



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

“Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

LUNA CHAUCA, Wendy Paola

ASESORES:

Dr. DE LA CRUZ VALDIVIANO, Carlos Bacilio

Mg. OLIVAS UGARTE, Lincol Orlando

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMÉTRICA

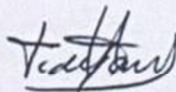
Lima – Perú

2018

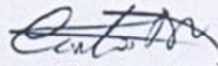
El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) LUNA CHAUGA, Wendy Paola
cuyo título es: Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-
SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones
educativas estatales, Los Olivos, 2018

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 15 (número)
quince (letras).

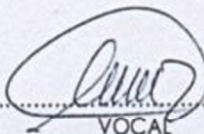
Lima Norte 25 de febrero del 2019



.....
PRESIDENTE
Dr. Candela Ayllón Víctor
Eduardo



.....
SECRETARIO
Dr. De La Cruz Valdiviano
Carlos Bacilio



.....
VOCAL
Mg. Manrique Tapia César Raúl



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

DEDICATORIA

A mis Padres, los cuales fueron parte de mi motivación diaria y me impulsaban a seguir en este largo camino.

A mi hermana Rocio, por confiar en mí y ser parte de esta etapa de mi vida.

AGRADECIMIENTO

A mis Padres, por enseñarme que el esfuerzo y la responsabilidad son la base para cumplir los objetivos. A mi hermana, por el apoyo para culminar mis estudios.

A todos los docentes que me impulsaron a identificarme con esta profesión.

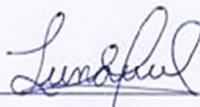
A las autoridades de los colegios que me dieron todas las facilidades para realizar esta investigación. Y a todos los alumnos participantes.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo LUNA CHAUCA, Wendy Paola identificada con el DNI N° 72181687, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Académico Profesional de Psicología.

Declaro bajo juramento que toda la información y datos que se exponen en la presente investigación son auténticas y veraces.

Por ello, asumo toda responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.



LUNA CHAUCÁ, Wendy Paola

DNI: 72181687

PRESENTACIÓN

Cumpliendo con las normas establecidas por la Universidad César Vallejo presento la tesis titulada “Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018”, el estudio tiene la finalidad de crear un instrumento con las propiedades psicométricas adecuadas .

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas, y la determinación de los objetivos. El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual comprende la operacionalización de las variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumento de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciada en Psicología.

LUNA CHAUCA, Wendy Paola

Índice

	Pág.
Páginas del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de Tablas	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	
1.1. Realidad problemática	1
1.2. Trabajos previos	1
1.3. Teorías relacionadas al tema	4
1.4. Formulación del problema	16
1.5. Justificación del estudio	16
1.6. Objetivos	17
II. MÉTODO	18
2.1. Diseño de investigación	18
2.2. Variable	19
2.3. Población y muestra	20
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
2.5. Métodos de análisis de datos	22
2.6. Aspectos éticos	23
III. RESULTADOS	24
IV. DISCUSIÓN	37
V. CONCLUSIONES	40
VI. RECOMENDACIONES	41
VII. REFERENCIAS	42
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Validación por criterio de jueces	24
Tabla 2. Análisis de los ítems	25
Tabla3. KMO y prueba de Barlett	26
Tabla 4. Análisis factorial de componentes principales	27
Tabla 5. Análisis factorial de rotación varimax	28
Tabla 6 Índices de ajuste	29
Tabla 7. Cargas factoriales estandarizadas	30
Tabla 8. Confiabilidad, mediante alfa de Cronbach y Omega	31
Tabla 9. Prueba de normalidad	32
Tabla 10. Análisis comparativo por dimensiones, según sexo	32
Tabla 11. Análisis comparativo por dimensiones, según grado	33
Tabla 12. Baremos generales	34
Tabla 13. Baremos para la dimensión competencia social, por grado	34
Tabla 14. Baremos para la dimensión resolución de problemas, por grado	35
Tabla 15. Baremos para la dimensión autonomía, por grado	35
Tabla 16. Baremos para la dimensión resolución de problemas y sentido de propósito del futuro, por grado	36

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivos principales la construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018. La muestra estuvo constituida por 600 estudiantes de ambos sexos y sus edades oscilaban entre los 12 y 17 años. En cuanto, al muestreo utilizado es no probabilístico por conveniencia y se realizó criterios de inclusión y exclusión. El diseño de estudio fue instrumental y el tipo de estudio empleado fue psicométrico. Para lograr los objetivos planteados en este estudio, se realizó la validez por contenido por ello el instrumento pasó por la calificación de 10 jueces expertos y luego se utilizó la V de Aiken, además se hizo un análisis de ítems para evaluar los valores de frecuencia de respuesta a los ítems, asimetría, curtosis, las comunidades y correlación ítem-test, en cuanto a la validez de constructo se realizó el análisis factorial exploratorio para lo cual era necesaria la aplicación de la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin – KMO, obteniendo resultados adecuados 0,855 para su realización. Además a través de la prueba de esfericidad de Barlett, la hipótesis nula, que todas las varianzas de una población k son iguales queda rechazada ($p < 0.05$). También se realizó el análisis factorial confirmatorio, el cual estuvo antecedido por un análisis de ítems. En cuanto a los resultados, para la confiabilidad basada en la consistencia interna a través del alfa de Cronbach se obtuvo .847 y en cuanto al coeficiente omega se obtuvo .902. Para este instrumento fue necesario, realizar baremos generales y baremos por grado de instrucción.

Palabras clave: Escala, resiliencia, estudiantes.

ABSTRACT

The main objective of this research was the construction and validation of the Resilience Scale in high school students of state educational institutions, Los Olivos, 2018. The sample consisted of 600 students of both sexes and their ages ranged between 12 and 17 years . Regarding, the sampling used is non-probabilistic of intentional type and inclusion and exclusion criteria were made. In order to achieve the objectives set out in this study, the validity was carried out by content, so the instrument went through the qualification of 10 expert judges and then the V of Aiken was used. As for the construct validity, the exploratory factor analysis was carried out. for which the application of the Kaiser-Meyer-Olkin-KMO test was necessary, obtaining adequate results of 0,855 for its realization. In addition, through the Barlett sphericity test, the null hypothesis, that all the variances of a population k are equal is rejected ($p < 0.05$). The confirmatory factor analysis was also performed, which was preceded by an item analysis. To evaluate the values of frequency of response to items, asymmetry, kurtosis and communities. As for the results, for the reliability based on the internal consistency through the alpha of Cronbach, .847 was obtained and as for the omega coefficient, .902 was obtained. For this instrument it was necessary to carry out general scales and scales by degree of instruction.

Keywords: Scale, resilience, students.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Los seres humanos atravesamos por distintas etapas a lo largo de nuestra vida, estas implican diversos retos que debemos de afrontar. Una de las etapas es la adolescencia la cual se caracteriza porque se dan cambios importantes desde los físicos hasta los psicológicos, cabe mencionar que el rol que juega el entorno es muy importante. Por lo tanto, el adolescente debe de adaptarse y afrontar todo este proceso, pero debido a su falta de madurez se convierte en un ser vulnerable. Una persona resiliente según Grotberg (1996) posee la capacidad para hacer frente a las adversidades de la vida, superarlas o incluso ser transformado por ellas. Es por ello, que la resiliencia se basa en la resolución de los problemas diarios los cuales estarán relacionados con una adecuada toma de decisiones, demostrando autonomía e independencia con el fin de cumplir sus metas personales.

El contexto en el que se desarrolla el adolescente también es un factor que tiene gran relevancia en el tema de la resiliencia, debido a que existen investigaciones que reflejan que el entorno se puede convertir o en un factor protector (familia presente, comunidad educativa, buenas amistades), o en un factor de riesgo (violencia familiar, delincuencia, entre otros), es por ello que no todas las personas serán resilientes, puesto que desde su infancia no aprendieron a adaptarse a su entorno y afrontar los problemas, ya que en algunos casos los modelos a seguir estuvieron ausentes (Badaraco, 2010).

Pero qué importancia tiene la resiliencia en el crecimiento y bienestar de una persona, según Badilla (2003) define a la resiliencia como un conjunto de características que producen que el ser humano pueda lidiar con las situaciones difíciles que se le presentan en su vida diaria. Es decir, si las personas no desarrollamos esta capacidad, ante una situación problemática no sabremos cómo responder, lo que nos volvería en seres vulnerables y en algunos casos dependientes. Seres que no podrían tomar sus propias decisiones, con temor a afrontar los retos que serán necesarios para acercarse a sus metas, capaces de seguir a otros en todo lo que les digan sin evaluar los riesgos.

Actualmente nuestro país está pasando por una crisis respecto al incremento de casos de violencia, muchos de los cuales son evidenciados por los adolescentes (dinámica familiar) o ellos forman parte del número de víctimas (violencia intrafamiliar). Como se describe en la investigación de Arequipeño y Gaspar (2017), donde se obtuvo que los adolescentes

estudiados presentaron un nivel bajo de resiliencia, esta muestra se caracterizó por proceder de familias violentas. En consecuencia, la resiliencia en la adolescencia es un tema de investigación muy importante; puesto que se evidencia que existen personas que ante las dificultades que se les presentan en la vida reaccionan de manera óptima y enfrentan las adversidades, mientras por otro lado existen individuos que ante una situación adversa y que demande desarrollar su capacidad de afrontamiento, no pueden reaccionar y se agobian ante las dificultades. Por ello, se realiza la siguiente pregunta: ¿Es importante saber qué características tiene una persona resiliente?

Para poder tener una idea más concreta respecto al tema, se describe una serie de instrumentos utilizados. A nivel internacional el primer instrumento fue creado en Estados Unidos, el cual fue aplicado a un grupo de adolescentes y adultos con el objetivo de identificar las características resilientes individuales. La Escala se aplicó a una muestra de 810 personas, y dicho instrumento estuvo constituido por las siguientes dimensiones: satisfacción laboral, ecuanimidad, confianza en sí mismo, perseverancia y sentirse bien solo (Wagnid y Young, 1993). También se creó una escala de resiliencia para adolescentes excepcionales (The Resilience Assessment of Exceptional Students RAES), donde se identificó los tres principales dominios de la resiliencia además del conocimiento, excepcionalidad, pensamiento alternativo para resolver los problemas y planeación de las necesidades. Con una muestra de 103 evaluados, su objetivo fue identificar los problemas de adaptación y superación de los escolares. (Perry y Bard, 2001)

A nivel nacional, cabe destacar el trabajo que realizó Del Águila (2003) quien obtuvo a través de su investigación la validez, confiabilidad y percentiles para la *Escala de resiliencia* en una muestra de 300 estudiantes de nivel secundario, los participantes conformaban los niveles de 4to y 5to grado de colegios representativos de Lima. En cuanto a la validez de contenido se obtuvo mediante el análisis de correlación de ítem-test en la cual se obtiene que los ítems evaluados presentan relación con el constructo para la medición de la resiliencia. Por otra parte, la confiabilidad de la prueba se halló que el Factor I presenta un Alfa de ,7816 y un coeficiente de Spearman Brown de ,7220, lo que refleja una adecuada confiabilidad. Y en cuanto al Factor II se obtuvo un Alfa de ,3797 y un coeficiente de Spearman Brown, 3740, lo que demostró un nivel bajo de confiabilidad, por ello el autor optó por realizar un análisis factorial para determinar su aporte, el cual fue confirmado.

Salgado (2005) construyó un instrumento al cual denominó *Inventario de Factores Personales de Resiliencia* en la universidad San Martín de Porres. Con el objetivo de evaluar la redundancia de los factores personales de esta variable entre ellos están: empatía, autonomía, humor, creatividad y autoestima para niños y adolescentes entre las edades de 7 y 12 años de Lima metropolitana.

En cuanto al ámbito de las adaptaciones, el autor Novella (2002) mediante su investigación realizó la primera adaptación psicométrica de la *Escala de Resiliencia* original, para este estudio se empleó una muestra conformada por 324 estudiantes del colegio nacional de mujeres “Tereza Gonzales de Fanning”. Se utilizó la técnica de los componentes principales y rotación oblicua, encontrando que el instrumento presenta dos dimensiones, el primero compuesto por 20 ítems y el segundo contiene 8 ítems. También se obtuvo mediante el coeficiente alfa una consistencia interna global de .875, y en cuanto a los resultados sobre las correlaciones ítem-test se halló que estas se encuentran entre 0.18 a 0.63, por lo cual se destaca que todos los coeficientes son estadísticamente significativos al nivel del .01 ($p < 0.01$). Sin embargo, solo el ítem 11 obtiene un valor de .20, el cual se encuentra en un nivel mínimo.

Por lo expuesto, la resiliencia es un factor vital para responder a eventos difíciles en nuestras vidas. Y teniendo en cuenta que los adolescentes son una población vulnerable por los factores de riesgo que se encuentran en su entorno, considero necesario la construcción de un instrumento psicométrico que pueda medir los niveles de resiliencia en los adolescentes, y de esta manera contribuir al diagnóstico y luego ser el punto de partida para emplear un plan de trabajo en futuras investigaciones. Cabe resaltar que en el Perú existe la adaptación de una Escala de Resiliencia del extranjero creada por Wagnild y Young, la cual fue desarrollada por el autor Novella en el año 2002. Sin embargo, creo conveniente el tener un instrumento diseñado para adolescentes que forman parte de distritos vulnerables como lo es el Distrito de Los Olivos.

Con esa finalidad se ejecutó esta investigación para determinar si nuestra población muestra características personales dirigidas hacia la resiliencia en adolescentes, mediante la creación de la Escala de resiliencia (ERE-SEC), con alumnos de nivel secundaria del distrito de Los Olivos.

1.2. Trabajos previos

Internacionales

Camacho (2016) realizó un estudio sobre las propiedades psicométricas de la *Escala de Resiliencia Mexicana (RESI-M)* en la población del Norte de México. Esta investigación buscó describir la validez y confiabilidad del instrumento en mención. En cuanto a las características de la escala se debe mencionar que es un instrumento de tipo Lickert compuesto por 43 ítems, y los puntajes van de 1 a 4, este instrumento cuenta con cinco dimensiones las cuales a continuación se mencionarán: la primera es denominada fortaleza y confianza esta sub-escala obtuvo un coeficiente de 0.93, la segunda es la competencia social y presenta un coeficiente de 0.87, otra dimensión es apoyo familiar el cual presenta un coeficiente de 0.87, apoyo social presentó un $\alpha = 0.84$ y por último la sub-escala denominada estructura obtuvo un coeficiente de 0.79. En cuanto a la consistencia global de escala se obtiene que el instrumento presenta una alfa de Cronbach de 0.93. Para evaluar la estructura interna de la *RESI-M* se realizó a través de la prueba Kaiser-Meyer-Olkin en la cual se obtuvo una medida de adecuación muestral de .942. Y en cuanto a el grado de significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett fue, a saber: Significancia de .000, 903 gl y χ^2 de 7711.939 indicaron una excelente adecuación muestral y fundamentaron la realización del análisis factorial confirmatorio.

Amar, Utria, Abello, Martínez y Crespo (2014) en su investigación sobre la construcción de la *Escala de Factores Personales de Resiliencia (FPR-1)* en mujeres colombianas. Este estudio tuvo la finalidad de analizar los factores personales de resiliencia en víctimas de violencia. El instrumento se administró en un grupo de 113 mujeres colombianas víctimas de la violencia. Por ello, se realizó un estudio cuantitativo, de corte psicométrico. En cuanto a los resultados se encontró mediante el análisis factorial del instrumento se determina que contiene 13 factores. También se destaca, que en cuanto al coeficiente α del instrumento obtiene 0.58. Se obtiene en cada factor los siguientes resultados: Autovaloración con Orientación Social (0.73), Autoplanificación, obtiene 0.74. Por otro lado, en los factores de Percepción de Autoeficacia se obtuvo un coeficiente de 0.39, Espontaneidad Social sin Control de las Emociones (0.51), Asertividad y Afrontamiento (0.43), Cumplimiento de Rutinas y Normas (0.4) y Adaptación a las Circunstancias (0.45), los cuales indican un índice por debajo de lo aceptado. Además se halló que las mujeres con más altos niveles de

resiliencia son las adultas, luego siguen el grupo de las mujeres mayores, por otro lado las mujeres jóvenes tienden a la inconsistencia. Cabe mencionar que las actitudes resilientes que destacan son el altruismo y la apertura a los demás.

Nacionales

Barboza (2017) realizó la construcción de una *Escala de resiliencia* en una muestra de estudiantes de nivel secundario de un colegio ubicado en el distrito de San Martín de Porres. Esta investigación tuvo como objetivo, determinar la validez y confiabilidad de un instrumento creado. Para esta investigación se trabajó con 1000 participantes de ambos sexos cuyas edades se encontraban entre 12 a 17 años. El instrumento en un primer momento pasó por una prueba piloto con una muestra de 182 estudiantes. También pasó por la calificación de 15 expertos. En cuanto al valor obtenido a través de Kaiser Meyer Olkin (KMO) se halló el resultado de .870 lo que nos indica que la variable está correlacionada. Por otra parte, para obtener la confiabilidad se empleó el Alfa de Cronbach con una significancia de .803 demostrando que el instrumento creado es confiable, cabe mencionar que se empleó la confiabilidad por separación de mitades el cual se hizo uso de Guttman obteniendo el puntaje de .725 lo que refleja un valor adecuado. Se elaboró baremos generales y baremos por grado de escolaridad, además este instrumento cuenta con un manual para su interpretación.

Castillo, Coronel, Bonilla y Mendoza (2016) en su investigación describieron el análisis psicométrico de la *Escala de Resiliencia (ER)* de Wagnild y Young (1993). Dicho estudio tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la adaptación de la prueba original. El instrumento se administró a una muestra de 332 participantes, varones (34,3%) y mujeres (65,7%) de edades comprendidas entre los 17 y 64 años ($M= 23,87$; $D.E= 8.105$). En cuanto a los resultados se encontró asociaciones altamente significativas ($p<.001$), mediante el análisis de correlación ítem-test, esto quiere decir que los ítems que presenta la prueba evalúan el mismo constructo. También es importante resaltar que a través del análisis factorial demuestra que el instrumento presenta una estructura unidimensional, que explica el 41.85% de la varianza total del instrumento. Por otra parte, en cuanto al coeficiente de consistencia interna es apropiado ($\alpha= .898$). Se concluye que la *Escala de Resiliencia* presenta adecuadas características psicométricas para realizar más investigaciones futuras.

Murillo (2014) realizó un estudio sobre las propiedades psicométricas de la *Escala de Resiliencia* aplicada en una muestra de estudiantes de un colegio estatal del distrito de la Esperanza en el departamento de Trujillo, cuyo objetivo fue obtener la validez y confiabilidad del instrumento. La muestra estuvo formada por 394 estudiantes de ambos sexos, los cuales fueron elegidos mediante la técnica de muestreo no probabilístico. En cuanto a los resultados se obtuvo la validez de constructo a través de la correlación ítem-test, obteniendo los siguientes resultados los cuales se encuentran entre .140 a .333, describiendo que los ítems 02, 07 y 08 obtienen valores bajos (.140 y .150). Por otro parte, en cuanto a la confiabilidad se obtuvo la consistencia interna mediante el uso del coeficiente de alpha de Cronbach, cuyo resultado fue .855 para la escala global; y en cuanto a los baremos percentiles no se encontraron diferencias altamente significativas según género. Por ello el instrumento presenta solo baremos generales.

1.3 Teorías relacionadas al tema

Teorías psicológicas

Teoría sistémica

Bronfenbrenner (1987), explica que la persona va a pasar por distintas fases las cuales están vinculadas con la interacción con su entorno. Es así que refiere que hay fases las cuales se describen a continuación:

Microsistema: se define como el entorno más cercano y primordial para la persona, el cual es la familia ya que es un factor básico para el desarrollo del individuo a lo largo de su vida.

Mesosistema: también lo conforma la familia, luego su entorno escolar, amigos y vecinos con ellos tienen vínculos directos.

Macrosistema: se conforma por el grupo de creencias e ideologías culturales, que va a influenciar nuestro medio familiar. Por ello podríamos acotar que la familia va a desarrollarse según el medio que más se adecue a ellos para así lograr su propia autonomía logrando integrarse a sí mismos en su propio sistema respectivo.

En cuanto a la relación de este modelo con la resiliencia, cabe mencionar que la persona es capaz de enfrentar las situaciones adversas de su vida gracias a que presenta recursos personales y un entorno favorable, es decir factores de protección.

Teoría psicosocial

Erikson (1971) describe que el desarrollo de una persona se va a dar en estadios, y que estos irán avanzando de acuerdo a las experiencias vividas y complementadas con el medio que las rodea. También explica que el ser humano pasará por un periodo de crisis, el cual tiene una gran importancia ya que se debe de afrontar para seguir con un adecuado desarrollo. En algunos casos este periodo de crisis puede causar un estancamiento, debido a la falta de virtudes o pocas experiencias como medio de aprendizaje. Cada estadio se expresará a través de la conducta de socialización. Este modelo explica que el individuo pasa por ocho estadios a lo largo de su vida, para esta investigación se explicará el proceso que pasa los sujetos del estudio.

Estadio: Identidad frente a la confusión de roles-fidelidad y fe (12 a 20 años)

En la etapa de la pubertad y adolescencia las personas estamos atravesando por diversos cambios, tanto físicos como psicológicos, además los individuos están orientados a la madurez psicosexual. Dichos cambios permitirán que la persona forme su identidad, el cual es un proceso que busca reforzar el aspecto emocional como: confianza en sí mismo, autonomía y lealtad. En esta etapa es importante resaltar, que la persona se enfrentará a la toma de decisiones de acuerdo a lo que le exige su entorno, entre ellos: expresión ideológica, selección profesional y actitudes hacia la adversidad.

Psicología positiva

La psicología positiva se basa en resaltar que la persona presenta cualidades que le permiten afrontar las experiencias adversas que se presentan en su vida, lo que origina que los factores protectores se vuelvan más sólidos y que los factores de riesgo disminuyan. Para Fredrickson (2009), refiere que el contar con emociones positivas hace que el ser humano se sienta fortalecido y con la capacidad para poder resolver problemas o situaciones difíciles en sus vidas, lo que contribuye también al desarrollo del crecimiento personal del individuo. Tomando en cuenta lo descrito, es importante mencionar que la psicología positiva tiene como objeto de estudio el investigar sobre el comportamiento del ser humano desde un lado alentador, pero teniendo en cuenta los estímulos que generan daño a la persona.

Según Becoña (2006) describe que para la psicología positiva el término resiliencia hace referencia a la capacidad que puede desarrollar la persona para lidiar y superar aquellas situaciones que considere como problemas, y que al enfrentarlas resulta exitoso y fortalecido. También se explica que los factores de protección que presentan los individuos

son vitales para el desarrollo de la resiliencia. Es decir, este enfoque resalta que los seres humanos contamos con diversos factores que van a promover la resiliencia. Teniendo en cuenta que las personas pasamos por diversas situaciones de riesgo, y por ello es fundamental contar con dichos factores y características.

Por lo tanto, en base a este enfoque se considera que la persona puede conseguir enfrentar todas las situaciones adversas, pero es indispensable contar con factores, características y cualidades que promuevan el desarrollo de la persona. Una persona fortalecida es capaz de buscar soluciones y no dejarse vencer por los problemas de la vida.

Definiciones

Existen diversas definiciones para la palabra resiliencia, sin embargo resalto las siguientes: En cuanto a la definición propuesta por diccionario de la Real Academia de la Lengua Española considera dos conceptos. El primero define como “la capacidad de un material elástico para absorber y almacenar energía de deformación”, que está relacionado con el ámbito de la física, y la segunda definición se puede aplicar en la psicología por ello se describe como “la capacidad humana de asumir con flexibilidad situaciones límite y sobreponerse a ellas”. (Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, p. 2448).

Para Groterg (1996), define a la resiliencia como la capacidad del ser humano para hacer frente a las adversidades de la vida, superarlas, e inclusive, ser transformado por ellas.

Según Cardozo y Alderete (2009), la resiliencia se da para explicar cómo las personas se desarrollan de manera saludable ante la presencia de factores de riesgo en su entorno. Otros conceptos hacen referencia que la resiliencia permite que las personas puedan salir adelante y con éxito después de afrontar situaciones de riesgo o traumas en su vida (Fraser y Richman, 1999).

También es importante resaltar la definición que describe Manciaux (2003) la resiliencia se expresa en la sorprendente capacidad de algunos seres humanos que a pesar de crecer y vivir en medios adversos, de alto riesgo, alcanzan competencia y salud, se desarrollan psicológicamente sanos y siguen proyectándose a futuro. Es por eso que las investigaciones referentes a la resiliencia deben de estar enfocadas a los factores que presenta el ser humano en su desarrollo.

Componentes de la Resiliencia

Diversos autores describen que una persona resiliente debe de contar con ciertas características, por ello a continuación se definirán cada una de ellas.

Afrontamiento: es aquella capacidad que permite que la persona busque enfrentar los problemas y los medios necesarios para llegar a una solución. Según Becoña (2006), lo define como “los esfuerzos conductuales y cognitivos continuos para manejar las demandas externas o internas que, según se percibe, exceden los recursos individuales” (p.134). Es importante resaltar que en las diversas investigaciones esta capacidad es básica para el proceso de la resiliencia.

Actitud positiva: es la capacidad para entender que a pesar de tener dificultades en la vida se puede aprender de cada experiencia y no dejarnos ganar por la tristeza. La actitud positiva ha sido estudiada también como parte del bienestar psicológico y se ha relacionado con la resiliencia. Como se describe en una investigación sobre el perfil resiliente de adolescentes que estuvieron en el huracán Katrina, en dicho estudio se halló que la resiliencia está relacionada con las habilidades para mantener actitudes positivas, preguntar para recibir ayuda y solucionar problemas (Nelson, 2008).

Sentido del humor: es la característica que tiene la persona para sonreír y la disposición para hacerlo ante las situaciones adversas que se presentan en la vida. Como se describe en un estudio sobre la resiliencia en la población de Montevideo, se halló que el humor y el reírse les permitía encontrar tranquilidad ante las situaciones más problemáticas (Menoni y Klasse, 2007).

Empatía: es conceptualizada como la capacidad que posee la persona para comprender las situaciones o comportamientos de los demás. En cuanto a la relación que posee con la resiliencia es importante mencionar lo descrito por Ungar (2006), quien refiere la empatía implica la tendencia del individuo para ponerse en el lugar de los otros, comprender sus posturas y reconceptuar el daño que le han hecho en la vida.

Flexibilidad: mediante esta capacidad el ser humano puede aceptar las dificultades como algo natural en la vida y también permite adaptarse a los cambios que se dan en su entorno, como por ejemplo las pérdidas. Es decir la flexibilidad es sobrellevar de manera adecuada las situaciones de dificultad y las pérdidas a lo largo de la vida (Lévano, 2005).

Perseverancia: es la capacidad para luchar por nuestros objetivos, mediante el esfuerzo constante y dejar de lado los obstáculos o dificultades que se presentan. Teniendo en cuenta que la adversidad no es un impedimento para conseguir nuestras metas propuestas. (Pérez, Ferri, Meliá y Miranda, 2007). Es decir, la perseverancia es la tendencia a seguir mejorando nuestras condiciones de vida y ser dedicados para obtener los resultados planteados.

Autoeficacia: para Bandura (1997) son creencias en las propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos que producirán determinados resultados. Cuando la persona tiene adecuados niveles de autoeficacia presenta la capacidad para creer que puede responder ante cualquier situación, por ello los problemas o dificultades no serán percibidos como estímulos negativos, ya que la persona tiene la suficiente confianza en sí misma para hacerle frente y solucionarlas. En una investigación realizada por el mismo autor describió que la autoeficacia puede ayudar a la recuperación de experiencias de riesgo como por ejemplo un desastre natural o asaltos.

Optimismo: Scheier y Carver (1985) lo define como la tendencia de las personas a esperar resultados positivos y favorables en sus vidas, así como la expectativa generalizada de resultados positivos. En cuanto a la relación con la resiliencia, es importante señalar que gracias al optimismo las personas tienen un mecanismo que les permiten manejar de manera adecuada las consecuencias de las situaciones difíciles de la vida (Fiorentino, 2008).

Ecuanimidad. Denota una perspectiva balanceada de la propia vida y experiencias, tomar las cosas tranquilamente y moderando sus actitudes ante la adversidad (Wagnild y Young, 1993, pp.165-166).

Confianza en sí mismo. “Habilidad para creer en sí mismo, en sus capacidades”. (Wagnild y Young, 1993, p.166).

Satisfacción personal. “Comprender el significado de la vida y cómo se contribuye a esta” (Wagnild y Young, 1993, p.166).

Sentirse bien sólo. “Nos da el significado de libertad y que somos únicos y muy importantes” (Wagnild y Young, 1993, pp.166-167).

Dimensiones de la resiliencia

La resiliencia está definida como las habilidades y los recursos personales que permiten a la persona enfrentar situaciones adversas y salir fortalecido, a pesar de estar expuesto a factores de riesgo (Munist, et.al, 1998). Tomando en cuenta el trabajo realizado por estos autores. Se considera conveniente utilizar las siguientes dimensiones:

Dimensión I: Competencia social

Es la habilidad que le permite a la persona responder ante cualquier circunstancia de su vida utilizando la comunicación como una herramienta, además presenta la capacidad para expresar muestras de afecto y ser empáticos. Durante la etapa de la adolescencia se manifiesta en la interrelación con su grupo de pares. Por ello, se muestra la facilidad para establecer relaciones positivas con otros (Munist, et.al, 1998)

Dimensión II: Resolución de problemas

Es la capacidad para identificar y enfrentar las situaciones adversas que se presentan en su entorno, a través del pensamiento reflexivo y flexible. Con el objetivo de llegar a obtener alternativas de solución que detengan el problema (Munist, et.al, 1998).

Dimensión III: Autonomía

Es el sentido de independencia, el cual permite tener un adecuado control de nosotros mismos y nuestros impulsos. También se encuentra relacionada con la capacidad para alejarse y no imitar las conductas de aquellas personas que no lo ayuden en su adecuado desarrollo personal (Munist, et.al, 1998).

Dimensión IV: Sentido del propósito y del futuro

Son una serie de elementos que le permite a la persona un desarrollo óptimo, los cuales son: “expectativas saludables, dirección hacia objetivos, orientación hacia la consecución de los mismos, motivación para los logros, fe en un futuro mejor, y sentido de la anticipación y de la coherencia (Munist, et.al, 1998).

Características del adolescente resiliente

Según Becoña (2006), una persona es resiliente cuanto ha pasado por una situación adversa o ha superado las condiciones de riesgo de manera adecuada empleando sus fortalezas individuales.

Diferentes autores refieren distintas características de una persona resiliente, cabe resaltar al autor Bernard (1991), quien describe a ocho características que presentan los adolescentes resilientes, los cuales son: gran confianza en una vida futura significativa y positiva, capacidad de enfrentarse a los problemas diarios, autonomía, sentido del humor, flexibilidad y tolerancia, también la habilidad para manejar de manera adecuada las emociones y poseer personas en su entorno cercano, que lo apoyen y contribuyan a su crecimiento personal.

Otros autores también explican que existen otras características que presentan las personas resilientes, para Kumpfer y Hopkins (1993) consideran a siete factores los cuales son: empatía, optimismo, insight, autoestima, competencia intelectual, perseverancia, dirección o misión, y determinismo. Los cuales están relacionados con habilidades de afrontamiento, y que son básicas en el proceso de la resiliencia.

Teoría psicométricas

Teoría Clásica de los Test

Muñiz (2010) empezó con el modelo lineal clásico propuesto por Spearman. Este modelo nace de asumir que la puntuación obtenida por una persona en un test, llamada puntuación empírica (X), está conformado por la suma de la puntuación verdadera (V) y la del error (e). Es decir, cuando una persona responde a un test, puede haber factores externos que no se pueden controlar que hayan influido en ciertas respuestas y generen resultados no objetivos. Muñiz (2010), también nos dice que la Teoría clásica de los test (TCT) no se conforma tan sólo del modelo propuesto por Spearman, sino que además incluye algunos supuestos y el concepto de test paralelos. En el caso de los supuestos, él menciona tres principales. El primero, dice que la puntuación verdadera viene a ser la media de los resultados del test de una persona, si es que ésta se le hubiera aplicado muchas veces. El siguiente, nos dice que el tamaño del error no tiene relación alguna con el tamaño de los puntajes verdades, es decir que puede haber una puntuación verdadera alta con errores altos o bajos. Por último, se tendrá al tercer supuesto que menciona que los errores de medida que aparecen al tomar un test a una persona no tienen conexión con los errores de medida de un diferente test.

Definición de psicometría

Martínez, Hernández y Hernández (2014) mencionan que la psicometría es la especialidad de la psicología la cual estudia aquellos procesos de medición, es decir, es un término que establece bases de los fenómenos tanto psicológicos como educativos los cuales se dan de manera adecuada.

Para Peña, Cañoto y Santalla (2006) refieren que la psicometría es la parte de la psicología que considera a los patrones prudentes que hacen posible la evaluación de las variables psicológicas. Es por ello que la psicometría desarrolla modelos y aplicaciones que favorecen a la asignación de numerales a las propiedades de los sujetos, basándose en reglas que transforman la conducta o respuesta brindadas por los sujetos ante situaciones estructurales, en datos.

Características

Validez

Dentro de la creación de un test, la validez es uno de los aspectos más importantes, Martínez et al. (2014) nos dice que la validez es el grado de justificación que tiene el uso de las puntuaciones resultantes de la aplicación del test. Para determinar este grado, se debe evaluar las teorías en la que está basado el test y demostrar su vigor y veracidad a través de evidencias. Según las evidencias que se tengan y la forma en cómo se constata la validez de un test, se puede decir que existen 3 tipos de validez, las cuales son las más utilizadas: validez de contenido, validez de criterio y la de constructo.

Meneses et al. (2013) se refirieron que la validez de contenido es aquella que verifica que los ítems del test personifiquen o representen correctamente lo que se quiere evaluar. Abad, Garrido y Ponsoda (2006), mencionan que es el grado en que el instrumento mide lo que la variable pretende medir (p.61).

Por otro lado, Abad et al. (2006) nos habla de la validez de criterio, que es el de analizar la correlación del test con un criterio externo, es decir otro test que mida lo mismo. Meneses et al. (2013) nos dice que la validez de criterio puede ser predictiva o concurrente; siendo la primera, cuando se utiliza para predecir la conducta de un constructo que será medido posteriormente a la aplicación del test. Mientras que la concurrente predice la conducta del constructo que será evaluado, al mismo tiempo de la aplicación del test.

Y la validez de constructo; la cual, según Meneses et al. (2013) es aquella que evalúa que el test representa de forma verídica el constructo psicológico en el cual está basado el test. Para

ello, se utiliza el análisis factorial exploratorio, las matrices multirrasgo-multimétodo y el análisis factorial confirmatorio. León y Montero (2006) mencionan que es aquel conjunto de indicadores que reúnen como evidencia y de esta manera favorecer a la variable de estudio y lograr construir lo que la variable pretende medir.

Confiabilidad

La confiabilidad o fiabilidad, como también es llamada, es aquella que se entiende como el nivel o grado de solidez, consistencia o exactitud que posee un test (Abad et al., 2006). Además, Martínez et al. (2014) refiere que también tiene que ver con los errores que suceden durante el proceso de medición, solucionando así el problema de conocer el grado de exactitud de las puntuaciones verdaderas.

Al igual que en la validez, existen tres formas para determinar la confiabilidad: el método test-retest, el de formas paralelas y por consistencia interna. La confiabilidad como estabilidad de tiempo (test-retest), como nos explica Abad et al. (2006), es aquella que se consigue obteniendo una alta correlación de Pearson al comparar los resultados obtenidos de la aplicación del test a N personas, con los resultados de la aplicación del mismo test a las mismas personas tras un tiempo determinado.

Meneses et al. (2013) nos explica el método de las formas paralelas, el cual consiste en correlacionar los puntajes obtenidos de la aplicación de un test a una muestra con los puntajes obtenidos de la aplicación de la forma paralela del test a la misma muestra, usando para esto la correlación de Pearson. Cabe señalar que el test y su forma paralela miden lo mismo y con la misma exactitud, por lo cual las diferencias de puntajes son señal de los errores medida, lo que nos ayuda a determinar el nivel de fiabilidad del test. Y la confiabilidad como consistencia interna que nos describe Meneses et al. (2013) es el nivel de equivalencia que tiene cada parte de un test con las demás partes del mismo, es decir, que midan el constructo con el mismo nivel.

Análisis de ítems

Abad et al. (2006) señala que el análisis de ítem permite determinar si los ítems pertenecientes a un test cumplen correctamente un buen rol al medir el rasgo que se pretende evaluar. Este procedimiento se hace mediante técnicas estadísticas y existen tres formas o modelos para realizarlo.

El primero es el índice de dificultad, de uso exclusivo para ítems de rendimiento óptimo. Meneses et al. (2013) nos indica que es el porcentaje de personas quienes respondieron de

manera correcta el ítem. Luego tenemos el índice de homogeneidad, que se obtiene con la correlación de Pearson de las puntuaciones de cada ítem con la puntuación total del test; y, por último, tenemos el índice de validez, en el cual se correlacionan los puntajes obtenidos en cada ítem con el puntaje total que obtuvieron las mismas personas de un criterio externo (Abad et al., 2006).

Escala Likert

Para Martínez, Hernández, y Hernández (2014) una escala consta de enunciados que proporcionan respuestas que brindan diferentes grados de variables o de frecuencia que oscilan entre 3 a 9, al tener un número impar permite que se obtenga un punto neutro, no obstante, el tener un número par proporciona al evaluado tener más opciones a responder con una mayor discriminación (p.32). Hernández, Fernández y Baptista, (2014, p.271) mencionan que es un acumulado de ítems que se muestran de manera de afirmación para evaluar la reacción del evaluado en sus diferentes categorías.

Baremos y Percentiles

Abad et al. (2006) nos refiere que los baremos son la designación de todos los posibles puntajes directos a un número de una escala determinada, que comunica la ubicación exacta en la que se encuentra la puntuación directa en relación a las puntuaciones del grupo normativo con el cual se realizó la baremación del test. Meneses et al. (2013) nos recalca que los baremos son parte fundamental de la elaboración y uso de cualquier instrumento de medida, por lo cual deben estar incluidos en los manuales de los test y contener las transformaciones de puntajes y las indicaciones indispensables para la interpretación de cada puntaje. Para crear los baremos, como se mencionaba en el párrafo anterior, se necesitaban ciertos valores numéricos pertenecientes a una escala, siendo los más usados los rangos percentiles. Meneses et al. (2013) refieren que los percentiles son la generalización de la mediana y que la transformación de los puntajes directos apoyándose en los percentiles reside en fijar una puntuación directa en una porcentual. A esto, Abad et al. (2006) nos adiciona que los percentiles, o también llamados centiles, utilizan una escala que va del 1 al 100 y de ahí es que surge el nombre.

1.4 Formulación al Problema

¿Es posible construir la Escala de Resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018?

1.5 Justificación del estudio

En el campo de la psicología se trabaja en base al bienestar integral de las personas, siempre buscando reforzar y repotenciar las habilidades individuales. Es por eso, que la construcción de esta escala encaja con los objetivos de la psicología, ya que serviría en detectar los niveles de resiliencia y reforzar esta cualidad si fuera necesario.

En este mismo contexto, a nivel teórico, los hallazgos obtenidos del estudio permitirán responder diversas interrogantes entorno a esta problemática, brindando nuevos intereses sobre la temática de la variable de estudio, valiendo de antecedentes para próximas investigaciones, generando de alguna manera analizar al detalle el fenómeno de estudio.

A nivel metodológico, la presente investigación contribuye significativamente en el campo tecnológico de la psicometría, puesto que propone una herramienta de evaluación apropiada a la realidad y al contexto educativo que se da a través de la Escala de resiliencia (ERE-SEC). Así mismo de obtener de validez y confiabilidad significativos garantizó las propiedades psicométricas adecuadas para luego darle uso evaluativo e identificar los niveles de resiliencia en estudiantes de nivel secundaria.

1.6 Objetivos

Objetivo general

Construir la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018.

Objetivos específicos

O1: Determinar la validez de contenido de la escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018.

O2: Realizar el análisis descriptivo de ítems de la escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018.

O3: Determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018.

O4: Determinar la confiabilidad a través del método de consistencia interna de la escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018.

O5: Elaborar baremos de la escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018.

O6: Elaborar el manual de la escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018.

II. MÉTODO

2.1 Diseño y tipo de investigación

Enfoque:

Gallardo (2017) menciona que el enfoque se puede entender como la forma de entender las cosas o el punto de vista que se tiene respecto a un asunto, de esta manera sobresale que dentro de un paradigma pueden existir varios enfoques. Esta investigación perteneció al enfoque cuantitativo apoyado en la medición y análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento y contrastar teorías.

Diseño:

En cuanto al diseño de esta investigación fue instrumental, puesto que el objetivo del presente estudio se relaciona con los postulados de Montero y León (2002), los cuales nos mencionan que una investigación instrumental es cuando aquel trabajo posee como fin el desarrollo, diseño o adaptación de pruebas y aparatos el cual se encamina a la construcción, adaptación y desarrollo de instrumentos de medición.

Tipo:

El tipo de estudio fue psicométrico, ya que manifiesta que esto contribuye a la ciencia con instrumentos, métodos o programas que serán útiles para posteriores investigaciones (Sánchez y Reyes, 2015).

Nivel:

El nivel de la investigación es descriptivo ya que busca especificar los atributos, las cualidad y los rasgos de los individuos, conjunto, sociedad, procedimientos, objetos o cualquiera otra anomalía que se sujeta a un estudio (Hernández et al., 2014, p.92).

2.2 Variables, Operacionalización

Variable: Resiliencia

Definición conceptual: La resiliencia está definida como las habilidades y los recursos personales que permiten a la persona enfrentar situaciones adversas y salir fortalecido, a pesar de estar expuesto a factores de riesgo (Munist, et.al, 1998).

Definición operacional: Se define a la resiliencia operacionalmente como una escala multidimensional de competencia social, resolución de problemas, autonomía, sentido del propósito y del futuro.

Dimensiones: fue medida a través del Instrumento de la escala de competencia social, resolución de problemas, autonomía, sentido del propósito y del futuro. Y estas dimensiones van a permitir presentar las diferentes actitudes hacia la resiliencia.

Escala de medición ordinal: Ordinal

2.3 Población y Muestra

Población

La población se encontró constituida por estudiantes del 1ero al 5to grado del nivel secundario de Instituciones educativas estatales del distrito de Los Olivos, con un total de 15231 sujetos registrados en los 26 colegios que pertenecen a este distrito, oscilando entre 12 y 17 años, de ambos sexos. Se obtuvo esta cantidad de población según el Ministerio de Educación, de acuerdo con la Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE, 2018).

Muestra

Hernández, Fernández y Baptista. (2014) la definen como una porción representativa extraída de la población, en la que se realizará la recolección de datos. La muestra estuvo constituida por 600 alumnos de nivel secundaria de los cuales fueron 312 hombres y 288 mujeres, tomando en cuenta a Nunnally y Bernstein (1995), quienes describen que para la ejecución eficaz y análisis de un estudio, está dada por la multiplicación de los ítems del

instrumento por 10 o más personas. Para este estudio de la escala de resiliencia (ERE-SEC) la cual cuenta con 20 ítems se realizó la multiplicación por 30, y de esta manera se obtuvo la cantidad propuesta.

Muestreo

El tipo de muestreo que se utilizó para obtener la muestra representativa de la población fue no probabilístico por conveniencia. En un primer momento de las 26 instituciones educativas estatales del distrito de Los Olivos se seleccionó a dos de ellas ya que se pudo obtener la autorización y las facilidades de las autoridades de estos colegios, además de tener características similares. Se accedió a los alumnos de los tres colegios pero solo se trabajó con los se creyó conveniente, y se los clasificó en función de grado y sexo. Este tipo de muestreo es diseñado para la elección de los componentes y que estos no dependan de las probabilidades sino a los motivos asociados de la investigación como también de quien realiza la muestra. (Hernández et al. 2014)

Criterios de inclusión de la muestra:

- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes que pertenezcan a una institución educativa del distrito de Los Olivos.
- Estudiantes entre 12 y 17 años.
- Estudiantes con la autorización del padre o madre de familia.

Criterios de exclusión:

- Cuestionarios incompletos.
- Estudiantes inclusivos.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Para analizar la variable de la presente investigación, se empleó la encuesta, que según García (2005) es un método para la obtención de datos relevantes a través de técnicas de interrogación, la encuesta escrita mediante el cuestionario el cual es una herramienta que es autoadministrada, debido a que el encargado de la aplicación solo explica las instrucciones y el participante se encarga de completarlo.

Instrumento

Ficha técnica

Nombre: Escala de resiliencia (ERE-SEC).

Autor: Luna Chauca Wendy Luna

Procedencia: Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú.

Aparición: 2018

Significación: Instrumento psicométrico eficaz para identificar el nivel de resiliencia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales del Distrito de Los Olivos.

Aspectos que evalúa:

- Aspectos de competencia social respecto a la resiliencia
- Aspectos de resolución de problemas respecto a la resiliencia
- Aspectos de autonomía respecto a la resiliencia
- Aspectos de sentido del propósito y del futuro respecto a la resiliencia

Administración: individual y colectiva.

Aplicación: Individuos de 12 – 17 años.

Duración: 15 a 20 minutos.

Tipo de ítem: Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert.

Ámbitos: Educativo, social o investigación.

Dimensión competencia social: Ítem 1-5

Dimensión resolución de problemas: Ítem 6- 11

Dimensión autonomía: Ítem 12-16

Dimensión sentido del propósito y del futuro: Ítem 17-20

Materiales: Manual de registros y hoja de respuestas.

Criterios de calidad: Validez y confiabilidad

Validez y Confiabilidad del Instrumento

Validez: basadas en el contenido, se obtuvo mediante criterio de jueces expertos con resultados del 100% de concordancia en la descripción y significado de los reactivos, también cuenta con evidencias de validez a través del análisis de ítems. En cuanto a la validez de constructo se utilizó el análisis factorial exploratorio, y el análisis factorial confirmatorio. Se obtuvo Káiser-Mayer-Olkin de .855, luego se procedió con el método de componentes principales por rotación Varimax alcanzando una varianza explicada del 49.081%, con saturaciones factoriales de .389 a .786. También se realizó como parte de las evidencias de validez de constructo el análisis factorial confirmatorio, utilizando el método de máxima verosimilitud alcanza un índice de bondad de ajuste (GFI) de .92, con un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .05.

Confiabilidad: Se obtuvo mediante el método de consistencia interna del coeficiente alpha de Cronbach, evidenciando índices para los factores de .63 a .80, y para el total del test de .847, y en cuanto al coeficiente omega, se obtuvo para las dimensiones valores de .701 a .788 y para el total del instrumento de .902.

2.5. Métodos de análisis de datos

Para esta investigación se realizó un estudio piloto ($n_p= 100$), así como el estudio con la muestra respectiva ($n= 600$). Para obtener la validez por contenido se utilizó la V. de Aiken (> 0.80), a través del criterio de expertos. Para obtener la validez de contenido del instrumento la base de datos de la muestra y del piloto se les realizó el análisis de las respuestas de los jueces expertos mediante la V.aiken, y luego se procedió al análisis de los ítems en los cuales se observaron los valores obtenidos en la frecuencia, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad e índice de discriminación.

Para continuar se realizó la validez de constructo a través de los dos tipos de análisis factorial, el primero fue el análisis exploratorio, comprobando antes el KMO (> 0.50) y la prueba de esfericidad de Bartlett (< 0.05). Luego, se realizó el análisis confirmatorio, se utilizó el método de cuadrados mínimos no ponderados obteniendo índices de ajuste absoluto (GFI, AGFI, SRMR), y se obtuvo las cargas factoriales estandarizadas. Luego se

identificó la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach, y también el coeficiente de Omega. Finalmente, se realizó los baremos mediante el uso de percentiles. Para ello se utilizó la t de student (Paramétrica) o la U de Mann-Whitney (No paramétrica) para el sexo; y si se comparó más de dos grupos se utilizó la prueba ANOVA (Paramétrica) o la Kruskal-Wallis (No paramétrica) para el grado de instrucción. Mediante este análisis, se determinó si es necesario un solo un baremo general o por sexo o grado de instrucción.

Para el análisis de los datos obtenidos se utilizó los programas: Microsoft Excel 2016 y el IBM SPSS Statistics 24, Amos 24.

2.6. Aspectos éticos

Se consideró para este estudio como aspecto ético al compromiso y el alto grado de responsabilidad en el desarrollo de esta investigación, evitando así el plagio y falsedades, por lo tanto, se ha respetado la propiedad intelectual de los autores. Tomando en cuenta los principios bioéticos planteados en el Informe de Belmont en los años 1978-1979, se considera que es importante que para la recolección de datos se tome en cuenta el principio de autonomía la cual es definida como el respeto a las decisiones de cada individuo, por ello esta investigación se realizó con el consentimiento y el permiso de las autoridades de la institución educativa pertinente. También se les informó a los estudiantes el tiempo que va a requerir su participación. Y al ser menores de edad los participantes, los apoderados firmaron el consentimiento informado (Gómez, 2009).

III. RESULTADOS

3.1 Validez de contenido

Para el inicio de este proceso de análisis, se seleccionó a 10 jueces expertos en el tema, a los cuales se les hizo entrega de los documentos para que puedan formar de juicio de expertos con el fin de que puedan calificar la prueba de Escala de resiliencia (ERE-SEC).

Tabla 1

Validación por criterio de jueces a través de la V. de Aiken de la Escala de resiliencia (ERE-SEC)

í	CLARIDAD										PERTINENCIA										RELEVANCIA										Total								
	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	V	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8	J 9	J 10	V	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	J 6	J 7	J 8		J 9	J 10	V					
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97
10	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
12	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
14	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Como se observa en la tabla 1 se obtuvo una adecuada calificación por los jueces que revisaron la prueba. Por ello, se obtiene que los 20 ítems fueron aceptados tanto en pertinencia, relevancia y claridad, por lo que quedaron establecidos para la prueba.

Análisis descriptivo de los ítems

Tabla 2

Frecuencia, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, correlación ítem-test y desviación estándar de la escala de resiliencia (ERE-SEC)

Dimensiones	Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
Competencia social	1	0.50	11.33	4.83	33.83	49.50	4.17	0.97	-1.18	0.63	0.42	0.50	0.00	SÍ
	2	0.33	17.83	13.50	36.50	31.83	3.82	1.08	-0.55	-0.90	0.53	0.51	0.00	SÍ
	3	0.67	19.17	14.67	40.50	25.00	3.70	1.07	-0.47	-0.89	0.52	0.48	0.00	SÍ
	4	0.83	14.00	7.83	40.67	36.67	3.98	1.04	-0.90	-0.17	0.52	0.49	0.00	SÍ
	5	2.83	14.00	7.17	35.00	41.00	3.97	1.14	-0.98	-0.10	0.43	0.43	0.00	SÍ
Resolución de problemas	6	0.67	14.00	10.17	41.17	34.00	3.94	1.03	-0.80	0.33	0.46	0.38	0.00	SÍ
	7	1.33	16.83	17.33	38.17	26.33	3.71	1.07	-0.49	0.76	0.53	0.47	0.00	SÍ
	8	0.50	11.33	4.83	33.83	49.50	4.21	1.00	-1.22	1.52	0.60	0.60	0.00	SÍ
	9	2.83	11.67	6.33	33.83	45.33	4.07	1.11	-1.15	1.36	0.57	0.59	0.00	SÍ
	10	1.00	17.00	9.50	41.67	30.83	3.84	1.07	-0.71	0.56	0.55	0.56	0.00	SÍ
Autonomía	11	1.33	17.50	12.00	36.33	32.83	3.82	1.11	-0.64	0.74	0.53	0.51	0.00	SÍ
	12	0.00	2.83	2.83	13.67	80.67	4.72	0.65	-2.69	7.17	0.47	0.50	0.00	SÍ
	13	0.50	4.00	4.83	14.50	76.17	4.62	0.80	-2.29	4.81	0.55	0.61	0.00	SÍ
	14	1.17	11.67	6.67	40.83	39.67	4.06	1.02	-1.06	0.33	0.34	0.48	0.00	SÍ
	15	0.50	7.83	5.17	27.17	59.33	4.37	0.93	-1.53	1.55	0.39	0.55	0.00	SÍ
Sentido del propósito y del futuro	16	0.33	4.33	4.33	18.00	73.00	4.59	0.79	-2.15	4.19	0.44	0.45	0.00	SÍ
	17	1.00	9.17	9.67	29.67	50.50	4.20	1.01	-1.17	0.45	0.39	0.50	0.00	SÍ
	18	1.50	9.83	8.50	30.50	49.67	4.17	1.04	-1.19	0.51	0.44	0.54	0.00	SÍ
	19	1.67	5.50	9.33	30.67	52.83	4.28	0.96	-1.41	1.53	0.34	0.60	0.00	SÍ
	20	2.00	7.83	7.67	33.33	49.17	4.20	1.01	-1.33	1.12	0.41	0.53	0.00	SÍ

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 2, se observa el análisis de los ítems. La media más baja es para el ítem 3 (Media = 3.70); en tanto, que el ítem 12 presenta la meda más alta (Media = 4.72). En cuanto, a la asimetría se aprecia valores no superiores a +/- 1.5 en las puntuaciones de los ítems del instrumento, en la curtosis se observa que los valores no superar a 6. Además, la tabla permite apreciar la correlación ítem- test para cada uno de los reactivos, de los cuales solo se tomará en cuenta los que son superiores a .20. Y en las comunalidades se aprecia que los ítems superan el 0.30. Como se puede evidenciar todos los ítems cumplen con los valores adecuados.

3.2 Validez de constructo

Análisis factorial exploratorio

Tabla 3

KMO y Prueba de Barlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,855
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3045,748
	gl	190
	Sig.	,000

Según se observa en la tabla 3 de Kaiser-Meyer-Olkin se entiende como las contrataciones de las correlaciones entre las variables, es decir, si el valor mostrado se acerca a 1 hay más grado de correlación. Si p es menor de 0.05 la prueba no aplica. Sin embargo, si es de 0.5 hacia arriba nos menciona que las variables están correlacionadas además que pueden reproducirse, para este caso obtuvimos de puntuación un .855. Lo cual indica que la Sig. = 0.00 es menor a 0.05 por lo tanto si hay correlaciones entre las variables lo cual la prueba aplica para el uso de estos datos (Lara, 2014).

Tabla 4*Análisis factorial de componentes principales de la escala de resiliencia ERE-SEC*

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de	%	Total	% de	%	Total	% de	%
		varianza	acumulado		varianza	acumulado		varianza	acumulado
1	5,284	26,418	26,418	5,284	26,418	26,418	3,043	15,217	15,217
2	1,643	8,214	34,631	1,643	8,214	34,631	2,473	12,364	27,581
3	1,457	7,286	41,917	1,457	7,286	41,917	2,377	11,884	39,465
4	1,433	7,163	49,081	1,433	7,163	49,081	1,923	9,615	49,081
5	,982	4,912	53,992						
6	,967	4,835	58,827						
7	,896	4,479	63,306						
8	,811	4,057	67,363						
9	,754	3,771	71,134						
10	,674	3,372	74,506						
11	,652	3,258	77,763						
12	,623	3,116	80,880						
13	,605	3,025	83,905						
14	,590	2,951	86,857						
15	,544	2,722	89,578						
16	,536	2,682	92,260						
17	,470	2,350	94,609						
18	,401	2,007	96,616						
19	,355	1,775	98,391						
20	,322	1,609	100,000						

En la tabla 4, se puede apreciar los resultados del análisis factorial, bajo el supuesto de cuatro dimensiones. El análisis factorial muestra una varianza explicada de 49,081%. La estructura interna de la prueba fue explorada por medio de un análisis factorial por el método componentes principales encontrándose que el primero explica 26.418%, el segundo lo explica con un 34,631%, y el tercero explica un 41,917%. En cuanto a la regla de Kaiser se retuvo los cuatro factores los cuales poseen autovalores mayores que 1 (Kaiser, 1970).

Tabla 5*Análisis factorial de rotación varimax de la escala de resiliencia ERE-SEC*

Ítems	RP	Dimensiones		
		CS	AT	SPF
7 Soy una persona que se esfuerza por vencer los problemas.	,778			
6 Considero que tengo la capacidad para enfrentar situaciones difíciles.	,775			
8 Busco alternativas de solución para afrontar mis problemas.	,656	,337		
9 Para tomar una decisión me tomo un tiempo.	,613			
10 Me considero una persona reflexiva.	,606			
11 Pienso que las personas que no pueden enfrentar sus problemas deben pedir ayuda.	,590			
1 Cuando tengo un problema prefiero conversar con la otra persona, y llegar a una solución.		,713		
2 Ante un problema digo lo que pienso sin ofender a otros.		,675		
4 Me considero una persona amigable.		,639		
3 Suelo escuchar los problemas de mis amigos (as), y busco ayudarlos.		,616		
5 Expreso amor y afecto a la gente que quiero.		,568		
12 Se expresar lo que siento sin lastimar a otros.			,786	
13 Me hago responsables de mis decisiones.			,771	
14 Si uno de mis compañeros me pide que lo ayude en algo que no es adecuado, no lo hago.			,665	
15 Prefiero alejarme, a tener que hacer algo que no me agrada			,469	
16 Me considero una persona autentica y única.			,389	
18 Creo que el éxito se puede lograr a base de esfuerzo y dedicación.				,701
17 Tengo metas y objetivos en mi vida.				,680
19 Pienso que mis problemas se van a solucionar.				,671
20 Me considero una persona optimista.				,520

Nota: RP = Resolución de problemas, CS= Competencia social, A = Autonomía, SP = Sentido del propósito y del futuro.

En la tabla 5 se muestra los resultados del análisis factorial, el cual nos ofrece la estructura factorial de la escala de resiliencia ERE-SEC. Se optó por recoger las cargas factoriales superiores a 0.30. Como se puede observar, los ítems que componen cada factor, en su mayoría, corresponden a sus dimensiones postuladas originalmente, confirmando de esta forma su validez factorial. Como resultado de este análisis se pudo confirmar que de 20 reactivos, y 1 de ellos eran saturaciones bipolares, sin embargo damos por aceptado la mayor carga factorial para no alterar la estructura de la escala.

Análisis factorial confirmatorio

Tabla 6

Índices de ajuste absoluto de la Escala de resiliencia (ERE-SEC)

Índices de Ajuste		Resultados AFC
Ajuste Absoluto		
X ²	Chi cuadrado	363.856
gl	Grados de libertad	160
X ² / gl		2.2741
CMIN	Índice de bondad de ajuste	2.274
GFI	Índice de bondad de ajuste	.943
AGFI	Índice de bondad de ajuste ajustado	.926
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0506
Ajuste Comparativo		
NFI	índice de ajuste normado	.822

Suponiendo una estructura de 4 factores de la escala de resiliencia (ERE-SEC). Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio por medio del método de cuadrados mínimos no ponderados de las puntuaciones obtenidas en la aplicación del instrumento en estudiantes de nivel secundaria de instituciones educativas estatales, donde se estableció el ajuste absoluto por medio de: el índice de bondad de ajuste (CMIN= 2.274), (GFI=.943), el índice de bondad de ajuste ajustado (AGFI=.926), y en el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0506.)

Tabla 7

Cargas factoriales estandarizadas de los ítems según los 4 factores propuestos mediante el Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de resiliencia (ERE-SEC)

Ítems	Factores			
	Competencia social	Resolución de problemas	Autonomía	Sentido de propósito y del futuro
1	.635			
2	.623			
3	.635			
4	.539			
5	.472			
6		.681		
7		.653		
8		.624		
9		.576		
10		.553		
11		.621		
12			.760	
13			.674	
14			.595	
15			.451	
16			.361	
17				.448
18				.671
19				.384
20				.545

En la tabla 7, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas mediante el análisis factorial confirmatorio de los 4 factores de la escala de resiliencia (ERE-SEC), en la que se observó pesos factoriales de .472 a .635 en la dimensión Competencia social, de .553 a .681 en la dimensión Resolución de problemas, de .361 a .760 en la dimensión Autonomía y, .384 a .671 en la dimensión Sentido de propósito y del futuro.

3.3 Determinar la confiabilidad

Tabla 8

Confiabilidad de la escala de resiliencia ERE-SEC, método de consistencia interna con Alpha de Cronbach y coeficiente Omega

Dimensiones	N° de ítems	Alpha de Cronbach	Omega
Competencia social	5	,714	.719
Resolución de problemas	6	,804	.788
Autonomía	5	,689	.711
Sentido de propósito y del futuro	4	,603	.600
Resiliencia	20	,847	.902

Como se aprecia en la tabla 8, las valoraciones de la consistencia interna nos indican que los coeficientes de alpha por dimensión y de manera global se encuentran por encima de 0.60, siendo valores aceptados con respecto a la confiabilidad (Lowenthal, 2001). Además como se evidencia se realizó el uso del coeficiente omega, la cual trabaja directo con las cargas factorial resultante del análisis factorial confirmatoria. Obteniendo el puntaje de ,902 lo cual refleja que la confiabilidad es aceptable y mide correctamente lo planteado en este estudio. En cuanto a los valores obtenidos por dimensión el coeficiente de omega son: en la dimensión competencia social se obtuvo un puntaje de ,719; en la dimensión resolución de problemas se alcanzó un puntaje de ,788; en la dimensión autonomía se obtuvo un puntaje de ,711; y en el factor sentido de propósito y futuro se obtuvo un puntaje de ,600. Lo cual refleja que el instrumento es aceptable además de medir adecuadamente las dimensiones planteadas en esta investigación, ya que es confiable a partir de 0.70 hacia adelante (Campos y Oviedo, 2008).

Prueba de normalidad

Tabla 9

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

Estadísticos	Competencia social	Resolución de problemas	Autonomía	Sentido del propósito y del futuro	Resiliencia
K-S	0.109	0.131	0.175	0.141	0.079
N	600	600	600	600	600
p	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

En la tabla 9, los datos fueron sometidos a la prueba de normalidad y se puede apreciar que las puntuaciones de las dimensiones que conforman la resiliencia no se ajustan a una distribución normal ($p < 0.05$). Por ello para la elaboración de los baremos fue necesario realizar el análisis de comparaciones de medias a través de la prueba de U de Mann-Whitney y Kruskal- Wallis, para sexo y grado de escolaridad respectivamente, dado que los datos tienen una distribución no normal.

Tabla 10

Análisis comparativo por dimensiones, según sexo

Dimensión	Sexo	n	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Z	p	Decisión Si/No
Competencia social	Hombre	312	322.21	38155.500	-3.204	.001	Sí
	Mujer	288	276.98				
Resolución de problemas	Hombre	312	306.13	43307.000	-0.766	.444	No
	Mujer	288	190.00				
Autonomía	Hombre	312	288.79	41275.500	41.747	.081	No
	Mujer	288	313.18				
Sentido de propósito y del futuro	Hombre	312	308.50	42431.500	-1.185	.236	No
	Mujer	288	291.83				
Resiliencia	Hombre	312	305.63	43327.000	-0.755	.450	No
	Mujer	288	294.94				

En la tabla 10, se puede apreciar que no existen diferencias significativas entre la escala ERE-SEC, sus dimensiones y sexo. Por ello se procedió a realizar un baremo general.

Tabla 11*Análisis comparativo por dimensiones, según grado de instrucción*

Dimensión	Grado	n	Rango promedio	Kruskal-Wallis	gl	p	Decisión Si/No
Competencia Social	1ro	196	267,72	20.882	4	0.000	Sí
	2do	119	312,99				
	3ro	67	289,74				
	4to	106	292,41				
	5to	112	358,69				
Resolución de problemas	1ro	196	238.92	49.664	4	0.000	Sí
	2do	119	326.57				
	3ro	67	289.14				
	4to	106	312.68				
	5to	112	375.83				
Autonomía	1ro	196	247.77	28.730	4	0.000	Sí
	2do	119	329.03				
	3ro	67	317.40				
	4to	106	316.74				
	5to	112	336.99				
Sentido de propósito y de futuro	1ro	196	286.11	10,492	4	0.000	Sí
	2do	119	344.23				
	3ro	67	292.15				
	4to	106	281.63				
	5to	112	302.08				
Resiliencia	1ro	196	242.04	43,060	4	0.000	Sí
	2do	119	336.92				
	3ro	67	293.40				
	4to	106	304.50				
	5to	112	364.56				

En la tabla 11, se puede evidenciar que existen diferencias significativas entre las dimensiones de la escala ERE-SEC en lo que respecta a los rangos de los grados de escolaridad propuestos. Por ello se realizó baremos por grado.

Tabla 12*Baremos generales de la escala de resiliencia ERE-SEC*

Nivel	Pc	Competencia social	Resolución de problemas	Autonomía	Sentido de propósito y futuro	Resiliencia
Bajo	10	5 a 14	6 a 17	5 a 19	4 a 12	20 a 67
	20	16	20	21	14	74
	30	18	22	22	15	78
Medio	40	19	23	22	16	80
	50	20	24	23	17	82
	60	21	26	24	18	86
	70	22	27	24	18	88
Alto	80	23	28	25	19	91
	90	24	29	25	20	94
	99	25	30	25	20	99
n		600	600	600	600	600
DS		3,653	4,553	2,828	2,959	10,345
\bar{x}		13,343	20,733	7,998	8,755	107,024

En la tabla 12, se señalan los puntajes directos y la apropiada conversión de estos en percentiles para las cuatro dimensiones así como para el puntaje global, añadiéndose también las categorías diagnósticas bajo, medio y alto, para su correcta interpretación.

Tabla 13*Baremos por dimensiones, según grado de instrucción. Dimensión Competencia social*

Dimensión: Competencia social						
Nivel	Pc	1ro	2do	3ro	4to	5to
Bajo	10	14	15	14	14	15
	20	15	16	16	16	18
	30	17	18	18	18	19
Medio	40	18	19	19	18	20
	50	19	20	19	20	21
	60	20	21	20	21	22
	70	21	22	22	22	23
Alto	80	22	23	22	22	24
	90	24	24	23	24	24
n		196	119	67	106	112
DS		3.641	3.550	3.630	3.548	3.674
\bar{x}		18.78	19.70	19.18	19.29	20.52

En la tabla 13, se señalan los puntajes directos y la apropiada conversión de estos en percentiles para la dimensión Competencia social, en los cinco grados, añadiéndose también las categorías diagnósticas bajo, medio y alto, para su correcta interpretación.

Tabla 14*Baremos por dimensiones, según grado de instrucción. Dimensión Resolución de problemas*

Dimensión: Resolución de problemas						
Nivel	Pc	1ro	2do	3ro	4to	5to
Bajo	10	15	18	17	8	20
	20	17	22	19	9	23
	30	19	23	21	10	24
Medio	40	21	24	22	10	26
	50	22	25	24	11	27
	60	24	26	25	11	27
Alto	70	25	27	27	11	28
	80	26	28	28	11	29
	90	28	29	29	12	29
n		196	119	67	106	112
DS		4.957	4.185	4.634	3.926	3.599
\bar{x}		21.87	24.34	23.34	24.07	25.51

En la tabla 14, se señalan los puntajes directos y la apropiada conversión de estos en percentiles para la dimensión Resolución de problemas, en los cinco grados, añadiéndose también las categorías diagnósticas bajo, medio y alto, para su correcta interpretación.

Tabla 15*Baremos por dimensiones, según grado de instrucción. Dimensión Autonomía*

Dimensión: Autonomía						
Nivel	Pc	1ro	2do	3ro	4to	5to
Bajo	10	17	19	19	18	20
	20	19	22	21	21	22
	30	21	22	22	22	22
Medio	40	22	23	22	23	23
	50	22	24	23	23	24
	60	23	24	24	24	24
Alto	70	24	24	25	24	24
	80	24	25	25	25	25
	90	25	25	25	25	25
n		196	119	67	106	112
DS		3.200	2.455	2.898	2.532	2.384
\bar{x}		21.51	22.82	22.58	22.62	22.99

En la tabla 15, se señalan los puntajes directos y la apropiada conversión de estos en percentiles para la dimensión Autonomía, en los cinco grados de instrucción en el nivel secundaria, añadiéndose también las categorías diagnósticas bajo, medio y alto, para su correcta interpretación.

Tabla 16

Baremos por dimensiones, según grado de instrucción. Dimensión Sentido del propósito y de futuro

Dimensión: Sentido de propósito y de futuro						
Nivel	Pc	1ro	2do	3ro	4to	5to
Bajo	10	12	13	12	12	11
	20	13	15	14	14	13
	30	15	16	15	15	15
Medio	40	16	17	16	16	16
	50	17	18	17	17	17
	60	17	18	17	17	18
Alto	70	18	19	18	18	19
	80	19	19	19	18	19
	90	20	20	20	19	20
n		196	119	67	106	112
DS		3.200	2.787	3.059	2.696	3.316
\bar{x}		16.16	17.04	16.22	16.17	16.24

En la tabla 16, se señalan los puntajes directos y la apropiada conversión de estos en percentiles para la dimensión Sentido de propósito y del futuro, en los cinco grados de instrucción en el nivel secundaria, añadiéndose también las categorías diagnósticas bajo, medio y alto, para su correcta interpretación.

IV.DISCUSIÓN

La resiliencia es un concepto que en los últimos años ha cobrado importancia debido a las diversas investigaciones, que buscan describir las características que poseen las personas resilientes. Ya que se entiende a la resiliencia como un conjunto de características que producen que el ser humano pueda lidiar con las situaciones difíciles que se le presentan en su vida diaria, Badilla (2003); y los adolescentes son un grupo vulnerable que pasan por diversos cambios a los cuales tendrán que adaptarse y afrontarlos. En el Perú no se había creado antes ninguna escala destinada para los adolescentes, las que se puede encontrar en el medio son solo adaptaciones de tests extranjeros, como la adaptación de la Escala de Wagnild y Young (1993), por Novella (2002).

Teniendo en cuenta la importancia del tema, esta investigación empezó con el objetivo de construir e identificar la validez y la confiabilidad de una escala de resiliencia en estudiantes de secundaria, de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018, para ello se tuvo que investigar acerca del constructo; y apoyándose en la teoría expuesta por Munist,et.al (1998) se dimensionó la variable, siendo creados así, 26 ítems. Estos ítems fueron agrupados en una escala de tipo Likert siguiendo la concepción de la Teoría Clásica de los test.

Para empezar a determinar la validez de contenido de la ERE-SEC se estructuró un estudio piloto ($n_p = 100$) donde los 26 reactivos fueron divididos de la siguiente manera: Competencia social (Ítem 1 al 6), Resolución de problemas (Ítem 7 al 14), Autonomía(Ítem 15 al 20) y Sentido del propósito y de futuro (Ítem 21 al 26); tras ello fueron sometidos a una prueba de criterio de jueces, donde, tras pasar por el análisis de V. de Aiken,, fueron eliminados los ítems 6 y 24, puesto que no llegaron a los valores necesarios ($V. de Aiken > 0.80$). Todos los ítems en esta fase de la investigación fueron evaluados, por los jueces expertos en Claridad, Pertinencia y Relevancia; al igual que el trabajo realizado por Barboza (2017).

Tras haber obtenido la validez de contenido, los ítems fueron reorganizados para aplicarlos a la muestra piloto, compuesta por 100 sujetos. Luego de haber hecho el respectivo análisis de ítems, los reactivos 13, 14 ,20 y 25 de la escala fueron eliminados

por no haber obtenido una correlación mayor a 0.20. Luego se realizó el análisis para obtener la consistencia interna que alcanzó un nivel de Alfa de Cronbach de 0.867.

Una vez concluido el estudio piloto, se empezó a hacer el estudio con la muestra ($n = 600$) aplicándoles la escala, que tras los análisis previos quedó conformado por solo 20 reactivos en total; 5 ítems en la dimensión Competencia social (1, 2, 3, 4 y 5), 6 en Resolución de problemas (6,7, 8, 9, 10 y 11), 5 ítems en la dimensión Autonomía (12,13,14,15 y 16) y 4 en Sentido de propósito y del futuro (17,18,19 y 20).

En cuanto al análisis factorial exploratorio, para lo cual era necesaria la aplicación de la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin – KMO, donde se obtuvo resultados adecuados de 0,855 para su realización. Además a través de la prueba de esfericidad de Barlett, la hipótesis nula, que todas las varianzas de una población k son iguales queda rechazada ($p < 0.05$). En cuanto, a el análisis factorial confirmatorio, inicialmente se realizó el análisis preliminar de los ítems, observando la presencia de no normalidad multivariada, a partir de datos en la asimetría y curtosis sobre el 1.5, cuyos ítems reflejaron valores adecuados (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), y por ello se procedió al análisis factorial confirmatorio, en el cual se obtuvo como resultados, índices de ajuste, el absoluto, que tiene como finalidad evaluar si los ítems reflejan el constructo al cual pertenecen (Pérez, Medrano y Sanchez, 2013). Se obtuvo que para el índice de bondad de ajuste (GFI) un valor de .943, en el índice de bondad de ajuste ajustado (AGFI) de .926, y en el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de .0502, como en el ajuste comparativo, que tiene el propósito de valorar si el modelo teórico se ajusta al modelo estimado, y estos valores muestran un puntaje adecuado que refleja un ajuste teórico propuesto (Munist, et.al, 1998).

En cuanto a la confiabilidad de la prueba se analizó a través de la consistencia interna con un alpha de Cronbach de 0.847, determinando así un nivel de confiabilidad adecuado. También se utilizó el coeficiente omega, el cual trabaja directo con las cargas factorial resultante del análisis factorial confirmatoria. Obteniendo el puntaje de ,902 lo cual refleja que la confiabilidad es aceptable. Y en cuanto a los resultados del coeficiente de omega de las dimensiones son: en la dimensión competencia social se obtuvo un puntaje de ,719; en la dimensión resolución de problemas se alcanzó un puntaje de ,788; en la dimensión autonomía se obtuvo un puntaje de ,711, y en la dimensión sentido de

propósito y futuro se obtuvo un puntaje de .600 ; lo cual refleja que el instrumento es aceptable además de medir adecuadamente las dimensiones planteadas en esta investigación, ya que es confiable a partir de 0.70 hacia adelante (Campos y Oviedo, 2008). De acuerdo a los antecedentes encontrados, se observa que el único método utilizado para determinar la confiabilidad ha sido el de consistencia interna; por ejemplo Amar, Utria, Abello, Martínez y Crespo (2014) solo halló el alfa de Cronbatch, obteniendo un $\alpha = 0.58$, por debajo del $\alpha = 0.847$ obtenido en la ERE-SEC.

Finalmente, se trató de determinar si es que existía diferencias en los resultados de la muestra según sexo, con ayuda de la prueba de U de Mann-Whitney, debido a que solo se correlacionaban dos grupos y porque la muestra no presenta distribución normal. El resultado fue una significancia de 0.450 (< 0.05), por lo cual se aceptó la hipótesis nula, determinando que no existe diferencia significativa entre sexo, y por ende se realizó dos baremos generales. También se realizó la prueba Kruskal-Wallis, para determinar si existía diferencias entre los grupos de grados de escolaridad, y se obtuvo una significancia de 0.000 ($> 0,05$), rechazando así la hipótesis nula, precisando que existe diferencias significativas; por lo cual, se hizo baremos distintos para cada grado de escolaridad, con las categorías diagnósticas Bajo, Medio y Alto. Además la escala de resiliencia (ERE-SEC) cuenta con un manual con las normas de interpretación.

Podemos concluir que la presente investigación logró cumplir con su objetivo general, al igual que con los objetivos específicos. Por ello, se puede determinar que sí es posible construir una escala de resiliencia para la realidad peruana con las propiedades psicométricas necesarias que la avalen.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: Es posible caracterizar la variable Resiliencia para construir una escala, así como determinar su validez y confiabilidad en una muestra con estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales del distrito de Los Olivos.

SEGUNDA: La escala de resiliencia (ERE-SEC), posee validez de contenido, tras haber sido estimado los valores resultantes de la técnica de criterio de jueces con la V. de Aiken. Además los 20 ítems que quedaron en la versión final de la escala, poseen adecuados índices.

TERCERA: Se determinó la validez de constructo a través del el análisis factorial. Teniendo en cuenta el análisis factorial exploratorio, y luego el análisis factorial confirmatorio. En los cuales se obtuvo que el instrumento se encuentra estructurado por cuatro factores, los cuales son: competencia social, resolución de problemas, autonomía y sentido de propósito y del futuro.

CUARTA: La escala de resiliencia (ERE-SEC), posee una adecuada confiabilidad, mediante el método de consistencia interna a través del Alpha de Cronbach ($\alpha = 0.847$), y Omega (.902).

QUINTA: No existen diferencias significativas entre los resultados de la muestra de los sujetos de sexo femenino y masculino, más si existe diferencia alguna según el grado de instrucción. Por ello la escala posee baremos idóneos diferenciados entre los grados de escolaridad (1ro, 2do, 3ro, 4to y 5to de secundaria).

SEXTA: Se elaboró el manual de la escala de resiliencia (ERE-SEC) con el que se facilita el uso del instrumento mediante las normas de interpretación.

VI. RECOMENDACIONES

1. Continuar con las investigaciones apropiadas para determinar las propiedades psicométricas de la Escala de resiliencia (ERE-SEC).
2. Realizar investigaciones con la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en una muestra mayor.
3. Realizar estudios de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en poblaciones diferentes a la seleccionada para comparar resultados.
4. Determinar la confiabilidad de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) usando el método de Test-Retest.
5. Seguir realizando investigaciones respecto a la variable resiliencia en adolescentes.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Madrid: UAM
- Amar, J., Utría, L., Abello, R., Martínez, M. y Crespo, F. (2014). *Construcción de la Escala de Factores Personales de Resiliencia (FPR-1) en mujeres víctimas del desplazamiento forzado en Colombia*. *Universitas Psychologica*, 13(3), 853-864.
- Arequipeño, F. y Gaspar, M. (2017). *Resiliencia, felicidad y depresión en adolescentes de 3ero a 5to grado del nivel secundario de instituciones educativas estatales del distrito de Ate Vitarte, 2016* (Tesis para licenciatura) Universidad Peruana Unión: Lima.
- Badaracco, L. (2010). *Relación entre los factores de resiliencia y riesgo suicida en adolescentes en estado de abandono* (Tesis de Maestría) Universidad Femenina del Sagrado Corazón, Lima.
- Badilla, L. (2003). *Para comprender el concepto de Resiliencia*. Recuperado de: <http://www.medicosenprevencion.com.ar/html/htmldoc/trabajo/badilla.htm>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman. Recuperado de: <http://samples.jbpub.com/9781449689742/Chapter2.pdf>
- Barboza, P. (2017). *Diseño, construcción y validación de una escala de resiliencia en adolescentes del 1ro al 5to de secundaria de una institución pública del distrito de San Martín de Porres, 2017* (Tesis para licenciatura) Universidad Privada Cesar Vallejo: Lima.
- Becoña, E. (2006). *Resiliencia: Definición, características y utilidad del concepto*. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11, 125-146. Recuperado de: <http://aepcp.net/arc/01.2006%283%29.Becona.pdf>
- Bernard, B. (1991). *Fostering resiliency in kids: Protective Factors in the family, School and Community*. San Francisco: Wested Regional Educational Laboratory.
- Brofenbrenner, U. (1987). *Ecología del desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.

- Camacho, D. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia mexicana en población del norte de México*. Enseñanza e Investigación en Psicología, 21(1), 78-83.
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). *Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna*. Revista de Salud Pública, 10 (5), 831-839.
- Cardozo, G. y Alderete, A. (2009). *Adolescentes en riesgo psicosocial y resiliencia*. Psicología desde el Caribe, 23, 148–182. Recuperado de: <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/view/650/5348>
- Castillo, Coronel, Bonilla y Mendoza (2016). *Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Cazau, P. (2006). *Introducción a la investigación en ciencias sociales* (3ed.). Buenos Aires: Alcazaba.
- Del Águila, M. (2003). *Niveles de resiliencia en adolescentes según género y nivel socioeconómico* (Tesis de Maestría). Universidad Femenina del Sagrado Corazón: Lima.
- Erikson, E. (1971). *Infancia y sociedad*. Rio de Janeiro: Zahar Editores.
- Estadística de calidad educativa – ESCALE. (2018). Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>
- Fiorentino, M. (2008). *La construcción de la resiliencia en el mejoramiento de la calidad de vida y la salud*. Suma Psicológica, 15, 95-114.
- Fraser, M. W., y Richman, J. (1999). *Riesgo, protección y resiliencia: hacia un marco conceptual para la práctica del trabajo social*. Investigación de trabajo social 23(3), 131-143. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1093/swr/23.3.131>
- Fredrickson, B. L. (2009). *Vida positiva. Cómo superar las emociones negativas y prosperar*. Bogotá: Norma.
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la investigación: manual autoinformativo interactivo*. Huancayo: Universidad Continental.
- García, M. (2005). *La encuesta*. Madrid: Alianza.

- Gomez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de ginecología y obstetricia*, 4, 1-12.
- Grotberg, E. (1996). *Guía de promoción de la resiliencia en los niños para fortalecer el espíritu humano*. USA: Fundación Bernard Van Leer.
- Hernández, R; Fernández, C y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta Edición. México: Interamericana.
- Kerlinger, F.N. (1988). *Investigación del comportamiento*. México: Interamericana.
- Kline, P. (1998). Principles and practice of structural equation modeling. New York: The Guilford Press. Recuperado de: https://books.google.com.pe/books?id=OhTICQAAQBAJ&pg=PT23&lpg=PT23&dq=kline+0.20+items&source=bl&ots=AM5zUP2Wty&sig=GjB7W88x1Tf_GZiB1i5dPWgfecA&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- Kumpfer, K.E. y Hopkins, R. (1993). *Prevention Current research and trends*. Recent Advances in Addictive Disorders, 16, 11-20.
- Lévano, C. (2005). *Métodos e instrumentos para medir la resiliencia: una alternativa peruana*. Liberabit, 11, 41-48.
- Manciaux, M. (2003). *La resiliencia: resistir y rehacerse*. Barcelona: Gedisa.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- Menoni, T. y Klasse, E. (2007). Construyendo alternativas al dolor: reflexiones sobre la resiliencia en barrio Casabó, cerro de Montevideo. *Revista Uruguay de Enfermería*, 1, 25-39.
- Merino, C., Navarro, J., y García, W. (2014). Revisión de la consistencia interna del Inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On, EQ-I: YV. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 3(1), 141-154.
- Miranda, J (2010). *Investigación acción y opiniones teoricas*. Encuentro Latinoamericano de las Ciencias Sociales, Mexico. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=m4kBCgAAQBAJ&pg=PT16&lpg=PT16&dq=miranda+teor%C3%ADa+sociol>

- Montero, I., y León, O. (2002). *Métodos de Investigación en Psicología y Educación*. Madrid: McGraw-Hill.
- Munist, M., Santos, H., Kotliarenco, M.A., Suárez, O.E., Infante, F. y Grotberg, E. (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de la Salud.
- Muñiz, J. (2010). *Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems*. Papeles del Psicólogo, 31(1), 57-66.
- Murillo, C. (2014). *Resiliencia en adolescentes varones y mujeres de una institución educativa estatal del distrito de la Esperanza, Trujillo* (Tesis para licenciatura) Universidad Privada Antenor Orrego: Lima
- Nelson, L. (2008). Un perfil de resiliencia de los adolescentes del huracán Katrina: un estudio psicosocial del desastre. *Revista canadiense de psicología escolar*, 23, 57-69.
- Novella, A. (2002). *Incremento de la resiliencia luego de la aplicación de un programa de psicoterapia breve en madres adolescentes* (Tesis para optar el grado de Magíster). Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. Mexico: McGraw Hill.
- Peña, G., Cañoto, Y., y Santalla, Z. (2006). *Una introducción a la psicología*. Caracas: Publicación UCAB.
- Pérez B., J., Ferry B., F., Meliá D., A. y Miranda C., A. (2007). Resiliencia y riesgo en niños con dificultades de aprendizaje. *Revista de Neurología*, 44, 9-12. Recuperado de: <https://www.neurologia.com/articulo/2006652>
- Perry, J., y Bard, E. (2001). *Construct validity of the resiliencie assessment of exceptional students (RAES)*. Washington DC: Association of school.
- Real Academia de la Lengua Española. (2001). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua*. (21ª.ed). Recuperado de: www.rae.es
- Sánchez, y Reyes. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Bussines Support.

- Salgado. (2005). Métodos e instrumentos para medir la resiliencia: una alternativa peruana. *Liberabit: Revista de psicología*, 11, 41-48.
- Scheier, M. y Carver, C. (1985). *Optimismo, afrontamiento y salud: evaluación e implicaciones de las expectativas de resultados generalizados*. *Salud psicológica*, 4, 219-247.
- Ungar, M. (2006). Resiliencia a través de las culturas Británicas, *Revista psicológica*, 38 (2), 218-235.
- Wagnild, G. M., y Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of resilience scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1 (2), 165-178.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	METODO	Variable
Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018	General	General	Tipo y diseño	Resiliencia
	¿Es posible construir la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018?	Construir la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018 .	Enfoque cuantitativo Diseño instrumental- Tipo psicométrico	Competencia social: Reactivos: 1,2,3,4,5
		Específicos		
		1.- Determinar la validez de contenido de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018	Población - muestra	Resolución de problemas: Reactivos: 6,7,8,9,10,11
		2.- Realizar el análisis descriptivo de los ítems de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018	Estudiantes entre 12 a 17 años de edad de colegios públicos del distrito de Los Olivos, la cual está constituida por 15231 alumnos.	Autonomía: Reactivos: 12,13,14,15,16
		3.- Determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018		
		4.- Determinar la confiabilidad a través del método de consistencia interna de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018	Muestra = 600	Sentido del propósito y del futuro: Reactivos: 17,18,19,20
		5.- Elaborar baremos en la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018		
6.- Elaborar el manual de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018	Estadísticos			
	<ul style="list-style-type: none"> • Descriptivo • K-S • Análisis factorial 			

Anexo 2: Instrumento

ESCALA DE RESILIENCIA (ERE-SEC) (Luna ,2018)

Edad: Sexo: Grado:

Instrucciones:

Estudiantes de nivel secundario esperamos su colaboración, respondiendo con sinceridad el presente cuestionario. La prueba es anónima. Lea usted con atención y conteste a las preguntas marcando con “X” en una sola alternativa.

N	RV	AV	AM	S
Nunca	Rara vez	A veces	A menudo	Siempre

Nº	ítems	N	RV	AV	AM	S
1	Cuando tengo un problema prefiero conversar con la otra persona, y llegar a una solución.					
2	Ante un problema digo lo que pienso sin ofender a otros.					
3	Suelo escuchar los problemas de mis amigos (as), y busco ayudarlos.					
4	Me considero una persona amigable.					
5	Expreso amor y afecto a la gente que quiero					
6	Considero que tengo la capacidad para enfrentar situaciones difíciles					
7	Soy una persona que se esfuerza por vencer los problemas.					
8	Busco alternativas de solución para afrontar mis problemas.					
9	Para tomar una decisión me tomo un tiempo.					
10	Me considero una persona reflexiva.					
11	Pienso que las personas que no pueden enfrentar sus problemas deben pedir ayuda.					
12	Se expresar lo que siento sin lastimar a otros.					
13	Me hago responsables de mis decisiones.					
14	Si uno de mis compañeros me pide que lo ayude en algo que no es adecuado, no lo hago.					
15	Prefiero alejarme, a tener que hacer algo que no me agrada.					
16	Me considero una persona autentica y única.					
17	Tengo metas y objetivos en mi vida.					
18	Creo que el éxito se puede lograr a base de esfuerzo y dedicación.					
19	Pienso que los problemas se van a solucionar					
20	Me considero una persona optimista.					

Gracias por su participación

Anexo 3: Cartas de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 14 de noviembre de 2018

CARTA INV. N° 1236 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)
Castillo Lozada, Gladys Noemi
Directora
I.E. NUEVO PERÚ
Calle 16-18-37 Parque Central Laura Caller – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **LUNA CHAUCA, WENDY PAOLA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Gladys CASTILLO LOZADA
DIRECTORA
Coordinadora
Subdirectora
Sec.

I. E. NUEVO PERU
MESA DE PARTES
EXPEDIENTE: 800
FECHA: 16-11-18 HORA: 11:00
FOLIOS: 01
FIRMA: [Signature]

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 14 de noviembre de 2018

CARTA INV. N° 1235 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)
Villafranca Sánchez, Fernando Jesús
Director
I.E. PROYECTO INTEGRAL CHAVARRIA
Calle German Caro Ríos Mz. I Lt. 55 – 6 de Noviembre – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **LUNA CHAUCA, WENDY PAOLA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



Melisa Sevillano Gamboa

Mgr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Institución Educativa Pública
"Proyecto Integral Chavarria"
LOS OLIVOS
MESA DE PARTES
Expediente: 469 Folios: 1
Fecha: 17 DIC 2018 3:10pm
Firma:

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



f | t | i | v
ucv.edu.pe

Anexo 4: Cartas de autorización

Los Olivos, 16 de noviembre del 2018

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Señorita
Wendy Paola Luna Chauca
ESTUDIANTE DEL XI CICLO DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Presente.-

De nuestra consideración:

Como autoridad máxima de la Institución educativa Nuevo Perú, le autorizo que ejecute su investigación tomando en cuenta la privacidad de los datos de los alumnos y el realizar todo en base a la ética que como futura profesional conoce.

Atentamente:



Gladys Castillo Lozada
DIRECTORA

Lic. Gladys Castillo Lozada
Directora de la Institución Educativa
Nuevo Perú.

I. E. NUEVO PERU	
MESA DE PARTES	
EXPEDIENTE:	800
FECHA:	16-11-18 HORA: 11:00
FOLIOS:	01

Los Olivos, 17 de octubre de 2018

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Señorita
Wendy Paola Luna Chauca
ESTUDIANTE DEL XI CICLO DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Presente.-

De nuestra consideración:

Como autoridad máxima de la Institución educativa Pública Proyecto Integral Chavarria, le autorizo que ejecute su investigación tomando en cuenta la privacidad de los datos de los alumnos y el realizar todo en base a la ética que como futura profesional conoce.

Atentamente:



Lic. Fernando Jesús Villafranca Sánchez
Director de la Institución Educativa
Pública Proyecto Integral Chavarria

Anexo 5: Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA APODERADOS

Apoderado(a), del alumno (a):

.....
Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Wendy Luna Chauca, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre La construcción de una Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria, de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018; y para ello quisiera contar con la valiosa colaboración de su menor hijo(a). El proceso consiste en la aplicación de una prueba: Escala de resiliencia (ERE-SEC). De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Wendy Luna Chauca
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....
con número de DNI: Acepto que mi menor hijo(a) participe en la investigación construcción de la Escala de Resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria, de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018; de la señorita Wendy Luna Chauca.

Día:/...../.....

Firma

Anexo 6: Resultados de la prueba piloto

Tabla 17

Validación por criterio de jueces de la variable resiliencia- Escala de resiliencia (ERE-SEC)

Ítem	V.AIKEN																								V.AIKE N GENERAL																
	CLARIDAD											PERTINENCIA											RELEVANCIA																		
	Jueces											Jueces											Jueces																		
J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	J11	S	v. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V.AIKE N					
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00		
2	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.93	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00	
4	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0.8	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.87
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00	
6	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	6	0.6	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	6	0.6	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	6	0.6	1	0.60		
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.97
10	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.97	

11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
12	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.97
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
14	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.97
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
16	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.97
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
24	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7	0.7	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	7	0.7	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	6	0.6	0.6	0.67		
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1.00

En la tabla se observa los valores obtenidos de la V. de Aiken, podemos deducir que tanto el ítem 6 como 24, respectivamente, están por debajo del nivel esperado (> 0.80). en la V. de Aiken Total; por lo cual el ítem 6 y el 24 serán retirados de la Escala de resiliencia (ERE-SEC).

Tabla 18
Análisis de ítems del estudio piloto

COMPETENCIA SOCIAL													
Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	0.50	11.33	4.83	33.83	49.50	4.17	0.97	-1.18	0.63	0.42	0.50	0.00	SI
2	0.33	17.83	13.50	36.50	31.83	3.82	1.08	-0.55	-0.90	0.53	0.51	0.00	SI
3	0.67	19.17	14.67	40.50	25.00	3.70	1.07	-0.47	-0.89	0.52	0.48	0.00	SI
4	0.83	14.00	7.83	40.67	36.67	3.98	1.04	-0.90	-0.17	0.52	0.49	0.00	SI
5	2.83	14.00	7.17	35.00	41.00	3.97	1.14	-0.98	-0.10	0.43	0.43	0.00	SI
RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS													
Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
6	0.67	14.00	10.17	41.17	34.00	3.94	1.03	-0.80	-0.33	0.46	0.38	0.00	SI
7	5.33	21.67	14.50	31.83	26.67	3.53	1.24	-0.41	-1.03	0.28	0.62	0.00	NO
8	1.17	10.67	9.17	22.50	56.50	4.23	1.07	-1.22	0.32	0.28	0.61	0.00	NO
9	1.33	16.83	17.33	38.17	26.33	3.71	1.07	-0.49	-0.76	0.53	0.47	0.00	SI
10	0.50	11.33	4.83	33.83	49.50	4.21	1.00	-1.22	0.52	0.60	0.60	0.00	SI
11	2.83	11.67	6.33	33.83	45.33	4.07	1.11	-1.15	0.36	0.57	0.59	0.00	SI
12	1.00	17.00	9.50	41.67	30.83	3.84	1.07	-0.71	-0.56	0.55	0.56	0.00	SI
13	1.33	17.50	12.00	36.33	32.83	3.82	1.11	-0.64	-0.74	0.53	0.51	0.00	SI
AUTONOMÍA													
Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
14	3.17	12.67	9.67	37.17	37.33	3.93	1.12	-0.94	-0.05	0.25	0.18	0.00	NO
15	0.00	2.83	2.83	13.67	80.67	4.72	0.65	-2.69	7.17	0.47	0.50	0.00	SI
16	0.50	4.00	4.83	14.50	76.17	4.62	0.80	-2.29	4.81	0.55	0.61	0.00	SI
17	1.17	11.67	6.67	40.83	39.67	4.06	1.02	-1.06	0.33	0.34	0.48	0.00	SI
18	0.50	7.83	5.17	27.17	59.33	4.37	0.93	-1.53	1.55	0.39	0.55	0.00	SI
19	0.33	4.33	4.33	18.00	73.00	4.59	0.79	-2.15	4.19	0.44	0.45	0.00	SI
SENTIDO DE PROPOSITO Y DEL FUTURO													
Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
20	1.00	9.17	9.67	29.67	50.50	4.20	1.01	-1.17	0.45	0.39	0.50	0.00	SI
21	1.50	9.83	8.50	30.50	49.67	4.17	1.04	-1.19	0.51	0.44	0.54	0.00	SI
22	2.00	15.50	13.50	41.50	27.50	3.77	1.08	-0.67	-0.47	0.19	0.48	0.00	NO
23	1.67	5.50	9.33	30.67	52.83	4.28	0.96	-1.41	1.53	0.34	0.60	0.00	SI
24	2.00	7.83	7.67	33.33	49.17	4.20	1.01	-1.33	1.12	0.41	0.53	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 18 se observa el análisis de los ítems. En cuanto, a la asimetría se aprecia valores no superiores a +/- 1.5 en las puntuaciones de los ítems del instrumento, en la curtosis se observa que los valores no superar a 6. Sin embargo en cuanto a la

correlación ítem -test para cada uno de los reactivos, de los cuales solo se tomará en cuenta los que son superiores a .20, por lo que se eliminaron los ítems 7,8,14 y 22. Y en las comunalidades se aprecia que los ítems superan el 0.30. Como se puede evidenciar todos los otros ítems cumplen con los valores adecuados. Por ello el instrumento se estructuró con 20 ítems.

Determinar la confiabilidad

Tabla 19

Confiabilidad a través de alpha de Cronbach en la prueba piloto

Dimensiones	N° de ítems	Alpha de Cronbach
Competencia social	5	,778
Resolución de problemas	6	,701
Autonomía	5	,708
Sentido de propósito y del futuro	4	,687
Resiliencia	20	,801

Anexo 7: Criterio de jueces

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg/ Lic: Karina Pamela Tirado Chacaltaya

DNI: 71180268

Especialidad del validador: Magister en Psicología Educativa Lic. Karina Pamela Tirado Chacaltaya
 PSICÓLOGA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

 17 de junio del 2019

 Karina
Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg/ Lic: ALONSO RAYD ORTEGA LUNA.....

DNI: 07121852.....

Especialidad del validador: EDUCATIVA.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

6 de junio del 2018


CPsP 11732
Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg/ Lic: *Barboza Zalada Luis Alberto*


DNI:..... *07068974*

Especialidad del validador:..... *Asesor metodológico*

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de mayo del 2018


.....
Luis Alberto Barboza Zalada
Magister en Psicología
C. Ps. P. 3516

Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Lic. ERIKA MARGOT LOARTE LOARTE

DNI: 447 67 303

Especialidad del validador: PSICOLOGA CLINICA EDUCATIVA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

20 de mayo del 2018

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Erika Margot Loarte Loarte
PSICÓLOGA
..... Reg. CPeP N° 24472
Firma del Experto Informante.
Especialidad



Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:ALICIO VICTOR DOMINGUEZ JARA.....


DNI:.....07149775.....

Especialidad del validador:.....CLÍNICO EDUCATIVO.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

11 de Junio del 2018


.....
Alicia Dominguez Jara
PSICOLOGO
C.Ps.P. 4471

.....
Firma del Experto Informante.
Especialidad



Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

Claudett Mercedes Angeles Domayre

DNI: *43845105*

Especialidad del validador:.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de noviembre del 2018

Mg. CLAUDETT MERCEDES ANGELES DOMAYRE
PSICOLOGA
CP-IP. 14847

Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg/ Lic: Lic. Silvia Tong Fernández

DNI: 40898531

Especialidad del validador: Psicología educativa

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

11...de junio del 2018

COLEGIO PERUANO "CIVNO" "SCM"

Lic. Silvia Tong Fernández
PSICÓLOGA

Firma del Experto Informante.

Especialidad



Observaciones: Modificar preguntas observadas

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg/ Lic: Andrea Frías Lluen


DNI: 47094130

Especialidad del validador: Psicología social comunitaria

...16...de mayo del 2018

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Andrea Cecilia Frías Lluen
PSICÓLOGA
C.Ps.P. 27709

Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: Considerar las comas y la cofofonia de las oraciones.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg/ Lic: Lic. Andrea Reyes Robles

DNI: 47404549

Especialidad del validador: Psicología Clínica

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de junio del 2018

Lic. Andrea Reyes Robles
Psicóloga
C.E.S.P. 21875

Firma del Experto Informante.
Especialidad



Observaciones: Con las conexiones necesarias, es un instrumento valioso para la práctica clínica.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg/ Lic: Karina Ynés Manzanares Sipión

DNI: 43449775

Especialidad del validador: clínico infanto-juvenil

24 de mayo del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


.....
Karina Manzanares Sipión
PSICOLOGA
C.Ps.P.25365

Firma del Experto Informante.
Especialidad

Anexo 8: Manual del instrumento

Autora: Luna Chauca, Wendy Paola

Lima, 2018
Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte

Autora: Luna Chauca, Wendy Paola

INTRODUCCIÓN

Los seres humanos atravesamos por distintas etapas a lo largo de nuestra vida, estas implican diversos retos que debemos de afrontar. Una de las etapas es la adolescencia la cual se caracteriza porque se dan cambios importantes desde los físicos hasta los psicológicos, cabe mencionar que el rol que juega el entorno es muy importante. Por lo tanto, el adolescente debe de adaptarse y afrontar todo este proceso, pero debido a su falta de madurez se convierte en un ser vulnerable. Una persona resiliente según Grotberg (1996)), posee la capacidad para poder adaptarse ante las circunstancias y afrontarlas de manera exitosa. Es por ello, que la resiliencia se basa en la resolución de los problemas diarios los cuales estarán relacionados con una adecuada toma de decisiones, demostrando autonomía e independencia con el fin de cumplir sus metas personales.

El contexto en el que se desarrolla el adolescente también es un factor que tiene gran relevancia en el tema de la resiliencia, debido a que existen investigaciones que reflejan que el entorno se puede convertir o en un factor protector (familia presente, comunidad educativa, buenas amistades), o en un factor de riesgo (violencia familiar, delincuencia, entre otros), es por ello que no todas las personas serán resilientes, puesto que desde su infancia no aprendieron a adaptarse a su entorno y afrontar los problemas, ya que en algunos casos los modelos a seguir estuvieron ausentes (Badaraco, 2010).

Pero qué importancia tiene la resiliencia en el crecimiento y bienestar de una persona, según Badilla (2003) define a la resiliencia como un conjunto de características que producen que el ser humano pueda lidiar con las situaciones difíciles que se le presentan en su vida diaria. Es decir, si las personas no desarrollamos esta capacidad, ante una situación problemática no sabremos cómo responder, lo que nos volvería en seres vulnerables y en algunos casos dependientes. Seres que no podrían tomar sus propias decisiones, con temor a afrontar los retos que serán necesarios para acercarse a sus metas, capaces de seguir a otros en todo lo que les digan sin evaluar los riesgos.

Actualmente nuestro país está pasando por una crisis respecto al incremento de casos de violencia, muchos de los cuales son evidenciados por los adolescentes (dinámica familiar) o ellos forman parte del número de víctimas (violencia intrafamiliar). Como se describe en la investigación de Arequipeño y Gaspar (2017), donde la mitad de adolescentes estudiados presentan un nivel bajo de resiliencia, esta

muestra se caracteriza por proceder de familias violentas. En consecuencia, la resiliencia en la adolescencia es un tema de investigación muy importante; puesto que se evidencia que existen personas que ante las dificultades que se les presentan en la vida reaccionan de manera óptima y enfrentan las adversidades, mientras por otro lado existen individuos que ante una situación adversa y que demande desarrollar su capacidad de afrontamiento, no pueden reaccionar y se agobian ante las dificultades. Por ello, se realiza la siguiente pregunta: ¿es importante saber qué características tiene una persona resiliente?

Para poder tener una idea más concreta respecto al tema, se describe una serie de instrumentos utilizados. A nivel internacional el primer instrumento fue creado en Estados Unidos, el cual fue aplicado a un grupo de adolescentes y adultos con el objetivo de identificar las características resilientes individuales. La Escala se aplicó a una muestra de 810 personas, y dicho instrumento estuvo constituido por las siguientes dimensiones: satisfacción laboral, ecuanimidad, confianza en sí mismo, perseverancia y sentirse bien solo (Wagnid y Young, 1993).

A nivel nacional, cabe destacar el trabajo realizado por Del Águila (2003), quien obtuvo a través de su investigación la validez, confiabilidad y percentiles para la Escala de Resiliencia en una muestra de 300 estudiantes de nivel secundario, los participantes conformaban los niveles de 4to y 5to grado de colegios representativos de Lima. En cuanto a la validez de contenido se obtuvo mediante el análisis de correlación de ítem-test en la cual se obtiene que los ítems evaluados presentan relación con el constructo para la medición de la resiliencia. Por otra parte, la confiabilidad de la prueba se halló que el Factor I presenta un Alfa de ,7816 y un coeficiente de Spearman Brown de ,7220, lo que refleja una adecuada confiabilidad. Y en cuanto al Factor II se obtuvo un Alfa de ,3797 y un coeficiente de Spearman Brown, 3740, lo que demostró un nivel bajo de confiabilidad, por ello el autor optó por realizar un análisis factorial para determinar su aporte, el cual fue confirmado.

En cuanto al ámbito de las adaptaciones, el autor Novella (2002), mediante su investigación realizó la primera adaptación psicométrica de la Escala de Resiliencia original, para este estudio se empleó una muestra conformada por 324 estudiantes del colegio nacional de mujeres "Tereza Gonzales de Fanning". Se utilizó la técnica de los componentes principales y rotación oblimin, encontrando que el instrumento presenta dos dimensiones, el primero compuesto por 20 ítems y el segundo contiene 8 ítems. También se obtuvo mediante el coeficiente alfa una consistencia interna global de ,875, y en cuanto a los resultados sobre las correlaciones ítem-test se halló que estas se encuentran entre 0.18 a

0.63, por lo cual se destaca que todos los coeficientes son estadísticamente significativos al nivel del .01 ($p < 0.01$). Sin embargo, solo el ítem 11 obtiene un valor de .20, el cual se encuentra en un nivel mínimo.

Por lo expuesto, la resiliencia es un factor vital para responder a eventos difíciles en nuestras vidas. Y teniendo en cuenta que los adolescentes son una población vulnerable por los factores de riesgo que se encuentran en su entorno, considero necesario la construcción de un instrumento psicométrico que pueda medir los niveles de resiliencia en los adolescentes, y de esta manera contribuir al diagnóstico y luego ser el punto de partida para emplear un plan de trabajo en futuras investigaciones. Cabe resaltar que en el Perú existe la adaptación de una Escala de Resiliencia del extranjero creada por Wagnild y Young, la cual fue desarrollada por el autor Novella en el año 2002. Sin embargo, creo conveniente el tener un instrumento diseñado para adolescentes que forman parte de distritos vulnerables como lo es el Distrito de Los Olivos.

Con esa finalidad se ejecuta esta investigación para determinar si nuestra población muestra características personales dirigidas hacia la resiliencia en adolescentes, mediante la creación de la Escala de resiliencia (ERE-SEC), con alumnos de nivel secundaria del distrito de Los Olivos.

I. DESCRIPCIÓN GENERAL

1.1. FICHA TÉCNICA

Nombre: Escala de resiliencia (ERE-SEC).

Autor: Luna Chauca Wendy Luna

Procedencia: Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú.

Aparición: 2018

Significación: Instrumento psicométrico eficaz para identificar el nivel de resiliencia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales del Distrito de Los Olivos.

Aspectos que evalúa:

- Aspectos de competencia social respecto a la resiliencia
- Aspectos de resolución de problemas respecto a la resiliencia
- Aspectos de autonomía respecto a la resiliencia
- Aspectos de sentido del propósito y del futuro respecto a la resiliencia

Administración: individual y colectiva.

Aplicación: Individuos de 12 – 17 años.

Duración: 15 a 20 minutos.

Tipo de ítem: Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert.

Ámbitos: Educativo, social o investigación.

Dimensión competencia social: Ítem 1-5

Dimensión resolución de problemas Ítem 6- 11

Dimensión autonomía:: Ítem 12-16

Dimensión sentido del propósito y del futuro: Ítem 17-20

Materiales: Manual de registros y hoja de respuestas.

Criterios de calidad: Validez y confiabilidad

1.2. MARCO TEÓRICO

Teorías Psicológicas

Teoría sistémica

Bronfenbrenner (1987), explica que la persona va a pasar por distintas fases las cuales están vinculadas con la interacción con su entorno. Es así que refiere que hay fases las cuales se describen a continuación:

Microsistema: se define como el entorno más cercano y primordial para la persona, el cual es la familia ya que es un factor básico para el desarrollo del individuo a lo largo de su vida.

Mesosistema: también lo conforma la familia, luego su entorno escolar, amigos y vecinos con ellos tienen vínculos directos.

Macrosistema: se conforma por el grupo de creencias e ideologías culturales, que va a influenciar nuestro medio

familiar. Por ello podríamos acotar que la familia va a desarrollarse según el medio que más se adecue a ellos para así lograr su propia autonomía logrando integrarse a sí mismos en su propio sistema respectivo.

En cuanto a la relación de este modelo con la resiliencia, cabe mencionar que la persona es capaz de enfrentar las situaciones adversas de su vida gracias a que presenta recursos personales y un entorno favorable, es decir factores de protección.

Teoría psicosocial

Erikson (1971), describe que el desarrollo de una persona se va a dar en estadios, y que estos irán avanzando de acuerdo a las experiencias vividas y complementadas con el medio que las rodea. También explica que el ser humano pasará por un periodo de crisis, el cual tiene una gran importancia ya que se debe de afrontar para seguir con un adecuado desarrollo. En algunos casos este periodo de crisis puede causar un estancamiento, debido a la falta de virtudes o pocas experiencias como medio de aprendizaje. Cada estadio se expresará a través de la conducta de socialización. Este modelo explica que el individuo pasa por ocho estadios a lo largo de su vida, para esta investigación se explicará el proceso que pasa los sujetos del estudio.

Estadio: Identidad frente a la confusión de roles-fidelidad y fe (12 a 20 años)

En la etapa de la pubertad y adolescencia las personas estamos atravesando por diversos cambios, tanto físicos como psicológicos, además los individuos están orientados a la madurez psicosexual. Dichos cambios permitirán que la persona forme su identidad, el cual es un proceso que busca reforzar el aspecto emocional como: confianza en sí mismo, autonomía y lealtad. En esta etapa es importante resaltar, que la persona se enfrentará a la toma de decisiones de acuerdo a lo que le exige su entorno, entre ellos: expresión ideológica, selección profesional y actitudes hacia la adversidad.

Psicología positiva

La psicología positiva se basa en resaltar que la persona presenta cualidades que le permiten afrontar las experiencias adversas que se presentan en su vida, lo que origina que los factores protectores se vuelvan más sólidos y que los factores de riesgo disminuyan. Para Fredrickson (2009), refiere que el contar con emociones positivas hace que el ser humano se sienta fortalecido y con la capacidad para poder resolver problemas o situaciones difíciles en sus vidas, lo que contribuye también al desarrollo del crecimiento personal del individuo. Tomando en cuenta lo descrito, es importante mencionar que la psicología positiva tiene como objeto de estudio el investigar sobre el comportamiento del ser humano desde un lado alentador, pero teniendo en cuenta los estímulos que generan daño a la persona.

Según Becoña (2006) describe que para la psicología positiva el término resiliencia hace referencia a la capacidad que puede desarrollar la persona para lidiar y superar aquellas situaciones que considere como problemas, y que al enfrentarlas resulta exitoso y fortalecido. También se explica que los factores de protección que presentan los individuos son vitales para el desarrollo de la resiliencia. Es decir, este enfoque resalta que los seres humanos contamos con diversos factores que van a promover la resiliencia. Teniendo en cuenta que las personas pasamos por diversas situaciones de riesgo, y por ello es fundamental contar con dichos factores y características.

Por lo tanto, en base a este enfoque se considera que la persona puede conseguir enfrentar todas las situaciones adversas, pero es indispensable contar con factores, características y cualidades que promuevan el desarrollo de la persona. Una persona fortalecida es capaz de buscar soluciones y no dejarse vencer por los problemas de la vida.

Definiciones

Existen diversas definiciones para la palabra resiliencia, sin embargo resalto las siguientes: Para Groterg (1996) define a la resiliencia como “la capacidad del ser humano para hacer

frente a las adversidades de la vida, superarlas, e inclusive, ser transformado por ellas”. Según Cardozo y Alderete (2009) la resiliencia se da para explicar cómo las personas se desarrollan de manera saludable ante la presencia de factores de riesgo en su entorno.

En cuanto a la definición propuesta por diccionario de la Real Academia de la Lengua Española considera dos conceptos. El primero define como “la capacidad de un material elástico para absorber y almacenar energía de deformación”, que está relacionado con el ámbito de la física, y la segunda definición se puede aplicar en la psicología por ello se describe como “la capacidad humana de asumir con flexibilidad situaciones límite y sobreponerse a ellas”. (Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, pp. 2448).

Otros conceptos hacen referencia que la resiliencia permite que las personas puedan salir adelante y con éxito después de afrontar situaciones de riesgo o traumas en su vida (Fraser y Richman, 1999).

También es importante resaltar la definición que describe Manciaux (2003): “La resiliencia se expresa en la sorprendente capacidad de algunos seres humanos que a pesar de crecer y vivir en medios adversos, de alto riesgo, alcanzan competencia y salud, se desarrollan psicológicamente sanos y siguen proyectándose a futuro”. Es por eso que las investigaciones referentes a la resiliencia deben de estar enfocadas a los factores que presenta el ser humano en su desarrollo.

Componentes de la Resiliencia

Diversos autores describen que una persona resiliente debe de contar con ciertas características, por ello a continuación se definirán cada una de ellas.

Afrontamiento. Es aquella capacidad que permite que la persona busque enfrentar los problemas y los medios necesarios para llegar a una solución. Según Becoña (2006), lo define como “los esfuerzos conductuales y cognitivos continuos para manejar las demandas externas o

internas que, según se percibe, exceden los recursos individuales”. Es importante resaltar que en las diversas investigaciones esta capacidad es básica para el proceso de la resiliencia.

Actitud positiva. Es la capacidad para entender que a pesar de tener dificultades en la vida se puede aprender de cada experiencia y no dejarnos ganar por la tristeza. La actitud positiva ha sido estudiada también como parte del bienestar psicológico y se ha relacionado con la resiliencia. Como se describe en una investigación sobre el perfil resiliente de adolescentes que estuvieron en el huracán Katrina, en dicho estudio se halló que la resiliencia está relacionada con las habilidades para mantener actitudes positivas, preguntar para recibir ayuda y solucionar problemas (Nelson, 2008).

Sentido del humor. Es la característica que tiene la persona para sonreír y la disposición para hacerlo ante las situaciones adversas que se presentan en la vida. Como se describe en un estudio sobre la resiliencia en la población de Montevideo, se halló que el humor y el reírse les permitía encontrar tranquilidad ante las situaciones más problemáticas (Menoni y Klasse, 2007).

Empatía. Es conceptualizada como la capacidad que posee la persona para comprender las situaciones o comportamientos de los demás. En cuanto a la relación que posee con la resiliencia es importante mencionar lo descrito por Ungar (2006), quien refiere “la empatía implica la tendencia del individuo para ponerse en el lugar de los otros, comprender sus posturas y reconceptuar el daño que le han hecho en la vida”.

Flexibilidad. Mediante esta capacidad el ser humano puede aceptar las dificultades como algo natural en la vida y también permite adaptarse a los cambios que se dan en su entorno, como por ejemplo las pérdidas. Es decir la flexibilidad es sobrellevar de manera adecuada las situaciones de dificultad y las pérdidas a lo largo de la vida (Lévano, 2005).

Perseverancia. Es la capacidad para luchar por nuestros objetivos, mediante el esfuerzo constante y dejar de lado los obstáculos o dificultades que se presentan. Teniendo en cuenta que la adversidad no es un impedimento para conseguir nuestras metas propuestas. (Pérez, Ferri, Meliá y Miranda, 2007). Es decir, la perseverancia es la tendencia a seguir mejorando nuestras condiciones de vida y ser dedicados para obtener los resultados planteados.

Autoeficacia. Para Bandura (1997), la autoeficacia son “creencias en las propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos que producirán determinados resultados”. Cuando la persona tiene adecuados niveles de autoeficacia presenta la capacidad para creer que puede responder ante cualquier situación, por ello los problemas o dificultades no serán percibidos como estímulos negativos, ya que la persona tiene la suficiente confianza en sí misma para hacerle frente y solucionarlas. En una investigación realizada por el mismo autor describió que la autoeficacia puede ayudar a la recuperación de experiencias de riesgo como por ejemplo un desastre natural o asaltos.

Optimismo. Scheier y Carver (1985) lo define como “la tendencia de las personas a esperar resultados positivos y favorables en sus vidas, así como la expectativa generalizada de resultados positivos”. En cuanto a la relación con la resiliencia, es importante señalar que gracias al optimismo las personas tienen un mecanismo que permiten manejar de manera adecuada las consecuencias de las situaciones difíciles de la vida (Fiorentino, 2008).

Ecuanimidad. Denota una perspectiva balanceada de la propia vida y experiencias, tomar las cosas tranquilamente y moderando sus actitudes ante la adversidad (Wagnild y Young, 1993).

Confianza en sí mismo. “Habilidad para creer en sí mismo, en sus capacidades”. (Wagnild y Young, 1993).

Satisfacción personal. “Comprender el significado de la vida y cómo se contribuye a esta” (Wagnild y Young, 1993).

Sentirse bien sólo. “Nos da el significado de libertad y que

somos únicos y muy importantes” (Wagnild y Young, 1993).

Características del adolescente resiliente

Según Becoña (2006), una persona es resiliente cuanto ha pasado por una situación adversa o ha superado las condiciones de riesgo de manera adecuada empleando sus fortalezas individuales.

Diferentes autores refieren distintas características de una persona resiliente, cabe resaltar al autor Bernard (1991), quien describe a ocho características que presentan los adolescentes resilientes, los cuales son: gran confianza en una vida futura significativa y positiva, capacidad de enfrentarse a los problemas diarios, autonomía, sentido del humor, flexibilidad y tolerancia, también la habilidad para manejar de manera adecuada las emociones y poseer personas en su entorno cercano, que lo apoyen y contribuyan a su crecimiento personal.

Otros autores también explican que existen otras características que presentan las personas resilientes, para Kumpfer y Hopkins (1993) consideran a siete factores los cuales son: empatía, optimismo, insight, autoestima, competencia intelectual, perseverancia, dirección o misión, y determinismo. Los cuales están relacionados con habilidades de afrontamiento, y que son básicas en el proceso de la resiliencia.

Teoría psicométricas Teoría Clásica de los Test

Muñiz (2010), empezó con el modelo lineal clásico propuesto por Spearman. Este modelo nace de asumir que la puntuación obtenida por una persona en un test, llamada puntuación empírica (X), está conformado por la suma de la puntuación verdadera (V) y la del error (e). Es decir, cuando una persona responde a un test, puede haber factores externos que no se pueden controlar que hayan influido en ciertas respuestas y generen resultados no objetivos. Muñiz (2010), también nos dice que la Teoría clásica de los test (TCT) no se conforma tan sólo del modelo propuesto por

Spearman, sino que además incluye algunos supuestos y el concepto de tests paralelos. En el caso de los supuestos, el menciona tres principales. El primero, dice que la puntuación verdadera viene a ser la media de los resultados del test de una persona, si es que ésta se le hubiera aplicado muchas veces. El siguiente, nos dice que el tamaño del error no tiene relación alguna con el tamaño de los puntajes verdades, es decir que puede haber una puntuación verdadera alta con errores altos o bajos. Por último, tenemos al tercer supuesto que menciona que los errores de medida que aparecen al tomar un test a una persona no tienen conexión con los errores de medida de un diferente test.

Características

Validez

Dentro de la creación de un test, la validez es uno de los más importantes, Martínez et al. (2014) nos dice que la validez es el grado de justificación que tiene el uso de las puntuaciones resultantes de la aplicación del test. Para determinar este grado, se debe evaluar las teorías en la que está basado el test y demostrar su vigor y veracidad a través de evidencias. Según las evidencias que se tengan y la forma en cómo se constata la validez de un test, se puede decir que existen 3 tipos de validez, las cuales son las más utilizadas: validez de contenido, validez de criterio y la de constructo.

Meneses et al. (2013) nos dice que la validez de contenido es aquella que verifica que los ítems del test personifiquen o representen correctamente lo que se quiere evaluar. Por otro lado, Abad et al. (2006) nos habla de la validez de criterio, que es el de analizar la correlación del test con un criterio externo, es decir otro test que mida lo mismo. Meneses et al. (2013) nos dice que la validez de criterio puede ser predictiva o concurrente; siendo la primera, cuando se utiliza para predecir la conducta de un constructo que será medido ulteriormente a la aplicación del test. Mientras que la concurrente predice la conducta del

constructo que será evaluado, al mismo tiempo de la aplicación del test.

Finalmente tenemos la validez de constructo; la cual, según Meneses et al. (2013), certifica que el test representa de forma verídica el constructo psicológico en el cual está basado el test. Para ello, se utiliza el análisis factorial, las matrices multirrasgo-multimétodo y el análisis factorial confirmatorio.

Confiabilidad

La confiabilidad o fiabilidad, como también es llamada, es aquella que se entiende como el nivel o grado de solidez, consistencia o exactitud que posee un test (Abad et al., 2006). Además, Martínez et al. (2014) refiere que también tiene que ver con los errores que suceden durante el proceso de medición, solucionando así el problema de conocer el grado de exactitud de las puntuaciones verdaderas.

Al igual que en la validez, existen tres formas para determinar la confiabilidad: el método test-retest, el de formas paralelas y por consistencia interna. La confiabilidad como estabilidad de tiempo (Test-Retest), como nos explica Abad et al. (2006), es aquella que se consigue obteniendo una alta correlación de Pearson al comparar los resultados obtenidos de la aplicación del test a N personas, con los resultados de la aplicación del mismo test a las mismas personas tras un tiempo determinado.

Meneses et al. (2013) nos explica el método de las formas paralelas, el cual consiste en correlacionar los puntajes obtenidos de la aplicación de un test a una muestra con los puntajes obtenidos de la aplicación de la forma paralela del test a la misma muestra, usando para esto la correlación de Pearson. Cabe señalar que el test y su forma paralela miden lo mismo y con la misma exactitud, por lo cual las diferencias de puntajes son señal de los errores medida, lo que nos ayuda a determinar el nivel de fiabilidad del test.

Finalmente, la confiabilidad como consistencia interna que nos describe Meneses et al. (2013) es el nivel de equivalencia que tiene cada parte de un test con las demás

partes del mismo, es decir, que midan el constructo con el mismo nivel.

Baremos y Percentiles

Abad et al. (2006) nos refiere que los baremos son la designación de todos los posibles puntajes directos a un número de una escala determinada, que comunica la ubicación exacta en la que se encuentra la puntuación directa en relación a las puntuaciones del grupo normativo con el cual se realizó la baremación del test. Meneses et al. (2013) nos recalca que los baremos son parte fundamental de la elaboración y uso de cualquier instrumento de medida, por lo cual deben estar incluidos en los manuales de los test y contener las transformaciones de puntajes y las indicaciones indispensables para la interpretación de cada puntaje.

Para crear los baremos, como se mencionaba en el párrafo anterior, se necesitaban ciertos valores numéricos pertenecientes a una escala, siendo los más usados los percentiles. Meneses et al. (2013), refiere que los percentiles son la generalización de la mediana y que la transformación de los puntajes directos apoyándose en los percentiles reside en fijar una puntuación directa en una porcentual. A esto, Abad et al. (2006) nos adiciona que los percentiles, o también llamados centiles, utilizan una escala que va del 1 al 100 y de ahí es que surge el nombre.

Análisis de ítems

Abad et al. (2006) alude que el análisis de ítem permite determinar si los ítems pertenecientes a un test cumplen correctamente un buen rol al medir el rasgo que se pretende evaluar. Este procedimiento se hace mediante técnicas estadísticas y existen tres formas o modelos para realizarlo. El primero es el índice de dificultad, de uso exclusivo para ítems de rendimiento óptimo. Meneses et al. (2013) nos indica que es el porcentaje de personas quienes respondieron de manera correcta el ítem. Luego tenemos el índice de homogeneidad, que se obtiene con la correlación

de Pearson de las puntuaciones de cada ítem con la puntuación total del test; y, por último, tenemos el índice de validez, en el cual se correlacionan los puntajes obtenidos en cada ítem con el puntaje total que obtuvieron las mismas personas de un criterio externo (Abad et al., 2006).

1.3. DEFINICIÓN DEL CONSTRUCTO

1.3.1. Definición Conceptual

La resiliencia está definida como las habilidades y los recursos personales que permiten a la persona enfrentar situaciones adversas y salir fortalecido, a pesar de estar expuesto a factores de riesgo (Munist et al., 1998). Tomando en cuenta el trabajo realizado por estos autores.

1.3.2. Definición Operacional

Se define a la resiliencia operacionalmente como una escala multidimensional de competencia social, resolución de problemas, autonomía, sentido del propósito y del futuro.

1.4. ÁREAS O ELEMENTOS DEL CONSTRUCTO

1.4.1. Elementos del constructo

Entre los elementos que componen la resiliencia parental se encuentran:

Dimensión I: Competencia social

Es la habilidad que le permite a la persona responder ante cualquier circunstancia de su vida utilizando la comunicación como una herramienta, además presenta la capacidad para expresar muestras de afecto y ser empáticos. Durante la etapa de la adolescencia se manifiesta en la interrelación con su grupo de pares. Por ello, se muestra la facilidad para establecer relaciones positivas con otros (Munist, et.al, 1998)

Dimensión II: Resolución de problemas

Es la capacidad para identificar y enfrentar las situaciones adversas que se presentan en su entorno, a través del pensamiento reflexivo y flexible. Con el objetivo de llegar a obtener alternativas de solución que detengan el problema (Munist, et.al, 1998).

Dimensión III: Autonomía

Es el sentido de independencia, el cual permite tener un adecuado control de nosotros mismos y nuestros impulsos. También se encuentra relacionada con la capacidad para alejarse y no imitar las conductas de aquellas personas que no lo ayuden en su adecuado desarrollo personal (Munist, et.al, 1998).

Dimensión IV: Sentido del propósito y del futuro

Son una serie de elementos que le permite a la persona un desarrollo óptimo, los cuales son: "expectativas saludables, dirección hacia objetivos, orientación hacia la consecución de los mismos, motivación para los logros, fe en un futuro mejor, y sentido de la anticipación y de la coherencia (Munist, et.al, 1998)

1.4. Población Objetivo

El presente test psicológico está dirigido estudiantes de nivel secundario, con edades de 12 a 17 años que residan en distritos vulnerables.

1.5. Campo de aplicación

La Escala de resiliencia (ERE-SEC) puede ser aplicada en el ámbito clínico, educativo, social y de investigación.

1.6. Materiales de la Prueba

El presente test psicológico consta de los siguientes materiales:

II. NORMAS DE LA PRUEBA

1.6.1. Manual de aplicación

En el cuál encontraremos toda la información necesaria para la administración, calificación e interpretación, así como también los baremos por grado de instrucción.

1.6.2. Hoja de respuestas

En la hoja de respuestas está contenido tanto el protocolo con las instrucciones para los examinados y los reactivos como los respectivos casilleros para que el evaluado marque con un aspa “X” en las columnas, que representan las alternativas de respuesta desde “Nunca” hasta “Siempre”.

1.7. Reactivos de la Prueba Psicológica

Esta escala consta de 20 ítems distribuidos en 4 dimensiones que a continuación se detallarán:

DIMENSIÓN I: *Competencia social*
Constituido por 5 ítems

DIMENSIÓN II: *Resolución de problemas*
Tiene 6 ítems

DIMENSIÓN III: *Autonomía*
Incluye 5 ítems

DIMENSIÓN IV: *Sentido del propósito y del futuro*
Cuenta con 4 ítems

2.1. Instrucciones para su administración

Para la administración de la prueba, el examinador leerá las instrucciones y explicará la manera de ejecución del instrumento. Al igual que debe de estar atento a alguna duda del evaluado.

2.2. Instrucciones para los examinados

En la hoja de respuestas, el evaluado cuenta con las instrucciones necesarios para responder de optima a cada uno de los ítems. En dichas instrucciones, se pide al examinado que lea cada frase y conteste de acuerdo a cómo piensa, siente y cree respecto a las preguntas planteadas. Para lo cual, debe marcar con un aspa (X) en el cuadro del número que considere es el más conveniente según su caso, siendo las alternativas de respuesta: “Nunca”, “Rara vez”, “A veces”, “A menudo” y “Siempre”.

2.3. Instrucciones para su calificación

Una vez que el evaluado ha concluido la prueba, se verifica que todas las preguntas hayan sido contestados, para seguir con su calificación. Las respuestas se califican politómicamente del 1 al 5. Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada característica de la resiliencia. Al obtener los puntajes respectivos por estilo, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según los baremos.

2.4. Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems de la escala de resiliencia son puntuados del 1 al 5; es decir, conductas que realizan los evaluados que

van desde “Nunca” hasta “Siempre”

BAREMOS GENERALES

Nivel	Pc	Competencia social	Resolución de problemas	Autonomía	Sentido de propósito y futuro	Resiliencia
Bajo	10	5 a 14	6 a 17	5 a 19	4 a 12	20 a 67
	20	16	20	21	14	74
	30	18	22	22	15	78
Promedio	40	19	23	22	16	80
	50	20	24	23	17	82
	60	21	26	24	18	86
Alto	70	22	27	24	18	88
	80	23	28	25	19	91
	90	24	29	25	20	94
	99	25	30	25	20	99

BAREMOS POR GRADO DE ESCOLARIDAD

Nivel	Pc	Dimensión: Competencia social				
		1ro	2do	3ro	4to	5to
Bajo	10	14	15	14	14	15
	20	15	16	16	16	18
	30	17	18	18	18	19
Medio	40	18	19	19	18	20
	50	19	20	19	20	21
	60	20	21	20	21	22
Alto	70	21	22	22	22	23
	80	22	23	22	22	24
	90	24	24	23	24	24
n		196	119	67	106	112
DS		3.641	3.550	3.630	3.548	3.674
X		18.78	19.70	19.18	19.29	20.52

Nivel	Pc	Dimensión: Resolución de problemas				
		1ro	2do	3ro	4to	5to
Bajo	10	15	18	17	8	20
	20	17	22	19	9	23
	30	19	23	21	10	24
Medio	40	21	24	22	10	26
	50	22	25	24	11	27
	60	24	26	25	11	27
Alto	70	25	27	27	11	28
	80	26	28	28	11	29
	90	28	29	29	12	29
n		196	119	67	106	112
DS		4.957	4.185	4.634	3.926	3.599
\bar{x}		21.87	24.34	23.34	24.07	25.51

Nivel	Pc	Dimensión: Autonomía				
		1ro	2do	3ro	4to	5to
Bajo	10	17	19	19	18	20
	20	19	22	21	21	22
	30	21	22	22	22	22
Medio	40	22	23	22	23	23
	50	22	24	23	23	24
	60	23	24	24	24	24
Alto	70	24	24	25	24	24
	80	24	25	25	25	25
	90	25	25	25	25	25
n		196	119	67	106	112
DS		3.200	2.455	2.898	2.532	2.384
\bar{x}		21.51	22.82	22.58	22.62	22.99

Nivel	Pc	Dimensión: Sentido de propósito y de futuro				
		1ro	2do	3ro	4to	5to
Bajo	10	12	13	12	12	11
	20	13	15	14	14	13
	30	15	16	15	15	15
	40	16	17	16	16	16
Medio	50	17	18	17	17	17
	60	17	18	17	17	18
	70	18	19	18	18	19
	80	19	19	19	18	19
Alto	90	20	20	20	19	20
n		196	119	67	106	112
DS		3.200	2.787	3.059	2.696	3.316
\bar{x}		16.16	17.04	16.22	16.17	16.24

I. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

3.1. Análisis de Ítems por Jueces

Para llevar a cabo dicho análisis, se seleccionó 10 jueces expertos en el tema, que ostentaban el Título de Licenciado, Grado de Maestro o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica, Educativa y Psicometría, a quienes se les entregó una solicitud pidiéndoles que acepten formar parte del panel de expertos para evaluar la prueba en mención.

3.2. Validez

El instrumento fue sometido a Validez de Contenido a través del método de Criterio de Jueces. Y cuenta con validez de constructo a través del análisis factorial exploratoria y confirmatoria.

3.3. Confiabilidad

La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna, utilizando para ello, el coeficiente de Alpha de Cronbach, y mediante el coeficiente de Omega.

Confiabilidad de la escala de resiliencia ERE-SEC, método de consistencia interna

Dimensiones	N° de Ítems	Alpha de Cronbach
Competencia social	5	,714
Resolución de problemas	6	,804
Autonomía	5	,689
Sentido de propósito y del futuro	4	,603
Resiliencia	20	,847

Como se aprecia en la tabla, las valoraciones de la consistencia interna nos indican que los coeficientes de alpha por dimensión y de manera global se encuentran por encima de 0.60, siendo valores aceptados con respecto a la confiabilidad (Lowenthal,2001).

Coefficiente de Omega de la escala de resiliencia ERE-SEC

RESILIENCIA	
Coefficiente de Omega	N de elementos
.902	20

Como se evidencia se realizó el uso del coeficiente omega, la cual trabaja directo con las cargas factoriales resultantes del análisis factorial confirmatorio. Obteniendo el puntaje de ,902

lo cual refleja que la confiabilidad es aceptable y mide correctamente lo planteado en este estudio.

Coefficiente de omega por Dimensiones de la escala de resiliencia ERE-SEC

Dimensiones	Ω	N de elementos
Competencia social	.719	5
Resolución de problemas	.788	6
Autonomía	.711	5
Sentido de propósito y de futuro	.600	4

Como se muestra el coeficiente de omega de las dimensiones son: en la dimensión competencia social se obtuvo un puntaje de ,719; en la dimensión resolución de problemas se alcanzó un puntaje de ,788; en la dimensión autonomía se obtuvo un puntaje de ,711, y en la dimensión sentido de propósito y futuro se obtuvo un puntaje de ,701 ; lo cual refleja que el instrumento es aceptable además de medir adecuadamente las dimensiones planteadas en esta investigación, ya que es confiable a partir de 0.70 hacia adelante. (Campos y Oviedo, 2008)

II. NORMAS INTERPRETATIVAS

4.1. Interpretación de las Puntuaciones

Las puntuaciones obtenidas del total de la Escala de resiliencia (ERE-SEC), pueden interpretarse de la siguiente manera:

RESILIENCIA

Resiliencia baja: Individuo con falta de recursos personales para poder enfrentar situaciones adversas, y en algunos casos prefiere ceder a la presión del grupo sin importarle sus metas.

Resiliencia media: Persona con ciertas habilidades y recursos personales para poder enfrentar situaciones adversas a pesar de estar expuesto a factores de riesgo.

Resiliencia alta: Individuo que posee las habilidades y recursos personales que le permiten enfrentar situaciones adversas y salir fortalecido, a pesar de estar expuesto a factores de riesgo.

Las puntuaciones obtenidas para cada dimensión de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) pueden interpretarse de la siguiente manera:

COMPETENCIA SOCIAL

Competencia social-baja: Individuo que ante una dificultad evita manifestar lo que piensa, no es capaz de expresar muestras de afectos y no es empático. Además es una persona que prefiere realizar actividades individuales, no tiene la facilidad de establecer relaciones positivas.

Competencia social-Medio: Persona que es capaz de expresar muestras de afecto y ser empático. Sin embargo, presenta dificultades para establecer relaciones interpersonales, y por ello tiende a aislarse.

Competencia social -Alto: Individuo que posee la habilidad de responder a cualquier circunstancia de su vida utilizando la comunicación como una herramienta, además presenta la capacidad para expresar muestras de afecto y ser empático. Tiene facilidad para establecer relaciones positivas.

RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS

Resolución de problemas- bajo: Individuo que ante una situación adversa en su entorno, no es capaz de identificarla y no busca enfrentarla, debido a una carencia de recursos para plantear alternativas de solución adecuadas.

Resolución de problemas- medio: Persona que es capaz de identificar los problemas de su entorno. Sin embargo no es capaz de enfrentarlos de manera exitosa utilizando un pensamiento reflexivo y flexible.

Resolución de problemas- alto: Individuo que posee la capacidad para identificar y enfrentar las situaciones adversa que se presentan en su entorno, a través de un pensamiento reflexivo y flexible que tiene como objetivo obtener alternativas de solución que detengan el problema.

AUTONOMÍA

Autonomía- baja: Individuo que no es capaz de tomar decisiones por sí mismo, por ello siempre depende de otros, imita las conductas y no reconoce entre lo incorrecto y lo idóneo.

Autonomía- media: Persona que posee un adecuado control de sí mismo, busca hacerse responsables de sus decisiones. En ocasiones requiere de la aceptación de otros.

Autonomía- alta: Individuo que posee un adecuado control de sí mismo y de sus impulsos. Es una persona que se hace responsable de sus decisiones, no imita las conductas las conductas de otros y se aleja de personas que no contribuyan a su crecimiento personal.

SENTIDO DEL PROPÓSITO Y DEL FUTURO

Sentido del propósito y del futuro- baja: Individuo que considera que la vida no tiene sentido, es pesimista y siempre cree en que las cosas van a empeorar. Esta persona no tiene metas planteadas y no trata de mejorar.

Sentido del propósito y del futuro - media: Persona que posee dirección hacia objetivos, motivación para los logros, fe en un futuro mejor. Lucha por lo que quiere obtener en la vida.

Sentido del propósito y del futuro - alta: Individuo que posee expectativas saludables, dirección hacia objetivos, motivación para los logros, fe en un futuro mejor. Esta persona considera que debe seguir adelante y enfrentar todas las adversidades pues estas en algún momento cambiarán.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). Introducción a la Psicometría. Madrid: UAM
- Amar, J., Utría, L., Abello, R., Martínez, M. y Crespo, F. (2014). Construcción de la Escala de Factores Personales de Resiliencia (FPR-1) en mujeres víctimas del desplazamiento forzado en Colombia. *Universitas Psychologica*, 13(3), 853-864.
- Arequipeño, F. y Gaspar, M. (2017). Resiliencia, felicidad y depresión en adolescentes de 3ero a 5to grado del nivel secundario de instituciones educativas estatales del distrito de Ate Vitarte, 2016 (Tesis para licenciatura) Universidad Peruana Unión: Lima.
- Badaracco, L. (2010). Relación entre los factores de resiliencia y riesgo suicida en adolescentes en estado de abandono (Tesis de Maestría) Universidad Femenina del Sagrado Corazón, Lima.
- Badilla, L. (2003). Para comprender el concepto de Resiliencia. Recuperado de: <http://www.medicosenprevencion.com.ar/html/htmldoc/trabajo/badilla.htm>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman. Recuperado de: <http://samples.jbpub.com/9781449689742/Chapter2.pdf>
- Barboza, (2017). Diseño, construcción y validación de una escala de resiliencia en adolescentes del 1ro al 5to de secundaria de una institución pública del distrito de San Martín de Porres, 2017 (Tesis para licenciatura) Universidad Privada Cesar Vallejo: Lima.
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: Definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11, 125-146. Recuperado de: <http://aepcp.net/arc/01.2006%283%29.Becona.pdf>
- Bernard, B. (1991). *Fostering resiliency in kids: Protective Factors in the family, School and Community*. San Francisco: Wested Regional Educational Laboratory.
- Pons, J. y Berjano, E. (1997). Análisis de los estilos parentales de socialización asociados al abuso de alcohol en adolescentes. *Psicothema*, 9 (3), 609-617.
- Brofenbrenner, U. (1987). *Ecología del desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
- Camacho, D. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia mexicana en población del norte de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(1), 78-83.
- Cardozo, G. y Alderete, A. (2009). Adolescentes en riesgo psicosocial y resiliencia. *Psicología desde el Caribe*, 23, 148-182. Recuperado de: <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/articloe/view/650/5348>
- Castillo, Coronel, Bonilla y Mendoza (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Cazau, P. (2006). *Introducción a la investigación en ciencias sociales (3ed.)*. Buenos Aires: Alcazaba.
- Del Águila. (2003). Niveles de resiliencia en adolescentes según género y nivel socioeconómico (Tesis de Maestría). Universidad Femenina del Sagrado Corazón: Lima.
- Erikson, E. (1971). *Infancia y sociedad*. Rio de Janeiro: Zahar Editores.
- Florentino, M. (2008). La construcción de la resiliencia en el mejoramiento de la calidad de vida y la salud. *Suma Psicológica*, 15, 95-114.
- Fraser, M. W., y Richman, J. (1999). Riesgo, protección y resiliencia: hacia un marco conceptual para la práctica del trabajo social. *Investigación de trabajo social* 23(3), 131-143. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1093/swr/23.3.131>
- Fredrickson, B. L. (2009). *Vida positiva. Cómo superar las emociones negativas y prosperar*. Bogotá: Norma.
- Grotberg, E. (1996). *Guía de promoción de la resiliencia en los niños para fortalecer el espíritu humano*. USA: Fundación Bernard Van Leer.

- Hernández, R; Fernández, C y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. (6ta) Edición. México: Interamericana.
- Kerlinger, F.N. (1988). Investigación del comportamiento. México: Interamericana. Vallejo, A., Osorno, R. y Mazadiego, T. (Enero/Junio, 2008). Estilos parentales y sintomatología depresiva en una muestra de adolescentes veracruzanos. *Enseñanza e investigación en psicología*, 13 (1), 91-105.
- Kumpfer, K.E. y Hopkins, R. (1993). *Prevention Current research and trends*. Recent Advances in Addictive Disorders, 16, 11-20.
- Lévano, C. (2005). *Métodos e instrumentos para medir la resiliencia: una alternativa peruana*. Liberabit, 11, 41-48.
- Manciaux, M. (2003). *La resiliencia: resistir y rehacerse*. Barcelona: Gedisa.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- Menoni, T. y Klasse, E. (2007). *Construyendo alternativas al dolor: reflexiones sobre la resiliencia en barrio Casabó, cerro de Montevideo*. Revista Uruguaya de Enfermería, 1, 25-39.
- Merino, C., Navarro, J., y García, W. (2014). Revisión de la consistencia interna del Inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On, EQ-I: YV. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 3(1), 141-154.
- Miranda, J (2010). *Investigación acción y opiniones teoricas*. *Encuentro Latinoamericano de las Ciencias Sociales, Mexico*. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=m4kBCgAAQBAJ> &pg=PT16&lpg=PT16&dq=miranda+teor%C3%ADa+sociol
- Montero, I., y León, O.. (2002). *Métodos de Investigación en Psicología y Educación*. Madrid: McGraw-Hill.
- Munist, M., Santos, H., Kotliarenco, M.A., Suárez, O.E., Infante, F. y Grotberg, E. (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de la Salud.
- Muñiz, J. (2010). *Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems*. Papeles del Psicólogo, 31(1), 57-66.
- Murillo, C. (2014). *Resiliencia en adolescentes varones y mujeres de una institución educativa estatal del distrito de la Esperanza, Trujillo* (Tesis para licenciatura) Universidad Privada Antenor Orrego: Lima
- Nelson, L. (2008). Un perfil de resiliencia de los adolescentes del huracán Katrina: un estudio psicosocial del desastre. *Revista canadiense de psicología escolar*, 23, 57-69.
- Novella, A. (2002). *Incremento de la resiliencia luego de la aplicación de un programa de psicoterapia breve en madres adolescentes* (Tesis para optar el grado de Magíster) .Lima :Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Pérez B., J., Ferry B., F., Meliá D., A. y Miranda C., A. (2007). Resiliencia y riesgo en niños con dificultades de aprendizaje. *Revista de Neurología* , 44, 9-12.

Recuperado de:

<https://www.neurologia.com/articulo/2006652>


Real Academia de la Lengua Española RAE (2001). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua*. (21ª.ed). Recuperado de: www.rae.es

Scheier, M. y Carver, C. (1985). *Optimismo, afrontamiento y salud: evaluación e implicaciones de las expectativas de resultados generalizados*. *Salud psicológica*, 4, 219-247.

Ungar, M. (2006). Resiliencia a través de las culturas Británicas, *Revista psicológica*, 38 (2), 218-235.

Wagnild, G. M., y Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of resilience scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1 (2), 16

Anexo 9. Acta de aprobación de originalidad

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018. Página : 1 de 1
--	--	--

Yo, Carlos Bacilio De la Cruz Valdiviano, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor (a) de la tesis titulada: "Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018", de la estudiante Wendy Paola Luna Chauca constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 7 de enero del 2019 .



.....


Firma
Carlos Bacilio De la Cruz Valdiviano
DNI: 06873136

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 10: Print turnitin

TESIS-LUNA CHAUCA W... -- /0 ?



 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

“Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA


LUNA CHAUCA, Wendy Paola

ASESORES

DR. DE LA CRUZ VALDIVIANO, Carlos Bacilio
Mgtr. OLIVAS UGARTE, Lincoln Orlando

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
Psicométrica

LIMA – PERÚ
2019



Anexo 11. Autorización de publicación



AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 1 de 1

Yo... WENDY PAOLA LUNA CHAUCA
identificado con DNI N° 72181687..., egresado de la Escuela Profesional de
Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la
divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
"..... Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en
estudiantes de secundaria de Instituciones educativas
estatales Los Olivos, 2018
.....";
en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.
33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

FIRMA

DNI: 72181687

FECHA: 7 de Enero del 2019.....

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 12. Formulario de autorización de publicación electrónica



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: LUNA CHAUCA WENDY PAOLA
D.N.I. : 72181687
Domicilio : Av. H. Juan Pablo II 11289 - Las Olivas
Teléfono : Fijo : 528.6870 Móvil : 987175217
E-mail : wendolyn.290@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título : Licenciado en psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

..... Luna Chauca Wendy Paola

Título de la tesis:

..... "Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en
..... estudiantes de secundaria de Instituciones educativas
..... estatales, Las Olivas, 2018"


Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : 

Fecha : 07/02/2019

Anexo 13. Autorización de la versión final del trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Luna Chauca, Wendy Paola

INFORME TITULADO:


Construcción de la Escala de resiliencia (ERE-SEC) en estudiantes de secundaria de Instituciones educativas estatales, Los Olivos, 2018.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 25/02/2019

NOTA O MENCIÓN: 15


Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721



*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019