



Presupuesto por resultado en el programa de sanidad porcina
en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao,
2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Christian Harry Quiroz Zevallos

ASESOR:

Dr. Abner Chávez Leandro

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LIMA- PERÚ

2018



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): QUIROZ ZEVALLOS, CHRISTIAN HARRY

Para obtener el Grado Académico de *Maestro en Gestión Pública*, ha sustentado la tesis titulada:

PRESUPUESTO POR RESULTADO EN EL PROGRAMA DE SANIDAD PORCINA EN EL SERVICIO NACIONAL AGRARIA LIMA- CALLAO

Fecha: 30 de enero de 2019

Hora: 9:30 a.m

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Carlos Humberto Fabián Falcón

Firma: 

SECRETARIO: Mg. Roberto Santiago Bellido García

Firma: 

VOCAL: Dr. Abner Chávez Leandro

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

..... APROBADO POR MAYORIA

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

- ABSOLVER OBSERVACIONES
- MEJORAR LAS CITAS SEGUN NORMATIVA APA

.....
Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Dedicatoria

El presente trabajo es dedicado a mis padres Pedro y Esperanza, a mi esposa Ruth e hijos Ariana y Christian, quienes han estado a mi lado todo este tiempo apoyándome y compartiendo este sueño hecho realidad.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo por la calidad de su enseñanza a través de docentes altamente calificados y competentes.

A mi asesor Dr. Abner Chávez Leandro por su paciencia y sabiduría para guiarme en la elaboración de este trabajo de investigación.

Al Servicio Nacional de Sanidad Agraria por brindarme la oportunidad de investigar una problemática que al final ayudara a la institución.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Christian Harry Quiroz Zevallos, estudiante de la Escuela de Postgrado, Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado "Presupuesto por resultado en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, 2017", presentada, en 115 folios para la obtención del grado académico de Maestro en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 30 de noviembre de 2018



Christian Harry Quiroz Zevallos

DNI: 22665647

Presentación

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo se presenta la tesis “Presupuesto por resultado en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, 2017”, que tuvo como objetivo Determinar la incidencia que existe entre el presupuesto por resultado y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017; dado que a la luz de la administración pública moderna, el éxito del programa de sanidad porcina depende del papel que cumplen cada uno de los colaboradores y se sustenta en una gestión administrativa que considere prioritarios aspectos del presupuesto por resultados.

El presente informe ha sido estructurado en siete capítulos. El primer capítulo es la introducción en donde se expone la realidad problemática, los trabajos previos internacionales y nacionales, las teorías relacionadas del tema, la formulación del problema, la justificación, las hipótesis y los objetivos. El segundo capítulo es el método compuesto por el diseño de la investigación, las variables y su operacionalización, la población, la muestra, la técnica e instrumento de recolección de datos, el método de análisis utilizado y los aspectos éticos. En el tercer capítulo se presentan los resultados estadísticos descriptivos e inferenciales. El cuarto capítulo está dedicado a la discusión de resultados. El quinto capítulo contiene las conclusiones de la investigación, en el sexto capítulo se formulan las recomendaciones, en el séptimo capítulo se presentan las referencias bibliográficas: y finalmente en el último se presentan los anexos.

Espero señores miembros del jurado que el estudio merezca su aprobación.

El autor

Índice

	Pagina
Página del jurado	¡Error! Marcador no definido.
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	¡Error! Marcador no definido.
Presentación	v
Índice	vii
Índice de tablas	x
Índice de figuras	xii
Resumen	xiii
Abstract	xiv
I. Introducción	xv
1.1. <i>Realidad problemática</i>	16
1.2. <i>Trabajos previos</i>	18
1.2.1. Trabajos previos internacionales	¡Error! Marcador no definido.
1.2.2. Trabajos previos nacionales	¡Error! Marcador no definido.
1.3. <i>Teorías relacionadas al tema</i>	23
1.3.1. Presupuesto por resultados	23
1.3.2. Programa de sanidad porcina	36
1.4. <i>Formulación del Problema</i>	43
1.4.1. Problema General	43
1.4.2. Problemas Específicos	43
1.5. <i>Justificación del estudio</i>	44
1.5.1. Teórica	44
1.5.2. Práctica	44
1.6. <i>Hipótesis</i>	45
1.6.1. Hipótesis general	45
1.6.2. Hipótesis específicos	45
1.7. <i>Objetivos</i>	45
1.7.1. Objetivo general	45

1.7.2. Objetivos Específicos	45
II. Método	47
2.1. <i>Diseño de investigación</i>	48
2.1.1. Enfoque	48
2.1.2. Metodología	48
2.1.3. Tipo	48
2.1.4. Diseño	49
2.2. <i>Variables, Operacionalización</i>	49
2.2.1. Presupuesto por resultados	49
2.2.2. Programa de sanidad porcina	50
2.2.3. Operacionalización de variables	51
2.3. <i>Población, muestra</i>	52
2.3.1. Población	52
2.3.2. Muestra	52
2.3.3. Muestreo	52
2.4. <i>Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad</i>	53
2.4.1. Técnicas de recolección	53
2.4.2. Instrumentos de recolección.	54
Validez	56
Confiabilidad	56
2.5. <i>Métodos de análisis de datos</i>	57
2.6. <i>Aspectos éticos</i>	57
III. Resultados	58
3.1. <i>Estadística descriptiva</i>	59
3.1.1. Presupuesto por resultados	59
3.1.2. Programas presupuestales	60
3.1.3. Seguimiento y evaluación independientes del presupuesto por resultados	61
3.1.4. Incentivos a la gestión por resultados	62
3.1.5. Programa de sanidad porcina	63
3.1.6. Diseño del programa de sanidad porcina	64
3.1.7. Desarrollo del programa de sanidad porcina	65
3.1.8. Consolidación del programa de sanidad porcina	66
3.2. <i>Estadística inferencial</i>	67
3.2.1. Presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina	67
Prueba de Hipótesis general	67
3.2.2. Programas presupuestales en el programa de sanidad porcina	69
Prueba de Hipótesis específica 1	69

3.2.3. Seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por el programa de sanidad porcina	71
Prueba de Hipótesis específica 2	71
3.2.4. Incentivos a la gestión por resultados y el programa de sanidad porcina	73
Prueba de Hipótesis específica 3	73
IV. Discusión	75
V. Conclusiones	81
VI. Recomendaciones	84
VII. Referencias	87
Anexos	92
Anexo 1: Matriz de consistencia	93
Anexo 2: Instrumentos	95
Anexo 3: Validez de los instrumentos	99
Anexo 4: Base de datos	108
Anexo 5. Acreditación de la institución donde se realizó el estudio	110
Anexo 6: Artículo científico	111
Resumen	111
Abstract	112

Índice de tablas

		Pagina
Tabla 1.	Operacionalización de la variable Presupuesto por resultados	51
Tabla 2.	Operacionalización de la variable Programa de sanidad porcina	51
Tabla 3.	Baremo de la variable Presupuesto por resultados	555
Tabla 4.	Baremo de la variable Programa de sanidad porcina	566
Tabla 5.	Juicio de expertos	566
Tabla 6.	Resultados del análisis de fiabilidad de las variables	577
Tabla 7.	Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del presupuesto por resultados del SENASA, Lima Callao, 2017	60
Tabla 8.	Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores de los programas presupuestales del SENASA, Lima Callao, 2017	61
Tabla 9.	Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados del SENASA, Lima Callao, 2017	612
Tabla 10.	Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores de los incentivos a la gestión por resultados del SENASA, Lima Callao, 2017	623
Tabla 11.	Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del programa de sanidad porcina del SENASA, Lima Callao, 2017	634
Tabla 12.	Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del diseño del programa de sanidad porcina del SENASA, Lima Callao, 2017	645
Tabla 13.	Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del desarrollo del programa de sanidad porcina del SENASA, Lima Callao, 2017	656
Tabla 14.	Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores de la consolidación del programa de sanidad porcina del SENASA, Lima Callao, 2017	667
Tabla 15.	Prueba de bondad de ajuste de la hipótesis general	678
Tabla 16.	Pseudo coeficiente de determinación de las variables de la hipótesis general	689

Tabla 17.	Presentación de los coeficientes del presupuesto por resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017	689
Tabla 18.	Prueba de bondad de ajuste de la hipótesis específica 1	70
Tabla 19.	Pseudo coeficiente de determinación de las variables de la primera hipótesis específica	71
Tabla 20.	Presentación de los coeficientes de los programas presupuestales y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017	71
Tabla 21.	Prueba de bondad de ajuste de la hipótesis específica 2	712
Tabla 22.	Pseudo coeficiente de determinación de las variables de la segunda hipótesis específica	72
Tabla 23.	Presentación de los coeficientes del seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017	723
Tabla 24.	Prueba de bondad de ajuste de la hipótesis específica 3	734
Tabla 25.	Pseudo coeficiente de determinación de las variables de la tercera hipótesis específica	745
Tabla 26.	Presentación de los coeficientes de los incentivos a la gestión por resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017	745

Índice de figuras

	Pagina
Figura 1. Niveles del presupuesto por resultados según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017	60
Figura 2. Niveles de los programas presupuestales según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017	61
Figura 3. Niveles del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017	612
Figura 4. Niveles de los incentivos a la gestión por resultados según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017	623
Figura 5. Niveles del programa de sanidad porcina según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017	634
Figura 6. Niveles del diseño del programa de sanidad porcina según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017	645
Figura 7. Niveles del desarrollo del programa de sanidad porcina según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017	656
Figura 8. Niveles de la consolidación del programa de sanidad porcina según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017	667

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la incidencia de los programas presupuestales y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

El enfoque fue cuantitativo, con método hipotético-deductivo con un tipo de estudio según su finalidad básica, según su nivel fue correlacional causal y según su temporalidad fue transversal; se utilizó un diseño no experimental, ya que se identificó y se describió las características de las variables estudiadas para proponer cambios en la realidad problemática. Las técnicas de recolección de datos fueron la encuesta para los empleados del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria, por lo tanto la población fue de 39 empleados y la muestra estuvo conformada por 35, utilizando un muestreo probabilístico y aleatorio simple.

El resultado de la investigación logró determinar que el presupuesto por resultado incide favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, existe dependencia porcentual del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor del coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad programa de sanidad porcina que depende del 38.1% del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Palabras clave: Presupuesto por resultado, programa de sanidad porcina, programa presupuestal, seguimiento, evaluaciones.

Abstract

The objective of this research work was to determine the incidence of the budgetary programs and the swine health program in the National Agrarian Health Service Lima-Callao, in the period 2017.

The approach was quantitative, with hypothetical-deductive method with a type of study according to its basic purpose, according to its level was causal correlation and according to its temporality was transversal; a non-experimental design was used, since the characteristics of the variables studied were identified and described to propose changes in the problematic reality. The data collection techniques were the survey for the employees of the swine health program of the National Service of Agrarian Health, therefore the population was 39 employees and the sample consisted of 35, using a simple random and probabilistic sampling.

The result of the investigation was able to determine that the result budget favorably affects the swine health program in the National Agrarian Health Service, there is a percentage dependence of the budget for results in the swine health program, the value of the Nagelkerke coefficient, sample the swine health program variability that depends on 38.1% of the budget for results in the National Agrarian Health Service, Lima-Callao, 2017.

Key words: Budget by result, swine health program, budget program, monitoring, evaluations.

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

El Presupuesto por Resultados (PpR) se ha estado utilizando y ejecutándose en muchos países, muchos de estos países empezaron su uso en situaciones de recesión económica, con el deseo de avalar la efectividad de la administración pública en provecho de la población. Lamentablemente existen pocos países como Colombia, Chile, México y Brasil que tienen experiencia en Presupuesto por Resultados; por ejemplo, Chile desde el año 1994 incluye indicadores de efectividad y calidad con los objetivos en el procedimiento de ejecución de los presupuestos, en 1996 se implantó la valoración del programa y recién en 1997 se ejecutó el programa. Hasta el 2004, operaban aproximadamente 1680 indicadores de desempeño, dentro de estos 1550 se evaluaban y seguían e incluían valoraciones de impacto ejecutadas por organizaciones independientes.

El Presupuesto por Resultados penetra en las organizaciones públicas brasileñas en el 2000. El Estado realizó cambios al programa entre el 2002 y 2003 y se acondiciona para el planteamiento y el presupuesto la utilización del sistema de organización de labores y gastos. Igualmente, se acondiciona la preparación de informes con periodicidad anual de transparencia relacionados al cumplimiento de las organizaciones y los programas.

Explicación especial merece el caso de Colombia, en donde la inclusión del Presupuesto por Resultados empezó en las escalas subnacionales, resaltando básicamente la destreza de la alcaldía de Bogotá. Esta estrategia concedió a esta administración edil y muchas otras la capacidad de dirigir la asignación eficiente de los recursos con destino a los resultados programados y que son de preferencia para la organización, evitando la seducción del mal uso de los gastos.

El Ministerio de Economía y Finanzas del país viene implementando paulatinamente la estrategia del Presupuesto por Resultados, por lo que es indispensable comprender si esta novedosa estrategia de administración de los recursos del Estado aporta en el crecimiento económico del país, si realmente ayuda a modernizar el gasto y la gestión pública, de tal manera que se reduzca la pobreza. En la actualidad, se toma en cuenta que la efectividad de la administración pública está en función de los resultados concretos para la comunidad, si tiene un efecto perdurable en la calidad de vida de los habitantes, generando

paulatinamente cambios en la comunidad, lo que equivale a resultados sostenibles y beneficiosos.

La renovación constante en el sistema presupuestario nacional está asociada con el Presupuesto por Resultados, estrategia que se fundamenta principalmente en la asignación de los recursos en función a los resultados que se espera se cumplan y a los servicios utilizados para ese fin. De este modo, se genera una considerable flexibilidad en el empleo de los recursos corrientes al modificar el entorno de control de los insumos para el servicio y los resultados.

Al revisar los documentos relacionados al Presupuesto por Resultados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria (Senasa), se evidencia que no hay un cumplimiento de los objetivos sanitarios propuestos dentro de cada una de las unidades ejecutoras de Lima-Callao. Este problema se debió a la inadecuada estrategia de sanidad porcina, entendida como la inexistencia de animales enfermos (peste porcina clásica). Si se detectasen animales enfermos no se podría tener un estatus sanitario para alcanzar las metas de exportación, lo que será perjudicial para nuestro país.

En el entorno sanitario, el porcino presenta serias deficiencias. Algunas de ellas se evidencian en la forma de crianza del ganado porcino por cuanto a la forma y la pobreza dominante en las áreas rurales. Son muchos los porcinos ligeramente débiles por la cantidad de enfermedades que adquieren, resaltando por su efecto la peste porcina clásica (PPC), que se caracteriza por su rápida propagación y contagio, elevada cantidad de porcinos que enferman y mueren. Esta peste, según la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE), se ha convertido en otro de los problemas fronterizos, transformándose en una afección de notificación obligatoria, que para el caso de nuestro país está contemplada por la R.J. N° 271-2008-AG-SENASA.

En el 2004 se reportó 27 casos de esta peste en la Subdirección de Análisis de Riesgo y Vigilancia Epidemiológica de la Dirección de Sanidad Animal del SENASA. Para el 2005 hubo 13 casos, el 2006 se cerró con 25 casos, en el 2007 hubo 59 casos, el 2008 solo 15 casos, hasta la actualidad que no se presentan estos tipos de casos debido principalmente al funcionamiento de las subnotificaciones y por el eficiente papel que cumple el Sistema Integrado de Gestión de Sanidad Animal. Esta enfermedad, junto con la enfermedad de Aujeszky

(EA) y el síndrome respiratorio reproductivo porcino (PRRS), están consideradas como las principales causas de pérdidas económicas en el sector porcino.

La peste porcina clásica en el país se controla a través de la cobertura amplia y sustentable de vacunas a la población porcina, la cual alcanzó en el 2013 al 90% de la población porcina registrada en el SENASA, añadiéndose un meticuloso control del traslado de los cerdos, de los productos derivados de estos y de aquellos subproductos que pueden obtenerse de otras partes del animal, administrado fundamentalmente por los establecimientos donde se cría, distribuye y comercializa este animal.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Trabajos previos internacionales

Vélez (2017) en su investigación sobre *Finanzas públicas y modelo de presupuesto basado en resultados y sistema de evaluación del desempeño en las entidades federativas mexicanas. Análisis de caso en Nuevo León* para optar el título de licenciado por la Universidad Autónoma de Nuevo León de Monterrey, México. Planteó como objetivo identificar la relación entre el Presupuesto por Resultados y el sistema de evaluación del desempeño en las entidades federativas y la situación de sus finanzas públicas. Empleó el tipo de investigación no experimental transversal, de diseño cuantitativo. El método que empleó fue el estadístico correlacional y el análisis de contenido de entrevistas y de evidencia documental. Los instrumentos de recolección de datos fueron las entrevistas semiestructuradas a funcionarios y asesores y matrices de Indicadores para Resultados de programas públicos de Nuevo León. Llegó a las siguientes conclusiones a) los programas relacionados al presupuesto deben comprender a todas las instituciones gubernamentales desde el gobierno central hasta los gobiernos locales, b) es necesario que se fortalezca en el Gobierno Central la estrategia del Presupuesto por Resultados y se añada a los otros poderes del Estado como poder legislativo, poder judicial, entre otros.

Sánchez (2016) en su investigación sobre *Análisis de la implementación del Presupuesto por Resultados en Guatemala*, para optar el grado de magíster por la

Universidad de Chile. Tuvo como objetivo analizar específicamente la implementación del Presupuesto por Resultados por parte del ente rector en las instituciones públicas de Guatemala, dentro del marco de la gestión por resultados, además de conocer el estado actual del proceso, respecto al cumplimiento de ciertos requisitos establecidos en un modelo de evaluación aplicado en América Latina y el Caribe. Empleó el tipo de investigación cualitativa, analítica y descriptiva. El método que empleó fue el estudio de caso y sus unidades de análisis fueron las instituciones de la administración pública de Guatemala y al ente rector en materia presupuestaria, dentro del modelo de la Gestión por Resultados y Enfoque del Presupuesto por Resultados. Los instrumentos de recolección de datos fueron la entrevista semiestructurada dirigida y la recopilación documental. Llegó a las siguientes conclusiones a) Concluyó que la instalación de la estrategia Presupuesto por Resultados debe darse en todos los niveles de la organización estatal, desde el poder político hasta la parte técnica y de atención a los usuarios que tienen contacto con la población directamente, b) Para ello, es necesario contar con una renovación cultural y de idea en relación a la manera de realizar las cosas, el motivo por el que lo realizan y para quienes la realizan, c) la debilidad principal de esta estrategia es la realización de su diseño sin el soporte técnico, lo que puede generar en el futuro que el servicio sea invalidado y se pierdan los recursos humanos y financieros invertidos.

Pérez (2016) en su investigación *Estudio clínico, anatomopatológico y de biología molecular de cuadros entéricos en cerdos de crecimiento y terminación*, para optar el grado de tesis de doctor por la Universidad Nacional de La Plata, Argentina tuvo como objetivo evaluar la participación de *Lawsonia intracellularis*, *Brachyspira hyodysenteriae*, *Brachyspira pilosicoli* y *Salmonella spp.*, en el desarrollo de infecciones clínicas y subclínicas en cerdos, en las etapas de crecimiento y terminación, a fin de conocer la dinámica de los agentes patógenos mencionados en las granjas estudiadas. Empleó el tipo de investigación cuantitativa, de tipo básica y de nivel descriptivo. La población fue de 1990 cerdos, el muestreo no probabilístico y también muestreo por conveniencia, la muestra fue de 117 cerdos con lesiones entéricas correspondientes a animales de la categoría crecimiento y terminación. Los métodos fueron el estudio histopatológico, métodos moleculares a partir de tacos de parafina y el análisis estadístico. Llegó a las

siguientes conclusiones: a) la peste se presenta con frecuencia en los cerdos que son criados en predios en malas condiciones como un mal proceso productivo, bioseguridad nula, porcentajes altos de diarrea y de muerte, b) no existe preocupación real para cumplir la normatividad de la bioseguridad que puede conllevar en el mejoramiento de los indicadores sanitarios, incluso en asistencia de localización moderada de la enfermedad.

Meneses (2015) en su investigación sobre *La alineación entre las etapas de programación y presupuestación del Presupuesto basado en Resultados de la Universidad Interserrana del Estado de Puebla–Chilchotla* (UICh) para optar el grado de maestro por la Universidad Veracruzana, México. Tuvo como objetivo determinar que la información que se maneja en la etapa de programación, al respecto de las actividades a realizar, no es exactamente la misma que se maneja en la etapa de presupuesto; esto dentro del presupuesto por resultados en los ejercicios fiscales 2014 y 2015. Empleó el tipo de investigación cuantitativa, de tipo no experimental y de nivel descriptivo. La población estuvo constituida por todos los presupuestos de la UICh diseñados bajo el Presupuesto por Resultados desde el 2013 hasta el 2015. La muestra fue periodos presupuestales 2014 y 2015 bajo un criterio de conveniencia. Los datos fueron recabados a través de la compilación documental. Llegó a las siguientes conclusiones: a). las instituciones gubernamentales se esfuerzan en ejecutar las leyes relacionadas al presupuesto; pero hay instituciones que enfrentan problemas en ese aspecto producto de la distancia de su ubicación a las zonas urbanas o al centro de operaciones gubernamentales, b) la institución es un organismo público que percibe fondos del gobierno federal y estatal, por lo tanto está comprometida a preparar y presentar los presupuestos y la información financiera para ambos gobiernos, lo que le genera innumerables obligaciones de control.

Quiñonez (2013) en su investigación sobre *Implementación del Presupuesto por Resultados en la Policía Nacional, periodo 2012* para optar el título de licenciado por la Universidad Central del Ecuador, tuvo como objetivo proponer la implementación presupuestaria por resultados 2012, para determinar las prioridades y jerarquización de las necesidades de la Policía Nacional. Empleó el tipo de investigación cuantitativa, con métodos tales como el inductivo, el deductivo y el diseño bibliográfico. Sus técnicas fueron la encuesta y la entrevista. Concluyó

que: a) los presupuestos tradicionales contribuyeron de manera insignificante con los ingresos por lo que la dependencia necesitó de la colaboración del gobierno central, mientras que los gastos se incrementaron considerablemente sobre todo el de personal, b) con la aplicación del Presupuesto por Resultados se hace imperante conocer y evaluar la gestión que realizan los empleados sin tomar en cuenta las funciones que realizan, de este modo con la implementación de la estrategia Presupuesto por Resultados se podrá gestionar eficientemente los recursos del Estado en base al cumplimiento del Plan institucional, ajustando y reforzando el diseño organizacional y optimizando el rendimiento de las cuentas con total transparencia con el objetivo de conocer y analizar la gestión de la institución, en función a su efectividad.

1.2.2 Trabajos previos nacionales

Condezo (2017) en su investigación sobre *El presupuesto por resultados en la ejecución de gasto de la Municipalidad Distrital de Tomaykichwa, provincia de Ambo periodo 2015-2016* para optar el título de licenciado por la Universidad de Huánuco, tuvo como objetivo determinar cómo influye el Presupuesto por Resultados en la gestión del gasto. Uso el método deductivo, descriptivo-correlacional y la encuesta fue su técnica de recolección de datos. Arribó a las siguientes conclusiones: a) el Presupuesto por Resultados sí influye positivamente en la ejecución del gasto, b) la aplicación correcta del Presupuesto por Resultados permite optimizar la calidad ejecutora del gasto orientados a beneficiar a la población, c) los recursos monetarios de la institución son pocos y no alcanzan para ocuparse de las obligaciones de la población, por ello la eficiente asignación de estos recursos impacta positivamente con la realización del gasto, d) la toma de decisiones no es muy buena en relación a la obligación del gasto: generalmente este no se concentra en la mejora de la calidad de vida del individuo si no a los gastos de capital.

Laurente (2015) en su investigación sobre *Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, provincia Chincheros, región Apurímac, 2010-2014* para optar el título de licenciado por la Universidad Nacional José María Arguedas de Andahuaylas, tuvo como objetivo analizar la incidencia entre las

variables de estudio. Fue una investigación cuantitativa, transaccional, descriptiva y comparativa. Concluyó que el Presupuesto por Resultados tuvo un fuerte impacto en el sector agrícola, mientras que en el sector salud solo se obtuvo un impacto moderado; lo mismo sucedió con el sector educación por lo que el Presupuesto por Resultados impactó de manera moderada en el crecimiento económico de la región.

Gutiérrez (2015) en su investigación sobre *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad de gasto público en la red salud Sánchez Carrión 2014* para optar el título de licenciado por la Universidad Nacional de Trujillo, tuvo como objetivo conocer de qué manera el Presupuesto por Resultados influye en la calidad de gasto público de la Red de Salud Sánchez Carrión – Regional La Libertad, periodo 2014. La investigación fue cuantitativa, nivel descriptivo, diseño de investigación no experimental. Concluyó que: a) solo un grupo pequeño de empleados no conoce la estrategia de Presupuesto por Resultados, por lo que se demuestra que el personal ya tiene conocimiento sobre esta nueva estrategia que se está ejecutando con más fuerza en las instituciones gubernamentales, b) son escasos los recursos que se asignan para ocuparse de los programas presupuestales como es el presupuesto por resultados.

Supo (2015) en su investigación sobre *Influencia del presupuesto por resultados en la gestión del gasto en la municipalidad distrital de José Domingo Choquehuanca 2013-2014* para optar el título de licenciado por la Universidad Nacional del Altiplano, Puno, tuvo como objetivo determinar cómo influye el Presupuesto por Resultados en la gestión del gasto. Utilizó una metodología deductiva, descriptiva y analítica, mientras que la muestra fue la población del distrito y las técnicas de recolección de datos fueron el análisis documental y las encuestas. Concluyó que: a) los gastos están orientados a la infraestructura local y no a mejorar la vida de sus ciudadanos; por ello, el presupuesto por resultados está dirigido a solucionar los problemas que día a día vive la población, esto se logra en base a los programas presupuestales, b) los gastos del municipio están orientados a cumplir las promesas realizadas en campaña pero no están orientados a solucionar los problemas sociales de la población y, mucho menos, a mejorar la vida del ciudadano, c) no se ejecuta eficientemente el Presupuesto por Resultados en la institución y se refleja en el incumplimiento de los objetivos y metas establecidas anualmente.

Escobar y Hermosa (2015) en su investigación sobre *El presupuesto por resultados en la calidad del gasto público de la Unidad Ejecutora de la Dirección Regional de Salud Huancavelica, año 2014* para optar el título de licenciado por la Universidad Nacional de Huancavelica, Perú, tuvo como objetivo determinar la relación del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Unidad Ejecutora de la Dirección Regional de Salud Huancavelica para en el año 2014. La población y muestra estuvo constituida por 30 empleados. Concluyó que: a) existe relación positiva entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto, por lo que si se mejora la aplicación del presupuesto por resultados también mejorara la calidad del gasto; b) el método utilizado en el presupuesto se relaciona positivamente con mantener un gasto público eficiente.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Presupuesto por resultados.

Conceptualización.

El sistema de presupuestación por resultados en el Perú forma parte de la política de modernización del Estado, planificada y ejecutada en el marco de una economía neoliberal desde 1990 hasta la fecha. En sucesivos gobiernos los cuadros tecnocráticos, desde el ministerio de Economía y Finanzas, han impulsado estas iniciativas orientadas hacia la racionalización del gasto público. Propósito encomiable de por sí en un país como el nuestro con una de los más bajos promedios de recaudación tributaria y uno de los países más penetrados por la corrupción en sus instituciones medulares. Dicho contexto social y cultural no debería ser omitido al momento de planificar y ejecutar el presupuesto por resultados.

Berner (2006) sostuvo que la implementación del Presupuesto por Resultados en los países miembros de la OCDE forma parte de un proceso de reforma mucho más ambicioso denominado la Nueva Gerencia Pública. Habría que recordar que una de las condiciones para el ingreso a la OCDE es una sólida institucionalidad y un Estado que no solo supervisa sino que es capaz de dar pronta respuesta a sus problemas más acuciantes. Robinson y Last (2009, p. 1) advirtieron que la transición a un sistema de presupuesto por resultados, “aún en su versión

más básica, no debe ser considerado para países que tengan serios problemas en sus sistemas de gestión financiera pública y de gobernabilidad”.

La presupuestación por resultados no debe verse como una iniciativa aislada. Más debe considerarse como parte de un conjunto de reformas más amplias a menudo conocido como “gestión por resultados” que tiene por objeto enfocar la gestión pública más en los resultados concretos obtenidos que en los procesos internos. Los proyectos de reformas más amplias incluyen reformas de la administración pública con miras a mejorar la motivación y los incentivos de los funcionarios públicos; reorganizaciones para mejorar la focalización de la prestación de servicios y su coordinación (por ejemplo, creando organismos y reduciendo el número de ministerios); y cambios institucionales y en el ámbito de la supervisión para reforzar la obligación de rendir cuentas al público sobre resultados. Es necesario tomar medidas en estos frentes y otros aspectos relacionados, para mejorar sustancialmente la eficiencia y eficacia del gasto público (Robinson y Last, 2009, p. 2).

Gálvez y Grompone (2018) sostuvieron que el Presupuesto por Resultados posee un panorama integrador del presupuesto y la planificación, además toma en cuenta fundamentalmente la organización de actividades y colaboradores para obtener el resultado deseado. Esta estrategia quiebra el enfoque tradicional caracterizado por el énfasis desmedido en lo institucional y sectorial, determinado por participaciones que originan dualidad, separación y nula organización de la participación del Estado en dirección al objetivo común. Los mismos autores consideraron que los elementos del Presupuesto por Resultados contemplan los siguientes indicadores de desempeño como los programas presupuestales, el monitoreo y evaluación independiente de la estrategia y de sus incentivos.

El Presupuesto por Resultados es un esquema moderno y dinámico que rompe con el esquema tradicional y estático que imperaba en los presupuestos públicos en décadas pasadas. Este esquema presentaba un enfoque direccionados al sector y de la institución, pero presentaba seria deficiencia como la duplicidad, escasa articulación e intervención del Estado en las obras o programas de las instituciones públicas.

	Presupuesto tradicional	Presupuesto por Resultados
Formulación y programación	<ul style="list-style-type: none"> La demanda de los gastos sigue una metodología incremental. Como los gastos fijos son altos, el presupuesto más que orientarse a objetivos, lo hace hacia compromisos pasados. 	<p>Programación estratégica</p> <ul style="list-style-type: none"> El punto de partida es una meta medible en cada entidad. Se plantean indicadores para saber qué tanto falta para alcanzar las metas. Esos mismos indicadores sirven para presupuestar los recursos necesarios.
Discusión y aprobación	<ul style="list-style-type: none"> Prima el criterio político en la asignación de los recursos extras. 	<ul style="list-style-type: none"> Ayuda a orientar los recursos extras hacia las prioridades nacionales y locales. Facilita la identificación de los componentes y actividades a ejecutar como compromiso del Estado.
Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> Se generan problemas para pasar los filtros de CONSUCODE y el SNIP. No hay responsables directos ni se tienen espacio de decisión. 	<ul style="list-style-type: none"> Refuerza la planificación, y estimación de la demanda lo que hace más factible superar los sistemas de control de la ejecución. Clarifica la razón de ser de los gastos. Es más factible identificar a los responsables, el gerente podría tener mayor autonomía al gerenciar por resultados.
Evaluación	<p>Evaluación financiera</p> <ul style="list-style-type: none"> Se evalúa la ejecución presupuestaria. La DNPP es la encargada de evaluar el cumplimiento de la programación presupuestaria. El Congreso no puede evaluar ni fiscalizar fácilmente. 	<p>Evaluación de resultados</p> <ul style="list-style-type: none"> Se evalúa el avance de los indicadores de gasto y desempeño de las acciones con respecto a las metas planteadas. Las universidades u otros agentes de la sociedad civil pueden hacer las evaluaciones a demanda o independientes de los programas. Facilita el rol de fiscalizador del Congreso

Figura 1.
El tránsito al presupuesto por resultados. Tomado de Alvarado y Morón (2008, p. 31).

Se le considera como la estrategia presupuestal más moderna y utilizada actualmente en los países desarrollados. Es una estrategia que relaciona el aumento del gasto con el aumento de los servicios y con los resultados; por este motivo se requiere un progreso de los programas de gasto que permitan su monitoreo y control, lo que hace indispensable un sistema de información relacionados a la categorización de las acciones, programas, costos, gastos y

recursos humanos. Arenas y Berner (2010) manifestaron que la aplicación del Presupuesto por Resultados en algunos países forma parte del proceso de renovación muy amplia conocida como la nueva gestión pública.

El Presupuesto por Resultados es la estrategia que relaciona el gasto gubernamental y la atención de las necesidades elementales de los individuos, tratando de lograr los mejores niveles de calidad de vida de la población. Álvarez (2010) resaltó que el objetivo principal de la gestión pública es tener un Estado preparado para abastecer de forma efectiva los bienes y servicios del Estado y satisfacer las necesidades elementales de la población.

USAID-PERÚ (2010) definió a dicha estrategia como el sentido para desarrollar el presupuesto público, en donde todos los actores y procesos se abocan a la realización de modificaciones específicas y claramente positivas para satisfacer las necesidades del ciudadano y que este alcance su bienestar. Por otro lado, esta estrategia tiene un panorama integrador entre la planificación y el presupuesto; en lo referente a planificación es lo que la institución desea alcanzar y presupuesto es el gasto que la institución deberá realizar para lograr eso.

En el Perú el Congreso de la Republica (2005) señaló la importancia de la estrategia en la elaboración del Presupuesto Nacional Descentralizado y Participativo, porque esta estrategia de asignación de los recursos avalará la gestión efectiva del gasto público. Además, afirma que esta estrategia permite direccionar a la población como receptores de los recursos y, de paso, sustentar a quienes se destinan los recursos del Gobierno.

Efectivamente, el gasto se relaciona con el resultado, “mejor gastamos mejores resultados”, por ello USAID-PERÚ (2010) precisó que no solo es gastar el presupuesto asignado sino que lo más relevante es que este gasto se refleje en los resultados. Lo que se plantea es renovar el pensamiento de que todo presupuesto se tiene que gastar a como dé lugar sino que hoy se debe pensar en los resultados de ese gasto y principalmente que este esté orientado en beneficio de la población.

El Estado peruano está imponiendo desde hace buen tiempo la estrategia de Presupuesto por Resultados con el objetivo antes ya descrito que es mejorar la calidad de vida de la población; en base a esto y a diferencia de otras estrategias, esta toma en cuenta el desarrollo que el Estado espera lograr. De esta manera, el

presupuesto es utilizado para organizar responsablemente las actividades que produzcan resultados que beneficien a la población.

Es importante resaltar que esta estrategia no es una herramienta para alcanzar mayores o mejores recursos sino que nos ayuda a optimizar los ya existentes. El Presupuesto por Resultados se preocupa de los servicios imprescindibles que debe recibir la comunidad y que estos sean los que efectivamente necesiten. Por lo tanto, no se basa en el populismo ni depende de la buena fe de la burocracia.

El Estado peruano dentro del plan relacionado a la innovación de la gestión pública incorporó en el 2010 el Presupuesto por Resultados, con el propósito de que los recursos se asignen, ejecuten y sean evaluados tomando en cuenta el bienestar general. Conseguir estas modificaciones significa obtener resultados destinados a mejorar considerablemente la situación económica de la población.

Teoría general.

La teoría que respalda la variable Presupuesto por Resultados es el cambio organizacional que fue formulada por Porras (1987) y Robertson (1992) la cual según Rodríguez, Díaz, Fuertes, Martín, Montalbán, Sánchez y Zarco (2004) identifica dos tipos, a saber, teoría del proceso de cambio y teoría de la implantación. La primera se preocupa por el proceso y el resultado de la modificación previamente planificada, se concentra en el dinamismo que permite el cambio de las instituciones a la modernidad. La segunda propugna ejecutar cambios moderados, en lo práctico se enfoca en la modificación de algún proceso específico o solo cuando se requiera para solucionar la necesidad del momento.

Otra teoría que respalda la variable Presupuesto por Resultados fue la teoría de la equidad. Formulada por Stacy Adams entre 1963 y 1965, citado por Kimble y Pecina (2002, p. 327), tiene como aspecto fundamental sostener que “preferimos ser tratados en forma justa y darles el mismo trato a los demás. Es una teoría sobre las contribuciones y los resultados. Los resultados son cualquier cosa que recibimos, como dinero o elogios”.

El Presupuesto por Resultados resulta de la excelente combinación de la planeación y los presupuestos. Por ello, la teoría del cambio encaja en ella ya que

se basa en el proceso de cambio y de implantación que debe generar el resultado o el cumplimiento de los objetivos, asimismo este presupuesto debe cubrir todas las necesidades del servicio, incluyendo los programas de sanidad porcina.

Dimensiones de presupuesto por resultados.

El Presupuesto por Resultados, según Gálvez y Grompone (2018, p. 125) incluyó tres dimensiones:

Dimensión 1. Programas presupuestales.

La Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto N° 28411 considera que el programa presupuestal es una herramienta muy importante del Presupuesto por Resultados. Consiste en la programación de las actividades de la institución, las que fusionadas y organizadas se dirigen a suministrar servicios para conseguir un resultado positivo en los individuos y de esta manera colabora con el resultado final relacionado con los objetivos institucionales del Estado.

Para la Dirección General de Presupuesto Público, el programa presupuestal se basa en el abastecimiento de un cúmulo de servicios que perciben los beneficiarios, lo cual se da a través del desarrollo de acciones organizadas y complementarias que replican las principales fuentes de los problemas que perjudican a la población.

En el Ministerio de Economía y Finanzas existen muchos programas presupuestales diseñados e implementados en base a las metas de la política presupuestal nacional, en el ámbito del Plan Bicentenario Perú al 2021 del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). Dentro de estos programas se ubican 40 que corresponden al rastreo de índices de desempeño y 38 que comprometen la organización jurisdiccional de los gobiernos regionales y locales, a través de los cuales se ofrece asistencia técnica gradual al personal responsable de estos sectores.

Un programa presupuestal es la base del Presupuesto por Resultados ya que permite lograr los objetivos y metas institucionales. Esta se logra gracias a la combinación de actividades totalmente integradas y articuladas, que tratan de

mitigar los riesgos y problemas que puedan afectar al principal objetivo de la institución.

Los indicadores que permitieron medir el nivel de los programas presupuestales son:

- Unidad de programación: Esta relaciona al grupo de acciones que se desarrollan en un periodo establecido, para que se logren los objetivos establecidos por la institución.
- Provisión de un conjunto de productos: Corresponde a los servicios que serán transferidos a las personas, a través del desarrollo de acciones organizadas a cada servicio y por cada sector.
- Actividades integrales: Vincular varias actividades individuales que has subido previamente, pero que también se pueden realizar como una secuencia integral.
- Problemas específicos: En base al último resultado reconocido se desarrolla un estudio causal de todos los problemas específicos que tienen que ser solucionados previamente para que contribuya al cumplimiento del resultado global de la institución.
- Población objetivo: Se refiere al subconjunto de la población potencial, obtenida luego del uso de los criterios de selección.

Dimensión 2. Seguimiento y evaluaciones.

El seguimiento de la utilización del Presupuesto por Resultados consiste en un proceso continuo de recopilación de datos y estudio de estos, evaluando el desempeño pero principalmente conocer en qué medida se van logrando los objetivos y metas de la institución y de qué manera se ejecuta, además conocer si esta ejecución está cumpliendo con las metas anuales.

Los objetivos establecidos para el seguimiento de acuerdo al Ministerio de Economía y Finanzas son los siguientes:

- Comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de los resultados en atención de la población y la entrega de los servicios pronosticados en las participaciones públicas.
- Comprobar la efectividad en el empleo de los recursos.

- Reconocer en el momento las dificultades de realización que compliquen el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales.
- Desarrollar y optimizar la transparencia delante de los empleados y usuarios.

El objetivo principal del seguimiento es la identificación a tiempo de los posibles problemas que puedan existir en la ejecución de los proyectos. Permite evitar el mal uso de los recursos, por lo que toda actividad debe estar totalmente identificada y debe ser transparente para que los actores internos y externos tengan pleno conocimiento de los avances que se realizan en el proyecto.

Dentro del seguimiento y evaluación del Presupuesto por Resultados la Dirección General de Presupuesto Público ejecuta las siguientes acciones:

- Seguimiento de ejecución Financiera y Física. Este seguimiento se desarrolla en base a informes semestrales de objetivos y metas relacionadas al sector, y que se sustentan en la información anotada en el Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF, esta información es remitida a los entes reguladores como el Congreso de la Republica y la Contraloría General de la República en base al Artículo 83 de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.
- Seguimiento de indicadores de desempeño. Se realiza mediante reportes anuales y de avance de los programas presupuestales, iniciando con la evaluación de los diferentes índices de los servicios y sus resultados, que son usados como origen de información para las encuestas desarrolladas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y las anotaciones administrativas de las organizaciones encargadas de la evaluación de los índices.

El seguimiento como ya se mencionó son de dos tipos el dirigido a la parte financiera y física que permite examinar el empleo de los recursos financieros y materiales a favor de la comunidad y del Estado, para ello las instituciones gubernamentales en general cuentan con el SIAF, que permite al Ministerio de

Economía y Finanzas llevar el control de los gastos que están netamente identificados en el presupuesto general de la institución. El segundo seguimiento complementa al anterior porque necesariamente se debe seguir el desempeño a través de indicadores que permiten medir cuan se ha logrado avanzar del proyecto y si este avance se ajusta a lo esperado, esto también permite conocer donde se ubican los conocidos cuellos de botella en las actividades del proyecto.

Los indicadores que permitieron medir el nivel del seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados son:

- Proceso continuo: Procedimiento que se usa en las organizaciones para conseguir más servicios en menos tiempo.
- Recolección de información: Es el procedimiento que permite a la organización conseguir la información o datos necesarios para satisfacer las necesidades de la población.
- Metas anuales: Las organizaciones y las personas imaginan obtener un resultado anhelado, para ello planifican y se involucran a conseguirlo; también puede definirse como el resultado final anhelado por una empresa en algún servicio asumido. Todo individuo trata de lograr objetivos y metas dentro de un plazo fijado.
- Seguimiento de ejecución financiera: Procedimiento continuo de estudio de la data o información sobre el presupuesto público, en términos financieros y de producción física de servicios y acciones de los programas presupuestales. Esta data será reportada a las instituciones por el Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público (SIAF SP).
- Seguimiento de indicadores de desempeño: Procedimiento continuo de recopilación y estudio de la información para determinar de qué manera un programa presupuestal está alcanzando su objetivo y conocer algunas características relevantes de la provisión de sus bienes y servicios. Esta información es representada a través de indicadores de desempeño. Con estos indicadores, las entidades públicas que participan en un programa presupuestal pueden tomar determinaciones de mejora, desde el entorno de la administración presupuestal como de la administración pública.

Dimensión 3. Incentivos a la gestión por resultados.

Se refiere a la asignación de una cantidad en base al desempeño de realización del 100% de los objetivos presupuestales por las instituciones. El incentivo se otorga de acuerdo a la normatividad de la Dirección General de Presupuesto Público de cada periodo.

Los incentivos anteriormente expuestos presentan los siguientes objetivos, según la Dirección General de Presupuesto Público:

- Aumentar las escalas de recaudación de los ingresos gubernamentales, reforzando el equilibrio y efectividad en la sensación de los mismos.
- Enriquecer la realización de proyectos de inversión, sopesando los pasos de la política de mejora en la condición del gasto.
- Disminuir la anemia endémica infantil.
- Facilitar la gestión, enriqueciendo el ambiente de los negocios.
- Enriquecer el suministro de los servicios públicos.
- Prever los riesgos de calamidades.

Es casi normal que las instituciones no cumplen con los presupuestos, generalmente no llegan al cien por ciento de su presupuesto. Este problema se observa frecuentemente en entidades de provincia, por ello es muy relevante este elemento que considera que las instituciones que cumplan con el tiempo, proyectos y recursos presupuestados. De este modo, tienen un incentivo que les permita realizar otros proyectos que quizás tengan en mente y deben esperar el presupuesto del próximo año para iniciarlo y ejecutarlo.

Los indicadores que permitieron medir el nivel de los incentivos a la gestión por resultados son:

- Recaudación de tributos: Aplicable a las acciones que ejecuta una entidad, con el propósito de reunir capital para lograr invertirlo y utilizarlo en diversas acciones y actividades características de su naturaleza.
- Ejecución de proyectos de inversión: Todo proyecto tendrá que concluir con las propiedades de ser una participación restringida en los periodos que

comprometa la ejecución de los recursos con el objetivo de aumentar, enriquecer y actualizar la capacidad para prestar servicios, de quienes son los beneficiarios de estos proyectos.

- Simplificación de trámites: Se refiere a la interconexión, que dispongan y accedan a la información o datos actualizados para gestionar, recabar, sistematizar, crear o poseer con relación a los usuarios y que otras instituciones necesitan imprescindiblemente y que se ajuste a la normatividad existente, para la diligencia de los procesos administrativos y para las acciones de gestión interna.
- Provisión de servicios públicos: Consta de tres componentes fundamentales. El primero está relacionado con las elevadas cantidades de inversión necesitados y con el suceso de que las inversiones tienen un elevado nivel de particularidad; esto representa que los mismos dejan esencialmente su beneficio económico cuando se intenta usarlos en acciones alternativas, por este motivo la inversión resulta un costo hundido. La segunda se refiere a la elaboración de los servicios bajo estudio lo que implica la existencia de economías de escala, fuertes y variadas. Finalmente, la tercera hace referencia a los servicios elaborados por estas organizaciones que son empleados masivamente por las personas, lo cual origina que los procedimientos vinculados a estas organizaciones estén elevadamente politizados. Los aspectos originan impedimentos en todo lo referente al talento para determinar las reglas de juego con claridad y sobretodo cumplirlas, debilitando de esta manera la capacidad de los dispositivos del mercado para alcanzar los resultados esperados.

Características.

Dentro del Presupuesto por Resultados sus características permiten verificar que la estrategia representa una transformación en la manera de realizar el presupuesto; quebrando con el enfoque tradicional o clásico de ser un esquema netamente institucional de participación que ocasionaban incomunicación y una organización nula del Estado. Por lo tanto, el Presupuesto por Resultados se caracteriza por lo siguiente:

- Se modifica la intensidad llevando a la institución a los resultados que benefician y necesita la población; en el pensamiento tradicional, en el Congreso de la República y en el Poder Ejecutivo se discuten las asignaciones presupuestarias en relación a las organizaciones, entretanto que en el pensamiento del Presupuesto por Resultados, los convenios y asignaciones se realizaran en base a los resultados y al rendimiento de las instituciones ejecutoras.
 - Otro aspecto que se modifica es el traslado de los insumos a los servicios. Bajo el enfoque tradicional se concede el presupuesto conforme a los insumos que se encuadran bajo un proyecto. Por el contrario, con el Presupuesto por Resultados esas colocaciones se realizan en función a los insumos relacionados al servicio, respetando la estructura de los costos y los patrones operativos.
 - Con la renovación presupuestaria se traslada del incrementalismo al amparo de los servicios; el enfoque del presupuesto por resultados debe establecer inicialmente los recursos en función a las coberturas de los servicios y luego se asigna por entidades de acuerdo a la función que desempeñan. En consecuencia, el empleo de este procedimiento impone a elaborar el sistema de costos y a valorar los costos individuales de los servicios que se adjudican a la población, se requiere de la información más importante para valorar lo que vale un servicio y luego repartir el presupuesto por organizaciones de acuerdo al papel que poseen en la entrega del servicio.
 - El Presupuesto por Resultados se relaciona con actividades que favorecen una administración eficiente y eficaz del Estado, por lo que se va más allá del sencillo control financiero (¿se gastó lo destinado según la normatividad existente?).
 - El Presupuesto por Resultados usa la información de rendimiento derivada de los resultados conseguidos con los recursos existentes y los costos de lograr estos resultados, además es usada en la determinación de la asignación presupuestal.

Una de las características del Presupuesto por Resultados es que la atención ya no está en la institución o en el sector que recibe la asignación presupuestaria

sino en el resultado, es decir, en lo que se logra. Otra característica es que antes se enfatizaba en los insumos por separado y ahora lo que importa es cómo estos insumos se conectan con el producto o servicio. Anteriormente el presupuesto era incremental, ahora es por producto o servicio que se desea lograr; se involucran las acciones que fomentan la gestión más allá del control financiero y es básico contar con información de desempeño relacionados con los recursos públicos.

Para Abedrop (2010), las características del Presupuesto por Resultados son: orientar el proceso a resultados, fortalecer los índices de desempeño en el mismo momento que determina los objetivos en las acciones, suministra información para la efectiva toma de decisiones y, en algunos casos, corregir la dirección, favorecer un innovador modelo para la asignación de los recursos del estado, permite las evaluaciones regularmente., promueve el desarrollo y el crecimiento pensando en la calidad de vida y el bienestar de los ciudadanos, empuja y motiva la acción económica y el empleo razonable del medio ambiente, incrementa la cobertura y calidad del gasto de capital y dispone de mayor cobertura y calidad de los servicios públicos.

Beneficios.

Los beneficios del Presupuesto por Resultados son: perfeccionar la prolongación en la labor de las dependencias, determinar un énfasis mayor en la administración de los regímenes públicos, imponer una mayor claridad en los procesos, colocar y dirigir los recursos para cada plan, optimizar la administración institucional y producir relaciones intensas entre las etapas del procedimiento administrativo (Abedrop, 2010).

Por otro lado, se tiene lo expuesto por Bermejo (2006) que mencionó que la cuota de los recursos no se desarrolla en términos porcentuales con relación al periodo anterior, sino que se reparte de manera racional en función a los objetivos establecidos y que se piensa alcanzar. La estrategia Presupuesto por Resultados logra conciliar el presupuesto con la planificación, en vista que el primero es el cumplimiento anual de los planes establecidos por la institución que están insertados en los programas. El uso de las técnicas del análisis en el Presupuesto por Resultados obliga a una mayor racionalización en las cuotas de distribución de

los recursos. Esta estrategia, gracias a los indicadores de resultados establecidos, obliga a calcular el grado en que se cumplen los objetivos establecidos en la institución, lo que genera una excelente medida de los resultados de la gestión pública.

Propósito.

Conseguir que los procedimientos de administración presupuestaria se realicen en función a los fundamentos y metodologías del enfoque del Presupuesto por Resultados cooperando a elaborar un Estado efectivo, capaz de producir amplios grados de bienestar en los ciudadanos.

El Presupuesto por Resultados es una estrategia diseñada para desarrollar el presupuesto público en el que influencia recíproca a ser subvencionadas con los recursos del Estado, se proyectan, realizan y valoran en correlación a las transformaciones que favorecen a la población, principalmente a la población pobre y en extrema pobreza en el país (Álvarez y Álvarez, 2015).

1.3.2. Programa de sanidad porcina.

Conceptualización.

Para López y Martín (2015, p. 36) un programa sanitario es el “conjunto de acciones, vacunas y cuidados que se dispensan a los animales para evitar enfermedades y mantener su bienestar”. Para ello es indispensable la correcta planificación de las actividades para evitar enfermedades y el diseño de un programa de desarrollo continuo que permita la consolidación de los resultados.

La sanidad constituye uno de los pilares en que se apoya la producción animal. Los animales enfermos en forma clínica o subclínica afectan los ingresos económicos, por lo que es indispensable realizar un control sanitario de la pira para prevenir las enfermedades.

Es preciso mencionar lo expuesto por Moreno (2006, p. 53) sobre el programa sanitario preventivo que puede:

Variar de zona a zona dependiendo del clima y de la incidencia de una determinada enfermedad. Los programas de sanidad se basan, en su mayoría, en la aplicación de tecnología desarrollada en otras zonas, modificadas y adaptadas a las condiciones tropicales. Se enfocan hacia la prevención de enfermedades.

Un programa sanitario debe evitar de ser considerado como algo fijo, rígido y sin movimiento, mucho menos como una fórmula sino más bien acondicionarlo a cada organización. Posiblemente el programa sanitario a implementar en un criadero no puede ser implementado en otro, debido que cada criadero responde a sus elementos en particular los que difieren de uno a otro. Con más claridad, por ejemplo, en un establecimiento de salud se pueden vacunar contra la neumonía pero no sucede lo mismo en otro centro de salud porque existe otro tipo de neumonía.

Es una estrategia, un proyecto que replica a las necesidades de cada institución específica. Para esto no existe una fórmula universal, en el cuadro sanitario existen reales criterios que deben acatar y que el médico veterinario apunta como sustento ajustándolo a cada criadero.

Teoría general.

Para la variable programa de sanidad porcina se tomó como base la teoría general de sistemas formulada por Von Bertalanffy en 1920, citado por Latorre (1996, p. 38) en donde enfatizó “un amplio patrón de auténticos aspectos generales de la realidad. Pero es también una forma de ver las cosas que antes fueron menospreciadas o dejadas de lado, y en este sentido es una máxima metodológica”.

Todo programa se basa en procedimiento y procesos que deben respetarse para que el programa al final logre su objetivo. Por lo tanto, la teoría general de sistemas permite la interactuación de todos los procesos y procedimientos que están relacionados con el programa, su implementación, ejecución y control. Lo que se busca es la relación entre los componentes lo que define las características estructurales.

Dimensiones de sanidad porcina.

Dimensión 1. Diseño.

El diseño es el origen del programa, en él se detallarán minuciosamente las necesidades, demandas y expectativas de la población, tomando en consideración las acciones preliminares sobre sanidad porcina y que pueden repercutir en otros programas.

Según López y Martín (2015, p. 104) se inicia “definiendo y conociendo las necesidades, expectativas y acciones previas de la sanidad, base del programa a inicial”. Los indicadores que permitieron medir el nivel del diseño del programa de sanidad porcina son:

- Conocimiento de las necesidades: Luego de diagnosticar las necesidades se tiene que especificar de qué manera se entregarán los servicios en los diferentes estratos del mercado que se atenderán. Posteriormente se tendrá que posicionar el servicio para satisfacer las necesidades existentes y elaborar las tácticas de ventas que informen y proporcionen las bondades del servicio.
- Expectativas: nacen a partir de la incertidumbre. Una determinada expectativa responde a la confianza de que algo probable va a ocurrir. Por ello la expectativa es una conjetura que, en base a la coyuntura, puede ser efectiva. Es importante mencionar que cuando las expectativas de una persona no son satisfechas se puede originar en ella frustración e insatisfacción.
- Acciones previas: La elaboración de la propuesta o programa preliminar también tendrá en cuenta así la selección de los participantes y de quienes se desempeñarán como instructores.

Dimensión 2. Desarrollo.

Aquí los programas deben formular los problemas, objetivos, métodos que se usarán para el programa, las tareas que se deben cumplir con el propósito del

que el programa se desarrolle con toda normalidad, los recursos que se usarán para ello y las diversas evaluaciones que se realizar para comprobar la eficacia y eficiencia del programa.

Según López y Martín (2015, p. 104) consiste en “formular los componentes del programa: competencia de investigación, problemas, objetivos, métodos, tareas, recursos, evaluación, entre otros”.

Los indicadores que permitieron medir el nivel del desarrollo del programa de sanidad porcina son:

- Competencia de investigación: Consiste en la capacidad para alistar la inteligencia y los recursos apropiados para poner una metodología lógica y sensata con el propósito de localizar contestaciones a cuestionamientos o de solucionar problemas importantes que aún no han tenido solución en el grado y en el entorno relacionado a la inteligencia, actitudes y habilidades que se tienen.
- Métodos: Hace referencia a ese conjunto de estrategias y herramientas que se utilizan para llegar a un objetivo preciso. El método por lo general representa un medio instrumental por el cual se realizan las obras que cotidianamente se hacen.
- Evaluación: Es la especificación metódica del valor, del interés y del alcance de algo o alguien en relación de ciertas condiciones relacionadas a un grupo de normas. Se usa bastante para calificar diversos temas donde el ser humano actúa como es el gobierno.

Dimensión 3.Consolidación.

La consolidación del programa consiste en mantenerlo dentro de los procedimientos del Servicio, cuando el programa es eficiente y eficaz, asimismo tiene el impacto necesario para su consolidación debe mantenerse y cuidarse periódicamente.

Según López y Martín (2015, p. 104) un vez “aplicado el programa, ha de pensar en la fase más valiosa auto, co y hereroevaluación del programa”. Los indicadores que permitieron medir el nivel de la consolidación del programa de sanidad porcina son:

- Aplicación del programa: El concepto de aplicación es utilizado para mencionar a la frecuencia o la inclinación con el desarrollo de algo. Es muy frecuente utilizar el concepto de aplicación en educación, gestión, sistemas, entre otras. Por otro lado, aplicación también puede significar cumplimiento de las obligaciones y obedece las órdenes de un superior.
- Autoevaluación del programa: Se refiere a la valoración que realiza la misma persona al programa, bajo su propia perspectiva; igualmente es la evaluación de la calidad del servicio, especialmente en el campo empresarial.
- Coevaluación del programa: Se basa en la empatía, consiste en que los empleados entiendan y asuman la función de su superior para evaluar su desempeño, en base a la observación y precisiones de su propio comportamiento. Igualmente permite medir y evaluar el conocimiento y desempeño de sus compañeros que debieron aprender oportunamente.

Importancia.

El programa es importante porque evita que las enfermedades crezcan y afecten la comercialización de estos animales, las enfermedades repercuten en el peso del cerdo, debido a que sufre un desarrollo patológico que evita de forma efectiva la transformación alimentaria. Para comprender esto se pone el siguiente ejemplo, se puede obtener un lechón al año o año y medio, pero si este se encuentra enfermo es muy posible que a esa edad pese 20% a 30% menos; perjudicando al ganadero que invirtió comida, tiempo y lamentablemente el lechón no produjo lo esperado. Constituye una etapa adicional para desarrollar un lechón que el ganadero espera, con el tiempo y comida presupuestada y con la calidad que los clientes esperan.

Se ha demostrado que la sanidad es por hoy el insumo más económico para los ganaderos ya que constituyen el 4% o 5% del costo por kilo de cerdo, si es comparado con el costo de alimentación que bordea el 70% del costo por kilo de cerdo; es muy relevante que los ganaderos consideran el costo de sanidad dentro de sus inversiones. Lamentablemente no existe una cultura o conciencia sobre este tema ya que cuando el precio —que es muy variable— baja, el ganadero o productor elimina el costo por sanidad, eliminando de esta manera la sanidad de los usuarios.

Cuando el precio del cerdo disminuye lo recomendable es adaptar los precios de la alimentación, invirtiendo en alimentos de la misma calidad pero a un menor precio, o disminuyendo los costos por mantenimiento de la granja; pero no reducir o eliminar el costo por sanidad, ya que una enfermedad del cerdo no tratada puede afectar negativamente la salud del usuario.

Programa de sanidad porcina.

Las actividades relacionadas con el control y la consecutiva eliminación de las enfermedades de los cerdos se realizan en todo el país por la institución competente el Servicio Nacional de Sanidad Agraria y contempla tres fases básicamente:

Inducción del programa.

Asignando el conocimiento al ambiente tanto externo e interno de la ejecución del programa “Proyecto control y erradicación de enfermedades en cerdos”, este programa presenta objetivos que se podrán alcanzar si se respetan y ejecutan las siguientes acciones:

- Censando a los ganaderos o criadores de cerdos en todas las zonas del país, incluyendo la zona distrital; esto permitirá conocer la zona geográfica, la filiación del ganadero o criador responsable, las categorías de la población en los cerdos, las formas de acceso a las granjas y las vías de distribución y comercialización o de rumbo de los cerdos o de sus productos.
- Talleres de capacitación: dirigidos a los ganaderos o criadores en asuntos técnicos para conseguir su colaboración en la realización de misiones de vacunación, acciones de monitoreo y vigilancia, comunicación, avisos y cuidado de los puntos posibles de la enfermedad porcina en sus correspondientes espacios.
- Talleres de capacitación para las autoridades en general sobre la relevancia de los asuntos de preparación y supervisión de las enfermedades de los cerdos, con el propósito de relacionar su asistencia dinámica en las acciones del proyecto en los diversos entornos de realización.

- Acción de comunicación, asociada a la difusión de información hacia la población objetivo de la importancia del proyecto; para esto se utilizarán diferentes medios de comunicación, como volantes impresos, página web, avisos televisivos y radiales, wasap, redes sociales, entre otros; para que se comprometan y formen parte de una campaña difusora del proyecto.

Enfermedad.

Para contrarrestar la enfermedad la institución utiliza métodos y programas de vacunación que permite disminuir o erradicar la acción viral en los cerdos, esta crece paulatinamente hasta lograr que el 90% de los cerdos a nivel nacional sea cubierto al cuarto año de lanzado el proyecto. Las vacunaciones se ejecutarán en base a un cronograma preestablecido, y será complementado con supervisiones o monitoreo de vigilancia, controles de la dispersión de los cerdos y programas de capacitación.

Supervisión.

Para comprobar la eliminación de la acción viral y poder declarar que la zona está libre de la enfermedad, esta actividad se desarrollará luego de un periodo comprendido entre 6 a 12 meses de concluida la administración de las vacunas, en base a los procesos causales de muestreo serológico.

Objetivos del programa.

El Servicio Nacional de Sanidad Agraria manifestó los siguientes objetivos del programa de sanidad:

- Efectividad: representa el talento para lograr los adecuados grados de salud y proporcionar a las personas la calidad de vida que merecen sin importar raza, religión, situación económica ni social.
- Satisfacción: la población siente que sus impuestos son invertidos en un programa sanitario que busca mejorar la calidad de vida de las personas.

- Equidad: forma que se elaborarán los programas de sanidad sin importan la situación actual, ni las zonas o sectores que crían, distribuyen y comercializan cerdos en todo el territorio nacional.

1.4. Formulación del Problema

1.4.1. Problema General.

¿Cuál es la incidencia del Presupuesto por Resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017?

1.4.2. Problemas Específicos.

Problema específico 1.

¿Cuál es la incidencia de los programas presupuestales en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017?

Problema específico 2.

¿Cuál es la incidencia del seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017?

Problema específico 3.

¿Cuál es la incidencia de los incentivos a la gestión por resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017?

1.5. Justificación del estudio

1.5.1. Teórica.

La investigación propuesta, mediante la aplicación de los conceptos básicos del Presupuesto por Resultados (Gálvez y Grompone) y del programa de sanidad porcina (López y Martín) busca encontrar explicaciones a situaciones internas (falta de programas presupuestales, carencia de seguimiento y evaluaciones independientes, la no realización de incentivos a la gestión por resultados de la entidad) y externas (falta de diseño, desarrollo y consolidación del programa de sanidad porcina, a través del desconocimiento de las necesidades, sin expectativas, sin acciones previas) que afectan al Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

Ello permitirá contrastar diferentes teorías relacionadas con las dos variables en estudio, siendo los beneficiarios el público consumidor de la carne de cerdo, por ende una parte de la sociedad peruana, así como la optimización de los programas de sanidad ovinos, avícolas, vacuno, entre otros.

1.5.2. Práctica.

Se justifica porque con el informe se pretende definir la asociación entre el Presupuesto por Resultados y el programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, considerando el estudio como un aporte teórico y de diagnóstico situacional. Por otro lado se acompañará un diseño, desarrollo y consolidación sobre el programa de sanidad porcina que debería basar su presupuesto en base a los resultados y metas cumplidas por los profesionales.

Igualmente se justifica ya que se requiere la obligación de mejorar el nivel del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria, con el uso del Presupuesto por Resultados y a través de sus componentes como los programas presupuestales, el seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados y los incentivos a la gestión por resultados.

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis general

El Presupuesto por Resultados incide favorablemente en los resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

1.6.2. Hipótesis específicas.

Hipótesis específica 1.

Los programas presupuestales inciden favorablemente en los resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

Hipótesis específica 2.

El seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados inciden favorablemente en los resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

Hipótesis específica 3.

Los incentivos a la gestión por resultados inciden favorablemente en los resultados en el programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo general.

Determinar la incidencia del Presupuesto por Resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

1.7.2. Objetivos específicos.

Objetivo específico 1.

Determinar la incidencia de los programas presupuestales en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

Objetivo específico 2.

Determinar la incidencia del seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

Objetivo específico 3.

Determinar la incidencia de los incentivos a la gestión por resultados en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

II. Método

2.1. Diseño de investigación

2.1.1. Enfoque.

El enfoque utilizado en la investigación fue cuantitativo. Según Gómez (2006), dicho enfoque utiliza la recopilación y el estudio de los datos para responder cuestiones del estudio realizado y, de esta manera, demostrar las hipótesis previamente definidas y asegurar que el cálculo numérico, el conteo y la aplicación de la estadística permitan predecir el comportamiento de la población.

2.1.2. Metodología.

Se utilizarán los pasos del método científico desde la formulación del problema hasta las sugerencias del estudio. Asimismo para cumplir con los objetivos del presente informe de tesis, se requiere el uso de técnicas de recolección de datos como la encuesta y del cuestionario, los que deben ser válidos y confiables. Para el procesamiento de datos se empleará el software estadístico SPSS versión 24.0 para medir las variables en estudio.

La elaboración y aplicación del Presupuesto por Resultados para el programa de sanidad porcina se logra a través de los métodos científicos, situaciones que pueden ser investigadas por la ciencia a través del enfoque cuantitativo, tipo básico de nivel correlacional y con diseño no experimental de corte transversal, las variables serán medidas a través del cuestionario. Este estudio y sus conclusiones estarán disponibles para las acciones impulsadas por las instituciones públicas.

El método utilizado fue el hipotético-deductivo que consiste, según Cegarra (2012), en la formulación de hipótesis relacionadas con las alternativas posibles de solución a los problemas presentados y para comprobar con la información utilizable si estos coinciden con la información de ellos.

2.1.3. Tipo.

La presente investigación fue de tipo básica que, según García (2009), se refiere al análisis e interpretación de las características, diseños y asociaciones con el propósito de contrastar las hipótesis formuladas.

Mientras que su tipo en base al nivel fue explicativa o causal que, según Bernal (2010), tiene como objetivo analizar las causas y los efectos de la relación de las variables. En ella el investigador plantea como objetivo analizar el porqué de las cosas, las situaciones, los hechos o los fenómenos.

2.1.4. Diseño.

La investigación tuvo un diseño no experimental que, según Gómez (2006), consiste en realizar la investigación sin adular premeditadamente las variables. Lo que se hace es examinar los fenómenos de las variables tal y como se ubican en el ambiente actual, para luego estudiarlos.

Asimismo la investigación fue transversal que, según el mismo autor, “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado”.

2.2. Variables, operacionalización

2.2.1. Presupuesto por resultados.

Definición conceptual.

Gálvez y Grompone (2018) sostuvieron que el Presupuesto por Resultados posee un panorama integrador del presupuesto y la planificación, además toma en cuenta fundamentalmente la organización de actividades y colaboradores para obtener el resultado deseado. Esta estrategia quiebra el enfoque tradicional, institucionalista y excesivamente sectorizado, determinado por participaciones que originan dualidad, separación y nula organización de la participación del Estado en dirección al objetivo común. Los mismos autores consideraron que los elementos del Presupuesto por Resultados contemplan los siguientes indicadores de desempeño como los programas presupuestales, el monitoreo y evaluación independiente de la estrategia y de sus incentivos.

Definición operacional.

El Presupuesto por Resultados se medirá a través de un cuestionario compuesto por 28 preguntas formuladas en función a las dimensiones de los

programas presupuestales, seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados e incentivos a la gestión por resultados. Esto permitirá describir a las dimensiones a través de la unidad de programación, provisión de un conjunto de productos, actividades integrales, problemas específicos, población objetivo, proceso continuo, recolección de información, metas anuales, seguimiento de ejecución financiera, seguimiento de indicadores de desempeño, recaudación de tributos, ejecución de proyectos de inversión, simplificación de trámites y provisión de servicios públicos.

2.2.2. Programa de sanidad porcina.

Definición conceptual.

Para López y Martín (2015, p. 36) un programa sanitario es el “conjunto de acciones, vacunas y cuidados que se dispensan a los animales para evitar enfermedades y mantener su bienestar”; para ello es indispensable la correcta planificación de las actividades que se llevarán a cabo para evitar enfermedades son síntomas observables, no introducir en los animales un exceso de medicamentos o vacunas y ahorrar en recursos económicos. Asimismo la preparación de un diseño apropiado, que permita un desarrollo continuo sin problemas ni retrocesos y que permita la consolidación de los resultados.

Definición operacional.

El programa de sanidad porcina se medirá a través de un cuestionario compuesto por 18 preguntas formuladas en base al diseño, desarrollo y consolidación, que permitirá describir a las dimensiones a través del conocimiento de las necesidades, expectativas, acciones previas, competencia de investigación, métodos, evaluación, aplicación del programa, autoevaluación del programa y coevaluación del programa.

2.2.3. Operacionalización de variables.

Tabla 1.

Operacionalización de la variable Presupuesto por Resultados (PpR)

DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA E ÍNDICES	NIVELES Y RANGOS
Programas presupuestales	Unidad de programación			
	Provisión de un conjunto de productos	1, 2, 3, 4, 5, 6,		(1) Deficiente (10 - 22) (2) Poco eficiente (23 - 35)
	Actividades integrales	7, 8,		(3) Eficiente (36 - 50)
	Problemas específicos	9,10		
Seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados	Población objetivo			
	Proceso continuo			
	Recolección de información	11, 12,	(1) Nunca (2) Casi nunca	(1) Deficiente (10 - 22)
	Metas anuales	13, 14,	(3) A veces	(2) Poco eficiente (23 - 35)
	Seguimiento de ejecución financiera	17, 18,	(4) Casi siempre	(3) Eficiente (36 - 50)
	Seguimiento de indicadores de desempeño	19, 20	(5) Siempre	
Incentivos a la gestión por resultados	Recaudación de tributos			
	Ejecución de proyectos de inversión	21, 22, 23, 24,		(1) Deficiente (8 - 18) (2) Poco eficiente (19 - 29)
	Simplificación de trámites	25, 26,		(3) Eficiente (30 - 40)
	Provisión de servicios públicos	27, 28		
Niveles y Rangos de la variable (General)				(1) Deficiente (28 - 65) (2) Poco eficiente (65 - 103) (3) Eficiente (103 - 140)

Tabla 2.

Operacionalización de la variable Programa de sanidad porcina

DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA E ÍNDICES	NIVELES Y RANGOS
Diseño	Conocimiento de las necesidades			(1) No efectivo (6 - 15)
	Expectativas	1, 2, 3, 4, 5, 6		(2) Poco efectivo (14 - 21) (3) Efectivo (22 - 30)
Desarrollo	Acciones previas		(1) Nunca	
	Competencia de investigación	7, 8, 9,	(2) Casi nunca (3) A veces	(1) No efectivo (6 - 15) (2) Poco efectivo (14 - 21)
	Métodos	10, 11,	(4) Casi siempre	(3) Efectivo (22 - 30)
	Evaluación	12	(5) Siempre	
Consolidación	Aplicación del programa			
	Autoevaluación del programa	13, 14, 15, 16, 17, 18		(1) No efectivo (6 - 15) (2) Poco efectivo (14 - 21) (3) Efectivo (22 - 30)
	Coevaluación del programa			
Niveles y Rangos de la variable (General)				(1) No efectivo (18 - 42) (2) Poco efectivo (42 - 66) (3) Efectivo (66 - 90)

2.3. Población, muestra

2.3.1. Población.

En base a los conceptos anteriores, se estableció que la población de la presente investigación fue de 39 empleados del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

La población, según Fuentelsaz, Icart y Pulpón (2006), es la agrupación de personas que tienen características homogéneas que se desean estudiar. Para el informe se trata de una población finita porque se conoce la cantidad total de trabajadores, esto es fundamental cuando se realiza una investigación relacionadas con una parte de la institución.

2.3.2. Muestra.

La muestra estuvo constituida por los 35 empleados del Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria. La muestra según Fuentelsaz, Icart y Pulpón (2006) consiste en conjunto de personas que al final se estudian y analizan, en otras palabras es el subconjunto de la población.

2.3.3. Muestreo.

Bernal (2010, p. 162) los clasifica como “probabilístico y no probabilístico”. El muestreo probabilístico consiste, según Hernández, Fernández y Baptista (2010) en la selección al azar de los sujetos que forman parte de la muestra y que son representativos de la población, este tipo de muestreo es dirigido y guiado por los investigadores y no tanto por los métodos estadísticos que solo son representativos.

Para la presente investigación se utilizó el muestreo probabilístico aleatorio simple porque se seleccionó al azar los casos con el propósito de conocer la percepción de los empleados del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

$$\frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

N = tamaño de la población = 39 empleados

Z = nivel de confianza = 1.96

p = probabilidad de éxito o proporción esperada = 50%

q = probabilidad de fracaso = 50%

d = error máximo admisible en términos de proporción = 5%

$$\frac{37.4556}{1.0554}$$

n = 35 empleados

Criterios de Inclusión.

Se consideró como criterios de inclusión:

- Ambos sexos.
- Todas las modalidades de contrato.
- Que laboren en el Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

Criterios de exclusión.

- Gerentes y jefes del Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas de recolección.

En la investigación se aplicó la técnica de recopilación de datos conocida como la encuesta. Para Ladrón de Guevara (2017) es la elaboración de cuestionamientos establecidos y orientados a la muestra seleccionada con el objetivo de comprender y saber su opinión y conocimiento sobre ciertos temas

relacionados a su actividad diaria.

2.4.2. Instrumentos de recolección.

El instrumento que se aplicó en la presente investigación fue el cuestionario, que según Moya, Vanegas y González (2014) consiste en un grupo de preguntas basadas en las variables sujetas de estudio. Fueron preguntas con opciones de respuesta cerradas que fueron delimitadas por el investigador y pasaron los respectivos filtros de validación y confiabilidad.

Ficha técnica del instrumento.

Variable 1: Se aplicó el cuestionario de “Presupuesto por resultados” considerando su ficha técnica con las siguientes características:

Instrumento: Cuestionario de “Presupuesto por resultados”

Autor: Christian Harry Quiroz Zevallos

Año: 2018

Significación: El cuestionario de “Presupuesto por resultados” tiene 3 dimensiones que son los siguientes: Programas presupuestales, Seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados e Incentivos a la gestión por resultados

Extensión: El instrumento consta de 28 preguntas.

Administración: Individual

Ámbito de Aplicación: Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

Duración: El tiempo de duración para desarrollar el cuestionario es de aproximadamente 20 minutos.

Puntuación: El Instrumento de “Presupuesto por resultados” utiliza la escala de Likert:

1 = Nunca

2 = Casi nunca

3 = A veces

4 = Casi siempre

5 = Siempre

Tabla 3.

Baremo de la variable Presupuesto por resultados

Rango	Presupuesto por resultados			Programas presupuestales			Seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados			Incentivos a la gestión por resultados		
Deficiente	28	-	65	10	-	23	10	-	23	8	-	19
Poco eficiente	65	-	103	23	-	37	23	-	37	19	-	29
Eficiente	103	-	140	37	-	50	37	-	50	29	-	40

Variable 2: Se aplicó el cuestionario de “Programa de sanidad porcina” considerando su ficha técnica con las siguientes características:

Instrumento: Cuestionario de “Programa de sanidad porcina”

Autor: Christian Harry Quiroz Zevallos

Año: 2018

Significación: El cuestionario de “Programa de sanidad porcina” tiene 3 dimensiones que son los siguientes: Diseño, Desarrollo y Consolidación.

Extensión: El instrumento consta de 18 preguntas.

Administración: Individual

Ámbito de Aplicación: Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

Duración: El tiempo de duración para desarrollar el cuestionario es de aproximadamente 15 minutos.

Puntuación: El Instrumento de “Programa de sanidad porcina” utiliza la escala de Likert:

1 = Nunca

2 = Casi nunca

3 = A veces

4 = Casi siempre

5 = Siempre

Tabla 4.

Baremo de la variable Programa de sanidad porcina

Rango	Programa de sanidad porcina			Diseño			Desarrollo			Consolidación		
No efectivo	18	-	42	6	-	14	6	-	14	6	-	14
Poco efectivo	42	-	66	14	-	22	14	-	22	14	-	22
Efectivo	66	-	90	22	-	30	22	-	30	22	-	30

Validez.

Según Gento y Huber (2012) la validez de contenido permitió comprobar en base a la opinión de expertos, la solidez del cuestionario y de los componentes necesarios con los que debe de contar dicho instrumento; trata en sí de justificar que el cuestionario contenga todos los elementos que permita estudiar la variable que se investiga.

Tabla 5.

Juicio de expertos

Experto	Especialidad	Opinión
Experto N° 1	Metodólogo	Aplicable
Experto N° 2	Temático	Aplicable
Experto N° 3	Temático	Aplicable

Confiabilidad.

La confiabilidad según Bernal (2010) se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas, cuando se las examina en distintas ocasiones con los mismos cuestionarios; o como afirman McDaniel y Gates es la capacidad del mismo instrumento para producir resultados congruentes cuando se aplica por segunda vez, en condiciones tan parecidas como sea posible. Es decir el instrumento arroja medidas congruentes de una medición a la siguiente (p. 214).

Para Grande y Abascal (2011) el coeficiente de Alfa de Cronbach o conocido como la prueba de confiabilidad es la más común y utilizada, esta permite medir un instante del tiempo y sin la obligación de realizar repeticiones, la relación requerida entre el grado actual y otras opciones.

Tabla 6.

Resultados del análisis de fiabilidad de las variables

Variable	Alfa de Cronbach	N de Ítems
Presupuesto por resultados	0,864	28
Programa de sanidad porcina	0,800	18

En el presente trabajo de investigación se efectuará el cálculo del índice Alfa de Cronbach a través del software estadístico SPSS en su versión 24.0, para lo cual previamente se realizó la prueba piloto de ambos instrumentos de 28 y 18 preguntas para cada uno a 15 personas escogidos al azar, donde se demostró que ambos instrumentos son confiables, con resultados de 0.864 y 0.800 en el Coeficiente de Alfa de Cronbach.

2.5. Métodos de análisis de datos

Para el análisis de datos se utilizara y ejecutara el programa estadístico SPSS Versión 24.0, se explorarán los datos para analizarlos y visualizarlos por la variables presupuesto por resultado y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, se evaluará la confiabilidad del instrumento a través del Coeficiente de Alfa de Cronbach, se realizará el análisis estadístico descriptivo de las variables y dimensiones a través de la distribución de frecuencias, finalmente se utilizará la estadística inferencial para la contrastación de las hipótesis a través de la regresión logística ordinal, y se concluirá con la preparación de los resultados a través de tablas y gráficos cada uno con sus respectivos comentarios.

2.6. Aspectos éticos

Se utilizó para la investigación las citas bibliográficas correspondientes en base a la Normatividad del APA, tomando en consideración la deontología profesional y la ética, la investigación y el autor respetaron el derecho a la propiedad, autor y la calidad de la información obtenida de los encuestados, jamás se requirió de la manipulación de los datos para lograr un fin académico o aprobación del informe de tesis.

III. Resultados

3.1. Estadística descriptiva

3.1.1. Presupuesto por resultados (PpR).

Tabla 7.

Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del presupuesto por resultados del SENASA, Lima Callao, 2017

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Deficiente	10	28,6
Poco eficiente	15	42,9
Eficiente	10	28,6
Total	35	100,0

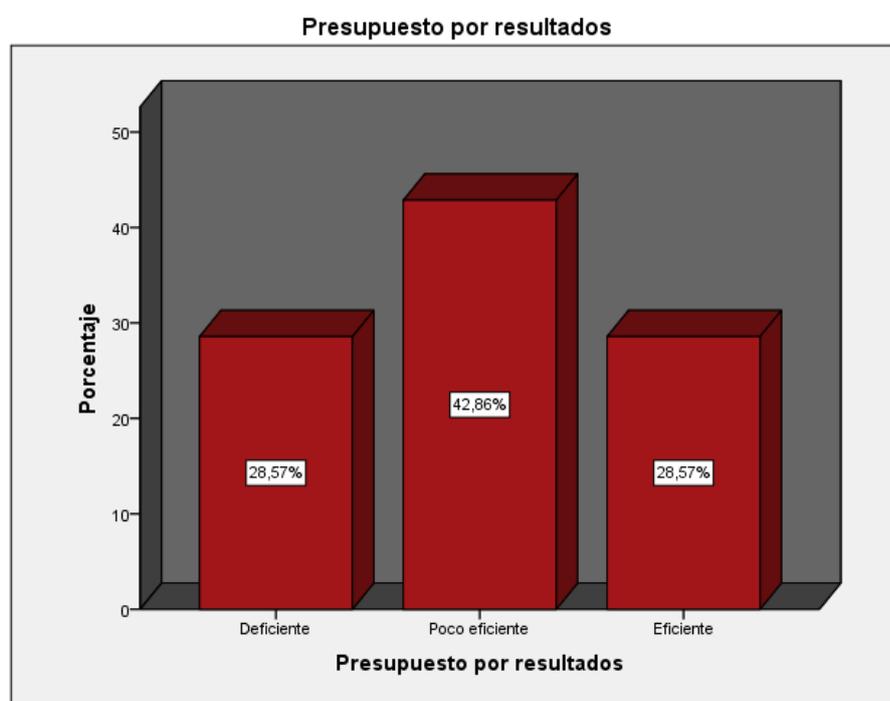


Figura 1. Niveles del presupuesto por resultados según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017

En la Tabla 7 y Figura 1, se observa que un 42.86% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron al presupuesto por resultados en el nivel “poco eficiente”, un 28.57% en el nivel “deficiente” y 28.57% en el nivel “eficiente”. Por lo cual se expresa que existe un nivel poco eficiente en cuanto al presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

3.1.2. Programas presupuestales.

Tabla 8.

Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores de los programas presupuestales del SENASA, Lima Callao, 2017

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Deficiente	8	22,9
Poco eficiente	18	51,4
Eficiente	9	25,7
Total	35	100,0

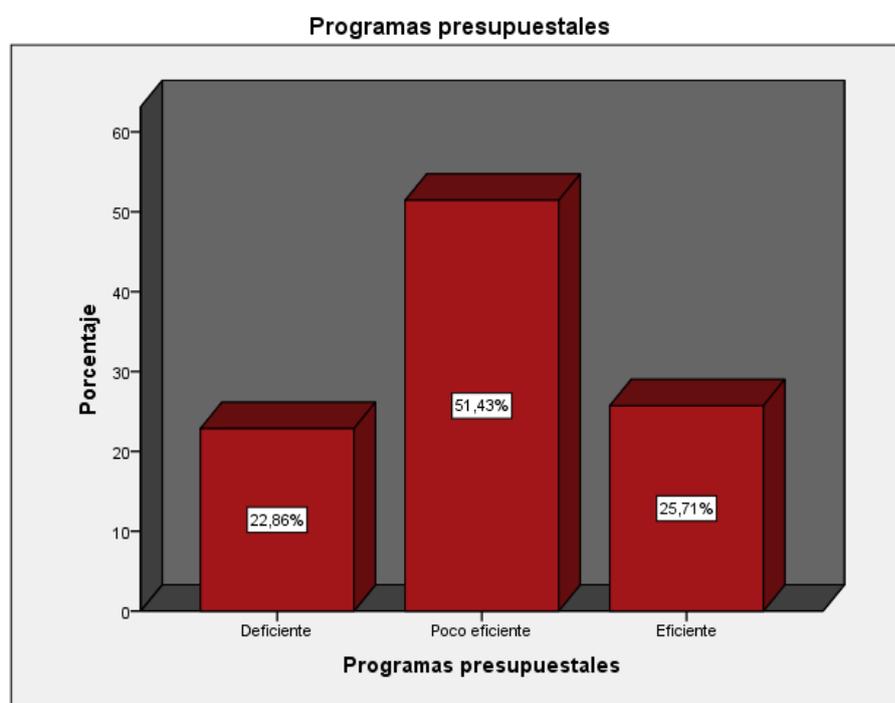


Figura 2. Niveles de los programas presupuestales según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017

En la Tabla 8 y Figura 2, se observa que un 51.43% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron a los programas presupuestales en el nivel “poco eficiente”, un 25.71% en el nivel “eficiente” y 22.86% en el nivel “deficiente”. Por lo cual se expresa que existe un nivel poco eficiente en cuanto a los programas presupuestales en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

3.1.3 Seguimiento y evaluación independientes del PpR.

Tabla 9.

Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados del SENASA, Lima Callao, 2017

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Deficiente	10	28,6
Poco eficiente	15	42,9
Eficiente	10	28,6
Total	35	100,0

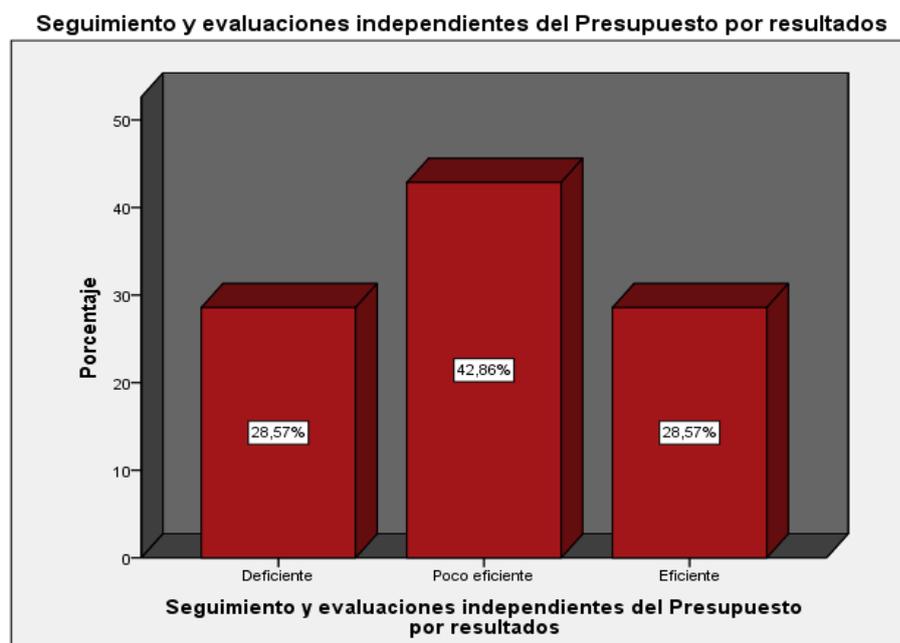


Figura 3. Niveles del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017

En la Tabla 9 y Figura 3, se observa que un 42.86% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron al seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados en el nivel “poco eficiente”, un 28.57% en el nivel “deficiente” y 28.57% en el nivel “eficiente”. Por lo cual se expresa que existe un nivel poco eficiente en cuanto al seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

3.1.4 Incentivos a la gestión por resultados.

Tabla 10.

Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores de los incentivos a la gestión por resultados del SENASA, Lima Callao, 2017

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Deficiente	13	37,1
Poco eficiente	12	34,3
Eficiente	10	28,6
Total	35	100,0

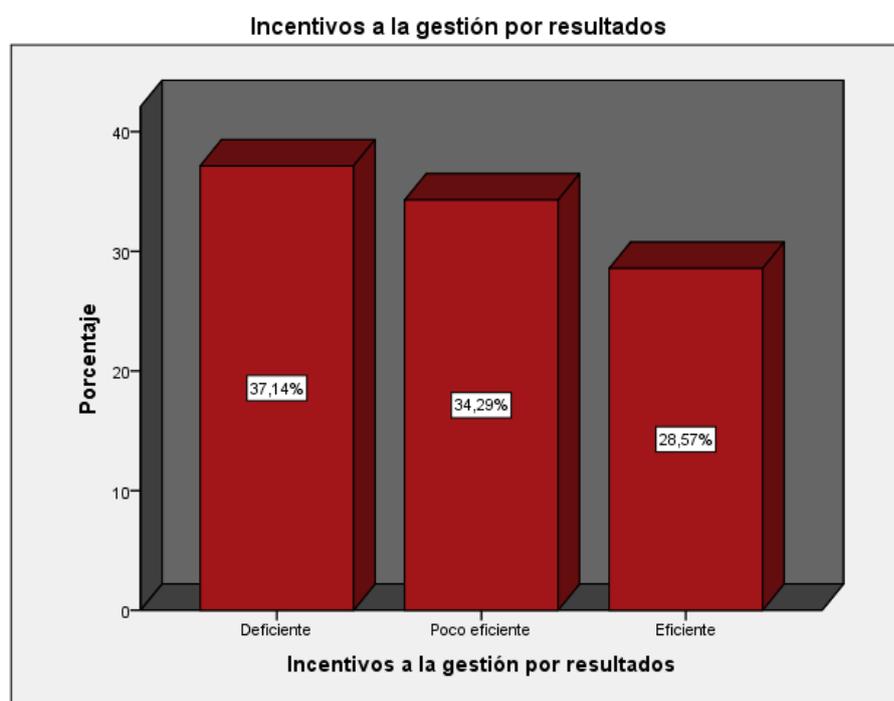


Figura 4. Niveles de los incentivos a la gestión por resultados según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017

En la Tabla 10 y Figura 4, se observa que un 37.14% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron a los incentivos a la gestión por resultados en el nivel “deficiente”, un 34.29% en el nivel “poco eficiente” y 28.57% en el nivel “eficiente”. Por lo cual se expresa que existe un nivel deficiente en cuanto a los incentivos a la gestión por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

3.1.5 Programa de sanidad porcina.

Tabla 11.

Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del programa de sanidad porcina del SENASA, Lima Callao, 2017

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
No efectivo	14	40,0
Poco efectivo	15	42,9
Efectivo	6	17,1
Total	35	100,0

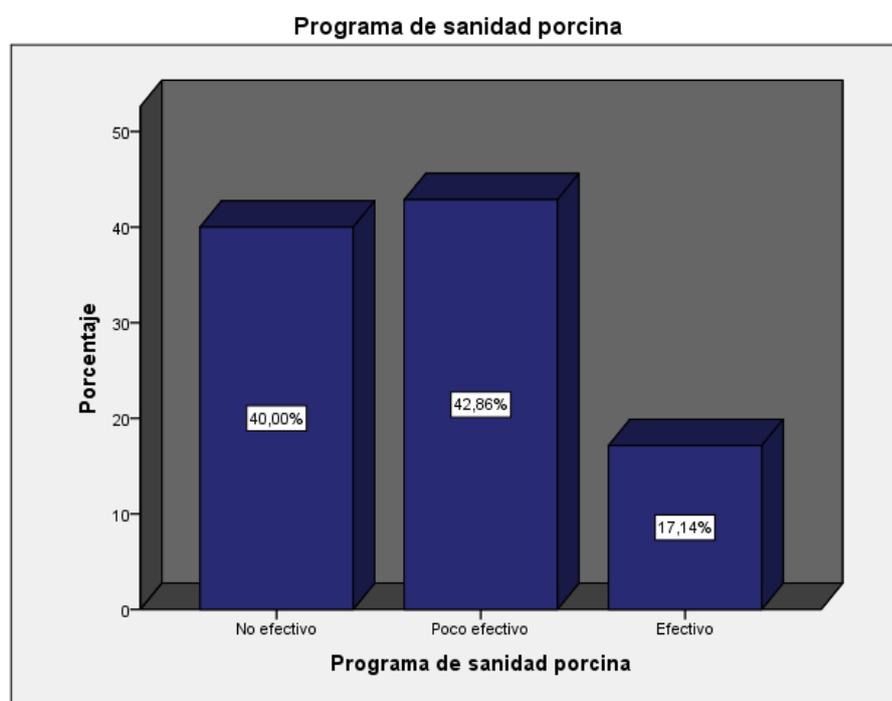


Figura 5. Niveles del programa de sanidad porcina según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017

En la Tabla 11 y Figura 5, se observa que un 42.86% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron al programa de sanidad porcina en el nivel “poco efectivo”, un 40.00% en el nivel “no efectivo” y 17.14% en el nivel “efectivo”. Por lo cual se expresa que existe un nivel poco efectivo en cuanto al programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

3.1.6 Diseño del programa de sanidad porcina.

Tabla 12.

Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del diseño del programa de sanidad porcina del SENASA, Lima Callao, 2017

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
No efectivo	20	57,1
Poco efectivo	9	25,7
Efectivo	6	17,1
Total	35	100,0

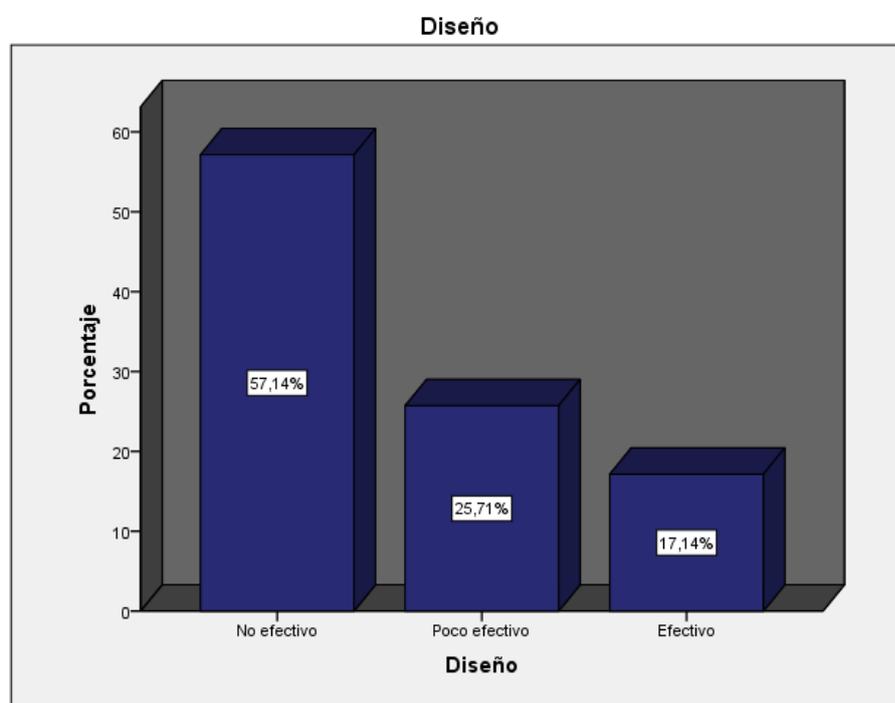


Figura 6. Niveles del diseño del programa de sanidad porcina según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017

En la Tabla 12 y Figura 6, se observa que un 57.14% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron al diseño del programa de sanidad porcina en el nivel “no efectivo”, un 25.71% en el nivel “poco efectivo” y 17.14% en el nivel “efectivo”. Por lo cual se expresa que existe un nivel no efectivo en cuanto al diseño del programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

3.1.7 Desarrollo del programa de sanidad porcina.

Tabla 13.

Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores del desarrollo del programa de sanidad porcina del SENASA, Lima Callao, 2017

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
No efectivo	11	31,4
Poco efectivo	18	51,4
Efectivo	6	17,1
Total	35	100,0

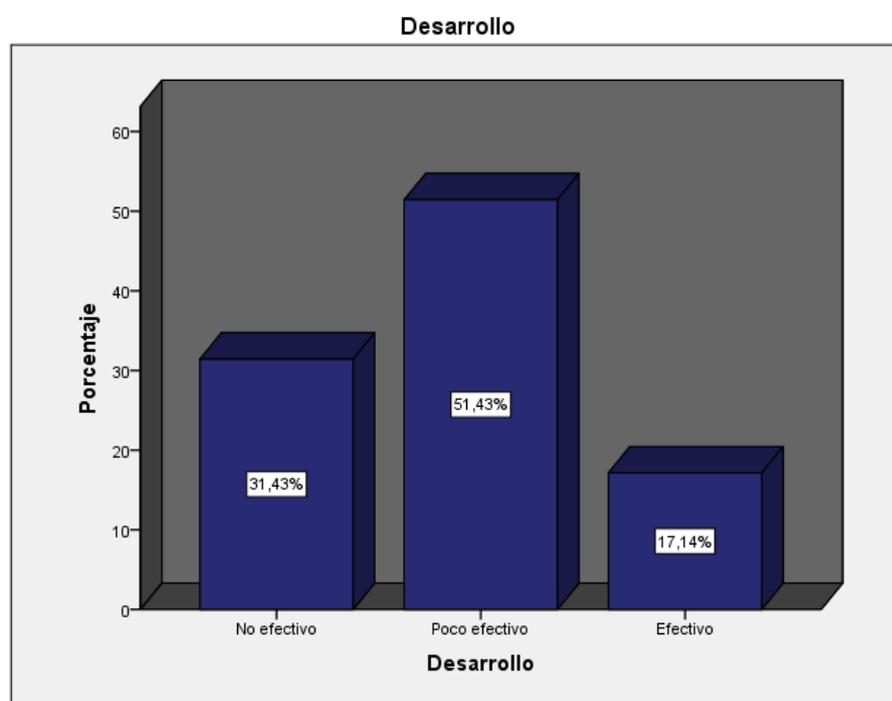


Figura 7. Niveles del desarrollo del programa de sanidad porcina según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017

En la Tabla 13 y Figura 7, se observa que un 51.43% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron al desarrollo del programa de sanidad porcina en el nivel “poco efectivo”, un 31.43% en el nivel “no efectivo” y 17.14% en el nivel “efectivo”. Por lo cual se expresa que existe un nivel poco efectivo en cuanto al desarrollo del programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

3.1.8 Consolidación del programa de sanidad porcina.

Tabla 14.

Distribución de frecuencia de la percepción de los trabajadores de la consolidación del programa de sanidad porcina del SENASA, Lima Callao, 2017

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
No efectivo	17	48,6
Poco efectivo	12	34,3
Efectivo	6	17,1
Total	35	100,0

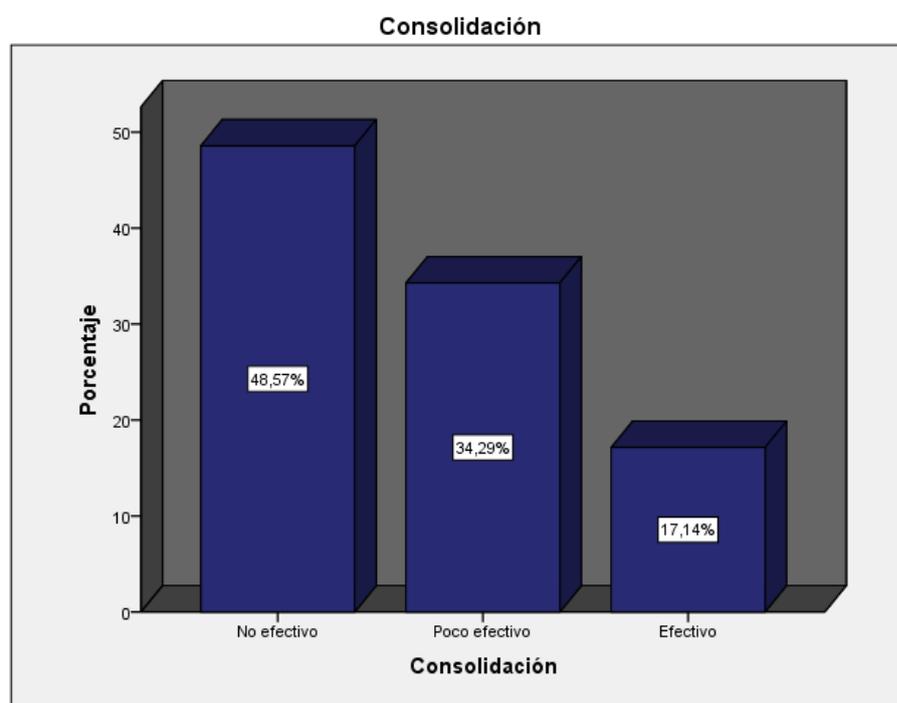


Figura 8. Niveles de la consolidación del programa de sanidad porcina según percepción de los trabajadores de SENASA, Lima Callao, 2017

En la Tabla 14 y Figura 8, se observa que un 48.57% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron a la consolidación del programa de sanidad porcina en el nivel “no efectivo”, un 34.29% en el nivel “poco efectivo” y 17.14% en el nivel “efectivo”. Por lo cual se expresa que existe un nivel poco efectivo en cuanto a la consolidación del programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

3.2 Estadística inferencial

3.2.1 Presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina.

Prueba de Hipótesis general.

H0: El presupuesto por resultado no incide favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

H1: El presupuesto por resultado incide favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

Tabla 15.

Prueba de bondad de ajuste de la hipótesis general

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	8,086	2	0,018
Desviación	7,784	2	0,020

Función de enlace: Logit.

Así mismo en la tabla 15 se muestran los resultados de la bondad de ajuste del presupuesto por resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria en el periodo 2017, el cual se rechaza la hipótesis nula; por lo que con los datos de la variable no es posible mostrar la dependencia gracias a las variables y el modelo presentado estaría dado por el valor estadística de p_valor 0.020 frente al α igual 0.05. Por tanto, el modelo y los resultados están explicando la dependencia de una variable sobre la otra.

Para los procesos de interpretación, con respecto a la variable dependiente programa de sanidad porcina se asumirá al nivel (2) poco efectivo y con respecto a la variable independiente presupuesto por resultados se asumirá al nivel (2) poco eficiente, por la existencia de datos necesarios.

Tabla 16.

Pseudo coeficiente de determinación de las variables de la hipótesis general

Cox y Snell	,332
Nagelkerke	,381
McFadden	,196

Función de enlace: Logit.

En la tabla 16 es el resultado en cuanto de la prueba del pseudo R cuadrado, se tiene la dependencia porcentual del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad programa de sanidad porcina que depende del 38.1% del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Tabla 17.

Presentación de los coeficientes del presupuesto por resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017

		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Prog_San = 1]	-2,961	,922	10,309	1	,001	-4,769	-1,154
	[Prog_San = 2]	-,098	,624	,025	1	,875	-1,322	1,125
Ubicación	[Pres_Res = 1]	-3,842	1,139	11,377	1	,001	-6,074	-1,609
	[Pres_Res = 2]	-2,507	,970	6,674	1	,010	-4,409	-,605
	[Pres_Res = 3]	0 ^a			0			

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

A consecuencia de los datos expuestos en la tabla 17, se tienen los resultados de los empleados del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria; con respecto al presupuesto por resultados, el puntaje Wald es de 6.674 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.010 < \alpha = 0.05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta que el presupuesto por resultados incide favorablemente en las actividades del programa de sanidad porcina.

3.2.2 Programas presupuestales en el programa de sanidad porcina.

Prueba de Hipótesis específica 1.

H0: Los programas presupuestales no inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

H1: Los programas presupuestales inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

Tabla 18.

Prueba de bondad de ajuste de la hipótesis específica 1

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	4,678	2	0,096
Desvianza	4,439	2	0,109

Función de enlace: Logit.

Así mismo en la tabla 18 se muestran los resultados de la bondad de ajuste de los programas presupuestales y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria en el periodo 2017, el cual se rechaza la hipótesis nula; por lo que con los datos de la variable no es posible mostrar la dependencia gracias a las variables y el modelo presentado estaría dado por el valor estadística de p_valor 0.096 frente al α igual 0.05. Por tanto, el modelo y los resultados están explicando la dependencia de una variable sobre la otra.

Para los procesos de interpretación, con respecto a la variable dependiente programa de sanidad porcina se asumirá al nivel (2) poco efectivo y con respecto a la variable independiente programas presupuestales se asumirá al nivel (2) poco eficiente, por la existencia de datos necesarios.

Tabla 19.

Pseudo coeficiente de determinación de las variables de la primera hipótesis específica

Cox y Snell	,272
Nagelkerke	,311
McFadden	,154

Función de enlace: Logit.

En la tabla 19 los resultados específicos de la prueba del pseudo R cuadrado, se tiene la dependencia porcentual de los programas presupuestales en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 31.1% de los programas presupuestales en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Tabla 20.

Presentación de los coeficientes de los programas presupuestales y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017

		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Prog_San = 1]	-2,452	,836	8,601	1	,003	-4,092	-0,813
	[Prog_San = 2]	,105	,650	,026	1	,872	-1,170	1,379
Ubicación	[Prog_Pres = 1]	-3,584	1,163	9,500	1	,002	-5,863	-1,305
	[Prog_Pres = 2]	-1,941	,878	4,893	1	,027	-3,661	-,221
	[Prog_Pres = 3]	0 ^a			0			

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En cuanto al resultado específico uno de los datos expuestos en la tabla 20, se tienen los resultados de los empleados del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria; con respecto a los programas presupuestales, el puntaje Wald es de 4.893 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.027 < \alpha = 0.05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta que los programas presupuestales incide favorablemente en las actividades del programa de sanidad porcina.

3.2.3 Seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados y el programa de sanidad porcina.

Prueba de Hipótesis específica 2.

H0: El seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados no inciden favorablemente en el programa el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

H1: El seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados inciden favorablemente en el programa el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

Tabla 21.

Prueba de bondad de ajuste de la hipótesis específica 2

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	8,086	2	0,018
Desviación	7,784	2	0,020

Función de enlace: Logit.

Así mismo en la tabla 21 se muestran los resultados de la bondad de ajuste del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria en el periodo 2017, el cual se rechaza la hipótesis nula; por lo que con los datos de la variable no es posible mostrar la dependencia gracias a las variables y el modelo presentado estaría dado por el valor estadística de p_valor 0.018 frente al α igual 0.05. Por tanto, el modelo y los resultados están explicando la dependencia de una variable sobre la otra.

Para los procesos de interpretación, con respecto a la variable dependiente programa de sanidad porcina se asumirá al nivel (2) poco efectivo y con respecto a la variable independiente seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados se asumirá al nivel (2) poco eficiente, por la existencia de datos necesarios.

Tabla 22.

Pseudo coeficiente de determinación de las variables de la segunda hipótesis específica

Cox y Snell	,332
Nagelkerke	,381
McFadden	,196

Función de enlace: Logit.

En la tabla 22 los resultados específicos de la prueba del pseudo R cuadrado, se tiene la dependencia porcentual del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 38.1% del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Tabla 23.

Presentación de los coeficientes del seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017

		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Prog_San = 1]	-2,961	,922	10,309	1	,001	-4,769	-1,154
	[Prog_San = 2]	-,098	,624	,025	1	,875	-1,322	1,125
Ubicación	[Seg_Eva = 1]	-3,842	1,139	11,377	1	,001	-6,074	-1,609
	[Seg_Eva = 2]	-2,507	,970	6,674	1	,010	-4,409	-,605
	[Seg_Eva = 3]	0 ^a			0			

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En cuanto al resultado específico uno de los datos expuestos en la tabla 23, se tienen los resultados de los empleados del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria; con respecto al seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados, el puntaje Wald es de 6.674 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.010 < \alpha = 0.05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta que el seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados incide favorablemente en las actividades del programa de sanidad porcina.

3.2.4 Incentivos a la gestión por resultados y el programa de sanidad porcina.

Prueba de Hipótesis específica 3.

H0: Los incentivos a la gestión por resultados no inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

H1: Los incentivos a la gestión por resultados inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.

Tabla 24.

Prueba de bondad de ajuste de la hipótesis específica 3

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	7,205	2	0,027
Desviación	7,253	2	0,027

Función de enlace: Logit.

Así mismo en la tabla 24 se muestran los resultados de la bondad de ajuste del seguimiento y evaluaciones independientes de los incentivos a la gestión por resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria en el periodo 2017, el cual se rechaza la hipótesis nula; por lo que con los datos de la variable no es posible mostrar la dependencia gracias a las variables y el modelo presentado estaría dado por el valor estadística de p_valor 0.027 frente al α igual 0.05. Por tanto, el modelo y los resultados están explicando la dependencia de una variable sobre la otra.

Para los procesos de interpretación, con respecto a la variable dependiente programa de sanidad porcina se asumirá al nivel (2) poco efectivo y con respecto a la variable independiente seguimiento y evaluaciones independientes de los incentivos a la gestión por resultados se asumirá al nivel (2) poco eficiente, por la existencia de datos necesarios.

Tabla 25.

Pseudo coeficiente de determinación de las variables de la tercera hipótesis específica

Cox y Snell	,285
Nagelkerke	,326
McFadden	,162

Función de enlace: Logit.

En la tabla 25 los resultados específicos de la prueba del pseudo R cuadrado, se tiene la dependencia porcentual de los incentivos a la gestión por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 32.6% de los incentivos a la gestión por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Tabla 26.

Presentación de los coeficientes de los incentivos a la gestión por resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017

		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Prog_San = 1]	-2,868	,904	10,061	1	,002	-4,641	-1,096
	[Prog_San = 2]	-,108	,624	,030	1	,863	-1,330	1,115
Ubicación	[Ins_Ges = 1]	-3,111	1,024	9,225	1	,002	-5,118	-1,103
	[Ins_Ges = 2]	-2,697	1,007	7,177	1	,007	-4,671	-,724
	[Ins_Ges = 3]	0 ^a			0			

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En cuanto al resultado específico uno de los datos expuestos en la tabla 26, se tienen los resultados de los empleados del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria; con respecto a los incentivos a la gestión por resultados, el puntaje Wald es de 7.177 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.007 < \alpha = 0.05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta que los incentivos a la gestión por resultados incide favorablemente en las actividades del programa de sanidad porcina.

IV. Discusión

Discusión

De acuerdo a los resultados obtenidos por las encuestas a los empleados del Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria, en cuanto a la hipótesis general, el puntaje Wald es de 6.674 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.010 < \alpha = 0.05$, por lo que el presupuesto por resultado incide favorablemente en el programa de sanidad porcina del Servicio, corroborada con la dependencia porcentual del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad programa de sanidad porcina que depende del 38.1% del presupuesto por resultados, asimismo el 42.9% de los empleados encuestados consideró que el presupuesto por resultados fue poco eficiente por tanto el programa de sanidad porcina fue poco efectivo con 42.9%, estos resultados sustentan también la dependencia del programa de sanidad porcina con el presupuesto por resultados. Gálvez y Grompone supuso que el presupuesto por resultados tiene una visión integrada de la planificación y del presupuesto y considera necesaria la articulación de acciones y actores para el logro de resultados. El presupuesto por resultados rompe el esquema tradicional del enfoque sectorial e Institucional, caracterizado por intervenciones que generan duplicidad, aislamiento y muy poca articulación de la intervención del Estado hacia un objetivo común.

La investigación de Meneses en el 2015, concuerda con el estudio por cuanto considera que las instituciones gubernamentales se esfuerzan siempre por ejecutar las leyes relacionadas al presupuesto; pero hay instituciones que enfrentan problemas en ese aspecto producto de la distancia de su ubicación a las zonas urbanas o al centro de operaciones gubernamentales. Los problemas en la adquisición de insumos o servicios, por alcanzar documentos fiscales para la verificación de sus insumos y servicios, entre otros. Aunado a esto se tiene que la institución es un organismo público que percibe fondos del gobierno federal y estatal, por lo tanto está comprometida a preparar y presentar los presupuestos y la información financiera para ambos gobiernos, lo que le genera innumerables obligaciones de control de esta información que opera. Asimismo, la investigación de Quiñonez del año 2013, coincide porque indicó que los presupuestos

tradicionales contribuyeron de manera insignificante con los ingresos por lo que la dependencia necesito de la colaboración del gobierno central, mientras que los gastos se incrementaron considerablemente sobre todo el de personal, por lo tanto con la aplicación del presupuesto por resultados se hace imperante conocer y evaluar la gestión que realizan los empleados sin tomar en cuenta las funciones que realizan, de este modo la implementación de la estrategia presupuesto por resultados se podrá gestionar eficientemente los recursos del Estado en base al cumplimiento del Plan institucional, ajustando y reforzando el diseño organizacional y optimizando el rendimiento de las cuentas con total transparencia con el objetivo de conocer y analizar la gestión de la institución, en función a su efectividad.

Pero la investigación de Escobar y Hermosa desarrollada en el año 2015, también concuerda con el estudio porque consideran que existe relación positiva entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto, por lo que si se mejora la aplicación del presupuesto por resultados también mejorara la calidad del gasto; también considera que el método utilizado en el presupuesto se relaciona positivamente con mantener un gasto público eficiente.

Tomando en consideración los resultados obtenidos por las encuestas a los empleados del Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria, en cuanto a la primera hipótesis específica, el puntaje Wald es de 4.893 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.027 < \alpha = 0.05$, los programas presupuestales inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina, corroborada con la dependencia porcentual de los programas presupuestales en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagalkerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 31.1% de los programas presupuestales, asimismo el 51.4% de los empleados encuestados consideró que los programas presupuestales fueron poco eficientes por tanto el programa de sanidad porcina fue poco efectivo con 42.9%, estos resultados sustentan también la dependencia del programa de sanidad porcina con los programas presupuestales. Según la Ley N° 28411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, Gálvez y Grompone entendieron que el Programa Presupuestal a la categoría que constituye un instrumento del Presupuesto por Resultados, y que es una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos para

lograr un Resultado Específico en la población y así contribuir al logro de un Resultado Final asociado a un objetivo de política pública.

La investigación de Gutiérrez del año 2015, concordó porque consideró que solo un grupo pequeño de empleados no conocen la estrategia de presupuesto por resultados lo que alienta a la institución no realizar programas de capacitación sobre esta nueva estrategia, por lo que se demuestra que el personal ya tienen conocimiento sobre esta nueva estrategia que se está ejecutando con más fuerza en las instituciones gubernamentales; igualmente son escasos los recursos que se asignan para ocuparse de los programas presupuestales como es el presupuesto por resultados. Mientras que Laurente en el año 2015, también coincidió porque manifestó que el presupuesto por resultados tuvo un fuerte impacto en el sector agrícola, mientras que en el sector salud solo impacto moderadamente, lo mismo sucedió con el sector educación por lo que el presupuesto por resultados impacto de manera moderada en el crecimiento económico del país.

Considerando los resultados obtenidos en las encuestas a los empleados del Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria y con relación a la segunda hipótesis específica, el seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina, el puntaje Wald es de 6.674 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.010 < \alpha = 0.05$, corroborada con la dependencia porcentual del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagalkerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 38.1% del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados, asimismo el 42.9% de los empleados encuestados consideró que el seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados fueron poco eficientes por tanto el programa de sanidad porcina fue poco efectivo con 42.9%, estos resultados sustentan también la dependencia del programa de sanidad porcina con el seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados. Según Gálvez y Grompone definieron al seguimiento de la aplicación del Presupuesto por resultados, como un proceso continuo de recolección de información y análisis de la misma de desempeño sobre en qué

medida se está logrando los objetivos y cómo se ejecuta, está de acuerdo a las metas anuales y el tipo del distrito.

La investigación de Supo del año 2015, coincidió que los gastos son orientados a la infraestructura local y no se orienta a mejorar la vida de sus ciudadanos; por ello, el presupuesto por resultados está dirigido a solucionar los problemas que día a día vive la población, esto se logra en base a los programas presupuestales, los gastos del municipio están orientados a cumplir las promesas realizadas en campaña más no están orientadas a solucionar los problemas sociales de la población y mucho menos a mejorar la vida del ciudadano, por esta razón no se ejecuta eficientemente el presupuesto por resultados en la institución y se refleja en el incumplimiento de los objetivos y metas establecidas anualmente.

La investigación Condezo del año 2017, concuerda porque afirmó que la aplicación correcta del presupuesto por resultados permite optimizar la calidad ejecutora del gasto orientados a beneficiar a la población; por lo tanto, la aplicación del presupuesto por resultados impacta positivamente en el cumplimiento del gasto presupuestado. Los recursos monetarios de la institución son pocos y no alcanzan para ocuparse de las obligaciones de la población, por ello la eficiente asignación de estos recursos impacta positivamente con la realización del gasto. Por otro lado, la toma de decisiones no es muy bueno con relación a la obligación del gasto porque generalmente estos no se concentran en gastos orientados a mejorar la calidad de vida del individuo si no a los gastos de capital.

Los resultados obtenidos en las encuestas a los empleados del Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria, con relación a la tercera hipótesis específica, los incentivos a la gestión por resultados inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina, el puntaje Wald es de 7.177 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.007 < \alpha = 0.05$, corroborada con la dependencia porcentual de los incentivos a la gestión por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagalkerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 32.6% de los incentivos a la gestión por resultados, asimismo el 37.1% de los empleados encuestados consideró que los incentivos a la gestión por resultados fueron deficientes por tanto el programa de sanidad porcina fue poco efectivo con 42.9%, estos resultados sustentan también la dependencia del programa de

sanidad porcina con los incentivos a la gestión por resultados. Según Gálvez y Grompone mencionaron que los incentivos a la gestión por resultados consisten en asignar un monto de acuerdo al cumplimiento de ejecución del cien por ciento de las metas presupuestales por los gobiernos regionales y locales, este incentivo se da de acuerdo a la normatividad de la Dirección General de Presupuesto Público cada año.

La investigación de Vélez del año 2017, concordó porque los programas relacionados al presupuesto deben comprender todas las instituciones gubernamentales desde el gobierno central hasta los gobiernos locales, todos aquellos que están dedicados a una actividad del Estado y que intente solucionar un problema de la población. Por este motivo, es necesidad luego de fortalecer en el Gobierno Central la estrategia del presupuesto por resultados, se agregue a los otros poderes del estado como Poder Legislativo, Poder Judicial, Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales, entre otros, en el ambiente de una administración pública dirigida a los resultados y será acondicionado a las necesidades de cada institución y acoplable al menos en sus áreas y actividades técnicas y administrativas.

Mientras que la investigación de Sánchez del año 2016, coincide porque considero que la instalación de la estrategia presupuesto por resultados en todos los niveles de la organización, desde el poder político hasta la parte técnica y de atención a los usuarios que tienen contacto con la población directamente. Para ello, es necesario contar con una renovación cultural y de idea con relación a la manera de realizar las cosas, el motivo por la que lo realizan y para quienes la realizan. La debilidad principal de esta estrategia es la realización de su diseño sin el soporte técnico, esto puede generar el futuro que el servicio sea invalidado y se pierdan los recursos humanos y financieros invertidos.

V. Conclusiones

Conclusiones

Primera. Se logró determinar que el presupuesto por resultado incide favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, el puntaje Wald es de 6.674 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.010 < \alpha = 0.05$, asimismo existe dependencia porcentual del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor del coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad programa de sanidad porcina que depende del 38.1% del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Segunda. Se logró determinar que los programas presupuestales inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, el puntaje Wald es de 4.893 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.027 < \alpha = 0.05$, asimismo existe dependencia porcentual de los programas presupuestales en el programa de sanidad porcina, el valor del coeficiente de Nagalckerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 31.1% de los programas presupuestales en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Tercero. Se logró determinar que el seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, el puntaje Wald es de 6.674 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.010 < \alpha = 0.05$, asimismo existe dependencia porcentual del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagalckerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 38.1% del seguimiento y evaluaciones independientes del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Cuarto. Se logró determinar que los incentivos a la gestión por resultados inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de

Sanidad Agraria, el puntaje Wald es de 7.177 es mayor que el punto de corte que es de 4 para el modelo de análisis y $p = 0.007 < \alpha = 0.05$, asimismo existe dependencia porcentual de los incentivos a la gestión por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagalkerke, muestra la variabilidad del programa de sanidad porcina que depende 32.6% de los incentivos a la gestión por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

vi. Recomendaciones

Recomendaciones

Primera. Al Servicio Nacional de Sanidad Agraria y específicamente al Programa de Sanidad Porcina se recomienda optimizar el presupuesto por resultados en la institución con el propósito de mejorar el programa de sanidad porcina, esto se cumplirá en la medida que los programas presupuestales sean óptimos, que el seguimiento y evaluaciones sean independientes del presupuesto por resultados y finalmente generar incentivos a la gestión por resultados; estos elementos se asociaran para que afecte positivamente en el programa de sanidad porcina en su diseño, desarrollo y consolidación.

Segunda. Al Servicio Nacional de Sanidad Agraria y específicamente al Programa de Sanidad Porcina se recomienda optimizar los programas presupuestales en la institución con el propósito de mejorar el diseño del programa de sanidad porcina, a través de la programación de las acciones, las que integradas y articuladas se orientaran a proveer productos y servicios para lograr un resultados favorable en el programa y contribuir al cumplimiento del objetivo final y va siempre asociado a un objetivo de la política pública.

Tercero. Al Servicio Nacional de Sanidad Agraria y específicamente al Programa de Sanidad Porcina se recomienda optimizar el seguimiento y evaluaciones sean independientes del presupuesto por resultados en la institución con el propósito de mejorar el desarrollo del programa de sanidad porcina, a través de un proceso continuo de recolección de información y análisis de la misma de desempeño sobre en qué medida se está logrando los objetivos y cómo se ejecuta, está de acuerdo a las metas anuales y el tipo del programa.

Cuarto. Al Servicio Nacional de Sanidad Agraria y específicamente al Programa de Sanidad Porcina se recomienda optimizar los incentivos a la gestión por resultados en la institución con el propósito de lograr la consolidación del programa de sanidad porcina, a través de la asignación de una cantidad de acuerdo al cumplimiento de ejecución del cien por ciento de las metas presupuestadas por los gobiernos

regionales y locales, este incentivo se da de acuerdo a la normatividad de la dirección cada año.

VII. Referencias

Referencias

- Abascal, E. y Grande, I. (2005). *Análisis de encuestas*. Madrid: ESIC.
- Abedrop, E. (2010). *Presupuesto basado en resultados*. Madrid: IEXE.
- Alvarado, B. y Morón, E. (2008). Perú, hacia un presupuesto por resultados: afianzando la transparencia y rendición de cuentas. Documento de discusión. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Recuperado de <https://bit.ly/2TZVUst>
- Álvarez, A. y Álvarez, O. (2015). *Presupuesto público comentado 2015: Presupuesto por resultados y presupuesto participativo*. Lima: Instituto Pacífico.
- Álvarez, J. (2010). *Presupuesto por resultados y presupuesto participativo*. Lima: Instituto Pacífico.
- Arenas, A. y Berner, H. (2010). *Presupuesto por resultados y la consolidación del sistema de evaluación y control de gestión del Gobierno central*. Chile: Ministerio de Hacienda.
- Bermejo, J. (2006). *Cuerpo auxiliar de la Comunidad Autónoma de Extremadura*. Sevilla: Centro de Enseñanzas Profesionales y Tecnológicas de Extremadura.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación: para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Mexico D.F.: Pearson Educacion.
- Berner, H. (2006). *Sistema de Evaluación y Control de gestión-Presupuesto por Resultados*. Chile: Ministerio de Hacienda.
- Cegarra, J. (2012). *La investigación científica y tecnológica*. Madrid: Ediciones Diaz de Santos.
- Condezo, I. (2017). *El Presupuesto por Resultados en la ejecución de gasto de la Municipalidad Distrital de Tomaykichwa, provincia de Ambo, periodo 2015-2016* (tesis de licenciatura, Universidad de Huánuco, Perú). Recuperado de <https://bit.ly/2Xe4Mq7>.

Congreso de la Republica del Perú. (2005). *Gestión presupuestal descentralizada*. Lima: Congreso de la Republica del Perú.

Escobar, D. y Hermoza, G. (2015). *El Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto público de la unidad ejecutora de la Dirección Regional de Salud Huancavelica, año 2014*. (tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Huancavelica, Perú). Recuperado de <https://bit.ly/2BKbxwZ>

Fuentalsaz, C., Icart, M. y Pulpón, A. (2006). *Elaboración y presentación de un proyecto de investigación y una tesina*. Barcelona: Ediciones Universitat Barcelona.

Gálvez, Á. y Grompone, A. (2017). *Burócratas y tecnócratas: La infructuosa búsqueda de la eficiencia empresarial en el Estado peruano del siglo XXI*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

García, J. (2009). *Gestión de la innovación empresarial: Claves para ser una empresa innovadora*. La Coruña: Netbiblo.

Gento, S. y Huber, G. (2012). *La investigación en el tratamiento educativo de la diversidad*. Madrid: UNED.

Gómez, M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Córdoba: Editorial Brujas.

Grande, I. y Abascal, E. (2014). *Fundamentos y técnicas de investigación comercial*. Madrid: ESIC.

Gutierrez, L. (2015). *Gestión del Presupuesto por Resultados y su influencia en la calidad de gasto público en la Red Salud Sánchez Carrión 2014* (tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Trujillo, Perú). Recuperado de <https://bit.ly/2BLptqz>

Hernandez, R., Fernandez, C. y Baptista, P. (2014). *Fundamentos de metodología de la investigación*. Mexico D.F.: McGraw Hill.

Kimble, Ch. y Pecina, J. (2002). *Psicología social de las Américas*. México: Pearson Educación.

Ladrón de Guevara, M. (2017). *Competencia matemática n° 2*. La Rioja: Tutor Formación.

- Latorre, E. (1996). *Teoría general de sistemas aplicada a la solución integral de problemas*. Bogotá: Universidad del Valle.
- Laurente, E. (2015). *Presupuesto por Resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, provincia Chincheros, región Apurímac, 2010-2014* (tesis de licenciatura, Universidad Nacional José María Arguedas, Perú). Recuperado de <https://bit.ly/2SQSRGw>
- López, S. y Martín, S. (2015). *Manejo de animales reproductores*. Madrid: Editorial E-learning.
- Meneses, R. (2015). La alineación entre las etapas de programación y presupuestación del Presupuesto basado en Resultados de la Universidad Interserrana del Estado de Puebla–Chilchotla (tesis de maestría, Universidad Veracruzana). Recuperado de <https://bit.ly/2BMqChH>
- Moreno, B. (2006). *Higiene e inspección de carnes*. Madrid: Ediciones Diaz de Santos.
- Moya, C., Vanegas, I. y González, C. (2014). *Escribir hoy en el posgrado. Escritura académica y producción de conocimiento*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Pérez, E. (2016). Estudio clínico, anatomopatológico y de biología molecular de cuadros entéricos en cerdos de crecimiento y terminación (tesis de doctorado, Universidad Nacional de La Plata, Argentina). Recuperado de <https://bit.ly/2SJJad0>.
- Robinson, M. y Last, D. (2009). Un modelo básico de presupuestación por resultados. Fondo Monetario Internacional, Departamento de Finanzas Públicas. Recuperado de <https://bit.ly/2lo9bK2>
- Quesada, M. (2004). *Nuevas tecnologías. Procedimientos básicos e ideas de aplicación en educación especial*. San Jose: EUNED.
- Quiñonez, D. (2013). *Implementación del Presupuesto por Resultados en la Policía Nacional, periodo 2012* (tesis de licenciatura, Universidad Central del Ecuador). Recuperado de <https://bit.ly/2SL1fHK>

- Rodríguez, A., Díaz, F., Fuentes, F., Martín, M., Montalbán, M., Sánchez, E. y Zarco, V. (2004). *Psicología de las organizaciones*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.
- Ruiz, E. (2014). *Análisis del estilo de liderazgo y las habilidades directivas como factor de influencia en el ambiente laboral del Hospital General de Sub zona Tierra Blanca*. München: Grin Verlag.
- Sánchez, W. (2016). Análisis de la implementación del Presupuesto por Resultados en Guatemala (tesis de maestría, Universidad de Chile). Recuperado de <https://bit.ly/2EFUjnH>
- Supo, L. (2015). *Influencia del Presupuesto por Resultados en la gestión del gasto en la Municipalidad Distrital de José Domingo Choquehuanca 2013-2014*. (tesis, Universidad Nacional del Altiplano, Perú). Recuperado de <https://bit.ly/2EIIzfi>
- USAID/PERÚ. (2010). *Acercándonos al Presupuesto por Resultados*. Lima: GRAFMAR Impresiones.
- Vélez, A. (2017). Finanzas públicas y modelo de presupuesto basado en resultados y sistema de evaluación del desempeño en las entidades federativas mexicanas. Análisis de caso en Nuevo León (tesis de licenciatura, Universidad Autónoma de Nuevo León, México). Recuperado de <https://bit.ly/2TTpHCZ>

Anexos

<p>Resultados inciden en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017?</p>	<p>Presupuesto por Resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.</p>	<p>resultados inciden favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.</p>	<p>Diseño</p>	<p>Conocimiento de las necesidades</p>	<p>Expectativas 1, 2, 3, 4, 5, 6</p>	<p>(1) No efectivo (6 - 15) (2) Poco efectivo (14 - 21) (3) Efectivo (22 - 30)</p>
<p>¿Cuál es la incidencia de los incentivos inciden en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017?</p>	<p>Determinar la incidencia de los incentivos a la gestión por resultados y el programa de sanidad porcina en el Servicio Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.</p>	<p>Los incentivos a la gestión por resultados incide favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017.</p>	<p>Desarrollo</p>	<p>Acciones previas</p>	<p>Competencia de investigación 7, 8, 9, 10, 11, 12</p>	<p>(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p>
			<p>Consolidación</p>	<p>Evaluación</p>	<p>Aplicación del programa 13, 14, 15, 16, 17, 18</p>	<p>(1) No efectivo (6 - 15) (2) Poco efectivo (14 - 21) (3) Efectivo (22 - 30)</p>

	14	Se evalúa la información para sacar provecho y fomentar el Programa de Sanidad Porcina.					
	3	Metas anuales					
	15	Las metas anuales impuestas al Programa de Sanidad Porcina se cumplen a cabalidad.					
	16	En la institución se realiza con frecuencia el seguimiento al cumplimiento de las metas establecidas anualmente.					
	4	Seguimiento de ejecución financiera					
	17	Se realiza frecuentemente el seguimiento de la ejecución financiera del Programa de Sanidad Porcina.					
	18	En las evaluaciones sobre el uso de los recursos el Programa de Sanidad Porcina su calificación ha sido óptima.					
	5	Seguimiento de indicadores de desempeño					
	19	Se realiza oportunamente el seguimiento de los indicadores de desempeño del Programa de Sanidad Porcina.					
	20	Los indicadores de desempeño actuales permiten evaluar el comportamiento del Programa de Sanidad Porcina.					
Incentivos a la gestión por resultados	1	Recaudación de tributos					
	21	El presupuesto por resultados permite recaudar tributos por el Programa de Sanidad Porcina.					
	22	Un porcentaje de la recaudación de tributos es destinado a los programas de sanidad de la institución.					
	2	Ejecución de proyectos de inversión					
	23	Gracias a las recaudaciones realizadas por la entidad se ejecutan proyectos inversión como el programa de sanidad.					
	24	La ejecución del programa de sanidad porcina incrementara el consumo de carne de cerdo en el mercado limeño.					
	3	Simplificación de trámites					
	25	La simplificación de los trámites es un excelente incentivo para mejorar la gestión de la institución.					
	26	El Programa de Sanidad Porcina colabora en la simplificación de los trámites que se realiza en la institución.					
	4	Provisión de servicios públicos					
	27	La gestión por resultados permite provisionar el monto sobre los servicios públicos relacionados con el Programa de Sanidad Porcina.					
	28	Considera que la provisión de los servicios públicos es la más justa y no afecta el Programa de Sanidad Porcina.					

VARIABLE 02: PROGRAMA DE SANIDAD PORCINA							
DIMENSIONES	INDICADORES		1	2	3	4	5
Diseño	1	Conocimiento de las necesidades					
	1	Para el diseño del Programa de Sanidad Porcina se tuvo el conocimiento de las necesidades de la población.					
	2	El diseño del Programa de Sanidad Porcina se acoge a las necesidades del presupuesto por resultados.					
	2	Expectativas					
	3	Le informan sobre las expectativas de curación de los porcinos.					
	4	El diseño del Programa de Sanidad Porcina cubre las expectativas.					
	3	Acciones previas					
	5	Las acciones preventivas colaboran en el diseño del Programa de Sanidad Porcina.					
Desarrollo	6	El presupuesto por resultados se examina el diseño para evitar las acciones previas.					
	1	Competencia de investigación					
	7	En el Programa de Sanidad Porcina se cumple del desarrollo de la competencia de investigación.					
	8	El desarrollo de las competencias de investigación es corregido frecuentemente.					
	2	Métodos					
	9	Los métodos aplicables en el Programa de Sanidad Porcina son los adecuados.					
	10	El desarrollo de los métodos del Programa de Sanidad Porcina colabora en el cumplimiento del objetivo.					
	3	Evaluación					
Consolidación	11	Las evaluaciones son aplicadas al Programa de Sanidad Porcina para medir cuanto han avanzado.					
	12	El desarrollo de las evaluaciones permite al empleado conocer sus habilidades y limitaciones.					
	1	Aplicación del programa					
	13	La consolidación del programa le permite dedicarse a otras actividades.					
	14	La aplicación del programa en temporada de lluvias es analizada.					
Consolidación	2	Autoevaluación del programa					
	15	La consolidación del programa le permite mejorar la autoevaluación del programa.					

16	La autoevaluación del programa en temporada de lluvias debe ser analizada.					
3	Coevaluación del programa					
17	La consolidación del programa le permite mejorar la coevaluación del programa.					
18	La coevaluación del programa en temporada de lluvias debe ser analizada.					

Anexo 3: Validez de los instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PRESUPUESTO POR RESULTADO.

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia		Relevancia		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSION: PROGRAMAS PRESUPUESTALES.								
1	Considera que el Programa de Sanidad Porcina es considerada por la Unidad de Programación.	✓		✓		✓		
2	El personal de la Unidad de programación participa activamente en la elaboración de los programas presupuestales.	✓		✓		✓		
3	Considera que el Programa de Sanidad Porcina es parte de un conjunto de productos provisionados por la entidad.	✓		✓		✓		
4	Dentro del programa presupuestal el Programa de Sanidad Porcina se debe ubicar solo.	✓		✓		✓		
5	Considera que el Programa de Sanidad Porcina debe ser considerado como un actividad integral.	✓		✓		✓		
6	Dentro del programa presupuestal se da prioridad a las actividades integrales.	✓		✓		✓		
7	El Programa de Sanidad Porcina presenta una serie de problemas específicos que repercuten en su labor.	✓		✓		✓		
8	Los programas presupuestales mitigan los problemas específicos de la entidad.	✓		✓		✓		
9	Gracias al programa presupuestal se puede cumplir con la demanda de la población objetivo.	✓		✓		✓		
10	El Programa de Sanidad Porcina llega a cubrir totalmente la población objetivo.	✓		✓		✓		
DIMENSION: SEGUIMIENTO Y EVALUACIONES INDEPENDIENTES DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS.								
11	El seguimiento del proceso continuo permite que se cumpla el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
12	Las evaluaciones periódicas al proceso continuo permitiera que el Programa de Sanidad Porcina se ejecute en los plazos establecidos.	✓		✓		✓		
13	El seguimiento que se realiza a la recolección de cierta información es para aplicarla en el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
14	Se evalúa la información para sacar provecho y fomentar el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
15	Las metas anuales impuestas al Programa de Sanidad Porcina se cumplen a cabalidad.	✓		✓		✓		
16	En la institución se realiza con frecuencia el seguimiento al cumplimiento de las metas establecidas anualmente.	✓		✓		✓		
17	Se realiza frecuentemente el seguimiento de la ejecución financiera del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
18	En las evaluaciones sobre el uso de los recursos el Programa de Sanidad Porcina su calificación a sido óptima.	✓		✓		✓		
19	Se realiza oportunamente el seguimiento de los indicadores de desempeño del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
20	Los indicadores de desempeño actuales permiten evaluar el comportamiento del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
DIMENSION: INCENTIVOS A LA GESTION POR RESULTADOS.								
21	El presupuesto por resultados permite recaudar tributos por el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
22	Un porcentaje de la recaudación de tributos es destinado a los programas de sanidad de la institución.	✓		✓		✓		
23	Gracias a las recaudaciones realizadas por la entidad se ejecutan proyectos inversión como el programa de sanidad.	✓		✓		✓		
24	La ejecución del programa de sanidad porcina incrementara el consumo de carne de cerdo en el mercado limeño.	✓		✓		✓		
25	La simplificación de los tramites es un excelente incentivo para mejorar la gestión de la institución.	✓		✓		✓		
26	El Programa de Sanidad Porcina colabora en la simplificación de los tramites que se realiza en la institución.	✓		✓		✓		
27	La gestión por resultados permite provisionar el monto sobre los servicios públicos relacionados con el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
28	Considera que la provisión de los servicios públicos es la más justa y no afecta el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PROGRAMA DE SANIDAD PORCINA

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia		Relevancia		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSION: DISEÑO.							
1	Para el diseño del Programa de Sanidad Porcina se tuvo el conocimiento de las necesidades de la población.	✓		✓		✓		
2	El diseño del Programa de Sanidad Porcina se acoge a las necesidades del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
3	Le informan sobre las expectativas de curación de los porcinos.	✓		✓		✓		
4	El diseño del Programa de Sanidad Porcina cubre las expectativas.	✓		✓		✓		
5	Las acciones preventivas colaboran en el diseño del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
6	El presupuesto por resultados se examina el diseño para evitar las acciones previas.	✓		✓		✓		
	DIMENSION: DESARROLLO.							
7	En el Programa de Sanidad Porcina se cumple del desarrollo de la competencia de investigación.	✓		✓		✓		
8	El desarrollo de las competencias de investigación es corregido frecuentemente.	✓		✓		✓		
9	Los métodos aplicables en el Programa de Sanidad Porcina son los adecuados.	✓		✓		✓		
10	El desarrollo de los métodos del Programa de Sanidad Porcina colabora en el cumplimiento del objetivo.	✓		✓		✓		
11	Las evaluaciones son aplicadas al Programa de Sanidad Porcina para medir cuanto han avanzado.	✓		✓		✓		
12	El desarrollo de las evaluaciones permite al empleado conocer sus habilidades y limitaciones.	✓		✓		✓		
	DIMENSION: CONSOLIDACIÓN.							
13	La consolidación del programa le permite dedicarse a otras actividades.	✓		✓		✓		
14	La aplicación del programa en temporada de lluvias es analizado.	✓		✓		✓		
15	La consolidación del programa le permite mejorar la autoevaluación del programa.	✓		✓		✓		
16	La autoevaluación del programa en temporada de lluvias debe ser analizado.	✓		✓		✓		
17	La consolidación del programa le permite mejorar la coevaluación del programa.	✓		✓		✓		
18	La coevaluación del programa en temporada de lluvias debe ser analizado.	✓		✓		✓		

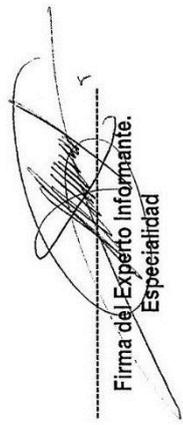
Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
Apellidos y nombres del juez validador: Dr. (Mg.) ERRICHA MARIANA SANCHEZ DNI: 10659133
Especialidad del validador: DOCENTE MATEMÁTICAS UCV

20 de 11 del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PRESUPUESTO POR RESULTADO.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad ⁸		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSION: PROGRAMAS PRESUPUESTALES.								
1	Considera que el Programa de Sanidad Porcina es considerada por la Unidad de Programación.	✓		✓		✓		
2	El personal de la Unidad de programación participa activamente en la elaboración de los programas presupuestales.	✓		✓		✓		
3	Considera que el Programa de Sanidad Porcina es parte de un conjunto de productos provisionados por la entidad.	✓		✓		✓		
4	Dentro del programa presupuestal el Programa de Sanidad Porcina se debe ubicar solo.	✓		✓		✓		
5	Considera que el Programa de Sanidad Porcina debe ser considerado como un actividad integral.	✓		✓		✓		
6	Dentro del programa presupuestal se da prioridad a las actividades integrales.	✓		✓		✓		
7	El Programa de Sanidad Porcina presenta una serie de problemas específicos que repercuten en su labor.	✓		✓		✓		
8	Los programas presupuestales mitigan los problemas específicos de la entidad.	✓		✓		✓		
9	Gracias al programa presupuestal se puede cumplir con la demanda de la población objetivo.	✓		✓		✓		
10	El Programa de Sanidad Porcina llega a cubrir totalmente la población objetivo.	✓		✓		✓		
DIMENSION: SEGUIMIENTO Y EVALUACIONES INDEPENDIENTES DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS.								
11	El seguimiento del proceso continuo permite que se cumpla el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
12	Las evaluaciones periódicas al proceso continuo permite que el Programa de Sanidad Porcina se ejecute en los plazos establecidos.	✓		✓		✓		
13	El seguimiento que se realiza a la recolección de cierta información es para aplicarla en el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
14	Se evalúa la información para sacar provecho y fomentar el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
15	Las metas anuales impuestas al Programa de Sanidad Porcina se cumplen a cabalidad.	✓		✓		✓		
16	En la institución se realiza con frecuencia el seguimiento al cumplimiento de las metas establecidas anualmente.	✓		✓		✓		
17	Se realiza frecuentemente el seguimiento de la ejecución financiera del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
18	En las evaluaciones sobre el uso de los recursos el Programa de Sanidad Porcina su calificación a sido óptima.	✓		✓		✓		
19	Se realiza oportunamente el seguimiento de los indicadores de desempeño del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
20	Los indicadores de desempeño actuales permiten evaluar el comportamiento del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
DIMENSION: INCENTIVOS A LA GESTION POR RESULTADOS.								
21	El presupuesto por resultados permite recaudar tributos por el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
22	Un porcentaje de la recaudación de tributos es destinado a los programas de sanidad de la institución.	✓		✓		✓		
23	Gracias a las recaudaciones realizadas por la entidad se ejecutan proyectos inversión como el programa de sanidad.	✓		✓		✓		
24	La ejecución del programa de sanidad porcina incrementara el consumo de carne de cerdo en el mercado limeño.	✓		✓		✓		
25	La simplificación de los tramites es un excelente incentivo para mejorar la gestión de la institución.	✓		✓		✓		
26	El Programa de Sanidad Porcina colabora en la simplificación de los tramites que se realiza en la institución.	✓		✓		✓		
27	La gestión por resultados permite provisionar el monto sobre los servicios públicos relacionados con el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
28	Considera que la provisión de los servicios públicos es la más justa y no afecta el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PROGRAMA DE SANIDAD PORCINA

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia		Relevancia		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	DIMENSION: DISEÑO.							
1	Para el diseño del Programa de Sanidad Porcina se tuvo el conocimiento de las necesidades de la población.	✓		✓		✓		
2	El diseño del Programa de Sanidad Porcina se acoge a las necesidades del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
3	Le informan sobre las expectativas de curación de los porcinos.	✓		✓		✓		
4	El diseño del Programa de Sanidad Porcina cubre las expectativas.	✓		✓		✓		
5	Las acciones preventivas colaboran en el diseño del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
6	El presupuesto por resultados se examina el diseño para evitar las acciones pías.	✓		✓		✓		
	DIMENSION: DESARROLLO.							
7	En el Programa de Sanidad Porcina se cumple del desarrollo de la competencia de investigación.	✓		✓		✓		
8	El desarrollo de las competencias de investigación es corregido frecuentemente.	✓		✓		✓		
9	Los métodos aplicables en el Programa de Sanidad Porcina son los adecuados.	✓		✓		✓		
10	El desarrollo de los métodos del Programa de Sanidad Porcina colabora en el cumplimiento del objetivo.	✓		✓		✓		
11	Las evaluaciones son aplicadas al Programa de Sanidad Porcina para medir cuanto han avanzado.	✓		✓		✓		
12	El desarrollo de las evaluaciones permite al empleado conocer sus habilidades y limitaciones.	✓		✓		✓		
	DIMENSION: CONSOLIDACIÓN.							
13	La consolidación del programa le permite dedicarse a otras actividades.	✓		✓		✓		
14	La aplicación del programa en temporada de lluvias es analizado.	✓		✓		✓		
15	La consolidación del programa le permite mejorar la autoevaluación del programa.	✓		✓		✓		
16	La autoevaluación del programa en temporada de lluvias debe ser analizado.	✓		✓		✓		
17	La consolidación del programa le permite mejorar la coevaluación del programa.	✓		✓		✓		
18	La coevaluación del programa en temporada de lluvias debe ser analizado.	✓		✓		✓		



Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dra. Chantal M. JARA DNI: 25456262

Especialidad del validador: Ed. Ciudadanía

20 de 11 del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dra. CHANTAL JARA AGUIRRE
DTC ESCUELA DE ROSEBUD UCV

Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PRESUPUESTO POR RESULTADO.

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia		Relevancia		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSION: PROGRAMAS PRESUPUESTALES.								
1	Considera que el Programa de Sanidad Porcina es considerada por la Unidad de Programación.	✓		✓		✓		
2	El personal de la Unidad de programación participa activamente en la elaboración de los programas presupuestales.	✓		✓		✓		
3	Considera que el Programa de Sanidad Porcina es parte de un conjunto de productos provisionados por la entidad.	✓		✓		✓		
4	Dentro del programa presupuestal el Programa de Sanidad Porcina se debe ubicar solo.	✓		✓		✓		
5	Considera que el Programa de Sanidad Porcina debe ser considerado como un actividad integral.	✓		✓		✓		
6	Dentro del programa presupuestal se da prioridad a las actividades integrales.	✓		✓		✓		
7	El Programa de Sanidad Porcina presenta una serie de problemas específicos que repercuten en su labor.	✓		✓		✓		
8	Los programas presupuestales mitigan los problemas específicos de la entidad.	✓		✓		✓		
9	Gracias al programa presupuestal se puede cumplir con la demanda de la población objetivo.	✓		✓		✓		
10	El Programa de Sanidad Porcina llega a cubrir totalmente la población objetivo.	✓		✓		✓		
DIMENSION: SEGUIMIENTO Y EVALUACIONES INDEPENDIENTES DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS.								
11	El seguimiento del proceso continuo permitirá que se cumpla el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
12	Las evaluaciones periódicas al proceso continuo permitirá que el Programa de Sanidad Porcina se ejecute en los plazos establecidos.	✓		✓		✓		
13	El seguimiento que se realiza a la recolección de cierta información es para aplicarla en el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
14	Se evalúa la información para sacar provecho y fomentar el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
15	Las metas anuales impuestas al Programa de Sanidad Porcina se cumplen a cabalidad.	✓		✓		✓		
16	En la institución se realiza con frecuencia el seguimiento al cumplimiento de las metas establecidas anualmente.	✓		✓		✓		
17	Se realiza frecuentemente el seguimiento de la ejecución financiera del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
18	En las evaluaciones sobre el uso de los recursos el Programa de Sanidad Porcina su calificación a sido óptima.	✓		✓		✓		
19	Se realiza oportunamente el seguimiento de los indicadores de desempeño del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
20	Los indicadores de desempeño actuales permiten evaluar el comportamiento del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
DIMENSION: INCENTIVOS A LA GESTIÓN POR RESULTADOS.								
21	El presupuesto por resultados permite recaudar tributos por el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
22	Un porcentaje de la recaudación de tributos es destinado a los programas de sanidad de la institución.	✓		✓		✓		
23	Gracias a las recaudaciones realizadas por la entidad se ejecutan proyectos inversión como el programa de sanidad.	✓		✓		✓		
24	La ejecución del programa de sanidad porcina incrementara el consumo de carne de cerdo en el mercado limeño.	✓		✓		✓		
25	La simplificación de los tramites es un excelente incentivo para mejorar la gestión de la institución.	✓		✓		✓		
26	El Programa de Sanidad Porcina colabora en la simplificación de los tramites que se realiza en la institución.	✓		✓		✓		
27	La gestión por resultados permite provisionar el monto sobre los servicios públicos relacionados con el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
28	Considera que la provisión de los servicios públicos es la más justa y no afecta el Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PROGRAMA DE SANIDAD PORCINA

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia		Relevancia		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Para el diseño del Programa de Sanidad Porcina se tuvo el conocimiento de las necesidades de la población.	✓		✓		✓		
2	El diseño del Programa de Sanidad Porcina se acoge a las necesidades del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
3	Le informan sobre las expectativas de curación de los porcinos.	✓		✓		✓		
4	El diseño del Programa de Sanidad Porcina cubre las expectativas.	✓		✓		✓		
5	Las acciones preventivas colaboran en el diseño del Programa de Sanidad Porcina.	✓		✓		✓		
6	El presupuesto por resultados se examina el diseño para evitar las acciones previas.	✓		✓		✓		
	DIMENSION: DESARROLLO.							
7	En el Programa de Sanidad Porcina se cumple del desarrollo de la competencia de investigación.	✓		✓		✓		
8	El desarrollo de las competencias de investigación es corregido frecuentemente.	✓		✓		✓		
9	Los métodos aplicables en el Programa de Sanidad Porcina son los adecuados.	✓		✓		✓		
10	El desarrollo de los métodos del Programa de Sanidad Porcina colabora en el cumplimiento del objetivo.	✓		✓		✓		
11	Las evaluaciones son aplicadas al Programa de Sanidad Porcina para medir cuanto han avanzado.	✓		✓		✓		
12	El desarrollo de las evaluaciones permite al empleado conocer sus habilidades y limitaciones.	✓		✓		✓		
	DIMENSION: CONSOLIDACIÓN.							
13	La consolidación del programa le permite dedicarse a otras actividades.	✓		✓		✓		
14	La aplicación del programa en temporada de lluvias es analizado.	✓		✓		✓		
15	La consolidación del programa le permite mejorar la autoevaluación del programa.	✓		✓		✓		
16	La autoevaluación del programa en temporada de lluvias debe ser analizado.	✓		✓		✓		
17	La consolidación del programa le permite mejorar la coevaluación del programa.	✓		✓		✓		
18	La coevaluación del programa en temporada de lluvias debe ser analizado.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Al aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
Apellidos y nombres del juez validador: Dr Mg: Marcos Leonardo Pizarro DNI: 22469261
Especialidad del validador: Gabin. Pública y Gobernabilidad

20 de 11 del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Especialidad

Anexo 4: Base de datos

Presupuesto por resultados

Encuesta	Pregunta 01	Pregunta 02	Pregunta 03	Pregunta 04	Pregunta 05	Pregunta 06	Pregunta 07	Pregunta 08	Pregunta 09	Pregunta 10	Pregunta 11
1	2	3	2	2	3	3	3	2	3	1	
2	1	3	1	1	3	3	1	3	3	2	
3	2	3	3	1	3	1	3	4	1	1	
4	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	
5	1	3	1	1	3	3	1	3	3	2	
6	4	2	2	2	1	3	1	2	3	1	
7	1	3	3	4	3	1	3	3	1	3	
8	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	
9	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	
10	3	3	3	2	3	3	3	1	3	1	
11	1	3	1	1	3	3	1	3	3	2	
12	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	
13	1	3	1	1	3	3	1	3	3	2	
14	3	3	1	2	1	3	2	2	3	2	
15	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	
16	3	2	1	2	1	3	1	2	3	2	
17	4	4	3	3	3	2	3	3	2	3	
18	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	
19	1	3	1	1	3	3	1	3	3	2	
20	1	2	1	1	1	3	1	2	3	2	
21	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	
22	3	2	1	2	3	3	3	2	3	3	
23	1	3	3	2	3	3	3	1	3	1	
24	3	3	3	1	3	4	3	1	4	1	
25	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	
26	2	2	2	2	1	3	1	2	3	4	
27	1	3	1	1	3	3	1	3	3	2	
28	2	2	1	2	1	3	1	1	3	2	
29	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	
30	3	3	3	2	3	3	3	1	3	1	
31	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	
32	3	3	3	2	3	3	3	1	3	1	
33	1	3	1	1	3	3	1	3	3	2	
34	1	3	2	1	3	3	1	3	3	2	
35	1	3	1	1	3	3	1	3	3	2	

Programa de sanidad porcina

Encuesta	Pregunta 01	Pregunta 02	Pregunta 03	Pregunta 04	Pregunta 05	Pregunta 06	Pregunta 07	Pregunta 08	Pregunta 09	Pregunta 10	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18
1	1	2	1	2	3	2	3	3	4	3	2	3	2	2	3	2	3	3
2	1	1	3	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	3	3	3
3	1	3	4	3	3	2	3	4	1	3	3	3	3	1	3	4	3	1
4	1	1	3	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	1	1	3	3	3
5	1	1	3	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	3	3	3
6	2	1	2	2	1	4	1	2	4	2	1	4	2	2	1	2	1	3
7	3	3	1	3	3	1	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	1
8	1	1	3	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	1	1	3	3	3
9	1	1	1	2	3	3	2	3	3	2	1	2	2	2	3	2	3	3
0	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	3	2	3	1	3	3
1	1	1	3	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	3	3	3
2	1	1	3	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	1	1	3	3	3
3	1	1	1	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	3	3	3
4	1	2	1	1	3	3	3	3	2	3	2	2	1	2	2	2	1	3
5	1	1	1	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	1	1	3	3	3
6	1	1	2	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	3
7	1	3	3	3	4	4	4	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2
8	1	1	3	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	1	1	3	3	3
9	1	1	3	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	3	3	3
0	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	3	1	1	1	2	1	3
1	1	1	3	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	1	1	3	3	3
2	1	1	1	1	3	3	2	3	3	2	1	2	1	2	3	2	3	3
3	1	3	3	3	1	1	3	3	1	3	3	1	3	2	3	1	3	3
4	1	3	2	3	4	3	3	4	1	3	3	3	3	1	3	1	3	4
5	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	1	2	3	2	2
6	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	3
7	1	1	1	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	3	3	3
8	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	3
9	1	1	1	2	3	3	2	3	3	2	1	2	2	2	3	2	3	3
0	1	3	1	3	1	3	3	3	1	3	3	1	3	2	3	1	3	3
1	1	1	1	2	3	3	2	3	3	2	1	2	2	2	3	2	3	3
2	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	3	2	3	1	3	3
3	1	1	3	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	3	3	3
4	1	1	3	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	1	1	3	3	3
5	1	1	1	1	3	1	3	3	2	3	1	3	1	1	1	3	3	3

Anexo 5. Acreditación de la institución donde se realizó el estudio



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

Ate Vitarte, 26 de Febrero de 2019

CARTA-0038-2019-MINAGRI-SENASA-DELYC

Señor
Dr. CARLOS VENTURO ORBEGOSO
Jefe de la Escuela de Posgrado
Universidad Cesar Vallejo-Campus Lima Norte
Presente.-

Asunto : Solicita permiso para ejecución de maestría
Referencia : (1) D19000004945-201900205289
(2) MEMORANDUM-0138-2019-MINAGRI-SENASA-OAD-UGRH

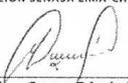
Tengo el agrado de dirigirme a usted, con relación al asunto del rubro y al documento de la referencia (1), para comunicarle que la Unidad de Gestión de Recursos Humanos ha emitido opinión favorable a fin de brindarle las facilidades en cuanto a la información y datos que el Med. Vet. Christian Harry Quiroz Zevallos para que realice su trabajo de investigación (Tesis): "PRESUPUESTO POR RESULTADO EN EL PROGRAMA DE SANIDAD PORCINA EN EL SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA LIMA- CALLAO, 2017" en la Dirección Ejecutiva Lima Callao-Servicio Nacional de Sanidad Agraria-SENASA.

Es propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi consideración.

Atentamente,



MINISTERIO DE AGRICULTURA Y RIEGO
SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA
DIRECCIÓN SENASA LIMA-CALLAO


MV Moises Osmer Crispin Marin
Director Ejecutivo (e)

cc.
- JASA DELYC



Calle Los Diamantes S/N- Urb. Los
Topacios – Ate Vitarte-Lima
T. (01) 3512443- 3516302
www.senasa.gob.pe
www.minagri.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO

H8PFLOKUKYL4



Anexo 6: Artículo científico**Presupuesto por resultado en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, 2017****AUTOR:**

Br. Christian Harry Quiroz Zevallos

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la incidencia del presupuesto por resultado en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, en el periodo 2017. El enfoque fue cuantitativo, con método hipotético-deductivo con un tipo de estudio según su finalidad básica, según su nivel fue correlacional causal y según su temporalidad fue transversal; se utilizó un diseño no experimental, ya que se identificó y se describió las características de las variables estudiadas para proponer cambios en la realidad problemática. Las técnicas de recolección de datos fueron la encuesta para los empleados del programa de sanidad porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria, por lo tanto la población fue de 39 empleados y la muestra estuvo conformada por 35, utilizando un muestreo probabilístico y aleatorio simple. El resultado de la investigación determinó que el presupuesto por resultado incide favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, existe dependencia porcentual del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor del coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad programa de sanidad porcina que depende del 38.1% del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017

Palabras clave: Presupuesto por resultado, programas presupuestales, seguimiento, evaluaciones.

Abstract

The objective of this research was to determine the incidence of the budget for the result of the swine health program in the National Agrarian Health Service Lima-Callao, in the period 2017. The approach was quantitative, with hypothetical-deductive method with a type of study according to its basic purpose, according to its level it was causal correlational and according to its temporality it was transversal; a non-experimental design was used, since the characteristics of the variables studied were identified and described to propose changes in the problematic reality. The data collection techniques were the survey for the employees of the swine health program of the National Service of Agrarian Health, therefore the population was 39 employees and the sample consisted of 35, using a simple random and probabilistic sampling. The result of the investigation determined that the result budget favorably affects the swine health program in the National Agrarian Health Service, there is a percentage dependence of the budget for results in the swine health program, the value of the Nagelkerke coefficient, shows the variability swine health program that depends on 38.1% of the budget for results in the National Agrarian Health Service, Lima-Callao, 2017

Keywords: Budget by result, budget programs, monitoring, evaluations.

Introducción

En el caso Colombiano merece un comentario especial, la introducción del Presupuesto por resultados se inició a niveles sub nacionales, destacando inicialmente la experiencia de la Alcaldía de Bogotá. El presupuesto por resultados permitió a esta gestión y a las siguientes orientar la discusión pública y la asignación de recursos hacia los programas y resultados prioritarios y evitar las tentaciones del "micro manejo" del gasto.

En el Perú en los últimos tiempos, a través del Ministerio de Economía y Finanzas, se ha venido implementando progresivamente el presupuesto por resultados, es necesario conocer si esta nueva forma de gestionar los recursos públicos, sirve para impulsar el desarrollo económico y social en el país y de qué manera puede contribuir a mejorar la calidad del gasto público y superar la pobreza. Actualmente, se considera que la gestión pública efectiva, es aquella que obtiene logros tangibles para la sociedad, que van más allá de simples insumes o productos, o que producen efectos transitorios en el ciudadano, y que, más bien, tienen impactos duraderos sobre la calidad de vida de la población, produciendo gradualmente una transformación de la sociedad, esto es, resultados favorables y sostenibles.

Las reformas más avanzadas sobre el sistema presupuestario se relacionan con el presupuesto por resultados, instrumento que basa las asignaciones presupuestarias en función a los resultados esperados y los productos requeridos para ello, otorgando una mayor flexibilidad en el uso de recursos corrientes al cambiar el ámbito de control de los insumes a los productos y resultados. A su vez, esa mayor flexibilidad va de la mano y justifica la rendición de cuentas, en vista de que los responsables o gerentes cuentan con las herramientas básicas para influir sobre el logro de los productos. Por su lado, los resultados a los que se refiere esta reforma se vinculan con la mejora de la calidad de vida de la población. Este tipo de presupuesto, exige la definición de los resultados que requieren y valoran los ciudadanos para, a partir de allí, definir los cursos de acción y estrategias para proveer los productos, independientemente de las instituciones que finalmente los proveen.

Sánchez (2016) en el estudio *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*, tesis de la Universidad de Chile de Santiago. Objetivo Este estudio tiene como objetivo analizar específicamente la implementación del presupuesto por resultados por parte del ente rector en las instituciones públicas de Guatemala, dentro del marco de la gestión por resultados y conocer el estado actual del proceso, respecto al cumplimiento de ciertos requisitos establecidos en un modelo de evaluación aplicado en América Latina y el Caribe. Su marco de referencia se sitúa dentro de un enfoque de gestión de la administración pública, que busca la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos y acciones que el Estado brinda en beneficio de la población. Para lograr el objetivo planteado, inicialmente se hace una descripción general de la situación previa a la implementación del Presupuesto por Resultados; así como de las acciones llevadas a cabo para la puesta en marcha del nuevo enfoque de gestión. Seguidamente analiza las variables y requisitos de un modelo de evaluación propuesto por un organismo internacional, que ha sido aplicado en dos ocasiones en varios países de América Latina y el Caribe y que permite obtener una visión integral a diferencia de otros sistemas internacionales de evaluación, respecto de la situación actual, existencia de brechas, oportunidades de mejora y aspectos positivos.

Meneses (2015) en la tesis *La alineación entre las etapas de programación y presupuestación del Presupuesto basado en Resultados de la Universidad Interserrana del Estado de Puebla – Chilchotla*, tesis de la Universidad Veracruzana de Veracruz. Tuvo como objetivo determinar que la información que se maneja en la etapa de programación, al respecto de las actividades a realizar, no es exactamente la misma que se maneja en la etapa de presupuestación; esto dentro del PbR de la Universidad Interserrana del Estado de Puebla – Chilchotla, en los ejercicios fiscales 2014 y 2015. Estudio fue documental, descriptivo, no experimental y bajo el enfoque cuantitativo. Se tomaron los periodos presupuestales 2014 y 2015, bajo un criterio de conveniencia. Concluyo que el presupuesto basado en resultados puede interpretarse como presupuestar basándose en resultados, sin embargo, el PbR es más que eso. De hecho, el PbR incluye siete etapas que la propia LFPRH marca: planeación, programación, presupuestación, ejercicio, control, evaluación, rendición de cuentas.

Condezo (2017) señaló en la tesis *El presupuesto por resultados en la ejecución de gasto de la Municipalidad Distrital de Tomaykichwa, provincia de Ambo periodo 2015-2016*, tesis de la Universidad de Huánuco. Tuvo como objetivo determinar cómo influye el Presupuesto por Resultados en la gestión del gasto; y de acuerdo a los resultados obtenidos se determinaron que el presupuesto por resultados si influye positivamente en la ejecución de gasto de la municipalidad distrital de Tomaykichwa, donde la muestra del trabajo de investigación fue los trabajadores directamente relacionado con la ejecución de gasto de la municipalidad. Así mismo la metodología de investigación utilizada fueron: el método Deductivo, Descriptivo-correlacional, utilizando las siguientes técnicas de recolección de datos, las encuestas, de cuyo resultado se ha obtenido las siguientes conclusiones. Una buena aplicación del Presupuesto por resultados (Presupuesto por resultados) en la municipalidad distrital de Tomaykichwa mejora la calidad de la ejecución de gasto destinados a favorecer los niveles de vida de la población. En la toma de decisiones con respecto a la ejecución de gasto no es muy eficiente, ya que generalmente el gasto se centra en los gastos de capital y no en gastos que pueden mejorar las condiciones de vida de la población del distrito de Tomaykichwa. En la transferencia de los incentivos municipal existe mucha deficiencia porque la distribución de gasto no está de acuerdo a la normativa de incentivo municipal Ley N° 29332 donde nos dan lineamientos para la ejecución de gastos de los incentivos hacia la población. Que en el 2016 la ejecución de gasto es eficiente pero el porcentajes es menor al año 2015, esto quiere decir que la desconfianza de los encuestados es cada vez mayor.

Supo (2015) presento la tesis *Influencia del presupuesto por resultados en la gestión del gasto en la Municipalidad Distrital de José Domingo Choquehuanca 2013-2014*, tesis de la Universidad Nacional del Altiplano Puno. Tuvo como objetivo determinar cómo influye el Presupuesto por Resultados en la gestión del gasto; y de acuerdo a los resultados obtenidos se efectuaron deficiencias en cuanto a la asignación, ejecución y resultados del Presupuesto Público. La muestra del trabajo de investigación fue la Población del Distrito de José Domingo Choquehuanca. Así mismo la metodología de investigación utilizada fueron: el método Deductivo, Descriptivo y Analítico, utilizando las siguientes técnicas de recolección de datos, análisis documental, las encuestas y entrevistas, de cuyo resultado se ha obtenido

las siguientes conclusiones: primera; que la municipalidad distrital no prioriza el Presupuesto Público asignado, descuidando las verdaderas necesidades de la población que es la finalidad del Presupuesto por Resultados ya, que se centran en gastos de infraestructura y no en gastos que mejoren la calidad de vida de la población. y segunda: De la evaluación del nivel de cumplimiento de las metas presupuestarias del gasto público en términos de eficacia de la municipalidad distrital de José Domingo Choquehuanca, en el periodo 2013 encontramos que el promedio del indicador de eficacia de los gastos fue de 0.53% y en el periodo 2014 encontramos que el promedio del indicador de eficacia de los gastos fue de 0.83%, lo que significa en ambos casos hubo un menor grado de ejecución de los gastos frente al Presupuesto Institucional Modificado (PIM), lo que demuestra que no alcanzaron los objetivos y metas presupuestales durante el año fiscal.

Gálvez y Grompone (2018, p. 6), sostuvo que el:

Presupuesto por resultados tiene una visión integrada de la planificación y del presupuesto y considera necesaria la articulación de acciones y actores para el logro de resultados. El presupuesto por resultados rompe el esquema tradicional del enfoque sectorial e Institucional, caracterizado por intervenciones que generan duplicidad, aislamiento y muy poca articulación de la intervención del Estado hacia un objetivo común. El mismo autor consideró que los elementos del presupuesto por resultados contemplan los programas presupuestales, el seguimiento y evaluaciones independientes del Presupuesto por Resultados y los incentivos a la gestión por resultados.

Es preciso mencionar lo expuesto por Moreno (2006, p. 53) sobre el programa sanitario preventivo que puede:

Variar de zona a zona dependiendo del clima y de la incidencia de una determinada enfermedad. Los programas de sanidad se basan, en su mayoría, en la aplicación de tecnología desarrollada en otras zonas, modificadas y adaptadas a las condiciones tropicales. Se enfocan hacia la prevención de enfermedades.

Metodología

El enfoque utilizado en la investigación fue cuantitativo, el método utilizado fue el hipotético-deductivo, la presente investigación será de tipo básica; mientras que su

tipo en base al nivel fue correlacional causal, la investigación tuvo un diseño no experimental transversal. Se estableció que la población de la presente investigación fue de 650 empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria y la muestra de 35 empleados del Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

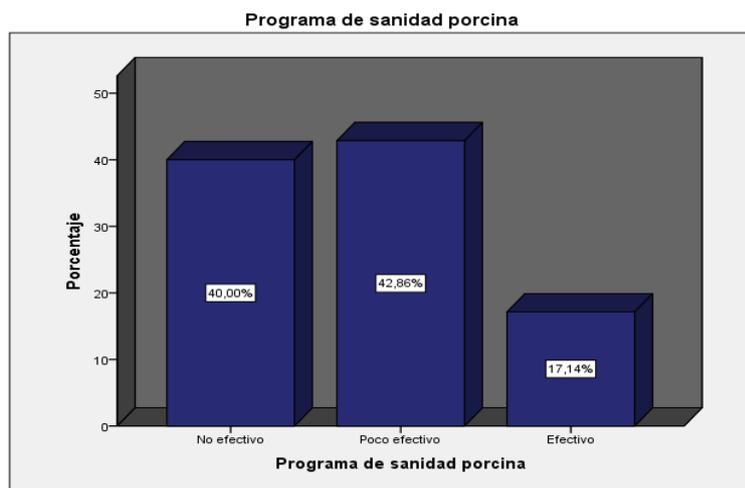
Resultados

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Deficiente	10	28,6
Poco eficiente	15	42,9
Eficiente	10	28,6
Total	35	100,0



En la Tabla y Figura, se observa que un 42.86% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron al presupuesto por resultados en el nivel “poco eficiente”, un 28.57% en el nivel “deficiente” y 28.57% en el nivel “eficiente”. Por lo cual se expresa que existe un nivel poco eficiente en cuanto al presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

Nivel	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
No efectivo	14	40,0
Poco efectivo	15	42,9
Efectivo	6	17,1
Total	35	100,0



En la Tabla y Figura, se observa que un 42.86% de los empleados del Servicio Nacional de Sanidad Agraria encuestados ubicaron al programa de sanidad porcina en el nivel “poco efectivo”, un 40.00% en el nivel “no efectivo” y 17.14% en el nivel “efectivo”. Por lo cual se expresa que existe un nivel poco efectivo en cuanto al programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria.

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,332
Nagelkerke	,381
McFadden	,196

Función de enlace: Logit.

La tabla muestra el resultado en cuanto de la prueba del pseudo R cuadrado, se tiene la dependencia porcentual del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad programa de sanidad porcina que depende del 38.1% del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Discusión

De acuerdo a los resultados obtenidos por las encuestas a los empleados del Programa de Sanidad Porcina del Servicio Nacional de Sanidad Agraria, en cuanto a la hipótesis general, el presupuesto por resultado incide favorablemente en el

programa de sanidad porcina del Servicio, corroborada con la dependencia porcentual del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor el coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad programa de sanidad porcina que depende del 38.1% del presupuesto por resultados, asimismo el 42.9% de los empleados encuestados consideró que el presupuesto por resultados fue poco eficiente por tanto el programa de sanidad porcina fue poco efectivo con 42.9%, estos resultados sustentan también la dependencia del programa de sanidad porcina con el presupuesto por resultados. Gálvez y Grompone supuso que el presupuesto por resultados tiene una visión integrada de la planificación y del presupuesto y considera necesaria la articulación de acciones y actores para el logro de resultados. El presupuesto por resultados rompe el esquema tradicional del enfoque sectorial e Institucional, caracterizado por intervenciones que generan duplicidad, aislamiento y muy poca articulación de la intervención del Estado hacia un objetivo común.

Conclusión

Se logró determinar que el presupuesto por resultado incide favorablemente en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, existe dependencia porcentual del presupuesto por resultados en el programa de sanidad porcina, el valor del coeficiente de Nagelkerke, muestra la variabilidad programa de sanidad porcina que depende del 38.1% del presupuesto por resultados en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Lima-Callao, 2017.

Recomendación

Al Servicio Nacional de Sanidad Agraria y específicamente al Programa de Sanidad Porcina se recomienda optimizar el presupuesto por resultados en la institución con el propósito de mejorar el programa de sanidad porcina, esto se cumplirá en la medida que los programas presupuestales sean óptimos, que el seguimiento y evaluaciones sean independientes del presupuesto por resultados y finalmente generar incentivos a la gestión por resultados; estos elementos se asociaran para que afecte positivamente en el programa de sanidad porcina en su diseño, desarrollo y consolidación.

Referencia

- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación: para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Mexico D.F.: Pearson Educacion.
- Cegarra, J. (2012). *La investigación científica y tecnológica*. Madrid: Diaz de Santos.
- Condezo, I. (2017). *El presupuesto por resultados en la ejecución de gasto de la Municipalidad Distrital de Tomaykichwa, provincia de Ambo periodo 2015-2016*. Huanuco: Tesis de la Universidad de Huánuco.
- Fuentalsaz, C., Icart, M. y Pulpón, A. (2006). *Elaboración y presentación de un proyecto de investigación y una tesina*. Barcelona: Ediciones Universitat Barcelona.
- Gálvez, Á. y Grompone, R. (2018). *Burócratas y tecnócratas: La infructuosa búsqueda de la eficiencia empresarial en el estado peruano del siglo XXI*. Lima: Instituto de estudios peruanos.
- Gutierrez, L. (2015). *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad de gasto público en la red salud Sánchez Carrión 2014*. Trujillo: Tesis de la Universidad Nacional de Trujillo.
- Hernandez, R. Fernandez, C. y Baptista, P. (2014). *Fundamentos de metodología de la investigación*. Mexico D.F.: McGraw Hill.
- Meneses, R. (2015). *La alineación entre las etapas de programación y presupuestación del Presupuesto basado en Resultados de la Universidad Interserrana del Estado de Puebla – Chilchotla*. Veracruz: Tesis de la Universidad Veracruzana.
- Sánchez, W. (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. Santiago: Tesis de la Universidad de Chile.
- Supo, L. (2015). *Influencia del presupuesto por resultados en la gestión del gasto en la Municipalidad Distrital de José Domingo Choquehuanca 2013-2014*. Puno: Tesis de la Universidad Nacional del Altiplano Puno.



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE LOS TRABAJOS ACADÉMICOS DE LA UCV

Yo, Abner Chávez Leandro, docente de la Escuela de Posgrado de la UCV y revisor del trabajo académico titulado "Presupuesto por resultado en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, 2017" del estudiante : Christian Harry Quiroz Zevallos; y habiendo sido capacitado e instruido en el uso de la herramienta Turnitin, he constatado lo siguiente: Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud constato 24% verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, 19 de Enero del 2019

Abner Chávez Leandro
DNI: 22469265

Feedback Studio - Mozilla Firefox
 http://ret.urnimfn.com/feedback/ver/?o=106663544&lang=es&u=1049793820a+5

feedback studio

Presupuesto por resultado en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lima-Callao, 2017

ESCUELA DE POSGRADO
 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Presupuesto por resultado en el programa de sanidad porcina en el Servicio Nacional de Sanidad Agraria
 Lima-Callao, 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
 Maestro en Gestión Pública

AUTOR:
 Br. Christian Harry Quiroz Zevallos

Página: 1 de 73 Número de palabras: 17536

Text-only Report High Resolution Activado

12:26 19/07/2019

Resumen de coincidencias

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	repositorio.uv.edu.pe	16 %
2	dispace.untriv.edu.pe	1 %
3	repositorio.unh.edu.pe	1 %
4	transparencia.unap.edu.pe	<1 %
5	repositorio.uchile.cl	<1 %
6	www.emenasa.gob.pe	<1 %
7	cdigital.uv.mx	<1 %
8	www.acribd.com	<1 %



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

QUIROZ ZEVALLOS, CHRISTIAN HARRY

D.N.I. : 22665647

Domicilio : Calle Cadiz Mz D 114 - Urb. Alameda del Manguez - Cañet

Teléfono : Fijo : Móvil : 996753010

E-mail : harryqz@yahoo.es

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Grado : MAESTRO

Mención : GESTION PUBLICA

Doctorado

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

QUIROZ ZEVALLOS, CHRISTIAN HARRY

Título de la tesis:

PROPUESTA POR RESULTADO EN EL PROGRAMA DE SANIDAD PORCINA
EN EL SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA LIMA-CALLAO, 2012

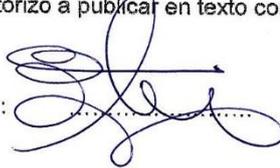
Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : 

Fecha : 03 de Abril 2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

CHRISTIAN HARRY QUIROZ ZEVALLOS

INFORME TITULADO:

PRESUPUESTO POR RESULTADO EN EL PROGRAMA DE SANIDAD PÚBLICA
EN EL SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGRARIA LIMA - CALLAO, 2017

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

SUSTENTADO EN FECHA: 30 ENERO DEL 2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR MAYORÍA



[Signature]

DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN