



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**“Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la  
Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015”**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTOR**

Br. Cirito Vargas Saavedra

**ASESOR**

Dr. Juan Rafael Juarez Díaz

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Dirección – Organización

**PERÚ -2017**



.....  
Mg. Keller Sánchez Dávila  
Presidente



.....  
Dr. Jose Manuel Delgado Bardales  
Secretario



.....  
Dr. Juan Rafael Juárez Díaz  
Vocal

## DEDICATORIA

A Dios, por permitirme llegar a este momento tan especial de mi vida, a mi madre por sus sabios consejos, a mi padre por ser mi amigo donde sus palabras calan en mi alma, a ellos por enseñarme a ser perseverante y a superar todos los obstáculos y a mi adorado hijo, por ser mi fuente de motivación y superación personal.

***Cirito***

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por todo su maravilloso amor y bondad, a la Universidad César Vallejo, por promover maestrías que contribuye a la formación de profesionales, y contribuir en la calidad de la educación en la región y el país.

A la Municipalidad Provincial de San Martín por facilitarme la información requerida para la investigación y así lograr el objetivo de la investigación.

Finalmente a todas las personas que de una y otra manera han brindado el apoyo desinteresado y las facilidades para lograr mi propósito.

Al asesor Dr. Juan Rafael Jurarez Díaz, docente de la Escuela de Post grado de la Universidad César Vallejo, por sus sabias enseñanzas y apoyo en la elaboración del presente trabajo de investigación.

A todos ellos: Muchas gracias

***Cirito***

## DECLARACIÓN JURADA

Yo, Cirito Vargas Saavedra, estudiante del Programa maestría en Gestión Pública, de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI 45939161 con la tesis titulada "Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015"

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 08 de Julio del 2017



Br. Cirito Vargas Saavedra

DNI N° 45939161

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado

Con el propósito de obtener el título de Maestría en Gestión Pública, en cumplimiento con las normas vigentes establecidas por la Universidad Cesar Vallejo; pongo a su consideración la Tesis titulada: “Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015”.

La tesis fue trabajada en capítulos, iniciando con el capítulo I introducción donde se trata la realidad problemática, estudios previos, teorías relacionada al tema, así como la formulación del problema, justificación, hipótesis y objetivos.

En el capítulo II se trabajó, el diseño donde se aborda el diseño de estudio, las variables de estudio, la población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad, finalmente, análisis de los datos y aspectos éticos. En el capítulo III se aborda los resultados obtenidos a partir del procesamiento de la estadística descriptiva e inferencial; en tanto en el capítulo IV se aborda la discusión de los resultados, en el capítulo V se aborda las conclusiones y finalmente el capítulo VI se hace referencia las recomendaciones.

El presente trabajo de investigación científica constituye mi primera experiencia, producto de mis estudios de maestría; por lo que dejo a su criterio, para poder llegar a la sustentación de la misma y su posterior aprobación.

Atentamente,  
El Autor

## ÍNDICE

Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tabla	ix
Índice de gráficos	x
<b>RESUMEN</b>	xi
<b>ABSTRACT</b>	xii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	13
1.1. Realidad Problemática	13
1.2. Trabajos previos	14
1.3. Teorías relacionadas al tema	19
1.4. Formulación del problema	26
1.5. Justificación del estudio	27
1.6. Hipótesis	28
1.7. Objetivos	28
<b>II. METODO</b>	29
2.1. Tipo de investigación	29
2.2. Diseño de investigación	29
2.3. Variable, Operacionalización de variables	30
2.4. Población y muestra	32
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Validez y confiabilidad	33
2.6. Métodos de análisis de datos	34
2.7. Aspectos éticos	34
<b>III. RESULTADOS</b>	35
<b>IV. DISCUSIÓN</b>	46
<b>V. CONCLUSIONES</b>	49
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	50

## **VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

51

## **VIII. ANEXOS**

Anexo N° 1: Matriz de Consistencia

Anexo N° 2: Instrumentos

Anexo N° 3: Ficha de Validación

Anexo N° 4: Constancia de Autorización

Anexo N° 5: Ficha de Confiabilidad

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N°01: Resultado de la puntuación del nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes y después de la ejecución de proyectos	35
Tabla N°02: Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos	42
Tabla N°03: Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos	43
Tabla N°04: Resultados para la Prueba de Hipótesis	45

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Grafico N°01: Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos	42
Grafico N° 02: Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos	43
Grafico N°03: Zonas de decisión Probabilística	45

## RESUMEN

La presente tesis titulada “Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015”, tiene como objetivo Establecer el impacto de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015. El estudio plantea la siguiente hipótesis, que existe efecto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015. El tipo de diseño empleado fue el pre experimental. Asimismo, se trabajó con una muestra de 163 pobladores; en base a ello, se aplicó un cuestionario para la recolección de datos y su posterior procesamiento y análisis.

Los resultados obtenidos refieren que el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín antes de la ejecución de proyectos, donde un 20.25% de pobladores indicaron que el nivel es “Muy bajo” y un 47.85% de pobladores indicaron que el nivel es “Bajo”. En tanto, el nivel de desarrollo local después de la ejecución de proyectos muestra un 54.60 % con un nivel “Medio” y un 20.86% indicaron que el nivel es “Alto”. Finalmente, el estudio concluye que existe impacto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015, con un T observado (-5.07) que es menor al T probabilístico (-1.69); encontrándose en la zona de rechazo, por lo que se acepta la hipótesis alterna.

**PALABRAS CLAVES: Proyectos ejecutados y Desarrollo local.**

## **ABSTRACT**

This thesis entitled "Impact of the projects implemented in the local development of the Provincial Municipality of San Martín, period 2010 - 2015", aims to Establish the impact of the projects implemented in the local development level of the Provincial Municipality of San The study proposes the following hypothesis, that there is a significant effect of the projects implemented in the local development level of the Provincial Municipality of San Martín, period 2010 - 2015. The type of design used was the pre experimental. Likewise, we worked with a sample of 163 inhabitants; Based on this, a questionnaire was applied for data collection and subsequent processing and analysis.

The results obtained refer to the level of local development of the Provincial Municipality of San Martín prior to the execution of projects, where 20.25% of the population indicated that the level is "Very low" and 47.85% of the inhabitants indicated that the level is "Low". Meanwhile, the level of local development after project execution shows 54.60% with a "Medium" level and 20.86% indicated that the level is "High". Finally, the study concludes that there is a significant impact of the projects implemented in the local development level of the Provincial Municipality of San Martín, period 2010-2015, with a observed T (-5.07) that is smaller than the probabilistic T (-1.69); Being in the zone of rejection, reason why the alternative hypothesis is accepted.

**Keywords: Projects implemented and Local development.**

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Realidad Problemática**

Los gobiernos locales son órganos administrativos del nivel de gobierno sub-nacional quienes fueron elegidos por voto popular mediante una elección democrática y participativa de todos los ciudadanos. Las personas que resultaron electas pasan a tener personería jurídica de derecho público con autonomía económica, administrativa y política únicamente en los asuntos de sus funciones y competencia que lo amparar su accionar en el nivel de gobierno que le corresponda. Es así, que pasa a convertirse en la instancia que tiene presencia legal dentro su jurisdicción geográfica que le corresponda; por lo tanto, el gobierno es la institución que tiene cercanía con la población y que conoce a responder a sus necesidades que tiene sus pobladores (Arguedas, 2008).

Por otro lado, la gestión municipal se desarrolla en base a las demandas de la población y para ello los gestores tienen que hacer uso de las herramientas de gestión adecuadas para generar una gestión participativa enfocada en el bien común para responder de forma acertada a las necesidades prioritarias de la población. Para garantizar una gestión basada en desarrollo tiene que incorporar a recursos humanos capaces de comprometerse y realizar acciones enmarcadas en dar respuesta a las demandas, siendo necesario gestar un plan integral de gobierno a largo plazo que genere desarrollo en su comunidad.

En estos planes se debe formular proyectos de inversión pública que constituyen un “método infalible” para planear el desarrollo económico y/o social de las personas, instituciones y pueblos; siendo necesario realizar una adecuada formulación, evaluación y ejecución de los proyectos de inversión basados en los planes estratégicos, lineamientos y políticas de desarrollo, lo que daba lugar a gestionarse proyectos relevantes, necesarios y además

sostenibles teniendo como resultado el uso eficiente de los recursos públicos (Abusada, Cusato, & Pastor, 2008)

Sin embargo, en años anteriores se ejecutaron proyectos irrelevantes, sin impacto alguno en la ciudadanía como es el caso de los proyectos desarrollados en Tumbes, donde se construyó el Parque al Árbitro, construyéndose en la parte central del parque un silbato en su honor, un monumento al lagarto y un malecón de dos pisos. Todos estos proyectos se ejecutaron sin priorizar sus problemas sociales como la tasa de analfabetismo que en ese entonces era del 22% mayor que el 11,8% del promedio nacional y un 51,7% de la población carecía del abastecimiento de agua. De la misma manera, en otros departamentos como Madre de Dios, donde el municipio de Tambopata construyó un mirador de más de 40 metros de altura, con una inversión de 2 millones de soles y un costo de operación que superaba a la inversión. Todo ello se ve el gasto ineficiente a pesar de tener grandes problemas no fueron priorizados haciendo que los recursos escasos del Estado sean mal direccionados (Congreso de la República, 2005).

En este sentido el proyecto de investigación tiene la intención de conocer los proyectos ejecutados por la Municipalidad Provincial de San Martín, y estos proyectos si han generado un verdadero desarrollo, generando un bienestar social de la población.

## **1.2 Trabajos previos**

### **Internacionales**

Núñez, E. (2013), en su estudio “Análisis Dinámico de la Rendición de Cuentas de las Comunidades Autónomas y los Organismos de Control Externo”. Universidad Complutense Madrid. El estudio tuvo como objetivo determinar las perspectivas y tendencias de la rendición de cuentas de las Comunidades Autónomas vinculadas con los Organismos de Control Externo (Autonómicos y Tribunal de Cuentas). Asimismo, tuvo como

muestra a 40 partidas informativas, los que fueron incluidos de manera clave para el estudio

Concluye: Los sistemas de rendición de cuentas de las Comunidades Autónomas se complementan con la función fiscalizadora de los Organismos de Control Externo constituyendo una tendencia de modernización y desarrollo hacia la fiabilidad y transparencia de la información financiera y gestión pública descentralizada. La orientación de la investigación se fundamentó en los objetivos específicos del estudio que permitieron llegar a resultados concretos de cada una de las aplicaciones previstas, se determinaron las perspectivas y tendencias de la rendición de cuentas de las Comunidades Autónomas vinculadas con los Organismos de Control Externo. En definitiva, se efectuó un acercamiento hasta los componentes del diseño preliminar de la propuesta factible de buenas prácticas en la rendición de cuentas de las CCAA y de los OCEX tendientes a la transparencia de la información, para que tales factores enriquezcan el modelo de buenas prácticas para su aplicación efectiva. La selección de las variables claves analizadas se ha basado en el documento de Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborado por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo. Las variables sujeto de estudio han sido identificadas en 40 partidas informativas que de manera clave se incluyen en el diseño del estudio y análisis de los aspectos informativos de la fiscalización de las CCAA por parte de los OCEX contenidas en los respectivos epígrafes de los informes de fiscalización anuales, se han clasificado en 4 grupos o secciones a saber: Partes Introdutorias, Resultados, Conclusiones y Recomendaciones, y Presentación e información adicional.

Doval, M. (2011) en su tesis denominada Descentralización Metropolitana y Desarrollo Local, desarrollado en el año 2011. El mismo tuvo como objetivo encontrar la concentración de factores de producción en las grandes ciudades, mediante la toma en consideración de parámetro de población, flujos económicos, empleo, renta, servicios existentes, compararlos con parámetros equivalentes de las áreas menos desarrolladas dependientes.

Asimismo, planteo como hipótesis que el infradesarrollo y el hiper desarrollo son fenómenos conectados incrementándose ambos paralelamente. La muestra del estudio fue de 27 municipios asentados en el cinturón industrial y residencial del área metropolitana de Madrid. El estudio concluye que la concentración de la población en las capitales, oscila desde cerca del 60% en Valladolid hasta un tercio en Ávila, Segovia y Zamora y en torno a la cuarta parte en León, (en Madrid el 50%). Igualmente se pudo apreciar que el porcentaje de población viviendo en áreas rurales varía desde 44% de media regional (26% en España) al 3,6% de la comunidad de Madrid; con la tasa de envejecimientos de Castilla y León (22,5%) más alta del conjunto nacional (Madrid el 14,2%). En Segovia el 62% la población provincial se concentra principalmente en la comarca donde se ubica la capital, en el límite con Madrid. Finalmente, los índices de primacía y concentración presentan datos relevantes sobre el nivel de centralización y dispersión de los núcleos poblacionales de la región.

### **Nacionales**

Mena, H. M. (2014), En su estudio titulado “Modelo de gestión presupuestal participativa como herramienta estratégica en el desarrollo de las Regiones del Perú, 2008 – 2012”. Desarrollado en las Regiones del Perú. Tiene como finalidad dar a conocer acerca de la gestión presupuestal participativa como herramienta estratégica en el desarrollo de las regiones del Perú. Para determinar este tema se trabajó con un diseño por objetivos, abordando de forma detallada cada uno de los factores relacionados con nuestras variables de investigación.

Es importante que los gobiernos regionales cuenten con un instrumento fundamental, como es el presupuesto participativo, formulado con respaldo de ciudadanos de cada región; así mismo la aplicación y el control adecuado para garantizar el manejo correcto, transparente y honesto de los recursos económicos asignados a sus jurisdicciones; siendo este tema un factor vulnerable tanto en los gobiernos locales, regionales como nacionales. El propósito de la presente tesis, es proponer un modelo de gestión en base al plan expresado en cifras llamado: “presupuesto participativo”.

Llegando a la conclusión que el resultado de la gestión presupuestal participativa de los gobiernos regionales ha dado un balance positivo 60.8 % de los encuestados. Lo cual expresa que la gestión presupuestal participativa incide en mejorar las condiciones de vida las familias y con ello asegurando sus estándares de calidad.

Herrera, A. (2015), en su tesis “El sistema nacional de Inversión Pública Herramienta para la Gestión de Obras en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión”. UNJFSC. Huacho – Lima. Concluye: El Sistema Nacional de Inversión Pública como herramienta de Gestión, es importante para la ejecución de Obras en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Hemos podido determinar que todos los Proyectos de Inversión Pública, a ser aprobados y ejecutados son previamente considerados en el Plan Anual de Obras que para cada ejercicio fiscal se aprueba en la Universidad. Para la ejecución y cumplimiento de todo proyecto de Inversión es previamente importante cumplir con el Ciclo de Pre inversión para la Ejecución de Obras en la Universidad, lo cual permite contar con una evaluación previa de viabilidad. Toda actividad que genera la inversión de recursos cómo la inversión en obras públicas, se reflejan necesariamente en la Liquidación financiera de cada Obra que se realiza en la Universidad, y consecuentemente se muestra en los estados financieros anuales. Culminada la ejecución de un proyecto de inversión, se pasa al ciclo de Post-inversión lo cual permite mostrar su incremento patrimonial de la Universidad, la misma que es reflejada en sus estados financieros anuales.

### **Regional y local**

Mendoza, W. (2011), en su estudio titulado “Incidencia de la Participación Ciudadana en el Desarrollo Local del distrito de Huambos, Cajamarca, en el período 2009-2011”. Desarrollado en los distritos de Huambos y Cajamarca. Tiene como objetivo determinar cómo incide la participación ciudadana en el desarrollo local, desde la percepción de sus autoridades,

dirigentes comunitarios, y directivos de la organización de segundo grado. La muestra estuvo conformada por 63 líderes comunitarios, miembros del distrito, autoridades civiles, educativas, directivos de ONGs y de la organización de segundo grado. Los datos se obtuvieron a través de encuestas a los líderes comunitarios y entrevistas estructuradas a miembros del distrito, autoridades civiles, educativas, directivos de ONGs y de la organización de segundo grado.

Prieto, M. (2012), en su estudio “Influencia de la Gestión del Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto en las Municipalidades del Perú (2006-2010) “caso: Lima, Junín y Ancash”. Universidad de San Martín de Porres. Lima – Perú. El estudio tuvo como objetivo Demostrar cómo influye la gestión del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto, en las municipalidades de Lima, Junín y Ancash. Asimismo, la muestra del estudio fue de 70 Municipalidades. El estudio concluye, proponer al Congreso de la República del Perú, un proyecto de ley para la aplicación del Presupuesto por Resultados en todas las municipalidades del Perú. Recomendar a las municipalidades del país, que durante la elaboración del Presupuesto Institucional de apertura, se programe y considere gastar en programa estratégico y no sólo en programas tradicionales. Durante la fase de evaluación presupuestal, se recomienda a la Dirección General de Presupuesto Público, emitir una directiva considerando indicadores que reflejan el avance de mejoramiento de los niveles de vida de la población, de manera que el gasto público debe ser evaluado por su impacto social y no por la cantidad de recursos que se gasta. Se adjunta una propuesta de directiva. Para lograr un proceso adecuado de toma de decisiones con respecto al gasto público, se recomienda que durante la programación del gasto, deben participar tanto la sociedad civil, El Consejo Municipal y los empleados públicos. Se recomienda a las universidades del país, en especial a las facultades de ciencias contables, considerar en sus programas académicos el modelo de presupuesto por resultados como modelo para desarrollar un gasto publico eficiente. Por lo que se sugiere

considerar mayores recursos públicos a las municipalidades a fin de atender los programas sociales.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **Proyectos**

Los proyectos que ejecuta un gobierno debe estar enmarcado directamente al desarrollo, por lo que es definida como una interrelación de técnicas y herramientas para asegurar prácticas adecuadas fundamentados en estándares para alcanzar lo planificado en los objetivos específicos (resultado, producto o servicio) del proyecto dentro del tiempo (cronograma) (BID & INDES, 2015).

Los proyectos para ser ejecutados, tienen que vincularse con el principal instrumento de inversión pública que son los Proyectos de Inversión Pública. Los proyectos de inversión pública están definidos como “las acciones temporales, orientadas a desarrollar las capacidades del Estado para producir beneficios tangibles e intangibles en la sociedad”. Por tanto, es una herramienta que utiliza el Estado para que sus inversiones produzcan cambios que mejoren la calidad de vida de la población a través de la generación, ampliación e incremento de la cantidad y/o calidad de los servicios públicos que brinda (Instituto de Estudios Peruanos , 2012).

#### **Ciclo del proyecto**

El Ministerio de Economía y Finanzas hace referencia a una serie de fases que contempla un proyecto, entre los que se destaca las fases de preinversión, inversión y postinversión (MEF, 2017).

##### **Preinversión**

En esta fase se evalúa si es conveniente o no realizar el proyecto de inversión pública, donde es vital realizar estudios para sustentar si son socialmente rentables, el mismo que garantice sostenibilidad; lo más resaltante es que tiene que estar alineado con las políticas regionales,

sectoriales y naciones (gobierno distrital, provincial y regional). Es vital tener en cuenta que a través de diagnósticos sobre el área de influencia del proyecto y sobre los grupos involucrados en todo ciclo, se podrá definir el problema a solucionar y la brecha de servicios que atenderá el proyecto, de esa manera se podrá estimar los costos y recursos sociales para definir su rentabilidad social.

En esta fase hace su participación la Unidad Formuladora (UF), quien se encarga de formular los estudios de preinversión y registrar los Proyecto de Inversión Pública (PIP) en el banco de proyectos del SNIP, para que se le asigne a la OPI responsable de su evaluación, y así se sabrá si es viable o no. Cuando el proyecto cumple satisfactoriamente con los estudios de preinversión y ha sido declarado viable por la OPI, con ello se inicia la segunda fase.

### Inversión

Esta fase se encuentra las etapas de diseño y la ejecución del PIP. En la primera etapa se aborda de manera amplia los diversos componentes del proyecto como la planificación de la ejecución, presupuesto e incluida las metas físicas programadas; donde también está presente las especificaciones técnicas y en algunos proyectos dependiendo de su formulación la reposición de equipos. En la fase de ejecución se caracteriza por desarrollar todas las actividades que fueron planificadas y la ejecución de las obras físicas.

Dentro de la fase de Inversión, el actor principal es la Unidad Ejecutora (UE), porque tiene la responsabilidad de realizar el estudio de forma completa, también tiene la responsabilidad de ejecutar el proyecto, culminación y concluyendo con la transferencia del proyecto a los responsables de la operación del PIP.

## Postinversión

La fase de postinversión se caracteriza por dar operatividad y mantenimiento del proyecto, de la misma manera comprende la evaluación de ex post. Esta fase tiene su inicio cuando el PIP fue transferido a una entidad que se encargará de la operación.

Durante la etapa de Operación y Mantenimiento, el proyecto debe de atestiguar que ha generado cambios positivos en la oferta de bienes y servicios, para lo cual se priorizan los recursos necesarios para dichas acciones.

Finalmente, durante la etapa de Evaluación Ex post, se puede conocer de qué manera las metas alcanzadas por el PIP son traducidas en resultados, comparando con las metas previstas en la primera fase (preinversión). En esta etapa participan las UE en coordinación con la OPI que evaluó el proyecto. Por último, será la DGPI quien dará por terminada la evaluación cuando dé su conformidad.

Es necesario recalcar que el SNIP no tiene como función la priorización de PIP, pues son las autoridades sectoriales o del nivel de gobierno quienes definen qué proyecto se ejecutará y cuándo. El SNIP certifica la calidad de los proyectos y promueve la generación de una cartera que agrupe dichos proyectos de acuerdo a su nivel de rentabilidad y beneficio social.

## **Inversión pública**

La inversión pública es la formación bruta de capital fijo, es decir son los gastos ejecutados de acuerdo al nivel presupuestal en función de los proyectos que fueron aprobados; los mismos que pueden ser en el sector salud, educación, entre otros sectores. Entre los proyectos van desde la construcción, ampliación, mantenimiento y conservación de obras públicas y en general. De la misma manera los proyectos destinados a aumentar, conservar y mejorar el patrimonio nacional.

De acuerdo a lo mencionado, también se puede conceptualizar a la inversión pública como al proceso de omitir el consumo en la actualidad con el propósito de generar un incremento en la producción del futuro. Asimismo, se puede inferir que los bienes producidos sirven para lograr nuevos productos como puede ser el servicio eléctricos, las estructuras, las viviendas o las fábricas y la existencia, como los automóviles que tienen los concesionarios en exposición (BID & INDES, Gestión de programas y proyectos , 2015).

Para concretar la inversión pública, la institución tiene que realizar la elaboración del perfil donde deberá considerar, entre otros: (i) las normas técnicas que los sectores hayan emitido en relación con la tipología del proyecto; (ii) las normas y regulaciones que sobre la inversión pública se considere en otros Sistemas Administrativos o Funcionales, tales como el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), Sistema Nacional de Evaluación de Impactos Ambientales (SEIA, Directiva de Concordancia entre el SEIA y el SNIP); (iii) los procedimientos de Contrataciones y Adquisiciones del Estado; (iv) los permisos, autorizaciones, licencias, certificaciones, que se requieran; y, (v) los probables impactos del Cambio Climático en la sostenibilidad del proyecto. La Unidad Formuladora, de acuerdo con lo establecido en la Directiva General del SNIP, debe elaborar el perfil considerando el análisis que se solicita en cada tema que se incluye en este contenido y la OPI debe verificar su cumplimiento cuando evalúe el PIP (SNIP, 2015).

### **Desarrollo local**

El desarrollo local hace referencia un proceso donde se experimenta crecimiento económico, equidad y sustentabilidad ambiental en un ámbito local. La virtualidad del desarrollo local, con respecto a otras concepciones del desarrollo, es que solo puede realizarse en territorios con dimensiones

adecuadas y aunque la extensión no está predeterminada, si aparece condicionada porque es:

Un espacio socialmente construido por los hombres

Un lugar para ser, por encima del hacer y crecer

Un ámbito de identidad lleno de contenidos para su desarrollo

Un territorio con las dimensiones adecuadas para la participación de sus habitantes en las tareas del desarrollo.

Realmente, hoy día, el desarrollo local constituye un paradigma y una preocupación universal del desarrollo porque es un nicho ecológico, que reúne los lugares y no lugares, donde el ciudadano satisface la salud, el ocio, el trabajo, la educación..., y la vivienda (Márquez, 2011)

Asimismo, el desarrollo local como proceso de diversificación y enriquecimiento de las actividades económicas y sociales en un territorio de escala local a partir de la movilización y la coordinación de sus recursos materiales e inmateriales (Marquez & Rovira, 2002).

Según el Plan Bicentenario Perú hacia al 2021, el desarrollo local se considera en base a seis (06) ejes estratégicos para el análisis multi-dimensional, los gobiernos locales deben alinearse a los ejes estratégicos; en la investigación se considera el eje de infraestructura y acceso a los servicios (Educación, Salud), no dejando de lado que los demás ejes son importantes para un buen desarrollo. Esta noción señala a la vez una postura frente a la cuestión del «desarrollo», un método para el desarrollo de los territorios locales, así como un marco de análisis de sus incumbencias (CEPLAN, 2011).

### **Los proyectos y su impacto en el desarrollo**

Según el BID (2015), los proyectos tiene como fin lograr resultados que generen impacto en el desarrollo socioeconómico en un determinado país; sin embargo, en la implementación de las acciones del proyecto se fundamenta en el cumplimiento de los objetivos planeados en función de sus limitantes en alcance, tiempo y presupuesto. Los proyectos tienen

como finalidad generar cambios graduales, y los resultados se podrán medir en un mediano y largo plazo a través de los resultados intermedios. Por tanto, los proyectos tienen como propósito insertarse en una lógica estructural para producir resultados intermedios a lo largo poder cubrir los procesos con el único objetivo para la obtención de resultados sostenibles en el largo plazo. Este proceso es conocido como teoría del cambio (Change Framework), el mismo tiene la representación gráfica del proceso de cambio. Algunas características únicas de los proyectos de desarrollo incluyen:

Diversidad de interesados: cuando en los proyectos intervienen una diversidad de actores, los mismos tienen diversas necesidades, expectativas, demandas; para generar un determinado interés por el proyecto requiere de una estrecha comunicación y negociación para concertar temas comunes como pueden ser de índole económico, político, social ambientales, de género, entre otros.

Sostenibilidad: se refiere a la permanencia y vigencia que tiene los proyectos desarrollados ya que muchos de ellos generan impacto socioeconómicos, ambientales, sociales, entre otros; en un largo periodo de tiempo, impidiendo en algunos casos la evaluación en la entrega del proyecto en su periodo estipulado. Por lo que es necesario implementar acciones de monitoreo para visualizar y cuantificar el impacto del proyecto.

Retorno social: los proyectos tienen como propósito responder a las demandas de las comunidades, identificándose en ello beneficiarios directos e indirectos, las demandas se focalizan en mejorar las condiciones de vida, su entorno ambiental y lo fundamental generar retorno social que se visualizara en la evaluación de los proyectos públicos, privados o de cooperación internacional.

En base a lo mencionado, los PIP tiene como génesis generar Valor Público (VP). El VP es el producto final de la GpRD donde las instituciones

estatales ofertan bienes y servicios en respuesta a sus planes de gobierno y con ello se concretiza el cumplimiento de los objetivos. Entre los objetivos destaca garantizar la calidad de vida de los niños mediante la provisión de servicios sanitarios, concadenado con la parte educativa y sin lugar a duda asegurando los procesos administrativos que protejan sus derechos. En tanto, cuando el Estado no puede responder a las demandas de la ciudadanía, entonces el Estado no estaría cumpliendo sus funciones. A pesar que en gran medida los recursos públicos están destinadas en dar respuesta a las demandas, para ello debe de garantizar que los procesos se desarrollen de manera eficiente para gestionar adecuadamente los proyectos y programas. En este sentido la GpRD es importante implementarse en los diferentes estamentos del sector público incluyéndose los niveles gobiernos y/o ministerios que son los responsables de gestionar los programas y proyectos enmarcadas en sus respectivos planes y con ello sus objetivos estratégicos. De la misma manera es necesario considerar que los planes se interrelacionen con las metas anuales y plurianuales garantizando la provisión de bienes y servicios (García & García , 2010).

### **Evaluación social de los proyectos de inversión pública**

El SNIP (2013), hace referencia de la evaluación de los proyectos donde prima la evaluación social, entre ellos se destacan (p. 5-8):

**Beneficios Sociales:** Identificar, cuantificar y valorar (cuando corresponda) los efectos positivos o beneficios atribuibles al proyecto sobre los usuarios del servicio, así como las potenciales externalidades positivas; los beneficios guardarán coherencia con los fines directos e indirectos del PIP y, de ser el caso, con los asociados con la gestión del riesgo de desastres (costos evitados, beneficios no perdidos). En este sentido, es vital la elaboración de flujos incrementales para comparar los beneficios en la situación “con proyecto” en situación “sin proyecto”.

Costos Sociales: Estimar los costos sociales sobre la base de los costos a precios de mercado, para lo cual se utilizará los factores de corrección publicados en el Anexo SNIP 10; por lo que es necesario tener presente los costos sociales en los flujos de costos en relación a los precios de mercado (como son las potenciales externalidades negativas), así como los asociados con la gestión del riesgo de desastres y los impactos ambientales negativos.

Por lo que es necesario, considerar los indicadores de rentabilidad social que tienen los proyectos en función de la metodología que se aplicara.

Para ello es necesario hacer el análisis de sensibilidad para: (i) determinar las variables cuyas variaciones pueden afectar la condición de rentabilidad social del proyecto, su sostenibilidad financiera o la selección de alternativas; (ii) definir y sustentar los rangos de variación de dichas variables que afectarían la condición de rentabilidad social o la selección de alternativas.

#### **1.4 Formulación del problema**

##### **Problema General**

¿Cuál es el impacto de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015?

##### **Problemas Específicos**

¿Cuál es el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos?

¿Cuál es el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos?

## **1.5 Justificación del estudio**

### **Conveniencia**

Esta investigación es conveniente desarrollarla porque permitió conocer los proyectos desarrollados por la gestión municipal en los periodos de estudio, los mismos que son prioridad de inversión municipal para repercutir en el desarrollo social de su jurisdicción y para ello los gestores tendrán que elaborar proyectos basados en la identificación de un problema o necesidad que tiene la población en busca de solucionarlo y con ello mejorar sus condiciones de vida.

### **Relevancia Social**

La presente investigación es de gran relevancia porque permitió a la municipalidad gestionar desarrollo de su comunidad mediante la elaboración de Planes de Desarrollo en armonía con los planes nacionales y regionales, y el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC). Todo ello apuntalando a la equidad y a mejorar las condiciones de vida garantizando el acceso de la población a los servicios ofertados para mejorar la calidad de vida y el bienestar social.

### **Implicancia Práctica**

La investigación permitió generar desarrollo de la comunidad, abordando e incidiendo en los indicadores de desarrollo, por lo que tiene gran importancia la ejecución y liquidación de los proyectos, para asegurar el cumplimiento de las demandas de la población, con una calidad de vida satisfaga a los ciudadanos que hacen uso de los servicios.

### **Valor Teórico**

La investigación proporciono mayor importancia en desarrollar proyectos enfocados en el desarrollo local, los mismo que tienen influencia para un desarrollo integral y participativo de la comunidad, asimismo está inmerso la calidad de vida de los ciudadanos como fin último.

## **Utilidad Metodológica**

El presente estudio contribuyó a aclarar la relación entre las variables estudiadas, mediante constitución de nueva base metodológica para estudios venideros en función al tema estudiado. Las hipótesis planteadas en la tesis se comprobarán mediante el procesamiento estadístico de datos primarios y secundarios que se obtendrán de la dependencia respectiva de los indicadores seleccionados, durante el periodo de estudio escogido.

## **1.6 Hipótesis**

### **Hipótesis General**

H0: No existe impacto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015

H1: Existe impacto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015.

### **Hipótesis Específica**

H1: El nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos es de nivel bajo.

H2: El nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos es de nivel medio.

## **1.7 Objetivos**

### **Objetivo General**

Conocer el impacto de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015.

### **Objetivo Especifico**

Identificar el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos.

Identificar el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Tipo de investigación**

El estudio de investigación es de tipo experimental, debido a que estudia las relaciones de causalidad utilizando la metodología experimental con la finalidad de controlar los fenómenos. Se fundamenta en la manipulación activa y el control sistemático. Se aplicó en áreas temáticas susceptibles de manipulación y medición (Hernández Sampieri, 2010).

### **2.2 Diseño de investigación**

La investigación utilizó el diseño pre experimental, donde se desarrolló tres momentos; primero, una medición previa de la variable dependiente a ser estudiada (pre test), segundo momento es la aplicación de la variable independiente o experimental X a los sujetos Y. Finalmente se realiza una nueva medición de la variable dependiente a los sujetos (post test)

**Esquema:**



Dónde:

G: Grupo o Muestra de usuarios con desarrollo local de la  
Municipalidad Provincial de San Martín.

O1: Nivel de desarrollo local antes de la ejecución de proyectos.

O2: Nivel de desarrollo local después de la ejecución de proyectos.

X: Proyectos ejecutados

## 2.3 Variables, operacionalización

### Variables

Variable independiente: Proyectos ejecutados

Variable dependiente: Nivel de desarrollo local

### Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Desarrollo local	El desarrollo local hace referencia un proceso donde se experimenta crecimiento económico, equidad y sustentabilidad ambiental en un ámbito local. La virtualidad del desarrollo local, con respecto a otras concepciones del desarrollo,	El desarrollo local es el crecimiento integral de una población	Infraestructura          Salud	Calles asfaltadas  Pistas y veredas asfaltadas  Construcción de establecimientos de salud  Construcción según normatividad  Plan de mantenimiento  Dotación de equipos  Contratación RRHH	Nominal

	es que solo puede realizarse en territorios con dimensiones adecuadas y aunque la extensión no está predeterminada (Márquez, 2011)		Educación	<p>Construcción de establecimientos de salud</p> <p>Construcción según normatividad</p> <p>Plan de mantenimiento</p> <p>Dotación de equipos</p> <p>Contratación RRHH</p>
<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Acciones</b>
Proyectos	Los proyectos que ejecuta un gobierno debe estar enmarcado directamente al desarrollo, por lo que es definida como el uso de una combinación de herramientas y técnicas derivadas de buenas prácticas y estándares internacionales para asegurar el logro de los objetivos específicos (resultado, producto o servicio) del proyecto dentro del tiempo (cronograma) (BID & INDES, 2015).	Son todos los proyectos que desarrolla un gobierno, el mismo que debe estar enmarcado en su planes de gobierno y ello en base a las necesidades de la población	<p>Tiempo en ejecución (cronograma)</p> <p>Presupuesto asignado al proyecto</p> <p>Proyecto ejecutado y culminado</p>	<p>Tiempo de proyecto según lo programado</p> <p>Asignación de presupuesto</p> <p>Presupuesto ejecutado</p> <p>Proyecto obtiene resultado, producto o servicio</p> <p>Satisface las expectativas de la población.</p>

## 2.4 Población y muestra

### **Población.**

La población del estudio estuvo conformado por toda la población de la provincia de San Martín que asciende a 161,132 habitantes, según el XI Censo de Población y VI Vivienda (INEI, 2015).

### **Muestra.**

La muestra del estudio estuvo conformada por 163 pobladores luego de la aplicación de la fórmula de muestreo a los beneficiarios de los proyectos ejecutados por la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015.

$$n = \frac{(N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q)}{((N-1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot q)}$$

Donde:

N = Población total

n = Tamaño de la muestra.

Z = Desviación en relación a una distribución normal standard, generalmente su valor es 1.96 que corresponde a un nivel de confianza de 95%.

P = Proporción de la población en estudio que tiene o se estima que tenga una característica determinada.

E = Margen de error.

N= 161,132 Habitantes

Z = 1,96

e = 0,05

p = 0,12

q = 0,88

n = ?

Reemplazando la formula se obtiene:

$$n = \frac{161\,132 \times (1,96)^2 \times 0,88 \times 0,12}{(161\,132 - 1) \times (0,05)^2 + (1,96)^2 \times (0,88) \times (0,12)}$$

$$n = 162.10$$

La muestra obtenida es de redondeando al inmediato superior es de 163 habitantes.

## **2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### Técnica

La técnica fue una encuesta para la recolección de datos, los mismos que permitió conocer el nivel de desarrollo local después de la ejecución de los proyectos en los periodos 2010 - 2015.

### Instrumento de recolección de datos

Para la recolección de datos se empleó el cuestionario, previo consentimiento de los beneficiarios de los proyectos desarrollados durante el periodo de estudio; para luego recolectar los datos y realizar el procesamiento respectivo de la información.

El objetivo del instrumento es conocer el nivel de impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín.

El instrumento estuvo conformado por tres dimensiones: Infraestructura, Salud y Educación cada uno con 05 ítems a ser evaluados, haciendo un total de 15 ítems del instrumento.

Para conocer el nivel de impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local, se evaluó cada ítem fue valorado con un determinado puntaje que oscila entre 1 a 4 puntos, donde el puntaje 1 tenía un calificativo de muy bajo, puntaje 2 calificativo de bajo, puntaje 3 con calificativo de medio y puntaje de 4 con calificativo de alto.

#### Validación y confiabilidad del instrumento

La validación del instrumento se obtuvo a través del juicio de expertos, actividad que se revisara todas las fases del proceso de la investigación.

En cuanto a la confiabilidad se aplicó la Escala Alfa de Cronbach para dar confiabilidad al instrumento, para ello obtuvo un valor mayor a 0.70, para indicar que los instrumentos son confiables.

## **2.6 Métodos de análisis de datos**

Los datos cuantitativos fueron procesados y analizados por medios electrónicos, clasificados y sistematizados de acuerdo a las unidades de análisis correspondientes, respecto a sus variables, a través de Microsoft Excel y el programa estadístico SPSS V22.

Asimismo, se emplearon tablas y gráficos para mostrar los hallazgos del estudio. Además, se empleó el contraste estadístico t de student, ya que se aplicó un diseño de preprueba – postprueba y poder responder a las hipótesis planteadas y verificar si existe impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local.

## **2.7 Aspecto ético**

La recolección de la información fue de manera voluntaria a los beneficiarios de los proyectos ejecutados por la Municipalidad Provincial de San Martín.

### III. RESULTADOS

**Tabla 01: Resultado de la puntuación del nivel de desarrollo local de la  
Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes y  
después de la ejecución de proyectos**

<b>N° de Habitantes</b>	<b>ANTES DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO</b>	<b>DESPUÉS DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO</b>
1	16	27
2	17	30
3	17	31
4	15	30
5	22	29
6	23	28
7	19	30
8	36	47
9	28	39
10	27	41
11	29	42
12	44	52
13	45	55
14	39	56
15	29	41
16	30	39
17	31	46
18	19	29
19	24	37
20	20	33

21	33	39
22	35	38
23	30	33
24	27	38
25	37	39
26	49	49
27	15	18
28	17	19
29	20	20
30	23	26
31	15	19
32	18	18
33	25	26
34	53	59
35	60	60
36	59	59
37	58	59
38	58	60
39	57	60
40	53	59
41	51	55
42	22	25
43	34	48
44	38	48
45	37	50
46	33	46

47	29	35
48	49	49
49	44	47
50	47	49
51	39	46
52	39	46
53	49	50
54	49	50
55	47	50
56	46	49
57	41	55
58	40	52
59	30	50
60	31	49
61	32	43
62	33	41
63	38	48
64	44	50
65	29	50
66	28	41
67	37	47
68	29	44
69	30	45
70	31	43
71	33	43
72	32	50

73	37	42
74	36	46
75	41	50
76	40	53
77	36	40
78	37	39
79	33	41
80	30	50
81	31	41
82	21	37
83	25	33
84	59	60
85	60	60
86	53	55
87	33	37
88	29	33
89	38	41
90	27	39
91	16	29
92	23	30
93	24	38
94	28	47
95	29	42
96	42	58
97	43	59
98	49	60

99	50	60
100	50	57
101	30	47
102	30	44
103	51	53
104	54	58
105	55	59
106	58	60
107	59	60
108	56	59
109	58	60
110	38	44
111	33	45
112	35	47
113	17	27
114	20	29
115	15	27
116	31	49
117	39	52
118	33	44
119	29	41
120	28	39
121	35	44
122	33	43
123	29	48
124	28	47

125	27	50
126	27	48
127	27	44
128	37	45
129	40	49
130	34	49
131	37	47
132	34	46
133	54	58
134	33	45
135	43	49
136	46	47
137	43	45
138	39	40
139	40	46
140	27	44
141	33	46
142	31	40
143	31	49
144	35	50
145	35	50
146	21	24
147	22	24
148	26	26
149	20	22
150	20	25

151	52	56
152	59	60
153	58	59
154	34	40
155	29	43
156	29	46
157	27	44
158	28	42
159	34	45
160	29	49
161	38	48
162	18	18
163	19	20

<b>Promedio</b>	<b>58.69</b>	<b>84.38</b>
<b>Varianza</b>	<b>269.38</b>	<b>244.25</b>

Fuente: Cuestionario elaborado por el autor.

**Interpretación:** la tabla 01 muestra los puntajes obtenidos del cuestionario sobre el Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes y después de la ejecución de proyectos. Estos datos serán utilizados para encontrar el nivel de valoración de la variable.

Para los objetivos específicos se realizó un cambio de escala valorativa sin alterar el orden de las respuestas y así poder dar respuesta a nuestras hipótesis; quedando de la siguiente manera:

En cuestionario	Valor	En resultados
Totalmente en desacuerdo	1	Muy bajo
En desacuerdo	2	Bajo
De acuerdo	3	Medio
Totalmente de acuerdo	4	Alto

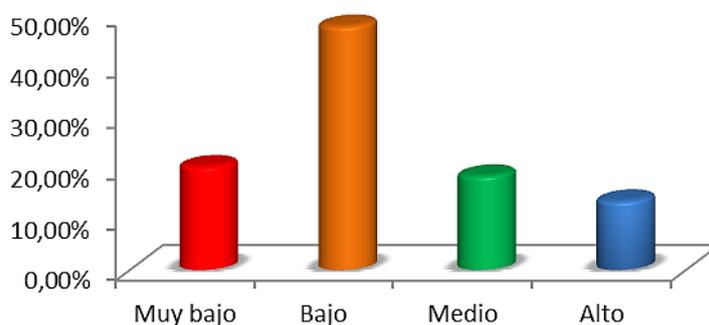
### 3.1 Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos

**Tabla N° 02:** Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos

Escala	Puntaje	N°	%
Muy bajo	15 a 26	33	20.25%
Bajo	27 a 38	78	47.85%
Medio	39 a 50	30	18.40%
Alto	51 a 60	22	13.50%
<b>Total</b>		<b>163</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Cuestionario elaborado por el autor.

**Gráfico N° 01:** Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos (%)



Fuente: Tabla N° 02.

**Interpretación:** De la tabla N° 02 y gráfico N° 01 podemos observar el número y porcentaje de pobladores por escala valorativa que respondieron al cuestionario sobre el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos; 33 pobladores que representan el 20.25% indicaron que el nivel de desarrollo local antes de la ejecución de proyectos fue “Muy bajo”; 78 pobladores que representan el 47.85% y donde se concentra la mayor frecuencia de respuesta indicaron que el nivel es “Bajo”, 30 pobladores (18.40%) indicaron que el nivel es “Medio” y solo 22 pobladores de la muestra que representan el 13.50% indicaron que el nivel de desarrollo local antes de la ejecución de proyectos fue “Alto”.

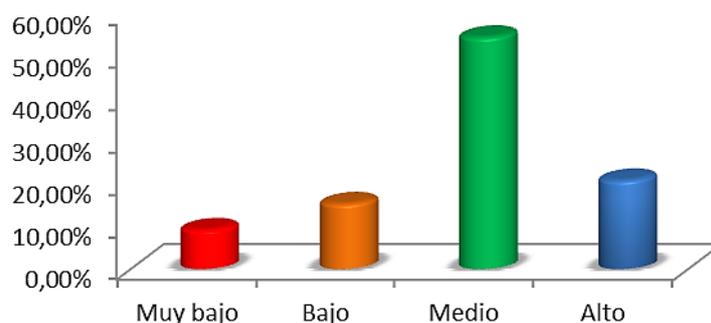
### 3.2 Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos

**Tabla N° 03:** Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos

Escala	Puntaje	N°	%
Muy bajo	15 a 26	15	9.20%
Bajo	27 a 38	25	15.34%
Medio	39 a 50	89	54.60%
Alto	51 a 60	34	20.86%
<b>Total</b>		<b>163</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Cuestionario elaborado por el autor.

**Gráfico N° 02:** Nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos (%)



Fuente: Tabla N° 02.

**Interpretación:** De la tabla N° 03 y gráfico N° 02 podemos observar el número y porcentaje de pobladores por escala valorativa que respondieron al cuestionario sobre el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos; 15 pobladores que representan el 9.20% indicaron que el nivel de desarrollo local después de la ejecución de proyectos fue “Muy bajo”; 25 pobladores que representan el 15.34% indicaron que el nivel es “Bajo”, 89 pobladores (54.60%) y donde se concentra la mayor frecuencia de respuesta indicaron que el nivel es “Medio” y solo 34 pobladores de la muestra que representan el 20.86% indicaron que el nivel de desarrollo local después de la ejecución de proyectos fue “Alto”.

### 3.3 impacto de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015.

#### Prueba de hipótesis para la diferencia de medias

Se tienen dos poblaciones y se toman muestras independientes de tamaños  $n_1$  y  $n_2$ , en este caso las muestras son de tamaño 20; se puede comparar el comportamiento de dichas poblaciones a través de los promedios.

$$H_0: u_1 = u_2 \quad \text{ó} \quad H_0: u_1 - u_2 = 0$$

$$H_1: u_1 < u_2 \quad \text{ó} \quad H_1: u_1 - u_2 < 0$$

La estadística de trabajo depende de las características de las poblaciones y del tamaño de las muestras.

$$T = \frac{(\bar{x}_2 - \bar{x}_1) - (\mu_2 - \mu_1)}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_2} + \frac{s_p^2}{n_1}}}$$

#### Hipótesis Estadística:

$H_0$ : No existe impacto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015

$H_1$ : Existe efecto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015

**Datos:** Los resultados es la suma total de los ítems por cuestionario en ambas encuestas.

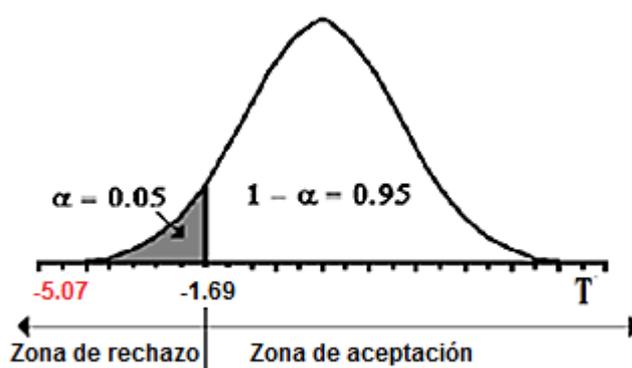
**Tabla 04:** Resultados para la Prueba de Hipótesis

	Pre test	Post test
<b>Promedio</b>	58.69	84.38
<b>Varianza</b>	269.38	244.25
<b>n</b>	163	163
<b>T =</b>	<b>-5.07</b>	

Fuente: Base de datos – SPSS VER 21.

- T probabilístico = Al 95% de confianza con 38 grados de libertad = -1.69
- T observado = -5.07 (aplicando fórmula)

**Gráfico 03:** Zonas de decisión Probabilística



Fuente: Elaboración Propia: SPSS Ver. 21.

**Decisión.** Como nuestro T observado (-5.07) es menor que nuestro T probabilístico (-1.69); se encuentra en la zona de rechazo, entonces rechazamos  $H_0$  (Hipótesis nula) y aceptamos la hipótesis alternativa; por lo tanto, concluimos que: Existe efecto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015.

#### IV.- DISCUSIÓN

Entre sus principales hallazgos del estudio destaca la existencia de impacto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015, con un T observado (-5.07) que es menor al T probabilístico (-1.69); encontrándose en la zona de rechazo, por lo que se acepta la hipótesis alternativa.

En ese sentido Doval, M. (2011) en su tesis denominada Descentralización Metropolitana y Desarrollo Local; quien concluye que la concentración de la población en las capitales, oscila desde cerca del 60%, en Valladolid hasta un tercio en Ávila, Segovia y Zamora y en torno a la cuarta parte en León, (en Madrid el 50%). Igualmente se pudo apreciar que el porcentaje de población viviendo en áreas rurales varía desde 44% de media regional (26% en España) al 3,6% de la comunidad de Madrid; con la tasa de envejecimientos de Castilla y León (22,5%) más alta del conjunto nacional (Madrid el 14,2%). Asimismo, los índices de primacía y concentración presentan datos relevantes sobre el nivel de centralización y dispersión de los núcleos poblacionales de la región.

En tal sentido, el desarrollo local está centrado en las principales ciudades donde el desarrollo de proyectos es mayor, esto debido a la demanda que tienen los ciudadanos.

En relación a lo mencionado el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, antes de la ejecución de proyectos, tuvo un nivel de “Muy bajo” con un 20.25% y un 47.85% con un nivel “Bajo”; en ambos porcentajes se aprecia más del 50% de nivel.

No obstante, el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, después de la ejecución de proyectos los porcentajes se incrementaron alcanzando un 54.60 % con un nivel “Medio” y un 20.86% con un nivel “Alto”.

Estos cambios porcentuales se alcanzaron por una estrecha vinculación de los proyectos con la población, es así que Mena Melgarejo H. M. (2014), en su estudio titulado “Modelo de gestión presupuestal participativa como herramienta

estratégica en el desarrollo de las Regiones del Perú, desarrollado en las Regiones del Perú. Con la finalidad de conocer acerca de la gestión presupuestal participativa como herramienta estratégica en el desarrollo de las regiones del Perú. Donde concluye que el resultado de la gestión presupuestal participativa de los gobiernos regionales ha dado un balance positivo 60.8 % de los encuestados. Lo cual expresa que la gestión presupuestal participativa incide en el mejoramiento de la calidad de vida de la población.

Asimismo, Herrera, A. (2015) en su tesis “El sistema nacional de Inversión Pública Herramienta para la Gestión de Obras en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión”. Donde concluye que el Sistema Nacional de Inversión Pública como herramienta de Gestión, es importante para la ejecución de Obras; con ello poder determinar que los Proyectos de Inversión Pública puedan ser aprobados y ejecutados en base al Plan Anual de Obras que para cada ejercicio fiscal. Además, para la ejecución y cumplimiento de todo proyecto de Inversión es previamente importante cumplir con el Ciclo de Pre inversión para la Ejecución de Obras, lo cual permite contar con una evaluación previa de viabilidad.

Al ser relevante, la incorporación del ciclo del proyecto en cada proyecto se aprecia con mayor detalle su importancia en el resultado del estudio donde al comparar el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes y después de la ejecución de proyectos; en la escala valorativa “Muy bajo” y “Bajo” antes de la ejecución de proyectos se determina la mayor concentración de pobladores, sin embargo en las escalas “Medio” y “Alto” después de la ejecución de proyectos se determina la mayor concentración de pobladores, esto referencia que el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 tienen una tendencia positiva y creciente después de la ejecución de proyectos.

Según el hallazgo antes descrito Prieto, M. (2012), en su estudio “Influencia de la Gestión del Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto en las Municipalidades del Perú (2006-2010) “caso: Lima, Junín y Ancash”. Donde concluye que es necesario proponer al Congreso de la República del Perú un proyecto de ley para la aplicación del Presupuesto por Resultados en todas las

municipalidades del Perú para obtener mejores resultados que van en beneficio de la población y con ello mejorar sus condiciones de vida.

## **V.- CONCLUSIONES**

5.1.- Existe impacto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015, con un T observado (-5.07) que es menor al T probabilístico (-1.69); encontrándose en la zona de rechazo, por lo que se acepta la hipótesis alternativa.

5.2.- El nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos, donde un 20.25% de pobladores indicaron que el nivel de desarrollo local antes de la ejecución de proyectos fue “Muy bajo”; 47.85% de pobladores indicaron que el nivel es “Bajo”, 18.40 % de pobladores indicaron que el nivel es “Medio” y un 13.50% de pobladores indicaron que el nivel es “Alto”.

5.3.- El nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos, donde un 9.20% de pobladores indicaron que el nivel de desarrollo local después de la ejecución de proyectos fue “Muy bajo”; 15.34 % de pobladores indicaron que el nivel es “Bajo”, 54.60 % de pobladores indicaron que el nivel es “Medio” y un 20.86% de pobladores indicaron que el nivel es “Alto”.

## **VI.- RECOMENDACIONES**

6.1.- Al alcalde, Regidores y Equipo Técnico incorporar sus procesos a la gestión de Presupuesto por Resultados con la finalidad que los proyectos ejecutados sean medibles y generen impacto en el desarrollo local, asimismo propiciar la rendición de cuentas para generar una mayor confianza en la ciudadanía.

6.2.- A los técnicos de la formulación de proyectos de la Municipalidad Provincial de San Martín, priorizar los proyectos de salud, educación, infraestructura vial, entre otros; con la finalidad de generar externalidad positiva en la población beneficiaria.

6.3.- Al Alcalde y equipo técnico insertar instrumentos que generen una mayor participación ciudadana para identificar proyectos comunes y con ello garantizar un desarrollo local sostenible con proyectos de beneficio social.

## VII.- REFERENCIAS

- Abusada, R., Cusato, A., & Pastor, C. (2008). Eficiencia del gasto en el Perú. Lima: Instituto Peruano de economía.
- Arguedas, C. (2008). Estado: Funcionamiento, organización y proceso de construcción de políticas públicas. Lima: IDEA Internacional.
- BID. (2015). Introducción a la gestión de proyectos e inicio del proyecto. Washintong: BID.
- BID, & INDES. (2015). Gestión de programas y proyectos . En BID, & INDES, Gestión para resultados en e desarrollo en gobiernos subnacionales (pág. 132). Washintong: INDES.
- BID, & INDES. (2015). Gestión de proyectos de desarrollo. Washintong: BID.
- Brossard, F. (2010). Capacidad operativa del gobierno local para la promoción del comercio justo y la incorporación de sus beneficios en los planes de desarrollo local. Piura: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Castañeda, R. (2016). La flexibilidad y descentralización del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y su impacto en el proceso de viabilización de los PIP en los gobiernos locales y regionales, 2007 - 2014 . La Libertad: Universidad Nacional de Trujillo.
- CEPLAN. (2011). Plan Bicentenario: El Perú hacia el 2021. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Congreso de la República. (2005). Evaluación anual al proceso de descentralización . Lima: Congreso de la República.
- Doval, M. (2011). Descentralización metropolitana y desarrollo local. El caso de Castilla y León en el Hinterland Madrileño. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid .
- García, R., & García , M. (2010). La gestión para resultados en el desarrollo. Washintog: BID.
- Hernández Sampieri, R. (2010). Metodología de la Investigación. Lima: Mc Graw Hill.
- Herrera , A. (2015). El sistema nacional de inversión pública herramienta para la gestión de obras. Huacho: Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.
- INEI. (2015). Compendio Estadístico. Lima: INEI.

- Instituto de Estudios Peruanos . (2012). Inversión municipal y rendición social de cuentas . Lima: MIM.
- Marquez , J., & Rovira, A. (2002). El desarrollo local.
- Márquez, J. (2011). Metodología del desarrollo local. Estrategias e instrumentos. Huelva: Universidad Internacional de Andalucía.
- MEF. (11 de Marzo de 2017). Ciclo de proyecto. Obtenido de Ciclo de proyecto: [https://mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=article&id=876&Itemid=100884&lang=es](https://mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=876&Itemid=100884&lang=es)
- Mena Melgarejo, H. M. (2014). Modelo de gestión presupuestal participativa como herramienta estratégica en el desarrollo de las regiones de Perú, 2008 – 2012.
- Mendoza Villavicencio, W. (2011). Incidencia de la Participación Ciudadana en el Desarrollo Local del distrito de Huambos, Cajamarca, en el período 2009-2011.
- Núñez , E. (2013). Análisis dinámico de las rendiciones de cuentas de las comunidades autónomas y los organismos de control externo. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Prieto , M. (2012). Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad de gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010). Lima: Universidad de San Martín de Porres.
- Sistema Nacional de Inversión Pública. (2013). Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública. Lima: MEF.
- SNIP. (2015). Compendio de normatividad del sistema nacional de inversión pública. Lima: DGIP.

## Anexo N° 1: Matriz de Consistencia

“Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015”

AUTOR: Br. Cirito Vargas Saavedra

Formulación del problema	Hipótesis	Objetivo	Aspectos teóricos
<p>¿Los proyectos ejecutados tienen impacto en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015?</p> <p>¿Cuál es el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos?</p> <p>¿Cuál es el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos?</p>	<p>H0: No existe impacto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015</p> <p>Hi: Existe impacto significativo de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015</p> <p>H1: El nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín,</p>	<p>Establecer el impacto de los proyectos ejecutados en el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015.</p> <p>Identificar el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos.</p> <p>Identificar el nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos.</p>	<p>La recolección de la información será de manera voluntaria a los beneficiarios de los proyectos ejecutados por la Municipalidad Provincial de San Martín.</p>

	<p>periodo 2010 – 2015 antes de la ejecución de proyectos es de nivel bajo.</p> <p>H2: El nivel de desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015 después de la ejecución de proyectos es de nivel medio.</p>			
<b>Diseño de investigación</b>	<b>Variable de estudio</b>		<b>Población y Muestra</b>	<b>Instrumento de recolección de datos</b>
<p><b>Ge: O1 → X → O2</b></p> <p>Dónde:</p> <p>G: Grupo o Muestra de usuarios con desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín.</p> <p>O1: Nivel de desarrollo local antes de la ejecución de proyectos.</p> <p>O2: Nivel de desarrollo local después de la ejecución de proyectos.</p> <p>X: Proyectos ejecutados</p>	Variable	Dimensiones	<p><b>Población.</b></p> <p>La población del estudio estuvo conformada por toda la población de la provincia de San Martín que asciende a 161,132 habitantes, según el XI Censo de Población y VI Vivienda (INEI, 2015).</p> <p><b>Muestra.</b></p> <p>La muestra del estudio estuvo conformada por 163 pobladores.</p>	<p><b>Técnica</b></p> <p>Encuesta para la recolección de datos</p> <p><b>Instrumento</b></p> <p>Encuesta para la recolección de datos</p>
	Desarrollo local	Infraestructura		
		Salud		
		Educación		
Proyecto	Tiempo en ejecución			
	Presupuesto asignado			
	Proyecto ejecutado			

## Anexo N°2: Instrumentos

### CUESTIONARIO PARA EVALUAR EL DESARROLLO LOCAL

#### Datos Generales:

Nombre del ciudadano: \_\_\_\_\_

Ocupación: \_\_\_\_\_

Grado de instrucción: \_\_\_\_\_

**Instrucción.** Dejo en sus manos este instrumento para ser respondido con toda la objetividad posible, será la manera que aporte para el desarrollo de la investigación.

Marca una sola alternativa en la escala de valoración

Totalmente en desacuerdo = 1

En desacuerdo = 2

De acuerdo = 3

Totalmente de acuerdo = 4

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de valores			
		1	2	3	4
INFRAESTRUCTURA					
01	La infraestructura desarrollada son necesarias para la población				
02	La infraestructura vial cubre sus expectativas como poblador				
03	La población tiene participación activa en la ejecución del proyecto				
04	Cuenta con áreas verdes, el mismo que mejoran su ornato				
05	La población participa en la preservación de la infraestructura construida				
SALUD					
06	Los servicios de salud responden a sus necesidades de salud				
07	Tienen un fácil acceso a la atención en el establecimiento de salud				
08	Participa la población en los proyectos desarrollados como				

	beneficiarios directos				
09	En los proyectos existe la inserción de los miembros de la localidad (prestadores de salud, clubes de madres, asociaciones, entre otros)				
10	El establecimiento de salud cuenta con servicios de básicos				
<b>EDUCACIÓN</b>					
11	Los proyectos desarrollados responden a las necesidad educativas de la localidad				
12	Los proyectos facilitan el acceso a la educación de los niños en etapa escolar				
13	Los proyectos cuentan con la participación de los pobladores y socios de la APAFA				
14	Los proyectos mejoraron la calidad educativa				
15	En los proyectos convocan a los miembros de la localidad				

<b>Escala de conversión</b>		
Totalmente en desacuerdo	1	Muy bajo
En desacuerdo	2	Bajo
De acuerdo	3	Medio
Totalmente de acuerdo	4	Alto

## Anexo N° 3: Validación de Instrumento

### FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: DESARROLLO LOCAL

##### I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
			Br. Cirito Vargas Saavedra
<b>TITULO:</b> "Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015"			

**INSTRUCCIONES:** Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Humildad según la evaluación. Así mismo su observación.

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

##### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN: LISTA DE COTEJO

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables					
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					
ORGANIZACIÓN	Existe una organización Lógica.					
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.					
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito del diagnóstico.					
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					
<b>Subtotal</b>						
<b>Total</b>						

##### III. OPINION DE APLICACIÓN:

##### IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN:

Tarapoto, .... de ..... del 2017

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: DESARROLLO LOCAL

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Juarez Díaz Juan Rafael	UCV / UNSM-T	Doctor en Administración y en Educación	Br. Cirito Vargas Saavedra
TÍTULO: "Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015"			

**INSTRUCCIONES:** Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Humildad según la evaluación. Así mismo su observación.

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN: LISTA DE COTEJO**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables				X	
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
ORGANIZACIÓN	Existe una organización Lógica.					X
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.				X	
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.					X
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
METODOLOGÍA	Las estrategias responden al propósito del diagnóstico.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.				X	
<b>Subtotal</b>					20	25
<b>Total</b>					45	

**III. OPINION DE APLICACIÓN:**

El instrumento presenta organización y metodología adecuada para su aplicación

**IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN:**

4.5.

Tarapoto, 26 de Junio del 2017

  
 .....  
**Dr. Juan Rafael Juarez Díaz**  
 DOCENTE

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: DESARROLLO LOCAL

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Juarez Díaz Juan Rafael	UCV / UNSM-T	Doctor en Administración y en Educación	Br. Cirito Vargas Saavedra
TÍTULO: "Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015"			

**INSTRUCCIONES:** Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Humildad según la evaluación. Así mismo su observación.

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN: LISTA DE COTEJO

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					X
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables					X
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización Lógica.				X	
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					X
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.				X	
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito del diagnóstico.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>Subtotal</b>					16	30
<b>Total</b>					46	

#### III. OPINION DE APLICACIÓN:

El instrumento presenta objetividad y es actualizado apropiado para su aplicación

#### IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN:

4.6.

Tarapoto, 26 de Junio del 2017

  
 Dr. Juan Rafael Juarez Díaz

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: DESARROLLO LOCAL

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Chumbe Muñoz Juliana	UCV / UCP	Doctora	Br. Cirito Vargas Saavedra
<b>TITULO:</b> "Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015"			

**INSTRUCCIONES:** Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Humildad según la evaluación. Así mismo su observación.

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN : LISTA DE COTEJO

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables				X	
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización Lógica.					X
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.				X	
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.				X	
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito del diagnóstico.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>Subtotal</b>					20	25
<b>Total</b>		<b>45</b>				

**III. OPINION DE APLICACIÓN:** El instrumento de investigación materia de revisión, evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios y coherencia de cada uno de los ítems con la variable de estudio y sus respectivas dimensiones; por tanto, tiene validez de contenido y es aplicable a los sujetos muestrales.

**IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN: 45**

Tarapoto, 28 de junio del 2017

  
**Dra. Juliana Chumbe Muñoz**  
**CPP# 2309955620**  
**DOCENTE EPG - UCV**

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: DESARROLLO LOCAL

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Chumbe Muñoz Juliana	UCV / UCP	Doctora	Br. Cirito Vargas Saavedra
<b>TITULO:</b> "Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015"			

**INSTRUCCIONES:** Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Humildad según la evaluación. Así mismo su observación.

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN : LISTA DE COTEJO**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables				X	
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización Lógica.					X
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.				X	
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.				X	
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito del diagnóstico.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>Subtotal</b>					20	25
<b>Total</b>		<b>45</b>				

**III. OPINION DE APLICACIÓN:** El instrumento de investigación materia de revisión, evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios y coherencia de cada uno de los ítems con la variable de estudio y sus respectivas dimensiones; por tanto, tiene validez de contenido y es aplicable a los sujetos muestrales.

**IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN: 45**

Tarapoto, 28 de junio del 2017

  
**Dra. Juliana Chumbe Muñoz**  
**CPP# 2309955620**  
**DOCENTE EPG - UCV**

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: DESARROLLO LOCAL

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Sánchez Dávila Keller	UNSM-T / UCV	Magister	Br. Cirito Vargas Saavedra
TITULO: "Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015"			

**INSTRUCCIONES:** Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Humildad según la evaluación. Así mismo su observación.

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN : LISTA DE COTEJO**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables				X	
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
ORGANIZACIÓN	Existe una organización Lógica.					X
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					X
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.				X	
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito del diagnóstico.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>Subtotal</b>					20	25
<b>Total</b>		<b>45</b>				

**III. OPINION DE APLICACIÓN:** Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma

**IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN: 45**

Tarapoto, 26 de Junio del 2017

  
 -----  
 Mg. Keller Sánchez Dávila  
 DOCENTE POS GRADO

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: DESARROLLO LOCAL

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autor del Instrumento
Sánchez Dávila Keller	UNSM-T / UCV	Magister	Br. Cirito Vargas Saavedra
TITULO: "Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015"			

**INSTRUCCIONES:** Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Humildad según la evaluación. Así mismo su observación.

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN : LISTA DE COTEJO

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables				X	
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
ORGANIZACIÓN	Existe una organización Lógica.					X
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					X
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.				X	
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito del diagnóstico.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>Subtotal</b>					20	25
<b>Total</b>		<b>45</b>				

**III. OPINION DE APLICACIÓN:** Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma

**IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN: 45**

Tarapoto, 26 de Junio del 2017

  
 -----  
 Mg. Keller Sánchez Dávila  
 DOCENTE POS GRADO

## Anexo N°3: Constancia de Autorización



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTÍN

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Tarapoto, 01 de Setiembre del 2017

CARTA N° 122 -2017-ORH-GAF-MPSM.

SEÑOR :  
CIRITO VARGAS SAAVEDRA

**ASUNTO : Brinda facilidades para Proyecto de Tesis**  
**Ref. : CARTA REG. 12870-2017**

Grato es dirigirme a usted, para saludarle cordialmente y en atención al documento de la referencia, comunicarle que se le brinda las facilidades para realizar trabajo de investigación sobre proyectos ejecutados por la Municipalidad Provincial de San Martín periodos 2010-2015, que le servirá para el desarrollo de tesis como estudiante de la Universidad César Vallejo; por lo que le agradeceré apersonarse a la Sub Gerencia de Estudios Pre Inversión y Ejecución de Obras, para coordinar su trabajo con la Ing. Nancy BARTRA PEZO.

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE  
SAN MARTÍN

Gregorio Oswaldo Carvalho Díaz  
JEFE (E) OFICINA DE RECURSOS HUMANOS

GOCD//J(E)ORH-MPSM  
Lia/sec.  
c.c.  
Sub G. Estudios Pre Inv.  
Archivo.

Jr. Gregorio Delgado N° 260, Tarapoto  
www.mpsm.gob.pe  
(042)822351 / mpsm@mpsm.gob.pe

## Anexo N°5: Análisis de Confiabilidad (Alfa de Cronbach).

### Análisis de confiabilidad: Desarrollo local

#### Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Válidos	100	100,0
Casos Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
Total	100	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,876	15

#### Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
DL1	48,94	245,193	,786	,975
DL2	48,97	243,894	,785	,975
DL3	48,86	240,045	,821	,975
DL4	49,01	244,460	,772	,975
DL5	48,91	241,873	,810	,975
DL6	48,87	246,193	,770	,975
DL7	49,05	247,313	,761	,975
DL8	48,91	245,268	,765	,975
DL9	49,03	245,631	,773	,975
DL10	49,05	243,576	,801	,975
DL11	48,95	243,524	,808	,975
DL12	48,90	244,463	,780	,975
DL13	48,95	244,734	,791	,975
DL14	49,01	243,250	,803	,975
DL15	48,94	241,535	,812	,975

# “Impacto de los proyectos ejecutados en el desarrollo local de la Municipalidad Provincial de San Martín, periodo 2010 – 2015”

INFORME DE ORIGINALIDAD

**20%**

INDICE DE SIMILITUD

**18%**

FUENTES DE  
INTERNET

**1%**

PUBLICACIONES

**5%**

TRABAJOS DEL  
ESTUDIANTE

ENCONTRAR COINCIDENCIAS CON TODAS LAS FUENTES (SOLO SE IMPRIMIRÁ LA FUENTE SELECCIONADA)

1%

★ [www.adlumen.org](http://www.adlumen.org)

Fuente de Internet

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias

Apagado

Excluir bibliografía

Apagado

Autorización de Publicación de Tesis en Repositorio Institucional UCV

Yo CIRITO VARGAS SAAVEDRA....., identificado con DNI (  )  
OTRO ( ) Nº: 45939161....., egresado de la Escuela de POSGRADO de la Universidad  
César Vallejo, autorizo la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
"IMPACTO DE LOS PROYECTOS EJECUTADOS EN EL DESARROLLO  
LOCAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTÍN,  
PERIODO 2010-2015"..... en el Repositorio  
Institucional de la UCV (<http://dspace.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo  
822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Observaciones:

.....  
.....  
.....



FIRMA

DNI: 45939161.....

FECHA: 26/01/2018.....