



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación de la gestión de la inversión pública de la  
Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el  
periodo 2011 – 2014 mediante el Presupuesto por  
Resultados

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRO EN GESTION PÚBLICA**

**AUTOR:**

Bach. Valverde Herrera, Luder Whistler

**ASESOR:**

Dr. Marquez Yauri, Heyner Yuliano

**SECCIÓN:**

CIENCIAS EMPRESARIALES

**LÍNEA DE INVESTIGACION:**

REFORMA Y MODERNIZACIÓN DEL ESTADO

**PERÚ – 2019**

**PÁGINA DEL JURADO**



---

**Dr. RAZA URBINA SEGUNDO RODOLFO.**  
**PRESIDENTE**



---

**Mg. PEREDA GUANILO VICTOR IVAN.**  
**SECRETARIO**



---

**Dr. MÁRQUEZ YAURI HEYNER YULIANO.**  
**VOCAL**

## **DEDICATORIA**

### ***A mi madre Ursula.***

*Por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, sus valores, por la motivación constante que me ha permitido ser una persona de bien, pero más que nada, por su amor.*

### ***A mi padre Braulio.***

*Por la perseverancia, constancia y valores que lo caracterizan, por el gran trabajo mostrado para salir adelante, y por haberme mostrado siempre el camino correcto con el ejemplo.*

### ***A mis familiares.***

*A mis hermanos, tíos, primos y demás familiares por ser siempre mi soporte, mi guía y mi compañía en el paso por este mundo pasajero.*

### ***A mis amigos.***

*A ellos, que siempre están para apoyarnos mutuamente en nuestra formación personal y profesional.*

*¡Con cariño y amor a ustedes!*

## AGRADECIMIENTO

### ***A Dios.***

*Por haberme permitido llegar hasta este punto tan especial en mi vida y haberme dado salud para lograr mis objetivos.*

### ***A mis padres Ursula y Braulio.***

*Por ser pilares fundamentales en mi vida, a ustedes que con amor y cariño pusieron todo su esfuerzo y sacrificio en el objetivo de formar a una buena persona para este mundo; gracias por ser quien ahora soy.*

### ***A mis familiares.***

*A mis hermanos, tíos, primos y demás familiares por ser siempre mi soporte y por estar siempre presente cuando lo necesito.*

### ***A mis maestros.***

*A ellos por marcar mi formación académica en cada una de sus etapas, por cada consejo, por cada enseñanza y por ser parte del grupo formador de quien ahora soy.*

*A todos ellos, por haber contribuido en mi formación, por haberme motivado a ser un mejor hijo, un mejor amigo, un mejor hermano, un mejor un mejor estudiante, y en todo sentido ser un mejor hombre para la sociedad.*

*¡Gracias a ustedes!*

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Luder Whistler Valverde Herrera, estudiante del Programa Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI N° 71472095, con la tesis titulada: “Evaluación de la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 mediante el Presupuesto por Resultados”.

Declaro bajo juramento que:

- La tesis es de mi autoría.
- He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.
- De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: Trujillo, enero de 2019.



---

Luder Whistler Valverde Herrera

DNI N° 71472094

## **PRESENTACIÓN**

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de elaboración y sustentación de Tesis de la Escuela de Postgrado de la Universidad “César Vallejo”, para elaborar la tesis de Maestría en Gestión Pública, presento el trabajo de investigación denominado: “Evaluación de la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 mediante el Presupuesto por Resultados”, con el objetivo de realizar una investigación no experimental descriptiva simple.

En la presente investigación se realiza un análisis de la influencia del Presupuesto por Resultados en la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014. Para esto, se evaluó el desempeño y ejecución presupuestal, los programas presupuestales y los incentivos a la gestión; teniendo como indicadores el seguimiento de la Ejecución Financiera y Física (Compromiso, Certificado, Devengado y Girado), y los logros alcanzados en porcentajes mayores al 70%.

El criterio trascendental es el evaluar un periodo municipal, el mismo que tiene una duración de cuatro años de ejecución presupuestal, de estadística provincial, las cuales se toman como población y muestra general.

El autor.

## ÍNDICE GENERAL

I. INTRODUCCION .....	3
1.1. Realidad problemática .....	3
1.2. Trabajos previos .....	5
1.3. Formulación del problema .....	6
1.4. Justificación del estudio.....	8
1.5. Hipótesis.....	8
1.6. Objetivos .....	8
1.6.1. Objetivo general.....	8
1.6.2. Objetivos específicos .....	9
II. MÉTODO.....	10
2.1. Diseño de investigación.....	10
2.2. Variables y operacionalización. ....	10
2.3. Población y muestra. ....	10
2.4. Criterios de selección .....	10
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	11
2.6. Validación y confiabilidad de los instrumentos .....	11
2.7. Métodos de análisis de datos .....	11
III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	12
3.1. Evaluación del Desempeño de la Ejecución Presupuestal.....	12
3.1.1. Desempeño de ejecución física y financiera según la Programación de Compromisos Anual (PCA).....	14
3.1.2. Desempeño de ejecución física y financiera según genérica de gasto	14
3.1.3. Desempeño de ejecución física y financiera de programas presupuestales según función de gasto.....	21

3.1.4. Desempeño de ejecución física y financiera según fuente y rubro de financiamiento.....	25
3.2. Evaluación de cumplimiento de metas e Incentivo a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF.....	29
IV. CONCLUSIONES.....	33
V. RECOMENDACIONES.....	36
VI. REFERENCIAS.....	37
VII. ANEXOS .....	40



## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> PIA y PIM anuales 2011-2014. ....	12
<b>Tabla 2.</b> Desempeño y Ejecución presupuestal 2011-2014.....	13
<b>Tabla 3.</b> Ejecución física y financiera Trimestral según PCA .....	15
<b>Tabla 4.</b> <i>Desempeño y Ejecución del gasto según genérica</i> .....	17
<b>Tabla 5.</b> Desempeño y Ejecución de programas presupuestales según Función 2010-2014. ....	21
<b>Tabla 6.</b> Ejecución del gasto según fuente y rubro de Financiación .....	26
<b>Tabla 7.</b> Cumplimiento de metas e incentivo a la gestión. ....	29

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 3.1.</b> PIA - PIM anuales 2010-2014 .....	13
<b>Figura 3.2.</b> Desempeño y Ejecución presupuestal 2010-2014 .....	14
<b>Figura 3.3.</b> Gasto Trimestral (Compromiso, Devengado, Girado) según PCA, 2011-2012 .....	16
<b>Figura 3.4.</b> Gasto Trimestral (Compromiso, Devengado, Girado) según PCA, 2013-2014 .....	16
<b>Figura 3.5.</b> Estructura del gasto MPM según Genérica - 2011 .....	18
<b>Figura 3.6.</b> Estructura del gasto MPM según Genérica - 2012 .....	19
<b>Figura 3.7.</b> Estructura del gasto MPM según Genérica - 2013 .....	20
<b>Figura 3.8.</b> Estructura del gasto MPM según Genérica - 2014 .....	20
<b>Figura 3.9.</b> Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2011. ....	22
<b>Figura 3.10.</b> Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2012. ....	23
<b>Figura 3.11.</b> Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2013. ....	24
<b>Figura 3.12.</b> Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2014. ....	25
<b>Figura 3.13.</b> Ejecución del gasto según fuente y rubro de Financiación - 2011 ..	27
<b>Figura 3.14.</b> Ejecución del gasto según fuente y rubro de Financiación - 2012 ..	28
<b>Figura 3.15.</b> Ejecución del gasto según fuente y rubro de Financiación - 2013 ..	28
<b>Figura 3.16.</b> Ejecución del gasto según fuente y rubro de Financiación - 2014...	29
<b>Figura 3.17.</b> Cumplimiento de metas del programa de incentivos - % de cumplimiento de metas. ....	31
<b>Figura 3.18.</b> Incentivos y bonos por cumplimiento de metas - % de transferencia de monto máximo. ....	32

## RESUMEN

El análisis de la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón en el periodo 2011-2014, se orientó en evaluar la evolución de la gestión municipal mediante políticas de Programación Presupuestal ajustadas a resultados; las mismas que están alineadas al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2021. Es así que por medio de los ministerios y entidades gubernamentales se trata de aplicar nuevas estrategias y formas de gobierno mediante leyes y normativas buscando el desarrollo económico y social; siendo el Presupuesto por Resultados (PPR) una nueva forma de asignación de los recursos económicos a los gobiernos regionales y locales en base a los logros y objetivos alcanzados, que se viene implementando desde 2007. Esto estimula a los gobiernos a cumplir ciertos objetivos en un período de tiempo determinado.

El desempeño y ejecución presupuestal estuvo sujeta a un análisis desde diferentes enfoques, sin alterar los resultados en cualquiera de ellos. De ahí que se haya determinado que la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 mediante el Presupuesto por Resultados ha sido positiva, visto desde un enfoque particular y no global; reportándose montos devengados de S/9,055,089; S/9,545,197; S/14,069,195 y S/13,727,239 para los años 2011, 2012, 2013 y 2014. Asimismo se evaluó el cumplimiento de metas e Incentivos a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF, determinándose que el comportamiento del cumplimiento es progresivo y ascendente en el tiempo, específicamente en los años 2011, 2012 y 2013, donde se registró un cumplimiento del 75%, 78% y 100% de metas respectivamente; posteriormente en el año 2014 se registró un cumplimiento del 85% de metas, habiéndose cumplido con 11 metas, lo que representa un número mayor al de los tres años anteriores. El periodo de tiempo analizado muestra un nivel de cumplimiento mayor al 75% en cada año, muestra del compromiso por parte de la gestión municipal con el PI.

**Palabras clave:** Presupuesto por Resultados, Plan Estratégico, desempeño y ejecución presupuestal, programa de Incentivos.

## ABSTRACT

The analysis of the management of public investment of the Provincial Municipality of Marañón in the period 2011-2014, is oriented in the evaluation of the evolution of municipal management through budget programming policies adjusted to results; The same ones that are aligned in the National Development Strategic Plan to 2021. The Budget for Results (PPR) is a new form of allocation of economic resources and regional and local media in the base of the results. to meet certain objectives in a certain period of time.

Performance and budget execution were subject to an analysis in different ways, however, in the results in any of them. Hence, it has been determined that the management of public investment of the Provincial Municipality of Marañón - Huánuco in the period 2011 - 2014 through the Budget for results has been effective, seen from a particular and not global approach; reported accrued investments of S / 9,055,089; S / 9,545,197; S / 14,069,195 and S / 13,727,239 for the years 2011, 2012, 2013 and 2014. The compliance of goals and incentives for the management of the MEF's incentive program is also evaluated, determining the compliance behavior is progressive and ascending in time, specifically in the years 2011, 2012 and 2013, where compliance with 75%, 78% and 100% of goals respectively is met; The year 2014 was fulfilled with a fulfillment of 85% of goals, having met 11 goals, which represents a number greater than the three previous years. The period of time analyzed shows a level of compliance greater than 75% in each year, a sign of the commitment of the municipal management to the IP.

**Keywords:** Budget by Results, Strategic Plan, performance and budget execution, Incentive program.

## **I. INTRODUCCION**

### **1.1. Realidad problemática**

Los países encontrados en vías de desarrollo son los que muestran la mayor pobreza extrema, analfabetismo y desnutrición crónica, por mencionar solo algunas características; debido a que estos tienen un problema en el desarrollo económico, político y social, producto de ello existen tantos casos de desnutrición, analfabetismo bajas esperanzas de vida, mala salud y otros que los gobiernos de estos países mal o bien tratan de superar, aplicando una serie de estrategias imitando a los países desarrollados, tratando de buscar una forma de mejorar la economía aprovechando los recursos naturales que éstas tienen. El Perú es uno de los países encontrados en vías de desarrollo, teniendo una serie de problemas que afrontar y superar para mejorar la economía, si bien es cierto en los últimos, según el Banco Mundial, 15 años; el Perú ha estado manteniendo un crecimiento económico positivo, sin embargo no basta con este indicador de crecimiento económico para decir que el país peruano está a puertas de ser un país desarrollado. Según el reporte de SISFOH (Sistema de Focalización de Hogares), la población peruana, sigue en semejantes condiciones de vida de hace 2 décadas, con altos índices de desnutrición crónica, bajos niveles de educación, un alto analfabetismo, baja esperanza de vida, etc. que van disminuyendo lentamente por debajo de lo esperado, y esta situación es tal vez a razón de la mala distribución de los recursos y principalmente del mal manejo de estos por parte de los diferentes niveles de gobierno, desde el más alto hasta los gobiernos locales.

En el Perú de hoy existen muchas deficiencias de desarrollo, de los mismos que somos conscientes, ya que aún existen comunidades, provincias aisladas que no cuentan con vías que permitan la comunicación, mismas que no permiten a sus pobladores el progreso y mejores condiciones de vida, pero también existen lugares que sí se pueden desarrollar y ofrecer mejores condiciones de vida a sus habitantes, sin embargo según el SISFOH las condiciones de vida poco han progresado en

la última década, ¿esto a que se debe? muchas veces no encontramos la respuesta a esta pregunta en quienes manejan o gestionan los recursos, la corrupción, capacidad de gestión de los representantes, etc. Dentro de estas comunidades y distritos con problemas de desarrollo económico local y condiciones de vida, se encuentra la provincia de Marañón – Región Huánuco, considerada de extrema pobreza.

Es así que por medio de los ministerios y entidades gubernamentales se trata de aplicar nuevas estrategias y formas de gobierno mediante leyes y normativas buscando el desarrollo económico y social. Es así que mediante la ley N°27411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, capítulo IV se habla del Presupuesto por Resultados (PPR) como una nueva forma de asignación de los recursos económicos a los gobiernos regionales y locales en base a los logros y objetivos alcanzados, que se viene implementando desde 2007, lo rescatable de esta nueva forma de asignación de recursos es que estimula a los gobiernos a cumplir ciertos objetivos en un período de tiempo determinado. Esencialmente lo que intenta es que los gobiernos regionales y locales realicen los objetivos establecidos para el Perú del año 2021, el plan bicentenario del Perú, en el cual se habla de seis ejes estratégicos: “Derechos fundamentales y dignidad de las personas, Oportunidades y acceso a los servicios, Estado y gobernabilidad, Economía, competitividad y empleo, Desarrollo regional e infraestructura y Recursos naturales y ambiente cada uno de ellos; se desglosa en puntos específicos que busca el desarrollo socioeconómico del país”.

Principalmente en la región de Huánuco muchos distritos y comunidades tienen los recursos y el potencial necesario para desarrollarse, sin embargo no se observa en estas comunidades y distritos el desarrollo necesario en sus habitantes, es decir, no se ha podido avanzar económicamente y socialmente de acuerdo al reporte de SISFOH y INEI, donde sus habitantes cuentan con condiciones de vida no adecuadas, sin embargo sí cuenta con el potencial para poder desarrollar tanto social y económicamente.

En la presente investigación se realiza la Evaluación de la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 mediante el Presupuesto por Resultados.

## **1.2. Trabajos previos**

Jiménez A. (2012), en su trabajo de investigación llegó a la conclusión que es preciso conservar los compromisos de todas las instancias de gobierno, teniendo en cuenta las contrapartes técnicas institucionales, apoyados en planes de trabajo concertados y debidamente sustentados por el área presupuestaria. El fin debería ser el continuar siempre la retroalimentación, ya que es la población la que debe contribuir hacia la Gestión para obtener resultados positivos que evidencien desarrollo, y no sólo las instituciones como elementos autónomos.

Tanaka E. (2011), plantea en su trabajo, “Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud”, que el control de la realización del gasto público, no favorece a una gestión por resultados, dado que dirige a los procedimientos exclusivamente hacia el cumplimiento de normas, pero no necesariamente a resultados palpables en favor de la población. En la práctica, la sociedad participa de forma restringida en el proceso de la toma de decisiones y por ende también en el manejo del recurso público.

Prieto M. (2013), sostiene en su investigación, que la aplicación del PPR en las municipalidades del Perú acrecienta la eficiencia del gasto público, debido a que este es destinado a mejorar los niveles de vida de ciudadanía en general.

Wenceslao L. (2013), concluye luego de estudiar la influencia del PPR en el presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Casa Grande en el año 2012, que la metodología y distribución del proceso del Presupuesto Participativo Basado en Resultados, se desarrolla de acuerdo a las normas en rigor; y a la vez se analiza el procedimiento de las inversiones de dicha municipalidad. Encontrándose que todo es realizado

bajo las normas vigentes en nuestro estado jurídico, de esta manera se evidencia que el PPR se puede evaluar en los diferentes procedimientos de gestión del gasto público a través de sus actores

Es de esta manera que el estudio el PPR se ha venido estudiando en el Perú, en busca de encontrar su influencia en la mejora de la gestión del gasto público.

### **1.3. Formulación del problema**

Los países encontrados en vías de desarrollo son los que muestran la mayor pobreza extrema, analfabetismo y desnutrición crónica, por mencionar solo algunas características; debido a que estos tienen un problema en el desarrollo económico, político y social, producto de ello existen tantos casos de desnutrición, analfabetismo bajas esperanzas de vida, mala salud y otros que los gobiernos de estos países mal o bien tratan de superar, aplicando una serie de estrategias imitando a los países desarrollados, tratando de buscar una forma de mejorar la economía aprovechando los recursos naturales que éstas tienen. El Perú es uno de los países encontrados en vías de desarrollo, teniendo una serie de problemas que afrontar y superar para mejorar la economía, si bien es cierto en los últimos, según el Banco Mundial, 15 años; el Perú ha estado manteniendo un crecimiento económico positivo, sin embargo no basta con este indicador de crecimiento económico para decir que el país peruano está a puertas de ser un país desarrollado, pues poco se ha desarrollado en las última década. Según el reporte de SISFOH (Sistema de Focalización de Hogares), la población peruana, sigue en las semejantes condiciones de vida de hace dos décadas, con altos índices de desnutrición crónica, bajos niveles de educación, un alto analfabetismo, baja esperanza de vida, etc. que van disminuyendo lentamente por debajo de lo esperado, y esta situación es tal vez a razón de la mala distribución de los recursos y principalmente del mal manejo de estos por parte de los diferentes niveles de gobierno, desde el más alto hasta los gobiernos locales. En el Perú de hoy existen muchos deficiencias de desarrollo, de los mismos que somos



conscientes, ya que aún existen comunidades, provincias aisladas que no cuentan con vías que permitan la comunicación, mismas que no permiten a sus pobladores el progreso y mejores condiciones de vida, pero también existen lugares que sí se pueden desarrollar y ofrecer mejores condiciones de vida a sus habitantes, sin embargo según el SISFOH las condiciones de vida siguen igual en los años de estudio, ¿esto a que se debe? muchas veces no encontramos la respuesta a esta pregunta en quienes manejan o gestionan los recursos, la corrupción, capacidad de gestión de los representantes, etc. Dentro de estas comunidades y distritos con problemas de desarrollo económico local y condiciones de vida, se encuentra la provincia de Marañón – Región Huánuco, considerada de extrema pobreza.

Es así que por medio de los ministerios y entidades gubernamentales se trata de aplicar nuevas estrategias y formas de gobierno mediante leyes y normativas buscando el desarrollo económico y social. Es así que mediante la ley N°27411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, capítulo IV se habla del Presupuesto por Resultados (PPR) una nueva forma de asignación de los recursos económicos a los gobiernos regionales y locales en base a los logros y objetivos alcanzados, que se viene implementando desde 2007, lo rescatable de esta nueva forma de asignación de recursos es que estimula a los gobiernos a cumplir ciertos objetivos en un período de tiempo determinado. Esencialmente lo que intenta es que los gobiernos regionales y locales realicen los objetivos establecidos para el Perú del año 2021, el plan bicentenario del Perú, en el cual se habla de seis ejes estratégicos: “Derechos fundamentales y dignidad de las personas, Oportunidades y acceso a los servicios, Estado y gobernabilidad, Economía, competitividad y empleo, Desarrollo regional e infraestructura y Recursos naturales y ambiente cada uno de ellos; se desglosa en puntos específicos que busca el desarrollo socioeconómico del país”.

Principalmente en la región de Huánuco muchos distritos y comunidades tienen los recursos y el potencial necesario para desarrollarse, sin embargo no se observa en estas comunidades y distritos el desarrollo necesario en sus habitantes, es decir, no se ha podido avanzar

económicamente y socialmente de acuerdo al reporte de SISFOH y INEI, donde sus habitantes cuentan con condiciones de vida no adecuadas, sin embargo sí cuenta con el potencial para poder desarrollar tanto social y económicamente.

Es así que nos planteamos la siguiente pregunta:

¿Cómo ha sido desarrollada la gestión de la inversión pública por la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011-2014?

#### **1.4. Justificación del estudio**

Ya que un distrito con más de 100 años de creación política, tiene los mismos problemas de hace décadas, genera la necesidad de buscar conocer la razón del lento desarrollo económico y social, describiendo la incidencia del Presupuesto por Resultados (PPR) y el Desarrollo Económico Local. Por ende la necesidad de conocer la influencia de esta nueva forma de gestionar el estado en la reducción de los índices estadísticos de pobreza, desnutrición y otros problemas que aquejan en la sociedad.

Por ello que mediante la presente investigación se pretende evaluar la gestión de la inversión pública. Por otra parte se busca también hacer conocer y entender a los gobiernos locales del Perú que esta nueva forma de gestión contribuye a la mejora del crecimiento económico y social, ya que es una herramienta muy importante y significa una estrategia que se aplica con la finalidad de mejorar y acelerar el desarrollo.

#### **1.5. Hipótesis**

La gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 ha sido positiva.

#### **1.6. Objetivos**

##### **1.6.1. Objetivo general**

Evaluar la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014.

### **1.6.2. Objetivos específicos**

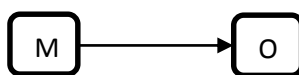
- Evaluar el Desempeño y Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 de manera integral.
- Evaluar el Desempeño y Ejecución Presupuestal según la programación de compromisos anual de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014.
- Evaluar el Desempeño y Ejecución Presupuestal según la genérica de gasto, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014.
- Evaluar Desempeño y Ejecución Presupuestal en los programas presupuestales según su función de gasto, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014.
- Evaluar el Desempeño y Ejecución Presupuestal según la fuente de financiación, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014.
- Evaluar el cumplimiento de metas e Incentivos a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF a la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014

## II. MÉTODO

### 2.1. Diseño de investigación.

Descriptivo retrospectivo - longitudinal

**Modelo**



**DONDE:**

- **M:** Ejecución presupuestal de la MPM 2011-2014.
- **O:** Gestión de la inversión pública de la MPM 2011-2014.

### 2.2. Variables y operacionalización.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores
Gestión de la inversión pública de la MPM 2011-2014 mediante PPR	Estrategia de gestión pública que consiente enlazar la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios y a resultados a favor de la población, con la particularidad de permitir que estos puedan ser medibles (Ley N° 28411 – ley general del sistema nacional de presupuesto).	Herramienta de gestión que busca el cumplimiento de objetivos en un tiempo determinado, impulsando desarrollo.	• Desempeño y ejecución presupuestal.	• Seguimiento de la Ejecución Financiera y Física (Compromiso, Certificado, Devengado y Girado). Avance mayor a 70%
			• Incentivos a la gestión	• Cumplimiento de metas e incentivos del programa de incentivos. Mayores al 70%

### 2.3. Población y muestra.

2.3.1. **Población** : Ejecución Financiera MPM en el periodo 2011-2014

2.3.2. **Muestra** : Ejecución Financiera MPM en el periodo 2011-2014

La población y muestra son las mismas dado que se tomará en cuenta el 100% de datos financieros para realizar la evaluación.

### 2.4. Criterios de selección

El criterio trascendental es el evaluar un periodo municipal (4 años, según

la Ley De Elecciones Municipales - Ley 26864), mediante la evaluación de la gestión presupuestal y estadística contable provincial, con una duración del mismo lapso, mismas que se toman como población y muestra general.

## **2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se hizo uso de la técnica de lectura y documentación (Orellana D. y Sanchez G., 2006) para la recolección de los datos estadísticos contables encontrados en el portal web institucional del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), consulta amigable, y consulta electrónica del portal web del programa de incentivos.

## **2.6. Validación y confiabilidad de los instrumentos**

Se realizó mediante la comparativa con los datos publicados por el MEF en su página electrónica institucional y la respectiva aprobación del asesor de tesis. Estos bajo el estricto cumplimiento del Principio de Publicidad, estipulado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley N° 27806).

## **2.7. Métodos de análisis de datos**

El método para el análisis de datos, es el de estadística cuantitativa, para lo que se utiliza el siguiente software informático: Microsoft Excel.

Para realizar el procesamiento de datos, el primer paso es ubicar las cifras en el portal web de Ministerio de Economía (de acuerdo al reporte que realiza cada municipalidad anualmente), luego de obtener los datos de acuerdo a la variable y considerando sus indicadores, a continuación se procesa los datos generando tablas y gráficos. Finalmente, se realiza el análisis de datos y la relación que existe entre ellos.

### III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de la situación presupuestal de la Municipalidad Provincial de Marañón en el periodo 2011-2014, se orientó en evaluar la evolución de la gestión municipal mediante políticas de Programación Presupuestal ajustadas a resultados; las mismas que están alineadas al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2021.

El desempeño y ejecución presupuestal está sujeta a un análisis desde diferentes enfoques, sin alterar los resultados en cualquiera de ellos.

#### 3.1. Evaluación del Desempeño de la Ejecución Presupuestal

Inicialmente se observa en la Tabla 1, la evolución de los Presupuestos Institucionales de Apertura (PIA) y los Presupuestos Institucionales Modificados (PIM) a través del periodo de análisis del presente estudio; considerando la columna de Devengado como dato esencial para más adelante realizar la evaluación del Porcentaje de Avance de ejecución presupuestal, toda vez que este depende de una razón entre la cantidad Devengada y el PIM de la entidad municipal.

**Tabla 1.**

PIA y PIM anuales 2011-2014.

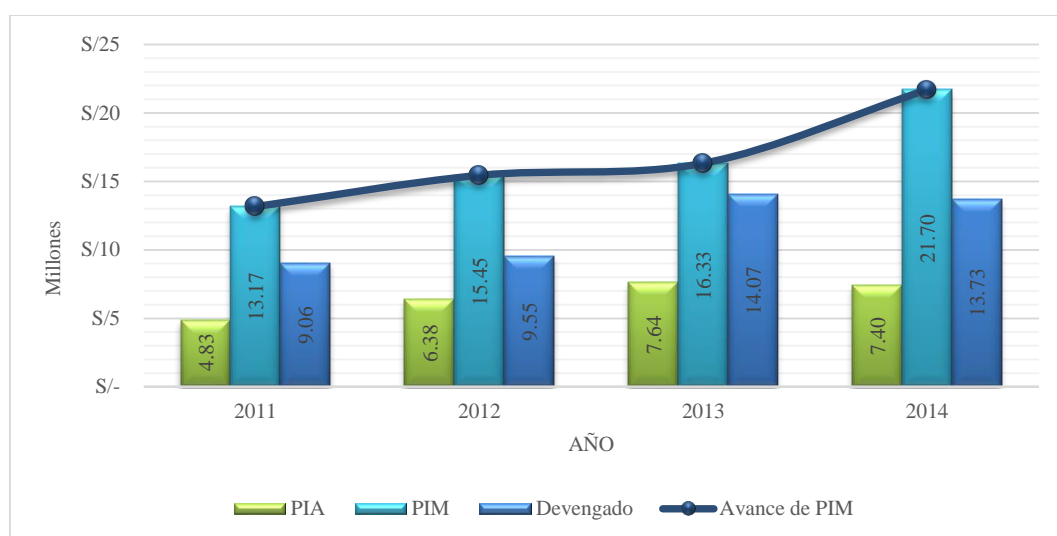
<b>Año</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>Devengado</b>
2011	4,834,085	13,166,385	9,055,089
2012	6,381,691	15,450,607	9,545,197
2013	7,638,283	16,330,238	14,069,195
2014	7,397,231	21,702,526	13,727,239

Autor: Elaboración propia

Fuente: Consulta amigable, MEF (2018)

Se observa en la Figura 3.1, como evoluciona los montos asignados en el PIA y el PIM, dejándose notar que el PIM supera al PIM por más del 200% al PIA, asimismo se observa como el PIM tiene un ritmo creciente a través del tiempo en el periodo analizado, lo que es señal del aumento en el presupuesto disponible para ejecución financiera y física. La columna del devengado también muestra un incremento en el tiempo a excepción del

año 2014, en el que se observa una disminución pequeña en comparación al año anterior.



**Figura 3.1.** PIA - PIM anuales 2011-2014

Fuente: Tabla 1.

En la Tabla 2 se evidencia el Seguimiento de la Ejecución Financiera y Física (Compromiso, Devengado y Girado), mostrando una columna con los porcentajes de avance determinados por la razón entre las cifras del Devengado y el PIM de cada año respectivamente.

**Tabla 2.**

*Desempeño y Ejecución presupuestal 2011-2014.*

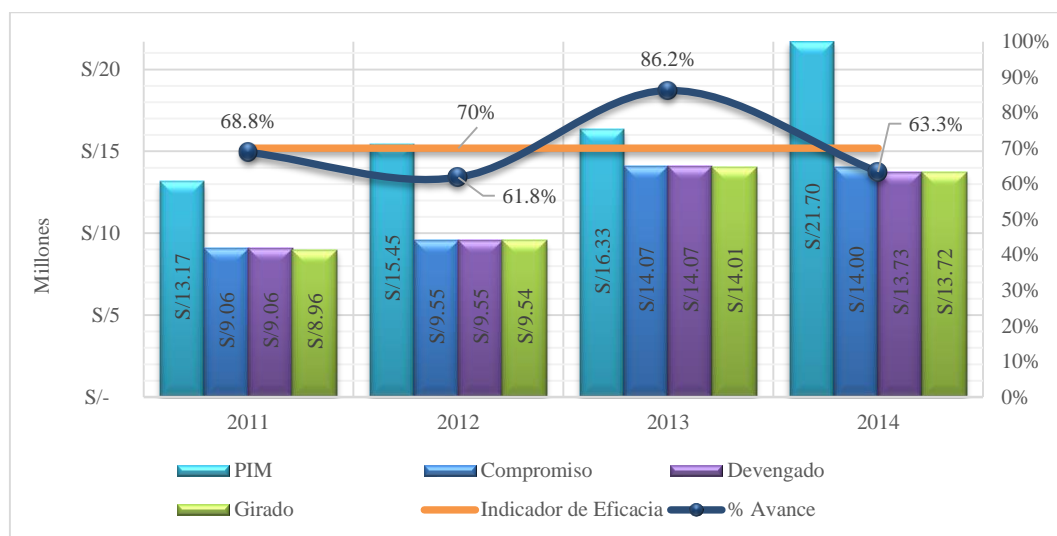
Año	PIM (S/)	Ejecución			% Avance
		Compromiso (S/)	Devengado (S/)	Girado (S/)	
2011	13,166,385	9,055,089	9,055,089	8,962,773	68.8
2012	15,450,607	9,545,227	9,545,197	9,543,417	61.8
2013	16,330,238	14,069,195	14,069,195	14,007,385	86.2
2014	21,702,526	13,999,161	13,727,239	13,721,146	63.3

Autor: Elaboración propia

Fuente: Consulta amigable, MEF (2018)

El comportamiento del porcentaje de avance y las cifras descritas en la Tabla 2, se pueden observar en la Figura 3.2, misma en la que muestra una marcada diferencia entre los montos del PIM y los montos de la ejecución física y financiera para cada año respectivamente, respaldando de esta manera las cifras del porcentaje de avance. Para el presente estudio se

estableció un indicador de eficacia del gasto público, siendo este un porcentaje de avance del 70%; en la Figura 3.2 se observa que se ha bordeado el indicador de eficacia desde la parte inferior, siendo la cifra más baja la obtenida en el año 2014, y habiéndose superado el indicador establecido, en el año 2013 con un 86.2%. Mostrando de esta manera que el mejor año de ejecución física y financiera de la Municipalidad Provincial de Maraón fue el 2013 al haber realizado una inversión de S/14,069,195



**Figura 3.2.** Desempeño y Ejecución presupuestal 2011-2014  
Fuente: Tabla 2

### 3.1.1. Desempeño de ejecución física y financiera según la Programación de Compromisos Anual (PCA).

Según la Guía para la Ejecución del Gasto (MEF, 2018):

“para efecto de la determinación y revisión de la PCA, se toma en cuenta que ésta contenga las autorizaciones del nivel de gasto, destinadas a atender los gastos rígidos (planillas de remuneraciones y pensiones, pago de los servicios básicos, entre otros), las obligaciones que devienen de años fiscales precedentes conforme a la normatividad vigente; la culminación de proyectos de inversión pública; el mantenimiento de la infraestructura pública resultante de proyectos de inversión pública, y la atención de las intervenciones en los Programas



Presupuestales, entre otros”.

Para el caso de la Unidad Ejecutora inmersa en la presente investigación se presentan las cifras observadas en la Tabla 3, mismas que son con la intención de mejorar la ejecución de sus gastos priorizados, teniendo en cuenta que el presupuesto es mayo en cada año respecto al anterior.

**Tabla 3.**

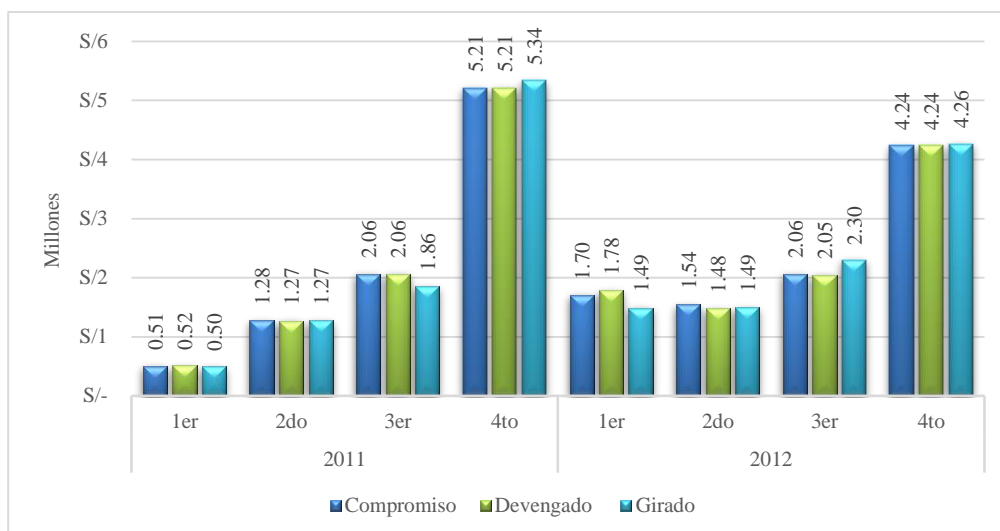
*Ejecución física y financiera Trimestral según PCA MPM 2011-2014*

<b>Año</b>	<b>Trim.</b>	<b>Compromiso (S/)</b>	<b>Devengado (S/)</b>	<b>Girado (S/)</b>
2011	1er	507,670	515,334	497,285
	2do	1,276,327	1,268,085	1,273,667
	3er	2,061,527	2,060,964	1,855,432
	4to	5,209,565	5,210,705	5,336,390
2012	1er	1,702,906	1,782,056	1,490,246
	2do	1,540,908	1,476,277	1,492,055
	3er	2,060,752	2,049,111	2,296,842
	4to	4,240,660	4,237,752	4,264,274
2013	1er	1,831,440	1,977,538	1,714,855
	2do	5,907,300	5,768,230	2,384,350
	3er	3,290,157	3,463,025	5,172,726
	4to	3,040,298	2,860,402	4,735,454
2014	1er	3,313,968	3,298,789	2,542,756
	2do	3,506,863	3,502,814	4,132,375
	3er	3,319,058	3,339,831	3,444,573
	4to	3,859,272	3,585,806	3,601,442

Autor: Elaboración propia

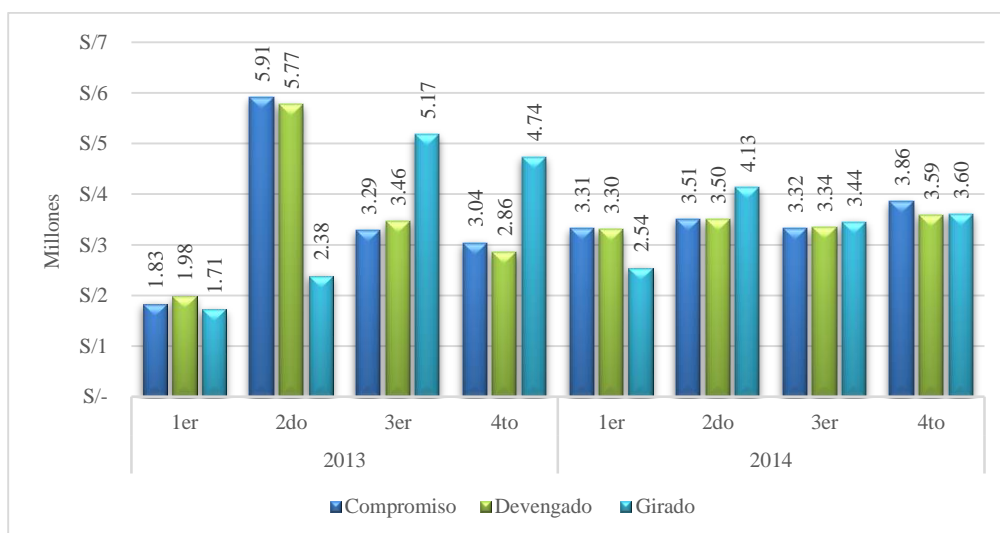
Fuente: Consulta amigable, MEF (2018)

En los años 2011 y 2012 se deja notar un aumento progresivo directamente proporcional al tiempo, es decir, las cifras van aumentando a medida que pasa cada trimestre, presentando así la mayor suma, en los trimestres 4 de cada año. Se observa en la Figura 3.3, que la distribución del gasto en el año 2011 va aumentando de manera progresiva en los 3 primeros trimestres y da un salto significativo en el trimestre 4; de manera similar ocurre en el año 2014, donde se observa que luego de una pequeña disminución en el segundo trimestre con respecto al primero; aumenta hasta dar un salto significativo del trimestre 3 al 4, aunque de manera menos radical que en el año 2011.



**Figura 3.3.** Gasto Trimestral (Compromiso, Devengado, Girado) según PCA, 2011-2012  
Fuente: Tabla 3

El Gasto Trimestral según la PCA de los años 2013 y 2014 muestra en la Figura 3.4, cifras variadas en cuanto a cada fase de la ejecución (compromiso, devengado, girado), siendo estas menos uniformes que en los años 2011 y 2012 (Figura 3.3). Así mismo la Figura 3.4 muestra un fenómeno singular en los trimestres 2, 3 y 4 del año 2013, donde la diferencia entre las cifras del devengado y el girado son significativas.



**Figura 3.4.** Gasto Trimestral (Compromiso, Devengado, Girado) según PCA, 2013-2014  
Fuente: Tabla 3

### 3.1.2. Desempeño de ejecución física y financiera según genérica de gasto.

Esta fase de la investigación muestra un análisis desde el enfoque de los clasificadores presupuestarios, siendo estos una herramienta del sistema integrado de información financiera que nos permite ordenar la información según un criterio o característica homogénea y facilitar el registro libre y rápido de la ejecución presupuestaria (MEF, 2018).

**Tabla 4.**  
*Desempeño y Ejecución del gasto según genérica MPM 2011-2014*

Año	Cod.	Descripción	PIA (S/)	PIM (S/)	Ejecución			Avanc e %
					Comp. (S/)	Deven. (S/)	Girado (S/)	
2011	5-21	Personal y obligaciones sociales	882,788	895,932	879,379	879,379	878,989	98.2
	5-22	Pensiones y otras prestaciones sociales	385,671	431,980	395,184	395,184	390,610	91.5
	5-23	Bienes y servicios	805,571	4,090,832	1,401,577	1,401,577	1,357,553	34.3
	5-25	Otros gastos	154,350	207,682	196,285	196,285	196,285	94.5
	6-26	Adquisición de activos no financieros	2,605,705	7,539,959	6,182,663	6,182,663	6,139,335	82.0
2012	5-21	Personal y obligaciones sociales	983,035	993,716	933,864	933,864	933,864	94.0
	5-22	Pensiones y otras prestaciones sociales	338,152	466,937	417,182	417,182	417,182	89.3
	5-23	Bienes y servicios	1,452,884	4,537,943	4,055,714	4,055,684	4,055,604	89.4
	5-24	Donaciones y transferencias	256,409	197,200	191,500	191,500	191,500	97.1
	5-25	Otros gastos	18,000	27,153	13,903	13,903	12,203	51.2
	6-25	Otros gastos	-	120,000	120,000	120,000	120,000	100
2013	6-26	Adquisición de activos no financieros	3,333,211	9,107,658	3,813,063	3,813,063	3,813,063	41.9
	5-21	Personal y obligaciones sociales	1,043,264	1,120,016	1,032,144	1,032,144	1,032,144	92.2
	5-22	Pensiones y otras prestaciones sociales	395,743	424,531	422,327	422,327	422,327	99.5
	5-23	Bienes y servicios	2,358,627	3,639,433	3,186,348	3,186,348	3,131,600	87.6
	5-24	Donaciones y transferencias	181,200	39,700	39,700	39,700	39,700	100
	5-25	Otros gastos	13,000	164,822	155,940	155,940	155,940	94.6
	6-25	Otros gastos	108,000	99,500	94,710	94,710	94,710	95.2
2014	6-26	Adquisición de activos no financieros	3,538,449	10,842,236	9,138,026	9,138,026	9,130,964	84.3
	5-21	Personal y obligaciones sociales	1,262,441	1,262,441	1,185,552	1,185,552	1,185,552	93.9
	5-22	Pensiones y otras prestaciones sociales	395,743	444,114	433,068	433,068	433,068	97.5
	5-23	Bienes y servicios	2,420,695	4,131,601	3,708,704	3,704,944	3,704,944	89.7
	5-25	Otros gastos	349,200	392,020	380,566	380,566	380,566	97.1
6-26	Adquisición de activos no financieros	2,969,152	15,472,350	8,291,271	8,023,109	8,017,016	51.9	

Autor: Elaboración propia

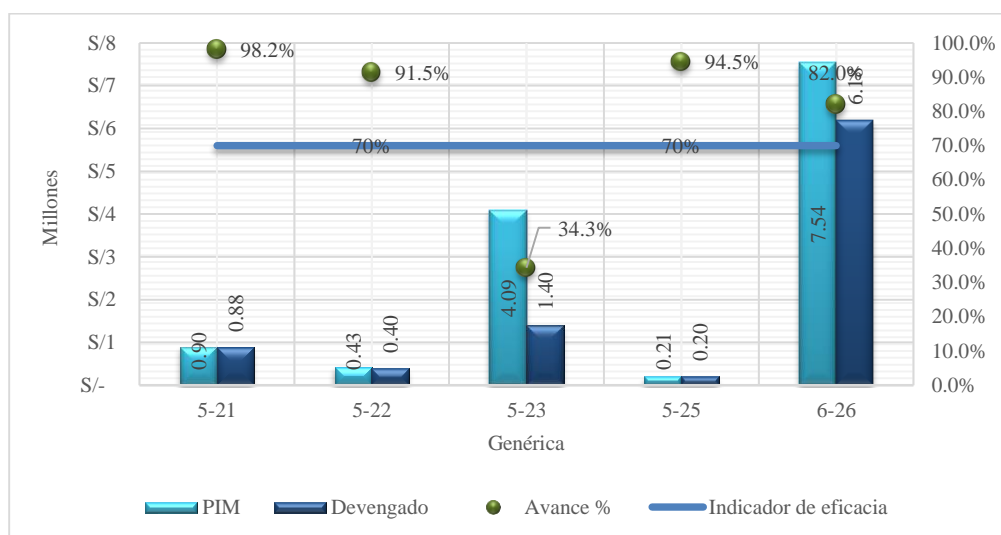
Fuente: Consulta amigable, MEF (2018)

En la Tabla 4 se muestra las cifras de la ejecución presupuestal según genérica, lo que permite realizar un análisis a mayor detalle en

cuanto al porcentaje de avance en cada presupuesto y cada año.

La inversión pública de la entidad esta priorizada y muestra la información según clasificadores presupuestarios determinados por Genérica. De esta manera la información de la Tabla 4 refleja en la Figura 3.5 que la mayor inversión el año 2011 se realizó dentro de la genérica 6-26, adquisición de activos no financieros, con una eficacia del 82%, con S/6,182,663 devengados de los S/7,539,959 determinados en el PIM (Tabla 4). El menor avance se produjo en la genérica 5-23, bienes y servicios, con una inversión devengada de S/1,401,577 de los S/4,090,832 considerados en el PIM, y un 34.3% de avance de ejecución física y financiera.

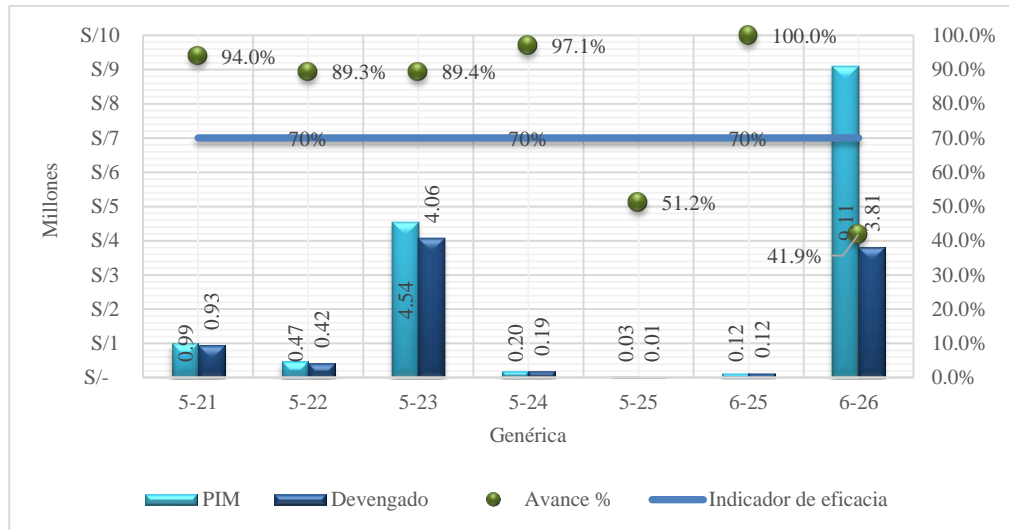
Las inversiones determinadas en las genéricas restantes muestran una mayor eficacia de gasto, superando el 90% de avance en todas ellas; se destaca entre ellas la genérica 5-21, personal y obligaciones sociales, con una inversión devengada de S/879,379 y un avance de ejecución física y financiera del 98.2%.



**Figura 3.5.** Estructura del gasto MPM según Genérica - 2011  
Fuente: Tabla 4

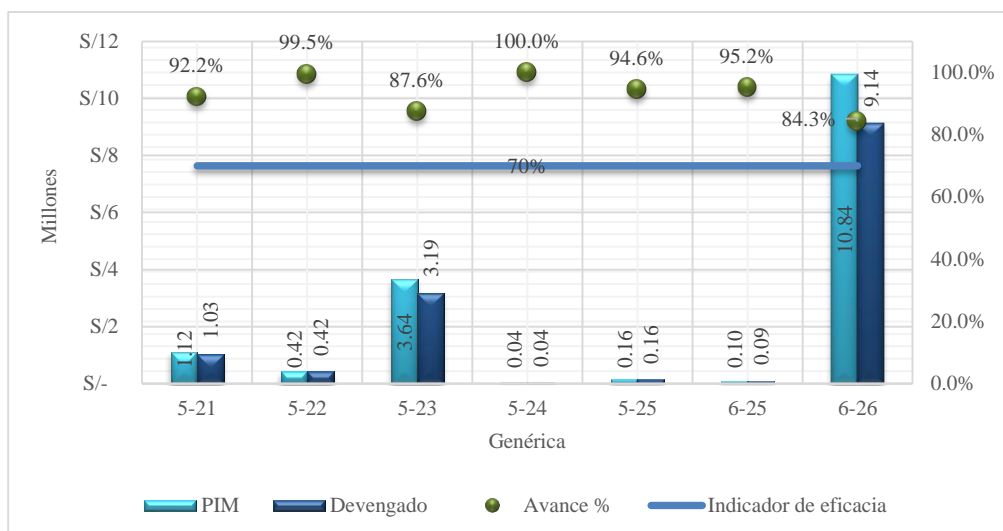
La figura 3.5 muestra que la mayor inversión el año 2012 se realizó dentro de la genérica 6-25, con una eficacia del 100% e inversión de S/120,000. El menor avance de ejecución física y financiera fue del

41.9% en la genérica 6-26, adquisición de activos no financieros, con una inversión devengada de S/3,813,063 de los S/9,107,658 considerados en el PIM. Todas, a excepción de las inversiones determinadas en las genéricas 5-25 y 6-26 (Tabla 4), superan ampliamente el indicador de eficacia planteado en la presente investigación (70% de avance), mostrándose mayores al 89%.



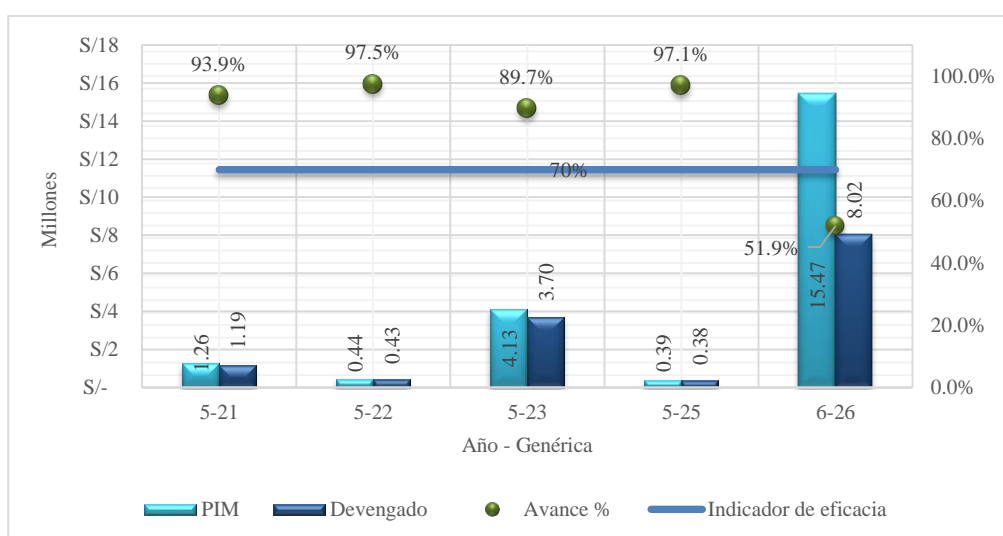
**Figura 3.6.** Estructura del gasto MPM según Genérica - 2012  
Fuente: Tabla 4

La mayor inversión el año 2013 (Figura 3.7) se realizó dentro de la genérica 6-26, adquisición de activos no financieros, con una eficacia del 84.3% de inversión devengada de S/9,138,026 de los S/10,842,236 considerados en el PIM; coincidentemente esta genérica también alberga al menor porcentaje de avance. Por ende, en porcentaje de avance de la inversión realizada en todas las genéricas supera significativamente el indicador de eficacia planteado en la presente investigación (70%). En la genérica 5-24, donaciones y transferencias, se realizó la menor inversión del año, aunque con la mayor eficacia, hecho que se refleja en los S/39,700 devengados del monto establecido en el PIM, con un 100% de cumplimiento de avance.



**Figura 3.7.** Estructura del gasto MPM según Genérica - 2013  
Fuente: Tabla 4

La ejecución presupuestal en año 2014 se muestra en la Figura 3.8, donde se observa que la mayor inversión se realizó, al igual que en el 2013, en la genérica 6-26, adquisición de activos no financieros, con un avance del 51.9%, siendo también el porcentaje de avance más bajo entre las genéricas analizadas en este año, con una inversión devengada de S/8,023,109 de los S/15,472,350 considerados en el PIM. Las inversiones en las demás genéricas superan ampliamente el indicador del 70% de avance planteado en la presente investigación, superando el 89% de avance de ejecución física y financiera.



**Figura 3.8.** Estructura del gasto MPM según Genérica - 2014  
Fuente: Tabla 4

### 3.1.3. Desempeño de ejecución física y financiera de programas presupuestales según función de gasto.

Un análisis desde el enfoque de los programas presupuestales implica observar las cifras bajo un común denominador, éste viene a ser según la Función de gasto. Los montos de la ejecución presupuestal analizados se muestran en la tabla 5.

**Tabla 5.**  
*Desempeño y Ejecución de programas presupuestales según Función MPM 2011-2014.*

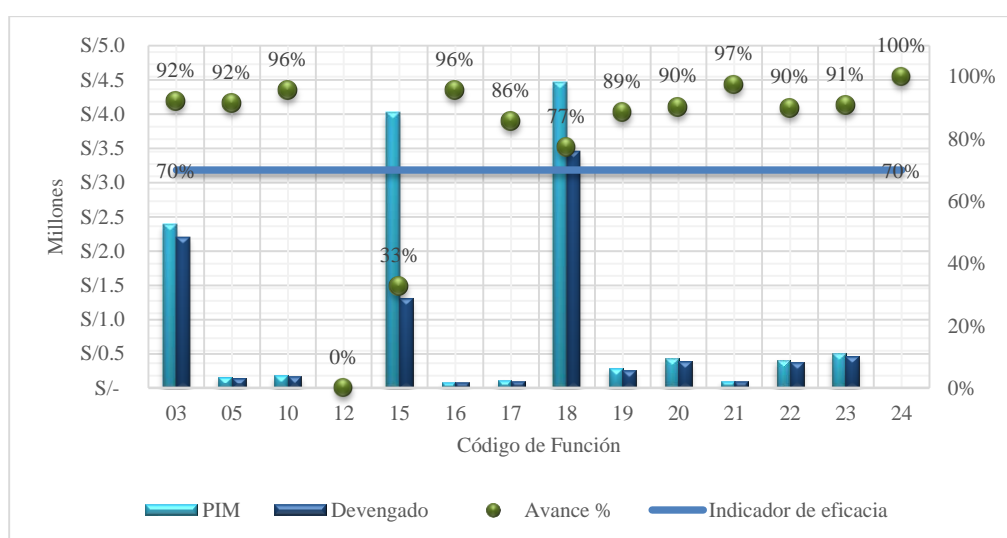
Año	Cód	Descripción de Función	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
					Comp.	Dev.	Girado	
2011	03	Planeamiento, gestión y reserva de conting.	1,560,588	2,391,428	2,204,160	2,204,160	2,201,740	92.17
	05	Orden público y seguridad	237,940	162,117	148,376	148,376	148,376	91.52
	10	Agropecuaria	230,000	180,000	172,219	172,219	172,219	95.68
	12	Energía	300,000	-	-	-	-	-
	15	Transporte	1,094,560	4,022,617	1,313,541	1,313,541	1,269,447	32.65
	16	Comunicaciones	-	82,057	78,551	78,551	78,551	95.73
	17	Medio ambiente	190,237	116,445	99,667	99,667	99,667	85.59
	18	Saneamiento	313,846	4,465,650	3,457,959	3,457,959	3,414,731	77.43
	19	Vivienda y desarrollo urbano	56,519	286,562	253,968	253,968	253,968	88.63
	20	Salud	-	428,910	387,300	387,300	387,300	90.30
	21	Cultura y deporte	30,000	95,714	93,279	93,279	93,279	97.46
	22	Educación	420,000	412,000	370,717	370,717	370,717	89.98
	23	Protección social	400,395	514,061	466,528	466,528	463,954	90.75
	24	Previsión social	-	8,824	8,823	8,823	8,823	99.99
2012	03	Planeamiento, gestión y reserva de conting.	2,060,682	2,918,156	2,668,323	2,668,323	2,666,623	91.44
	05	Orden público y seguridad	502,620	544,520	202,708	202,708	202,708	37.23
	08	Comercio	140,000	294,291	292,283	292,283	292,283	99.32
	10	Agropecuaria	390,000	355,000	336,612	336,612	336,612	94.82
	12	Energía	-	4,000	4,000	4,000	4,000	100.00
	15	Transporte	1,391,945	4,188,214	3,261,609	3,261,609	3,261,529	77.88
	17	Ambiente	303,800	461,774	229,168	229,138	229,138	49.62
	18	Saneamiento	106,500	5,200,867	1,429,284	1,429,284	1,429,284	27.48
	19	Vivienda y desarrollo urbano	270,128	305,861	285,794	285,794	285,794	93.44
	20	Salud	-	97,000	26,966	26,966	26,966	27.80
	21	Cultura y deporte	45,000	43,564	43,488	43,488	43,488	99.83
	22	Educación	780,000	657,113	387,480	387,480	387,480	58.97
	23	Protección social	381,892	371,123	368,390	368,390	368,390	99.26
	24	Previsión social	9,124	9,124	9,123	9,123	9,123	99.99
2013	03	Planeamiento, gestión y reserva de conting.	3,195,790	3,759,173	4,18,340	3,418,340	3,413,355	90.93
	05	Orden público y seguridad	265,552	383,131	371,850	371,850	371,850	97.06
	10	Agropecuaria	480,000	447,995	225,174	225,174	225,174	50.26
	15	Transporte	1,421,166	2,541,638	2,143,401	2,143,401	2,088,653	84.33
	17	Ambiente	296,362	787,032	736,591	736,591	736,591	93.59
	18	Saneamiento	304,045	5,425,931	4,502,287	4,502,287	4,500,210	82.98
	19	Vivienda y desarrollo urbano	80,384	24,050	22,076	22,076	22,076	91.79
20	Salud	-	70,000	70,000	70,000	70,000	100.00	

	21	Cultura y deporte	56,176	345,327	339,602	339,602	339,602	98.34
	22	Educación	1,050,000	2,035,495	1,741,486	1,741,486	1,741,486	85.56
	23	Protección social	479,684	501,342	489,264	489,264	489,264	97.59
	24	Previsión social	9,124	9,124	9,124	9,124	9,124	100.00
2014	03	Planeamiento, gestión y reserva de conting.	2,348,078	3,469,445	3,228,476	3,227,636	3,221,543	93.03
	05	Orden público y seguridad	377,642	426,827	410,197	407,277	407,277	95.42
	10	Agropecuaria	-	250,689	247,738	247,738	247,738	98.82
	15	Transporte	791,417	3,690,898	2,561,235	2,293,073	2,293,073	62.13
	17	Ambiente	239,717	319,833	274,046	274,046	274,046	85.68
	18	Saneariamiento	3,072,152	855,063	847,693	847,693	847,693	99.14
	20	Salud	-	318,750	-	-	-	-
	21	Cultura y deporte	45,000	49,671	49,671	49,671	49,671	100.00
	22	Educación	-	11,805,219	5,876,000	5,876,000	5,876,000	49.77
	23	Protección social	514,101	506,807	494,782	494,782	494,782	97.63
	24	Previsión social	9,124	9,324	9,322	9,322	9,322	99.98

Autor: Elaboración propia

Fuente: Consulta amigable, MEF (2018)

La ejecución presupuestal físico financiera de la MPM en el año 2011 según la Función de gasto (Figura 3.9), muestran que el 85.7% (12/14) de programas presupuestales tiene un % de avance que supera el indicador de eficacia por un amplio margen, alcanzando un avance del 100% en Previsión social. La inversión en energía y transporte muestran un avance del 0% y 33% respectivamente; la primera se explica por la presencia de presupuesto en el PIA y su posterior ausencia en el PIM, lo que es muestra de la priorización de presupuesto en otro programa presupuestal; y la segunda presenta una inversión devengada de S/1,313,541 de los S/4,022,617 considerados en el PIM.



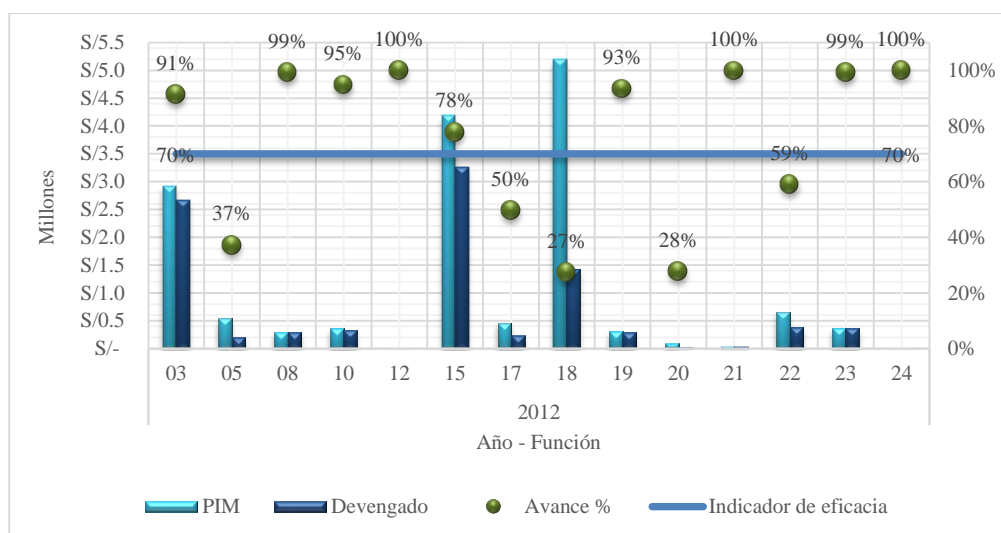
**Figura 3.9. Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2011.**

Fuente: Tabla 5



Esto conlleva a responder la pregunta del el porqué % de avance integral del año 2011 solo llega al 68.8% (Tabla 2). Esto se explica debido a que la evaluación de avance de ejecución físico y financiero del gasto se realiza de manera integral y el presupuesto de inversión en energía fue priorizado hacia otro programa presupuestal.

La inversión pública de la entidad en el año 2012 (Figura 3.10), nos muestra una evolución de la inversión en las funciones 10 y 21; siendo estas “Energía” y “Cultura y deporte” respectivamente, en las que se alcanzó un % de avance del 100%; en cuanto a Previsión social se logró mantener la eficacia del 100% en la inversión al igual que el año anterior. Por el contrario se muestra también que 5 programas presupuestales están por debajo del indicador de eficacia, razón que explica el avance integral del 61.8% para este año (Tabla 2)

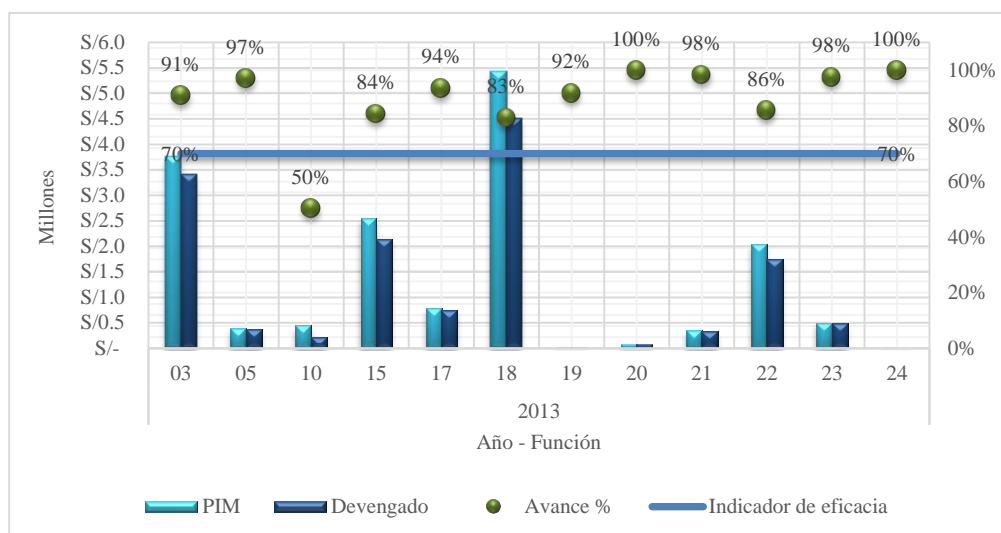


**Figura 3.10.** Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2012.

Fuente: Tabla 5

El año 2013 muestra una mejorada eficacia en la inversión, dado que el 92.3% (12/13) de programas presupuestales superan de manera amplia el indicador de eficacia planteado en la presente investigación (Figura 3.11). En Agropecuaria el avance de inversiones es del 50%, siendo esta la más baja con una inversión devengada de S/225,174 de los S/447,995 planteados en el PIM. En cuanto a los índices con mayor

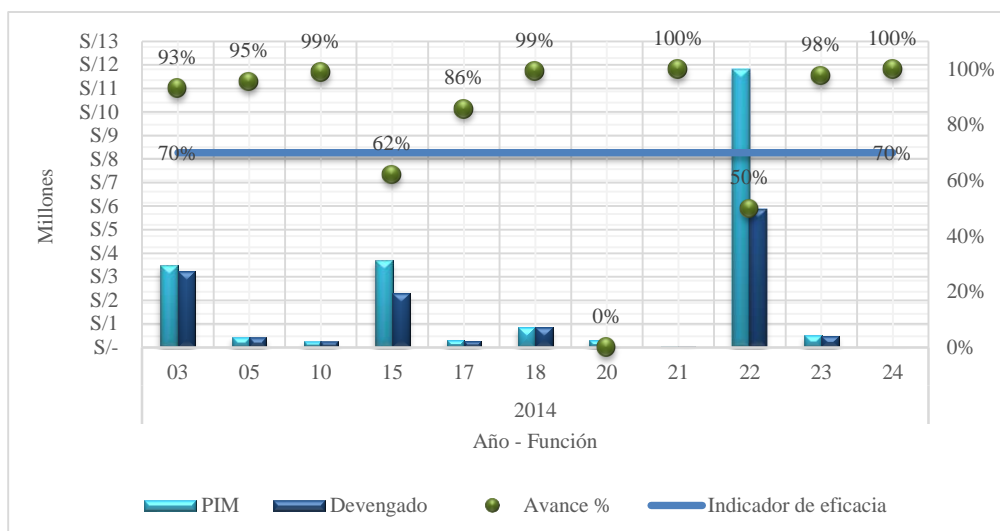
avance se tienen un 100% en Salud y Previsión social, manteniendo el segundo, la eficacia de los dos años anteriores de la gestión, con una inversión devengada de S/70,000 para Salud y de S/9,124 para Previsión social. Todo esto contribuyó a que se supere el indicador de eficacia de ejecución física y financiera integral del presupuesto para el 2013, con un avance del 86.3% (Tabla 2)



**Figura 3.11.** Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2013.

Fuente: Tabla 5

Se mantiene de manera consecutiva, por cuarto año, la eficacia de ejecución físico financiera en Previsión social en el año 2014 con un avance del 100% (Figura 3.12) y una inversión de S/49,671. Mientras que por el contrario en Salud se tiene un presupuesto del S/318,750 en el PIM pero el avance de ejecución es del 0% (Tabla 5), debido que no se devengó alguna cantidad; perjudicando al indicador de eficacia integral para este año y alcanzar un 63.3% de avance (Tabla 2). Visto cada programa presupuestal de manera individual se puede observar que el 72.72% (8/11) de los considerados para el 2014, muestran un avance superior al 70%, siguiendo de cerca a este indicador, los programas presupuestales “Transporte” y “Educación” (Figura 3.12).



**Figura 3.12.** Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2014.

Fuente: Tabla 5

### 3.1.4. Desempeño de ejecución física y financiera según fuente y rubro de financiamiento.

Las fuentes de financiamiento del sector público agrupan los fondos públicos de acuerdo al origen de los recursos con que se cubren las asignaciones presupuestarias, estos se establecen en la Ley de Equilibrio del Presupuesto del Sector Público dado para el presupuesto de cada año.

Para realizar un análisis a mayor detalle y determinar los efectos económicos y sociales de las actividades del gobierno local de la provincia de Marañón - Huánuco, se usa los rubros de financiamiento. A continuación, en la Tabla 6, se detalla los años del periodo objeto de análisis de la presente investigación, así como también el desempeño de la ejecución física y financiera para cada uno según el rubro de financiamiento. Cabe resaltar que los mayores porcentajes de avance, para los 2011, 2012 y 2014, se registran con el presupuesto determinado al rubro “Fondo de compensación municipal” de la fuente “Recursos Determinados” con un 91%, 79% y 89% respectivamente, y alcanzando un pico de 99% de avance en el año 2013 con los caudales de “Recursos ordinarios “.

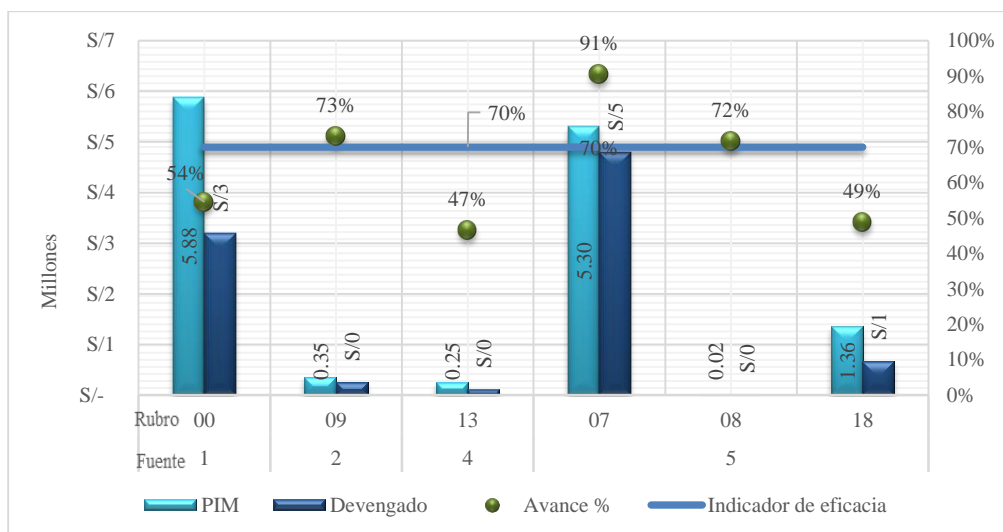
**Tabla 6.**  
**Ejecución del gasto según fuente y rubro de Financiación MPM 2011-2014**

Año	Cód. de Fuente	Descripción de Fuente	Cód. de rubro	Descripción de Rubro	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
							Compromiso	Devengado	Girado	
2011	1	Recursos ordinarios	00	Recursos ordinarios	382,095	5,878,195	3,201,813	3,201,813	3,158,585	54.47
	2	Recursos directamente recaudados	09	Recursos directamente recaudados	110,000	354,900	259,235	259,235	256,815	73.04
	4	Donaciones y transferencias	13	Donaciones y transferencias	-	246,881	114,979	114,979	68,411	46.57
	5	Recursos determinados	07	Fondo de compensación municipal	4,271,741	5,302,735	4,799,752	4,799,752	4,799,652	90.51
			08	Impuestos municipales	10,000	20,962	14,992	14,992	14,992	71.52
	18	Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones	60,249	1,362,712	664,318	664,318	664,318	664,318	48.75	
2012	1	Recursos ordinarios	00	Recursos ordinarios	382,101	6,435,853	2,733,491	2,733,491	2,733,491	42.47
	2	Recursos directamente recaudados	09	Recursos directamente recaudados	390,000	531,304	372,845	372,845	371,145	70.18
	4	Donaciones y transferencias	13	Donaciones y transferencias	-	213,122	162,728	162,728	162,647	76.35
	5	Recursos determinados	07	Fondo de compensación municipal	5,523,785	6,173,601	4,867,889	4,867,889	4,867,889	78.85
			08	Impuestos municipales	21,000	30,394	19,453	19,453	19,453	64.00
	18	Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones	64,805	2,066,333	1,388,822	1,388,792	1,388,792	1,388,792	67.21	
2013	1	Recursos ordinarios	00	Recursos ordinarios	843,274	4,388,372	4,358,768	4,358,768	4,356,691	99.33
	2	Recursos directamente recaudados	09	Recursos directamente recaudados	150,000	509,069	446,848	446,848	446,848	87.78
	4	Donaciones y transferencias	13	Donaciones y transferencias	-	231,876	207,250	207,250	152,502	89.38
	5	Recursos determinados	07	Fondo de compensación municipal	6,545,873	7,839,576	7,439,147	7,439,147	7,439,147	94.89
			08	Impuestos municipales	30,000	39,777	20,622	20,622	20,622	51.84
	18	Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones	69,136	3,321,568	1,596,560	1,596,560	1,591,575	48.07		
2014	1	Recursos ordinarios	00	Recursos ordinarios	843,274	5,183,541	1,183,624	1,183,624	1,183,624	22.83
	2	Recursos directamente recaudados	09	Recursos directamente recaudados	234,514	382,980	309,940	309,940	309,940	80.93
	4	Donaciones y transferencias	13	Donaciones y transferencias	49,700	86,469	36,769	36,769	36,769	42.52
	5	Recursos determinados	07	Fondo de compensación municipal	6,209,817	6,864,099	6,090,730	6,086,970	6,086,970	88.68
			08	Impuestos municipales	31,000	35,468	2,120	2,120	2,120	5.98
	18	Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones	28,926	9,149,969	6,375,977	6,107,815	6,101,722	66.75		

Autor: Elaboración propia

Fuente: Consulta amigable, MEF (2018)

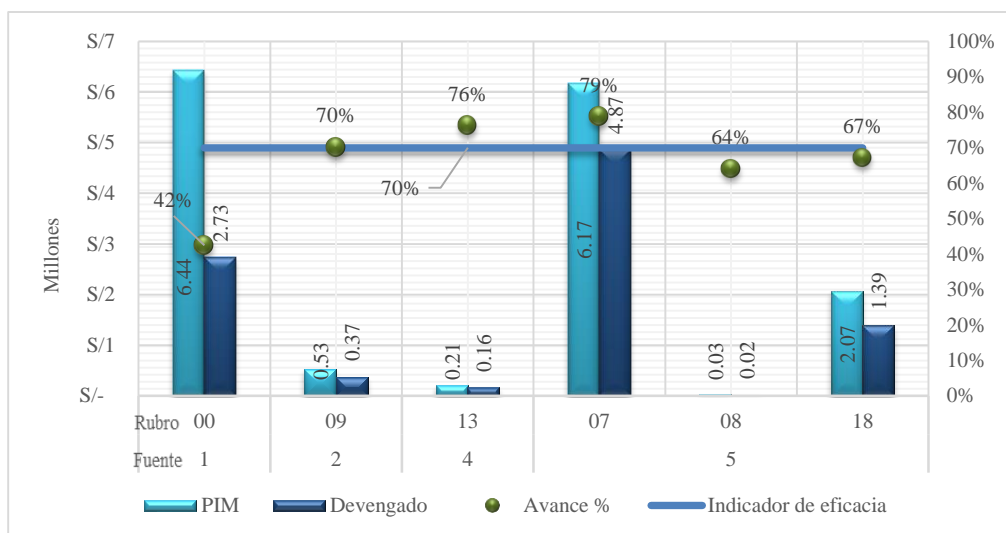
El año 2011 presenta un avance variado en cuanto a la inversión y al avance de ejecución física y financiera (Figura 3.13), resaltando en la inversión del presupuesto proveniente del rubro “Fondo de compensación municipal”, siendo este de un 95% y una inversión devengada de S/.4,799,752; seguido de un 73% de avance del rubro de “Recursos directamente recaudados” con una inversión devengada de S/.259,235. Por el contrario la menor inversión se realizó con el presupuesto proveniente de “Donaciones y transferencias”, siendo este de S/114,979, y un avance físico y financiero de 47%. La gestión fue eficaz con los fondos de los rubros 07, 08 y 09 dado que estos superaron el indicador del 70% establecido para la presente investigación.



**Figura 3.13.** Ejecución del gasto según fuente y rubro de financiamiento en el año 2011

Fuente: Tabla 6

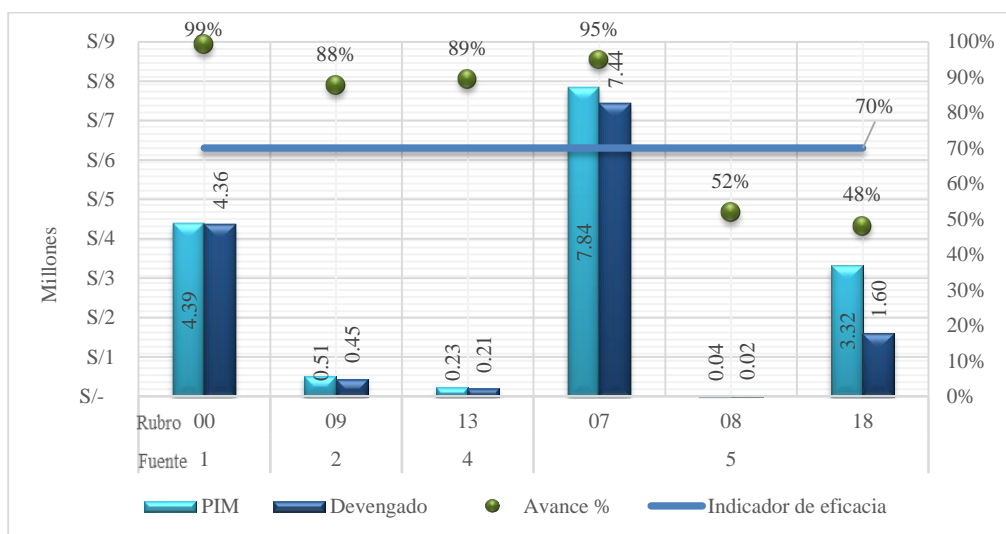
En la Figura 3.14 se puede observar inversión devengada y los montos destinados en el PIM para cada rubro de financiamiento para el año 2012; al igual que el año anterior, en este también se registra una mayor inversión y avance de la ejecución, con el “Fondo de compensación municipal”, siendo para este año de S/4,867,889 y de 79% respectivamente. La gestión fue eficaz con los fondos de los rubros 07, 08, 09 y 13 dado que estos superaron el indicador del 70% establecido para la presente investigación.



**Figura 3.14.** Ejecución del gasto según fuente y rubro de financiamiento en el año 2012.

Fuente: Tabla 6

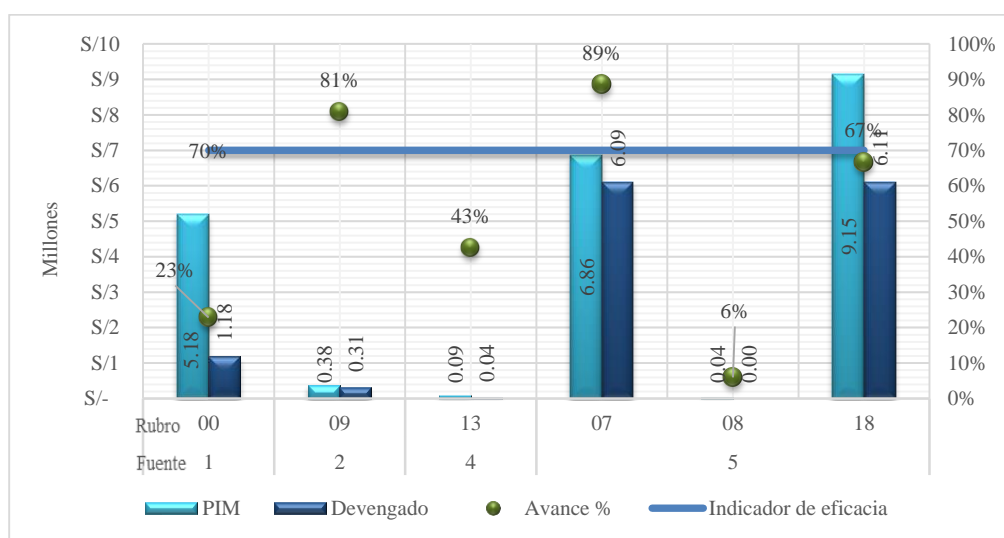
Según la Figura 3.15, en el año 2013 se alcanzó un 99% de avance de inversión con los caudales de “Recursos ordinarios”, siendo devengados S/.4,358,768. Asimismo, este año se sigue con la tendencia de los dos años anteriores en cuanto al avance de inversión con recursos del “Fondo de compensación municipal”, siendo para este año de un 95% y un total de S/7,439,147 devengados. La gestión fue eficaz en la ejecución física y financiera con los recursos de los rubros 00, 07, 09 y 13; ya que en ellos supera el indicador del 70% de avance.



**Figura 3.15.** Ejecución del gasto según fuente y rubro de financiamiento en el año 2013.

Fuente: Tabla 6

Ejecución de la inversión pública en el año 2014 se observa en la Figura 3.16, misma en la que se muestra que el avance de inversión con recursos del “Fondo de compensación municipal” tiene un avance del 89%, siendo este el mayor para este año; sin embargo la mayor inversión se realizó con los caudales de “Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones”, haciendo un total de S/6,107,815 devengados. La eficacia de la gestión se manifestó, superando el indicador del 70% de avance, en la ejecución física y financiera con los recursos de los rubros 07 y 09.



**Figura 3.16.** Ejecución del gasto según fuente y rubro de financiamiento en el año 2014.

Fuente: Tabla 6

### 3.2. Evaluación de cumplimiento de metas e Incentivo a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF.

Una buena comprensión y análisis de las cifras descritas en la Tabla 7, implica esclarecer conceptos clave para el desarrollo de esta sección, es así que el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2018) establece que:

“El Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal (PI) fue creado mediante Ley N° 29332 y modificatorias, e implica una transferencia de recursos a las municipalidades por el cumplimiento de metas en un periodo determinado. Dichas metas son formuladas por

diversas entidades públicas del Gobierno Central y tienen como objetivo impulsar determinados resultados cuyo logro requiere un trabajo articulado con las municipalidades”.

Así mismo el uso del PI representa: “un instrumento del Presupuesto por Resultados (PpR), orientado a promover las condiciones que contribuyan con el crecimiento y desarrollo sostenible de la economía local, incentivando a las municipalidades a la mejora continua y sostenible de la gestión local” (MEF, 2018).

A continuación se presenta en la Tabla 7 el desempeño de la gestión de la MPM en el periodo 2011-2014, observada desde el cumplimiento de metas y su respectivo incentivo.

**Tabla 7.**  
Cumplimiento de metas e incentivo a la gestión de la MPM 2011-2014.

AÑO	Nro de metas	Metas cumplidas	% Cumplimiento de metas	Monto Máximo (S/)	% Tansf. De monto máx.			Percibido (S/)	No percibido (S/)	% Bono	Bono (S/)	Total Incentivo (S/)
					Periodo I	Periodo II	Percibido					
2011	4	3	75	1,041,358	50	38	88	911,188.00	130,170.00	-	-	911,188.00
2012	9	7	77.78	1,074,941	38	50	88	940,573.50	134,367.50	-	-	940,573.50
2013	6	6	100	1,513,201	50	50	100	1,513,201.00	-	23	3,515.09	1,516,716.09
2014	13	11	84.62	1,474,211	45	45	90	1,326,790.00	147,421.00	-	-	1,326,790.00

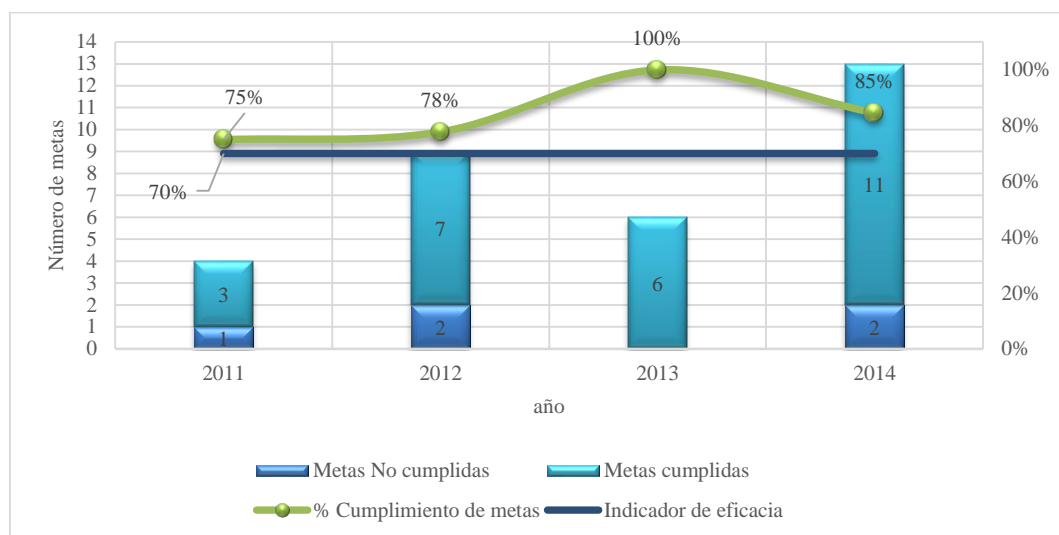
Autor: Elaboración propia

Fuente: Portal web MEF (2018) - Anexo 1

El cumplimiento de metas e incentivos a la mejora de la gestión municipal (PI) de la Municipalidad Provincial de Marañón en el periodo 2011-2014 se ve reflejado en la Figura 3.17, misma en la que se observa la cantidad de metas cumplidas mediante el y el porcentaje que representan estas del total para cada año. El comportamiento del cumplimiento es progresivo y ascendente en el tiempo, específicamente en los años 2011, 2012 y 2013, donde se registró un cumplimiento del 75%, 78% y 100% de metas respectivamente; posteriormente en el año 2014 se registró un cumplimiento del 85% de metas, habiéndose cumplido con 11 metas, lo que representa un número mayor al de los tres años anteriores. El periodo de tiempo analizado muestra un nivel de cumplimiento mayor al 75% en cada



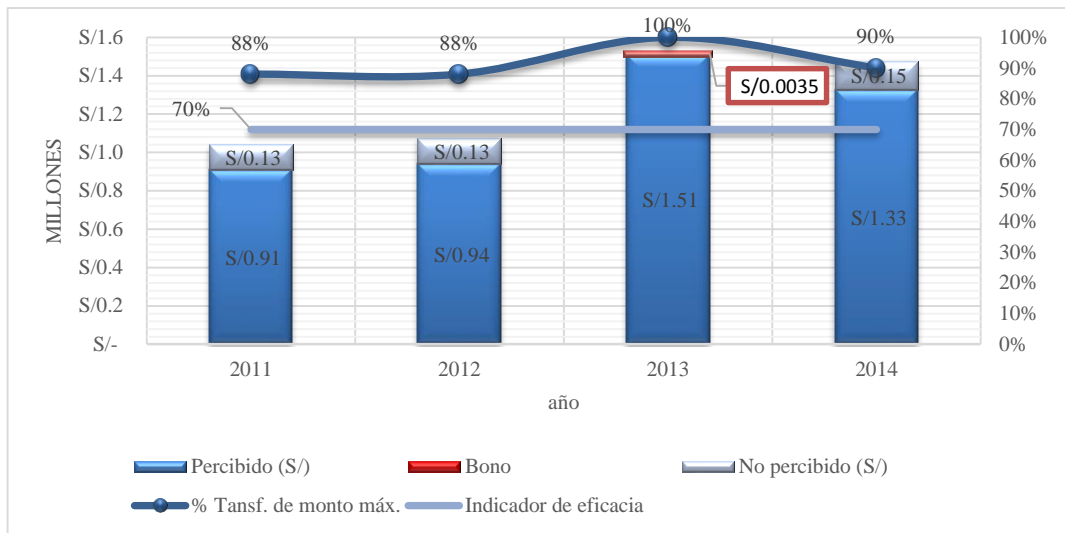
año, muestra del compromiso por parte de la gestión municipal con el PI. Asimismo para los fines de la presente investigación, representa que la gestión ha sido eficaz, debido a que en todos los años se ha superado significativamente el indicador planteado (70% de cumplimiento).



**Figura 3.17.** Cumplimiento de metas del programa de incentivos - % de cumplimiento de metas.

Fuente: Tabla 6

Una vez establecido el número de metas cumplidas, es preciso analizar los incentivos determinados a las mismas. La Figura 3.18 nos muestra los montos percibidos y no percibidos, los bonos y los porcentajes de transferencia del monto máximo determinado para cada año. La MPM percibió S/911,188.00 y S/ 940,573.50 en los años 2011 y 2012 respectivamente, representando un 88% del montón máximo en ambos casos; el año 2013 se percibió S/1,513,201.00 y adicionalmente S/3,515.09, como bono por cumplimiento del 100% de las metas y el 2014 se percibió S/ 1,326,790.00 por el cumplimiento del 90% de las mismas. Asimismo cabe destacar que en todos los años se ha percibido montos superiores al 88% del monto máximo, superiores al indicador planteado en la presente investigación, dando muestra de la eficacia y eficiencia de la gestión.



**Figura 3.18.** Incentivos y bonos por cumplimiento de metas - % de transferencia de monto máximo.

Fuente: Tabla 6

#### IV. CONCLUSIONES

- Se evaluó el Desempeño y Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, reportándose un avance de la ejecución físico y financiero integral de la inversión de 68.8%, 61.8%, 86.2%, 63.3%; e inversiones devengadas de S/9,055,089; S/9,545,197; S/14,069,195 y S/13,727,239 para los años 2011, 2012, 2013 y 2014 respectivamente; siendo positivo en el periodo evaluado según el indicador planteado en la presente investigación.
- Se evaluó la Ejecución Presupuestal según la programación de compromisos anual de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, reportándose montos devengados máximos de S/5,210,705 en el 4to trimestre del año 2011; S/4,237,752 en el 4to trimestre del año 2012; S/5,768,230 en el 2do trimestre del año 2013; y S/3,585,806 en el 4to trimestre del año 2014. Por el contrario, los montos devengados mínimos son de S/515,334 en el 1er trimestres del 2011; S/1,476,277 en el 2do trimestre del 2012; S/1,977,538 y S/3,298,789 en el 1er trimestre de los años 2013 y 2014 respectivamente.
- Se evaluó el Desempeño y Ejecución Presupuestal según la genérica de gasto, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, reportándose que en el 2011 se alcanzó el mayor % de avance de inversión en la genérica 5-21 (Personal y obligaciones sociales), alcanzando un 98.2%; en el 2012 se alcanzó el mayor % de avance de inversión en la genérica 6-25 (Otros gastos), alcanzando un 100%; en el 2013 se alcanzó el mayor % de avance de inversión en la genérica 5-24 (Donaciones y Transferencias), alcanzando un 100%; y en el 2014 se alcanzó el mayor % de avance de inversión en la genérica 5-21 (Pensiones y Otras Prestaciones Sociales), alcanzando un 97.5%. Logrando superar el 70% de avance en el 83.33% de genéricas evaluadas, muestra clara de la eficacia de la inversión.

- Se evaluó el Desempeño y Ejecución Presupuestal en los programas presupuestales según su función de gasto, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, reportándose en el año 2011 que el 85.7% (12/14) de programas presupuestales tiene un % de avance que supera el indicador de eficacia por un amplio margen, alcanzando un avance del 100% en Previsión social. En el año 2012 se logró un avance de inversión del 100% en “Energía”, “Cultura y deporte” y “Previsión Social”. En el año 2013 se muestra que el 92.3% (12/13) de programas presupuestales superan de manera amplia el indicador de eficacia planteado en la presente investigación. En el año 2014 el 72.72% (8/11) programas presupuestales, muestran un avance superior al 70%, muestra clara de la eficacia de la inversión.
- Se evaluó el Desempeño y Ejecución Presupuestal según la fuente de financiación, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014. Los años 2011, 2012 y 2014 presentan un avance de inversión del presupuesto proveniente del rubro “Fondo de compensación municipal” de un 95%, 79% y 89% respectivamente; en el 2013 se alcanzó un 99% de avance de inversión con los caudales de “Recursos ordinarios”. Estos representan los máximos porcentajes de avance e inversión registrados, mismo que superan el indicador de eficacia planteado en el presente estudio.
- Se evaluó el cumplimiento de metas e Incentivos a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF a la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, determinándose que el comportamiento del cumplimiento es progresivo y ascendente en el tiempo, específicamente en los años 2011, 2012 y 2013, donde se registró un cumplimiento del 75%, 78% y 100% de metas respectivamente; posteriormente en el año 2014 se registró un cumplimiento del 85% de metas, habiéndose cumplido con 11 metas, lo que representa un número mayor al de los tres años anteriores. El periodo de tiempo analizado muestra un nivel de cumplimiento mayor al

75% en cada año, muestra del compromiso por parte de la gestión municipal con el PI. Asimismo para los fines de la presente investigación, representa que la gestión ha sido eficaz, debido a que en todos los años se ha superado significativamente el indicador planteado.

## V. RECOMENDACIONES

- La gerencia general de la MPM debe promover, concertar, articular y coordinar con las organizaciones civiles locales, todas las acciones municipales para el control y cumplimiento de objetivos de desarrollo económico y social mediante el uso efectivo los recursos existentes para una inversión pública eficiente.
- La gerencia general de la MPM debe articular y alinear el PIA con el PEI y POI de la entidad local, para la correcta programación de inversiones en programas estratégicos que tengan beneficios directos en los sectores más golpeados por la pobreza.
- La gerencia general de la MPM debe durante la fase de evaluación presupuestal, valorar indicadores que reflejen el avance de mejoramiento de los niveles de vida de la población, de manera que no se evalúe por la cantidad de recursos que se gasta si no la calidad que estos tengan en un impacto social.

## VI. REFERENCIAS

- Andía Valencia W. (2009). *Manual de gestión pública*, primera edición, editorial el saber, Perú, pág. 357.
- Banco Mundial (2011). *Evaluación del Presupuesto Participativo y su relación con el presupuesto por resultados*.
- Jiménez A. (2012). *Análisis del Programa de Gestión para Resultados de la Republica Dominicana*. Tesis UASD, República Dominicana
- Laurente, E. (2015). *Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, provincia Chincheros, región Apurímac, 2010 – 2014*. Tesis Universidad Nacional José María Arguedas. Perú
- Ley 26864 - Ley de elecciones municipales. Disponible en: [https://portal.jne.gob.pe/portal\\_documentos/files/dd1ea37f-a2a3-4927-91fe-aa5c2f9b0b17.pdf](https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/dd1ea37f-a2a3-4927-91fe-aa5c2f9b0b17.pdf)
- Ley N° 27806 - Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Disponible en: <https://www.mef.gob.pe/es/normas-legales/298-portal-de-transparencia-economica/normas-legales/830-ley-nd-27806>
- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2009). *Programas presupuestales Estratégicos*, Imprenta GRAFMAR impresiones E.I.R.L. Lima-Perú,
- Mario D. Tello. *Del desarrollo económico nacional al desarrollo local, 2010*, revista CEPAL 102

Ministerio de economía y Finanzas MEF, (2018). *Programa De Incentivos A La Mejora De La Gestión Municipal - PI*. Recuperado de:  
<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/>

Programas presupuestales

Ministerio de economía y Finanzas MEF, (2018). *Programas presupuestales*. Recuperado de: <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales>

Ministerio de economía y Finanzas MEF, (2018). *Clasificadores presupuestarios*. Recuperado de:  
<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/clasificadores>

Orellana D. y Sanchez G., (2006). *Técnicas de recolección de datos en entornos virtuales más usadas en la investigación cualitativa*. Revista de Investigación Educativa, 2006, Vol. 24, n.º 1, págs. 205-222. Universidad de Salamanca. España. Disponible en:  
<http://revistas.um.es/rie/article/download/97661/93701>

Prieto M. (2013), *Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010)*. Tesis USMP. Perú.

Tanaka E. (2011), *Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud*. Tesis Post-Grado Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú



Soto, C. (2013), *Las fuentes de financiamiento, los ingresos y gastos públicos en el Perú*. Actualidad Gubernamental, N° 61 - Noviembre 2013.

USAID/PERU (2010). *Acercándonos al presupuesto por resultados Guía informativa: Segunda Edición*

Wenceslao L. (2013). *El presupuesto participativo basado en resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la municipalidad distrital de casa grande, 2012*. Tesis UPAO. Perú

## VII. ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de consistencia

Enunciado del Problema	Hipótesis	Variables	Definición conceptual	Dimensiones		Definiciones operacionales	Indicadores
¿Cómo el presupuesto por resultados incidió en la gestión de la inversión pública desarrollada por la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011-2014, mediante el presupuesto por resultados?	La gestión mediante el Presupuesto por Resultados en la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 ha sido positiva y eficaz.	Gestión de la inversión pública de la MPM 2011-2014 mediante PPR	Estrategia de gestión pública que consiente enlazar la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios y a resultados a favor de la población, con la particularidad de permitir que estos puedan ser medibles (Ley N° 28411 – ley general del sistema nacional de presupuesto).	Desempeño y ejecución presupuestal global por año	Desempeño y Ejecución Presupuestal según la programación de compromisos anual	Seguimiento de la Ejecución Financiera y Física (Compromiso, Certificado, Devengado y Girado)	Eficaz: Avance mayor a 70%
					Desempeño y Ejecución Presupuestal según la genérica de gasto	Seguimiento de la Ejecución Financiera y Física (Compromiso, Certificado, Devengado y Girado)	Eficaz: Avance mayor a 70%
					Desempeño y Ejecución Presupuestal en los programas presupuestales según su función de gasto	Seguimiento de la Ejecución Financiera y Física (Compromiso, Certificado, Devengado y Girado)	Eficaz: Avance mayor a 70%
					Desempeño y Ejecución Presupuestal según la fuente de financiación	Seguimiento de la Ejecución Financiera y Física (Compromiso, Certificado, Devengado y Girado)	Eficaz: Avance mayor a 70%
				Incentivos a la gestión	Metas propuestas por parte del programa de Incentivos del MEF	Cumplimiento de metas e propuestas por parte del programa de Incentivos del MEF	Eficaz: Mayor a 70% del total
					Incentivos monetarios por parte del programa de Incentivos del MEF	Transferencia de Incentivos a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF	Eficaz: Mayor a 70% del total

## Anexo 2. Matriz de operacionalización de las variables

Variables	Dimensiones		Indicadores	Escala	Unidad de análisis	Instrumento de recojo de información
Gestión de la inversión pública de la MPM 2011-2014	Desempeño y ejecución presupuestal global por año	Desempeño y Ejecución Presupuestal según la programación de compromisos anual	Eficaz: Avance mayor a 70%	Porcentual	Porcentaje de avance	Lectura y documentación de estadística contable
		Desempeño y Ejecución Presupuestal según la genérica de gasto	Eficaz: Avance mayor a 70%	Porcentual	Porcentaje de avance	Lectura y documentación de estadística contable
		Desempeño y Ejecución Presupuestal en los programas presupuestales según su función de gasto	Eficaz: Avance mayor a 70%	Porcentual	Porcentaje de avance	Lectura y documentación de estadística contable
		Desempeño y Ejecución Presupuestal según la fuente de financiación	Eficaz: Avance mayor a 70%	Porcentual	Porcentaje de avance	Lectura y documentación de estadística contable
	Incentivos a la gestión	Metas propuestas por parte del programa de Incentivos del MEF	Eficaz: Mayor a 70% del total	Porcentual	Porcentaje de cumplimiento	Lectura y documentación de estadística contable
		Incentivos monetarios por parte del programa de Incentivos del MEF	Eficaz: Mayor a 70% del total	Porcentual	Porcentaje de transferencia	Lectura y documentación de estadística contable

### Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

#### Anexo 3.1. Reporte de consulta amigable – presupuesto total del año 2011.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2011 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Funciones	Programas	Act./Proy.	Fuentes	Rubros	Genéricas	Departamentos	Trimestres	Meses
TOTAL									
Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES									
Departamento 10. HUANUCO									
Provincia 1007. MARANON									
100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO									
				PIA	PIM	Ejecución			Avance %
						Compromiso	Devengado	Girado	
				4,834,085	13,166,385	9,055,089	9,055,089	8,962,773	68.8

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&p=ActProy>

#### Anexo 3.2. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según PCA del presupuesto del año 2011.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2011 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Funciones	Programas	Act./Proy.	Fuentes	Rubros	Genéricas	Departamentos	Meses	
TOTAL									
Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES									
Departamento 10. HUANUCO									
Provincia 1007. MARANON									
Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO									
				PIA	PIM	Ejecución			Avance %
						Compromiso	Devengado	Girado	
						507,670	515,334	497,285	
						1,276,327	1,268,085	1,273,667	
						2,061,527	2,060,964	1,855,432	
						5,209,565	5,210,705	5,336,390	

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&p=ActProy>

#### Anexo 3.3. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según genérica de gasto del presupuesto del año 2011.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2011 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Funciones	Programas	Act./Proy.	Fuentes	Rubros	Sub-Genéricas	Departamentos	Trimestres	Meses
TOTAL									
Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES									
Departamento 10. HUANUCO									
Provincia 1007. MARANON									
Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO									
				PIA	PIM	Ejecución			Avance %
						Compromiso	Devengado	Girado	
				882,788	895,932	879,379	879,379	878,989	98.2
				385,671	431,980	395,184	395,184	390,610	91.5
				805,571	4,090,832	1,401,577	1,401,577	1,357,553	34.3
				154,350	207,682	196,285	196,285	196,285	94.5
				2,605,705	7,539,959	6,182,663	6,182,663	6,139,335	82.0
				0	0	0	0	0	0.0

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&p=ActProy>

**Anexo 3.4. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según función de gasto del presupuesto del año 2011.**

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERÚ**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2011 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?		¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?		Avance %
	Programas	Act./Proy.	Fuentes	Rubros			Genéricas	Departamentos	
TOTAL									
Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES									
Departamento 10. HUANUCO									
Provincia 1007. MARANON									
Municipalidad 100701-300934. MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO									

Función	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
03. PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	1,560,588	2,391,428	2,204,160	2,204,160	2,201,740	92.2
05. ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	237,940	162,117	148,376	148,376	148,376	91.5
10. AGROPECUARIA	230,000	180,000	172,219	172,219	172,219	95.7
12. ENERGIA	300,000	0	0	0	0	0.0
15. TRANSPORTE	1,094,560	4,022,617	1,313,541	1,313,541	1,269,447	32.7
16. COMUNICACIONES	0	82,057	78,551	78,551	78,551	95.7
17. MEDIO AMBIENTE	190,237	116,445	99,667	99,667	99,667	85.6
18. SANEAMIENTO	313,846	4,465,650	3,457,959	3,457,959	3,414,731	77.4
19. VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	56,519	286,562	253,968	253,968	253,968	88.6
20. SALUD	0	428,910	387,300	387,300	387,300	90.3
21. CULTURA Y DEPORTE	30,000	95,714	93,279	93,279	93,279	97.5
22. EDUCACION	420,000	412,000	370,717	370,717	370,717	90.0
23. PROTECCION SOCIAL	400,395	514,061	466,528	466,528	463,954	90.8
24. PREVISION SOCIAL	0	8,824	8,823	8,823	8,823	100.0

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.5. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según fuente de financiamiento del presupuesto del año 2011.**

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERÚ**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2011 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?		¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?		Avance %
	Funciones	Programas	Act./Proy.	Rubros			Genéricas	Departamentos	
TOTAL									
Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES									
Departamento 10. HUANUCO									
Provincia 1007. MARANON									
Municipalidad 100701-300934. MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO									

Fuente de Financiamiento	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1. RECURSOS ORDINARIOS	382,095	5,878,195	3,201,813	3,201,813	3,158,585	54.5
2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	110,000	354,900	259,235	259,235	256,815	73.0
4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	246,881	114,979	114,979	68,411	46.6
5. RECURSOS DETERMINADOS	4,341,990	6,686,409	5,479,062	5,479,062	5,478,962	81.9

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.6. Reporte del programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal de la provincia de la MPM en el año 2011.**



Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/planincentivo/Navegador/Default.aspx>

### Anexo 3.7. Reporte de consulta amigable – presupuesto total del año 2012.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2012 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes
TOTAL	95,534,635,146	122,380,231,023	104,861,748,780	103,676,969,380	103,265,692,076	103,029,113,387	102,696,240,212	84.2	
Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES	15,772,459,019	31,507,027,699	23,391,942,207	22,758,645,623	22,358,160,914	22,228,218,086	22,096,529,746	70.6	
Gob. Loc. Mancom. M. MUNICIPALIDADES	15,772,459,019	31,494,181,487	23,391,505,734	22,757,127,619	22,354,382,054	22,224,441,014	22,092,753,253	70.6	
Departamento 10: HUANUCO	256,658,923	878,153,740	631,626,794	616,845,563	597,310,990	596,605,356	593,786,804	67.9	
Provincia 1007: MARAÑON	10,478,690	61,035,867	39,725,889	39,661,674	39,658,837	39,656,252	39,654,472	65.0	

Municipalidad	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO	6,381,691	15,450,607	9,601,522	9,547,135	9,545,227	9,545,197	9,543,417	61.8

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&p=ActProy>

### Anexo 3.8. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según PCA del presupuesto del año 2011.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2012 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes
Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO	6,381,691	15,450,607	9,601,522	9,547,135	9,545,227	9,545,197	9,543,417	61.8	

Trimestre	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
1er Trimestre			4,128,057	2,441,168	1,702,906	1,782,056	1,490,246	
2do Trimestre			3,375,188	1,242,350	1,540,908	1,476,277	1,492,055	
3er Trimestre			685,643	1,727,649	2,060,752	2,049,111	2,296,842	
4to Trimestre			1,412,634	4,135,968	4,240,660	4,237,752	4,264,274	

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&p=ActProy>

### Anexo 3.9. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según genérica de gasto del presupuesto del año 2011.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2012 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Sub-Genérica	Departamento	Trimestre	Mes
Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO	6,381,691	15,450,607	9,601,522	9,547,135	9,545,227	9,545,197	9,543,417	61.8	

Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	983,035	993,716	933,864	933,864	933,864	933,864	933,864	94.0
5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	338,152	466,937	417,182	417,182	417,182	417,182	417,182	89.3
5-23: BIENES Y SERVICIOS	1,452,884	4,537,943	4,109,153	4,055,861	4,055,714	4,055,684	4,055,604	89.4
5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	256,409	197,200	191,500	191,500	191,500	191,500	191,500	97.1
5-25: OTROS GASTOS	18,000	27,153	14,903	14,903	13,903	13,903	12,203	51.2
6-25: OTROS GASTOS	0	120,000	120,000	120,000	120,000	120,000	120,000	100.0
6-26: ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	3,333,211	9,107,658	3,814,920	3,813,825	3,813,063	3,813,063	3,813,063	41.9

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&p=ActProy>

### Anexo 3.10. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según función de gasto del presupuesto del año 2012.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERÚ**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

Reportes

Reiniciar Exportar Graficar

Año: 2012 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta? ¿En qué se gasta? ¿Con qué se financian los gastos? ¿Cómo se estructura el gasto? ¿Dónde se gasta? ¿Cuándo se hizo el gasto?

Categoría Presupuestal Producto/Proyecto División Funcional Fuente Rubro Genérica Departamento Trimestre Mes

Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑÓN - HUACRACHUCO 6,381,691 15,450,607 9,601,522 9,547,135 9,545,227 9,545,197 9,543,417 61.8

Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	2,060,682	2,918,156	2,669,405	2,669,403	2,668,323	2,668,323	2,666,623	91.4
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	502,620	544,520	202,858	202,858	202,708	202,708	202,708	37.2
08: COMERCIO	140,000	294,291	292,283	292,283	292,283	292,283	292,283	99.3
10: AGROPECUARIA	390,000	355,000	337,223	337,223	336,612	336,612	336,612	94.8
12: ENERGIA	0	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	100.0
15: TRANSPORTE	1,391,945	4,188,214	3,314,898	3,261,609	3,261,609	3,261,609	3,261,529	77.9
17: AMBIENTE	303,800	461,774	229,169	229,168	229,168	229,168	229,138	49.6
18: SANEAMIENTO	106,500	5,200,867	1,429,284	1,429,284	1,429,284	1,429,284	1,429,284	27.5
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	270,128	305,981	285,794	285,794	285,794	285,794	285,794	93.4
20: SALUD	0	97,000	26,966	26,966	26,966	26,966	26,966	27.8
21: CULTURA Y DEPORTE	45,000	43,564	43,564	43,564	43,488	43,488	43,488	99.8
22: EDUCACION	780,000	657,113	388,575	387,480	387,480	387,480	387,480	59.0
23: PROTECCION SOCIAL	381,892	371,123	368,390	368,390	368,390	368,390	368,390	99.3
24: PREVISION SOCIAL	9,124	9,124	9,123	9,123	9,123	9,123	9,123	100.0

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>

### Anexo 3.11. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según fuente de financiamiento del presupuesto del año 2012.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERÚ**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

Reportes

Reiniciar Exportar Graficar

Año: 2012 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta? ¿En qué se gasta? ¿Con qué se financian los gastos? ¿Cómo se estructura el gasto? ¿Dónde se gasta? ¿Cuándo se hizo el gasto?

Categoría Presupuestal Producto/Proyecto Función Rubro Genérica Departamento Trimestre Mes

Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑÓN - HUACRACHUCO 6,381,691 15,450,607 9,601,522 9,547,135 9,545,227 9,545,197 9,543,417 61.8

Fuente de Financiamiento	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
1: RECURSOS ORDINARIOS	382,101	6,435,853	2,786,780	2,733,491	2,733,491	2,733,491	2,733,491	42.5
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	390,000	531,304	372,895	372,895	372,845	372,845	371,145	70.2
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	213,122	162,728	162,728	162,728	162,728	162,647	76.4
5: RECURSOS DETERMINADOS	5,609,590	8,270,328	6,279,121	6,278,022	6,276,164	6,276,134	6,276,134	75.9

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>

### Anexo 3.12. Reporte del programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal de la provincia de la MPM en el año 2012.



Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/planincentivo/Navegador/Default.aspx>

### Anexo 3.13. Reporte de consulta amigable – presupuesto total del año 2013.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador Buscador Reportes

Reiniciar Exportar Graficar

Año 2013 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes
▲ TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,679,630,164	115,336,150,522	86.5	
▲ Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES	18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,681,933,078	24,514,594,520	72.4	
▲ Gob. Loc./Mancom. M. MUNICIPALIDADES	18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,670,633,418	24,503,314,319	72.4	
▲ Departamento 10. HUANUCO	287,985,478	926,492,920	709,821,194	688,637,396	686,402,759	666,807,198	666,016,518	72.0	
▲ Provincia 1007. MARANON	12,415,904	37,350,220	32,566,505	32,563,060	32,560,425	32,559,625	32,496,560	87.2	

Municipalidad	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO	7,638,283	16,330,238	14,074,275	14,070,830	14,069,195	14,069,195	14,007,385	86.2

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&p=ActProy>

### Anexo 3.14. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según PCA del presupuesto del año 2013.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador Buscador Reportes

Reiniciar Exportar Graficar

Año 2013 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Mes
▲ TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,679,630,164	115,336,150,522	86.5
▲ Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES	18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,681,933,078	24,514,594,520	72.4
▲ Gob. Loc./Mancom. M. MUNICIPALIDADES	18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,670,633,418	24,503,314,319	72.4
▲ Departamento 10. HUANUCO	287,985,478	926,492,920	709,821,194	688,637,396	686,402,759	666,807,198	666,016,518	72.0
▲ Provincia 1007. MARANON	12,415,904	37,350,220	32,566,505	32,563,060	32,560,425	32,559,625	32,496,560	87.2

Trimestre	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
1er Trimestre			4,412,583	3,418,595	1,831,440	1,977,538	1,714,855	
2do Trimestre			7,020,461	5,673,236	5,907,300	5,768,230	2,384,350	
3er Trimestre			1,360,023	2,791,899	3,290,157	3,463,025	5,172,726	
4to Trimestre			1,281,208	2,187,100	3,040,298	2,860,402	4,735,454	

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&p=ActProy>

### Anexo 3.15. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según genérica de gasto del presupuesto del año 2013.

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Transparencia Económica PERU**

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador Buscador Reportes

Reiniciar Exportar Graficar

Año 2013 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Sub-Genérica	Departamento	Trimestre	Mes
▲ TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,679,630,164	115,336,150,522	86.5	
▲ Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES	18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,681,933,078	24,514,594,520	72.4	
▲ Gob. Loc./Mancom. M. MUNICIPALIDADES	18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,670,633,418	24,503,314,319	72.4	
▲ Departamento 10. HUANUCO	287,985,478	926,492,920	709,821,194	688,637,396	686,402,759	666,807,198	666,016,518	72.0	
▲ Provincia 1007. MARANON	12,415,904	37,350,220	32,566,505	32,563,060	32,560,425	32,559,625	32,496,560	87.2	

Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	1,043,264	1,120,016	1,032,144	1,032,144	1,032,144	1,032,144	1,032,144	92.2
5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	395,743	424,531	422,327	422,327	422,327	422,327	422,327	99.5
5-23: BIENES Y SERVICIOS	2,358,627	3,639,433	3,191,429	3,187,983	3,186,348	3,186,348	3,131,600	87.6
5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	181,200	39,700	39,700	39,700	39,700	39,700	39,700	100.0
5-25: OTROS GASTOS	13,000	164,822	155,940	155,940	155,940	155,940	155,940	94.6
6-25: OTROS GASTOS	108,000	99,500	94,710	94,710	94,710	94,710	94,710	95.2
6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	3,538,449	10,842,236	9,138,026	9,138,026	9,138,026	9,138,026	9,130,964	84.3



Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>  
**Anexo 3.16.** Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según función de gasto del presupuesto del año 2013.

Transparencia Económica PERÚ

Consulta Amigable  
Consulta de Ejecución del Gasto

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2013 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?	¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?			
		Fuente	Rubro			Departamento	Trimestre	Mes	
TOTAL		108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,679,630,164	115,336,150,522	86.5
Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES		18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,681,933,078	24,514,594,520	72.4
Gov. Loc. Marcom. M. MUNICIPALIDADES		18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,670,633,418	24,503,314,319	72.4
Departamento 10 HUANUCO		287,985,478	926,492,920	709,821,194	688,637,396	686,402,759	666,807,198	666,016,518	72.0
Provincia 1007 MARANON		12,415,904	37,350,220	32,566,505	32,563,060	32,560,425	32,559,625	32,496,560	87.2
Municipalidad 100701-300934 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO		7,638,283	16,330,238	14,074,275	14,070,830	14,069,195	14,069,195	14,007,385	86.2

Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
03 PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	3,195,790	3,759,173	3,419,915	3,419,915	3,418,340	3,418,340	3,413,355	90.9
05 ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	265,552	383,131	375,294	371,850	371,850	371,850	371,850	97.1
10 AGROPECUARIO	480,000	447,995	225,174	225,174	225,174	225,174	225,174	50.3
15 TRANSPORTE	1,421,166	2,541,638	2,143,402	2,143,401	2,143,401	2,143,401	2,088,653	84.3
17 AMBIENTE	296,362	787,032	736,591	736,591	736,591	736,591	736,591	93.6
18 SANEAMIENTO	304,045	5,425,931	4,502,287	4,502,287	4,502,287	4,502,287	4,500,210	83.0
19 VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	80,384	24,050	22,076	22,076	22,076	22,076	22,076	91.8
20 SALUD	0	70,000	70,000	70,000	70,000	70,000	70,000	100.0
21 CULTURA Y DEPORTE	96,176	343,327	339,602	339,602	339,602	339,602	339,602	98.3
22 EDUCACION	1,050,000	2,035,495	1,741,486	1,741,486	1,741,486	1,741,486	1,741,486	85.6
23 PROTECCION SOCIAL	479,684	501,342	489,324	489,324	489,264	489,264	489,264	97.6
24 PREVISION SOCIAL	9,124	9,124	9,124	9,124	9,124	9,124	9,124	100.0

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.17.** Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según fuente de financiamiento del presupuesto del año 2013.

Transparencia Económica PERÚ

Consulta Amigable  
Consulta de Ejecución del Gasto

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador | Buscador | Reportes

Reiniciar | Exportar | Graficar

Año 2013 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?	¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?			
		Fuente	Rubro			Departamento	Trimestre	Mes	
TOTAL		108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,679,630,164	115,336,150,522	86.5
Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES		18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,681,933,078	24,514,594,520	72.4
Gov. Loc. Marcom. M. MUNICIPALIDADES		18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,670,633,418	24,503,314,319	72.4
Departamento 10 HUANUCO		287,985,478	926,492,920	709,821,194	688,637,396	686,402,759	666,807,198	666,016,518	72.0
Provincia 1007 MARANON		12,415,904	37,350,220	32,566,505	32,563,060	32,560,425	32,559,625	32,496,560	87.2
Municipalidad 100701-300934 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO		7,638,283	16,330,238	14,074,275	14,070,830	14,069,195	14,069,195	14,007,385	86.2

Fuente de Financiamiento	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
1: RECURSOS ORDINARIOS	843,274	4,388,372	4,358,769	4,358,768	4,358,768	4,358,768	4,356,691	99.3
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	150,000	509,069	447,433	447,433	446,848	446,848	446,848	87.8
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	231,876	207,250	207,250	207,250	207,250	152,502	89.4
5: RECURSOS DETERMINADOS	6,645,009	11,200,921	9,080,823	9,057,378	9,056,328	9,056,328	9,051,343	80.9

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.18.** Reporte del programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal de la provincia de la MPM en el año 2013.

Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal

PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas

Búsqueda

2013 | PI | TOTAL ANUAL | HUANUCO | MARANON | HUACRACHUCO | Consulta | Reportes

Unidad Ejecutora: UNIDAD EJECUTORA NO EXISTE  
 Coordinador: Bonifacio Fabán Vivanco Flores

Meta - Periodo I	Cumplimiento
Envío del registro único de beneficiarios del programa de Vaso de Leche y del programa de comedores populares y del Plan de Atención Social al Sistema de Focalización de Hogares - MDS	CUMPLIDO
Implementación de un centro de promoción y vigilancia comunal del cuidado integral de la madre y del niño de acuerdo a los criterios establecidos por el MDS	CUMPLIDO
Envío de información al programa CUNA MAS de la información de los niños recién nacidos en el distrito entre los meses de agosto a diciembre en un plazo no mayor de 3 meses de iniciado el registro de los datos de nacimiento - MDS	CUMPLIDO

Meta - Periodo II	Cumplimiento
Meta 18.21.21 IMPLEMENTACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS UNIDADES LOCALES DE FOCALIZACIÓN (LUF) - MDS	CUMPLIDO
Meta 20. COMPROMISO Y OPERACIÓN DE COMPROMISOS PARA LA MEJORA DE LA INFRAESTRUCTURA Y EL EQUIPAMIENTO PARA EL SERVICIO DE ALIMENTACIÓN DE LOS NIÑOS EN EL MARCO DE LA PROGRAMACIÓN DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR (ALM) - MDS	CUMPLIDO
Meta 24.19.02.21 ALCANZAR UNA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INVERSIONES IGUAL O MAYOR AL 80% Y AUMENTAR EL ESTIMADO DE LA INVERSIÓN DEL 80%, 70% Y 60% - MEF	CUMPLIDO

TRANSFERENCIA POR CUMPLIMIENTO DE METAS EVALUADAS EN EL AÑO 2013	
Monto Transferencia	Bono
1,513,201.00	351,509.00

CUMPLIMIENTO DE METAS - 2013			
PERIODO I - 2013	PERIODO II - 2013	TOTAL ANUAL 2013	BONO 2013
S/ 756,600.00	S/ 756,601.00	S/ 1,513,201.00	S/ 351,509.00
50%	50%	100%	23%

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/planincentivo/Navegador/Default.aspx>

**Anexo 3.19. Reporte de consulta amigable – presupuesto total del año 2014.**

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador Buscador Reportes

Reiniciar Exportar Graficar Año 2014 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes
TOTAL		118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,753,187,268	128,360,778,684	88.9
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES		16,943,624,922	32,147,604,967	26,669,363,006	25,533,405,704	25,109,612,431	24,785,682,768	24,568,365,707	77.1
Gob. Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES		16,943,624,922	32,124,653,219	26,651,363,285	25,522,021,717	25,098,268,418	24,774,392,412	24,557,234,979	77.1
Departamento 10: HUANUCO		276,458,807	864,126,914	711,965,596	675,305,350	664,541,028	662,461,568	661,203,102	76.7
Provincia 1007: MARAÑON		12,059,191	41,638,873	31,084,123	31,008,563	31,007,281	30,701,202	30,693,609	73.7
	Municipalidad	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución		Avance %	
						Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
	100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO	7,397,231	21,702,526	14,033,526	13,999,963	13,999,161	13,727,239	13,721,146	63.3
	100702-300935: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOLON	3,716,596	18,579,831	15,861,393	15,860,804	15,860,324	15,826,167	15,824,667	85.2
	100703-300936: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BUENAVENTURA	945,364	1,356,516	1,189,204	1,147,796	1,147,796	1,147,796	1,147,796	84.6

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.20. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según PCA del presupuesto del año 2014.**

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

**Consulta Amigable**  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

Navegador Buscador Reportes

Reiniciar Exportar Graficar Año 2014 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Mes	
TOTAL		118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,753,187,268	128,360,778,684	88.9
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES		16,943,624,922	32,147,604,967	26,669,363,006	25,533,405,704	25,109,612,431	24,785,682,768	24,568,365,707	77.1
Gob. Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES		16,943,624,922	32,124,653,219	26,651,363,285	25,522,021,717	25,098,268,418	24,774,392,412	24,557,234,979	77.1
Departamento 10: HUANUCO		276,458,807	864,126,914	711,965,596	675,305,350	664,541,028	662,461,568	661,203,102	76.7
Provincia 1007: MARAÑON		12,059,191	41,638,873	31,084,123	31,008,563	31,007,281	30,701,202	30,693,609	73.7
Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO		7,397,231	21,702,526	14,033,526	13,999,963	13,999,161	13,727,239	13,721,146	63.3
	Trimestre	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución		Avance %	
						Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
	1er Trimestre			3,389,484	4,575,350	3,313,968	3,298,789	2,542,756	
	2do Trimestre			773,557	3,039,224	3,506,863	3,502,814	4,132,375	
	3er Trimestre			6,425,024	2,810,035	3,319,058	3,339,831	3,444,573	
	4to Trimestre			3,445,461	3,575,355	3,859,272	3,585,806	3,601,442	

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.21. Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según genérica de gasto del presupuesto del año 2014.**

Consulta Amigable  
Consulta de Ejecución del Gasto

martes, 18 de diciembre del 2018

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?		
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Fuente	Rubro	Sub-Genérica	Departamento	Trimestre	Mes	
▲ TOTAL			118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,753,187,268	128,360,778,684	88.9
▲ Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES			16,943,624,922	32,147,604,967	26,669,363,006	25,533,405,704	25,109,612,431	24,785,682,768	24,568,365,707	77.1
▲ Gob.Loc./Mancom. M. MUNICIPALIDADES			16,943,624,922	32,124,653,219	26,651,363,285	25,522,021,717	25,098,268,418	24,774,392,412	24,557,234,979	77.1
▲ Departamento 10: HUANUCO			276,458,807	864,126,914	711,965,596	675,305,350	664,541,028	662,461,568	661,203,102	76.7
▲ Provincia 1007: MARAÑON			12,059,191	41,638,873	31,084,123	31,008,563	31,007,281	30,701,202	30,693,609	73.7
▲ Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO			7,397,231	21,702,526	14,033,526	13,999,963	13,999,161	13,727,239	13,721,146	63.3

Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	1,262,441	1,262,441	1,216,506	1,185,552	1,185,552	1,185,552	1,185,552	93.9
5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	395,743	444,114	433,070	433,070	433,068	433,068	433,068	97.5
5-23: BIENES Y SERVICIOS	2,420,695	4,131,601	3,712,080	3,709,505	3,708,704	3,704,944	3,704,944	89.7
5-25: OTROS GASTOS	349,200	392,020	380,566	380,566	380,566	380,566	380,566	97.1
6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	2,969,152	15,472,350	8,291,304	8,291,271	8,291,271	8,023,109	8,017,016	51.9

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?v=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.22.** Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según función de gasto del presupuesto del año 2014.

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?		
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	División Funcional	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes	
▲ TOTAL				118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,753,187,268	88.9
▲ Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES				16,943,624,922	32,147,604,967	26,669,363,006	25,533,405,704	25,109,612,431	24,785,682,768	77.1
▲ Gob.Loc./Mancom. M. MUNICIPALIDADES				16,943,624,922	32,124,653,219	26,651,363,285	25,522,021,717	25,098,268,418	24,774,392,412	77.1
▲ Departamento 10: HUANUCO				276,458,807	864,126,914	711,965,596	675,305,350	664,541,028	662,461,568	76.7
▲ Provincia 1007: MARAÑON				12,059,191	41,638,873	31,084,123	31,008,563	31,007,281	30,701,202	73.7
▲ Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO				7,397,231	21,702,526	14,033,526	13,999,963	13,999,161	13,727,239	63.3

Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	2,348,078	3,469,445	3,249,114	3,228,476	3,228,476	3,227,636	3,221,543	93.0
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	377,642	426,827	411,745	410,197	410,197	407,277	407,277	95.4
10: AGROPECUARIO	0	250,689	247,738	247,738	247,738	247,738	247,738	98.8
15: TRANSPORTE	791,417	3,690,898	2,561,455	2,561,235	2,561,235	2,293,073	2,293,073	62.1
17: AMBIENTE	239,717	319,833	284,543	274,846	274,846	274,046	274,046	85.7
18: SANEAMIENTO	3,072,152	855,063	847,980	847,693	847,693	847,693	847,693	99.1
20: SALUD	0	318,750	0	0	0	0	0	0.0
21: CULTURA Y DEPORTE	45,000	49,671	49,671	49,671	49,671	49,671	49,671	100.0
22: EDUCACION	0	11,805,219	5,876,033	5,876,000	5,876,000	5,876,000	5,876,000	49.8
23: PROTECCION SOCIAL	514,101	506,807	495,923	494,782	494,782	494,782	494,782	97.6
24: PREVISION SOCIAL	9,124	9,324	9,324	9,324	9,322	9,322	9,322	100.0

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?v=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.23.** Reporte de consulta amigable – Ejecución física y financiera de Inversión según fuente de financiamiento del presupuesto del año 2014.

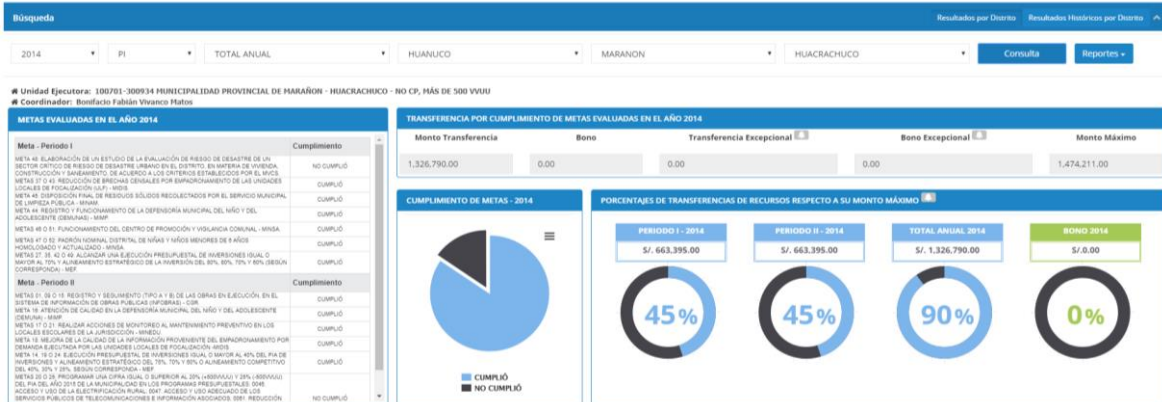
¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?		
	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	Función	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes		
▲ TOTAL				118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,753,187,268	88.9
▲ Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES				16,943,624,922	32,147,604,967	26,669,363,006	25,533,405,704	25,109,612,431	24,785,682,768	77.1
▲ Gob.Loc./Mancom. M. MUNICIPALIDADES				16,943,624,922	32,124,653,219	26,651,363,285	25,522,021,717	25,098,268,418	24,774,392,412	77.1
▲ Departamento 10: HUANUCO				276,458,807	864,126,914	711,965,596	675,305,350	664,541,028	662,461,568	76.7
▲ Provincia 1007: MARAÑON				12,059,191	41,638,873	31,084,123	31,008,563	31,007,281	30,701,202	73.7
▲ Municipalidad 100701-300934: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARAÑON - HUACRACHUCO				7,397,231	21,702,526	14,033,526	13,999,963	13,999,161	13,727,239	63.3

Fuente de Financiamiento	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
1: RECURSOS ORDINARIOS	843,274	5,183,541	1,183,625	1,183,624	1,183,624	1,183,624	1,183,624	22.8
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	234,514	382,980	309,940	309,940	309,940	309,940	309,940	80.9
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	49,700	86,469	36,769	36,769	36,769	36,769	36,769	42.5
5: RECURSOS DETERMINADOS	6,269,743	16,049,536	12,503,192	12,469,630	12,468,827	12,196,906	12,190,813	76.0

Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?v=2011&ap=ActProy>

**Anexo 3.24.** Reporte del programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal de la provincia de la MPM en el año 2013.



Fuente: <http://apps5.mineco.gob.pe/planincentivo/Navegador/Default.aspx>

#### **Anexo 4. Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio**

Para la presente tesis no fue necesaria la constancia emitida por la institución municipal que acredite la realización del estudio, dado que el presente documento es prueba de ello; además, la información estadística contable fue obtenida directamente de los portales institucionales del Ministerio de economía y finanzas (MEF), no siendo necesaria la intervención directa de la Municipalidad Provincial de Marañón como colaboradora para la presente investigación.

**Anexo 5.** Artículo: “Evaluación de la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 mediante el Presupuesto por Resultados”

**“EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL  
DE MARAÑÓN – HUÁNUCO EN EL PERIODO 2011 – 2014 MEDIANTE EL PRESUPUESTO POR  
RESULTADOS”**

**Valverde Herrera Luder Whistler\*; Márquez Yauri Heyner Yuliano**

\*Autor para correspondencia, E-mail: [luder.vallverde@gmail.com](mailto:luder.vallverde@gmail.com)

*Escuela de Postgrado - Universidad cesar Vallejo*

**RESUMEN**

El análisis de la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón en el periodo 2011-2014, se orientó en evaluar la evolución de la gestión municipal mediante políticas de Programación Presupuestal ajustadas a resultados; las mismas que están alineadas al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2021. Es así que por medio de los ministerios y entidades gubernamentales se trata de aplicar nuevas estrategias y formas de gobierno mediante leyes y normativas buscando el desarrollo económico y social; siendo el Presupuesto por Resultados (PPR) una nueva forma de asignación de los recursos económicos a los gobiernos regionales y locales en base a los logros y objetivos alcanzados, que se viene implementando desde 2007. Esto estimula a los gobiernos a cumplir ciertos objetivos en un período de tiempo determinado. El desempeño y ejecución presupuestal estuvo sujeta a un análisis desde diferentes enfoques, sin alterar los resultados en cualquiera de ellos. De ahí que se haya determinado que la gestión de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014 mediante el Presupuesto por Resultados ha sido positiva, visto desde un enfoque particular y no global; reportándose montos devengados de S/9,055,089; S/9,545,197; S/14,069,195 y S/13,727,239 para los años 2011, 2012, 2013 y 2014. Asimismo se evaluó el cumplimiento de metas e Incentivos a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF, determinándose que el comportamiento del cumplimiento es progresivo y ascendente en el tiempo, específicamente en los años 2011, 2012 y 2013, donde se registró un cumplimiento del 75%, 78% y 100% de metas respectivamente; posteriormente en el año 2014 se registró un cumplimiento del 85% de metas, habiéndose cumplido con 11 metas, lo que representa un número mayor al de los tres años anteriores. **Palabras clave:** Presupuesto por Resultados, Plan Estratégico, desempeño y ejecución presupuestal, programa de Incentivos.

**ABSTRACT**

The analysis of the management of public investment of the Provincial Municipality of Marañón in the period 2011-2014, is oriented in the evaluation of the evolution of municipal management through budget programming policies adjusted to results; The same ones that are aligned in the

National Development Strategic Plan to 2021. The Budget for Results (PPR) is a new form of allocation of economic resources and regional and local media in the base of the results. to meet certain objectives in a certain period of time. Performance and budget execution were subject to an analysis in different ways, however, in the results in any of them. Hence, it has been determined that the management of public investment of the Provincial Municipality of Marañón - Huánuco in the period 2011 - 2014 through the Budget for results has been effective, seen from a particular and not global approach; reported accrued investments of S / 9,055,089; S / 9,545,197; S / 14,069,195 and S / 13,727,239 for the years 2011, 2012, 2013 and 2014. The compliance of goals and incentives for the management of the MEF's incentive program is also evaluated, determining the compliance behavior is progressive and ascending in time, specifically in the years 2011, 2012 and 2013, where compliance with 75%, 78% and 100% of goals respectively is met; The year 2014 was fulfilled with a fulfillment of 85% of goals, having met 11 goals, which represents a number greater than the three previous years.

**Keywords:** Budget by Results, Strategic Plan, performance and budget execution, Incentive program.

## I. INTRODUCCION

Los países encontrados en vías de desarrollo son los que muestran la mayor pobreza extrema, analfabetismo y desnutrición crónica, por mencionar solo algunas características; debido a que estos tienen un problema en el desarrollo económico, político y social, producto de ello existen tantos casos de desnutrición, analfabetismo bajas esperanzas de vida, mala salud y otros que los gobiernos de estos países mal o bien tratan de superar, aplicando una serie de estrategias imitando a los países desarrollados, tratando de buscar una forma de mejorar la economía aprovechando los recursos naturales que éstas tienen. El Perú es uno de los países encontrados en vías de desarrollo, teniendo una serie de problemas que afrontar y superar para mejorar la economía, si bien es cierto en los últimos, según el Banco Mundial, 15 años; el Perú ha estado manteniendo un crecimiento económico positivo, sin embargo no basta con este indicador de crecimiento económico para decir que el país peruano está a puertas de ser un país desarrollado. Según el reporte de SISFOH (Sistema de Focalización de Hogares), la población peruana, sigue en semejantes condiciones de vida de hace 2 décadas, con altos índices de desnutrición crónica, bajos niveles de educación, un alto analfabetismo, baja esperanza de vida, etc. que van disminuyendo lentamente por debajo de lo esperado, y esta situación es tal vez a razón de la mala distribución de los recursos y principalmente del mal manejo de estos por parte de los diferentes niveles de gobierno, desde el más alto hasta los gobiernos locales. En la región de Huánuco muchos distritos y comunidades tienen los recursos

y el potencial necesario para desarrollarse, sin embargo no se observa en estas comunidades y distritos el desarrollo necesario en sus habitantes, es decir, no se ha podido avanzar económicamente y socialmente de acuerdo al reporte de SISFOH y INEI, donde sus habitantes cuentan con condiciones de vida no adecuadas, sin embargo sí cuenta con el potencial para poder desarrollar tanto social y económicamente. Es así que nos planteamos la siguiente pregunta: ¿Cómo ha sido desarrollada la gestión de la inversión pública por la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011-2014?

## **II. METODOLOGÍA**

### **5.1. Población y muestra.**

4.3.1. **Población** : Ejecución Financiera MPM en el periodo 2011-2014

4.3.2. **Muestra** : Ejecución Financiera MPM en el periodo 2011-2014

La población y muestra son las mismas dado que se tomará en cuenta el 100% de datos financieros para realizar la evaluación.

### **5.2. Criterios de selección**

El criterio trascendental es el evaluar un periodo municipal (4 años, según la Ley De Elecciones Municipales - Ley 26864), mediante la evaluación de la gestión presupuestal y estadística contable provincial, con una duración del mismo lapso, mismas que se toman como población y muestra general.

### **5.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se hizo uso de la técnica de lectura y documentación (Orellana D. y Sanchez G., 2006) para la recolección de los datos estadísticos contables encontrados en el portal web institucional del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), consulta amigable, y consulta electrónica del portal web del programa de incentivos.

### **5.4. Validación y confiabilidad de los instrumentos**

Se realizó mediante la comparativa con los datos publicados por el MEF en su página electrónica institucional y la respectiva aprobación del asesor de tesis. Estos bajo el estricto cumplimiento del Principio de Publicidad, estipulado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley N° 27806).

### **5.5. Métodos de análisis de datos**

El método para el análisis de datos, es el de estadística cuantitativa, para lo que se utiliza el siguiente software informático: Microsoft Excel.



Para realizar el procesamiento de datos, el primer paso es ubicar los las cifras en el portal web de Ministerio de Economía (de acuerdo al reporte que realiza cada municipalidad anualmente), luego de obtener los datos de acuerdo a la variable y considerando sus indicadores, a continuación se procesa los datos generando tablas y gráficos. Finalmente, se realiza el análisis de datos y la relación que existe entre ellos.

### III.RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de la situación presupuestal de la Municipalidad Provincial de Marañón en el periodo 2011-2014, se orientó en evaluar la evolución de la gestión municipal mediante políticas de Programación Presupuestal ajustadas a resultados; las mismas que están alineadas al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2021.

El desempeño y ejecución presupuestal está sujeta a un análisis desde diferentes enfoques, sin alterar los resultados en cualquiera de ellos.

#### 6.1. Evaluación del Desempeño de la Ejecución Presupuestal

El comportamiento del porcentaje de avance, se pueden observar en la Figura 3.1, misma en la que muestra una marcada diferencia entre los montos del PIM y los montos de la ejecución física y financiera para cada año respectivamente, respaldando de esta manera las cifras del porcentaje de avance. Para el presente estudio se estableció un indicador de eficacia del gasto público, siendo este un porcentaje de avance del 70%; en la Figura 3.2 se observa que se ha bordeado el indicador de eficacia desde la parte inferior, siendo la cifra más baja la obtenida en el año 2014, y habiéndose superado el indicador establecido, en el año 2013 con un 86.2%. Mostrando de esta manera que el mejor año de ejecución física y financiera de la Municipalidad Provincial de Marañón fue el 2013 al haber realizado una inversión de S/14,069,195

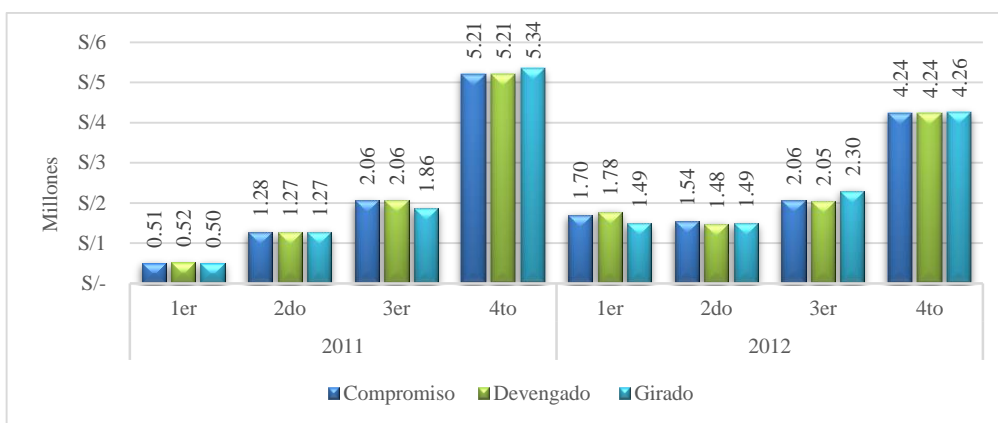


**Figura 3.19.** Desempeño y Ejecución presupuestal 2011-2014

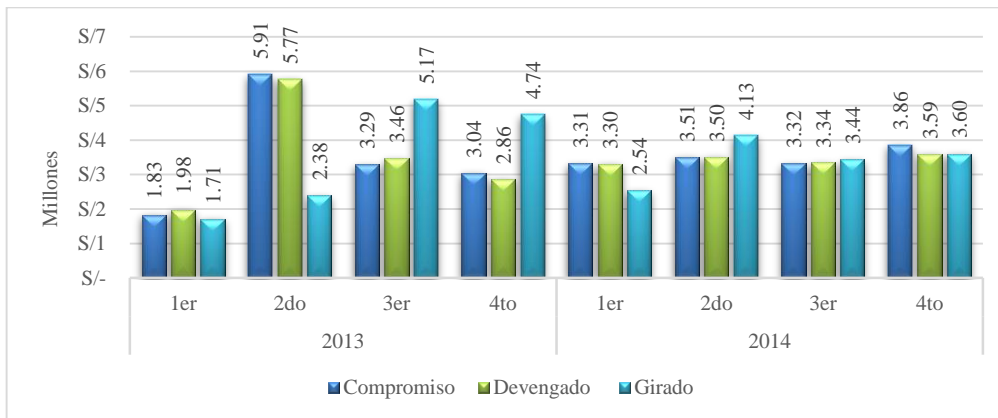
#### 6.1.1. Desempeño de ejecución física y financiera según la Programación de Compromisos

### Anual (PCA).

En los años 2011 y 2012 se deja notar un aumento progresivo directamente proporcional al tiempo, es decir, las cifras van aumentando a medida que pasa cada trimestre, presentando así la mayor suma, en los trimestres 4 de cada año. Se observa en la Figura 3.2, que la distribución del gasto en el año 2011 va aumentando de manera progresiva en los 3 primeros trimestres y da un salto significativo en el trimestre 4; de manera similar ocurre en el año 2014, donde se observa que luego de una pequeña disminución en el segundo trimestre con respecto al primero; aumenta hasta dar un salto significativo del trimestre 3 al 4, aunque de manera menos radical que en el año 2011.

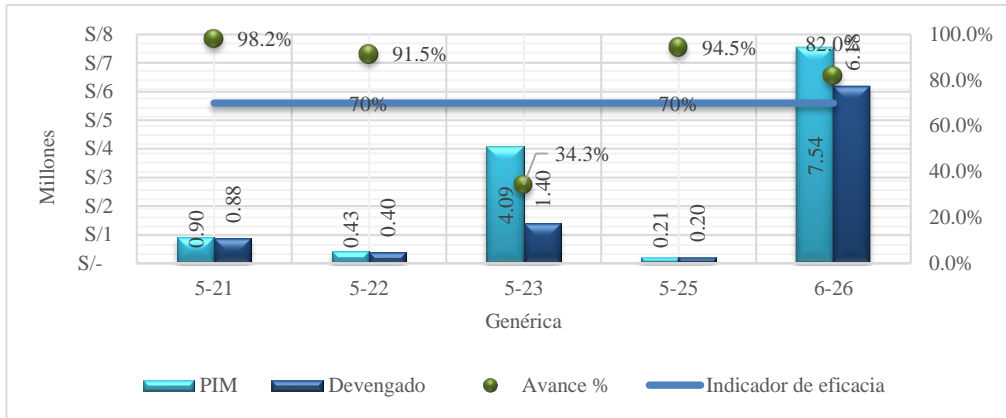


**Figura 3.20.** Gasto Trimestral (Compromiso, Devengado, Girado) según PCA, 2011-2012

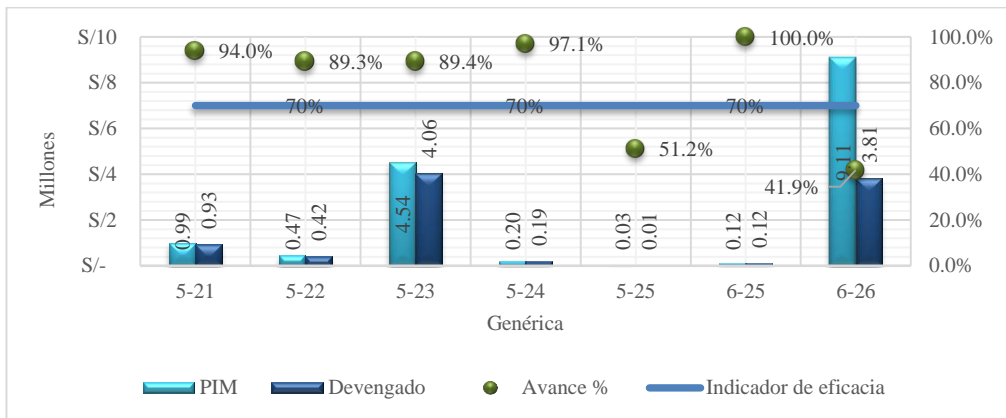


**Figura 3.21.** Gasto Trimestral (Compromiso, Devengado, Girado) según PCA, 2013-2014

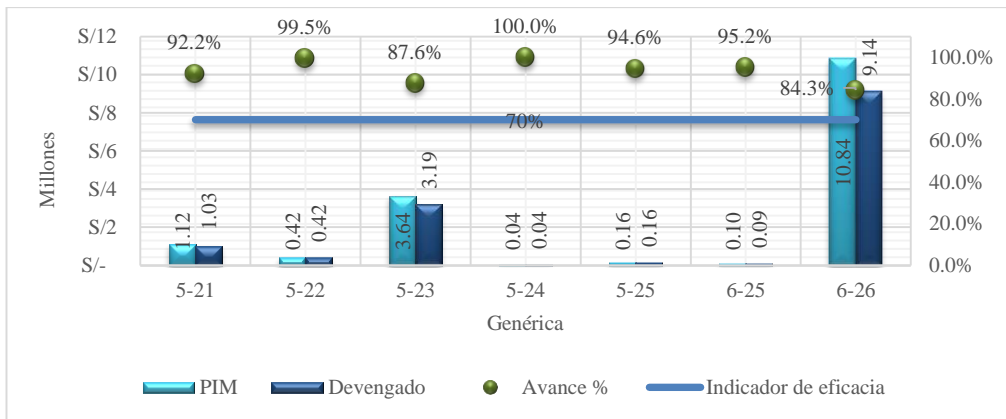
### 6.1.2. Desempeño de ejecución física y financiera según genérica de gasto.



**Figura 3.22.** Estructura del gasto MPM según Genérica - 2011



**Figura 3.23.** Estructura del gasto MPM según Genérica - 2012



**Figura 3.24.** Estructura del gasto MPM según Genérica - 2013

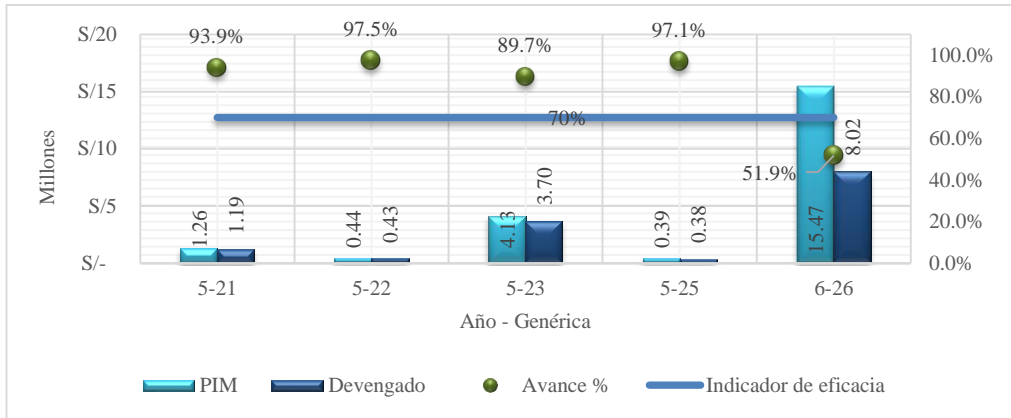


Figura 3.25. Estructura del gasto MPM según Genérica - 2014

### 6.1.3. Desempeño de ejecución física y financiera de programas presupuestales según función de gasto.

Un análisis desde el enfoque de los programas presupuestales implica observar las cifras bajo un común denominador, éste viene a ser según la Función de gasto.

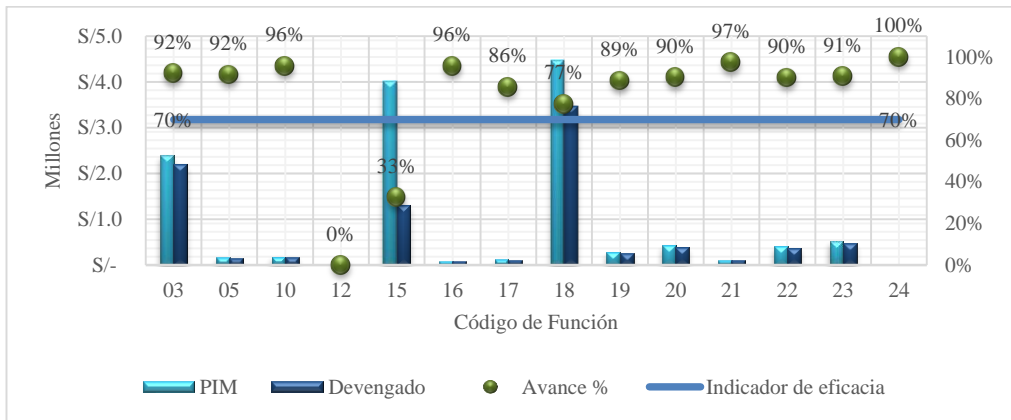


Figura 3.26. Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2011.

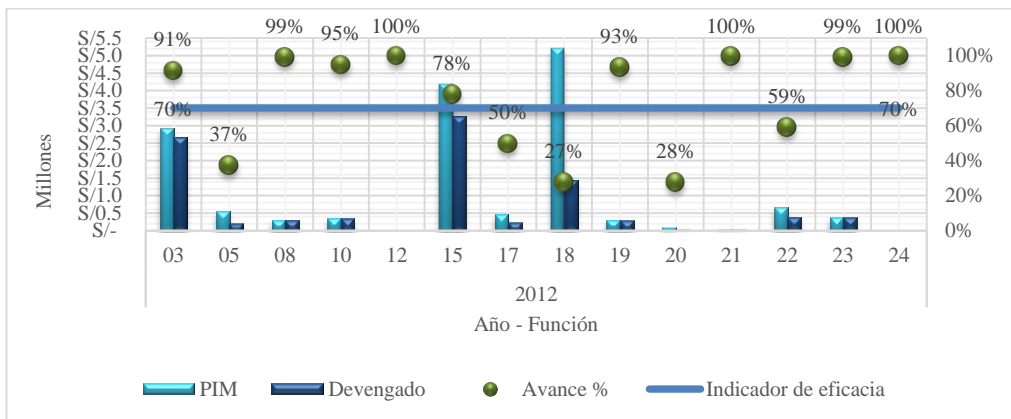
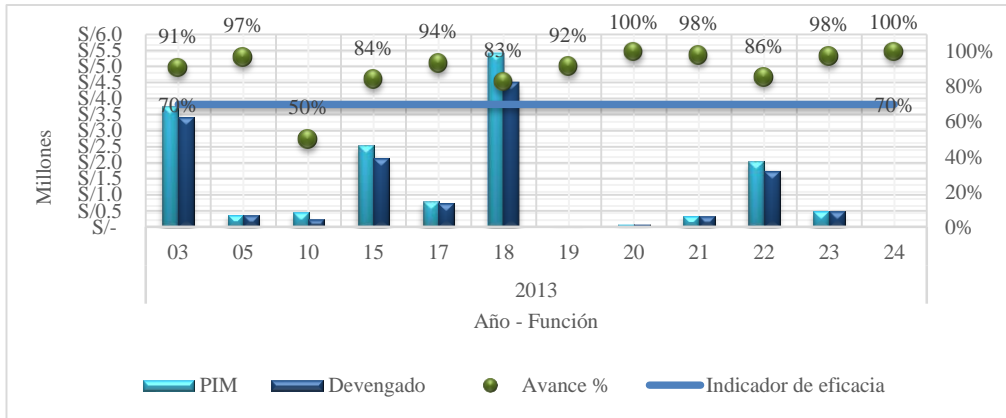
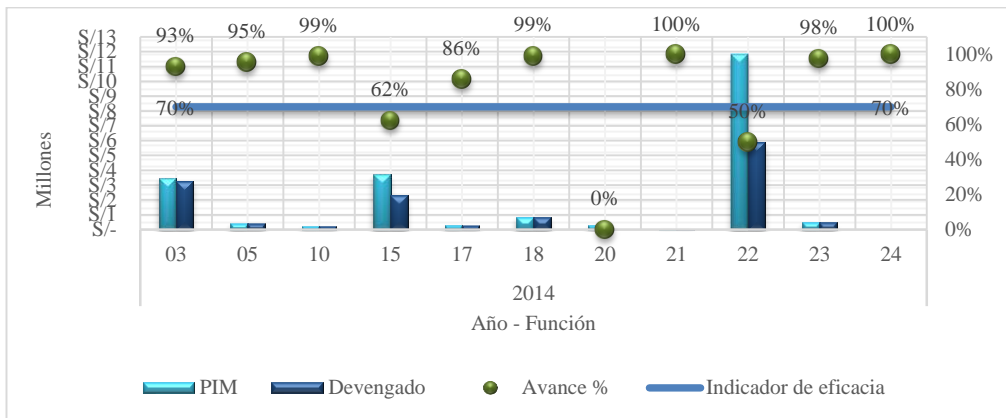


Figura 3.27. Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2012.

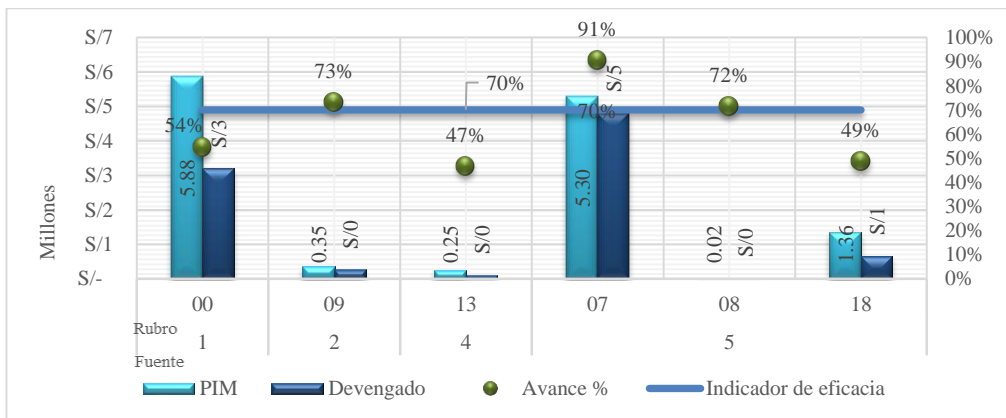


**Figura 3.28.** Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2013.

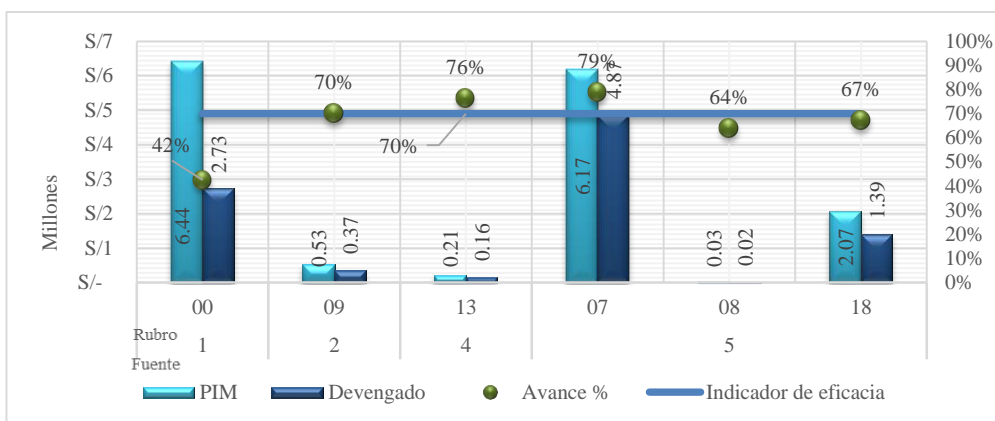


**Figura 3.29.** Desempeño y Ejecución presupuestal según Función 2014.

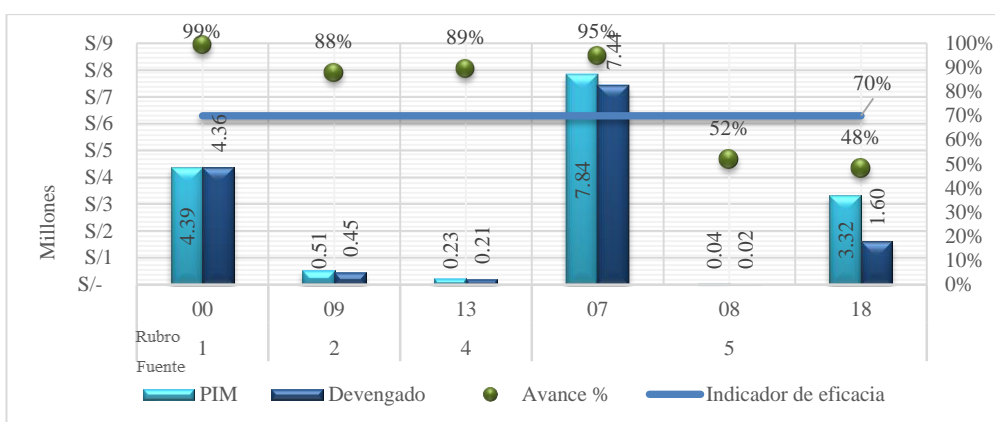
**6.1.4. Desempeño de ejecución física y financiera según fuente y rubro de financiamiento.**



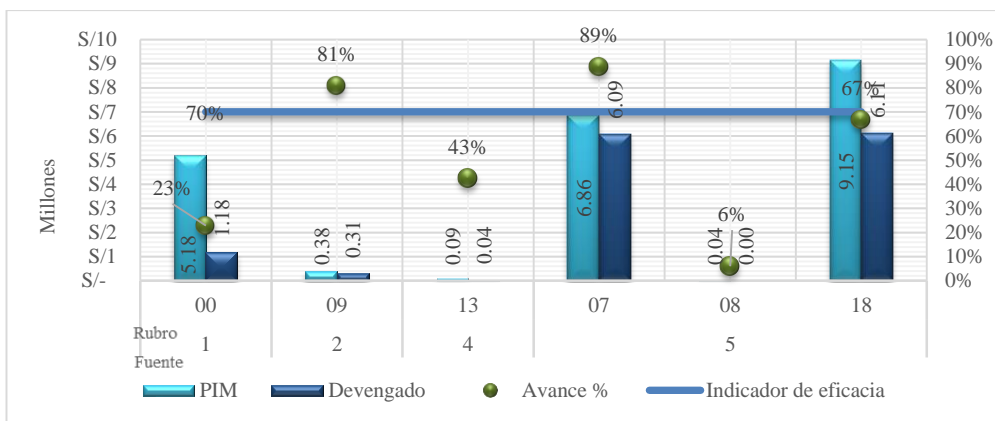
**Figura 3.30.** Ejecución del gasto según fuente y rubro de financiamiento en el año 2011  
Fuente: Tabla 6



**Figura 3.31.** Ejecución del gasto según fuente y rubro de financiamiento en el año 2012.  
Fuente: Tabla 6



**Figura 3.32.** Ejecución del gasto según fuente y rubro de financiamiento en el año 2013.  
Fuente: Tabla 6

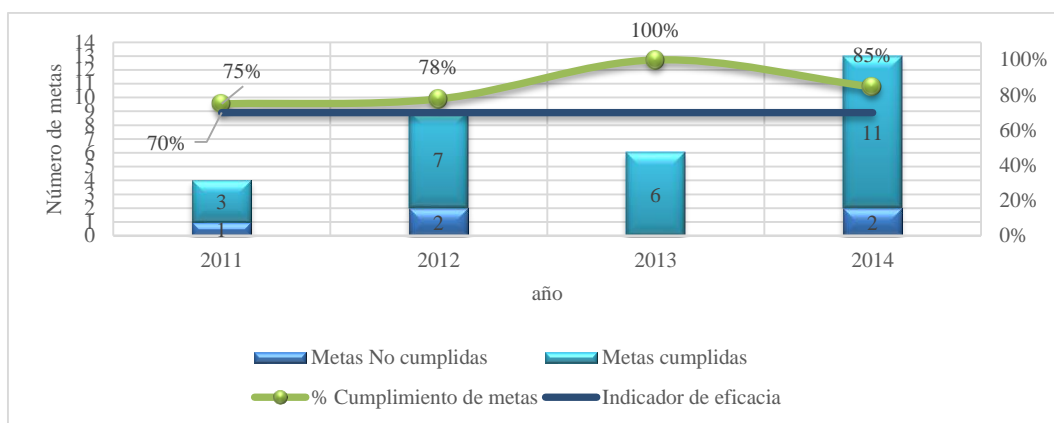


**Figura 3.33.** Ejecución del gasto según fuente y rubro de financiamiento en el año 2014.  
Fuente: Tabla 6

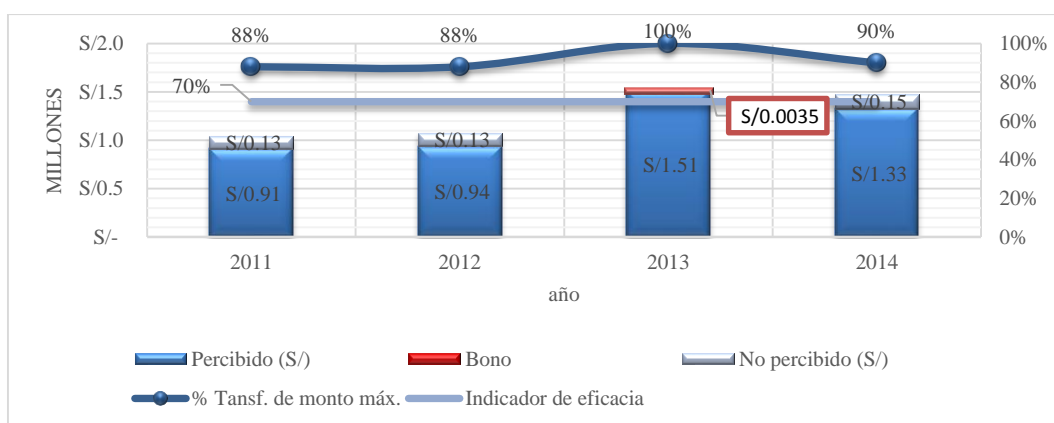
## 6.2. Evaluación de cumplimiento de metas e Incentivo a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF.

El cumplimiento de metas e incentivos a la mejora de la gestión municipal (PI) de la Municipalidad Provincial de Marañón en el periodo 2011-2014 se ve reflejado en la Figura 3.16, misma en la que se observa la cantidad de metas cumplidas mediante el y el porcentaje que representan estas del

total para cada año. El comportamiento del cumplimiento es progresivo y ascendente en el tiempo, específicamente en los años 2011, 2012 y 2013, donde se registró un cumplimiento del 75%, 78% y 100% de metas respectivamente; posteriormente en el año 2014 se registró un cumplimiento del 85% de metas, habiéndose cumplido con 11 metas, lo que representa un número mayor al de los tres años anteriores. El periodo de tiempo analizado muestra un nivel de cumplimiento mayor al 75% en cada año, muestra del compromiso por parte de la gestión municipal con el PI. Asimismo para los fines de la presente investigación, representa que la gestión ha sido eficaz, debido a que en todos los años se ha superado significativamente el indicador planteado (70% de cumplimiento).



**Figura 3.34.** Cumplimiento de metas del programa de incentivos - % de cumplimiento de metas.  
Fuente: Tabla 6



**Figura 3.35.** Incentivos y bonos por cumplimiento de metas - % de transferencia de monto máximo.  
Fuente: Tabla 6

#### IV. CONCLUSIONES

- Se evaluó el Desempeño y Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, reportándose un avance de la ejecución físico y financiero integral de la inversión de 68.8%, 61.8%, 86.2%, 63.3%; e inversiones devengadas de S/9,055,089; S/9,545,197; S/14,069,195 y S/13,727,239 para los años 2011, 2012, 2013 y 2014

respectivamente; siendo positivo en el periodo evaluado según el indicador planteado en la presente investigación.

- Se evaluó la Ejecución Presupuestal según la programación de compromisos anual de la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, reportándose montos devengados máximos de S/5,210,705 en el 4to trimestre del año 2011; S/4,237,752 en el 4to trimestre del año 2012; S/5,768,230 en el 2do trimestre del año 2013; y S/3,585,806 en el 4to trimestre del año 2014. Por el contrario, los montos devengados mínimos son de S/515,334 en el 1er trimestres del 2011; S/1,476,277 en el 2do trimestre del 2012; S/1,977,538 y S/3,298,789 en el 1er trimestre de los años 2013 y 2014 respectivamente.
- Se evaluó el Desempeño y Ejecución Presupuestal según la genérica de gasto, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, reportándose que en el 2011 se alcanzó el mayor % de avance de inversión en la genérica 5-21 (Personal y obligaciones sociales), alcanzando un 98.2%; en el 2012 se alcanzó el mayor % de avance de inversión en la genérica 6-25 (Otros gastos), alcanzando un 100%; en el 2013 se alcanzó el mayor % de avance de inversión en la genérica 5-24 (Donaciones y Transferencias), alcanzando un 100%; y en el 2014 se alcanzó el mayor % de avance de inversión en la genérica 5-21 (Pensiones y Otras Prestaciones Sociales), alcanzando un 97.5%. Logrando superar el 70% de avance en el 83.33% de genéricas evaluadas, muestra clara de la eficacia de la inversión.
- Se evaluó el Desempeño y Ejecución Presupuestal en los programas presupuestales según su función de gasto, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, reportándose en el año 2011 que el 85.7% (12/14) de programas presupuestales tiene un % de avance que supera el indicador de eficacia por un amplio margen, alcanzando un avance del 100% en Previsión social. En el año 2012 se logró un avance de inversión del 100% en “Energía”, “Cultura y deporte” y “Previsión Social”. En el año 2013 se muestra que el 92.3% (12/13) de programas presupuestales superan de manera amplia el indicador de eficacia planteado en la presente investigación. En el año 2014 el 72.72% (8/11) programas presupuestales, muestran un avance superior al 70%, muestra clara de la eficacia de la inversión.
- Se evaluó el Desempeño y Ejecución Presupuestal según la fuente de financiación, en la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014. Los años 2011, 2012 y 2014 presentan un avance de inversión del presupuesto proveniente del rubro “Fondo de compensación municipal” de un 95%, 79% y 89% respectivamente; en el 2013 se alcanzó un 99% de avance de inversión con los caudales de “Recursos ordinarios”. Estos representan los máximos porcentajes de avance e inversión registrados, mismo que superan el indicador de eficacia planteado en el presente estudio.



- Se evaluó el cumplimiento de metas e Incentivos a la Gestión por parte del programa de Incentivos del MEF a la Municipalidad Provincial de Marañón – Huánuco en el periodo 2011 – 2014, determinándose que el comportamiento del cumplimiento es progresivo y ascendente en el tiempo, específicamente en los años 2011, 2012 y 2013, donde se registró un cumplimiento del 75%, 78% y 100% de metas respectivamente; posteriormente en el año 2014 se registró un cumplimiento del 85% de metas, habiéndose cumplido con 11 metas, lo que representa un número mayor al de los tres años anteriores. El periodo de tiempo analizado muestra un nivel de cumplimiento mayor al 75% en cada año, muestra del compromiso por parte de la gestión municipal con el PI. Asimismo para los fines de la presente investigación, representa que la gestión ha sido eficaz, debido a que en todos los años se ha superado significativamente el indicador planteado.

## V.RECOMENDACIONES

- Promover, concertar, articular y coordinar con las organizaciones civiles locales, todas las acciones municipales para el control y cumplimiento de objetivos de desarrollo económico y social mediante el uso efectivo los recursos existentes para una inversión pública eficiente.
- Articular y alinear el PIA con el PEI y POI de la entidad local, para la correcta programación de inversiones en programas estratégicos que tengan beneficios directos en los sectores más golpeados por la pobreza.
- Durante la fase de evaluación presupuestal, se recomienda valorar indicadores que reflejen el avance de mejoramiento de los niveles de vida de la población, de manera que no se evalué por la cantidad de recursos que se gasta si no la calidad que estos tengan en un impacto social.

## VI.REFERENCIAS

- Andía Valencia W. (2009). *Manual de gestión pública*, primera edición, editorial el saber, Perú, pág. 357.
- Banco Mundial (2011). *Evaluación del Presupuesto Participativo y su relación con el presupuesto por resultados*.
- Jiménez A. (2012). *Análisis del Programa de Gestión para Resultados de la Republica Dominicana*. Tesis UASD, República Dominicana
- Laurente, E. (2015). *Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, provincia Chincheros, región Apurímac, 2010 – 2014*. Tesis Universidad Nacional José María Arguedas. Perú
- Ley 26864 - Ley de elecciones municipales. Disponible en: [https://portal.jne.gob.pe/portal\\_documentos/files/dd1ea37f-a2a3-4927-91fe-aa5c2f9b0b17.pdf](https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/dd1ea37f-a2a3-4927-91fe-aa5c2f9b0b17.pdf)
- Ley N° 27806 - Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Disponible en: <https://www.mef.gob.pe/es/normas-legales/298-portal-de-transparencia-economica/normas-legales/830-ley-nd-27806>

- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2009). *Programas presupuestales Estratégicos*, Imprenta GRAFMAR impresiones E.I.R.L. Lima-Perú,
- Mario D. Tello. *Del desarrollo económico nacional al desarrollo local, 2010*, revista CEPAL 102
- Ministerio de economía y Finanzas MEF, (2018). *Programa De Incentivos A La Mejora De La Gestión Municipal - PI*. Recuperado de: [https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/Programas presupuestales](https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/Programas%20presupuestales)
- Ministerio de economía y Finanzas MEF, (2018). *Programas presupuestales*. Recuperado de: <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales>
- Ministerio de economía y Finanzas MEF, (2018). *Clasificadores presupuestarios*. Recuperado de: <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/clasificadores>
- Orellana D. y Sanchez G., (2006). *Técnicas de recolección de datos en entornos virtuales más usadas en la investigación cualitativa*. Revista de Investigación Educativa, 2006, Vol. 24, n.º 1, págs. 205-222. Universidad de Salamanca. España. Disponible en: <http://revistas.um.es/rie/article/download/97661/93701>
- Prieto M. (2013), *Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010)*. Tesis USMP. Perú.
- Tanaka E. (2011), *Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud*. Tesis Post-Grado Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú
- Soto, C. (2013), *Las fuentes de financiamiento, los ingresos y gastos públicos en el Perú*. Actualidad Gubernamental, Nº 61 - Noviembre 2013.
- USAID/PERU (2010). *Acercándonos al presupuesto por resultados Guía informativa: Segunda Edición*
- Wenceslao L. (2013). *El presupuesto participativo basado en resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la municipalidad distrital de casa grande, 2012*. Tesis UPAO. Perú