



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Funciones familiares y agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
PSICOLOGÍA**

AUTOR:

MATEO MARCELO, Jhocelynn Katterine

ASESOR:

Mg. ROSARIO QUIROZ, Fernando Joel

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2017

Mg. Cesar Raúl Manrique Tapia
PRESIDENTE

Mg. María Milagros Cubas Peti
SECRETARIO

Mg. Juan Walter Pomahuacre Carhuayal
VOCAL

Dedicatoria

Dedico esta investigación a Dios. A mi madre por ser el pilar más importante y por demostrarme día a día su apoyo incondicional. A mi mamita Eugenia por darme siempre fuerzas de seguir adelante. A mi hermanito que siempre está conmigo. A ese ángel que hoy tengo en el cielo. A mis maestros que con mucha sabiduría me supieron guiar.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por permitirme disfrutar de este momento tan especial en mi carrera profesional. A mi madre por su apoyo incondicional, a mi mamita Eugenia por sus sabios consejos y a mi hermano que siempre me acompaña.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Jhocelynn Katterine Mateo Marcelo, con DNI: 71044723, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Funciones familiares y agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto - plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 15 de septiembre del 2017

Jhocelynn Katterine Mateo Marcelo

DNI 71044723

Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “Cesar Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada: “Funciones familiares y agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017”. La investigación tiene la finalidad de determinar el nivel de correlación existente entre dichas variables.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas, la determinación de los objetivos y las hipótesis. El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual comprende la Operacionalización de las variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Jhocelynn Katterine Mateo Marcelo

Índice

Portada	i
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I INTRODUCCIÓN:	1
1.1. Realidad Problemática:	1
1.2. Trabajos previos:	4
1.2.1. Antecedentes Internacionales:	4
1.2.2. Antecedentes Nacionales:	6
1.3. Teorías relacionadas al tema:	8
1.3.1. Nociones generales:	8
1.3.2. Funciones familiares:	9
1.3.2.1. La Familia:	9
1.3.2.2. Tipos de Familia:	10
A. De acuerdo al número de elementos	11
B. De acuerdo a la forma de constitución:	11
1.3.2.3. Funciones de la Familia:	13
A) Función Biológica:	13
B) Función Económica:	14
C) Función Cultural:	14
D) Función Psicológica:	14
1.3.2.4. Modelos de Funciones Familiares:	15
A. Modelo de Palo alto:	15
B. Modelo Estructural:	15
C. Modelo Circumplejo de Olson:	15
1.3.3. Agresividad:	17

1.3.3.1. Definición:	17
1.3.3.2. Características:	18
1.3.3.3. Tipos de Agresividad:	20
A. Agresión Activa:	20
B. Agresión Pasiva:	21
1.3.3.4. Teorías de agresividad:	21
A) Teoría activa o innatista:	21
a) Teoría Genética:	21
b) Teoría Etológica:	22
c) Teoría Psicoanalítica:	22
d) Teoría de la personalidad:	22
e) Teoría de la Frustración:	23
B) Teorías Ambientales:	23
a) Teoría del aprendizaje social:	23
b) Teorías sociológicas:	24
1.4. Formulación del problema:	24
1.5. Justificación del estudio:	24
1.6. Hipótesis:	26
1.6.1. Hipótesis general:	26
1.6.2. Hipótesis específica:	26
1.7. Objetivo:	27
1.7.1. Objetivos Específicos:	27
II MÉTODO	29
2.1 Diseño de investigación:	29
2.2 Operacionalización de variables:	29
2.3 Población y muestra:	31
2.3.1. Población:	31
2.3.2. Muestra:	31
2.3.3. Tipo de muestreo	32
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad:	32
2.5 Métodos de análisis de datos:	38

2.6 Aspectos éticos:	38
III RESULTADOS	40
IV DISCUSIÓN	46
V CONCLUSIONES	50
VI . RECOMENDACIONES	53
VII REFERENCIAS	54
ANEXOS	60
Cuestionario de agresión	60
Escala de funciones familiares faces – iii	62
Consentimiento informado	64
Matriz de consistencia	72
Carta a las Instituciones	77
Criterio de Jueces	79

Índice de tablas

Tabla 1 Baremos de la Variable Agresividad y sus Dimensiones	34
Tabla 2 Baremos de las sub - escalas de las funciones familiares	37
Tabla 3 Baremos de la variable Funciones familiares	37
Tabla 4 Prueba de normalidad de las variables funciones familiares y agresividad	40
Tabla 5 Correlación de las variables funciones familiares y Agresividad	41
Tabla 6 Niveles de la variable agresividad	41
Tabla 7 Niveles de la variable Funciones Familiares	42
Tabla 8 Niveles de la variable agresividad según el sexo de los estudiantes	42
Tabla 9 Niveles de la variable Funciones Familiares según el sexo de los estudiantes	43
Tabla 10 Dimensiones de la variable Funciones Familiares y la Agresividad	44
Tabla 11 Dimensiones de la variable Agresividad y funciones familiares	44
Tabla 12 Prueba U de Mann - Whitney de las variables Agresividad y Funciones familiares	45
Tabla 13 Validez de contenido a través de la V de Aiken	65
Tabla 14 Ítem test de la variable funciones familiares	66
Tabla 15 Ítem test de la dimensión cohesión de la variable funciones familiares	67
Tabla 16 Ítem test de la dimensión flexibilidad de la variable funciones familiares	68
Tabla 17 Confiabilidad de la variable funciones familiares y sus dimensiones	69
Tabla 18 Baremos de la variable funciones familiares y sus dimensiones	70

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo establecer la relación entre las funciones familiares y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017. El trabajo estuvo conformado por 312 estudiantes de 4° y 5° años de educación secundaria de ambos sexos y con edades de entre 14 y 18 años. La investigación fue de tipo transeccional o transversal y el diseño es no experimental, los instrumentos que se utilizaron fueron los siguientes: Cuestionario de Agresión de Buss y Perry adaptado al Perú por Matalinares et al. en el 2012, que consta de 29 ítems, la confiabilidad 0,84 de alfa de Crombach y la Escalas de Funcionalidad Familiar FACES – III de Olson, adaptado mediante una prueba piloto para la investigación, que consta de 20 ítems, la confiabilidad 0,895 de alfa de Crombach.

Se concluyó que existe correlación entre funciones familiares y agresividad (Rho Spearman = -0,557) que equivale una correlación negativa de intensidad media inversa y es significativa esto quiere decir que si hay familias disfuncionales existen mayores niveles de agresividad, y por otro lado si hay familias funcionales los niveles de agresividad disminuyen.

Palabras claves: agresividad, funciones familiares

ABSTRACT

The research aimed to establish the relationship between family function and aggressiveness in 4th and 5th year high school students from 2 national schools in the district of Puente Piedra, 2017. The work consisted of 312 students of 4th and 5th years of secondary education of both sexes and with ages between 14 and 18 years. The research was transectional or transverse and the design is non-experimental, the instruments used were as follows: Buss and Perry Aggression Questionnaire adapted to Peru by Matalinares et al. In 2012, which consists of 29 items, the reliability 0.84 of Crombach's alpha and Olson's FACES-III Family Functionality Scales, adapted by a pilot test for research, which consists of 20 items, the reliability 0.895 of Crombach Alpha.

It was concluded that there is a correlation between family function and aggressiveness (Rho Spearman = -0.557), which is equivalent to a negative correlation of mean inverse intensity and is significant. This means that if there is familial dysfunction, there are higher levels of aggressiveness and, on the other hand, Levels of aggressiveness decrease.

Key words: aggressiveness, family function.

I INTRODUCCIÓN:

1.1. Realidad Problemática:

Actualmente la agresividad definido por la Organización Mundial de la Salud (OMS) 2002 como la utilización de la fuerza tanto física como el poder, ya sea con amenazas o haciendo uso del cuerpo hacia otra persona, personas o contra uno mismo y por otro lado hacía una comunidad, que pueda causar o que tenga mucha probabilidad de causar daño, lesiones, que a la larga puedan causar daños psicológicos y/o trastornos, tiene la tasa más alta de muertes, es por ellos que según el Centro de prensa de la OMS se puede observar que cada año hay 200 000 homicidios y esto se da en sujetos de entre los 10 y 29 años de edad, lo que viene a ser el 43% del total de homicidios anual del mundo, así mismo el 83% de esas víctimas se refieren al sexo masculino, del mismo modo manifiesta que existen muchos jóvenes con lesiones graves por cada sujeto asesinado.

Se observa que la agresividad a nivel mundial se está acrecentando, y llegando a puntos inimaginables como el homicidio, donde no hay más que eso, ahí es el fin de todo, pero también existen muchas personas alrededor del sujeto muerto como las que sufrieron heridas menos graves pero que también fueron dañados.

Por otro lado la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos - CIDH (2015) dice que las regiones de América Latina y el caribe cuentan con los porcentajes más altos de violencia, pues tiene la mayor tasa de homicidios por habitante, que vienen a ser 30 muertes violentas por cada 100000 habitantes, además que de los 14 países más violentos del mundo la mitad se encuentran en este continente, así mismo UNICEF señaló que en el 2012 más de 25000 víctimas de homicidios fueron personas menores de 20 años de la región de las Américas.

Entonces se tiene que, de los 14 países con mayor violencia en el mundo, el 50% se encuentran en nuestro continente, y eso se denota en el número elevado de homicidios anual, vemos pues que la diferencia mundial con la de América latina no es mucha, se entiende entonces que la agresividad está llegando a niveles inimaginables.

En el Perú, la violencia hoy en día se da tanto en las calles como en los centros educativos, donde se supone que están protegidos, el ministerio de educación puso en marcha un programa de denuncias anónimas de violencia escolar llamado Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar – SISEVE (2016), donde según su último reporte dan 6 300 casos, donde el 86% de los casos son hechas por estudiantes de Instituciones públicas, y el 53% son por varones además que el 53% son por estudiantes de secundaria, así mismo que en Lima Metropolitana se encuentran 2 007 casos en instituciones públicas y 497 en instituciones privadas.

Durante muchos años la agresividad estuvo bajo la sombra, pero hoy en día esta llegó a los centros educativos, y es por ello que el ministerio de educación obtuvo resultados realmente alarmantes sobre la violencia en los diferentes centros educativos, aunque estos se encuentren en mayor porcentaje en las instituciones públicas que en las privadas.

Desde otro punto se obtiene algunos datos acerca de cómo es vista la familia, según el reporte internacional Chold Trends (2013) del 31% al 74% de los adultos en el mundo están completamente satisfechos con su vida familiar así mismo, los adolescentes de 15 años de edad que conversan con sus padres sobre cuestiones sociales son entre en Corea del Sur el 6% y en Argentina el 39%, La aceptación de la mujeres que son madres solteras se da más en América, Europa y Oceanía con un 40% a más, se puede ver que existe una gran aceptación por madres solteras que no desean tener una relación estable con un hombre, desde otro punto la OMS (2016) refiere que 35% de mujeres han sufrido agresión física de parte de su cónyuge en algún momento de su vida, el 38% de asesinatos del sexo femenino que se dan alrededor del

mundo son por parte de sus parejas. Según investigaciones de ONU Mujeres (2016) existen muchas mujeres que se casaron siendo menores de edad, las cifras mencionan a más de 700 millones a nivel mundial, así mismo refiere que de estas, 250 millones se casaron incluso antes de cumplir los 15 años, siendo aún niñas.

La familia a nivel mundial está perdiendo el sentido ya que existen altos índices que priorizan al estilo monoparental, además se convierten en padres a muy corta edad, cuando no son capaces de cuidarse a sí mismos, y al no lograr hacerlo no pueden canalizar las frustraciones y esta desemboca en algún tipo de violencia, tanto física como verbal, y esto en presencia en muchas ocasiones de los hijos en casa, y ellos al verlo a diario piensan que es normal y más adelante repiten ese tipo de patrones en forma de cadena.

En América latina la familia como tal en líneas generales es bien vista, aunque la aceptación de un solo miembro se está acrecentando, según la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos 2013, las mujeres que desean ser madres solteras sin un compromiso estable con un hombre se dan más en América, y esto se refleja en un 40%, además los adolescentes de 15 años que pasan tiempo con su familia como en las horas de comida se da en gran mayoría en Sudamérica.

En cuanto al Perú la familia continua siendo muy importante aunque cada vez es más grande la monoparentalidad, en este caso con madres solteras como lo menciona el reporte internacional Child Trends (2013) anteriormente, por otra parte Perú lidera la lista de países con más casos de violencia hacia la mujer dentro de una relación de pareja con un 38%, el Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI en el 2014 muestra datos en cuanto a la agresión que sufre la mujer de parte de su pareja, donde la región Sierra tiene un alto índice con un 13%, Pero en el departamento de Lima existe un 11%, además que la edad en la que ocurre mayor violencia se da entre los 15 y 19 años de edad con un 20%, ahora los casos registrados de violencia familiar por el ministerio de la Mujer y poblaciones vulnerables Deja notar que Lima

tiene 11457 casos, así mismo las denuncias que fueron registradas por la policía nacional sobre violencia familiar en el departamento de Lima son de 44222 al año 2014.

En nuestro continente el Perú lidera la lista de países con mayores casos de violencia contra la mujer en una relación de pareja, así mismo se observa que en la región Sierra existe la mayor tasa, aunque Lima no se queda atrás, y esto se debe a la migración del campo a la ciudad ya que cada sujeto viene con diferentes culturas y formas de vida que al confrontar con las de los otros y no adaptarse pueden llegar a la agresividad.

Zuñiga (2013) sostiene que el primer contexto de desarrollo de los niños y niñas es la familia, y esta puede imposibilitar o por el contrario beneficiar su futura adaptación al medio sociocultural con sus pares, lo que significa que la ayuda que brinda la familia a las relaciones de los hijos con sus amigos comienza antes de que los niños comiencen realmente sus interacciones con sus pares.

Se puede deducir entonces que la familia es un factor de suma importancia y que va a influir en gran medida en el comportamiento del niño en su medio social ya que puede favorecer su crecimiento y hacer de ellos personas de bien y que sean útiles para la sociedad o muy por el contrario puede dificultar su crecimiento personal, y así no va a lograr objetivos o metas a futuro.

Por todo lo expuesto anteriormente se hace necesario conocer cuál es la relación que existe entre las funciones familiares y la agresividad en los adolescentes

1.2. Trabajos previos:

1.2.1. Antecedentes Internacionales:

Navarrete (2011), se propuso el objetivo indagar sobre la relación entre los estilos de crianza y la calidad de vida familiar existente en los padres preadolescentes que presentan conductas disruptivas en el aula. La muestra está conformada por 46 familias, entre Padre, Madre e hijo/a preadolescente de entre 11 y 13 años de edad, para ello utilizó los siguientes instrumentos: Cuestionario de Estilos de Crianza, Cuestionario de Calidad de Vida Familiar y el Cuestionario de Comportamiento Parental para Niños CRPBI, se llegaron a las siguientes conclusiones: el estilo autoritario es el estilo de crianza que predomina en los padres, así como en la percepción de los hijos como en la de los propios padres, así mismo se halló una correlación significativa entre el estilo de crianza con autoridad y la presencia de conductas disruptivas en el aula.

López y Martínez (2012), estudiaron la relación entre la procedencia cultural, los problemas psicológicos de los niños en edad Preescolar y las prácticas de crianza parentales en las conductas disruptivas en el colegio. La muestra estuvo conformada por 176 padres de niños con un diseño cuasi experimental, para ello se utilizó los siguientes instrumentos: Ficha de datos sociodemográficos y educativos además del The Strengths and Difficulties Questionnaire que evalúa las conductas, Inventario de experiencia familiar, y se obtuvo los siguientes resultados, existe una relación significativa entre la presencia de problemas de tipo pro social y las prácticas de crianza que reciben los niños.

Jiménez (2013), en un compendio de tres estudios interdependientes donde en el primero se tuvo como objetivo explorar las variables psicosociales y familiares asociadas al fenómeno de las conductas violentas en el ámbito escolar con el fin de elaborar estrategias de prevención eficaces donde la muestra estuvo compuesta por niños y adolescentes de entre los 6 y 16 años entendiéndose que son de edad escolar y de ambos sexos, para ello se utilizó la búsqueda bibliográfica en bases de datos electrónicos, en el segundo se tuvo como objetivo describir las características psicosociales y familiares del adolescente que presenta problemas de comportamiento, para ellos se tuvo

como muestra a 252 adolescentes de entre los 12 y 15 años de edad y los resultados obtenidos muestran una asociación significativa de los problemas de conducta en adolescentes con elevada impulsividad, actitudes arraigadas hacia la violencia y estilos parentales inconsistentes, así como ciertas diferencias en función del sexo y la edad.

1.2.2. Antecedentes Nacionales:

Carballo y Lescano en el 2012, se plantearon el objetivo de estudiar la relación de funciones familiares y el rendimiento académico de alumnos de educación secundaria. La muestra estuvo compuesta por 28 estudiantes, cada uno de ellos con sus padres, la investigación es de tipo correlacional – transversal. Los instrumentos que se utilizaron fueron: para los alumnos Como es tu familia y para los padres Como es su familia, y para el rendimiento académico, se usó la boleta de notas de los alumnos. El resultado que se encontró fue: 57,1% para nivel de vulnerabilidad media.

Graza en el 2012 tuvo como objetivo determinar la relación entre funcionalidad familiar y nivel de violencia escolar en los adolescentes de la Institución Educativa Francisco Bolognesi Cervantes N°2053 Independencia, con una muestra de 179 estudiantes adolescentes de entre 14 y 19 años para ello se utilizó los siguientes cuestionarios: cuestionario tipo likert estructurado que para obtener la validez fue sometido a juicio de expertos. Se tuvo como resultado lo siguiente: Existe correlación significativa entre las variables funcionalidad familiar y el nivel de violencia escolar, donde de los estudiantes que tienen familias disfuncionales un 39% poseen un nivel alto de violencia escolar.

Astoray en el 2014 se propuso el siguiente objetivo de investigación, determinar la relación entre funcionamiento familiar y el nivel de ludopatía, para ello la muestra estuvo compuesta por 87 estudiantes de un colegio de nivel secundario, los instrumentos que se utilizaron fueron: Escala de funcionamiento Familiar de Olson FACES III y el Cuestionario de Juego

Patológico de South Oaks (SOGS). El tipo de estudio es cuantitativo - correlacional de corte transversal y se halló que el 51% de estudiantes vive en disfuncionalidad familiar, y el 49% tiene funcionalidad familiar, en la otra variable que es la ludopatía se encontró que el 57% tiene un nivel medio de ludopatía, mientras que el 23% un nivel alto, por otro lado, se encontró que los que presentan niveles medios de ludopatía presentan una familia disfuncional.

Quijano y Ríos en el 2015 tuvieron como objetivo determinar el nivel de agresividad en adolescentes de secundaria de una Institución Educativa Nacional de La Victoria, Chiclayo, para ello la muestra estuvo compuesta por 225 estudiantes de educación secundaria de entre 12 y 17 años de 1° a 5° año. Los instrumentos que se utilizó son los siguientes: cuestionario de Agresión de Buss y Perry adaptado por Ruiz y Torres (2013) con una confiabilidad de 0.79. los resultados que se encontraron fueron: según el sexo de los estudiantes se encontró un nivel medio de agresividad para los hombres y para las mujeres, y según grado escolar se encontró un nivel alto de agresividad en 2° grado, mientras que en los restantes se evidenció un nivel medio.

Aguirre (2015), tuvo como objetivo determinar si existe relación entre el nivel de conocimiento del clima social familiar y la agresividad de los estudiantes con una muestra de 118 estudiantes del tercero, cuarto y quinto año de secundaria, para ello se utilizaron los siguientes cuestionarios: el cuestionario de agresividad de Buss–Durkee, el mismo que está conformada por 90 ítems y el instrumento de Buss–Durkee, propuesto por A. H. Buss en 1957, y la Escala de Clima Social Familiar (FES), de los autores: R. H. Moos. Y E. J. Trickett, (1993). Se tuvo como resultado lo siguiente: existe una correlación estadísticamente significativa entre ambas variables agresividad y clima social familiar; asimismo, se observa una correlación altamente positiva entre las dimensiones: relación, desarrollo y estabilidad.

1.3. Teorías relacionadas al tema:

1.3.1. Nociones generales:

Existen dos grandes modelos explicativos de la agresividad – violencia un grupo son las Teorías innatistas y el otro son las Teorías ambientales, dentro de las Teorías innatistas se encuentran las siguientes: Teoría Genética; la Teoría Etológica; la Teoría Psicoanalítica; la Teoría de la Personalidad y la teoría de la Frustración. Y dentro de las teorías ambientales se encuentran las siguientes: la Teoría Sociológicas, y la Teoría del aprendizaje social.

Se comenzará explicando las Teorías innatistas con la Teoría Genética que refiere que la violencia se da gracias a una respuesta innata del sujeto debido al organismo, por otro lado está la teoría etológica que hace referencia al reflejo innato que está basado en los impulsos inconscientes esto quiere decir la violencia se va a dar en favor de la supervivencia; así mismo está la teoría Psicoanalítica habla sobre las tenciones negativas, menciona que si una persona es incapaz de liberar las tenciones negativas adecuadamente y progresivamente, cuando llegue a un tope los libera de manera impulsiva y de manera violenta; también se tiene a las diferentes teorías de la personalidad, estas mencionan que la violencia va a estar determinada en base al tipo de personalidad que el ser humano posee, la teoría de la frustración nos dice que el comportamiento violento se da en respuesta a un resultado de frustración, esto quiere decir que si una persona no logra un objetivo o meta trazada puede desencadenar algún tipo de comportamiento violento.

Así mismo tenemos las Teorías ambientales, dentro de esta teoría se encuentran las teorías sociológicas, donde mencionan que las conductas violentas parten de las características culturales, esto quiere decir que muchas de las conductas que el ser humano tiene va a depender del medio cultural en el que la persona se encuentra, esta teoría tiene gran parte de razón ya que el ser humano va a desenvolverse de acuerdo a su medio; por otro lado se encuentra la teoría del aprendizaje social propuesta por Albert

Bandura quien consideraba que la respuesta o comportamiento violento se da como resultado de la observación e imitación, el nido de este comportamiento violento puede ser la familia, Clemente y Espinoza (2001) refieren que existen tres funciones que van a controlar la conducta agresiva, el estímulo, el refuerzo y el control cognitivo, ya que va a ser necesario de estas tres para explicar las conductas se tienen entonces que las conductas violentas son aprendidas y reforzadas por el ser humano, entendemos que si un determinado comportamiento es castigado y la persona observa esto, va a ser más difícil imitarlo, pero muy por el contrario si es alabado este comportamiento será imitado con gran facilidad, por la gran aceptación que tuvo. Es por ello que esta teoría propone tres fuentes principales de modelamiento de la conducta agresiva, las influencias familiares, las medidas sub - culturales, y el modelamiento simbólico.

1.3.2. Funciones familiares:

1.3.2.1. La Familia:

La familia es un factor de gran importancia para una persona, pues es ahí donde ésta aprende valores, formas de comportarse frente a una determinada situación, la manera en cómo un adolescente reacciona cuando se encuentra en una situación de amenaza va a depender en muchas ocasiones de la forma de vida que lleva en casa.

En los años 50 se consideraban familia cuando este estaba originada en el matrimonio, estaba conformada por los cónyuges y los hijos nacidos dentro del matrimonio, además que estos estaban unidos por las siguientes obligaciones: económico, religioso y educativo también por los vínculos emocionales, pero hoy en día este tipo de familia se está perdiendo y también existen familias en unión libre con hijos, sin hijos, es por ello que existen diferentes tipos de familia y la que predomina en la actualidad es la familia nuclear que está compuesta por papá, mamá e hijos, así mismo en la

actualidad se da mucha importancia al tipo de relaciones que se instauran entre cada uno de los que la componen, la familia persigue la supervivencia de sus miembros, además de la intimidad, el desarrollo y el cuidado de cada miembro también se debe tener en cuenta que estas características no son generales, ya que existen diversas culturas en distintas naciones del mundo y cada una de ellas tiene sus propias costumbres. (Estévez, Jiménez, Musito, 2007)

Así mismo Zúñiga (2013) sostiene que la familia es el primer contexto donde se desarrollan los niños y niñas, esto puede ayudar o entorpecer su futura adaptación al medio social con sus pares, esto significa que la familia cumple un rol muy importante no solo durante la interacción del niño socialmente sino mucho antes de que estos comiencen su sociabilización.

Dughi, et al. menciona que la importancia de la familia es innegable, ya que de esta va a depender la supervivencia del ser humano y como va a ser la personalidad del sujeto, así como también la forma de adaptación para adecuarse a diferentes situaciones en su entorno social. (1995) Se entiende entonces que de la familia va a depender la forma de comportarse del sujeto en su medio ambiente.

Sloninsky (1962) nos dice que la familia es un organismo que tiene una unidad funcional y esta va a crear influencia e interacción entre el sujeto y la familia de manera mutua, y de esta va a depender el grado de madurez del sujeto.

Peña y padilla (1997) comenta que la familia es una unidad de convivencia donde existe una relación de filiación o matrimonio, que van a preparar al sujeto para su futura adaptación al medio social.

1.3.2.2. Tipos de Familia:

De acuerdo a Eguiluz en el 2003, por el número de elementos y de acuerdo a su constitución.

A. De acuerdo al número de elementos

a. Familias Nucleares:

Cuando se habla de familias nucleares se piensa en un varón y una mujer unidos por el matrimonio, y con hijos nacidos dentro de, pero hoy en día ya no se ven muchos casos así es por ello que también se llama familia nuclear a aquella que está constituida por un varón y una mujer que comparten un proyecto de vida además de un compromiso personal entre ambos, la familia se fortalece con la llegada de los hijos, ya que se comienza a poner en práctica lo aprendido de los propios padres.

b. Familias Extensas:

Las familias extensas están constituidas por papá, mamá hijos y además los abuelos o tíos, este tipo de familias son muy comunes en nuestra sociedad hoy en día, diversas investigaciones demostraron que las familias extensas son redes de apoyo muy importantes ya que en la familia se establecen alianzas, por otro lado cada miembro de la familia de una u otra forma participa en la educación de los hijos, si no comparten todos el mismo estilo de crianza, los menores pueden sentirse confundidos y en muchas ocasiones no podrán saber cómo responder ante determinadas situaciones.

B. De acuerdo a la forma de constitución:

a. Familias de Padres divorciados:

Antiguamente los divorcios no eran aceptados familiarmente ni socialmente, ya que se consideraban fracasos. Hoy en día se encuentran muy a menudo este tipo de familias en nuestro medio social, cuando los padres se separan

los hijos se quedan con uno de ellos o simplemente deciden vivir solo, algún autor sostiene que los hijos de este tipo de familias son más propensos a sufrir problemas psicológicos, aunque esto va a depender de la relación de los padres, estén o no juntos.

b. Familias Reconstituidas:

Este tipo de familias se da con frecuencia después de un divorcio o una separación en caso de no haberse casado pero que hayan tenido hijos, cuando por lo menos uno de los integrantes de la pareja proviene de un matrimonio previo, la formación de este tipo de familias es complicada ya que la crianza de los hijos no va a ser fácil porque si es la mamá quien viene con un hijo el padre biológico va a querer compartir la educación del menor y si no concuerda con la educación del padrastro existirán un conflicto dentro de la nueva familia.

c. Familias Monoparentales:

Este tipo de familias es el resultado de divorcios, separaciones o enviudes, cuando el padre o la madre se queda solo con los hijos, además que no desean mantener una relación de pareja y solo se dedican al cuidado de los hijos, cuando la pareja se queda sola por la muerte del otro, la monoparentalidad es más complicada pues el amor no se ha terminado, y tiene que llevar un proceso de duelo y en muchas ocasiones no desean vincularse afectivamente con otros. Hoy en día también existen padres o madres solteras que no desean tener una relación seria, en nuestra sociedad este tipo de familias está en aumento día a día, así como también sujetos que solo desean la maternidad o paternidad como una realización personal y no para formar una familia.

d. Familias Adoptivas:

Este tipo de familia está basada en que no existe ninguna conexión biológica entre los padres y los hijos, pueden ser de dos tipos cuando la pareja no puede tener hijos y optan por adoptar, y el otro es cuando independientemente de la fertilidad la pareja desea adoptar en este caso muchas veces la pareja tiene hijos propios y el adoptado. El estilo de crianza va a ser diferente a cuando la adopción es a un recién nacido, o cuando se adopta a un niño en edad escolar, las familias adoptivas deben de prepararse para cualquiera de los casos.

e. Familias Homosexuales:

Recientemente las familias homosexuales están siendo aceptadas en diferentes países, y aunque no son aceptadas se dan, la homosexualidad es cuando una persona siente atracción por alguien de su mismo sexo, ya sea una mujer con una mujer o un varón con un varón, este tipo de familias en su mayoría que son gays opta por la adopción y si son lesbianas por la inseminación artificial. La crianza de los hijos en este estilo de familia es mucho más complicada por la difícil aceptación de la sociedad.

1.3.2.3. Funciones de la Familia:

Para Chavarría las funciones más relevantes son las siguientes, ya que cada familia tiene su propio estilo. (2001)

A) Función Biológica:

Esta función es la más importante ya que de esta depende la supervivencia de la humanidad, pues el objetivo principal es la procreación, aunque no solo se basa en ello, sino que también en el cuidado y protección de los hijos, no solo en salud, sino que también en su educación.

Hoy en día donde la mujer tiene las mismas oportunidades de superación que el hombre se tiende a controlar la natalidad, con el objetivo de traer al mundo

solo hijos que se puedan cuidar tanto afectivamente como económicamente. (Chavarría, 2001, Pp. 27 y 28)

B) Función Económica:

Esta función es muy importante para la producción de bienes de los miembros de la familia, pero no solo para ello, sino también en la economía nacional, ya que los miembros de la familia van a producir con el fin de satisfacer sus propias necesidades y la de sus hijos, pero así mismo esta va a colaborar en el crecimiento económico del país.

El desarrollo del país se da gracias a la productividad del individuo, y todos de una u otra manera pertenecemos a una familia, es por ello que la familia es un ente muy importante para el crecimiento del país, por otro lado, los miembros de una familia con el fin de satisfacer sus necesidades consumen y esto da paso a la movilidad de la economía de una nación, entonces se entiende que la familia produce y consume en la sociedad. (Chavarría, 2001, Pp. 28 y 29)

C) Función Cultural:

Esta función es básica para la sociabilización, ya que la familia va a enseñar a sus progenitores la cultura que ellos conocen, no solo en el lenguaje, la alimentación, el aseo, sino que también formarlos moral y espiritualmente, además de enseñarle el trato que debe tener con las demás personas, así mismo lograr una mejor calidad de vida para con sus hijos preparándolo hacia el futuro, cuando estos tengan los suyos. Es así como se va a mantener la cultura de cada individuo. (Chavarría, 2001, Pp. 29 y 30)

D) Función Psicológica:

Esta función es muy importante ya que prepara al individuo a enfrentarse al mundo, pues la relación que existe entre los miembros de la familia y la relación de esta con la sociedad, va a influir en como el niño se comportara más adelante.

Los miembros de la familia deben de procurar mantener un ambiente psicológico sano, porque el niño que está creciendo dentro de esta familia está formando su personalidad, y valores en base a los modelos que tiene en casa, (Chavarría, 2001, p. 30) es por ello que se dice que el niño es el espejo de la familia.

1.3.2.4. Modelos de Funciones Familiares:

A. Modelo de Palo alto:

Los principales representantes de este modelo son: Watzlawick, Beavin y Jackson (1967) señalan que el individuo constantemente se está comunicando, es imposible no comunicar, y se hace de manera verbal y no verbal, es por ello que en muchas ocasiones el niño puede obtener una comunicación de doble vínculo, esto quiere decir que mientras que la comunicación verbal dice si la comunicación no verbal puede estar diciendo no, por ejemplo si los padres dicen que es incorrecto la violencia pero por el contrario están constantemente peleando delante del niño, este no podrá entender. (Alvarez, Escoffie, Rosado y Sosa, 2016)

B. Modelo Estructural:

El máximo representante del modelo estructural es Salvador Minuchin (1970) donde señala que la organización familiar es de orden Jerárquico, los subsistemas están unidas para desarrollar funciones parentales, fraternas y de familias extensas, para que funcione adecuadamente poseen límites que regulan la relación de cada uno de los miembros con los demás, así mismo logra determinar la autonomía de cada miembro, para ello cada uno debe asumir un rol dentro de la familia. (Alvarez, et al, 2016)

C. Modelo Circumplejo de Olson:

Los principales representantes de este modelo son Olson, Russell y Sprenkle en 1980, para explicar el funcionamiento familiar realizaron una tipología familiar en base a tres dimensiones: cohesión, adaptación y comunicación. (Estévez, et al, 2007)

a. Cohesión Familiar:

Según el modelo Circumplejo, los niveles medios de cohesión representan funciones familiares adaptativo, mientras que los extremos tienden a ser problemáticos, se puede entender entonces que si las familias son aglutinadas o desligadas no lograrán la autonomía adecuada de sus miembros, mientras que si las familias están unidas o separadas lograrán una adecuada independencia y autonomía. (Estévez, E, et al, 2007, p. 35)

b. Adaptación Familiar:

Es la habilidad que tiene la familia para cambiar la dinámica de sus miembros de acuerdo al medio social en el que se encuentre y por el bien de cada uno de sus miembros, se entiende entonces que las familias rígidas y caóticas no lograrán un adecuado funcionamiento, pero por el contrario si las familias son flexibles o estructuradas lograra adaptarse dentro de la sociedad. (Estévez, E, etal, 2007, p. 35)

c. Comunicación Familiar:

Es de suma importancia esta dimensión pues va a permitir expresarse a cada uno de los representantes de la familia en cuanto a los niveles de adaptabilidad y cohesión en el que se encuentre, si existe una adecuada comunicación se podrá mantener las demás dimensiones muy por el contrario si la comunicación es negativa impedirá la expresión de las carencias que

pueda tener cada uno de los miembros de la familia. (Estévez, et al, 2007, pp. 35, 36)

1.3.3. Agresividad:

1.3.3.1. Definición:

Para poder entender acerca de la agresividad debemos de tener claro su definición, por ello hacemos referencia a la Organización Mundial de la Salud (2002) que nos dice que la agresividad y/o violencia es utilizar la fuerza tanto física como el poder, ya sea con amenazas o haciendo uso del cuerpo hacia otra persona, personas o contra uno mismo y por otro lado hacía una comunidad, que pueda causar o que tenga mucha probabilidad de causar daño, lesiones, que a la larga puedan ser motivo de daños psicológicos y/o trastornos.

Así mismo Zaczyk nos dice: “la palabra agresividad procede del latín <agredine>, que significa andar hacia”, además menciona que la agresividad en psicología es un trastorno del carácter, que puede ser temporal o permanente, y está compuesta por hostilidad y brusquedad en la relación con la otra persona, así como una predisposición al enfrentamiento. (2002)

Por otro lado, esta Escobar, Sánchez y Andrés (2006) mencionan que es muy complicado brindar una definición clara sobre la agresividad ya que existen diferentes modelos que explican de forma diferente a la agresividad, como: el psicoanálisis, el modelo cognitivo, el aprendizaje social, entre otros. En este sentido cada uno de estos modelos muestran cómo es que se da la agresividad desde diversos enfoques.

Goldstein y Keller define a la agresividad como un comportamiento que se manifiesta mediante una secuencia específica de comportamientos observables, y son las interpretaciones personales que se tiene de las diferentes situaciones las que se desencadenan en agresiones (1995). se

entiende entonces que la agresividad proviene de la interpretación que le da el sujeto a las diferentes situaciones en las que se ve inmerso, y de acuerdo a ello va a emitir alguna conducta.

Myers menciona que la agresividad se da de dos formas física y verbal, con intención de dañar o lesionar a otro sujeto. (1986). Se entiende entonces que cuando se da un acto de agresividad se tiene intención de causar daño.

Buss y Perry en 1992 en un comienzo plantearon seis componentes de la agresividad las cuales son: agresividad física, agresividad verbal, hostilidad, resentimiento, agresividad indirecta, e ira, luego de varios estudios deciden plantear solo cuatro factores que son: agresividad física, agresividad verbal, hostilidad e ira. (López y Vadillo. 2013)

Así mismo debemos de tener en cuenta que no en todos los lugares agresividad significa lo mismo, pues en algunos países está permitido ciertos grados de agresión, entonces no podemos tener una definición general, por ello debemos de tener en cuenta la cultura en el que se encuentra la persona. En la nuestra la agresividad es no permitir que alguien arremeta contra uno mismo u otra persona.

1.3.3.2. Características:

Las características que tienen las personas agresivas pueden ser demostradas de diferente manera, pero para poder reconocer más o menos a alguien que tiene conductas agresivas, Carranza menciona las siguientes: (2010, Pp. 46 – 48)

- Comienzan a pelear por cualquier motivo, un capricho momentáneo se convierte para ellos en una necesidad urgente.
- Se sienten socialmente excluidos; el tiempo hace que los que lo rodean se aparten de ellos.

- Son difíciles de controlar en casa, porque esa agresividad no solo se manifiesta con sus compañeros y amiguitos, sino también con los adultos en el hogar.
- Los padres de estas personas por lo general no le prestan la atención necesaria.
- Generalmente son rechazados por los maestros, es evidente que ningún maestro quiere a un estudiante conflictivo a su alrededor, porque siempre va a causar problemas.
- Obtiene calificaciones casi siempre inferiores a las de los otros; su nivel de concentración por lo general es deficiente.
- Rechazan la escuela y expresan su desafío comportándose mal, llegando tarde, o deambulando por los pasillos del centro escolar. En todo momento provocan una reacción en sus superiores para entonces justificar su comportamiento agresivo.
- Muchos llegan a abandonar los estudios.
- No tiene interés en cumplir metas de ningún tipo.
- Las relaciones con los compañeros de la misma edad son casi siempre problemáticas.

Los aspectos que van a causar estas conductas van a ser diversos, Miller (1991) considera que la forma de ser de cada ser humano va a depender del aprendizaje y esta se va a deber de la familia. Así también Monjas y Aviles (2003) menciona que lo que el niño observa en su medio social más cercano, así como también las experiencias de haber sufrido algún tipo de maltrato lo van a poner en práctica en su contexto social. Se entiende entonces que la familia cumple un rol de suma importancia en el desarrollo del sujeto en su medio social.

Olweaus (1998) menciona que la agresividad es aprendida culturalmente, y en muchas ocasiones es predominante por el varón ante la mujer. Cadot et al. afirma que, así como la agresividad es aprendida en el medio cultural, también existen diferencias de acuerdo al sexo, los varones en su mayoría poseen agresividad física y las mujeres de manera verbal. (2004). Se

entiende entonces que la diferencias que van a existir entre la forma de expresar la violencia en cuanto al sexo va a ser en la forma de expresión.

1.3.3.3. Tipos de Agresividad:

Buss en 1961, menciona dos dimensiones que caracterizan a la agresión, y la combinación de estas da paso a 8 tipos de agresión: (Moser, 1992, p. 12)

A. Agresión Activa:

➤ Física Directa:

Este tipo de agresión está representada por golpes y lesiones. Ya que se va hacer uso de la fuerza física para arremeter contra otro sujeto.

➤ Física Indirecta:

Este tipo de agresión esta dado contra un sustituto de la víctima, puede ser hacia algún objeto personal de la víctima. Aquí se va a utilizar la fuerza física, pero hacia un objeto personal de la víctima.

➤ Verbal directa:

Este tipo de agresión es cuando se presentan insultos. Aquí se va a observar que el arma va a ser el lenguaje ya sea de manera humillante o con palabras soeces.

➤ Verbal indirecta:

Este tipo de agresión se cuándo se maldice a alguien del entorno del individuo. Aquí la agresión verbal va a estar dirigida a un sustituto de la víctima, esto quiere decir que puede ser un miembro de la familia o un amigo personal de esta.

B. Agresión Pasiva:

➤ Física directa:

Este tipo de agresión es cuando se impide algún tipo de comportamiento de la víctima. Aquí se observa que el agresor va a impedir que la víctima realice algún tipo de actividad.

➤ Física indirecta:

Este tipo de agresividad es cuando el agresor se reúsa a participar en alguna actividad que esté realizando la víctima.

➤ Verbal directa:

Este tipo de agresividad es cuando el agresor se niega a hablar con la víctima, la famosa: “Ley de hielo”. El agresor en este punto va a fingir que la víctima existe con el único propósito de hacerla sentir mal.

➤ Verbal indirecta:

Este tipo de agresividad se da cuando el agresor no consiente alguna actividad del agredido, esto quiere decir que hace caso omiso a lo que él dice o quiere que hagan.

1.3.3.4. Teorías de agresividad:

A) Teoría activa o innatista:

a) Teoría Genética:

Esta teoría nos dice que la expresión de violencia es la respuesta innata del organismo, tenemos a Sancho y Viñao en el 2014 que refieren lo siguiente,

según esta teoría la violencia se da a partir de los síndromes patológicos del organismo, un ejemplo puede ser la anomalía de los cromosomas XYY o los altos niveles de testosterona o noradrenalina, además enfatiza los aspectos hereditarios durante el desarrollo de la violencia. Entonces la violencia se da manera genética y por ende es difícil de reestructurarla y/o cambiarla, podemos inferir que estas personas nacen violentas y van a ser agresivas siempre y en cualquier momento, ya que está en sus genes tener este tipo de conductas.

b) Teoría Etológica:

Esta teoría refiere que la violencia es un reflejo innato que está basado en impulsos inconscientes, tenemos a Sancho y Viñao quienes mencionan que según esta teoría se puede ver que la violencia se da en favor de la supervivencia, además se presenta de manera innata y mediante los impulsos inconscientes, entonces se puede decir que las personas pueden arremeter contra otras con tal de satisfacer sus propias necesidades, esto trae al recuerdo la frase, “el fin justifica los medios” de Nicolás Maquiavelo. Que para lograr un objetivo se debe mellar a la otra persona. (2014. p. 279)

c) Teoría Psicoanalítica:

Una teoría que la gran mayoría conoce y al padre de esta Sigmund Freud, esta teoría refiere que la agresividad se da cuando una persona es incapaz de liberar las tensiones negativas, Sancho y Viñao sostienen que el estudiante tiene dos fuerzas innatas, la primera que impulsa el bien y la segunda que impulsa a la destrucción de uno mismo. Se puede entender entonces que si una persona no logra descargar la energía negativa que se va acumulando en su interior puede llegar un momento en el que toda esa energía va a salir convertida en violencia. (2014. p. 279)

d) Teoría de la personalidad:

Esta teoría se basa fundamentalmente en la personalidad que tiene cada persona y en los rasgos con las que cuenta, Sancho y Viñao mencionan que diferentes rasgos de la personalidad explican el aumento y/o la predisposición de que el sujeto tenga conductas agresivas. Se puede entender que la violencia va estar regida a la personalidad que cada ser humano posee, además si tomamos como ejemplo, a Eysenck quien explica diferentes teorías de la personalidad donde se puede ver que debido a los niveles de Psicoticismo, y Neuroticismo se dan los comportamientos violentos. Entonces las personas con una personalidad que cuenta con rasgos de violencia reaccionaran siempre de manera agresiva. (2014. p. 281)

e) Teoría de la Frustración:

Esta teoría postula que la violencia se da como resultado de una frustración ante un objetivo que se quiso lograr, según esta teoría la violencia se da debido a la frustración de metas, entendemos entonces que si una persona no logra una meta que se ha propuesto puede agredir a otra, como un modo de escape. Siguiendo esta propuesta tenemos que la frustración puede ser base de una agresión dentro de un centro educativo, pues los estudiantes están deseosos de lograr algunos objetivos o metas lo más pronto posible y no les gusta esperar. (Banals y Sanchez. 2007. p. 413)

B) Teorías Ambientales:

Esta teoría nos dice que la violencia proviene del medio social en el que se encuentra la persona, la agresión es una respuesta frente a las diversas situaciones ambientales o bien al medio social en conjunto, estas teorías son: la teoría del aprendizaje social, la teoría de la interacción social, la teoría sociológica.

a) Teoría del aprendizaje social:

Esta teoría propuesta por Bandura quien consideraba que la respuesta o comportamiento violento se da como resultado de la observación e imitación, el nido de este comportamiento violento puede ser la familia, Clemente y Espinoza refieren que existen tres funciones que van a controlar la conducta agresiva, el estímulo, el refuerzo y el control cognitivo, ya que va a ser necesario de estas tres para explicar las conductas, se tienen entonces que las conductas violentas son aprendidas y reforzadas por el ser humano (2001) Entendemos que si un determinado comportamiento es castigado y la persona observa esto, va a ser más difícil imitarlo, pero muy por el contrario si es alabado este comportamiento será imitado con gran facilidad, por la gran aceptación que tuvo.

Es por ello que se dice que existen tres fuentes principales de modelamiento de la conducta agresiva, las influencias familiares, las medidas sub - culturales, y el modelamiento simbólico.

b) Teorías sociológicas:

Esta teoría nos dice que las conductas violentas parten de las características culturales, esto quiere decir que la violencia va a depender de la cultura, pues existen diversas culturas en las cuales la violencia es bien recibida, por ello en esos lugares es una forma normal de comportarse, así mismo podemos ver que por el nivel económico en el que encuentran también puede existir agresiones, por ello es que en esta teoría se encuentra inmersa la sociedad por completo. (Banals y Sanchez. 2007. p. 413)

1.4. Formulación del problema:

¿Existe relación entre funciones familiares y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de colegios nacionales del distrito de Puente Piedra?

1.5. Justificación del estudio:

La presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre las funciones familiares y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de colegios nacionales del distrito de Puente Piedra ya que hoy en día podemos ver como la agresividad se da con mayor frecuencia, los medios de comunicación nos muestran altos grados de agresividad, que va en aumento día con día.

En el distrito de Puente Piedra donde la gran mayoría de las familias son de clase media baja y que en muchos hogares se están perdiendo los valores ya que las familias enteras tienen que salir a trabajar y no se dan tiempo para compartir con la familia, así como también una inadecuada comunicación entre ellos, además se observa que la agresividad está en aumento a nivel nacional y más aún dentro de los centros educativos

Se escuchan en las noticias casi a diario que la agresividad escolar se está acrecentando cada vez más, y que esta prima en los colegios más emblemáticos de cada uno de los distritos.

La familia es la base para la conducta de los estudiantes en su medio social, tal como lo menciona Zúñiga en el 2013 donde señala que la familia es el primer contexto donde se desarrollan los niños y niñas, esto puede ayudar o entorpecer su futura adecuación al medio social con sus pares, es por ello que la familia cumple un rol muy importante no solo durante la interacción del niño socialmente sino mucho antes de que estos comiencen su sociabilización. (p.31) vemos pues que los jóvenes adquieren diferentes formas de comportamiento de acuerdo al funcionamiento de su familia.

Así mismo se tiene la teoría de aprendizaje social propuesta por Bandura, quien consideraba que el comportamiento violento se da como resultado de la observación e imitación, el nido de este comportamiento violento puede ser la familia, ya que es el primer contexto de aprendizaje del sujeto, tenemos a Muñoz quien manifiesta que la conducta humana esta explicada como el resultado de la interacción recíproca entre el ambiente y la persona de tal

manera que durante el periodo de vida, esta pueda obtener una serie de conductas violentas a través de la observación de los modelos y/o por la experiencia propia. (2010) se observa que el sujeto al tener como primer contexto de aprendizaje a la familia es ella quien va a enseñar al sujeto a cómo enfrentarse en su medio social con sus pares.

Entonces viendo la gran importancia que tiene la familia en la forma de actuar de un adolescente se propuso investigar acerca de la relación de las funciones familiares y la agresividad, ya que al identificar esta relación se podrá abrir las puertas a no solo trabajar con los estudiantes sino también poder hacer programas de intervención que involucren a toda la familia y cómo los centros educativos pueden ayudar a sus estudiantes.

Además, esta investigación servirá de base para otras investigaciones, ya que desafortunadamente no existen suficientes estudios antecedentes relacionados con las variables a trabajar, en especial en cuanto a las Funciones familiares, ni con el contexto trabajado actualmente; por lo que se espera que existan más interesados en llevar más a fondo la temática postulada para esta tesis.

1.6. Hipótesis:

1.6.1. Hipótesis general:

H₁: Existe relación inversa y significativa entre las funciones familiares y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

1.6.2. Hipótesis específica:

H₂: Existe una relación inversa y significativa entre las dimensiones de las funciones familiares y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

H₃: Existe una relación inversa y significativa entre las funciones familiares y las dimensiones de la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

H₄: Existen diferencias significativas en la agresividad y las funciones familiares según sexo en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

1.7. Objetivo:

Establecer la relación entre las funciones familiares y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

1.7.1. Objetivos Específicos:

Establecer los niveles de agresividad de los estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

Establecer los niveles de las funciones familiares de los estudiantes de 4° y 5° de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

Describir los niveles de agresividad según sexo en los estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

Describir los niveles de las funciones familiares según sexo en los estudiantes de 4° y 5° de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

Establecer la relación entre las dimensiones de las funciones familiares y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

Establecer la relación entre las funciones familiares y las dimensiones de la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

Determinar las diferencias entre la agresividad y las funciones familiares según sexo en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

II MÉTODO

2.1 Diseño de investigación:

El diseño de la investigación es no experimental. Puesto que según Hernández, Fernández y Baptista (2014) mencionan que la investigación no experimental no manipula la variable, evalúa el fenómeno tal como se encuentra en su contexto, en una investigación no experimental se observan situaciones ya existentes, y no se van a provocar o manipular por quien realice la investigación. Así mismo es de tipo transaccional o transversal ya que la recopilación de datos se da en un solo momento del mismo modo cómo describir y analizar su incidencia en un momento dado, y correlacional, ya que va a describir la relación entre dos variables en un periodo determinado.

2.2 Operacionalización de variables:

Funciones Familiares:

Según el modelo Circumplejo de Olson las funciones familiares constan de tres dimensiones de suma importancia para que cada uno de los miembros de la familia se desenvuelva de la mejor manera, la cohesión, ayuda a la independencia y autonomía de sus miembros, la adaptación ayuda al funcionamiento positivo de la familia pues facilita los cambios necesarios, la comunicación, es básica ya que se utiliza para comunicar las necesidades ya sea de cohesión o de adaptabilidad. Si una familia mantiene todas estas dimensiones va a lograr un buen funcionamiento de cada miembro de la familia. (1985)

Esta variable será medida por los puntajes a obtener de la escala de adaptabilidad y la cohesión familiar FASES III propuesto por David Olson y adaptado por Bazo J., et al. en el 2015

Las dimensiones son:

✓ Cohesión familiar:

Los niveles medios de cohesión representan funciones familiares adaptativos, mientras que los extremos tienden a ser problemáticos, si las familias están unidas o separadas lograrán una adecuada independencia y autonomía.

Y los ítems son: 1,3,5,7,9,11,13,15,17,19.

✓ Flexibilidad familiar:

Es la habilidad que tiene la familia para cambiar la dinámica de sus miembros de acuerdo al medio social en el que se encuentre y por el bien de cada uno de sus miembros.

Y los ítems son: 2,4,6,8,10,12,14,16,18,20

Agresividad:

Buss sostiene que agresión es simplemente una conducta que va a estar centrada en causar daño o lesión hacia otras personas, así mismo es importante saber la clase de reforzadores que están afectando al comportamiento agresivo. (1961)

Esta variable será medida por los puntajes a obtener del cuestionario de agresión de Buss y Perry adaptado por Matalinares M., et al. En el 2012.

Las dimensiones son:

✓ Agresividad:

Es la actitud o inclinación que siente una persona o un grupo de sujetos para realizar un acto agresivo, estas pueden darse como una respuesta adaptativa, ante una amenaza, y pueden ser agresividad física y agresividad verbal.

Y los ítems son: física: 1,5,9,13,17,21,24,27 y 29 y verbal: 2,6,10,14,18

✓ Hostilidad:

Se da cuando se realiza una evaluación negativa acerca de alguna persona, en muchas ocasiones va acompañada con deseos de causar daño o agredirlos.

Y los ítems son: 4,8,12,16,20,23,26 y 28

✓ Ira:

Se refiere al sentimiento que va luego del sentimiento de ser dañados, la ira implica sentimientos de enojo o enfado al sentir la vulnerabilidad de los derechos dañados.

Y los ítems son: 3, 7,11,15,19,22 y 25

2.3 Población y muestra:

2.3.1. Población:

Hernández, Fernández y Baptista (2014) refieren que la población es el conjunto de sujetos que concuerdan con una serie de características, así mismo mencionan que “las poblaciones deben situarse claramente por sus características de contenido, lugar y tiempo” (p. 174)

La población en la que se está basando el trabajo de investigación consta de 1610 estudiantes (información brindada por los directores de los colegios) de 4° y 5° año de secundaria, el cual está dividido en 2 colegios nacionales del distrito Puente Piedra, en estudiantes de entre 14 y 19 años de edad.

2.3.2. Muestra:

Para la presente investigación se está trabajando con una muestra de 312 estudiantes de 4° y 5° año de secundaria, es cual está dividido en 2 colegios del distrito Puente Piedra.

Fórmula de la muestra:

$$n = \frac{Z^2 x P x Q x N}{(N - 1) x E^2 + Z^2 x P x Q}$$

n = Tamaño de muestra a calcular	→	312
N = Población	→	1610
P = Probabilidad de éxito	→	0.50
Q = Probabilidad de fracaso	→	0.50
Z = Valor Z curva normal	→	1.96
E = Error muestral	→	0.05

2.3.3. Tipo de muestreo

Según Hernández, et al. (2014) el tipo de muestreo es probabilística ya que cada uno de los elementos de la población posee las mismas probabilidades de ser elegidos y de tipo aleatorio simple.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad:

FICHA TÉCNICA

- Nombre : Cuestionario de agresividad de Buss y Perry
- Autor : Buss y Perry,
- Año : 1992
- Objetivo : Medir los niveles de agresividad de los adolescentes
- Adaptado : Matalinares M., Yaringaño J., Uceda J., Fernández E., Huari Y., Campos A., Villavicencio N.
- Año : 2012

- Muestra :3632
- Ítems : 29
- Materiales : Manual.

Protocolo.

- Administración : individual, colectiva
- Edad : 10 a 19 años
- Psicometría : La confiabilidad muestra los siguientes resultados
0,84 de alfa de Crombach
- Dimensiones :

- ✓ Agresividad:

- Física
- Verbal

- ✓ Ira

- ✓ Hostilidad

- Base teórica :

Buss sostiene que agresión es simplemente una conducta que va a estar centrada en causar daño o lesión hacia otras personas, así mismo es importante saber la clase de reforzadores que están afectando al comportamiento agresivo. (1961)

- Calificación e interpretación :

La puntuación está dada del 1 al 5 donde 1 es completamente falso, y 5 es completamente cierto, y va a medirse entre muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto.

Tabla 1

Agresividad	Dimensiones				Categoría Diagnóstica
	Física	Verbal	Ira	Hostilidad	
Menos a 51	Menos a 11	Menos a 6	Menos a 12	Menos a 14	Muy Bajo
52 a 67	12 a 17	7 a 10	13 a 17	15 a 20	Bajo
68 a 82	16 a 23	11 a 13	18 a 21	21 a 25	Medio
83 a 98	24 a 29	14 a 17	22 a 26	26 a 31	Alto
99 a Más	30 a Más	18 a Más	27 a Más	32 a Más	Muy Alto

Fuente: Matalinares et al. 2012

Baremos de la Variable Agresividad y sus Dimensiones

En la Tabla 1 se muestran los baremos para la calificación de la Variable Agresividad y sus dimensiones, donde las categorías diagnósticas son para todos los casos Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto, Muy Alto; según sea el puntaje directo, los baremos será utilizado para ambos sexos y estudiantes entre los 10 y 19 años.

FICHA TÉCNICA

- Nombre original : Escalas de Funcionalidad Familiar FACES - III
- Autor : Olson, Portier. y Lavee.
- Año : 1985
- Objetivo : Medir el funcionamiento familiar
- Adaptado al Perú: Bazo, Bazo, Aguila, Peralta, Mormontoy y Bennett
- Año : 2015

- Materiales : Manual.
Protocolo.
- Administración : Individual y colectiva
- Edad : 11 – 18 años
- Dimensiones :
 - ✓ Cohesión familiar
 - Desprendida.
 - Separada.
 - Conectada.
 - Entrada
 - ✓ Flexibilidad familiar
 - Caótica.
 - Flexible.
 - Estructurada.
 - Rígida

➤ Base Teórica

Según el modelo Circumplejo de Olson el Funcionamiento familiar consta de tres dimensiones de suma importancia para que cada uno de los miembros de la familia se desenvuelva de la mejor manera, la cohesión, ayuda a la independencia y autonomía de sus miembros, la adaptación ayuda al funcionamiento positivo de la familia pues facilita los cambios necesarios, la comunicación, es básica ya que se utiliza para comunicar las necesidades ya sea de cohesión o de adaptabilidad. (1985)

➤ Calificación e interpretación:

1. La escala de cohesión son los ítems impares, la de flexibilidad los pares.
2. Sumas el puntaje de los 10 ítems y tendrás el puntaje bruto de cada escala.
3. Eliges el baremo que corresponda (adjunto): Cohesión o flexibilidad. Y para la Variable completa.

4. Ubicas el puntaje bruto en la tabla y con ello tienes el percentil y el NIVEL para la variable y cada dimensión.

Para la siguiente investigación se realizó una prueba piloto para validar la escala de Funciones Familiares – FACES III de acuerdo a la población en la que será aplicada.

Tabla 2

Puntaje estándar	Dimensiones			
	Cohesión		Flexibilidad	
Percentiles	Puntajes directos	Categorías diagnósticas	Puntajes directos	Categorías diagnósticas
1 a 24	0 a 34	Desprendida	0 a 35	Rígida
25 a 49	35 a 35.5	Separada	36 a 37	Estructurada
50 a 79	36 a 37	Unida	38 a 39	Flexible
80 a 99	38 a más	Amalgamada	40 a más	Caótica
Media	35.28	36.83		
Desviación estándar	4.58	4.71		

Fuente: Elaboración propia

Baremos de las sub - escalas de las funciones familiares

En la Tabla 2, se muestran los baremos para la calificación de las dimensiones de la variable funciones familiares, donde las categorías diagnósticas para la dimensión cohesión son la familia rígida, Estructurada, Flexible o caótica y para la dimensión flexibilidad son la familia desprendida, separada, unida y amalgamada; según sea el puntaje directo, los baremos será utilizado para ambos sexos y estudiantes entre los 14 y 18 años.

Tabla 3

Baremos de la variable Funciones familiares

Puntaje estándar	Variable	Categoría
Percentiles	Puntajes directos	
1 a 50	0 a 73.5	Familias Disfuncionales
51 a 99	74 a más	Familias Funcionales
Media	72.12	
Desviación estándar	8.887	

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3, se muestran los baremos para la calificación de la variable funciones familiares, donde las categorías diagnósticas son: Familias funcionales y Familias disfuncionales; según sea el puntaje directo, los baremos será utilizado para ambos sexos y estudiantes entre los 14 y 18 años.

2.5 Métodos de análisis de datos:

Para realizar la investigación se realizó la prueba piloto de uno de los instrumentos, para ello se realizó la validación de jueces luego la V de aiken, la correlación ítem test, así como también la confiabilidad mediante el alfa de crombach, y los respectivos baremos con los percentiles.

Luego se pasó a evaluar a la muestra, después de recoger los datos del grupo de participantes, se elaboró la base de datos con el programa estadístico SPSS, versión 24. Así también en cuanto a la estadística descriptiva se realizó los porcentajes para conocer el porcentaje de aparición de los niveles en la muestra, se realizó la prueba de normalidad con el estadístico Kolmogorov-Smirnov para cada variable y sus respectivas dimensiones, ya que el tamaño de la muestra es mayor a 50. De acuerdo a estos resultados, se llevó a cabo el análisis estadístico con pruebas no paramétricas, pues en la prueba de normalidad la significancia dio como resultado menor a 0,05.

Para responder al objetivo principal, se realizó correlaciones entre las variables Funciones Familiares, y Agresividad. Se utilizó la prueba Spearman ya que según la prueba de normalidad no hubo una distribución normal, y por ende es no paramétrica, además esto permitió obtener las tablas descriptivas, y así se continuo con los siguientes objetivos.

2.6 Aspectos éticos:

Para la recolección de los datos se coordinó con los responsables de las instituciones educativas públicas y se les solicitó el permiso respectivo, tanto a los padres como a los mismos participantes. Una semana antes se solicitó autorización de los padres para poder evaluar a sus hijos haciéndoles firmar un consentimiento informado.

Una semana después se ingresó a la institución educativa y se evaluó a los estudiantes, para ello se les explico brevemente la importancia y el fin de la evaluación y se les solicito su colaboración voluntaria firmando el consentimiento informado a aquellos que estuvieron de acuerdo.

Para ello se procedió a entregarles la escala de agresividad de Buss y Perry con la escala de Funcionabilidad Familiar FACES III de Olson, se explicó que es lo que mide cada uno de los instrumento y se les mostro el modo de llenado de cada instrumento, para recoger las pruebas de los estudiantes se verificó que los instrumentos este completos al 100%, para realizar la base de datos se procedió a la verificación de cada instrumento si alguno de ellos no completo adecuadamente se procedió a desecharlo luego de todo lo mencionado se realizó la base de datos para su análisis con los respectivos estadísticos.

III RESULTADOS

Tabla 4
Prueba de normalidad de las variables funciones familiares y agresividad

		Funciones familiares	Cohesión	Flexibilidad	Agresividad	Física	Verbal	Hostilidad	Ira
Parámetros normales	Media	65.22	33.66	31.55	78.94	22.41	13.17	23.50	19.86
	Desviación estándar	12.893	8.107	5.746	20.098	7.864	4.410	5.521	4.857
	Sig. Asintótica (bilateral)	.000	.000	.000	.022	.000	.000	.003	.045

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 4, se muestra la prueba de Kolmogorov – Smirnov de las variables funciones familiares y agresividad con sus respectivas dimensiones para todos los casos el nivel de significancia es menor a 0,05 lo que quiere decir que los datos no se ajustan a una distribución normal por lo tanto se utilizan estadísticos no paramétricos.

Tabla 5
Correlación de las variables funciones familiares y Agresividad

		Agresividad	
Rho de Spearman	Funciones familiares	Coeficiente de correlación	-,557**
		Sig. (bilateral)	.000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 5, se observa que entre las funciones familiares y la agresividad existe una correlación (Rho Spearman= -0,557) que equivale una correlación negativa de intensidad media inversa y es significativa porque el nivel de sig. < 0.05 esto quiere decir que si hay familias disfuncionales existen mayores niveles de agresividad, y por otro lado si hay familias funcionales los niveles de agresividad disminuyen.

Tabla 6
 Niveles de la variable agresividad

		Frecuencia	Porcentaje
Niveles	Muy bajo	22	7.1
	Bajo	78	25.0
	Medio	82	26.3
	Alto	71	22.8
	Muy alto	59	18.9
	Total	312	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 6, se observa los niveles de agresividad de los estudiantes, el porcentaje que predomina es 26.3% se encuentra en el nivel medio, además 22% se encuentra en un nivel alto de agresividad, además se evidencia un 18.9% de estudiantes que tiene un nivel muy alto de agresividad.

Tabla 7
Niveles de la variable Funciones Familiares

Funciones familiares			
		Frecuencia	Porcentaje
Niveles	Familias disfuncionales	213	68.3
	Familias funcionales	99	31.7
	Total	312	100.0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 7, se observa el funcionamiento familiar de los estudiantes, evidenciándose un 31,7% familias funcionales, por otro lado, existe un 68,3% de alumnos con familias disfuncionales.

Tabla 8
Niveles de la variable agresividad según el sexo de los estudiantes

Agresividad según sexo					
			FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
AGRESIVIDAD	MUY BAJO	Recuento	18	4	22
		% dentro de SEXO	11.5%	2.6%	7.1%
	BAJO	Recuento	46	32	78
		% dentro de SEXO	29.5%	20.5%	25.0%
	MEDIO	Recuento	43	39	82
		% dentro de SEXO	27.6%	25.0%	26.3%
	ALTO	Recuento	30	41	71
		% dentro de SEXO	19.2%	26.3%	22.8%
	MUY ALTO	Recuento	19	40	59
		% dentro de SEXO	12.2%	25.6%	18.9%
	Total	Recuento	156	156	312
		% dentro de SEXO	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 8, se observa los niveles de agresividad según el sexo de los estudiantes, encontrando que los que se poseen un nivel medio de agresividad son un 27,6% del sexo femenino y 25% del sexo masculino, además que los que poseen un nivel alto de agresividad son un 25,6% del sexo masculino y 19,2% del sexo femenino, y los que tienen un nivel muy alto de agresividad son un 25,6% del sexo masculino y 12,2% del sexo femenino.

Tabla 9
Niveles de la variable *Funciones Familiares* según el sexo de los estudiantes

Funciones familiares según sexo					
			Femenino	Masculino	Total
Funciones familiares	Familias disfuncionales	Recuento	98	115	213
		% dentro de sexo	62.8%	73.7%	68.3%
	Familias funcionales	Recuento	58	41	99
		% dentro de sexo	37.2%	26.3%	31.7%
Total	Recuento	156	156	312	
	% dentro de sexo	100.0%	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 9, se observa los niveles de funcionamiento familiar de los estudiantes según el sexo, donde se tiene que en cuanto a los que poseen una familia funcional son un 37,2% del sexo femenino y 26,3% masculino, por otro lado, los que tienen una familia disfuncional son un 62,8% del sexo femenino, y un 73,7% del sexo masculino.

Tabla 10
Dimensiones de la variable Funciones Familiares y la Agresividad

		Agresividad	
Rho de Spearman	Cohesión	Coeficiente de correlación	-,531**
		Sig. (bilateral)	.000
	Flexibilidad	Coeficiente de correlación	-,503**
		Sig. (bilateral)	.000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 10, se observa que la correlación entre las dimensiones de la variable funciones familiares y la variable agresividad, entre agresividad y la dimensión cohesión existe una correlación de (Rho Spearman= -0,531) y entre la agresividad y la dimensión flexibilidad existe una correlación de (Rho Spearman= -0,503) que equivale a una correlación negativa de intensidad media inversa y significativa, porque el nivel de Sig. < 0.05.

Tabla 11
Dimensiones de la variable Agresividad y funciones familiares

		Funciones familiares	
Rho de Spearman	Física	Coeficiente de correlación	-.501**
		Sig. (bilateral)	.000
	Verbal	Coeficiente de correlación	-.495**
		Sig. (bilateral)	.000
	Hostilidad	Coeficiente de correlación	-.500**
		Sig. (bilateral)	.000
	IRA	Coeficiente de correlación	-.512**
		Sig. (bilateral)	.000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 11, se observa que la correlación entre las dimensiones de agresividad y la variable funciones familiares, entre el funcionamiento familiar y la dimensión física existe una correlación de (Rho Spearman= -0,501); entre el funcionamiento familiar y la dimensión verbal existe una correlación de (Rho Spearman= -0,495); entre el funcionamiento familiar y la dimensión hostilidad existe una correlación de (Rho Spearman= -0,500) y entre el funcionamiento familiar y la dimensión ira existe una correlación de (Rho Spearman= -0,512) que equivalen a una correlación negativa de intensidad media inversa y significativa, porque el nivel de Sig. < 0.05.

Tabla 12
Prueba U de Mann - Whitney de las variables Agresividad y Funciones familiares

Variable	U de Mann - Whitney	Sig
Agresividad	15.479	,000
Funciones familiares	10.022	,007

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 12, se observa, que tantos hombres como mujeres presentan diferencias significativas en la variable agresividad según sexo ya que la significancia es ,000 además en cuanto a las funciones familiares según el sexo evidencia diferencias significativas ya que la significancia es ,000.

IV DISCUSIÓN

La presente investigación busco establecer la relación que existe entre las variables Agresividad y Funciones familiares, se observa que existe una correlación de (Rho Spearman=-0,557) que equivale una correlación negativa de intensidad media inversa y significativa porque el nivel de sig. < 0.05, esto quiere decir que ante la disfuncionabilidad familiar existirá un mayor nivel de agresividad y si existe funcionabilidad familiar habrá un menor nivel de agresividad; Navarrete en el 2011, encontró que el estilo de crianza que predomina en los padres es el estilo de crianza autoritario, así mismo halló una correlación significativa entre el estilo de crianza con autoridad y la presencia de conductas disruptivas en el aula, así mismo Aguirre en el 2015, encontró que existe una relación estadísticamente significativa entre ambas variables clima social familiar y la agresividad, además Graza en el 2012 obtuvo que el 53% provienen de familias con disfuncionalidad familiar, y de estas el 39% tienen nivel alto de violencia.

Esta relación puede deberse a que la familia es el primer contexto de aprendizaje del sujeto, así mismo Zúñiga (2013) sostiene que la familia es el primer contexto donde se desarrollan los niños y niñas, esto puede ayudar o entorpecer su futura adaptación al medio social con sus pares, se entiende entonces que la familia cumple un rol muy importante no solo durante la interacción del niño socialmente sino mucho antes de que estos comiencen su sociabilización, es por ello que si no existiese unas adecuadas funciones familiares los niveles de agresividad aumentarían.

Además, se busca establecer los niveles de agresividad donde se obtiene que los niveles de agresividad de los estudiantes fluctúan entre el nivel medio y alto en un 26.3% y 22% respectivamente, se evidencia también un 18.9% de estudiantes que tiene un nivel muy alto de agresividad, Quijano y Ríos en el 2015 encontraron que los estudiantes de educación secundaria se encuentran en un nivel medio de agresividad con un promedio de 74. Esto correspondería a que la agresividad se da mediante los gestos, burlas, donde no se produce lesión o daño al estímulo agresor. Esto puede deberse a que el grupo de

estudio son los alumnos que se encuentran en la etapa de la adolescencia, como bien se sabe, es una etapa complicada ya que ocurren diversos cambios pues el niño pasa a convertirse en un adulto, todos estos cambios pueden generar que exista un descontrol emocional generando así conductas de rebeldía e impulsivas (Avensur, et al. 2000)

También se tuvo como objetivo establecer los niveles de las funciones familiares de los estudiantes, donde se encontró un 31,7% de familias funcionales, y un 68,3% de alumnos con familias disfuncionales. Graza en el 2012 encontró que del 100% de estudiantes el 53% provienen de una familia disfuncional y 47% posee una familia funcional, así también Astoray en el 2014 en la investigación que realizó obtuvo como resultado que del 100%, el 51% manifiesta una dinámica disfuncional, y el 49% posee una dinámica familiar funcional. Esto hace reflejar el porqué de los niveles de agresividad propuesto en el párrafo anterior, ya que existen disfuncionabilidad familiar a más de un 60% y la agresividad entre media, alta y muy alta suman más de un 50%. Montañés et al (2008) menciona que las relaciones adolescentes con sus padres y la existencia o no de algún conflicto, se encuentra condicionados, de acuerdo a los estilos educativos empleados dentro del contexto familiar, se observa entonces que la familia cumple un rol de suma importancia, para el desenvolvimiento de adolescente con su medio social.

Por otro lado, en los niveles de agresividad según el sexo de los estudiantes se encontró que los alumnos que poseen un nivel medio de agresividad son, en un 27,6% del sexo femenino y 25% del sexo masculino, además los que poseen un nivel alto de agresividad son un 25,6% del sexo masculino y 19,2% del sexo femenino, y los que tienen un nivel muy alto de agresividad son un 25,6% del sexo masculino y 12,2% del sexo femenino. Se observa que el sexo masculino posee un nivel de agresividad mayor que el sexo femenino. Quijano y Ríos en el 2015 encontraron que los hombres presentan un nivel de agresividad medio en todas sus dimensiones, Sin embargo, en las mujeres presentan un nivel medio en todas las escalas excepto en la dimensión hostilidad que presenta un nivel alto.

También se tuvo como objetivo describir los niveles del funcionamiento familiar según sexo en los estudiantes donde se tiene que los que poseen una familia funcional son un 37,2% del sexo femenino y 26,3% del sexo masculino, por otro lado, los que tienen una familia disfuncional son un 62,8% del sexo femenino, y un 73,7% del sexo masculino. Se observa que ambos sexos poseen en su mayoría familias disfuncionales.

Entonces tenemos que existe familias disfuncionales para gran parte de la muestra y así mismo se tiene que los niveles altos de agresividad en su mayoría son del sexo masculino, la familia de una u otra manera va a ser partícipe de las conductas de los estudiantes, así como aquí queda evidenciado, así pues Paz en el 2015 menciona que si los padres muestran un ambiente donde se perciba la violencia y las constantes discusiones entre los miembros de la familia se convertirá en factores que desencadenen problemas de conducta y en el desarrollo emocional y social de los hijos.

Se analizó la relación entre las dimensiones de la variable funciones familiares y la variable agresividad en los estudiantes donde observa que la correlación entre la agresividad y las dimensiones cohesión y flexibilidad existe una correlación negativa de intensidad media inversa y significativa. Esto quiere decir que a mayor Cohesión y flexibilidad menor agresividad por parte de los sujetos. Así mismo se realizó la relación entre las funciones familiares y las dimensiones de la variable agresividad donde se observa que entre la variable funciones familiares y las dimensiones física, verbal, ira y hostilidad existe una correlación negativa de intensidad media inversa y significativa. Esto quiere decir que ante la existencia de familias funcionales los niveles de agresividad disminuyen, y por otro lado cuando existan familias disfuncionales los niveles de agresividad aumentan, vemos pues que la familia de un modo directo influye en las conductas que el sujeto va a mostrar entre sus pares, Zúñiga en el 2013 sostiene que la familia es el primer contexto donde se desarrollan los niños y niñas, esto puede ayudar o entorpecer su futura adaptación al medio social con sus pares.

También se determinó las diferencias en la agresividad y el funcionamiento familiar según sexo de los estudiantes donde se observa, que tantos hombres

como mujeres presentan diferencias según el sexo. Esto afianza lo descrito anteriormente ya que se había encontrado que el nivel de agresividad de los hombres es mayor que el de las mujeres, se tiene entonces que la familia de una u otra forma interfiere en las conductas del sujeto y en su adaptación al medio social.

Al encontrar una relación significativa entre la funciones familiares y la agresividad tenemos a Bandura propuso la teoría del aprendizaje social, que nos explica lo siguiente, se consideraba que la respuesta o comportamiento violento se da como resultado de la observación e imitación, el nido de este comportamiento violento puede ser la familia, ya que es el primer contexto donde el niño comienza su aprendizaje, además esta va acompañarlo durante todo el periodo de vida, así también se encuentra Clemente y Espinoza quienes en el 2001 proponen que existen tres funciones que van a controlar la conducta agresiva, el estímulo, el refuerzo y el control cognitivo, ya que va a ser necesario de estas tres para explicar las conductas, se tienen entonces que las conductas violentas son aprendidas y reforzadas por el ser humano.

Después de todo lo antes expuesto se observa que la familia cumple un rol de suma importancia en el desenvolvimiento del sujeto en su medio social, y como esta puede favorecer o por otro lado entorpecer su adaptación, se obtuvo resultados en donde se muestra que existe en su gran mayoría familias disfuncionales y de estas los niveles de agresividad fluctúan entre medio y muy alto, además que de ellos en su mayoría son del sexo masculino, esto puede hacer referencia al aprendizaje social así también se tiene que el aprendizaje se da mediante la observación, ya que el sujeto durante sus tres primeros años de vida tiene como primer ámbito de aprendizaje a la familia, y ya después pone en prácticas sus primeros conocimientos. Entonces si existen familias disfuncionales se va a tener que los hijos de estas familias pueden tener dificultades en su desenvolvimiento en su entorno.

V CONCLUSIONES

PRIMERA: Existe correlación entre funciones familiares y agresividad (Rho Spearman= -0,557) que equivale una correlación negativa de intensidad media inversa y es significativa esto quiere decir que si hay disfuncionabilidad familiar existen mayores niveles de agresividad, y por otro lado si hay funcionabilidad familiar los niveles de agresividad disminuyen.

SEGUNDA: En cuanto a los niveles de agresividad de los estudiantes, se encontró que el nivel que predomina es el nivel medio con un 26.3%, así mismo el 22% se encuentra en un nivel alto de agresividad, y un 18.9% de estudiantes evidencia que tiene un nivel muy alto de agresividad, se observa que existe más del 50% sujetos con niveles de agresividad de medios a muy alto.

TERCERA: En cuanto a la variable funciones familiares se encontró que los estudiantes, que poseen familias funcionales son un 31,7%, por otro lado, los estudiantes que poseen familias disfuncionales son un 68,3%, se observa que en su mayoría prima las familias disfuncionales.

CUARTA: En cuanto a los niveles de agresividad según el sexo de los estudiantes, se encontró que los que se poseen un nivel medio de agresividad son un 27,6% del sexo femenino y 25% del sexo masculino, además que los que poseen un nivel alto de agresividad son un 25,6% del sexo masculino y 19,2% del sexo femenino, y los que tienen un nivel muy alto de agresividad son un 25,6% del sexo masculino y 12,2% del sexo femenino. Se observa entonces que el sexo masculino predomina en los niveles medios y altos y muy altos de agresividad.

QUINTA: En cuanto a los niveles de funciones familiares de los estudiantes según el sexo, se encontró que los que poseen una familia funcional son un 37,2% del sexo femenino y 26,3% masculino, por otro lado, los que tienen una familia disfuncional son un 62,8% del sexo femenino, y un 73,7% del sexo masculino. Se observa que en ambos sexos prima la familia disfuncional, esto

quiere decir que los estudiantes no poseen adecuados patrones de aprendizaje.

SEXTA: En cuanto a la correlación entre las dimensiones de la variable funciones familiares y la variable agresividad, se encontró que entre agresividad y la dimensión cohesión existe una correlación de (Rho Spearman= -0,531) y entre la agresividad y la dimensión flexibilidad existe una correlación de (Rho Spearman= -0,503) que equivale a una correlación negativa de intensidad media inversa y significativa, porque el nivel de (Sig. < 0.05).

SÉPTIMA: En cuanto a la correlación entre las dimensiones de agresividad y la variable funciones familiares, se encontró que entre funciones familiares y la dimensión física existe una correlación de (Rho Spearman= -0,501); entre funciones familiares y la dimensión verbal existe una correlación de (Rho Spearman= -0,495); entre funciones familiares y la dimensión hostilidad existe una correlación de (Rho Spearman= -0,500) y entre funciones familiares y la dimensión ira existe una correlación de (Rho Spearman= -0,512) que equivalen a una correlación negativa de intensidad media inversa y significativa, porque el nivel de (Sig. < 0.05).

OCTAVA: En cuanto a las diferencias que existen según el sexo de los estudiantes se encontró que tanto hombres como mujeres presentan diferencias significativas en la variable agresividad según sexo ya que la significancia es 0,000 además en cuanto al funcionamiento familiar según el sexo evidencia diferencias significativas ya que la significancia es 0,000.

NOVENA: En conclusión se observa que existe una relación significativa entre la variable funciones familiares y la variable agresividad de los estudiantes, esto quiere decir que si existen familias disfuncionales va a ver mayores niveles de agresividad, por otro lado si existen familias funcionales va a ver menores niveles de agresividad, se observa que la familia puede ayudar o entorpecer en cuanto a la forma de relacionarse de un sujeto ya que esta es su primer contexto de aprendizaje, y de una u otra manera está relacionada al actuar de una persona, Según Bandura quien habla del

aprendizaje social considera que la respuesta o comportamiento violento se da como resultado de la observación e imitación, el nido de este comportamiento violento puede ser la familia.

VI . RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados encontrados se plantearon las siguientes recomendaciones.

PRIMERA: Se recomienda realizar un programa de intervención para padres de familia sobre la importancia de esta en el desarrollo del sujeto en su medio social y como afecta si no existen adecuados funcionamientos familiares.

SEGUNDA: Se recomienda realizar un programa de intervención para estudiantes sobre la importancia de la familia en el desarrollo del sujeto en su medio social, además de brindar métodos de afrontamiento de acuerdo a las funciones familiares.

TERCERA: Se recomienda realizar un programa de intervención para los docentes de la institución educativa, sobre la importancia de la familia y cómo ésta influye en el comportamiento de los alumnos, y cómo afrontar los diferentes tipos de comportamiento de los estudiantes.

CUARTA: Se recomienda realizar un programa de intervención para estudiantes sobre cómo disminuir los niveles de agresividad en el centro educativo.

VII REFERENCIAS

- Aguirre, D (2015). ULADECH. *Clima social familiar y la agresividad en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año nivel secundario de la institución educativa Perú – Canadá – Tumbes*. Perú.
- Álvarez, S. Escoffié, E. Rosado, M. y Sosa, M. (2016). *Terapia en contexto: una aproximación al ejercicio psicoterapéutico*. (Ed. 2). México: El Manual Moderno S.A de C.V.
- Astoray, E. (2014). *Relación entre funcionamiento familiar y nivel de ludopatía en adolescentes de la Institución Educativa Técnica “Perú birf- República de Bolivia” Villa El Salvador – 2012*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Avensur, L., Bustamante, E., Padilla, R., Nieto, R. (2000). *Salud Mental y Violencia Política. Elementos Básicos para nuestra formación*. (2da ed.) Red para la infancia y la familia en el Perú.
- Banals, J. Sanchez, M. (2007). *Manual de asesoramiento psicopedagógico*. España: GRAO de IRIF, S.L.
- Bazo. J, Bazo. O, Aguila. J, Peralta. F, Mormontoy. W, Bennett4. I. (2015). *Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-iii: un estudio en adolescentes peruanos*. Perú Med Exp Salud Pública. Volumen 33. (3). Pp. 462 – 474.
- Cadot, M.; Hoyois, Ph. y Masson A. (2004). *Girls are more successful than boys at the university are. Gender Group differences in models integrating motivational and aggressive components correlated with test-anxiety*. Encéphale.

- Carballo, G. Lescano E. (2012). *Funcionamiento familiar y rendimiento académico en estudiantes de secundaria de la institución educativa 0292 – Tabalosos, Marzo 2012*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional de San Martín.
- Carranza, M. (2010). *Agresividad infantil: ¿Por qué el niño recurre a la violencia?* (s,n), *Conflictos emocionales del niño*. (43 – 68) España: EDITORIAL CONCEPTS.
- Centro de prensa OMS. (2016). Violencia juvenil. Recuperado de: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs356/es/>
- Centro de prensa OMS. (2016). *Violencia contra la mujer: Violencia de pareja y violencia contra la mujer*. Recuperado de: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs239/es/>
- Chold Trends. (2013). *Mapa mundial de la familia 2013: Los cambios en la familia y su impacto en el bienestar de la niñez*. Perú:
- Chavarría, A. (2001). *Derecho sobre la familia y el niño*. Costa Rica: Editorial universidad estatal a distancia – EUNED.
- Clemente, M. y Espinoza, P. (2001). *La mente criminal: Teorías explicativas del delito desde la psicología jurídica*. Madrid: DYKINSON, S.L.
- Comisión Interamericana de los Derechos Humanos – CIDH. (2014). *Violencia, niñez y crimen organizado*. Recuperado de: <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/ViolenciaNinez2016.pdf>
- Dughi, P., Macher, E., Mendoza, A. y Nuñez, C. (1995). *Salud mental, infancia*. Perú: UNICEF.

- Eguiluz, L. (2003). *Dinámica de la familia: Un enfoque psicológico sistémico*. México: Pax Mexico S.A.
- Escobar, C. Sánchez, S. y Andrés, E. (2006). *Trabajo social, familia y mediación: Necesidades sociales en la infancia y derechos de los niños*. España: Salamanca.
- Estéves, E. Jimenez, T. Musito, G. (2007). *Relaciones entre padres e hijos adolescentes*. España: NAU libres.
- Goldstein, A. P. y Keller, H. R. (1995): *El comportamiento agresivo. Evaluación e intervención*. Bilbao: D.D.B
- Graza, S. (2012). *Relación entre funcionalidad familiar y nivel de violencia escolar en los adolescentes de la Institución Educativa Francisco Bolognesi Cervantes nº2053 Independencia*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Hernández, R. Fernández, C. Baptista, P. (2014). (Ed. 6). *Metodología de la investigación*. México: El oso pando. Com.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI. (2014). *Violencia de género*. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/violencia-de-genero-7921/>
- Jiménez, J. (2013). *Influencia de la Socialización Familiar y de las Actitudes hacia la Violencia sobre los Problemas de Conducta en el Ámbito Escolar en una Muestra de Adolescentes*. (Tesis de Doctorado). Universidad de Murcia.
- Kline, P. (2000). *Handbook of psychological testing*. (ed. 2) London Ney York Routledge.

- López, S. y Martínez. R. (2012). *Prácticas de crianza y problemas de conducta en preescolares: un estudio Transcultural*. (Tesis de Doctorado). Granada. España.
- López, L. Vadillo, F. (2013). *Agresividad y violencia en epilepsia*. San Vicente: Club universitario.
- Matalinares, M., Arenas, C., Sotelo, L., Diaz, G., Dioses, A., Yaringaño, J., Muratta, E., Pareja, C., Tipacti, R. (2010). *Clima familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de lima metropolitana*. IIPSI. 13. Perú.
- Matalinares. M, Yaringaño. J, Uceda J, Fernández. E, Huari Y, Campos. A, Villavicencio N. (2012). *Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry*. IIPSI. Volumen 15, (1), pp 147 – 161.
- Miller, N. (1991). *The frustration-aggression hypothesis*. Psychological Review.
- Muñoz, M. (2010). *Incidencia del acoso escolar en alumnos de 4° y 6° de educación primaria en colegios de la ciudad de Vigo*. (Tesis de doctorado). Salamanca.
- Montañés, M. Bartolomé, R. Montañés, y Parra, P. (2008). *Influencia del contexto familiar en las conductas adolescentes*. Revista de la Facultad de Educación de Albacete. España.
- Monjas, M. y Avilés, J. (2003). *Programa de sensibilización contra el maltrato entre iguales*. Valladolid: Junta de Castilla y León.
- Moser, G. (1992). *La agresión: ¿Qué se?* México: LITO ARTE S.A.

- Navarrete, L. (2011). *Estilos de crianza y calidad de vida en padres pre - adolescentes que presentan conductas disruptivas en el aula*. (Tesis de Maestría). Universidad de Bio Bio de Chillan. Chile.
- Olweus, D. (1998). *Conductas de acoso y amenazas entre escolares*. (2da ed.). Madrid: Morata, S.L.
- ONU Mujeres. (2016). *Hechos y cifras: Acabar con la violencia contra mujeres y niñas*. Recuperado de: <http://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/facts-and-figures>
- Organización Mundial de la Salud. (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Ginebra. Recuperado de: http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/67411/1/a77102_spa.pdf
- Myers, D. (1986). *Psicología Social*. Madrid: Médica Panamericana.
- Paz, A. (2015). *La incidencia de la familia en el comportamiento de los adolescentes del séptimo año de la educación básica de la escuela particular*. Universidad politécnica salesiana. Ecuador.
- Peña, V. y Padilla, M. (1997) *la familia y la comunidad como Red de Soporte Social*. Lima CEDRO
- Polaino, A. Martínez, P. (2003). (Ed. 2). *Evaluación psicológica y psicopatológica de la familia*. Madrid: RIALP, S.A.
- Quijano, S. y Ríos, M. (2015). *Agresividad en adolescentes de educación Secundaria de una institución educativa nacional, La victoria – Chiclayo*. (Tesis para licenciatura). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Perú.
- Sancho, M. Viñao, S. (2014). *Desarrollo humano II*. España: Visión Libros.

Satinas, E. (16 de octubre de 2015). *36% de mujeres de América Latina sufren violencia física y psicológica*. La Republica.

Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar. (2016). *Estadística sobre violencia escolar en el Perú*. Recuperado de: <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>

Sloninsky, T. (1962). *Familia y relaciones humanas*. Bs. As: Omeba.

Zaczyk, C. (2002). *La agresividad: Comprenderla y evitarla*. España: Paidós, SAICF.

Zuñiga, M. (2013). *Estilos de crianza y la inteligencia emocional en los estudiantes de secundaria de secundaria de la I.E. N° 2026 de Comas*. (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Perú: lima.

ANEXOS
Anexo 1

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN

Autor: Buss y Perry, 1992

Adaptación: Matalinares, et al. 2012

Institución educativa: _____ Edad: _____

Sexo: F M Grado de Instrucción: _____

INSTRUCCIONES

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una "X" según corresponda:

CF	BF	VF	BV	CV
Completamente falso para mí	Bastante falso para mí	Ni verdadero, ni falso para mí	Bastante verdadero para mí	Completamente verdadero para mí

N°		CF	BF	VF	BV	CV
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.					
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.					
3	Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.					
4	A veces soy bastante envidioso.					
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.					
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.					
7	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.					
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.					
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.					

10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.					
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.					
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.					
13	Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.					
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.					
15	Soy una persona apacible.					
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.					
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.					
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.					
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.					
20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas.					
21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.					
22	Algunas veces pierdo el control sin razón.					
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.					
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.					
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.					
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.					
27	He amenazado a gente que conozco.					
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.					
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.					

Por favor, no deje ninguna pregunta sin responder. Mil gracias por su participación.

Anexo 2

ESCALAS DE FUNCIONES FAMILIARES FACES – III

Autor: Olson, Portier, Lavee. 1985

Adaptación al Perú: Bazo, et al. 2015

Adaptación para la investigación: Mateo, 2017

Institución educativa: _____ Edad: _____

Sexo: F M Grado de Instrucción: _____ Sección: _____

INSTRUCCIONES

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una “X” según la siguiente escala:

1	2	3	4	5
Nunca o Casi Nunca	Pocas Veces	Algunas Veces	frecuentemente	Siempre o Casi Siempre

N°						
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	1	2	3	4	5
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	1	2	3	4	5
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	1	2	3	4	5
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	1	2	3	4	5
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	1	2	3	4	5
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	1	2	3	4	5
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	1	2	3	4	5
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.	1	2	3	4	5
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	1	2	3	4	5

12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	1	2	3	4	5
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	1	2	3	4	5
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	1	2	3	4	5
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	1	2	3	4	5
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	1	2	3	4	5

Por favor, no deje ninguna pregunta sin responder. Mil gracias por su participación.

Anexo 3

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es conducida por la psicóloga Jhocelynn Katterine Mateo Marcelo como parte de la elaboración de la tesis de licenciado en Psicología de la Universidad César Vallejo. El objetivo de este estudio es “Determinar la relación entre Funciones familiares y agresividad en adolescentes”. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria y anónima. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Usted puede suspender su participación en cualquier momento.

Además, si tiene alguna duda, puede hacer preguntas en todo momento llamando al teléfono indicado. Si bien no se entregarán resultados individuales, debido a que estos no se tendrán por el carácter anónimo del estudio, si usted tiene deseos de conocer los resultados generales de la investigación, puede contactar a su autora al siguiente correo electrónico: yosi678.jm@gmail.com (Tlf. 945763003)

Desde ya le agradecemos su participación

SÍ ACEPTO participar voluntariamente en esta investigación

Nombre del participante

Firma

Fecha

Anexo 4

Prueba Piloto de la Variable Funciones Familiares

Tabla 13

Validez de contenido a través de la V de Aiken

Ítems	J1	J2	J3	J4	J5	Suma	V Aiken	J1	J2	J3	J4	J5	Suma	V Aiken	J1	J2	J3	J4	J5	Suma	V Aiken	V Aiken total	
1	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
2	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
3	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
4	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
5	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
6	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
7	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
8	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
9	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
10	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
11	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
12	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
13	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
14	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
15	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
16	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
17	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
18	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
19	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado
20	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.0	Ítem Aprobado

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 13 se muestra la validez del contenido que se realizó mediante la calificación de jueces, y la V AIKEN donde si el resultado era menor a 0.8 el ítem se eliminaba, y al revisar ninguna de los ítems fueron eliminados ya que todos alcanzaron el puntaje máximo “1”.

Tabla 14
Ítem test de la variable funciones familiares

Ítems test (índice de homogeneidad - funciones familiares)					
P1 Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	Coeficiente de correlación	,277*	P11 Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	Coeficiente de correlación	,358**
	Sig. (bilateral)	.032		Sig. (bilateral)	.005
P2 Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	Coeficiente de correlación	,409**	P12 Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	Coeficiente de correlación	,552**
	Sig. (bilateral)	.001		Sig. (bilateral)	.000
P3 Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	Coeficiente de correlación	,435**	P13 Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	Coeficiente de correlación	,281*
	Sig. (bilateral)	.001		Sig. (bilateral)	.029
P4 A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	Coeficiente de correlación	.230	P14 En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	Coeficiente de correlación	,386**
	Sig. (bilateral)	.077		Sig. (bilateral)	.002
P5 Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	Coeficiente de correlación	,369**	P15 Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	Coeficiente de correlación	.250
	Sig. (bilateral)	.004		Sig. (bilateral)	.054
P6 Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	Coeficiente de correlación	,567**	P16 Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	Coeficiente de correlación	.156
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.235
P7 Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	Coeficiente de correlación	,315*	P17 En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	Coeficiente de correlación	.079
	Sig. (bilateral)	.014		Sig. (bilateral)	.549
P8 Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	Coeficiente de correlación	.136	P18 Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	Coeficiente de correlación	,403**
	Sig. (bilateral)	.302		Sig. (bilateral)	.001
P9 A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.	Coeficiente de correlación	,460**	P19 En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	Coeficiente de correlación	,287*
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.026
P10 Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	Coeficiente de correlación	,358**	P20 Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	Coeficiente de correlación	,431**
	Sig. (bilateral)	.005		Sig. (bilateral)	.001

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).
Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 14, se muestra los resultados de la Variable Funciones familiares y permiten apreciar que los ítems son mayores a 0.20 (Kline, 2000), esto quiere decir que son estadísticamente significativos, por lo que todos los ítems son aceptados.

Tabla 15
Ítem test de la dimensión cohesión de la variable funciones familiares

Dimensión Cohesión	
	Correlación elemento-total corregida
P1 Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	.451
P3 Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	.391
P5 Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	.470
P7 Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	.354
P9 A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.	.650
P11 Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	.530
P13 Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	.569
P15 Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	.410
P17 En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	.302
P19 En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	.493

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 15, se muestra los resultados de la dimensión Cohesión de la escala Funciones familiares y permiten apreciar que los ítems fluctúan entre 0,30 y 0,65, los cuales son estadísticamente significativos, por lo que todos los ítems son aceptados y superan el criterio de ser mayores de 0,20. (Kline, 2000)

Tabla 16

Ítem test de la dimensión flexibilidad de la variable funciones familiares

Dimensión Flexibilidad	
	Correlación elemento-total corregida
P2 Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	.350
P4 A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	.357
P6 Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	.609
P8 Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	.416
P10 Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	.521
P12 Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	.595
P14 En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	.575
P16 Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	.445
P18 Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	.693
P20 Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	.642

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 16, se muestra los resultados de la dimensión Flexibilidad de la escala Funciones familiares y permiten apreciar que los ítems fluctúan entre 0,35 y 0,69, los cuales son estadísticamente significativos, por lo que todos los ítems son aceptados y superan el criterio de ser mayores de 0,20. (Kline, 2000)

Tabla 17
Confiabilidad de la variable funciones familiares y sus dimensiones

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Cohesión	.787	10
Flexibilidad	.824	10
Funciones familiares	.895	20

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 17, se muestra los resultados del análisis psicométrico de la variable funciones familiares, permiten apreciar que el Alfa de Cronbach general es de 0,895, de la dimensión Cohesión el Alfa de Cronbach es de 0,787 y de la dimensión Flexibilidad el Alfa de Cronbach es de 0,824: los cuales son estadísticamente significativos ya que superan el criterio de ser mayores de 0.70. (Kline, 2000).

Tabla 18
Baremos de la variable funciones familiares y sus dimensiones

		Funciones familiares	Cohesión	Adaptación
Media		72.12	35.2833	36.8333
Desv. típ.		8.887	4.57736	4.71265
Mínimo		34	17	17
Máximo		79	41	42
Percentiles	1	34	17	17
	5	38	19	21
	10	67	33	34
	15	69	34	35
	20	71	34	35
	25	72	35	36
	30	72	35	37
	35	73	35	37
	40	74	36	37
	45	74	36	38
	50	74	36	38
	55	74	36	38
	60	75	36	38
	65	75	37	38
	70	76	37	39
	75	76	38	39
	80	77	38	40
	85	77	39	40
	90	78	39	41
	95	78	39.	41
	99			

MATRIZ DE CONSISTENCIA

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Funciones familiares y agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.

AUTOR: Mateo Marcelo Jhocelynn Katterine

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES			
Problema principal: ¿Existe relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de colegios nacionales del distrito de Puente Piedra?	Objetivo general: Establecer la relación entre las funciones familiares y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017. Objetivos específicos: Establecer los niveles de agresividad de los estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del	Variable: Funciones familiares			Medición de la variable Funciones familiares
		Dimensiones	Ítems	Rangos	
		Cohesión familiar	1,3,5,7, 9,11,13, 15,17,19.	0 a 34: Desprendida 35 a 35.5: separada 36 a 37: Unida 38 a más: Amalgamada	Familias disfuncionales: 0 a 73.5 Familia funcional: 74 a más
		Flexibilidad familiar	2,4,6,8, 10,12,14,	0 a 35: Rígida 36 a 37:	

<p>distrito de Puente Piedra, 2017.</p> <p>Establecer los niveles del funcionamiento familiar de los estudiantes de 4° y 5° de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.</p> <p>Describir los niveles de agresividad según sexo en los estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.</p> <p>Describir los niveles del funcionamiento familiar según sexo en los estudiantes de 4° y 5° de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.</p> <p>Establecer la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar</p>		16,18,20	Estructurada 38 a 39: Flexible 40 a más: Caótica	
	Variable: Agresividad			Medición de la variable Agresividad
	Dimensiones	Ítems	Rangos	
	Agresividad Física	1,5,9,13, 17,21, 24,27	0 a 11: Muy bajo. 12 a 17: Bajo. 16 a 23: Medio 24 a 29: Alto. 30 a más: Muy alto	Muy bajo: 0 a 51 Bajo: 52 a 67 Medio: 68 a 82 Alto: 83 a 98 Muy alto: 99 a más
	Agresividad Verbal	2,6,10, 14,18	0 a 6: Muy bajo. 7 a 10: Bajo. 11 a 13: Medio 14 a 17: Alto. 18 a más: Muy alto	
Hostilidad	4,8,12, 16,20,23,	0 a 14: Muy bajo. 15 a 20: Bajo.		

	<p>y la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.</p>		26 y 28	<p>21 a 25: Medio 26 a 31: Alto. 32 a más: Muy alto</p>	
	<p>Establecer la relación entre el funcionamiento familiar y las dimensiones de la agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.</p> <p>Determinar las diferencias en la agresividad y el funcionamiento familiar según sexo en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de 2 colegios nacionales del distrito de Puente Piedra, 2017.</p>	Ira	3,7,11, 15,19, 22 y 25	<p>0 a 12: Muy bajo. 13 a 17: Bajo. 18 a 21: Medio 22 a 26: Alto. 27 a más: Muy alto</p>	

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICAS A UTILIZAR
<p>El diseño de la investigación es no experimental. Puesto que según Hernández, Fernández y Baptista (2014) nos mencionan que la investigación no experimental no manipula la variable, evalúa el fenómeno tal como se encuentra en su contexto, en una investigación no experimental se observan situaciones ya existentes, y no se van a provocar o manipular por quien realice la investigación.</p>	<p>Población: La población en la que se está basando el trabajo de investigación consta de 1610 estudiantes de 4° y 5° año de secundaria, es cual está dividido en 2 colegios del distrito Puente Piedra.</p> <p>Muestra: Para el presente trabajo se está trabajando con una muestra de 310 estudiantes de 4° y 5° año de secundaria, es cual está dividido en 2 colegios</p>	<p>Instrumentos: Para la investigación se utilizará los siguientes instrumentos.</p> <p>Funciones familiares Escalas de Funcionalidad Familiar FACES – III – 1985 Adaptado al Perú: Bazo J., Bazo O., Águila J., Peralta F., Mormontoy E. y Bennett L. – 2015 Se realizo una adaptación en la población en la que se trabajó.</p> <p>Ítems: 20 Dimensiones: Cohesión. Flexibilidad.</p> <p>Agresividad</p>	<p>Después de recoger los datos del grupo de participantes, se elaboró la base de datos con el programa estadístico SPSS, versión 24. En primer lugar, se realizó la prueba de normalidad con el estadístico Kolmogorov-Smirnov para cada variable y sus respectivas dimensiones, ya que el tamaño de la muestra es mayor a 50. De acuerdo a estos resultados, se llevó a cabo el análisis estadístico con pruebas no paramétricas, pues la prueba de normalidad la significancia dio como resultado menor a 0,05. Para responder al objetivo</p>

<p>El Tipo de investigación es transaccional o transversal ya que la recopilación de datos se da en un solo momento del mismo modo cómo describir y analizar su incidencia en un momento dado, y correlacional, ya que va a describir la relación entre dos variables en un periodo determinado.</p>	<p>del distrito Puente Piedra.</p>	<p>Escala de agresividad de Buss y Perry – 1992. Adaptado: Matalinares M., Yaringaño J., Uceda J., Fernández E., Huari Y., Campos A., Villavicencio N – 2012. Ítems: 29 Dimensiones: Agresividad Física. Agresividad Verbal. Hostilidad. Ira.</p>	<p>principal, se realizó correlaciones entre las variables Funcionabilidad Familiar, y Agresividad. Se utilizó la prueba Spearman ya que según la prueba de normalidad no hubo una distribución normal, y por ende en no paramétrica, además esto permitió obtener las tablas descriptivas, y así se continuo con los siguientes objetivos.</p>
---	------------------------------------	--	---

Anexo 6

Carta a las Instituciones



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
UCVedu.pe

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Los Olivos, 18 de Mayo de 2017

CARTA N° 167-2017/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor Lic.
Enrique Walter Peñaloza Castilla
Director
I.E. N° 3070 María de los Angeles
Av. Buenos Aires S/N Mz. K Lt. 9 – Puente Piedra

24/05/17
[Handwritten signature]

Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **MATEO MARCELO JHOCELYNN KATTERINE**, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "**FUNCIONES FAMILIARES Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE 4° Y 5° DE SECUNDARIA DE COLEGIOS NACIONALES DEL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, 2017**", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.*

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Handwritten signature]

Dra. Yanhi L. Cubas Romero
Directora de Escuela
Profesional de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

TCR/CCB

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Anexo 7



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
UCV

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Los Olivos, 18 de Mayo de 2017

CARTA N° 166-2017/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor Lic.
Eusebio Pantoja Díaz
Director
I.E. Augusto B. Leguía
Av. Buenos Aires S/N – Puente Piedra

U. B. "AGUSTO B. LEGUIA"
MESA DE PARTES
Expedientes N° 1421
Fecha: 26 MAYO 2017
Folios: _____
Hora: _____
Firma: _____

Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **MATEO MARCELO JHOCELYNN KATTERINE**, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "**FUNCIONES FAMILIARES Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE 4° Y 5° DE SECUNDARIA DE COLEGIOS NACIONALES DEL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, 2017**", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.*

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Firma]
Dra. Yanhi L. Cubas Romero
Directora de Escuela
Profesional de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

TCR/CCB

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Anexo 8

Criterio de Jueces



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA DE PRESENTACIÓN

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es muy grato comunicarnos con usted para expresarle mis saludos y asimismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la escuela de psicología la Universidad César vallejo, en la sede de Lima Norte Los Olivos, promoción 2017, aula Gessel, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaremos el título profesional de Licenciada en Psicología.

El título nombre del proyecto de investigación es: "Funciones familiares y agresividad en estudiantes de 4° y 5° de secundaria de colegios nacionales del distrito de Puente Piedra - 2016" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de psicología, psicometría y/o investigación.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Jhocelynn Katterine Mateo Marcelo

D.N.I: 71044723

Anexo 9



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONABILIDAD FAMILIAR, FACES III

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Cohesión								
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	/		/		/		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	/		/		/		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	/		/		/		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	/		/		/		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.	/		/		/		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	/		/		/		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	/		/		/		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	/		/		/		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	/		/		/		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar	/		/		/		
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 2: Adaptación								
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	/		/		/		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	/		/		/		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	/		/		/		



8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	/	/	/	
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	/	/	/	
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	/	/	/	
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	/	/	/	
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	/	/	/	
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	/	/	/	
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	/	/	/	
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹	Relevancia ²	Claridad ³	Sugerencias

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Lic. Luz Cuevas*

DNI: *10816983*

Especialidad del validador: *Es. Formulación Teórica*

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de abril del 2017

Anexo 10



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONABILIDAD FAMILIAR, FACES III

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: Cohesión							
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	✓		✓		✓		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	✓		✓		✓		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	✓		✓		✓		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	✓		✓		✓		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.	✓		✓		✓		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	✓		✓		✓		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	✓		✓		✓		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	✓		✓		✓		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	✓		✓		✓		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar	✓		✓		✓		
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	DIMENSIÓN 2: Adaptación							
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	✓		✓		✓		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	✓		✓		✓		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	✓		✓		✓		



8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	✓	✓	✓	
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	✓	✓	✓	
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	✓	✓	✓	
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	✓	✓	✓	
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	✓	✓	✓	
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	✓	✓	✓	
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	✓	✓	✓	
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹	Relevancia ²	Claridad ³	Sugerencias

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Edilvelta Jimenez Reyes

DNI: 08434965

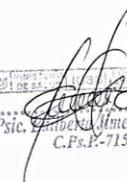
Especialidad del validador: Cognitivo - Conductual

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Psic. Edilvelta Jimenez Reyes
 C.Ps.P-7159

25 de abril del 2017

Anexo 11



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONABILIDAD FAMILIAR, FACES III

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Cohesión								
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	✓		✓		✓		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	✓		✓		✓		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	✓		✓		✓		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	✓		✓		✓		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.	✓		✓		✓		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	✓		✓		✓		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	✓		✓		✓		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	✓		✓		✓		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	✓		✓		✓		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar	✓		✓		✓		
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 2: Adaptación								
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	✓		✓		✓		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	✓		✓		✓		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	✓		✓		✓		



8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	✓	✓	✓	
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	✓	✓	✓	
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	✓	✓	✓	
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	✓	✓	✓	
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	✓	✓	✓	
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	✓	✓	✓	
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	✓	✓	✓	
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹	Relevancia ²	Claridad ³	Sugerencias

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Teresa Piles Elizabeth C

DNI: 09660141

Especialidad del validador: Cognitiva - Conductual

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de abril del 2017

Anexo 12



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE ASERTIVIDAD ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD (EMA)

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Cohesión		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	✓		✓		✓		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	✓		✓		✓		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	✓		✓		✓		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	✓		✓		✓		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.	✓		✓		✓		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	✓		✓		✓		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	✓		✓		✓		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	✓		✓		✓		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	✓		✓		✓		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar	✓		✓		✓		
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 2: Adaptación		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	✓		✓		✓		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	✓		✓		✓		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	✓		✓		✓		
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	✓		✓		✓		
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	✓		✓		✓		
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	✓		✓		✓		



14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	/	/	/	
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	/	/	/	
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	/	/	/	
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	/	/	/	
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹	Relevancia ²	Claridad ³	Sugerencias

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ps. DAVID NONGRAOOS CORDOVA

DNI: 08514948

Especialidad del validador: Psicólogo clínico - esp. en T.C.C.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Psic. David Nongraoos Córdova

 C.P.S. P-5785

 Psicólogo

25 de abril del 2017

Anexo 13



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FUNCIONABILIDAD FAMILIAR, FACES III

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Cohesión								
1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	X		X		X		
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	X		X		X		
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	X		X		X		
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	X		X		X		
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto.	X		X		X		
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	X		X		X		
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	X		X		X		
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	X		X		X		
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	X		X		X		
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar	X		X		X		
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
	DIMENSIÓN 2: Adaptación	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	X		X		X		
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	X		X		X		
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	X		X		X		



8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	X		X		X		
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	X		X		X		
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	X		X		X		
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	X		X		X		
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	X		X		X		
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	X		X		X		
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	X		X		X		
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹	Relevancia ²	Claridad ³	Sugerencias			

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Luis Lazo Pacheco*

DNI: *099061564*

Especialidad del validador: *Psicodinámico*

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 MINISTERIO DE SALUD IGSS HOSPITAL CARLOS LAFRANCO LA HOYA
 Psic. Luis Lazo Pacheco
 C.Ps.R-5062

25 de abril del 2017