



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**La gestión institucional y el proceso de acreditación de  
los institutos y escuelas de educación superior de  
formación pedagógica, Apurímac, 2017**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Maestro con mención en Gestión Pública**

**AUTOR:**

**Bach. Humberto Málaga Choque**

**ASESOR:**

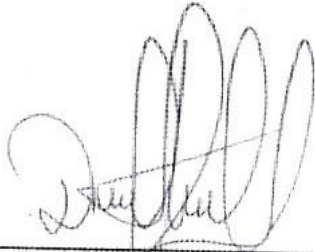
**Mag. José Luis Valencia Vila**

**LÍNEA DE INVESTIGACION:**

**Gestión Pública**

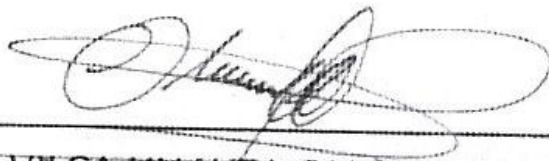
**PERÚ – 2018**

**PÁGINA DEL JURADO**



---

Mg. VELASQUEZ CASANA YDALIA YESENIA  
PRESIDENTE



---

Mg. VILCA HUAYTA OLIVER AMADEO  
SECRETARIO



---

Mg. VALENCIA VILA JOSE LUIS  
VOCAL

## DEDICATORIA

A ti,  
a quien amo como si fuera el primer día, Ninoska.

## AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a Dios todo poderoso, por darme la oportunidad de subir un peldaño más en la vida y espero que ese peldaño pueda ser útil para satisfacer las necesidades de los que más necesitan y que me use como instrumento de bienestar y desarrollo de la comunidad.

A la Universidad César Vallejo de Trujillo por la oportunidad de seguir adelante, por la exigencia en el cumplimiento de las metas, nunca nos dejaron, siempre nos acompañaron; muchas gracias.

A mi asesor y hoy mi amigo, el Mag. José Luis Valencia Vila, por su perseverancia, nunca perdió la fe, sabía que este grupo en el que me encuentro si podía salir adelante, naturalmente esto con mucho esfuerzo y dedicación de su parte nos ha brindado sus conocimientos que nos ha servido para culminar nuestro trabajo.

A todos los profesores que gentilmente han desarrollado y brindado sus conocimientos en los diferentes cursos y que ha sido posible superarlos con mucho esfuerzo.

A los expertos que han validado mis carpetas de trabajo, quienes me brindaron sus conocimientos para la mejor conclusión de este trabajo.

A mis compañeros maestristas jóvenes profesionales, promesa de Apurímac, estoy seguro que de ellos escucharemos muy pronto.

A mi amigo Arturo Caparro Calderón un ser humano excepcional, quien todo lo da, hablar con él es siempre un placer; a mi amigo Roberto Alarcón, amigo de la vida compañero de la universidad mi gratitud eterna.

Humberto.

## DECLARACIÓN JURADA

Yo, Humberto Málaga Choque, identificado con DNI Nro. 23877673, estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública, de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo presento la Tesis titulada “La gestión institucional y el proceso de acreditación de los institutos y escuelas de educación superior de formación pedagógica, región Apurímac, 2017”

Declaro bajo juramento que:

1.- La tesis es de mi autoría

2.- He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes en consulta, por tanto la tesis no constituye ninguna plagia ni copia total o parcialmente

3.- El trabajo de tesis que presento no ha sido presentada anteriormente en ningún escenario, ningún medio ni mucho menos, este trabajo obedece a una investigación, con este trabajo no se ha graduado nadie, es fruto de la investigación desarrollada en el programa de postgrado de la Universidad Cesar Vallejo y sirve para el propósito de grado.

4.- Los datos presentados son reales y obedecen a la recolección de información dedicada y detallada, con mucho sacrificio y cuidado del que doy fe.

De encontrarse en el futuro algún trabajo que pueda generar suspicacia de plagia o copia, que los datos sean falsos o los análisis estadísticos estén acomodados, lo niego y me hago responsable a cualquier sanción que derive y me someto a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo

Trujillo, agosto del 2018



---

Humberto Málaga Choque  
DNI. Nro. 23877673

## PRESENTACIÓN

Señores miembros de jurado, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo de Trujillo, presento ante Ustedes la Tesis titulada “La gestión institucional y el proceso de acreditación de los institutos y escuelas de educación superior de formación pedagógica, región Apurímac, 2017” con el fin de obtener el grado académico de Magister con mención de Gestión Pública.

El proceso para el desarrollo del presente trabajo de investigación fue de la siguiente manera: revisión bibliográfica que nos sirvió para la construcción del marco teórico, aplicación de la encuesta (técnica) consistente en un cuestionario para recoger información/opinión de los docentes y directores, registro y procesamiento de datos consistentes en las gráficas de las tablas de frecuencia con la finalidad de vaciar la información obtenida en las encuestas aplicadas para luego ser analizadas, discutidas y sacar conclusiones, y finalmente el análisis de datos mediante la prueba de hipótesis de la correlación de Pearson que nos sirvió para ver la correlación entre las dos variables.

La metodología aplicada para la elaboración del presente trabajo de investigación es el modelo cuantitativo, el diseño de investigación es descriptivo correlacional porque nos permite describir los hechos encontrados y su correlación respectiva entre las variables: la Gestión Institucional y el proceso de acreditación de los Institutos de Educación Superior Pedagógicos. El tipo de investigación es No experimental porque no se pudo manipular ninguna de las dos variables. Asimismo, se ha considerado como población de estudio a 100 docentes inmersos en la educación superior pedagógica de los 6 Institutos Superiores Pedagógicos de las distintas provincias de la Región Apurímac; obedece a una muestra intencionada no probabilística por criterio de los autores, seleccionando a todos los docentes y directores del total de la población. También el instrumento fue validado por tres profesionales (Juicio de expertos) competentes que ostentan el grado de Magister y docentes de una Universidad del Cusco quienes han revisado y validado con aportes valiosos tanto en la forma como en el fondo, obteniendo así la prueba de confiabilidad de ambas variables con la frecuencia de excelente confiabilidad.

En cuanto a los resultados obtenidos, en forma general, podemos indicar que la Gestión Institucional tiene una correlación positiva y altamente significativa, corresponde a una correlación directa, lo que implica que si mejora la gestión institucional, el Instituto Superior Pedagógico se acredita.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

El Autor.

## INDICE

### Contenido

|   |     |
|---|-----|
| DEDICATORIA .....   | ii  |
| AGRADECIMIENTO .....  | iii |
| AGRADECIMIENTO .....  | iii |
| DECLARACION JURADA .....  | ix  |
| PRESENTACION.....   | v   |
| ÍNDICE DE CUADROS .....   | ix  |
| ÍNDICE DE GRAFICOS .....  | x   |
| RESUMEN.....  | xi  |
| ABSTRACT.....   | xii |
| I INTRODUCCION .....  | 1   |
| 1.1 Realidad problemática.....  | 1   |
| Proyecto Educativo Institucional.....   | 7   |
| COMPONENTES DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL.....   | 10  |
| Identidad .....   | 10  |
| Diagnóstico .....   | 11  |
| Propuesta Pedagógica .....  | 13  |
| 1.2 Trabajos previos.....   | 13  |
| 1.2.1 Yamada & Castro (2013). En sus tesis: <i>Calidad y Acreditación de la Educación Superior: retos urgentes para el Perú; concluye que la calidad en Educación Superior definida por (Nicholson, 2011), presenta 5 significados:</i> ..... | 13  |
| 1.2.2 Reflexiones obtenidas a partir de la acreditación inicial AACSB Internacional, Estuardo Marrou y Romina Yalonetzky. ....  | 16  |
| 1.2.3 Los sistemas de acreditación de la calidad y la experiencia en América Latina. (Becerra, 2011) .....  | 16  |
| 1.2.4 Informe Nro. 41 ¿Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño en el mundo para alcanzar sus objetivos? .....   | 18  |
| 1.3 Teorías relacionadas al tema .....  | 20  |



|  |    |
|--|----|
| 1.3.1 ¿Qué es acreditación? .....  | 20 |
| 1.3.2 ¿Qué es el aseguramiento de la calidad? .....                            | 21 |
| 1.3.3 ¿Qué es la calidad academica? .....                                      | 21 |
| 1.3.4 La calidad en la acreditación institucional.....                         | 21 |
| 1.3.5 Los órganos de apoyo.....  | 21 |
| 1.4 Formulación del problema.....  | 24 |
| 1.4.1 Problemas Específicos.....   | 24 |
| 1.5 Justificación del estudio .....  | 24 |
| 1.6 Hipótesis .....  | 25 |
| 1.6.1 Hipótesis específica .....   | 25 |
| 1.7 Objetivos.....   | 26 |
| 1.7.1 Objetivos específicos .....  | 26 |
| II METODO.....   | 27 |
| 2.1 Diseño de investigación .....  | 27 |
| 2.2 Variables.....   | 28 |
| 2.3 Operacionalización de variables.....                                       | 31 |
| 2.4 Población, muestra y muestreo .....  | 32 |
| 2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confianza ..... | 33 |
| 2.6 Validación y confiabilidad del instrumento .....                           | 34 |
| 2.7 Método de análisis de datos.....   | 35 |
| 2.8 Aspectos éticos.....   | 36 |
| III. RESULTADOS.....   | 37 |
| 3.1 Análisis descriptivo de cada variable.....                                 | 37 |
| 3.2 La confiabilidad del instrumento .....                                     | 38 |
| IV. DISCUSION DE RESULTADOS.....   | 51 |
| V. CONCLUSIONES.....   | 53 |
| RECOMENDACIONES .....  | 54 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS .....   | 55 |

|              |    |
|--------------|----|
| ANEXOS ..... | 56 |
|--------------|----|

### ÍNDICE DE CUADROS

|   |    |
|---|----|
| Tabla Nro. 1: Instituto de Educación Superior Público – Año 2018  | 17 |
| Tabla Nro. 2: Instituciones de Educación Superior Privada – Año 2018  | 18 |
| Tabla Nro. 3: Institutos de Educación Superior Pedagógico Ámbito<br>de la Región Apurímac – 2018                          | 18 |
| Tabla Nro. 4: Institutos Superiores Pedagógicos Cantidad de<br>Directores y Docentes – Año 2018                           | 44 |
| Tabla Nro. 5: Validez del Instrumento   | 47 |
| Tabla Nro. 6: Correlación de la Variable Gestión Institucional y la<br>Variable Proceso de Acreditación                   | 57 |
| Tabla Nro. 7: Correlación de la Dimensión Proyecto Educativo<br>Institucional y la Variable Proceso de Acreditación       | 58 |
| Tabla Nro. 8: Correlación de la Dimensión Organización y Gestión<br>Administrativa y la Variable: Proceso de Acreditación | 59 |
| Tabla Nro. 9: Correlación de la Dimensión Gestión Presupuestal y la<br>Variable Proceso de Acreditación                   | 60 |
| Tabla Nro. 10: Variable: Gestión Institucional  | 61 |
| Tabla Nro. 11: Estadística de Fiabilidad de la Variable Gestión<br>Institucional  | 61 |
| Tabla Nro. 12: Variable: Proceso de Acreditación  | 62 |
| Tabla Nro. 13: Estadística de Fiabilidad de la Variable Proceso<br>Acreditación   | 62 |

## ÍNDICE DE GRAFICOS

|  |    |
|--|----|
| Gráfico Nro. 1: Variable: Gestión Institucional  | 39 |
| Gráfico Nro. 2: Dimensión: Proyecto Educativo Institucional                                    | 40 |
| Gráfico Nro. 3: Dimensión: Organización y Gestión Administrativo                               | 41 |
| Gráfico Nro. 4: Dimensión: Distribución Equitativa y Ordenada de la<br>Asignación Presupuestal | 42 |
| Gráfico Nro. 5: Variable: Proceso de Acreditación  | 43 |
| Gráfico Nro. 6: Dimensión: Acreditación Institucional  | 44 |
| Gráfico Nro. 7: Dimensión: Evaluación Externa  | 45 |
| Gráfico Nro. 8: Dimensión: Certificación   | 46 |

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación, tiene por finalidad la investigación de ¿Cómo la gestión institucional, juega un rol importante en el proceso de acreditación, tenemos claro que la certificación que concluye la acreditación del instituto, responde directamente a la mejora de la capacitación del recurso humano, especialmente en el caso de los docentes o profesores de aula, que son quienes tendrán la responsabilidad de llevar a cabo la formación de los alumnos desde el nivel inicial, primaria y secundaria?

La metodología aplicada es cuantitativa, es de tipo no experimental, siendo un estudio descriptivo correlacional ya que se pretende hallar la relación que existe entre las variables: La gestión institucional y el proceso administrativo y gestión educativa que tiene relación directa respecto a la programación presupuestal destinados para el desarrollo del proceso de acreditación en los Institutos de Educación Superior Pedagógicos de la Región Apurímac.

Por tratarse de 8 Institutos Pedagógicos a nivel regional no habrá muestra sino Censo, en número de 100; la técnica es una encuesta, que recogerá el sentir de los encuestados, el instrumento será un cuestionario, que se repartirá a todos los docentes, quienes luego entregarán al Director del Instituto quién es el que recopila la información.

Palabras claves: Acreditación, Gestión Institucional, Calidad de la Educación, Formación Responsable.

## **ABSTRACT**

The present research work is aimed at the investigation of How institutional management plays an important role in the accreditation process, we are clear that the certification that concludes the accreditation of the institute, responds directly to the improvement of the training of the resource human, especially in the case of teachers or classroom teachers, who are responsible for carrying out the training of students from the initial, primary and secondary levels?

The methodology applied is quantitative, it is non-experimental type, being a correlational descriptive study since it is intended to find the relationship that exists between the variables: Institutional management and the administrative process and educational management that is directly related to budget programming for the development of the accreditation process in the Higher Education Pedagogical Institutes of the Apurimac Region.

Because there are 8 Pedagogical Institutes at the regional level, there will be no sample but a census, in a number of 100; the technique is a survey, which will reflect the feelings of the respondents, the instrument will be a questionnaire, which will be distributed to all teachers, who then deliver to the Director of the Institute who is the one who collects the information.

Keywords: Accreditation, Institutional Management, Quality of Education, Responsible Training.

## **I INTRODUCCION**

### **1.1 Realidad problemática**

En las últimas décadas, el ingreso de nuevos profesionales al mercado laboral se ha multiplicado 65 veces, por los años 60 únicamente 900 profesionales se graduaban a nivel nacional y para el 2004 el número de graduados fue de 59,014 nuevos profesionales, la tasa de crecimiento anual es del 10% en promedio, este indicador puede traducirse en un beneficio para el país, indica que el grado de calificación de la oferta laboral está capacitada, no obstante la realidad sería diferente porque el Estado no genera empleos que satisfaga la tasa de crecimiento de profesionales, por lo que se observa a profesionales ejerciendo sub empleo o abiertamente desempleados.

El hecho de que existen profesionales que no pueden insertarse en el sistema laboral es preocupante y la existencia de profesionales de educación superior y no universitaria genera una sobreoferta laboral que se refleja en bajos salarios y producción no tan eficiente, entonces, los estándares en el proceso de capacitación del recurso humano no fueron los más adecuados y se puede observar que, existen más de 140 universidades con muy poca implementación y sin convenios, algunas con infraestructura crítica, y se han expandido en todo el Perú con filiales a nivel nacional que han dado como resultado la informalidad del sistema de capacitación, constituyendo por tanto, un producto sin estándares de calidad.

En el caso de los Institutos superiores, se observa que no se han renovado, mantienen el mismo sistema de hace 40 años, mallas curriculares desfasadas y que no se han actualizado, docentes que se han nombrado en los institutos y han adquirido estabilidad laboral que es amparada por la ley y que le da privilegios para trabajar muchas veces no cumpliendo adecuadamente sus funciones, no se actualizan, se observa que algunos alcanzan grados de maestría y hasta doctorados mientras otros no hacen el mínimo intento y, remunerativamente ganan igual, es así que el clima laboral sufre distorsiones y muchos de los institutos se convierten en trofeos, todos quieren dirigir la institución, por tanto los docentes forman grupos de conflicto que obstaculizan el normal desarrollo de las

actividades del instituto tratando de que la administración fracase, y se genere inestabilidad entre los docentes para finalmente hacerse de la Dirección.

Los grupos que pretenden llegar a la Dirección de la Institución captan como adeptos a estudiantes, ellos por su parte toman decisiones de apoyar a uno u otro, estos grupos de alumnos son beneficiados con notas, aprueban con facilidad los cursos y logran incluso egresar bajo esas modalidades; este tipo de profesionales que no han sido formados adecuadamente, no generan buena imagen frente a la sociedad.

En el caso de los docentes, en Apurímac el 42% son contratados y un 58% nombrados, y el indicador que tiene el Ministerio de Educación como medida de éxito en el proceso de enseñanza aprendizaje son los logros de aprendizaje y en Apurímac la tasa de alumnos que leen y entienden lo que leen es de 38%, y los alumnos que resuelven ejercicios matemáticos con algunas complicaciones es de 35.10%, lo que quiere decir que casi dos terceras partes no logran estos niveles de aprendizaje, este es el recurso humano que tenemos.

Los institutos pedagógicos en cuanto a infraestructura no han desarrollado infraestructuras modernas como para realizar un cambio sustancial en nuevas estrategias de enseñanza, por el contrario se han habilitado algunas infraestructuras con cuyos modelos no son para este tiempo, son modelos pasados que requieren redimensionar y modernizar.

La infraestructura del Instituto Superior Pedagógico de Andahuaylas (que tiene la mayor cantidad de alumnos 510 de los cuales 155 son varones y 355 son mujeres, cuenta con 27 docentes y 38 secciones, totalmente presupuestado), no tiene condiciones, es una infraestructura envejecida con más de 50 años, y que se está deteriorando cada vez, no tiene centro de aplicación donde sus alumnos puedan desarrollar sus prácticas y enriquecer metodologías que en la realidad son puestas a prueba ya en el trabajo formal; es decir, los alumnos conocen la metodología pero no han desarrollado estrategias para su aplicación, estas estrategias se ejercitan ya en el centro laboral.

La apreciación subjetiva es que los maestros no están siendo capacitados adecuadamente en los aspectos disciplinares, sino en metodologías; en la

actualidad se observa que el maestro (con 5 años a más de ejercicio docente) ejerce muy bien su función aplicando metodologías adecuadas para el desarrollo de actividades, sin embargo, estas metodologías si no están acompañadas de aspectos disciplinares no logran avances significativos.

Es inaudito que de los Institutos Pedagógicos todos los años egresan estudiantes sin las condiciones adecuadas para ejercer un cargo tan importante como el de ser maestro; en Apurímac se ha realizado una evaluación el año 2016 para determinar un ranking de docentes y proceder a la contratación respectivas para el año en curso, los resultados fueron tan desfavorables que solo el 20% alcanzo la nota de 10 a 12, y un 50% alcanzó la nota de 06 a 10 y 30% alcanzó la nota de 00 a 06.

El Ministerio de Educación en reiteradas oportunidades ha llamado a evaluación para nombramiento docente; los docentes de todo el país como indica el Ministerio de Educación, el año 2017 se presentaron a la evaluación para conseguir una plaza de nombramiento 208000 maestros con título profesional, de ellos 10759 lograron superar la evaluación que constituye menos del 5%; de otro lado para el 2018 el Ministerio de Educación está disponiendo 38,000 plazas para nombramiento, creo que ya sabemos el resultado; ésta evaluación tiene sus dificultades naturalmente por esa razón los docentes no logran pasar el primer tramo que es tener nota aprobatoria de 12, (antes 14) y el segundo tramo consiste en el ejercicio en clase, es decir, el maestro debe realizar una clase modelo que será evaluado por un jurado calificador que son los maestros de la Institución Educativa elegida, bajo esa modalidad de evaluación de nombramiento solo acceden poco menos de un tercio del requerido, (6,000 de 20,000), definitivamente esto obedece a la capacitación recibida por los profesores en los institutos en la etapa de preparación y por su parte el Instituto Pedagógico capacita de acuerdo a sus posibilidades sin tener estándares que superar ni instituciones referentes cuyos estándares son de imitar o alcanzar, éstos estándares debieran estar dentro del Proyecto Educativo Institucional como lineamiento de política y que tenga la posibilidad de mejora continua en función a nuevos estándares de calidad, de manera que el producto obtenido por el instituto



que es el nuevo maestro no tenga dificultad alguna en el momento de presentarse a una evaluación para nombramiento.

Frente a ese problema el Estado ha planteado desde el año 2006 políticas públicas para la promoción de la calidad en el país. Se trata de la Ley Nro. 28740 (SINEACE, 2006), cuyo objetivo es normar los procesos de evaluación, acreditación y certificación de la calidad educativa, define la participación del Estado en ellos y regula el ámbito, la organización y el funcionamiento del Sistema Nacional de Evaluación, acreditación y certificación de la calidad educativa, a los que se refiere los artículos 14 y 16 de la Ley General de Educación (28044),

El Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa es el conjunto de organismos, normas y procedimientos estructurados e integrados funcionalmente, destinados a definir y establecer los criterios, estándares y procesos de evaluación, acreditación y certificación a fin de asegurar los niveles básicos de calidad que deben brindar las instituciones a las que se refiere la Ley General de Educación (28044), y promover su desarrollo cualitativo.

El sistema está conformado por órganos operadores que garantizan la independencia, imparcialidad e idoneidad de los procesos de acreditación y certificación, la evaluación está a cargo de entidades especializadas nacionales o internacionales, reconocidas y registradas para realizar las evaluaciones con fines de acreditación y por instituciones públicas.

La creación del SINEACE, es fundamental para el proceso de acreditación de Instituciones Educativas, tanto a nivel universitario como también en institutos superiores pedagógicos, este sistema de acreditación tiene una norma que lo respalda y permite tener un registro de instituciones que evalúan y acreditan a nivel nacional, estas instituciones son reconocidas a nivel internacional y algunas a nivel nacional, garantizan la acreditación.

En ese sentido, la calidad en educación se evidencia en una formación integral y en su contribución al desarrollo. Implica una formación no solo en conocimientos sino también humanista, que desarrolla capacidades para ejercer la autonomía, el pensamiento crítico, la participación y la ciudadanía. Demostrar que algo es de

calidad, es aludir a su valor. La tarea encomendada al SINEACE de establecer estándares con fines de acreditación, implica que, al ser dichos estándares portadores de un concepto de calidad deben atender aspectos o factores esenciales de la misma.

Finalmente, si bien el Estado es garante del derecho a una educación de calidad, se debe promover una cultura de exigencia y de vigilancia social. Los estándares que se establecen se convierten en un referente de calidad, y en una herramienta que se ofrece a las instituciones educativas para mejorar y al ciudadano para exigir su derecho de una educación con calidad.

A nivel regional la Dirección Regional de Educación tiene a su cargo 29 Institutos de Educación Superior, Pedagógico, Tecnológico y uno de Artes, distribuidos de la siguiente manera:

Tabla Nro. 1

Institutos de Educación Superior Público – Año 2018

| Modalidad                          | Provincia   | Nombre del Instituto                                |
|------------------------------------|-------------|---|
| Superior<br>Formación<br>Artística | Abancay     | CHABUCA GRANDA                                      |
|                                    | Abancay     | LA SALLE  |
| Superior<br>Pedagógica             | Andahuaylas | JOSE MARIA ARGUEDAS                                 |
|                                    | Aymaraes    | JOSE MARIA ARGUEDAS                                 |
|                                    | Cotabambas  | COYLLURQUI  |
|                                    |             | JOSE CARLOS MARIATEGUI                              |
|                                    | Graú        | GREGORIO MENDEL                                     |
| Superior<br>Tecnológica            | Abancay     | ABANCAY   |
|                                    |             | CURAHUASI   |
|                                    |             | LA SALLE  |
|                                    | Andahuaylas | ALFREDO SARMIENTO PALOMINO                          |
|                                    |             | E. DE ED. S. TECNICO PROFESIONAL PNP<br>ANDAHUAYLAS |
|                                    |             | TODAS LAS ARTES                                     |
|                                    | Antabamba   | HERMENEGILDO MIRANDA SEGOVIA                        |
|                                    | Aymaraes    | CHALHUANCA  |
|                                    | Chincheros  | DE CHINCHEROS                                       |
|                                    |             | HUACCANA  |
|                                    | Cotabambas  | CHALHUAHUACHO                                       |
|                                    |             | HAQUIRA   |
|                                    | Graú        | DE PROGRESO   |
| VILCABAMBA                         |             |   |

FUENTE: Escale – MINEDU.

ELABORACION: Propia.

Tabla Nro. 2

Instituciones de Educación Superior Privada – Año 2018

| Modalidad            | Provincia   | Nombre del Instituto                          |
|----------------------|-------------|---|
| Superior Pedagógica  | Abancay     | AMERICA                                       |
|                      |             | NUESTRA SEÑORA DE FATIMA - DIVINA PROVIDENCIA |
| Superior Tecnológica | Abancay     | AMERICA                                       |
|                      |             | ESCOMAPE ABANCAY                              |
|                      |             | SAN AGUSTIN                                   |
|                      | Andahuaylas | APURIMAC                                      |
|                      |             | ISTEPSA                                       |
|                      |             | LA PONTIFICIA                                 |

FUENTE: Escala – MINEDU.

ELABORACION: Propia.

Para efectos de nuestra investigación nos referiremos a Institutos de Educación Superior Pedagógico, dentro de ello se tiene seis (6) en la región Apurímac:

Tabla Nro. 3

Institutos de Educación Superior Pedagógico Ámbito de la Región Apurímac - 2018

| Modalidad           | Gestión | Provincia | Nombre de IE                                  | Estudiantes            | Docentes |    |
|---------------------|---------|-----------|---|------------------------|----------|----|
| Superior Pedagógica | Privada | Abancay   | América                                       | 176                    | 14       |    |
|                     |         |           | Nuestra Señora de Fátima - Divina Providencia | 14                     | 7        |    |
|                     | Pública |           | Abancay                                       | La Salle               | 220      | 22 |
|                     |         |           | Andahuaylas                                   | José María Arguedas    | 510      | 27 |
|                     |         |           | Aymaraes                                      | José María Arguedas    | 71       | 7  |
|                     |         |           | Cotabambas                                    | Coyllurqui             | 53       | 4  |
|                     |         |           |   | José Carlos Mariátegui | 80       | 5  |
|                     |         |           | Grao  | Gregorio Mendel        | 207      | 14 |
| Total general       |         |           |   | 1331                   | 100      |    |

FUENTE: Escala – MINEDU

ELABORACION: Propia.

Como puede apreciarse en el Tabla Nro. 03, existen 2 Institutos Pedagógicos Privados y 6 Públicos, con una matrícula total de 1,331 estudiantes y 100 docentes, todos ellos distribuidos a nivel regional.

Todas estas instituciones tienen el Proyecto Educativo Institucional como documento que es la ruta a seguir en el proceso de crecimiento y desarrollo.

### **Proyecto Educativo Institucional.**

El Proyecto Educativo Institucional es el instrumento de planeación estratégica de mediano plazo de la Institución Educativa, ayuda a la comunidad educativa a innovar los procesos pedagógicos, institucionales y administrativos, asimismo permite conducir y orientar la vida institucional.

El Proyecto Educativo Institucional debe guardar concordancia con el Proyecto Educativo Local, el Proyecto Educativo Regional y el Proyecto Educativo Nacional.

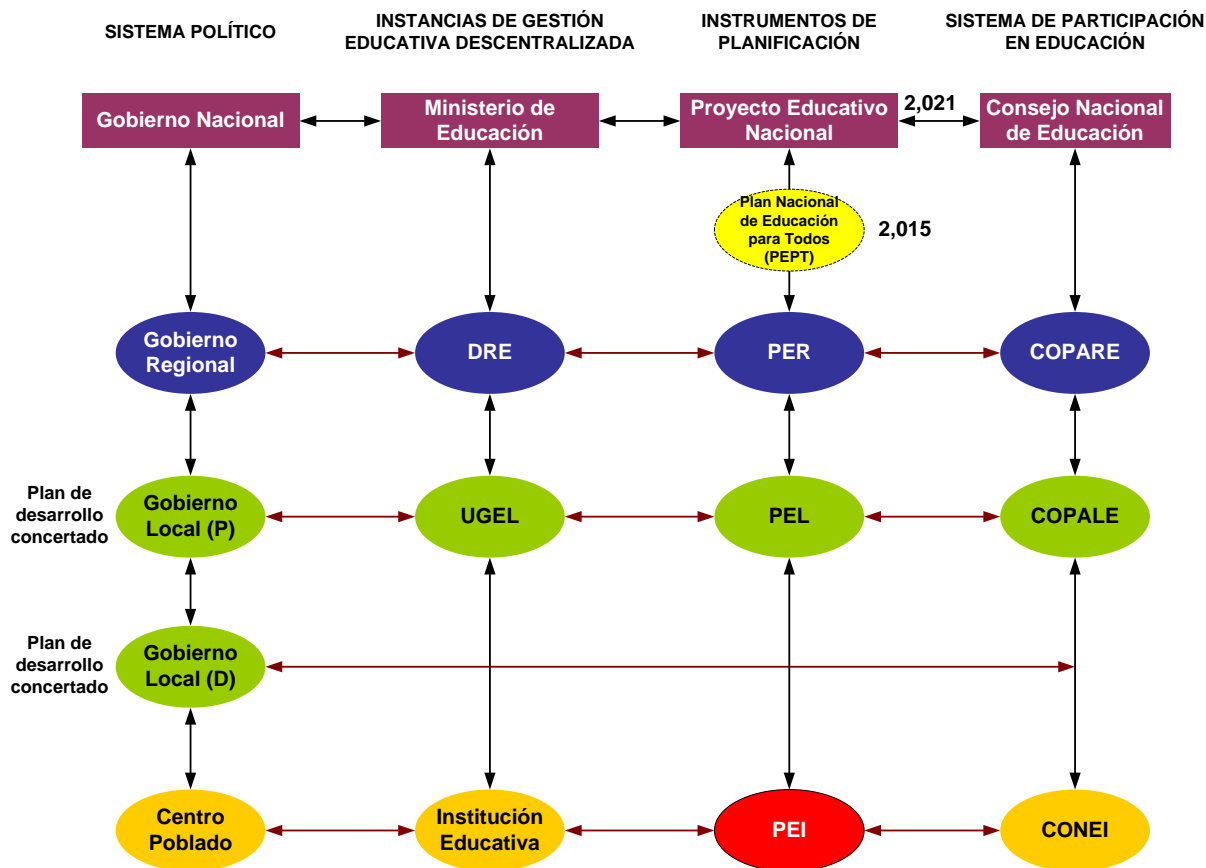
Es el referente para la formulación de los demás instrumentos de gestión de la Institución Educativa.

Orienta el proceso participativo de la gestión de la Institución Educativa, contribuye en la toma de decisiones del director para transformar la realidad de la Institución Educativa en una comunidad de aprendizaje. Facilita al docente la formación integral de los estudiantes como personas dignas, creativas, libres, solidarias y democráticas.

La Comunidad Educativa a través del Consejo Educativo Institucional participa en la formulación y evaluación del Proyecto Educativo Institucional.

El Proyecto Educativo Institucional es aprobado por Resolución del director de la Institución Educativa.

## ESQUEMA DE DISTRIBUCIÓN DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL



FUENTE: IGESUP – MINEDU.  
ELABORACION: Propia.

El artículo 66° de la Ley 28044 Ley General de Educación prescribe “Que la *Institución Educativa, como comunidad de aprendizaje es la primera y la principal Instancia de Gestión del Sistema Educativo Descentralizado. En ella tiene lugar la prestación del servicio que puede ser pública o privada.*

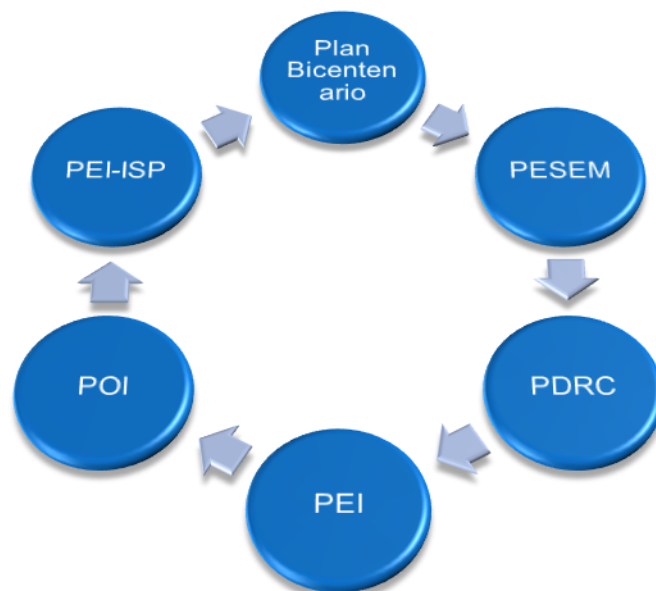
*Es finalidad de la Institución Educativa el logro de los aprendizajes y la formación integral de sus estudiantes. El Proyecto Educativo Institucional orienta su gestión”.*

- PEI: Proyecto Educativo Institucional. - Instrumento de gestión de mediano plazo. En su aprobación y evaluación opina el Consejo Educativo Institucional.
- PCC: Propuesta Curricular de Centro. - Instrumento que se formula en el marco del Diseño Curricular Básico.

- RI: Reglamento Interno. - Instrumento de gestión que regula la organización y funcionamiento integral de la Institución Educativa y de sus actores.
- PAT: Plan Anual de Trabajo, Instrumento de gestión derivado del PEI y del Informe de Gestión del año anterior.

Las instituciones que conforman una Red Educativa Institucional formulan su Proyecto Educativo de Red. Los directores incluyen en el PAT las actividades de la Red.

### ESQUEMA DE CORRELACIÓN DE PLANES



ELABORACION: Propia.

El Proyecto Educativo Institucional de un Instituto es un instrumento de gestión que tiene su origen en el Plan Bicentenario cuyo objetivo es que obedece a los lineamientos de política nacional para todos los sectores y que está diseñado hasta el 2021 con una proyección al 2030; fue aprobado por el Acuerdo Nacional con 31 políticas de estado, agrupadas en 4 ejes temáticos a) Democracia y Estado de derecho, b) Equidad y justicia social, c) Competitividad del País y d) Estado de eficiencia transparente y descentralizado.

En lo que concierne a educación estamos en el eje **b) Equidad y Justicia Social**, y dentro de ello el **Acceso universal a la educación y promoción de la cultura y deporte**, ya este documento (CEPLAN, 2016) indica que *“Existe problemas serios en cuanto a la calidad de la enseñanza, pues la mayoría de estudiantes de primaria no logra los aprendizajes previstos”* definitivamente esta apreciación es correcta al respecto (Barber & moursher, 2008) PREAL dentro del informe 41 *Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos y cuando se refiere a la calidad del sistema educativo tiene como premisa “**El sistema educativo tiene como techo la calidad de sus docentes**” (Pág. 15) Los sistemas educativos con más alto desempeño atraen en forma constante gente más capacitada a la carrera docente, lo que lleva a su vez mejores resultados académicos. Esto se logra por medio de un ingreso a la capacitación docente altamente selectivo, procesos efectivos de selección de aspirantes más apropiados y buenos salarios iniciales (aunque no extraordinarios. Con estas premisas se eleva el estatus de la profesión, lo que facilita la atracción de candidatos aún mejores.*

Evidentemente está premisa es correcta y lógica, en nuestro país, la remuneración de un docente es de aproximadamente 2,000 nuevos soles y los aspirantes no necesariamente son los mejores alumnos, y un buen alumno no se presentaría a una carrera como Educación que es una buena carrera por la remuneración y las condiciones de habitabilidad.

## **COMPONENTES DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL**

### **Identidad.**

Consiste en diseñar la estructura de la Institución Educativa a través de acciones educativas que implica la participación consensuada de los actores de la Institución Educativa y agentes de la Comunidad Educativa

#### a) Visión.

La imagen futura de la Institución Educativa es un sueño deseado de la Institución, se construye con la siguiente pregunta: ¿Cómo quieres que sea tu I.EE en los próximos 3 años?

#### b) Misión.

Declara en forma explícita la razón de la Institución Educativa. La misión se construye con la siguiente pregunta ¿Cuál es la razón de ser de la Institución Educativa?

#### c) Objetivos estratégicos.

Son los grandes resultados por alcanzar en el mediano plazo y se construye con la siguiente pregunta ¿Cuáles son los resultados alcanzados en el horizonte de 3 años?

#### d) Valores.

Son cualidades de las personas, son virtudes humanas que contribuyen a la formación integral de los estudiantes y fortalece el clima institucional y se construye con la siguiente pregunta ¿Cuáles son los valores de la Institución Educativa?

### **Diagnóstico**

#### a) Interno.

Está enmarcado en tres procesos que expresa lo desarrollado hasta el momento, como por ejemplo los documentos, las estadísticas de los procesos desarrollados como resultado estudiado y analizado y se divide en:



- Pedagógico.- Está basado básicamente en el rendimiento escolar, los logros de aprendizaje alcanzado por los estudiantes, indicador que reflejaría la calidad de enseñanza aprendizaje de los educandos a la fecha del corte y por otro lado el desempeño docente, como lo indica la (Barber & moursher, 2008) en el Informe 41, los buenos docentes alcanzan desarrollo en sus alumnos, sin embargo un docente poco comprometido tendrá como resultado alumnos que no alcancen las competencias para el nivel en que se encuentran.
- Institucional.- Está basado básicamente en la infraestructura educativa, para que se logre un buen resultado es fundamental que exista buena infraestructura que tenga los adelantos tecnológicos acorde a la realidad educativa actual y el clima institucional, aunque parezca poco creíble, el clima institucional es algo que se presenta con frecuencia en las Instituciones Educativas existe una pugna por ocupar cargos jerárquicos muy a pesar de que no tiene ninguna diferencia significativa en cuanto a remuneraciones, sin embargo este hecho genera discordia en los docentes y pugna entre ellos, esto ocasiona retraso en el desarrollo de las actividades a futuro, los Institutos no logran formar y corregir estas deficiencias.
- Administrativo.- Los materiales educativos son fundamentales para el proceso de enseñanza aprendizaje, los alumnos deben tener sus materiales educativos para ello el Ministerio de Educación provee de materiales estructurados y diseñados para el proceso de enseñanza; los profesores no se habitúan al uso adecuado de estos materiales, por lo que en muchas instituciones educativas estos materiales permanecen en sus respectivas cajas y no le han dado uso.

b) Externo.

En la parte externa está el monitoreo por parte del Ministerio de Educación por medio de los programas presupuestales que deben verificar el cumplimiento del año lectivo en función a la norma correspondiente, para ello se tiene:

- Estado.- El Ministerio de Educación tiene la rectoría del sector, responsable de las actividades educativas por medio de normas que rigen el funcionamiento adecuado del año escolar, la calendarización y los planes a

desarrollar en el año; asimismo, ve las relaciones interinstitucionales con la comunidad educativa que lo circunscribe.

- Comunidad.- Toda comunidad tiene sus particularidades, es así que cada comunidad tiene su propio estrato social, los actores asumen roles de acuerdo a su posición social y su capacidad económica que le da estatus social, es fundamental tener que persuadir a la comunidad educativa a fin de que intervengan en el proceso de enseñanza para mejorar la calidad educativa en el sistema educativo en su conjunto.
- La Familia.- Demás está decir que la familia es el núcleo familiar de la sociedad, como tal es la responsable directa de la formación de sus hijos, son los padres de familia los que guían el avance de los hijos, es responsabilidad de los padres de familia el buen funcionamiento de la Institución, son ellos los mejores monitores del funcionamiento de la institución, cuentan con una Asociación de Padres de Familia que vela por el cumplimiento de las actividades planificadas a principios de año.

#### **Propuesta Pedagógica**

La propuesta pedagógica es la columna vertebral del sistema educativo , definitivamente los lineamientos de carácter pedagógico está en función a los lineamientos de política pedagógica, lo que queremos alcanzar en un plazo de tiempo determinado; centra en las actividades, indicadores y metas a alcanzar en un plazo determinado, este tipo de trabajos está totalmente vinculado a las mejoras en el aprendizaje y la adecuada formación profesional del estudiante tanto así que la Institución debe tener dentro de sus lineamientos de política institucional el proceso de acreditación de la Institución lo que quiere decir que la Institución debe observar los estándares de calidad de otras instituciones y trazarse una meta alcanzable para un plazo determinado.

- a) Procesos
- b) Perfil

#### **Propuesta de Gestión**

- a) Estructura
- b) Funciones

## 1.2 Trabajos previos

**1.2.1 (Yamada & Castro, 2013)** En su libro *Calidad y Acreditación de la Educación Superior: retos urgentes para el Perú; concluye que la calidad en Educación Superior definida por (Nicholson, 2011), presenta 5 significados:*

- a) Calidad concebida como algo excepcional, es decir; Estándares (en el sentido de los niveles) excepcionalmente altos de desempeño académico.
- b) Calidad como perfección (o consistencia), que se centra en los procesos que brinda la educación superior y se relaciona con la inexistencia de defectos y la existencia de una cultura de calidad enraizada en la institución
- c) Calidad como capacidad (Fitness) para cumplir el propósito que evalúa la calidad del servicio por el grado de cumplimiento de la misión de la institución
- d) Calidad como retorno a la inversión realizada, que evalúa la calidad en términos del rendimiento económico sobre los recursos invertidos y
- e) Calidad como transformación que define la calidad como un proceso de cambio cualitativo, con énfasis en agregar valor y empoderar a los estudiantes.

La Ley N° 28044, Ley General de Educación, define la calidad de la educación como “el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida”.

El sistema de acreditación es un elemento fundamental para una educación superior que mejora continuamente su calidad. La creación del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) es un paso en la dirección correcta que debe fortalecerse con más recursos. Asimismo, el órgano operador debe generar confianza y la seguridad que sus fallos son acertados. En ello el reconocimiento, independencia y profesionalismo de sus miembros es clave.

Los criterios para evaluar la calidad, que define el órgano operador son las pautas para poder calificar “lo que está bien hecho” en educación superior. La definición de estos criterios y los instrumentos para su aplicación, es uno de los temas más delicados en la estructura del sistema de acreditación de la calidad. Deben ser orientadores, pero al mismo tiempo, permitir la diversidad de soluciones válidas

para lograr la calidad, promoviendo de esta forma innovación y diferenciación, y una oferta educativa que atiende las particularidades de cada localidad y segmentos de la población diversos en contextos particulares. Los expertos internacionales en el tema se refieren a esto como “criterios constructivamente ambiguos”. Estos criterios deben, por tanto, apartarse de “recetas” de cómo hacer educación superior, pero ser claramente orientadores para todos los constituyentes del sistema.

La credibilidad del sistema se basa en evaluadores de sólida trayectoria académica y profesional. Dado que la evaluación de instituciones de educación superior y carreras es realizada por pares, deben existir mecanismos para eliminar cualquier conflicto de interés que ponga en riesgo la objetividad del proceso. La conducta de los evaluadores debe ser vista como muy profesional y exenta de cualquier sesgo causado por su institución de origen. Su fallo final después de la evaluación tiene, más allá de la calificación que se otorgue, importancia por las observaciones y recomendaciones que emita, o si las hubiera, las debilidades que señale, pues deben incidir en la institución evaluada y sus integrantes con las mejores prácticas en educación superior y ayudarla en definir los asuntos más relevantes que la lleven a lograr un servicio de mejor calidad. Entes especializados deben organizar la actividad de los pares evaluadores. Su institucionalidad debe garantizar el proceso de evaluación.

Aun siendo voluntaria en la mayor parte de los casos la evaluación para acreditación de la calidad, las instituciones de educación superior deben sentirse llamadas a participar en el proceso. La transparencia y confianza son esenciales en la construcción de una cultura de calidad en el sistema. El prestigio que se genere debe impulsar a que todas las instituciones se sientan obligadas a participar, pero al mismo tiempo hay que decidir cuidadosamente qué se hace público y qué se mantiene en estricta confidencialidad.

El registro de las instituciones y carreras acreditadas es la fuente de información más directa al público sobre la calidad de la oferta educativa. Este registro también debe ser el sustento para la aplicación de incentivos a las instituciones de educación superior y orientación a los promotores de la institución educativa en sus decisiones. La credibilidad es clave para el prestigio de la acreditación y este

prestigio es necesario para que las instituciones de educación superior participen del proceso. Para acelerar la construcción de la credibilidad y prestigio del sistema, debe evaluarse la posibilidad de contar con un proceso simplificado de acreditación para aquellas instituciones y/o carreras nacionales que ya cuenten con acreditaciones internacionales reconocidas.

**1.2.2 (Marrou & Yalonetzky, 2011)** Reflexiones obtenidas a partir de la acreditación inicial AACSB Internacional, **Estuardo Marrou y Romina Yalonetzky.**

La Universidad del Pacífico fue la primera universidad en el Perú que obtuvo la acreditación internacional “AACSB International”, entidad estadounidense que posee el mayor prestigio a nivel mundial. (Marrou & Yalonetzky, 2011).

Este tipo de acreditaciones internacionales obliga a las universidades a ejecutar las actividades que promete realizar, además de poseer estándares muy elevados, niveles de selección del recurso elegido para el cumplimiento del propósito.

La Universidad del Pacífico creada por los años 1962, como consecuencia de la necesidad de contar con recurso humano capacitado que pueda responder a las necesidades profesionales en las áreas de Gestión y Economía, tiene la misión de contribuir al desarrollo y bienestar social del Perú en un mundo global y dinámico, con una visión integral responsable socialmente de la generación del cambio.

Una educación superior de calidad y pertinencia, que provea de técnicos y profesionales competitivos al país, es clave para sostener el proceso de desarrollo económico y social en el que estamos todos involucrados en esta era del conocimiento.

La relación entre educación de calidad e inversión en ciencia y tecnología, y bienestar social y económico está ampliamente demostrada. Investigaciones sustentan que la calidad de la educación tiene un fuerte impacto en el crecimiento económico de los países, y que el acceso a la educación superior constituye un importante vehículo de movilidad social.

**1.2.3 (Becerra, 2011) en su libro “Los sistemas de acreditación de la calidad y la experiencia en América Latina”.**

Medir la calidad del sistema educativo en el nivel superior sin lugar a dudas es muy tedioso; a diferencia de Educación Básica Regular, no existe pruebas estandarizadas y tampoco hay forma de medir el nivel de conocimiento de los estudiantes del nivel superior.

La calidad de los estudiantes del nivel superior podría estar ligada al desempeño del egresado donde trabaja y cuál es el nivel que tiene en ese centro laboral, es de entender que los estándares de calidad de uno y otro centro laboral son diferentes y cambiantes.

Uno de los indicadores de medición de los resultados obtenidos por el output, es diferente los unos a los otros, por ello resulta difícil poder medir estas cualidades del egresado por el lado del centro de trabajo.

Por otro lado, según Sueli Pires y María José Lemaitre, la experiencia de acreditación que alcanza mayor amplitud en la región es, sin duda, la de la Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior, RIACES. Su objetivo principal es promover la cooperación y el intercambio entre los países iberoamericanos en temas de evaluación y acreditación y de este modo, contribuir a la calidad de la educación superior de la región. Para ello, desarrolla diversas actividades de coordinación, capacitación y apoyo a las agencias y organismos miembros, tanto a los ya instalados como a aquellos que se encuentran en proceso de creación y desarrollo.

En este contexto enmarcado por la diversidad y complejidad de intereses y modelos de evaluación y acreditación, es posible mirar a la región latinoamericana y caribeña y destacar algunas tendencias:

La primera de ellas es el desarrollo de sistemas integrados de aseguramiento de la calidad, en un proceso progresivo que contempla - en el orden más apropiado para cada país - la instalación de mecanismos de control de calidad (o evaluación de estándares mínimos), de acreditación de carreras, de acreditación institucional o de medición de los resultados de aprendizaje.

Una segunda tendencia, que América Latina comparte con el resto del mundo, es el desarrollo prioritario de sistemas de acreditación institucional. Esto obedece a diversas razones: es menos costoso evaluar instituciones, aunque sólo sea por un asunto de números; es más eficiente evaluar instituciones, porque muchos de los problemas de las carreras provienen de decisiones de política institucional, y no son abordables a nivel de unidades académicas; desde el punto de vista del gobierno del sistema, la acreditación institucional aporta una información más útil para la toma de decisiones sobre financiamiento, regulación u otros aspectos. (Sistemas de Acreditación y Evaluación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe-Sueli Pires y Maria José Lemaitre)

#### **1.2.4 (Barber & Moursher, 2008) en el Informe Nro. 41 ¿Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño en el mundo para alcanzar sus objetivos?**

Documento originalmente preparado y publicado por McKimsey & Company bajo el título **“How the World Best Performing School System Come Out On Top”**.

Todos los países del mundo están trabajando por una reforma que permita tener un mejor sistema educativo no obstante aun cuando se ha incrementado el gasto y las ambiciosas reformas, los resultados apenas se movieron en décadas; en las evaluaciones internacionales, África o Medio Oriente han realizado pequeñas inversiones a comparación de Singapur, que hoy invierte menos en educación primaria que 27 países del mundo; Singapur es el país que ha crecido notablemente a nivel mundial.

Cambiar la manera de pensar y comprender en los millones de niños es la misión principal de cualquier sistema educativo, y es que unos tienen más éxito que otros.

Existen múltiples formas de mejorar el sistema educativo, sin embargo, no se define bien donde debemos modificar o reformar, entonces surge la pregunta ¿Cómo cambiar el sistema educativo? Para ello este estudio seleccionó a 25 sistemas educativos de todo el mundo incluidos diez de los sistemas con mejores logros de aprendizaje.

Esta investigación se hizo tomando 3 aspectos fundamentales que se consideró.

- a) Conseguir a las personas más aptas para ejercer la docencia

- b) Desarrollarlas hasta convertirlas en instructores eficientes
- c) Garantizar que el sistema sea capaz de brindar la mejor instrucción a todos los niños

Esta investigación ha llegado a las siguientes conclusiones:

- a) La calidad de un sistema educativo tiene como techo la calidad de sus docentes.
- b) La única manera de optimizar los resultados es mejorando la instrucción.
- c) El alto desempeño requiere el éxito de todos los niños

La evidencia disponible sugiere que el principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje escolar es la calidad de los docentes. Hace diez años, una importante investigación basada en datos de Tennessee demostró que si dos alumnos promedio de 8 años fueran asignados a distintos docentes –uno con alto desempeño y el otro con bajo desempeño–, sus resultados diferirían en más de 50 puntos porcentuales en un lapso de tres años. Por vía de comparación, quedó demostrado que reducir la cantidad de alumnos de 23 a 15 mejora el desempeño de un alumno promedio a lo sumo en ocho puntos porcentuales. Otro estudio, esta vez de Dallas, muestra que la brecha de desempeño entre alumnos a los que se asignaron tres docentes eficientes y alumnos que estuvieron a cargo de tres docentes ineficientes fue de 49 puntos porcentuales<sup>16</sup>. En Boston, los estudiantes asignados a los mejores docentes de matemática lograron avances sensibles, mientras que aquellos a cargo de los peores docentes involucionaron: su dominio de la matemática empeoró. Los estudios que toman en cuenta todas las pruebas disponibles sobre eficiencia docente sugieren que los estudiantes asignados a docentes con alto desempeño lograrán avances tres veces más rápido que los alumnos con docentes con bajo desempeño. En todos los sistemas educativos visitados durante el benchmarking, los directores informaron diferencias en el volumen de aprendizaje de las distintas clases, las que dependieron principalmente de la calidad de la enseñanza recibida. El impacto negativo de los docentes con bajo desempeño es severo, particularmente en los primeros años de escolaridad. En el nivel primario, los alumnos con docentes con bajo desempeño durante varios años seguidos sufren una pérdida educacional que es en gran medida irreversible. En algunos sistemas, a los siete años de edad, los



niños que califican dentro del primer 20% en las pruebas de aritmética y lengua tienen casi el doble de posibilidades de obtener un título universitario que los niños que se encuentran en el 20% inferior. En Inglaterra, los estudiantes con problemas a los 11 años tienen apenas un 25% de probabilidades de alcanzar el estándar a los 14 años. A los 14, las posibilidades de que un alumno con problemas de aprendizaje se gradúe con el nivel más bajo exigido de calificaciones finales habían descendido a apenas un 6%. Considerada en conjunto, la evidencia sugiere que, aun en un buen sistema, los alumnos que no avanzan con rapidez durante sus primeros años de escolaridad por no estar expuestos a docentes de suficiente calidad tienen escasas posibilidades de recuperar los años perdidos.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1 ¿Qué es acreditación?**

Al respecto, se tiene algunas definiciones, entre las que destacan las siguientes:

- a) Según el “Modelo de acreditación para programas de estudios de los Institutos y Escuelas de Educación Superior” aprobado por Resolución de Presidencia del Consejo Directivo Ad Hoc N° 076-2016-SINEACE/CDAH-P, “la acreditación, es el reconocimiento público al cumplimiento de estándares por parte de una institución”.

Cabe precisar que una determinada institución, por sí misma no mejora la calidad. La mejora nace y se construye al interior de las instituciones, y en ello radica el valor de la autoevaluación. En tal sentido, la autoevaluación se constituye en el mecanismo por excelencia, que permite identificar y superar brechas de calidad a partir de la elaboración e implementación de planes de mejora.

- b) Acreditación es el reconocimiento público y temporal de instituciones educativas, áreas, especialidades, opciones ocupacionales o programas que han demostrado -como consecuencia del Informe de evaluación satisfactorio presentado por la Entidad Evaluadora Externa y debidamente verificado. Como señala la Ley 28740 “Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa”, SINEACE es la

institución encargada de este proceso, realizándolo con rigurosidad técnica, objetividad y transparencia.

- c) Acreditación es el reconocimiento público y temporal de instituciones educativas, áreas, especialidades, opciones ocupacionales o programas que han demostrado -como consecuencia del Informe de evaluación satisfactorio presentado por la Entidad Evaluadora Externa y debidamente verificado. Como señala la Ley 28740 “Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa”, SINEACE es la institución encargada de este proceso, realizándolo con rigurosidad técnica, objetividad y transparencia.

### **1.3.2. ¿Qué es el Aseguramiento de la Calidad?**

Son actividades destinadas a mantener y mejorar de manera continua el nivel de calidad alcanzado por la institución, proporcionando confianza en que se cumplirán los requisitos de calidad.

### **1.3.3. ¿Qué es la Calidad Académica?**

Es el Juicio de valor sobre la distancia entre el nivel de logro de objetivos académicos y administrativos que alcanza la institución, teniendo como patrón el nivel exigido por el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad educativa (SINEACE).

### **1.3.4. La Calidad en la Acreditación Institucional.**

La evaluación de la calidad que corresponde a la Acreditación Institucional, se centra en el cumplimiento de los objetivos de la educación superior e incluyen como elementos universales, la formación integral, el desarrollo y la transmisión del conocimiento y la contribución a la formación de profesionales y consolidación de las comunidades académicas. Se centra, además, en el logro de los postulados de las misiones y proyectos institucionales y en la pertinencia social, cultural y pedagógica de esas misiones y proyectos. Además, atiende a la manera como la institución afronta el cumplimiento de sus funciones básicas en los distintos campos de acción de la educación superior, al clima institucional, a los recursos con los que cuenta y a su desempeño global.

El Modelo de Aseguramiento de la Calidad en el cual se basa los “Estándares y Criterios de Evaluación y Acreditación de las instituciones Superiores de Formación de Docentes”, está estructurado bajo un enfoque de procesos, donde los elementos de entrada están expresados por los requerimientos de la sociedad, estado, empleadores, clientes y grupos de interés,

#### **1.3.5. Los Órganos de Apoyo.**

El órgano de apoyo lo constituye el aparato administrativo, está compuesto por el administrador, contador, abastecimientos; esta área es fundamental en el proceso de Acreditación del Instituto, ellos son los responsables de llevar a cabo la ejecución presupuestal, para ello cuentan con un Plan de trabajo de ello se desprende el Plan Operativo Anual (POA), este plan operativo anual está constituido por las Acciones Estratégicas,, las acciones específicas y las actividades a desarrollar para el cumplimiento de las Metas físicas y las Metas Financieras, en este caso la Acción estratégica fundamental está constituida por el proceso de Acreditación del Instituto, y dentro de las acciones específicas los lineamientos para desarrollar la actividad principal que está constituido por tres momentos:

##### **a) Autoevaluación.**

Conformada la comisión de acreditación, esta es inscrita en el Sistema Nacional de Acreditación (SINEACE), esta comisión es la encargada de realizar un plan de trabajo debidamente cronogramado; esta comisión es la que realiza la primera actividad crucial en la Institución que consiste en Autoevaluarse, la comisión ve el normal funcionamiento de la Institución y tomando referencia las pautas de SINEACE se procede a realizar las evaluaciones correspondientes haciendo notar en cada proceso los aciertos y los desaciertos (sin ánimo de buscar disociar a la plana docente que debe estar totalmente sensibilizada) para que posteriormente estos puedan ser superados y protocolizados, asimismo, se realiza la evaluación de la infraestructura, es probable que la infraestructura necesite de intervenciones parciales o totales, de estructura o de refacción y mantenimiento, de ser así, se evalúa las deficiencias y se remite un informe para que el área correspondiente disponga de presupuesto a fin de superar las deficiencias y

dar por superado, otro punto a evaluar es el equipamiento, hoy en día las aulas deben tener una infraestructura con avances tecnológicos que tenemos en el mercado, las aulas deben contar con una computadora para el docente, un proyector con su respectivo Ecran y sistema de sonido, asimismo, debe tener conectividad a todo nivel de manera que el alumno pueda recurrir a fuente actual y moderna para las sesiones de aprendizaje y también debe contar con pizarrones de apoyo sean electrónicos o con plumones, los materiales educativos y la logística de útiles de escritorio, un sistema de seguimiento docente, administrativo, gran parte de los trabajos se realizan de forma digital y se entregan al correo del docente y estos son evaluados y presentados digitalmente al sistema donde el alumno en tiempo real puede ver su avance.

b) Contratación de la entidad acreditadora

SINEACE, tiene una relación de empresas acreditadas que cumplen con características idóneas para el cumplimiento del proceso de acreditación, estas empresas pueden ser universidades o institutos dedicados al proceso de acreditación con solvencia moral y un prestigio ganado, estas empresas están inscritas en el SINEACE, por tanto el Instituto no puede contratar a la empresa que quiera, sino sumirse a las indicaciones de SINEACE.

La contratación de la empresa es fundamental en el proceso de acreditación ya que son ellos los que certificarán al final el proceso de acreditación.

Una vez que la institución ya ha realizado el proceso de autoevaluación la acreditadora inicia el proceso de revisión de las actividades cotidianas y evalúa si estas obedecen a un protocolo estándar para el cumplimiento de las actividades, intervienen con los alumnos para evaluarlos en el aspecto de conocimiento de sus obligaciones y derechos que el instituto les ofrece, por ejemplo saber cuál es la misión y visión del instituto, ello resuelve la pregunta de para que los están formando, es de suponer que el instituto ya realizó un trabajo previo y conoce las falencias en el proceso de capacitación y que fueron superados dando lugar a nuevas metas que es el formar profesionales comprometidos con la educación, bien preparados que estén en condiciones de superar los logros de aprendizaje y asimismo, superar cualquier evaluación del ente rector.

c) lograr la acreditación.-

Una vez que se levantaron las observaciones realizadas por la empresa acreditadora queda elevar un informe a SINEACE indicando que el instituto supero satisfactoriamente el proceso de acreditación y que se le expide el certificado correspondiente, con ello se cumple el proceso, esto garantiza que el sistema de enseñanza tendrá nuevos estándares que permitan una formación adecuada al profesional de la educación que al culminar el periodo de instrucción, este pueda desarrollar sus actividades en el aula de una institución formando a nuevos alumnos de manera adecuada cumpliendo a cabalidad el Diseño Curricular que establece el ministerio y que garantice que los estudiantes puedan continuar sus ciclos de manera adecuada y eficiente, esto repercutirá en el alumno que a su vez será el nuevo miembro de la sociedad; es conocido que la educación es el único medio que efectivamente acorta brechas sociales, mejorará el ingreso del alumno y probablemente tenga una familia con una unidad inquebrantable.

#### **1.4 Formulación del problema**

¿Cuál es la relación que existe entre la gestión institucional y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de la Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017?

##### **1.4.1. Problemas Específicos**

1.- ¿Cuál es la relación entre el Proyecto Educativo Institucional y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017?

2.- ¿Cuál es la relación de la organización y gestión administrativa y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017?

3.- ¿Cuál es la relación entre la gestión docente y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017?

4.- ¿Cuál es la relación entre la gestión presupuestal y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017?

### **1.5 Justificación del estudio**

El presente trabajo sirve como un diagnóstico integral para iniciar el proceso de acreditación en los Institutos de Educación Pedagógico de la Región Apurímac.

La Dirección Regional de Educación de Apurímac, cuenta con 8 institutos superiores pedagógicos de los cuales 6 son públicos y 2 son privados; durante el tiempo que viene funcionando se ha observado que algunas veces pasaron buenos momentos sin embargo en la actualidad se observa que los alumnos que son capacitados para desempeñarse como docentes han llegado a un punto tal que no pueden nombrarse porque no alcanzan el límite establecido por el Ministerio de Educación y la cantidad de docentes nombrados ha disminuido por los que vienen cesando año a año consecuentemente, en la actualidad se viene incrementando el número de plazas para contrata lo que genera inestabilidad laboral y emocional, muchos se ven sin plaza de contrata por lo que recurren al sub empleo.

La calidad está vinculada a los estándares internacionales, nacionales y regionales, en la actualidad se observa que los Logros de Aprendizaje que consiste en un sistema de medición del aprovechamiento del alumno es deficiente; se han realizado investigaciones al respecto cuyo resultado implica la calidad de los docentes egresados de los institutos.

El sistema de reclutamiento también tiene relación directa con la calidad del producto en el caso de los pedagógicos se vincula aún más, dependen del nivel remunerativo y las facilidades para encontrar un trabajo con las comodidades que las personas requieren; obviamente esto no segmenta a los mejores prospectos

Se justifica porque la Gestión Institucional no cumple adecuadamente el Proyecto Educativo Institucional en el que debería estar un compromiso institucional de acreditación de la Institución con los mejores estándares de calidad de manera que los estudiantes que posteriormente serán docentes tengan las cualidades

para poder enseñar y tener los mejores logros de aprendizaje, asimismo, éstos docentes puedan alcanzar el nombramiento sin mayor problema.

## **1.6 Hipótesis**

Las Gestión Institucional y el Proceso de Gestión de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Docente de Apurímac, 2017 inciden significativamente en el proceso de acreditación.

### **1.6.1. Hipótesis específica**

1.- El Proyecto Educativo Institucional se relaciona directamente con el con el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región de Apurímac 2017.

2.- La organización y gestión administrativa se relaciona con el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica de la Región de Apurímac 2017.

3.- La gestión docente se relaciona directamente con el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac.

4.- La gestión presupuestal y relaciona directamente con el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica de la Región de Apurímac.

## **1.7 Objetivos**

Determinar la relación que existe entre las variables gestión institucional y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de la Formación Pedagógica públicos de Apurímac, 2017

### **1.7.1. Objetivos específicos**

1.- Determinar la relación que existe entre la gestión del Proyecto Educativo Institucional y el proceso de acreditación en los Institutos y Escuelas de Educación Superior de la Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017.

2.- Determinar la incidencia de la organización y gestión administrativa y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de la Formación Pedagógica en la Región de Apurímac, 2017.

3.- Determinar las características de la dimensión de gestión docente en un proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región de Apurímac, 2017.

4.- Determina el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia la relación la dimensión de gestión presupuestal y la acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017.

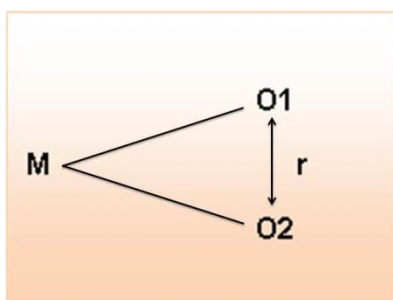


## II METODO

### 2.1 Diseño de investigación

El diseño utilizado es Descriptivo Correlacional (Hernandes Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014), que manifiesta que el diseño descriptivo únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren y correlacional porque tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular.

Para la presente investigación se tomó en cuenta el diseño de investigación Descriptivo Correlacional, porque nos permite describir los hechos encontrados y su correlación respectiva entre las variables: La Gestión Institucional y el proceso de acreditación de los Institutos Superiores Pedagógicos de la región Apurímac. En este tipo de diseño las variables son de estudio descriptivo explicativo, ninguna es independiente o dependiente, sólo para efectos de estudio se simboliza con “1” y “2”. Cuyo diagrama es lo siguiente:



#### Dónde:

**M:** Muestra.

**O1:** Variable 1: Gestión Institucional.

**O2:** Variable 2: Proceso de Acreditación.

**r:** Significa la relación significativa entre ambas variables determinado por sus dimensiones de cada variable. (Correlación de coeficiente de Spearman).

### **2.1.1. Tipo de estudio**

En este punto nos referimos a (Hernandes Fernandez y Baptista, 2014) que prescribe en su libro de Metodología de la Investigación Científica que se puede clasificar de diversas maneras pudiendo ser Experimental y no experimental. En consecuencia, para el desarrollo del presente trabajo se tomó en cuenta el tipo de investigación no experimental porque, no se pueden manipular ninguna de las dos variables. La investigación tiene un nivel descriptivo, porque describimos situaciones que normalmente se realizan en los Institutos, es cómo los documentos de gestión en este caso el Proyecto Educativo Institucional se relaciona con el proceso de acreditación del Instituto y el personal de qué manera colabora en el proceso, dotando presupuesto y participando en las actividades cotidianas, buscando especificar las propiedades importantes, recogiendo información del estado actual.

El estudio está orientado a determinar la relación entre La Gestión Institucional y el proceso de acreditación del Instituto Superior Pedagógico en la región Apurímac, donde se describe y explica los fenómenos encontrados entre las variables definido por sus dimensiones establecidas de cada una de las variables, para encontrar la efectiva relación que se pretende ver si están o no relacionadas en los mismos sujetos y después analizar la correlación.

## **2.2. Variables**

### **2.2.1. Definición Conceptual**

#### **Variable Independiente: Gestión Institucional**

Se denomina así porque es la responsable del proceso administrativo y académico de la institución, está encargada de guiar a la institución al cumplimiento de los objetivos del Instituto, se trata de que toda la comunidad educativa iniciando en el director del Instituto hasta el portero sepan que se está llevando un proceso de acreditación que a su vez ha de mejorar los servicios administrativos, pedagógicos y de servicios lo que quiere decir que se cumpliría los objetivos que se desea alcanzar.

### **2.2.2. Variable dependiente**

La variable dependiente está en función de las dimensiones estipuladas para esta investigación

1) El Proyecto Educativo Institucional.

Instrumento de gestión que presenta los lineamientos de política en los cuales se enmarca las Actividades Estratégicas Institucionales, todas ellas buscan que el instituto pueda lograr un producto al final de su formación que sea competente, muy bien formado y que no dificulte ante evaluaciones del ente rector.

2) El proceso de gestión y administración.

Área de apoyo administrativo, en ella predomina el Plan Operativo Anual, el cual implementa el Proyecto Educativo Institucional, aplica actividades que puedan cumplir con la ejecución de las Actividades específicas y las tareas.

3) Distribución equitativa y ordenada de la asignación presupuestal.

La asignación presupuestal permite que se puedan levantar las observaciones realizadas en el proceso de Autoevaluación y realizar los protocolos de cumplimiento de las actividades; la distribución equitativa del presupuesto es importante, para ello es fundamental contar con diferentes fuentes de financiamiento.

### **2.2.3. Variable Independiente: Proceso de Acreditación.**

El proceso de acreditación es la única certificación que nos permite indicar que lo que se ofrece se cumple, nos planteamos que los docentes no alcanzan a superar el examen para el nombramiento docente y tampoco son exitosos en cuanto a los resultados de los Logros de Aprendizaje en las instituciones en las que laboran, la acreditación debe cumplir con ese desempeño satisfactorio de la institución y mejora de los aprendizajes en el instituto y su formación profesional.

### **2.2.4 Variable Dependiente.**

1) Conformación de la Comisión

La comisión es el primer paso de la acreditación, esta debe estar reconocida con una resolución institucional y a su vez debe ser inscrita en SINEACE, no obstante previo a la conformación de la comisión, se debe iniciar un proceso de capacitación iniciando por charlas psicológicas de mejora del clima

institucional y que docentes y administrativos entiendan la verdadera intención del proceso de acreditación, definitivamente esto llevará consigo múltiples observaciones las que deben ser superadas, pero tienen que entender que es su función.

2) Elección de la empresa acreditadora.

La empresa que iniciará el proceso de acreditación debe tener claro las cosas que se deben realizar, debe tener un estándar elevado que sea fruto de múltiples trabajos similares de acreditación de manera que tenga experiencia en cuanto a procesos de acreditación, estas empresas incluso deben de trabajar ayudando a la institución a encontrar la mejor manera de llegar al final.

3) Certificado de acreditación.

Con la entrega del certificado que acredita al instituto culmina el proceso que garantizará que las actividades que ofrece el instituto lo cumplirá, todas las actividades tienen un protocolo que está plasmado en el Manual de Organización y Funciones de la Institución, naturalmente que este documento está constituido sobre la base de estándares planteados en el momento de la acreditación.

### 2.3 Operacionalización de variables

#### MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

TÍTULO: La Gestión Institucional y el proceso de Acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica, Región Apurímac, 2017

| Variables   | Definición operacional  | Dimensiones   | Indicadores   |
|---|---|---|---|
| <b>Gestión Institucional</b><br><br><b>Definición conceptual.</b><br><br>Área Institucional que planifica, racionaliza y presupuesta las actividades operativas de la Institución, MINEDU | Planifica los lineamientos de política institucional, monitorea el seguimiento de la calidad educativa                        | 1. El Proyecto Educativo Institucional rige el funcionamiento y guía la implementación de los lineamientos de política, se planifica las actividades a desarrollar sus metas (Indicadores del 1 al 3)                           | 1. ¿Consideras que el PEI está bien elaborado?  |
|   |   |   | 2. El lineamiento para mejorar la calidad de enseñanza es la acreditación ¿Cómo considera?      |
|   |   |   | 3. ¿Cuán importante crees que es la acreditación del Instituto?                                 |
|   | Racionaliza las plazas y áreas de la Institución para optimizar el funcionamiento de la Institución                           | 2. El proceso de administración y gestión educativa tiene implicancia directa respecto a la asignación presupuestal para el desarrollo del proceso de acreditación (Indicadores 4 y 5)  | 4. Cómo considera que está el personal ¿capacitado para el proceso de acreditación?             |
|   |   |   | 5. Cómo considera el apoyo logístico de la Institución para el proceso de acreditación          |
|   | Presupuesta las diversas actividades que tiene la institución ancladas con sus metas y objetivos y finalmente sus indicadores | 3. Distribución equitativa y ordenada de la asignación presupuestal (Indicadores 6 y 7)   | 6. Cómo consideras la asignación presupuestal para el proceso de acreditación                   |
| 7. Consideras que se debe contratar expertos para mejorar el proceso, como consideras esta opción   |   |   |   |
| 2. El proceso de administración y gestión educativa tiene implicancia directa respecto a la asignación presupuestal para el desarrollo del proceso de acreditación (Indicadores 4 y 5)    | Conformación de la comisión de acreditación de la Institución Educativa   | 1. El proceso inicia con la conformación de la Comisión de Acreditación de la Institución para ello se debe llegar una reunión y con el acta se debe elaborar la Resolución de Conformación de la Comisión (Indicadores 1 al 3) | 1. Como le parece la conformación de la comisión de Acreditación                                |
|   |   |   | 2. Como califica el plan de trabajo elaborado por la comisión                                   |
|   |   |   | 3. Como califica el trabajo realizado por la comisión y el proceso de acreditación              |
|   | Se elige a la Empresa que realizará el proceso de acreditación externa la que debe finalmente acreditar a la Institución      | 2. En este proceso de acreditación se elige a la empresa que ha de acreditar, para ello se requiere de una reunión de trabajadores a quienes harán de conocimiento Indicador (4 al 6)   | 4. Cómo califica el proceso de selección de la empresa que realizará el proceso de Acreditación |
|   |   |   | 5. Cómo califica el plan de trabajo presentado por la empresa que acreditará                    |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | 6. De qué forma considera que con el proceso de acreditación cambiará la calidad educativa de la Institución   |
| El proceso de acreditación traerá consigo el mejoramiento de la Institución Educativa, mejoramiento de los laboratorios, de los programas y los procesos de gestión en busca de la mejora de la calidad educativa | 3 el proceso de acreditación obliga a la Institución a ejecutar lo que oferta en beneficio de los alumnos (Indicador 7 y 8) | 7. Como cree que la acreditación mejorará el proceso de enseñanza y mejora en el estudiante<br><br>8. Cree Ud., que luego de acreditada la Institución, los alumnos que están en formación puedan mejorar su performance |

## 2.4. Población, muestra y muestreo

### 2.4.1. Población

Se denomina población a la totalidad de individuos a quienes se generalizarán los resultados del estudio, que se encuentran delimitados por características comunes y que son precisados en espacio y el tiempo, en este caso por ser una cantidad manejable y posible de levantar información por medio de una encuesta se procedió al total de trabajadores del Instituto Superior Pedagógico.

En ese sentido, para el presente trabajo de investigación se ha considerado a 8 directores uno por cada Instituto, y 25 docentes de las 8 comisiones de Acreditación de cada Instituto de la región Apurímac, las cuales se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla Nro. 4

#### Institutos Superiores Pedagógicos

#### Cantidad de Directores y Docentes – Año 2018

| Nombre de IE           | Director | Docente |
|------------------------|----------|---------|
| América                | 1        | 13      |
| Coyllurqui             | 1        | 3       |
| Gregorio Mendel        | 1        | 13      |
| José Carlos Mariátegui | 1        | 4       |
| José María Arguedas    | 1        | 33      |
| La Salle               | 1        | 21      |
| Nuestra Sra. de Fátima | 1        | 6       |
| Total general          | 7        | 93      |

FUENTE: Escala-MINEDU.

ELABORACION: Propia.

## **2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confianza**

Con el fin de probar la hipótesis es necesario recolectar la información de los implicados en la investigación; y tratándose de los 8 institutos, se plantea la necesidad de realizar un censo a los docentes por lo que la muestra será los 100 docentes que trabajan en los institutos a nivel regional.

### **2.5.1. Técnicas**

#### **La Encuesta.-**

El instrumento aplicado en la presente investigación, tiene como objetivo la construcción de una data que posibilite la obtención de resultados, efectuados a los docentes de las 8 institutos de educación superior pedagógica circunscritos en las 7 provincias que conforma la región Apurímac, como resultado de la aplicación de una encuesta directa por escala de la opinión de las dos variables cuya valoración será (1) Muy Bueno, (2) Bueno, (3) Regular, Malo (4), Muy Malo (5); mediante un cuestionario (instrumento) de 15 ítems: 7 ítems para Gestión Institucional: 08 ítems Proceso de acreditación, elaborado para el recojo de la información de la fuente directa e implicada en el tema de investigación.

### **2.5.2. Instrumentos.**

#### **El Cuestionario.-**

El cuestionario es un instrumento muy utilizado en la investigación científica, es una de las formas para poder recopilar información de primera mano para poder consolidar una base de datos que finalmente pueda ser analizada en su conjunto y así poder poner a prueba la hipótesis planteada determinando su viabilidad o no.

En esta investigación se utilizó el instrumento en los 8 institutos superiores pedagógicos a la totalidad de sus docentes, la elaboración del cuestionario tuvo su proceso de ensamblado, se ha realizado pilotos para poder verificar la fluidez del instrumento, una vez concluido se sometió a la evaluación de expertos quienes validaron el instrumento y lo firmaron.

## 2.6. Validación y confiabilidad del instrumento

La elaboración de un instrumento sin lugar a dudas también tiene su complejidad, para que este sea válido debe cumplir requisitos de Confiabilidad y Validez; al momento de someter al cuestionario este debe recolectar la información inherente a la investigación y este cuestionario debe tener los rigores que la epistemología indica.

El instrumento fue validado por tres profesionales (Juicio de expertos) docentes de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, quienes tienen la responsabilidad de asesorar tesis en múltiples oportunidades son miembros de la mesa de evaluación de aspirantes a pre grado; competentes que ostentan el grado Doctor y de Magister respectivamente quienes han revisado y validado el instrumento, con aportes valiosos tanto en la forma como en el fondo, y a continuación presentamos:

- Doctor Armando Tarco Sánchez
- Doctor Tito Livio Paredes Gordon
- Magister Hernán Arturo Caparó Calderón

La confiabilidad está relacionada al grado de exactitud del instrumento en busca de la información requerida en el proceso de medición, los coeficientes de confiabilidad como el Alpha de Cronbach, es el estadístico que mide la confiabilidad y deben superar el 80% estadísticamente para que pueda ser fiable, en este caso pasa el 80% consecuentemente es fiable el instrumento, por tanto, vale su aplicación y cuantificación para su análisis posterior.

Un nivel inferior al 80% es representativo, pero poco fiable, sin embargo, la investigación sugiere la posibilidad de tomar ese valor sin embargo la investigación no estaría siendo confiable por haber aplicado un instrumento que no supera lo establecido por la estadística.



Tabla Nro. 5  
Validez del Instrumento

|                   | <b>NOMBRE DEL EXPERTO</b> | <b>Arturo Caparó Calderón</b> | <b>Tito Livio Paredes Gordon</b> | <b>Armando Tarco Sánchez</b> |
|-------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------------------------|------------------------------|
| <b>ESTRUCTURA</b> | METODOLOGIA               | BUENO<br>40 - 59%             | MUY BUENO<br>61– 80%             | BUENO<br>41 -60%             |
|                   | COHERENCIA                | BUENO<br>41 -60%              | MUY BUENO<br>61– 80%             | BUENO<br>41 -60%             |
|                   | CONSISTENCIA              | BUENO<br>41 -60%              | MUY BUENO<br>61– 80%             | MUY BUENO<br>61– 80%         |
|                   | ORGANIZACIÓN              | BUENO<br>41 -60%              | MUY BUENO<br>61– 80%             | BUENO<br>41 -60%             |
| <b>CONTENIDO</b>  | INTENCIONALIDAD           | BUENO<br>41 -60%              | MUY BUENO<br>61– 80%             | BUENO<br>41 -60%             |
|                   | SUFICIENCIA               | REGULAR<br>21 -40%            | MUY BUENO<br>61– 80%             | BUENO<br>41 -60%             |
|                   | ACTUALIDAD                | REGULAR<br>21 -40%            | MUY BUENO<br>61– 80%             | MUY BUENO<br>61– 80%         |
| <b>FORMA</b>      | OBJETIVIDAD               | BUENO<br>41 -60%              | MUY BUENO<br>41 -60%             | REGULAR<br>21 -40%           |
|                   | CLARIDAD                  | BUENO<br>41 -60%              | MUY BUENO<br>61– 80%             | BUENO<br>41 -60%             |
|                   | REDACCIÓN                 | BUENO<br>41 -60%              | MUY BUENO<br>61– 80%             | BUENO<br>41 -60%             |

### 2.7. Método de Análisis de datos.

Para el presente trabajo se ha utilizado:

a) Estadística Descriptiva.

Se ha consolidado una matriz de puntuaciones de las dimensiones de las variables tanto dependientes como independientes.

Construcción de tablas de frecuencias.

Elaboración de figuras estadísticas teniendo como fuente las tablas de frecuencia.

b) Estadística Inferencial

- Se ha sometido a la base de datos al programa (software) estadístico denominado SPSS V22, que realizará el análisis de las variables independientes, las dimensiones y finalmente se contrastará con la hipótesis, asimismo se realizó un análisis de correlación para identificar si las variables tienen relación directa o indirecta, alta o baja, en este caso fue correlación alta, lo que probó la hipótesis formulada

## **2.8. Aspectos Éticos**

Como toda encuesta, esta tuvo el carácter de privado, no se requirió en ningún momento la identificación del encuestado, se ha asegurado la discrecionalidad del documento.

Se ha solicitado el consentimiento del encuestado, siendo que la aplicación del instrumento fue totalmente voluntario.

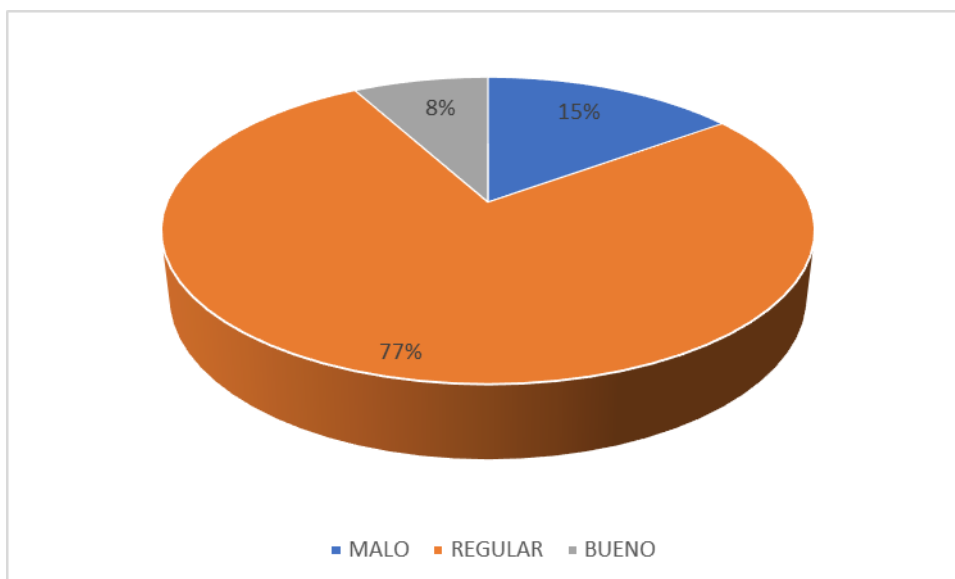
La información obedece estrictamente a los resultados obtenidos, en ningún momento se ha tratado de modificar información para tratar de tener mejores resultados, la investigación es totalmente participativa porque el resultado en la actualidad es insostenible, teniendo la necesidad de cambios y estos deben de suscitarse en el Instituto como un cambio interno para la mejora de la formación profesional de los estudiantes.

### III. RESULTADOS

#### 3.1 Análisis descriptivo de cada variable

Gráfico Nro. 1

**Variable: Gestión Institucional**



Fuente: Encuestas realizadas. Elaboración Propia.

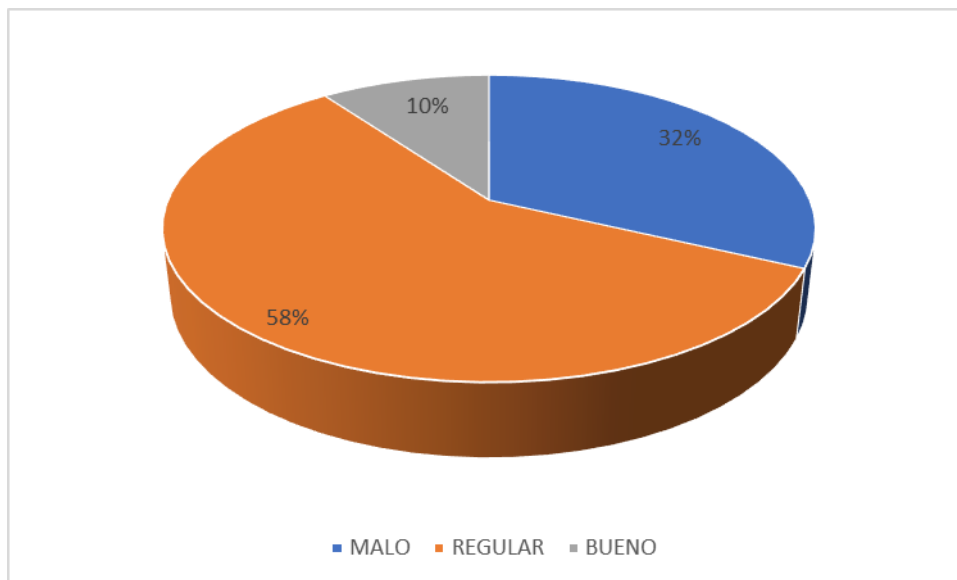
#### **Análisis e Interpretación.**

La Gestión Institucional es un factor importante para el desarrollo de la Institución, porque marca los lineamientos de política, monitorea el seguimiento de la calidad educativa, dotando de personal competente para el dictado de los cursos y programa actividades de manera que el estudiante pueda presentar los que aprende a la sociedad.

Los resultados de esta variable indican que el 77% manifiesta que la gestión institucional esta regularmente implementado y que la institución cumple adecuadamente su rol, mientras un 15% indica que es malo, que no cumple con su rol y un 8% indica que la Gestión Institucional está bien llevada.

Gráfico Nro. 2

**Dimensión: Proyecto Educativo Institucional**



Fuente: Encuestas realizadas. Elaboración Propia.

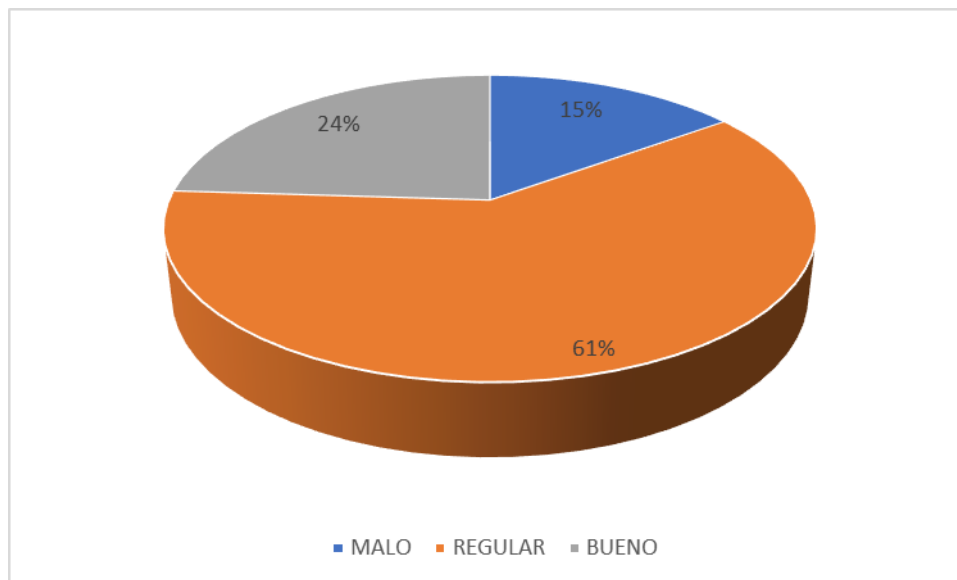
**Análisis e Interpretación.**

El Proyecto Educativo Institucional, es la primera dimensión, es un documento de gestión que guía la implementación operativa de los lineamientos de política, planifica las actividades a desarrollarse y las metas a alcanzar, este documento requiere ser evaluado anualmente.

Los resultados de esta dimensión es que el 58% de los encuestados opinan que la elaboración del documento está regularmente elaborada, un 32% opina que está mal elaborada y un 10% opina que está bien elaborada, y no solo por la elaboración sino por su ejecución, en conversaciones de grupo opinan que no se suele evaluar el documento de gestión, por lo que no se sabe si cumple los objetivos y metas.

Gráfico Nro. 3.

**Dimensión: Organización y Gestión Administrativa**



Fuente: Encuestas realizadas. Elaboración Propia.

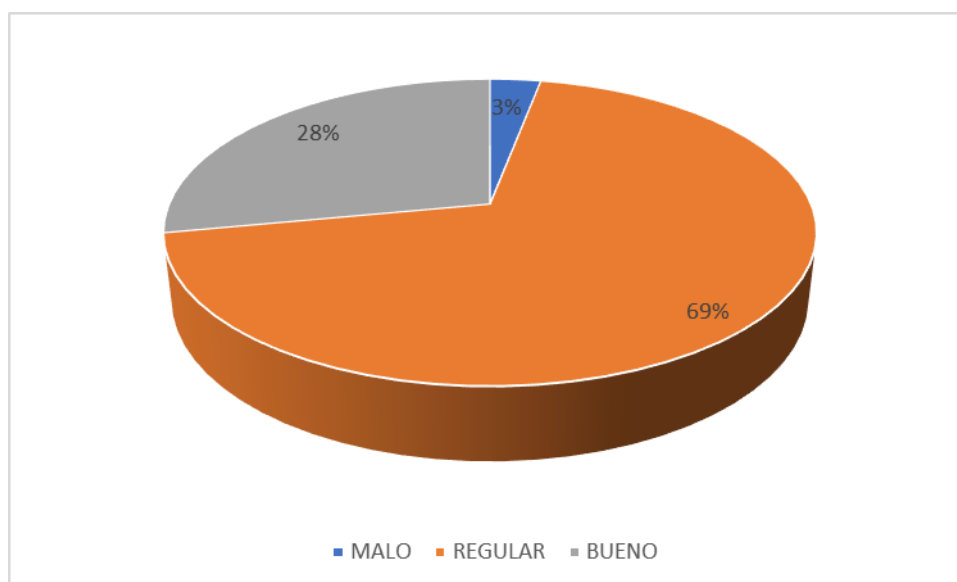
**Análisis e Interpretación.**

La organización y gestión administrativa de la institución tiene fundamental importancia en el desarrollo de las actividades cotidianas, esto implica dotar de recursos, material logístico, presentar adecuadamente la institución, remuneración a todo el personal docente y administrativo y evaluar las actividades que realizan determinadas áreas que tengan que ver con investigación.

En ese entender un 61% manifiesta como regular un 24% bueno y un 15% opina que es malo, tomando en cuenta que la gestión puede ser buena o regular como positiva, se diría que la mayoría está de acuerdo con la Organización y Gestión Administrativa.

Gráfico Nro. 4

**Dimensión: Distribución equitativa y ordenada de la asignación presupuestal.**



Fuente: Encuestas realizadas. Elaboración Propia.

**Análisis e Interpretación.**

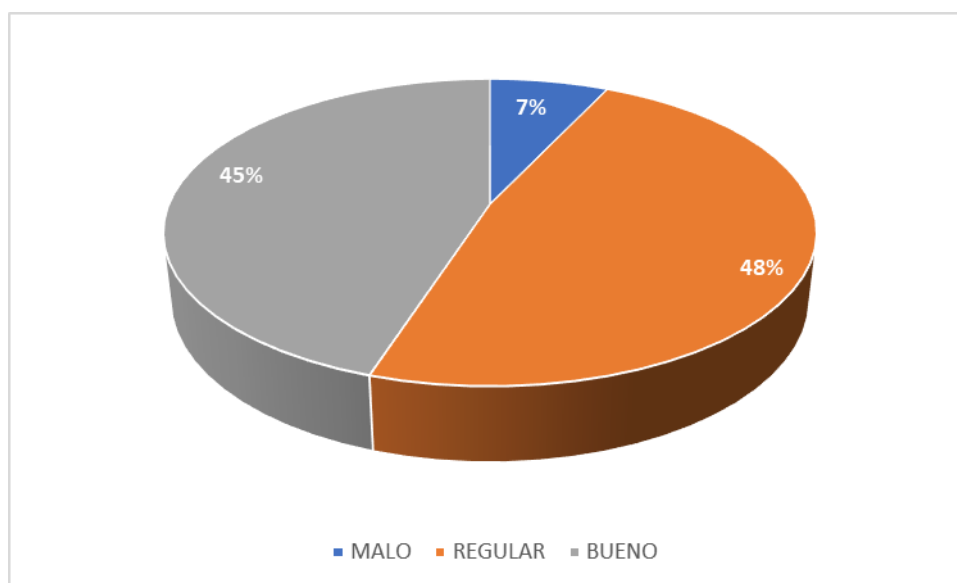
La asignación presupuestal obedece a dotar de presupuesto a cada actividad que conforma un producto que se pretende obtener y que a su vez este producto, conjuntamente con otros productos, logre como resultado la satisfacción del Objetivo Estratégico Institucional, se denomina Plan Operativo Institucional.

Del total de encuestados se obtiene que un 69% indica que esta regular la asignación presupuestaria, 28% indica que está bien la asignación presupuestaria y un 3% indica que la asignación presupuestaria está mal.

Mayoritariamente indican que está bien la distribución presupuestal, porque son pocas las actividades que se proponen, en muchos casos son nulas, o no se cumplen.

Gráfico Nro. 5

**Variable: Proceso de Acreditación.**



Fuente: Encuestas realizadas. Elaboración Propia.

**Análisis e Interpretación.**

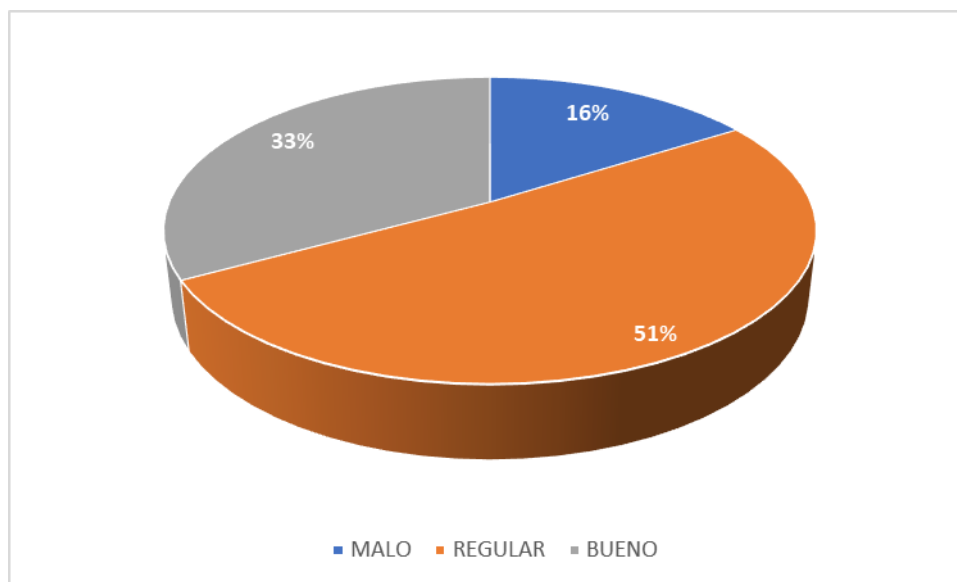
El proceso de acreditación constituye el pilar fundamental en cuanto a la certificación de la calidad educativa, es el único instrumento que garantiza que lo que se ofrece se cumplirá; se conforma por tres pasos, el primero es conformar la comisión de acreditación de la Institución, el segundo es la elección de la empresa acreditadora y el tercero la mejora que vendrá consigo para la institución.

En este caso 48% indica que esta regular el proceso de acreditación y un 45% indica que está bien; sin embargo, un 7% indica que está mal.

Como vimos en el problema, los institutos requieren mejorar su servicio de manera que los egresados puedan nombrarse y tener una estabilidad familiar como es el caso de cualquier profesional.

Gráfico Nro. 6

**Dimensión: Acreditación Institucional**



Fuente: Encuestas realizadas. Elaboración Propia.

**Análisis e Interpretación.**

El proceso de acreditación inicia con la acreditación institucional, proceso por el cual se realiza una autoevaluación inicial, presidido por una comisión de acreditación conformada en reunión de docentes donde lo preside en director de la institución, en este proceso se visualizan las deficiencias que consideran los docentes, alumnos y comunidad educativa, estas deficiencias son levantadas para el segundo paso.

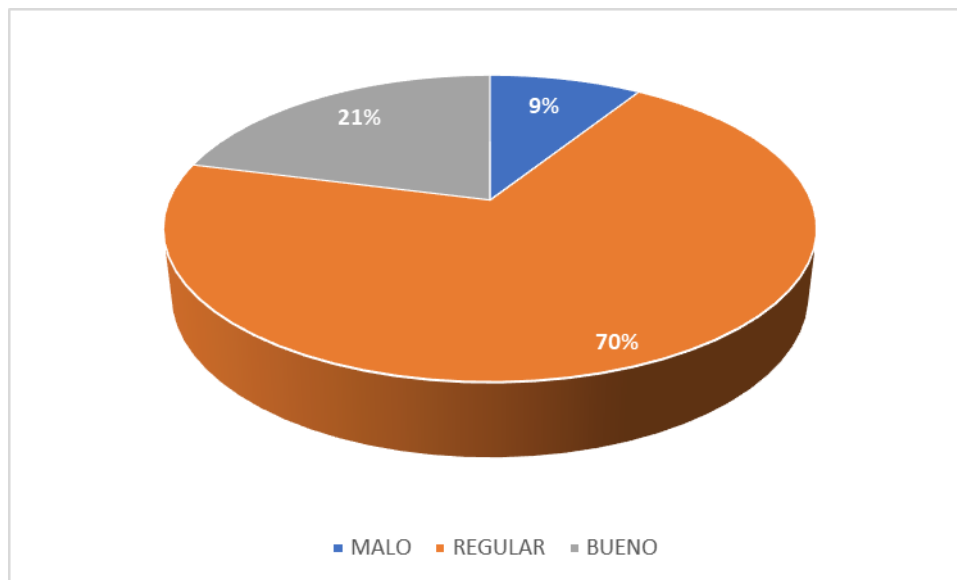
En la conformación de la comisión y la autoevaluación el 51% de los docentes considera que este proceso es regular; 33% indica que está bien la comisión y la autoevaluación, sin embargo, un 16% considera que este proceso está mal; se nota que existe una minoría que siempre se expresa poco proactivo para el proceso.

De este cuadro se puede destacar que más del 80% de los docentes considera que el proceso de acreditación es muy importante.



Gráfico Nro. 7

**Dimensión: Evaluación Externa**



Fuente: Encuestas realizadas, Elaboración Propia.

**Análisis e Interpretación.**

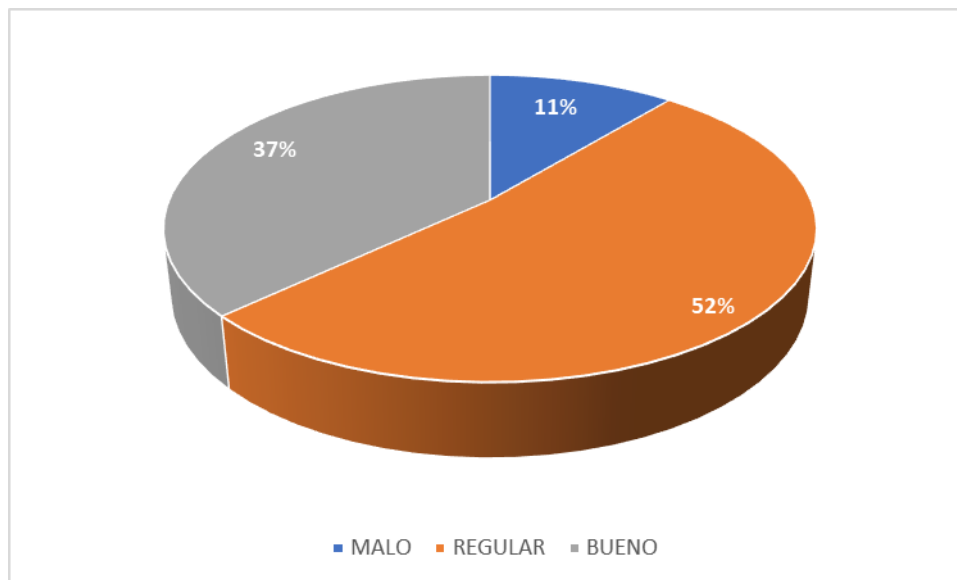
Este paso es el segundo que consiste en contratar una empresa evaluadora que está acreditada por SINEACE Sistema Nacional de Acreditación del Ministerio de Educación, esta institución es la que finalmente realiza la evaluación in situ y si no tiene observaciones procede al siguiente paso, de lo contrario hará llegar un rol de observaciones que la Institución debe levantar.

Para este caso, un 70% indica que este proceso está regular y 21% indica que está bien, lo que mayoritariamente expresan un criterio favorable para la contratación de la empresa; un 9% no está de acuerdo con la evaluación externa.

Dentro de las anotaciones de campo para esta variable, los que no están de acuerdo aducen que no están en condiciones de iniciar ningún proceso de acreditación por que requieren de infraestructura que no tienen y que el sistema salarial juega un rol importante.

Gráfico Nro. 8

**Dimensión: Certificación**



Fuente: Encuestas realizadas. Elaboración Propia.

**Análisis e Interpretación.**

El proceso de certificación es la última fase del proceso de acreditación que consiste en la generación del certificado el cual indica que aprobó todas las etapas del proceso de acreditación.

Lo que significa que la calidad educativa ha mejorado inexorablemente, en este punto el 52% está de acuerdo, y un 37% indica que este proceso está bueno mientras que un 11% indica que está mal el proceso de acreditación.

Alcanzar la certificación presupuestal mejorará incluso el nivel pedagógico del instituto y los egresados deben estar en condiciones normales para superar una evaluación para el proceso de nombramiento del Ministerio de Educación.

### Prueba de hipótesis.

Para el caso de la prueba de hipótesis se tiene que la correlación es significativa para ambas variables, por lo que es pertinente continuar con la investigación.

### HIPOTESIS GENERAL

Ho: La variable Gestión institucional y la variable Proceso de Acreditación son independientes.

H<sub>1</sub>: La variable Gestión institucional y la variable Proceso de Acreditación están relacionadas.

Nivel de confianza: 95%

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$  o 5%

Criterios de evaluación:

Si Pvalor >  $\alpha = 0.05$  se acepta Ho

Si Pvalor <  $\alpha = 0.05$  se acepta H<sub>1</sub>

Tabla Nro. 6

Correlación de la variable gestión institucional y la variable proceso de acreditación

|                    |  | VARIABLE<br>GESTION<br>INSTITUCIONAL | VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION |        |
|--------------------|--|--------------------------------------|--|--------|
| Rho de<br>Spearman | VARIABLE<br>GESTION<br>INSTITUCIONAL   | Coefficiente<br>de<br>correlación    | 1.000                                  | ,455** |
|                    |  | Sig.<br>(bilateral)                  |  | .000   |
|                    |  | N                                    | 100                                    | 100    |
|                    | VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION | Coefficiente<br>de<br>correlación    | ,455**                                 | 1.000  |
|                    |  | Sig.<br>(bilateral)                  | .000                                   |        |
|                    |  | N                                    | 100                                    | 100    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se puede observar que el Pvalor = 0.000 es <  $\alpha = 0.05$ , existe suficiente evidencia estadística para aceptar H<sub>1</sub> **“La variable Gestión institucional y la**

**variable Proceso de Acreditación están relacionadas”**, con un nivel de confianza de 95%.

En lo que respecta al coeficiente de correlación de Spearman es de 0.455 lo que indica que entre las dos variables tienen una relación directa, positiva y moderada.

### **HIPOTESIS ESPECÍFICAS**

H<sub>0</sub>: La Dimensión Proyecto Educativo Institucional y la variable Proceso de Acreditación son independientes.

H<sub>1</sub>: La Dimensión Proyecto Educativo Institucional y la variable Proceso de Acreditación están relacionadas.

Nivel de confianza: 95%

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$  o 5%

Criterios de evaluación:

Si Pvalor >  $\alpha = 0.05$  se acepta H<sub>0</sub>

Si Pvalor <  $\alpha = 0.05$  se acepta H<sub>1</sub>

Tabla Nro. 7

Correlación de la dimensión proyecto educativo institucional y la variable proceso de acreditación

|                    |   | DIMENSION<br>PROYECTO<br>EDUCATIVO<br>INSTITUCIONAL | VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION |
|--------------------|---|---|--|
| Rho de<br>Spearman | DIMENSION<br>PROYECTO<br>EDUCATIVO<br>INSTITUCIONAL | Coeficiente<br>de<br>correlación                    | 1.000                                  |
|                    |   | Sig.<br>(bilateral)                                 | ,587**                                 |
|                    |   | N   | 100                                    |
|                    | VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION              | Coeficiente<br>de<br>correlación                    | ,587**                                 |
|                    |   | Sig.<br>(bilateral)                                 | 1.000                                  |
|                    |   | N   | 100                                    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se puede observar que el Pvalor = 0.000 es  $< \alpha = 0.05$ , existe suficiente evidencia estadística para aceptar  $H_1$  “La Dimensión Proyecto Educativo Institucional y la variable Proceso de Acreditación están relacionadas”, con un nivel de confianza de 95%.

En lo que respecta al coeficiente de correlación de Spearman es de 0.587 lo que indica que entre las dos variables tienen una relación directa, positiva y moderada.

$H_0$ : La Dimensión Organización y Gestión Administrativa y la variable Proceso de Acreditación son independientes

$H_1$ : La Dimensión Organización y Gestión Administrativa y la variable Proceso de Acreditación están relacionadas.

Nivel de confianza: 95%

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$  o 5%

Criterios de evaluación:

Si Pvalor  $> \alpha = 0.05$  se acepta  $H_0$

Si Pvalor  $< \alpha = 0.05$  se acepta  $H_1$

Tabla Nro. 8

Correlación de la dimensión organización y gestión administrativa y la variable proceso de acreditación

|                 |   | DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA |        | VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION |        |
|-----------------|---|---|--------|----------------------------------|--------|
| Rho de Spearman | DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA | Coeficiente de correlación                      | 1.000  |                                  | ,714** |
|                 |   | Sig. (bilateral)                                |        |                                  | .000   |
|                 |   | N   | 100    |                                  | 100    |
|                 | VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION                | Coeficiente de correlación                      | ,714** | 1.000                            |        |
|                 |   | Sig. (bilateral)                                | .000   |                                  |        |
|                 |   | N   | 100    |                                  | 100    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se puede observar que el Pvalor = 0.000 es  $< \alpha = 0.05$ , existe suficiente evidencia estadística para aceptar  $H_1$  “La Dimensión Proyecto Educativo Institucional y la variable Proceso de Acreditación están relacionadas”, con un nivel de confianza de 95%.

En lo que respecta al coeficiente de correlación de Spearman es de 0.714 lo que indica que entre las dos variables tienen una relación directa, positiva y alta.

$H_0$ : La Dimensión Gestión Presupuestal y la variable Proceso de Acreditación son independientes

$H_1$ : La Dimensión Gestión Presupuestal y la variable Proceso de Acreditación están relacionadas.

Nivel de confianza: 95%

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$  o 5%

Criterios de evaluación:

Si Pvalor  $> \alpha = 0.05$  se acepta  $H_0$

Si Pvalor  $< \alpha = 0.05$  se acepta  $H_1$

Tabla Nro. 9

Correlación de la dimensión gestión presupuestal y la variable proceso de acreditación

|                    |  |                                  | DIMENSION<br>GESTION<br>PRESUPUESTAL | VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION |
|--------------------|--|----------------------------------|--------------------------------------|--|
| Rho de<br>Spearman | DIMENSION<br>GESTION<br>PRESUPUESTAL   | Coeficiente<br>de<br>correlación | 1.000                                | ,631**                                 |
|                    |  | Sig.<br>(bilateral)              |                                      | .000                                   |
|                    |  | N                                | 100                                  | 100                                    |
|                    | VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION | Coeficiente<br>de<br>correlación | ,631**                               | 1.000                                  |
|                    |  | Sig.<br>(bilateral)              | .000                                 |  |
|                    |  | N                                | 100                                  | 100                                    |

Se puede observar que el Pvalor = 0.000 es  $< \alpha = 0.05$ , existe suficiente evidencia estadística para aceptar  $H_1$  **“La Dimensión Proyecto Educativo Institucional y la variable Proceso de Acreditación están relacionadas”**, con un nivel de confianza de 95%.

En lo que respecta al coeficiente de correlación de Spearman es de 0.6.31 lo que indica que entre las dos variables tienen una relación directa, positiva y alta.

### 3.2 La confiabilidad del instrumento

La confiabilidad del cuestionario se hizo con la prueba del coeficiente “a” (alfa) de consistencia interna de Cronbach. La confiabilidad para cada ítem y en forma general es el siguiente:

Para la Variable Gestión Institucional:

Tabla Nro. 10

Variable: Gestión Institucional

| Resumen de procesamiento de casos |                       |     |       |
|-----------------------------------|-----------------------|-----|-------|
|                                   |                       | N   | %     |
| Casos                             | Válido                | 100 | 100.0 |
|                                   | Excluido <sup>a</sup> | 0   | 0.0   |
|                                   | Total                 | 100 | 100.0 |

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla Nro. 11

Estadística de Fiabilidad de la Variable Gestión Institucional

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .865             | 7              |

FUENTE: Elaboración propia.

Para el caso de la Variable Proceso de Acreditación se tiene:

Tabla Nro. 12

Variable: Proceso de Acreditación

| <b>Resumen de procesamiento de casos</b> |                       |          |          |
|--|-----------------------|----------|----------|
|  |                       | <b>N</b> | <b>%</b> |
| Casos                                    | Válido                | 100      | 100.0    |
|  | Excluido <sup>a</sup> | 0        | 0.0      |
|  | Total                 | 100      | 100.0    |

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla Nro. 13

Estadística de Fiabilidad de la Variable  
Proceso de Acreditación

| <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>N de elementos</b> |
|-------------------------|-----------------------|
| .836                    | 8                     |

FUENTE: Elaboración propia.

Como puede apreciarse el número de casos es 100; se ha estudiado 2 variables que son:

- a) Gestión Institucional. Que a su vez se divide en 3 dimensiones.
- b) Proceso de Acreditación. Que se divide en 3 dimensiones.

Para el caso de la primera variable el Alpha de Cronbach arroja 0.865 que sobrepasa el mínimo de significancia que es de 0.8.

En el caso de la segunda variable el Alpha de Cronbach arroja 0.836 que sobrepasa el mínimo de significancia que es de 0.8.

En ambos casos la investigación cumple con los requerimientos establecidos.

En cuanto a las correlaciones, se tiene que la correlación de Spearman en el caso de las dos variables presenta una correlación para la primera variable de 631 y para la segunda de 1.0, lo que implica la pertinencia de la correlación o el nivel de significancia es alto.



#### IV. DISCUSION DE RESULTADOS

En el proceso de recolección de información he tenido reuniones con los diferentes estamentos del Instituto Superior Pedagógico los cuales han sido plasmados en un cuaderno de trabajo; de ello se desprende:

- a) Primero.- Toda la plana jerárquica del Instituto está de acuerdo con el proceso de acreditación, asimismo los docentes, tienen como meta lograr la acreditación para poder mejorar la calidad educativa.
- b) Segundo.- Están totalmente consientes que el producto que vienen produciendo no tiene las competencias como para enfrentar el mercado laboral, se nota por la cantidad de egresados que no logran aprobar la evaluación para la conformación del ranking para contrata de docentes; muchos de ellos no logran una plaza vacante o en su defecto entran para reemplazar a docentes que por alguna razón solicitaron licencia temporal, lo cual puede durar un mes a más.
- c) Tercero.- El proceso de acreditación obligará a los directivos de los pedagógicos a fin de que tengan que mejorar su nivel académico, porque dentro de este proceso de acreditación se habrá considerado una cantidad considerable de protocolos que sirvan para la realización de actividades, y si se cumplen las actividades el alumno es el que sale ganando porque adquiere mejores competencias.
- d) Cuarto.- La malla curricular es considerada como un instrumento de gestión que no se mueve, no puede modernizarse con el paso del tiempo y las competencias que la actualidad lo requiere; poner más interés en el conocimiento disciplinar que en el metodológico mejoraría la experiencia del maestro.
- e) Quinto.- El mejoramiento de la malla curricular traerá consigo que el aspirante a maestro, alcance competencias de manera que pueda enfrentarse con soltura a una evaluación de nombramiento y con ello alcanzar la estabilidad económica y emocional de la familia.
- f) Sexto.- Una de las limitantes por las que se dificulta el obtener un buen producto es el capital humano con que se cuenta; las diferencias salariales

entre las carreras de educación, ingeniería, medicina, economía, etc. difiere enormemente, por lo que existe una selección natural, obviamente los mejores prospectos van a estudiar carreras que tenga mejor expectativa de crecimiento, más amplia y con mejores remuneraciones, por lo que; el recurso humano destinado para educación no está dentro de los 2 primeros tercios (salvo excepciones).

- g) Séptimo.- Consideran que mucho depende del estado, para que pueda revertir este problema que tiene que ver con la situación actual del país, el maestro forma sociedades nuevas y del futuro y si este futuro no tiene las competencias que debe tener es muy endeble su desarrollo futuro, o no habrá alcanzado la meta propuesta.

La confiabilidad para la variable dependiente Gestión Institucional resultante del análisis de Alpha de Cronbach es 86.5% lo que muestra en grado de confiabilidad, y para la variable Proceso de acreditación es de 83.6% que también supera el 80% que exige para el Alpha de Cronbach.

El Alpha de Cronbach es una medida de las correlaciones entre las variables que forman parte de la escala, que puede utilizarse como índice, en ese entender un coeficiente de 80% indica un índice confiable y adecuado para el análisis.

En cuanto a la prueba de hipótesis el nivel de significancia es 000, lo que indica que cumple la prueba de hipótesis para el caso de las 2 variables; en cuanto a la variable dependiente, se observa que en su mayoría muy a pesar de haber recibido charlas de capacitación referente a clima institucional y haber sometido el plan de trabajo para llevar a cabo el proceso de acreditación los encuestados docentes de institutos opinan que está regular el trabajo, lo que demuestra que es necesario tener que seguir sensibilizando y creando un clima propicio para llevar a cabo el proceso de acreditación.

## V. CONCLUSIONES

1. Si existe correlación entre la Gestión Institucional y el proceso de Acreditación, de los institutos superiores pedagógicos de formación docente; para el caso de la variable es significativa como se observa en los cuadros de prueba de hipótesis que se adjunta dentro del análisis de prueba de hipótesis, por lo que se concluye que si existe correlación por tanto el trabajo de investigación es pertinente.
2. El Proyecto Educativo Institucional se correlaciona directamente con el proceso de acreditación de los Institutos Superiores Pedagógicos y se observa una correlación significativa. 44.3% lo que indica que si existe correlación y el nivel de significancia es de 000.
3. Si, la organización y gestión administrativa se relacionan en el proceso de acreditación de los Institutos Superiores Pedagógicos y de formación Docente; que efectivamente tiene una implicancia directa.77.14% que es una correlación alta y positiva
4. Si, existe correlación positiva y alta, en cuanto a la gestión del docente, 58.7% con el proceso de acreditación, en realidad depende mucho de los docentes del Instituto para que la acreditación pueda darse.
5. Si, la gestión presupuestal tiene implicancia directa en el proceso de acreditación; los recursos económicos y las facilidades respecto a la contratación de las empresas acreditadoras tiene mucho que ver en el proceso de acreditación.

## RECOMENDACIONES

1. Es necesario reforzar la Gestión Institucional dotando de personal calificado para el proceso de diseño de la gestión en el primer paso que consiste en la autoevaluación de la Institución, levantar las observaciones realizadas en este proceso para luego pasar al segundo paso que es la contratación de la empresa acreditadora certificada por el Ministerio de Educación.
2. Es necesario contar con el apoyo del Ministerio de Educación para que este a su vez pueda capacitar en la elaboración del Proyecto Educativo Institucional, asimismo, se debe informar adecuadamente y con mucha paciencia lo que significa el proceso de acreditación.
3. Es fundamental trabajar temas de valores y clima institucional en los institutos de manera que el personal esté unido entre la parte pedagógica y la parte administrativa, eliminando barreras que obstaculicen o demoren el proceso de acreditación.
4. La gestión docente requiere de un afianzamiento, muy a pesar de los altos niveles de correlación, algunos docentes tienen claro el proceso de acreditación, sin embargo, otros no, por lo que es necesario tener que consensuar criterios.
5. La gestión presupuestal dentro del proceso de acreditación debe estar ligada fundamentalmente al cumplir con los objetivos, para ello es necesario tener que realizar modificaciones presupuestales e incluso las fuentes de financiamiento.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

28044, L. (s.f.). *Ley General de Educación*.

Barber, M., & Moursher, M. (2008). *¿Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos*. USA: PREAL - Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe.

Becerra, M. (2011). *Los sistemas de acreditación de la calidad y la experiencia en América Latina*. Lima.

CEPLAN. (2016). *Plan Bicentenario, El Perú hacia el 2021*. Lima - Perú: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.

Estuardo Marrou & Romina Yalonetzky. (2011). *Reflecciones Obtenidas a partir de la Acreditación Inicial AACSB International*. Lima.

Gustavo Yamada & Juan Francisco Castro,. (2013). *Calidad y Acreditación de la Educación Superior*. Lima - Perú: Universidad del Pacífico.

Hernandes Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico D.F: Mc Graw Hill.

Nicholson, K. (2011). *Quality Assurance In Higher Education* . Universiti Ontario.

SINEACE. (2006). *Ley del Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa*. Lima Perú: El Peruano.

**ANEXOS**

**ANEXO I**

**HIPOTESIS GENERAL**

**Resumen de procesamiento de casos**

|  | Casos  |            |          |            |       |            |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
|  | Válido |            | Perdidos |            | Total |            |
|  | N      | Porcentaje | N        | Porcentaje | N     | Porcentaje |
| VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL *<br>VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 100    | 100.0%     | 0        | 0.0%       | 100   | 100.0%     |

**VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL\*VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION tabulación cruzada**

|                                |  | VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION             |        |       | Total  |        |
|--------------------------------|--|--|--------|-------|--------|--------|
|                                |  | 1  | 2      | 3     |        |        |
| VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL | 1  | Recuento                                     | 7      | 5     | 3      | 15     |
|                                |  | Recuento esperado                            | 1.1    | 7.2   | 6.8    | 15.0   |
|                                |  | % dentro de VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL   | 46.7%  | 33.3% | 20.0%  | 100.0% |
|                                |  | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 100.0% | 10.4% | 6.7%   | 15.0%  |
|                                |  | % del total                                  | 7.0%   | 5.0%  | 3.0%   | 15.0%  |
|                                | 2  | Recuento                                     | 0      | 43    | 34     | 77     |
|                                |  | Recuento esperado                            | 5.4    | 37.0  | 34.7   | 77.0   |
|                                | % dentro de VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL | 0.0%   | 55.8%  | 44.2% | 100.0% |        |

|       |  |        |        |        |        |
|-------|--|--------|--------|--------|--------|
|       | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 0.0%   | 89.6%  | 75.6%  | 77.0%  |
|       | % del total                                  | 0.0%   | 43.0%  | 34.0%  | 77.0%  |
| 3     | Recuento                                     | 0      | 0      | 8      | 8      |
|       | Recuento esperado                            | .6     | 3.8    | 3.6    | 8.0    |
|       | % dentro de VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL   | 0.0%   | 0.0%   | 100.0% | 100.0% |
|       | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 0.0%   | 0.0%   | 17.8%  | 8.0%   |
|       | % del total                                  | 0.0%   | 0.0%   | 8.0%   | 8.0%   |
| Total | Recuento                                     | 7      | 48     | 45     | 100    |
|       | Recuento esperado                            | 7.0    | 48.0   | 45.0   | 100.0  |
|       | % dentro de VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL   | 7.0%   | 48.0%  | 45.0%  | 100.0% |
|       | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
|       | % del total                                  | 7.0%   | 48.0%  | 45.0%  | 100.0% |

## HIPOTESIS ESPECIFICA 1

### Resumen de procesamiento de casos

|   | Casos  |            |          |            |       |            |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
|   | Válido |            | Perdidos |            | Total |            |
|   | N      | Porcentaje | N        | Porcentaje | N     | Porcentaje |
| DIMENSION PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL * VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 100    | 100.0%     | 0        | 0.0%       | 100   | 100.0%     |

### DIMENSION PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL\*VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION tabulación cruzada

|  |  |  | VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION |       |        | Total  |
|--|--|--|----------------------------------|-------|--------|--------|
|  |  |  | 1                                | 2     | 3      |        |
| DIMENSION PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL | 1  | Recuento   | 6                                | 24    | 2      | 32     |
|  |  | Recuento esperado                                      | 2.2                              | 15.4  | 14.4   | 32.0   |
|  |  | % dentro de DIMENSION PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL | 18.8%                            | 75.0% | 6.3%   | 100.0% |
|  |  | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION           | 85.7%                            | 50.0% | 4.4%   | 32.0%  |
|  | % del total  | 6.0%   | 24.0%                            | 2.0%  | 32.0%  |        |
| 2  | Recuento   | 1  | 23                               | 34    | 58     |        |
|  | Recuento esperado                                      | 4.1  | 27.8                             | 26.1  | 58.0   |        |
|  | % dentro de DIMENSION PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL | 1.7%   | 39.7%                            | 58.6% | 100.0% |        |
|  | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION           | 14.3%  | 47.9%                            | 75.6% | 58.0%  |        |
|  | % del total  | 1.0%   | 23.0%                            | 34.0% | 58.0%  |        |
| 3  | Recuento   | 0  | 1                                | 9     | 10     |        |



|       |  |        |        |        |        |
|-------|--|--------|--------|--------|--------|
|       | Recuento<br>esperado   | .7     | 4.8    | 4.5    | 10.0   |
|       | % dentro de<br>DIMENSION<br>PROYECTO<br>EDUCATIVO<br>INSTITUCIONAL | 0.0%   | 10.0%  | 90.0%  | 100.0% |
|       | % dentro de<br>VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION              | 0.0%   | 2.1%   | 20.0%  | 10.0%  |
|       | % del total  | 0.0%   | 1.0%   | 9.0%   | 10.0%  |
| Total | Recuento   | 7      | 48     | 45     | 100    |
|       | Recuento<br>esperado   | 7.0    | 48.0   | 45.0   | 100.0  |
|       | % dentro de<br>DIMENSION<br>PROYECTO<br>EDUCATIVO<br>INSTITUCIONAL | 7.0%   | 48.0%  | 45.0%  | 100.0% |
|       | % dentro de<br>VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION              | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
|       | % del total  | 7.0%   | 48.0%  | 45.0%  | 100.0% |

## HIPOTESIS ESPECIFICA 2

### Resumen de procesamiento de casos

|  | Casos  |            |          |            |       |            |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
|  | Válido |            | Perdidos |            | Total |            |
|  | N      | Porcentaje | N        | Porcentaje | N     | Porcentaje |
| DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA * VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 100    | 100.0%     | 0        | 0.0%       | 100   | 100.0%     |

### DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA\*VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION tabulación cruzada

|   |   |   | VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION |       |       | Total  |
|---|---|---|----------------------------------|-------|-------|--------|
|   |   |   | 1                                | 2     | 3     |        |
| DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA | 1 | Recuento  | 7                                | 8     | 0     | 15     |
|   |   | Recuento esperado   | 1.1                              | 7.2   | 6.8   | 15.0   |
|   |   | % dentro de DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA | 46.7%                            | 53.3% | 0.0%  | 100.0% |
|   |   | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION                | 100.0%                           | 16.7% | 0.0%  | 15.0%  |
|   |   | % del total   | 7.0%                             | 8.0%  | 0.0%  | 15.0%  |
|   | 2 | Recuento  | 0                                | 40    | 21    | 61     |
|   |   | Recuento esperado   | 4.3                              | 29.3  | 27.5  | 61.0   |
|   |   | % dentro de DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA | 0.0%                             | 65.6% | 34.4% | 100.0% |
|   |   | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION                | 0.0%                             | 83.3% | 46.7% | 61.0%  |
|   |   | % del total   | 0.0%                             | 40.0% | 21.0% | 61.0%  |

|       |   |        |        |        |        |
|-------|---|--------|--------|--------|--------|
| 3     | Recuento  | 0      | 0      | 24     | 24     |
|       | Recuento esperado   | 1.7    | 11.5   | 10.8   | 24.0   |
|       | % dentro de DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA | 0.0%   | 0.0%   | 100.0% | 100.0% |
|       | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION                | 0.0%   | 0.0%   | 53.3%  | 24.0%  |
|       | % del total   | 0.0%   | 0.0%   | 24.0%  | 24.0%  |
| Total | Recuento  | 7      | 48     | 45     | 100    |
|       | Recuento esperado   | 7.0    | 48.0   | 45.0   | 100.0  |
|       | % dentro de DIMENSION ORGANIZACION Y GESTION ADMINISTRATIVA | 7.0%   | 48.0%  | 45.0%  | 100.0% |
|       | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION                | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
|       | % del total   | 7.0%   | 48.0%  | 45.0%  | 100.0% |

### HIPOTESIS ESPECIFICA 3

#### Resumen de procesamiento de casos

|   | Casos  |            |          |            |       |            |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
|   | Válido |            | Perdidos |            | Total |            |
|   | N      | Porcentaje | N        | Porcentaje | N     | Porcentaje |
| DIMENSION GESTION PRESUPUESTAL * VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 100    | 100.0%     | 0        | 0.0%       | 100   | 100.0%     |

#### DIMENSION GESTION PRESUPUESTAL \* VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION tabulación cruzada

|                                |             |  | VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION |       |       | Total  |
|--------------------------------|-------------|--|----------------------------------|-------|-------|--------|
|                                |             |  | 1                                | 2     | 3     |        |
| DIMENSION GESTION PRESUPUESTAL | 1           | Recuento                                     | 3                                | 0     | 0     | 3      |
|                                |             | Recuento esperado                            | .2                               | 1.4   | 1.4   | 3.0    |
|                                |             | % dentro de DIMENSION GESTION PRESUPUESTAL   | 100.0%                           | 0.0%  | 0.0%  | 100.0% |
|                                |             | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 42.9%                            | 0.0%  | 0.0%  | 3.0%   |
|                                | % del total | 3.0%   | 0.0%                             | 0.0%  | 3.0%  |        |
|                                | 2           | Recuento                                     | 4                                | 46    | 19    | 69     |
|                                |             | Recuento esperado                            | 4.8                              | 33.1  | 31.1  | 69.0   |
|                                |             | % dentro de DIMENSION GESTION PRESUPUESTAL   | 5.8%                             | 66.7% | 27.5% | 100.0% |
|                                |             | % dentro de VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION | 57.1%                            | 95.8% | 42.2% | 69.0%  |
|                                | % del total | 4.0%   | 46.0%                            | 19.0% | 69.0% |        |
|                                | 3           | Recuento                                     | 0                                | 2     | 26    | 28     |

|       |   |        |        |        |        |
|-------|---|--------|--------|--------|--------|
|       | Recuento<br>esperado                                  | 2.0    | 13.4   | 12.6   | 28.0   |
|       | % dentro de<br>DIMENSION<br>GESTION<br>PRESUPUESTAL   | 0.0%   | 7.1%   | 92.9%  | 100.0% |
|       | % dentro de<br>VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION | 0.0%   | 4.2%   | 57.8%  | 28.0%  |
|       | % del total   | 0.0%   | 2.0%   | 26.0%  | 28.0%  |
| Total | Recuento  | 7      | 48     | 45     | 100    |
|       | Recuento<br>esperado                                  | 7.0    | 48.0   | 45.0   | 100.0  |
|       | % dentro de<br>DIMENSION<br>GESTION<br>PRESUPUESTAL   | 7.0%   | 48.0%  | 45.0%  | 100.0% |
|       | % dentro de<br>VARIABLE<br>PROCESO DE<br>ACREDITACION | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
|       | % del total   | 7.0%   | 48.0%  | 45.0%  | 100.0% |

**ANEXO II**

| DIMENSION PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL |            |            | DIMENSION GESTION PRESUPUESTAL |            |            |
|--|------------|------------|--------------------------------|------------|------------|
| ITEM                                       | FRECUENCIA | PORCENTAJE | ITEM                           | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
| MALO                                       | 32         | 32%        | MALO                           | 3          | 3%         |
| REGULAR                                    | 58         | 58%        | REGULAR                        | 69         | 69%        |
| BUENO                                      | 10         | 10%        | BUENO                          | 28         | 28%        |
| TOTAL                                      | 100        | 100%       | TOTAL                          | 100        | 100%       |

| DIMENSION ORG. Y GESTION ADMINISTRATIVA |            |            | DIMENSION AUTOEVALUACION |            |            |
|---|------------|------------|--------------------------|------------|------------|
| ITEM                                    | FRECUENCIA | PORCENTAJE | ITEM                     | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
| MALO                                    | 15         | 15%        | MALO                     | 16         | 16%        |
| REGULAR                                 | 61         | 61%        | REGULAR                  | 51         | 51%        |
| BUENO                                   | 24         | 24%        | BUENO                    | 33         | 33%        |
| TOTAL                                   | 100        | 100%       | TOTAL                    | 100        | 100%       |

| DIMENSION EVALUACION EXTERNA |            |            | DIMENSION CERTIFICACION |            |            |
|------------------------------|------------|------------|-------------------------|------------|------------|
| ITEM                         | FRECUENCIA | PORCENTAJE | ITEM                    | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
| MALO                         | 9          | 9%         | MALO                    | 11         | 11%        |
| REGULAR                      | 70         | 70%        | REGULAR                 | 52         | 52%        |
| BUENO                        | 21         | 21%        | BUENO                   | 37         | 37%        |
| TOTAL                        | 100        | 100%       | TOTAL                   | 100        | 100%       |

| VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL |            |            | VARIABLE PROCESO DE ACREDITACION |            |            |
|--------------------------------|------------|------------|----------------------------------|------------|------------|
| ITEM                           | FRECUENCIA | PORCENTAJE | ITEM                             | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
| MALO                           | 15         | 15%        | MALO                             | 7          | 7%         |
| REGULAR                        | 77         | 77%        | REGULAR                          | 48         | 48%        |
| BUENO                          | 8          | 8%         | BUENO                            | 45         | 45%        |
| TOTAL                          | 100        | 100%       | TOTAL                            | 100        | 100%       |

### ANEXO III

#### **INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**TÍTULO:** La Gestión Institucional y el proceso de Acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación

CUESTIONARIO DE ENCUESTA DIRIGIDA A LOS DOCENTES DE LOS INSTITUTOS PEDAGOGICOS DE LA REGIÓN APURIMAC

VARIABLE DE ESTUDIO 1: Gestión Institucional

| <b>CUESTIONARIO</b>   | <b>1=Muy Malo</b> | <b>2=Malo</b> | <b>3=Regular</b> | <b>4=Buena</b> | <b>5=Muy Buena</b> |
|---|-------------------|---------------|------------------|----------------|--------------------|
| 1. ¿Consideras que el PEI está bien elaborado?  |                   |               |                  |                |                    |
| 2. El lineamiento para mejorar la calidad de enseñanza es la acreditación ¿Cómo considera?        |                   |               |                  |                |                    |
| 3. Cuán importante crees que es la acreditación del Instituto?                                    |                   |               |                  |                |                    |
| 4. Cómo considera que está el personal ¿capacitado para el proceso de acreditación?               |                   |               |                  |                |                    |
| 5. Cómo considera el apoyo logístico de la Institución para el proceso de acreditación            |                   |               |                  |                |                    |
| 6. Cómo consideras la asignación presupuestal para el proceso de acreditación                     |                   |               |                  |                |                    |
| 7. Consideras que se debe contratar expertos para mejorar el proceso, como consideras esta opción |                   |               |                  |                |                    |

**INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**TÍTULO:** La Gestión Institucional y el proceso de Acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación

**CUESTIONARIO DE ENCUESTA DIRIGIDA A LOS DOCENTES DE LOS INSTITUTOS PEDAGOGICOS DE LA REGIÓN APURIMAC**

**VARIABLE DE ESTUDIO 1:** Gestión Institucional

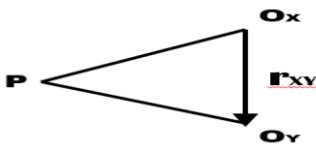
| <b>CUESTIONARIO</b>   | <b>1=Muy Malo</b> | <b>2=Malo</b> | <b>3=Regular</b> | <b>4=Buena</b> | <b>5=Muy Buena</b> |
|---|-------------------|---------------|------------------|----------------|--------------------|
| 1. Como le parece la conformación de la comisión de Acreditación  |                   |               |                  |                |                    |
| 2. Como califica el plan de trabajo elaborado por la comisión   |                   |               |                  |                |                    |
| 3. Como califica el trabajo realizado por la comisión y el proceso de acreditación                                    |                   |               |                  |                |                    |
| 4. Cómo califica el proceso de selección de la empresa que realizará el proceso de Acreditación                       |                   |               |                  |                |                    |
| 5. Cómo califica el plan de trabajo presentado por la empresa que acreditará  |                   |               |                  |                |                    |
| 6. De qué forma considera que con el proceso de acreditación cambiará la calidad educativa de la Institución          |                   |               |                  |                |                    |
| 7. Como cree que la acreditación mejorará el proceso de enseñanza y mejora en el estudiante                           |                   |               |                  |                |                    |
| 8. Cree Ud., que luego de acreditada la Institución, los alumnos que están en formación puedan mejorar su performance |                   |               |                  |                |                    |



## ANEXO IV

### MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DE LA INVESTIGACIÓN

TÍTULO: La Gestión Institucional y el proceso de Acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica, Región Apurímac, 2017

| PROBLEMA   | OBJETIVOS   | HIPÓTESIS  | VARIABLES /DIMENSIONES   | METODOLOGÍA   |
|--|---|--|--|---|
| <b>PROBLEMA GENERAL</b>  | <b>OBJETIVO GENERAL:</b>  | <b>HIPÓTESIS GENERAL:</b>  |  | <b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b>  |
| ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión institucional y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de la Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017? | Determinar la relación que existe entre la gestión institucional y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de la Formación Pedagógica públicos de Apurímac, 2017                          | Existe correlación entre la gestión institucional y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Docente de Apurímac, 2017.                              | GESTION INSTITUCIONAL<br>VARIABLE 1<br>- Proyecto Educativo Institucional<br><br>- Organización y gestión administrativa<br><br>- Gestión Presupuestal | Tipo de Investigación,<br>Por el Método<br>Sustantiva - Básica<br>Por el Objetivo<br>Descriptivo Correlacional Directo<br><br> |
| <b>PROBLEMAS ESPECIFICOS</b>   | <b>OBJETIVOS ESPECIFICOS</b>  | <b>HIPOTESIS ESPECIFICA</b>  |  |   |
| - ¿Cuál es la relación entre el Proyecto Educativo Institucional y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017?  | Determinar la relación que existe entre la gestión del Proyecto Educativo Institucional y el proceso de acreditación en los Institutos y Escuelas de Educación Superior de la Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017. | El Proyecto Educativo Institucional se relaciona directamente con el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región de Apurímac 2017. | PROCESO DE ACREDITACION<br>VARIABLE 2<br><br>- Autoevaluación<br><br>- Evaluación Externa  | Diseño estadístico<br>Material en investigación, población pequeña se investiga población conformada por 6 Institutos Superiores Pedagógicos  |
| - ¿Cuál es la relación de la organización y gestión administrativa y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017 | Determinar la incidencia de la organización y gestión administrativa y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de la Formación Pedagógica en la Región de Apurímac, 2017.                 | La organización y gestión administrativa se relaciona con el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica de la Región de Apurímac 2017.         | - Certificación  | Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos:<br>Técnica : Encuesta<br>Instrumento : Cuestionario<br><br>Tratamiento y proceso de datos con software estadístico SPSS para la                                   |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
| <p>- ¿Cuál es la relación entre la gestión docente y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017?</p>      | <p>Determinar las características de la dimensión de gestión docente en un proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región de Apurímac, 2017.</p>   | <p>La gestión docente se relaciona directamente con el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac.</p>         | <p>producción de estadísticas descriptivas y gráficos estadísticos</p>                    |
| <p>- ¿Cuál es la relación entre la gestión presupuestal y el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017?</p> | <p>Determina el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia la relación la dimensión de gestión presupuestal y la acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica en la Región Apurímac, 2017.</p> | <p>La gestión presupuestal se relaciona directamente con el proceso de acreditación de los Institutos y Escuelas de Educación Superior de Formación Pedagógica de la Región de Apurímac.</p> | <p>Análisis de la correlación mediante Spearman<br/><br/>Interpretación de resultados</p> |