



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACION DE
NEGOCIOS-MBA

**El sistema nacional de inversión pública y la calidad de la inversión en
infraestructura en la Universidad Nacional de Tumbes en los años 2016-2017**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de Negocios-MBA

AUTOR:

Br. Martin Suarez Villasis (ORCID: 0000-0002-5775-3957)

ASESOR:

Dr. Edwin Alberto Ubillus Agurto (ORCID: 0000-0003-2917-9959)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gerencia Estratégica – Planificación Pública

Piura - Perú

2019

DEDICATORIA

*Al Gran Arquitecto Creador, que me
permite cada día abrir los ojos y ver lo
maravilloso de su creación divina.*

*A mis padres, que me han dado principios
de vida, y gracias a ellos soy lo que soy*

*A mis hijos, que son el motor que me
permite luchar cada día y buscar crecer
en todo momento.*

*A mis hermanos y mis amigos, por la
paciencia y colaboración constante y
continua.*

*A tí que me diste la mano y la elevaste al
sol.*

AGRADECIMIENTO

A los maestros, docentes y amigos del programa del Maestría en Administración de Negocios de la Universidad Cesar vallejo, por la entrega y dedicación en el proceso académico de formación que día a día, inculcaron en nosotros y de a mí docente asesor, Dr. Edwin Alberto Ubillus Agurto, quien de manera muy lúdica y didáctica me hizo entender que la investigación metodológica es realmente accesible y comprensible.

PÁGINA DEL JURADO



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 16:00PM del día 15 DE MAYO DE 2019, se reunió el Jurado evaluador para presenciar la sustentación de la tesis titulada: EL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES EN LOS AÑOS 2016-2017, presentada/o por el /la bachiller SUÁREZ VILLASIS MARTÍN

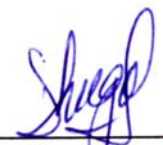
Luego de evidenciar el acto de exposición y defensa de la tesis, se dictamina: _____
APROBAR POR UNANIMIDAD

En consecuencia, el/la/ graduando se encuentran en condición de ser calificado/a/ como APTO para recibir el grado de MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS


Piura, 15 DE MAYO DE 2019



Dr. Méndez Espinoza Yván Alexander
PRESIDENTE



Dr. Lugo Denis Dayron
SECRETARIO



Dr. Calle Peña Edilberto
VOCAL

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

El que suscribe, Arq. Martin Suarez Villasis, estudiante maestrante del programa de Maestría en Administración de Negocios de la escuela Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, identificado con DNI N°16704203, con Código de Usuario 7001157053 de la Universidad Cesar Vallejo- con la tesis titulada: **“El Sistema Nacional de Inversión Pública y la Calidad de la Inversión en Infraestructura en la Universidad Nacional de Tumbes en los años 2016-2017”**.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, no ha sido objeto de plagio ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto-plagiada; es decir no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, duplicados ni copiados, por lo tanto, los resultados que se presentan en la tesis se constituyen en aportes a la realidad investigada.
5. De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado, piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción deriven, sometiéndome a la normatividad de la Universidad "Cesar Vallejo"

Tumbes, agosto de 2018.



Arq. Martin Suarez Villasis
DNI 16704203

ÍNDICE

Caratula	I
Dedicatoria	II
Agradecimiento	III
Página del Jurado	IV
Declaratoria de autenticidad	V
Presentación.....	VI
Índice	VI
RESUMEN.....	VII
ABSTRACT	VIII
I. INTRODUCCIÓN	
1.1. Realidad problemática.....	09
1.2. Trabajos previos	14
1.3. Teorías relacionadas al tema	18
1.4. Formulación del problema	23
1.5. Justificación del estudio	23
1.6. Hipótesis	25
1.7. Objetivos	26
II. MÉTODO	
2.1. Diseño de la investigación	28
2.2. Operacionalización de variables,	29
2.3. Población y muestra	31
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, valides y confiabilidad.	33
2.5. Método de análisis de datos	34
2.6. Aspectos éticos.....	35
III. RESULTADOS	36
IV. DISCUSIÓN	53
V. CONCLUSIONES	56
VI. RECOMENDACIONES	58
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	60
ANEXOS	63

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación versa en determinar la relación que existe entre el sistema de inversión pública – SNIP y la calidad de los servicios en la infraestructura de la Universidad Nacional de Tumbes. Su diseño empleado según su finalidad es básico o puro, por su carácter es descriptivo correlacional, según su naturaleza es cualitativa, por su alcance temporal es transversal y la orientación que persigue es orientada a la práctica. Utilizó una muestra de 70 elementos (docentes de la universidad nacional de Tumbes), y para el recojo de la información se aplicó encuestas con 17 preguntas para cada variable de estudio adoptadas, obteniendo como resultado una correlación alta, directa y significativa entre el sistema nacional de inversión pública - SNIP y la calidad de los servicios de la infraestructura de la UNTumbes.

La presente investigación ha permitido demostrar que el conocimiento del Sistema de Inversión Pública – SNIP influye significativamente en la calidad de los servicios de infraestructura de la UNTumbes, debido a que el coeficiente de Pearson es 0,810 lo que indica una relación positiva alta. Consecuentemente se acepta la hipótesis de investigación

Palabras claves: Sistema de Inversión Pública - SNIP, Calidad del Servicio, Inversión en Infraestructura, conocimiento, percepción.

ABSTRACT

The objective of this research is to determine the relationship that exists between public investment system - SNIP and the quality of services in the infrastructure of the National University of Tumbes. its design used according to its purpose is pure, or basic character is descriptive correlational study, according to its nature is qualitative, by its temporal scope is transverse and orientation which pursues is practice-oriented. It used a sample of 70 elements (teachers of the National University of Tumbes), and for the pick up information applied surveys with 17 questions for each study variable taken, resulting in a high, direct and significant correlation between the national system of public investment - SNIP and the quality of the infrastructure services of the UNTumbes.

The present investigation has demonstrated that knowledge of the Public Investment System - SNIP has a significant influence on the quality of the infrastructure services of the UNTumbes, because the Pearson coefficient is 0.810, which indicates a high positive relationship. Consequently, the research hypothesis is accepted

Keywords: Public Investment System - SNIP, Quality of Service, Investment in Infrastructure, knowledge, perception.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

Estudios serios de CEPAL han precisado que los sistemas de la inversión estatal en los países en latino américa, que se han adoptado en los diversos países como Argentina, Colombia, Chile, Bolivia, El Salvador, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Panamá, Perú, Uruguay y República Dominicana, buscan asegurar así como optimizar la inversión de los recursos del estado de cada estado con una adecuada toma de decisiones mediante una evaluación integral continua y constante, en concordancia con los lineamientos de política, planes de desarrollo e instrumentos públicos de gestión para el desarrollo de cada país.

En universidades peruanas, el argumento desplegado por congresistas para atender con financiamiento a la investigación científica y tecnológica, decidieron aprobar la Ley 28077, que modificaba algunos artículos de la Ley del Canon 27506. A partir de aquí y en adelante, universidades regionales en su mayoría contarán con fondos del canon los que se destinarán exclusivamente y principalmente a “la inversión en investigación científica y tecnológica que potencien su desarrollo regional” (Congreso del Perú, 2003, pp.02).

El fundamento original daba cuenta que las universidades públicas no cumplían su rol protagónico para el desarrollo regional en virtud de la estrechez presupuestaria que limitaba no solo a la investigación y la innovación tecnológica, sino que había generado un pavoroso déficit de infraestructura; convirtiendo a su vez a la investigación ejercida por los docentes universitarios regionales en un formalismo burocrático que justifican una pequeña remuneración adicional de sus salarios, lo que es financiado con una partida presupuestal ordinaria para investigación,

denominada por estos FEDU. Si bien es cierto la capacidad de gasto de las universidades proveniente de recursos del canon ha ido mejorando, y con ello el quiebre de históricos déficits presupuestales así como de equipamiento e infraestructura, aunque inclinados por requerimientos y propuestas de investigación tecnológica y científica y; su impacto en el mediano plazo está restringido al fortalecimiento de capacidades en investigación institucional, que dependen de mejoras de gestión y organización de ésta como la complejión de cuadros capacitados en esta materia y que han sido las omisiones históricas que no se tuvieron en cuenta en las leyes del canon y presupuestales. (Garfías, 2011, pp.41:58)

En lo retrospectivo de la evolución de universidades, el marco legal en Perú, considera la presencia de 03 tipos de universidades: Universidades Publicas Estatales sujetas a la Ley 23733, las Universidades Privadas que son sin fines de lucro sujetas a la Ley 23733 y las Universidades - Empresa, sujetas al Decreto Legislativo (DL) 882 del año 1996. Con éste último se aceleró el crecimiento de las universidades, de 56 en 1995, a 137 en Setiembre de 2012. Éste incremento de oferta universitaria no vino coreado con mecanismos de control y con acreditación. Las universidades - empresa optan por ofrecer carreras que no requieren mayor equipamiento ni mayor infraestructura, además de contratar a sus profesores auxiliares o a tiempo parcial. (Sagastegui, 2012, pp 10:11).

Bocanegra & Chávez (2016), señala que “La incapacidad de las universidades públicas de gastar los fondos en investigación, permitió que el dinero se utilice para infraestructura desde el 2006 con anuencia del Congreso, el shock de recursos habrá ayudado a renovar infraestructura pero no a fortalecer sustancialmente a esta institución”.(p.07).

Por otro lado, Romaní, et al. (2012) nos indican que “En las limitaciones de infraestructura encontramos la falta de acceso a bases de datos y a sus repositorios científicos, falta de sus laboratorios equipados para el perfil epidemiológico de la región, y la falta de sistemas informáticos de apoyo a la gestión en investigación” (pp.553).

La presente investigación, referida a la inversión pública en los años 2016 y 2017 en la calidad de la inversión en la infraestructura y los servicios de la Universidad Nacional de Tumbes – UNTUMBES, parte de la observación y la necesidad de determinar el efecto que ha generado la designación de presupuestos de inversión en la infraestructura universitaria y las consecuencias en los procesos educativos en beneficio de la población universitaria de esta importante casa de estudios de la región tumbesina.

Por el lado de la inversión pública, el Perú no es ajeno a ello, por lo que el Sistema de Inversión Pública - SNIP, se crea e instala en Perú en el año 2000, con diversas herramientas normativas y metodológicas, que han ido evolucionando, con el objeto de racionalizar y optimizar los recursos del estado que conlleven a la promoción del desarrollo social, y como rol del estado, la generación de bienestar social, y en la generación del empleo, fomentado también el desarrollo de la inversión privada en beneficio del crecimiento económico de la sociedad peruana.

Este proceso de implementación del SNIP se ha establecido en todos los estamentos del estado, entre los cuales, las universidades también lo han implementado.

Uno de los roles del estado es promover el desarrollo de la sociedad mediante la inversión pública orientada a generar, entre otras, una infraestructura adecuada y sostenida que conlleve a servicios de calidad, entre los cuales se enmarca los objetivos de la Universidad de Tumbes.

La inversión pública del estado busca como objeto final el desarrollo de la sociedad a través de la racionalización de los recursos públicos y el uso racional y sostenido de los mismos.

En este ámbito, las herramientas principales para la obtención de estos objetivos es el Sistema de Inversión Pública, el cual, al igual que todas las entidades públicas ha sido implementado en la Universidad de Tumbes mediante el objetivo de fomentar su desarrollo de la calidad de los servicios universitarios en beneficio de la población académica.

Sin embargo, en muchos casos la aplicación del sistema de inversión pública no logra los objetivos de los cuales han creado, es decir, la inversión de las entidades públicas no genera los impactos para lo cual son seleccionados diversos proyectos, principalmente en materia de infraestructura, como se pretende demostrar con la presente investigación referida a la inversión en infraestructura ejecutada en la Universidad Nacional de Tumbes.

Ante estas premisas, se pretende analizar la relación de las variables de la inversión del estado realizada en los años 2016 y 2017 en el marco del Sistema Nacional de Inversión - SNIP, hoy denominado INVIERTE PERÚ y variable denominada la calidad de servicio que ofrece la infraestructura universitaria de la UNTUMBES.

La Universidad de Tumbes, ha implementado el SNIP desde hace más de 14 años, con un banco de proyectos que ha sido formulado y ejecutado en estos años, lo cual nos conlleva a investigar el efecto que ha tenido el sistema y la inversión pública estatal en la calidad de infraestructura educativa universitaria.

La Universidad de Tumbes, cuenta con seis facultades y un total de 19

escuelas profesionales, con una población estudiantil de 3,333 alumnos aproximadamente (2017), con un total de 246 docentes (177 nombrados y 59 contratados – UNTUMBES 2017).

De estas facultades, creadas legalmente, solo funcionan 13, las cuales, no tienen una adecuada infraestructura, y en otros casos, presentan un déficit significativo de ambientes especializados.

Así mismo se tiene una percepción, por parte de la comunidad educativa de la UNTUMBES, que las instalaciones son deficitarias, hechos que se han observado con diversas manifestaciones realizadas por los estudiantes, como es el caso de la Escuela de Economía, o la escuela de Medicina, Comunicación, Nutrición y Dietética, que la a fecha, aun no se concluye la construcción de su infraestructura especializada.

Desde la creación del sistema de inversión pública – SNIP, aplicado a la UNTUMBES desde el año 2004, se han realizado un total de 168 proyectos declarados viables.

Los años 2014 y 2015 corresponde al periodo en el que se han formulado y declarado viable la mayor cantidad de proyectos, con un total de 57 y con una cifra que asciende aproximadamente a 236 millones de soles, y en el periodo del presente estudio, se han formulado y declarado viable un total de 6 proyectos, con un requerimiento de inversión de aproximadamente 9 millones de soles.

La Universidad Nacional de Tumbes ha manejado recursos económicos en el año 2016 que asciende a la suma de S/. 62,245,569.00 SOLES – Toda fuente de financiamiento - de los cuales en el rubro de inversiones de infraestructura se ha destinado la suma de S/. 7, 341,576.00 (canon), que

representa el 11.79% del presupuesto anual. Cabe señalar que el mayor rubro del gasto representa a obligaciones con el personal, y equivale a 36.22% aproximadamente

Esta inversión realizada en infraestructura se ha efectivizado en la implementación y en el desarrollo de los 06 proyectos en infraestructura de inversión ejecutados, que, de acuerdo a los indicadores de los reportes del banco de proyectos del SNIP, se ha beneficiado a una población bruta de 15,706 beneficiados. Cabe señalar que esta cifra corresponde a la sumatoria de beneficiados por cada proyecto formulado.

Los estudios formulados principalmente corresponden a infraestructura nueva (con su correspondiente equipamiento), sin embargo, no se evidencia la intervención en equipamiento nuevo que permita fortalecer la capacidad operativa de las escuelas profesionales existente.

Estos aspectos, indirectamente pueden afectar la percepción de los alumnos en temas de enseñanza, tal como se puede apreciar en el Plan Estratégico de esta casa de estudios para el periodo 2013-2022.

1.2 Trabajos Previos.

López (2016) en su investigación; “El sistema de inversión pública y la calidad de los servicios en la inversión en infraestructura que ofrece la universidad nacional de Huancavelica” en Perú, cuyo objetivo general fue Determinar la relación existente entre el Sistema de Inversión Pública y la calidad de los servicios de la inversión en infraestructura que ofrece la Universidad de Huancavelica, con diseño descriptivo correlacional, que aplicó para optar el grado de Maestro en Ciencias, describió una población y una muestra de noventa y ocho docentes ordinarios de la UNH, utilizó para

el recojo de información, la selección, análisis, procesamiento, evaluación de datos y toma de decisiones, codificación, tabulación y análisis de datos; determinó que: “Existe relación directa y positiva en la relación con la inversión pública en el marco del SNIP con respecto de la construcción de infraestructura en la Universidad Nacional (Estatal) de Huancavelica durante los años 2012 al 2016”. Así mismo determina que los docentes perciben como importante la inversión estatal en la construcción respecto a la inversión pública y el banco de proyectos de la referida universidad.

Guerrero (2013) en su investigación referida a “Factores que elevan el costo de inversión pública en la formación profesional en la universidad agraria de la selva” Tingo María – Perú, que defendió para aplicar al grado académico de Maestro en ciencias Económicas con su mención en Auditoría Integral, tuvo como objetivo general, el determinar los factores que elevan el costo en la inversión estatal con relación a la formación profesional en la Universidad Agraria de la Selva, dispuso de métodos de investigación como el dialectico, comparativo, histórico, analógico y matemático, utilizando una población de 576 alumnos ingresantes a la universidad y una muestra de 104 elementos, con técnicas de recojo de información como Sistematización bibliográfica, hemerográfica, Encuestas, Entrevistas, Observación ordinaria, Observación participante. Determinó que la inversión pública no se utilizó racionalmente, usándose el presupuesto principalmente en remuneraciones y obligaciones provisionales. Así mismo, entre otros determinó que actividades y gastos exagerados elevaron el costo en la inversión pública. También determinó que no existe un balance social que no facilite determinar el nivel de la inversión pública y su eficiencia en su formación universitaria de la Universidad Agraria de la Selva.

Ramírez (2005), en su tesis “Organización burocrática; gestión eficiente y la modernización de la universidad pública en el caso de la Universidad Mayor de San Marcos”, que defendió para obtener el grado académico de

Doctor, en Ciencias Administrativas, determinó que el modelo en la universidad peruana fue copiado del modelo de la universidad colonial, en el que la alienación cultural ha impedido su renovación universitaria, buscando el tutelaje económico y cultural, no innovándose organizacionalmente.

Frente a esto, siendo la Universidad Mayor San Marcos, el ente rector de toda las universidades en el Perú, se tiene una inferencia histórica en el concepto limitaciones de las universidades nacionales del país, requiriéndose para ello, un cambio filosófico que conlleve a nuevas estrategias de inversión en aras del desarrollo de las nuevas generaciones académicas.

Maldonado & Loja (2017). En su investigación “Proyectos de inversión privada y las obras públicas de infraestructura según los trabajadores en la Gerencia de Promoción de Inversión Privada Municipalidad Metropolitana Lima, 2014” que defendieron para optar en grado académico de Magister en gestión pública de la Universidad Privada Cesar Vallejo, Lima, Perú, cuyo principal objetivo fue el establecer la relación entre los proyectos de la inversión privada y las obras públicas en infraestructura, según sus trabajadores que laboran en su Gerencia de Promoción de la Inversión Privada de la Municipalidad de Lima, 2014; tuvo un diseño no experimental, con un nivel correlacional, de corte transversal, utilizó una población y una muestra no probabilística de 65 trabajadores, recogió la información aplicando instrumentos como el cuestionario y la escala de Likert y concluyeron en que existe una significativa evidencia para poder afirmar que los proyectos de la inversión de orden privado se relacionan significativamente con las obras en infraestructura pública, según sus trabajadores de la Gerencia de Promoción de la Inversión Privada Municipalidad de Lima, 2014, teniendo que el coeficiente o índice correlacional de Rho de Spearman de 0.791, representó una alta correlación entre las variables.

Olivera (2012) en su investigación “Inversión en la educación universitaria y su influencia en rendimiento académico, lima, 2006-2010”, tesis que desarrolla para lograr el grado académico de Maestro en Proyectos de Inversión Pública de la Universidad de Ingeniería, siendo su diseño de investigación observacional, retrospectivo, transversal y analítico; de tipo relacional explicativo, su población constituida por las inversiones realizadas en educación superior universitaria del SNIP, en la región de Lima ejecutada durante los años 2006 al 2010, la muestra la representa 180 estudiantes de diversas universidades públicas de lima, utilizando como técnica de recojo de información el análisis documental, y utilizando para su validación instrumentos estadísticos como el análisis de regresión lineal, prueba F de Fischer, T de Student; determinó que la inversión pública en la educación en las universidades del estado no tiene influencia en los resultados y el rendimiento académico, ya que arroja índices no significativos, tal como se aprecia en sus conclusiones indica que existen coeficientes ajustados que conlleva un bajo nivel de la explicación de su variable del rendimiento académico relacionado a la inversión en la infraestructura como lo propone de ser variable explicativa para determinar el rendimiento académico.

Chuquillanqui (2017) en su trabajo de investigación denominado “Análisis en la Inversión en Infraestructura Pública en las Administradoras de Fondos de Pensiones en Perú” tesis que defendió para obtener al grado de Magister en Gestión Pública, cuyo objetivo general fue; Analizar el cómo se comporta la inversión en los proyectos en infraestructura del estado por parte de las AFP en el Perú. Utilizó un estudio de caso, siendo su tipo de investigación analítica, de enfoque cualitativa y un diseño de investigación mixta; para la toma de información se utilizó el análisis comentario, la observación, análisis de los documentos, análisis de dispositivos legales y el instrumento que utilizó fue la guía de análisis de documentos, concluyendo entre otros, que la inversión pública del estado en el Perú, en el marco del Sistema de Inversión del estado, generan un

clima adecuado para la inversión de infraestructura privada, pudiendo con ello, mediante asociaciones público privadas, generar espacios de inversión en los que, a nuestro criterio, se pueden incorporar la inversión en infraestructura universitaria.

1.3 Teorías relacionadas con el tema.

1.3.1 Rol del Estado en la Inversión Pública

La **Constitución política del Perú (1993)** precisa en el: *“Artículo 58.- Que la Economía Social de Mercado La iniciativa privada es libre. Se ejerce en una economía social de mercado. Bajo este régimen, nuestro Estado orienta el desarrollo del país, y actúa principalmente en áreas de promoción de empleo, educación, salud, seguridad, servicios públicos y en infraestructura”*. Siendo el rol que cumple el estado promover la inversión entre otros en servicios públicos y la infraestructura.

En el *“Artículo 59.- Rol Económico de Estado - El Estado estimula a la creación de riqueza...”* lo cual conlleva al rol promotor de la inversión que debe generar desarrollo socio económico en la población.

1.3.2 Los proyectos en el marco del SNIP

La pre inversión es un proceso dinámico que involucra identificar, desde una idea o una situación problemática, hasta su implementación final, requiriéndose para ello, diversas etapas tanto normativas como metodológicas que garanticen la optimización de los recursos del estado.

Tal como lo ha establecida el **MEF (2016)** la pre inversión del estado tiene como principal objeto el Evaluar o determinar la adecuada conveniencia en todos sus aspectos, de realizar o ejecutar un Proyecto o Estudio de

Inversión (PIP), es decir, de contar con todos los estudios que lo sustenten, permitiendo conocer si socialmente es rentable, si es viable y sostenible, y concordante con los lineamientos en la política de desarrollo del estado.

Para ello a continuación detallaremos someramente los principales componentes del SNIP - Sistema Nacional de Pública

1.3.3 Banco de Proyectos

Es la agrupación y registro de todos los proyectos de inversión a nivel del país, en la que cada institución pública que ejecuta inversiones con recursos de estado inscribe y registra todos proyectos. Este banco esta sistematizado en un portal electrónico.

1.3.4 Proyectos de la Inversión Pública en su fase de pre Inversión

Los proyectos en esta fase, corresponde al resultado integral de todos los estudios previos que conlleve a analizar, evaluar y determinar la pertinencia de una entidad pública de invertir en concordancia con las políticas institucionales de su sector. Para ello se debe sustentar si dicha inversión generará rentabilidad, principalmente social, y será sostenible técnica, económica y ambientalmente. Para ello se deberá realizar los estudios que, de acuerdo a la complejidad de la inversión, ya sea a nivel de perfil, en la que se determina en base a información secundaria, o a nivel de factibilidad que demanda estudios más especializados y la construcción de información de primer orden.

1.3.5 Proyectos de la Inversión Pública en su fase de Inversión

Esta etapa corresponde básicamente en la ejecución y puesta en desarrollo de la inversión pública a través de la concretización de los proyectos que ya han sido declarados viables y forman parte de una programación de ejecución y presupuestal de las entidades públicas.

1.3.6 Calidad de los Servicio

Se ha establecido que la Calidad se entiende como que es la propiedad, características o es el conjunto de las propiedades inherentes y determinantes a una cosa, acción o hecho, que permiten tanto apreciarla como percibirla como igual, mejor o como peor que las restantes de su conjunto o especie, es decir bajo un punto de vista comparativo o apreciativo con otros modelos similares o del entorno, o como lo cita textualmente de que “*la calidad es solo una apreciación de que, una cosa es mejor que otra...*”. (Stoner & Freeman, *Administración - 6ta. Edición. 1996, p229*)

Existen factores básicos para alcanzar la calidad. Estos son: Involucrar a todos los actores de la organización; Formación actitudinal y motivación; Extensiva en todos los ámbitos de la organización; Comunicativa e integral; Motivación continua; Prever errores; Abarca en todos los momentos; Promover cultura institucional en la organización; Justa y equitativa y Alcanzar los objetivos institucionales.

Frente a ello la calidad esta no solo referida al producto o al servicio, sino a todo proceso que en la aplicación institucional debe involucrar activamente a todos los miembros, integrando sus métodos, herramientas y sus procesos organizacionales. (Vilar 2003, P175),

La Norma ISO 9000:2000 del Centro Comercio Internacional (2001), determina que calidad es el: “*grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con requisitos*”. Para ello, esta norma se refiere a todas las necesidades establecidas o expectativas obligatorias o implícitas a ellas.

La ISO 9001:2008 ha sido desarrollada en torno a los principios de la

gestión y de su calidad determinada igualmente por la ISO 9000:2005.
(Equipo Vértice, 2010)

Entre ellos tenemos los siguientes factores:

1. La Organización enfocada al cliente, la cual está orientada en satisfacer al cliente, y sus necesidades que le requiera. Es decir, el objetivo final es la satisfacción que demanda el usuario final
2. El Liderazgo que debe ser enfocado al personal capacitado de la organización cuyo medio es el de ser el líder, que permita se encargue la creación en un ambiente propicio y eficiente.
3. El equipo de trabajo mediante la constante y continua participación del personal, que debe comprometerse y relacionarse continuamente con los objetivos de la organización para conseguir los resultados planeados.
4. Los lineamientos adoptados por la organización y que deben buscar que se cumplan eficientemente con adecuados enfoques de los procesos establecidos
5. La adopción de sistemas para la administración por parte de la organización para comprender, reconocer y ejecutar los procedimientos relacionados como sistema, para así lograr alcanzar los objetivos establecidos
6. La adopción de una política de mejora continua que busca el perfeccionamiento perpetuo del trabajo integral de la organización bajo objetivos inalterables de todos sus procesos.
7. Considerar e incluir todos los datos y la información actualizada constantemente en la toma de decisiones la cual debe ser basa en hechos y disposiciones eficientes.
8. La interrelación constante entre los múltiples usuarios de la organización, y su correlación, que genera beneficios para todas las partes.

Estos aspectos, son basados en todos los procesos que deben

incorporarse en la organización de la que forman cada uno de estos requerimientos básicos establecidos en la norma ISO 9001: 2008.

TABLA N°1: Indicadores de Calidad de Servicio ISO 9001 2008

Dimensión	Indicadores
Puntualidad en entrega del servicio	% servicios impuntuales
Fidelidad en cumplimiento de los requerimientos	Nro. de clientes insatisfecho Porcentaje clientes insatisfecho
Ajustes del plazo acordado	Nro. de contratos que incumplen el plazo predeterminado % de contratos que incumplen los plazos predeterminado
Servicio asociado de su requerimiento	Nro. de clientes insatisfechos del servicio recibido. % de clientes insatisfechos del servicio recibido.
Tiempo de culminación del Servicio	% servicios retrasados
Culminación servicio con tiempo programado	Análisis comparativo - ciclo de tiempo del servicio de otras compañías con la nuestra
Cuenta con personal cualificado para su prestación del servicio	Nro. de quejas relativas al personal que presta este servicio. % de quejas relativas al personal que presta este servicio.
Cortesía y amabilidad en la prestación del servicio	Nro. de clientes insatisfechos con la atención que ha recibida. % de los clientes insatisfechos de la atención que ha recibida.

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Problema

Problema General

¿Cuál es la relación que existe entre el Sistema de Inversión Pública y la calidad de la inversión en infraestructura de la UNTUMBES?

1.4.2 Problemas específicos

1.4.2.1 ¿Cuál es la percepción del conocimiento de la inversión pública -SNIP en la UNTUMBES?

1.4.2.2 ¿Cuál es la percepción de la calidad en los servicios de la infraestructura en la UNTUMBES?

1.4.2.3 ¿Cuál es la relación que existe entre el banco de proyectos y la calidad de infraestructura de la UNTUMBES?

1.4.2.4 ¿Qué relación existe entre la etapa de pre inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES?

1.4.2.5 ¿Qué relación existe entre la etapa de inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES?

1.4.2.6 ¿Qué relación que existe entre la etapa de post inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES?

1.5 Justificación del estudio

La creación de bienes y servicios públicos genera beneficios públicos que alcanza a todos los peruanos y son de gozo universal, el camino inicial para su evidencia recae sobre la infraestructura pública que adheridos al talento humano y procesos administrativos planificados, representan factores productivos cuya combinación los genera y los hace sostenibles; es inevitable que estos, para ser tales, atraviesan por estudios serios y

rigurosos desde el ciclo del proyecto, hoy ciclo de inversiones, cuyo resultado es la formulación de un perfil de inversión pública que declarado viable representa el marco orientador para la proyección de un expediente técnico de obras que una vez aprobados se disponen a licitación pública para la ejecución de obras que terminan como infraestructura dispuesta a los demandantes exigentes; y todos estos procesos requieren de recursos o fondos públicos a la que la ley denomina “Inversión Pública”

Estudios e investigaciones sobre el comportamiento de esta variable alojan multiplicidad de indicadores y resultados en instituciones públicas estatales de los tres niveles de gobierno, arrojan resultados entre positivos por el crecimiento económico que surge cuando se ejecuta correctamente y se dispone de bienes y de servicios públicos a la población con calidad; y negativos cuando estos procesos son contaminados por prácticas de corrupción en su ejecución; la presente investigación pretende incorporar a la gestión pública conocimientos nuevos respecto a la inversión pública traducida en infraestructura en nuevos escenarios como la educación universitaria, puesto que con la modificación de la ley nueva del canon – 28077, los fondos públicos destinados a universidades por este concepto, han sido poco estudiados.

El desarrollo de la investigación activa alertas que desde su método de investigación tradicional utilizado en la búsqueda de nuevos conocimientos, se ratifican sobre el procedimiento de los mismos, pero con una característica especial, la incorporación de la academia a lo público de la ejecución de la inversión pública como un actor más de la constelación de entidades públicas que, vía presupuestos por resultados, acuñan valor público a sus servicios. Por tanto, la utilización del método desarrollado implica la ejecución del mismo, pero con nuevos actores, en nuestro caso la universidad de Tumbes.

El que se resuelva la realidad problemática con el desarrollo de la presente investigación, representa una realidad que hay que demostrar, se propone, profundizar en causas que limitan la capacidad de la producción de los servicios públicos universitarios de calidad para lo cual se hace necesario el desarrollo de la inversión pública, y de allí la importancia de impacto en los miembros de la comunidad universitaria de la universidad nacional de Tumbes.

1.6 Hipótesis

Hipótesis General (Hi):

Existe una relación significativa entre el Sistema de Inversión Pública y la calidad de inversión en la infraestructura de la UNTUMBES.

Hipótesis Nula (Ho)

No existe relación significativa entre el Sistema de Inversión Pública y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

Hipótesis específicas:

Hipótesis específica 1

(Hi) Existe una relación significativa entre el banco de proyectos del SNIP y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

(Ho) No Existe una relación significativa entre el banco de proyectos y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

Hipótesis específica 2

(Hi) Existe una significativa relación entre la etapa de pre-inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

(Ho) No Existe una significativa relación entre la etapa de pre-inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

Hipótesis específica 3

(Hi) Existe una significativa relación entre la etapa de inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

(Ho) No Existe una relación significativa entre la etapa de inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

Hipótesis específica 4

(Hi) Existe una significativa relación entre la etapa de post inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

(Ho) No Existe una significativa relación entre la etapa de post inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo Principal

Determinar la relación que existe entre el Sistema de Inversión Pública - SNIP y la calidad de los servicios en infraestructura de la UNTUMBES.

1.7.2 Objetivos específicos

1.7.2.1 Analizar la percepción del conocimiento de la inversión pública -SNIP en la UNTUMBES.

1.7.2.2 Analizar la percepción en la calidad en servicios de la infraestructura en la UNTUMBES.

- 1.7.2.3 Determinar la relación existente entre el banco proyectos del SNIP y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.
- 1.7.2.4 Determinar la relación existente entre la etapa de pre-inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.
- 1.7.2.5 Determinar la relación que existe entre la etapa de inversión y de la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.
- 1.7.2.6 Determinar la relación que existe entre la etapa de post inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES.

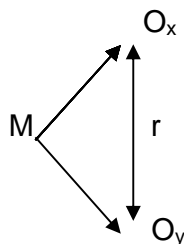
II. MÉTODO

2.1 Diseño de investigación

El diseño adoptado en esta investigación es, según su finalidad pura o básica, según su carácter es tipo descriptivo – correlacional, para lo cual se han determinado dos variables del estudio, según su naturaleza la investigación es cuantitativa, es transversal según su alcance y según su orientación que asume es práctica, y la realización de un muestreo para determinar la relación entre ellas, mediante la obtención del coeficiente de correlación denominado de PEARSON.

El propósito de estos estudios correlacionales, mide la relación que se presenta entre 2 o más variables, o conceptos, o categorías (Hernández, Fernández & Baptista, 2010, p.182) por lo que nuestra investigación busca encontrar la relación entre la variable del Sistema de Inversión Pública en la calidad de la inversión en infraestructura en la UNTUMBES.

A continuación, se representa el diseño la siguiente investigación:



Dónde:

M = Corresponde a la muestra obtenida de estudio

Ox = Corresponde a las observaciones de esta variable de la Inversión Pública - SNIP.

Oy: = Corresponde a las observaciones de esta variable Calidad de la Inversión en Infraestructura de la UNTUMBES.

r = Determina el Índice correlacional entre ambas variables

2.2 Operacionalización de variables:

Las variables identificadas en esta presente investigación, son:

Variable 1: Grado de conocimiento del Sistema de Inversión Pública

Variable 2: Calidad de la inversión en Infraestructura de la UNTUMBES.

TABLA N°2: Variable 1: Grado de conocimiento del Sistema de Inversión Pública – SNIP

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Sistema de Inversión Pública	Banco de Proyectos	Proyectos en la Universidad Nacional de Tumbes	1-3	Ordinal y nominal
	Etapa Pre Inversión	Tiempo de Formulación del Proyecto de Inversión	4-5	Escala Likert Nunca,
		Tiempo de Declaratoria de Viabilidad	6-8	
	Etapa Inversión	Expedientes Técnicos de la UNT	9-10	Casi nunca,
		Tiempo de elaboración y aprobación del Expediente Técnico	11-13	A veces,
Etapa Post Inversión	Proyectos liquidados	14	Casi Siempre,	
	Evaluación ex post de proyectos de inversión ejecutados	15-17	Siempre.	

TABLA N°3: Variable 2: Calidad de la inversión en Infraestructura de la UNTUMBES.

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Calidad de Inversión en Infraestructura de la UNTUMBES	Proceso de Planeamiento Estratégico	Participación en el Diagnóstico y establecimiento de la Visión y Misión Institucional	01	Ordinal y nominal
		Comunicación de plan estratégico de la UNT	02-03	Escala Likert Nunca,
		Participación en el Seguimiento Institucional	04	

Periodo de formulación de proyectos y declaración de Viabilidad	Participación en la Formulación de proyectos de inversión en la UNTUMBES	05-06	Casi nunca, A veces,
	Formulación y Viabilidad proporcionada de forma temprana, oportuna	07-08	Casi Siempre,
	Viabilidad proporcionada de forma fiable y oportuna	09	Siempre.
Eficacia y eficiencia de procesos	Productos y Recursos	10-12	
Efectividad y Excelencia	Cumplimiento de objetivos planeados	13-14	
	Obtención de recursos y financiamiento	15	
	Logro y satisfacción del personal de los constituyentes	16-17	

2.3 Población y muestra

2.3.1 Población

La población que ha sido determinada en la presente investigación corresponde a la población docente que labora en la Universidad Nacional de Tumbes.

Se ha establecido este grupo poblacional ya que es el responsable directo de la operativización de la educación y formación académica y profesional la cual maneja de manera directa los aspectos relacionados a la adecuada infraestructura con la que se desarrolla y brinda los servicios educativos.

Se estima que dicha población es la que se detalla a continuación:

TABLA N°4: Población universal en la Universidad Nacional de Tumbes

Población / Año	2017
Docentes	246

Fuente: Oficina de Estadística de la UNT
Elaboración: Maestrante

2.3.2 Muestra:

Parra (2003) precisa que: “la muestra es el subconjunto de la población con la finalidad de adoptar las decisiones respecto a la población”.

Para el presente estudio se está determinado que la muestra debe ser todas las inversiones realizadas en infraestructura en el marco de

SNIP de la Universidad Nacional de Tumbes durante los años (2017) y los 246 docentes que laboran en la UNTUMBES a los cuales se le aplicará los instrumentos – encuestas – con el objetivo de determinar la calidad del servicio de la inversión estatal pública en la infraestructura universitaria.

Para el tamaño de muestra, aplicó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{z^2 pqN}{E^2 (N - 1) + z^2 pq}$$

Dónde:

Z = Nivel confianza - al 95% (1,96)

P = Probabilidad de éxito - (cuando no se conoce P=0.5)

Q = Probabilidad de fracaso o de desconocimiento - (Q=1-P)

E = Margen del error - (10%)

N = Tamaño de la población

Reemplazando valores, a continuación obtenemos: $n_1 = 70$

Entonces:

$$n = \frac{1.96.^2 (0.5)(0.5)(256)}{(0.05)^2 (1012-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{3.8416 (64)}{(0.01) (255) + 3.8416 (0.25)}$$

$$n = \frac{245.8624}{2.55 + 0.9604}$$

$$n = \frac{245.8624}{3.5104}$$

$$n = 70.038286$$

$$n = 70$$

2.4 Técnicas e instrumentos para la recolección de los datos, validez y Confiabilidad

2.4.1 Técnicas

La investigación se realizó utilizando encuestas que permitieron determinar la relación que existe entre las variables identificadas del proyecto.

Para determinar el valor de la variable “Sistema de Inversión Pública” se propondrá un modelo de encuesta de 17 preguntas según las dimensiones requeridas.

Para determinar el valor de la segunda variable: “Calidad de servicios en la Inversión en la Infraestructura en la UNTUMBES”, se elaboró, de igual forma una encuesta con 17 preguntas que conllevaron a medir cual es la calidad de los servicios conforme a las dimensiones establecidas para esta variable.

De acuerdo con las características para esta investigación y para los enfoques o análisis considerados en ella; la técnica que se utilizó para la recolección de datos fue denominada: LA ENCUESTA.

2.4.2 Instrumento:

El cuestionario.

Se usó el Cuestionario como el instrumento destinado, mediante su ejecución, para obtener las respuestas sobre la hipótesis y el problema en el presente estudio, que reúne los requisitos esenciales de confiabilidad y de validez.

2.4.3 Validez de los instrumentos de recolección de datos

La validación de las encuestas propuestas y realizadas, como instrumento de la investigación, fue realizada por el docente y asesor Dr. Edwin Ubillus A.

2.4.4 Confiabilidad de los instrumentos

Se ha utilizado el Alpha de Cronbach, cuya fórmula es:

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$$

Donde:

- S_i^2 varianza de ítem i ,
- S_t^2 varianza de todos los valores totales observados y
- k número de las preguntas o ítems.

2.4.5 Análisis de Fiabilidad:

El indicador de alfa de cronbach para esta escala es de 0.902, por lo que su fiabilidad de la variable del Sistema de Inversión Pública se puede considerar como EXCELENTE.

El indicador de alfa de cronbach para esta escala es de 0.946, por lo que su fiabilidad de la variable Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes se puede considerar EXCELENTE.

2.5 Métodos de análisis de datos

Para determinar la influencia de Sistema de Inversión Pública – SNIP en calidad en la infraestructura de la UNTUMBES en los años 2016 y 2017, se ha procedido a correlacionar estas variables a través del coeficiente de Pearson.

Los resultados de los cuadros y análisis estadísticos que se obtuvieron mediante el uso y aplicación del Software Microsoft Excel, mediante hojas de cálculo y el software SPSS23.0 en la que se determina la relevancia de la información con los comentarios que se detallan de cada cuadro respectivamente. El análisis de esta información y de los datos recolectados y obtenidos ha permitido realizar la discusión de cada uno de estos resultados y la obtención de estas conclusiones y recomendaciones de la presente investigación.

Se procedió de igual forma a correlacionar todas las variables identificadas a través del coeficiente del estadístico de Pearson.

Así mismo se aplicó en la investigación, el indicador Alfa de Cronbach, utilizado para medir la fiabilidad de estas encuestas.

El método de investigación aplicado es deductivo e inductivo y también el método descriptivo.

2.6 Aspectos éticos

En la investigación presente se adoptó el consentimiento informado de todos los participantes, así mismo se adoptó el anonimato en la aplicación de las encuestas e instrumentos, la inclusión de las citas y respeto a los derechos de autoría y la autenticidad y veracidad de todos los datos obtenidos y tomados.

III. RESULTADOS:

Luego de aplicado el cuestionario como instrumento de la investigación, a los docentes de la UNTUMBES se ha obtenido resultados de las dos variables identificadas en la investigación, para cada una de las dimensiones establecidas.

3.1 Resultados de la Variable N°1: Determinar el grado de

Conocimiento del SNIP

Para la primera variable referida al grado de conocimiento del SNIP, se han obtenido los siguientes resultados:

TABLA N° 06: Para determinar el grado de conocimiento del SNIP

Niveles	Banco de Proyectos		Etapa de Pre Inversión		Etapa de Inversión		Etapa de Post Inversión	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
MUY MALO	6	8.57%	3	4.29%	4	5.71%	6	8.57%
MALO	32	45.71%	29	41.43%	31	44.29%	33	47.14%
REGULAR	22	31.43%	29	41.43%	29	41.43%	23	32.86%
BUENO	6	8.57%	8	11.43%	3	4.29%	6	8.57%
MUY BUENO	4	5.71%	1	1.43%	3	4.29%	2	2.86%
TOTAL	70	100.00%	70	100.00%	70	100.00%	70	100.00%

De los resultados de la Tabla N°06 correspondiente a la encuesta N°1, Para la primera variable referida al grado de conocimiento del SNIP, podemos determinar que en la dimensión Banco de Proyectos el 45.71% de los docentes de la UNTumbes valoran en nivel malo, el 34.43% en nivel regular y el 8.57% en nivel malo.

En la dimensión Etapa de Pre-Inversión, el 41.43% valora en un nivel malo, el 41.43% valoran en nivel regular y el 11.43% valoran en nivel bueno.

La dimensión Etapa de Inversión, el 41.43% valora en un nivel regular, el 44.29% valoran en un nivel malo y el 4.29 % valoran en un nivel bueno.

En la dimensión Etapa de Post Inversión, el 47.14% valora en un nivel malo, el 32.86% valoran en un nivel regular y el 8.57 % valoran en un nivel bueno.

Para la primera variable referido al grado de conocimiento del SNIP, con respecto a la dimensión: Banco de Proyectos tenemos los siguientes resultados:

TABLA N° 07: Para determinar el grado de conocimiento del SNIP: Dimensión: Banco de Proyectos

	Banco de Proyectos	N	%	CN	%	AV	%	CS	%	S	%		%
1	¿Tiene conocimiento de la cantidad de proyectos de inversión que se elaboran en la UNTUMBES?	21	30%	26	37%	16	23%	6	9%	1	1%	70	100%
2	¿Sabe usted si los proyectos de la UNTUMBES son de conocimiento público?	10	14%	30	43%	17	24%	11	16%	2	3%	70	100%
3	¿Sabe usted en que momento se inicia la formulación de proyectos de inversión en la UNTUMBES?	22	31%	25	36%	13	19%	7	10%	3	4%	70	100%

De los resultados obtenidos de la Tabla N°7, correspondiente a la encuesta N°1, analizando los más altos porcentajes de esta dimensión de la variable, podemos determinar que el 37% de los docentes de la UNTumbes, percibe que “casi nunca” tienen conocimientos de la cantidad de proyectos de inversión que se elaboran en esta casa de estudios universitarios, El 43% percibe que casi nunca “saben si los proyectos formulados son de conocimiento público”, y el 36% percibe que casi nunca saben el

momento en que se inicia la formulación de los proyectos de inversión de la UNTumbes.

Para la primera variable referido al grado de conocimiento del SNIP, con respecto a la dimensión: Etapa Pre Inversión tenemos los siguientes resultados:

TABLA N° 08: Para determinar el grado de conocimiento del SNIP: Dimensión: Etapa de Pre Inversión

	Etapa de Pre-Inversión	N	%	CN	%	AV	%	CS	%	S	%	%	%
4	¿Sabe usted en que tiempo se formulan los proyectos de inversión PIPs de la UNTUMBES?	21	30%	25	36%	19	27%	5	7%	0	0%	70	100%
5	¿Cree usted que el tiempo que se formulan los PIPs de la UNTUMBES son los adecuados y oportunos?	19	27%	27	39%	17	24%	6	9%	1	1%	70	100%
6	¿Sabe usted en que tiempo se declaran viables los PIPs de la UNTUMBES?	21	30%	24	34%	15	21%	9	13%	1	1%	70	100%
7	¿Cree usted que en la UNTUMBES existen los elementos básicos para la declaración de viabilidad de los PIP?	14	20%	21	30%	18	26%	7	10%	10	14%	70	100%
8	¿Cree usted que la declaratoria de viabilidad debe ser comunicada a todos los usuarios de la UNTUMBES?	14	20%	21	30%	18	26%	7	10%	10	14%	70	100%

De estos resultados obtenidos, que se aprecian en la Tabla N°8, correspondiente a la encuesta N°1, con respecto a la dimensión de pre inversión, podemos determinar que el 36% de los docentes de la UNTumbes, perciben no saber en qué tiempo se formulan los proyectos de inversión. El 39% percibe que casi nunca el tiempo en que los proyectos se formulan no son adecuados y oportunos

El 34% percibe que casi nunca saben en qué tiempo se declaran viables. El 30% percibe que no existen elementos básicos para su

declaratoria de viabilidad y el 26% percibe que a veces la declaratoria de viabilidad deber ser comunicada a todos los usuarios del UNTumbes.

Para la primera variable referido al grado de conocimiento del SNIP, con respecto a la dimensión: Etapa de Inversión tenemos los siguientes resultados:

TABLA N° 09: Para determinar el grado de conocimiento del SNIP: Dimensión: Etapa de Inversión

	Etapa de Inversión	N	%	CN	%	AV	%	CS	%	S	%	%	%
9	¿Tiene conocimiento de la cantidad de expediente técnicos que se elaboran en la UNTUMBES?	26	37%	23	33%	16	23%	4	6%	1	1%	70	100%
10	¿Sabe usted si los expedientes técnicos de la UNTUMBES son de conocimiento público?	21	30%	22	31%	19	27%	5	7%	3	4%	70	100%
11	¿Sabe usted en que tiempo se formulan los expedientes técnicos de la UNTUMBES?	27	39%	22	31%	15	21%	5	7%	1	1%	70	100%
12	¿Cree usted que en la UNTUMBES existen los elementos básicos para la aprobación de los expedientes?	26	37%	16	23%	18	26%	7	10%	3	4%	70	100%
13	¿Cree usted que el tiempo que se elaboran los expedientes técnicos de la UNTUMBES son los adecuados y oportunos?	23	33%	17	24%	20	29%	10	14%	0	0%	70	100%

De los resultados obtenidos de la Tabla N°9, de la dimensión de inversión, podemos determinar que el 37% de los docentes perciben que no tienen conocimiento de la cantidad de expediente técnicos que se elaboran en la UNTumbes.

El 31% perciben que estos no son de conocimiento público.

El 39% perciben que nunca saben el tiempo en que se formulan los expedientes técnicos.

El 37% percibe que nunca existen los elementos básicos para su aprobación y el 33% perciben que casi nunca es adecuado el tiempo de elaboración de los expedientes técnicos formulados en la UNTumbes.

Para la primera variable referido al grado de conocimiento del SNIP, con respecto a esta dimensión: Etapa de Post Inversión tenemos los siguientes resultados:

TABLA N° 10: Para determinar el grado de conocimiento del SNIP: Dimensión: Etapa Post Inversión

Etapa de Post Inversión	N	%	CN	%	AV	%	CS	%	S	%		
14 ¿Sabe usted si los proyectos o expedientes técnicos de la UNTUMBES han sido liquidados?	26	37%	24	34%	14	20%	4	6%	2	3%	70	100%
15 ¿Sabe usted si los proyectos o expedientes técnicos de la UNTUMBES cuentan con una evaluación posterior – Evaluación ex post?	24	34%	24	34%	16	23%	3	4%	3	4%	70	100%
16 ¿Sabe usted si los proyectos de infraestructura ejecutados en la UNT se encuentran operativos?	18	26%	25	36%	18	26%	8	11%	1	1%	70	100%
17 ¿Sabe usted si a los proyectos ejecutados por la UNTUMBES se les hace un mantenimiento después de su ejecución?	25	36%	20	29%	16	23%	7	10%	2	3%	70	100%

De los resultados obtenidos de la Tabla N°10, correspondiente a la encuesta N°1, sobre la dimensión: etapa de post inversión, analizando estos porcentajes más altos de esta dimensión, el 37% de los docentes de la UNTumbes, percibe que nunca saben si los proyectos de la UNTumbes han sido liquidados. El 34% perciben que casi nunca cuentan con una evaluación ex post.

El 36% perciben que casi nunca los proyectos de infraestructura se encuentran operativos. El 36% percibe que casi nunca se les da mantenimiento luego de su ejecución.

TABLA N° 11: Distribución de la frecuencia: Variable
Determinar el grado de conocimiento del SNIP

ESCALA	RANGO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MUY MALO	de 1 a 17	0	0.00 %
MALO	de 18 a 34	31	44.29%
REGULAR	de 34 a 51	32	45.71%
BUENO	de 52 a 68	4	5.71%
MUY BUENO	de 69 a 85	3	4.29%
TOTAL		70	100.00%

Con respecto a la primera variable de la investigación, para determinar el grado de conocimiento del SNIP, de acuerdo a la Tabla N°11 sobre la distribución de la frecuencia, podemos observar que, del total de la muestra de los 70 docentes encuestados de la UNTumbes, el 44.29% perciben que el grado de conocimiento del SNIP es malo.

El 45.71% es regular, el 5.71% es bueno y solo el 4.29% es muy bueno.

3.2 Resultados de la Variable N°2: para determinar la calidad en la inversión en la Infraestructura en la UNTUMBES

Para la primera variable referida a la calidad de inversión en la Infraestructura en la UNTUMBES, se han obtenido los siguientes resultados:

TABLA N° 12: Para determinar la calidad de inversión en la Infraestructura de la UNTUMBES

Niveles	Proceso de Planeamiento Estratégico		Periodo de formulación de proyectos y declaración de Viabilidad		Eficacia y eficiencia de los procesos		Efectividad y Excelencia	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
	MUY MALO	14	20.00%	12	17.14%	11	15.71%	12
MALO	27	38.57%	28	40.00%	26	37.14%	29	41.43%
REGULAR	23	32.86%	24	34.29%	27	38.57%	21	30.00%
BUENO	3	4.29%	4	5.71%	4	5.71%	7	10.00%
MUY BUENO	3	4.29%	2	2.86%	2	2.86%	1	1.43%
TOTAL	70	100.00%	70	100.00%	70	100.00%	70	100.00%

De los resultados de la Tabla N°12 correspondiente a la encuesta N°2, para la primera variable referida a la calidad de inversión en la Infraestructura de la UNTUMBES, podemos determinar que en la dimensión Proceso de Planeamiento Estratégico el 38.57% de los docentes de la UNTumbes valoran en un nivel malo, el 32.86% en un nivel regular y el 4.29% en un nivel bueno. En la dimensión Periodo de formulación de proyectos y declaración de Viabilidad el 40.00% valoran en un nivel malo, el 34.29% en un nivel regular y el 5.71% en un nivel bueno.

En la dimensión Eficacia y eficiencia de los procesos el 38.57% valoran en nivel regular, el 37.14% en nivel malo y el 5.71% en nivel bueno. En la dimensión Efectividad y Excelencia el 41.43% valoran en un nivel malo, el 30.00% en un nivel regular y el 10.00% en un nivel bueno.

Para la segunda variable referido a la Calidad de Inversión en

Infraestructura en la UNTUMBES, con respecto a la dimensión: Proceso de Planeamiento Estratégico tenemos los siguientes resultados:

TABLA N° 13: Para determinar la Calidad de Inversión en la Infraestructura en la UNTUMBES: Dimensión: Proceso de Planeamiento Estratégico

	Proceso de Planeamiento Estratégico	N	%	CN	%	AV	%	CS	%	S	%		%
1	¿Cree usted que la Visión de la UNTUMBES es concordante con su realidad institucional?	21	30%	24	34%	17	24%	6	9%	2	3%	70	100%
2	¿Cree usted que el proceso de planeamiento estratégico de la UNT es ampliamente participativo?	23	33%	20	29%	22	31%	3	4%	2	3%	70	100%
3	¿Cree usted que el plan estratégico de la UNTUMBES es de conocimiento público institucional?	25	36%	21	30%	18	26%	4	6%	2	3%	70	100%
4	¿Participa usted en el seguimiento del proceso de planeamiento estratégico de la UNTUMBES?	33	47%	18	26%	15	21%	4	6%	0	0%	70	100%

De los resultados obtenidos de la Tabla N°13, correspondiente a la encuesta N°2, analizando los porcentajes más altos de esta dimensión, sobre el proceso de planeamiento estratégico, se tiene que el 34% de los docentes de la UNTumbes percibe que nunca la visión de la UNTumbes es concordante con la realidad institucional.

El 33% percibe que casi nunca es participativo.

El 36% percibe que nunca es participativo el proceso de planeamiento y el 47% expresa que nunca participa del seguimiento de este proceso.

Para la segunda variable referido a la Calidad en la Inversión en

Infraestructura en la UNTUMBES, con respecto a la dimensión: Periodo formulación de proyectos y declaración de Viabilidad, tenemos los siguientes resultados:

TABLA N° 14: Para determinar la Calidad de la Inversión en la Infraestructura en la UNTumbes: Dimensión: Periodo formulación de proyectos y declaración de Viabilidad

	Periodo de formulación de proyectos y declaración de Viabilidad	N	%	CN	%	AV	%	CS	%	S	%	%	%
5	¿Tiene usted conocimiento de la formulación de los proyectos de inversión de la UNTUMBES	30	43%	14	20%	19	27%	4	6%	3	4%	70	100%
6	¿Participa usted formulación de los proyectos de inversión de la UNTUMBES?	38	54%	14	20%	12	17%	3	4%	3	4%	70	100%
7	¿Cree usted que la formulación de los proyectos de inversión en la UNTUMBES es oportuna y en momento adecuado?	27	39%	24	34%	15	21%	3	4%	1	1%	70	100%
8	¿Cree usted que la declaratoria de viabilidad de los proyectos de inversión en la UNTUMBES es oportuna y en momento adecuado?	25	36%	21	30%	19	27%	4	6%	1	1%	70	100%
9	¿Cree usted que la viabilidad de los PIPs de la UNTUMBES es fiable?	30	43%	17	24%	16	23%	7	10%	0	0%	70	100%

De los resultados obtenidos de la Tabla N°14, correspondiente a la encuesta N°2, analizando los porcentajes de la dimensión referida al periodo de formulación de proyectos y declaración de viabilidad, el 43% de los docentes de la UNTumbes perciben que nunca tienen conocimiento de la formulación de proyectos de inversión.

El 54% manifiestan que nunca participan en los procesos de formulación, el 39% perciben que nunca la formulación de proyectos es oportuna y realizada en el momento adecuado.

El 36% percibe que nunca, la declaratoria de viabilidad es oportuna, y el 43% percibe que nunca la declaratoria de viabilidad es fiable

Para la segunda variable referido a la Calidad en Inversión en la Infraestructura en la UNTUMBES, con respecto a la dimensión: Eficacia y eficiencia en los procesos, tenemos los siguientes resultados:

TABLA N° 15: Para determinar la Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes: Dimensión: Eficacia y eficiencia en los procesos

	Eficacia y eficiencia de los procesos	N	%	CN	%	AV	%	CS	%	S	%		%
10	¿Cree usted que la formulación y viabilidad de los proyectos responde a las necesidades de la Universidad?	18	26%	26	37%	18	26%	8	11%	0	0%	70	100%
11	¿Cree usted si los proyectos formulados han incorporado la inclusión de los participantes de la UNTUMBES?	24	34%	25	36%	14	20%	5	7%	2	3%	70	100%
12	¿Cree usted que la formulación de los proyectos en la UNTUMBES es consecuente con sus recursos invertidos?	21	30%	22	31%	20	29%	6	9%	1	1%	70	100%

De los resultados obtenidos de la Tabla N°15, correspondiente a la encuesta N°2, analizando los porcentajes más altos de esta variable, con respecto a la dimensión eficacia y eficiencia de los procesos, podemos determinar que el 37% de los docentes de la UNTumbes, percibe que casi nunca cree en que la formulación y declaratoria de viabilidad de los proyectos responden a las necesidades de la institución.

El 31% percibe que nunca la formulación de proyectos es consecuente con sus recursos invertidos.

Para la segunda variable referido a la Calidad en la Inversión en

Infraestructura, en la UNTUMBES, con respecto a la dimensión: Efectividad y Excelencia, tenemos los siguientes resultados:

TABLA N° 16: Para determinar la Calidad de la Inversión en Infraestructura de la UNTumbes: Dimensión: Efectividad y Excelencia

	Efectividad y Excelencia	N	%	CN	%	AV	%	CS	%	S	%		%
13	¿Cree usted que la formulación y viabilidad de los proyectos están acordes con la Visión y la Misión de la UNTUMBES?	22	31%	25	36%	17	24%	5	7%	1	1%	70	100%
14	¿Cree usted que la formulación y viabilidad de los proyectos cumplen los objetivos de la UNTUMBES?	26	37%	19	27%	16	23%	7	10%	2	3%	70	100%
15	¿Cree usted que los proyectos de la UNTUMBES fomentan la búsqueda de financiamiento externo a su presupuesto institucional?	28	40%	15	21%	20	29%	6	9%	1	1%	70	100%
16	¿Cree usted que se invierte adecuadamente en los proyectos viables de la UNT?	31	44%	17	24%	14	20%	8	11%	0	0%	70	100%
17	¿Cree usted que los proyectos viables de la UNTUMBES satisfacen las necesidades de todos sus usuarios?	31	44%	16	23%	19	27%	2	3%	2	3%	70	100%

De los resultados obtenidos de la Tabla N°16, correspondiente a la encuesta N°2, analizando los porcentajes más altos de esta variable, y de su dimensión efectividad y eficiencia, podemos determinar que el 36% de los docentes de la UNTumbes cree que casi nunca la formulación de los proyectos está acorde con la Visión y Misión de la Universidad.

El 37% creen que nunca cumplen con los objetivos, el 40% perciben que nunca la formulación de proyectos fomenta la búsqueda de financiamiento externo.

El 44% percibe que nunca creen que se invierte adecuadamente en los proyectos viables y el 44% percibe que nunca los proyectos viables de la UNTumbes satisfacen las necesidades de todos sus usuarios

TABLA N° 17: Distribución de la frecuencia: Variable calidad de servicios de la inversión en infraestructura en la UNTumbes

ESCALA	RANGO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
MUY MALO	de 1 a 17	2	2.86%
MALO	de 18 a 34	32	45.71%
REGULAR	de 34 a 51	32	45.71%
BUENO	de 52 a 68	2	2.86%
MUY BUENO	de 69 a 85	2	2.86%
TOTAL		70	100.00%

Con respecto a la segunda variable de la investigación, para determinar la calidad de servicios de la inversión en infraestructura de la UNTUMBES, de acuerdo a la Tabla N°17 sobre la distribución de la frecuencia, podemos observar que, del total de la muestra de los 70 docentes encuestados de la UNTUMBES, el 45.71% perciben que la calidad en los servicios de la inversión en infraestructura en la UNTUMBES, es mala, al igual que el 45.71% de los docentes encuestados considera que es regular, y el 2.86% considera muy malo, bueno y muy bueno.

TABLA N° 18: Correlación entre el Sistema de Inversión Pública y la Calidad en la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes

		Var. 1	Var. 1
SNIP Sistema Nacional de Inversión Pública	Correlación de Pearson	1	0,810**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	70	70
Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes	Correlación de Pearson	0,810**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	70	70

** . La correlación es significativa con el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción:

La correlación entre las variables: el Sistema de Inversión Pública y la variable Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes, según muestra el coeficiente del estadístico de Pearson, fue de 0,810 lo que demuestra una relación alta, directa y significativa al nivel 0,000 (Sig. = 0,000 < 0,05).

Prueba de hipótesis general

Existe una significativa relación ($0,000 < 0,05$) entre variables el Sistema de Inversión Pública SNIP y la variable Calidad en la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes en el año 2016-2017, por lo tanto, se acepta la hipótesis general alternativa (H_1) y se rechaza la hipótesis general nula (H_0).

TABLA N^o 19: Correlación entre la dimensión de la Variable: Banco de Proyectos y la Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes

		CORRELACIONES	
		D1-V1	Var. 2
Banco de Proyectos	Correlación Pearson	1	0,703**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	70	70
Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes	Correlación Pearson	0,703**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	70	70

** . La correlación es significativa con el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción:

La correlación entre la dimensión Banco de Proyectos con respecto a la variable el Sistema de Inversión Pública SNIP y la variable

Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes, según el coeficiente del estadístico de Pearson fue de 0,703 lo que expresa una relación alta, significativa y directa al nivel 0,000 (Sig. = 0,000 < 0,05).

Prueba de hipótesis específica 1

Existe relación significativa (0,000<0,05) entre la dimensión Banco de Proyecto de la variable Sistema de Inversión Pública SNIP y la variable Calidad de la Inversión en la Infraestructura de la UNTumbes en el año 2016-2017, por lo que se acepta la hipótesis específica alternativa 01 (Hi), y se rechaza su hipótesis nula (Ho).

TABLA Nº 20: Correlación entre la dimensión de la Variable: Pre Inversión y la Calidad en la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes

		CORRELACIONES	
		D2-V1	Var. 2
Pre Inversión	Correlación Pearson	1	0,705**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	70	70
Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes	Correlación Pearson	0,705**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	70	70

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción:

La correlación entre la dimensión Pre Inversión de la variable: Sistema de Inversión Pública SNIP y la variable Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes, según demuestra el coeficiente del estadístico de Pearson fue de 0,705 lo que indica

una relación alta, directa y significativa al nivel 0,000 (Sig. = 0,000 < 0,05).

Prueba de hipótesis específica 2

Existe relación significativa ($0,000 < 0,05$) entre la dimensión Pre Inversión en la variable el Conocimiento del Sistema de Inversión Pública SNIP y la variable Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes en el año 2016-2017. Entonces se acepta la hipótesis alternativa específica 02 (Hi) y se rechaza su hipótesis nula (Ho).

TABLA N° 21: Correlación entre la dimensión Variable: Inversión y la Calidad en la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes

		CORRELACIONES	
		D3-V1	Var. 2
Inversión	Correlación de Pearson	1	0,603**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	70	70
Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes	Correlación de Pearson	0,603**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	70	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción:

La correlación entre la dimensión Inversión de la variable el Inversión Pública SNIP y la variable Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes, según el coeficiente del estadístico de Pearson fue de 0,603 lo que indica una relación moderada; directa y significativa al nivel 0,000 (Sig. = 0,000 < 0,05).

Prueba de específica 3

Existe relación significativa ($0,000 < 0,05$) de la dimensión Inversión de la variable el Sistema de la Inversión Pública SNIP y la variable Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes en el año 2016-2017. Entonces se acepta la hipótesis alternativa específica 03 (H_i) y se rechaza, su hipótesis nula (H_0).

TABLA N° 22: Correlación de la dimensión de la Variable: Post Inversión y la Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes

CORRELACIONES			
		D4-V1	Var. 2
Post Inversión	Correlación Pearson	1	0,705**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	70	70
Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes	Correlación Pearson	0,705**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	70	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción:

La correlación de la dimensión Post Inversión de la variable el Sistema de la Inversión Pública SNIP y de la variable Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes, según el coeficiente del estadístico de Pearson fue de 0,705, lo que indica una relación alta, significativa y directa, al nivel 0,000 (Sig. = $0,000 < 0,05$).

Prueba de específica 4

Existe relación significativa ($0,000 < 0,05$) entre la dimensión Post Inversión de la variable el Sistema de la Inversión Pública SNIP y la variable Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes en el año 2016-2017. Entonces se acepta esta hipótesis alternativa específica 04 (H_i), y se rechaza su hipótesis nula (H_o).

IV. DISCUSIÓN:

Siendo el objetivo de esta investigación, el Determinar que existe una relación entre el sistema de la inversión pública y de la calidad en infraestructura de la UNTumbes los resultados muestra la existencia de correlación positiva entre el conocimiento del SNIP y de la calidad de la inversión en la infraestructura de la UNTumbes, respaldada por la obtención del coeficiente de correlación de Pearson entre las variables del orden de 0.810 considerándolo un elemento sustancial para el empoderamiento de la universidad, coincidiendo con lo señalado por Lopez (2016) para la universidad nacional de Huancavelica y Chuquillanqui (2017) quien admite que en esas circunstancias, el clima es favorable para la inversión en infraestructura universitaria.

Respecto al análisis de la percepción del conocimiento de la inversión pública en docentes de la UNTumbes, el 44.29% de los docentes entrevistados perciben que el grado de conocimiento del SNIP es Malo y el 45.71% Regular, así mismo determina que el 10% de la población docente considera el conocimiento del SNIP como Bueno o muy bueno, lo cual, de conformidad a los lineamientos, políticas y metodologías del SNIP, contraviene con lo normado por el MEF (2016) ya que estas deben ser de conocimiento y dominio público, así como participativo tanto de las entidades públicas responsables como de los actores que lo conforman.

En lo referente a la percepción de la calidad en los servicios de la inversión en infraestructura en la UNTumbes, el resultado muestra coherencia con lo descrito anteriormente, puesto que el 94.28% de la población entrevistada percibe que esta calidad es muy mala a regular, siendo que solo el 5.72% de los docentes perciben la calidad como buena o muy buena. Lo que es consistente con lo señalado por Bocanegra & Chavez (2016) quien describe que la sensación que

experimentan los docentes de las universidades peruanas y su incapacidad de gastar los fondos en investigación permitió que se direccionen hacia infraestructura que habrá ayudado a renovar la infraestructura, pero no al fortalecimiento sustancial de la institución. Al igual que la variable referida al conocimiento del SNIP; la percepción de calidad en la inversión, en los resultados que se ha obtenido con la presente investigación conlleva a determinar, a través de los indicadores obtenidos, que no se adoptan tanto los criterios metodológicos establecidos en el marco del SNIP por el MEF (2016) como conclusiones de diversas investigaciones sobre calidad como la de Stoner & Freeman, (1996), o la general, entre otros, factores actitudinales y motivación organizacional de Vilar (2003), y la aplicación de normas ISO 9001-2008 sobre gestión de la calidad.

Por otro lado, el determinar que existe una relación, obtenida entre el banco de proyectos y la calidad de la inversión en la infraestructura de la UNTUMBES, nos lleva a encontrar una correlación Pearson entre estos indicadores del orden de 0,703 que implica una relación alta, directa y significativa, al nivel 0,000 (Sig. = 0,000), siendo una evidencia original en virtud a que en la revisión de la literatura, no se encontró trabajos previos que señalen algunas características de esta evidencia. (Tabla 19)

De la misma manera; el haber determinado la relación que existe entre la etapa de pre inversión y la calidad en la infraestructura en la UNTUMBES, nos induce a definir que tanto la pre inversión y la calidad de los servicios en infraestructura de la UNTumbes, se relacionan alta, directa y significativamente conforme la evidencia el coeficiente obtenido de correlación de Pearson utilizado para este fin, el mismo que arroja un valor de 0,705 (Sig. = 0.000 > 0,05), siendo una evidencia original en virtud a que en la revisión de la literatura no se encontró trabajos previos que señalen algunas características de esta evidencia. (Tabla 20).

El determinar que existe la relación, entre la etapa de inversión y la calidad en la infraestructura de la UNTUMBES, se definió que esta es tal y que conlleva a definir que, a diferencia de las anteriores relaciones, ésta presenta una correlación moderada, significativa y directa (Sig. = 0,000 < 0,05) puesto que el coeficiente de correlación de Pearson le reserva un 0,603; para la relación entre la inversión y la calidad del servicio en la infraestructura de la UNTumbes; siendo una evidencia original en virtud a que en la revisión de la literatura no se encontró trabajos previos que señalen algunas características de esta evidencia. (Tabla 21).

Finalmente, el haber determinado que existe la relación entre la etapa de post inversión y la calidad en la infraestructura en la UNTUMBES, derivó en la utilización del coeficiente de correlación Pearson que le reserva a estas variables un valor de 0,705, que implica que la relación es tal y es alta, directa, y significativa al nivel 0,000 (Sig. = 0,000 < 0,05), siendo una evidencia original en virtud a que en la revisión de la literatura no se encontró trabajos previos que señalen algunas características de esta evidencia. (Tabla 22).

V. CONCLUSIONES:

La investigación realizada nos permite concluir en lo siguiente:

- 5.1. El conocimiento del Sistema de la Inversión Pública – SNIP influye significativamente en la calidad del servicio de infraestructura de la UNTumbes, debido a que el coeficiente obtenido de Pearson es 0,810 (Tabla 18). lo cual indica que existe una relación positiva y alta. Consecuentemente, por ello se acepta la hipótesis de la presente investigación.
- 5.2. Complementando en este orden de ideas el 44.29% de los 70 docentes encuestados perciben como malo el conocimiento de la inversión del SNIP realizada en la UNTUMBES. Solo el 10% de estos docentes (acumulado 5.71% bueno y 4.29% bueno) perciben tener un conocimiento del SNIP. Estos hechos nos llevan a reflexionar sobre las débiles las políticas institucionales de difusión e involucramiento del personal docente de este instrumento de gestión pública.
- 5.3. Por su parte El 45.71% de los docentes encuestados, perciben mala la calidad del servicio en la infraestructura de la UNTUMBES. As mismo solo el 5.72% acumulado lo perciben como bueno y muy bueno, es decir al igual que la variable del conocimiento del SNIP, se evidencia la falta de involucramiento de los docentes en la gestión del SNIP en la Universidad Nacional de Tumbes.
- 5.4 El banco de proyectos, influye en la calidad de la inversión en la infraestructura en la UNTUMBES, debido a que el coeficiente obtenido de correlación Pearson es del orden de 0.705, lo cual indica una relación alta, significativa y directa.

- 5.5 La fase de pre inversión influye en la calidad de la infraestructura de la UNTumbes, debido a que el coeficiente Pearson obtenido es 0.705 lo que indica una relación alta, significativa y directa.
- 5.6 La fase de inversión influye en la calidad de los servicios de infraestructura de la UNTumbes, debido a que el coeficiente Pearson obtenido es 0.603, lo que indica que se cuenta con una relación moderada significativa y directa.
- 5.7 La fase de post inversión influye en la calidad de la infraestructura de la UNTumbes, debido a que el coeficiente Pearson obtenido es 0.705 lo que indica una relación positiva moderada.

VI. RECOMENDACIONES:

Producto de estos resultados y de las conclusiones de esta investigación se pueden establecer las siguientes recomendaciones:

- 6.1. A la alta dirección de la Gestión de la Universidad de Tumbes, difundir e informar los avances que desarrollan los operadores el Sistema de Inversión hoy Invierte Perú, de la entidad utilizando todos los mecanismos necesarios, para empoderar a los docentes en la pericia del sistema y elevar las capacidades de los mismos al tomar de forma participativa decisiones de inversión.
- 6.2. Con el fin de mejorar la calidad en la inversión en infraestructura en la UNTUMBES se debe involucrar a todos los docentes en los procesos de pre inversión, inversión y evaluación ex post. Así como convocar a organismos de fiscalización a fin de ejercitar figuras legales como loses control previo y concurrente y contribuir con el fin de contar con capacidades de supervisión en la ejecución de inversión pública.
- 6.3. Con la finalidad de mejorar la percepción de los docentes de la calidad de la infraestructura, se recomienda incorporar mecanismos de mayor participación de los mismos en los procesos de planeamiento y sistemas administrativos del Estado en especial en inversiones y contrataciones.
- 6.4. Desarrollar guías prácticas de consulta sobre ejecución de inversiones en el banco de inversiones del MEF, con certificación oficial, ejecutando convenios de cooperación o ayuda interinstitucional con el Conectamef de Tumbes.
- 6.5. Desarrollar ferias y catálogos de proveedores de servicios para formulación de proyectos de la inversión pública y expedientes técnicos con creación del banco de proyectos y expedientes

técnicos y conservar información relevante sobre tecnologías, indicadora de rentabilidad, proyectos tipos, entre otros.

- 6.6. Desarrollar talleres de rendición de cuentas sobre las inversiones ejecutadas en la universidad nacional de Tumbes. con la difusión de información virtual sobre tecnologías para la implementación de alternativas seleccionadas.
- 6.7. Desarrollar talleres de capacitación sobre la implementación y consulta del SOSEM. O sistema de vigilancia y monitoreo de proyectos de inversión públicos ya ejecutados.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Abanto, W. (2015). Diseño del proyecto de investigación. Guía de aprendizaje, Trujillo. Escuela de Post Grado UCV.
- Bocanegra, D. & Chavez, N. (2016) *¿Extraer para educar? boom de commodities. Construcción estatal y universidad pública* (Pontificia Universidad Católica del Perú, 20, pp 07) Recuperado de: <http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/52647>.
- Braslavsky, C. (2004), *Libro Diez factores para una educación de calidad para todos en el siglo XXI* Fundación Santillana
- Chuquillanqui, V. (2017) Tesis: *“Análisis de la Inversión en Infraestructura Pública de las Administradoras de Fondos de Pensiones en el Perú”*.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - Cepal, Biblioguias - Evaluación de programas y proyectos - Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP), 2018. Recuperado de <https://biblioguias.cepal.org/c.php?g=159547&p=1044441>.
- Congreso Constituyente Democrático, 1993. Constitución Política del Perú. Pag 17. Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/Comisiones/2004/Ambiente_2004.nsf/Documentosweb/582BCB0B54FE2DA205256F3200548D1B/\\$FILE/CONSTITUCION_1993.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/Comisiones/2004/Ambiente_2004.nsf/Documentosweb/582BCB0B54FE2DA205256F3200548D1B/$FILE/CONSTITUCION_1993.pdf)
- Congreso de la República del Perú. (2003). *Ley que modifica diversos artículos de la ley n° 27506, ley de canon*. Recuperado de: <http://www4.congreso.gob.pe/comisiones/2003/procesodescentralización-bases/pdf/09A05.pdf>.
- Equipo Vértice, (2010) *Gestión de la Calidad (ISO 9001/2008)*, Málaga, España, Vértice.
- Garfías, M.(2011).La Investigación en la universidad pública regional y los fondos del canon, 2004 – 2008. (Instituto de Estudios Peruanos, pp 41:58). Recuperado de: www.cies.org.pe/.../La-

investigacion-en-la-universidad-publica-regional-y-los-fondos.

- Guerrero, F.(2013) Tesis *“Factores que elevan el costo de la inversión pública en la formación profesional de la Universidad Nacional Agraria de la Selva”*.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación. Ciudad de México DF. Mc Graw Hill.* (p. 182).
- López, B. (2016). *El sistema nacional de inversión pública y la calidad de los servicios en la inversión de la infraestructura que ofrece la Universidad Nacional de Huancavelica”*. Tesis Maestría. Huancavelica. Perú.
- Maldonado, L. - Loja, D.(2017) en su tesis: *“Proyectos de inversión privada y obras públicas de infraestructura según los trabajadores de la Gerencia de Promoción de Inversión Privada Municipalidad Metropolitana de Lima, 2014”*
- Olivera, C. (2012) Tesis: *“Inversión en educación universitaria y su influencia en el rendimiento académico, lima, 2006-2010”*.
- Ramírez, E. (2013), Tesis Doctoral *“Organización burocrática, gestión eficiente y modernización de la universidad pública: el caso de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos”*.
- Romaní F, Cabezas C, Espinoza M, Minaya G, Huaripata J, Ureta JM, et al.(2012). *Estrategia para fortalecer las capacidades de investigación en salud en universidades públicas regionales: rol del canon y del Instituto Nacional de Salud.* Rev Peru Med Exp Salud Pública. 2012; 29(4). Pp.549-54. Recuperado de: www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726.
- Sagastegui (2012). *La universidad y los desafíos de la ciencia y la tecnología* (Pontificia Universidad Católica del Perú) Recuperadode:https://scholar.google.com.pe/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=La+universidad+y+los+desaf%3%ADos+de+la+ciencia+y+la+tecnolog%3%ADa+Francisco+Sagas

ti1&btnG=

Sistema Nacional de Inversion Publica, MEF 2018. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-in-publica/archivos-historicos/temas-historico/del-sistema-nacional-de-inversion-publica-snip>

Stoner, J., Freeman R., Gilbert Jr. D., (1996), *Administración – México* DF, México, Pearson.

Universidad Nacional de Tumbes, *Portal de Acceso a la Información Pública.*, 2018. Recuperado de <http://www.untumbes.edu.pe/paginas/modificaciones/tarea1.html>

ANEXOS:

ANEXO 01:

ENCUESTA N°01

PARA DETERMINAR EL GRADO DE CONOCIMIENTO DEL SNIP

Por favor, siga Ud. las siguientes instrucciones:

1. Cuidadosamente lea de forma clara cada enunciado de las preguntas.
2. Conteste todas las preguntas formuladas
3. Marque una equis (X) en sólo uno de los cuadros de cada pregunta
 1. Nunca
 2. Casi Nunca
 3. A veces
 4. Casi siempre
 5. Siempre

Pregunta	1	2	3	4	5
01 ¿Tiene conocimiento de la cantidad de proyectos de inversión que se elaboran en la UNTUMBES?					
02 ¿Sabe usted si los proyectos de la UNTUMBES son de conocimiento público?					
03 ¿Sabe usted en que momento se inicia la formulación de proyectos de inversión en la UNTUMBES?					
04 ¿Sabe usted en que tiempo se formulan los proyectos de inversión PIPs de la UNTUMBES?					
05 ¿Cree usted que el tiempo que se formulan los PIPs de la UNTUMBES son los adecuados y oportunos?					
06 ¿Sabe usted en que tiempo se declaran viables los PIPs de la UNTUMBES?					
07 ¿Cree usted que en la UNTUMBES existen los elementos básicos para la declaración de viabilidad de los PIP?					

08	¿Cree usted que la declaratoria de viabilidad debe ser comunicada a todos los usuarios de la UNTUMBES?					
09	¿Tiene conocimiento de la cantidad de expediente técnicos que se elaboran en la UNTUMBES?					
10	¿Sabe usted si los expedientes técnicos de la UNTUMBES son de conocimiento público?					
11	¿Sabe usted en que tiempo se formulan los expedientes técnicos de la UNTUMBES?					
12	¿Cree usted que en la UNTUMBES existen los elementos básicos para la aprobación de los expedientes?					
13	¿Cree usted que el tiempo que se elaboran los expedientes técnicos de la UNTUMBES son los adecuados y oportunos?					
14	¿Sabe usted si los proyectos o expedientes técnicos de la UNTUMBES han sido liquidados?					
15	¿Sabe usted si los proyectos o expedientes técnicos de la UNTUMBES cuentan con una evaluación posterior – Evaluación ex post?					
16	¿Sabe usted si los proyectos de infraestructura ejecutados en la UNT se encuentran operativos?					
17	¿Sabe usted si a los proyectos ejecutados por la UNTUMBES se les hace un mantenimiento después de su ejecución?					

ENCUESTA N°02 –

PARA DETERMINAR CALIDAD DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA EN LA UNT

Pregunta	1	2	3	4	5
01 ¿Cree usted que la Visión de la UNTUMBES es concordante con su realidad institucional?					
02 ¿Cree usted que el proceso de planeamiento estratégico de la UNT es ampliamente participativo?					
03 ¿Cree usted que el plan estratégico de la UNTUMBES es de conocimiento público institucional?					
04 ¿Participa usted en el seguimiento del proceso de planeamiento estratégico de la UNTUMBES?					
05 ¿Tiene usted conocimiento de la formulación de los proyectos de inversión de la UNTUMBES?					
06 ¿Participa usted en la formulación de los proyectos de inversión de la UNTUMBES?					
07 ¿Cree usted que la formulación de los proyectos de inversión en la UNTUMBES es oportuna y en momento adecuado?					
08 ¿Cree usted que la declaratoria de viabilidad de los proyectos de inversión en la UNTUMBES es oportuna y en momento adecuado?					
09 ¿Cree usted que la viabilidad de los PIPs de la UNTUMBES es fiable?					
10 ¿Cree usted que la formulación y viabilidad de los proyectos responde a las necesidades de la Universidad?					
11 ¿Cree usted si los proyectos formulados han incorporado la inclusión de los participantes de la UNTUMBES?					
12 ¿Cree usted que la formulación de los proyectos en la UNTUMBES es consecuente con sus recursos invertidos?					
13 ¿Cree usted que la formulación y viabilidad de los proyectos están acordes con la Visión y la Misión de la UNTUMBES?					
14 ¿Cree usted que la formulación y viabilidad de los proyectos cumplen los objetivos de la UNTUMBES?					
15 ¿Cree usted que los proyectos de la UNTUMBES fomentan la búsqueda de					

	financiamiento externo a su presupuesto institucional?					
16	¿Cree usted que se invierte adecuadamente en los proyectos viables de la UNT?					
17	¿Cree usted que los proyectos viables de la UNTUMBES satisfacen las necesidades de todos sus usuarios?					

TABLA N°5: Valores de los niveles de confiabilidad

VALORES	NIVEL DE CONFIABILIDAD
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1,0	Confiabilidad perfecta

Fuente: Hernández S., R. y otros (2010). Metodología de la investigación científica. Edit. Mac Graw Hill. México. Cuarta edic. Págs. 438 – 439.

Fiabilidad del Sistema Nacional de Inversión Pública

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,902	17

Fiabilidad de Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTumbes

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,946	17

Tumbes, 19 de junio del 2018

CARTA N°030-2018/MSV-P

Señor
Dr. CARLOS CANEPA LA COTERA
Rector de la Universidad Nacional de Tumbes
Presente



ASUNTO: SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA EJECUCIÓN DE TESIS PARA OBTENER GRADO DE MAESTRÍA

Martin Suarez Villasis, Arquitecto y estudiante de Maestría, identificado con DNI N°16704203, con domicilio legal en Mz. X Lote 04 Departamento 402 de la Urb. José Lishner Tudela – Tumbes, me dirijo a usted a fin de expresarle mi cordial saludo así mismo, hacer de vuestro conocimiento que estoy próximo a culminar mis estudios de Maestría en Administración de Negocios MBA de la Universidad Cesar Vallejo.

En ese sentido recorro a su despacho a fin de solicitarle respetuosamente me autorice formalmente la ejecución de la Tesis Denominada: **EL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES EN LOS AÑOS 2016-2017** cuyo objetivo general es Determinar el efecto de la inversión pública en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública en la calidad de la infraestructura y los servicios en la infraestructura de la Universidad Nacional de Tumbes durante los años 2016 y 2017.

Sin otro particular es todo cuanto solicito, u agradeciéndole de antemano la atención que le brinde a la presente, me despido de usted.

Atentamente.



cc/
Archivo



UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

RECTORADO

Rumbo a la Acreditación

Creada por Ley N° 23881 del 23 de Junio de 1984

Av. Universitaria S/N - Ciudad Universitaria - Pampa Grande - Tumbes

Cel.: 922130312

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Tumbes, 17 de julio de 2018.

Señor Arquitecto
MARTIN SUAREZ VILLASIS
Calle Grau N° 693, segundo piso
CIUDAD. -



ASUNTO : COMUNICA AUTORIZACION DE EJECUCION DE TESIS

Ref. : Carta N° 030-2018/MSV-P.

Tengo a bien dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y hacer de su conocimiento, que mediante el Informe N° 449-2018/UNTUMBES-DGA-UI, se autoriza realice la ejecución de la tesis denominada: El Sistema Nacional de Inversión Pública y la Calidad de la Inversión en Infraestructura en la Universidad Nacional de Tumbes, para la obtención de grado de maestría.

Sin otro particular, expreso a usted, las muestras de mi consideración y estima.

Atentamente,



C.C:
- Archivo
CA/CLC/RECTOR.UNTUMBES
María.



**"Fortalecimiento académico con una estabilidad económica...
para hacer sostenible nuestro desarrollo institucional,
cimentado en los principios de la legalidad, celeridad y efectividad"**

Web: www.untumbes.edu.pe
E-mail: rector@untumbes.edu.pe

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

TABLA N°3: Variable 2: Calidad de la inversión en Infraestructura de la UNTUMBES.

Variable	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de Medición		
Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTUMBES	Proceso de Planeamiento Estratégico	Participación en el Diagnostico y establecimiento de la Visión y Misión Institucional	01	Ordinal y nominal		
		Comunicación de plan estratégico de la UNT	02-03			
		Participación en el Seguimiento Institucional	04			
			05-06			
	Periodo de formulación de proyectos y declaración de Viabilidad	Participación en la Formulación de proyectos de inversión en la UNTUMBES			Escala de Likert	
		Formulación y Viabilidad proporcionada de forma temprana, oportuna	07-08		Nunca,	
		Viabilidad proporcionada de forma fiable y oportuna	09	Casi nunca,		
	Eficacia y eficiencia de los procesos	Productos y Recursos			A veces,	
					Casi Siempre,	
	Efectividad y Excelencia			10-12	Siempre.	
Cumplimiento de los objetivos planificados		13-14				
Obtención de los recursos y financiamiento		15				
		Logro y la satisfacción personal de los constituyentes	16-17			

TABLA N°3: Variable 2: Calidad de la inversión en Infraestructura de la UNTUMBES.

Variable	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de Medición	
Calidad de la Inversión en Infraestructura en la UNTUMBES	Proceso de Planeamiento Estratégico	Participación en el Diagnostico y establecimiento de la Visión y Misión Institucional	01	Ordinal y nominal Escala de Likert Nunca, Casi nunca, A veces, Casi Siempre, Siempre.	
		Comunicación de plan estratégico de la UNT	02-03		
		Participación en el Seguimiento Institucional	04		
			05-06		
	Periodo de formulación de proyectos y declaración de Viabilidad	Participación en la Formulación de proyectos de inversión en la UNTUMBES			
		Formulación y Viabilidad proporcionada de forma temprana, oportuna	07-08		
		Viabilidad proporcionada de forma fiable y oportuna	09		
	Eficacia y eficiencia de los procesos	Productos y Recursos	10-12		
	Efectividad y Excelencia	Cumplimiento de los objetivos planificados	13-14		
		Obtención de los recursos y financiamiento	15		
Logro y la satisfacción personal de los constituyentes		16-17			



Título del proyecto de Investigación: El sistema nacional de inversión pública y la calidad de la inversión en infraestructura en la Universidad Nacional de Tumbes en los años 2016-2017
 Autor: Arq. MARTIN SUAREZ VILLACIS
 Fecha: Tumbes, 13 de mayo del 2019
 Instrumento: Anexo 01: VARIABLE 1; ENCUESTA 01: PARA DETERMINAR EL GRADO DE CONOCIMIENTO DEL SNIP

ENCUESTA	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	TOT
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
11	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
12	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
13	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
14	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
15	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
16	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
17	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
...
69	4	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	76
70	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	83

VAR.S	0.994	1.036	1.264	0.856	0.965	1.110	1.127	1.697	0.971	1.201	1.029	1.388	1.143	1.072	1.135	1.041	1.236	19.264
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Σ VAR.S = 19.264 VAR.S. TOTAL = 305.56 K = 70 K - 1 = 69 K/K - 1 = 1.0145

ALFA DE CROWBACH	0.950532
------------------	----------

Título del proyecto de Investigación: El sistema nacional de inversión pública y la calidad de la inversión en infraestructura en la Universidad Nacional de Tumbes en los años 2016-2017

Autor: Arq. MARTIN SUAREZ VILLACIS

Fecha: Tumbes, 13 de mayo del 2019

Instrumento: Anexo 01: VARIABLE 2; ENCUESTA 02: PARA DETERMINAR CALIDAD DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

ENCUESTA	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	TOTAL
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17
...
69	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	76
70	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	81

VAR.S 1.119 1.062 1.106 0.907 1.326 1.265 0.911 0.995 1.072 0.933 1.094 1.032 0.972 1.255 1.164 1.116 1.101 292.82

Σ VAR.S = 18.428 VAR.S. TOTAL 292.82 K = 70 K - 1 = 69 K/K - 1 : 1.0145

ALFA DE CROWBACH	0.9506
------------------	--------

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 16:00PM del día 15 DE MAYO DE 2019, se reunió el Jurado evaluador para presenciar la sustentación de la tesis titulada: EL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES EN LOS AÑOS 2016-2017, presentada/o por el /la bachiller SUÁREZ VILLASIS MARTÍN

Luego de evidenciar el acto de exposición y defensa de la tesis, se dictamina: _____

APROBAR POR UNANIMIDAD

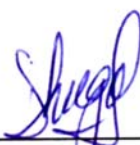
En consecuencia, el/la/ graduando se encuentran en condición de ser calificado/a/ como APTO para recibir el grado de MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS

Piura, 15 DE MAYO DE 2019




Dr. Méndez Espinoza Yván Alexander
PRESIDENTE





Dr. Lugo Denis Dayron
SECRETARIO



Dr. Calle Peña Edilberto
VOCAL

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSTGRADO

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS

El/La bachiller SUÁREZ VILLASIS MARTÍN, para obtener el Grado Académico de MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS, ha sustentado la Tesis titulada:

EL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES EN LOS AÑOS 2016-2017

El jurado evaluador emitió el dictamen de:

APROBAR POR UNANIMIDAD

Habiendo hecho las recomendaciones siguientes:

- Levantar observaciones hechas al documento final

Piura, 15 DE MAYO DE 2019

Dr. Méndez Espinoza Yván Alexander _____

Dr. Lugo Denis Dayron _____

Dr. Calle Peña Edilberto _____





ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE
TESIS

Código : F06-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 1 de 1

Yo, **Dr. Edwin Alberto Ubillus Agurto**, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Piura, revisor (a) de la tesis titulada:

"El Sistema Nacional de Inversión Pública y la calidad de la inversión en la infraestructura en la Universidad Nacional de Tumbes en los años 2016 al 2017" del (de la) estudiante: **Martín Suarez Villasís**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha, Piura 02 de agosto de 2019.

Dr. Edwin Alberto Ubillus Agurto
DNI: 02875229

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

El sistema nacional de inversión pública y la calidad de la inversión en infraestructura en la Universidad Nacional de Tumbes en los años 2016-2017

INFORME DE ORIGINALIDAD

23%	15%	0%	18%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	11%
2	repositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	6%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	franciscosagasti.com Fuente de Internet	1%
5	documents.mx Fuente de Internet	1%
6	cybertesis.uni.edu.pe Fuente de Internet	<1%
7	Submitted to Universidad Nacional de Tumbes Trabajo del estudiante	<1%
8	repositorio.unas.edu.pe Fuente de Internet	<1%



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: **Martin Suarez Villasis**
Título del ejercicio: **Quick Submit**
Título de la entrega: **El sistema nacional de inversión púb...**
Nombre del archivo: **TESIS_SIN_ANEXOS_-_MARTIN_S..**
Tamaño del archivo: **168.82K**
Total páginas: **52**
Total de palabras: **10,458**
Total de caracteres: **55,899**
Fecha de entrega: **02-ago-2019 09:03a.m. (UTC-0500)**
Identificador de la entrega: **1157047325**





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES MARTIN SUAREZ VILLASIS

DNI 16704203
Domicilio JR. MIGUEL GRAU 623- TUMBES
Teléfono 972913105
E-mail MSV00@HOTMAIL.COM

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad Presencial

Tesis de Pregrado

Facultad

Escuela

Carrera

Título

Tesis de Post Grado

Maestría

Grado

Mención

Doctorado

Maestro en Administración de Negocios

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

MARTIN SUAREZ VILLASIS

Título de la tesis:

"EL SISTEMA NACIONAL DE INVERSION PUBLICA Y LA CALIDAD DE LA INVERSION EN
INFRAESTRUCTURA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES EN LOS AÑOS 2016-2017"
Año de publicación 2019


4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis

Firma


.....
MARTIN SUAREZ VILLASIS

Fecha

15-05-2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

LA UNIDAD DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

MARTIN SUAREZ VILLASIS

INFORME TITULADO:

“EL SISTEMA NACIONAL DE INVERSION PUBLICA Y LA CALIDAD DE LA INVERSION EN INFRAESTRUCTURA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES EN LOS AÑOS 2016-2017”

PARA OBTENER EL GRADO O TÍTULO DE:

MAESTRO EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS

SUSTENTADO EN FECHA: **15 DE MAYO 2019**

NOTA O MENCIÓN: **APROBADO POR UNANIMIDAD**



KARL FRIEDERICK TORRES MIREZ
COORDINADOR DE INVESTIGACIÓN Y GRADOS UPG
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO - PIURA