



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Toma de decisiones participativas y manejo de conflictos
internos de la institución educativa secundaria
Caminaca, UGEL Azángaro, Puno 2017**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

AUTOR

Br. Luis Solórzano Pinaya

ASESOR:

Dr. Percy Vásquez ARCE

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Políticas curriculares

PERÚ - 2018

PÁGINA DE JURADOS

Dr, Vladimiro Ibañez Quispe

Presidente

Dr. Reynaldo Sucari León

Secretario.

Dr. Percy Vásquez Arce

Vocal

Dedicatoria

En memoria a mis recordados padres:
Jacinto; Madre; Estefanía: Y queridos hermanos:
Julián; José Andrés; Isidro y Emigdio Casiano.

Con amor y gratitud para mi esposa:
Carmela; apreciadas hijas: Lizzié y Rosmery; por
su apoyo moral, quienes me alentaron en todo
momento.

AUTOR

Agradecimiento

A los docentes de la Maestría en Educación de esta Universidad, quienes nos incentivaron sesión a sesión con sus amplias experiencias y sabias enseñanzas a seguir adelante y llegar a ser un profesional innovador.

Autor

Declaratoria de autenticidad

Yo, Luis Solórzano Pinaya, estudiante del Programa de Maestría de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 01486056, con la tesis titulada: “Toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018”.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse el fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2018.



Luis Solórzano Pinaya
DNI N° 01486056

Resumen

La presente investigación titulada Toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de la institución educativa secundaria Caminaca, UGEL Azángaro, Puno 2017

El problema general fue existe relación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018. El objetivo general fue determinar la relación existente entre la toma de decisiones participativas y el manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018 y los objetivos específicos fueron indicar el nivel de toma de decisiones participativas que tienen los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018; identificar el nivel de manejo de conflictos internos que tienen los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018 y determinar la correlación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.

La hipótesis comprobada fue existe correlación entre la toma de decisiones participativa y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018. Sus variables fueron la independiente que fue la toma de decisiones participativa y la dependiente el manejo de conflictos internos. Su diseño fue descriptivo correlacional. Las técnicas utilizadas fueron las encuestas y los instrumentos fueron cuestionarios. Su población fue de 30 profesores. Su conclusión principal fue que tenemos una Correlación de Pearson de 0,7 que un correlación positiva alta, además tiene una significancia de 0,05 que nos permite comprobar la hipótesis alterna positiva que existe relación positiva entre variables y rechazar la hipótesis nula.

Palabras claves: La toma de decisiones participativas y el manejo de conflictos internos

El Autor

Abstract

This research entitled Participatory decision-making and management of internal conflicts of the secondary educational institution Caminaca, UGEL Azángaro, Puno 2017

The general problem was the relationship between participatory decision-making and internal conflict management of the teachers of the secondary educational institution Caminaca, Azángaro, Puno 2018. The general objective was to determine the relationship between participatory decision-making and the management of internal conflicts of the teachers of the secondary educational institution Caminaca, Azángaro, Puno 2018 and the specific objectives were to indicate the level of participatory decision-making that the teachers of the secondary educational institution Caminaca, Azángaro, Puno 2018 have; Identify the level of internal conflict management that teachers of the secondary educational institution Caminaca, Azángaro, Puno 2018 have and determine the correlation between participatory decision-making and internal conflict management of teachers of the secondary educational institution Caminaca, Azángaro, Puno 2018.

The hypothesis was correlated between participatory decision-making and internal conflict management of teachers of the secondary educational institution Caminaca, Azángaro, Puno 2018. Its variables were the independent that was the participatory decision-making and the dependent the management of internal conflicts. Its design was descriptive correlational. The techniques used were the surveys and the instruments were questionnaires. Its population was 30 professors. His main conclusion was that we have a Pearson correlation of 0.7 that has a high positive correlation, it also has a significance of 0.05 that allows us to check the positive alternative hypothesis that there is a positive relationship between variables and reject the null hypothesis.

Keywords: Participatory decision making and internal conflict management

The Author

Presentación

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “Toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018”, con la finalidad de determinar la relación que existe entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos.

Sé que los resultados obtenidos contribuirán a la labor pedagógica en beneficio de los docentes y por ende al éxito de la institución educativa, que será un gran impulso en la educación del Perú.

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Magíster en Educación con mención en: Docencia y Gestión Educativa.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Luis Solórzano Pinaya

Índice

| | |
|---|------|
| Página De Jurados | ii |
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaración Jurada | v |
| Resumen | vi |
| Abstract | vii |
| Presentación | viii |
| Índice | ix |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| 1.1. Antecedentes | 1 |
| 1.2. Fundamentación científica teórica | 2 |
| La toma de decisiones participativa | 2 |
| Manejo de conflictos internos | 5 |
| 1.3. Definición de términos básicos | 8 |
| 1.4. Justificación | 9 |
| 1.5. Problema de la Investigación | 9 |
| 1.6. Hipótesis | 10 |
| 1.7. Objetivos | 10 |
| II. MARCO METODOLÓGICO | 12 |
| 2.1. Variables | 12 |
| 2.2. Operacionalización de variables. | 13 |
| 2.3. Metodología de la investigación. | 14 |
| 2.4. Tipo de estudio. | 14 |
| 2.5. Diseño. | 15 |
| 2.6. Población, muestra y muestreo. | 15 |
| 2.7. Técnica e instrumentos de recolección de datos. | 16 |
| 2.8. Método de análisis de datos. | 16 |
| III. RESULTADOS | 17 |
| 3.1. Resultados de la toma de decisiones en grupo aplicada a los profesores | 17 |

| | |
|---|----|
| 3.2. Resultado de le encuesta de la negociación cooperativa a los profesores | 28 |
| 3.3. Comprobación de la hipótesis por el coeficiente de correlación de Karl Pearson | 38 |
| IV. DISCUSIÓN | 40 |
| V. CONCLUSIONES | 42 |
| VI. RECOMENDACIONES | 43 |
| VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 44 |
| ANEXOS | |

INDICE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1 Facilita la confianza para tomar decisiones | 17 |
| Tabla 2 Interviene en el momento oportuno y concreto | 18 |
| Tabla 3 Establece contacto visual | 19 |
| Tabla 4 Utiliza un tono de voz cálido y dinámico | 20 |
| Tabla 5 Llama a las personas por su nombre | 21 |
| Tabla 6 Controla su tiempo de participación | 22 |
| Tabla 7 Toma nota de las opiniones de los participantes | 23 |
| Tabla 8 Hace que se respete los turnos de participación | 24 |
| Tabla 9 Impulsa a que reflexione cada participante para tomar una decisión | 25 |
| Tabla 10 Ayuda a resolver problemas entre docentes por toma de decisiones participativas | 26 |
| Tabla 11 Nivel de toma de decisiones participativas | 27 |
| Tabla 12 Identifica el problema interno en la institución | 28 |
| Figura 13 Identifica los actores principales del problema en la institución | 29 |
| Tabla 14 Expresa sus preocupaciones por los problemas internos | 30 |
| Figura 15 Es un oyente activo para escuchar | 31 |
| Tabla 16 Reflexiona sobre el problema en la institución | 32 |
| Tabla 17 Acepta la posibilidad de los desacuerdos | 33 |
| Tabla 18 Se toma su tiempo para determinar la solución al problema | 34 |
| Tabla 19 Considera el momento adecuado para dialogar con la persona que está equivocada | 35 |
| Tabla 20 Trata de llegar a la raíz del problema para solucionarlo | 36 |
| Tabla 21 Mantiene la confidencialidad del problema interno | 37 |
| Tabla 22 Nivel de manejo de conflictos internos | 38 |
| Tabla 23 Correlación de Karl Pearson. | 39 |

INDICE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1 Facilita la confianza para tomar decisiones | 17 |
| Figura 2 Interviene en el momento oportuno y concreto | 18 |
| Figura 3 Establece contacto visual | 19 |
| Figura 4 Utiliza un tono de voz cálido y dinámico | 20 |
| Figura 5 Llama a las personas por su nombre | 21 |
| Figura 6 Controla su tiempo de participación | 22 |
| Figura 7 Toma nota de las opiniones de los participantes | 23 |
| Figura 8 Hace que se respete los turnos de participación | 24 |
| Figura 9 Impulsa a que reflexione cada participante para tomar una decisión | 25 |
| Figura 10 Ayuda a resolver problemas entre docentes por toma de decisiones participativas | 26 |
| Figura 11 Nivel de toma de decisiones participativas | 27 |
| Figura 12 Identifica el problema interno en la institución | 28 |
| Figura 13 Identifica los actores principales del problema en la institución | 29 |
| Figura 14 Expresa sus preocupaciones por los problemas internos | 30 |
| Figura 15 Es un oyente activo para escuchar | 31 |
| Figura 16 Reflexiona sobre el problema en la institución | 32 |
| Figura 17 Acepta la posibilidad de los desacuerdos | 33 |
| Figura 18 Se toma su tiempo para determinar la solución al problema | 34 |
| Figura 19 Considera el momento adecuado para dialogar con la persona que está equivocada | 35 |
| Figura 20 Trata de llegar a la raíz del problema para solucionarlo | 36 |
| Figura 21 Mantiene la confidencialidad del problema interno | 37 |
| Figura 22 Nivel de manejo de conflictos internos | 38 |

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Antecedentes

Habiendo realizado una revisión en repositorios de distintas universales internacionales, nacionales y locales, de tesis de grado de maestría se ha encontrado las siguientes tesis con relación a nuestra investigación:

Internacional

Trelles, Alicia. (México, 2011); en su investigación titulada: “La toma de decisiones en el aprendizaje de los estudiantes de Sonora”, su objetivo fue analizar la toma de decisiones en el aprendizaje de los estudiantes y su metodología fue descriptiva

Acevedo Daza, Luis Fernando. (Colombia, 2015); en su investigación titulada: “El adecuado manejo de los conflictos y los procesos de negociación”. Su objetivo fue establecer el manejo de los conflictos y el proceso de negociación el cual está presente en la vida cotidiana de las personas, su metodología es descriptiva.

Nacional

Prado, Rogelio. (Lima, 2010); en su investigación titulada: “La toma de decisiones en su desenvolvimiento profesional de los docentes de las instituciones educativas de Lince”. Su objetivo fue conocer la toma de decisiones en su desenvolvimiento profesional de los docentes de las instituciones educativas y su metodología fue descriptiva.

López Claudino. Rosana. (Lima, 2017) en su investigación titulada: “Resolución de conflictos y toma de decisiones en la comunidad beneficiaria del Proyecto Pachacutec - Ventanilla Callao, 2017”. Su objetivo fue determinar la relación de la resolución de conflictos y toma de decisiones en la comunidad beneficiaria del Proyecto Pachacutec - Ventanilla Callao, 2017, dicho estudio empleo el método hipotético deductivo, con un diseño no experimental, transversal.

Local

Gallegos Ortiz, Shirley Yanina. (Arequipa, 2013); en su investigación titulada: “La toma de decisiones de los directores en los conflictos de los docentes de educación primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Tiabaya”. Su objetivo fue conocer la toma de decisiones de los directores en los conflictos internos de los docentes y su metodología fue descriptiva simple.

Urrutia Serna, Luz Vanessa. (Arequipa, 2017); en su investigación titulada: “Relación entre la toma de decisiones grupales y la negociación colectiva de los docentes de educación secundaria de la Institución Educativa Emblemática Juana Cervantes de Bolognesi del mercado de Arequipa”. Tuvo como objetivo general determinar el grado de relación entre la toma de decisiones grupales y la negociación colectiva. La metodología fue descriptiva correlacional.

1.2. Fundamentación científica teórica

La toma de decisiones participativas

Definición

Después de una revisión de libros en bibliotecas y libros virtuales se ha encontrado la definición del siguiente autor:

Ibáñez, Tomas. (2011) explica: “La toma de decisiones es una expectativa por la que seguro han pasado alguna vez, como se puede decidir una actuación laboral con los compañeros de trabajo por consenso”. (p. 405)

Quinn, Robert. (2015) dice: “La toma de decisiones participativas es por las discusiones de grupo que generan una amplia gama de valores y perspectivas, que representan la variedad de temas e intereses que están en juego en la decisión. La participación de las personas en el proceso aumenta las probabilidades de que afloren todos los temas importantes que afectan la toma de decisión”. (p. 257)

Podemos entender que la participación de los profesores es fundamental para lograr que los docentes, en su conjunto, intervengan en los procesos de desarrollo y se beneficie de los mismos, ya que los resultados de estas intervenciones pueden darles respuesta a sus intereses y necesidades. Se ha considerado que para alcanzar el objetivo propuesto con este manual serán frecuentes las reuniones de grupos, por lo cual se van a presentar algunas nociones que nos ayudarán en esta tarea

Es decir, la toma de decisión participativas es cuando todos los profesores participan de una reunión y por consenso llegan a un acuerdo común.

Generalidad

Porter, Hitt. (2015) dice: “Por lo general las personas enfrentan una cuestión fundamental hasta que grado se deben permitir formar grupos de trabajo donde participen en las decisiones que afectan todas las actividades. Como ejemplo todo cambia en situaciones de trabajo, presiones de tiempo e incluso en las destrezas de las personas que trabajan, por ello es necesario que cambiara el nivel de participación en las decisiones. En pocas palabras es necesario en grupo tomar de decisiones participativas”. (p. 318)

La participación de los docentes en los procesos de labor educativa, es de forma puntual y específica de forma estructurada a través de toma de decisiones participativas en grupo, de forma voluntaria no obligatoria, pero con una forma sistemática y estructurada en el desarrollo de la reunión,

La toma de decisión participativa de los profesores está estrechamente ligada con su labor docente que realiza dentro de la institución todos los días. Donde cada profesor que participa en una reunión, con sus opciones para solucionar un problema entre docentes, considerando como base el grupo y la reunión de varios profesores dentro de la institución para resolver conflictos personales entre docentes.

Quinn, Robert. (2015) dice: “Si el grupo participa en una decisión para lo cual se emplea la experiencia personal, es probable que el proceso aporte una decisión será buena” (p. 257)

Los docentes en la institución son los agentes del proceso de desarrollo del aprendizaje de los estudiantes, pero ellos deben tomar buenas decisiones participativas para el bienestar de toda la comunidad educativa.

Debemos entender que los docentes siempre intervienen en una reunión con sus opiniones personales y profesionales como parte de un grupo para desaparecer un conflicto.

Importancia

Urcola, Nerea. (2017) dice: “La participación de las personas en los procesos de trabajo se puede realizarse de formas muy diferentes, la intervención debe ser de

manera puntual, sistemática y estructurada en el desarrollo de todos los procesos y actividades en una labor que desempeña dentro de una institución”. (p. 136)

La participación de los profesores de la institución educativa en las reuniones para tomar decisiones en grupo es muy importante, por que busca que cada docente intervenga con su parecer y beneficie con el aporte de sus opiniones, ya que lo que decidan como respuesta a un problema lo solucionara, satisfaciendo las necesidades e intereses de cada profesor que interviene en la reunión y toman decisiones.

Quinn, Robert. (2015) dice: “El nivel de conocimientos o experiencias del grupo tiende a ser mejor al nivel individual por lo cual la decisión participativa es lo mejor”. (p. 257)

Es necesario que en una reunión, los profesores tengan como objetivo tener alternativas de solución a problemas y conflictos entre docentes sean personales y profesionales, para que en la reunión la toma de decisiones participativas sea la mejor y beneficie a todos los docentes de la institución, solucionando los inconvenientes que se presente

Las intervenciones de los profesores deben ser constructiva para beneficio de todos los docentes que garanticen que se van ejecutar por que tiene todas las opiniones de los profesores y que no dirán no la comparto

La conveniencia

Urcola, Nerea. (2017) dice: “El desarrollo de la toma de decisión de participación está estrechamente ligada con el trabajo en grupo”. (p. 136)

Para esta toma de decisiones, se debe tener una buena comunicación entre todos los docentes de la institución educativa, para que participen con sus opiniones personales y profesionales de manera constructivas para que mejoren las relaciones entre ellos. Los docentes deben explicar las ventajas y desventajas de su opinión acerca del tema que se va solucionar, para que después todos los profesores puedan cumplir la decisión tomada por la participación de todos.

La participación

Urcola, Nerea. (2017) explica: “La participación en la gestión educativa ,es la que tiene mayor interés, como un objetivo de aumentar la productividad, la eficiencia, la innovación que llevara a la institución a ser más competitiva, así como la

implicancia de las personas que son parte del proceso, a un aumento del compromiso con los objetivos y a su satisfacción”. (p. 136)

Para la toma de decisiones participativas los profesores de la misma institución educativa, deben participar activamente en la consecución de arreglar los problemas dándole solución de manera inmediata.

Para la participación de grupo es importante que los profesores estén motivados además conozcan el problema que van a tratar.

Quinn, Robert. (2015) explica: “Cuando las personas en grupo aportan y conocen las ventajas y desventajas deben siempre en función de un objetivo” (p. 258)

La participación de los profesores en grupo, debe adecuarse a los propósitos y necesidades de los mismos docentes.

Es conveniente ajustar la decisión a tiempo disponible de los profesores.

Es preciso que todos los profesores sepan en que van a tomar las decisiones para solucionar el problema.

Manejo de conflictos internos

Definición

Después de una revisión de libros en bibliotecas y libros virtuales se ha encontrado la definición del siguiente autor:

Rodríguez, Mauro. (2015) expone que: “El manejo de conflictos internos para ser una práctica de alto nivel, requiere asertividad, prudencia, respeto, altruismo, condescendencia, autocrítica, disciplina y capacidad”: (p.23)

Schnitman, Jorge. (2016) dice: “Las habilidades para promover el manejo de conflictos son acciones concertadas que se basan en la conversación en grupo y el lenguaje común y sencillo como dispositivo de comunicación la conexión, la coordinación y la innovación para resolver problemas llegando a una solución consensuada” (p. 336)

El manejo de conflicto internos entre docentes de una misma institución, educativa, surge porque siempre hay problema entre colegas y se puede solucionar tomando decisiones participativas entre todos los docentes.

Fundamentos

Fried. Dora. (2016) expone: “Para que el manejo de conflictos internos funcione correctamente y sea parte permanente de la actividad laboral. Este debe tener un sistema permanente de mediación donde debe funcionar la participación de todos los docentes en la solución del problema”. (p. 267)

Para la solución de conflictos internos entre docentes, son los mismos docentes que deben reconocer que existe problemas interpersonales entre profesores, a veces por la falta de comunicación entre ellos, debido a que no hay patrones de escucha, habla y comunicaciones no verbales, que se observa y ve cada momento, esto debe permitir que los docentes deben tener una comunicación sencilla clara y puntual para evitar los malos entendidos

Trascendencia

De Costa, Rita. (2017) explica: “Todos los que participen de una toma de decisión participativa como un acuerdo común es un acuerdo compartido donde esta la igualdad de todas las personas” (p.26)

La solución de conflictos interpersonales entre docentes dentro de una misma institución educativa, se da porque es el lugar donde laboran los profesores, y cada profesor tiene sus propias necesidades e intereses personales y profesionales, donde para ponerse de acuerdo necesitan siempre estar en un consenso en lo quieren hacer y no hacerlo, para que después no estén con problemas entre ellos.

Vasquez, Rodrigo: (2016) dice: “La toma de decisiones participativas son competencias básicas exigibles para cualquier solución de conflictos internos por consenso” (p. 26)

Es muy difícil que los docentes nunca tengan problemas, siempre lo tendrán todos los días porque es naturaleza del profesional del profesor tratar de imponer sus ideas, opiniones e intereses a los demás colegas, y que estos lo acepten y lo hagan

propio porque es lo mejor, sin considerar las demás opciones de sus colegas que también hacen lo mismo, por ello es necesario manejar los conflictos internos, es necesario resolver los inconvenientes entre ellos, a través de un consenso para cumplirlos. El solucionar los problemas internos por los mismos docentes y que ellos mismos los originan a nivel interpersonal y grupal, es importante por que permite una convivencia adecuada entre ellos.

Preparación

Sendra, Judith. (2015) dice: “La solución del conflicto interno, son los que se dan a nivel intergrupales; son los conflictos interpersonales que se producen de forma habitual en la institución. Los implicados podrán ser mas de dos personas, que para solucionarlos debe haber participación de las personas que tienen el problema, para ellos mismo darle solución con su participación y asuman su responsabilidad de cumplirlos”. (p. 273)

Para el manejo de los conflictos internos de los profesores al interior de la institución educativa es necesario realizar una evaluación, a las relaciones interpersonales de los docentes y luego hacer la estrategia para resolver el problema con los mismos profesores, donde ellos mismos son parte de la solución del inconveniente, originado por ellos mismos.

Vinyamata, Eduart. (2017) “Los conflictos internos entre grupos estimulan a estos en la movilización de personas que toman decisiones como solución para cohesionar a todos los integrantes” (p. 43)

Planeamiento

Robles, Gloria. (2013) explica: “Los grupos de trabajo, así como las personas que los constituyen, no son perfectos, en ellos se dan conflictos y diferencias de posiciones personales que perturban el buen desempeño,; las personas deben aprender que su posición personal no es la misma que comparten las demás, también ellos tienen sus posiciones personales y al no ser aceptadas genera conflictos, por ello es importante un consenso de opiniones para aceptar la alternativa más adecuada y que satisface a todos y rechazar las que más perjudiquen a todos”. (p. 291)

Los docentes, cada uno tiene distintos manera de ser al relacionarse con sus colegas, pero generalmente siempre dentro en consenso con los demás profesores

para evitar conflictos que perjudique a la institución.

Esto muchas veces lleva que un profesores o profesores cedan para superar los problemas personales o grupales entre profesores.

Vinyamata, Eduart. (2017) “Los conflictos internos sirven para mantener la identidad, y en ocasiones poseen la función de estímulos en el interior del grupo para mejorar las relaciones” (p. 43)

Para ello es importante conocer el problema de origen y ver que quieren los profesores y a quienes les afectan.

Es importante enfrentar el conflicto entre docentes de inmediato para solucionar sus diferencias e impases.

Es necesario tener como constante las buenas relaciones interpersoanles entre docentes.

Para solucionar el problema entre docentes debe existir un consenso entre profesores para cumplir sus acuerdos.

En una solución de conflictos de profesores es necesario ceder, sencillamente con la finalidad llegar a un acuerdo que satisfaga a todos los docentes.

1.3. Definición de términos básicos

Las definiciones que se consideraron fueron de acuerdo a las variables de investigación:

Toma de decisión participativa

Ibáñez, Tomas. (2011), explica: “La toma de decisiones es una expectativa por la que seguro han pasado alguna vez, como se puede decidir una actuación laboral con los compañeros de trabajo por consenso”. (p. 405)

Manejo de conflictos internos

Rodríguez, Mauro. (2015) expone que: “El manejo de conflictos internos para ser una práctica de alto nivel, requiere asertividad, prudencia, respeto, altruismo, condescendencia, autocrítica, disciplina y capacidad”. (p.23)

1.4. Problema de la Investigación

En la actualidad observamos en la institución educativa de educación secundaria que los docentes siempre busca problemas con los demás docentes, por lo cual es importante dentro de ello considerar la toma de decisión participativa y manejos de conflictos internos

Problema general

- ¿Cuál es la relación existente entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018?.

Problemas específicos

- ¿Cuál es el nivel de la toma de decisiones participativas que tienen los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018?.
- ¿Cuál es el nivel de manejo de conflictos internos que tienen los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018?.
- ¿Cuál es la correlación que existe entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018?.

1.5. Justificación

Dada la importancia de la investigación aportará aspectos teóricos a las instituciones educativas de educación secundaria de Azángaro de la región Puno, por ello la necesidad de tener conocimiento de la relación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos.

En lo social el compromiso de la investigación permitirá mejorar el desempeño laboral a los docentes para que eviten los conflictos internos y la toma de decisión participativa por votación se la mejor opción para ponerse de acuerdo todos los docentes.

En el aspecto práctico los docentes deben tomar decisiones participativas para solucionar sus problemas internos, es parte de su labor educativa resolver situaciones que incomoden el normal desenvolvimiento de la labores.

En el aspecto metodológico, se proporciona instrumentos validados por la prueba estadística alfa de Crombach y validación de expertos, que permitirán que otros investigadores la utilicen para sus investigaciones.

1.6. Hipótesis

H₁

Existe correlación entre la toma de decisiones participativa y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.

H₀

No existe correlación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.

1.7. Objetivos

Objetivo general

- Determinar la relación existente entre la toma de decisiones participativas y el manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.

Objetivos específicos

- Indicar el nivel de toma de decisiones participativas que tienen los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.

- Identificar el nivel de manejo de conflictos internos que tienen los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.
- Determinar la correlación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.

II. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Variables

Variable (X):

X: Toma de decisiones participativas

Variable (Y):

Y: Manejo de conflictos internos

2.2. Operacionalización de variables.

| VARIABLES | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | ESCALA |
|--|--|---|---------------|--|--|----------------------------------|
| Variable X Toma de decisiones participativas | Ibáñez, Tomas. (2011), explica: “La toma de decisiones es una expectativa por la que seguro han pasado alguna vez, como se puede decidir una actuación laboral con los compañeros de trabajo por consenso”. (p. 405) | La toma de decisiones participativas se medirán con un cuestionario de 10 preguntas con la escala si y no | Participación | 1. Confianza 2. Oportunidad 3. Contacto 4. Voz 5. Llamar | 1. Facilita la confianza para tomar decisiones 2. Interviene en el momento oportuno y concreto 3. Establece contacto visual 4. Utiliza un tono de voz cálido y dinámico 5. Llama a las personas por su nombre | Si (2: alto) No (1: bajo) |
| | | | Opiniones | 6. Tiempo 7. Opinión 8. Turnos 9. Reflexión 10. Resolver | 6. Controla su tiempo de participación 7. Toma nota de las opiniones de los participantes 8. Hace que se respete los turnos de participación 9. Impulsa a que reflexione cada participante para tomar una decisión 10. Ayuda a resolver problemas entre docentes por toma de decisiones participativas | |
| Variable Y | Rodríguez, Mauro. (2015) expone que: “El manejo de conflictos internos para ser una práctica de | El manejo de conflictos internos se medirán con un cuestionario de 10 preguntas con la escala si y no | Objetividad | 1. Identificar 2. Actores 3. Preocupación 4. Escuchar 5. Reflexión | 1. Identifica el problema interno en la institución 2. Identifica los actores principales del problema en la institución 3. Expresa sus preocupaciones por los problemas internos 4. Es un oyente activo para escuchar | Si (2: alto) |

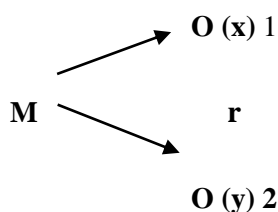
| | | | | | | |
|--------------------------------|--|----------|--|--|---|-------------|
| Manejos de conflictos internos | alto nivel, requiere asertividad, prudencia, respeto, altruismo, condescendencia, autocrítica, disciplina y capacidad". (p.23) | | | | 5. Reflexiona sobre el problema en la institución | No (1 bajo) |
| | | Solución | 6. Posibilidad 7. Tiempo 8. Momento 9. Raíz 10. Confidencialidad | 6. Acepta la posibilidad de los desacuerdos 7. Se toma su tiempo para determinar la solución al problema 8. Considera el momento adecuado para dialogar con la persona que está equivocada 9. Trata de llegar a la raíz del problema para solucionarlo 10. Mantiene la confidencialidad del problema interno | | |

Fuente: Elaboración Propia

2.3. Metodología de la investigación

La metodología es de enfoque cuantitativo de acuerdo a Bisquerra, Rafael (2017) dice: “La investigación cuantitativa es descriptiva porque permite probar la hipótesis con los resultados del total de toda la población a través de los instrumentos aplicados (p. 120). El enfoque cuantitativo nos permite hacer una investigación donde considera los resultados de toda la población de docentes que participan y los resultados nos permiten analizarlos e interpretarlos.

El diagrama o esquema de este tipo de diseño es el siguiente:



M = Muestra censal.

O (x) = Conjunto de información sobre la V. (X):

O (y) = Conjunto de información sobre la V. (Y):

r = Relación de las variables de estudio.

2.4. Tipo de estudio

De acuerdo al autor Jaramillo, Darío. (2016) dice: “La investigación no experimental es aquella que se realiza sin manipular deliberadamente la variable independientes y dependiente, es decir, se observa los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural para analizarlos e interpretarlos en la investigación”. (p. 159) Nuestra Investigación realizada fue la no experimental donde se observó la situación natural de la variable independiente toma de decisiones en grupo y la variable dependiente negociación cooperativa, en ambas variables ninguna fue manipulada se describió los resultados obtenidos de los instrumentos para analizarlos e interpretarlos.

2.5. Diseño

El autor Gómez, Marcelo. (2016) dice: “La utilidad de un estudio descriptivo correlacional cuantitativo, es saber cómo se puede comportar las variable independiente y dependiente que se miden con una prueba correlacional, (p. 69)

La utilidad del estudio del diseño descriptivo correlacional es saber el grado de correlación que existió entre la variable independiente toma de decisiones participativas y la variable dependiente La solución de problemas internos.

2.6. Población, muestra y muestreo

La población de acuerdo al autor Hernández, Roberto. (2016) es: “Toda población o universo; conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (p. 174).

| Áreas curriculares | Cantidad de docentes |
|-------------------------------|----------------------|
| Comunicación | 6 |
| Matemática | 6 |
| Ciencia Tecnología y Ambiente | 4 |
| Ingles | 2 |
| Religión | 2 |
| Educación física | 2 |
| Ciencias sociales | 4 |
| Educación para el Trabajo | 2 |
| Arte | 2 |
| Total | 30 |

Fuente: CAP 2017

Nuestra población está de acuerdo al Cuadro de Asignación de Profesores 2017 de la institución educativa secundaria Caminaca de Puno. Nuestra muestra no probabilística de acuerdo a Hernández, Roberto. (2016) es: “Una muestra no probabilística o dirigida en un subgrupo de la población en la que la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de las características de la investigación (p. 176). Nuestra muestra fue no probabilística, porque se consideró

de manera censal a los 30 docentes del Cuadro de Asignación de Personal de la institución educativa secundaria Caminaca.

2.7. Técnica e instrumentos de recolección de datos

Para el autor Narváez, Patricio. (2016) explica que: “Las técnicas son procedimientos que nos permitirán recolectar datos y los instrumentos miden cada pregunta y respuesta que permite probar la hipótesis de investigación”. (p. 39)

Así en nuestra investigación se utilizó la técnica de la encuesta, con su instrumento cuestionario de 10 preguntas con escala de Licker tanto la toma de decisión en grupo y negociación cooperativa de los docentes de la institución educativa Caminaca.

2.8. Método de análisis de datos

Se realizó el análisis exploratorio de los datos utilizando el programa SPSS versión 15.0, para la relación de la variable independiente toma de decisión en grupo con la variable dependiente de negociación cooperativa; para la correlación se aplicó la de Karl Pearson para determinar el grado de correlación entre ambas variables con su respectiva significancia.

III. Resultados

3.1 Resultados de la toma de decisiones participativas

Tabla 1

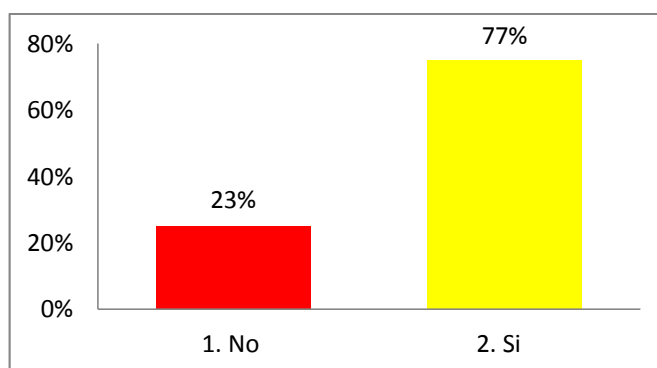
Facilita la confianza para tomar decisiones

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 7 | 23 |
| 2.- Si | 23 | 77 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 1

Facilita la confianza para tomar decisiones



Fuente: Tabla 1

Interpretación:

En la tabla se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores, se observa que el 77% dice Si y 23% expresa No.

Lo que quiere decir que el 77% que son 23 profesores, consideran que la toma de decisiones participativas, todos los docentes incluyendo a los que tienen conflictos deben tener la confianza que se quiere solucionar el problema en beneficio de la institución.

Tabla 2

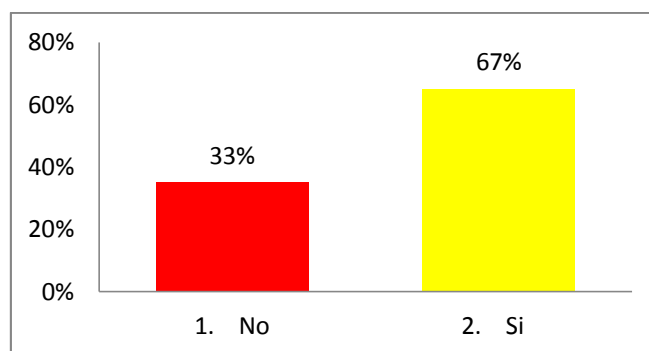
Interviene en el momento oportuno y concreto

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 10 | 33 |
| 2.- Si | 20 | 67 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 2

Interviene en el momento oportuno y concreto



Fuente: Tabla 2

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores, se observa que el 67% manifiesta Si y 33% expresa No.

Lo que quiere decir que el 67% que son 20 profesores, consideran que en una reunión para tratar el problema entre docentes intervienen adecuadamente después de que cada docente de su opinión.

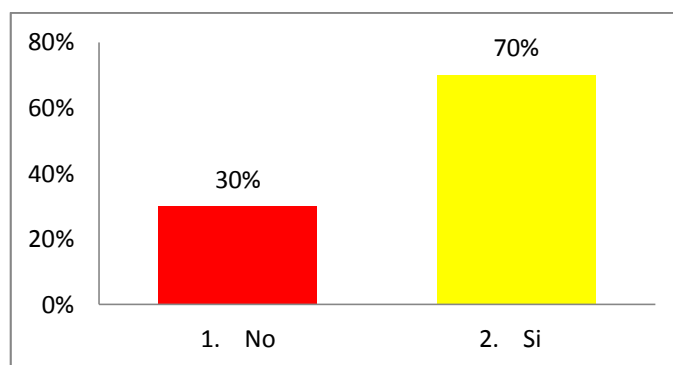
Tabla 3

Establece contacto visual

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 9 | 30 |
| 2.- Si | 21 | 70 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 3
Establece contacto visual



Fuente: Figura 3

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 70% dice Si y 30% No.

Lo que quiere decir que el 70% que son 21 profesores consideran que el contacto visual es importante para mostrar la sinceridad de solucionar el problema sin perjudicar a ningún docente.

Tabla 4

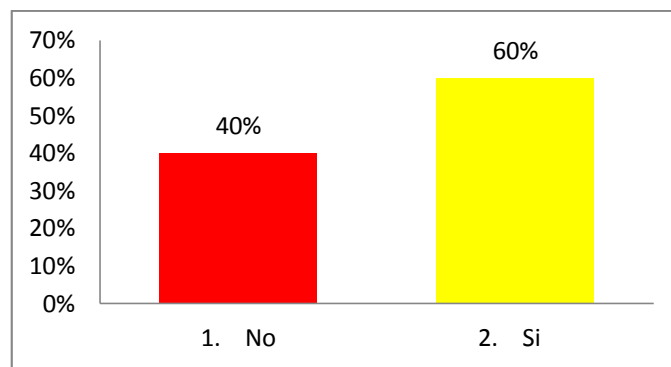
Utiliza un tono de voz cálido y dinámico

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 12 | 40 |
| 2.- Si | 18 | 60 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 4

Utiliza un tono de voz cálido y dinámico



Fuente: Tabla 4

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores, donde se observa que el 60% dice Si y 40% expresa No.

Lo que quiere decir que el 60% que son 18 profesores, consideran que el dialogo debe ser calmado comprensivo para ello es necesario el tono de voz cálido y dinámico

Tabla 5

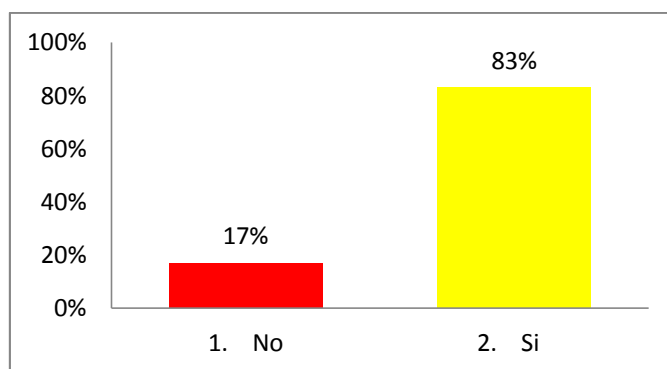
Llama a las personas por su nombre

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 5 | 17 |
| 2.- Si | 25 | 83 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 5

Llama a las personas por su nombre



Fuente: Tabla 5

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 83% dice Si y 17% expresa No.

Lo que quiere decir que el 83% que son 25 profesores, consideran que al decir el nombre de cada profesor se está respetando y considerando que todos tienen el mismo valor en la institución

Tabla 6

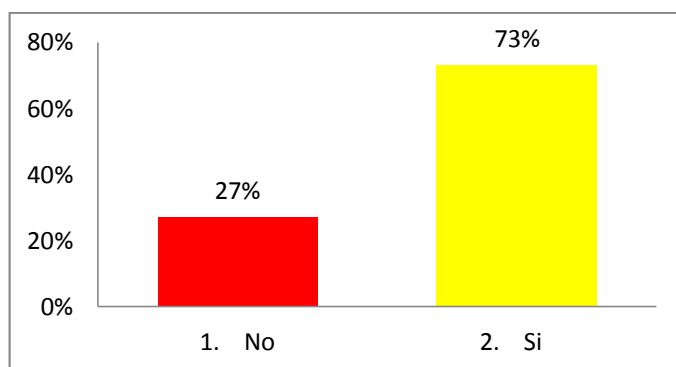
Controla su tiempo de participación

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 8 | 27 |
| 2.- Si | 22 | 73 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 6

Controla su tiempo de participación



Fuente: Tabla 6

Interpretación:

En el cuadro, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 73% dice Si y 27% expresa No.

Lo que quiere decir que el 73% que son 22 profesores, consideran que el controlar el tiempo es muy importante por que se da la oportunidad que todos los docentes participen con su opiniones y aportes

Tabla 7

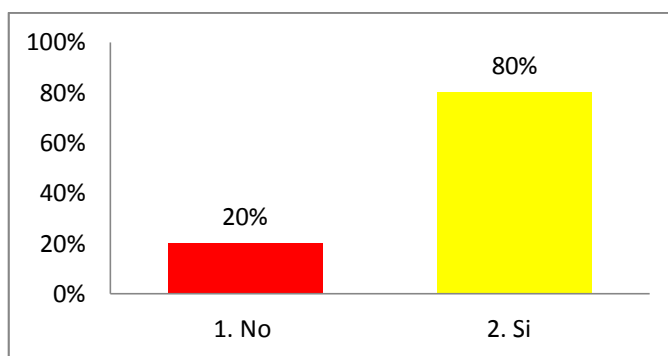
Toma nota de las opiniones de los participantes

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 6 | 20 |
| 2.- Si | 24 | 80 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 7

Toma nota de las opiniones de los participantes



Fuente: Cuadro 7

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 80% dice Si y 20% expresa No.

Lo que quiere decir que el 80% que son 24 profesores, consideran que tomar anotaciones de las ideas más importantes de cada docente permitirá hacer un consenso para una decisión

Tabla 8

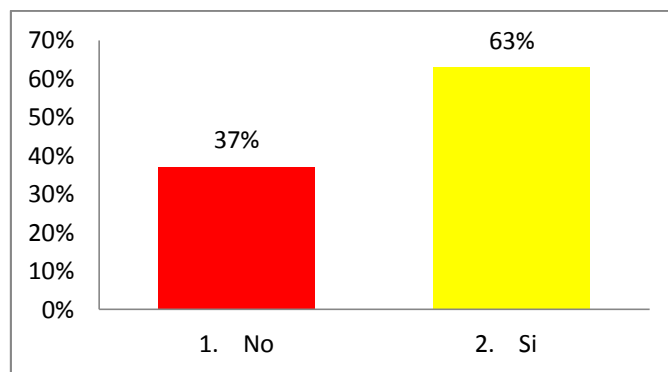
Hace que se respete los turnos de participación

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 11 | 37 |
| 2.- Si | 19 | 63 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 8

Hace que se respete los turnos de participación



Fuente: Tabla 7

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 63% dice Si y 37% expresa No.

Lo que quiere decir que el 63% que son 19 profesores, consideran que respetar los turnos de participación de cada docente que interviene con su opinión para solucionar los problemas entre profesores es necesario escucharlos y mejorarlos.

Tabla 9

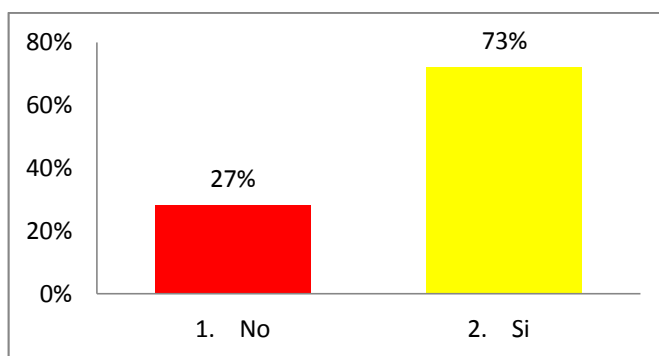
Impulsa a que reflexione cada participante para tomar una decisión

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 8 | 27 |
| 2.- Si | 22 | 73 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 9

Impulsa a que reflexione cada participante para tomar una decisión



Fuente: Tabla 8

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 73% dice Si y 27% expresa No.

Lo que quiere decir que el 73% que son 22 profesores, consideran que la reflexión de cada uno de los docentes es para que conozcan quien tiene problemas y quien no.

Tabla 10

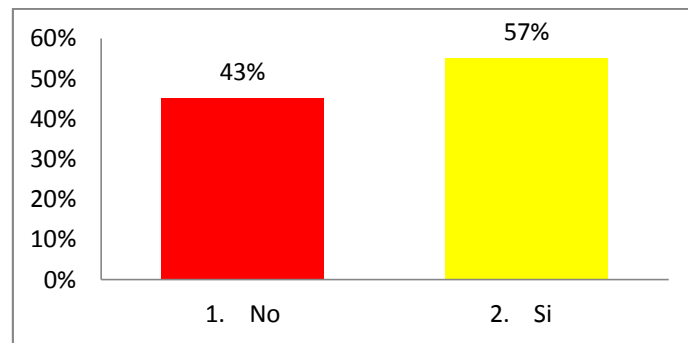
Ayuda a resolver problemas entre docentes por toma de decisiones participativas

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 13 | 43 |
| 2.- Si | 17 | 57 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 10

Ayuda a resolver problemas entre docentes por toma de decisiones participativas



Fuente: Tabla 9

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 57% dice Si y 43% expresa No.

Lo que quiere decir que el 57% que son 17 profesores, consideran que al participar de una reunión extraordinaria para tratar los problemas entre docentes es importante, ya que con la participación de todos se llega a un consenso y da solución

Tabla 11

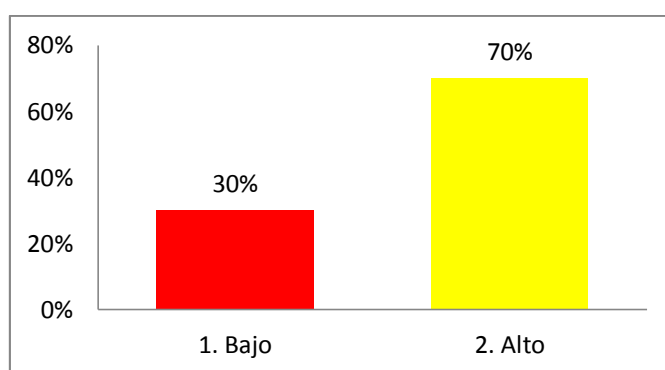
Nivel de toma de decisiones participativas

| Niveles | F | % |
|----------|----|-----|
| 1.- Bajo | 9 | 30 |
| 2.- Alto | 21 | 70 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 11

Nivel de toma de decisiones participativas



Fuente: Figura 11

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 70% está en un nivel alto y 30% presenta un nivel bajo.

Lo que quiere decir el 70% que son 21 profesores consideran si toman decisiones participativas como la intervención de todos los docentes con sus opiniones y soluciones al problema para que al final se beneficien todos los docentes.

3.2. Resultados de la encuesta de manejo de conflictos internos

Tabla 12

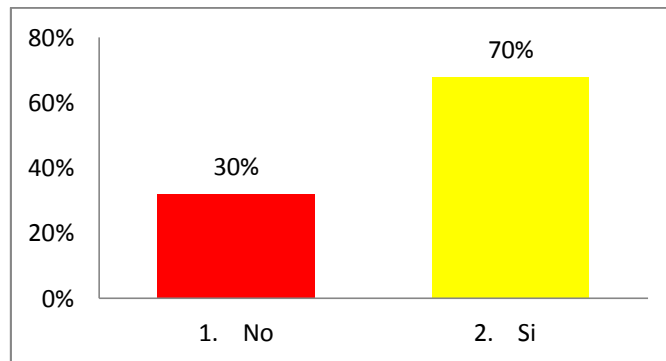
Identifica el problema interno en la institución

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 9 | 30 |
| 2.- Si | 21 | 70 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Test aplicado a los profesores.

Figura 12

Identifica el problema interno en la institución



Fuente: Tabla 12

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 70% dice Si y 30% expresa No.

Lo que quiere decir que el 70% que son 21 profesores, consideran que identificar que docentes tienen problemas para solucionarlos es importante para un buen desenvolvimiento de la institución

Figura 13

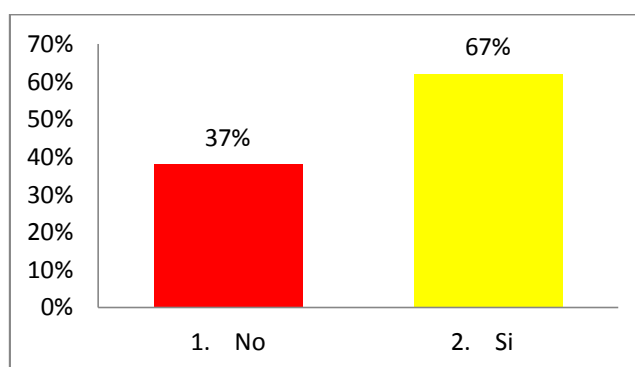
Identifica los actores principales del problema en la institución

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 11 | 37 |
| 2.- Si | 19 | 63 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 13

Identifica los actores principales del problema en la institución



Fuente: Tabla 13

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 63% dice Si y 37% expresa No.

Lo que quiere decir que el 63% que son 19 profesores, consideran que identificar a los docentes que tienen problemas es bueno por que se puede hablar con ellos en una reunión para salvar sus diferencias personales.

Tabla 14

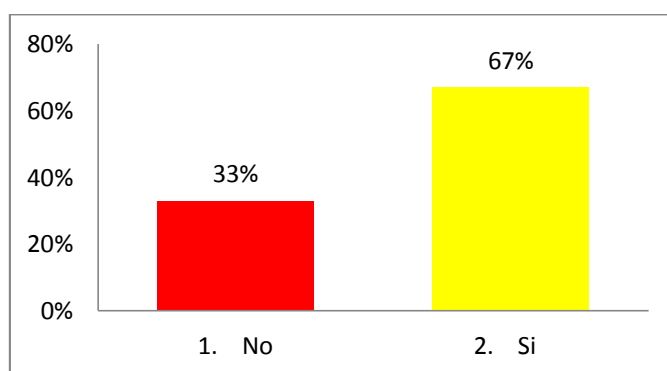
Expresa sus preocupaciones por los problemas internos

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 10 | 33 |
| 2.- Si | 20 | 67 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 14

Expresa sus preocupaciones por los problemas internos



Fuente: Tabla 14

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 67% dice Si y 33% expresa No.

Lo que quiere decir que el 67% que son 20 profesores, consideran que es importante preocuparse por los problemas que tienen algunos colegas en su institución y que estos desaparezcan de la institución para beneficio de la tranquilidad de todos los docentes.

Tabla 15

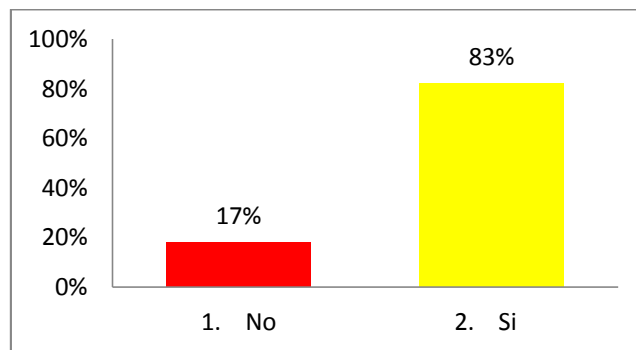
Es un oyente activo para escuchar

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 5 | 17 |
| 2.-Si | 25 | 83 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 15

Es un oyente activo para escuchar



Fuente: Tabla 15

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 83% dice Si y 17% expresa No.

Lo que quiere decir que el 83% que son 25 profesores, consideran que ser oyente activo para escuchar, le permite escuchar y hacer preguntas para obtener respuestas y conocer el problema de cada docente para solucionarlos sin perjudicar a uno.

Tabla 16

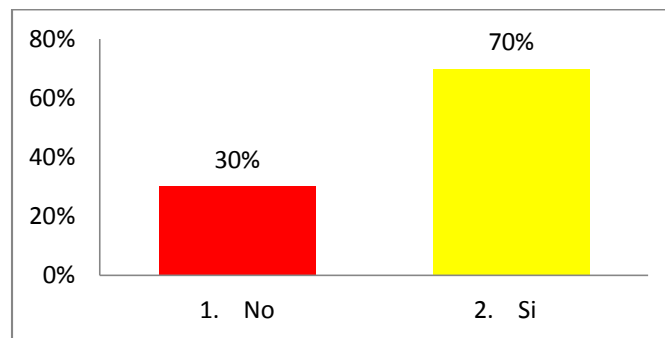
Reflexiona sobre el problema en la institución

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 9 | 30 |
| 2.- Si | 21 | 70 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 16

Reflexiona sobre el problema que existe en la institución



Fuente: Tabla 16

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 70% dice Si y 30% expresa No.

Lo que quiere decir que el 70% que son 21 profesores, consideran que reflexionan sobre el problema que presentan sus colegas y los problemas que viene causan a la institución y que debe solucionarse para beneficio de todos.

Tabla 17

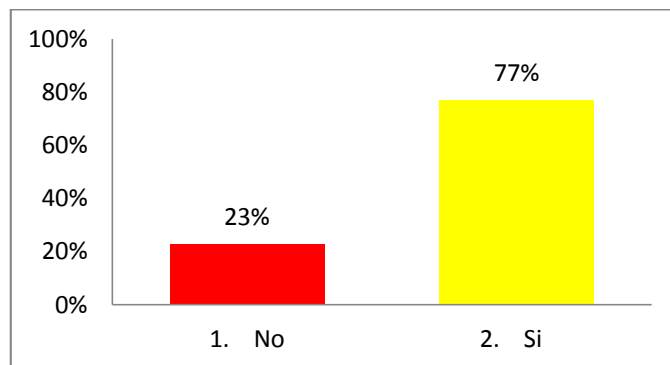
Acepta la posibilidad de los desacuerdos

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 7 | 23 |
| 2.- Si | 23 | 77 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 17

Acepta la posibilidad de los desacuerdos



Fuente: Figura 17

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 77% dice Si y 23% expresa No.

Lo que quiere decir que el 77% que son 23 profesores consideran, que lo desacuerdos es por que cada docente tiene su punto de vista a pesar que sea la equivocada piensa tener la razón por ello debe hacerse conocer lo realidad.

Tabla 18

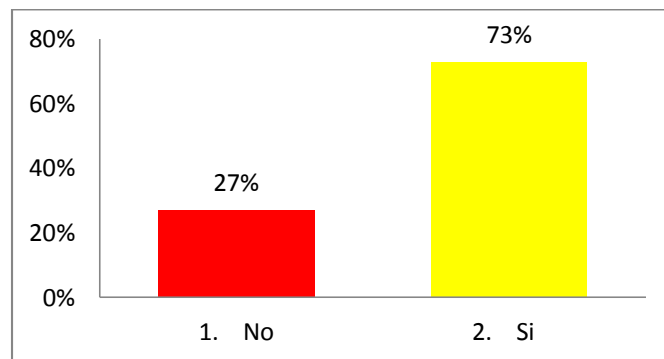
Se toma su tiempo para determinar la solución al problema

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 8 | 27 |
| 2.- Si | 22 | 73 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 18

Se toma su tiempo para determinar la solución al problema



Fuente: Tabla 18

Interpretación:

En el cuadro, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 73% dice Si y 27% expresa No.

Lo que quiere decir que el 73% que son 22 profesores, consideran que es bueno tomarse su tiempo para dar solución a un problema es bueno para evitar que uno u otro profesor se sienta mal y piensen que lo presionan para que ceda.

Tabla 19

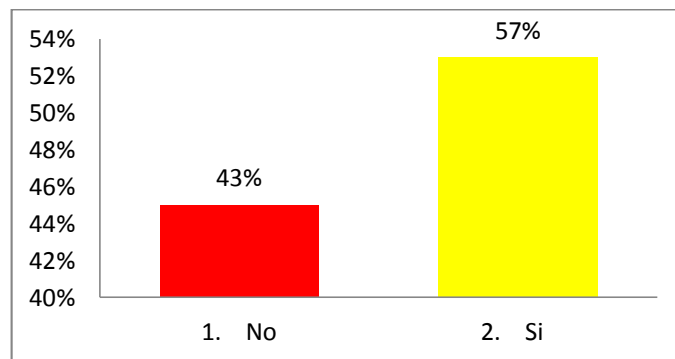
Considera el momento adecuado para dialogar con la persona que está equivocada

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 13 | 43 |
| 2.- Si | 17 | 57 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 19

Considera el momento adecuado para dialogar con la persona que está equivocada



Fuente: Tabla 19

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 57% dice Si y 43% expresa No.

Lo que quiere decir que el 57% que son 17 profesores, consideran que saber cual es el momento adecuado para conversar con la persona equivocada para que reflexiones es conveniente para hacer conocer sus error ya que no tiene la razón

Tabla 20

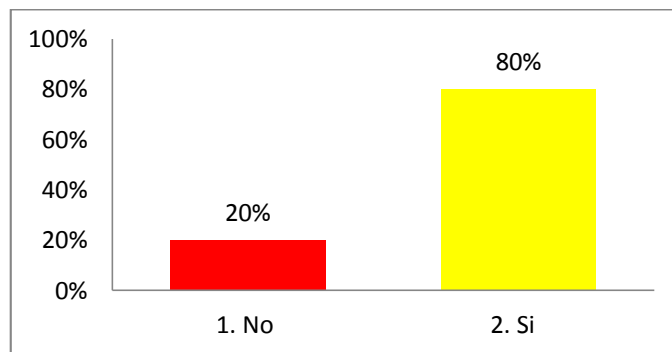
Trata de llegar a la raíz del problema para solucionarlo

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 6 | 20 |
| 2.- Si | 24 | 80 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 20

Trata de llegar a la raíz del problema para solucionarlo



Fuente: Tabla 20

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 80% dice Si y 20% expresa No.

Lo que quiere decir que el 80% que son 24 profesores, consideran que conocer el origen del problema es bueno para darle solución adecuadamente sin perjudicar a un docente.

Tabla 21

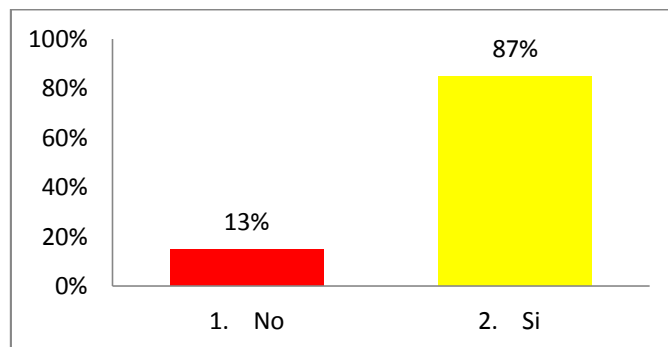
Mantiene la confidencialidad del problema interno

| Alternativas | F | % |
|--------------|----|-----|
| 1.- No | 4 | 13 |
| 2.- Si | 26 | 87 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Test aplicado a los profesores.

Figura 21

Mantiene la confidencialidad del problema interno



Fuente: Tabla 21

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 87% dice Si y 13% expresa No.

Lo que quiere decir que el 87% que son 26 profesores, consideran que la confidencialidad de los problemas entre los profesores es conveniente por que permitirá solucionar los problemas de manera rápida entre docentes.

Tabla 22

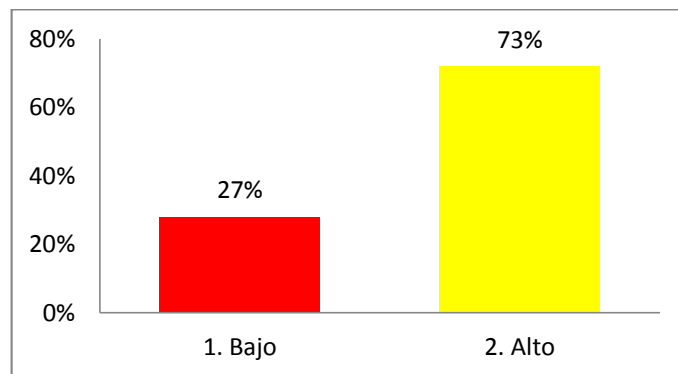
Nivel de manejo de conflictos internos

| Niveles | F | % |
|----------|----|-----|
| 1.- Bajo | 8 | 27 |
| 2.- Alto | 22 | 73 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores.

Figura 22

Nivel de manejo de conflictos internos



Fuente: Tabla 22

Interpretación:

En la tabla, se obtuvo los siguientes resultados: de un total de 30 profesores se observa que el 73% está en un nivel alto y 27% presenta un nivel bajo.

Lo que quiere decir que el 73% que son 22 profesores, consideran el manejo de conflictos internos es beneficioso para la institución educativa

3.3. Comprobación de la hipótesis por el coeficiente de correlación de Karl Pearson.

Correlación del nivel de las variables.

Tabla 23

Correlación de Karl Pearson.

| Correlación de Pearson | | Toma de decisiones participativas | Manejo de conflictos internos |
|-----------------------------------|------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| Toma de decisiones participativas | Correlación de Pearson | 1 | 0.92 |
| | Sig. bilateral | | 0.00 |
| | N° Docentes | 30 | 30 |
| Manejos de conflictos internos | Correlación de Pearson | 0.92 | 1 |
| | Sig. bilateral | 0.00 | |
| | N° Docentes | 30 | 30 |

Interpretación:

De acuerdo a la Correlación de Karl Pearson tenemos como resultado 0.92 que está entre los valores de 0,9 a 0,99 que significa que es una correlación positiva muy alta, con una significancia bilateral de 0,00 que es menor que 0,05; que prueba la Hipótesis Alterna: H₁ Existe una relación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018. Y rechaza la Hipótesis Nula.

IV. DISCUSIÓN

Con los resultados que se obtuvieron de la encuestas, podemos observar de ellos que si existe una relación positiva entre variables, porque en la variable independiente toma de decisiones participativas los docente presentaron un nivel alto y luego en la

variable manejo de conflictos internos también los docentes presentan un nivel alto, vemos que ambos casos los docentes en la institución educativa han tomado decisiones participativas para el manejo de conflictos internos, en beneficio de todos.

De acuerdo al 70% de docentes que alcanzan un nivel alto en la toma de decisiones participativas, es porque la participación es fundamental para lograr que los docentes, en su conjunto, intervengan en los procesos de desarrollo y se beneficie de los mismos, ya que los resultados de estas intervenciones pueden darles respuesta a sus intereses y necesidades. Esto es corroborado con el aporte de Prado, Rogelio. (Lima, 2010); que con su investigación titulada: “La toma de decisiones en su desenvolvimiento profesional de los docentes de las instituciones educativas de Lince, su objetivo fue conocer la toma de decisiones en su desenvolvimiento profesional de los docentes de las instituciones educativas, como resultado se tuvo que los docentes si pueden tomar las decisiones más adecuadas por consenso y que lo asumen con responsabilidad y hacen cumplir sus decisiones. Vemos que los mismos docentes si pueden tomar daciones en grupo con su participación sea opinión o idea para desaparecer los inconvenientes entre profesores, a pesar que existe que algunos docentes se resisten, pero al ser partícipe de una reunión donde su opinión se consideró y debatió, acepta la toma de decisión y la cumple.

Ahora de acuerdo al 72% de docentes que alcanzan un nivel alto en el manejo de conflictos internos, por que realizan la acción orientada con criterios éticos que refuerzan el aprender a convivir y el aprender a ser, en la solución de un problema o un conflicto interpersonal interno entre docentes. Esto corroborado con el aporte de Gallegos Ortiz, Shirley Yanina. (Arequipa, 2013); en su investigación titulada: “La toma de decisiones de los directores en los conflictos de los docentes de educacion primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Tiabaya”, su objetivo fue conocer la toma de decisiones de los directores en los conflictos de los docentes y su resultado fue que se puede solucionar los conflictos entre docentes a través de decisiones adecuadas de los directores. Vemos que también los mismos docentes pueden desaparecer el conflicto que tiene con otro docente o grupo de docentes. Los problemas entre docentes que genera conflictos es que uno de ellos busca imponerse ante los demás, pero esto genera dificultades entre docentes, que puede llegar hasta el rompimiento de relaciones humanas, en donde uno de los profesores tendrá que salir de la institución, por ello al

desaparecer el conflictos entre docentes, vuelve la tranquilidad en los docentes, por lo tanto un buen desempeño laboral.

Observando los resultados mencionados anteriormente es necesario realizar la Correlación de Karl Pearson que da 0,92 que nos dio una correlación positiva muy alta, además tiene una significancia bilateral de 0,00 menor que 0.05 que nos permite comprobar la hipótesis alterna positiva que existe relación positiva entre variables y rechazar la hipótesis nula. De esta manera prueba nuestra hipótesis alterna H1 Existe una relación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018. Esto a diferencia de la investigación de Gallegos Ortiz, Shirley Yanina. (Arequipa, 2013); en su investigación titulada: “La toma de decisiones de los directores en los conflictos de los docentes de educación primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Tiabaya”, llega a la verificación de su hipótesis que la toma de decisión de los directores se basa en 60% en las fases y argumentaciones que lo asumen los directores de manera personal sin considerar la consulta a personas especializadas, porque lo cual la decisión puede ser errada, y los conflictos de los docentes en las instituciones educativas son de tipo de intereses personales de grupos en un 62% debido a que buscan satisfacer sus necesidades personales y no profesionales de convivir en armonía para que los estudiantes logren sus aprendizajes; esto indica que la toma de decisiones de los directores es diferente a la toma de decisiones de los profesores son mejores por que asumen su responsabilidad.

V. CONCLUSIONES

Primera

Existe una relación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de educación secundaria Caminaca.

Segunda

Los docentes alcanzan un 70% de nivel alto en la toma de decisiones participativas, porque la participación es fundamental para lograr que los docentes, en su conjunto, intervengan en los procesos de desarrollo y se beneficie de los mismos

Tercera

Los docentes alcanzan un 72% de nivel alto en la negociación cooperativa por que realizan la acción orientada con criterios éticos que refuerzan el aprender a convivir y el aprender a ser, en la solución de un problema o un conflicto interpersonal interno entre docentes

Cuarta

Tenemos una Correlación de Pearson de 0,7 que un correlación positiva alta, además tiene una significancia de 0,05 que nos permite comprobar la hipótesis alterna positiva que existe relación positiva entre variables y rechazar la hipótesis nula.

VI. RECOMENDACIONES

Primera

Se recomienda alcanzar los resultados a la institución educativa a la dirección para su conocimiento y utilidad que le puedan dar

Segunda

Se recomienda que los docentes deben poner encima de todo la institución para que no tenga desprestigio

Tercera

Se recomienda que siempre de inmediato se solucione los problemas para evitar desgaste en los docentes y se origine problemas perjudiciales a la institución

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bisquerra, Rafael (2017) Metodología de la investigación, Editorial La Muralla, España

Caldas, Eugenia. (2013), La Gestión Educativa, Editorial Interamericana; México

De Costa, Rita. (2017) Manejo compartido Editorial MAE España

Drukerr, Pedro (2013), La gerencia efectiva, Editorial Interamericana, EEUU

Fried. Dora. (2016) Resolución de conflictos, Editorial Garnica España

Gómez, Marcelo. (2016) Introducción a la metodología científica, Editorial Brujas, Argentina.

Gonzales, Manuel. (2013), Gestión Educativa, Editorial Mac Graw Hill, México

Ibáñez, Tomas. (2011), Introducción a la Psicología Social, Editorial UOC Tercera Educación, España.

Jaramillo, Darío. (2016) Metodología de la investigación, Editorial Fondo, Colombia

Martínez, Daniel. (2013), Gestión Pública, Editorial Mac Graw Hill, México

Narvárez, Patricio. (2016) Metodología de la investigación científica Editorial Mister, Chile.

Obando, Gustavo. (2008), La participación docente en la toma de decisiones, Educación Vol. XVII, N° 32, 2008 / ISSN 1019-9403

Porter, Hitt. (2015) Administración, Editorial Pearson México

Quinn, Robert. (2015) Maestría en la Gestión de Organizaciones, Diaz de Santos España

Robles, Gloria (2013) Administración, Editorial Pearson España

Rodriguez. Mauro (2015) Manejo de conflictos Editorial Manual Moderno México

Schnitman, Jorge. (2016) Resolución de conflictos, Granica España

Sendra, Judith. (2015) Apoyo psicosocial, Editorial Ideas Propia, España

Urcola, Nerea. (2017) Dirección participativa Editorial Esip España

Valderrama, Santiago. (2015) Pasos para la elaboración de proyectos y tesis de investigación científica, Editorial San Marcos, Perú

Vasquez, Rodrigo: (2016) habilidades directivas y técnicas de liderazgo, España: Ideaspropias

Vinyamata, Eduart. (2017), Conflictologia, España: Ariel

ANEXOS

Señor profesor responda c

lo siguiente:

- La pregunta está relacionada con la toma de decisiones participativas de los docentes
- La pregunta es una afirmación
- Cada pregunta tiene dos alternativas si y no
- Elija una alternativa como respuesta a cada una de las preguntas

Preguntas:

A. Participación

1. Facilita la confianza para tomar decisiones

1. No () 2. Si ()

2. Interviene en el momento oportuno y concreto

1. No () 2. Si ()

3. Establece contacto visual

1. No () 2. Si ()

4. Utiliza un tono de voz cálido y dinámico

1. No () 2. Si ()

5. Llama a las personas por su nombre

1. No () 2. Si ()

B. Opiniones

6. Controla su tiempo de participación

1. No () 2. Si ()

7. Toma nota de las opiniones de los participantes

1. No () 2. Si ()

8. Hace que se respete los turnos de participación

1. No () 2. Si ()

9. Impulsa a que reflexione cada participante para tomar una decisión

1. No () 2. Si ()

10. Ayuda a resolver problemas entre docentes por toma de decisiones participativas

1. No () 2. Si ()

| Nivel | Valor | Recorrido | Puntaje |
|-------|-------|-----------|---------|
| Alto | 2 | 11 a 20 | |
| Bajo | 1 | 1 a 10 | |

VALIDACIÓ:

POR PREGUNTAS

| N° | PREGUNTAS | PROMEDIO | VARIANZA | CONFIABILIDAD |
|----|-----------|----------|----------|---------------|
| 1 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 2 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 3 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 4 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 5 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 6 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 7 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 8 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 9 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 10 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 11 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 12 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 13 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 14 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 15 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 16 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 17 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 18 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 19 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 20 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 21 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 22 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 23 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 24 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 25 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 26 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 27 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 28 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 29 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 30 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |

RESUMEN DEL PROCESAMIENTO DE DATOS

| CASOS | NUMEROS | PORCENTAJES % |
|-----------|---------|---------------|
| Validos | 30 | 100 |
| Excluidos | 0 | 0 |
| Total | 30 | 100 |

ESTADÍSTICA DE FIABILIDAD

| ALFA DE CRONBACH | NUMEROS | PORCENTAJES % |
|------------------|---------|---------------|
| 0,9 | 30 | 100 |

INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
DATOS GENERALES:

Apellidos y nombre del experto : Dr Isidoro Flores Flores
Institución donde labora : Institución Superior
Instrumento motivo de evaluación : Toma de decisiones participativas
Responsable de la investigación : Br. Luis Salazar
Aspectos de validación :

| INDICADORES | CRITERIOS | DEFICIENTE | | | | | BAJA | | | | | REGULAR | | | | | BUENA | | | | | MUY BUENA | | | | | |
|-------------|-----------------|--|---|---|---|---|------|---|---|---|----|---------|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|-----------|----|----|----|----|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | |
| 1 | CLARIDAD | Ítem formulado con un lenguaje apropiado. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 2 | OBJETIVIDAD | Ítem expresado en conductas observables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 3 | ACTUALIZACIÓN | Ítem adecuado al estado de la ciencia y la Tecnología. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 4 | ORGANIZACIÓN | Ítem organizado en forma lógica. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 5 | SUFICIENCIA | Contenido expone variables cuantitativas y cualitativas. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 6 | INTENCIONALIDAD | Es adecuado para evaluar el Desarrollo Pilomotor. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 7 | CONFIABILIDAD | Ítem basado en aspectos técnicos científicos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 8 | CONCORDIA | Entre las variables, dimensiones, indicadores y los ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 9 | METODOLOGÍA | La estrategia responde al propósito de la investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 10 | PERTINENCIA | El instrumento es aplicable. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90%

FECHA: enero del 2018


ISIDORO FLORES FLORES
 D.A.I. N° 29621621

Encuesta
Manejo de conflictos internos

Señor profesor responda cada una de las preguntas, considerando lo siguiente:

- La pregunta está relacionada con la toma de decisiones participativas de los docentes
- La pregunta es una afirmación
- Cada pregunta tiene dos alternativas si y no
- Elija una alternativa como respuesta a cada una de las preguntas

Preguntas:

A. Dimensión objetividad

1. Identifica el problema interno en la institución

1. No () 2. Si ()

2. Identifica los actores principales del problema en la institución

1. No () 2. Si ()

3. Expresa sus preocupaciones por los problemas internos

1. No () 2. Si ()

4. Es un oyente activo para escuchar

1. No () 2. Si ()

5. Reflexiona sobre el problema en la institución

1. No () 2. Si ()

B. Dimensión soluciones

6. Acepta la posibilidad de los desacuerdos

1. No () 2. Si ()

7. Se toma su tiempo para determinar la solución al problema

1. No () 2. Si ()

8. Considera el momento adecuado para dialogar con la persona que está equivocada

1. No () 2. Si ()

9. Trata de llegar a la raíz del problema para solucionarlo

1. No () 2. Si ()

10. Mantiene la confidencialidad del problema interno

1. No () 2. Si ()

| Nivel | Valor | Recorrido | Puntaje |
|-------|-------|-----------|---------|
| Alto | 2 | 11 a 20 | |
| Bajo | 1 | 1 a 10 | |

VALIDACIÓN ESTADÍSTICA DE LA ENCUESTA POR PREGUNTAS
ALFA DE CRONBACH

| Nº | PREGUNTAS | PROMEDIO | VARIANZA | CONFIABILIDAD |
|----|-----------|----------|----------|---------------|
| 1 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 2 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 3 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 4 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 5 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 6 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 7 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 8 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 9 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 10 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 11 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 12 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 13 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 14 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 15 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 16 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 17 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 18 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 19 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 20 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 21 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 22 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 23 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 24 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 25 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |
| 26 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 27 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 28 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 29 | 10 | 2 | 0,8 | AL TO |
| 30 | 10 | 2 | 0,9 | AL TO |

RESUMEN DEL PROCESAMIENTO DE DATOS

| CASOS | NUMEROS | PORCENTAJES % |
|-----------|---------|---------------|
| Validos | 30 | 100 |
| Excluidos | 0 | 0 |
| Total | 30 | 100 |

ESTADÍSTICA DE FIABILIDAD

| ALFA DE CRONBACH | NUMEROS | PORCENTAJES % |
|------------------|---------|---------------|
| 0.9 | 30 | 100 |

INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
DATOS GENERALES:

Apellidos y nombres del experto : Dr Nicóforo Nicolás Solís Rojo
Institución donde labora : Institución Educativa Estatal
Instrumento motivo de evaluación : Manejo de conflictos internos
Responsable de la investigación : Br. Luis Solórzano
Aspectos de validación :

| INDICADORES | CRITERIOS | DEPENDIENTE | | | | BAJA | | | | REGULAR | | | | BUENA | | | | MUY BUENA | | | | | | |
|----------------------|--|-------------|----|----|----|------|----|----|----|---------|----|----|----|-------|-----|-----|-----|-----------|-----|-----|---|---|---|--|
| | | 1 | 20 | 40 | 60 | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 | 100 | 110 | 120 | 130 | 140 | 150 | | | | |
| 1 CLARIDAD | Está formulado con un lenguaje apropiado. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| 2 OBJETIVIDAD | Está expresado en conductas observables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| 3 ACTUALIZACIÓN | Está adecuado al avance de la Ciencia y la Tecnología. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| 4 ORGANIZACIÓN | Está organizado en forma lógica. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |
| 5 SUFICIENCIA | Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 6 INTENCIONALIDAD | Es adecuado para valorar el Desarrollo Psicomotor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 7 CONSISTENCIA | Está basado en aspectos técnicos científicos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 8 COHERENCIA | Entre las variables, dimensiones, indicadores y los ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 9 METODOLOGÍA | La estrategia responde al propósito de la investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 10 PERTINENCIA | El instrumento es aplicable. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90%

FECHA: enero del 2018



Nicóforo Nicolás Solís Rojo
 D.N.I. N° 34884678

INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

DATOS GENERALES:

Apellidos y nombres del experto : Dr Isidoro Flores Flores
 Institución donde labora : Institución Superior
 Instrumento motivo de evaluación : Manejo de conflictos infantiles
 Responsable de la investigación : Br. Luis Solórzano
 Aspectos de validación :

| INDICADORES | CRITERIOS | DEPENDIENTE | | BAJA | | | | REGULAR | | | | BUENA | | | | MUY BUENA | | | | |
|----------------------|--|-------------|----|------|----|----|----|---------|----|----|----|-------|----|----|----|-----------|----|----|----|---|
| | | 1 | 20 | 15 | 20 | 15 | 20 | 15 | 20 | 15 | 20 | 15 | 20 | 15 | 20 | 15 | 20 | 15 | 20 | |
| 1 CLARIDAD | Está formulado con un lenguaje apropiado. | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 2 OBJETIVIDAD | Está expresado en conductas observables. | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 3 ACTUALIZACIÓN | Está alineado al avance de la Ciencia y la Tecnología. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 4 ORGANIZACIÓN | Está organizado en forma lógica. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 5 SUFICIENCIA | Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 6 INTENCIONALIDAD | Es adecuado para evaluar el Desarrollo Psicomotor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 7 CONSISTENCIA | Está basado en aspectos técnicos científicos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 8 COHERENCIA | Entre las variables, dimensiones, indicadores y los ítems. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 9 METODOLOGÍA | La estrategia responde al propósito de la investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 10 PERTINENCIA | El instrumento es apto para. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 50%

FECHA: enero del 2018



ISIDORO FLORES FLORES
D.N.I. N° 29021611

**BASE DE DATOS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA TOMA DE
DECISIONES PARTICIPATIVAS**

| N° | Preguntas | | | | | | | | | | Total | |
|-----|-----------|-------------------------|----|----|----|----|---------------------|----|----|----|-------|-----|
| | Docentes | Dimensión participación | | | | | Dimensión opiniones | | | | | |
| | | 1p | 2p | 3p | 4p | 5p | 6p | 7p | 8p | 9p | | 10p |
| 1d | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 2d | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | |
| 3d | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 4d | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | |
| 5d | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | |
| 6d | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | |
| 7d | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 8d | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 9d | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 10d | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | |
| 11d | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | |
| 12d | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 13d | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 14d | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | |
| 15d | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 16d | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | |
| 17d | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | |
| 18d | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | |
| 19d | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | |
| 20d | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 21d | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | |
| 22d | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | |
| 23d | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | |
| 24d | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | |
| 25d | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 26d | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | |
| 27d | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 28d | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | |
| 29d | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 30d | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | |

Si el profesor responde a la pregunta la alternativa No le corresponde valor 1
Si el profesor responde a la pregunta la alternativa Si le corresponde valor 2

**BASE DE DATOS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA MANEJO DE
CONFLICTOS**

| N° Docentes | Preguntas | | | | | | | | | | Total |
|----------------|-----------------------|----|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----|-------|
| | Dimensión objetividad | | | | | Dimensión soluciones | | | | | |
| | 1p | 2p | 3p | 4p | 5p | 6p | 7p | 8p | 9p | 10p | |
| 1d | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 2d | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 3d | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 4d | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 5d | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 6d | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 7d | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 8d | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 9d | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 10d | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 11d | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 12d | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 13d | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 14d | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 15d | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 16d | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 17d | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 18d | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 19d | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 20d | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 21d | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 22d | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 23d | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 24d | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 25d | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 26d | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 27d | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 28d | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 29d | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 30d | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |

Si el profesor responde a la pregunta la alternativa No le corresponde valor 1
Si el profesor responde a la pregunta la alternativa Si le corresponde valor 2

BASE DE DATOS DE LA CORRELACION DE KARL PEARSON

| Docentes | Toma de decisiones Participativas | Manejos de conflictos internos |
|----------|-----------------------------------|--------------------------------|
| 1 | 1 | 1 |
| 2 | 2 | 2 |
| 3 | 2 | 2 |
| 4 | 2 | 2 |
| 5 | 1 | 1 |
| 6 | 2 | 2 |
| 7 | 2 | 2 |
| 8 | 2 | 2 |
| 9 | 1 | 1 |
| 10 | 2 | 2 |
| 11 | 2 | 2 |
| 12 | 2 | 2 |
| 13 | 1 | 1 |
| 14 | 2 | 2 |
| 15 | 1 | 1 |
| 16 | 2 | 2 |
| 17 | 2 | 2 |
| 18 | 2 | 2 |
| 19 | 1 | 1 |
| 20 | 2 | 2 |
| 21 | 2 | 2 |
| 22 | 2 | 2 |
| 23 | 1 | 1 |
| 24 | 2 | 2 |
| 25 | 2 | 2 |
| 26 | 1 | 2 |
| 27 | 2 | 2 |
| 28 | 2 | 2 |
| 29 | 1 | 1 |
| 30 | 2 | 2 |

| Correlación de Karl Pearson | | Toma de decisiones participativas | Manejo de conflictos internos |
|-----------------------------------|------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| Toma de decisiones participativas | Correlación de Pearson | 1 | 0.92 |
| | Sig. bilateral | | 0.00 |
| | N° Docentes | 30 | 30 |
| Manejos de conflictos internos | Correlación de Pearson | 0.92 | 1 |
| | Sig. bilateral | 0.00 | |
| | N° Docentes | 30 | 30 |

| CORRELACIÓN DE KARL PEARSON | | |
|---|--|-----------|
| Valor | Significado | Resultado |
| -1 | Correlación negativa grande y perfecta | |
| -0,9 a -0,99 | Correlación negativa muy alta | |
| -0,7 a -0,89 | Correlación negativa alta | |
| -0,4 a -0,69 | Correlación negativa moderada | |
| -0,2 a -0,39 | Correlación negativa baja | |
| -0,01 a -0,19 | Correlación negativa muy baja | |
| 0 | Correlación nula | |
| 0,01 a 0,19 | Correlación positiva muy baja | |
| 0,2 a 0,39 | Correlación positiva baja | |
| 0,4 a 0,69 | Correlación positiva moderada | |
| 0,7 a 0,89 | Correlación positiva alta | |
| 0,9 a 0,99 | Correlación positiva muy alta | 0.92 |
| 1 | Correlación positiva grande y perfecta | |
| Nota: De acuerdo a los resultados tenemos una correlación de Pearson positiva muy alta | | |

| SIGNIFICANCIA BILATERAL | | |
|---|-----------------------------------|-------------------------------|
| P Valor = 0.00 (Significancia bilateral) | < | $\alpha = 0.05$ |
| Conclusión: La significancia bilateral de 0.00 es menor que 0.05 Por lo tanto: Hay diferencia significativa bilateral por lo cual se acepta la hipótesis alterna | | |
| CRITERIOS PARA DECIDIR | | |
| Si la probabilidad obtenida P valor $\leq \alpha$, | rechaza H0 (se acepta H1 alterna) | |
| Si la probabilidad obtenida P valor $> \alpha$, | no rechaza H0 (se acepta H0 nula) | |
| PRUEBAS DE SIGNIFICANCIA | | |
| Evaluaciones | Toma de decisiones participativas | Manejo de conflictos internos |
| Toma de decisiones participativas | | 0.00 |
| Manejo de conflictos internos | 0.00 | |
| CONCLUSION | | |
| Si la probabilidad obtenida P valor $\leq \alpha$, | rechaza H0 (se acepta H1 alterna) | |
| P valor $\leq \alpha$ 0.00 ≤ 0.05 | rechaza H0 (se acepta H1 alterna) | |
| Nota: Aceptamos la hipótesis alterna y rechazamos la hipótesis nula | | |



DEP. PUNO

Ministerio de Educación



UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL AZÁNGARO
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA CAMINACA
"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"

CONSTANCIA

EL QUE SUSCRIBE, DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA DE CAMINACA DE LA PROVINCIA DE AZÁNGARO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO.

HACE CONSTAR:

QUE, EL BACHILLER. LUIS SOLORZANO PINAYA, HA REALIZADO LA INVESTIGACIÓN DENOMINADA: TOMA DE DECISIONES PARTICIPATIVOS Y MANEJO DE CONFLICTOS INTERNOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA CAMINACA, AZÁNGARO - 2018.

SE EXPIDE LA CONSTANCIA PARA LOS FINES CONVENIENTES DEL INTERESADO.

CAMINACA, 20 DE SETIEMBRE DEL 2018.



Lic. R.M. Ponce de León Chata
DIRECTORA
I.E.S. CAMINACA

Cc / Archivo











MATRIZ DE COSISTENCIA

| PROBLEMAS | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES | DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | ESCALA |
|--|--|--|--|------------------|---|---|--|
| <p>General ¿Cuál es la relación existente entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018?.</p> <p>Específicos ¿Cuál es el nivel de la toma de decisiones participativas que tienen los docentes de la</p> | <p>General Determinar la relación existente entre la toma de decisiones participativas y el manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.</p> <p>Específicos Indicar el nivel de toma de decisiones participativas que tienen los docentes de la institución</p> | <p>Hipótesis H1 Existe correlación entre la toma de decisiones participativa y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.</p> <p>H0 No existe correlación entre la toma de decisiones participativas</p> | <p>Variable X Toma de decisiones participativas</p> | Participación | <p>1. Confianza</p> <p>2. Oportunidad</p> <p>3. Contacto</p> <p>4. Voz</p> <p>5. Llamar</p> | <p>1. Facilita la confianza para tomar decisiones</p> <p>2. Interviene en el momento oportuno y concreto</p> <p>3. Establece contacto visual</p> <p>4. Utiliza un tono de voz cálido y dinámico</p> <p>5. Llama a las personas por su nombre</p> | <p>Si (2: alto)</p> <p>No (1 bajo)</p> |
| | | | | Opiniones | <p>6. Tiempo</p> <p>7. Opinión</p> <p>8. Turnos</p> <p>9. Reflexión</p> <p>10. Resolver</p> | <p>6. Controla su tiempo de participación</p> <p>7. Toma nota de las opiniones de los participantes</p> <p>8. Hace que se respete los turnos de participación</p> <p>9. Impulsa a que reflexione cada participante para tomar una decisión</p> <p>10. Ayuda a resolver problemas entre docentes por toma de decisiones participativas</p> | |

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|------------------------------------|---|---|---|
| <p>institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018?.</p> <p>¿Cuál es el nivel de manejo de conflictos internos que tienen los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018?.</p> <p>¿Cuál es la correlación que existe entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos de los docentes de la institución educativa</p> | <p>educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.</p> <p>Identificar el nivel de manejo de conflictos internos que tienen los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.</p> <p>Determinar la correlación entre la toma de decisiones participativas y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa</p> | <p>y manejo de conflictos internos de los docentes de la institución educativa secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018.</p> | <p>Variable Y</p> <p>Manejos de conflictos internos</p> | <p>Objetividad</p> <p>Solución</p> | <p>1. Identificar 2. Actores 3. Preocupación 4. Escuchar 5. Reflexión</p> <p>6. Posibilidad 7. Tiempo 8. Momento 9. Raíz 10. Confidencialidad</p> | <p>1. Identifica el problema interno en la institución 2. Identifica los actores principales del problema en la institución 3. Expresa sus preocupaciones por los problemas internos 4. Es un oyente activo para escuchar 5. Reflexiona sobre el problema en la institución</p> <p>6. Acepta la posibilidad de los desacuerdos 7. Se toma su tiempo para determinar la solución al problema 8. Considera el momento adecuado para dialogar con la persona que está equivocada 9. Trata de llegar a la raíz del problema para solucionarlo 10. Mantiene la confidencialidad del problema interno</p> | <p>Si (2: alto)</p> <p>No (1: bajo)</p> |
|--|---|--|--|------------------------------------|---|---|---|

| | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018?. | secundaria Caminaca, Azángaro, Puno 2018. | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|