



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en la Facultad de
Odontología de la UNMSM, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Jesús Julio Ochoa Tataje (ORCID: 0000-0003-1837-525X)

ASESOR:

Dr. Ángel Salvatierra Melgar (ORCID: 0000-0003-2817-630X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA - PERÚ

2019

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mis padres, a mi amada esposa y a mi adorada hija, por su comprensión y apoyo, para hacer realidad la culminación de esta investigación.

Agradecimiento

A las autoridades de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, a los docentes de la maestría por sus enseñanzas, a mi asesor Dr. Ángel Salvatierra Melgar, por su infinita paciencia, guía, orientación y facilitador.

Sin quienes no hubiera sido posible la realización de esta investigación.

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): OCHOA TATAJE, JESUS JULIO

Para obtener el Grado Académico de *Maestro en Gestión Pública*, ha sustentado la tesis titulada:

GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA DE LA UNMSM, 2019

Fecha: 10 de agosto de 2019

Hora: 6:45 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Edwin Martinez Lopez

Firma:

SECRETARIO: Mg. Pedro Felix Novoa Castillo

Firma:

VOCAL: Dr. Angel Salvatierra Melgar

Firma:

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

Aprobado por mayoría

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

Aceptar a favor de APS

.....
.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Jesús Julio Ochoa Tataje, estudiante de la Escuela de Posgrado, del programa Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; presento mi trabajo académico titulado: “Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en la Facultad de Odontología de la UNMSM, 2019”, para la obtención del grado académico de Maestro en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 10 de agosto de 2019



Nombres: Jesús Julio Ochoa Tataje

DNI: 07033907

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Dictamen de la sustentación de la tesis	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. Introducción	1
I. Método	13
2.1 Tipo y diseño de investigación	13
2.2 Operacionalización de variables.	14
2.3 Población, muestra y muestreo	16
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	16
2.5 Procedimiento	18
2.6 Método de análisis de datos	18
2.7 Aspectos éticos	19
II. Resultados	20
III. Discusión	25
IV. Conclusiones	29
V. Recomendaciones	30
Referencias	31
Anexos	37
Anexo 1 : Matriz de consistencia	38
Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos	40
Anexo 3. Certificados de validación de instrumentos	44
Anexo 4: Prueba de confiabilidad del instrumento para la variable compromiso estudiantil.	65
Anexo 5. Carta de presentación	67
Anexo 6. Carta de respuesta	68
Anexo 7. Tabla de conversión de calificaciones, de la universidad de granada sobre movilidad internacional de estudiantes.	69

Índice de tablas

Tabla 1. Propuesta por Albaina y Aranda para la equivalencia de la calificación cuantitativa y cualitativa en España (2002)	9
Tabla 2. Extraída de la conversión de calificaciones, de la Universidad de Granada sobre movilidad internacional de estudiantes organizado para el presente estudio realizado en Lima, Perú.	10
Tabla 3. Variable Gestión del compromiso estudiantil	15
Tabla 4. Variable rendimiento académico	16
Tabla 5. Expertos que emitieron el juicio para la validación del instrumento de la Gestión del compromiso estudiantil	17
Tabla 6. Datos del análisis estadístico Alfa de Cronbach de la variable gestión del compromiso estudiantil.	18
Tabla 7. Niveles de frecuencias de la gestión del compromiso estudiantil en los estudiantes del noveno semestre de odontología de la UNMSM	20
Tabla 8. Niveles de frecuencia del rendimiento académico de estudiantes del noveno semestre de odontología de la UNMSM.	21
Tabla 9. Presentación de los coeficientes de la Gestión del Compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM y sus dimensiones.	22
Tabla 10. Pseudo coeficiente de determinación de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM.	24

Índice de figuras

Figura 1. Distribución porcentual de la gestión del compromiso estudiantil en los estudiantes de odontología de la UNMSM.	21
Figura 2. Distribución porcentual del rendimiento académico de estudiantes del noveno semestre de odontología de la UNMSM.	22

Resumen

El objetivo del presente trabajo de investigación es: Determinar la incidencia de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019. Se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo y el tipo de investigación es descriptivo del nivel correlacional causal, con el diseño no experimental y transversal, empleando el método hipotético deductivo. Se determinó en los estudiantes del noveno semestre con la muestra de tipo no probabilística intencional.

Se concluye que existe correlación causal directa y significativa entre la Gestión del Compromiso Estudiantil y el Rendimiento Académico. Lo que se demuestra luego de realizar el análisis estadístico SPSS, versión 25, donde se obtuvo como resultado la incidencia de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico, tal como se aprecia al coeficiente de Wald mayor a 4.00 y el valor de significación estadística $p_valor < 0.05$ y para el análisis de la prueba de hipótesis se asumió a la regresión logística ordinal, analizado por el coeficiente de la prueba de Nagelkerke, donde se muestra la dependencia de la variable independiente sobre la variable dependiente.

Palabras claves: *Gestión del compromiso estudiantil, rendimiento académico y gestión académica institucional.*

Abstract

The objective of the present research work is: To determine the incidence of the management of the student commitment in the academic performance of the dental students of the UNMSM, 2019. It was developed under the quantitative approach and the type of research is descriptive of the causal correlational level , with the non-experimental and transversal design, using the hypothetical deductive method. It was determined in the students of the ninth semester with the sample of intentional non-probabilistic type.

It is concluded that there is a direct and significant causal correlation between Student Engagement Management and Academic Performance. What is demonstrated after carrying out the SPSS statistical analysis, version 25, where the incidence of student commitment management in academic performance was obtained, as the Wald coefficient greater than 4.00 and the statistical significance value can be seen $p_value < 0.05$ and for the analysis of the hypothesis test, the ordinal logistic regression was assumed, analyzed by the Nagelkerke test coefficient, where the dependence of the independent variable on the dependent variable is shown.

Keywords: Student commitment management, academic performance and institutional academic management.

I. Introducción

La problemática de la educación universitaria pública es relativamente compleja tal como manifiesta Cuevas (2016), en sus estudios de la ciudad México, quien señala que hay una serie de desafíos para formar al universitario, él considera no solo los desafíos para la adquisición de saberes, sino también sociales, políticos, religiosos, éticos y morales, con la finalidad de formarlo también como ser humano útil a la sociedad; así también, Díaz, Bar & Ortiz (2016) además de Inayatullah & Gidley (2000) y Mahajan & Ravindra (2017) refieren que es la universidad donde se debe desarrollar personas competentes estando de acuerdo con la UNESCO (1987-1999), que nos recuerda la misión y objetivos de la educación universitaria entre otros el aprendizaje para ser aplicado indefinidamente en cualquier momento de nuestra vida, auspiciando el desarrollo de una forma de pensar abierta y crítica en todo momento, engrandeciendo al ser humano para ser reflexivo y capaz, además de proponer alternativas de solución al enfrentarse con problemas del entorno social y de esta manera también Rodríguez (2018), Erken (2018) y además Izebekhai (2015) complementan que todo lo mencionado es para el desarrollo de la sociedad, sostenible y sustentable.

Por otro lado Zapata, Leihy, & Theurillat (2018) han mostrado la asociación de bajo rendimiento académico con diferentes circunstancias como: dificultades económicas, equívoco vocacional, bajo nivel académico para la comprensión lectora, el realizar resúmenes y la capacidad de análisis numérico, limitaciones para adecuarse al entorno social, falta de identificación con su universidad, poco desarrollo psico emocional del alumno, deficiente apoyo familiar y falta de compromiso estudiantil. Aunque Alvarado, Ube, Cañizares, & Martínez (2018) concluyen que solo la carencia de recursos económicos no es causa de fracaso o abandono escolar. Inclusive Hadzieva, Koceska, Videnovik & Trajkovik (2017) y Mason (2008) proponen la teoría de la complejidad cuando se desea investigar en educación.

Siendo diversos los factores que van a determinar un buen desarrollo académico en el estudiante universitario y el factor menos estudiado es el Compromiso estudiantil que podría explicar la realidad problemática que se presenta a diario durante el tiempo que desarrolla su formación profesional a decir de Pruitt-Logan (1987), compromiso que éste estudiante debe tener con sus propios estudios, con sus compañeros de estudio, con sus

docentes y finalmente con su institución educativa. Tenemos a Kuh (2009,) quien manifestó que el estudiante universitario aprende más, con comprensión y profundamente, cuando más está comprometido con su formación profesional, cuando más estudia un tema, si practica más, si basa su desarrollo apoyado por sus profesores, además de manejar lo complejo que es trabajar con personas de su entorno, diferentes en muchos aspectos y finalmente participar en actividades productivas durante los estudios y después de ellos.

El presente estudio se enmarca dentro del ámbito de gestión de políticas en educación universitaria pública y específicamente desarrollado en la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos de Lima, Perú, siendo para ello necesario saber que el Plan Estratégico Institucional 2017- 2019 de la mencionada facultad presenta como Objetivo Estratégico N° 1: “Mejorar la formación académica con calidad para los estudiantes”; el objetivo es bueno además de actual y tal vez se logre en algún grado, sin embargo se observa que el rendimiento académico medido con el promedio ponderado de los estudiantes se encuentra entre suficiente, regular y un bajo porcentaje con promedio bueno, no existiendo estudiantes que tienen promedio de excelente o sobresaliente al término del cuarto año académico, planteándonos la posibilidad que no existe una buena gestión para el compromiso estudiantil que incida en un excelente rendimiento académico.

Por lo mencionado, fue el interés de investigar y buscar razones que expliquen la problemática de los bajos promedios ponderados que se señalan en el rendimiento académico de los estudiantes de Odontología de la UNMSM. Planteándose el Problema general siguiente ¿Qué incidencia tiene la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019?. Como problemas específicos se desprenden: (a) ¿Qué incidencia tiene el desafío académico en el rendimiento académico?; (b) ¿Qué incidencia tiene el aprendizaje con pares en el rendimiento académico?; (c) ¿Qué incidencia tiene la experiencia con docentes en el rendimiento académico? y (d), ¿Qué incidencia tiene el entorno institucional en el rendimiento académico?

Hubo investigadores del compromiso estudiantil y rendimiento académico hoy considerados como antecedentes:

Tenemos a Pineda, Bermúdez, Rubiano, Pava, & Suárez (2014), quienes encontraron que entre los años 2000 al 2010 la educación universitaria pública en América Latina ha mejorado en un 40% en incremento de plazas o vacantes, notándose un avance significativo, pues los jóvenes estudiosos de esta parte del continente tienen mayores posibilidades de acceder a la universidad pública. Aumentaron las partidas estatales, también la ayuda económica para los estudiantes y hoy en día los países de Brasil, Argentina y Chile presentan las mejores perspectivas e índices al respecto. Sin embargo, esta realidad alentadora no es sinónimo que la formación universitaria sea de calidad alta.

Aspeé, Gonzales & Cavieres (2018), examinaron la manifestación de grados y orientaciones del compromiso estudiantil. Realizan una aproximación cuantitativa y obtienen un índice del compromiso evidenciado en 412 estudiantes de una universidad regional de Valparaiso. Los resultados mostraron que la mayor parte de los estudiantes presentan un compromiso orientado a lo académico, pero que no se reduce a éste, detectándose la emergencia del compromiso estudiantil complejo. Concluyendo que el compromiso estudiantil debe ser entendido como un fenómeno complejo, más allá de lo estrictamente académico, incorporando acciones que, fuera del aula, igualmente aportan al proceso formativo sin desvalorar lo académico, aclarando la importancia de los componentes personales-integrales y ciudadanos de este fenómeno, que tradicionalmente han sido relegados a un segundo plano por la preponderancia del rendimiento académico.

Por su parte Zapata, Leihy & Theurillat (2018), en su investigación mencionan también la tarea compleja que es conocer todas las circunstancias como aprenden los estudiantes, valorando todas las variables posibles de ello, en la búsqueda de la calidad de la educación superior. Fue el cuestionario “National Survey of Student Engagement, NSSE” (2013,2016, 2017) de la universidad de Indiana que sustentó Kuh (2015), el que sirvió de base para Zapata y colaboradores, reportando procedimientos de adaptación y validación del instrumento en el entorno chileno, contribuyendo además en la adecuación para el contexto latinoamericano. Este cuestionario encuesta validado, fue considerado como importante para realizar el presente estudio.

Bom & Bolivar (2018), traducen a la gestión del compromiso estudiantil en universidades como gestión del conocimiento y la consideran de mucha importancia para mejorar la calidad de todas las actividades universitarias. Mediante un estudio descriptivo analizaron la gestión del conocimiento en universidades venezolanas. Concluyendo que la

gestión del conocimiento influye en alto nivel para la generación de activos intangibles. Así también Daura & Durand (2018), en estudiantes argentinos, estudiaron la relación entre el compromiso académico y la orientación temporal encontrando correlaciones significativas entre las dos variables.

Fernández (2018) quiso estudiar la relación del compromiso académico estudiantil manifestado con niveles de vigor y dedicación versus estímulos estresores, encontrando que a mayor estrés, menor son los niveles de Compromiso Académico. Inclusive si la demanda de estrés es externo a la universidad también afecta y finalmente concluyó que cuanto más elevado es el compromiso académico hay mayor vigor y absorción. Por otro lado Esteban, Bernardo, Tuero, & Cervero (2017), realizaron un estudio con el objetivo de reconocer las variables que influyen en la permanencia del estudiante universitario, llegando a la conclusión que cuando se conseguía realizar trabajos de colaboración continua entre los estudiantes y sus docentes se conseguía un mejor rendimiento académico y esta se convertía en la variable más importante para que el estudiante permaneciera en su institución.

Para complementar, Torres (2019) realizó un estudio en inmigrantes de primera y segunda generación, sobre el desafío académico que es parte del compromiso del estudiante, en este caso universitarios sordos, que aún sin ser motivo del presente estudio, sin embargo, coinciden los factores influyentes con los estudiantes no sordos, es decir factor hogar, interacción con los padres, la preparación previa a la universidad y el estrés, cuando mejor son controlados estos factores hubo éxito en sus estudios.

En referencia a la variable rendimiento académico, consideramos a Medina, Watanabe & Angulo (2018), que buscaron determinar la relación entre la vocación profesional con el rendimiento académico de los estudiantes en una universidad de Lima, Perú. Ellos plantean la importancia que un estudiante escoja adecuadamente su profesión con firmeza y vocación para garantizar un buen rendimiento académico, culminar sus estudios con satisfacción y garantizar un buen ejercicio profesional. La muestra fue 171 alumnos clasificados en niveles alto, medio y bajo de rendimiento académico. Se evaluó mediante una encuesta de 36 ítems que comprendían cuatro dimensiones: Satisfacción estudiantil, deseo de terminar la carrera, confianza en sí mismo y destrezas. Concluyendo que solamente la dimensión respecto a la autoconfianza fue estadísticamente significativa respecto al rendimiento académico.

Medina, Fereira & Marzol (2018) analizaron los factores personales que perciben los estudiantes de geometría que influyen en su bajo rendimiento académico. El estudio se enmarcó en el enfoque positivista, con una metodología cuantitativa. La muestra fue 200 estudiantes. El instrumento constituyó un cuestionario de ocho ítems. Los resultados indicaron que las razones personales intervienen medianamente para el bajo rendimiento y definieron la necesidad de implementar estrategias didácticas para mejorarlo, además de considerar incentivos que genere motivación y se consiga un compromiso estudiantil óptimo para el éxito de sus estudios. Finalmente, se sugirió investigar más sobre la génesis del bajo rendimiento académico de estos estudiantes considerando todos los factores involucrados con la participación de los docentes, autoridades y del propio estudiante.

Tabares, Andrenacci & Medina (2019) realizaron un estudio en exalumnos de una universidad, cuyo objetivo fue determinar si la adscripción del estudiante en una cátedra tiene algún tipo de influencia en el rendimiento académico. Obteniendo como resultado que los estudiantes adscriptos arrojaron mejor rendimiento que los no adscriptos, habiendo diferencia significativa de los dos grupos, asumiendo que es mejor que el estudiante se adscriba. Es interesante otro estudio realizado por Carrasco & Martínez (2019), donde procuraron establecer la relación entre el nivel de compromiso y el rendimiento académico que presentan estudiantes de tres escuelas académico profesionales de ciencias de la salud y se obtuvo como resultado que en general no existe relación significativa entre las variables de estudio, pero cuando se realizó la separación del estudio por cada escuela, una de ellas sí presentó relación significativa.

Alvarado, Ube, Cañizares & Martinez (2018), en su estudio, proponen como objetivo indagar la incidencia que tiene la situación socioeconómica del estudiante sobre su rendimiento académico Realizando un estudio cuantitativo correlacional usando encuesta con preguntas pre elaboradas en una universidad del Perú obteniendo como resultado que los factores socioeconómicos no inciden en las notas finales. Proponiendo finalmente realizar más estudios a profundidad.

Kapur (2018), Ahmed (2018) y Maganga, (2018), coinciden en que los hechos que afectan el rendimiento académico son múltiples, pero especialmente reconocen a tres de ellos como los más importantes, dígame factores del hogar, factor docente y factor estrategias beneficiarias para el estudiante.

Entre las teorías y enfoques conceptuales donde se enmarca la investigación, para definir “compromiso estudiantil” hoy es complicado a decir de Owen & Dunne (2013), porque probablemente tendrá varias definiciones que pueden llegar a confundir al investigador, pudiendo asociarse a términos como: participación, esfuerzo, trabajo en equipo, colaboración, etc. Sin embargo Owen comenta que al compromiso estudiantil se debe vincular con estrategias institucionales para trabajar con estudiantes buscando el rendimiento cognitivo de cada uno, el éxito estudiantil y el éxito institucional. Bender (2017) por su parte afirma que el compromiso es absolutamente esencial para el aprendizaje, pues si no hay compromiso con el contenido a dominar, no lo aprenderán y a pesar que las definiciones pueden ser dispersas o variantes, hoy se acepta que el compromiso estudiantil es una acción de tipo cognitiva, activa y emocional. Por su parte Astin (1993), quien fue un estudioso que dio los primeros enfoques de las experiencias de los estudiantes y como les afecta el entorno universitario, entre otros aspectos evaluó la importancia de comprender el desarrollo académico, además del desarrollo personal y la satisfacción del convivir en la universidad.

Siendo muy importante, como fue mencionado líneas arriba, el compromiso estudiantil es aún el factor menos estudiado para evaluar el éxito académico del estudiante universitario. En Latinoamérica, según estudios de Pineda, Bermúdez, Rubiano, Pava, & Suárez (2014) solo hubo investigaciones focalizadas en México, Colombia, Puerto Rico y hace poco tiempo Zapata, Leihy, & Theurillat (2018) en Chile; luego tenemos la opinión de García- Huidobro, Gutiérrez, & Condemarín (2007) quienes afirman que los factores que favorecen el aprendizaje son de raíz cognitiva, sociales y del entorno que intervienen en el proceso y determinan el éxito en el aprendizaje. De raíz cognitiva porque casi todo se aprende gracias a la capacidad intelectual e interés mental de cada uno. Las raíces sociales tienen que ver con las relaciones interpersonales; equilibrar un desarrollo emocional y afectivo con una sustentación social con pares diferentes a sí mismo, adultos, autoridades, etc. Y entre los factores del entorno que afectan la calidad del estudio sugieren considerar al lugar y tiempo respectivamente.

También Kuh (2015), primero individualmente y luego Kuh con Ikenberry & Janjowski (2015) además de la NSSE (2005) entienden la importancia de evaluar el aprendizaje estudiantil para mejorar el logro de éstos y también engrandecer la institución universitaria en su función e imagen. Además ayudaría a tomar mejores decisiones para

gestionar cambios, mejorar el éxito de los egresados para beneficio de éstos pues satisfarían las necesidades de los empleadores actuales y el bienestar general de la población. Para las autoridades educativas y docentes preocupados en la formación profesional les serviría para usar evidencias del aprendizaje estudiantil y mejorar la educación superior, de esta forma se nos ofrece una justificación más que convincente. Según Pineda, Bermúdez, Rubiano, Pava, & Suárez (2014), la institución universitaria tiene el rol principal para elevar el nivel de compromiso en la formación estudiantil pues debe tener entre sus funciones principales estimularlo intelectual y socialmente.

Complementando, Aspeé, Gonzales, & Cavieres (2018) interpretan el compromiso estudiantil como un fenómeno multifocal donde los estudiantes se involucran durante sus estudios con acciones que, incluso, no están consideradas dentro de los estándares de calidad definidos por las universidades, ya que los estudiantes podrían estar concibiendo su proceso formativo como parte de la transformación de la sociedad; esto en un contexto altamente masivo de la educación superior. Esta perspectiva social, ha sido poco atendida en las investigaciones en el área, las que tienden a concentrarse generalmente aludiendo a su componente académico. Por esto se sugiere estudiar el compromiso estudiantil desde distintas orientaciones, considerando aspectos personales y ciudadanos, de manera de avanzar hacia una concepción más compleja de la persona en la sociedad.

Fue Kuh (2009), profesor de educación superior y director del Centro de Investigación Post secundaria en la universidad de Indiana, quien recogió avances históricos del compromiso estudiantil, realizó investigaciones y posteriormente plasmó en su libro donde teoriza y sustenta la importancia del enfoque global del compromiso estudiantil (Kuh, Ikenberry, & and Janjowski, 2015) y hasta la actualidad existe como propuesta la Encuesta nacional de compromiso estudiantil, cuyo nombre original es National Survey of Student Engagement NSSE (2017), considerada en trabajos de investigación en EEUU y Europa. Para Latinoamérica Zapata, Leihy, & Theurillat (2018) realizaron un estudio donde hicieron una interpretación del cuestionario mencionado para adaptarlo y validarlo al medio, asociando diversos aspectos de la experiencia estudiantil, incluyendo 42 preguntas relacionadas con nueve índices de compromiso estudiantil, considerando cuatro dimensiones: Desafío académico, aprendizaje con pares, experiencia con docentes y entorno institucional. A continuación se describen y explican las dimensiones con sus respectivos indicadores:

Desafío académico, desarrollado por Kuh (2009) también denominado Reto académico, se refiere a todas las acciones que realiza el estudiante para capacitarse y lograr aprender empeñándose en cumplir de las tareas y obligaciones académicas invirtiendo su tiempo, entusiasmo cognitivo y autónomamente , luego se definieron los indicadores, entonces fueron Zapata, Leihy, & Theurillat (2018) quienes adaptaron e incluyeron tres indicadores, a saber: Aprendizaje de orden superior; Estrategias de aprendizaje y Razonamiento cuantitativo.

Aprendizaje con pares, en búsqueda del aprendizaje significativo Kuh (2009) propone que el acúmulo de conocimientos se incrementa potencialmente si tiene una interacción académica, positivamente activa, competitiva y colaborativa con sus compañeros de estudio, entonces Zapata, Leihy, & Theurillat (2018) proponen indicadores que incluye: Aprendizaje colaborativo e Interacción con otros.

Experiencia con docentes, es la dimensión que Kuh (2009) refiere a la interacción académica, conceptos, propuestas, formas de pensar entre el participante y sus profesores para el desarrollo de conocimientos, además del manejo social, y Zapata, Leihy, & Theurillat (2018) incluyen como indicadores: Interacción estudiante-docente y Prácticas docentes efectivas.

Por último la cuarta dimensión: Entorno institucional, aquí Kuh (2009) considera las acciones que desarrolla la institución para la integración académica y social del conjunto estudiantil (programas, proyectos), para considerar las necesidades transversales y no solamente lo cognitivo, entonces Zapata, Leihy, & Theurillat (2018) consideran como indicadores: Calidad de las interacciones y Apoyo institucional.

Respecto al rendimiento académico estudiantil, para Morocho (2015), es el grado obtenido de acuerdo a lo calificado por su institución, pudiendo ser cuantitativa o cualitativa, definidos por el profesor, reflejo de un determinado aprendizaje de acuerdo al logro de los objetivos preestablecidos. Se definen mediante indicadores del rendimiento académico y es conveniente mencionar que en Universidades del Reino Unido es llamado Grade Point Average (GPA) considerada como el promedio ponderado de acuerdo a los créditos de las asignaturas.

Navarro (2003), define al rendimiento académico como una constelación activa de características estudiantiles que dan un resultado parcial o final cuantitativo y/o cualitativo,

donde se puede tener una idea concreta sobre aspectos, cognitivos, procedimentales, actitudinales y de valores conseguidos por el estudiante en su proceso de capacitación universitaria. Sin embargo, Chilca (2017) menciona que el rendimiento académico está afectado por un sinnúmero de variables, por lo que en ocasiones se hace difícil definirla, pero también reconoce que hay aspectos como el individual cognitivo, la personalidad, el entusiasmo, las capacidades, los intereses, los hábitos de estudio, la autoestima y la relación profesor-alumno que influyen sobre él.

La UNMSM en su Resolución Rectoral N° 04804-R-04 (2004) explica el sistema cuantitativo vigesimal para la calificación del estudiante y considera el promedio ponderado como calificación parcial o al final de sus estudios universitarios y este se obtiene “sumando los productos de los calificativos de todos los cursos por el número de créditos de los mismos considerándose todas las veces que el estudiante llevó el curso, luego se divide éste resultado entre la suma total de créditos”. Dando como resultado una expresión numérica que es el producto de los saberes conseguidos por el estudiante en el desarrollo de sus asignaturas: saber conocer, hacer y ser. Dentro de la evolución de sus capacidades cognitivas, procedimentales y actitudinales Es decir sus competencias.

Albaina & Aranda (2002), autores de textos sobre educación en España y basándose en las normas establecidas de la Dirección General de Universidades para el cálculo del rendimiento académico y la calificación en el trámite académico en estudiantes universitarios para obtener sus títulos oficiales, proponen la siguiente tabla de equivalencia para la calificación cualitativa y cuantitativa:

Tabla 1

Propuesta por Albaina y Aranda para la equivalencia de la calificación cuantitativa y cualitativa en España (2002)

Calificación cualitativa	Calificación cuantitativa decimal	Calificación cuantitativa vigesimal
Suficiente	5.5	11 a 12.9
Bien (Bueno)	6.5	13 a 14.9
Notable	7.5	15 a 17.9
Sobresaliente	9	18 a 20

Por otro lado el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales de la Universidad de Granada (2010), al desarrollar un programa de intercambio educativo internacional encontró diferentes maneras de calificación cuantitativa y cualitativa para determinar el rendimiento académico estudiantil a nivel global que hacía difícil dicho intercambio, por ello trabajó en el desarrollo de una tabla de conversión de las evaluaciones empleadas en diferentes universidades en todos los continentes y conseguir publicarla para aplicarlo a reconocimientos de estudios cursados por sus estudiantes. Para ello hizo uso de informaciones del Ministerio de Educación Español, the world education services (servicios educativos del mundo) y universidades socias de la UGR. En la mencionada tabla de conversión se observan múltiples países europeos, norteamericanos, australianos, asiáticos, africanos y sudamericanos, entre ellos nuestro país, Perú. De aquí se desprende la calificación cuantitativa y cualitativa considerada en el presente estudio. Ver anexo 7.

Tabla 2

Extraída de la conversión de calificaciones, de la Universidad de Granada sobre movilidad internacional de estudiantes organizado para el presente estudio realizado en Lima, Perú.

UGR	Suspense Desaprobado	Aprobado	Regular	Bueno	Sobresaliente opción a matrícula de honor en la UGR
ECTS Sistema Europeo de Transferencia y Acumulación de Créditos	Fallo: Se requiere mucho más trabajo antes de otorgar el crédito	Suficiente: El rendimiento cumple con los criterios mínimos	Regular : trabajo generalment e sólido con errores notables	Bueno: por encima del estándar promedio pero con algunos errores	Excelente: rendimiento excepcional con solo errores menores
Perú	0-10.9	11- 12.9	13.0- 14.0	14.1- 17.9	18.0- 20

En el Perú, la entidad que define los destinos de la educación vigente es el Ministerio de Educación (MINEDU) quien desde el 2016, establece los lineamientos de la evaluación descriptiva del aprendizaje al término de un periodo educativo y presenta los niveles de calificación de la educación básica de la siguiente manera:

AD: Logro destacado, es el nivel aprendizaje con un logro competente muy por encima de lo esperado.

A: Logro esperado, considera el nivel de aprendizaje logrado bueno en competencias cognitivas, procedimentales y en el tiempo preestablecido.

B: En proceso, que el estudiante logró un nivel de aprendizaje considerado regular, pues aún requiere cierta guía docente para seguir mejorando.

C: En inicio, cuando el estudiante aún manifiesta dificultades para desarrollar competencias y necesita guía docente para lograrlo.

Respecto a la justificación del estudio, es de conocimiento público que la UNMSM es reconocida en el ámbito académico nacional e internacional como una de las mejores en el Perú (QS Latin American University Rankings, 2019) y (Superintendencia Nacional de Educación Universitaria, 2019), la Facultad de Odontología se caracteriza por tener los más altos niveles nacionales de calidad académica en la formación profesional que le compete e inclusive, a manera de prueba, sus recién egresados resuelven con solvencia su primer enfrentamiento competitivo profesional en el concurso del ENAO (Examen Nacional de Odontología) para elegir sedes en el obligatorio SERUM, véase en Noticias Universidad Nacional Mayor de San Marcos (2017).

Sin embargo históricamente y dentro de la institución educativa, los resultados del promedio ponderado final, considerado como el rendimiento académico en todos los años de estudio universitario donde el estudiante dentro de la calidad de su formación académica (Oficina General de planificación UNMSM, 2017) debe demostrar competencias con capacidades cognitivas, procedimentales y actitudinales de su aprendizaje, suelen promediarse en su gran mayoría como rendimiento regular o suficiente con una escasa cantidad de estudiantes con promedio bien o bueno y ausencia de estudiantes con promedio sobresaliente.

Por otro lado, no se han realizado estudios para evaluar el compromiso estudiantil producto de la gestión institucional y su influencia sobre el rendimiento académico logrado por la población estudiantil; en el Perú, se ha dejado de lado la evaluación de la experiencia educativa de los universitarios. La ausencia de dicha cualificación puede ocultar la explicación de un bajo rendimiento académico, lo cual puede determinar consecuencias no deseables en las competencias certificadas nacionales e internacionales del profesional, su postulación para procesos internacionales y afectar al estudiante mismo e inclusive su entorno familiar.

Por lo mencionado se justifica la investigación, es decir la búsqueda de razones para explicar el bajo promedio ponderado estudiantil, para afinar la gestión con la finalidad de continuar con la mejora de la calidad académica, como lo menciona la facultad motivo del estudio y reflexionar sobre diferentes aspectos además de fortalecer las experiencias formativas que se podrían ofrecer en los estudios superiores en el Perú, en el marco vertiginoso de la evolución de las teorías didácticas y tecnologías, para beneficio de estudiantes, instituciones universitarias y población en general.

Considerando las características de las interrogantes del problema de estudio se formula como objetivo general: Determinar la incidencia de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019. De allí se desprenden cuatro objetivos específicos a saber: (a) Conocer la incidencia del desafío académico en el rendimiento académico; (b) Precisar la incidencia del aprendizaje con pares en el rendimiento académico; (c) Determinar la incidencia de la experiencia con docentes en el rendimiento académico y (d) Precisar la incidencia del entorno institucional en el rendimiento académico.

Considerando que la hipótesis, es el núcleo o la parte central alrededor de la cual gira todo el proceso de la investigación como lo refiere Hernández, Fernández y Baptista (2014) y para ello debe aceptar la característica de confrontación entre los fundamentos teóricos y la realidad susceptible de observación, se plantea como Hipótesis general: Existe incidencia de la Gestión del Compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019; proponiendo como hipótesis específicas : (a) Existe incidencia del desafío académico en el rendimiento académico; (b) Existe incidencia del aprendizaje con pares en el rendimiento académico; (c) Existe incidencia de la experiencia con docentes en el rendimiento académico; y (d) Existe incidencia del entorno institucional en el rendimiento académico.

II. Método

2.1 Tipo y diseño de investigación

El paradigma de la investigación es positivista, pues a decir de la filosofía de Comte se opone a la filosofía teológica y metafísica (Kremer- Marietti, A, 1997) . Respecto al enfoque que corresponde al presente estudio es el cuantitativo por cuanto se recurre a técnicas y métodos específicos para la obtención de datos para cada una de las variables y su análisis mediante la estadística y la medición. Vásquez (2018) apoya el criterio de asignarle un valor a un dato, proceso o actividad y vincularlo con el concepto de cantidad asignándole números sobre la base de la propiedad. Se corresponde al tipo descriptivo y explicativo. Descriptivo porque cada variable precisa de una descripción de su comportamiento individual actual de los fenómenos (Moreno, 2000). Explicativo porque al conocer el efecto de una variable sobre otra, va a permitir explicarlo en la práctica proponiendo mejoras para obtener mejores resultados educativos y resolver problemas académicos en beneficio de los estudiantes (Landeau, 2007) .

El nivel es correlacional causal, porque además de buscar las causas o razones del por qué suceden los hechos se tiene que determinar la influencia de una variable sobre la otra (Ospino, 2004). El diseño es no experimental, transversal. No experimental porque no se manipulan las variables. Y es transversal por que el trabajo se realizó en un solo periodo de tiempo (Hernández, Fernández y Baptista, 1014); y finalmente el método usado es el hipotético deductivo; hipotético por que se apoya en las hipótesis planteadas y deductivo porque su análisis se aborda de lo general a lo específico o particular en búsqueda de conclusiones (Hurtado & Toro, 2007).

M: OX → OYE

Siendo: M.- Muestra.

OX.- Gestión del compromiso estudiantil.

OYE: Rendimiento académico.

2.2 Operacionalización de variables.

Variable: gestión del compromiso estudiantil.

Definición conceptual.- Por su parte Astin (1993) afirma que la institución educativa debe considerar las experiencias de los estudiantes y cómo les afecta el entorno universitario, así como evaluar la importancia de comprender el desarrollo académico, además del desarrollo personal y la satisfacción del convivir en la universidad. Así también Bender (2017), afirma que el compromiso es absolutamente esencial para el aprendizaje, pues si no hay compromiso con el contenido a dominar, no lo aprenderán y a pesar que las definiciones pueden ser dispersas o variantes, hoy se acepta que el compromiso estudiantil es una acción de tipo cognitiva, activa y emocional.

En cuanto a la definición operacional de la variable Gestión del compromiso estudiantil: se va a medir en cuatro dimensiones encontradas en los estudiantes producto de la gestión de la institución universitaria, a saber: Desafío académico, aprendizaje con pares, experiencia con docentes y entorno institucional.

Variable: Rendimiento académico.-

Navarro (2003), define al rendimiento académico como una constelación activa de características estudiantiles que dan un resultado parcial o final cuantitativo y/o cualitativo, donde se puede tener una idea concreta sobre aspectos, cognitivos, procedimentales, actitudinales y de valores conseguidos por el estudiante en su proceso de capacitación universitaria.

Respecto a la definición operacional, se tomó en cuenta como indicador al promedio ponderado de los estudiantes al término del octavo semestre académico, donde ya han cursado 52 asignaturas y 181 créditos académicos según la Resolución Rectoral UNMSM (2010), usando una escala de medición ordinal y valores y rangos de desaprobado, suficiente, regular, bueno y excelente.

Tablas de operacionalización de variable

Tabla 3

Variable Gestión del compromiso estudiantil

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición (Tipo Likert)	Niveles y rangos
Desafío académico	Aprendizaje de orden Superior	1,5		Bajo: 5- 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
	Estrategias de aprendizaje	6,8		Bajo: 3 – 6 Medio: 7 - 9 Alto: 10- 12
	Razonamiento cuantitativo	9,11		Bajo: 3 – 6 Medio: 7 - 9 Alto: 10- 12
Aprendizaje con pares	Aprendizaje colaborativo	12,15	Cualitativa ordinal, politómica.	Bajo: 4 – 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
	Interacción con otros	16,19	1 Muy poco 2 Algo 3 Bastante 4 Mucho	Bajo: 4 – 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
Experiencia con docentes	Interacción estudiante-docente	20,23		Bajo: 4 – 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
	Prácticas docentes efectivas	24,28		Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
Entorno institucional	Calidad de las interacciones	29, 33		Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
	Apoyo institucional	34,42		Bajo: 9 - 18 Medio: 19- 27 Alto: 28-36
Total Ítems, niveles y rangos		42		Bajo: 42 - 84 Medio: 85 - 126 Alto: 127-168

Tabla 4

Variable rendimiento académico

Indicador	Escala	Valores y rangos
Promedio ponderado obtenido por el estudiante al término del octavo semestre académico.	Ordinal	0-10.9 (Desaprobado)
		11.0- 12.9 (Suficiente)
		13.0- 14.0 (Regular)
		14.1- 17.9 (Bueno)
		18.0- 20 (Excelente)

2.3 Población, muestra y muestreo

La población, constituida por estudiantes de pre grado de la facultad de odontología que en su totalidad suman la cantidad de 502 de los cuales 288 son mujeres (57.3 %) y 214 son hombres (42.7 %) la edad oscila entre los 17 y 46 años; para el presente estudio se consideró una muestra constituida por los estudiantes del noveno semestre, es decir aquellos estudiantes que ya cursan el quinto año de estudios.

Para definir el tamaño de la muestra se consideró el tipo no probabilístico intencional sustentado por Avila (2006). Como criterios de inclusión, es decir las características que tiene el objeto de estudio para ser parte de la investigación (Arias, Villasís & Miranda, 2016), se tomó en cuenta a todos los estudiantes del noveno semestre académico matriculados al 2019 que están en la base de datos y asistieron a la clase de teoría el día que se realizó la recolección de datos (Cuestionario- Encuesta) y como criterio de exclusión (Arias, Villasís & Miranda, 2016) se consideró excluir a los estudiantes que están en condición de retirado de los estudios o que no asistieron a clase la fecha de la recolección de datos. En su conjunto son 89 estudiantes. Del género masculino suman la cantidad de 33 (37 %) y del género femenino son 56 (63 %). Finalmente se evaluó a 86 estudiantes.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Esta investigación se realizó en la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, universidad pública de Lima- Perú y buscando determinar la relación que existe entre el compromiso estudiantil producto de la Gestión universitaria y el rendimiento académico de estudiantes del 9no semestre de formación profesional; se

elige ésta población porque son los estudiantes que más tiempo han discurrido en la universidad, tienen más experiencias de compromiso estudiantil y son el último año que tienen la mayoría de sus asignaturas desarrolladas en el claustro universitario.

Para la variable Gestión del compromiso estudiantil se consideró como base, la versión en español del instrumento de recolección de datos tipo encuesta de la National Survey of Student Engagement (NSSE) que la menciona el Institute for effective educational practice (2019), adaptado y validado en un estudio realizado en universidades de Chile y adaptado y validado también para el presente estudio. el cual mide el nivel de compromiso de los estudiantes en cuatro dimensiones: 1° Desafío académico, 2° Aprendizaje con pares, 3° Experiencia con docentes y 4° Entorno institucional. Por lo tanto, la técnica para la primera variable es encuesta y el instrumento el cuestionario.

Para la variable Rendimiento académico, la técnica usada es el Análisis documental y el instrumento fue el Registro de notas.

En cuanto a la validez, para el presente trabajo de investigación se realizó la validez de contenido mediante la participación de juicio de expertos en el tema.

Tabla 5

Expertos que emitieron el juicio para la validación del instrumento de la Gestión del compromiso estudiantil

N°	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Antonia Florencia, Castro Rodríguez	Hay suficiencia
2	Magister	Margot Margarita, Gutiérrez Ilave	Hay suficiencia
3	Doctora	Teresa Angélica, Evaristo Chiyong	Hay Suficiencia

Para medir el grado de confiabilidad, es decir la precisión, repetibilidad, resultados no dispersos y la consistencia interna se realizó haciendo uso del programa estadístico SPSS versión 25.0 y contamos con Bruin (2006) que especifica las bondades de la prueba

estadística de fiabilidad Alfa de Cronbach a una muestra piloto de 20 estudiantes. Ver anexo 4.

Tabla 6

Datos del análisis estadístico Alfa de Cronbach de la variable gestión del compromiso estudiantil.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,969	42

Como se puede observar en la tabla 6, la prueba Alfa de Cronbach que se realizó para medir la confiabilidad del instrumento de la variable gestión del compromiso estudiantil en el estudio piloto, resultó ,969 para los 42 ítems, lo que nos permite afirmar que el instrumento es confiable.

2.5 Procedimiento

Se identificó la causalidad de la variable gestión del compromiso estudiantil en la variable rendimiento académico, empleando un cuestionario encuesta en los estudiantes de la muestra para la primera variable y la base de datos de la universidad del promedio ponderado estudiantil de la misma muestra para la segunda variable.

2.6 Método de análisis de datos

Estadísticos descriptivos: Tablas de frecuencia, diagrama de barras empleando el programa estadístico SPSS versión 25.

Las tablas de frecuencia se considera una por cada variable con su respectiva figura o diagrama de barras, además de una tabla con el resultado de los coeficientes de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM y sus dimensiones, observando el coeficiente de Wald y el valor de significación estadística con un p_valor menor a 0,05.

Estadísticos inferenciales: Formulación de hipótesis estadísticas.

Se asumió a la regresión logística ordinal, para ser analizados por el coeficiente de la prueba de Nagelkerke para determinar la dependencia de la variable independiente sobre la dependiente.

Hipótesis General: Existe incidencia de la gestión del Compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019.

Hipótesis específica 1: Existe incidencia del Desafío académico en el rendimiento académico.

Hipótesis específica 2: Existe incidencia del aprendizaje con pares en el rendimiento académico.

Hipótesis específica 3: Existe incidencia de la experiencia con docentes en el rendimiento académico.

Hipótesis específica 4: Existe incidencia del entorno institucional en el rendimiento académico

2.7 Aspectos éticos

Realizar una investigación ética, en primer lugar requiere estar en consonancia con una serie de principios éticos generales como la equidad, honestidad y consideración humana (Glatthorn & Joyner, 2005) El presente estudio ha respetado la autoría de las referencias bibliográficas y las interpretaciones de las citas son informadas con el autor respectivo. Además es necesario comunicar que el instrumento de recolección de datos, adaptado y sometido a procesos de validación y confiabilidad para éste estudio, consideró como base inicial el NSSE cuya autoría se respeta en toda su magnitud.

Además referenciando a Bui (2014) en cuanto a las consideraciones éticas físicas, emocionales, espirituales, etc. Los objetos del estudio, en este caso los estudiantes, fueron informados cuidadosamente sobre la investigación, sobre su derecho a la privacidad y protección de su identidad respectivamente, tal como lo recomiendan Páramo (2018) y Strech (2016).

III. Resultados

Resultados descriptivos.

A continuación se muestran los datos a partir de los instrumentos aplicados a la muestra con respecto a la Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019, estos resultados están presentados por niveles en cuanto a las dos variables de estudio e identificación de la causalidad que a continuación se muestra.

Tabla 7

Niveles de frecuencias de la gestión del compromiso estudiantil en los estudiantes del noveno semestre de odontología de la UNMSM

Gestión del compromiso estudiantil

Niveles	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	1	1,2	1,2	1,2
Medio	43	50,0	50,0	51,2
Alto	42	48,8	48,8	100,0
Total	86	100,0	100,0	

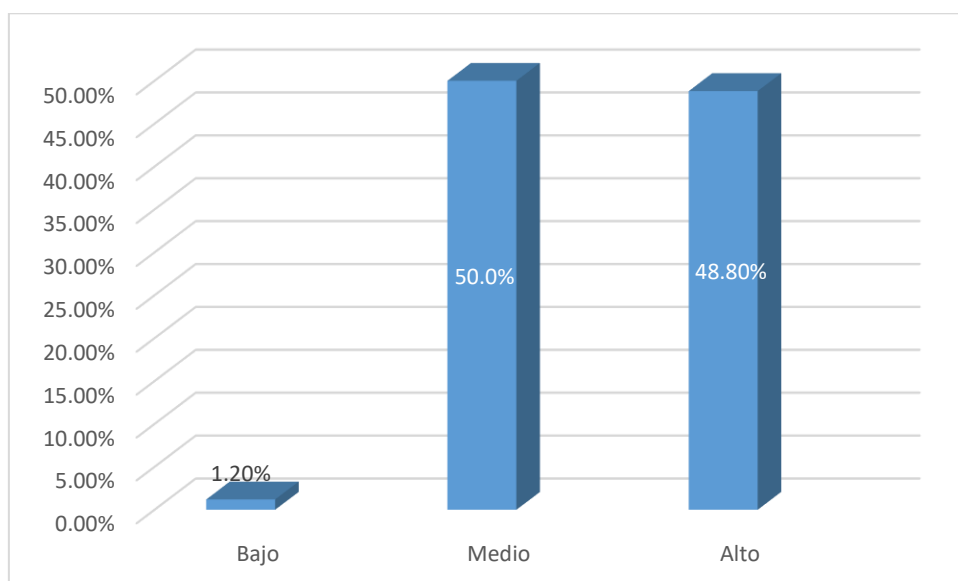


Figura 1. Distribución porcentual de la gestión del compromiso estudiantil en los estudiantes del noveno semestre de odontología de la UNMSM.

Los resultados que se muestran en la tabla y el gráfico hace notar el comportamiento por niveles de la gestión del compromiso estudiantil, en el cual se tiene al 1,2% de los encuestados que perciben que el nivel es bajo, sin embargo existe un leve predominio de los encuestados que perciben que el nivel es medio (50%) sobre aquellos estudiantes que perciben el nivel alto (48,8%).

Tabla 8

Niveles de frecuencia del rendimiento académico de estudiantes del noveno semestre de odontología de la UNMSM.

Rendimiento académico

Niveles	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Suficiente	23	26,7	26,7	26,7
Regular	51	59,3	59,3	86,0
Bueno	12	14	14	100,0
Total	86	100,0	100,0	

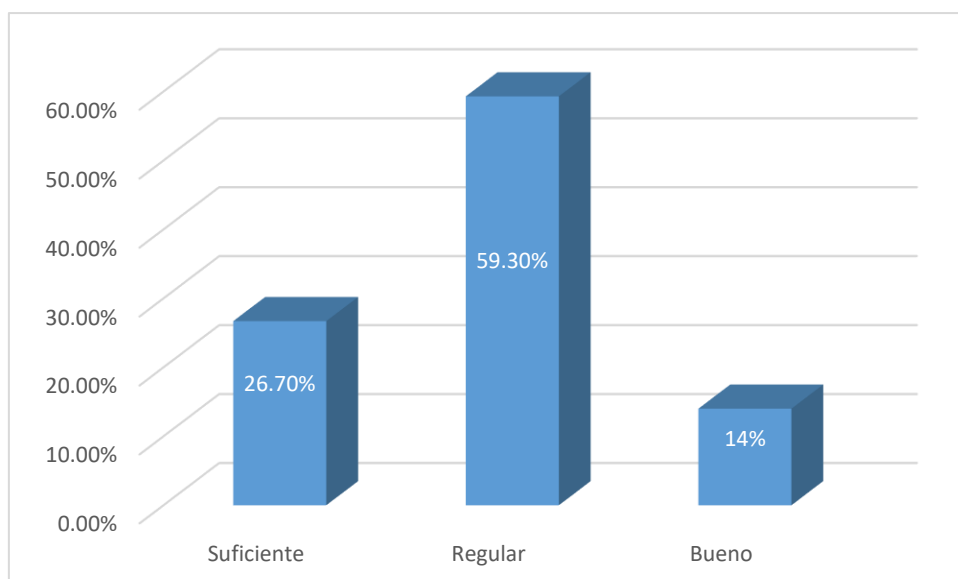


Figura 2. Distribución porcentual del rendimiento académico de estudiantes del noveno semestre de odontología de la UNMSM.

Así mismo se muestran los resultados del rendimiento académico de los estudiantes de odontología, donde el 26,70% de los estudiantes se ubica en el nivel suficiente, mientras que el 59,30% se encuentra en nivel regular, finalmente el 14% se ubica en el nivel bueno.

Es de notar además que no existe estudiantes con promedio excelente.

Resultados de los coeficientes de la gestión del Compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM

Tabla 9

Presentación de los coeficientes de la Gestión del Compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM y sus dimensiones.

		Estimaciones de parámetro				Intervalo de confianza al 95%		
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[nprom = 2.00]	1.447	.393	13.558	1	.000	.677	2.217
Ubicación	[gest_c=1.00]	-17.476	0.000		1		-17.476	-17.476
	[gest_c=2.00]	-.372	.590	4.398	1	.028	-1.529	.784
Umbral	[nprom = 2.00]	17.923	.742	584.061	1	.000	16.469	19.377
Ubicación	[desa=1.00]	16.824	1.372	150.297	1	.000	14.135	19.514
	[desa=2.00]	16.450	.813	408.908	1	.000	14.855	18.044
	[desa=3.00]	15.620	0.000		1		15.620	15.620
Umbral	[nprom = 2.00]	17.923	.745	578.220	1	.000	16.462	19.384
Ubicación	[apren=1.00]	16.537	1.344	151.456	1	.000	13.903	19.170
	[apren=2.00]	16.429	.817	404.746	1	.000	14.829	18.030
	[apren=3.00]	15.726	0.000	180.125	1	.000	15.726	15.726
Umbral	[nprom = 2.00]	18.923	.331	3272.293	1	.000	18.275	19.571
Ubicación	[exper=1.00]	18.635	.832	501.290	1	.000	17.004	20.267
	[exper=2.00]	17.332	0.000	325.584	1	.000	17.332	17.332
Umbral	[nprom = 2.00]	1.609	.548	8.634	1	.003	.536	2.683
Ubicación	[entor=1.00]	1.609	1.517	1.126	1	.289	-1.363	4.582
	[entor=2.00]	-.125	.656	3.036	1	.084	-1.411	1.161
	[entor=3.00]	0 ^a			0			

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En los resultados que se muestran en la tabla, se tienen los coeficientes de la Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de

la UNMSM y sus dimensiones, quienes muestran la dependencia; en cuanto a los estudiantes que perciben nivel medio, la gestión del compromiso estudiantil, se espera que su rendimiento académico sea bueno, tal como se aprecia al coeficiente de Wald mayor a 4.00 y el valor de significación estadística $p_valor < 0.05$, asimismo, en cuanto a los estudiantes que perciben nivel medio, el desafío académico, se espera que su rendimiento académico sea bueno, tal como se aprecia al coeficiente de Wald mayor a 4.00 y el valor de significación estadística $p_valor < 0.05$, en cuanto a que los estudiantes que perciben nivel medio, el aprendizaje con pares, se espera que su rendimiento académico sea bueno, tal como se aprecia al coeficiente de Wald mayor a 4.00 y el valor de significación estadística $p_valor < 0.05$, asimismo los estudiantes que perciben nivel medio, las experiencias con docentes, se espera que su rendimiento académico sea bueno, tal como se aprecia al coeficiente de Wald mayor a 4.00 y el valor de significación estadística $p_valor < 0.05$, finalmente en cuanto a los estudiantes que perciben nivel medio, los entornos institucionales, no se espera que su rendimiento académico sea bueno, tal como se aprecia al coeficiente de Wald menor a 4.00 y el valor de significación estadística $p_valor < 0.05$

Análisis inferencial.

De acuerdo a la intencionalidad del estudio, para el análisis de la prueba de hipótesis se asumió a la regresión logística ordinal, que serán analizados por el coeficiente de la prueba de Nagelkerke; donde se muestra la dependencia de la variable independiente sobre la dependiente

Prueba de hipótesis

Hipótesis general:

H_0 : No existe incidencia de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

H_a : Existe incidencia de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

Hipótesis específicas

H_0 : No existe incidencia del desafío académico en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

Ha: Existe incidencia del desafío académico en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

H₀: No existe incidencia del aprendizaje con pares en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

Ha: Existe incidencia del aprendizaje con pares en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

H₀: No existe incidencia de la experiencia con docentes en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

Ha: Existe incidencia de la experiencia con docentes en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

H₀: No existe incidencia del entorno institucional en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

Ha: Existe incidencia del Entorno institucional en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019

Tabla 10

Pseudo coeficiente de determinación de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM.

Pseudo R cuadrado / Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico					
	Gestión del Compromiso	Desafío académico	Aprendizaje con pares	Experiencia con docentes	Entorno institucional
Cox y Snell	0.214	0.145	0.219	0.120	0.120
Nagelkerke	0.178	0.135	0.205	0.102	0.112
McFadden	0.201	0.213	0.220	0.132	0.143

Función de enlace: Logit.

En cuanto de la prueba del pseudo R cuadrado, se tiene la dependencia porcentual de la Gestión del Compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, en el cual se tiene el resultado del coeficiente de Nagelkerke donde muestra que la variabilidad del rendimiento académico se debe al 17.8% de la gestión de compromiso estudiantil, asimismo, en cuanto a la variabilidad del rendimiento académico se debe al 13.5% del comportamiento del desafío académico en los estudiantes

de odontología, en cuanto a la variabilidad del rendimiento académico se debe al 20.5% del comportamiento del aprendizaje con pares en los estudiantes de odontología, asimismo, en cuanto a la variabilidad del rendimiento académico se debe al 10.2% del comportamiento de las experiencias con docentes en los estudiantes de odontología, finalmente, en cuanto a la variabilidad del rendimiento académico se debe al 11.2% del comportamiento del entorno institucional en los estudiantes de odontología.

IV. Discusión

Aceptando que la educación universitaria pública es compleja, pues hay una serie de desafíos para formar al universitario, no solo para la adquisición de saberes, sino también desafíos sociales, políticos, religiosos, éticos y morales, con la finalidad de formarlo como ser humano útil a la sociedad, competente, reflexivo y capaz, además de proponer alternativas de solución al enfrentarse con problemas del entorno social para el desarrollo de la sociedad, sostenible y sustentable y siendo grande la preocupación de formarlos con esas características es que se tuvo que definir una variable que sea integral u holística para evaluar a los estudiantes en la etapa universitaria siendo elegido el nivel del Compromiso estudiantil producto de la gestión educativa institucional y explicar la realidad problemática que se presenta a diario durante el tiempo que desarrolla su formación profesional, compromiso que éste estudiante debe tener con sus propios estudios, con sus compañeros de estudio, con sus docentes y finalmente con su institución educativa, observando y analizando científicamente la incidencia que ésta variable independiente pueda tener sobre la variable dependiente: rendimiento académico estudiantil.

Al respecto se concuerda con Aspeé, Gonzales & Cavieres (2018), quienes examinaron la manifestación de grados y orientaciones del compromiso estudiantil donde los estudiantes presentan un compromiso orientado a lo académico, pero que no se reduce a éste, detectándose la emergencia del compromiso estudiantil complejo. Concluyendo también que el compromiso estudiantil debe ser entendido como un fenómeno complejo, realizando acciones que, fuera del aula, igualmente aportan al proceso formativo sin desvalorar lo académico, aclarando la importancia de los componentes personales-integrales y ciudadanos de este fenómeno, que tradicionalmente han sido relegados a un segundo plano por la preponderancia del rendimiento académico, visto éste aisladamente.

También se concuerda con Zapata, Leihy & Theurillat (2018), quienes en su investigación mencionan también la tarea compleja que tiene una institución educativa -al respecto de la dimensión de compromiso estudiantil denominada Entorno institucional- cuando se propone conocer todas las circunstancias como aprenden los estudiantes, valorando todas las variables posibles de ello, en la búsqueda de la calidad de la educación superior por ello valoraron y tomaron como base al cuestionario “National Survey of Student Engagement, NSSE” (2013,2016, 2017) de la universidad de Indiana que sustentó Kuh (2015), se adaptaron y validaron estadísticamente los índices e ítems sobre compromiso estudiantil en el entorno chileno, reportando procedimientos de adaptación y validación del instrumento, contribuyendo además en la adecuación para el contexto latinoamericano. Este cuestionario encuesta es el que sirvió de base para el presente estudio , luego de definir la realidad problemática, las dimensiones, indicadores e Ítems respectivos, requiriendo por tanto ciertas adaptaciones para el contexto nacional peruano por lo que tuvo que pasar por el tamiz de validación y confiabilidad respectiva, ya explicado páginas anteriores.

Los resultados estadísticos descriptivos muestran que los estudiantes que perciben la gestión del compromiso en nivel medio se espera que su rendimiento académico sea bueno, tal como se aprecia al coeficiente de Wald mayor a 4.00 y el valor de significación estadística $p_valor < 0.05$ y en el análisis inferencial para la prueba de hipótesis se asumió a la regresión logística ordinal, mediante la prueba del Pseudo R cuadrado, donde se muestra la dependencia porcentual de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM y mostrando el resultado del coeficiente de Nagelkerke que muestra la variabilidad del rendimiento académico porcentual de la gestión del compromiso estudiantil es decir aceptando la hipótesis alterna que existe incidencia de la gestión del compromiso estudiantil sobre el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM.

Se concuerda al respecto con Bom & Bolivar (2018), quienes tradujeron a la gestión del compromiso en universidades como gestión del conocimiento considerándola de mucha importancia para mejorar la calidad de todas las actividades universitarias. Concluyendo que la gestión del conocimiento influye en alto nivel para la generación de activos intangibles, es decir propone trabajar gestionando las variables que puedan influir para conseguir el mejor resultado posible de conocimiento obtenido por los estudiantes

universitarios. Dicho esto podríamos discrepar con Bom y Bolivar cuando se refiere solamente al conocimiento, sin embargo cuando refiere que el objetivo final es la generación de activos intangibles dentro de la mejora integral de la formación universitaria, no podemos dejar de estar de acuerdo en el hecho de buscar conseguir mejores personas producto de la gestión institucional educativa.

Así también el presente estudio coincide parcialmente con Daura & Durand (2018), quienes en estudiantes argentinos, estudiaron el compromiso académico encontrando correlaciones significativas con otras variables como por ejemplo la orientación temporal. Mostrando al mundo académico el interés que se tiene en otro país por estudiar el compromiso estudiantil, aunque con un enfoque parecido. Pues no llegan a valorar el compromiso de los estudiantes mas allá de lo estrictamente académico Además existe coincidencia con Fernández (2018) a pesar que este investigador realizó su estudio relacionando el compromiso estudiantil con estímulos estresores que existen en el ambiente universitario, sin embargo él fue más lejos pues consideró causas estresoras fuera del claustro universitario, como la calle e inclusive dentro del mismo seno familiar del estudiante, concluyendo que cuanto más elevado es el compromiso académico hay mayor vigor físico y psicológico y absorción de conocimientos.

Una dimensión del compromiso estudiantil considerada en nuestro estudio es el desafío académico, en ese sentido coincidimos con Torres (2019) quien encuentra correlación entre el desafío académico con el éxito en los estudios universitarios, para ello realizó un estudio en inmigrantes de primera y segunda generación, sobre el desafío académico, en este caso universitarios sordos, que aún sin ser motivo directo del presente estudio, sin embargo, coinciden los factores influyentes con los estudiantes no sordos, es decir factor hogar, interacción con los padres, la preparación previa a la universidad y el estrés, cuando mejor son controlados estos factores hubo éxito en sus estudios. Desprendiéndose de éste dato que es importante también considerar aspectos aparentemente extra universitarios que tendrían influencia sobre el compromiso estudiantil y rendimiento académico.

Otras dos dimensiones de la gestión del compromiso estudiantil establecida en esta investigación es el aprendizaje con pares y la experiencia con docentes, por ello se muestra interesante considerar a Esteban, Bernardo, Tuero, & Cervero (2017), quienes a pesar de trabajar con otra variable denominada permanencia del estudiante universitario y

buscar factores que influían en ésta, llegan a la conclusión que cuando se conseguía realizar trabajos de colaboración continua entre los estudiantes y sus docentes se conseguía un mejor rendimiento académico y esta se convertía en la variable más importante para que el estudiante permaneciera en su institución. Encontramos un acuerdo al respecto: a mejor interacción con sus compañeros de estudio e interacción académica con sus docentes confluente en mejor rendimiento académico.

Nos permitimos discrepar con Medina, Watanabe & Angulo (2018), que buscaron determinar la relación entre la vocación profesional con el rendimiento académico de los estudiantes en una universidad de Lima, Perú. Ellos plantean la importancia que un estudiante escoja adecuadamente su profesión con firmeza y vocación para garantizar un buen rendimiento académico, culminar sus estudios con satisfacción y garantizar un buen ejercicio profesional. Ellos realizaron el levantamiento de la información mediante una encuesta de 36 ítems que comprendían cuatro dimensiones: Satisfacción estudiantil, deseo de terminar la carrera, confianza en sí mismo y destrezas. Concluyendo que solamente la dimensión respecto a la autoconfianza fue estadísticamente significativa respecto al rendimiento académico. Aunque tal vez el enfoque para explicar el rendimiento académico tiene algunas diferencias, en nuestro estudio si presentan correlación causal el compromiso con el rendimiento académico y no solamente la autoconfianza.

Por otro lado sí encontramos coincidencias con Medina, Ferreira & Marzol (2018) que analizaron los factores personales que perciben los estudiantes que influyen en su bajo rendimiento académico. Sus resultados indicaron que las razones personales sí intervienen medianamente para el bajo rendimiento y concordamos que es conveniente implementar estrategias didácticas para mejorarlo, además de considerar incentivos que genere motivación y se consiga un compromiso estudiantil óptimo para el éxito de sus estudios. En forma similar opinan Kapur (2018), Ahmed (2018) y Maganga, (2018).

Al respecto del rendimiento académico influenciado por factor socioeconómico discrepamos relativamente con Alvarado, Ube, Cañizares & Martinez (2018), quienes en su estudio, propusieron como objetivo indagar la incidencia que tiene la situación socioeconómica del estudiante sobre su rendimiento académico obteniendo como resultado que los factores socioeconómicos no inciden en las notas finales. Considero parcialmente aceptados los resultados pues cuando existe limitaciones sociales y limitaciones económicas, el estudiante requiere por lo menos de tiempo extra para intentar solventar sus

gastos naturales además de aspectos psicológicos que ya hemos analizado antes que si afectan el compromiso estudiantil y por ende aunque sea parcialmente afectan el rendimiento académico. En el aspecto donde se concuerda con los mencionados investigadores es en la propuesta de realizar más estudios a profundidad.

V. Conclusiones

Primera: En los resultados estadísticos descriptivos e inferenciales se aprecia el coeficiente de Wald mayor a 4.00 y el valor de significación estadística $p_valor < 0.05$ y la que mostraron el análisis de la prueba de hipótesis regresión logística ordinal, analizados por el coeficiente de la prueba de Nagelkerke (17.8%) muestran la dependencia porcentual de los coeficientes de la variable independiente gestión del compromiso estudiantil de los estudiantes de odontología sobre la variable dependiente rendimiento académico, es decir rechazando la hipótesis nula y aceptando la hipótesis alterna que existe incidencia de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM mostrando la correlación causal directa y significativa de las variables.

Segunda: Por la misma prueba estadística y producto de todo el proceso investigativo, con el coeficiente de Wald mayor a 4, el $p_valor < 0.05$ y el coeficiente de la prueba de Nagelkerke de 13.5%, se aceptó la hipótesis alterna de la existencia de incidencia del desafío académico en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM.

Tercera: En referencia a la dimensión aprendizaje con pares, por la misma prueba estadística y producto de todo el proceso investigativo, con el coeficiente de Wald mayor a 4, el $p_valor < 0.05$ y el coeficiente de la prueba de Nagelkerke de 20.5%, se aceptó la hipótesis alterna que existe incidencia del aprendizaje con pares en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM.

Cuarta: Por la misma prueba estadística y producto de todo el proceso investigativo, con el coeficiente de Wald mayor a 4, el $p_valor < 0.05$ y el coeficiente de la prueba de Nagelkerke de 10.2%, se aceptó la hipótesis alterna que existe incidencia de la experiencia con docentes en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM.

Quinta: Respecto a la dimensión entorno institucional, por la misma prueba estadística y producto de todo el proceso investigativo, con el coeficiente de Wald mayor a 4, el $p_valor < 0.05$ y el coeficiente de la prueba de Nagelkerke de 11.2%, se acepta la hipótesis alterna de la existencia de incidencia del entorno institucional en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM.

VI. Recomendaciones

Primera: A la Sunedu, a las autoridades de la universidad pública, se recomienda crear un programa continuo de capacitación docente, sobre el compromiso estudiantil con una visión holística para la formación universitaria compleja desde distintas orientaciones, incluyendo aspectos personales y ciudadanos, de manera de avanzar hacia una concepción integral de la persona en la sociedad.

Segunda: A las autoridades educativas universitarias, se recomienda la creación de un sistema de motivación estudiantil y aspectos de dosificación de contenidos, para que el estudiante responsable, sea capaz de predecir los resultados finales óptimos respecto a su rendimiento académico, y de ésta manera incentivar a aquellos estudiantes que requieren de mayor acompañamiento en la búsqueda de un mejor rendimiento académico en general.

Tercera: Respecto al aprendizaje con pares, se recomienda incidir más en actividades curriculares y extra curriculares grupales con la participación más activa del guía o docente tutor, para conseguir que se logren mejores equipos de trabajo, mayor colaboración entre estudiantes y lograr mejor competitividad.

Cuarta: La implantación de un programa de inducción al docente para que el estudiante vea más cercano como persona a sus docente y que tenga mayor confianza para interactuar académicamente y también como seres respetuosos dentro y fuera del claustro universitario.

Quinta: Al gobierno de la nación, a través del ministerio de educación, apoyar con las rentas necesarias para mejorar el entorno institucional, creando programas de socialización, de talleres para la capacitación continua que sean sostenibles, incluyendo a administrativos, docentes y estudiantes, en aras de formar estudiantes competentes con perfiles acordes con la realidad del entorno público; y finalmente

fomentar estudios de profundización con diferentes variables respecto al compromiso estudiantil pues ayudaría a tomar mejores decisiones para gestionar cambios, mejorar el éxito de los egresados, de la institución y el bienestar general de la población.

Referencias

- Ahmed, O. (2018). Factors Influencing Academic performance of Students in Blended and Traditional Domains. Obtenido de <https://doi.org/10.3991/ijet.v13i02.8031>
- Albaina, A & Aranda, J. (2002). *La educación y el proceso autonómico, Volumen XVI*. (C. y. Ministerio de Educación, Ed.) Madrid, España: Imprenta nacional del boletín oficial del estado. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=8436936167>
- Alvarado, J.; Ube, J.; Cañizares, F. & Martínez, Z. (2018). Los factores socioeconómicos: ¿inciden en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios? *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 1-13. Obtenido de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eue&AN=132932847&lang=es&site=eds-live>
- Arias, J., Villasís, M., & Miranda, M. (Abril-junio de 2016). El protocolo de la investigación III: la población de estudio. *Revista alergia mexico*(63(2)), 201-206. Obtenido de revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/download/181/273
- Aspeé, J., Gonzales, J., & Cavieres, E. (2018). *El Compromiso Estudiantil en Educación Superior como Agencia Compleja*. Valparaiso, Chile: Formación Universitaria Vol. 11(4), 95- 108 (2018) <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000400095>.
- Astin, A. (1993). What Matters in College. 79. Obtenido de <http://search.epnep.com/login.aspx?direct=true&db=aph&an=9409260313>
- Avila, H. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación*. Mexico: Eumed net. Obtenido de www.eumed.net/libros/2006C/203/
- Bender, W. (2017). *20 Strategies for Increasing Student Engagement*. Learning Sciences International. Obtenido de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=e000xww&AN=1627316&lang=es&site=ehost-live>
- Bom, Y., & Bolivar, J. (April-June de 2018). Gestión del conocimiento y activos intangibles en universidades públicas: Perspectiva de análisis. *Revista venezolana de gerencia*, 23. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29056115013>
- Bruin, J. (2006). *What does Cronbach's Alpha Mean?* EE UU: UCLA: Statistical Consulting Group. Obtenido de <https://stats.idre.ucla.edu/stata/ado/analysis/>

- Bui, Y. (2014). *How to write a master's thesis*. United States of America: Sage publications, Inc. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=1452203512>
- Carrasco, M. & Martínez, C. (2019). Nivel de engagement y su implicancia en el rendimiento académico en estudiantes universitarios de ciencias de la salud de la Unheval-Huánuco. *Revista Boletín Redipe*, 2, 131. Obtenido de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsdoj&AN=edsdoj.2141a-def371f47feb30d270287bfe62f&lang=es&site=eds-live>
- Chilca, M. (2017). Autoestima, hábitos de estudio y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Propósitos y representaciones*, 5(1), 71-127. Obtenido de <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n1.145>
- Cuevas, A. (04 de Enero de 2016). Higher education in the face of social challenges. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal*, 11, 101-109. doi:DOI: 10.17163/alt.v11n1.2016.08. Vol. 11, No. ...
- Daura, F., & Durand, J. (2018). How involved am I? an exploratory study on academic engagement and temporary orientation in argentine students. *Revista panamericana de pedagogía*(26), 73-95. Obtenido de 283-872-2-PB%20(2):pdf
- Díaz, J., Bar, A., & Ortiz, M. (2016). Autopercepción de habilidades de lectura crítica en estudiantes de ciencias de la educación. *Redalyc, Scielo*, 16(1). Obtenido de <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v16i1.21713>
- Erken, A. (2018). *America and the making of modern Turkey* (1° ed.). London. New York: I.B. Tauris & Co. Ltd. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=1786733935>
- Esteban, M., Bernardo, A., Tuero, E., & Cervero, A. Y. (2017). Variables influyentes en progreso académico y permanencia en la universidad. (S. Elsevier España, Ed.) *European Journal of Education and Psychology*, 10(2), 75-81. Obtenido de <https://doi.org/10.1016/j.ejeps.2017.07.003>
- Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. (2017). *Plan Estratégico Institucional 2017- 2019*. (R. N. 0482-FO-D-2017, Ed.) Lima, Perú. Obtenido de <https://drive.google.com/file/d/1OCxaJ9n0Y2dgx3cLa1jSWfbWOPJ9Tsd/view>
- Fernández, A. (2018). *Estrés y compromiso académico en estudiantes de una universidad privada de Lima*. Universidad de ciencias aplicadas. Lima, Perú: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. doi:10.19083/tesis/625153
- García- Huidobro, C., Gutiérrez, M., & Condemarín, E. (2007). *A estudiar se aprende. Metodología de estudio sesión por sesión* (2010 ed.). (V. d. continúa, Ed.) Santiago, Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile. Recuperado el 30 de Mayo de 2019, de editorialedicionesuc@uc.clwww.edicionesuc.cl

- Glatthorn & Joyner. (2005). *Writing the winning thesis or dissertation: A step-by-step guide* (Second Edition ed.). United States of America: Corwin Press. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=076183961X>
- Hadzieva, E.; Koceska, N. Videnovik, M & Trajkovik, V. (2017). Higher Education from a complexity theory perspective. Conference Paper. Bitola. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/325441396_HIGHER_EDUCATION_FROM_A_COMPLEXITY_THEORY_PERSPECTIVE
- Hernández, R; Fernández, C y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). Mexico: Mc Graw Hill.
- Hurtado, I. & Toro, J. (2007). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambios*. (L. d. Nacional, Ed.) Venezuela: CEC SA.
- Inayatullah & Gidley. (2015). *The university in transformation: Global perspectives on the futures of the university*. USA: British library cataloguing. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=0897897188>
- Institute for effective educational practice. (2019). *NSSE Survey instrument*. Indiana university. Obtenido de nsse.iub.edu/html/survey_instruments.cfm
- Izeybekhai. (2015). *Strategies for sustainable transformation of developing countries*. USA: Author house. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=1504995449>
- Kapur, R. (2018). Factors Influencing the Students Academic Performance in Secondary Schools in India. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/324819919>
- Kremer- Marietti, A. (1997). *Le positivisme* (2da. Edición corregida ed.). (C. M. Robert, Trad.) Mexico, Mexico: Publicaciones Cruz O. SA.
- Kudari, J. (25 de April de 2018). Survey on the factors Influencing the Student's Academics Performance. *International Journal of Emerging Research in Management and Technology*, 5(6), 30-36. Obtenido de <https://www.ermt.net/docs/papers/Volume5/6june2016/V5N6-142.pdf>
- Kuh, G. (2009). *The National Survey of Student Engagement: Conceptual and Empirical Foundations* (Vol. 141). New Directions for institutional research: Wiley Periodicals, Inc. Published online Wiley Interscience. doi:10.1002/ir.283
- Kuh, G. D. (2015). *Using evidence of student learning to improve higher education*. (P. E. Central, Ed.) John Wiley & Sons, Incorporated. Recuperado el 27 de Mayo de 2019, de <https://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioucv/detail.action?docID=1882234>
- Kuh, G., Ikenberry, S., & Janjowski, N. (2015). *Using evidence of student learning to improve higher education* (1 ed., Vol. 1). EE UU: John Wiley & Sons Incorporated.
- Landeau, R. (2007). *Elaboración de trabajos de investigación* (1ra ed.). Venezuela: Alfa. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=M_N1CzTB2D4C&pg=PA55&dq=investigaci%C3%B3n+de+tipo+aplicado&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjX5MSS9rnjAhV

DIVkKHb9tAKsQ6AEILDAB#v=onepage&q=investigaci%C3%B3n%20de%20tipo%20aplicado&f=false

- Maganga, J. (25 de April de 2018). Factors Affecting Student's Academic Performance: A Case of Public Secondary Schools in Ilala District, Dar es Salaam. Obtenido de http://repository.out.ac.tz/1732/1/JAMILLAH_MAGANGA-Dissertation_14-10-2016-Final.pdf
- Mahajan & Ravindra. (2017). *Human resource management*. India: Vikas Publishing House. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=9352711017>
- Mason, M. (2008). *Complexity theory and the philosophy of education*. USA: Wiley-Blackwell. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=1444307363>
- Medina, C., Watanabe, R., & Angulo, C. (2018). *Influencia de la vocación profesional en el rendimiento académico de los estudiantes de medicina veterinaria y zootecnia de una universidad privada, Perú*. Lima, Perú: Rev Inv Vet Perú 2018; 29(4):1073-1086 <http://dx.doi.org/10.15381/rivep.v29i4.15193>.
- Medina, N., Ferreira, J., & Marzol, R. (2018). Factores personales que inciden en el bajo rendimiento académico de los estudiantes de geometría. (R. d. Chacín, Ed.) *TELOS*, 20(1), 4- 28.
- MINEDU. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica* (primera edición ed.). Perú. Obtenido de <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Moreno, G. (2000). *Introducción a la metodología de la investigación educativa II*. MexicoProgreso S.A. de C.V. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=15t_h9QddksC&pg=PA128&dq=investigaci%C3%B3n+de+tipo+descriptivo&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj87LDR-bnjAhWRmlkKHT3eBPQQ6AEILDAB#v=onepage&q=investigaci%C3%B3n%20de%20tipo%20descriptivo&f=false
- Morocho, M. (2015). *Modelización multinivel del rendimiento académico universitario*. Sevilla, España. Obtenido de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/30400>
- National Survey of Student Engagement. (2017). *Survey Instrument*. Indiana University, EEUU. Obtenido de <https://goo.gl/W8To5L>
- National Survey of Student Engagement (NSSE). (2005). *Exploring different dimensions of student engagement*. Indiana University Center for Postsecondary Research, Bloomington, IN. Obtenido de nsse.indiana.edu/pdf/NSSE2005_annual_report.pdf
- Navarro, R. (2003). El rendimiento académico: Concepto, investigación y desarrollo. *Revista electrónica sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, 1(2), 14- 15. Obtenido de <http://www.ice.deusto.es/rinace/reice/vol1n2/Edel.pdf>
- Noticias Universidad Nacional Mayor de San Marcos. (2017). *Primer puesto ENAO*. Lima, Perú. Obtenido de <http://www.unmsm.edu.pe/noticias/ver/san-marcos-ocupa-el-primer-puesto-en-el-ena-2017>

- Oficina General de planificación UNMSM. (2017). *Plan estratégico institucional 2017-2019*. (R. R. 00174-R-17, Ed.) Lima, Perú. Obtenido de www.unmsm.edu.pe/transparencia/archivos/00174-17tc.pdf
- Ospino, J. (2004). *Metodología de la investigación en ciencias de la salud* (1ra Edición ed.). Colombia: Universidad cooperativa de Colombia. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=Z0kx76jf88wC&pg=PA89&dq=investigaci%C3%B3n+de+tipo+explicativa&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjJo5mF_bnjAhWo2FkKHaQ6DsQQ6AEIJzAA#v=onepage&q=investigaci%C3%B3n%20de%20tipo%20explicativa&f=false
- Owen, D., & Dunne, E. (2013). *Student Engagement Handbook: Practice in Higher Education* (Vol. First edition). United Kingdom: Emerald Group Publishing Limited.
- Páramo, B. (2018). *La investigación en ciencias sociales: técnicas de recolección de la información*. Colombia: Universidad piloto de Colombia. doi:https://books.google.com.pe/books?id=Pub0tgAACAAJ&pg=PT127&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false
- Pineda, C., Bermúdez, J., Rubiano, A., Pava, N., & Suárez, R. y. (2014). Student Engagement and Academic Performance in the Colombian University Context. (A. a. e-Journal of educational Research, Ed.) *RELIEVE*, 20(2)(art. 3). doi:10.7203/relieve.20.2.4238
- Pruitt-Logan. (1987). *In pursuit of equality in higher education*. USA: General Hall, Inc. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?isbn=0930390687>
- QS Latin American University Rankings. (2019). Obtenido de <https://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2019>
- Resolución Rectoral. (2010). *Plan curricular 2010 de la Escuela Académico Profesional de la Facultad de Odontología de la UNMSM*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Rodriguez, A. (2018). La formación de profesionales universitarios para un desarrollo sostenible desde la perspectiva de las lenguas extranjeras. (P. U. Ecuador, Ed.) *Revista científica Hallazgos* 21, 3. Obtenido de <http://revistas.pucese.edu.ec/hallazgos21/>
- Strech, D. &. (2016). *Ethics and Governance of Biomedical Research: Theory and Practice*. University Hospital Cologne, Germany: Springer. doi:10.1007/978-3-319-28731-7
- Superintendencia Nacional de Educación Universitaria. (2019). *Ranking de universidades*. Obtenido de <https://www.sunedu.gob.pe/informe-bienal-sobre-realidad-universitaria/>
- Tabares, Andrenacci & Medina. (2019). Rendimiento académico de los estudiantes de medicina según sean o no Adscriptos a la Cátedra de Anatomía. *Revista Argentina*

- de Anatomía on line*, 10 (1), 73-74. Obtenido de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=136759999&lang=es&site=ehost-live>
- Torres, F. (2019). Facing and Overcoming Academic Challenges: Perspectives From Deaf Latino/a First-Generation College Students. *American Annals of the Deaf*, 164(1), 10-36. Obtenido de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eue&AN=136649505&lang=es&site=eds-live>
- UNESCO. Director- General, 1987-1999 (Mayor, F.). (1999). La educación superior en el siglo XXI, Visión y acción. *Conferencia mundial sobre la educación superior en el siglo XXI, Visión y acción, Tomo I*, pág. 2. París. Obtenido de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000116345>
- UNMSM, RR N° 04804-R-04. (2004). *Procedimiento para el cálculo ponderado de los alumnos de pre- grado*. Institucional, Lima. Obtenido de sum.unmsm.edu.pe/resoluciones.htm
- Vásquez, C. (2018). *Percepción sobre las competencias docentes, compromiso académico y actitudes frente a la matemática en estudiantes de la Universidad de Ciencias y Humanidades*. (E. d. Valle, Ed.) Lima, Perú. Obtenido de repositorio.une.edu.pe/.../TD%20CE%201853%20V1%20-%20Vasquez%20Cespedes
- Vicerrectorado de Relaciones Internacionales de la Universidad de Granada. (2010). *Tabla de conversión de calificaciones*. España. Obtenido de <https://internacional.ugr.es/pages/conversion-calificaciones/conversion-calificaciones>
- Zapata, G., Leihy, P., & Theurillat, D. (julio de 2018). Compromiso estudiantil en educación superior: adaptación y validación de un cuestionario de evaluación en universidades chilenas. *Revista Calidad en la Educación*, 48, 204-250. doi:10.31619/caledu.n48.482

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en la Facultad de Odontología de la UNMSM, 2019

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables, dimensiones e Indicadores																																						
<p>Problema general ¿Qué incidencia tiene la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019?</p> <p>Problemas específicos Problema específico 1 ¿Qué incidencia tiene el desafío académico en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019?</p> <p>Problema específico 2 ¿Qué incidencia tiene el aprendizaje con pares en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019?</p> <p>Problema específico 3 ¿Qué incidencia tiene la experiencia con docentes en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019?</p>	<p>Objetivo general Identificar la incidencia de la gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019</p> <p>Objetivos específicos Objetivo específico 1 Identificar la incidencia del desafío académico en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019</p> <p>Objetivo específico 2 Identificar la incidencia del aprendizaje con pares en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019</p> <p>Objetivo específico 3 Identificar la incidencia de la experiencia con docentes en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019</p>	<p>Hipótesis general Existe incidencia de la Gestión del Compromiso estudiantil en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019</p> <p>Hipótesis específicas Hipótesis específica 1 Existe incidencia del Desafío académico en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019</p> <p>Hipótesis específica 2 Existe incidencia del Aprendizaje con pares en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019</p> <p>Hipótesis específica 3 Existe incidencia de la Experiencia con docentes en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019</p>	<p>Variable 1: Gestión del compromiso estudiantil</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Ítems</th> <th>Escala y valores Niveles Intervalos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Desafío académico</td> <td>Aprendizaje de orden superior</td> <td>1, 5</td> <td><u>Escala Tipo Likert</u></td> </tr> <tr> <td>Estrategias de aprendizaje</td> <td>6,8</td> <td>Muy poco (1)</td> </tr> <tr> <td>Razonamiento cuantitativo</td> <td>9,11</td> <td>Algo (2) Bastante (3) Mucho (4).</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Aprendizaje con pares</td> <td>Aprendizaje colaborativo</td> <td>12,15</td> <td><u>Niveles</u></td> </tr> <tr> <td>Interacción con otros</td> <td>16,19</td> <td>-Bajo</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Experiencia con docentes</td> <td>Interacción estudiante-docente</td> <td>20,23</td> <td>- Medio</td> </tr> <tr> <td>Prácticas docentes efectivas</td> <td>24,28</td> <td>- Alto</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td><u>Intervalos</u></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Entorno institucional</td> <td>Calidad de las interacciones</td> <td>29,33</td> <td>42-84</td> </tr> <tr> <td>Apoyo institucional</td> <td>34,42</td> <td>85-126 127- 168</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores Niveles Intervalos	Desafío académico	Aprendizaje de orden superior	1, 5	<u>Escala Tipo Likert</u>	Estrategias de aprendizaje	6,8	Muy poco (1)	Razonamiento cuantitativo	9,11	Algo (2) Bastante (3) Mucho (4).	Aprendizaje con pares	Aprendizaje colaborativo	12,15	<u>Niveles</u>	Interacción con otros	16,19	-Bajo	Experiencia con docentes	Interacción estudiante-docente	20,23	- Medio	Prácticas docentes efectivas	24,28	- Alto			<u>Intervalos</u>	Entorno institucional	Calidad de las interacciones	29,33	42-84	Apoyo institucional	34,42	85-126 127- 168
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores Niveles Intervalos																																						
Desafío académico	Aprendizaje de orden superior	1, 5	<u>Escala Tipo Likert</u>																																						
	Estrategias de aprendizaje	6,8	Muy poco (1)																																						
	Razonamiento cuantitativo	9,11	Algo (2) Bastante (3) Mucho (4).																																						
Aprendizaje con pares	Aprendizaje colaborativo	12,15	<u>Niveles</u>																																						
	Interacción con otros	16,19	-Bajo																																						
Experiencia con docentes	Interacción estudiante-docente	20,23	- Medio																																						
	Prácticas docentes efectivas	24,28	- Alto																																						
			<u>Intervalos</u>																																						
Entorno institucional	Calidad de las interacciones	29,33	42-84																																						
	Apoyo institucional	34,42	85-126 127- 168																																						

Problema específico 4 ¿Qué incidencia tiene el entorno institucional en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019?	Objetivo específico 4 Identificar la incidencia del entorno institucional en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019	Hipótesis específica 4 Existe incidencia del Entorno institucional en el rendimiento académico de los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019	Variable 2.-Rendimiento académico		
			Indicador	Escala	Valores y rangos
			Promedio ponderado obtenido por el estudiante al término del octavo semestre académico.	Ordinal	0- 10.9 (Desaprobado) 11- 12.9 (Suficiente) 13.0- 14.0 (Regular) 14.1- 17.9 (Bueno) 18.0- 20 (Excelente)

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

A. TIPO CUESTIONARIO ENCUESTA NATIONAL SURVERY OF STUDENT ENGAGEMENTS, 2013 (NSSE) empleando la versión en español adaptada y validada por Zapata, Leihy & Theurillat. (2018). A su vez adaptada y sometida al proceso de validación y confiabilidad para el presente estudio.

CUESTIONARIO- ENCUESTA: GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL

Estimado estudiante, con el presente cuestionario pretendemos obtener información respecto a la gestión compromiso estudiantil en el estudiante universitario de la Facultad de Odontología de la UNMSM para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar las relaciones intra y extrauniversitarias para beneficio del estudiante y de la institución.

CÓDIGO DE MATRÍCULA:

GÉNERO: Masculino

Femenino.....

EDAD: Años cumplidos:

Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

ESCALA VALORATIVA

CODIGO	CATEGORÍA	VALOR
MP	Muy poco	1
A	Algo	2
B	Bastante	3
M	Mucho	4

VARIABLE GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL

DIMENSIÓN DESAFÍO ACADÉMICO					
	INDICADOR: Aprendizaje de orden superior. Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Cuánto se ha enfatizado lo siguiente en la mayoría de las asignaturas?	MP	A	B	M
1	Memorizar y/o aprender los contenidos.				
2	Aplicar hechos, teorías o métodos a problemas prácticos o a situaciones nuevas.				
3	Analizar una idea, experiencia o línea de razonamiento en profundidad, examinando sus partes.				
4	Evaluar un punto de vista, una decisión o una fuente de información.				

5	Formular una idea o perspectiva nueva a partir de información de diversas fuentes.				
	INDICADOR: Estrategias de aprendizaje Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	MP	A	B	M
6	Identificar información clave a partir de lecturas de la asignatura.				
7	Revisar tus apuntes después de la clase.				
8	Resumir lo que aprendiste en la clase o los contenidos de la asignatura.				
	INDICADOR: Razonamiento cuantitativo Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	MP	A	B	M
9	Llegar a conclusiones en base a tu propio análisis de información numérica (cifras, gráficos, estadísticas, etc.).				
10	Utilizar información numérica para examinar un problema o asunto del mundo real (desempleo, cambio climático, salud pública, etc.).				
11	Evaluar lo que otros concluyeron de una información numérica.				
DIMENSIÓN APRENDIZAJE CON PARES					
	INDICADOR: Aprendizaje colaborativo Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	MP	A	B	M
12	Realizar preguntas en clases o contribuir de otra forma a las discusiones del curso.				
13	Preparar dos o más borradores de una tarea o trabajo antes de entregarlo.				
14	Ir a clases sin haber terminado lecturas o tareas.				
15	Asistir a una exhibición de arte, teatro u otras presentaciones artísticas (danza, música, etc.).				
	INDICADOR: Interacción con otros Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con qué frecuencia has conversado con personas de los siguientes grupos?	MP	A	B	M
16	Personas de un grupo étnico u origen distinto del tuyo				
17	Personas de origen socioeconómico distinto del tuyo.				
18	Personas con creencias religiosas distintas de la tuya.				
19	Personas con puntos de vista políticos distintos del tuyo.				
DIMENSIÓN EXPERIENCIA CON DOCENTES					
	INDICADOR: Interacción estudiante-docente Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	MP	A	B	M
20	Conversar con un docente acerca de tus planes académicos futuros (menciones, electivos, prácticas, etc.).				
21	Trabajar con un docente en actividades distintas de las requeridas por la asignatura o ramos (comisiones, investigaciones, grupos de discusión, etc.).				
22	Discutir temas, ideas o conceptos de la asignatura con un docente fuera de clases.				

23	Discutir tu desempeño académico con un docente o miembro de la universidad.				
	INDICADOR: Prácticas docentes efectivas Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿En qué medida la mayoría de tus docentes han hecho lo siguiente?	MP	A	B	M
24	Aclarar los objetivos y requisitos de la asignatura o curso.				
25	Dictar las clases de una manera organizada.				
26	Utilizar ejemplos o ilustraciones para explicar temas difíciles.				
27	Ofrecer comentarios acerca de un borrador o trabajo en progreso.				
28	Ofrecer retroalimentación oportuna y detallada respecto de pruebas o tareas terminadas.				
DIMENSIÓN ENTORNO INSTITUCIONAL					
	INDICADOR: Calidad de las interacciones Indica la calidad de tus relaciones con las siguientes personas de la comunidad universitaria	MP	A	B	M
29	Estudiantes de tu carrera o programa.				
30	Directivos y coordinadores de la carrera.				
31	Docentes y académicos.				
32	Personal de servicios estudiantiles y financieros (asistente social, salud, finanzas, etc.).				
33	Personal administrativo (secretarías, estafetas, etc.).				
	INDICADOR: Apoyo institucional ¿Qué tanto enfatiza la UNIVERSIDAD lo siguiente?	MP	A	B	M
34	Que los estudiantes dediquen tiempo significativo al estudio y al trabajo académico.				
35	Proporcionar apoyo para que los estudiantes puedan tener éxito académico.				
36	Utilización de los servicios de apoyo al aprendizaje (tutorías/mentorías).				
37	Fomentar la interacción entre estudiantes de diferentes orígenes (sociales, étnicos, religiosos, etc.).				
38	Proporcionar oportunidades para socializar con otros miembros de la comunidad universitaria.				
39	Proporcionar apoyo para tu bienestar general (recreación, cuidado de la salud, orientación, etc.).				
40	Ayudarte a manejar tus responsabilidades no académicas (trabajo, familia, etc.).				
41	Fomentar la asistencia a actividades y eventos en la universidad (charlas, seminarios, actividades artísticas, eventos deportivos, etc.).				
42	Fomentar la asistencia a eventos de debate social, económico o político de importancia				

**B. Instrumento de recolección de datos para la variable Rendimiento académico:
Registro de notas para realizar el análisis documental.**

Nº	CÓDIGO DE ALUMNO	PROMEDIO PONDERADO
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		

Nº	CÓDIGO DE ALUMNO	PROMEDIO PONDERADO
46		
47		
48		
49		
50		
51		
52		
53		
54		
55		
56		
57		
58		
59		
60		
61		
62		
63		
64		
65		
66		
67		
68		
69		
70		
71		
72		
73		
74		
75		
76		
77		
78		
79		
80		
81		
82		
83		
84		
85		
86		
87		
88		
89		

Anexo 3. Certificados de validación de instrumentos

A. Validación por la Doctora Antonia Castro Rodríguez



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Dra Antonia Castro Rodríguez

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública de la UCV, en la sede Lima Norte, promoción 2018.1, aula Lima 21, se requiere validar el instrumento con el cual se recogerá la información necesaria para poder desarrollar la investigación y con la cual optaré el grado de Magíster.

El título de mi proyecto de investigación es: Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en la Facultad de Odontología de la UNMSM, 2019 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

OCHOA TATAJE, JESÚS JULIO

DNI N° 07033907

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Gestión del compromiso estudiantil

Los autores consideran

Por su parte (Astin, 1993) considera que la institución educativa debe considerar las experiencias de los estudiantes y como les afecta el entorno universitario, así como evaluar la importancia de comprender el desarrollo académico, además del desarrollo personal y la satisfacción del convivir en la universidad. Así también (Bender, 2017) por su parte afirma que el compromiso es absolutamente esencial para el aprendizaje, pues si no hay compromiso con el contenido a dominar, no lo aprenderán y a pesar que las definiciones pueden ser dispersas o variantes, hoy se acepta que el compromiso estudiantil es una acción de tipo cognitiva, activa y emocional.

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1 Desafío académico, también denominado reto académico (Kuh G. , 2009) , se refiere a todas las acciones que realiza el estudiante para capacitarse y lograr aprender empeñándose en el cumplimiento de las expectativas deseadas por los docentes, invirtiendo su tiempo, entusiasmo cognitivo, autónomamente. Se han diseñado indicadores (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) que incluye Aprendizaje de orden superior; Estrategias de aprendizaje y Razonamiento cuantitativo.

Dimensión 2 Aprendizaje con pares.- En búsqueda del aprendizaje significativo (Kuh G. , 2009) propone que el acúmulo de conocimientos se incrementa potencialmente si tiene una interacción académica, positivamente activa, competitiva y colaborativa con sus compañeros de estudio, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) proponen indicadores que incluye: Aprendizaje colaborativo e Interacción con otros.

Dimensión 3 Experiencia con docentes, (Kuh G. , 2009) referido a la interacción académica, conceptos, propuestas, formas de pensar entre el participante y sus profesores para el desarrollo de conocimientos además del manejo social, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) incluyen como indicadores: Interacción estudiante-docente y Prácticas docentes efectivas.

Dimensión 4 Entorno institucional, (Kuh G. , 2009) aquí considera las actividades que desarrolla la institución educativa para la integración académica y social del conjunto estudiantil (programas, proyectos), se refiere a las necesidades transversales y no solamente lo cognitivo, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) consideran como indicadores: Calidad de las interacciones y Apoyo institucional.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES
Variable: Gestión del compromiso estudiantil

Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de medición	Niveles y rangos
Desafío académico	Aprendizaje de orden superior	1, 2, 3, 4, 5	Cualitativa, ordinal Tipo Likert 1. Muy poco 2. Algo 3. Bastante 4. Mucho	Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
	Estrategias de aprendizaje	6, 7, 8		Bajo: 3 - 6 Medio: 7 - 9 Alto: 10- 12
	Razonamiento cuantitativo	9,10, 11		Bajo: 3 - 6 Medio: 7 - 9 Alto: 10- 12
Aprendizaje con pares	Aprendizaje colaborativo	12, 13, 14, 15		Bajo: 4 - 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
	Interacción con otros	16,17,18,19		Bajo: 4 - 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
Experiencia docentes con	Interacción estudiante-docente	20,21,22,23		Bajo: 4 - 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
	Prácticas docentes efectivas	24,25,26,27,28		Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
Entorno institucional	Calidad de las interacciones	29,30,31,32,33		Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
	Apoyo institucional	34,35,36,37,38,39,40,41,42		Bajo: 9 - 18 Medio: 19- 27 Alto: 28- 36
TOTAL ITEMS, NIVELES Y RANGOS		42		Bajo: 42 -84 Medio: 85- 126 Alto: 127- 168

Fuente: Elaboración propia.

B. Variable: Rendimiento académico.

Los autores consideran: Respecto al rendimiento académico estudiantil, para Morocho (2015), es el grado obtenido de acuerdo a lo calificado por su institución, pudiendo ser cuantitativa o cualitativa, definidos por el profesor, reflejo de un determinado aprendizaje de acuerdo al logro de los objetivos preestablecidos.

Por otro lado el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales de la Universidad de Granada (2010), al desarrollar un programa de intercambio educativo internacional encontró diferentes maneras de calificación cuantitativa y cualitativa para determinar el rendimiento académico estudiantil a nivel global que hacía difícil dicho intercambio, por ello se vio en la necesidad de desarrollar una tabla de conversión de las evaluaciones empleadas en diferentes universidades en todos los continentes y conseguir publicarla para aplicarlo a reconocimientos de estudios cursados por sus estudiantes. Para ello hizo uso de informaciones del Ministerio de Educación Español, the world education services (servicios educativos del mundo) y universidades socias de la UGR. En la mencionada tabla de conversión se observan múltiples países europeos, norteamericanos, australianos, asiáticos y sudamericanos, entre ellos nuestro país, Perú. De aquí se desprende la calificación cuantitativa y cualitativa considerada en el presente estudio.

Variable: Rendimiento académico

Indicador	Escala	Valores y rangos
Promedio ponderado obtenido por el estudiante al término del octavo semestre académico.	Ordinal	0- 10.9 (Desaprobado)
		11- 13.9 (Suficiente)
		14- 16.9 (Bueno)
		17- 18.9 (Muy bueno)
		19- 20 (Excelente)

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: DESAFÍO ACADÉMICO							
	INDICADOR: Aprendizaje de orden superior. Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Cuánto has realizado lo siguiente en la mayoría de las asignaturas?	✓		✓		✓		
1	Memorizar y/o aprender los contenidos.	✓		✓		✓		
2	Aplicar hechos, teorías o métodos a problemas prácticos o a situaciones nuevas.	✓		✓		✓		
3	Analizar una idea, experiencia o línea de razonamiento en profundidad, examinando sus partes.	✓		✓		✓		
4	Evaluar un punto de vista, una decisión o una fuente de información.	✓		✓		✓		
5	Formular una idea o perspectiva nueva a partir de información de diversas fuentes.	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Estrategias de aprendizaje Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
6	Identificar información clave a partir de lecturas de la asignatura.	✓		✓		✓		
7	Revisar tus apuntes después de la clase.	✓		✓		✓		
8	Resumir lo que aprendiste en la clase o los contenidos de la asignatura.	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Razonamiento cuantitativo Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
9	Llegar a conclusiones en base a tu propio análisis de información numérica (cifras, gráficos, estadísticas, etc.).	✓		✓		✓		
10	Utilizar información numérica para examinar un problema o asunto del mundo real (desempleo, cambio climático, salud pública, etc.).	✓		✓		✓		
11	Evaluar lo que otros concluyeron de una información numérica.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2 APRENDIZAJE CON PARES	Si	No	Si	No	Si	No	
	INDICADOR: Aprendizaje colaborativo Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
12	Realizar preguntas en clases o contribuir de otra forma a las discusiones del curso.	✓		✓		✓		
13	Preparar dos o más borradores de una tarea o trabajo antes de entregarlo.	✓		✓		✓		
14	Ir a clases sin haber terminado lecturas o tareas.	✓		✓		✓		
15	Asistir a una exhibición de arte, teatro u otras presentaciones artísticas (danza, música, etc.).	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Interacción con otros							

	Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con qué frecuencia has conversado con personas de los siguientes grupos?	✓		✓		✓	
16	Personas de un grupo étnico u origen distinto del tuyo	✓		✓		✓	
17	Personas de origen socioeconómico distinto del tuyo.	✓		✓		✓	
18	Personas con creencias religiosas distintas de la tuya.	✓		✓		✓	
19	Personas con puntos de vista políticos distintos del tuyo.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3 EXPERIENCIA CON DOCENTES	Si	No	Si	No	Si	No
20	Conversar con un docente acerca de tus planes académicos futuros (menciones, electivos, prácticas, etc.).	✓		✓		✓	
21	Trabajar con un docente en actividades distintas de las requeridas por la asignatura o ramos (comisiones, investigaciones, grupos de discusión, etc.).	✓		✓		✓	
22	Discutir temas, ideas o conceptos de la asignatura con un docente fuera de clases.	✓		✓		✓	
23	Discutir tu desempeño académico con un docente o miembro de la universidad.	✓		✓		✓	
	INDICADOR: Prácticas docentes efectivas Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿En qué medida la mayoría de tus docentes han hecho lo siguiente?	✓		✓		✓	
24	Aclarar los objetivos y requisitos de la asignatura o curso.	✓		✓		✓	
25	Dictar las clases de una manera organizada.	✓		✓		✓	
26	Utilizar ejemplos o ilustraciones para explicar temas difíciles.	✓		✓		✓	
27	Ofrecer comentarios acerca de un borrador o trabajo en progreso.	✓		✓		✓	
28	Ofrecer retroalimentación oportuna y detallada respecto de pruebas o tareas terminadas.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN ENTORNO INSTITUCIONAL						
	INDICADOR: Calidad de las interacciones Indica la calidad de tus relaciones con las siguientes personas de la comunidad universitaria	✓		✓		✓	
29	Estudiantes de tu carrera o programa.	✓		✓		✓	
30	Directivos y coordinadores de la carrera.	✓		✓		✓	
31	Docentes y académicos.	✓		✓		✓	
32	Personal de servicios estudiantiles y financieros (asistente social, salud, finanzas, etc.).	✓		✓		✓	
33	Personal administrativo (secretarías, asistantas, etc.).	✓		✓		✓	
	INDICADOR: Apoyo institucional ¿Qué tanto enfatiza la UNIVERSIDAD lo siguiente?	✓		✓		✓	
34	Que los estudiantes dediquen tiempo significativo al estudio y al trabajo académico.	✓		✓		✓	
35	Proporcionar apoyo para que los estudiantes puedan tener éxito académico.	✓		✓		✓	
36	Utilización de los servicios de apoyo al aprendizaje (tutorías/ mentorías).	✓		✓		✓	
37	Fomentar la interacción entre estudiantes de diferentes orígenes (sociales, étnicos, religiosos, etc.).	✓		✓		✓	
38	Proporcionar oportunidades para socializar con otros miembros de la comunidad universitaria.	✓		✓		✓	

39	Proporcionar apoyo para tu bienestar general (recreación, cuidado de la salud, orientación, etc.).	✓	✓	✓		
40	Ayudarte a manejar tus responsabilidades no académicas (trabajo, familia, etc.).	✓	✓	✓		
41	Fomentar la asistencia a actividades y eventos en la universidad (charlas, seminarios, actividades artísticas, eventos deportivos, etc.).	✓	✓	✓		
42	Fomentar la asistencia a eventos de debate social, económico o político de importancia	✓	✓	✓		

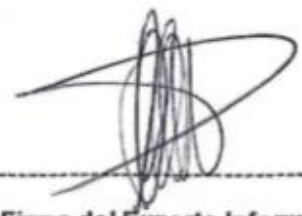
Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Castro Rodriguez Antonia F DNI: 07215663

Especialidad del validador: Doctor en Educación

03 de Julio del 2019



Firma del Experto Informante.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

B. Validación por la Magíster Margot Gutiérrez Ilave



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Mg. Margot Gutiérrez Ilave

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública de la UCV, en la sede Lima Norte, promoción 2018, aula Lima 21, se requiere validar el instrumento con el cual se recogerá la información necesaria para poder desarrollar la investigación y con la cual optaré el grado de Magíster.

El título de mi proyecto de investigación es: Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en la Facultad de Odontología de la UNMSM, 2019 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

OCHOA TATAJE, JESÚS JULIO

DNI N° 07033907

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Gestión del compromiso estudiantil

Los autores consideran

Por su parte (Astín, 1993) considera que la institución educativa debe considerar las experiencias de los estudiantes y como les afecta el entorno universitario, así como evaluar la importancia de comprender el desarrollo académico, además del desarrollo personal y la satisfacción del convivir en la universidad. Así también (Bender, 2017) por su parte afirma que el compromiso es absolutamente esencial para el aprendizaje, pues si no hay compromiso con el contenido a dominar, no lo aprenderán y a pesar que las definiciones pueden ser dispersas o variantes, hoy se acepta que el compromiso estudiantil es una acción de tipo cognitiva, activa y emocional.

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1 Desafío académico, también denominado reto académico (Kuh G. , 2009) , se refiere a todas las acciones que realiza el estudiante para capacitarse y lograr aprender empeñándose en el cumplimiento de las expectativas deseadas por los docentes, invirtiendo su tiempo, entusiasmo cognitivo, autónomamente. Se han diseñado indicadores (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) que incluye Aprendizaje de orden superior, Estrategias de aprendizaje y Razonamiento cuantitativo.

Dimensión 2 Aprendizaje con pares.- En búsqueda del aprendizaje significativo (Kuh G. , 2009) propone que el acúmulo de conocimientos se incrementa potencialmente si tiene una interacción académica, positivamente activa, competitiva y colaborativa con sus compañeros de estudio, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) proponen indicadores que incluye: Aprendizaje colaborativo e Interacción con otros.

Dimensión 3 Experiencia con docentes, (Kuh G. , 2009) referido a la interacción académica, conceptos, propuestas, formas de pensar entre el participante y sus profesores para el desarrollo de conocimientos además del manejo social, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) incluyen como indicadores: Interacción estudiante-docente y Prácticas docentes efectivas.

Dimensión 4 Entorno institucional, (Kuh G. , 2009) aquí considera las actividades que desarrolla la institución educativa para la integración académica y social del conjunto estudiantil (programas, proyectos), se refiere a las necesidades transversales y no solamente lo cognitivo, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) consideran como indicadores: Calidad de las interacciones y Apoyo institucional.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES
Variable: Gestión del compromiso estudiantil

Dimensiones	indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
Desafío académico	Aprendizaje de orden superior	1, 2, 3, 4, 5	Cualitativa, ordinal Tipo Likert 1. Muy poco 2. Algo 3. Bastante 4. Mucho	Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
	Estrategias de aprendizaje	6, 7, 8		Bajo: 3 – 6 Medio: 7 - 9 Alto: 10- 12
	Razonamiento cuantitativo	9,10, 11		Bajo: 3 – 6 Medio: 7 - 9 Alto: 10- 12
Aprendizaje con pares	Aprendizaje colaborativo	12, 13, 14, 15		Bajo: 4 – 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
	Interacción con otros	16,17,18,19		Bajo: 4 – 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
Experiencia docentes con	Interacción estudiante-docente	20,21,22,23		Bajo: 4 – 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
	Prácticas docentes efectivas	24,25,26,27,28		Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
Entorno institucional	Calidad de las interacciones	29,30,31,32,33		Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
	Apoyo institucional	34,35,36,37,38,39,40,41,42		Bajo: 9 - 18 Medio: 19- 27 Alto: 28- 36
TOTAL ITEMS, NIVELES Y RANGOS		42		Bajo: 42 -84 Medio: 85- 126 Alto: 127- 168

Fuente: Elaboración propia.

B. Variable: Rendimiento académico.

Los autores consideran: Respecto al rendimiento académico estudiantil, para Morocho (2015), es el grado obtenido de acuerdo a lo calificado por su institución, pudiendo ser cuantitativa o cualitativa, definidos por el profesor, reflejo de un determinado aprendizaje de acuerdo al logro de los objetivos preestablecidos.

Por otro lado el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales de la Universidad de Granada (2010), al desarrollar un programa de intercambio educativo internacional encontró diferentes maneras de calificación cuantitativa y cualitativa para determinar el rendimiento académico estudiantil a nivel global que hacía difícil dicho intercambio, por ello se vio en la necesidad de desarrollar una tabla de conversión de las evaluaciones empleadas en diferentes universidades en todos los continentes y conseguir publicarla para aplicarlo a reconocimientos de estudios cursados por sus estudiantes. Para ello hizo uso de informaciones del Ministerio de Educación Español, the world education services (servicios educativos del mundo) y universidades socias de la UGR. En la mencionada tabla de conversión se observan múltiples países europeos, norteamericanos, australianos, asiáticos y sudamericanos, entre ellos nuestro país, Perú. De aquí se desprende la calificación cuantitativa y cualitativa considerada en el presente estudio.

Variable: Rendimiento académico

Indicador	Escala	Valores y rangos
Promedio ponderado obtenido por el estudiante al término del octavo semestre académico.	Ordinal	0- 10.9 (Desaprobado)
		11- 12.9 (Suficiente)
		13.0- 14.0 (Regular)
		14.1- 17.9 (Bueno)
		18.0- 20 (Excelente)

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: DESAFÍO ACADÉMICO							
	INDICADOR: Aprendizaje de orden superior. Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Cuánto has realizado lo siguiente en la mayoría de las asignaturas?	✓		✓		✓		
1	Memorizar y/o aprender los contenidos.	✓		✓		✓		
2	Aplicar hechos, teorías o métodos a problemas prácticos o a situaciones nuevas.	✓		✓		✓		
3	Analizar una idea, experiencia o línea de razonamiento en profundidad, examinando sus partes.	✓		✓		✓		
4	Evaluar un punto de vista, una decisión o una fuente de información.	✓		✓		✓		
5	Formular una idea o perspectiva nueva a partir de información de diversas fuentes.	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Estrategias de aprendizaje Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿ Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
6	Identificar información clave a partir de lecturas de la asignatura.	✓		✓		✓		
7	Revisar tus apuntes después de la clase.	✓		✓		✓		
8	Resumir lo que aprendiste en la clase o los contenidos de la asignatura.	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Razonamiento cuantitativo Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿ Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
9	Llegar a conclusiones en base a tu propio análisis de información numérica (cifras, gráficos, estadísticas, etc.).	✓		✓		✓		
10	Utilizar información numérica para examinar un problema o asunto del mundo real (desempleo, cambio climático, salud pública, etc.).	✓		✓		✓		
11	Evaluar lo que otros concluyeron de una información numérica.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2 APRENDIZAJE CON PARES	Si	No	Si	No	Si	No	
	INDICADOR: Aprendizaje colaborativo Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿ Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
12	Realizar preguntas en clases o contribuir de otra forma a las discusiones del curso.	✓		✓		✓		
13	Preparar dos o más borradores de una tarea o trabajo antes de entregarlo.	✓		✓		✓		
14	Ir a clases sin haber terminado lecturas o tareas.	✓		✓		✓		
15	Asistir a una exhibición de arte, teatro u otras presentaciones artísticas (danza, música, etc.).	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Interacción con otros	✓		✓		✓		

	Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con qué frecuencia has conversado con personas de los siguientes grupos?	✓		✓		✓	
16	Personas de un grupo étnico u origen distinto del tuyo	✓		✓		✓	
17	Personas de origen socioeconómico distinto del tuyo.	✓		✓		✓	
18	Personas con creencias religiosas distintas de la tuya.	✓		✓		✓	
19	Personas con puntos de vista políticos distintos del tuyo.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3 EXPERIENCIA CON DOCENTES	Si	No	Si	No	Si	No
20	Conversar con un docente acerca de tus planes académicos futuros (menciones, electivos, prácticas, etc.).	✓		✓		✓	
21	Trabajar con un docente en actividades distintas de las requeridas por la asignatura o ramos (comisiones, investigaciones, grupos de discusión, etc.).	✓		✓		✓	
22	Discutir temas, ideas o conceptos de la asignatura con un docente fuera de clases.	✓		✓		✓	
23	Discutir tu desempeño académico con un docente o miembro de la universidad.	✓		✓		✓	
	INDICADOR: Prácticas docentes efectivas Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿En qué medida la mayoría de tus docentes han hecho lo siguiente?	✓		✓		✓	
24	Aclarar los objetivos y requisitos de la asignatura o curso.	✓		✓		✓	
25	Dictar las clases de una manera organizada.	✓		✓		✓	
26	Utilizar ejemplos o ilustraciones para explicar temas difíciles.	✓		✓		✓	
27	Ofrecer comentarios acerca de un borrador o trabajo en progreso.	✓		✓		✓	
28	Ofrecer retroalimentación oportuna y detallada respecto de pruebas o tareas terminadas.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN ENTORNO INSTITUCIONAL						
	INDICADOR: Calidad de las interacciones Indica la calidad de tus relaciones con las siguientes personas de la comunidad universitaria	✓		✓		✓	
29	Estudiantes de tu carrera o programa.	✓		✓		✓	
30	Directivos y coordinadores de la carrera.	✓		✓		✓	
31	Docentes y académicos.	✓		✓		✓	
32	Personal de servicios estudiantiles y financieros (asistente social, salud, finanzas, etc.).	✓		✓		✓	
33	Personal administrativo (secretarías, asistentas, etc.).	✓		✓		✓	
	INDICADOR: Apoyo institucional ¿Qué tanto enfatiza la UNIVERSIDAD lo siguiente?	✓		✓		✓	
34	Que los estudiantes dediquen tiempo significativo al estudio y al trabajo académico.	✓		✓		✓	
35	Proporcionar apoyo para que los estudiantes puedan tener éxito académico.	✓		✓		✓	
36	Utilización de los servicios de apoyo al aprendizaje (tutorías/ mentorías).	✓		✓		✓	
37	Fomentar la interacción entre estudiantes de diferentes orígenes (sociales, étnicos, religiosos, etc.).	✓		✓		✓	
38	Proporcionar oportunidades para socializar con otros miembros de la comunidad universitaria.	✓		✓		✓	

39	Proporcionar apoyo para tu bienestar general (recreación, cuidado de la salud, orientación, etc.).	✓		✓		✓	
40	Ayudarte a manejar tus responsabilidades no académicas (trabajo, familia, etc.).	✓		✓		✓	
41	Fomentar la asistencia a actividades y eventos en la universidad (charlas, seminarios, actividades artísticas, eventos deportivos, etc.).	✓		✓		✓	
42	Fomentar la asistencia a eventos de debate social, económico o político de importancia	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Gutiérrez Ilave, Margot Margarita DNI: 09306432

Especialidad del validador: Magister en Estomatología.

.....03 de Julio del 2019

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

C. Validación por la Doctora Teresa Evaristo Chiyong



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Cecilia Angélica Evaristo Chiyong

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública de la UCV, en la sede Lima Norte, promoción 2018.1, aula Lima 21, se requiere validar el instrumento con el cual se recogerá la información necesaria para poder desarrollar la investigación y con la cual optaré el grado de Magíster.

El título de mi proyecto de investigación es: Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en la Facultad de Odontología de la UNMSM, 2019 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

OCHOA TATAJE, JESÚS JULIO

DNI N° 07033907

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Gestión del compromiso estudiantil

Los autores consideran

Por su parte (Astin, 1993) considera que la institución educativa debe considerar las experiencias de los estudiantes y como les afecta el entorno universitario, así como evaluar la importancia de comprender el desarrollo académico, además del desarrollo personal y la satisfacción del convivir en la universidad. Así también (Bender, 2017) por su parte afirma que el compromiso es absolutamente esencial para el aprendizaje, pues si no hay compromiso con el contenido a dominar, no lo aprenderán y a pesar que las definiciones pueden ser dispersas o variantes, hoy se acepta que el compromiso estudiantil es una acción de tipo cognitiva, activa y emocional.

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1 Desafío académico, también denominado reto académico (Kuh G. , 2009) , se refiere a todas las acciones que realiza el estudiante para capacitarse y lograr aprender empeñándose en el cumplimiento de las expectativas deseadas por los docentes, invirtiendo su tiempo, entusiasmo cognitivo, autónomamente. Se han diseñado indicadores (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) que incluye Aprendizaje de orden superior, Estrategias de aprendizaje y Razonamiento cuantitativo.

Dimensión 2 Aprendizaje con pares.- En búsqueda del aprendizaje significativo (Kuh G. , 2009) propone que el acúmulo de conocimientos se incrementa potencialmente si tiene una interacción académica, positivamente activa, competitiva y colaborativa con sus compañeros de estudio, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) proponen indicadores que incluye: Aprendizaje colaborativo e Interacción con otros.

Dimensión 3 Experiencia con docentes, (Kuh G. , 2009) referido a la interacción académica, conceptos, propuestas, formas de pensar entre el participante y sus profesores para el desarrollo de conocimientos además del manejo social, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) incluyen como indicadores: Interacción estudiante-docente y Prácticas docentes efectivas.

Dimensión 4 Entorno institucional, (Kuh G. , 2009) aquí considera las actividades que desarrolla la institución educativa para la integración académica y social del conjunto estudiantil (programas, proyectos), se refiere a las necesidades transversales y no solamente lo cognitivo, (Zapata, Leihy, & Theurillat, 2018) consideran como indicadores: Calidad de las interacciones y Apoyo institucional.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES
Variable: Gestión del compromiso estudiantil

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
Desafío académico	Aprendizaje de orden superior	1, 2, 3, 4, 5	Cualitativa, ordinal Tipo Likert 1. Muy poco 2. Algo 3. Bastante 4. Mucho	Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
	Estrategias de aprendizaje	6, 7, 8		Bajo: 3 - 6 Medio: 7 - 9 Alto: 10- 12
	Razonamiento cuantitativo	9,10, 11		Bajo: 3 - 6 Medio: 7 - 9 Alto: 10- 12
Aprendizaje con pares	Aprendizaje colaborativo	12, 13, 14, 15		Bajo: 4 - 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
	Interacción con otros	16,17,18,19		Bajo: 4 - 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
Experiencia docentes con	Interacción estudiante-docente	20,21,22,23		Bajo: 4 - 8 Medio: 9- 12 Alto: 13- 16
	Prácticas docentes efectivas	24,25,26,27,28		Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
Entorno institucional	Calidad de las interacciones	29,30,31,32,33		Bajo: 5 - 10 Medio: 11- 15 Alto: 16- 20
	Apoyo institucional	34,35,36,37,38,39,40,41,42		Bajo: 9 - 18 Medio: 19- 27 Alto: 28- 36
TOTAL ITEMS, NIVELES Y RANGOS		42		Bajo: 42 -84 Medio: 85- 126 Alto: 127- 168

Fuente: Elaboración propia.

B. Variable: Rendimiento académico.

Los autores consideran: Respecto al rendimiento académico estudiantil, para Morocho (2015), es el grado obtenido de acuerdo a lo calificado por su institución, pudiendo ser cuantitativa o cualitativa, definidos por el profesor, reflejo de un determinado aprendizaje de acuerdo al logro de los objetivos preestablecidos.

Por otro lado el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales de la Universidad de Granada (2010), al desarrollar un programa de intercambio educativo internacional encontró diferentes maneras de calificación cuantitativa y cualitativa para determinar el rendimiento académico estudiantil a nivel global que hacía difícil dicho intercambio, por ello se vio en la necesidad de desarrollar una tabla de conversión de las evaluaciones empleadas en diferentes universidades en todos los continentes y conseguir publicarla para aplicarlo a reconocimientos de estudios cursados por sus estudiantes. Para ello hizo uso de informaciones del Ministerio de Educación Español, the world education services (servicios educativos del mundo) y universidades socias de la UGR. En la mencionada tabla de conversión se observan múltiples países europeos, norteamericanos, australianos, asiáticos y sudamericanos, entre ellos nuestro país, Perú. De aquí se desprende la calificación cuantitativa y cualitativa considerada en el presente estudio.

Variable: Rendimiento académico

Indicador	Escala	Valores y rangos
Promedio ponderado obtenido por el estudiante al término del octavo semestre académico.	Ordinal	0- 10.9 (Desaprobado)
		11- 12.9 (Suficiente)
		13.0- 14.0 (Regular)
		14.1- 17.9 (Bueno)
		18.0- 20 (Excelente)

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: DESAFÍO ACADÉMICO							
	INDICADOR: Aprendizaje de orden superior. Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Cuánto has realizado lo siguiente en la mayoría de las asignaturas?	✓		✓		✓		
1	Memorizar y/o aprender los contenidos.	✓		✓		✓		
2	Aplicar hechos, teorías o métodos a problemas prácticos o a situaciones nuevas.	✓		✓		✓		
3	Analizar una idea, experiencia o línea de razonamiento en profundidad, examinando sus partes.	✓		✓		✓		
4	Evaluar un punto de vista, una decisión o una fuente de información.	✓		✓		✓		
5	Formular una idea o perspectiva nueva a partir de información de diversas fuentes.	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Estrategias de aprendizaje Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
6	Identificar información clave a partir de lecturas de la asignatura.	✓		✓		✓		
7	Revisar tus apuntes después de la clase.	✓		✓		✓		
8	Resumir lo que aprendiste en la clase o los contenidos de la asignatura.	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Razonamiento cuantitativo Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
9	Llegar a conclusiones en base a tu propio análisis de información numérica (cifras, gráficos, estadísticas, etc.).	✓		✓		✓		
10	Utilizar información numérica para examinar un problema o asunto del mundo real (desempleo, cambio climático, salud pública, etc.).	✓		✓		✓		
11	Evaluar lo que otros concluyeron de una información numérica.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2 APRENDIZAJE CON PARES	Si	No	Si	No	Si	No	
	INDICADOR: Aprendizaje colaborativo Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con cuánta frecuencia has hecho lo siguiente?	✓		✓		✓		
12	Realizar preguntas en clases o contribuir de otra forma a las discusiones del curso.	✓		✓		✓		
13	Preparar dos o más borradores de una tarea o trabajo antes de entregarlo.	✓		✓		✓		
14	Ir a clases sin haber terminado lecturas o tareas.	✓		✓		✓		
15	Asistir a una exhibición de arte, teatro u otras presentaciones artísticas (danza, música, etc.).	✓		✓		✓		
	INDICADOR: Interacción con otros							

	Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿Con qué frecuencia has conversado con personas de los siguientes grupos?	✓		✓		✓	
16	Personas de un grupo étnico u origen distinto del tuyo	✓					
17	Personas de origen socioeconómico distinto del tuyo.	✓					
18	Personas con creencias religiosas distintas de la tuya.	✓					
19	Personas con puntos de vista políticos distintos del tuyo.	✓					
	DIMENSIÓN 3 EXPERIENCIA CON DOCENTES	Si	No	Si	No	Si	No
20	Conversar con un docente acerca de tus planes académicos futuros (menciones, electivos, prácticas, etc.)	✓		✓		✓	
21	Trabajar con un docente en actividades distintas de las requeridas por la asignatura o ramos (comisiones, investigaciones, grupos de discusión, etc.)	✓		✓		✓	
22	Discutir temas, ideas o conceptos de la asignatura con un docente fuera de clases.	✓		✓		✓	
23	Discutir tu desempeño académico con un docente o miembro de la universidad.	✓		✓		✓	
	INDICADOR: Prácticas docentes efectivas Durante este año en la UNIVERSIDAD: ¿En qué medida la mayoría de tus docentes han hecho lo siguiente?	✓		✓		✓	
24	Aclarar los objetivos y requisitos de la asignatura o curso.	✓		✓		✓	
25	Dictar las clases de una manera organizada.	✓		✓		✓	
26	Utilizar ejemplos o ilustraciones para explicar temas difíciles.	✓		✓		✓	
27	Ofrecer comentarios acerca de un borrador o trabajo en progreso.	✓		✓		✓	
28	Ofrecer retroalimentación oportuna y detallada respecto de pruebas o tareas terminadas.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN ENTORNO INSTITUCIONAL						
	INDICADOR: Calidad de las interacciones Indica la calidad de tus relaciones con las siguientes personas de la comunidad universitaria	✓		✓		✓	
29	Estudiantes de tu carrera o programa.	✓		✓		✓	
30	Directivos y coordinadores de la carrera.	✓		✓		✓	
31	Docentes y académicos.	✓		✓		✓	
32	Personal de servicios estudiantiles y financieros (asistente social, salud, finanzas, etc.).	✓		✓		✓	
33	Personal administrativo (secretarías, asistentes, etc.).	✓		✓		✓	
	INDICADOR: Apoyo institucional ¿Qué tanto enfatiza la UNIVERSIDAD lo siguiente?	✓		✓		✓	
34	Que los estudiantes dediquen tiempo significativo al estudio y al trabajo académico.	✓		✓		✓	
35	Proporcionar apoyo para que los estudiantes puedan tener éxito académico.	✓		✓		✓	
36	Utilización de los servicios de apoyo al aprendizaje (tutorías/ mentorías).	✓		✓		✓	
37	Fomentar la interacción entre estudiantes de diferentes orígenes (sociales, étnicos, religiosos, etc.).	✓		✓		✓	
38	Proporcionar oportunidades para socializar con otros miembros de la comunidad universitaria.	✓		✓		✓	

39	Proporcionar apoyo para tu bienestar general (recreación, cuidado de la salud, orientación, etc.).	✓		✓		✓	
40	Ayudarte a manejar tus responsabilidades no académicas (trabajo, familia, etc.).	✓		✓		✓	
41	Fomentar la asistencia a actividades y eventos en la universidad (charlas, seminarios, actividades artísticas, eventos deportivos, etc.).	✓		✓		✓	
42	Fomentar la asistencia a eventos de debate social, económico o político de importancia	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dra. Teresa Evaristo Chiyang DNI: 09638747

Especialidad del validador: Doctora en Estomatología

03 de Julio del 2019

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 4: Prueba de confiabilidad del instrumento para la variable compromiso estudiantil.

ANÁLISIS ESTADÍSTICO ALFA DE CRONBACH DE LA PRUEBA PILOTO

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,969	42

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item 1	96,6500	558,345	,621	,969
Item 2	96,2500	577,882	,162	,970
Item 3	96,3000	563,274	,463	,970
Item 4	96,3500	563,187	,400	,970
Item 5	96,4500	570,471	,458	,969
Item 6	96,4000	576,989	,227	,970
Item 7	96,2500	567,355	,451	,969
Item 8	96,2500	567,355	,451	,969
Item 9	96,7500	550,408	,836	,968
Item 10	96,8500	556,555	,637	,969
Item 11	96,9500	572,471	,278	,970
Item 12	97,0500	567,103	,604	,969
Item 13	96,9000	553,042	,687	,969
Item 14	96,9000	562,516	,497	,969

Item 15	97,2000	548,063	,694	,969
Item 16	97,1000	547,989	,778	,968
Item 17	96,7500	549,145	,807	,968
Item 18	96,7500	551,461	,808	,968
Item 19	96,5000	549,105	,646	,969
Item 20	96,9500	549,313	,791	,968
Item 21	97,0000	547,789	,746	,968
Item 22	97,1500	546,239	,751	,968
Item 23	97,2500	549,882	,818	,968
Item 24	96,7500	553,250	,588	,969
Item 25	96,1000	574,200	,234	,970
Item 26	96,1500	576,450	,432	,970
Item 27	96,6000	556,674	,666	,969
Item 28	96,8000	560,695	,527	,969
Item 29	96,8000	552,589	,786	,968
Item 30	96,9500	548,892	,751	,968
Item 31	96,6500	551,187	,751	,968
Item 32	96,8500	548,871	,730	,968
Item 33	97,0000	549,053	,763	,968
Item 34	97,0000	558,947	,616	,969
Item 35	96,9000	564,937	,690	,969
Item 36	97,0500	542,366	,887	,968
Item 37	97,2000	540,379	,903	,968
Item 38	97,0500	544,787	,831	,968
Item 39	97,1500	545,503	,862	,968
Item 40	97,1500	546,239	,844	,968
Item 41	96,8500	555,082	,629	,969
Item 42	97,2000	546,905	,803	,968

Anexo 5. Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Lima, 5 de julio de 2019

Carta P. 0259-2019-EPG-UCV-LN

DR. LUIS CUADRAO ZAVALTA
DIRECTOR
Escuela Profesional de Odontología de la UNMSM

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **JESÚS JULIO OCHOA TATAJE** identificado con DNI N.° **07033907** y código de matrícula N.° **7001232755**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LA FACULTAD DE ODONTOLÓGIA DE LA UNMSM, 2019

En ese sentido, solicito a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestro estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa. Los resultados de la presente serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Venturo Orbegoso
Jefe de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo - Campus Lima Norte

RCD/A

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

Anexo 6. Carta de respuesta



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, Decana de América)

FACULTAD DE ODONTOLÓGIA
ACREDITADA INTERNACIONALMENTE

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Lima, 10 de Julio del 2019

DR. CARLOS VENTURO ORBEGOSO

Jefe de la Escuela de Posgrado

Universidad César Vallejo- Campus Lima Norte

Presente.

Lo saludo cordialmente y en mi calidad de Director de la Escuela Profesional de La Facultad de Odontología de la UNMSM, tengo el agrado de dar respuesta a su carta P. 0259-2019-EPG-UCV-LN en el sentido que el Señor Jesús Julio Ochoa Tataje identificado con DNI N° 07033907 tiene el permiso y las facilidades del caso para realizar su trabajo de investigación titulado "Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en los estudiantes de odontología de la UNMSM, 2019".

Es motivo para manifestar los sentimientos de mi más alta consideración,

Atentamente:

Dr. Luis Cuadro Zavaleta
Director de la Escuela profesional de
Odontología de la UNMSM

Anexo 7. Tabla de conversión de calificaciones, de la universidad de granada sobre movilidad internacional de estudiantes.

Obtenido y recogido los datos de la tabla respecto al Perú

En la elaboración de la Tabla la UGR ha utilizado información sobre equivalencia de calificaciones obtenida de las siguientes fuentes:

- Ministerio de Educación español.
- World Education Services.
- Centros (Facultades y Escuelas) de la UGR.
- Universidades socias de la UGR.

	SUSPENSO	APROBADO	NOTABLE	SOBRESALIENTE ¹	Opción a M.H. ²
ESPAÑA	0-4,9	5-6,9	7-8,9	9-9,9	10
ECTS	<i>FAIL - considerable further work is required (F) FAIL - some more work required before the credit can be awarded (FX)</i>	<i>SUFFICIENT - performance meets the minimum criteria (E) SATISFACTORY- fair but with significant shortcomings (D)</i>	<i>GOOD - generally sound work with a number of notable errors (C)</i>	<i>VERY GOOD - above the average standard but with some errors (B)</i>	<i>EXCELLENT - outstanding performance with only minor errors (A)</i>
ALEMANIA	5	4 – 3,1	3,0 – 1,6	1,5 – 1,1	1+ / 1,0
AUSTRIA	5	4 – 3,1	3,0 – 1,6	1,5 – 1,1	1+ / 1,0
BÉLGICA	0 – 9,9	10 – 11,9	12 - 14,9	15 – 17,9	18 – 20
BULGARIA	<i>Slab (2)</i>	<i>Sreden (3)</i>	<i>Dobur (4)</i>	<i>Mnogo Dobur (5)</i>	<i>Otlichen (6)</i>
CHIPRE	0 - 4,5	5 - 6,5	6,5 – 8,5	8,5 – 10	
DINAMARCA	00	02 – 4	7	10	12
ESLOVAQUIA	Nevyhovél (Fail)	Dobry (Good)	Vel'mi dobry (Very Good)	Výborný (Excellent)	
ESLOVENIA	<i>Nezadostno/Nezadovoljava (0-4,9)</i>	<i>Zadostno/Zadovoljava (5-6,9)</i>	<i>Dobro (7-7,9) Prav Dobro (8-8,9)</i>	<i>Prav Dobro (9-9,9)</i>	<i>Odlicno (10)</i>
ESTONIA	0 / F	<i>Kasin / 1 / E: 51% - 60% Rahuldav / 2 / D: 61% - 70%</i>	<i>Hea / 3 / C: 71% - 80%</i>	<i>Väga hea / 4 / B: 81% - 90%</i>	<i>Suurepärane / 5 / A: 91% - 100%</i>

FINLANDIA	<i>Hylatty</i> (0-0,9)	<i>Tyydyttävä</i> (1-1,9) <i>Erittäin Tyydyttävä</i> (2-2,5)	<i>Erittäin Tyydyttävä</i> (2,6-2,9) <i>Hyvä</i> (3-3,9)	<i>Erittäin Hyvä</i> (4-4,9)	<i>Kiitettävä</i> (5)
FRANCIA	0 – 9,9	10 – 11,9	12 - 14,9	15 – 17,9	18 – 20
GRECIA	0 - 4,5	5 - 6,5	6,5 – 8	8,1 – 10	
HUNGRÍA	<i>Elégtelen</i> (1-1,9)	<i>Elégséges</i> (2-2,9)	<i>Közepes</i> (3-3,9)	<i>Jó</i> (4-4,9)	<i>Jeles</i> (5)
IRLANDA	0-39	40-59	60-69	70-75	75 – 100
ISLANDIA	0-4,99	5-5,99	6-7,24	7,25-9,99	10
ITALIA	0-17	18-23	24-27	28-30	30 e lode
LETONIA	<i>Neapmierinosi</i> 0-3,9	<i>Gandrīz Viduveji</i> (4-4,9) <i>Viduveji</i> (5-5,9) <i>Gandrīz Labi</i> (6-6,9)	<i>Labi</i> (7-7,9) <i>Loti Labi</i> (8-8,9)	<i>Teicami</i> (9-9,9)	<i>Izcili</i> (10)
LITUANIA	1-4,9	5-6,9	7-8,9	9-9,9	10
LUXEMBURGO	0 – 9,9	10 – 13,9	14 - 15,9	16 – 18,9	19 – 20
MALTA	F	D+ - C	C+ - B	B+ - A	A+
NORUEGA	6-4,1	4-2,9	2,8-1,7	1,6-1,1	1,0
PAÍSES BAJOS	0-5,5	5,6-6,9	7-7,9	8-9,9	10
POLONIA	<i>Niedostateczny</i> (0-2)	<i>Dostateczny</i> (2,1-3)	<i>Dobry</i> (3,1-4)	<i>Bardzo Dobry</i> (4,1-5)	
PORTUGAL	0 – 9,9	10 – 13,9	14 – 16,9	17 – 18,9	19 – 20
REINO UNIDO	0-39	40-59	60-69	70-75	75-100
REPÚBLICA CHECA	<i>Nevyhovél</i> (4)	<i>Dobře</i> (3)	<i>Vel'mi Dobře</i> (2)	<i>Výborne</i> (1)	
RUMANÍA	0-4,9	5-6,9	7-8,9	9-9,9	10
SUECIA	F/U	G	G+	VG – VG+	VG++
SUIZA	0-4 / 0 – 3,9	5 / 4 – 4,4	6 / 4,5 – 5,4	7-9 / 5,5 – 5,9	10 / 6
TURQUÍA	<i>Noksan/Pek Noksan</i> (1-4)	<i>Orta</i> (5-6)	<i>Iyi</i> (7-8)	<i>Pek iyi</i> (9-10)	
CANADÁ 1	F-E	D-C+	B-B+	A - - A	A+
CANADÁ 2	F	E-C	C+ - B+	A - - A	A+
EEUU 1	F	D- - C-	C - B	B+ - A-	A
EEUU 2	F	C- - C+	B- - B+	A - - A	A+
PUERTO RICO	0 – 46 (F)	47 – 59(D) 60 – 74 (C)	75 – 87 (B)	88 – 100 (A)	

AUSTRALIA	<i>Failure</i> (0-49)	<i>Conceded, Conditional or Compensatory Pass – Pass</i> (50-64)	<i>Credit</i> (65-74)	<i>Distinction</i> (75 – 84)	<i>High Distinction</i> (85-100)
NUEVA ZELANDA	D y E	C	B	A	A
ARGENTINA	Insuficiente/Reprobado (0 – 3,9) (0 – 3) (0 – 5)	Aprobado (4 – 5,9) Bueno (6 – 6,9) (4 – 5) (6)	Bueno (6 – 7) (7) (7 – 8) Distinguido (7 – 8,9)	Distinguido (9 – 9,9) (8 – 9) (9)	Excelente (10)
BOLIVIA	0 – 50 (Reprobado)	51 – 63 (Suficiente) 64 – 69 (Bueno)	70 – 76 (Bueno) 77 – 89 (Distinguido)	90 – 99 (Sobresaliente)	100
BRASIL	0 - 4,9 0 – 49 F (0 – 59)	5 - 6,9 50 – 69 D (60 – 69)	7 – 7,9 C (70 – 79)	8 – 8,9 80 – 89	9 – 10 90 – 100
CHILE	Insuficiente (0 – 3,9)	Suficiente (4 – 4,9)	Bueno (5 – 5,9)	Muy bueno / Distinguido (6 – 6,9)	Muy bueno/ Excelente (7)
COLOMBIA	0 – 2,9 (Reprobado)	3,0 – 3,6	3,7 – 4,3	4,4 – 4,7	4,8 – 5
COSTA RICA	0 – 6 0 – 69	7 70 – 79	8 80 – 89	9 90 – 99	10 100
CUBA	Reprobado/Suspense (0-2)	Aprobado (2)	Notable/Aprovechado/Bien (4)	Sobresaliente/Excelente (5)	
ECUADOR	0 – 50 0 - 5,9 0 – 23	51 – 69 6 – 7,4 24 – 28	70 – 89 7,5 – 8,9 29 – 34	90 – 99 9 – 9,9 35 – 38	100 10 39 – 40
MÉXICO	Reprobado /No suficiente 0 – 59 / 0 – 5,9	Regular /Suficiente ³ 60 – 79 / 6,0 – 7,9	Bien 80 – 89 / 8,0 – 8,9	Muy bien 90 – 100 / 9,0 – 10	
PANAMÁ	0 - 60 (Fracaso)	61 – 70 (Mínima de promoción) 71 – 74 (Regular)	74 – 80 (Regular) 81 – 90 (Bueno)	91 – 99 (Sobresaliente)	100
PARAGUAY	1 (Reprobado/Insuficiente)	2 (Regular/Aprobado)	3 (Bueno)	4 (Distinguido)	5 (Sobresaliente/ Excelente)
PERÚ	0 – 10,9 / 0 - 69	11 – 13,9 / 70 - 79	14 – 16,9 / 80 - 89	17 – 18,9 / 90 - 100	19 - 20

URUGUAY	0 – 2 (Deficiente)	3 – 4 (Regular / Aprobado)	5 – 7 (Bueno)	8 – 10 (Muy bueno)	11 – 12
VENEZUELA	0 – 9,9	10 – 13,9	14 – 16,9	17 – 18,9	19 - 20
RUSIA ⁴	<i>Neudovletvoritel'no /</i> Неудовлетворительно (2)	<i>Udovletvoritel'no /</i> Удовлетворительно (3)	<i>Khorosho /</i> Хорошо (4)	<i>Otlichno /</i> Отлично (5)	
UCRANIA ⁵	<i>nezadovil'no /</i> незадовільно (2)	<i>zadovil'no /</i> задовільно (3)	<i>dobre /</i> добре (4)	<i>vidminno /</i> відмінно (5)	
CHINA	0 – 59 / 2	60 – 74 / 3	75 – 89 / 4	90 – 99 / 5	100
COREA	0 – 59 / F	60 – 73 / D- - C-	74 – 86 / C - B	87 – 96 / B+ - A	97 – 100 / A+
INDIA	0-39	40-59	60-69	70-75	75-100
JAPÓN	0-59 (F)	60-79 (D-C)	80-89 (B)	90-100 (A)	
SINGAPUR	0 – 49 (0.0)	50 – 69 (1.0 – 2.6)	70 – 76 (2.7 – 3.2)	77 – 85 (3.3 – 4.2)	86 – 100 (4.3)
EGIPTO	0 – 49	50 – 68	69 – 88	89 – 97	98 – 100
ISRAEL	0 – 49	50 – 68	69 – 88	89 – 97	98 – 100
JORDANIA	0 – 49	50 – 68	69 – 88	89 – 97	98 – 100
MARRUECOS	0 – 9,9	10 – 13,9	14 - 15,9	16 – 18,9	19 – 20
TÚNEZ	0 – 9,9	10 – 13,9	14 - 15,9	16 – 18,9	19 – 20



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, **Angel Salvatierra Melgar**, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada "**Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en la Facultad de Odontología de la UNMSM, 2019**" del (de la) estudiante **Jesús Julio Ochoa Tataje**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito(a) analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 23 de julio 2019



Angel Salvatierra Melgar
DNI: 19873533



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE GESTIÓN PÚBLICA

Gestión del compromiso estudiantil en el rendimiento académico en la Facultad de Odontología de la UNMSM, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestría en Gestión Pública

AUTOR:

Dr. Jesús Julio Ochoa Tutaje
(ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1837-525X>)

ASESOR:

Dr. Angel Salvatierra Melgar
(ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2817-630X>)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Gestión de Políticas Públicas

Lima - Perú
2019

Resumen de coincidencias

18 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

- 1 Entregado a Universida... 6 %
Trabajo del estudiante
- 2 www.uv.es 3 %
Fuente de internet
- 3 revistaecheilenas.uchile... 1 %
Fuente de internet
- 4 repositorio.udd.cl 1 %
Fuente de internet
- 5 repositorio.ucv.edu.pe 1 %
Fuente de internet
- 6 myslide.es 1 %
Fuente de internet
- 7 Entregado a Universida... <1 %
Trabajo del estudiante

alicia.concytec.gob.pe <1 %



FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

OCHOA TATAJE, JESÚS JULIO

D.N.I. : 07033907

Domicilio : Jr. TUMBES 291 BARRANCO

Teléfono : Fijo : 2470948 Móvil : 995 393 802

E-mail : odontojuldi@hotmai.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRO

Mención : GESTIÓN PÚBLICA

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

OCHOA TATAJE, JESÚS JULIO

Título de la tesis:

GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL EN EL
RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LA FACULTAD DE
ODONTOLOGIA DE LA UNMSM, 2019

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA: 2019

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha: 29 DE AGOSTO 2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

JESÚS JULIO OCHOA TATAJE

INFORME TITULADO:

GESTIÓN DEL COMPROMISO ESTUDIANTIL EN EL
RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LA FACULTAD DE
ODONTOLOGÍA DE LA UNMSM, 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

SUSTENTADO EN FECHA: 10 DE AGOSTO DE 2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR MAYORÍA



[Firma]
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN