



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

ALVARADO HUACHILLO, María Teresa (ORCID: 0000-0002-6231-2494)

ASESORES:

MG. OLIVAS UGARTE, Lincol Orlando (ORCID: 0000-0001-7781-7105)

DR. BARBOZA ZELADA, Luis Alberto (ORCID: 0000-0001-8776-7527)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2019

Página del jurado

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) Alvarado Nuachillo Maria Teresa
cuyo título es: Propiedades psicometricas del inventario de sesismo
ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios
nacionales del distrito de los Olivos, 2019.

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 13 (número)
Trece (letras).

Lima, 26 de Agosto del 2019.


PRESIDENTE

Dr. Barboza Zelada Luis Alberto


SECRETARIO

Mg. Pomahuacre Carhuayal Juan Walter


VOCAL

Mg. Dominguez De la Cruz Rosina Doris

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	--	--------	-----------

Dedicatoria

Esta investigación la dedico a mis padres, personas importantes en mi vida, quienes me apoyaron durante todo este proceso, tanto de manera emocional y a la vez económica en la realización y culminación de la misma.

A todas mis amistades y familiares quienes me apoyaron con sus palabras motivadoras en todo el proceso de la investigación.

A los estudiantes de las Instituciones Educativas por mantener disposición y colaborar con el llenado del inventario.

María Teresa Alvarado Huachillo

Agradecimiento

A los directivos y docentes de la Institución Educativa “2071 Cesar Vallejo” y a la I. E. “Jorge Basadre Grohmann” del distrito de Los Olivos, por permitirme el acceso al plantel educativo para trabajar con los estudiantes del nivel secundaria.

A los estudiantes, por su buena disposición demostrada en el desarrollo de esta investigación.

A mi asesor, el Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando por contribuir en la realización de este trabajo de investigación, siempre con la paciencia y dedicación que lo caracteriza.

A mis estimados docentes, por sus aportes para la comprensión del tema de estudio.

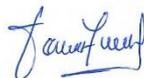
Declaratoria de Autenticidad

Yo, Maria Teresa Alvarado Huachillo, con DNI N° 46653622, estudiante de la Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, con la tesis que lleva por título “Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019”, declaro bajo juramento que:

- 1) La presente tesis es de mi autoría
- 2) Para la elaboración y desarrollo de la misma, he respetado las normas internacionales de citas y referencias de cada fuente consultada. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni de manera total o parcial.
- 3) Asimismo, la tesis no ha sido publicada o presentada con anterioridad a fin de obtener algún grado académico previo al título profesional, por lo que no es considerada como autoplagio.
- 4) A fin de brindar aportes a la realidad investigada, los datos presentados no son falsos, duplicados o copiados, por lo que los resultados son confiables y verídicos.

De identificarse una falta que demuestre algún tipo de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 26 de Agosto del 2019



Maria Teresa Alvarado Huachillo

DNI 46653622

v

Índice

	Pág
Páginas preliminares	
Página del jurado.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	14
2.1 Tipo y diseño de investigación.....	14
2.2 Operacionalización de variables.....	14
2.3 Población, muestra y muestreo.....	15
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	16
2.5 Procedimiento.....	17
2.6 Métodos de análisis de datos.....	17
2.7 Aspectos éticos.....	18
III. RESULTADOS.....	20
IV. DISCUSIÓN.....	28
V. CONCLUSIONES.....	31
VI. RECOMENDACIONES.....	32
REFERENCIAS.....	33
ANEXOS.....	38

Índice de tablas

		Pág
Tabla 1	Análisis Estadístico Preliminar de ítems del Inventario de sexismo ambivalente (ASI)	20
Tabla 2	Prueba de esfericidad de Bartlett y prueba de Kaiser Meyer Olkin (KMO)	21
Tabla 3	Varianza total explicada	21
Tabla 4	Elemento factorial del Inventario de sexismo ambivalente (ASI)	22
Tabla 5	Confiabilidad según el Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega de Mcdonald del Inventario de sexismo ambivalente (ASI)	24
Tabla 6	Pruebas de normalidad	24
Tabla 7	Prueba de campos de medida por sexo en hombres y mujeres	25
Tabla 8	Rangos Percentilares de varones	26
Tabla 9	Rangos Percentilares de mujeres	27

Índice de figuras

Figura 1	Modelo oblicuo de dos factores en Amos 25	23
----------	---	----

RESUMEN

El presente trabajo busca determinar las propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente (ASI) en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019. El instrumento fue creado por Glick y Fiske (1996), para el actual estudio se usó la versión adaptada española de Expósito, Moya y Glick (1998). La muestra estuvo conformada por 1000 estudiantes entre 12 y 17 años a quienes se les aplicó el instrumento. Se comprobó una adecuada validez de contenido mediante la V de Aiken, mayores a 0,80 y una $p < 0.05$ en la prueba binomial. En cuanto a la validez por estructura interna el índice de adecuación muestral KMO es de 0.879, considerado adecuado, a su vez, el test de esfericidad de Bartlett tiene un resultado $p < 0.005$, la utilización del análisis factorial es meritoria. Por otro lado, el modelo factorial resultante indica que existen 4 factores, los cuales explican el 43,628% porcentaje de la varianza total de los ítems analizados. El análisis factorial confirmatorio indicó un valor de SRMR que se encuentra por debajo del 0,05 lo cual indica que el modelo presentado cuenta con un buen ajuste, llegando a medir lo que pretende. Con respecto a la confiabilidad, se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,828, también un Coeficiente de omega de 0,928 evidenciando la adecuada confiabilidad del inventario. A su vez, se demostró la existencia de diferencias significativas en cuanto a sexo femenino y masculino, tanto para la variable total como para sus dimensiones. Finalmente, se elaboraron los rangos percentiles por sexo. Se concluye, que el Inventario presentó propiedades psicométricas con algunos valores dentro de lo esperado y en otros no cumplió con ellos, en relación a su validez y confiabilidad, por lo que debe seguirse analizando las propiedades psicométricas del instrumento utilizado.

Palabras clave: Sexismo ambivalente, estudiantes de secundaria, validez, confiabilidad

ABSTRACT

The present work seeks to determine the psychometric properties of the Inventory of Ambivalent Sexism (ASI) in high school students of two national schools in the district of Los Olivos, 2019. The instrument was created by Glick and Fiske (1996), for the current study it was used the Spanish adapted version of Expósito, Moya and Glick (1998). The sample consisted of 1000 students between 12 and 17 years to whom the instrument was applied. Proper content validity was verified by the Aiken V, greater than 0.80 and a $p < 0.05$ in the binomial test. Regarding the validity by internal structure, the KMO sample adequacy index is 0.879, considered adequate, in turn, Bartlett's sphericity test has a result $p < 0.005$, the use of the factor analysis is meritorious. On the other hand, the resulting factorial model indicates that there are 4 factors, which explain 43.628% of the total variance of the analyzed items. The confirmatory factor analysis indicated a SRMR value that is below 0.05 which indicates that the presented model has a good fit, measuring what it intends. With respect to reliability, a Cronbach's alpha of 0.828 was obtained, also an Omega coefficient of 0.928 evidencing the adequate reliability of the inventory. In turn, the existence of significant differences in terms of female and male sex was demonstrated, both for the total variable and its dimensions. Finally, the percentile ranges by sex were developed. It is concluded that the Inventory presented psychometric properties with some values within the expected and in others it did not meet the expected values, in terms of its validity and reliability, so it should continue analyzing the psychometric properties of the instrument used.

Keywords: Ambivalent sexism, secondary students, validity, reliability

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, una problemática constante que aqueja a nuestra sociedad es la violencia de género. Al respecto la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013) estimó que el 35% a nivel mundial de mujeres, han sufrido violencia física y sexual por personas con las cuales se vieron vinculadas sentimentalmente, o personas ajenas a ellas durante sus vidas.

Por otro lado, una publicación dada por la Organización de las Naciones Unidas Mujeres (ONU Mujeres, 2016) informó que en el mundo existe un aproximado de 120 millones de niñas que han padecido relaciones sexuales forzadas durante su existencia.

La violencia de género no sólo se da en el contexto de pareja, sino también en otros ambientes como es el escolar.

Según el Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2013) los casos de sexismo en adolescentes se ven reflejados en las actitudes y acciones de acoso o comúnmente llamado Bullying, el cual está presente en las aulas, actos donde se ejerce poder sobre otra persona utilizando las amenazas físicas o verbales, el cual ha ido incrementando debido al auge tecnológico, mencionan un 60% en actos de acoso en jóvenes varones, ya que según este estudio tienden a ser más perpetradores del acoso que las niñas.

Entre tanto, la Organización No Gubernamental Internacional Bullying sin Fronteras (ONG, 2018) informó que hasta 24 millones de niños y jóvenes fueron víctimas de bullying, en el año 2018, mencionó que en América Latina 7 de cada 10 niños, son perjudicados por esta problemática, causando unas 200 mil muertes al año, siendo Republica Dominicana el país con más índices de este caso, presenta un 12.2% mientras que Perú está en un 6.1% (UNICEF, 2014).

El estado peruano no se encuentra ajeno a los contextos ya referidos. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016) reveló que la violencia hacia la mujer presentó un nivel de 68.2%, declarando que donde se ejerce mayor violencia física, psicológica y sexual son en las siguientes regiones: Ica, Piura, Apurímac y Cusco, la

encuesta también dio a conocer que la violencia psicológica es la que se presentó con considerable continuidad.

A nivel distrital, una de las zonas más afectadas con casos de violencia es el distrito de Los Olivos. En el 2015, según el informe anual del Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de Los Olivos, se recibieron un total de 1300 denuncias, solicitando ayuda por violencia familiar y acoso sexual. Del mismo modo, la zona sur del distrito como las urbanizaciones Mercurio, Sol de Oro, Trébol, Covida y los asentamientos humanos San Alberto, Santa Rosa, Pacífico y Chavarría presenta, mayor incidencia de violencia familiar. Mediante el informe de los casos asistidos por el Centro de Emergencia Mujer (CEM, 2017) informó sobre el distrito de Los Olivos que fueron atendidos 287 sucesos desde enero hasta abril, estos casos dados fueron de violencia familiar y sexual, pertenecientes al distrito del Cono Norte.

En cuanto al contexto escolar, a nivel nacional según el Jurado Nacional de Elecciones (JNE, 2013) el mayor número de casos denunciados sobre bullying es la capital de Lima siendo 2.504 en total, donde un 61% es solo entre estudiantes y un 47% de estudiantes que sufren bullying son de sexo femenino, siendo la agresión física la forma de agresión más utilizada en instituciones educativas. En el estudio realizado de medición y magnitud del bullying revelo que existe una prevalencia de victimización durante la secundaria de un 56.4% (Cobian, Nizama, Ramor y Mayta 2015).

Al analizar esta problemática, autores han encontrado que existe relación entre actitudes sexistas y violencia de género, Connor, Glick y Fiske (2016) hablaron sobre las creencias sexistas hostiles que legitiman la agresión en contra de las féminas teniéndose la ideología de que las mujeres provocan la agresión masculina cuando no siguen o acatan una norma o rol de género dentro de la sociedad. Asimismo, muchas mujeres prefieren al sexismo benévolo que al sexismo hostil. Sin embargo, el sexismo benévolo también contribuye a justificar la violencia hacia las mujeres.

Entre otros aportes, Yubero, Larrañaga y Blanco (2007) mencionaron que el sexismo hostil y violencia de género son considerablemente vinculados y está demostrado, además, el sexismo benévolo parece asemejarse y relacionarse con la misma. Una investigación realizada en España determinó que el uxoricidio sucede a consecuencia de

la lucha entre la cultura de honor (explica sumisión de la mujer, pureza y que los varones deben cuidar de ello) y la liberación de la mujer (explica a la mujer no siguiendo roles, ni normas).

Glick y Hilt (2000) refirieron que las actitudes sexistas son predecesoras a la violencia de género. Se realizaron diferentes estudios sobre sexismo ambivalente encontrándose en algunos casos niveles mayores en el sexismo hostil que benevolente en hombres; en otras investigaciones se hallaron similitudes en los niveles en ambas dimensiones.

En el 2013, un estudio realizado en España, tuvo como finalidad saber la existencia del sexismo ambivalente en estudiantes de educación Secundaria de Madrid. Encontrándose prejuicios sexistas, dándose la puntuación elevada en el sexismo benévolo sobre el hostil, finalmente ambas dimensiones crean diferencias entre los sexos e inician conductas violentas.

Arenas y Rojas (2014) mediante un estudio hecho en México en estudiantes de Bachillerato, encontraron que los niveles de sexismo benevolente y hostil, eran moderados/altos. Se concluye de manera particular que están de acuerdo con las creencias de obediencia de la mujer hacia ellos y con el supuesto cuidado que estos brindan a la mujer como ser débil dentro de la sociedad.

Por otro lado, un estudio en Sudamérica, en el país de Chile, se encontró un puntaje mayor en ambos sexismos reportado por los hombres, y las mujeres reportaron mayores puntajes en sexismo benevolente (Cárdenas, 2010). En el contexto peruano también se han ejecutado estudios respecto a la problemática, una investigación elaborada por Rottenbacher (2010) identificó que existen altos niveles de sexismo hostil en hombres, muestra establecida por estudiantes universitarios. De igual manera, Guillén (2014) reportó altos puntajes en sexismo hostil en los varones, tomada en una muestra conformada por individuos que viven en diversos distritos de Lima con edades entre los 19 y 40 años.

Ante las situaciones plasmadas anteriormente sobre el maltrato hacia las mujeres, es imprescindible contar con instrumentos apropiados que ayuden a evaluar el sexismo

ambivalente para realizar las intervenciones respectivas, debido a que aún son escasos, por lo cual, es el fin del presente estudio.

Dentro de las investigaciones internacionales y nacionales se menciona a Cárdenas, Lay, Gonzales, Calderón y Alegría (2010) adaptaron y validaron al Inventario (ASI) de Glick y Fiske, (1996) de 22 ítems, dos dimensiones: sexismo hostil y sexismo benévolo. La población fue de 220 participantes de 18 a 32 años, de primeros ciclos de la carrera de psicología, periodismo e ingeniería de la Universidad Católica del Norte en Chile. Se obtuvo un Alfa de Cronbach de .84 y el índice de confiabilidad para cada dimensión de .74 y .85, para el análisis factorial de los componentes principales se dio con rotación VARIMAX, resultando cuatro factores ($KMO = .82$; Test de esfericidad de Bartlett, $X^2 = 1268.21$, $p < .05$) dando a conocer un 48.25% de varianza total, con lo cual se pudo lograr el objetivo de la investigación.

Lemus, Moya, Padilla y Ryan (2007) elaboraron y validaron el Inventario (ASI) para adolescentes. Población compuesta por 364 estudiantes, edades entre 15 y 21 años, los cuales cursaban estudios educación secundaria y Bachillerato de la ciudad de Granada en España. Se elaboró la evaluación cualitativa de los ítems, por lo que se dio la validación de jueces, emitidos por un grupo de expertos, de los cuales se obtuvo la modificación, así como mejoras, de igual manera los resultados del análisis de ítems del conjunto inicial (24 ítems) y su valor en el KMO es superior a 0,80, por lo que fue aceptable, la confiabilidad tuvo un valor de 0,84 aportando evidencia adecuada sobre el instrumento ISA en adolescentes.

Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005) validaron el Cuestionario (ASI) en habitantes de México. Participaron 347 personas, edades 26 años, 197 fueron féminas y 150 varones. Se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0,84. El análisis factorial retuvo seis factores explicando el 56.7% de varianza total; de igual forma, el análisis factorial de segundo orden, demuestra que los seis componentes se agrupan en dos factores, correspondiente a la teoría, lográndose el objetivo del presente estudio.

Omar y Vaamonde (2012) adaptaron y validaron el Inventario (ASI). Los partícipes fueron 345 argentinos, edades 28 años, 130 estudiantes y 215 empleados de distintas organizaciones. Se dio un adecuado alfa de Cronbach, de 0,87. Dentro del análisis

factorial exploratorio del instrumento, se evidenció una estructura de cuatro factores, con un 52.6% de la varianza total. Se concluye, el instrumento es adecuado para la población argentina.

León-Ramírez y Ferrando (2013) analizaron las propiedades psicométricas del Inventario (ASI) en México. Fueron participantes 396 estudiantes de la Universidad Pública de Tabasco, edades 22 años. Hallándose un Alfa de Cronbach en la dimensión SH de 0,86; para la dimensión SB 0,83 y del inventario total de 0,88. El análisis KMO fue de 0,89; obteniéndose dos factores. Los resultados determinaron que Inventario de sexismo ambivalente es un instrumento idóneo para medir el sexismo ambivalente.

Parody (2017) adaptó el Inventario de sexismo ambivalente. Participaron 417 adolescentes de 12 a 17 años, cursando quinto grado de secundaria del distrito de San Juan de Lurigancho. Se realizó la validez de contenido mediante jueces expertos, hallando puntajes mayores a 0.80; se obtuvo un KMO de 0,81. En cuanto a la confiabilidad, se obtuvo un valor de 0.80. Se concluye con la evidencia de que el ASI en adolescentes es válido y confiable para su aplicación.

Fernandez, Gallegos y Alvarado (2017) analizaron las propiedades psicométricas del Inventario (ASI). Población compuesta de 434 participantes de la Universidad Nacional de San Agustín y la Universidad Católica San Pablo, Arequipa. En el resultado de ítem-test se obtuvo el superior al mínimo establecido de 0.20; de igual manera, el valor KMO fue de 0.901 y la prueba de esfericidad de Bartlett tuvo un chi cuadrado de $X^2=2956.25492$ (gl= 231). Se encontró un alfa de Cronbach de 0.742, indicando que la prueba es confiable para su utilidad.

Pérez (2016) hizo la construcción y análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General. Participaron 954 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, edades entre los 16 y 30 años. Se obtuvo un valor de 0,93 de Alfa de Cronbach, la validez de contenido mediante la V de Aiken con un total de 90 ítems, reducidos a 36 ítems; el análisis factorial exploratorio agrupó las preguntas en 6 factores, los cuales demostraron el 51.1% de la varianza. Concluyéndose satisfactoria confiabilidad y validez para su adecuado uso.

En cuanto al sexismo ambivalente iniciaremos detallando su evolución, el Diccionario de la Real Academia Española (RAE, 2019) menciona al sexismo directamente como la discriminación hacia el sexo opuesto y a la palabra ambivalente como la representación de dos valores opuestos, indicando combinación de uno o más valores diferentes entre sí.

En este sentido, el desarrollo de la variable se inicia con el estudio de Glick y Fiske en 1996, donde juntamente inician la creación del inventario (ASI) el cual estudió al sexismo hostil (discriminación directa) y el sexismo benevolente (discriminación sutil) para el cual presenta 22 ítems, dividido en 11 ítems por cada escala. Por su parte Expósito, Moya y Glick (1998) en su estudio de sexismo ambivalente, medición y correlatos, dan una aproximación del Inventario (ASI) en españoles, demostrando que la versión española del ASI tiene una adecuada fiabilidad y validez.

Bezada (2017) entiende al sexismo como actitudes discriminatorias o de desvalorización ejercida por su biología, dándose de manera general o grupal, creando de esa manera a la mujer dependiente del varón y el poder de los varones hacia ellas. Igualmente, Hogg y Vaughan (2010) comentaron que durante muchos años la mujer ha estado por debajo del hombre, debido a ideas de discriminación hacia la mujer e ideas de superioridad del varón, lo cual limitaba a las mujeres a tener algún cargo de poder o empleo.

Vilador y Steffens (2017) mencionaron que el sexismo permite que uno de los grupos (hombres) se sientan superior, teniendo una percepción positiva al nivel que no exista crítica hacia su comportamiento sexista, en diferencia con la igualdad de género, que busca proteger a la mujer y darles lo que necesitan, por más subjetivamente positivo que suene, la exposición de lo referido tiene consecuencias negativas, ya que el valor que se le da a la mujer es por cumplir el estereotipo de rol de mujer y al no ser así sería “castigada”. Bezada (2017) expuso que, a raíz de esa conducta, sea el accionar positivo o negativo existe un mensaje y acto sexista.

Para Bosch, Ferrer y Alzamora (2010) expusieron sobre sexismo que no se trata solo de insultos o menosprecio a una mujer, también se da cuando se inculcan actitudes o comportamientos que debería tener la misma por el hecho de ser mujer, entonces tomando en cuenta lo anterior mencionado, podemos entender que sexismo es todo acto

que discrimina a la mujer, ya sea poniéndola en una posición por debajo del varón o por atribuirle actitudes, conductas y roles que suponen que la definen como mujer.

Glick y Fiske (1996) afirmaron que sexismo es toda actitud que demanda prejuicios contra las mujeres, entendiéndose como ideología, el cual abarca creencias acerca del rol de la mujer, características físicas, el comportamiento de la misma y la relación que debe tener con el varón. A su vez, mencionaron que es la combinación de dos elementos con carga afectiva antagónica, positiva y negativa opuestas relacionadas entre sí que caracteriza a cada uno de los sexos.

Estas diferencias de sexismo son lo que vendrían a ser el sexismo benévolo y hostil, el cual muestra la forma en la que entendemos claramente el sexismo en su dos facetas, según Glick y Fiske (1997) explicaron como paternalista protector, que pone a la mujer como la diferencia complementaria del varón en la intimidad heterosexual, limitando a la mujer en diferentes situaciones y roles sociales, llevando a la percepción del varón de una mujer frágil, siendo esta la base de sus emociones positivas hacia ellas, no obstante esa mala percepción de dependencia de la mujer para con el hombre con el rol de que este la proteja, plantea que el sexismo ambivalente da hincapié a que el hombre tenga dominio sobre la mujer basándose de esa manera una dependencia reciproca de ambos sexos permitiendo la creación de ideologías sexistas.

Desde esta perspectiva, Expósito, Moya y Glick (1998) hablaron sobre el viejo y el nuevo sexismo, donde el primero viene a ser el sexismo tradicionalmente dado en la sociedad que tiene una actitud llena de prejuicios y conductas que discriminan abiertamente al colectivo femenino con la etiqueta de un ser inferior y débil las mujeres y el nuevo sexismo es más conocido como el “nuevo racismo”.

El sexismo hostil viene a ser todo acto de discriminación en forma directa y abierta, son aquellas acciones u omisión que desembocan la discriminación hacia la mujer como grupo, simplemente por su condición de género (Glick y Fiske, 1996). De igual manera, Allport (1954) lo explicó como prejuicio hacia las mujeres en un plano de hostilidad y antipatía, desarrollándose claramente el sexismo.

Como expone Lameira (2009) el sexismo es la discriminación que refiere al actuar cotidiano de la mujer durante el pasar de los años, que viene a ser la mujer directamente realizando funciones de casa y dependiendo del esposo situándolo como eje principal y superior, ejerciendo autoridad sobre ella tanto económico como social. Ante ello, Rudman y Glick (2001) mencionaron que el SH se da a manera de sanción a la mujer al no realizar sus roles tradicionales, a pesar de tener actitudes similares a los hombres, éstas son castigadas por no cumplir con los estereotipos asignados a su género, limitándolas a ciertas labores, poniendo así en manifiesto un rol desfavorable al sexo femenino socialmente.

Glick y Fiske (1996) máximos ponentes en el estudio de la variable usaron un modelo teórico basado en el sexismo ambivalente, reconociendo la necesidad de estudio e importancia del nuevo sexismo, como habíamos mencionado para estos autores el sexismo trabaja con la presencia de dos cargas afectivas, permitiendo así dos clases de sexismo, sentimientos negativos posicionado en SH y positivos ubicado en SB, el segundo tipo de sexismo, no deja de ser sexismo ya que pretende suponer que las mujeres deben ser reconocidas por la necesidad del cuidado y protección de un varón.

En esta investigación se nombran a algunas de las teorías relacionadas al sexismo ambivalente. La primera propone un modelo teórico o enfoque de Psicología Social, sobre el prejuicio sexista, dando su aporte Allport (1954) indicó que la mujer era percibida como alguien completamente diferente a los hombres, tomándolas como menos importantes y tal posición comprendía a las dos características para que sea dada como un prejuicio en su total plenitud, el ingrediente peyorativo de connotación negativa de desprecio o poco respeto y la generalización excesiva y grosera.

La teoría del sexismo ambivalente también se basa en el modelo teórico de la ambivalencia albergando valores que son contradictorios o combativos, ambos entre sí. Este enfrentamiento de valores contradictorios genera una duplicidad actitudinal, que produce actitudes positivas y negativas (Katz y Hass, 1988).

De igual forma, el modelo teórico de Glick y Fiske (1997) revelaron que el sexismo es todo acto de discriminación hacia la mujer, ya sea de manera hostil, donde se muestra una idea de superioridad del varón en contra de la mujer, o el sexismo benevolente, el

cual realiza a las mujeres que cumplen o están dentro de los roles de género y castiga aquellas que no cumplen con estos estereotipos, así también nos explica que el sexismo benevolente toma un rol de padre, donde existe protección hacia la mujer entendiéndose como un ser delicado. Ante ello, crearon el Inventario (ASI), con 22 ítems y dos dimensiones de 11 ítems cada una midiendo un sexismo diferente (SH/SB).

Para poder explicar estas dos partes del sexismo ambivalente, Aznar y Belmonte toman de referencia a Victoria Ferrer (2011, pp 8-17). El sexismo hostil, son actitudes claramente discriminantes hacia mujeres, establecida mediante violencia física y psicológica, las cuales están fundamentadas en la supuesta desventaja y deficiencia de las féminas en comparación al hombre (Glick y Fiske, 1996).

Glick y Fiske (1996) determinan tres indicadores dentro de la dimensión hostil, el primero paternalismo dominador donde el hombre asume una posición dominante con la mujer. El segundo, hostilidad heterosexual, explica que la mujer maneja un poder sexual sobre el varón, tildándola de peligrosa y manipuladora. Tercero la diferenciación de género competitiva, se defiende la diferencia entre ambos sexos, poniendo en claro que las féminas no tienen la capacidad ni lo necesario para asumir un cargo público, ni triunfar en ello, por lo que está destinada a permanecer en el sector privado.

El sexismo benevolente son actitudes relacionadas entre sí, siendo sutiles abordando a las mujeres sexistas, considerándolas de forma estereotipada, solo funcionales para roles específicos, con supuestos tonos afectivos positivos (Glick y Fiske, 1996).

Glick y Fiske (1996) determinan tres indicadores dentro de la dimensión benevolente, el primero paternalismo protector donde el varón asume el papel de padre protector. El segundo, intimidad heterosexual, el hombre necesita de la mujer para realizar su rol de pares, el cuidado de los hijos y satisfacer sus necesidades sexuales. Tercero la diferenciación de género complementaria, la mujer complementa al hombre.

Por su parte, la Teoría del Neosexismo explicada por Aznar y Belmonte (2016) mencionaron que son creencias que se dirigen hacia la discriminación de las mujeres, pero como si no estuviera presente, ante ello la mujer está presionando bastante mediante el feminismo y muchos de sus logros obtenidos son innecesarios ante la percepción del

hombre, siendo este un conflicto de valores igualitarios y sentimientos con visión negativa para con las féminas.

La teoría del Rol Social desarrollado por Eagly (1987) revela que deben existir diferencias en ambos sexos, en su rol y que el comportamiento de las personas radica en las expectativas sociales de acuerdo a su género, creencias sobre los roles, y actitudes que cada género debería tener.

La adolescencia factor importante que influye en el sexismo ambivalente, siendo un concepto socialmente construido con raíces culturales y políticas, los cuales pueden variar dependiendo de los países, así también el concepto variará dependiendo de la ciencia que lo describe, para la economía sería la pre etapa de la producción para luego formar parte de la población de producción, según El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2001) de igual manera se considera un periodo de cambio de etapas en la vida humana.

La ciencia siempre se ha interesado en la adolescencia ya que existen diferentes cambios físicos y psicológicos, sin embargo, en la ciencia de la psicología se inicia un estudio con Stanley Hall (1904), donde expresa que la adolescencia es un medio tormentoso de la vida y estresante, donde hay confusión normativa. Algunas características psicológicas en los adolescentes, se presentan cambios físicos y psicológicos en cuanto a los cambios físicos están las transformaciones fisiológicas y morfológicas, los cuales suelen ser visibles y clásicos.

Dentro del factor social cuando los estudiantes están en la adolescencia pasan más tiempo en el colegio que en casa o incluso en la calle, donde muchas veces aprenden situaciones que en casa no observaron o les enseñaron, si bien los psicólogos sociales en todo el mundo hacen sus promociones para erradicar la problemática del sexismo, el sexismo que dé a pocos se erradica es el hostil, sin embargo el sexismo benevolente, sutil, viene a ser un sexismo a luz del día, que se ve, se escucha, pero no se entiende como tal, simplemente es aceptado por la sociedad (Romero, 2016).

La presente investigación es de línea psicométrica por ello vamos a definir todos los aspectos estadísticos de la misma, psicometría es una disciplina enfocada en técnicas,

métodos y teorías busca medir la validez y confiabilidad de un test psicológico. Disciplina científica encargada de la evaluación y/o medida de fenómenos psicológicos; teniendo en cuenta la etimología de origen griego, la cual se fracciona en “Psique” que tiene un significado de alma, intelecto y aliento, y “Metro” refiriéndose al proceso de medida. Cabe señalar que los pioneros de la psicometría moderna fueron Galton, Cattell y Binet quienes contribuyeron al desarrollo de la psicología experimental y creación de los primeros test enfocados en medir diferencias sensoriales, perceptivas y comportamiento (Meneses, 2013).

La teoría relacionada al ítem, tiene como objetivo estudiar al ítem de manera individual para controlar los errores de medición, que se caracteriza por ser un modelo probabilístico. Además, trabaja en base a una curva característica del ítem que se representa en un gráfico en donde se centra en la habilidad o cantidad del rasgo latente y la posibilidad de contestar correctamente a un ítem (Tornimbenia, 2008, p.223).

En cuanto a los aspectos psicométricos, la validez es un concepto que hace mención a la capacidad del instrumento de medición, cuantificando de forma significativa y adecuada a la variable psicológica. Mediante esa forma se asegura que el instrumento de medida es válido ante la evidencia empírica interpretando las puntuaciones arrojadas por el test (Prieto y Delgado, 2010, p.70).

Validez de Contenido: Evalúa los ítems utilizados para la construcción del test, son relevantes para la variable psicológica, es decir si los ítems son idóneos para lo que se está estudiando (Argibay, 2006, p26).

Validez de Criterio: Tiene como fin ser más práctico, aparte de medirse adecuadamente un constructo, también verifica la eficacia de la variable mediante la puntuación en su instrumento (Argibay, 2006, p.27).

Validez de Constructo: Fundamental tipo de validez, establece si las conductas que registra el test son indicadores válidos del constructo o se aproximan imposibilitándose comprobar una correspondencia exacta (Argibay, 2006).

La confiabilidad, es el principio que relacionado con la inexactitud durante la medición, las cantidades los puntajes verdaderos de la persona. En la práctica tiene que ver con el

proceso de repetición o generalización de la medida (Martínez, Hernández y Hernández, 2006, p.24).

Consistencia interna: La fiabilidad, distintos subconjuntos de ítems miden un rasgo o componente homogéneo, determinándose al grado en que se correlacionan o son consistentes entre sí. Lo ideal es la obtención de tantas partes como elementos tenga el instrumento (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2011).

Forma paralela: Se aplican dos pruebas paralelamente resultando ser similares, así se puedan intercambiar. Las dos pruebas se deben aplicar a la muestra en un mismo instante, cuando las formas son paralelas, deberían medir lo mismo y con igual precisión. Si fuese así nos podremos “fiar” de la medida que se logre con cualquiera de esas formas (Abad, 2011).

Test - Retest: Determina a la fiabilidad como estable, por lo que se aplica un test en dos tiempos distintos y así correlacionar ambas medidas. Suponiendo que el test es exacto la medida debe de ser parecida y la confiabilidad alta, por lo que se entiende de que el test es fiable ya que tiende a obtener la misma medida (Abad, 2011).

Baremación, se interpreta un puntaje directo para el test, se realizan los baremos, comparándose esta puntuación con las que obtienen las personas que han formado el grupo normativo. Al puntaje se le da un valor numérico para saber la puntuación directa del individuo relacionado a la obtención de las demás personas dentro de un grupo, donde se bareman las pruebas (Abad, 2006).

Todo estudio presenta la formulación de un problema de investigación, por ello tenemos la siguiente cuestionante, ¿Es el Inventario de sexismo ambivalente válido y confiable en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019?

La justificación del presente estudio posee pertinencia teórica, no se han encontrado antecedentes nacionales que determinen las propiedades psicométricas del Inventario (ASI) en dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, ante ello, los resultados pueden ser tomados como guía para futuras investigaciones.

Asimismo, el presente estudio tiene pertinencia metodológica, ya que se está buscando determinar las propiedades psicométricas del Inventario (ASI) como método para conocer la validez y confiabilidad del mismo.

Finalmente, la investigación presenta pertinencia aplicativa, con el resultado los alumnos serán conscientes de la problemática existente y asistirán a distintos programas de intervención psicológicos programados por el directorio del colegio. A su vez, los docentes podrán aplicar técnicas y estrategias pedagógicas para disminuir el sexismo en los alumnos. Los Directivos del Plantel, al obtener los resultados, tendrán la oportunidad de desarrollar distintas estrategias en conjunto con el Psicólogo para la evolución óptima de los alumnos. El Psicólogo del Colegio le dará utilidad práctica a este instrumento utilizándolo para hallar conductas sexistas, interviniendo asertivamente en dicha problemática. Y finalmente, los Padres de Familia conociendo los resultados se comprometerán a colaborar en el hogar desarrollando en la crianza de los alumnos valores, igualdad de género y respeto por los demás.

El objetivo general de esta tesis es determinar las propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019.

Los objetivos específicos de la presente investigación son, a) Analizar las evidencias de validez de contenido, b) Realizar el análisis de ítem, c) Analizar las evidencias de validez por estructura interna, d) Estimar la confiabilidad, e) Determinar si existen diferencias significativas a nivel del sexismo ambivalente según sexo, f) Elaborar rangos percentiles por sexo.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

Alarcón (2008) la adaptación y la creación de pruebas psicológicas se encuentran enmarcadas en los estudios psicométricos, por tanto esta investigación que busca evaluar validez y confiabilidad de la versión española del Inventario (ASI), es considerada de tipo psicométrica.

El presente estudio utiliza un diseño de investigación instrumental, abarcando estudios y análisis de la validez y confiabilidad de instrumentos psicológicos, siendo estos instrumentos nuevos o adaptaciones de pruebas ya existentes (Ato, López y Benavente, 2013). A su vez, se encarga del diseño, adaptación y análisis de las propiedades psicométricas (León y Montero, 2007).

Para Sánchez y Reyes (2015) existen problemas técnicos que tienen como fin probar la validez de ciertas técnicas empleándose criterios científicos que señalan su efectividad por ello esta investigación es de nivel tecnológico.

Finalmente, la presente investigación toma un enfoque cuantitativo, siendo este el conjunto de procesos secuenciales y probatorios con base en la medición numérica y el análisis estadístico (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

2.2 Operacionalización de variables

Variable: sexismo ambivalente

Definición conceptual:

Sexismo ambivalente es la combinación de dos elementos con carga afectiva antagónica, positiva y negativa opuestas relacionadas entre sí, que caracteriza a cada uno de los sexos (Glick y Fiske, 1996).

Definición operacional: El tipo de sexismo ambivalente está determinado por la puntuación obtenida en el Inventario (ASI), el cual posibilita clasificar a los estudiantes tanto en sexismo hostil y sexismo benévolo.

Dimensiones, indicadores e ítems:

Presenta dos dimensiones el Inventario (ASI), la dimensión sexismo benevolente y sexismo hostil. A su vez, presenta tres indicadores para cada dimensión, los cuales en el SH son: paternalismo dominador, diferenciación de género competitiva y hostilidad heterosexual. En la segunda dimensión de SB son: paternalismo protector, diferenciación de género complementaria e intimidad heterosexual.

El Inventario (ASI) contiene 22 ítems, los factores que se miden en el inventario son la dimensión SH, la cual está conformada por los ítems 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 21; y SB la cual está conformada por los ítems: 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 17, 19, 20, 22.

2.3 Población, muestra y muestreo

La población estuvo constituida por 1612 alumnos, cuyas edades oscilan entre 12 y 17 años, ambos sexos, estudiantes de secundaria de dos centros educativos estatales del distrito de Los Olivos.

La muestra fue de 1000 estudiantes, edades entre 12 a 17 años. Tomando en cuenta a Martínez, quien afirma cuanto más heterogénea sea la población mayor varianza tendrá, por lo que necesitará una muestra más grande para que todos los subgrupos se encuentren representados (Martínez, 2014, p.90).

El muestreo fue no probabilístico ya que presentó mayor sesgo y se tomó en cuenta en las conclusiones por la forma de selección de muestra, a su vez, es por conveniencia por lo que se dará de manera deliberada, por comodidad y siendo factible a las circunstancias que se da en el mismo momento (Supo, 2014).

De acuerdo a lo presentado se cumplió con los criterios de inclusión propuestos. Los estudiantes partícipes de la investigación se encontraron matriculados en las Instituciones Educativas, pertenecieron al nivel secundario y estuvieron en edades de 12 a 17 años.

A su vez, se cumplió con los criterios de exclusión propuestos por la presente investigación. Los criterios de la investigación indicaron que los estudiantes podrían haber sido excluidos del estudio al no estar matriculados en las Instituciones Educativas señaladas, al presentar necesidades educativas especiales, al no pertenecer al nivel

secundario, al no encontrarse en los rangos de edad solicitados, al marcar doble respuesta en un ítem y finalmente el ítem sin marcar.

2.4 Técnicas e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica

La encuesta, método compuesto por cuestionantes con el fin de conocer aspectos relativos a los grupos. Es un cuestionario auto administrado, el encuestador brinda instrucciones y el encuestado lo realiza individualmente (García, 2005).

2.4.2 Instrumento

El instrumento original tiene como nombre The Ambivalent Sexism Inventory traducido al español como Inventario de sexismo ambivalente, construido por los autores Glick y Fiske en el año 1996 en los Estados Unidos, para esta tesis se empleó la versión española de Expósito, Miguel C. Moya y Glick del año 1998.

El Inventario (ASI) contiene 22 ítems, dimensión sexismo hostil, el cual está conformado por los ítems 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 21 y el sexismo benévolo que está conformado por los ítems: 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 17, 19, 20, 22.

En relación a su administración se puede utilizar tanto individualmente como en grupo. El Inventario (ASI) tiene 22 ítems, el estudiante lee y decide entre las opciones de respuesta. Los factores SH y SB divididos en 11 ítems cada uno. Opciones de respuesta: totalmente en desacuerdo= 0, moderada mente en desacuerdo= 1, leve mente en desacuerdo= 2, levemente de acuerdo = 3, moderadamente de acuerdo= 4, totalmente de acuerdo= 5. El inventario puede aplicarse en aproximadamente 10 a 15 minutos, dirigido a edades entre 12 y 17 años. La calificación del instrumento es según los puntajes por dimensión obtenidos en cada individuo, en la muestra total.

2.4.3 Validez

En relación a la validez, los autores otorgaron su instrumento al criterio de cinco jueces, también, se aplicó el AFC, dando como resultado que los modelos de dos factores (SH y SB) se ajustaban significativamente, mejor que un solo factor, finalmente, se obtuvo una adecuada varianza total 56,06% para el instrumento.

2.4.4 Confiabilidad

Los autores obtuvieron un Alfa de Cronbach de 0.81 en la totalidad de la prueba y en las dimensiones dieron un valor de 0.84 en SH y un 0.77 en SB.

2.5 Procedimiento

Se inicia el proceso realizando la prueba piloto con el instrumento de estudio el Inventario (ASI), participaron 100 estudiantes, se presentó la solicitud de autorización de la Universidad que nos representa hacia las dos instituciones educativas del distrito de Los Olivos, a su vez, se presenta un documento donde se brinda información para que tanto los alumnos, padres de familia y Directores de cada plantel apoyen amablemente con la aplicación del instrumento.

Posterior a ello, se da la aplicación del instrumento a los estudiantes con la ayuda de los tutores de cada aula de ambas Instituciones educativas, considerando los criterios de selección para los participantes. Cabe recalcar que el mismo procedimiento se llevó a cabo para la aplicación del instrumento en la muestra total de los mil estudiantes.

Finalizando la aplicación del instrumento, se realizó el vaceado de datos mediante el programa de Excel, también el programa estadístico SPSS para su análisis y obtención de resultados del estudio.

2.6 Método de análisis de datos

Ante el ingreso y proceso de datos recogidos se utilizaron los programas Microsoft Excel, SPSS 25.0, Factor 10.9.2, Amos 25.

Se utilizó para la validez de contenido al Coeficiente V de Aiken, el ítem deberá tener valores elevados entre 0 y 1 para que sea aceptable. También se usó la prueba binomial que analiza datos dicotómicos (acuerdos y desacuerdos) de un grupo de sujetos. Debe ser menor a 0,05 o 0,01 el ítem. Se determina la claridad, pertinencia y relevancia del instrumento empleado, al respecto de ello se analizaron los datos de las calificaciones de 10 jueces.

Así también usamos el Análisis Factorial Exploratorio, para hallar si el número de factores concuerda con los del instrumento (validez de constructo). La prueba de esfericidad de Barlett indica si resulta adecuado la utilización del análisis factorial exploratorio. Si la significancia es mayor a 0,05 es inadecuada, si es inferior a 0,05 es

idónea. Por otro lado, el coeficiente KMO indica qué tan adecuado es la utilización del análisis factorial. En cuanto al Análisis Factorial Confirmatorio usamos el programa Amos 25 lo cual indica que el instrumento presenta buen ajuste y mide lo que pretende medir.

Entre los estadísticos de confiabilidad se usó el Coeficiente alfa de Cronbach y el Coeficiente Omega para saber la confiabilidad por consistencia interna. La r debe ser mayor a 0.70. Hallando la fiabilidad verdadera del instrumento.

Prueba de normalidad, se usó a Kolmogórov Smirnov para determinar la distribución de la muestra. Por otro lado, se desarrolló la U de Mann Whitney, para definir si existen diferencias significativas en los puntajes del inventario según sexo. Para los Rangos percentiles, los puntajes directos fueron transformados a puntajes estandarizados a través de la elaboración de percentiles.

2.7 Aspectos éticos

Esta tesis presenta fundamentos éticos que se basan en el empeño, respeto y la responsabilidad de este estudio, eludiendo toda copia y/o embuste, por consiguiente, se tuvo en cuenta a la propiedad intelectual de los diferentes autores originales citados en la presente.

La evaluación piloto se realizó con el consentimiento informado mediante una carta a las autoridades correspondientes, al centro en donde se encontraba la población estudiada.

Entendemos sobre la bioética como una disciplina autosuficiente, es decir, es el análisis de la conducta humana en la atención de la salud, por lo cual se observa bajo los principios y valores morales, menciona Dibarbora (2007).

El principio no maleficiencia, se refiere a evitar hacer daño a las personas, en este caso se trata de no exponer al evaluado o estudiante a una situación de ansiedad, miedo, que le cause algún tipo de dolor, entre otros, lo principal es el bienestar psicológico. La autonomía es otro principio fundamental de la bioética, donde la persona debe tomar sus propias decisiones sin que nadie influya en ellas; para el presente estudio este principio se aplica ya que al estudiante se le brinda el asentimiento informado antes de ser evaluado el cual fue de autorización, siendo firmado por ellos mismos, apoderados y autoridades

pertinentes, por ser menores de edad. El principio de beneficencia va entrelazado con el de autonomía, se busca actuar de manera favorable para el evaluado. Por último, el principio de justicia está basado en buscar la igualdad y disminuir la discriminación económica, social, género, es decir, toda persona tiene derecho a acceder a los beneficios de la psicología, se busca brindar a todos la misma atención sin tener ningún prejuicio (APA, 2010).

III. RESULTADOS

Validez de contenido del Inventario de sexismo ambivalente

Para la realización de la validez de contenido el Inventario de sexismo ambivalente fue verificado por diez jueces expertos en el tema, ellos determinaron si el contenido del instrumento era adecuado y si presentaba claridad, pertinencia y relevancia dándoles un valor a cada ítem. Luego de la evaluación de jueces se pudo hacer el análisis de resultados mediante la V de Aiken y la prueba binomial. Los resultados en la V de Aiken para los 22 ítems fueron mayores a 0.80 ante ello la validez de contenido es favorable, a su vez mediante la prueba binomial se lograron resultados menores a 0.05 lo que indica una idónea validez de contenido (Ver Anexo 10).

Análisis estadístico preliminar de ítems del Inventario de sexismo ambivalente

Tabla 1

Análisis Estadístico Preliminar de ítems

D	Ítems	Frecuencia						M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id	Aceptable
		0	1	2	3	4	5								
Hostilidad	H2	192	117	184	243	155	109	2.38	1.61	-0.05	-1.08	0.39	0.15	0.43	Sí
	H4	132	154	211	293	137	73	2.37	1.43	-0.05	-0.79	0.30	0.10	0.34	Sí
	H5	147	117	172	261	153	150	2.61	1.60	-0.16	-1.00	0.42	0.23	0.46	Sí
	H7	240	142	159	198	1423	118	2.22	1.70	0.12	-1.24	0.38	1.00	0.43	Sí
	H10	121	125	182	260	186	124	2.64	1.53	-0.19	-0.90	0.45	0.33	0.49	Sí
	H11	273	160	193	198	81	95	1.94	1.62	0.36	-0.96	0.47	0.42	0.51	Sí
	H14	156	166	255	257	98	68	2.18	1.42	0.13	-0.71	0.45	0.33	0.48	Sí
	H15	248	162	231	199	111	49	1.91	1.49	0.26	-0.93	0.54	0.48	0.57	Sí
	H16	195	136	200	222	134	112	2.30	1.61	0.07	-1.06	0.49	0.40	0.52	Sí
	H18	188	125	191	274	127	95	2.31	1.56	-0.02	-0.98	0.38	0.26	0.42	Sí
	H21	196	125	219	238	119	103	2.27	1.58	0.07	-0.98	0.35	0.19	0.40	Sí
Benévolo	B1	261	107	126	224	130	152	2.31	1.78	0.03	-1.32	0.49	0.44	0.53	Sí
	B3	234	94	143	219	145	165	2.44	1.77	-0.06	-1.29	0.37	0.16	0.42	Sí
	B6	383	136	156	159	99	67	1.66	1.65	0.54	-0.98	0.48	0.36	0.51	Sí
	B8	73	108	174	310	190	145	2.87	1.42	-0.31	-0.62	0.33	0.15	0.37	Sí
	B9	79	51	82	191	179	418	3.59	1.58	-0.95	-0.15	0.49	0.30	0.52	Sí
	B12	196	116	132	220	148	188	2.57	1.75	-0.12	-1.26	0.51	0.53	0.55	Sí
	B13	339	120	164	175	101	101	1.88	1.72	0.38	-1.14	0.53	0.60	0.57	Sí
	B17	380	94	165	187	87	87	1.77	1.70	0.43	-1.09	0.41	0.19	0.45	Sí
	B19	67	82	140	279	226	206	3.13	1.45	-0.52	-0.51	0.32	0.22	0.36	Sí
	B20	264	115	184	227	116	93	2.10	1.64	0.15	-1.13	0.44	0.26	0.48	Sí
	B22	130	87	143	225	215	199	2.91	1.64	-0.41	-0.93	0.38	0.34	0.43	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad. ID: índice de discriminación.

En la presente tabla se observa el Índice de Homogeneidad de ambas dimensiones oscilan en 0.30 a 0.54 (IHC>0.30) indicando una adecuada relación entre la respuesta del ítem y el resto de los ítems del test. En el caso de las comunalidades (h²>0.20) los resultados

oscilan entre 0.10 a 1 por lo que deben ser observados los siguientes ítems (2, 4, 21, 3, 8, 17). En el Índice de Discriminación ($ID < 0.05$) los resultados oscilan en 0.34 a 0.57 por lo que deben ser observados los ítems (11, 15, 16, 1, 6, 9, 12 y 13).

Validez por estructura interna del Inventario de sexismo ambivalente

Análisis Factorial Exploratorio

Tabla 2

Prueba de esfericidad de Bartlett y el Índice de adecuación muestral de Kaiser Meyer Olkin (KMO)

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,879
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	4484,493
	gl	231
	Sig.	0,000

En la presente tabla se puede observar que el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin es de 0.879, considerado adecuado, a su vez, el test de esfericidad de Bartlett tiene un resultado $p < 0.005$, de manera que la utilización del análisis factorial es meritoria.

Varianza total explicada del Inventario de sexismo ambivalente

Tabla 3

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de	%	Total	% de	%	Total	% de	%
		varianza	acumulado		varianza	acumulado		varianza	acumulado
1	4,868	22,129	22,129	4,868	22,129	22,129	3,182	14,463	14,463
2	2,372	10,782	32,910	2,372	10,782	32,910	2,987	13,576	28,039
3	1,258	5,719	38,629	1,258	5,719	38,629	1,880	8,545	36,585
4	1,100	4,999	43,628	1,100	4,999	43,628	1,549	7,043	43,628
5	0,965	4,388	48,016						
6	0,961	4,370	52,386						
7	0,952	4,328	56,714						
8	0,909	4,132	60,846						
9	0,828	3,763	64,609						
10	0,783	3,561	68,170						
11	0,726	3,302	71,472						
12	0,687	3,121	74,593						
13	0,672	3,053	77,646						
14	0,647	2,942	80,588						
15	0,631	2,866	83,455						
16	0,617	2,805	86,260						
17	0,593	2,695	88,954						
18	0,569	2,587	91,541						
19	0,507	2,302	93,844						
20	0,497	2,257	96,101						
21	0,478	2,172	98,273						
22	0,380	1,727	100,000						

Método de extracción: máxima verosimilitud

En la presente tabla se observa que en base a lo alcanzado por el modelo factorial resultante indica que existen 4 factores, que explican el 43,628% porcentaje de la varianza total de los ítems analizados.

Matriz de componente rotado

Tabla 4

Elemento factorial del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)

	Componente			
	1	2	3	4
Ítem 15	0,684			
Ítem 11	0,667			
Ítem 16	0,658			
Ítem 14	0,633			
Ítem 10	0,619			
Ítem 5	0,584			
Ítem 18	0,584			
Ítem 4	0,263			
Ítem 13		0,784		
Ítem 12		0,760		
Ítem 1		0,709		
Ítem 6		0,694		
Ítem 9		0,501		
Ítem 3		0,382		
Ítem 19			0,706	
Ítem 22			0,705	
Ítem 8			0,450	
Ítem 17			0,405	
Ítem 20			0,403	
Ítem 7				0,710
Ítem 2				0,623
Ítem 21				0,512

En la presente tabla se puede observar los mayores niveles de correlación para cada uno de los 4 factores resultantes. El primer factor y el cuarto factor engloban los ítems sobre sexismo hostil, mientras que el segundo factor y el tercer factor engloban los ítems sobre sexismo benevolente.

Análisis Factorial Confirmatorio del Inventario de sexismo ambivalente

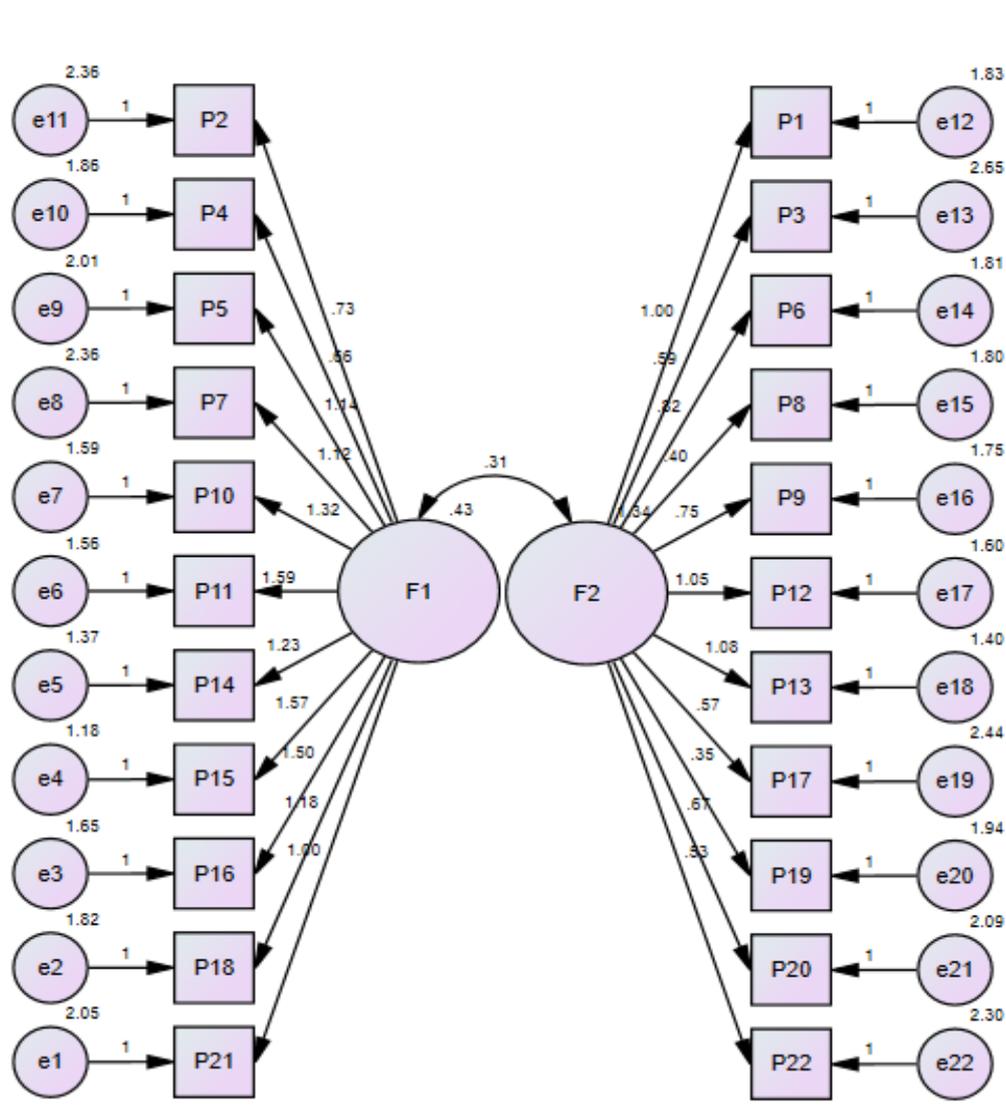


Figura 1 Modelo compuesto por dos dimensiones del Inventario de Sexismo Ambivalente

En el análisis factorial confirmatorio podemos observar que el $\chi^2/g.l$ está entre 1 y 3 lo cual indica que el modelo presentado es aceptable; asimismo el CFI que viene a ser el índice de ajuste comparativo indica un valor de 0.885 lo cual revela que al menos el 88% de la covarianza en los datos puede ser reproducida por el modelo, sin embargo se esperan datos mayores a 0,90, aun así el dato obtenido en el análisis se acerca por lo que es favorable. De igual forma el SRMR es de 0.0496, valor que se encuentra por debajo del 0,05 lo cual indica que el modelo presentado cuenta con un buen ajuste, llegando a medir lo que pretende.

Confiabilidad del Inventario de Sexismo Ambivalente

Tabla 5

Confiabilidad según el Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega de McDonald

Prueba	Alfa de Cronbach	Coeficiente de Omega	N de elementos
Sexismo Ambivalente	0,828	0,947	22
Sexismo Hostil	0,782	0,764	11
Sexismo Benévolo	0,786	0,762	11

En la presente tabla se observa una confiabilidad según el alfa de cronbach aceptable de ($\alpha > 0.7$). Asimismo, el coeficiente de omega muestra un valor de 0.947 demostrando una fiabilidad adecuada para el inventario de Sexismo Ambivalente.

Diferencias significativas a nivel de Sexismo Ambivalente según sexo

Tabla 6

Prueba de normalidad

	Sexo	Kolmogorov-Smirnov ^a		
		Estadístico	gl	Sig.
Sexismo Ambivalente	Masculino	0,063	505	0,000
	Femenino	0,047	495	0,011
Sexismo Hostil	Masculino	0,065	505	0,000
	Femenino	0,045	495	0,018
Sexismo Benévolo	Masculino	0,051	505	0,003
	Femenino	0,052	495	0,003

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la presente tabla se observa la significancia con valores menores a 0,05 de manera que se infiere que todas las distribuciones analizadas sobre respuestas agrupadas no poseen normalidad. En conclusión, se debe elegir la prueba de U de Mann-Whitney para determinar si existen diferencias significativas según sexo.

Prueba U de Mann-Whitney

Tabla 7

Prueba de campos de medida por sexo en hombres y mujeres

	Sexismo Ambivalente	Sexismo Hostil	Sexismo Benévolo
U de Mann-Whitney	71674,000	82742,500	80084,000
Z	-11,677	-9,256	-9,838
Sig. asintótica(bilateral)	0,000	0,000	0,000

Variable de agrupación: Sexo

En la presente tabla se puede observar los resultados de las significancias, para todas las distribuciones analizadas fueron menores a 0,05. De manera que se concluye que sí existen diferencias significativas a nivel del sexismo ambivalente, SH y SB, según sexo en la muestra.

Normas de Interpretación en rangos percentiles del Inventario de sexismo ambivalente

Tabla 8

Rangos Percentiles en varones

Percentiles	Sexismo Ambivalente	Sexismo Hostil	Sexismo Benévolo	Percentiles
100	91	50	52	100
95	82	42	45	95
90	76	39	43	90
85	74	38	40	85
80	72	36	38	80
75	69	35	37	75
70	67	33	36	70
65	65	32	35	65
60	63	31	33	60
55	62	30	32	55
50	60	29	31	50
45	57	27	30	45
40	56	26	29	40
35	53	25	27	35
30	51	23	26	30
25	48	21	25	25
20	45	19	22	20
15	43	17	20	15
10	39	15	17	10
5	30	12	13	5
N.º	505	505	505	N.º
M	58,13	27,82	30,31	M
DE	15,286	9,408	9,573	DE
Min	3	0	0	Min
Max	91	50	52	Max

Nota. N.º: Número de sujetos, M: Media, DE: Desviación Estándar, Min: Mínimo y Max: Máximo

En la presente tabla se pueden observar los baremos mediante percentiles para las respuestas de los varones. Cuando se compara SH y SB los mayores puntajes por cada 5 percentiles les corresponden a las respuestas de sexismo benévolo, observándose mayor preponderancia hacia este tipo de sexismo.

Tabla 9

Rangos Percentiles en mujeres

Percentiles	Sexismo Ambivalente	Sexismo Hostil	Sexismo Benévolo	Percentiles
100	95	52	50	100
95	75	38	42	95
90	67	34	37	90
85	63	33	35	85
80	59	30	33	80
75	57	28	31	75
70	55	26	29	70
65	52	25	28	65
60	50	24	27	60
55	48	23	25	55
50	45	22	24	50
45	43	21	22	45
40	42	20	21	40
35	40	18	19	35
30	38	17	18	30
25	36	16	17	25
20	34	15	15	20
15	30	13	13	15
10	27	11	11	10
5	21	8	8	5
N.º	495	495	495	N.º
M	46,45	22,37	24,09	M
DE	15,493	9,057	9,947	DE
Min	6	0	2	Min
Max	95	52	50	Max

N.º: Número de sujetos, M: Media, DE: Desviación Estándar, Min: Mínimo y Max: Máximo

En la presente tabla se pueden observar los baremos mediante percentiles para las respuestas de las mujeres. Cuando se compara SH y SB los mayores puntajes por cada 5 percentiles le corresponden, en líneas generales, a las respuestas de sexismo benévolo, observándose de esta manera mayor preponderancia hacia este tipo de sexismo.

III. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tiene como propósito contribuir con la determinación de las propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente (ASI) en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos. Para ello se utilizó el instrumento elaborado por Expósito, Moya y Glick (1998). El cual fue versión al español del cuestionario elaborado originalmente por Glick y Fizke (1996). Se llegó a establecer que el instrumento utilizado es significativamente adecuado para la medición del sexismo ambivalente en la muestra analizada.

Con respecto de la validez de contenido, el instrumento de medición estuvo evaluado por el juicio de expertos, fueron 10 profesionales en el tema quienes dieron su valoración y esta fue medida mediante la V de Aiken. Los resultados fueron >0.80 indicando que todos los ítems se deben mantener, por lo que los ítems son considerados como válidos, tal como lo indica Ecurra (1988). Este resultado coincide con el de Pérez (2016), quien realizó un estudio donde construye y analiza las propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General. La validez de contenido fue medida mediante la V de Aiken constatando que existe validez para un adecuado uso, para la escala empleada. Por otro lado, el resultado de la V de Aiken de la presente tesis guarda cierta similitud con lo hallado por León-Ramírez y Ferrando (2013), quienes analizaron las propiedades psicométricas del (ASI) en población mexicana. Se realizó la validez de contenido, resultando puntajes > 0.80 , lo cual demuestra una validez adecuada para la utilización del instrumento.

Para la validez por estructura interna, se usa el análisis factorial exploratorio, el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin es de 0.879, considerado adecuado, a su vez, el test de esfericidad de Bartlett tiene un resultado $p < 0.005$ de manera que la utilización del análisis factorial es meritoria. Por su parte la varianza total explicada indica que el modelo factorial resultante tiene 4 factores, los cuales explican el 43,628% el porcentaje de la varianza total de los ítems analizados. Este resultado guarda similitud con el hallado por Fernández, Gallegos y Alvarado (2017), quienes analizaron las propiedades psicométricas del Inventario (ASI). Estos autores realizaron mediciones a una población compuesta de 434 participantes, los cuales pertenecían dos universidades de Arequipa. El valor hallado para el KMO fue 0.901 y la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó un valor Chi-Cuadrado de $X^2 = 2956.25492$ ($gl = 231$). Por su parte, Cárdenas, Lay, Gonzales,

Calderón y Alegría (2010) hallaron un $KMO = 0.82$ y un test de esfericidad de Bartlett, $X^2 = 1268.21$, $p < .05$, y una varianza total explicada de 48.25%, con lo cual validaron la utilización de su modelo factorial para aplicarlo en su muestra de estudio. Estos autores adaptaron y validaron al Inventario (ASI). Por otro lado, León-Ramírez y Ferrando (2013) utilizaron una muestra la cual estuvo conformada por 396 estudiantes de la Universidad Pública de Tabasco, el análisis KMO dio un valor de 0,89, muy parecido al encontrado en la presente investigación (0,879).

Se realizó el análisis factorial confirmatorio de la presente investigación, indica un valor de SRMR que se encuentra por debajo del 0,05 lo cual indica que el modelo presentado cuenta con un buen ajuste, llegando a medir lo que pretende. Esto coincide con lo encontrado por Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005) quienes validaron el Cuestionario de sexismo ambivalente en habitantes de México. El análisis factorial confirmatorio demostró que los seis componentes se agruparon en dos factores, planteados en la teoría, lográndose su objetivo.

La confiabilidad del instrumento fue medida por el Alfa de Cronbach. El inventario utilizado, tuvo un resultado de fiabilidad de 0,828. Asimismo, la confiabilidad de sexismo hostil tuvo como resultado 0,782, y la confiabilidad para el sexismo benévolo fue 0,786, por lo cual existe un nivel de confiabilidad adecuado. Estos resultados guardan mucha similitud con el Alfa de Cronbach del estudio de Lemus, Moya, Padilla y Ryan (2007), quienes tuvieron un valor de 0,84 para el cuestionario del sexismo ambivalente. Por otro lado, Cruz, Zempoaltecatl y Correa (2005) tuvieron un Alfa de Cronbach también parecido, ellos validaron al inventario (ASI) en habitantes de México. Se tuvo un alfa de 0,84 para el cuestionario. Por su parte León-Ramírez y Ferrando (2013) tuvieron un Alfa de Cronbach de 0.88, en relación a su dimensión SH fue de 0,86; para la dimensión SB fue de 0.83, valores similares en cuanto a los resultados del Alfa de Cronbach de la presente tesis.

En cuanto al análisis de diferencias significativas según sexo, se precisó identificar en primer lugar si las distribuciones de respuestas agrupadas analizadas poseen o no normalidad. Ya que en cada una de las distribuciones de respuestas analizadas hubo más de 50 casos, los cuales se corresponden a los estudiantes de cada sexo, se tomó la prueba de Kolgomorov-Smirnov. Los resultados de las significancias, para todas las distribuciones analizadas fueron menores a 0,05, de manera que se utilizó la prueba U de

Mann-Whitney. Sobre esta última, se tuvo resultados para sexismo ambivalente y sus dimensiones, $<0,05$. De manera que se dio por sentado que sí existen diferencias significativas, según sexo. Por ello se entiende que hay desigualdades entre los estudiantes de los dos sexos en cuanto a su apreciación sobre sexismo.

En cuanto a la elaboración de rangos percentiles, en la presente investigación, indica las proporciones de respuestas de cada sexismo analizado según sexo. Al puntaje se le da un valor numérico para saber la puntuación directa del individuo relacionado a la obtención de las demás personas dentro de un grupo, donde se bareman las pruebas (Abad, 2006). En esta tesis, se utilizó los puntajes mediante cada 5 percentiles. En síntesis, al comparar ambos sexismos, en ambos sexos, se distinguió que los mayores puntajes por cada 5 percentiles le corresponden a las respuestas del sexismo benévolo, observándose mayor preponderancia hacia este tipo de sexismo.

Finalmente, esta tesis ha recolectado información inherente sobre sexismo y su incidencia en los jóvenes de la actualidad Glick y Fiske (1996) son los pioneros en su modelo teórico del sexismo ambivalente, reconocen la necesidad de estudio e importancia de ambos sexismos. Por otro lado, Bosch, Ferrer y Alzamora (2010) expusieron sobre sexismo que no se trata solo de insultos o menosprecio a una mujer, también se da cuando se inculcan actitudes o comportamientos que debería tener la misma por el hecho de ser mujer. Por su parte, Connor, Glick y Fiske (2016) indicaron sobre las creencias sexistas hostiles que legitiman la agresión en contra de las féminas teniéndose la ideología de que las mujeres incitan la agresión masculina cuando no siguen o acatan una norma o rol de género dentro de la sociedad. Incluso muchas mujeres prefieren al sexismo benévolo que al sexismo hostil. Sin embargo, el sexismo benévolo también instiga a justificar la violencia hacia las mujeres. En la presente investigación se observó que hay una tendencia hacia el sexismo benévolo en la muestra de estudio. Ello fue medido mediante el cuestionario utilizado el cual presentó propiedades psicométricas con algunos valores dentro de lo esperado y en otros no cumplió ellos, por lo que debe seguirse analizando las propiedades psicométricas del instrumento utilizado.

IV. CONCLUSIONES

Primera: El Inventario de sexismo ambivalente presentó propiedades psicométricas con algunos valores dentro de lo esperado y en otros no cumplió ellos, en relación a su validez y confiabilidad, por lo que se concluye que debe seguirse analizando las propiedades psicométricas del instrumento utilizado.

Segunda: Se determinó una adecuada validez de contenido en el Inventario (ASI) obteniéndose una aceptable puntuación en V de Aiken y prueba binomial.

Tercera: El análisis de ítem del Inventario (ASI), determinó que existe una adecuada relación entre la respuesta del ítem y el resto de ítems del test, se encontraron en un rango esperado ($IHC > 0.30$)

Cuarta: El Inventario (ASI) posee una adecuada validez por estructura interna, sin embargo, la varianza total explicada resultó con porcentajes menores a lo esperado, indicando que el modelo factorial resultante tiene 4 factores que explican el 43,628% de la varianza total de los ítems analizados, siendo no acorde a los valores idóneos.

Quinta: Se determinó la confiabilidad del Inventario (ASI), hallándose valores en el Alfa de Cronbach de 0.828; de igual forma, en el coeficiente de Omega resultaron 0.947, de manera que se infiere que el cuestionario posee alta confiabilidad.

Sexta: Se encontraron diferencias significativas a nivel de sexo en la presente muestra.

Sétima: Finalmente, se elaboraron los rangos percentiles en ambos sexos del Inventario (ASI), observándose mayor preponderancia hacia el sexismo benévolo.

V. RECOMENDACIONES

Primera: Se sugiere seguir con investigaciones de línea psicométrica, ya que se necesita instrumentos válidos, confiables, apropiados que ayuden a evaluar el sexismo ambivalente, para que así se realicen las intervenciones respectivas.

Segunda: Se recomienda realizar próximos estudios sobre propiedades psicométricas del presente Inventario en distintos contextos a nivel nacional, donde se abarque la diversidad cultural peruana, logrando diversa información sobre la variable estudiada.

Tercera: Asimismo, se invita a realizar investigaciones sobre validez de criterio, midiendo la variable de estudio con otras variables con las que guarde relación.

Cuarta: Que la presente investigación sea punto de inicio para nuevos estudios relacionados al sexismo ambivalente, que ayuden a generar herramientas para trabajos de intervención en busca de equidad social competente a ambos sexos.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2006). *Introducción a la psicometría teoría clásica de los test y teoría de la respuesta de ítem*. Madrid: Síntesis
- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en Ciencias Sociales y de la Salud*. Madrid: Síntesis
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2da ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Esdito: Wesley
- Arenas, A. y Rojas, J. (2014). Detección de sexismo ambivalente en estudiantes de bachillerato mexicanos. *Psicología: Tercera época*, 33 (1), 137 – 166.
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 8(3), 15 - 33.
- Ato, M., López, J., Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29() 1038-1059.
- Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Aznar, J. y Belmont, I. (2016). *Las Políticas Públicas de Igualdad: una visión calidoscópica*. Editorial: universitas.
- Bezada, Y. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas* – Huarmey, 2017. Universidad Cesar Vallejo: Perú
- Cárdenas, Lay, Gonzales, Calderón y Alegría (2010). *Inventario de sexismo ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales*. Universidad Católica del Norte: Chile
- Cobian, C., Nizama, A., Ramor, D. y Mayta, R. (2015). *Medición y magnitud del Bullying en el Perú*.
- Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de Los Olivos, (2015). Los Olivos implementa línea 'Mujer segura' para denunciar maltratos

- Connor E., Glick, P., y Fiske S. (2016). *Sexismo ambivalente en el siglo XXI. - Prejuicio en dominios específicos*. Editorial: Cambridge University Press
- Cruz Torres, C E; Zempoaltecatl Alonso, V; Correa Romero, F E; (2005). Perfiles de sexismo en la ciudad de México: validación del cuestionario de medición del sexismo ambivalente. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(5) 381-395. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29210212>
- Eagly, A. (1987). *Sex Differences in social Behavior: A social – Role Interpretation*. Editor: Bibliograpy
- Escurrea, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*, 6 (2), pp. 103-111.
- Fernández, Gallegos y Alvarado (2017). *La Escala de Sexismo Ambivalente en estudiante de dos Universidades de Arequipa*. Universidad Católica San Pablo: Perú
- García, F. (2005). *El Cuestionario: Recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios*. México: Limusa.
- Glick, P. y Hilt, L. (2000). Desde niños combativos hasta adultos ambivalentes: *Psicología humana* 3(15). pp. 48 – 53
- Glick, P., y Fiske, S. (1997). *Sexismo hostil y benevolente. Medición ambivalente Actitudes sexistas. Psicología de la mujer trimestral*, 21 (119-135).
- Glick, P., y Fiske, T. (1996). *El inventario de sexismo ambivalente: diferenciación del sexismo hostil y benevolente*. Diario de Personalidad y Psicología Social, Obtenido de: https://www.researchgate.net/publication/232548173_The_Ambivalent_Sexism_Inventory_Differentiating_Hostile_and_Benevolent_Sexism
- Hambleton, R., Swaminathan, H., y Rogers, J. (1991). *Fundamentals of item response theory*. Beverly Hills, CA: Sage
- Hernández, R., Fernández-Collado, C. y Baptista, L. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill

- Hernandez, R., Fernandez, C. y Baptista, M. (2010). (E.5) *Metodología de la investigación*. Editor: McGrawhi.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI (2016). *68% de las mujeres ha sufrido violencia física, sexual o psicológica*. Recuperado de: <https://www.americatv.com.pe/noticias/actualidad/inei-68-mujeres-ha-sufrido-violencia-fisica-sexual-psicologica-n278456>
- Jurado Nacional de Elecciones JNE (2013). *Casos reportados en el SÍSEVE*. Recuperado de: <http://www.siseve.pe/seccion/estadisticas>
- Katz, I. y Hass R. (1988). *La ambivalencia racial y el conflicto de valores estadounidense: Estudios correlacionales y de cebado de estructuras cognitivas duales*. *Diario de Personalidad y psicología social*, 55 (6), 893-905.
- Lemus, Moya, Padilla y Ryan (2007). *Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para Adolescentes*. (v. 8). Redalyc.org: España
- León, Ramírez, B., Ferrando, P. (2013). Assessing sexism in a sample of Mexican students: A validity analysis based on the Ambivalent Sexism Inventory. *Anuario de Psicología*, 43(5) 335-347.
- Martínez, M., Hernández, M. y Hernández, M. (2006). *Psicometría*, Colombia, Bogotá: Imprelibros S.A.
- Meneses, J. (2013). *Psicometría*, (1er ed.). UOC: Barcelona – España.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, (2017). *Resumen Estadístico Personas Afectadas por Violencia Familiar y Sexual atendidas CEM 2017*
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2 (1), pp. 503-508
- Montero, I. y León, O. (2007). Una guía para nombrar estudios de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 7 () 847-862. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33770318>

- Moya y De Lemus, (2004). *Superando barreras: creencias y aspectos motivacionales relacionados con el ascenso de las mujeres a puestos de poder*. Universidad de Granada: Argentina.
- Organización de las Naciones Unidas Mujeres ONU (2016). *Hechos y cifras: Acabar con la violencia contra mujeres y niñas*. Madrid, España: Norma
- Organización No Gubernamental Internacional Bullying sin Fronteras. (2018). *Estadísticas de Bullying en América Latina*. Recuperado de: <https://bullyingsinfronteras.blogspot.com/2018/02/estadisticas-de-bullying-en-america.html>
- Organización Mundial de la Salud OMS (2013) *Estimaciones mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y de la violencia sexual no conyugal en la salud*
- Parodi, F. (2017). *Adaptación del Inventario de Sexismo Ambivalente para adolescentes en estudiantes de secundaria - San Juan de Lurigancho. Lima, 2017* (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Pérez, M. (2016). *Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General en estudiantes universitarios de Trujillo* (Tesis por el grado de Licenciatura), Universidad César Vallejo, Lima, Perú: Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/284/p%20E9rez_am.pdf;jsessionid=39E2FEBF86CFE71CA3A40E188D0A1778?sequence=1
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del psicólogo*, 31(1,) 67 - 74.
- Romero, C. (2016). *Asia una Sociedad no Sexista*. EIP lucenas rivera Lanjarón de Granada: España.
- Sanchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la investigación Científica*. Lima: Business Support Aneth S.R.L
- Sau, V. (2000). *Diccionario ideológico feminista*. Barcelona: Icaria Editorial.

- Simon, M. (2010). *La igualdad también se aprende cuestión de coeducación*. Editor: EFCA S.A
- Supo, J. (2014). *Como elegir una muestra. Tecnicas para seleccionar una muestra representativa*. (1era. Ed.). Arequipa, Perú: Bioestadístico eirl
- Tornimbenia, S., Perez, E. y Olaz, F. (2008). *Introduccion a la psicometría*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- UNICEF, (2013). *Ocultos a plena luz*. Recuperado de: <https://www.unicef.org/ecuador/ocultos-a-plena-luz.pdf>
- UNICEF. (2014). *El Bullyign o acoso*. Recuperado: https://www.aeped.es/sites/default/files/documentos/entrega3_bullying.pdf
- Vaamonde, J. y Omar, A. (2012). Validación argentina del inventario de sexismo ambivalente. *Alternativas en Psicología*, 8 (26), pp. 47
- Vicente, L. (2015). *Sexismo y calidad de las relaciones de intimidad en adolescentes salamantinos*. Universidad de Salamanca: España
- Vilador, A. y Steffens, M. (2016). *Esteriotipo de género en el trabajo*. Editorial UOC.
- Yubero, S., Larrañaga, E. y Blanco, A. (2007). *Convivir con la violencia un análisis desde la psicología y la educación de la violencia en nuestra sociedad*. Editorial: Universidad de Castilla la Mancha. España

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de Consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO: Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019

AUTOR: Maria Teresa Alvarado Huachillo

PROBLEMA	OBJETIVO	VARIABLES E INDICADORES			
¿Es el Inventario de Sexismo Ambivalente válido y confiable en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos , 2019?	OBJETIVO GENERAL: Determinar las Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019.	VARIABLE: Sexismo Ambivalente			
	OBJETIVOS ESPECIFICOS: Realizar el análisis de ítem del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019	AREAS	INDICADORES	ITEM DE CADA SUB AREA	ESCALA
	Analizar las evidencias de validez de contenido del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019	SEXISMO HOSTIL	Paternalismo dominador	2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 21	Intervalo
	Analizar las evidencias de validez por estructura interna del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019.		Diferenciación de género competitiva		
			Hostilidad heterosexual		

Estimar la confiabilidad del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019.

SEXISMO
BENEVOLENTE

Determinar si existen diferencias significativas a nivel del sexismo ambivalente según sexo en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019.

Elaborar rangos percentilares por sexo del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019.

Paternalismo
protector 1, 3, 6, 8, 9,
12, 13, 17,
19, 20, 22.
Diferenciación de
género
complementaria

Intimidad
heterosexual

Anexo 2

Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Unidad de Medida	Escala	Valor Final
Sexismo ambivalente	Sexismo Ambivalente es la combinación de dos elementos con carga afectiva antagónica, positiva y negativa opuestas relacionadas entre sí, que caracteriza a cada uno de los sexos (Glick y Fiske, 1996).	Puntaje obtenido en el inventario de sexismo ambivalente	Sexismo hostil	Paternalismo dominador	Puntaje	Intervalo	Baremos Mediante cada 5 percentiles. se compara sexismo hostil y sexismo benévolo los mayores puntajes por cada 5 percentiles le corresponden a uno de los sexismos..
				Diferenciación de género competitiva			
				Hostilidad heterosexual			
			Sexismo benevolente	Paternalismo protector	Diferenciación de género complementaria		
				Intimididad heterosexual			

Anexo 3

Instrumento Administrado

INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE (ASI) – VERSIÓN ESPAÑOLA

Expósito, F., Moya, M. C., y Glick, P. (1998)

SEXO

EDAD

A continuación se presentan una serie de frases sobre los hombres y las mujeres y sobre su relación mutua en nuestra sociedad actual. Por favor, indique el grado en que Vd. está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases usando la siguiente escala:

0	1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Moderadamente en desacuerdo	Levemente en desacuerdo	Levemente de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

Ahora, sobre la línea que antecede a cada frase, escriba el número de la escala que mejor representa su opinión sobre esa frase.

1. _____ Aun cuando un hombre logre muchas cosas en su vida, nunca podrá sentirse verdaderamente completo a menos que tenga el amor de una mujer
2. _____ Con el pretexto de pedir "igualdad", muchas mujeres buscan privilegios especiales, tales como condiciones de trabajo que las favorezcan a ellas sobre los hombres
3. _____ En caso de una catástrofe, las mujeres deben ser rescatadas antes que los hombres.
4. _____ La mayoría de las mujeres interpreta comentarios o conductas inocentes como sexistas, es decir, como expresiones de prejuicio o discriminación en contra de ellas.
5. _____ Las mujeres se ofenden muy fácilmente.
6. _____ Las personas no pueden ser verdaderamente felices en sus vidas a menos que tengan pareja del otro sexo.

7. _____ En el fondo, las mujeres feministas pretenden que la mujer tenga más poder que el hombre .
8. _____ Muchas mujeres se caracterizan por una pureza que pocos hombres poseen.
9. _____ Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres.
10. _____ La mayoría de las mujeres no aprecia completamente todo lo que los hombres hacen por ellas.
11. _____ Las mujeres intentan ganar poder controlando a los hombres.
12. _____ Todo hombre debe tener una mujer a quien amar.
13. _____ El hombre está incompleto sin la mujer.
14. _____ Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo.
15. _____ Una vez que una mujer logra que un hombre se comprometa con ella, por lo general intenta controlarlo estrechamente.
16. _____ Cuando las mujeres son vencidas por los hombres en una competencia justa, generalmente ellas se quejan de haber sido discriminadas.

17. _____ Una buena mujer debería ser puesta en un pedestal por su hombre.

18. _____ Existen muchas mujeres que, para burlarse de los hombres, primero se insinúan sexualmente a ellos y luego rechazan los avances de éstos.

19. _____ Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener una mayor sensibilidad moral.

20. _____ Los hombres deberían estar dispuestos a sacrificar su propio bienestar con el fin de proveer seguridad económica a las mujeres.

21. _____ Las mujeres feministas están haciendo demandas completamente irracionales a los hombres.

22. _____ Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener un sentido más refinado de la cultura y el buen gusto.

Anexo 4

Carta de Presentación

I.E.N. N°2071 CESAR VALLEJO



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 07 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00396- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra(ita).
Gloria Elizabeth Diaz Lázaro
Directora
I.E. 2071 Cesar Vallejo
Jr. Daniel Hernández N°380 – Urb. Covida – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ALVARADO HUACHILLO, MARIA TERESA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Handwritten signature]
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF



*AutORIZADO 8/5/19
para la aplicación
de encuesta / instrumento
[Handwritten signature]
GLORIA E. DIAZ LÁZARO
DIRECTORA*

Anexo 5

Carta de Presentación

I.E.N. JORGE BASADRE GROHMANN

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 07 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00391- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
José Alcides López Yalle
Director
I.E. Jorge Basadre Grohmann
Av. Alameda Central – Previ – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **ALVARADO HUACHILLO, MARIA TERESA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF



Lic. Hugo A. Neyron Porlecarreño
SUS DIRECTOR DE FORMACIÓN GENERAL
C.M. 1033423043

09-5-2019

Acceptado para
aplicar los temas

Anexo 6

Carta de Autorización

I.E.N. N°2071 CESAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 13 de Mayo de 2019

Mgr.

Melisa Sevillano Gamboa

Coordinadora Académica de la escuela Profesional de Psicología

Universidad Cesar Vallejo

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez autorizar para que la Srta. **ALVARADO HUACHILLO, MARIA TERESA** realice su investigación aplicando una prueba en nuestra institución educativa.

Agradezco su consideración

Atentamente,



[Handwritten signature]
GLORIA ELIZABETH DIAZ LÁZARO

Directora

I. E. 2071 CESAR VALLEJO

LOS OLIVOS

Anexo 7

Carta de Autorización

I.E.N. JORGE BASADRE GROHMANN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 9 de Mayo del 2019

Mgtr.

Melisa Sevillano Gamboa

Coordinadora Académica de la escuela Profesional de Psicología

Universidad Cesar Vallejo

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez autorizar para que la Srta. **ALVARADO HUACHILLO, MARIA TERESA** realice su investigación aplicando una prueba en nuestra institución educativa.

Agradezco su consideración

Atentamente,



Hugo A. Negro
Cic. Hugo A. Negro Portocarrero
SUB DIRECTOR DE FORMACIÓN GENERAL
C.M. 1033423043

José Alcides López Yalle

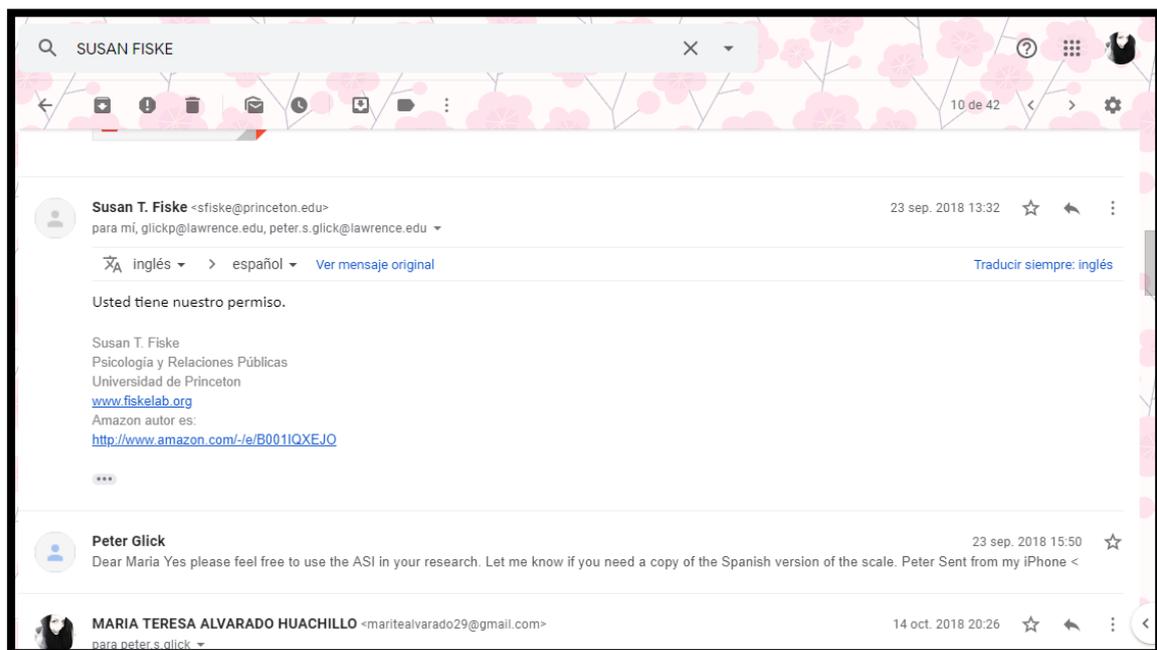
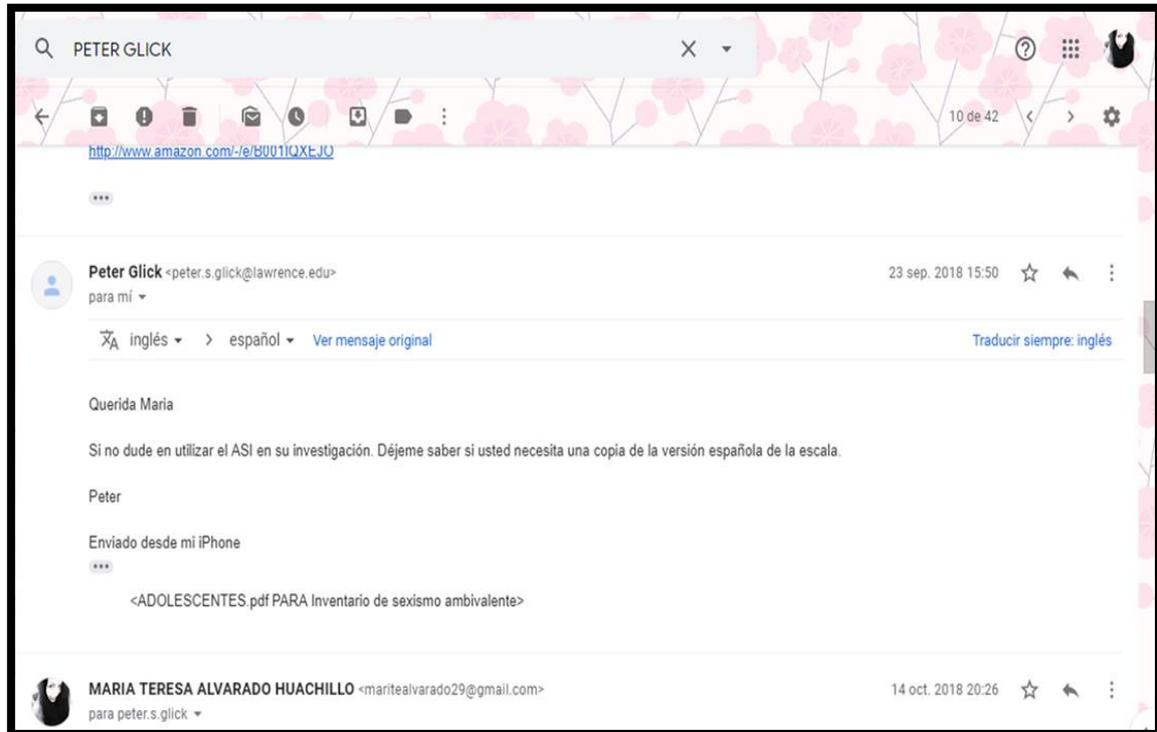
Director

I. E. Jorge Basadre Grohmann

Los Olivos

Anexo 8

Autorización de uso de instrumento por parte del autor original



Anexo 9

ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **MARIA TERESA ALVARADO HUACHILLO**, practicante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre: **PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE EN ESTUDIANTES DE DOS COLEGIOS NACIONALES DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS, 2019** ; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación del instrumento: **INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE (ISA)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Maria Teresa Alvarado Huachillo

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....

..... con número de DNI: acepto participar en la investigación: **PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE EN ESTUDIANTES DE DOS COLEGIOS NACIONALES DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS, 2019** de Maria Teresa Alvarado Huachillo.

Día:/...../.....

Firma

Anexo 10

Resultados del Piloto

Validez de contenido mediante V de Aiken del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)

Ítems	CLARIDAD											V. AIKEN	PERTINENCIA											V. AIKEN	RELEVANCIA											V.AIKEN GENERAL
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	
Ítem 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0,9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0,97	
Ítem 8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
Ítem 21	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0,9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0,97	
Ítem 22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	

En la presente tabla se observan los resultados de la V de Aiken del Inventario de Sexismo Ambivalente. Los valores alcanzados indican que todos los ítems se deben de mantener ya que su puntaje es mayor al 0,80 mencionado por Escurra (1988).

Validez de contenido mediante la Prueba Binomial del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)

CLARIDAD						
		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
Juez 1 - Claridad	Grupo	1	20	0,91	0,50	0,000
	1					
	Grupo	0	2	0,09		
	2					
	Total		22	1,00		
Juez 2 - Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 3- Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 4 - Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 5 - Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 6 - Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 7 - Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 8 - Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 9 - Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 10 - Claridad	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		

En la presente tabla, se puede observar que la significación resultante fue menor a 0,05 para todos los ítems evaluados. De manera que se infiere que el instrumento, para la realización del inventario, tiene claridad.

Validez de contenido mediante la Prueba Binomial del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)

PERTINENCIA						
		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
Juez 1 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 2 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 3 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 4 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 5 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 6 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 7 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 8 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 9 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 10 - Pertinencia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		

En la presente tabla, se puede observar que la significación resultante fue menor a 0,05 para todos los ítems evaluados. De manera que se infiere que el instrumento, para la realización del inventario, tiene pertinencia.

Validez de contenido mediante la Prueba Binomial del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)

RELEVANCIA						
		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
Juez 1 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 2 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 3 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 4 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 5 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 6 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 7 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 8 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 9 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		
Juez 10 - Relevancia	Grupo	1	22	1,00	0,50	0,000
	1					
	Total		22	1,00		

En la presente tabla, se puede observar que la significación fue menor a 0,05 para todos los ítems evaluados. De manera que se infiere que el instrumento, para la realización del inventario, tiene relevancia.

Confiabilidad según el Alfa de Cronbach del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) del Piloto

Prueba	Alfa de Cronbach	N de elementos
Sexismo Ambivalente	.847	22
Hostilidad	.807	11
Benévolo	.810	11

En la presente tabla se observa un nivel de confiabilidad aceptable ($\alpha > 0.7$) los cuales oscilan entre (0.810) y (0.847) indicando que la prueba es confiable para el aplicarla en la investigación

Prueba de Normalidad del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) del Piloto

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Hostil	.064	100	,200*
Benévolo	.084	100	.077
Sexismo Ambivalente	.072	100	,200*

La presente tabla se observa la prueba de normalidad, en la cual la significancia es mayor ($p > 0.05$), por lo que en la investigación se aplicara estadística paramétrica.

Niveles del Inventario de Sexismo Ambivalente según el sexo Femenino del Piloto

Niveles	Hostil	Benévolo	Sexismo Ambivalente
Bajo	3 - 18	4 - 20	22 - 39
Medio	19 - 28	21 - 34	40 - 59
Alto	29 - 42	35 - 47	60 - 83

En la presente tabla se observa los niveles del Inventario de Sexismo Ambivalente según el sexo Femenino, donde Bajo es 22 a 39, Medio 40 a 59 y Alto 60 a 83, así mismo en las dos dimensiones en caso de la dimensión Hostilidad el nivel Bajo oscila en 3 y 18, Medio 19 a 28 y Alto de 29 a 42; en la dimensión Benévolo los niveles Bajo oscila entre 4 a 20, Medio 21 a 34 y Alto en 35 a 47.

Niveles del Inventario de Sexismo Ambivalente según el sexo Masculino del Piloto

Niveles	Hostil	Benévolo	Sexismo Ambivalente
Bajo	3 - 24	3 - 28	14 - 54
Medio	25 - 31	29 - 36	55 - 67
Alto	32 - 50	37 - 50	68 - 87

En la presente tabla se observa los niveles del Inventario de Sexismo Ambivalente según el sexo Masculino, donde Bajo es 14 a 54, Medio 55 a 67 y Alto 68 a 87, así mismo en las dos dimensiones en caso de la dimensión Hostilidad el nivel Bajo oscila en 3 y 24, Medio 25 a 31 y Alto de 32 a 50; en la dimensión Benévolo los niveles Bajo oscila entre 3 y 28, Medio entre 29 y 36 y Alto en 37 a 50.

Anexo 11

Validación de instrumento de medición a través de juicio de expertos

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: Cambiar en el ítem 1 de SEXHO Hostil la palabra "pretexto"

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg.) RUIZ VALENZUELA, FLOR DE MARIA

DNI: 0.7.38.32.27

Especialidad del validador: Psicóloga, Sexualidad Humana, Maestra en Docencia, Universidad

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Flor de María Ruiz Valenzuela
Mg. Flor de María Ruiz Valenzuela
Psicóloga
Orientadora en Sexualidad Humana
C.Ps.P. N° 3451

9 de Noviembre del 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr. Mg. Luis Alberto Barboza Zelada**

DNI: 07068974

Especialidad del validador: **Psico Pedagogía**

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C. Ps P. 3516

06 de Noviembre del 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: P. L. Linares Balagueron D

DNI: 88004265

Especialidad del validador: Psicometría

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Cede Noviembre del 2018

[Handwritten signature]





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg.: Dominiquez De La Cruz Rosine

DNI: 08493565

Especialidad del validador:

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

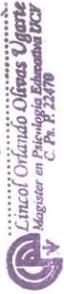
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de **Noviembre del 2018**



Facultad de Psicología
PSICÓLOGA
Colegiatura N° 6640

Observaciones: _____
Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []
Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg): LINCOLN ORLANDO OLIVAS UGARTE
DNI: 43102056
Especialidad del validador: Psicólogo Educativo - Docente Investigador

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de Noviembre del 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg.: De La Cruz Valderrama Carlos / Docente investigador

DNI: 06873136

Especialidad del validador: Psicólogo clínico / Doctor en Salud Pública

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

05...de Noviembre del 2018

Carlos De La Cruz

Dr. Carlos De La Cruz Valderrama
psicólogo cl. INCO
C. Pa. P. 4604



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Concepción Jaqueline Kory*

DNI: *41190816*

Especialidad del validador: *Psicólogo Educativo*

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Jaqueline Kory Cano Quereño
 PSICÓLOGA
 C.Ps.P. 21494

....de octubre del 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: X. Santos Aguilas Jover. Jover

DNI: 10674112

Especialidad del validador: Psicología

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Juan José Kaneko Aguilas
PSICÓLOGO
C. Ps. P. 17040

29 de octubre del 2018

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Utrilla, Jorge Alberto*.....

DNI: *5114453244*.....

Especialidad del validador: *Psicología, Psicología Clínica, Psicología Educativa*.....

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

28 de Noviembre del 2018


 Lic. Betzabeth Valle Gonzales
 PSICÓLOGA
 C.I.P.S. 15344

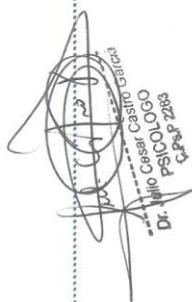
Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador ^{Dr./Mg.} Julio César Castro González

DNI: 08031366

Especialidad del validador: Psicólogo Investigador


Dr. Julio César Castro González
C.P.S. 2285

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

.....de Noviembre del 2018

Anexo 12

Valoración de similitud del turnitin

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Lincol Orlando Olivas Ugarte, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo-Sede Los Olivos, revisor de la tesis titulada: "Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019", de la estudiante: María Teresa Alvarado Huachillo, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 21 de agosto de 2019.



.....
Firma

Lincol Orlando Olivas Ugarte

DNI: 43102056

Revisó	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable de SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:
Alvarado Huachillo, María Teresa (ORCID: 0000-0002-6231-2494)

Resumen de coincidencias

13 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias	
1	Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante 5 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet 3 %
3	Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante 1 %
4	repositorio.uigv.edu.pe Fuente de Internet 1 %
5	Entregado a Pontificia ... Trabajo del estudiante <1 %
6	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet <1 %

Anexo 13

Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional UCV

 <p>UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</p>	<p>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</p>	<p>Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1</p>
---	---	---

Yo Maria teresa Alvarado Huachillo
 identificado con DNI N° 46653622, egresado de la Escuela Profesional de
 Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo , No autorizo () la
 divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
 " Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo
Ambivalente en estudiantes de secundaria de dos
colegios nacionales del distrito de Las Olivos, 2019
";
 en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
 estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.
 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

Jauri

FIRMA

DNI: 46653622

FECHA: 23 de Agosto del 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Formulario de autorización para la publicación electrónica de lo tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA
PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Alvarado Huachillo Maria teresa
D.N.I. : 46653622
Domicilio : Av. Alfredo Mendiola 6821 - Los Olivos
Teléfono : Fijo : 3295895 Móvil : 982517430
E-mail : maritealvarado29@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades

Escuela : Psicología

Carrera : Psicología

Título : Licenciada de Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :

Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres: Alvarado Huachillo Maria teresa

Título de la tesis: Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en
estudiantes de Secundaria de dos colegios nacionales del distrito de los Olivos, 2019

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN
ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma : 

Fecha : 23 - 08 - 2019

Anexo 15

Autorización de la versión final del trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA*

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Alvarado Huachillo, Maria Teresa

INFORME TITULADO:

Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes de secundaria de dos colegios nacionales del distrito de Los Olivos, 2019

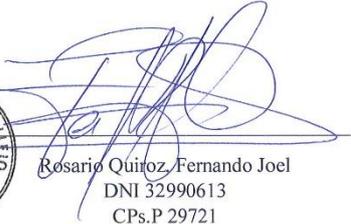
PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 26/08/2019

NOTA O MENCIÓN: 13




Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019