



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y
GOBERNABILIDAD

Modelo de Gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la
Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

AUTOR:

Mg. Miguel Angel Valles Coral (ORCID: 0000-0002-8806-2892)

ASESOR:

Dr. José Manuel Delgado Bardales (ORCID: 0000-0001-6574-2759)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Reforma y modernización del estado

TARAPOTO – PERÚ

2019

Dedicatoria

A mi familia, que se ha convertido en el motor principal que me brinda la fuerza para poder llevar a cabo la tarea de convertir nuestros sueños en realidad. Poco a poco, paso a paso, de modo seguro y firme, con la bendición de Dios y el apasionamiento que le impregno

Miguel

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo, a sus docentes y personal administrativo, quienes con su apoyo brindaron todas las condiciones necesarias para elaborar el presente trabajo de investigación.

Al Dr. José Manuel Delgado Bardales, quien gracias a sus aportes producto de su experiencia ha sido el referente idóneo para garantizar que con sus aportes guías, comentarios y sugerencias se logre un trabajo de investigación de calidad.

A los Docentes de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, ya que gracias a su tiempo y paciencia se logró realizar un trabajo de campo que permitió obtener los datos necesarios del presente trabajo de investigación.

Sinceramente, muchas gracias.

El autor

ESCUELA DE POSGRADO

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE DOCTOR EN
GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD

El Maestro **Valles Coral Miguel Ángel**, para obtener el Grado Académico de Doctor en
Gestión Pública y Gobernabilidad, ha sustentado la tesis titulada:

**“Modelo de Gestión de la Investigación para Incrementar la Producción Científica en
la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019”**

El Jurado evaluador emitió el dictamen de

Aprobar por unanimidad

Habiendo hecho las recomendaciones siguientes:

[Empty box for recommendations]

Dra. Gabriela Del Pilar Palomino Alvarado

- **Presidenté**

[Signature]

Dr. Avelino Sebastián Villafuerte De La Cruz - **Secretario/a**

[Signature]

Dr. José Manuel Delgado Bardales

-**Vocal**

[Signature]

Tarapoto 10 de agosto 2019

Declaratoria de autenticidad.

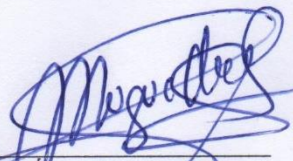
Yo, **MIGUEL ÁNGEL VALLES CORAL**, estudiante del programa de Doctorado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 40810431, con la tesis titulada “**Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019**”.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 20 de Julio de 2019.



Miguel Ángel Valles Coral.
DNI N° 40810431.

Presentación

Señores miembros del jurado, cumpliendo con las disposiciones del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, pongo a su disposición el estudio: **“Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”**, como modelo de gestión de la investigación aplicable a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto para incrementar la producción científica, en cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la universidad para obtener el grado académico de doctor, esperando cumplir con los requisitos de aprobación. La investigación está estructurada en 7 capítulos:

I. INTRODUCCIÓN. Se presenta la realidad problemática, trabajos previos que servirán para discusión, teorías relacionadas al tema, formulación del problema, justificación, hipótesis y objetivos de la investigación.

II. MÉTODO. Estudio descriptivo propositivo, las variables intervinientes, la tabla que operacionaliza las variables con indicadores, población los docentes de la UNSM-T con una muestra de 66, técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez, confiabilidad y métodos de análisis de datos.

III. RESULTADOS. Los resultados son producto del procesamiento de la encuesta diseñada, validada, verificada y aplicada para determinar la situación de las variables intervinientes en el estudio.

IV. DISCUSIÓN. Se presenta el análisis y discusión producto del contraste entre los resultados encontrados en el estudio y los antecedentes de la investigación.

V. CONCLUSIONES. Se determinan los hallazgos cortos, teniendo en cuenta las causas del problema y los objetivos planteados.

VI. RECOMENDACIONES. Se precisan en base a los hallazgos encontrados.

VII. PROPUESTA. Se presenta una propuesta sustentada, con el objetivo predeterminado de la investigación.

VIII. REFERENCIAS. Se señalan a todos los autores que se han citado en como parte de los estudios realizados para la presente investigación.

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Dictamen de la sustentación de la tesis	iv
Declaratoria de autenticidad.	v
Presentación.....	vi
Índice.	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	x
Resumen	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO	16
2.1. Tipo y diseño de la investigación.....	16
2.2. Operacionalización de variables.	17
2.3. Población, muestra y muestreo	19
2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	20
2.5. Procedimiento.	23
2.6. Método de análisis	24
2.7. Aspectos éticos.....	24
III. RESULTADOS.	25
IV. DISCUSIÓN	41
V. CONCLUSIONES.....	43
VI. RECOMENDACIONES	45
VII. PROPUESTA	46
VIII. REFERENCIAS	60
ANEXOS	
Matriz de consistencia	
Instrumentos de recolección de datos	
Validación de instrumentos	
Índice de confiabilidad	
Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación	

Validación de la propuesta

Autorización de publicación de tesis en el repositorio

Informe de originalidad

Acta de aprobación de originalidad

Autorización de la versión final del trabajo de investigación

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de la variable práctica.....	17
Tabla 2. Operacionalización de la variable teórica.....	18
Tabla 3. Tabla de valoración para la validación del instrumento de recolección de información del estado actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín	22
Tabla 4. Tabla de valoración para la validación del instrumento de recolección de información del Sistema de Gestión de la Investigación en la Universidad Nacional de San Martín	22
Tabla 5. Gestión de la eficiencia de las investigaciones.....	25
Tabla 6. Redes de investigación.	26
Tabla 7. Participación en congresos.	27
Tabla 8. Accesibilidad a los resultados.	28
Tabla 9. Difusión de los resultados.	29
Tabla 10. Calidad de los resultados.	30
Tabla 11. Gestión de los resultados.	31
Tabla 12. Políticas institucionales de promoción.	32
Tabla 13. Procesos de formulación de proyectos de investigación.	33
Tabla 14. Convocatorias para fondos internos y externos.....	34
Tabla 15. Fortalecimiento de capacidades.....	35
Tabla 16. Evaluación de la investigación.	36
Tabla 17. Seguimiento de los procesos que conduce.	37
Tabla 18. Tabla de valoración de para la validación de los aspectos del modelo de gestión de la investigación propuesto.	38
Tabla 19. Aspectos valorados del modelo propuesto.	39

Índice de figuras

Figura 1. Gestión de la eficiencia de las investigaciones	25
Figura 2. Redes de investigación.....	26
Figura 3. Participación en congresos	27
Figura 4. Accesibilidad a los resultados	28
Figura 5. Difusión de los resultados	29
Figura 6. Calidad de los resultados.....	30
Figura 7. Gestión de los resultados.....	31
Figura 8. Políticas institucionales de promoción.....	32
Figura 9. Procesos de formulación de proyectos de investigación	33
Figura 10. Convocatorias para fondos internos y externos	34
Figura 11. Reconocimientos a la calidad.....	35
Figura 12. Evaluación de la investigación.....	36
Figura 13. Seguimiento de los procesos que conduce	37
Figura 14. Apreciación de la valoración según categoría.....	39
Figura 15. Apreciación de la valoración según categoría.....	40
Figura 16. Representación gráfica del modelo propuesto.	46

Resumen

El presente trabajo titulado “Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019”, tuvo como objetivo diseñar un modelo de gestión de la investigación basado en la teoría del modelo de promoción de la investigación del Vice-rectorado de Investigación de Chávez, expuesto en el III Congreso Nacional de Gestión de la Investigación de la PUCP, de manera tal que se pueda incrementar la producción científica de docentes de la universidad, para ello se realizó una investigación de tipo no experimental, diseño descriptivo propositivo, la población estuvo conformada por los docentes de la Universidad Nacional de San Martín que realizan investigación a través de proyectos de investigación financiados o no, asesoría y revisión de tesis de pregrado y posgrado de la cual se tomó una muestra 62 docentes a quienes se aplicó un cuestionario mediante entrevistas, con el fin de recoger datos sobre la problemática de la producción científica, para ser procesados y realizar el análisis correspondiente. El resultado es que no se concibe adecuadamente la importancia de que los resultados de las investigaciones que se realicen en la universidad, sean adecuadamente difundidos mediante la creación de redes de investigación y difusión, así como la publicación en congresos o seminarios, en general la percepción de esta variable por parte de los encuestados es deficiente y además los encuestados consideran que no se gestiona adecuadamente ningún aspecto (normativo, académico, logístico) de la gestión de la investigación en la universidad, siendo considerado por los encuestados de modo deficiente. Se concluye con el diseño de un nuevo modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de la universidad basado en 9 componentes y 3 niveles de procesos que busca mejorar el posicionamiento en ranking de producción científica de la UNSM-T

Palabras clave. Modelo de gestión, investigación, visibilidad, producción científica.

ABSTRACT

The present work entitled “Research Management Model to increase scientific production at the National University of San Martín - Tarapoto, 2018”, aimed to design a Research Management model based on the theory of the Research Promotion Model of the Vice-Chancellor of Research of Chavez, exposed in the III National Congress of Management of the Research of the PUCP, in such a way that it can increase the scientific production in the professors of the university, for this a non-experimental type investigation was carried out , with a descriptive design purpose, the population was made up of teachers from the National University of San Martín who carry out research through funded or not funded research projects, advice and review of undergraduate and postgraduate thesis from which a sample was taken 62 teachers to whom a questionnaire was applied through interviews, in order to collect data on the problem of scientific production, to be processed and perform the corresponding analysis. The result is that it is not properly conceived that the results of the research carried out at the university are adequately disseminated through the creation of research and dissemination networks, as well as the publication in congresses or seminars, in general the perception of this variable by the respondents is deficient and in addition the respondents consider that no aspect (normative, academic, logistic) of the management of the research in the university is properly managed, being considered by the respondents deficiently. It concludes with the design of a new research management model to increase the university's scientific production based on 9 components and 3 levels of processes that seeks to improve the ranking in scientific production ranking of the UNSM-T.

Keywords. Management model, research, visibility, scientific production.

I. INTRODUCCIÓN

La promulgación de la Ley Universitaria 30220, representa un importante punto de inflexión, es el inicio de la implementación de un nuevo sistema universitario. (Cuencia, 2014) nos llama a tomar esta oportunidad para reflexionar acerca de cuáles son los retos que debe enfrentar el nuevo modelo de gobernanza universitaria y hacia donde debería dirigirse el desarrollo de la educación superior en el Perú. Con esto en la mente, planea reconstruir la relación que la universidad sostuvo en sus inicios con la sociedad, actuando como agente democratizador e igualador, y reafirmar el papel que juega en la comprensión y reconstrucción de la identidad nacional. Estos serían componentes fundamentales en la misión universitaria, puesto que la universidad busca no solo el crecimiento económico, sino el desarrollo socioeconómico nacional, objetivo difícilmente alcanzable si persisten las grandes diferencias económicas y sociales del Perú, y si no se fortalece la democracia nacional.

Esto implica la necesidad de hacer profundos cambios a la estructura de la gestión actual en la investigación de las universidades nacionales, por modelos de licenciamiento que exijan el cumplimiento de estándares mínimos de funcionamiento y acreditación en base a resultados palpables y medibles que calcen dentro de un esquema de mejora continua a fin de que la universidad, logre el papel que le ha sido asignado en el desarrollo del país.

En ese contexto un reclamo recurrente a la universidad peruana es su desconexión con la realidad del país y su casi nulo aporte a la mejora del mismo, esto luego de evaluar los escasos resultados de la producción científica que se realiza y que debería estar orientadas a la solución de los problemas aportando al logro de los indicadores de desarrollo sostenible.

Pero, ¿qué es la producción científica? Es la obtención de nuevos conocimientos, los cuales se aplican para solucionar una realidad problemática. Y de acuerdo una entrevista brindada por (Hernández, 2014) historiador y evaluador del Instituto de Estudios Peruanos, la variación de la visibilidad de la producción científica en el Perú es positiva. Sin embargo, debido al extenso trabajo que hay que realizar, podría ser mucho mejor. Él sistematizó la información y los resultados del mismo se presentan en un estudio muy interesante. Esta sistematización comprende un periodo de tiempo que data desde 1996 hasta 2013, haciendo un total de 17 años.

De acuerdo al estudio de (Hernández, 2014), el Perú incrementa su participación en la producción científica latinoamericana y pasa de un 9% al 13% (pasando al grupo de países “ganadores” que mejoran su posición relativa) y de ese porcentaje casi el 40% de los resultados de la producción científica, proviene de casas de estudio de régimen público.

Bajo este escenario, la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, ha sido una de las primeras en adecuarse a la nueva Ley Universitaria y ese proceso ha continuado internamente con la reformulación de sus principales documentos normativos, como son sus estatutos: el reglamento general de la universidad, el reglamento de grados y títulos, el reglamento general de investigación y las directivas asociadas y/o relacionadas al mismo propósito.

Sin embargo, al revisar los resultados de webometrics, que aplicando una metodología estadística bien detallada en su portal presenta un ranking de indicadores web muy útiles para propósitos de clasificación y calificación, estos dejan mucho que desear; ya que, a nivel de universidades peruanas, la UNSM-T, se encuentra en el puesto 64 de 182 entidades con rango universitario.

Para (Uribe, 2016) en su ponencia “Visibilidad y pertinencia de la investigación científica”, realizada en el III Congreso Nacional de Gestión de la Investigación en setiembre de 2016 en la Pontificia Universidad Católica del Perú, señala que la visibilidad: es el nivel de difusión, conocimiento y acceso a nivel nacional, internacional e incluso local, frente a la comunidad científica, a las entidades de promoción y medición de la ciencia, las instituciones del gobierno y de políticas públicas, los medios de comunicación masivos y/o alternativos, las empresas con o sin ánimos de lucro, las organizaciones de base social y organismos no gubernamentales, y la sociedad en su conjunto; que tienen los resultados de las investigaciones que realiza una universidad, entidad de investigación y/o sus diferentes niveles de investigadores (o estudiantes), por su desempeño en investigación, desarrollo e innovación (extensión social, técnica o productiva), gracias a la divulgación, publicidad o propaganda, de los resultados de sus procesos productivos y desarrollos investigativos (material publicable, contenidos audiovisuales y otros) y medición, tanto por canales, formatos y/o herramientas formales – informales, tradicionales – actuales, físicas – digitales/web 2.0.

Los motivos que han llevado a que la universidad no esté adecuadamente posicionada en el ranking de las universidades que realizan investigación viene de larga data y no

necesariamente se debe a que no realiza investigación, sino por el contrario aún sin contar con suficientes recursos para la investigación, durante los años 2014, 2015, 2016 y 2017 en promedio se financiaron 50 proyectos de investigación por año, cuyos resultados (de los concluidos) se pueden encontrar en informes finales disponibles en la biblioteca general de la universidad.

Un aspecto muy importante a tomar en consideración en la problemática identificada es la deficiente articulación entre el eje estratégico representado por el vice rectorado de investigación y sus documentos de gestión que todavía siguen en proceso de reformulación y maduración, con el eje táctico que incluye al instituto de investigación y las unidades de investigación de la universidad y el trabajo que realizan para socializar y estandarizar los documentos y procedimientos de investigación, búsqueda, identificación y promoción de la creación de revistas indexadas y la publicación de los resultados de la investigación, y el eje operativo representado por toda la comunidad universitaria involucrada en la identificación, formulación y ejecución de proyectos de investigación así como la creación y condensación de sus resultados en artículos científicos que deben ser publicados en revistas indexadas de alto impacto.

Planteamos entonces como solución al problema la creación de un modelo de gestión de la investigación que articule los grandes engranajes de la investigación en la universidad de tal manera que: Se terminen de revisar y reformular los documentos normativos relacionados a la investigación en la universidad. A través de un proceso sumamente participativo se socialicen, acepten y adopten estos documentos normativos institucionales de investigación a nivel de toda la comunidad universitaria. Se promueva una mayor participación en investigación por parte de los docentes y estudiantes de la universidad. Se fortalezcan competencias integrales en los docentes para la redacción de artículos científicos, búsqueda, identificación y caracterización de las revistas indexadas y todo el proceso de publicación de artículos en estas revistas. Que los resultados de las investigaciones financiadas y no financiadas que se realicen por parte de los docentes, estudiante y colaboradores relacionados a la UNSM-T, puedan condensarse en artículos científicos que sean sometidos y posteriormente publicados en revistas científicas. Trabajar articuladamente con una propuesta de identidad digital del investigador e institucional para lograr una mayor visibilidad de la producción científica. Adoptar la propuesta como un modelo de gestión de la investigación y la visibilidad para incrementar el ranking de la producción científica.

Estos son solo algunos de los cambios planteados como propuesta en el modelo que resulten en una mejora del posicionamiento en el ranking de universidades del Perú y el mundo.

Para esta investigación, los trabajos previos a nivel internacional revisados fueron: Duque, M. (2016) en su trabajo de investigación titulado “*Productividad de los docentes universitarios en la gestión de la investigación científica*” (artículo científico) realiza un estudio que es de tipo descriptivo y aplicado, con un diseño no experimental de corte transeccional y de campo, con una población integrada por 91 docentes y con una muestra de 48 informantes logró identificar el nivel de productividad de los catedráticos de las escuelas de nutrición y dietética de las universidades nacionales de Venezuela, permitiendo evidenciar que la producción científica se encuentra medianamente presente en el desarrollo de sus investigaciones, con participación en proyectos y eventos científicos, concluye que la investigación de los docentes de las escuelas de nutrición y dietética del país, no generan los resultados esperados y explica que está relacionado con limitantes como: déficit presupuestario por la crisis venezolana para subsidiar actividades investigadoras, disminución del tiempo dedicado a la investigación, conllevando a incumplir con el rol de investigador.

Otro estudio a nivel internacional es el que propone Pacheco, E. (2015) en su propuesta de *Modelo de Gestión de la Investigación. Modelo I+D+i de la UNAM-Managua* (mediante un libro, como Director de la Dirección de Investigación de Grado de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad Nacional Autónoma de Managua), Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua, Nicaragua, en el que plantea un modelo de gestión de la investigación conceptual, representado por una imagen objetivo circular, dinámico, no lineal sino sistémico. Nos presenta una visión prospectiva de los procesos de investigación científica de la universidad, como se propone lograrlo y de qué manera se debe hacerlo. Su modelo se centra en la visión, misión y valores de la universidad, promueve así mismo la articulación de los procesos docente, de investigación y extensión universitaria.

A nivel nacional Zarate, N. (2013), en su trabajo de investigación titulado *Visibilidad e impacto internacional de la producción científica de la Universidad de Piura: periodo 2013-2012*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Realiza un estudio de tipo descriptivo propositivo con una muestra de 61 docentes, tiene como resultados “*que a nivel universitario, la productividad científica de los centros de enseñanza superior es un factor determinante, sino decisivo, para lograr altos niveles*

competitivos de investigación frente a otros centros universitarios. Tanto el número, como la calidad de las investigaciones académicas, así como su visibilidad en los principales canales de comunicación científica en el mundo, reflejan el prestigio de las instituciones superiores a las que representan. Si producen más, con la calidad científica que esto conlleva. Se espera que sean reconocidos o empleados para la creación de un nuevo conocimiento. Es así, que el desarrollo de un trabajo de investigación requiere de documentación y/o fuentes de calidad para su elaboración”. Y en sus conclusiones nos indica además que: “La propuesta de un Programa de Apoyo a la Investigación” conforma una serie de actividades, las cuales están encaminadas a una mayor visibilidad internacional de los trabajos producidos por la UDEP. Es así que, con la instauración del mismo, se busca hacer de la investigación un rasgo distintivo propio de la Universidad”.

Además Monteza, C. (2014) en su trabajo de investigación titulado: *Modelo de gestión de la investigación y nivel de desarrollo de la investigación universitaria* (Artículo científico) Universidad César Vallejo, Chiclayo, Perú, realizó un estudio de tipo descriptivo propositivo, con un diseño de estudio de caso para validar un modelo de gestión de la investigación en la facultad de Ingeniería Química e Industrias Alimentarias de la UNPRG, a través del juicio de expertos quienes luego del levantamiento de sus observaciones aceptaron el modelo. Para evaluar el Modelo de Gestión de la Investigación, seleccionó a personas con experiencias en gestión y en investigación, para validar así el impacto y utilidad que el modelo planteado pudiera tener. Los cinco seleccionados para la validación del modelo fueron autoridades universitarias que, con su experiencia, aportaron a la madurez del modelo.

A nivel regional. Ríos et al, (2015) en su proyecto de investigación financiado titulado *Propuesta de un modelo didáctico para el proceso de enseñanza aprendizaje en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2014 (Proyecto de investigación financiado)*. Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, Tarapoto, Perú, hicieron un estudio en el que el objetivo fue mejorar el nivel de enseñanza aprendizaje con enfoque por competencias que contribuya al proceso de acreditación de la UNSM-T, fue de tipo observacional descriptivo propositivo, de corte transversal, analítico, no experimental, con una muestra de 667 actores, en el que usan el modelo tetraédrico donde están involucrados el docente, discente, contenido y método para proponer su modelo didáctico que contempla el criterio de diversificación, por propiciar la estrategia de diferenciación, ello a fin de

mejorar la imagen de la universidad en la comunidad ya que argumentan se debe a la poca exigencia académica que trae como consecuencia la deficiente producción científica. Su principal conclusión es que la pobre imagen de la universidad en la comunidad obedece a la predominante poca exigencia académica, a la escasa producción científica de los docentes, a la ausencia de una revista acreditada e indizada; así como a la gestión institucional alejada de los criterios de eficiencia, eficacia, transparencia y equidad, y al desconocimiento y poco interés por las exigencias de la sociedad del perfil del egresado que espera.

A continuación, presentamos los principales, conceptos y teorías en las que se basa esta investigación y que sirven para formular el modelo propuesto.

Producción científica. De acuerdo a nuestro estudio, es necesario explicar de qué se trata la producción científica, cómo se clasifica, cómo se mide y cuáles son los indicadores más importantes relacionados a la producción científica que debemos medir o considerar para evaluar el modelo a proponer que nos permita mejorarlo, es así que en su artículo científico titulado “Producción Científica” de los autores (Piedra y Martínez, 2007) p.33, ellos plantean que: se considera a la parte que resultante del conocimiento estudiado, va más allá del conjunto de archivos generados y almacenados en el repositorio de una institución académica. Sugieren que se puede decir que involucra todas las actividades de desarrollo tecnológico, académicas, científicas y de innovación que realiza un investigador.

Así es, el estudio de la producción científica inclusive tiene su propia rama, la cual se llama bibliometría. En nuestro estudio el conocimiento de las características y condiciones bajo las cuales se realiza producción científica, permitirá conocer a fondo las particularidades, permitiendo así plantear estrategias de visibilidad enfocadas a la publicación de los resultados de la producción científica.

Para (Duque, 2016) sin embargo, hablar de producción científica es de inmediato referirse a “la publicación de resultados en forma de artículos científicos, trabajos de investigación, desarrollo e innovación en las áreas del saber disciplinar”, pero no es ésta la posición que prevalece pues diversos estudiosos del tema no la comparten o simplemente no la tienen en cuenta.

Para nuestro estudio la producción científica está relacionada a toda aquella producción intelectual que, en forma de tesis, informes de investigación, ponencias y artículos, es creada,

producida y publicada por los catedráticos de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto como parte de su labor docente.

Un incremento de la producción científica, a través de artículos publicados en revistas reconocidas y sobre todo el incremento del factor de impacto muy relacionado a la calidad de las investigaciones

En ese sentido el proyecto busca que, a través del modelo, se incremente esta variable que a corto plazo permitirá un mejor posicionamiento de la universidad en los rankings de producción científica de las entidades con rango universitario, esto a mediano y largo plazo permitirá universidad sea bien vista para el financiamiento de proyectos de investigación por parte de entidades del estado e inclusive la comunidad científica internacional.

Indicadores de la producción científica. Si bien es cierto la producción científica es una variable muy importante para medir el desempeño de las universidades a nivel global y de los docentes a nivel específico, esta variable tiene dos principales indicadores que en conjunto y de manera ponderada nos permiten determinar el ranking de producción científica. Y estos son:

Visibilidad. Una máxima para los investigadores que luego de mucho trabajar y finalmente obtener los resultados de sus investigaciones dice lo siguiente “Investigación que no se publica es investigación que no es visible. Investigación que no es visible es investigación que no existe”. ¿Y esto por qué? Porque esos resultados deben llegar al usuario final y en la actualidad con la importancia que ha adquirido la tecnología de información y comunicaciones, la consolidación de los repositorios institucionales y el concepto de almacenamiento en la nube, es sumamente sencillo y práctico lograr la visibilidad, permitiendo de esta manera poner al alcance del usuario para facilitar su consulta y uso. Sin visibilidad es imposible el uso de los resultados, y sin su uso se desnaturaliza el objetivo principal de la investigación que es conocer y/o inventar algo nuevo y compartirlo con los demás. Para la universidad lo que finalmente va a importar es que los resultados de las investigaciones de los docentes sean leídos por la comunidad científica

Factor de impacto. Este es otro de los indicadores que en conjunto con la visibilidad nos dan el ranking de producción científica, también se le conoce como índice de impacto y es una medida de la importancia, repercusión, frecuencia de citas (o nivel de calidad para algunos autores) de una publicación. El factor de impacto puede ser medido de diferente manera, en

función a determinados criterios, tal es así que existen por ejemplo el factor de impacto índice H y sus desagregados, índice G, Cuartil, SJR, SNIP

Para (Alger, n.d.) Es quizá la “única manera cuantitativa de evaluar el valor y relevancia para la comunidad académica a la que sirve una revista”.

La ciencia que se encarga del estudio, cálculo y consolidación del factor de impacto es la bibliometría, que en nuestra propuesta se convierte en un componente importante dentro de la gestión de los resultados y que proponemos sea gerenciado por una unidad en la biblioteca central.

En ese sentido para (Beltrán, 2006) el factor de impacto es: un indicador bibliométrico usado para medir o evaluar la calidad de los artículos publicados en una revista y de la revista en sí, pero por sus características y su forma de cálculo tiene grandes limitaciones y considera que no debería ser la única manera de hacerlo. Consideran que no se debe sobrevalorar las veces que por distintas circunstancias (y en ese sentido se refieren a las estrategias que los autores utilizan) se ha citado una publicación, sin que se haya medido la real calidad de los resultados de la investigación.

El factor de impacto es indicador bibliométrico creado por el Scientific Science Institution (SIS por sus siglas en español), como una métrica de ayuda para los responsables de las bibliotecas para evaluar qué material bibliográfico es relevante, evaluando la cantidad de citas recibidas durante el tiempo de existencia. Estadísticamente las citas aumentan muy pronto hasta lograr un máximo entre los dos y seis años, luego caen rápidamente. Los indicadores bibliométricos de calidad más conocidos son: Impact Factor, Inmediacy Index y el cited y citing half-life. Conceptualmente, según Beltrán, (2006) el factor de impacto: *“Es un indicador, que evalúa el número de citas a los artículos ”*

Siguiendo con (Beltrán, 2006), nos indica que estos indicadores bibliométricos son métodos y cálculos matemáticos y estadísticos creados para la contabilización de los métodos estadísticos y ofrecen una forma estándar para el análisis, y evaluación de la producción científica (“¿de la calidad?”), comillas del autor. Ha de notarse además que no solamente se puede medir por la cantidad de citas y referencias que ha obtenido una publicación y que se logra a través de un proceso de cosecha que se realiza mensual, trimestral, semestral o anualmente, dependiendo de la entidad que lo calcule, sino también existe una nueva corriente en la actualidad que se llama métricas alternativas o altmetrics que calcula este

factor en función no solo a la cantidad de citas logradas, sino además por la cantidad de veces que el documento de los resultados de la investigación ha sido visto, descargado, publicado en redes sociales como Facebook, Instagram, Twitter, YouTube, etc. En este aspecto encontramos entonces un componente relacionado a big data que no esperamos tratar a detalle en esta propuesta.

A pesar de lo indicado, el factor de impacto tiene una gran repercusión que no deja de ser controvertida, porque muchos autores utilizan estrategias no tan éticas para incrementar su factor de impacto de manera artificial, por lo que algunos consideran que es una forma incorrecta de medir la forma en la que las publicaciones son percibidas y evaluadas.

Gestión de la investigación. En principio la investigación no pertenece exclusivamente a las esferas universitarias, existen otras instituciones que no tienen vínculo con la academia y la gestión es una disciplina del conocimiento que al juntarse ambas se habla de gestión de la investigación, que no es la misma en una universidad, en un instituto tecnológico o instituto de investigación.

Para (Tomàs et al, 2015) quien ha realizado un estudio donde la investigación:

“Es considerada como una actividad intelectual humana, que está destinada a la obtención de nuevos conocimientos (o validar los ya existentes) y su aplicación para la solución de situaciones problemáticas o para proponer interrogantes científicos. La gestión universitaria está compuesta por un conjunto de factores (recursos, procesos y resultados) que deben estar al servicio de contribuir positivamente al desarrollo de la docencia, la formación, la investigación, la extensión y los recursos humanos”

En suma, en dicho estudio afirman que las buenas prácticas son administrar y responder de manera novedosa, eficiente, reconocida, útil y transferible por parte de los que son responsable de la gestión de la investigación al momento de delegar responsables y designar recursos para tener adecuadas condiciones para incrementar la producción científica.

Pilares institucionales. En uno de los modelos propuestos para la gestión de la investigación formulado por (Chávez, 2016) considera que la gestión de la investigación es realizar promoción de la investigación y se basa en varios pilares para incrementar la producción científica.

Así mismo nos indica que la gestión de la promoción de la investigación, es una parte de la gestión de la investigación universitaria, es decir que hay otras dimensiones que hay que tomar en cuenta. Cuando se juntan investigación, gestión y universidad se encuentra el espacio de la gestión integral de la gestión universitaria, la que considera:

Políticas institucionales. En las que se establecen a modo de reglamentos, documentos normativos, directivas y documentos anexos, todas las pautas necesarias para garantizar que se tiene una adecuada visión de lo que se desea lograr a corto, mediano y largo plazo como productos o resultados del proceso de investigación en la universidad. Además, en estos documentos está establecido la forma de delegación de responsabilidades, recursos con los que se cuenta, así como los plazos, entregables y sanciones para los que incurran en falta durante el desarrollo de los procesos de la investigación.

Procesos de formulación de proyectos de investigación. Para (Chávez, 2016), los procesos de formulación de proyectos de investigación repercute en la institución en todos los niveles de la misma, es decir:

A nivel operativo, puesto que la responsabilidad recae fundamentalmente en los propios investigadores, por lo que es necesario desarrollar competencias, destrezas y habilidades de identificación y formulación de proyectos de investigación que vayan a la par con las competencias científicas que cada uno desarrolla en el marco de su especialidad y durante el desarrollo de las actividades académicas propias de los investigadores. Así mismo, dependen en mucho del soporte operativo y administrativo institucional para que los que gestionen y ejecuten proyectos financiados por entidades externas nacionales o internacionales, así como por recursos ordinarios propios de la institución sean exitosos

A nivel táctico, desde las unidades de investigación haciendo el trabajo de socialización de las políticas institucionales, promoviendo la participación en concursos para el financiamiento de proyectos de investigación, monitoreando el cumplimiento de los indicadores del proceso de revisión de proyectos de investigación, así como con el fortalecimiento de competencias para la publicación de artículos científicos en revistas indexadas y el uso adecuado de referenciadores bibliográficos para el incremento del material disponible en los repositorios institucionales.

A nivel estratégico, con la búsqueda de alianzas estratégicas, la promoción del incremento de la producción científica y la búsqueda de fondos para el financiamiento de proyectos de investigación.

Convocatorias para fondos internos y externos. Considera todo el aspecto y problemática vinculada para la convocatoria a fondos externos y propios.

Reconocimientos a la calidad. Aspecto muy importante en materia de investigación,

Fortalecimiento de capacidades. Es necesario desde todo punto de vista que el proceso de la gestión de la investigación, requiera del fortalecimiento de competencias, habilidad y capacidades, no solo de los docentes que realizan investigación, sino también a los estudiantes que como parte de su labor universitaria deben realizar investigación para optar el título profesional o los grados académicos según corresponda, pero además a los administrativos que apoyan en todo el procesos, para que se comprenda la diferencia entre procesos de gestión administrativos y procesos de gestión administrativa de la investigación, a fin de responder a la altura de las expectativas en el apoyo al logro de los objetivos institucionales.

Evaluación de la investigación. Debe buscarse constantemente la evaluación de la investigación y una de las maneras más efectivas es a través del control y manejo de los indicadores bibliométricos más reconocidos en este aspecto y hacer uso de nuevas formas de medición como métricas alternativas.

Gestiones. Nos indica además que la gestión de la investigación, es diferente de otros procesos de gestión; pero siempre en diálogo permanente con:

Gestión administrativa de los proyectos de investigación. Para (Perdomo, 2014) modernizar las instituciones universitarias implica la necesidad de realizar un cambios de su gestión administrativa, cambios en su relación con el entorno y cambios internos con la finalidad de lograr eficacia y sobre todo eficiencia, buscando un uso adecuado de los recursos del estado para la ejecución y gestión de los proyectos de investigación, con la participación inclusiva de todos los entes involucrados en el proceso, donde el control, medición, seguimiento y monitoreo permitirá mejorar la gestión administrativa de los proyectos de investigación.

Esto implica según (Chávez, 2016) la necesidad de la existencias o en su defecto creación de una unidad especializada en la gestión de los proyectos, elaboración de informes

económicos, financieros, adquisición, contratación, apertura y cierre de proyectos que esté ligada al o los institutos de investigación de la universidad.

Necesidad de la existencia de una unidad especialidad de la gestión, informes económicos financieros, compra, contrata, apertura y cierre de proyectos.

Gestión de la vinculación con el sector productivo. Para (González et al. 1997) es necesario que quienes gestionen la universidad, busquen continuamente oportunidades de realizar investigación, desarrollo e innovación a través de la vinculación universidad – sector productivo, en un proceso colaborativo y cooperativo efectivo y de beneficio mutuo, mejorando sus servicios e incrementando la competitividad. Esta colaboración puede adoptar diferentes modalidades, donde el desarrollo y transferencia de tecnología se convierten en oportunidades para cristalizar esa vinculación. Para ello nos indican que se podría empezar con la prestación de servicios especializados por área de conocimiento, capacitación y especialización, posteriormente servicios de consultoría, asistencia y supervisión técnica en áreas en las que la universidad tenga desarrollada elevadas competencias y cuente con el equipamiento necesario para garantizar adecuada calidad en estos servicios.

Debemos entender también que siguiendo con (González et al., 1997) una correcta vinculación implica aspectos relativos a patentes, licenciamiento e inclusive en la actualidad acreditación. Esto implica el desarrollo de competencias, infraestructura y equipamiento para evitar la dependencia de procesos que se tienen que tercerizar. Todo asociado a recurso de alta calidad, infraestructura adecuadamente equipada en laboratorios modernos, recursos financieros suficientes y una adecuada cultura organización y creatividad. Para (Chávez, 2016), son exigencias nuevas de responder ante la cambiante problemática del sector producto, donde se necesita involucrar el estado y la empresa privada.

Gestión de la difusión, comunicación y visibilidad de la investigación. (Zarate, 2013) cree que es consecuencia de la adecuada visibilidad de los productos o resultados de la investigación, a través de la publicación de los mismos en revistas científicas reconocidas internacionalmente por su nivel de indexación. Esto implica, además proporcionar facilidades para incrementar la visibilidad de los contenidos de la universidad con la implantación de repositorios digitales institucionales, sistemas de revistas abiertas, etc. en el marco de las leyes diseñadas para este propósito por las entidades de nivel estatal que promueven la investigación, desarrollo e innovación. (Chávez, 2016) nos indica que esto

amrita de un tratamiento especializado, capacitación, entrenamiento y mecanismos en el que se capacite en la difusión adecuada de la investigación.

Gestión del fortalecimiento de capacidades para la investigación. La idea general es contribuir con el desarrollo de fortalezas y destrezas para la investigación, desarrollo e innovación tecnológica entre los docentes, a través del entendimiento de aspectos fundamentales sobre la identificación, formulación y ejecución de proyectos de investigación e innovación tecnológica, esto con el fin de mejorar la calidad de los presentados a los fondos cooperantes. Para (Chávez, 2016), implica fortalezas en el tema de investigación formativa relacionado con el académico.

Gestión de la ética para la investigación. (Dalla, 2016) nos dice que hace un par de décadas los centros de investigación y las entidades universitarias han desarrollado códigos éticos y comités a fin de plantear e incorporar diferentes mecanismos mediante documentos en los que se tenga en cuenta parámetros éticos para la creación de conocimiento científico. Indica que este sobre todo se ha llevado con mayor fuerza en las disciplinas médicas y algunas ciencias sociales; sin embargo, para las ingenierías y ciencias sociales el paso ha sido un poco más lento, debido principalmente a la naturaleza de la investigación. Esto según (Chávez, 2016) exige una especialización en protección del ejercicio científico, que se debe lograr con la implantación de los comités de ética a los que hace referencia Dalla Porta, (2016). Sin embargo hay que tener en consideración que para el caso del Perú, tenemos la Ley N° 27815, (2002) *Ley del Código de Ética de la Función Pública*, la misma que norma las consideraciones éticas máximas a nivel del estado peruano que deben cumplir los servidores públicos como parte de su desempeño ético en el desarrollo del trabajo y siendo la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, una entidad estatal, esta es la norma suprema que debemos tomar en cuenta para el diseño de nuestra propuesta.

Gestión de la protección de los resultados de la investigación. Esto implica que cuando la universidad genere resultados de investigaciones que sean susceptibles de protección, para ser transferidos posteriormente a los sectores productivos, agroindustriales para su aprovechamiento y explotación. Se debe promover entonces la gestión de la propiedad intelectual, derechos de autor, propiedad intelectual, patentes con asesoramiento técnico y legal en materias que abarcan desde el apoyo en la determinación de si el resultado de la investigación es protegible, indicando la modalidad más adecuada de protección entre las posibles, informando al investigador sobre las pautas a seguir y gestionando el proceso de

protección con seguimiento y monitoreo de sus etapas, hasta resolver dudas sobre la comercialización de esos resultados.

Gestión del soporte logístico institucional para la investigación. Sistemas de bibliotecas, redes de comunicación informática, soporte de comunicación, laboratorios, tratamiento diferenciado.

Gestión integral del macro proceso de la investigación. Todos estos engranajes deben de unirse y trabajar articuladamente para garantizar el soporte logístico, fortalecimiento, vinculación, ética y protección de resultados. Esto involucra la necesidad de gestionar la visibilidad.

Eventualmente, la presente investigación se pregunta ¿De qué manera un modelo de gestión de la investigación mejorará la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto?

Entonces para poder responder esta pregunta tenemos las siguientes interrogantes: ¿Cuál es el estado actual de producción científica en la Universidad Nacional de San Martín, 2019? Que unido a la respuesta de ¿Cuáles son las características de la gestión de la investigación de la Universidad Nacional de San Martín? Y ¿Es válido el modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín –Tarapoto? nos permitieron llevar a cabo la investigación.

Para poder justificar el estudio, nos valdremos de las siguientes consideraciones: Conveniencia. Luego de la observación de la realidad problemática y una vez recopilada toda la información, los resultados servirán para diseñar un modelo de gestión de la investigación que permitirá articular un engranaje de procesos más adecuado para permitir que la universidad se posicione adecuadamente en rankings de producción científica a partir de los resultados de las investigaciones que se presenten en artículos científicos en revistas indexadas.

Relevancia social. En general esta propuesta permitirá que toda la comunidad universitaria se vea beneficiada desde una perspectiva externa, puesto que un mejor posicionamiento en el ranking de las universidades por publicaciones en revistas de alto impacto, repercute sobre la percepción de la calidad de la enseñanza en todo el alcance de la UNSM-T.

Teórica. Se pretende generar un nuevo modelo de gestión de la investigación para la universidad que esté validado y que represente un aporte teórico nuevo para resolver un problema que en general se da en la mayoría de las universidades nacionales peruanas, planteando de manera pragmática una solución a este problema, permitiendo que si el modelo se llegara a aplicar, la universidad mejore su nivel de producción científica y en consecuencia mejor su ranking.

Implicancia práctica. En la práctica, la propuesta permitirá tener un modelo de gestión de la Investigación para posicionar mejor a la universidad en los rankings de publicaciones a partir de los resultados de la producción científica de docentes y estudiantes de la universidad.

Utilidad metodológica. Contribuye a la propuesta de un modelo de gestión de la investigación el cual se puede utilizar para mejorar la posición en el ranking de universidad por la producción científica de los docentes y estudiantes.

Nuestra hipótesis de estudio es: Si aplicamos un modelo de Gestión de la Investigación se mejorará la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín a partir del año 2019.

Finalmente, el objetivo general es diseñar un modelo de Gestión de la investigación y visibilidad para incrementar la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín - T. A partir del cual nos formulamos los siguientes objetivos específicos: Conocer el estado actual de la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto. Identificar las características de la gestión de la investigación y visibilidad en la Universidad Nacional de San Martín – T. Y validar el Modelo de Gestión de la investigación en la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de la investigación.

Tipo

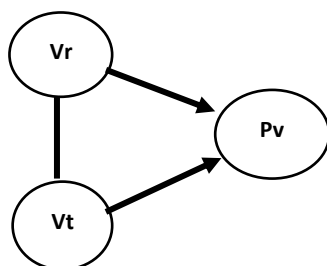
Este trabajo de investigación es de tipo descriptivo ya que según (Sampieri et al., 2014) en este tipo de estudios se especifican las dimensiones, propiedades, tendencias, características o indicadores importantes de cualquier fenómeno que se ha analizado. Propositivo, porque en una primera fase se diagnosticó como se encontraba el estado actual de la producción científica cuáles son sus características principales, con qué recursos humanos y logísticos se cuenta, qué procesos están involucrados y qué componentes de tecnología de información se necesitan incorporar para luego formular un modelo de gestión de la investigación que si se aplica permita mejorar la producción científica.

Diseño

Además de forma paralela se revisarán los modelos de la gestión de la investigación que usan las universidades mejor rankeadas a nivel nacional e internacional para que en función a esos modelos y de acuerdo a la realidad problemática identificada se pueda proponer un modelo de gestión de la investigación y visibilidad que se adecúe mejor a su realidad, planteando estrategias de acción para la mejora de la calidad de producción científica y que terminen como artículos publicados en revistas indexadas.

Estructura de la propuesta

Esquema:



Donde:

VT = Teorías

Vr = Diagnóstico de la realidad

Pv = Propuesta validada

2.2. Operacionalización de variables.

Tabla 1.

Operacionalización de la variable práctica

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensión	Subdimensión	Indicador	Escala de Medición		
Producción científica	Parte resultante del conocimiento estudiado, va más allá del conjunto de archivos generados y almacenados en el repositorio de una institución académica. Sugieren que se puede decir que involucra todas las actividades de desarrollo tecnológico, académicas, científicas y de innovación que realiza un investigador. AC. (Piedra y Martínez, 2007)	Determinar las características de la producción científica de los docentes de la UNSM-T.	Gestión de la eficiencia de las Investigaciones	Gestión conocimiento	Gestión del conocimiento	Nominal		
				Indicadores de cartera	Participación de las facultades en investigación	Nominal		
				Eficiencia y eficacia	Cartera de proyectos en seguimiento	Nominal		
					Cartera de tesis en seguimiento	Nominal		
			Redes	Redes de Investigación	Participación	Eficiencia y Eficacia de los asesores	Eficiencia y Eficacia de los jurados	Nominal
							Eficiencia y Eficacia de las unidades de investigación	Nominal
			Participación	Participación en Congresos.	Publicación	Dspace	Creación y disponibilidad de redes de investigación.	Nominal
							Participación activa en redes de investigación	Nominal
			Accesibilidad a Resultados	Dspace	OJS	Obligatoriedad	Intercambios de conocimiento con redes de investigación	Nominal
							Participación en congresos y seminarios como ponentes	Nominal
			Difusión de los Resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Participación en congresos y seminarios como asistentes	Nominal
							Publicaciones en resúmenes de congresos y seminarios	Nominal
			Calidad de los resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Investigaciones financiadas expuestas en congresos y/o seminarios	Nominal
							Repositorio institucional accesible	Nominal
			Gestión de resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Repositorio institucional funcionalmente suficiente	Nominal
							Repositorio institucional con métricas disponibles	Nominal
			Gestión de resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Revistas científicas accesibles	Nominal
							Revistas científicas gestionadas	Nominal
			Gestión de resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Obligación de publicar en el repositorio	Nominal
							Obligación de publicar en revistas indexadas	Nominal
Gestión de resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Fomento de publicación en revistas científicas indexadas	Nominal			
				Caracterización de las revistas donde se publica	Nominal			
Gestión de resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Factor de impacto de las publicaciones en revistas indexadas	Nominal			
				Citas de las publicaciones en revistas indexadas	Nominal			
Gestión de resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Premiación por publicación en revistas científicas indexadas.	Nominal			
				Citación a investigaciones disponibles en el repositorio	Nominal			
Gestión de resultados	OJS	Obligatoriedad	Fomento	Factor de impacto de investigaciones disponibles en el repositorio.	Nominal			

Tabla 2.
Operacionalización de la variable teórica

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensión	Sub dimensión	Indicador	Escala de Medición	
Gestión de la investigación.	(Chávez, 2016) considera que la gestión de la investigación es realizar promoción de la investigación y se basa en los siguientes pilares para incrementar la producción científica.	Es el conjunto de actividades y procesos operativos, tácticos y estratégicos diseñados para incrementar la producción científica	Políticas institucionales de promoción	Difusión	Difusión de los resultados de investigaciones	Ordinal	
					Conocimiento del Reglamento General de Investigación	Ordinal	
					Necesidad de Socialización del Reglamento	Ordinal	
					Fomento de la estructura de investigación	Ordinal	
					Conocimiento del flujo de procesos de investigación	Ordinal	
					Creación de revistas científicas por área de conocimiento	Ordinal	
			Procesos de formulación de proyectos de investigación	Formulación de proyectos	Flujo de procesos alineado al RGI	Ordinal	
					Uso de gestores de referencias bibliográficas	Ordinal	
					Tratamiento estadístico de los datos	Ordinal	
					Uso de paquetes estadísticos	Ordinal	
					Uso de herramientas anti plagio	Ordinal	
				Identificación de Proyectos	Diseño, elaboración y puesta en marcha de proyectos	Ordinal	
					Objetivos socioeconómicos articulados	Ordinal	
					Financiero	Gestión de la inversión realizada	Ordinal
						Cuantificación de gastos en I+D+i	Ordinal
					Convocatorias	Postulaciones	Ordinal
Calidad	Ordinal						
Fortalecimiento de capacidades	Capacitación	Gestión del ORCID de los docentes	Ordinal				
		Estrategias para el posicionamiento de los resultados	Ordinal				
	Diagnóstico	Diagnóstico de las competencias de los recursos	Ordinal				
		Evaluación de la calidad de los resultados de la investigación	Ordinal				
Evaluación de Investigación	Evaluación	Ranking de la Revista donde se publica	Ordinal				
		Seguimiento de procesos conduce	Seguimiento	Monitoreo de proyectos	Ordinal		
Gestión de las publicaciones	Ordinal						
Gestión de informes, propiedad intelectual y productos resultantes	Ordinal						

2.3. Población, muestra y muestreo

Población.

La población está conformada por todos los docentes de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, que a febrero de 2018 era un total de 530 docentes entre auxiliares, asociados y principales tomando en cuenta su categoría u ordinarios y contratados tomando en cuenta su forma de relación laboral contractual con la universidad, que realizan investigación formativa, investigación, asesorías de tesis, investigación financiada, etc.

Muestra.

Para determinar la muestra se aplicó la fórmula de muestreo con población finita conocida. Ecuación estadística para determinar el tamaño de la muestra para el estudio:

$$n = \frac{z^2(p * q)}{e^2 + \frac{(z^2(p * q))}{n}}$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra.

Z = nivel de confianza deseado.

p = proporción de la población con la característica deseada (éxito)

q = proporción de la población sin la característica deseada (éxito)

e = nivel de error dispuesto a cometer.

N= tamaño de la población.

Para lo cual usamos los siguientes datos

z: 1.96; nivel de confianza al 95%

p: 0,5; proporción de la población con la característica deseada.

q: 0,5; proporción de la población sin la característica deseada.

e: 0,1; error permisible.

N: 530; tamaño de la población

El resultado de la aplicación de la formula nos dio una muestra de 62 docentes, a quienes se aplicó los instrumentos diseñados a partir de la operacionalización de las variables mediante

técnica de encuesta, con el fin de recoger datos sobre la problemática estudiada en la investigación para ser procesados y realizar el análisis correspondiente.

Muestreo

Para seleccionar a las personas que formarán parte de la muestra, el proceso de muestreo utilizado será mediante muestreo aleatorio simple.

2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Las técnicas e instrumentos para la recolección de datos utilizados en la investigación fueron las siguientes:

Análisis documental, el mismo que permitirá revisar toda la teoría necesaria relacionada a la variable teórica de manera que se puedan plantear una solución al tema, así como para el diseño de los instrumentos de recolección de información. Para ello nos basaremos en la guía de revisión documental.

Encuesta, esta técnica nos permitió recabar información sobre las variables, para ello el instrumento diseñado ha sido un cuestionario, el mismo que fue aplicado a los docentes que formaron parte de la muestra del presente estudio.

Describir instrumentos

Para el diseño y creación de los instrumentos utilizados, nos hemos valido de propuestas como las de (Suárez y Díaz, 2014) que dimensionan la gestión de la investigación de la siguiente manera: objetivos y estrategias; prácticas directivas, estructura y organización, métodos, instrumentos y herramientas y por último cultura y personalidad, del estudio de (Acosta et al , 2017) que considera prioritario a la incorporación del componente de tecnología de información y comunicaciones, de (Monteza, 2014) quien de manera interesante propone “elevar la pertinencia de los trabajos de investigación de los docentes, así como las Tesis de los graduados”, y principalmente de (Chávez, 2016), ya que la Pontificia Universidad Católica está entre las mejor posicionadas en los diferentes rankings nacionales de (SUNEDU, 2018) e internacionales como (Aguillo, 2018) y (Times Higher Educatoin, 2019), resultando en las dimensiones que se presentan en la tabla de operacionalización de variables.

En ese sentido, para recopilar datos para el estudio se han diseñado dos instrumentos, que a continuación se describen:

1. Encuesta sobre el estado actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, que cuenta con 7 dimensiones y 27 indicadores; cuyas respuestas fueron medidas mediante una escala de Likert;
2. Encuesta sobre la situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martí, que cuenta con 7 dimensiones y 24 indicadores; cuyas respuestas fueron medidas mediante una escala dicotómica.

Validez

Para estimar la validez de los instrumentos aplicados se mediante el juicio de expertos o test de Delphi, mediante el cual se preguntó a un grupo de 5 expertos a través de un informe de opinión proporcionado por la Universidad César Vallejo sobre el instrumento de investigación científico diseñado en el presente estudio. Para obtener el grado de validez de los instrumentos aplicamos el reglamento de la Universidad Cesar Vallejo considerando a 5 jueces que evaluaron a través de 10 criterios descritos por indicadores y con una escala de Likert de 1 a 5.

Para determinar la validez de los instrumentos diseñados se consultó a los siguientes expertos:

Juez 1. Dra. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado, Doctora en Gestión Universitaria.

Juez 2. Dr. Lionel Bardales del Aguila, Doctor en Gestión Universitaria.

Juez 3. Dra. Rossana Herminia Hidalgo Pozzi, Doctora en Gestión Universitaria.

Juez 4. Dr. Juan Rafael Juárez Díaz, Doctor en Ciencias de la Educación.

Juez 5. Dr. Orlando Ríos Ramírez, Doctor en Gestión Universitaria.

1. Encuesta sobre la situación actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Tabla 3.

Tabla de valoración para la validación del instrumento de recolección de información del estado actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín

Criterios	Jueces					Total	Promedio
	Juez 01	Juez 02	Juez 03	Juez 04	Juez 05		
Claridad	5	5	5	5	5	25	5.0
Objetividad	5	5	5	5	5	25	5.0
Actualidad	5	5	5	4	4	23	4.6
Organización	5	4	5	5	5	24	4.8
Suficiencia	5	5	5	4	5	24	4.8
Intencionalidad	5	5	5	5	5	25	5.0
Consistencia	5	5	5	5	5	25	5.0
Coherencia	4	4	5	5	5	23	4.6
Metodología	5	5	4	5	5	24	4.8
Pertinencia	5	5	5	5	5	25	5.0
Valoración	4.9	4.8	4.9	4.8	4.9	24.1	4.80

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: el índice de validez del instrumento a juicio de los expertos es de: 4.80.

2. Encuesta sobre la situación actual del sistema de gestión de la investigación de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto,

Tabla 4.

Tabla de valoración para la validación del instrumento de recolección de información del Sistema de Gestión de la Investigación en la Universidad Nacional de San Martín

Criterios	Jueces					Total	Promedio
	Juez 01	Juez 02	Juez 03	Juez 04	Juez 05		
Claridad	5	5	5	5	5	25	5.0
Objetividad	5	5	5	5	5	25	5.0
Actualidad	5	4	5	4	5	23	4.6
Organización	5	5	4	5	5	24	4.8
Suficiencia	5	5	5	4	5	24	4.8
Intencionalidad	4	4	5	4	5	22	4.4
Consistencia	5	5	5	5	5	25	5.0
Coherencia	5	4	5	5	5	24	4.8
Metodología	5	5	5	5	4	24	4.8
Pertinencia	5	5	5	5	5	25	5.0
Valoración	4.9	4.7	4.9	4.7	4.9	24.1	4.84

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: el índice de validez del instrumento a juicio de los expertos es de: 4.84

En función a los resultados obtenidos de la Tabla 3 y Tabla 4 tabla, se puede concluir que los instrumentos tienen validez aceptable.

Confiabilidad

Para determinar la confiabilidad de la encuesta diseñada, se realizó el siguiente procedimiento:

1. Encuesta sobre el estado actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, que cuenta con 7 dimensiones y 27 indicadores; cuyas respuestas fueron medidas mediante una escala de Likert y al que se aplicó la prueba de Alfa de Cronbach, para determinar su nivel de confiabilidad igual a 0.9087
2. Encuesta sobre el sistema de gestión de la investigación de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, cuyas respuestas fueron medidas mediante una escala dicotómica; y en consecuencia se le aplicó el método de Kuder Richardson equivalente a 0,9238, que a continuación se presenta detallado:

En resumen, luego de aplicar las pruebas de validez por el método de juicio de expertos o test de Delphi, así como las pruebas de confiabilidad basada en Kr20 y Alfa de Cronbach, los puntajes obtenidos en la prueba piloto son aceptables para continuar con el uso de los mismos en la encuesta.

2.5. Procedimiento.

En una primera fase se realizó un diagnóstico del estado actual de la investigación, características principales, recursos humanos y logísticos, procesos involucrados y componentes de tecnología de información que se necesitan incorporar. De forma paralela se revisaron los modelos de gestión de la investigación que usan las universidades mejor posicionadas para proponer un nuevo modelo que se adecúe mejor a la realidad. Luego se formuló el modelo propuesto para mejorar la producción científica de la Universidad. Los

datos de los instrumentos aplicados, fueron transcritos a una base de datos y posteriormente procesados mediante spss versión 24.

2.6. Método de análisis

Con todos los instrumentos aplicados mediante la técnica de entrevista se procedió a incorporarlos en planillas de programa Excel, para luego transportarlos al programa SPSS v.22. Luego se realizó al análisis estadístico, mediante tabulación simple para la caracterización de las tesis mediante frecuencias absolutas y relativas. Como sugerencia del asesor metodológico, las tablas de frecuencias para los resultados de la variable teórica, se categorizaron en 3 categorías que se muestran en los resultados del estudio.

2.7. Aspectos éticos.

El presente trabajo respeto a todos los autores quienes describen los diferentes conceptos de las variables y estudios realizados por los mismos, por otro lado los datos que aquí se muestran respetan la metodología descrita, así como también se validaron los instrumentos por juicio de expertos o prueba de Delphi para su ejecución.

III. RESULTADOS.

3.1. Objetivo específico 1

Conocer el estado actual de la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Tabla 5.

Gestión de la eficiencia de las investigaciones

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
No	40	64,52%
Sí	22	35,48%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

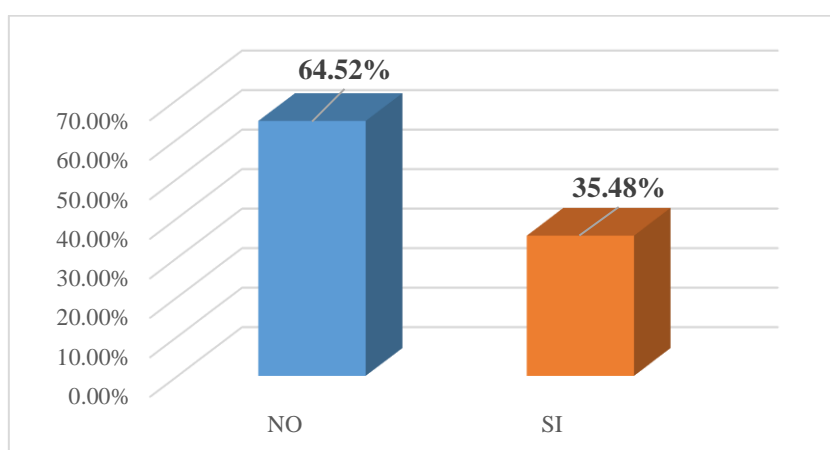


Figura 1. Gestión de la eficiencia de las investigaciones

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 5

Interpretación

En la Tabla 5 y *Figura 1*, correspondiente a la gestión de la eficiencia de las investigaciones, según el resultado se evidencia que el 64.53% (40) de los docentes consideran que no se gestiona esta dimensión y un 35.48% (22) consideran que sí; de lo que se infiere que en general se tiene una percepción de que no se gestiona esta dimensión.

Los indicadores evaluados fueron: gestión del conocimiento, participación de las facultades en investigación, cartera de proyectos en seguimiento, cartera de tesis en seguimiento, Eficiencia y Eficacia de los asesores, Eficiencia y Eficacia de los jurados, Eficiencia y Eficacia de las unidades de investigación. Las respuestas nos indican que, desde los mismos asesores, pasando por los docentes que realizan la función de jurado, hay un pésimo

desempeño, lo que repercute en la calidad de los resultados de la investigación ya sea de pregrado o posgrado, convirtiéndose entonces en resultados con poca probabilidad de ser aprobados para su publicación en revistas científicas indexadas.

Además, el desconocimiento de estos indicadores repercute en general sobre la forma como se desempeñan las unidades de investigación y sobre todo perjudica al estudiante que está desarrollando su investigación con miras de obtener su título profesional o grado académico a fin de optar a mejores oportunidades laborales perjudicando a todos por un efecto de daño colateral.

Tabla 6.
Redes de investigación.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
No	59	95,16%
Sí	3	4,84%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

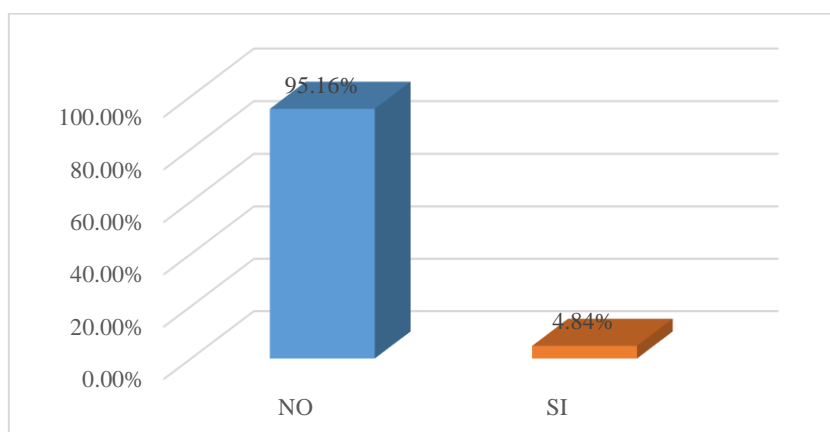


Figura 2. Redes de investigación

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 6

Interpretación

En la Tabla 6 y Figura 2, correspondiente a las redes de investigación, según el resultado se evidencia que el 95.16% (59) de los docentes consideran que no se gestiona esta dimensión y un 4.84% (3) consideran sí; de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que no se gestiona esta dimensión.

Los indicadores evaluados son: creación y disponibilidad de redes de investigación, participación activa en redes de investigación, Intercambios de conocimiento con redes de investigación. En general la universidad no se preocupa por promover la participación activa

de los docentes en redes de investigación, mucho menos en su creación que permitiría un intercambio de conocimientos para aplicar lo que se conoce como open innovation o innovación abierta que propone una nueva estrategia de innovación mediante la cual las organizaciones desarrollan un modelo de cooperación con organizaciones o profesionales externos, que se podrían contactar a través de las redes de investigación. Esto podría permitir Beneficiarse de los avances tecnológicos de terceros mediante la colaboración con ellos, reducción de tiempos y costes a la hora de contar con activos ajenos o dar con ideas innovadoras. Mayor facilidad para obtener ideas disruptivas (las llamadas ideas out of the box), ya que en el proceso de ideación intervienen personas con una visión nueva y ‘no contaminada’ sobre un tema concreto. Y sobre todo mayor transferencia de conocimiento en forma de patentes, tecnología, producto. Que lamentablemente en la universidad se está desaprovechando.

Tabla 7.
Participación en congresos.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
No	56	90,32%
Sí	6	9,68%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

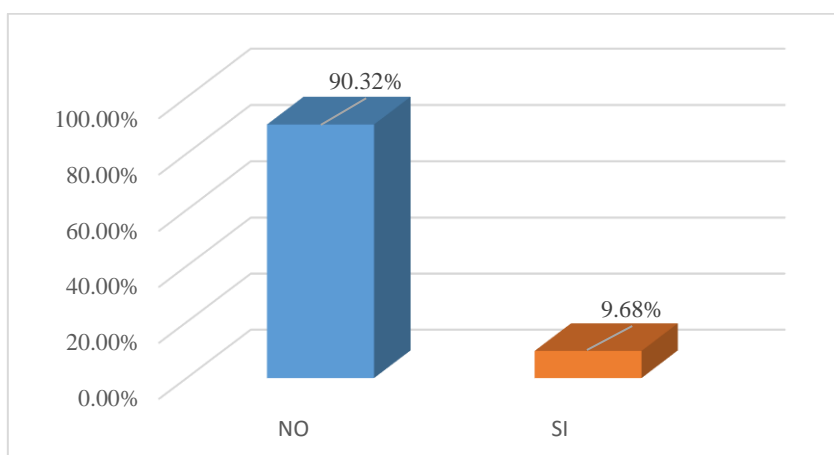


Figura 3. Participación en congresos
Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 7

Interpretación

En la Tabla 7 y *Figura 3*, correspondiente a la participación en congresos, según el resultado se evidencia que el 90.32% (56) de los docentes consideran que no se gestiona esta

dimensión y un 9.68% (6) consideran sí, de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que no se gestiona esta dimensión.

Los indicadores evaluados fueron: Participación en congresos y seminarios como ponentes. Participación en congresos y seminarios como asistentes. Publicaciones en resúmenes de congresos y seminarios. Investigaciones financiadas expuestas en congresos y/o seminarios. Luego de evaluar los resultados se puede afirmar que son contados con las manos los docentes que exponen los resultados de sus investigaciones en congresos o seminarios como ponentes o con posters. Tampoco hay presupuesto que se pueda destinar para este propósito, los investigadores que han logrado exponer en congresos lo han hecho de manera autofinanciada.

Tabla 8.

Accesibilidad a los resultados

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
No	53	85,48%
Sí	9	14,52%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

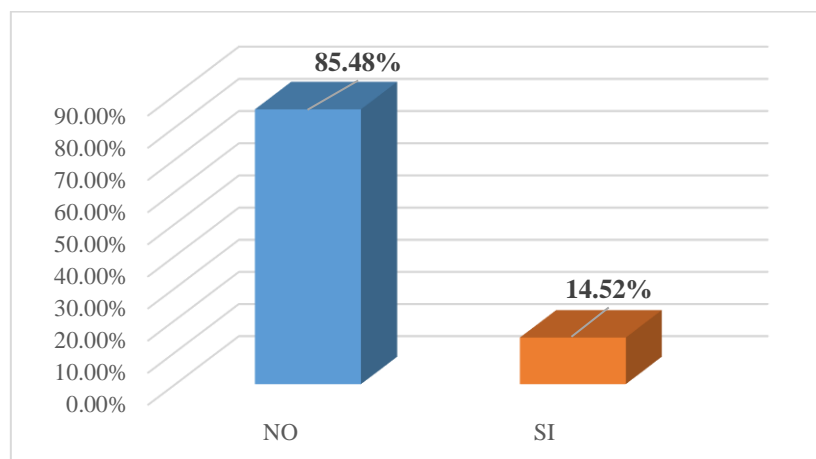


Figura 4. Accesibilidad a los resultados

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 8

Interpretación

En la Tabla 8 y *Figura 4*, correspondiente a la accesibilidad a los resultados, según el resultado se evidencia que el 85.48% (53) de los docentes consideran que no se gestiona esta dimensión y un 14.52% (9) consideran sí; de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que no se gestiona esta dimensión.

Los indicadores evaluados son: repositorio institucional accesible. Repositorio institucional funcionalmente suficiente. Repositorio institucional con métricas disponibles, Revistas científicas accesibles, Revistas científicas gestionadas. En general estos indicadores son malos, durante el 2018, el repositorio funcionaba de manera intermitente, lento, con un diseño poco atractivo y con funcionalidades deficientemente implementadas, además no existían estrategias para incrementar su visibilidad. Las revistas científicas existentes, no cumplen los criterios mínimos para lograr su indexación. O simplemente los recursos no son accesibles.

Tabla 9.
Difusión de los resultados.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
No	56	90,32%
Sí	6	9,68%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

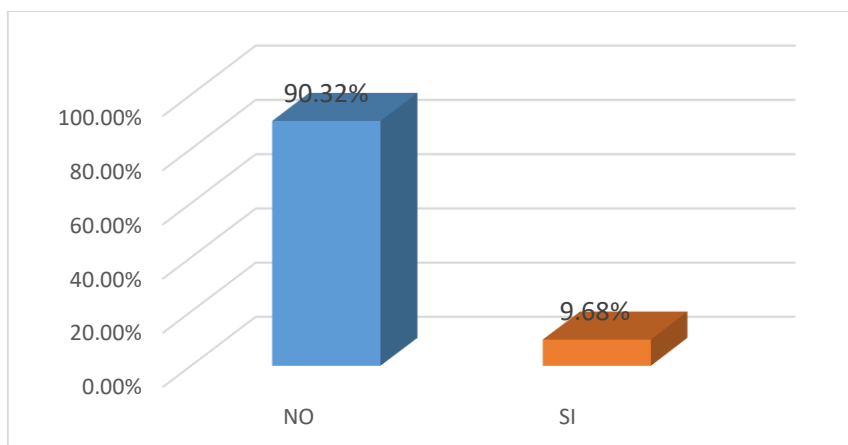


Figura 5. Difusión de los resultados
Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 9

Interpretación

En la Tabla 9 y Figura 5, correspondiente a la difusión de los resultados, según el resultado se evidencia que el 90.32% (56) de los docentes consideran que no se gestiona esta dimensión y un 9.68% (6) consideran sí; de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que no se gestiona esta dimensión.

Los indicadores evaluados fueron obligación de publicar en el repositorio. Obligación de publicar en revistas indexadas. Fomento de publicación en revistas científicas indexadas, solo para el nivel de pregrado se cumple el primero, el resto no se cumple de ninguna manera,

no hay estrategias ni documentos institucionales que orienten a la difusión de resultados. Ni en los reglamentos de concursos, tampoco en el reglamento de investigación, ni mucho menos en las directivas internas de cada facultad.

Tabla 10.

Calidad de los resultados.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
No	38	61,29%
Sí	24	38,71%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

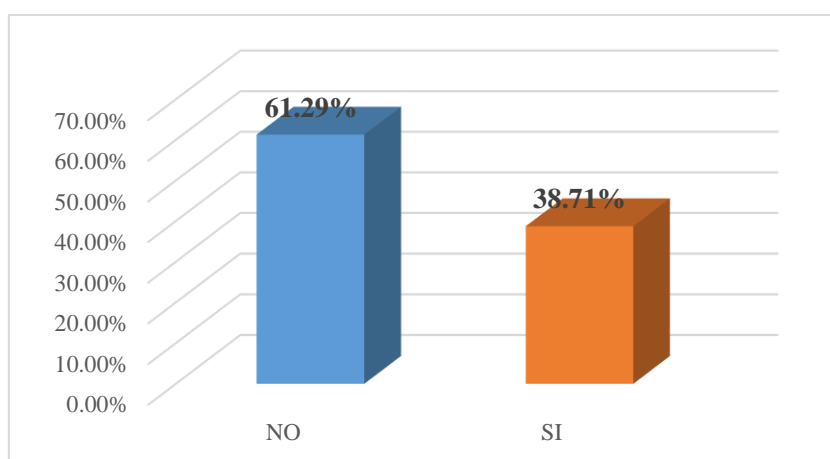


Figura 6. Calidad de los resultados

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 10

Interpretación

En la Tabla 10 y Figura 6, correspondiente a la calidad de los resultados, según el resultado se evidencia que el 61.29% (38) de los docentes consideran que no se gestiona esta dimensión y un 38.71% (24) consideran sí; de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que no se gestiona esta dimensión.

Los indicadores evaluados fueron: caracterización de las revistas donde se publica, factor de impacto de las publicaciones en revistas indexadas, citas de las publicaciones en revistas indexadas. Una de las formas de evaluar los resultados de las investigaciones, es que las mismas sean aceptadas para su publicación en revistas indexadas, a mejor índice mayor la calidad de la investigación. Esto no se realiza, no se puede entonces evaluar la calidad de los resultados.

Tabla 11.
Gestión de los resultados.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
No	49	79,03%
Sí	13	20,97%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

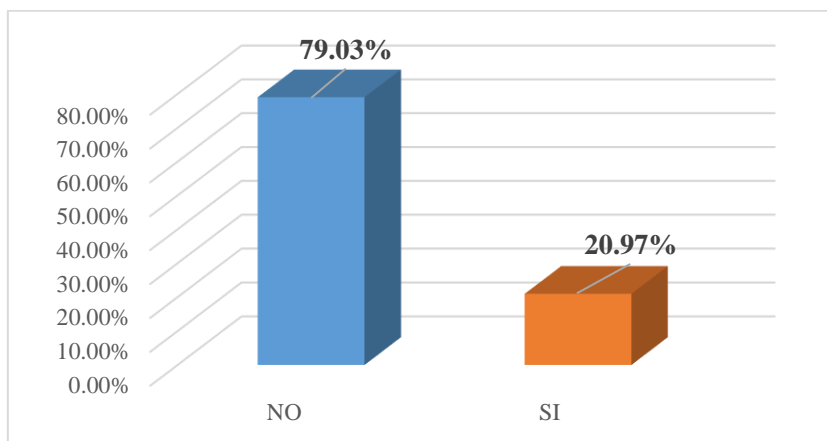


Figura 7. Gestión de los resultados

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 11

Interpretación

En la Tabla 11 y Figura 7, correspondiente a la gestión de los resultados, según el resultado se evidencia que el 79.03% (38) de los docentes consideran que no se gestiona esta dimensión y un 29.97% (24) consideran sí; de lo que se infiere que en general se tiene una percepción de que no se gestiona esta dimensión.

Los indicadores evaluados fueron: premiación por publicación en revistas científicas indexadas. Citación a investigaciones disponibles en el repositorio. Factor de impacto de investigaciones disponibles en el repositorio. Nunca se ha realizado premiación por publicación en revistas científicas, tampoco, se trabajan las citas a investigaciones disponibles en el repositorio y mucho menos se conocen indicadores del factor de impacto del repositorio. No existe una entidad encargada de ello. El Vice Rectorado de investigación no lo realiza.

3.2. Objetivo específico 2

Identificar las características de la gestión de la investigación y visibilidad en la Universidad Nacional de San Martín – T.

Tabla 12.
Políticas institucionales de promoción.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	12.90%
Medio	35	56.45%
Alto	19	30.65%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

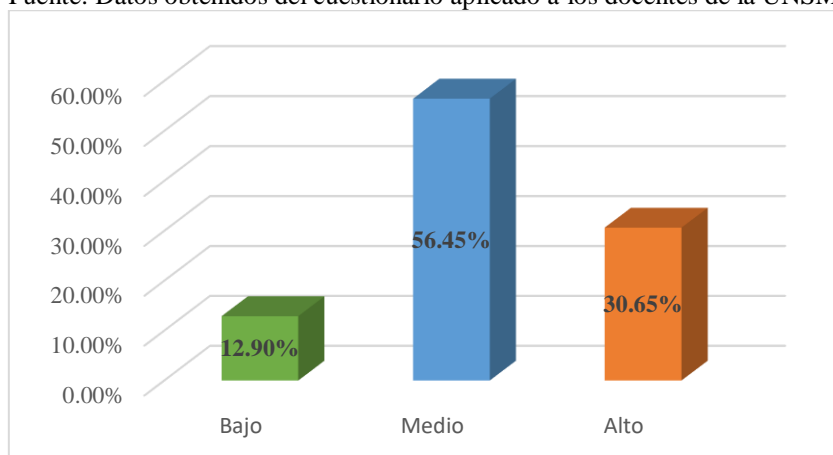


Figura 8. Políticas institucionales de promoción

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 12

Interpretación

En la Tabla 12 y Figura 8, correspondiente a las políticas institucionales de promoción de la investigación, según el resultado se evidencia que el 12% (8) de los docentes consideran que esta dimensión está en un nivel bajo, un 56.45% (35) consideran que es medio y el 30.65% (19) consideran que esta dimensión está en un nivel alto; de lo que se infiere que en general se tiene una percepción de que el nivel de esta dimensión está en un nivel medio.

Entre los indicadores evaluados en el instrumento de recolección de datos en esta dimensión tenemos: Difusión de los resultados de investigaciones, conocimiento del reglamento general de investigación, necesidad de socialización del reglamento, fomento de la estructura de investigación, conocimiento del flujo de procesos de investigación, creación de revistas científicas por área de conocimiento. De los cuales, al revisar el detalle de los datos recopilados de los instrumentos de recolección de información, en su mayoría consideran que no se realiza una adecuada gestión. Esto significa que no la percepción de los docentes

es que no se realiza difusión de las investigaciones que se realizan, tampoco se conoce el reglamento general de investigación, lo que repercute de manera directa sobre el interés que los docentes puedan mostrar para realizar investigación.

Tabla 13.
Procesos de formulación de proyectos de investigación.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	47	75.81%
Medio	8	12.90%
Alto	7	11.29%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

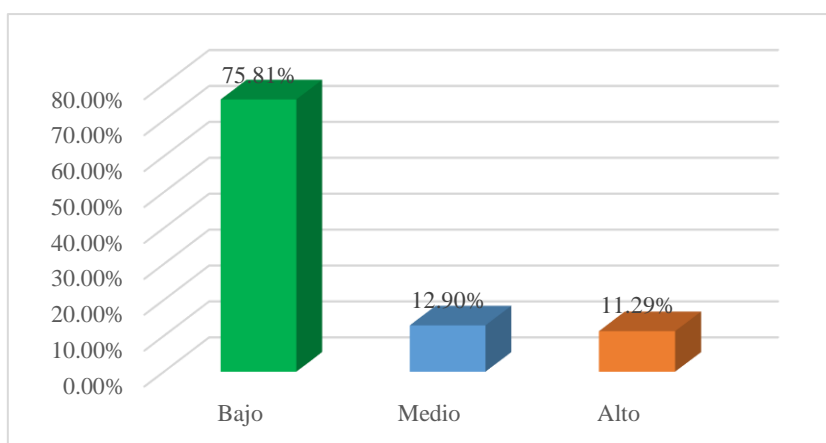


Figura 9. Procesos de formulación de proyectos de investigación
Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 13

Interpretación

En la Tabla 13 y Figura 9, correspondiente a los procesos de formulación de proyectos de investigación, según el resultado se evidencia que el 75.81% (47) de los docentes consideran que esta dimensión está en un nivel bajo, un 12.90% (8) consideran que es medio y el 11.29% (7) consideran que esta dimensión está en un nivel alto; de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que el nivel de esta dimensión está en un nivel bajo.

Los indicadores evaluados en esta dimensión son: flujo de procesos alineado al RGI. Uso de gestores de referencias bibliográficas, tratamiento estadístico de los datos, uso de paquetes estadísticos, uso de herramientas antiplagio. Respecto a los cuales los docentes encuestados consideran que esta dimensión no está adecuadamente gestionada. Opinan que se requiere incorporar componentes de TIC y sobre todo el fortalecimiento de sus competencias en el uso de los mismos. Así mismo se debe trabajar mejor en la articulación de los objetivos de los proyectos de investigación con dos aspectos muy importantes: el primero de ellos las

líneas de investigación y el segundo relacionado a los objetivos estratégicos institucionales que permitan que los proyectos puedan resolver los problemas de la sociedad que tanto reclamo le hacen a la universidad.

Tabla 14.
Convocatorias para fondos internos y externos.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	11	17,74%
Medio	43	69,35%
Alto	8	12,90%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los Docentes de la UNSM-T

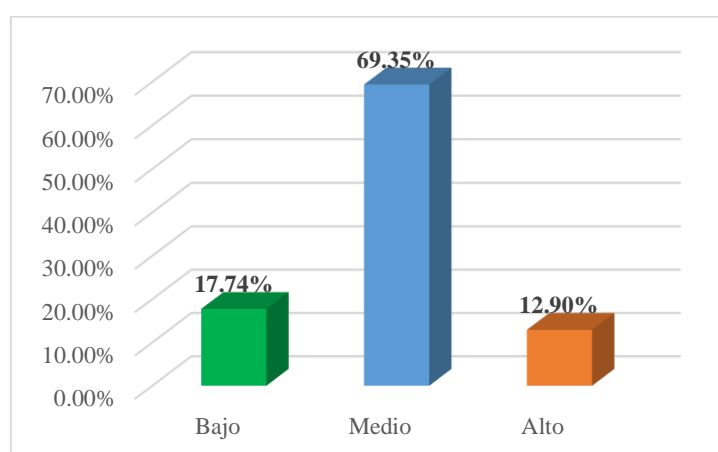


Figura 10. Convocatorias para fondos internos y externos

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 3

Interpretación

En la Tabla 14 y Figura 10, correspondiente a las convocatorias para fondos internos y externos, según el resultado se evidencia que el 17.74% (11) de los docentes consideran que esta dimensión está en un nivel bajo, un 69.35% (43) consideran que es medio y el 12.09% (8) consideran que esta dimensión está en un nivel alto; de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que el nivel de esta dimensión está en un nivel medio.

Los indicadores evaluados en esta dimensión son: gestión de la inversión realizada, cuantificación de gastos en I+D+i, gestión de postulaciones, gestión de la transferencia tecnológica. Se la misma manera, los encuestados indican que no se realiza gestión, entrando en detalle de la misma, y basándose en los resultados de las entrevistas, el reclamo recurrente es que no se conoce la distribución de la inversión que se realiza en investigación, tampoco se cuantifica el gasto en IDi, mucho menos se fomenta y gestiona la postulación a convocatorias, principalmente debido a que este trabajo no es realizado por la entidad

responsable del mismo que viene a ser el vice rectorado de investigación a través de la oficina de investigación y/o el instituto de investigación. Si es que se realiza es por iniciativa propia de los pocos docentes que han logrado financiamiento externo.

Tabla 15.
Fortalecimiento de capacidades.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	29	46,77%
Medio	25	40,32%
Alto	8	12,90%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

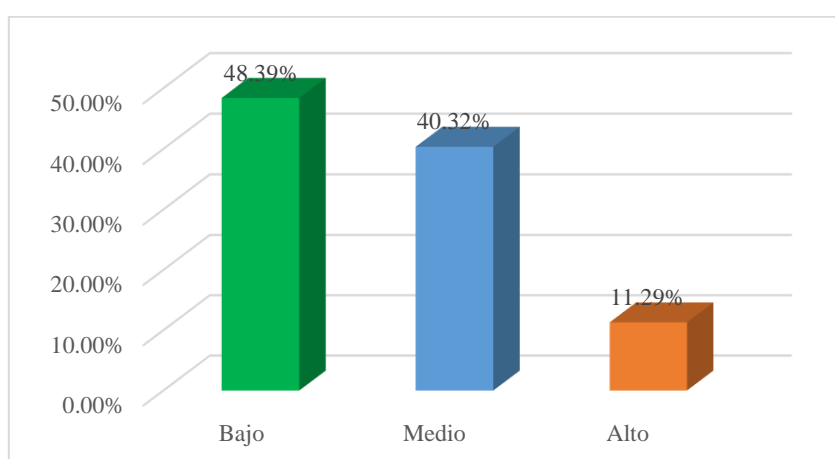


Figura 11. Reconocimientos a la calidad

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 15

Interpretación

En la Tabla 15 y Figura 11, correspondiente al fortalecimiento de capacidades, se evidencia que el 46.77% (29) consideran que está en un nivel bajo, un 40.32% (25) consideran que está en medio y el 12.90% (8) consideran que está en un nivel alto; de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que el nivel de esta dimensión está en un nivel bajo.

Los indicadores evaluados fueron: gestión del ORCID de los docentes, estrategias para el posicionamiento de los resultados, diagnóstico de las competencias de los recursos. Los docentes indican en general que no se hace fortalecimiento de capacidades de forma institucional, lo que llegan a aprender es debido a iniciativas personales propias o a procesos derivados de iniciativas por parte de grupos pequeños de docentes agrupados. Por lo que se podría considerar que no es una estrategia institucional el fortalecimiento de capacidades de los docentes que realizan investigación.

Tabla 16.
Evaluación de la investigación.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	33	53,23%
Medio	22	35,48%
Alto	7	11,29%
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

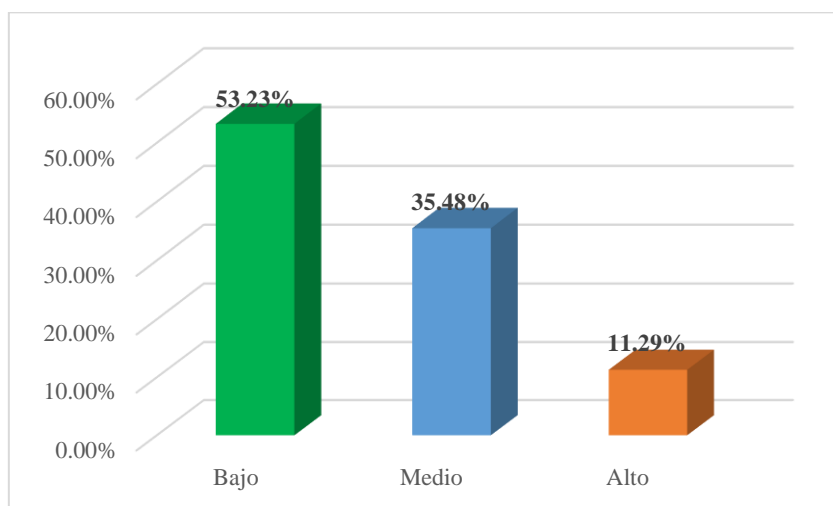


Figura 12. Evaluación de la investigación

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 16

Interpretación

En la

Tabla 16 y Figura 12, correspondiente a la evaluación de la investigación, según el resultado se evidencia que el 53.23% (33) de los docentes consideran que esta dimensión está en un nivel bajo, un 35.48% (22) considera que es medio y el 11.29% (7) consideran que esta dimensión está en un nivel alto, de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que el nivel de esta dimensión está en un nivel bajo.

Los indicadores considerados son: evaluación de la calidad de los resultados de la investigación y ranking de la revista donde se publica. No hay una entidad dentro de la universidad, que evalúa la calidad de los resultados de la investigación, así mismo debido a que las investigaciones no se publican en revistas indexadas tampoco se puede tener un indicador de la calidad de los mismos a partir del índice de las revistas donde se ha realizado la publicación.

Tabla 17.
Seguimiento de los procesos que conduce.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	34	54,84%
Medio	28	45,16%
Alto	0	0
Total	62	100%

Fuente: Datos obtenidos del cuestionario aplicado a los docentes de la UNSM-T

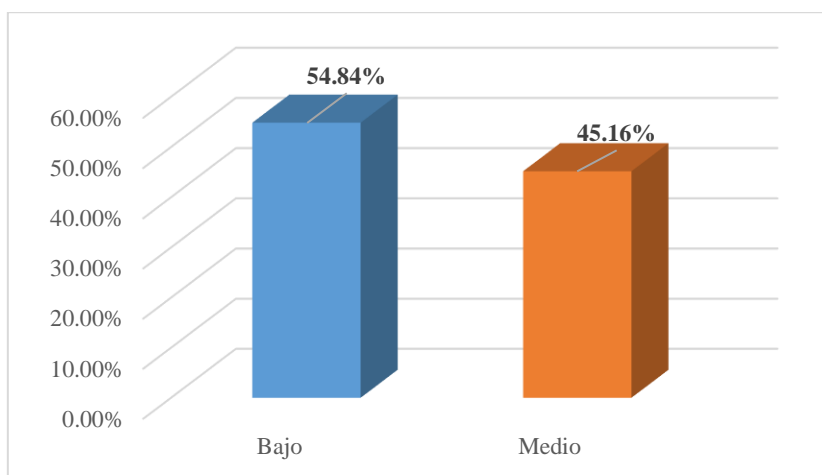


Figura 13. Seguimiento de los procesos que conduce

Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 17

Interpretación

En la

Tabla 17 y Figura 13, correspondiente al seguimiento de los procesos que conduce, según el resultado se evidencia que el 54.84% (34) de los docentes consideran que esta dimensión está en un nivel bajo, un 45.16% (28) consideran que es medio y el 0% (0) consideran que esta dimensión está en un nivel alto; de lo que se infiere, que en general se tiene una percepción de que el nivel de esta dimensión está en un nivel bajo.

Los indicadores evaluados son: monitoreo de proyectos, gestión de las publicaciones, gestión de informes, propiedad intelectual y productos resultantes. No existe seguimiento ni monitoreo del proceso de gestión de la investigación desde ninguna instancia, empezando por el vicerectorado de investigación que no cuenta con un área destinada a ella, ni tampoco a nivel de la oficina de investigación ni del instituto de investigación, así como desde las

unidades de investigación, mucho menos desde las escuelas académicas que deben velar por la función de ejecución de la investigación formativa.

3.3. Objetivo específico 3

Validar el modelo de gestión de la investigación en la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Luego de formulado el modelo la Universidad César Vallejo requiere que sea validado por 05 expertos con grado de doctor con experiencia, mediante un cuestionario que evalúa ocho aspectos del modelo propuesto los mismos que son:

1. Dra. Nelly Reátegui Lozano, Doctora en Gestión Universitaria.
2. Dr. Clifor Daniel Sosa de la Cruz, Doctor en Gestión Universitaria.
3. Dr. Juan Rafael Juárez Díaz, Doctor en Ciencias de la Educación.
4. Dr. Yoni Meni Rodríguez Espejo, Doctor en Gestión Universitaria.
5. Dra. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado, Doctora en Gestión Universitaria.

A continuación, se presenta la tabla de resultados de la validación del modelo:

Tabla 18.

Tabla de valoración de para la validación de los aspectos del modelo de gestión de la investigación propuesto.

Aspectos	Jueces					Total	Promedio
	J 01	J 02	J 03	J 04	J 05		
Definición de premisas	5	5	5	4	5	24	4.8
Importancia de los componentes	5	5	4	5	5	24	4.8
Fundamentación de cada componente	4	4	5	5	5	23	4.6
Argumentos de la organización	5	5	5	4	5	24	4.8
Relevancia del componente teórico	4	4	5	5	5	23	4.6
Coherencia entre los componentes	5	5	5	5	4	24	4.8
Importancia de la normatividad	4	5	5	5	4	23	4.6
Importancia de los contenidos	4	5	5	4	4	22	4.4
Valoración promedio de aspectos	4.7	4.9	4.9	4.7	4.9	23.375	4.675
Suma de aspectos	36	38	39	37	37		

Fuente: Elaboración propia

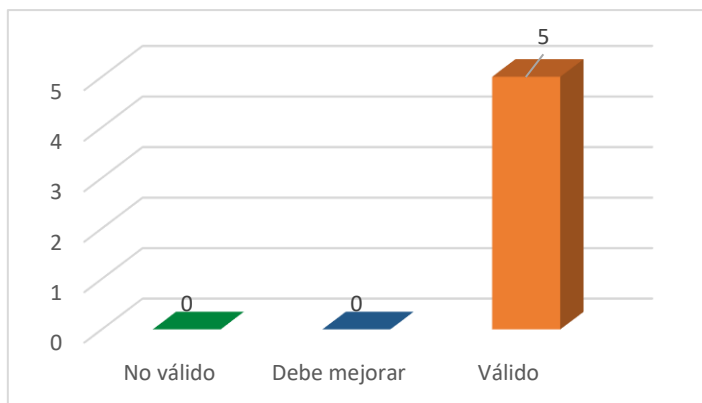


Figura 14. Apreciación de la valoración según categoría.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 19.

Aspectos valorados del modelo propuesto.

Aspectos a valorar del Modelo	J1	J2	J3	J4	J5	Tot	Pro
Valorar si la concepción teórica del modelo , refleja los principios teóricos que la sustentan.	9	9	7	7	7	39	7.8
Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.	8	7	7	8	8	38	7.6
Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.	7	9	8	6	7	37	7.4
Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del modelo	8	7	9	7	7	38	7.6
Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.	7	9	9	8	8	41	8.2
Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar el modelo como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.	9	8	8	9	8	42	8.4
Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.	7	8	8	9	8	40	8
Valorar la contribución que realiza el modelo a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.	8	9	7	9	9	42	8.4
Valorar la contribución que realiza la propuesta al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.	9	9	7	8	9	42	8.4
Promedio	8	8.3	7.8	7.9	7.9	40	8

Fuente: Elaboración propia

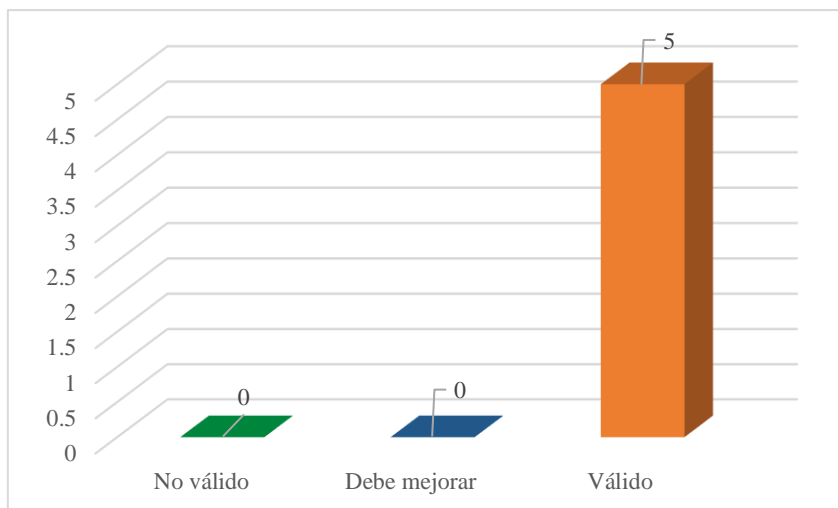


Figura 15. Apreciación de la valoración según categoría

Fuente: Elaboración propia

Interpretación.

De acuerdo a la Tabla 18 y Tabla 19 , se puede apreciar que la opinión de los expertos consultados sobre los criterios evaluados del modelo propuesto en la presente investigación, reflejada en las recomendaciones para realización de modificaciones que mejoren el modelo y también en la valoración promedio equivalente a 4.675, se puede concluir que el Modelo de Gestión de la Investigación propuesto es válido y aplicable para mejorar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Así mismo, de acuerdo a la Figura 14 y Figura 15, obtenida luego de procesar los datos de la tabla para determinar 3 categorías de evaluación, los 5 expertos que evaluaron el modelo indicaron que consideran al mismo como válido, por lo que también esta gráfica permite afirmar que el modelo de gestión de la investigación propuesto es válido y aplicable para mejorar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

IV. DISCUSIÓN

Respecto a la producción científica, en definitiva la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, tiene mucho por hacer coincidiendo con (Duque, 2016) que hizo un estudio de la productividad de los catedráticos de las universidades nacionales de Venezuela y donde evidencia una mediana presencia de producción científica producto de las investigaciones, proyectos, ponencias, congresos y otro tipo de eventos científicos en los que participan correspondiente a un 29%, y que en nuestro caso es equivalente al 38,71%. También respecto de la producción científica coincidimos casi literalmente con (Zarate, 2013) que afirma que la producción científica es un factor determinante, para posicionarse mejor en los rankings de universidades. Así mismo, las características de la misma deben mejorar, existen dimensiones que en el modelo se gestionan a través del componente de Gestión de Resultados y cierre, puesto que como afirmamos en algún momento investigación que no se publica, no existe, coincidiendo con (Tarango y Machin, 2017) quienes afirman que el conocimiento científico se produce primero y luego se comunica, pero también que una gran cantidad de contenidos y hallazgos pueden permanecer indefinidamente en una fase de producción. Sin subestimar su importancia, estos contenidos que no se comunicaron se convierten en fuentes de referencia de grupos muy reducidos, especialmente cuando se utilizan en los procesos de enseñanza en el aula. Sin embargo, nunca se ponen a disposición del público en general a través de publicaciones de divulgación científica, ni a comunidades científicas a través de procesos de comunicación científica. Y puntualmente esto es lo que ocurre en la universidad, se genera conocimiento, pero no se publica, por lo que, junto con el componente mencionado, incluimos el de Gestión de la Publicación.

También coincidimos con (Monteza, 2014) y (Becerra et al., 2019) que consideran que el problema principal de la gestión de la investigación universitaria moderna se puede abordar adoptando un enfoque centrado en la calidad de manera que se mejoren los indicadores de desempeño en la dirección de los procesos universitarios, en ese sentido ellos plantean un sistema que se basa en 5 componentes tomando en cuenta la norma ISO 9001:2015 con el tenemos semejanzas como el componente de gestión de las TIC, ética y planificación institucional. Por otro lado en el mundo anglosajón, como bien sabemos se encuentran las universidades mejor rankeadas en el mundo, pero esto no es una cuestión coyuntural, puesto que en general el sistema de gestión de la investigación tiene una estructura muy robusta que se basa en las recomendaciones del libro de (Johnson, 2013) titulado “Improving your research management. A guide for Senior University Research Management” que habla de:

La importancia del rol de la gestión de la investigación, la adecuada planificación y estrategia de la investigación, la gestión de proyectos, la organización, estructura y gobernanza de la investigación, el liderazgo académico, el desempeño de los equipos de investigación, la promoción de la investigación realizada, la máxima de publicar, perecer o patentar, el benchmarking, la ética e integridad en la investigación y la gestión de riesgo en la investigación, que tomamos en consideración para la formulación del presente modelo.

La formulación del modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, basado en el modelo de promoción de la investigación de (Chávez, 2016), el sistema de gestión estratégica de (Acosta et al., 2017), el modelo de gestión de la investigación de la universidad pública venezolana de (Suárez y Díaz, 2014) y el modelo de gestión de la investigación y nivel de desarrollo de la investigación universitaria de (Monteza, 2014), busca plantear estrategias que se traduzcan en políticas, liderazgo y articulación institucional, que agrupados en 8 grandes ejes de gestión de la investigación puedan traducirse operativamente en incremento de la producción científica, incremento de docentes investigadores categorizados y el incremento de fondos para la investigación, que a mediano o largo plazo permita posicionar a la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, entre las universidades que realizan investigación y sobre todo cuyos resultados se publiquen en revistas científicas adecuadamente indexadas en índices de la categoría de Scielo y/o de la categoría de Scopus coincidiendo así con la conclusión de (Ríos et al., 2015) quienes exigen eficiencia, eficacia, transparencia e interés para mejorar la imagen de la universidad. En ese sentido el modelo coincide con lo identificado por (Tomàs et al., 2015), ya que los componente planteados se basan en las buenas prácticas de las universidades mejor ubicadas en los rankings y cuyas estructura de gestión de la investigación tienen como pilares a redes de investigación, apoyo a la publicación, identificación y formulación de proyectos y por sobre todo a la visibilidad de los resultados investigaciones que se consideran exitosas.

V. CONCLUSIONES

- 5.1. Luego de haber realizado el estudio para determinar el estado actual de la producción científica, así como la forma en que se realiza la gestión de la investigación en la universidad, se ha logrado diseñar un modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín – T, el mismo que cuenta con tres ejes principales: estratégico, táctico y operativo. A la vez a nivel operativo se desagrega en 3 componentes, a nivel táctico en 8 componentes y a nivel operativo en 3 componentes.
- 5.2. A partir de los resultados del estudio, podemos afirmar que la percepción de la forma como se realiza la gestión de la investigación en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, es mala o regular, esto se puede atribuir al modelo de gestión utilizado que se caracteriza por la deficiente incorporación de componentes relacionados a la tecnología de información y comunicaciones, la poca atención al fortalecimiento de competencias en gestión de la publicación de los docentes que realizan investigación y en general al deficiente apoyo a los aspectos logísticos y administrativos que garanticen la eficiente ejecución y obtención de resultados de la investigación.
- 5.3. Así mismo, respecto a la producción científica, la percepción es que no se gestiona adecuadamente, ya que la universidad, no tiene una estrategia bibliométrica para garantizar que los resultados de las investigaciones sean publicados en artículos científicos en revistas indexadas. Esto ha repercutido gravemente en la visibilidad y factor de impacto de los resultados de la producción científica de los docentes, ya que a pesar de que la universidad cuenta con casi 40 años de creación, su nivel de producción científica es muy baja, lo que no le permite posicionarse adecuadamente en los rankings de producción científica.
- 5.4. Se propone entonces un nuevo modelo de gestión de la investigación que en mérito a los resultados de la validación del juicio de expertos, se puede afirmar que va a permitir una mejora o incremento de la producción científica ya que el modelo se basa en tres pilares fundamentales que son: institucionalidad que busca garantizar que a nivel estratégico, táctico y operativo se adopte el modelo

que busca mejorar la publicación de la producción científica, gestión de la investigación propiamente dicha que se basa en 8 estrategias que buscan el fortalecimiento de competencias para la publicación de artículos científicos tomando como base la ética y finalmente gestión administrativa que busca asegurar las condiciones logísticas y operativas para garantizar adecuados resultados de la investigación.

VI. RECOMENDACIONES

- 6.1. A las autoridades de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, implementar el modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la universidad, mediante un proceso gradual que se inicie con la socialización del modelo, luego un proceso participativo de fortalecimiento de competencias a través de diferentes estrategias como diplomados, cursos de posgrado y demás, que luego se traduzca en competencias fortalecidas para la redacción de artículos científicos y finalmente en incremento de publicaciones en revistas científicas de buen nivel de indexación y elevado factor de impacto.

- 6.2. A las autoridades de la universidad, principalmente al vice rectorado de investigación evaluar los resultados obtenidos sobre la variable gestión de la investigación, pues ello permitirá tener una perspectiva táctica y operativa de como se está llevando actualmente la investigación, pues de esa manera se entiende qué es lo que falta mejorar y así las políticas planteadas pueden tener mayor asidero.

- 6.3. Con respecto a la variable producción científica, afirmamos en mérito a los resultados que tampoco son los mejores. Sin embargo, esto puede mejorar, ya que el problema principal radica en la publicación de los resultados más que en la falta de los mismos.

- 6.4. Junto con la implantación del modelo propuesto, sugerimos que éste debe ser validado mediante un proceso de implantación progresivo incorporándolo como una estrategia institucional que luego aterrice en acciones tácticas y operativas. En ese sentido se podría aprovechar la ejecución de tesis de nivel de pregrado de la universidad, las mismas que implanten el modelo propuesto y se revalide el modelo.

VII. PROPUESTA

MODELO DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2019

1. Representación gráfica

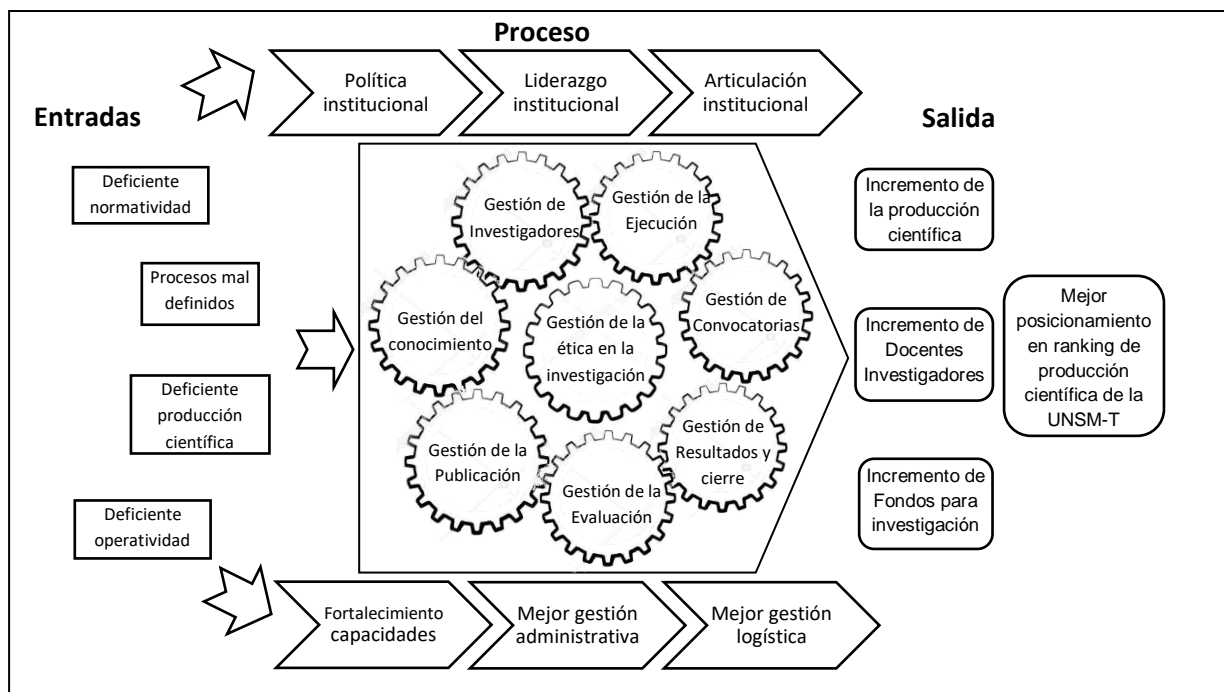


Figura 16. Representación gráfica del modelo propuesto.

2. Introducción

La Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, tiene una enorme responsabilidad al tener que formar profesionales altamente capacitados y competentes, que al desempeñarse como tales, generen un cambio para bien sobre la sociedad y la realidad problemática identificada.

Esta tarea de formación de profesionales está íntimamente ligada al desarrollo de la actividad de investigación, desarrollo e innovación, que para el caso de los estudiantes se trabaja desde el ingreso a la universidad a través de la investigación formativa (Villalba y González, 2017) y culmina en la realización de una investigación orientada a la obtención del título profesional con propuestas como las de (Mayta, 2016) que si bien es cierto está orientada para la carrera de medicina humana, podría ser una opción a ser evaluada para su aplicación

en la universidad que permita incrementar el ranking de producción científica, sin embargo los resultados de este estudio podrían darnos una idea de lo inmadura que podría caer la propuesta.

En el caso de los docentes, los resultados de esta formación o especialización a través de los proyectos de investigación que desarrollan o ejecutan y asesoran, deberían culminar en artículos científicos publicados en revistas científicas indexadas de alto impacto y que fácilmente se pueden acceder a los mismos a través de los perfiles académicos (Tena et al, 2017) especialmente el proporcionado por Google Scholar (Torres et al, 2010).

En ese sentido, coincidimos con (Suárez y Díaz, 2014) ya que entender y explicar la dinámica de la investigación universitaria y su gestión requiere posicionarse en las prácticas que se desarrollan a lo interno de los recintos, trascendiendo la visión normativa contenida en los documentos formales y llenando de vida el proceso de gestión a través de los significados que los propios actores otorgan a estos procesos.

De acuerdo al análisis de los resultados encontrados a partir de la aplicación de los instrumentos de análisis de la situación problema, podemos afirmar que en general estas dimensiones no se gestionan adecuadamente en la universidad. En consecuencia, no se puede lograr el incremento de la producción científica.

Existe entonces un gran trabajo por hacer, en el que se articulen varios engranajes institucionales de la investigación, los cuales deben trabajar armoniosamente y ser dirigidos desde una perspectiva gerencial orientada a la búsqueda de resultados que justifiquen en principio la ejecución del gasto actual y a mediano y largo plazo el incremento del presupuesto designado para esta actividad.

Es así que, como búsqueda de solución al deficiente nivel cuantitativo y cualitativo de la producción científica y posicionamiento en el ranking de las universidades que generan conocimiento y se visibilizan, planteamos un modelo de gestión de la investigación, el mismo que aplicando una visión estratégica traduzca los objetivos de la misma en acciones estratégicas, actividades e indicadores de producto que permitan entre otras cosas, delegar responsabilidades, designar recursos y establecer plazos para la consecución de las metas establecidas por el modelo.

3. Objetivos y/o propósito

3.1 General

- Mejor el posicionamiento en el ranking de producción científica de la UNSM-T.

3.2 Específicos:

- Fortalecer el proceso de producción científica asegurando resultados de calidad que puedan ser publicados en revistas indexadas
- Diseñar el proceso estratégico de gestión de la investigación orientado a la búsqueda de resultados.

4. Teorías

4.1 Gestión de la ética de la investigación.

Se debe garantizar un mayor conocimiento e interés en la implementación y el desarrollo de la ética de la investigación y la integridad científica. Ya que estos son los fundamentos de la correcta ejecución de los proyectos de investigación. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que estos principios éticos se incorporan de acuerdo a la naturaleza del estudio.

4.2 Gestión de investigadores.

Es necesario una estrategia horizontal que asegure registro, control, monitoreo de las actividades de los docentes que realicen investigación a través de proyectos de investigación internos y externos, financiados o no financiados, asesorías de tesis de pregrados, posgrado doctorado, redacción y publicación de libros y cualquier otra forma de generación de conocimiento a fin de evaluar qué actividades y/o recursos se les debe proporcionar adecuadamente a fin de lograr la creación de los productos mínimos como artículos científicos, derechos de autor y/o cualquier otra forma de producción intelectual que en principio posicione adecuadamente a los docentes para lograr su categorización a nivel de universidad y a posteriori para su calificación como investigadores del Synacyt, estableciendo para ello las metas y plazos a contemplar para este trabajo.

Todo esto necesariamente implica un fuerte componente de fortalecimiento de capacidades a los docentes de la universidad, relacionados directamente con Tecnología de Información, Estadística y Gestión del conocimiento.

4.3 Gestión de convocatorias.

La búsqueda, identificación y socialización de las convocatorias se plantea como estrategia para incrementar los fondos disponibles para realizar investigación, ya que la universidad no cuenta con canon y financia las investigaciones a partir de fondos de recursos ordinarios que deberían dirigirse a financiar otras actividades académicas y administrativas de la

universidad. Así mismo, se plantea una dependencia que debe estar en búsqueda constante de fondos concursables que luego sean socializados a través de los diferentes medios de comunicación existentes en la universidad, para lograr la convocatoria interna para que los docentes postulen sus investigaciones a estos fondos. Esta socialización debe ser participativa en todos los niveles de la investigación, como puede ser en la etapa de investigación formativa, investigación de pregrado y posgrado, así como investigaciones que se realizan por parte de los docentes de la universidad.

4.4 Gestión de la ejecución.

Este componente permitirá garantizar que los proyectos que se estén ejecutando presenten sus entregables en los plazos establecidos, además se debe garantizar en coordinación con la gestión administrativa de la organización de dotarles de los recursos necesarios tanto en equipamiento, bienes y servicios según se vayan solicitando y antes de su requerimiento. Se debe monitorear la ejecución de los proyectos, nuevamente acá el componente de tecnología de información debe ser fundamental, notándose ya la necesidad de la adquisición, construcción o alquiler de un sistema integral de gestión de la investigación.

4.5 Gestión de la evaluación.

Por años la evaluación de los resultados de la investigación se ha basado en revisiones, esto no garantiza objetividad. El modelo propone que la revisión y evaluación de los resultados de la investigación sea realizado por un proceso de revisión por partes externos doble ciego. Así mismo otra de las formas propuestas para realizar la evaluación de las investigaciones a través de un proceso bibliométrico en el que se mida la calidad a partir de la categorización y clasificación de las revistas donde se han logrado publicar las investigaciones. Esto permitirá tener una perspectiva integral externa, ya que los que evalúan estas publicaciones son personas ajenas a la institución y sobre todo anónimos, cuya evaluación no está sujeta a subjetividades.

4.6 Gestión de resultados y cierre.

Debe asegurarse que los productos de los resultados de las investigaciones sean los esperados, debiéndose entregarse en los plazos establecidos y los productos esperados. Así mismo se propone una estrategia de premiación por publicaciones en revistas científicas

indexadas que motive e incentive a los docentes para seguir producción y publicando. Así mismo se plantea una estrategia integral para incrementar la visibilidad, las citas y el factor de impacto del repositorio institucional, que a largo plazo permita mejorar la calidad de los resultados de la investigación.

4.7 Gestión de la publicación

Se necesita de un fuerte componente de gestión de la publicación que fortalezca competencias en los docentes que realizan investigación a través de la ejecución de proyectos, asesoría de tesis, o el dictado de los cursos de investigación en la universidad. Se debe articular esta estrategia con lo que mandan las condiciones básicas de calidad, así mismo es necesario incluir una dependencia en la Oficina de Investigación y Desarrollo denominada unidad de bibliometría que dé pautas necesarias para lograr la publicación de las investigaciones en revistas indexadas.

4.8 Gestión integral de la investigación

Consideramos necesario que la universidad debe adoptar un modelo de Gestión Integral de la Investigación, que articule de manera conjunta, fluida y participativa los procesos estratégicos, tácticos y operativos a través de la traducción de los objetivos del modelo en indicadores que sean adoptados en todos estos niveles con responsabilidad y visión a mediano y largo plazo.

4.9 Gestión de la visibilidad.

La visibilidad desde la perspectiva de la presente propuesta debe asegurar un trabajo que permita en principio promover la publicación de los resultados de las investigaciones desde tres frentes, revistas de bajo nivel de indexación (hasta latindex), revistas de nivel intermedio de indexación (hasta Scielo) y revistas nivel alto de indexación (hasta Scopus).

En ese sentido, consideramos que la UNSM-T, debería explotar al máximo el uso de la tecnología de información y comunicación, principalmente de su infraestructura de comunicaciones existente haciendo uso de su sistema de revistas abiertas en la que con una adecuada política institucional de respaldo a la creación de revistas como nos indica (Coringrato et al., 2014) se tenga bajo disponibilidad gratuita las publicaciones

4.10 Gestión del conocimiento.

El componente que permitirá asegurar un proceso de retroalimentación seguro para asegurar la transferencia del conocimiento y sobre todo permitir ampliar la experiencia institucional en la publicación de artículos científicos. Tiene el fin de transferir el conocimiento desde el lugar donde se genera hasta el lugar en dónde se va a emplear, e implica el desarrollo de las competencias necesarias al interior de la universidad para compartirlo y utilizarlo entre sus miembros, así como para valorarlo y asimilarlo si se encuentra en el exterior de éstas.

4.11 Gestión administrativa

En ese sentido, estamos de acuerdo con lo planteado por (Restrepo y Zabala, 2016), puesto que nuestro modelo plantea mejorar la gestión, y para ello es necesario identificar indicadores para medir su performance en las actividades relacionadas a la investigación, desarrollo e innovación, que puedan ser utilizados para una toma de decisiones orientadas al logro de los objetivos, que aumenten las ventajas competitivas, en un escenario donde lograr un empoderamiento a través del conocimiento y la experiencia se convertirán en los activos más valiosos de la entidad. Lo complicado será encontrar los indicadores adecuados para la universidad, que midan el impacto de las actividades, y su identificación es una tarea que implica formular el modelo de gestión donde se tenga en consideración el flujo de conocimiento y los cambios que éste genera. Tales indicadores deberán subsistir dentro de un contexto en el que su medición, más que un dato, sea un aporte al análisis de la gestión y a la construcción de nuevas formas de ejecutar proyectos.

También debemos mencionar que nos apoyamos en un trabajo anterior de (Valles y Rengifo, 2018) y (Valles, 2019) antecedentes directos de la presente investigación, pues en ellos se inicia el proceso de identificación de las causas por las cuales la universidad no produce conocimiento científico en la medida de lo deseable, y plantea una solución basado en TIC en la que se identifica, mide, controla, monitorea y supervisa los indicadores de la gestión de la investigación a nivel operativo (es decir, aquellos indicadores relacionados a los proyectos de investigación de pregrado) a fin mejorar el desempeño y reducir los plazos que le toma a un estudiante desde el momento que presenta su proyecto de investigación, hasta que logra sustentar un proyecto para optar el título profesional.

5. Fundamentación

5.1 Filosófica.

Desde el inicio de esta investigación, hemos venido hablando de la universidad como un ente cuyas funciones principales, (esto de acuerdo a la Ley Universitaria y la naturaleza misma de una universidad), son:

- Formar profesionales altamente capacitados que conocedores de la realidad problemática de su ciudad de origen planteen soluciones que repercutan sobre la misma y permitan mejorar las condiciones sociales y económicas,
- Identificar, promover y realizar investigación, desarrollo e innovación y trabajar con sentido de responsabilidad a fin de generar cambios en la realidad problemática de su área geográfica de influencia.

En ese sentido la propuesta tiene como fundamento filosófico la imperiosa necesidad de incrementar la producción científica, en base a la duda misma de cómo lograr este objetivo, para ello se apoya en las funciones de la universidad. Se busca que a través de los trabajos de investigación.

5.2 Epistemológica

Nos preguntamos entonces, como es posible lograr fundamentar desde el punto de vista de generación del conocimiento, la probidad del modelo propuesto. Para ello entonces, debemos en principio asumir la realidad de que nuestra universidad no ha respondido con responsabilidad en el cumplimiento de sus funciones, esto principalmente se denota en la posición que la misma ubica en los rankings de producción científica, tanto en el informe oficial emitido por Sunedu como por los rankings de producción científica

5.3 Académica

La propuesta del modelo se basa también en la necesidad de mejorar académicamente los resultados de la investigación a nivel regional, nacional e internacional, puesto que el diagnóstico de la gestión de la investigación realizado, nos habla también de debilidades académicas, por lo que esta propuesta también se fundamenta académicamente ya que es necesario determinar o formular nuevas políticas y procesos de gestión que sean estímulos para garantizar una adecuada respuesta a esta necesidad que se espera suplir con la formación adecuada de investigadores en las diferentes áreas del conocimiento, con capacidad de

formar equipos de trabajo para la solución de los problemas que aquejan a la sociedad y que requieren de soluciones integrales.

5.4 Científica

Evidentemente el modelo también se fundamenta en la necesidad de posicionar científicamente a la universidad como ente generador de conocimiento, ya que si bien es cierto un porcentaje cercano al 65% de docentes de la universidad cuentan con estudios de postgrado y conocen como identificar, formular y gestionar un proyecto de investigación, existe un serio problema de articulación para garantizar que en general la gestión de dichos proyectos se lleve articuladamente entre los aspectos administrativos, logísticos, financieros para que finalmente aparezcan publicados como artículos científicos en revistas indexadas. Además, el modelo pretender ser una propuesta científica que pueda adecuarse a la realidad de cualquier universidad estatal que es

6. Pilares

6.1 Compromiso académico

Es quizás el pilar más importante, ya que así se garantiza que desde el inicio de la aplicación del modelo, se aprenda y participe activamente en los procesos académicos, asumiendo una actitud crítica y autocrítica responsable, cumpliendo a cabalidad la responsabilidad de realizar investigación, a fin de alcanzar los criterios mínimos exigibles para lograr la consolidación del modelo y que por sobre todo las personas involucradas en el mismo se posicionen académicamente y en consecuencia posicionen a la universidad.

6.2 Pasión por el conocimiento.

En ese sentido la pasión por el conocimiento además implica aceptar humildemente la frase Sócrates, ya que es tan vasto el conocimiento y tan poco lo que podemos lograr aprender, conocer y saber que “sólo sé que nada sé” es un principio que nos debe incentivar a realizar mayor investigación, mayor dedicación, mayor estudio y una mayor pasión por el conocimiento.

6.3 Excelencia en investigación

Lograr ello implica competir y cooperar a la vez para asegurarnos de que los conocimientos generados productos de la investigación, se orienten a través de un modelo de calidad

continua en la que cada uno cumple sus roles de manera responsable, abierta, transparente y con procedimientos comparables a los estándares internacionales de conducta en investigación.

6.4 Búsqueda de la especialización

En ese sentido este pilar se basa en que el modelo sugiere que la universidad debe buscar que sus docentes se especialicen, asegurando de esta manera que su experticia en un determinado tema lo convierta en referente de la investigación en el mismo, al cual se puedan realizar preguntas y sin mayores complicaciones pueda resolverlas.

7. Principios.

7.1 Integridad

La integridad busca que independiente del eje en el que trabajan las personas involucradas en el modelo, ellas deben ser íntegras como personas principalmente, asegurando que las acciones que deriven de las funciones que desempeñan sean correctas, sin posibilidad de censura o cuestionamientos.

7.2 Ética

Junto con la integridad, este principio busca evitar el conflicto de intereses actuando correctamente, pensando en garantizar la sostenibilidad del modelo, entendiéndose la necesidad de desempeñar adecuadamente la actividad profesional en el contexto en el que la misma se desarrolla, sea ciencias, ingenierías o letras.

7.3 Probidad

Igualmente, el modelo busca moralidad, integridad y honradez en las acciones que se generen a partir de las estrategias formuladas en el mismo.

8. Características

El modelo busca el mejor posicionamiento en el ranking de producción científica de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, para lograr ello la propuesta tiene las siguientes características.

8.1 Heurístico e integral

Para lograr ello, se han revisado más de una teoría que propone solución al problema identificado y se han integrado sus propuestas desde una perspectiva global que busca la solución integral. Partiendo entonces desde esa consideración, las teorías, fundamentación,

pilares, principios y contenido del modelo propuesto se comportan como recursos organizativos del proceso de resolución del problema, que permitirá contribuir en determinar la vía de solución del problema abordado.

8.2 Perfectible

Ya que no podemos afirmar que el modelo está finalizado, pues las revisiones al mismo, así como su puesta en ejecución podría darnos algunos alcances de las mejoras que se pueden realizar, el modelo es en todos sus principios, contenido, pilares y fundamentación perfectible, porque tiene la capacidad de mudar o alterarse a fin de introducir novedades que busquen su mejora permanente, y puntualmente que busquen la personalización a las necesidades, requerimientos y realidad de la universidad.

8.3 Innovación abierta y apertura

Una característica que permite que el modelo gracias a la gestión de los investigadores y por medio de las redes de investigación, busca acceder a una fuente más diversa de ideas y talento con poca inversión para crear valor que no necesariamente podría ser creada por sí misma. Con esto se busca encontrar oportunidades para resolver necesidades no satisfechas, así como puntos de inflexión importantes con la ayuda de las asociaciones correctas, en este caso tratando siempre por medio de las redes de investigación la asociación con universidades nacionales y/o internacionales cuyo desempeño les permite estar en buen posicionamiento en los rankings.

Esta característica del modelo también le permitirá un nuevo paradigma de innovación tecnológica en el que una empresa adquiere activamente las tecnologías e ideas requeridas en el curso de I + D y comercialización, escapando de los sistemas internos cerrados existentes, y comparte sus recursos internos con entidades externas. LG H&H está llevando a cabo el desarrollo de varios productos mediante el uso de capacidades externas a través del intercambio continuo y la creación de redes con institutos de investigación, universidades, empresas, institutos de comercio de tecnología y proveedores de materias primas en el hogar y en el extranjero.

9. Contenido

El contenido de la propuesta se fundamenta principalmente en el modelo de promoción de la investigación de (Chávez, 2016), el sistema de gestión estratégica de (Acosta et al., 2017), el modelo de gestión de la investigación de la Universidad Pública Venezolana de (Suárez y

Díaz, 2014) y el modelo de gestión de la investigación y nivel de desarrollo de la investigación universitaria de (Monteza, 2014), y a continuación se detalla los mismos

Entradas. Se tratan de todos los recursos que el modelo plantea mejorar, en este caso:

Deficiente normatividad.

Procesos mal definidos.

Deficiente producción científica.

Deficiente operatividad.

Proceso. El mismo que se subdivide en tres grandes niveles de trabajo.

- Estratégico

A nivel estratégico se requieren la creación de políticas institucionales que se traduzcan en documentos normativos como pueden ser: reglamento general de investigación, manual de investigación. Líneas de investigación. Reglamento de propiedad intelectual. Estrategia institucional de propiedad intelectual. Reglamento del docente investigador. Código de ética para la investigación científica. Reglamento de admisión de la escuela de posgrado. Los mismos que necesitan en algunos casos elaborarse o construirse y en algunas cosas necesitan un proceso de mejora, en el que se garantice la visión holística que el modelo promueve.

- Táctico

A nivel táctico el modelo se basa en el libro de conocimiento para la gestión de proyectos, pero en este caso plantea 9 gestiones. Estas gestiones son: gestión del conocimiento, gestión de investigadores, gestión de la ejecución, gestión de convocatorias, gestión de resultados y cierre, gestión de la evaluación, gestión de la publicación los mismos que giran alrededor de la gestión de la ética en la investigación, que consideramos es la más importante del modelo.

- Operativo

A nivel operativo consideramos que es muy importante el fortalecimiento de capacidades del personal administrativo que resulte en una mejor gestión administrativa de los aspectos financieros y logísticos de los proyectos de investigación. Ello permitirá que los docentes que realizan investigación, puedan centrar sus esfuerzos en obtener resultados de calidad ya que evitan distraerse en actividades que no estén relacionadas a este objetivo.

Salida

Las salidas del modelo son 3, son productos directos del procesamiento de las entradas y están directamente relacionadas con la eficiencia y eficacia de los principales beneficiados del modelo que son los docentes que realizan investigación:

- Incremento de la producción científica.
- Incremento de docentes investigadores.
- Incremento de fondos para investigación

El resultado del modelo es: mejor posicionamiento en el ranking de producción científica.

9.1 Documentos normativos

Rango de Ley.

- Ley Universitaria 30220.

Existentes en la universidad

- Estatuto de la universidad.
- Plan estratégico institucional.
- Reglamento general de investigación.
- manual de investigación de la UNSM-T, para la elaboración de proyectos de investigación, tesis, trabajos de investigación, de suficiencia profesional y académica.

Normativa pendiente de ser creada y/o modificada.

- Agregación de un capítulo de investigación en el estatuto.
- Política de investigación.
- Plan único de investigación.
- Modificación del reglamento general de investigación existente.
- Código de ética del investigador.
- Reglamento de sanciones al incumplimiento del código de ética del investigador.
- Reglamento de subvenciones a estudiantes y docentes.
- Reglamento de propiedad intelectual.
- Reglamento de subvención para docentes y estudiantes por publicación en revistas indexadas.

Reportes pendientes de ser creados y/o modificados.

- Ranking de producción científica por docente.

- Ranking de producción científica por facultad.
- Ranking de producción científica por universidad

10. Evaluación

Al ser una propuesta basada en resultados, la evaluación del modelo se debe realizar en función al avance de la línea de tiempo, en el que de acuerdo a los objetivos planteados, los recursos designados, los indicadores identificados y las metas establecidas se determinen el nivel de logro del proyecto.

11. Vigencia

La vigencia del modelo por los resultados esperados es de 4 años, de acuerdo al siguiente plan de despliegue:

Primer año. Socialización del modelo, explicación de sus alcances, procesos involucrados, perfeccionamiento de los documentos normativos, rediseño de los procesos e inicio de las gestiones según el modelo planteado. Aplicación de instrumentos para la determinación de la línea base.

Segundo año. Fortalecimiento de competencias en gestión integral de la investigación, identificación, formulación y gestión de proyectos de investigación. Fortalecimientos de competencias (administrativas, académicas y científicas) para la publicación de artículos científicos en revistas indexadas. Búsqueda, promoción y participación en fondos para financiamiento de proyectos de investigación de fuentes nacionales y extranjeras. Fortalecimiento de competencias para el uso de estrategias de incremento de las citas y factor de impacto. Aplicación de instrumentos para la evaluación formativa.

Tercer año. Fortalecimiento de competencias para la redacción de informes finales, aplicación de instrumentos para la determinación del logro de los resultados de producto.

Cuarto año. Incremento de publicaciones de los resultados de las investigaciones en revistas indexadas de alto impacto. Consolidación del incremento de las citas y factor de impacto. Incremento del presupuesto institucional destinado al financiamiento de proyectos de investigación a nivel docente y a nivel de pregrado. Incremento de investigaciones financiadas con fondos nacionales e internacionales. Incremento de docentes incorporados

al CONACYT. Aplicación de instrumentos para la determinación del logro de los resultados de impacto.

12. Retos

El reto de la propuesta es en principio ser implantada a través de un gran proceso de socialización, en el que exista un gran compromiso de las altas esferas de la autoridad universitaria y que sobre todo sea muy participativo, en todo sentido, desde la implementación de la propuesta misma, hasta la presentación de observaciones al modelo, puesto que consideramos que el mismo aún es perfectible y su corrección permitirá que sea una propuesta sumamente personalizada y adecuada a la realidad de la universidad.

Así mismo, otro de los retos de la propuesta es que la misma se trabaje de manera articulada desde los niveles operativos, pasando por el táctico hacia el estratégico, traduciéndose esto en resoluciones, directivas, reglamentos, manuales y demás documentos que garanticen la aceptación del modelo.

El reto más importante es el incremento de la producción científica que alineado a una mejora de la calidad de los resultados de la investigación, permita incrementar el número de docentes que realizan investigación, para posteriormente lograr un mejor posicionamiento en los diferentes rankings de producción científica a la Universidad, pero sobre todo el ranking que emite Sunedu en su informe bienal.

Esto podría permitirnos el incremento de fondos para investigación, porque la característica de estos fondos es que se basan en presupuesto por resultados, es decir más artículos científicos publicados, más fondos para realizar investigación, con lo que el proceso se vuelve iterativo e incremental desde las perspectivas financieras y de calidad.

VIII. REFERENCIAS

- Acosta, L., Becerra, F., y Jaramillo, D. (2017). Sistema de Información Estratégica para la Gestión Universitaria en la Universidad de Otavalo, Ecuador. *Formación Universitaria*, 10(2), 103–112. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062017000200011>
- Aguillo, I. (2018). Ranking Web of Universities: More than 28000 institutions ranked. Retrieved January 14, 2019, from <http://www.webometrics.info/en/Methodology>
- Alger, J. (n.d.). *El Factor de Impacto en las Revistas Científicas*. Retrieved from <http://www.bvs.hn/Honduras/pdf/FactorImpacto.pdf>
- Becerra, F., Andrade, A., y Díaz, L. (2019). Sistema de gestión de la calidad para el proceso de investigación: Universidad de Otavalo, Ecuador. *Actualidades Investigativas En Educación*, 19(1), 32. <https://doi.org/10.15517/aie.v19i1.35235>
- Beltrán, A. (2006). Factor de Impacto. *Rincón Epidemiológico*, 5. Retrieved from <http://www.scielo.org.co/pdf/rcg/v21n1/v21n1a09.pdf>
- Chávez, C. (2016). Modelo de Promoción de la Investigación del Vicerrectorado de Investigación PUCP. In PUCP (Ed.), *III Congreso Nacional de Gestión de la Investigación* (p. 27). Lima: PUCP. Retrieved from <http://cdn02.pucp.education/investigacion/2016/11/10173224/Ponencia-magistral-2-Mg--Carlos-Chavez.pdf>
- Coringrato, M., Fernández, G., Liberatore, G., Rojas, M., Sanllorenti, A., Sleimen, S., y Vuotto, A. (2014). La gestión de la información científica en la Universidad. *Revista de Educación*, 5(7), 405–426. Retrieved from https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/r_educ/article/view/1000/1061
- Cuencía, R. (2014). Aula Magna 2014: “La Universidad del Siglo XXI” (Tercer Panel). Lima: PUCP. Retrieved from <http://vicerrectorado.pucp.edu.pe/academico/noticias/aula-magna-2014-la-universidad-del-siglo-xxi-tercer-panel/>
- Dalla, M. (2016). *Ética en la investigación en gestión: relevancia, principios y lineamientos para su aplicación*. (PUCP, Ed.) (Primera). Lima: PUCP.

- Retrieved from
[http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/54912/Cuaderno de Trabajo V4 VF.pdf?sequence=8](http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/54912/Cuaderno%20de%20Trabajo%20V4%20VF.pdf?sequence=8)
- Duque, M. (2016). Productividad de los Docentes Universitarios en la Gestión de la Investigación Científica. *Revista Venezolana de Ciencia y Tecnología URBE. REVECITEC*, 6(2), 126–139.
- González, V., Clemenza, C., y Ferrer, J. (1997). Vinculación universidad-sector productivo a través del proceso de transferencia tecnológica. *TELOS. Revista de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 9(2), 267–288. Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/993/99318750006.pdf>
- Hernández, R. (2014). *¿Quién escribe más y sobre qué?. Cambios recientes en la geopolítica de la producción científica en América Latina y el Caribe*. (Grupo Faro, Ed.). Lima. Retrieved from http://repositorio.iep.org.pe/bitstream/IEP/986/5/hernandez_quienescribemas.pdf
- Johnson, A. (2013). *Improving you research management. A guide for Senior University Research Management*. (Elsevier, Ed.) (First). Netherlands: Elsevier. Retrieved from https://www.elsevier.com/__data/assets/pdf_file/0004/754780/ELS_Johnson_book_interior_web.pdf
- Ley N° 27815. (2002). Ley del Código de Ética de la Función Pública. Lima: Presidencia. Retrieved from <https://www.presidencia.gob.pe/normas/Ley27815.pdf>
- Mayta, P. (2016). Tesis en formato de artículo científico: oportunidad para incrementar la producción científica universitaria. *Acta Médica Peruana*, 33(2), 95–98. Retrieved from http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1728-59172016000200001&script=sci_arttext&tlng=pt
- Monteza, C. (2014). Modelo de gestión de la investigación y nivel de desarrollo de la investigación universitaria. *UCV-Hacer. Revista de Investigación y Cultura*, 3(2). Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/5217/521751976008.pdf>
- Pacheco, E. (2015). El modelo de gestión de la investigación, modelo I+D+i de la

UNAM-Managua. Managua: Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua. Retrieved from <http://medicina.unan.edu.ni/libros-electronicos/MODELO 7-I+D+i.pdf>

Perdomo, B. (2014). *Gestión administrativa de proyectos de investigación en entidades de educación superior*. Universidad Militar de Granada. Retrieved from

[https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/13364/Ensayo Gestiona Administrativa de Proyectos de Investigacion 1.pdf;jsessionid=F35F029720B498269D929A0F2442E926?sequence=2](https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/13364/Ensayo_Gestiona_Administrativa_de_Proyectos_de_Investigacion_1.pdf;jsessionid=F35F029720B498269D929A0F2442E926?sequence=2)

Piedra, Y., y Martínez, A. (2007). Producción científica. *Ciencias de La Información*, 38(3), 33–38. Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/1814/181414861004.pdf>

Restrepo, G., y Zabala, D. (2016). Indicadores de gestión para proyectos de investigación y extensión en instituciones de Educación Superior. *Revista Ciencias Estratégicas*, 24(36), 451–461. <https://doi.org/10.18566/rces.v24n36.a13>

Ríos, J., Sosa, C., Arévalo, H., y León, J. (2015). “Propuesta de un modelo didáctico para el proceso de enseñanza aprendizaje en la universidad nacional de san martín tarapoto-2014.” *Universidad Nacional de San Martín*. Tarapoto: Universidad Nacional de San Martín. Retrieved from <http://repositorio.unsm.edu.pe/handle/11458/290>

Sampieri, H., Fernandez, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (H. Mc Graw, Ed.) (Sexta). Ciudad de México: Mc Graw, Hill.

Suárez, W., y Díaz, J. (2014). Gestión de la investigación en la universidad pública venezolana. *Telos. Revista de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 16(1), 135–156. Retrieved from <https://biblat.unam.mx/es/revista/telos-revista-de-estudios-interdisciplinarios-en-ciencias-sociales/articulo/gestion-de-la-investigacion-en-la-universidad-publica-venezolana>

SUNEDU. (2018). *Informe Bial sobre la Realidad Universitaria*. (SUN, Ed.) (Primera Ed). Lima: Impresión Arte Perú S.A.C. Retrieved from <https://www.sunedu.gob.pe/informe-bial-sobre-realidad-universitaria/>

- Tarango, J., y Machin, J. (2017). Conceptualization of Scientific Productivity, Production, Dissemination, and Communication. In *The Role of Information Professionals in the Knowledge Economy* (Third, pp. 27–70). Chandos Publishing. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-811222-9.00002-9>
- Tena, M., García, A., Holgado, A., Merlo, J., y Peñalvo, F. (2017). Diseño de un plan de visibilidad científica e identidad digital para los investigadores de la Universidad de Guadalajara (México). *Ibersid*, 11(1), 83–92. Retrieved from <https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/133378/1/4337-6437-1-PB.pdf>
- Times Higher Education. (2019). World University Rankings 2019. Retrieved May 1, 2019, from https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2019/world-ranking#!/page/0/length/25/locations/PE/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats
- Tomàs, M., Mentado, T., y Ruíz, J. (2015). Las buenas prácticas en gestión de la investigación de las universidades mejores situadas en los rankings. *Education Policy Analysis Archives*, 23(1), 105. <https://doi.org/10.14507/epaa.v23.1853>
- Torres, D., Ruiz, R., y Delgado, E. (2010). Google Scholar: ¿una herramienta para la evaluación de la ciencia? *Anuario ThinkEPI*, 4(0), 254–257. Retrieved from <https://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/31269/16618>
- Uribe, A. (2016). Visibilidad y pertinencia de la investigación científica. In PUCP (Ed.), *III Congreso Nacional de Gestión de la Investigación* (p. 23). Lima: PUCP. Retrieved from <http://cdn02.pucp.education/investigacion/2016/11/10173826/Ponencia-magistral-4-Dr--Alejandro-Uribe.pdf>
- Valles, M. (2019). Plataforma de evaluación y monitoreo y su efecto en los indicadores cuantitativos del proceso de revisión de tesis. *Investigación Valdizana*, 13(1). <https://doi.org/10.33554/riv.13.1.169>
- Valles, M., y Rengifo, M. (2018). Estrategia de TI para el control de indicadores de gestión en la investigación en la UNSM-T, 2017. Tarapoto: Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto. Retrieved from <http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/2913/INVESTIGACION-Miguel-Angel-Valles-Coral-Miguel-Angel-Rengifo>

Arias.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Villalba, J., y González, A. (2017). La importancia de los semilleros de investigación. *Prolegómenos*, 20(39), 9–10. Retrieved from http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-182X2017000100001

Zarate, N. (2013). *Visibilidad e impacto internacional de la producción científica de la Universidad de Piura : periodo 2003-2012 [Tesis de licenciatura inédita]*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

ANEXOS

Matriz de consistencia

Título: MODELO DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2019

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos																
<p>Problema general ¿De qué manera un modelo de gestión de la investigación y visibilidad mejorará la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto?</p> <p>Problemas específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> ¿Cuáles son las características de la gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín? ¿Cuál es el índice de producción científica en la Universidad Nacional de San Martín, 2018? ¿Es válido el modelo de gestión de la investigación y visibilidad para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín -Tarapoto? 	<p>Objetivo general Diseñar un modelo de Gestión de la Investigación y Visibilidad para incrementar la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín - T.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> Identificar las características de la gestión de la investigación y visibilidad en la Universidad Nacional de San Martín - T. Determinar el índice de producción científica de la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto. Validar el Modelo de Gestión de la Investigación en la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto. 	<p>Hipótesis general Si aplicamos un modelo de gestión de la investigación y visibilidad se mejorará la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín a partir del año 2019</p>	<p>Técnica - Encuesta - Observación</p> <p>Instrumentos -Fichaje, enriquecimiento del marco teórico -Cuestionario para recoger información respecto a las dos variables.</p>																
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones																	
<p>Descriptiva correlacional</p> <pre> graph TD Rx((Rx)) --> P((P)) T((T)) --> P Rx --> T </pre> <p>Donde: Rx: Gestión de la Investigación. T: Modelos teóricos exitosos identificados. P : Diseñar un modelo de Gestión de la Investigación y Visibilidad para incrementar la producción científica de la Universidad Nacional de San Martín - T Rc : Realidad Cambiada</p>	<p>Población La población está conformada por todos los docentes de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, que a febrero de 2018 era un total de 530 docentes entre Auxiliares, Asociados y Principales tomando en cuenta su categoría u Ordinarios y Contratados tomando en cuenta su forma de relación laboral contractual con la universidad, que realizan investigación formativa, investigación, asesorías de tesis, investigación financiada, etc.</p> <p>Muestra El resultado de la aplicación de la fórmula de muestreo nos dio una muestra de 62 docentes, a quienes se aplicó los instrumentos diseñados a partir de la operacionalización de las variables mediante técnica de encuesta, con el fin de recoger datos sobre la problemática estudiada en la investigación para ser procesados y realizar el análisis correspondiente.</p>	<table border="1"> <tr> <td rowspan="6">Gestión de la investigación.</td> <td>Políticas institucionales de promoción</td> </tr> <tr> <td>Procesos de formulación de proyectos de investigación</td> </tr> <tr> <td>Convocatorias</td> </tr> <tr> <td>Reconocimientos a la calidad</td> </tr> <tr> <td>Fortalecimiento de capacidades</td> </tr> <tr> <td>Evaluación de Investigación</td> </tr> <tr> <td rowspan="6">Producción científica</td> <td>Seguimiento de procesos conduce</td> </tr> <tr> <td>Gestión investigaciones</td> </tr> <tr> <td>Redes de investigación</td> </tr> <tr> <td>Participación en congresos.</td> </tr> <tr> <td>Accesibilidad a resultados</td> </tr> <tr> <td>Difusión de los resultados</td> </tr> <tr> <td>Calidad de los resultados</td> </tr> <tr> <td>Gestión de resultados</td> </tr> </table>		Gestión de la investigación.	Políticas institucionales de promoción	Procesos de formulación de proyectos de investigación	Convocatorias	Reconocimientos a la calidad	Fortalecimiento de capacidades	Evaluación de Investigación	Producción científica	Seguimiento de procesos conduce	Gestión investigaciones	Redes de investigación	Participación en congresos.	Accesibilidad a resultados	Difusión de los resultados	Calidad de los resultados	Gestión de resultados
Gestión de la investigación.	Políticas institucionales de promoción																		
	Procesos de formulación de proyectos de investigación																		
	Convocatorias																		
	Reconocimientos a la calidad																		
	Fortalecimiento de capacidades																		
	Evaluación de Investigación																		
Producción científica	Seguimiento de procesos conduce																		
	Gestión investigaciones																		
	Redes de investigación																		
	Participación en congresos.																		
	Accesibilidad a resultados																		
	Difusión de los resultados																		
Calidad de los resultados																			
Gestión de resultados																			



4. Instrumento

ENCUESTA SOBRE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO.

Introducción.

La presente encuesta se utiliza para levantar información sobre la situación del Sistema de Gestión de la Investigación y Visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, como parte del trabajo de campo del proyecto de Investigación titulado "Gestión de la investigación y visibilidad para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín - T, 2018" para la obtención del grado académico de Doctor del Ing. MBA. Miguel Ángel Valles Coral.

Objetivos.**¿Quiénes participan?**

La aplicación de esta encuesta se realizará a los integrantes de la Unidad de Investigación de las facultades de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Por favor, marque el grado de acuerdo o desacuerdo que tiene con cada una de las siguientes afirmaciones, utilizando la escala de respuesta que se encuentra a la derecha y teniendo en cuenta que:

1 Totalmente en desacuerdo, 2 En desacuerdo, 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 De acuerdo, 5 Totalmente de acuerdo.

PREGUNTA	VALORACIÓN				
	1	2	3	4	5
Conozco el actual reglamento general de investigación aprobado con resolución 2017					
Creo que es necesario realizar la socialización del reglamento general de investigación 2017					
Se fomenta el uso de la estructura de investigación estandarizada propuesta en el reglamento general de investigación					
Conozco el diagrama de flujo para la presentación de proyectos de investigación que se siguen con el actual reglamento					
Se gestiona la distribución de proyectos de investigación por asesor, jurado y línea de investigación					
Se conoce la eficacia de los asesores sobre su desempeño como tal					
Se conoce la eficiencia de los asesores sobre su desempeño como tal					
En general, se gestiona adecuadamente la cartera de proyectos existentes					
Conozco la participación de cada Facultad en % de producción científica con respecto a la Universidad					
Los docentes de la facultad muestran interés real por Investigación, Desarrollo e Innovación.					
Conozco la cantidad de proyectos de investigación presentados y en seguimiento.					
Conozco la cantidad de tesis presentadas y en seguimiento.					
Conozco el porcentaje incremento/decremento de la investigación por docentes.					
Trabajo en la reducción del cumplimiento de los plazos en la presentación de observaciones a los proyectos de investigación.					
Se gestiona el recurso humano disponible en la Unidad (asesores)					
Conozco la eficacia y eficiencia de los jurados sobre su desempeño como tal					
Conozco la eficacia y eficiencia de los investigadores (pregrado y docentes) sobre su desempeño como tal.					
Se conoce la eficacia y eficiencia de la Unidad de Investigación en su conjunto.					
Se gestionan indicadores de las líneas de investigación (se conoce cuáles son las más usadas, las menos usadas)					
Se capacita constantemente al personal docente en temas de investigación (formulación de proyectos, técnicas y métodos de investigación, etc).					
Se tiene incorporado un componente tecnológico en el proceso de la gestión de la investigación en la Unidad de Investigación.					
Los estudiantes investigadores tienen altas competencias en el uso e incorporación de las TIC en sus investigaciones realizadas.					
Los docentes investigadores tienen altas competencias en el uso e incorporación de las TIC en sus investigaciones realizadas.					
Se hace seguimiento y monitoreo a la publicación de las tesis en el repositorio institucional y ALICIA					



ENCUESTA SOBRE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y VISIBILIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO.

Introducción.

La presente encuesta se utiliza para levantar información sobre la situación del Sistema de Gestión de la Investigación y Visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, como parte del trabajo de campo del proyecto de Investigación titulado "Gestión de la investigación y visibilidad para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín - T, 2018" para la obtención del grado académico de Doctor del Ing. MBA. Miguel Ángel Valles Coral.

Objetivos.**¿Quiénes participan?**

La aplicación de esta encuesta se realizará a los integrantes de la Unidad de Investigación de las facultades de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Por favor, marque si está de acuerdo o no con lo formulado en la pregunta.

PREGUNTA	RESPUESTA	
	Sí	No
Se busca que las revista donde se publica los resultados de la investigación tenga un índice de impacto de las publicaciones adecuado para la calidad de nuestras investigaciones		
Se busca que las revistas donde publican los resultados de la investigación tengan un Ranking SCImago adecuado para la calidad de nuestras investigaciones		
Se gestiona el directorio de investigadores		
Se trabaja en conjunto con redes de Idi afiliadas		
Se fomenta la asistencia a congresos de su especialidad en el año		
Se fomenta la ponencia en congresos de su especialidad en el año		
El repositorio de los resultados de investigación es totalmente accesible		
Se trabaja la referencias bibliográficas a investigaciones endógenas de la UNSM-T		
Se trabajan con softwares de gestión de referencias bibliográficas		
Se cuenta con un identificador ORCID por cada investigador		
Se trabajan estrategias para el posicionamiento de los resultados de la investigación		
El número de publicaciones de las revistas permiten garantizar una posible indexación		
Se publican en revistas de impacto los resultados de las investigaciones financiadas por la unsm-t		
Se cuenta con revistas científicas por las 3 áreas de conocimiento que se trabajan en la unsm-t		
Uso de herramientas licenciadas para la detección de plagio en las tesis de pregrado y de postgrado		
Se evalúa el correcto tratamiento estadístico de los datos para la realización de las pruebas de hipótesis		
Se usa software estadísticos conocidos para la aplicación de las pruebas de hipótesis		
Se cuenta con un staf de especialistas que evalúan la calidad de los resultados de la investigación		
Se realiza periódicamente un autodiagnóstico de necesidades de formación para mejorar competencias en investigación		
Diseño, elaboración y puesta en marcha de proyectos de investigación/innovación		
Se monitorean los tipos de proyectos realizados por área de ciencia y tecnología		
Se identifica el objetivo socioeconómico de los proyectos		
Se gestiona y cuantifica la inversión realizada en cada componente: ACT, I+D y SCT		
Se cuantifican los gastos internos en I+D, dentro de los cuales se registran como gastos corrientes las retribuciones a investigadores, becarios en investigación, técnicos y auxiliare		
Se gestionan adecuadamente las postulaciones a fuentes de financiamiento diversas.		
Se gestiona la transferencia tecnológica de los resultados de la investigación		
Se gestionan los informes, procesos, patentes, registros, productos y tecnologías resultantes de la investigación		

Informe N° 001 de validación de instrumentos

AL : Doctor Juan Rafael Juárez Díaz
Docente de la asignatura de Desarrollo del proyecto de investigación II

DEL : Magíster Miguel Ángel Valles Coral
Alumno del doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad

ASUNTO: Informa validación de los instrumentos de recolección de datos

FECHA: Tarapoto, 23 de febrero de 2018

Es grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que se hizo la validación de los instrumentos de recolección de datos a través del juicio de cinco expertos; ya que es requisito indispensable para aplicar los instrumentos a la muestra de estudio; en consecuencia, desarrollar el trabajo de investigación lo que permitirá llegar a los resultados y conclusiones del presente estudio.

Cabe destacar que las fichas de validación fueron para cada variable; siendo los resultados la siguiente manera:

1. DE LOS RESULTADOS DE JUICIO DE EXPERTOS

Se entiende por experto al individuo en sí como a un grupo de personas u organizaciones capaces de ofrecer valoraciones conclusivas de un problema en cuestión y hacer recomendaciones respecto a sus momentos fundamentales con un máximo de competencia.

RESUMEN DE VALORACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

Tabla 01: VARIABLE 1, Producción Científica

JUECES	VALORACIÓN
JUEZ 1	4.8
JUEZ 2	4.8
JUEZ 3	4.8
JUEZ 4	4.9
JUEZ 5	4.9
TOTAL	24.2
PROMEDIO	4.8

En la tabla n° 01, que corresponde a la variable Producción Científica, se puede observar que la calificación de los jueces expertos arrojó un 4.8; lo que indica, que tiene alta validez; por lo que el instrumento reúne las condiciones metodológicas para ser aplicado.

Tabla 2: VARIABLE 2, Gestión de la Investigación y Visibilidad

JUECES	VALORACIÓN
JUEZ 1	4.7
JUEZ 2	4.8
JUEZ 3	4.7
JUEZ 4	4.9
JUEZ 5	4.9
TOTAL	24.0
PROMEDIO	4.84

En la tabla n° 02, que corresponde a la variable Gestión de la Investigación y Visibilidad, se puede observar que la calificación de los jueces expertos arrojó un 4.84; lo que indica, que tiene alta validez; por lo que el instrumento reúne las condiciones metodológicas para ser aplicado.

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dr. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria.
 Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Ángel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN.

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4,9

Tarapoto, _____ de _____ de 2018

.....
 Gabriela del Pilar Palomino Alvarado
 DOCTORA EN GESTIÓN UNIVERSITARIA

Seto personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado.

Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto

Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria.

Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Angel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					✓
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					✓
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					✓
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					✓
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, dimensiones e indicadores.					✓
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					✓
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					✓
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.				✓	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					✓
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					✓
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

A.9

Tarapoto, ____ de ____ de 2018



Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Lionel Bardales del Águila.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria.
 Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Angel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN.
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						4,7

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD
PROMEDIO DE VALORACIÓN:
4,7

 Tarapoto, 24 de ENERO de 2018



Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Lionel Bardales del Águila.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria.
 Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.
 Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Ángel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD
PROMEDIO DE VALORACIÓN:
4.8

 Tarapoto, 24 de ENERO de 2018



Dr. Lionel Bardales del Águila
DOCTOR EN GESTIÓN UNIVERSITARIA

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Rossana Herminia Hidalgo Pozzi.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Doctor en Planificación y Gestión.
 Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Angel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN.

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						49

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de investigación evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios, por tanto tiene validez y es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.9

Tarapoto, _____ de _____ de 2018

Rossana H. Hidalgo Pozzi

Rossana H. Hidalgo Pozzi
DRA. EN PLANIFICACIÓN
Y GESTIÓN

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Rossana Herminia Hidalgo Pozzi.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Doctor en Planificación y Gestión.
 Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.
 Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Angel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.			X		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						4.9

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es claro y objetivo, lo cual le hace válido y puede aplicarse.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.9

Tarapoto, ____ de ____ de 2018



Rossana H. Hidalgo Pozzi
DRA. EN PLANIFICACIÓN
Y GESTIÓN

Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Juan Rafael Juárez Díaz.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Doctor en Administración.
 Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Angel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN.

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: características y situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						47

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

consistente, coherente y pertinente apto para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.7

Tarapoto, 17 de enero de 2018



Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Juan Rafael Juárez Díaz.
Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
Especialidad : Doctor en Administración.
Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.
Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Angel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

Table with 5 columns (1-5) and 10 rows (CRITERIOS: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA). Includes a total score row 'PUNTAJE TOTAL' with a value of 48.

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

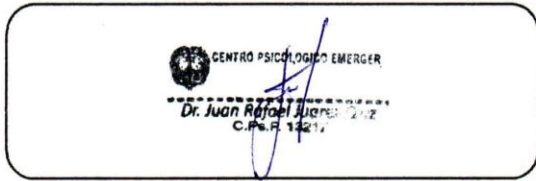
IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

organizado y consistente apto para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto, 17 de enero de 2018



Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dr. Orlando Ríos Ramírez.

Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto

Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria.

Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual del sistema de gestión de la investigación y visibilidad de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Ángel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						49

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDADEl instrumento es claro y objetivo, siendo confiable su aplicación**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

49

Tarapoto, 23 de Enero de 2018



Sello personal y firma



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Orlando Ríos Ramírez.

Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto

Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria.

Instrumento de evaluación : Encuesta sobre la situación actual de la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.

Autor (s) del instrumento (s): MBA. Miguel Angel Valles Coral.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.				X		
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X	
PUNTAJE TOTAL							49

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento está organizado, coherente siendo confiable su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 49

Tarapoto, 23 de Enero de 2018



Sello personal y firma

ANEXOS.

Índice de Confiabilidad

Antes de iniciar el trabajo de campo, es imprescindible probar los instrumentos, sobre un determinado grupo de población. Esta prueba piloto ha de garantizar las mismas condiciones de realización que el trabajo de campo real.

La confiabilidad del instrumento de la variable habilidades sociales, se calculó a través del análisis de los ítems de cada instrumento a través del Alfa de Cronbach o KR20 según corresponda.

Responde a la fórmula:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

A) VARIABLE 1: PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

Tabla 3: Consolidado de la prueba piloto, por el Alfa de Cronbach

Items	SUJETOS																				TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1	3	5	3	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	1	4	4	4	4	3	3	77
2	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	92
3	1	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	1	2	4	3	2	2	2	54
4	2	4	4	5	4	4	4	3	4	4	4	5	4	1	2	4	4	3	3	3	71
5	3	3	2	5	2	3	3	3	3	3	2	1	4	1	3	2	3	2	2	2	52
6	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	3	1	5	1	1	2	2	2	2	3	47
7	3	2	2	3	2	2	3	3	3	2	4	1	5	1	1	2	2	2	2	2	47
8	2	2	3	3	4	3	3	3	2	3	3	1	5	1	2	2	3	2	3	2	52
9	5	2	4	1	2	4	4	4	3	3	3	1	4	1	1	2	3	2	2	2	53
10	2	3	3	2	4	3	3	4	3	3	3	3	4	1	3	4	3	3	3	3	60
11	3	3	3	2	4	2	4	4	3	3	4	4	5	1	2	2	3	3	3	3	61
12	2	2	3	3	2	2	3	4	3	3	3	1	5	1	2	2	3	2	2	2	50
13	1	2	2	2	2	2	4	3	3	2	3	1	4	1	2	2	2	2	2	3	45
14	4	3	3	3	4	2	3	3	4	3	4	1	5	1	4	2	3	3	3	3	61
15	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	3	1	5	1	3	2	2	2	2	3	48
16	4	2	2	2	2	3	3	3	4	3	4	4	5	1	2	2	3	2	3	2	56
17	4	2	2	2	2	3	4	3	3	3	3	3	5	1	2	4	3	2	2	2	55
18	5	2	2	3	4	2	3	3	3	3	4	4	5	1	2	2	3	2	2	2	57
19	1	2	3	2	2	3	4	3	3	3	3	5	4	1	2	2	3	2	2	3	53
20	3	3	3	3	4	2	2	3	3	3	4	1	4	1	2	2	3	3	2	2	53
21	5	4	4	2	2	3	3	3	4	3	3	1	4	1	2	2	3	2	4	2	57
22	4	4	2	2	3	3	2	4	4	3	3	5	4	1	3	2	3	3	2	2	59
23	4	3	2	2	2	3	2	3	4	3	3	3	4	1	3	2	3	2	2	2	53
24	1	2	2	2	2	1	2	3	3	2	3	1	1	1	2	2	2	1	1	1	35
	1.7	0.93	0.74	1.36	1.07	0.78	0.72	0.33	0.30	0.48	0.32	2.52	0.84	0.67	0.94	0.78	0.48	0.51	0.51	0.43	16.485

Resultados:

K	24
Sumatoria Vi	16.49
Vt	127.62

seccion 01	1.04
seccion 02	0.8708
absoluto	0.8708

alfa de cronbach	0.9087
-------------------------	--------

Según los resultados obtenidos se calcula la confiabilidad general de la prueba la cual da como resultado 0.9087 al ser superior a 0,65 estos resultan significativos; por lo que tienen una fuerte confiabilidad.

B) VARIABLE 2: GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y VISIBILIDAD

Para dar confiabilidad al instrumento y por la naturaleza de la misma se utilizó la prueba de Kuder Richardson; tal como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 4: Consolidado de la prueba piloto, por Kuder Richardson

It	SUJETOS																				TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	10
2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	7
3	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	9
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
6	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	4
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	16
8	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	8
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
11	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	6
12	0	1	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	10	23
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	6
17	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	7
18	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	5
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
20	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	11
21	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	12
22	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	9
23	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
24	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	9
25	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	7
26	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	4
27	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
p	0.11	0.22	0.07	0.04	0.33	0.74	0.26	0.41	0.44	0	0.59	0.22	0.26	0.11	0.11	0.22	0.37	0.48	0.44	0.81	27.19943
q	0.89	0.78	0.93	0.96	0.67	0.26	0.74	0.59	0.56	1	0.41	0.78	0.74	0.89	0.89	0.78	0.63	0.52	0.56	0.19	
pxq	0.1	0.17	0.07	0.04	0.22	0.19	0.19	0.24	0.25	0	0.24	0.17	0.19	0.1	0.1	0.17	0.23	0.25	0.25	0.15	3.327846

Kr20 = 0.9238

Según esta prueba, los procedimientos han dado por resultado coeficientes de confiabilidad de 0.9238 lo que garantiza su confiabilidad y aplicabilidad del instrumento.

Finalmente, se puede garantizar la confiabilidad de los instrumentos para ser aplicados, luego, procesados para llegar a los resultados que permitirán emitir conclusiones y las recomendaciones correspondientes en el desarrollo de la tesis.

Anexos

1. Carta para solicitar validación de instrumentos
2. Matriz de consistencia
3. Instrumentos de recolección de datos
4. Fichas de validación firmadas por los expertos
5. Constancia de las validaciones
6. Instrumentos aplicados para la prueba piloto



Miguel Ángel Valles Coral
ING. SISTEMAS
CIP. 85283

Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-TARAPOTO
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

Jr. Maynas N° 177 - Telef. 042-524132 - Anexo 118-119
Email: vicerrectorinvestigacion@unsm.edu.pe

CONSTANCIA

EL QUE SUSCRIBE, VICE RECTOR DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTIN – TARAPOTO, CON RUC 20160766191, DOMICILIO LEGAL JR. MAYNAS 177 – TARAPOTO.

AUTORIZA A:

Mg. Miguel Angel Valles Coral, identificado con D.N.I. 40810431, estudiante del Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad de la Universidad Cesar Vallejo sede Tarapoto, para realizar el levantamiento de información en esta Institución de Educación Superior Universitaria referente a la Gestión de la Investigación y el nivel de la producción científica con la finalidad de desarrollar la tesis doctoral **“Modelo de Gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019”**, considerando la importancia de la investigación y el valor que genera para la institución.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado.

Tarapoto, 31 de diciembre del 2017

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
TARAPOTO

Dra. Anita Ruth Mendiola Céspedes
VICERECTOR DE INVESTIGACIÓN

cc. archivo.

CUESTIONARIO

ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA EVALUACIÓN DEL MODELO DE “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y VISIBILIDAD PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”

Estimado experto: **Dra. Nelly Reátegui Lozano.**
Doctora en Gestión Un

Usted ha sido seleccionado, por su calificación científica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta el modelo de “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica de los estudiantes de doctorado.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos:

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”:

C1	C2	C3	C4	C5
Muy adecuado	Bastante adecuado	Adecuado	Poco Adecuado	Inadecuado

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas	X				
2	Importancia de los componentes	X				
3	Fundamentación de cada componente		X			
4	Argumentos de la organización	X				
5	Relevancia del componente teórico		X			
6	Coherencia entre los componentes	X				
7	Importancia de la normatividad		X			
8	Importancia de los contenidos		X			

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		

3. Valoración de algunos aspectos del modelo de “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en la propuesta, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
Obsta. Dra. Nelly Reátegui Lozano
Especialista FCS

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", refleja los principios teóricos que la sustentan.									x
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.								x	
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.							x		
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018"								x	
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.							x		
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar el modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.									x
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.								x	
8	Valorar la contribución que realiza el del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									x
9	Valorar la contribución que realiza la propuesta al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									x

4. Marque cuál de los siguientes ítems usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (II), (III) o (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

Nº	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y señalamientos críticos contribuirán a perfeccionar el modelo teórico, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Es aplicable

Fecha: 11/05/19

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
Obsta. Dra. Nelly Reategui Lozano
ECS

CUESTIONARIO
ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA
EVALUACIÓN DEL MODELO DE “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA
INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE
SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”

Estimado experto: **Dr. Clifor Daniel Sosa de la Cruz.**
Doctor en Ciencias de la Educación.

Usted ha sido seleccionado, por su calificación científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta el modelo de “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica de los estudiantes de doctorado.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos:

- 1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”:**

	C1	C2	C3	C4	C5
	Muy adecuado	Bastante adecuado	Adecuado	Poco Adecuado	Inadecuado
Nº	Aspectos a valorar del Modelo				C5
1				X	
2				X	
3				X	
4				X	
5				X	
6				X	
7				X	
8				X	

- 2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.**

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		

- 3. Valoración de algunos aspectos del modelo de “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en la propuesta, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.**


Dr. Clifor Daniel Sosa de la Cruz
LIC. EN TURISMO Y HOTELERÍA
COLTUR - SM N° 10-004

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, refleja los principios teóricos que la sustentan.									✓
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.							✓		
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.									✓
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”							✓		
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.									✓
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar el modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.								✓	
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.								✓	
8	Valorar la contribución que realiza el del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.							✓		
9	Valorar la contribución que realiza la propuesta al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.							✓		

4. Marque cuál de los siguientes ítems usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (II), (III) o (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

Nº	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y señalamientos críticos contribuirán a perfeccionar el modelo teórico, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

MODELO ADECUADO, SE RECOMIENDA SU APLICACIÓN

Fecha: 14/05/19


 Dr. Clifor Daniel Sosa de la Cruz
 LIC. EN TURISMO Y HOTELERÍA
 COLTUR - SM N° 10-004

CUESTIONARIO
ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA
EVALUACIÓN DEL MODELO DE “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA
INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE
SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”

Estimado experto: **Dr. Juan Rafael Juárez Díaz.**
Doctor en Ciencias de la Educación

Usted ha sido seleccionado, por su calificación científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta el modelo de “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica de los estudiantes de doctorado.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos:

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”:

	C1	C2	C3	C4	C5
	Muy adecuado	Bastante adecuado	Adecuado	Poco Adecuado	Inadecuado
Nº	Aspectos a valorar del Modelo				
1	Definición de premisas				
2	Importancia de los componentes				
3	Fundamentación de cada componente				
4	Argumentos de la organización				
5	Relevancia del componente teórico				
6	Coherencia entre los componentes				
7	Importancia de la normatividad				
8	Importancia de los contenidos				

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		

3. Valoración de algunos aspectos del modelo de “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en la propuesta, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN - T
 Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades
 Dr. Juan Rafael Juárez Díaz
 Docente Adscrito a la FCCSSyH-UNSM

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, refleja los principios teóricos que la sustentan.							x		
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.							x		
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.								x	
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”									x
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.									x
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar el modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.								x	
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.								x	
8	Valorar la contribución que realiza el del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									x
9	Valorar la contribución que realiza la propuesta al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.								x	

4. Marque cuál de los siguientes ítems usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (II), (III) o (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

Nº	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y señalamientos críticos contribuirán a perfeccionar el modelo teórico, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Aplicable

Fecha: 13 05 19

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN -
 Facultad de Ciencias Exactas y Naturales
 Dr. Juan Raúl Juárez Díaz
 Docente Asesor a la FCCSYHUNSA

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, refleja los principios teóricos que la sustentan.								x	
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.								x	
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.								x	
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”									x
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.									x
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar el modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.								x	
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.								x	
8	Valorar la contribución que realiza el del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”, a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									x
9	Valorar la contribución que realiza la propuesta al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.								x	

4. Marque cuál de los siguientes ítems usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (II), (III) o (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

Nº	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y señalamientos críticos contribuirán a perfeccionar el modelo teórico, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Aplicable

Fecha: 13 05 19

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN -
 Facultad de Ciencias Exactas y Naturales
 Dr. Juan Rafael Juárez Díaz
 Docente Asociado a la FOCSSyH-UNSM

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", refleja los principios teóricos que la sustentan.							✓		
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.								✓	
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.						✓			
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018"							✓		
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.								✓	
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar el modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.									✓
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.									✓
8	Valorar la contribución que realiza el del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									✓
9	Valorar la contribución que realiza la propuesta al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									✓

4. Marque cuál de los siguientes ítems usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (II), (III) o (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

Nº	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y señalamientos críticos contribuirán a perfeccionar el modelo teórico, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

El modelo es Adecuado se recomienda su aplicación.

Fecha: 15 DS 19

[Firma]
 Dra. Yara María Rodríguez Espejo
 BIÓLOGA - MACRONÓLOGA
 C.B.P. N° 3408

CUESTIONARIO
ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA
EVALUACIÓN DEL MODELO DE “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y VISIBILIDAD
PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL
DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”

Estimado experto: **Dra. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado.**
Doctora en Gestión Universitaria.

Usted ha sido seleccionado, por su calificación científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta el modelo de “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica de los estudiantes de doctorado.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos:

- 1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar del modelo de “Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018”:**

	C1	C2	C3	C4	C5				
	Muy adecuado	Bastante adecuado	Adecuado	Poco Adecuado	Inadecuado				
Nº	Aspectos a valorar del Modelo				C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas				X				
2	Importancia de los componentes				X				
3	Fundamentación de cada componente				X				
4	Argumentos de la organización				X				
5	Relevancia del componente teórico				X				
6	Coherencia entre los componentes					X			
7	Importancia de la normatividad					X			
8	Importancia de los contenidos					X			

- 2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.**

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		

- 3. Valoración de algunos aspectos del modelo de “GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PARA INCREMENTAR LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO, 2018”, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en la propuesta, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.**



Dra. Gabriela Del Pilar Palomino Alvarado
 DOCENTE POSGRADO

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", refleja los principios teóricos que la sustentan.								✓	
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.								✓	
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.								✓	
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018"								✓	
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.								✓	
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar el modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.								✓	
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.								✓	
8	Valorar la contribución que realiza el del modelo de "Gestión de la Investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2018", a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.								✓	
9	Valorar la contribución que realiza la propuesta al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.								✓	

4. Marque cuál de los siguientes ítems usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (II), (III) o (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

Nº	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y señalamientos críticos contribuirán a perfeccionar el modelo teórico, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Modelo viable

Fecha: 16 05 19


 Dra. Gabriela Del Pilar Palomino Alvarado
 DOCENTE POSGRADO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"Cesar Acuña Peralta"

FORMULACIÓN DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Nombres y apellidos : Valles Coral, Miguel Ángel
D.N.I. : 408103431
Domicilio : Jr. Nicolás de Piérola 486.
Teléfono : Fijo 042521329 Móvil 942023414
E-mail : mavalles@unsm.edu.pe

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad :
 Tesis de Posgrado
 Maestría Doctorado
Grado : Doctor
Mención : Gestión pública y gobernabilidad

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) : Valles Coral, Miguel Ángel
Título de la tesis :
"Modelo de Gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019"
Año de Publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

A través de este documento:

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis
No autorizo a publicar en texto completo mi tesis

Firma:

Fecha: 28 de agosto de 2019.

Informe de originalidad

Feedback Studio - Google Chrome

ev.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&o=1181582992&s=1&u=1086034597

feedback studio | Primera Entrega | -- /0 | 48 de 178

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD

Modelo de Gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

AUTOR:
Mig. Miguel Ángel Valles Corat (ORCID: 0000-0002-8806-2892)

ASESOR:
Dr. José Manuel Delgado Bardales (ORCID: 0000-0001-6574-2759)

Resumen de coincidencias

18 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	6 %
2	ateneo.unsm.edu.pe Fuente de Internet	1 %
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1 %
4	www.redalyc.org Fuente de Internet	1 %
5	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
6	repositorio.unsm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %

Página: 1 de 60 | Número de palabras: 18113 | Text-only Report | High Resolution | Activado

PÁGINA: 1 2 3 4 | ESP 6 | 10:09 a.m. | ES 04/10/2019



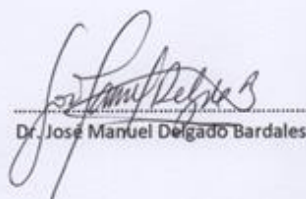
ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

El Dr. JOSE MANUEL DELGADO BARDALES, ha revisado la tesis del estudiante Mg. MIGUEL ÁNGEL VALLES CORAL titulada "Modelo de Gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019" constato que la misma tiene un índice de similitud de 18% verificable en el reporte de originalidad del programa TURNITIN.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 11 de setiembre de 2019



Dr. José Manuel Delgado Bardales



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN:

Dra. ROSA MABEL CONTRERAS JULIÁN

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Mg. Miguel Angel Valles Coral.

INFORME TÍTULADO:

“Modelo de Gestión de la investigación para incrementar la producción científica en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, 2019”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

SUSTENTADO EN FECHA: 11 de agosto de 2019

NOTA O MENCIÓN: Aprobación por unanimidad



Dra. Rosa Mabel Contreras Julián
CPPe: 0324802