



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAestrÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA
EDUCACIÓN**

Relación entre comunicación docente y calidad educativa de
estudiantes de sexto año en la institución “20 de Mayo”

Ecuador, 2018.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación.

AUTORA:

Lic. Monserrate Bohórquez, Tatiana Elizabeth (ORCID: 0000-0003-3389-2968)

ASESOR:

Dr. Cherres Peña, Antonio Freddy (ORCID: 0000-0002-3625-7196)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa.

PIURA - PERÚ

2019

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación es dedicado a mi Dios todo poderoso que me mantuvo con fuerzas para cumplir mi meta, y a mi familia, a mi madre que ha sido mi pilar fundamental y a un hombre que a pesar de no ser mi padre se aportado como tal, en mi formación personal académica, convirtiéndose así ellos en mi motor de perseverancia hacia éxito profesional.

Monsserrate Bohórquez, Tatiana Elizabeth

AGRADECIMIENTO

A Dios por su existencia y por haberme concedido la vida, con buena salud y sabiduría para cumplir con mi objetivo profesional. A la universidad Cesar Vallejo por brindarnos la oportunidad de prepararnos con eficiencia y eficacia y por comprometerse con la sociedad a impulsar cambios educativos.

A los docentes de la universidad Cesar Vallejo por haber compartidos sus conocimientos en la mediación educativa.

A mi asesor el Dr. Cherres Peña Antonio Freddy por su apoyo académico en el desarrollo de esta tesis de investigación.

A la institución Educativa al Lcdo. Jairo Andrade Medina por su aprobación y desarrollo y aplicación de los instrumentos del trabajo de investigación.

Monserrate Bohórquez, Tatiana Elizabeth

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 17:00PM del día 10 DE ABRIL DE 2019, se reunió el Jurado evaluador para presenciar la sustentación de la tesis titulada: RELACIÓN ENTRE COMUNICACIÓN DOCENTE Y CALIDAD EDUCATIVA DE ESTUDIANTES DE SEXTO AÑO EN LA INSTITUCIÓN "20 DE MAYO" ECUADOR, 2018., presentada/o por el /la bachiller MONSERRATE BOHÓRQUEZ TATIANA ELIZABETH

Luego de evidenciar el acto de exposición y defensa de la tesis, se dictamina: _____
aprobada por unanimidad

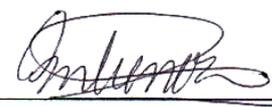
En consecuencia, el/la/ graduando se encuentran en condición de ser calificado/a/ como apta para recibir el grado de MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Piura, 10 DE ABRIL DE 2019

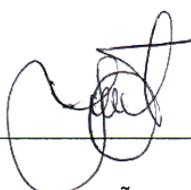


DR. SAAVEDRA OLIVOS JUAN JOSÉ
PRESIDENTE





DR. GUTIERREZ
HUANCAYO VLADIMIR ROMÁN
SECRETARIO



DR. CHERRES PEÑA ANTONIO FREDY
VOCAL

DECLARATORIA JURADA DE AUTENTICIDAD

Yo, Lic. Monserrate Bohórquez Tatiana Elizabeth, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con C.I. N° 1205321225, con la tesis titulada "Relación entre comunicación docente y calidad educativa de estudiantes de sexto año de la institución "20 de Mayo". Ecuador, 2018."

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tumbes, Agosto del 2018



Lic. Monserrate Bohórquez Tatiana Elizabeth

C.I. N° 1205321225

ÍNDICE

	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Acta de Sustentación del Tesis.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Índice.....	vi
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. PROCEDIMIENTO.....	22
2.1. Diseño de la investigación	18
2.2. Variables, operacionalización.....	19
2.3. Población y muestra	20
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección datos, validez y confiabilidad	20
2.5. Métodos de análisis de datos.....	21
2.6. Aspectos éticos.....	22
III. RESULTADOS	23
IV. DISCUSIÓN.....	39
V. CONCLUSIONES.....	43
VI. RECOMENDACIONES.....	43
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	45
ANEXOS.....	49

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de variables.....	19
Tabla 2 Valoración de las correlaciones.....	22
Tabla 3 Grado de la primera variable. Comunicación Docente	23
Tabla 4 Grado de la extensión 1 Contenido o Mensaje.....	24
Tabla 5 Grado de la dimensión 2 Estructura del Contenido o Mensaje	25
Tabla 6 Grado de la dimensión 3 Entrega del Contenido o Mensaje	26
Tabla 7 Grado de la variable 2 Calidad Educativa del Alumno	27
Tabla 8 Nivel de la dimensión 1 Pertinencia.....	28
Tabla 9 Nivel de la dimensión 2 Inclusión.....	29
Tabla 10 Nivel de la dimensión 3 Significancia.....	30
Tabla 11 Correspondencia entre Comunicación Docente y Calidad Educativa del Estudiante	31
Tabla 12 Correspondencia entre Comunicación Docente y Pertinencia	33
Tabla 13 Correspondencia entre Comunicación Docente e Inclusión.....	35
Tabla 14 Correspondencia entre Comunicación Docente y Significancia	37

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico 1 Grado de la primera variable. Comunicación Docente	23
Gráfico 2 Grado de la extensión 1 Contenido o Mensaje.....	24
Gráfico 3 Grado de la dimensión 2 Estructura del Contenido o Mensaje	25
Gráfico 4 Grado de la dimensión 3 Entrega del Contenido o Mensaje	26
Gráfico 5 Grado de la variable 2 Calidad Educativa del Alumno	27
Gráfico 6 Nivel de la dimensión 1 Pertinencia.....	28
Gráfico 7 Nivel de la dimensión 2 Inclusión.....	29
Gráfico 8 Nivel de la dimensión 3 Significancia.....	30

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue determinar la relación entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018. El estudio se procesó bajo el método cuantitativo. La investigación fue de tipo correlacional, se utilizó un diseño descriptivo - correlacional, la muestra que se seleccionó estuvo conformada por 30 estudiantes. La recolección de información se realizó aplicando un cuestionario de opinión sobre comunicación docente y otro cuestionario sobre calidad educativa del estudiante, los mismos que fueron validados mediante la matriz de validación respectiva. Para el análisis de la información se utilizaron las pruebas estadísticas r de Pearson y la t de student, las que permitieron determinar la relación entre las variables y comprobar las hipótesis. Los resultados mostraron también un predominio del nivel de comunicación docente regular con un 50% y una prevalencia del nivel de calidad educativa del estudiante medio con el 60%. También determinaron que existe relación significativa entre ambas variables. El grado de relación según el coeficiente r de Pearson fue de 0,755** (Sig.= 0.000 < 0,01) lo que indica una correlación alta, directa y significativa a nivel 0.01.

Palabras clave: Comunicación, Inclusión y Calidad Educativa.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between teacher communication and the educational quality of the student of the sixth year of the institution "20 de Mayo" - Ecuador in 2018. The study was processed under the quantitative method. The investigation was of correlational type, a descriptive - correlational design was used, the selected sample consisted of 30 students. The information was collected by applying an opinion questionnaire on teacher communication and another questionnaire on the educational quality of the student, which were validated through the respective validation matrix. For the analysis of the information, the statistical tests r of Pearson and the t of student were used, which allowed to determine the relationship between the variables and check the hypothesis. The results also showed a predominance of the level of regular teacher communication with 50% and a prevalence of the level of educational quality of the average student with 60%. They also determined that there is a significant relationship between both variables. The degree of relationship according to the Pearson r coefficient was 0.755 ** (Sig = 0.000 <0.01) which indicates a high, direct and significant correlation at the 0.01 level.

Keywords: Communication, Inclusion, Educational quality.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Situación confusa

La interlocución mutua entre docente hacia el estudiante hace pensar que quien recibe el mensaje es capaz de incidir con su reacción en la información receptada. Este estilo de organismo de interlocución mejora la comprensión y precisión de la información, puesto que da paso a dilucidar, cuestiones y nuevos apoyos. Permite también un mejor empoderamiento de los deberes por parte de los estudiantes, especialmente cuando existe la posibilidad de esclarecer inquietudes o confusiones. Al final, incrementa la motivación y la implicación de los estudiantes en las asignaturas.

La interlocución es parte de la cultura, con diferentes entornos de significados similares de parte del que codifica la información con cierta intencionalidad igual al que interpreta (decodifica) brindándole orientación y obteniendo una reacción. Dialogar de aprendizaje significativo necesita de resaltar el proceso constructivo de significación como complemento central en la interacción en la enseñanza- aprendizaje.

Un estudiante se implica y desarrolla su motivación intrínseca cuando es capaz de encontrar significado a los mensajes, esto determina reconstrucción de las definiciones y reestructuración por medio del lenguaje oral y escrito. Cuando una persona puede redefinir, rediseñar y emitir una idea, implica que hubo empoderamiento y entendimiento. De igual, el profesor debe entender que el escolar laborará basándose a sus conocimientos anteriores, sobre la forma de interpretar el mundo (cultura) y las interacciones que en él se encierran; de esta forma es necesario pretender que los aprendizajes sean lo más apegados a su entorno natural.

Si la interlocución se dispone libre y despojada de todas sus dimensiones, el aprendizaje será realizable de modo libre y activo según las consideraciones del equipo clase y la dinámica que se diera entre los participantes y el profesor. El diseño de aprendizajes relacionados a su entorno, esta labor, está fundamentada sobre la propuesta de Jean Piaget (1974), la cual plantea integrar los nuevos conocimientos con los modelos mentales previos y que cada estudiante posee y lleva intrínseco.

El estudiante, por supuesto, no es indiferente a esta condición, por lo tanto, se da la interlocución motivada y participativa como estilo de construcción de situación y entorno, con la cual es posible proseguir con la construcción del aprendizaje. A pesar de aquello, y siguiendo con lo que propone Piaget (1974), el proceso de construcción de conocimiento implica el encajamiento, un fortalecimiento sobre los modelos previos, lo cual admite asimilar nuevas capacidades a esos conocimientos ya acumulados.

Adherido a lo analizado en los párrafos anteriores, es necesario aplicar la enseñanza comprensiva y reflexiva como generador del procedimiento de elaboración del conocimiento. En concordancia de lo planteado por Litwin, (1997), “los profesores requieren ocuparse por emitir alternativas variadas para comenzar a desarrollar el proceso de aprendizaje, para que de esta manera los alumnos seleccionen la alternativa a la que mejor se adapten”. Este principio sólo permite realizarse por lo manifestado por Pascuali en el conocimiento que evidencian dos instancias, la del “otro” y “la propia”, que interactúan simétricamente. En esta interacción y elaboración de la instancia comunicativa se fortalecen los saberes, se emiten variadas interpretaciones y se impulsa la participación en colaboración de los estudiantes y docentes.

El profesor, en una opción, requiere saber su rol activo en la motivación mutua con los estudiantes; es necesario manifestar su decisión por impulsar la participación e intercambiar ideas. Es importante la comprensión acerca de las variadas potencialidades culturales, lingüísticas e ideológicas que conviven en un aula de clases y que, más que marcar diferencias, tienen la opción de apoyar y fortalecer la actividad.

Sin embargo, el estudiante tendrá situaciones favorables para incrementar su participación y relacionarse con los temas de cada clase, ideando en los apoyos que pueden presentarse tanto del docente como de demás compañeros. Para que se dé comprensión debe existir feedback de opiniones, discusiones y aportes grupales que también impulsarán y estimularán el aprendizaje, motivando la elaboración de los saberes.

Si en el mismo plano los docentes y estudiantes entienden los fundamentos del desarrollo de las actividades escolares, ambos generarán contenido y receptorán las enseñanzas que otros pueden realizar.

La interlocución puede generarse de varias formas, pero siempre que los protagonistas estén listos a desempeñarse como miembros dinámicos, se impulsará de mejor manera para comprender consciente y auténticamente. Así mismo, hay que tener en cuenta que el estudiante requiere una postura positiva para aprender significativamente y gracias al cambio de actitud, como se desarrolló el texto por parte del estudiante al protagonizar su papel en el curso.

Así mismo, a los principios planteados hasta la presente, los profesores requieren impulsar las medidas en la elaboración del conocimiento, posesionándose como novatos con el requisito de aportar nuevos insumos de aprendizajes para re facturarlos y brindarles orientación. Sin embargo, de esto se infiere que los docentes tienen algunas responsabilidades y los alumnos otras, las mismas que adoptan el instante de compartir el curso escolar; de esta forma, el hito de inicio es la realización de roles asimétricos y específicos que en ocasiones influyen cierto poder que los hacen enfrentarse a modo de lucha.

Siendo pesimistas, darle importancia a su falta de medición podría ser definitivamente dañino en la elaboración de la base comunicativa y por como es obvio, del aprendizaje significativo. Lo importante es resignarse y aplicar cada uno sus responsabilidades, pero que ellas no evidencien tensión porque desfavorecerán la educación.

La interlocución entre profesor y entorno escolar es un procedimiento que ha sido analizado por indistintas ciencias y de varios puntos de vista, a pesar de aquello, las ofertas y reflexiones no satisfacen las expectativas cubierta la transcendencia en los niveles educativos.

Comunicación docente es realizable en cuanto se dé un aprendizaje generalizado involucrándolos conscientes de su pertinencia en la institución, es decir, competentes de entender las actividades de todos, la interlocución requiere ser interpretada como visión social, como un fenómeno que necesita conocerse a fondo, el cual es consecuentemente causa y efecto del sentido (Bustos, 2011)

En las instituciones educativas se observa la problemática originada por la escasa o mala interlocución existente entre el profesor y el alumno esto imposibilita recibir una educación de calidad. Es considerable la importancia que tiene la interlocución en la educación que debe aplicar el docente sobre el alumno y en la adquisición del aprendizaje en las mismas

condiciones que su formación integral. De tal forma que la interlocución y la formación son dos procedimientos distintos en su especificidad, estando ambos muy complementados y se orientan.

Relacionándose entre interlocución docente y calidad educativa conforma un área de indagación teórico y práctico que no satisface sus necesidades. Siendo los interlocutores, historiadores de la educación popular, los 1ros distinguieron categoría de interrelación.

El proceso educativo lleva consigo destinado el mejoramiento estudiantil paralelamente elabora el aprendizaje y se desarrolla en situaciones distintas como individuo. El proceso educativo necesita de interrelacionarse entre la adquisición del conocimiento y desarrollando la identidad. En esta dirección, se afirma que la evolución de la persona en el proceso de enseñanza se representa por desarrollar su autoestima, de la satisfacción personal y los objetivos; esto se obtiene con la confianza que a través de la interlocución le dé el profesor. (González M., 2011)

El título es periódico, internacional y nacional. En los últimos años, la particularidad no radica necesariamente a los expertos, sino a todos los miembros del proceso de enseñanza, incluso aquellos que deciden en los componentes de sonoridad empresarial.

De acuerdo al desarrollo, investigativo del avance tecnológico educativo, las organizaciones comunitarias en enseñanza, con considerables resultados. Actualmente, la calidad en la educación posee varios fundamentos teóricos, metodológicos y herramientas para la medición, a través de varios modelos que se motivan basados en diferentes guías, atmósferas y gamas en varios entornos. Tanta resulta la incidencia que las asociaciones mundiales han asumido estilos, prácticas y métodos o modalidades de evaluaciones de la calidad, que son evidencias necesarias para varios gobiernos y sectores del mundo. (Segovia, 2017).

Las primeras investigaciones sobre la calidad de educación se efectuaron en la década de los 90. El paradigma “Aprendo” fue un avance importante, al valorarse a los alumnos por medio de un modelo representativo, en Lenguaje y Matemática. Los productos resultaron contrarios, por sus causas de estructura: la falta de habilidades para el adelanto del pensamiento; la deficiente capacidad de los profesores, particularmente en lectura y escritura; y la notoria de las desorientadas capacidades y metodologías vinculadas a los Institutos, las diferentes Facultades de las Universidades Públicas, y por último el Ministerio de Educación.

Dentro de los primeros años de este siglo, vertieron otros procesos de evaluación del desempeño. Uno de ellos fue Sí Profe, que amplió su accionar con la finalidad de llegar a los docentes. La inversión en este sector fue considerable: triplicando el monto destinado a la educación (2008-2014) en comparación con los diferentes gobiernos. Luego de esta conquista, la rendición de cuentas en el ámbito educativo 2010, evidenció inconvenientes en la educación del país Ecuador: disminuyendo el rendimiento en Lenguaje y Matemática. Así mismo se debe nombrar midiendo estudios últimamente aplicados por la Unesco como pruebas de Tercer Estudio Regional Comparativo, en donde se puede determinar que el Ecuador se encuentra en el séptimo lugar entre los catorce países que fueron evaluados. El desarrollo del rendimiento dentro ámbito escolar es marcado, continúan incidiendo a otros elementos asociándolos a los aprendizajes: la categoría socioeconómica, el acompañamiento familiar, educación infantil temprana, la habilidad docente, variadas agresividades de pueblos nativos o afro americanos. (Segovia, 2017)

1.2 Trabajos previos

J.C. Filloux, en su libro cuyo título es: “Naturaleza comunicativa en el Instituto Tecnológico de California, abreviado Caltech”, es una reconocida IES enfocada fundamentalmente en la docencia que ha investigado el origen comunicativo del profesor para mejorar la calidad educativa evidenciando que sin dudas el aprendizaje definitivamente es ambiente interlocución. El ambiente pedagogo identifica al docente, estudiante como un aprendizaje. Esto implica su estructura de equipo, funcionando especial, ser el sustento correlacionando el conocimiento transmitiendo, aportando datos, de indagación activa, de los parámetros comunicativos (Filloux, 2013).

Incitar interacciones entre quienes conforman el grupo escolar indicará evidencias efectivas sobre el aprendizaje, de forma que cuanto sea mayor la interlocución en un equipo reforzándose mejor su estructura interna y los objetivos que en él se propongan.

Herrera A. del Instituto Tecnológico de Georgia, más conocido como Georgia Tech, es un centro educativo estadounidense líder en formación, en su tesis “la interlocución del profesor para mejorar la calidad educativa”, manifiesta que “existen distinciones entre informar y instruir ya que instruir es educir, estimular que el otro emerja mejorando entre sí, que lo descubra; y para aquello se necesita educando no se limite a empapelar su enseñanza o comunicar, sino que educarse se refiere en empoderarse de algo, de forma que mejorando, fenómeno yendo más allá de modificar su conducta, siendo lo tradicional los paradigmas de comunicación alcanzadas a visualizar".(Herrera A., 2010)

En este paradigma de actividad mutua, la postura del docente es más democrática y los alumnos adquieren una condición dinámica y eficiente; con el ánimo de cambiar sus capacidades y a su vez ayudar a otros. En este paradigma, cada estudiante se convierte en trabajador de la enseñanza y el docente a su vez crea las interacciones con sus estudiantes creando espacios de diálogos, así mismo desarrollando sus destrezas.

Rodríguez, (2012); Estudio realizado por: Ángeles López Rodríguez.

La investigación realizada se entusiasma en ayudar a mejorar la calidad de la enseñanza, por medio del estudio ejecutado sobre los procesos de interlocución que se determinan en el salón de clases. En conclusión, se enfoca en el análisis de la exposición del profesor de los profesionales que participa en la investigación, y que son miembros de las comunidades educativas.

A pesar de que el génesis, objeto y motivos del estudio se desarrollan en el primer capítulo, se permite evidenciar, que este estudio precisa sentar los argumentos para el trajinar que supone intentar entender la incidencia de las conductas instructivas del profesorado, en este caso dirigido al discurso docente, de preparación.

La propuesta, direcciona a lograr eficacia en la adquisición de habilidades direccionadas al aprendizaje de los estudiantes, así mismo se propone detallar la realidad de dicho discurso, presentando como punto de partida una propuesta de niveles que se evidencia requerirían estar presentes en un discurso de calidad. Es así que, además, esta información se completa con la noción que tienen tanto los docentes como los estudiantes sobre el objeto de estudio, decisión justificada, se concluye que los actores más importantes de los procedimientos de interlocución en salones de clases son los estudiantes, maestros, representantes legales y los directivos de la institución educativa.

Astudillo, (2012); Investigación realizada por: Teodoro José María Barros Astudillo.

En Sudamérica, las necesidades educativas se muestran insatisfechas; a pesar de aquello, es muy notorio el posicionamiento en el discurso educativo y legalmente, el término calidad educativa. Hace no más de una década, al menos en Ecuador, expresar calidad era algo efímero inalcanzable, que requería realizarse, y que el Estado y la sociedad lo tenían olvidado y no lo consideraban como un derecho.

Este contexto ha ido mejorando día a día, en los actuales momentos es un caso diferente la calidad educativa se la escucha en el discurso y se la nota en la práctica exigiendo calidad a la escuela, cotidianamente: el Estado lo propone y la ciudadanía exigen, el sector político lo haciéndolo suyo en el discurso, las Unidades Educativas buscando captar calidad y adquirir retos, los profesores son capacitadores, los alumnos evalúan a los, padres de familia.

La índole educativa involucra una concienzuda responsabilidad sobre lo que es y su accionar. No es un término llano, hueco, tiene diferentes miradas y características; de esta forma, es lógico indagar respuestas referentes al contenido e indicadores. Preguntas como: en qué, para qué, por qué, para quiénes, cómo es, conforman los cuestionamientos que orientan he involucran, elementos y protagonistas.

El Gobierno, es entorno general, los cuales incorpora el ámbito social, a la comunidad, mediante el uso de las TIC, las instituciones educativas crean generaciones innovadoras, se ha constituido como el mayor propulsor en el meollo, los productos de las valoraciones determinaron escasas de estudio, en diferentes lugares, identifican a las escuelas, profesores y sus autoridades, inclusive a alumnos y representantes.

Herrera & Márquez, (2014); Investigación realizada por: Carlos Rodrigo Moreta Herrera, Lucía Almeida Márquez.

Las investigaciones evidencian que la calidad de interlocución entre la relación maestros y educandos, influir, interactuar en el salón de clase y en la relación con el grado de comprensión verdadero del alumno. La labor investigativa, analizó los espacios de identidad y relacionándolos con distintas formas de comunicación.

En mutua prevaleciendo las dimensiones de identidad, los alumnos evidencian mayormente incidencia características moderadas de energía, a distinción, los profesores perfilando, en nivel moderado estabilidad emocional y tesón. Profesores y alumnos expresan un gran deseo de expresarse asertivamente, la distinción se basa en diferentes factores asertivos, son responsables incomodos y capacitando respondiendo positivamente.

En respuesta, indica que los productos, Adhoc, indica que profesores aplican habilidades, he impulsan capacidades afirmativas, no impulsan capacidades como expresar denuncias, defendiendo las leyes individuales

1.3 Presunciones coherentes al argumento

1.3.1. Definición de la variable independiente

Declaración docente

El trabajo del profesor, en el sistema educativo, es una labor difícil de proyectar que necesita de capacitación constante y compromiso en sus actividades. Esta labor involucra, además, un apoyo del docente a los actores del aprendizaje donde se considere un procedimiento didáctico eficiente, una inconformidad por el análisis reflexivo y crítico; en síntesis, un sendero dirigido a la construcción del conocimiento grupal y significativo.

En este entorno, la interlocución es indispensable en el salón de clases, presentadas en las disímiles etapas de la vida del individuo, ya que, al inicio del acto comunicativo, se asimila el mundo y los individuos se interrelacionan entre sí. La interlocución cumple un papel indispensable que trasciende al hombre para afectar a toda la sociedad. Las interacciones sociales y las maneras de asumir el trabajo grupal dentro y fuera del aula dependen de la interlocución; ésta se da cuando hay interrelación mutua entre los 2 sujetos en los cuales se da la interlocución como lo son tanto el emisor y el receptor, operando la ley en la que todo emisor se puede convertir a la vez en receptor y viceversa.

Es la mutua reacción de mensajes posibilitando su regreso mecánico entre los polos igualmente capacitados del máximo coeficiente comunicacional. La educación se manifiesta como una relación de sentido y no como causa (la enseñanza) y efecto (el aprendizaje). Los procedimientos se requieren mutuamente y asumen importancia en función del otro, además de darse de forma conjunta y jamás de forma separada.

Desde esta visión, la interlocución, como etapa, se vuelve inexcusable, ya que las únicas personas con capacidad de conductas sociales y comunicacionales, de transferir y recibir intelectualmente y sensorialmente, siendo seres racionales, los mismos poseedores del dominio el “saber” de la conciencia de la presencia de los dos dándose la interlocución, existiendo dos figuras, la del “otro” y la propia, simétricamente interactuando, queriendo disponer la decisión de intelecto recíproco, es lo que se define como diálogo.

Desde la visión Humanista el profesor requiere considerar que la interlocución en el salón de clases requiere poseer carácter clínico o didáctico sintiendo de que el profesor tiene que

identificar su misión optimizando el desempeño educativo, realizando, metodología rigurosa, laborando en forma extremadamente práctica. Reconocer esto desecha los tradicionalismos de profesores abusadores, generadores de desinterés en los alumnos.

La interlocución en el salón de clases caracterizada a el profesor y alumno formando un auténtico, laboran por una causa común: optimizar el grado o nivel de aprendizaje de los estudiantes en un determinado periodo de tiempo. Si la comunicación en ambas partes es correcta, la labor del profesor es desarrollada mucho más eficiente y los escenarios resultan abordados positivamente. De alguna u otra manera la correcta comunicación entre los docentes y estudiantes dará resultados positivos.

Interlocución manifiesta, definiéndose como el proceso que utilizando la información se intercambia y entiende por un profesor y 1 o más alumnos, prácticamente con el designio en aquél de propiciar o incidir sobre los comportamientos de éstos, forjando así un encuentro sin haber silencio.

1.3.1.1. Esclarecimiento de las dimensiones de la inconstante emancipada

Contenido o mensaje

Un mensaje es un recado que un individuo envía a otro. El concepto también se aplica para designar al conjunto de los signos, símbolos o señales que son utilizados en una interlocución. El mensaje, por lo tanto, es el contenido de la interlocución.

“Manera que se da una idea o pensamiento deseando ser transmitida por el comunicador, tanto verbal o no verbal” (Rosales, 2016).

Estructura del contenido o mensaje

Rosales (2016)

Para desempeñar un procedimiento comunicacional efectivo con el público dándose a entender transformando una idea en un hecho tangible transmitido al interlocutor, en conclusión, emitir el mensaje como un acto exigente de una alta correlación entre la planeación de los contenidos efectuados por el autor y el significado o validez que el público le otorgará.

Recepción del mensaje (Codificación y descodificación)

Según Berlo, (2007, pág. 33), definiéndolo como “todas las señales estructuradas o significando algo”.

Para Hervás, (2008, pág. 14), "El cúmulo de señales y estatuto se utilizan frecuentemente en emisor y receptor".

Hay creadores en paradigmas y escritos que indican procedimientos, al "recopilar" (información que desarrolla el trabajo) “descifrar” (el receptor cumple este trabajo). McQuail & Whindahl, (2007), la recopilación producida por: "Él comunicado se traduce a una expresión o regla correcto en los recursos transmitidos al receptor intentar".

Serrano, (2002), "Un procedimiento de elaboración mensajando al transmisor", durante la palabra "codificar" representar" La interpretación y aviso con la finalidad e identificar su representación".

1.3.1.2. Teorías de la comunicación

La interlocución es la insatisfacción del ser humano de relacionarse con otros de su misma especie, todas las interacciones sociales tienen como sustento la interlocución. De esta forma, conociendo la interrelación tal como es el “desarrollo colectivo” admite e intercambiando imagen en medio de seres, compartiendo recopilación igual, conociéndose como lenguaje.

Transmitir, información al ser humano, es normal e indispensable a manera de descansar. Mientras el final del mundo pasado varias maneras en realizarlo y experimentada permuta trascendentales, acelerados mallas componen atmósfera de un acontecimiento de un asteroide.

De otra forma, se lo identifica como un proceso social, considerando existiendo por lo menos 2 sujetos interactuando para existir interlocución y toda interacción entre 2 o más prójimos se le conoce como conociendo su socialización. De la misma forma, requieren existiendo innegables condiciones y factores haciendo real dicha interacción, entre los cuales podríamos indicar; el código, el canal, el entorno, la cultura, el contexto y principalmente el “mensaje” que es el meollo de la comunicación y teniendo significancia mutua.

Sin existir de la interlocución, afirmando que la humanidad no podría haber evolucionado he incluso sin poder reproducirse, en conclusión, condicionando “sine qua non” dentro de las sociedades o grupos sociales.

La interlocución es, pues, un hecho convergente, atemorizar al conocimiento del hombre y los más extraordinarios adelanto de la tecnología. Relacionando el porcentaje en la educación relacionadas con las antropologías, tanto en los maestros elaborados por educadores, delegados en correlación encargado de revelar el Internet., para entender procedimientos e interlocución sea obligatorio una visualidad extensa y acorde.

La interlocución siendo parte de nuestra vida diaria, se concibe como un proceso sencillo, realmente es uno de los actos más complicados existentes y entre otras cosas, siendo más antiguos de la humanidad. De allí se inclina, el interés de muchos en investigar y desarrollando la comunicación finalmente comprendiéndola, entendiéndola y mejorándola con el propósito de desarrollar su entorno. Como es de conocimiento general, aquellas sociedades teniendo un elevado nivel de desarrollo y progreso, son aquellas donde se ha desarrollado la comunicación.

Son varios los autores que han dedicado investigar oficios, definiendo creencias comunicables correspondientes a paradigmas que pueden dirigirse de lo individual a universal. (Barradas, 2008)

1.3.2. Definición de la variable dependiente

Calidad educativa del estudiante

Los profesores son los más indicados a indagar todas las maneras de desarrollar en nuestro yo interno pudiendo constar en condiciones de apoyar a las futuras generaciones desarrollando a desarrollar todas sus competencias posibilitando de culturalmente crecer en su beneficio y de su compañera.

La responsabilidad de las instituciones educativas es impulsar a los jóvenes alumnos a los recursos asaces tanto cuantitativamente como cualitativamente para tener posibilidades de pudiendo competir en igualdad de situaciones con otros inmersos en la misma meta o finalidad.

Al interior de una institución educativa la responsabilidad más importante la tienen los profesores sentimiento de traspaso de conocimientos de las asignaturas distintos que un nivel educativo encierra para sus colegas, empero el problema principal radica especialmente en que excluimos las responsabilidades correspondientes a cada involucrado en el quehacer educativo en nuestro país.

Dentro de los elementos que encierran a una educación de calidad podemos nombrar condicionando involucrar distintos elementos refiriéndose a la misma problemática.

Se puede establecer 3 aspectos claramente inmersos: capacidad en el alumno, y didáctico del establecimiento. En estos 3 elementos se encontrándose concisa la problemática de la calidad educativa en nuestro país, y en la forma en que nosotros como profesores, cambiaremos nuestra manera de pensar estaremos condicionando elevarla.

Por lo general pensando que cuando el estudiante equivoca en sus asignaturas culpando a 2 posibles factores: el estudiante mismo o el docente, sin embargo, casi siempre la problemática es mucho más compleja y no se puede cerrar el pensamiento en este sentido.

Inmiscuye a una serie de elementos que nos permiten desarrollar nuestra función lo mejor posible para los estudiantes de acuerdo a las competencias de cada uno de los equipos que manipulamos en una institución educativa

Cada institución educativa tiene sus necesidades específicas, es por aquello que, no generalizando, considerándose que debemos de uniformar criterios en ese sentido para facilitar la evaluación en mejorar condiciones nuestro propio trabajo.

El sistema educativo del Ecuador tiene la responsabilidad moral posibilitando a los jóvenes obteniendo un reconocimiento en cuanto a la realización de estudios, concordando a cada una de las instituciones educativas existentes en nuestro país.

La responsabilidad del sistema educativo en los países Latinoamérica es proporcionar oportunidades a los jóvenes de las generaciones actuales y futuras la posibilidad de prepararse intelectualmente superando, aunque esto no es suficiente creyendo que una sociedad más justa no dándoles la posibilidad de obtener un pueblo más educado.

La sociedad actual reclama que se lleve a cabo, enseñanza e importancia total de altura, aunque desafortunadamente mayormente en sucesos semejantes a una población que ignora elementos preminente evaluados evidenciar que contamos con una pedagogía de eficiente en nuestros establecimientos educativos, encontrándonos inmiscuidos en la labor educativa muchas veces el desconocimiento provoca inconvenientes, pero debemos priorizar y así lograr un trabajo de calidad día a día en los establecimientos educativos.

1.3.2.1. Definición de las dimensiones de la variable dependiente

Evidencia la dificultad de que sea expresivo para individuos del conjunto de estratos sociales y culturales, de competencias e intereses, empoderándose los comprendidos de la ciencia, global y particular, construyéndose específicamente como individuos, desplegando su propia y real identificación (Blanco, 2007, pág. 43).

Inclusión en educación

UNESCO (2006):

Se desarrolla como el procedimiento de identificación y respondiendo a diversas necesidades del alumnado mediante la mayor actuación en el aprendizaje, ciencias y colectividades, y sometiendo la excepción en la instrucción. Involucrando modificaciones y modificando comprendidos, ordenaciones y metodologías, visualizando incluir al niño(as) de edad apropiada y condicionando la responsabilidad del sistema regular.

Significancia en educación

Según Ausubel “Si pudiese disminuir la, psicología, educativa a un, solo, principio, manifestaría su factor primordial influyente de estudio, lo que el estudiante conoce. Averiguándose o enseñándole consiente mente”.

“Para Ausubel lo primordial en el aprendizaje significativo es la cantidad, claridad y organización previas del conocimiento” (Tomas, 2011).

1.3.2.2. Teorías de la calidad educativa

Se ha comprobado la idea en clase erróneamente. Siendo igual alternativa fue la expresión británico *quelite* poseer lo indicado, la retención siendo una confusión, beneficiarse de dos sentido o alcance, 1 relacionado a un individuo (cualidad), 2 inherente a las características del individuo (*apititud*). El hispano la expresión es inmensa más abundante en el anglosajón, aquello, así apenas restringido. Falto retención, en crédito del idioma y lo que interviene en el universo, la idea limitándose a su semejanza.

Manejando esta conceptualización creando el error, puesto que equivocar ocasiona un resultado, estando ocurriendo. En manifestar; bajar la situación al ingresar personal y congénito del individuo en las condiciones externas técnicas de un artículo (aspecto en razonar, lamentar) y propiedades administrativas del procedimiento, ejecuciones (conducta) derivando ambos individuos. Siendo una idea global exentando ninguno que se haya dicho.

Oponerse a la representación o valoración de nobleza, es oponerse con la naturaleza semejante en una persona, gritar, sujeto, prójimo, varón, femenina, comprador, comerciante, vendedor, directivo etc. El vacío y condición al precio de actuar única aislado, privilegiadamente parecido. ¿Manera?, ¿Esporádico?, ¿En qué modo?, ¿Diseño?, ¿Requisito? Etc. (Hipótesis de aptitud) lo más trascendente en la situación terrenal; debiendo orientarse todo programa de calidad siendo naturalmente, consecuentemente y definitivamente no al revés.

Externamente al individuo es solamente una visión propia, de acierto muy complicado, distinto y sencillo. El nombrar haciendo semejantes en inmensidad la desemejanza. Pretendiendo el organismo equivalente en desigualdad, del exterior, imposibilitando, sino necio y altamente desgastante, para todos. La forma normal estando apenas enfocado afuera de otro costándole misión y pareciéndole complicado recomenzar en lo más íntimo, reflexionar sobre la entidad extrañas a las ganancias, o normas, al mundo financiero, mercantil .

1.3 Formulación del problema

1.4.1 Dificultad global

¿Dónde hay reciprocidad dentro de un escrito del educador y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018?

1.4.2. Dificultades concretas

¿Dónde existe la correlación tanto en la comunicación del profesor y la pertinencia de la disposición formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018?

¿Cuál es la correlación en la comunicación del educador y la inclusión de la eficacia formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018?

¿Cuál es la correlación en la comunicación del educador y la significancia de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018?

1.4 Testimonio de la tesis

Justificándose de la siguiente manera:

En lo teórico, porque proporciona terreno cultural en materia refiriéndose rigurosamente investigar, trabajar y corroborar en la realidad de la institución “20 de Mayo” del Ecuador, anexionar manera cultural los conocimiento de formación de cada ramas psicopedagógicas, estando demostrando la comunicación educativa corresponden significativamente con la calidad educativa del estudiante tomarse el calculo en la sociedad y delegados constructivo impedir planificar , ejecutar la actividad formativa.

En lo metodológico, proponiendo alternativas a usar el método cuantitativo; elaborar y aplicar instrumentos científicos recolectando, asesoría de las variantes en aprendizaje, una vez se haya comprobado la validez, confiabilidad podrán utilizases en tercero, ocupación de búsqueda y organización didáctica verificando sus necesidades, importancias y relevancias estratégicamente en el que hacer educativo y social.

En lo práctico, porque en esta investigación concretizándose la necesidad mejorando la calidad educativa del escolar en la institución “20 de Mayo”, con la práctica permanente de una comunicación docente.

En lo comunitario, ya que ostenta lineamientos elementales optimizando la calidad educativa del estudiante acuerdo a los errores y habilidad hallados durante el desarrollo de enseñanza sobre la variable en relación a comunicación docente ayudando en renovar nivelación educativa y consecuentemente nuestra población.

1.6 Suposiciones

1.6.1 Suposición global:

H_1 = Existe correlación demostrativa en la comunicación del educador y la disposición formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018.

H_0 = No se presenta correlación demostrativa en la comunicación del educador y la disposición formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018.

1.6.2 Suposiciones concretas:

H_1 = Se manifiesta correlación demostrativa en la comunicación del educador y la pertinencia de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018.

H_2 = Se manifiesta correlación demostrativa en la comunicación del educador y la inclusión de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018.

H_3 = Se manifiesta correlación demostrativa en la comunicación del educador y la significancia de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo general:

Decretar la correlación tanto en comunicación del educador y la disposición formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018.

1.7.2 Objetivos específicos:

Constituir la correlación en la comunicación docente y la pertinencia de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018

Instaurar la correlación entre la comunicación del educador y la inclusión de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018

Decretar el vínculo a través de la comunicación docente y significancia en la disposición formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador del año 2018.

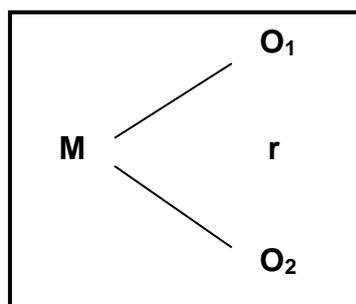
II. PROCEDIMIENTO

2.1 Delineación de la investigación

La presente exploración se situó en el conjunto de los estudios no prácticos. Según Hernández, et al (2010 p. 120) aquella exploración “se realiza sin manipular deliberadamente inconstantes. Está centrada fundamentalmente en el seguimiento de fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, así posterior a aquello analizarlos”.

El modelo de indagación que se utilizó fue descriptivo-correlacional, por el esbozo a utilizar, mencionado por Hernández Sampieri (2006 p. 210), “Los estudios descriptivos miden, evalúan o almacenan antecedentes sobre diversas concepciones, semblantes, espacios o componentes del fenómeno que se va a explorar, y los estudios correlacionales calculan cada variable relacionada posterior a aquello calculan e interpretan la correlación existente”

En el esquema que se presenta a continuación, ilustra el diagrama del modelo de exploración utilizado:



Por lo cual:

M= Prototipo o muestra. Alumnos del sexto año de la institución “20 de Mayo”

O₁ = Primera variable: Comunicación docente

O₂ = Segunda variable: Calidad educativa del estudiante

r = es la relación entre ambas variables de estudio

2.2. Variables, operacionalización

2.2.1. Variables

2.3. Primera variable. Comunicación docente

Quintanilla, (2008) lo define como “el proceso a través intercambiamos y entendemos información, con la intencionalidad de influir sobre los comportamientos de los docentes” (OIT/UNESCO, 2017).

2.4. Variable 2: Calidad educativa del estudiante

Para La UNESCO (2006) “involucra una búsqueda de mejoramiento constante y en los productos logrados”.

Operacionalización de variables

V1	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Guías	Nivel control
Comunicación docente	“El proceso a través del cual la información es intercambiada y comprendida por un maestro y un conjunto de estudiantes, prácticamente con el propósito de influir sobre los comportamientos de éstos”. (Quintanilla, 2008)	La comunicación docente se midió teniendo en cuenta las dimensiones: contenido o mensaje, estructura del contenido o mensaje y entrega del contenido o mensaje; que se enumeran en la encuesta	Contenido o mensaje	<ul style="list-style-type: none"> • Selección del contenido • Depuración del contenido • Orientación del contenido • Organización del contenido 	De intervalo
			Estructura del contenido o mensaje	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura focalizada • Relación contenido-Tiempo-receptor 	
			Entrega del contenido o mensaje	<ul style="list-style-type: none"> • Estudio del receptor • Puesta en escena del mensaje • Dominio de escenario 	
Calidad Educativa del estudiante	“Involucra una investigación de firme progreso en todos sus compendios, en gastos (capitales utilizables en las escuelas), métodos de instrucción (tiempo reservado a la instrucción escolar, conjunto de trabajos y condiciones curriculares) y en los productos (logros estudiantiles)”. (UNESCO 1992)	La calidad educativa del estudiante se medirá teniendo en cuenta las dimensiones: Pertinencia, inclusión además de significancia; que se expresan en la encuesta	Pertinencia	<ul style="list-style-type: none"> • Educación pertinente • Se seleccionan los currículos • Se consideran los entornos 	De intervalo
			Inclusión	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso por igual • Recursos para todos • Inclusión educativa 	
			Significancia	<ul style="list-style-type: none"> • Aprendizajes significativos • Educación basada en los problemas del entorno • Utilización de materiales del entorno 	

Tabla 1 Operacionalización de variables

2.3. Población y Muestra

2.3.1. Población

“Representa todas las unidades de información estudiadas concordando con la problemática, es decir, la totalidad de las unidades estudiadas, las cuales requieren tener usuales características originando su investigación”(Arias, 2012).

La población se constituyó por la totalidad de educandos del sexto año de la institución “20 de Mayo”, distribuido de la siguiente manera:

Año de EGB	Sexo		Total
	Varones	Mujeres	
Tercero	12	18	30

Fuente: secretaria académica de la Institución “20 de Mayo”

2.3.2. Muestra

El muestreo es “ración de habitantes sin perder el conocimiento de sus particulares características, propiedades de una población, tratándose de pequeñas o finitas poblaciones no seleccionan muestras”(Quincha V., 2012).

Lo establecido por la muestra no probabilístico, deliberado, implicando tomar la totalidad de los alumnos, no requiriendo seleccionar muestra alguna

Ramírez (2006), razón mostrar la señal censal “es aquella en donde todas las cantidades de búsqueda se consideran señal”. (p. 10).

2.4 Métodos y herramientas de recolección de antecedentes, eficacia y confidencialidad.

2.4.1 Método:

Méndez (1999, p.143) son “los motivo y tecnología para recolectar testimonio a modo de vida o documentaciones. Señalando la mitad utilizados al cosechar aviso”.

Para la enseñanza de las variantes comunicación docente y calidad educativa aplique una averiguación, que es “un método de indagación comunitario, exploración y recolección de filiación, a través de interrogantes al exponer en los participantes” (Carrasco, 2009, p. 314).

2.4.2. Herramientas

Hernández. et al (2010), es un “recurso utilizado para recopilar datos sobre la variable, tomándose en cuenta las variables y sus indicadores”. (p. 276).

Aplicando el Cuestionario. Según Bernal (2010, p. 217), “cantidad de interrogantes diseñadas generando detalles suficientes en donde se logre las metas de aprendizaje”.

2.4.3. Eficacia

Abanto (2015) “Se efectuó su validez de intervenir criterios de jueces expertos”.

2.4.4. Confidencialidad

Para corroborarla utilizamos el programa SPSS, obteniendo verídicos resultados.

Confiabilidad Alpha de Cronbach

Herramienta	Alpha de Cronbach
Interrogatorio: “Comunicación Docente”	$\alpha = 0.85$
Examen: “Calidad Educativa del Docente”	$\alpha = 0.86$
Los mecanismos exhiben un nivel de aceptación muy elevada.	((> 0,80)

Fuente: Elaboración propia.

2.5 Métodos de análisis de datos

Desarrollándose un apoyo de antecedentes, manejando sistema Microsoft Excel y SPSS. se examinaron y detallaron rendimiento que se alcanzaron del modelo, presentados en tablas de distribución de frecuencias y porcentajes, acompañadas con sus pertinentes gráficos de interpretaciones. La estadística inferencial, efectuándose el análisis y procedimientos, análogo y acreditaciones de hipótesis.

Yengle (2014) indico que: “r es positivo, se relacionan directamente; r es negativo es inversa”.

Valoración de las correlaciones

R	Interpretación
± 1	Correlación Perfecta
± 0.80 a ± 0.99	Muy alta
± 0.60 a ± 0.79	Alta
± 0.40 a ± 0.59	Moderada
± 0.20 a ± 0.39	Baja
± 0.01 a ± 0.19	Muy baja

Tabla 2 Valoración de las correlaciones

2.6 Aspectos moralistas

El desarrollo de la presente indagación se efectuó dentro del cuadro de obediencia a los principios éticos y morales de la colectividad científica, para lo cual se guardó el anonimato de los involucrados en la recopilación de la información de campo. Asimismo, se ha venerado los derechos de autor, creando una prolija indicación de las referencias de fuentes bibliográficas y diversos autores analizados para respaldar mediante teorías y métodos el estudio. En todo el trabajo se tuvo en consideración las comisiones de las normas APA. A su vez, la base de datos empleada para la interpretación estadística la cual muestra con plena rectitud las opiniones manifestadas por los respectivos encuestados.

III. RESULTADOS

3.1. Derivaciones representativas

Tabla 1

Grado de la primera variable. Comunicación Docente

Grado de evaluación	Comunicación Docente	
	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Buena	02	06.67
Regular	15	50.00
Mala	13	43.33
Total	30	100.00

Tabla 3 Grado de la primera variable. Comunicación Docente

Origen: Informe Comunicación Docente

Gráfico 1

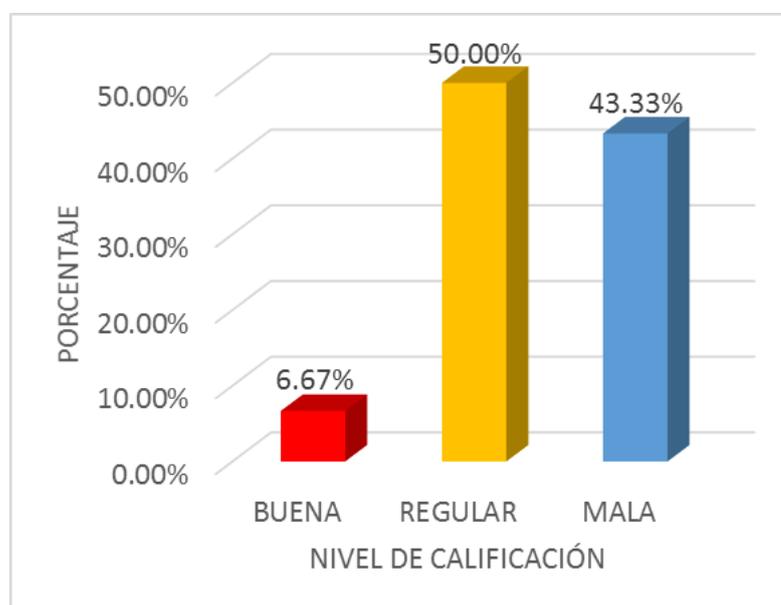


Gráfico 1 Grado de la primera variable. Comunicación Docente

Glosa:

Mediante el análisis de los datos representados anteriormente podemos concluir que: la mitad de los alumnos (50%) perciben que al nivel de la variable de comunicación docente regular, al mismo tiempo un 43,33% de los encuestados opinan que la comunicación docente es mala y únicamente el 6,67% de los estudiantes conciben que la comunicación docente es buena.

Tabla 2

Grado de la extensión 1 Contenido o Mensaje

Grado de evaluación	Contenido o Mensaje	
	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Buena	02	06.67
Regular	16	53.33
Mala	12	40.00
Total	30	100.00

Tabla 4 Grado de la extensión 1 Contenido o Mensaje

Origen: Informe Comunicación Docente

Gráfico 2

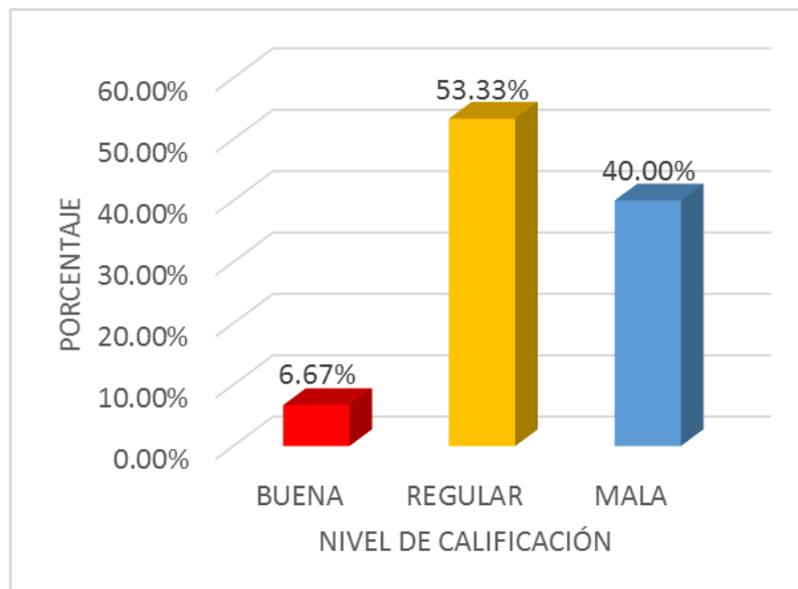


Gráfico 2 Grado de la extensión 1 Contenido o Mensaje

Interpretación:

Mediante el análisis de los datos representados anteriormente podemos concluir que: el 53,33 de los alumnos perciben al nivel de la variable de dimensión, contenido o mensaje regular, al mismo tiempo el 40% de los encuestados opinan que la dimensión, contenido o mensaje es mala y solamente un 6,67% de los estudiantes consideran que la dimensión, contenido o mensaje es buena.

Tabla 3
Grado de la dimensión 2 Estructura del Contenido o Mensaje

Nivel de calificación	Estructura del Contenido o Mensaje	
	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Buena	03	10.00
Regular	10	33.33
Mala	17	56.67
Total	30	100.00

Tabla 5 Grado de la dimensión 2 Estructura del Contenido o Mensaje

Origen: Informe Comunicación Docente

Gráfico 3

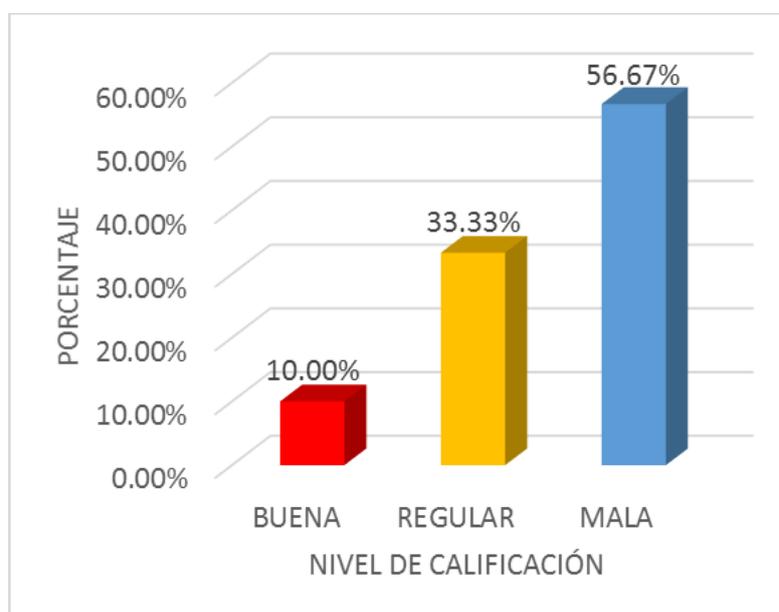


Gráfico 3 Grado de la dimensión 2 Estructura del Contenido o Mensaje

Interpretación:

Mediante el análisis de los datos representados anteriormente podemos concluir que: el 33,33% de los estudiantes perciben que el nivel de la variable de comunicación docente es regular, al mismo tiempo el 56,67% de los encuestados opinan que la comunicación docente es mala y solamente un 10,00% de los estudiantes consideran que la comunicación docente es buena.

Tabla 4
Grado de la dimensión 3 Entrega del Contenido o Mensaje

Nivel de calificación	Entrega del Contenido o Mensaje	
	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Buena	03	06.67
Regular	12	40.00
Mala	16	53.33
Total	30	100.00

Tabla 6 Grado de la dimensión 3 Entrega del Contenido o Mensaje

Origen: Informe Comunicación Docente

Gráfico 4

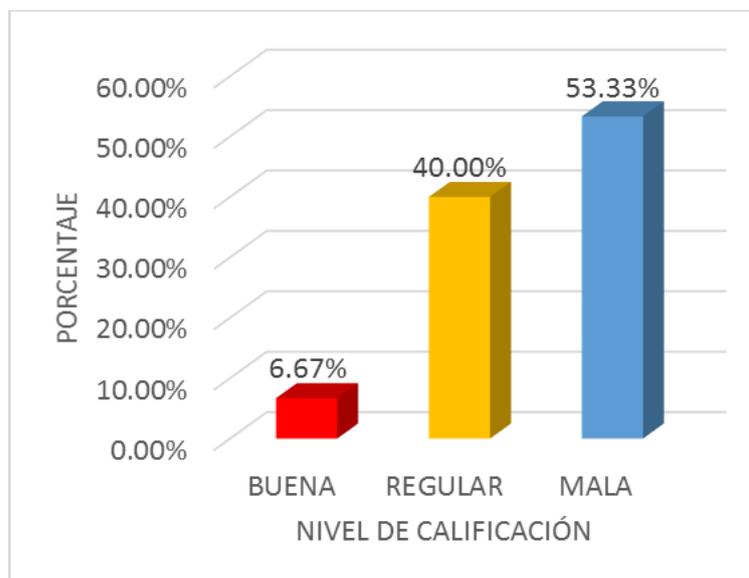


Gráfico 4 Grado de la dimensión 3 Entrega del Contenido o Mensaje

Interpretación:

Mediante el análisis de los datos representados anteriormente podemos concluir que: el 53,33 de los estudiantes perciben que el nivel de la variable de dimensión, contenido o mensaje es malo, al mismo tiempo el 40% de los encuestados opinan que la dimensión, contenido o mensaje es regular y solamente un 6,67% de los estudiantes consideran que la dimensión, contenido o mensaje es buena.

Tabla 5

Grado de la variable 2 Calidad Educativa del Alumno

Grado de evaluación	Calidad Educativa del Alumno	
	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Alta	02	6.67
Media	18	60.00
Baja	10	33.33
Total	30	100.00

Tabla 7 Grado de la variable 2 Calidad Educativa del Alumno

Origen: Informe Calidad Educativa del Estudiante

Gráfico 5

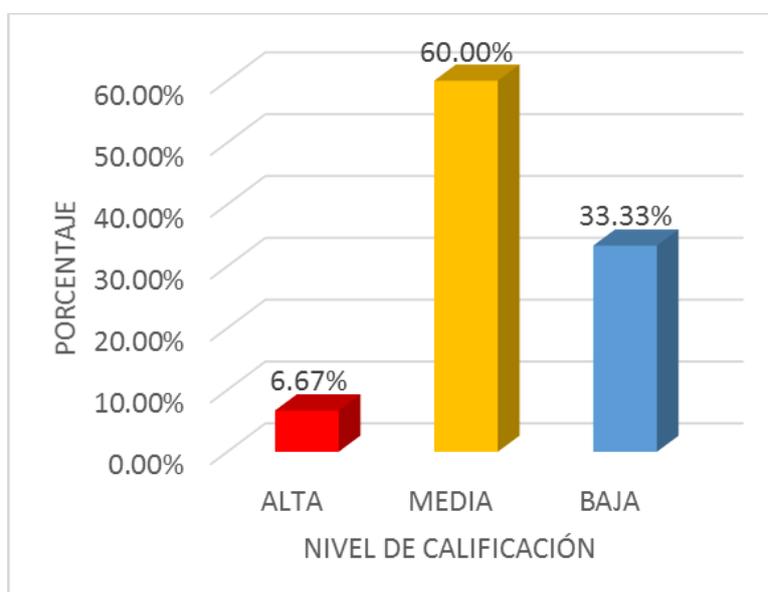


Gráfico 5 Grado de la variable 2 Calidad Educativa del Alumno

Interpretación:

Mediante el análisis de los datos representados anteriormente podemos concluir que: el 60,00% de los estudiantes perciben que el nivel de la variable calidad educativa del estudiante es media, al mismo tiempo el 33,33% de los encuestados opinan que la calidad educativa del estudiante es baja y solamente un 6,67% de los consideran es alta.

Tabla 6
Nivel de la dimensión 1 Pertinencia

Nivel de calificación	Pertinencia	
	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Alta	02	6.67
Media	16	53.33
Baja	12	40.00
Total	30	100.00

Tabla 8 Nivel de la dimensión 1 Pertinencia

Origen: informe Calidad Educativa del Estudiante

Gráfico 6

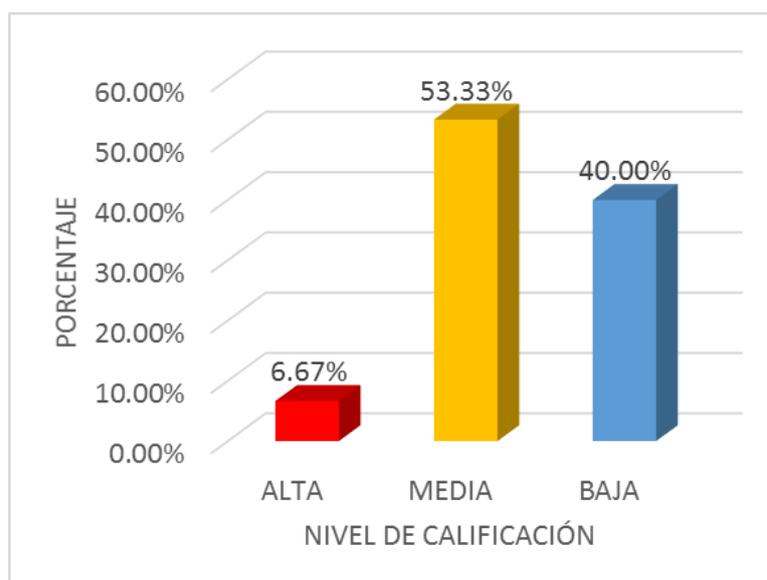


Gráfico 6 Nivel de la dimensión 1 Pertinencia

Interpretación:

Mediante el análisis de los datos representados anteriormente podemos concluir que: el 53,33% de los estudiantes perciben que el nivel de la variable pertinencia es media, al mismo tiempo el 40% de los encuestados opinan que es baja y solamente un 6,67% de los consideran es alta.

Tabla 7
Nivel de la dimensión 2 Inclusión

Nivel de calificación	Inclusión	
	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Alta	02	6.67
Media	17	56.67
Baja	11	36.67
Total	30	100.00

Tabla 9 Nivel de la dimensión 2 Inclusión

Origen: Informe Calidad Educativa del Estudiante

Gráfico 7

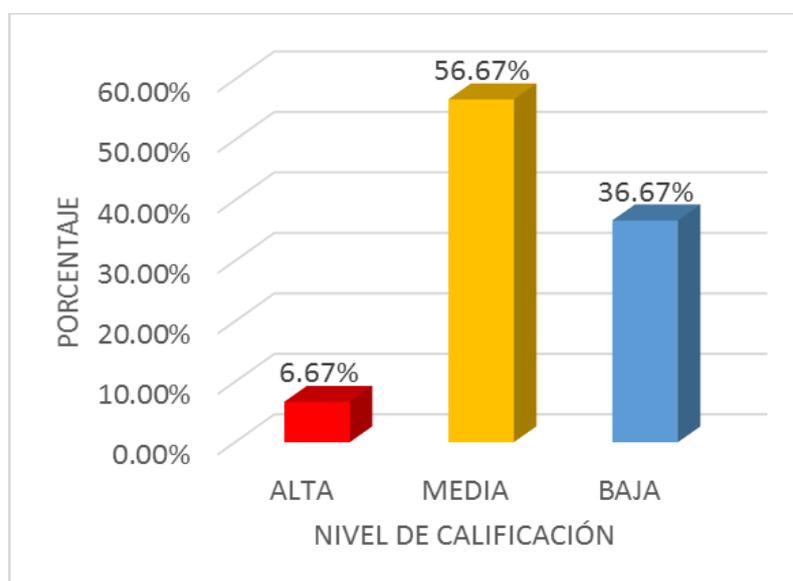


Gráfico 7 Nivel de la dimensión 2 Inclusión

Interpretación:

Mediante el análisis de los datos representados anteriormente podemos concluir que: el 56,67% de los estudiantes perciben que el nivel de la variable inclusión es media, al mismo tiempo el 33,33% de los encuestados opinan que es baja y solamente un 6,67% de los consideran es alta.

Tabla 8
Nivel de la dimensión 3 Significancia

Nivel de calificación	Significancia	
	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Alta	02	6.67
Media	18	60.00
Baja	10	33.33
Total	30	100.00

Tabla 10 Nivel de la dimensión 3 Significancia

Origen: Informe Calidad Educativa del Estudiante

Gráfico 8

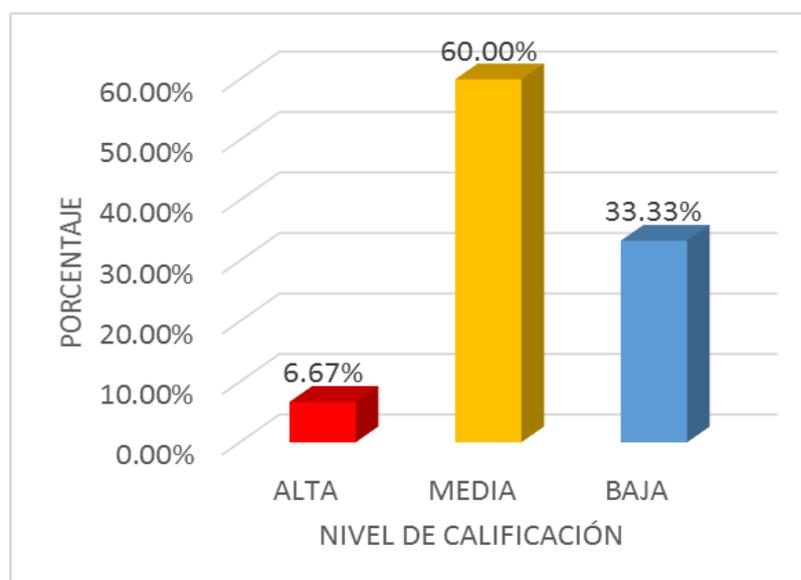


Gráfico 8 Nivel de la dimensión 3 Significancia

Interpretación:

Mediante el análisis de los datos representados anteriormente podemos concluir que: el 60,00% de los estudiantes perciben que el nivel de la variable significancia es media, también el 33,33% de los encuestados opinaron que es baja y que solo el 6,67% de los consideran es alta.

3.2. Resultados inferenciales

Correlación general

Tabla 9

Correspondencia entre Comunicación Docente y Calidad Educativa del Estudiante

		Comunicación Docente	Calidad Educativa del Estudiante
Comunicación Docente	Correlación de Pearson	1	,755**
	Sig. (bilateral)		.0000
	N	30	30
Calidad Educativa del Estudiante	Correlación de Pearson	,755**	1
	Sig. (bilateral)	,0000	
	N	30	30

** . La reciprocidad es característica al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 11 Correspondencia entre Comunicación Docente y Calidad Educativa del Estudiante

Interpretación:

La correspondencia de la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018, es alta, directa y característica al nivel 0.01 (Sig. = 0,000 < 0.01).

Prueba de hipótesis general

H₁: Existe correlación característica entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018

H₀: No existe correlación característica entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

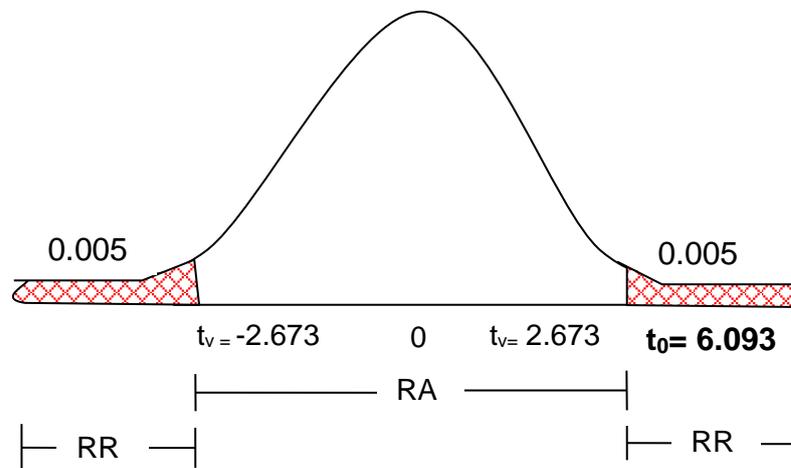
Estadístico de prueba: t de Student

$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n - 2 \text{ Grados de libertad}$$

- Nivel de significancia: $\alpha = 0.01$
- Valor de t de student tabulado: $t_{0.995, (30-2)} = t_{0.995, 28} = 2.673$

- Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.755\sqrt{30-2}}{\sqrt{1-0.755^2}} = \mathbf{6.093}$$



- **Decisión:**

Luego de haber realizado el cálculo correspondiente se obtuvo un valor del t calculado de 6.093 y la Sig. = 0.000 < 0.01, lo cual lo sitúa en la zona de rechazo; llevando así a refutar la H_0 y admitir la H_i .

- **Conclusión:**

Existe correlación característica entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

Correlación específica 1

Tabla 10

Correspondencia entre Comunicación Docente y Pertinencia

	Comunicación Docente	Pertinencia	
Comunicación Docente	Correlación de Pearson	1	,568**
	Sig. (bilateral)		.0000
	N	30	30
Pertinencia	Correlación de Pearson	,568**	1
	Sig. (bilateral)	,0000	
	N	30	30

** . La reciprocidad es característica al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 12 Correspondencia entre Comunicación Docente y Pertinencia

Interpretación:

La correspondencia de la comunicación docente y la pertinencia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de mayo” - Ecuador en el año 2018, es moderada, directa y característica al nivel 0.01 (Sig. = 0,000 < 0.01).

Prueba de hipótesis específica 1

H₁: Existe correlación característica entre la comunicación docente y la pertinencia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de mayo” - Ecuador en el año 2018

H₀: No existe correlación característica entre la comunicación docente y la pertinencia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de mayo” - Ecuador en el año 2018.

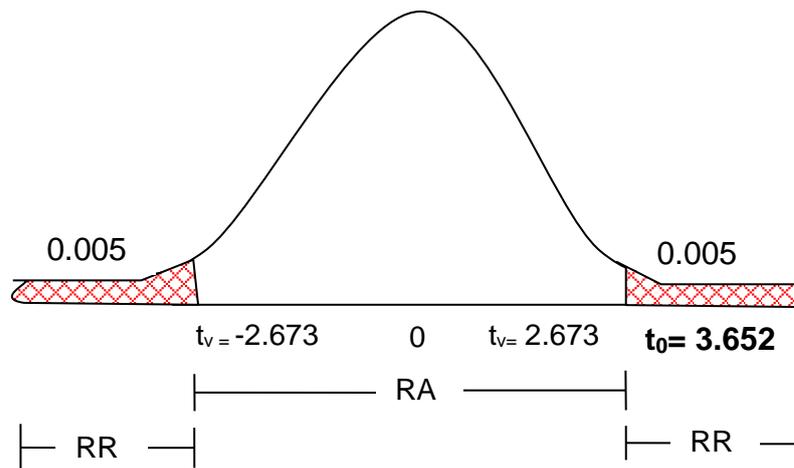
Estadístico de prueba: t de Student

$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n - 2 \text{ Grados de libertad}$$

- Nivel de significancia: $\alpha = 0.01$
- Valor de t de student tabulado: $t_{0.995, (30-2)} = t_{0.995, 28} = 2.673$

-
- Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.568\sqrt{30-2}}{\sqrt{1-0.568^2}} = 3.652$$



- **Decisión:**

Luego de haber realizado el cálculo correspondiente se obtuvo un valor del t calculado de 3.652 y la Sig. = 0.000 < 0.01, lo cual lo sitúa en la zona de rechazo; llevando así a refutar la H_0 y admitir la H_i .

- **Conclusión:**

Existe correlación característica entre la comunicación docente y la pertinencia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución "20 de Mayo" - Ecuador en el año 2018.

Correlación específica 2

Tabla 11

Correspondencia entre Comunicación Docente e Inclusión

		Comunicación Docente	Inclusión
Comunicación Docente	Correlación de Pearson	1	,789**
	Sig. (bilateral)		.0000
	N	30	30
Inclusión	Correlación de Pearson	,789**	1
	Sig. (bilateral)	,0000	
	N	30	30

** . La reciprocidad es característica al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 13 Correspondencia entre Comunicación Docente e Inclusión

Interpretación:

La reciprocidad de la comunicación docente y la inclusión de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018, es alta, directa y característica al nivel 0.01 (Sig. = 0,000 < 0.01).

Prueba de hipótesis específica 2

H₁: Existe correspondencia característica entre la comunicación docente y la inclusión de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018

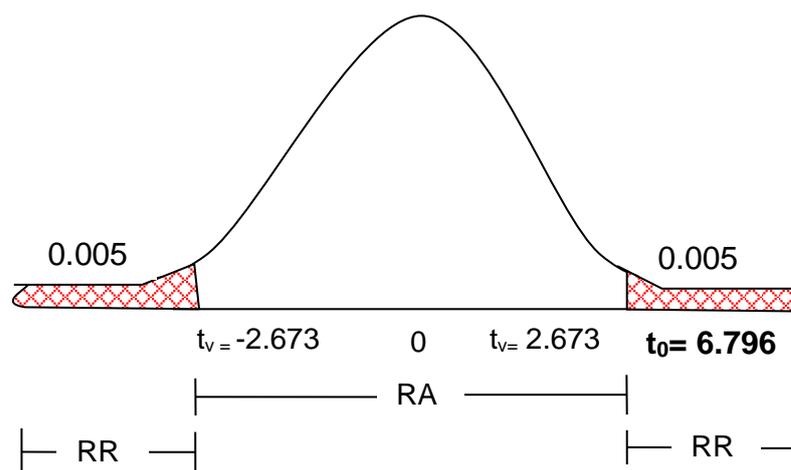
H₀: No existe correspondencia característica entre la comunicación docente y la inclusión de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

Estadístico de prueba: t de Student

$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n - 2}}{\sqrt{1 - r^2}} \quad v = n - 2 \text{ Grados de libertad}$$

- Nivel de significancia: $\alpha = 0.01$
- Valor de t de student tabulado: $t_{0.995, (30-2)} = t_{0.995, 28} = 2.673650$
- Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.789\sqrt{30-2}}{\sqrt{1-0.789^2}} = 6.796$$



- **Decisión:**

Luego de haber realizado el cálculo correspondiente se obtuvo un valor del t calculado de 6.796 y la Sig. = 0.000 < 0.01, lo cual lo sitúa en la zona de rechazo; llevando así a refutar la H_0 y admitir la H_i .

- **Conclusión:**

Existe correspondencia característica entre la comunicación docente y la inclusión de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

Correlación específica 3

Tabla 12

Correspondencia entre Comunicación Docente y Significancia

		Comunicación Docente	Significancia
Comunicación Docente	Correlación de Pearson	1	,650**
	Sig. (bilateral)		.0000
	N	30	30
Significancia	Correlación de Pearson	,650**	1
	Sig. (bilateral)	,0000	
	N	30	30

** . La reciprocidad es característica al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 14 Correspondencia entre Comunicación Docente y Significancia

Interpretación:

La correspondencia de la comunicación docente y la significancia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018, es alta, directa y característica al nivel 0.01 (Sig. = 0,000 < 0.01).

Prueba de hipótesis específica 2

H₁: Existe dependencia característica entre la comunicación docente y la significancia de la calidad pedagógica del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018

H₀: No existe dependencia característica entre la comunicación docente y la significancia de la calidad pedagógica del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

Estadístico de prueba: t de Student

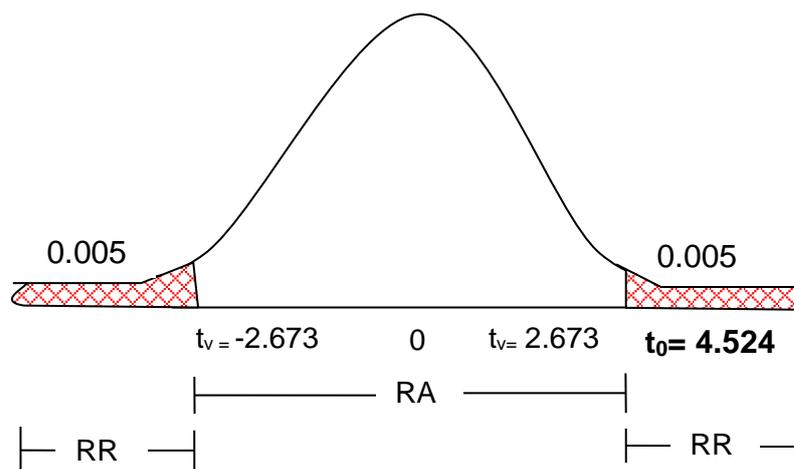
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}}$$

$v = n - 2$ Grados de libertad

- Nivel de significancia: $\alpha = 0.01$

- Valor de t de student tabulado: $t_{0.995, (30-2)} = t_{0.995, 28} = 2.673$
- Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.65\sqrt{30-2}}{\sqrt{1-0.65^2}} = 4.524$$



- **Decisión:**
- Luego de haber realizado el cálculo correspondiente se obtuvo un valor del t calculado de 4.524 y la Sig. = 0.000 < 0.01, lo cual lo sitúa en la zona de rechazo; llevando así a refutar la H_0 y admitir la H_i .
- **Conclusión:**

Existe dependencia característica entre la comunicación docente y la significancia de la calidad pedagógica del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

IV. DISCUSIÓN

Verificándose que los objetivos trazados, cuya finalidad fue conocer la comunicación educativa y la calidad formativa del estudiante instituyendo la relación entre ambas variables.

Una vez realizada la recolección de datos y procesadas las conclusiones se pueden evidenciar, en la tabla N° 1 y figura N° 1, que existe un nivel de dominancia del 50% de los docentes de la institución “20 de mayo” presentan nivel regular de comunicación docente, mientras que el 43.33% de los docentes muestran un nivel malo. Resultado que nos indica que la mayor parte de docentes poseen un nivel regular en su comunicación educativa lo que compagina con Rodríguez, (2012); en su estudio realizado cuyo título es: “La calidad de los procesos de comunicación en el aula de Educación Física: un estudio sobre calidad del discurso docente en profesorado de la Comunidad de Madrid”, donde concluyó que el docente con solo tener una mediana comunicación con los estudiantes beneficia la calidad de su educación. Así mismo, concuerda con Filloux, (2013) en su trabajo de investigación cuyo título es: “Naturaleza comunicativa, ha investigado el origen comunicativo del profesor para mejorar la calidad educativa” evidenciando que sin dudas una clase es definitivamente un lugar de interlocución.

En los resultados obtenidos en la dimensión contenido o mensaje, evidenciados en la tabla N° 2 y en la figura N° 2, describen que el 62.00% de los docentes exhiben nivel medio en el contenido del mensaje, y el 53.33% muestran nivel regular, lo que se determina que los docentes mantienen el nivel regular en el contenido que es reflejado también en la variable comunicación docente.

En las puntuaciones obtenidas en la dimensión estructura del contenido o mensaje, reflejados en la tabla N° 3 y en la figura N° 3, indican que el 56.67% de los docentes exhiben nivel malo en la estructura del contenido o mensaje, y el 33.33% muestran nivel regular, lo que representa que la mayoría de los docentes no manejan bien la estructura del mensaje que es destinado a los estudiantes, lo que no garantiza su asimilación.

En los datos registrados en la dimensión entrega del contenido o mensaje, se puede evidenciar en la tabla N° 4 y en la figura N° 4, que el 53.33% de los docentes exhiben nivel

negativo en la entrega del contenido o mensaje, y el 40% muestran grado regular, lo que evidencia que el direccionamiento que le da el docente a su mensaje no es confiable y que no es receptado por los estudiantes no teniendo una predisposición por hacerlo.

Al examinar la variable Calidad educativa de los estudiantes, en la tabla N° 5 y en figura N° 5, el 60% de los alumnos de la institución “20 de Mayo”, exhiben nivel medio en la calidad educativa, y el 33.33% muestran nivel bajo, es corroborado por: (Herrera A., 2010), en su tesis “la interlocución del profesor para mejorar la calidad educativa”. Lo que deja entrever que es la buena comunicación la que prepondera el resultado de mayormente de los estudiantes alcance un grado medio en la calidad educativa.

La dimensión de pertinencia en educación detalla tabla N° 6 y en figura N° 6, se observa el 53.33% de los alumnos distingue un rango medio de pertinencia de la calidad educativa del estudiante, y el 40% muestran nivel bajo, lo que refleja una mayoría de estudiantes que se identifican con la pertinencia de la educación. Lo que se corrobora con el trabajo realizado por: Astudillo, (2012), donde considera que en Sudamérica, las necesidades educativas se muestra insatisfechas; a pesar de aquello, es muy notorio el posicionamiento del discurso formativo y de las guarniciones nomotéticas, el término calidad educativa.

Hace no más de una década, al menos en Ecuador, expresar calidad era algo efímero inalcanzable, que requería realizarse, y que el Estado y la sociedad lo tenían olvidado y no lo consideraban como un derecho, y que en la actualidad la calidad educativa ha mejorado notablemente, que también es resaltado por: Segovia, (2017) , quien manifiesta que hoy en el Ecuador, la calidad en la educación tiene fundamentos teóricos, metodológicos y herramientas para la medición, por medio de patrones que se motivan bajo diferentes guías, atmósferas y tonalidades en varios entornos. Tanta es la incidencia que ha hecho que los organismos de ámbito internacional asuman estilos, prácticas y técnicas de evaluaciones de la eficacia, que son evidencias necesarias para regímenes y secciones.

Al revisar conseguidos dimensión inclusión de la calidad educativa del estudiante que se detallan en la tabla N° 7 y en la figura N° 7, indican que el 56.67% de los estudiantes consideran un nivel medio en la inclusión en la educación, y el 36.67% consideran nivel bajo, lo que indica que la inclusión educativa en la institución “20 de Mayo” no es generalizada y que existen sectores a los que no llega, lo que es corroborado por: Segovia, (2017), donde manifiesta que: Así mismo se debe nombrar las últimas mediciones aplicadas

por la Unesco – Pruebas Terse, Tercer Estudio Regional Comparativo, que identifican al Ecuador en el puesto 7 entre 14 países evaluados. El desarrollo del desempeño escolar es marcado, continúan incidiendo a otros elementos asociándolos: el nivel socioeconómico, el acompañamiento familiar, la asistencia previa de la educación preescolar o inicial, la práctica docente, las múltiples formas de violencia y la limitada inclusión de los pueblos montubios, indígenas y afrodescendientes.

En los resultados logrados en la dimensión significancia de la calidad educativa del estudiante que se detalla en la tabla N° 8 y en la figura N° 8, se indica que el 60% de los estudiantes presentan nivel medio en consideración de la significancia de la educación, y el 33.33% muestran nivel bajo, en esta dimensión se mide la utilidad de la educación en los entornos reales de los estudiantes, evidenciándose que existe una mayoría que considera que la educación es significativa para su formación.

El estudio inferencial de la relatividad colectivo a través de la comunicación docente y calidad educativa del estudiante obteniendo un factor de r de Pearson de 0,755**, indicando que fue ingreso, recto y característica al nivel 0.01, visualizándose en la (Tabla 9). Llegando a la determinación del resultado de la prueba estadística t student diera un t computado= 6.093 dando así que este sea más elevado que el t marginado= 2.673 y la Sig.= 0.000 < 0.01, rechazándose (H_0) y aceptándose (H_i), ultimando existente significativa relación entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año en la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

Respecto a la correlación de la comunicación docente y la pertinencia de la calidad pedagógica del estudiante se consiguió como factor de r de Pearson un valor de 0,568**, clasificándolo, así como moderada, recta y característica al nivel 0.01, observándose en la (Tabla 10). Mediante el cálculo de la prueba estadística t student se obtuvo un t computado= 3.652 dando así que este sea más elevado que el t marginado= 2.673 y la Sig.= 0.000 < 0.01, rechazando (H_0) y aceptando (H_i), finiquitando que existe correspondencia característica entre la comunicación educativa y la pertinencia de la calidad pedagógica del estudiante de sexto año en la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

Respecto a la correlación de la comunicación educativa y la inclusión de la calidad pedagógica del estudiante precisando un factor de r de Pearson de 0,789**, obteniendo una reciprocidad alta, recta y característica al nivel 0.01, viendo la (Tabla 11). Llegando a obtener resultados del estadístico student, en la que el t computado = 6.796, dando así que este sea

más elevado que el t marginado= 2.673 y la Sig.= 0.000 < 0.01, al ubicarse en el área de rechazo, siendo así se refuta (H_0) y admite (H_i), determinando la significativa existente relación de la comunicación educativa y la inclusión de la calidad formativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

Respecto a la correlación de la comunicación instructiva y la significancia de la calidad educativa del estudiante consiguiéndose un factor de r de Pearson de 0,650**, señalándola como alta, recta y característica al nivel 0.01, al ver la (Tabla 12). Obteniendo resultados mediante la prueba estadística por la cual se consiguió un t computado = 4.524 mucho mas elevado que el t marginado= 2.673 y la Sig.= 0.000 < 0.01, ubicándose en el área de rechazo, refutando (H_0) y admitiendo (H_i), concluí que hay correspondencia característica existente entre la comunicación instructiva y la significancia de la eficacia formativa del estudiante de sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.

V. CONCLUSIONES

Determinándose significativamente una relación existente entre la comunicación instructiva y la calidad pedagógica del estudiante de sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018, corroborándose con la prueba estadística t de student. El resultado al calcular la r de Pearson fue de 0,755** (Sig.= 0.000 < 0,01), revelando una reciprocidad alta, recta y característica al nivel 0.01. mostrando una superioridad al horizonte de comunicación docente regular siendo del 50% y prevaleciendo del paralelismo de calidad educativa del estudiante medio con el 60%.

Establecimiento de la existencia de significativa relación de la comunicación instructiva y la pertinencia de la eficacia pedagógica del estudiante del sexto año de la institución “20 de mayo” - Ecuador en el año 2018, comprobándose con la prueba estadística t de student. El resultante al computar la r de Pearson fue de 0,568** (Sig.= 0.000 < 0,01), mostrando una reciprocidad moderada, directa y característica al nivel 0.01

Se estableció que hay correspondencia característica existente entre la comunicación instructiva e inclusión de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018, se evidenció con la prueba estadística t de student. El resultado obtenido haciendo uso de la r de Pearson fue de 0,789** (Sig.= 0.000 < 0,01), indicando una reciprocidad alta, directa y característica al nivel 0.01

Se estableció que hay existencia de correlación significativa entre la comunicación docente y la insignificancia de la eficacia pedagógica del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018, comprobándose mediante la prueba t de student. El resultado obtenido ejecutando la r de Pearson fue de 0,650** (Sig.= 0.000 < 0,01), esto demuestra una reciprocidad alta, recta y característica al nivel 0.01

VI. RECOMENDACIONES

Para la oficina dirigente en la institución “20 de Mayo”, impulsar actividades que fortalezcan la comunicación entre todos y cada uno de los integrantes de la colectividad formativa, reafirmando aquellos conocimientos instructivos en cuanto a la estructura de los mensajes, el contenido de este, la sistematización y decodificación de los encargos, al mismo tiempo de la interlocución y multiplicación de estos conocimientos a los estudiantes como estrategias de aprendizaje.

A las autoridades de la institución “20 de Mayo” se recomienda que gestionen ante las autoridades competentes del ministerio de Educación el desarrollo de talleres de capacitación en cuanto a la comunicación entre docentes y estudiantes.

A los docentes investigadores de la de la institución “20 de Mayo” – Ecuador se les recomienda investigar con mayor profundidad estas variables estudiadas esto basándose en los datos resultantes, de manera que puedan inferir con mayor consistencia para llevar propuestas de mejoramiento en el sector educativo.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amayuela, G. (2003). *Comunicación educativa en el contexto universitario*. Didac. México). 41, 2-5.
- Amayuela, G. (2005). *Docencia universitaria y comunicación educativa* en Revista Digital de Educación y Nuevas Tecnologías. Contexto Educativo. Número 36. Año V. 2005
- Amayuela, G. (2013). *Estrategia didáctica para la transposición de la cultura psicológica sobre la simetría funcional comunicativa al contexto Universitario*. Libro Editado por la Fundación Universitaria Andaluza Inca Garcilaso para eumed.net, <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2013/gam/index.htm>
- Arias, A. (2012). *Metodología de la investigación*. Buenos Aires : Paidós.
- Astudillo, T. (2012). *Indicadores de calidad educativa en centros escolares del Distrito Metropolitano de Quito y propuesta de un modelo de calidad pertinente para el Ecuador*. Quito: UCE.
- Auyoub, J. (2013). *Metodología de la investigación*. Madrid: Andaluz.
- Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Mexico: McGraw-Hill.
- Barradas, E. (2008). *emersonbarradas.blogspot.com*. Recuperado el 18 de 06 de 2018, de emersonbarradas.blogspot.com: <http://emersonbarradas.blogspot.com/2008/10/teoras-y-modelos-de-la-comunicacin.html>
- Berlo. (2007). *El proceso de la comunicación. Introducción a la teoría y la práctica*. . Buenos Aires: El Ateneo. 15ª edición.
- Blanco, R. (2007). *Educación de calidad para todos: un asunto de derechos humanos. Documento de discusión sobre políticas educativas en el marco de la II Reunión Intergubernamental del Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe (EPT/PRELAC)*,. Santiago de Chile: UNESCO.
- Bustos, J. (2011). *Comunicación asincrónica*. Colombia: ABC.

- Bustos, (2011). *El doble vínculo del mundo simbólico y el lenguaje*. Revista nodos y nudos. Volumen3, N31, julio/dic 2011 Bogotá Colombia. P.56/65
- Calviño, M. (2007). *Para un Didáctica comunicativa*. Encuadre operativo. Revista Educación.N.120/enero/abril,2007/Segunda época. La Habana Cuba. P21/26
- Camilloni, Alicia R. (2015). *Reflexiones para la construcción de una Didáctica para la Educación Superior. Ponencia en: Primeras Jornadas Trasandinas sobre planeamiento, gestión y evaluación Didáctica de Nivel Superior Universitaria. Chile*
- Castillo, R. (2012). *La gestión organizacional:Algunas dificultades*. Revista Mad, 36.
- Diego, L., & Mendoza. (2012). *Metodología de la investigación. Clases y tipos de Investigación Científica*.
- Díez Freijeiro S., D. (2016).
- DRAE. (2006). *Diccionario de la real academia española*. Madrid: DRAE.
- Filloux. (2013). *Naturaleza comunicativa*. California: ITC.
- González, M. (2013). *Metodología de la investigación*. Mexico: Trillas.
- Herrera, C. , & Márquez, L. A. (2014). *La personalidad y su influencia en los estilos de comunicación en estudiantes y docentes de Psicología: caso PUCESA*. Ambato: PUCE.
- Herrera, J. (2010). *Relación entre comunicación y educación en El Mexicano / lunes 12 de abril de 2010 / TIJUANA, B.C., p. 18ª*
- Hervás. (2008). *Cómo dominar la comunicación verbal y no verbal*. Madrid: Playor.
- Hurtado. (2012).
- Herrera, J. (2010). *Relación entre comunicación y educación en El Mexicano / lunes 12 de abril de 2010 / TIJUANA, B.C., p. 18ª*

- Kaplun, M. (s/f). *El comunicador popular*. Colección Intiyan. Ediciones CIESPAL, Quito, Ecuador p.18
- Liadis, V. (1985). *Formación de la actividad de estudio de los estudiantes*. Moscú, p.5
- Litwin, E. (1997). *Las configuraciones didácticas*:. Buenos Aires: Paidos.
- Litwin, E. (2008). *El campo de la didáctica: La búsqueda de una nueva agenda en Corrientes didácticas contemporáneas*. Buenos Aires: Paidós.
- Martyn, S. (2012). *Metodología de la investigación*. Buenos Aires : Andaluz.
- McQuail, & Whindahl. (2007). *Modelos para el estudio de la comunicación colectiva*. : . Pamplona: EUNSA.
- Medellín, A. (2016). *Teoría de la calidad*. Guadalajara, Jalisco : Quality.
- Ministerio de Educación y Ciencias. (1982) *Universidad Nacional de Educación a Distancia. Pedagogía Social. Técnicas de trabajo Escolar*, Madrid.
- Moreira. (2010). *Aprendizaje Significativo*. Madrid: Visor.
- Ortega V. (2008).
- Pasquali, A. (2009). *Comprender la comunicación*. Caracas: Monte Ávila Editores.
- Piaget, J. (2014). *A dónde va la educación*. Barcelona: Teide [Où va l'éducation? París: Denoël/Gonthier, 1972]
- Quincha V. (2012). *Metodlogía de la investigación*. Buenos aires : Paidos.
- Reyes, O., & Reyes, M. &. (2012). *Percepción docente de la calidad de servicio educativo univeristario*. California: Sotavento M.B.A.
- Rivadeneira Paz P. (2011).
- Rodríguez, Á. L. (2012). *La calidad de los procesos de comunicación en el aula de Educación Física: un estudio sobre calidad del discurso docente en profesorado de la Comunidad de Madrid*. Madrid: UAM.

- Rojas, M. (2010). *www.eumed.net*. Recuperado el 18 de 06 de 2018, de *www.eumed.net*:
<http://www.eumed.net/libros-gratis/2010a/634/Comunicacion%20educativa.htm>
- Rosales, P. (2016). *www.mailxmail.com*. Recuperado el 18 de 06 de 2018, de
www.mailxmail.com: <http://www.mailxmail.com/curso-sintesis-teorica-comunicacion-publicitaria/estructura-mensaje>
- Segovia, F. (2017). *www.elcomercio.com*. Recuperado el 12 de 06 de 2018, de
www.elcomercio.com: <http://www.elcomercio.com/blogs/la-silla-vacia/calidad-educativa-enfoques-desafios-estructurales.html>
- Serrano. (2002). *La Semiótica. Una introducción a la teoría de los signos*. Barcelona: Montesinos.
- Tomas, U. (2011). *elpsicoasesor.com*. Recuperado el 18 de 06 de 2018, de
elpsicoasesor.com: <http://elpsicoasesor.com/teoria-del-aprendizaje-significativo-david-ausubel/>
- UNESCO. (2006). *Educación onclusiva*. Quito: UNESCO.

ANEXOS

Cuestionario

Cuestionario para valorar relación entre la comunicación docente y calidad educativa de estudiante de sexto año de la institución 20 de Mayo – Ecuador 2018

Estimado/a /Estudiante

El presente cuestionario forma parte de una investigación que tiene como finalidad valorar las relaciones entre la comunicación docente y calidad educativa de estudiante. La información tendrá carácter anónimo y será de gran utilidad para realizar un diagnóstico de la situación actual. Por ello necesitamos que respondas a todos y cada uno de los puntos con la mayor sinceridad.

¡Se agradece tu colaboración!

Marque con una X la opción que mejor recoge tu valoración, de acuerdo con la siguiente escala

Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
0	1	2	3

Contenido o mensaje		0	1	2	3
1	¿Los docentes seleccionan los contenidos?				
2	¿Los docentes depuran el contenido?				
3	¿Los docentes orientan el contenido?				
Estructura del contenido o mensaje		0	1	2	3
4	¿Los docentes organizan el contenido?				
5	¿Los mensajes tienen estructura focalizada?				
6	¿La comunicación tiene relación contenido-Tiempo-receptor?				
Entrega del mensaje (Codificación, decodificación)		0	1	2	3
7	¿Los docentes conocen a los receptores de sus mensajes?				
8	¿Los docentes ponen en escena los mensajes?				

9	¿Los docentes tienen dominio del escenario educativo?				
Pertinencia de la educación		0	1	2	3
10	¿La educación es pertinente?				
11	¿Se seleccionan los currículos de acuerdo a las necesidades de los estudiantes?				
12	¿Al desarrollar los currículos se consideran los entornos?				
Inclusión en la educación		0	1	2	3
13	¿Los estudiantes tienen acceso a la educación por igual?				
14	¿Existen suficientes recursos para todos?				
15	¿Existen estrategias de inclusión educativa en el sistema ecuatoriano?				
Significancia en la educación		0	1	2	3
16	¿Se dan aprendizajes significativos en las clases?				
17	¿La educación basada en los problemas del entorno?				
18	¿Se utilizan materiales del entorno para dar las clases?				

Gracias por su colaboración

ANEXO N: 2
MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de la **Comunicación Docente** de la Escuela de Educación Básica 20 de Mayo “Lcdo. Jairo Andrade” de Pimocha

OBJETIVO: Conocer la escala valorativa de la Comunicación Docente.

DIRIGIDO AL: Personal Administrativo

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Cherres Peñas Víctor Freddy

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACIÓN:

BUENO	REGULAR	MALO
--------------	----------------	-------------

Tumbes, agosto del 2018.


Dr. Antonio Freddy Cherres Peña
DOCENTE

3 MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA
<p>Problema general: ¿Cuál es la relación entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018.</p>	<p>Hipótesis general: H1 = Existe relación significativa entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018. H0 = No existe relación significativa entre la comunicación docente y la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018</p>	<p>MÉTODO: Cuantitativo</p> <p>TIPO DE ESTUDIO: No experimental</p> <p>DISEÑO: Descriptivo – correlacional</p> <p>Esquema:</p> <pre> graph TD M --- O1 M --- O2 O1 --- r r --- O2 </pre> <p>Dónde: M: Muestra O₁: Comunicación docente O₂: Calidad educativa del estudiante r: Relación entre las variables.</p> <p>TÉCNICA: Encuesta.</p> <p>INSTRUMENTO: Cuestionario 1: 9 ítems. Cuestionario 2: 9 ítems.</p>	<p>Población Estudiantes del sexto año de la institución “20 de Mayo” constituido por 30 estudiantes</p> <p>Muestra: Total de la población</p>
<p>Problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre la comunicación docente y la pertinencia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018? ¿Cuál es la relación entre la comunicación docente y la inclusión de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018? ¿Cuál es la relación entre la comunicación docente y la significancia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018?</p>	<p>Objetivos específicos: Establecer la relación entre la comunicación docente y la pertinencia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018 Calcular la relación entre la comunicación docente y la inclusión de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018 Conocer la relación entre la comunicación docente y la significancia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018</p>	<p>Hipótesis específicos: H1 = Existe relación significativa entre la comunicación docente y la pertinencia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018. H2 = Existe relación significativa entre la comunicación docente y la inclusión de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018. H3 = Existe relación significativa entre la comunicación docente y la significancia de la calidad educativa del estudiante del sexto año de la institución “20 de Mayo” - Ecuador en el año 2018</p>	<p>Dónde: M: Muestra O₁: Comunicación docente O₂: Calidad educativa del estudiante r: Relación entre las variables.</p> <p>TÉCNICA: Encuesta.</p> <p>INSTRUMENTO: Cuestionario 1: 9 ítems. Cuestionario 2: 9 ítems.</p>	

CONFABILIDAD DE LA VARIABLE COMUNIACIÓN DOCENTE											
	CONTENIDO			ESTRUCTURA			ENTREGA				
estudiar	1	2	3	7	8	9	13	14	15	SUMA	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	
2	1	1	0	1	0	1	1	0	2	7	
3	2	1	1	1	0	1	1	0	1	8	
4	1	1	1	1	0	2	0	0	0	6	
5	2	1	1	1	0	1	1	1	1	9	
6	1	0	2	0	1	1	0	0	1	6	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	
8	2	2	0	1	1	1	1	1	2	11	
9	1	2	0	2	1	1	0	2	1	10	
10	1	1	0	1	1	1	1	0	1	7	
11	1	0	1	1	1	1	2	1	1	9	
12	1	1	2	1	1	1	2	1	1	11	
13	2	2	0	2	1	1	1	1	1	11	
14	1	2	1	1	0	1	0	1	1	8	
15	3	2	3	2	3	3	2	3	3	24	
16	1	1	1	1	0	0	0	0	1	5	
17	2	2	0	2	1	2	2	2	2	15	
18	2	2	0	1	1	1	1	1	1	10	
19	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7	
20	1	2	2	2	2	2	1	2	2	16	
21	2	1	1	1	0	2	0	1	1	9	
22	1	1	0	2	1	2	0	2	2	11	
23	2	1	1	2	2	2	1	2	1	14	
24	1	1	1	1	0	1	2	1	1	9	
25	1	1	2	1	0	3	1	3	1	13	
26	2	1	3	1	3	2	1	1	3	17	
27	3	2	3	3	3	2	3	3	2	24	
28	2	1	1	2	2	2	2	2	2	16	
29	2	1	1	2	2	2	1	1	1	13	
30	2	2	0	1	3	3	0	1	1	13	
SUMA	42	35	29	37	31	42	26	35	37	314	
Med. A	1.56	1.2963	1.07	1.37	1.15	1.556	0.96	1.3	1.37	11.63	
VARP	0.4	0.3567	0.88	0.38	1.02	0.543	0.7	0.73	0.46	5.46	22.09

CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA DEL ESTUDIANTE											
	PERTINENCIA			INCLUSION			SIGNIFICANCIA				
estud	1	2	3	7	8	9	13	14	15	SUM	
1	1	0	2	1	2	1	2	1	1	11	
2	2	1	2	2	1	1	2	1	1	13	
3	1	0	1	1	1	1	1	1	0	7	
4	0	2	2	1	0	1	2	0	0	8	
5	1	2	1	2	1	1	2	1	1	12	
6	2	1	1	2	0	0	1	0	0	7	
7	1	1	2	2	1	1	2	1	1	12	
8	2	1	0	2	1	0	1	1	0	8	
9	1	2	2	2	1	1	2	1	1	13	
10	1	0	2	2	1	1	2	1	1	11	
11	1	1	2	1	1	1	2	1	1	11	
12	1	0	1	1	1	1	2	1	1	9	
13	1	1	0	2	1	1	1	1	1	9	
14	1	1	2	1	1	1	2	1	1	11	
15	3	3	2	2	3	3	3	2	3	24	
16	1	1	1	1	0	1	1	0	0	6	
17	1	1	2	1	2	1	0	2	1	11	
18	2	1	0	1	1	1	2	1	1	10	
19	1	0	1	2	1	1	2	0	1	9	
20	2	1	2	2	2	2	2	2	2	17	
21	2	2	2	2	2	2	2	1	1	16	
22	1	1	2	2	2	2	1	2	2	15	
23	1	2	2	2	1	1	2	1	1	13	
24	1	1	2	2	1	1	2	1	1	12	
25	1	1	1	1	1	1	2	1	1	10	
26	1	1	2	2	2	2	1	1	1	13	
27	2	3	3	2	3	3	2	3	3	24	
28	1	0	1	2	2	2	1	0	0	9	
29	1	1	1	1	1	1	2	1	1	10	
30	1	1	2	2	1	1	1	3	1	13	
SUM	34	32	41	45	34	34	45	30	28	323	
Med	1.26	1.19	1.52	1.67	1.26	1.259	1.67	1.11	1.04	11.96	
VAR	0.34	0.6	0.55	0.22	0.56	0.488	0.37	0.62	0.55	4.30	18.04

		COMUNICACIÓN DOCENTE																				
		CONTENIDO			D1	%	Nivel	ESTRUCTURA			D2	%	Nivel	ENTREGA			D3	%	Nivel	V1	%	Nivel
ITEMS		1	2	3				7	8	9				13	14	15						
MUESTRA	1	1	1	1	3	33	MALA	1	1	1	3	33	MALA	1	1	1	3	33	MALA	9	33	MALA
	2	1	1	0	2	22	MALA	1	0	1	2	22	MALA	1	0	2	3	33	MALA	7	26	MALA
	3	2	1	1	4	44	REGULAR	1	0	1	2	22	MALA	1	0	1	2	22	MALA	8	30	MALA
	4	1	1	1	3	33	MALA	1	0	2	3	33	MALA	0	0	0	0	0	MALA	6	22	MALA
	5	2	1	1	4	44	REGULAR	1	0	1	2	22	MALA	1	1	1	3	33	MALA	9	33	MALA
	6	1	0	2	3	33	MALA	0	1	1	2	22	MALA	0	0	1	1	11	MALA	6	22	MALA
	7	1	1	1	3	33	MALA	1	1	1	3	33	MALA	1	1	2	4	44	REGULAR	10	37	REGULAR
	8	2	2	0	4	44	REGULAR	1	1	1	3	33	MALA	1	1	2	4	44	REGULAR	11	41	REGULAR
	9	1	2	0	3	33	MALA	2	1	1	4	44	REGULAR	0	2	1	3	33	MALA	10	37	REGULAR
	10	1	1	0	2	22	MALA	1	1	1	3	33	MALA	1	0	1	2	22	MALA	7	26	MALA
	11	1	0	1	2	22	MALA	1	1	1	3	33	MALA	2	1	1	4	44	REGULAR	9	33	MALA
	12	1	1	2	4	44	REGULAR	1	1	1	3	33	MALA	2	1	1	4	44	REGULAR	11	41	REGULAR
	13	2	2	0	4	44	REGULAR	2	1	1	4	44	REGULAR	1	1	1	3	33	MALA	11	41	REGULAR
	14	1	2	1	4	44	REGULAR	1	0	1	2	22	MALA	0	1	1	2	22	MALA	8	30	MALA
	15	3	2	3	8	89	BUENA	2	3	3	8	89	BUENA	2	3	3	8	89	BUENA	24	89	BUENA
	16	1	1	1	3	33	MALA	1	0	0	1	11	MALA	0	0	1	1	11	MALA	5	19	MALA
	17	2	2	0	4	44	REGULAR	2	1	2	5	56	REGULAR	2	2	2	6	67	REGULAR	15	56	REGULAR
	18	2	2	0	4	44	REGULAR	1	1	1	3	33	MALA	1	1	1	3	33	MALA	10	37	REGULAR
	19	1	1	1	3	33	MALA	1	0	1	2	22	MALA	0	1	1	2	22	MALA	7	26	MALA
	20	1	2	2	5	56	REGULAR	2	2	2	6	67	REGULAR	1	2	2	5	56	REGULAR	16	59	REGULAR
	21	2	1	1	4	44	REGULAR	1	0	2	3	33	MALA	0	1	1	2	22	MALA	9	33	MALA
	22	1	1	0	2	22	MALA	2	1	2	5	56	REGULAR	0	2	2	4	44	REGULAR	11	41	REGULAR
	23	2	1	1	4	44	REGULAR	2	2	2	6	67	REGULAR	1	2	1	4	44	REGULAR	14	52	REGULAR
	24	1	1	1	3	33	MALA	1	0	1	2	22	MALA	2	1	1	4	44	REGULAR	9	33	MALA
	25	1	1	2	4	44	REGULAR	1	0	3	4	44	REGULAR	1	3	1	5	56	REGULAR	13	48	REGULAR
	26	2	1	3	6	67	REGULAR	1	3	2	6	67	REGULAR	1	1	3	5	56	REGULAR	17	63	REGULAR
	27	3	2	3	8	89	BUENA	3	3	2	8	89	BUENA	3	3	2	8	89	BUENA	24	89	BUENA
	28	2	1	1	4	44	REGULAR	2	2	2	6	67	REGULAR	2	2	2	6	67	REGULAR	16	59	REGULAR
	29	2	1	1	4	44	REGULAR	2	2	2	6	67	REGULAR	1	1	1	3	33	MALA	13	48	REGULAR
	30	2	2	0	4	44	REGULAR	1	3	3	7	78	BUENA	0	1	1	2	22	MALA	13	48	REGULAR

CALIDAD EDUCATIVA DEL ESTUDIANTE																				
PERTINENCIA			D1	%	Nivel	INCLUSION			D2	%	Nivel	SIGNIFICANCIA			D3	%	Nivel	V2	%	Nivel
1	2	3				7	8	9				13	14	15						
1	0	2	3	33	BAJA	1	2	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	11	41	MEDIA
2	1	2	5	56	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	13	48	MEDIA
1	0	1	2	22	BAJA	1	1	1	3	33	BAJA	1	1	0	2	22	BAJA	7	26	BAJA
0	2	2	4	44	MEDIA	1	0	1	2	22	BAJA	2	0	0	2	22	BAJA	8	30	BAJA
1	2	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	12	44	MEDIA
2	1	1	4	44	MEDIA	2	0	0	2	22	BAJA	1	0	0	1	11	BAJA	7	26	BAJA
1	1	2	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	12	44	MEDIA
2	1	0	3	33	BAJA	2	1	0	3	33	BAJA	1	1	0	2	22	BAJA	8	30	BAJA
1	2	2	5	56	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	13	48	MEDIA
1	0	2	3	33	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	11	41	MEDIA
1	1	2	4	44	MEDIA	1	1	1	3	33	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	11	41	MEDIA
1	0	1	2	22	BAJA	1	1	1	3	33	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	9	33	BAJA
1	1	0	2	22	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	1	1	1	3	33	BAJA	9	33	BAJA
1	1	2	4	44	MEDIA	1	1	1	3	33	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	11	41	MEDIA
3	3	2	8	89	ALTA	2	3	3	8	89	ALTA	3	2	3	8	89	ALTA	24	89	ALTA
1	1	1	3	33	BAJA	1	0	1	2	22	BAJA	1	0	0	1	11	BAJA	6	22	BAJA
1	1	2	4	44	MEDIA	1	2	1	4	44	MEDIA	0	2	1	3	33	BAJA	11	41	MEDIA
2	1	0	3	33	BAJA	1	1	1	3	33	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	10	37	MEDIA
1	0	1	2	22	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	2	0	1	3	33	BAJA	9	33	BAJA
2	1	2	5	56	MEDIA	2	2	2	6	67	MEDIA	2	2	2	6	67	MEDIA	17	63	MEDIA
2	2	2	6	67	MEDIA	2	2	2	6	67	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	16	59	MEDIA
1	1	2	4	44	MEDIA	2	2	2	6	67	MEDIA	1	2	2	5	56	MEDIA	15	56	MEDIA
1	2	2	5	56	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	13	48	MEDIA
1	1	2	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	12	44	MEDIA
1	1	1	3	33	BAJA	1	1	1	3	33	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	10	37	MEDIA
1	1	2	4	44	MEDIA	2	2	2	6	67	MEDIA	1	1	1	3	33	BAJA	13	48	MEDIA
2	3	3	8	89	ALTA	2	3	3	8	89	ALTA	2	3	3	8	89	ALTA	24	89	ALTA
1	0	1	2	22	BAJA	2	2	2	6	67	MEDIA	1	0	0	1	11	BAJA	9	33	BAJA
1	1	1	3	33	BAJA	1	1	1	3	33	BAJA	2	1	1	4	44	MEDIA	10	37	MEDIA
1	1	2	4	44	MEDIA	2	1	1	4	44	MEDIA	1	3	1	5	56	MEDIA	13	48	MEDIA



SOLICITO: AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS



SEÑOR DIRECTOR DE LA ESCUELA DE EDUCACION BASICA "20 DE MAYO".

Lcdo., **Andrade Medina Jairo** reciba usted un cálido y afectuoso saludo, y al mismo tiempo permítame exponerle lo siguiente:

Yo, **Monserate Bohórquez Tatiana Elizabeth**, estudiante del Programa de **Maestría en Administración de la Educación** de la Universidad César Vallejo de Tumbes, con cedula de identidad N° 120532122-5, actualmente me encuentro en el diseño de mi proyecto de investigación titulado: **Relación entre comunicación docente y calidad educativa de estudiantes de sexto año de la institución 20 de mayo" Ecuador 2018.**, el cual es requisito indispensable para la aprobación de mi Tesis de Maestría.

Por tal motivo, mi persona ha seleccionado la comunidad educativa que representa su persona, para lo cual solicito a usted se digne autorizarme aplicar los instrumentos (cuestionarios) validados de su **Prueba Piloto** para la elaboración de la investigación antes mencionada.

La fecha y hora sugerida para realizar esta actividad están programadas para el día 31 de mayo, desde las 8:30 am.

Por tanto, agradeceré a usted acceda a mi solicitud. Teniendo en cuenta que dicha actividad será beneficiosa tanto para los administrativos y docentes, como para la investigadora de este trabajo de investigación.

Babahoyo, 29 de mayo del 2018.


Lcda. **Monserate Bohórquez Tatiana Elizabeth**
Autor de la Investigación

Recibido
31-05-2018
8:30 am




ESCUELA DE EDUCACION BASICA "20 DE MAYO"



PIMOCHA- BABAHOYO- LOS RIOS

12DO1C_11A

AMIE: 12H00314

PIMOCHA- BABAHOYO- LOS RIOS

RCTO. NUEVO PROGRESO

Email. 12h00314educ12d01@gmail.com

LIDER INSTITUCIONAL: LICDO. JAIRO ANDRADE MEDINA

CEL. 0980460619

AUTORIZACIÓN

EL DIRECTOR DE LA ESCUELA DE EDUCACION BASICA "20 DE MAYO" DE LA PROVINCIA DE LOS RÍOS, CANTÓN BABAHOYO, DISTRITO 12DO1C_11A

AUTORIZA

A la Lcda. **Monserate Bohórquez Tatiana Elizabeth**, para que aplique los instrumentos (cuestionarios) validados de su **Prueba Piloto** para la elaboración del trabajo de investigación titulado: **Relación entre comunicación docente y calidad educativa de estudiantes de sexto año de la Institución 20 de mayo Ecuador 2018**. Se expide la presente autorización a fin de que se le otorguen las facilidades correspondientes.

Babahoyo, 29 de mayo del 2018

Lcdo. Jairo Andrade
Director

ANEXO N: 5







UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

MONSERRATE BOHORQUEZ TATIANA ELIZABETH
D.N.I. : 1205321225
Domicilio : Ciudadela, Manuel Muñoz Rubio (Babahoyo).
Teléfono : Fijo: Ninguno Móvil: 0994547875
Email : elizabeth5461@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad: Presencial

Tesis de Pregrado

Facultad:

Escuela:

Carrera:

Título:

Tesis de Postgrado
 Maestría Doctorado
Grado Maestra en Gestión Pública
Mención:

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Monserrate Bohórquez Tatiana Elizabeth

Título de la tesis:

Relación entre comunicación docente y calidad educativa de estudiantes de sexto año en la institución "20 de mayo", Ecuador 2018.

Año de publicación: 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

A través del presente documento.

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma

Fecha: 10 de Abril del 2019

Monserrate Bohórquez Tatiana Elizabeth



TESIS TATIANA MONSERRATE

INFORME DE ORIGINALIDAD

12%	3%	0%	12%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	10%
2	Submitted to International Baccalaureate Ministry of Education of Ecuador Trabajo del estudiante	1%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1%
4	www.elcomercio.com Fuente de Internet	<1%
5	Submitted to Universidad Catolica de Santo Domingo Trabajo del estudiante	<1%
6	www.digaden.edu.mx Fuente de Internet	<1%
7	esdocs.com Fuente de Internet	<1%



Yo, **Dr. Antonio Freddy Cherres Peña**, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Piura, revisor (a) de la tesis titulada.

“Relación entre comunicación docente y calidad educativa de estudiantes de sexto año en la institución “20 de mayo” Ecuador, 2018.” del (de la) estudiante **Lic. Monserrate Bohórquez, Tatiana Elizabeth** constato que la investigación tiene un índice de similitud de 12% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Piura, 25 de Septiembre del 2019


Firma

Dr. Antonio Freddy Cherres Peña
Docente DNI: 00255374

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIDAD DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

MONSERRATE BOHORQUEZ TATIANA ELIZABETH

INFORME TITULADO:

“Relación entre comunicación docente y calidad educativa de estudiantes de sexto año en la institución “20 de Mayo” Ecuador, 2018.

PARA OBTENER EL GRADO O TÍTULO DE:

MAESTRA EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION

SUSTENTADO EN FECHA: 10 DE ABRIL DE 2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR UNANIMIDAD



MG. KARL FRIEDERICK TORRES MIREZ
COORDINADOR DE INVESTIGACIÓN Y GRADOS UPG