



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Evidencias de validez de la Escala GENCAT de Calidad de Vida en docentes de  
la ciudad de Trujillo

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORES:**

Keyla Carranza Paz (0000-0002-6187-8509)

Kelly Quiroz Lopez (0000-0002-7449-8126)

**ASESORES:**

Karla Adriana Azabache Alvarado (4444-0003-3567-4606)

José Francisco Rodríguez Julca (0000-0001-5438-0692)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

PSICOMÉTRICA

**Trujillo – Perú**

**2019**

## DEDICATORIA

A mis padres: Walter y Liliana, a mi hermano Luilly y abu, quienes son para mí ejemplo de superación, esfuerzo y mi motivación e inspiración para el cumplimiento de mis metas y a todas aquellas personas que me alentaron y desearon lo mejor todo el tiempo.

Keyla

A Dios y a mis padres Angela y Antero por la confianza y el apoyo incondicional que me permitieron realizar este trabajo y cumplir una meta deseada. A mi hija Ariana por el amor y motivación que me entrega día a día, que Dios les regale muchos años más de vida para que puedan ser parte de mis logros futuros y poder recompensar todo el trabajo y sacrificio que hoy hacen por mí.

Kelly

## **AGRADECIMIENTO**

A los representantes de las Instituciones Educativas quienes nos brindaron las facilidades que nos permitieron desarrollar la investigación.

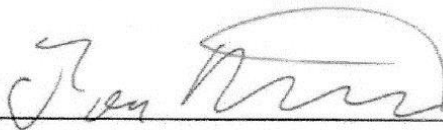
Las autoras.

PÁGINA DEL JURADO



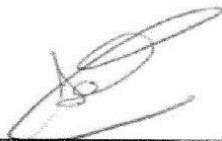
---

**Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado**



---

**Dr. José Francisco Rodríguez Julca**



---

**Mg. Sandra Elizabeth Fuentes Chávez**

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Keyla Carranza Paz, con DNI N° 48328240, con fines de cumplir con las disposiciones vigentes que se consideran en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que la documentación que presento es veraz y legítima.

Así también, declaro bajo juramento que la información y datos que se exponen en la presente tesis son originales y legítimos.

De tal modo que, asumo la responsabilidad que concierne ante la existencia de información de contenido falso, ocultamiento u omisión de los documentos así como de la información contribuida, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 01 de Octubre del 2019

Keyla Carranza Paz

DNI 48328240

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Kelly Quiroz Lopez, con DNI N° 71491568, con fines de cumplir con las disposiciones vigentes que se consideran en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que la documentación que presento es veraz y legítima.

Así también, declaro bajo juramento que la información y datos que se exponen en la presente tesis son originales y legítimos.

De tal modo que, asumo la responsabilidad que concierne ante la existencia de información de contenido falso, ocultamiento u omisión de los documentos así como de la información contribuida, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 01 de Octubre del 2019

Kelly Quiroz Lopez

DNI 71491568

## ÍNDICE

DEDICATORIA.....	¡Error! Marcador no definido.
AGRADECIMIENTO.....	¡Error! Marcador no definido.
PÁGINA DEL JURADO .....	¡Error! Marcador no definido.
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	¡Error! Marcador no definido.
RESUMEN.....	¡Error! Marcador no definido.
ABSTRACT .....	¡Error! Marcador no definido.
I. INTRODUCCIÓN .....	11
II. MÉTODO.....	21
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	21
2.2. Operacionalización de variables.....	22
2.3. Población y muestra .....	24
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	25
2.5. Procedimiento .....	27
2.6. Método de análisis de datos .....	27
2.7. Aspectos éticos.....	28
III. RESULTADOS .....	29
IV. DISCUSIÓN.....	36
V. CONCLUSIONES .....	40
VI. RECOMENDACIONES .....	41
REFERENCIAS	
ANEXOS	

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 .....	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 2 .....	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 3 .....	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 4 .....	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 5 .....	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 6 .....	¡Error! Marcador no definido.2
Tabla 7.....	33
Tabla 8.....	35



## RESUMEN

El objetivo principal de la presente investigación fue determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala GENCAT de Calidad de Vida en docentes de Instituciones Educativas Privadas de la ciudad de Trujillo, para lo que se trabajó con una muestra de 250 docentes de ambos sexos. En cuanto a la evidencia de validez basada en el contenido se obtuvieron índices de V de Aiken entre .80 y 1.; indicando la pertinencia para medir el constructo. Para establecer la validez basada en la estructura interna se realizó el análisis factorial confirmatorio, en el que se analizaron dos modelos estructurales, el primero a partir de 8 factores correlacionados y el segundo de 8 factores relacionados con 2 errores correlacionados, se obtuvo en el primer caso un bajo ajuste; mientras que en el segundo se obtuvieron índices S-B  $\chi^2$  (3122) = 734.325;  $p < .05$ ; CFI = .907; NNFI = .894; RMSEA = 0.044, indicando un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el propuesto. La confiabilidad se realizó a través del coeficiente omega, hallando valores entre 0.504 y 0.723 en las dimensiones.

Palabras clave: Calidad de vida, confiabilidad, evidencias de validez,.

## **ABSTRACT**

The main objective of the present investigation was to determine the evidence of validity and reliability of the GENCAT Scale of Quality of Life in teachers of Private Educational Institutions of the city of Trujillo. For this, we worked with a sample of 250 teachers of both sexes. In the validity evidence based on the content, Aiken V indexes between .80 and 1 were obtained, indicating the relevance to measure the construct. To confirm the validity evidence based on the internal structure, the confirmatory factor analysis was performed, in which two structural models were analyzed, the first from 8 correlated factors and the second from 8 factors related to 2 correlated errors, in the first case a low adjustment was obtained; while in the second indexes were obtained S-B  $\chi^2$  (3122) = 734.325;  $p < .05$ ; CFI = .907; NNFI = .894; RMSEA = 0.044, indicating an adequate adjustment between the theoretical and the proposed model. Reliability was realized through the omega coefficient, finding values between 0.504 and 0.723 in the dimensions.

Key words: Quality of life, reliability, evidence of validity.

## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, la sociedad persigue el objetivo de optimar la Calidad de Vida de la población, puesto que está relacionada directamente con la felicidad, el bienestar y la satisfacción (Calderón, 2010).

Por su parte, Bocángel (2018), señala que la Calidad de Vida es el grado de adaptación a un contexto, contar con bienes materiales, poder llevar a cabo los objetivos y metas para lograr cambios significativos en los individuos, los mismos que tendrán efectos en el ambiente en el que se desarrollen.

Schalock y Verdugo (2007) hacen referencia a calidad de vida como un concepto multidimensional, en el que intervienen factores personales como ambientales; así mismo por la interrelación entre uno y otro; y que podría mejorar por medio de las metas en la vida, los recursos, la inclusión y la autodeterminación.

Por su parte, Alguacil (2000) refiere que la calidad de vida de los individuos va a depender de la satisfacción de sus necesidades y el consumo responsable de los recursos del medio ambiente, buscando el bienestar, no solo de una persona, sino de una generación.

Sin embargo, cabe mencionar que si se quiere llegar a una definición exacta sobre calidad de vida, será muy difícil ponerse de acuerdo ya que el término es subjetivo, pero a la vez es de suma importancia, ya que se refiere a áreas objetivas de la vida (Giné, 2004). Gómez, Góngora y Mesén (1996) definen calidad de vida considerando actividades que se originan en los diferentes ámbitos de nuestra vida, en las condiciones adecuadas experimentando satisfacción, lo que resulta un desarrollo humano integral.

En las instituciones educativas privadas se busca la manera de mejorar el desempeño de los docentes; sin embargo, no tienen en cuenta el grado de calidad de vida; un ejemplo de ello es que, al no haber concordancia entre la remuneración y la exigencia en cuanto al horario y actividades, ocasiona en ellos desmotivación y baja calidad profesional (Trujillo, 2016).

Teniendo en cuenta lo anterior se puede decir que, en nuestro país las instituciones educativas privadas tienen un nivel de exigencia elevado, pues se busca cubrir las expectativas de los usuarios, quienes esperan recibir un servicio de calidad.

Ante esta realidad, Cruz (2016) en el diario Exitosa, sobre la ponencia de Hugo Díaz Díaz, presidente del colegio Nacional de Educación, informa que los profesores del sector privado ganan menos y trabajan más; en nuestro país 140 mil docentes laboran en colegios privados, ellos tienen jornadas de trabajo y están en desventaja en cuanto a su sueldo. También menciona que los sueldos bajos y el doble empleo es el principal obstáculo que enfrenta el profesor que trabaja en el sector privado, alcanzando una cifra de 60%. Asimismo, indicó en cuanto a la Encuesta Nacional de Docentes (ENDO) que doce de cada cien docentes ganan S/ 1, 500 y solo el 2.3% gana más de S/ 3, 000; además existen maestros que ganan menos del sueldo mínimo y no son contratados para todo el año. El contrato dura 8 meses y deben dejar hechas sus pruebas para que el colegio las aplique.

Si no se mantiene en equilibrio los niveles de calidad de vida, entonces los docentes de las instituciones educativas privadas, no estarán satisfechos en su lugar de trabajo, no realizarán sus actividades eficazmente, no podrán cubrir sus necesidades básicas, lo que posiblemente pueda desencadenar ansiedad, preocupación excesiva por su futuro, intranquilidad y enfermedades fisiológicas. Teniendo en cuenta esta información es que se requieren instrumentos que contribuyan a medir Calidad de Vida en docentes de instituciones educativas privadas, puesto que son los docentes los encargados de asegurar una buena educación, por ello es importante conocer los niveles de calidad de vida.

Por su parte, Nussbaum y Sen (2016) hacen mención a la medición de la calidad de vida hasta hace unos años, a través del PIB (producto interno bruto) como único método; sin embargo, esta medida presentaba deficiencias considerables, pues es improbable una repartición de los recursos de un país entre sus pobladores de manera equitativa.

Existen diversos instrumentos dirigidos a evaluar dicha variable, entre ellos la Escala FUMAT (Gómez, Verdugo, Arias y Navas, 2008), la que tiene como propósito valorar la Calidad de Vida en poblaciones específicas de individuos mayores y con discapacidades; sin embargo, al haber sido validada en una muestra de 100 individuos, los resultados mostraron la presencia de limitaciones debido a eso.

Existe también la escala GENCAT, la cual está estructurada por 8 dimensiones que constituyen la definición de Calidad de Vida, este instrumento ha sido

adaptado en diversos países de Latinoamérica, entre ellos Perú, obteniendo buenas evidencias de validez y confiabilidad, en la ciudad de Trujillo el instrumento se aplicó en trabajadores de la Corte Superior de Justicia, sin considerar el nivel cultural de los participantes; es por ello que se busca reformular en base a los resultados y obtener un instrumento adaptado al contexto en una población diferente.

Este instrumento está desarrollado y fundamentado en el modelo multidimensional de calidad de vida planteado por Schalock y Verdugo (2002); y que, en la actualidad, tiene gran aprobación a nivel internacional; además ha sido matriz para la construcción de Escalas de C.V. en otros estados (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

Dadas las condiciones en los distintos aspectos de vida de los maestros de las instituciones educativas privadas de la ciudad de Trujillo, se realizará la investigación para obtener evidencias de validez y confiabilidad, y evaluar los efectos que tienen las condiciones de la calidad de vida de estos profesionales. La población perteneciente al sector educativo privado ha sido trabajada anteriormente; es por ello que, en esta ocasión se realizará la validez de contenido con la intención de saber si la prueba es comprendida por este grupo humano.

Diversos autores realizaron estudios previos en los que se busca determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala que mide Calidad de Vida.

Benito, Mora, y Maciá (2016) realizaron el estudio sobre propiedades psicométricas de la Escala Gencat de Calidad de Vida en una muestra de individuos sin vivienda, en este estudio participaron 72 sujetos de la oficina municipal de atención para personas en situaciones de sin hogar de la ciudad de Lleida en España. Los resultados obtenidos, al aplicar el alfa de Cronbrach, indicaron un buen nivel de confiabilidad entre .749 y .853. En cuanto al modelo de Escalas de Clasificación la confiabilidad es alta, alcanzó valores superiores a .95 en todas las dimensiones.

Así mismo Henao, Verdugo y Córdoba (2015) en su Adaptación para Colombia de la Escala INICO-FEAPS de evaluación de calidad de vida de personas con discapacidad intelectual, tuvieron como objetivo adaptar la escala original a la cultura en que iba a ser utilizada, para ello emplearon una muestra de 602 individuos con deficiencia intelectual mayores de 18 años. La validez de

constructo se obtuvo a través de Análisis Factorial Confirmatorio empleando mínimos cuadrados ponderados, arrojando como resultado que  $\chi^2=701,424$ ,  $gl=244$ ,  $p=0.000$ ,  $GFI=0.903$ ,  $AGFI=0.880$ ,  $RMSEA=0.056$ ; la validez de contenido se realizó a través del juicio de expertos mediante el índice Kappa de Cohen, en el que se evidenció concordancia entre moderada y buena de los ítems, y la media, desviación típica y coeficiente de variación de cada ítem. la media de calificación de pertinencia de los ítems fue 4.88/5.0 (DT=0.16; coeficiente de variación 0.03) y de adecuación fue de 3.74/5.0 (DT=0,46; coeficiente de variación 0,12). Para el autoinforme la media para la pertinencia de los ítems fue 4.98/5.0 (DT=0.03; coeficiente de variación 0.01) y para la adecuación fue de 4.43/5.0 (DT=0.57; coeficiente de variación 0.013). En la mayoría de los resultados, se puede observar que, bajo el criterio de pertinencia, los diversos ítems permiten la evaluación de sus factores correspondientes en relación al constructo calidad de vida. El análisis de la estructura interna muestra una excelente fiabilidad con valores alfa de Cronbach superiores a .973, indicando así un nivel satisfactorio, evidenciando la transculturalidad del modelo de Schalock y Verdugo.

De Carvalho (2017) realizó la investigación de tipo instrumental titulada: Validación de la Escala GENCAT en estudiantes de la Universidad Central Marta Abreu de las Villas en Cuba, utilizando una muestra de 280 estudiantes; para procesar los datos se empleó el SPSS. Realizaron un estudio factorial exploratorio de elementos principales con rotación Varimax. La prueba de esfericidad de Bartlett sirvió para definir si la matriz era factorizable, tuvo como resultado altamente significativo ( $p=.000$ ), lo cual indica hallarse características entre algunos ítems/variables. El índice de KMO obtuvo .777 para la muestra, lo que posibilitó la factorización. El estudio determinó siete factores lo que demuestra el 37,767% el total de la varianza. Para obtener las evidencias de validez trabajaron el  $\alpha$  de Cronbach, obteniendo valores de =.907, demostrando que la Escala presenta adecuadas evidencias de validez en el contexto trabajado.

Domínguez (2015) en su investigación “Propiedades psicométricas de una escala de calidad de vida para personas adultas con discapacidad intelectual” en la que participaron 102 personas de la ciudad de Lima con discapacidad intelectual. Se

encontró la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach, obteniendo un resultado de .928, mientras que la validez del constructo se llevó a cabo a través del coeficiente Rho, con el que obtuvo un indicador de .952. Por otra parte, la confiabilidad de factores se estimó mediante el coeficiente omega, alcanzando un indicador de .951 para la escala total, .888 para el factor Autodeterminación, .643 para el factor Inclusión social, .859 para el factor Bienestar laboral, .918 para el factor Bienestar material y .866 para el factor Bienestar emocional y físico. Con los resultados que se obtuvieron se consideró que el instrumento presenta una confiabilidad adecuada.

Boluarte y Tamari (2017) realizaron una investigación sobre Validez de contenido y confiabilidad inter-observadores de Escala Integral Calidad de Vida, la cual obtuvo evidencias de validez por contenido a través de coeficiente V de Aiken, para tal objetivo se contó con la colaboración de 10 personas capacitadas y para el análisis de fiabilidad inter-observador tuvo como muestra a 45 sujetos, pertenecientes a 15 familias con presencia de una persona con discapacidad intelectual, los resultados muestran una deficiente evidencia de validez de jueces en referencia a los criterios de claridad, coherencia, relevancia y suficiencia presentados. La fiabilidad inter-observador arroja un coeficiente Krippendorff's Alpha de .58, indicando un nivel moderado. Obtuvieron una nueva versión de la escala para personas con D.I adaptada a la realidad sociocultural de la ciudad de Lima, Perú.

La investigación realizada por Ventura (2018), sobre Propiedades Psicométricas de la escala Gencat en los colaboradores de la corte Superior de la Justicia de La Libertad aplicado a 601 trabajadores. Para encontrar la validez se elaboró el análisis factorial exploratorio, obteniendo un índice muestral adecuado ( $KMO > .80$ ). La estructura subyacente se ejecutó mediante el estimador de Mínimos Cuadrados no Ponderados con una rotación oblicua teniendo como varianza de 52.9 %, referente al análisis factorial tuvo como resultado adecuado entre el modelo teórico y el modelo planteado. Referente al análisis factorial confirmatorio obtuvo un ajuste adecuado entre el modelo teórico y el propuesto, con índices de  $X^2/df$  1.85, CFI= .90, RMSEA= 0.5, IFI= .88 y NNFI=.88. Finalmente, en la confiabilidad empleó el coeficiente de omega situándose en .642 al .845 en los factores.

El concepto de Calidad de vida ha ido evolucionando, de acuerdo a esto, los autores Campbell, Converse y Rosgers (1976) refieren que en los países desarrollados a mitad de los años sesenta el estudio de la calidad de vida se incrementó mediante múltiples estudios globales, asimismo se encargó de medir en diversos indicadores sociales como el juicio de satisfacción y felicidad. Es complejo tener un concepto claro sobre la calidad de vida, es por ello que varios autores, como Calman (1987) realizó más de doscientas investigaciones sobre el tema, además menciona que es una definición global, inclusiva y multidisciplinar.

Durante los años ochenta, la calidad de vida se creó en el entorno de la Medicina y posteriormente en la Sociología y la Psicología. A lo largo de su avance histórico se puede observar la continuidad de su ampliación ya que inicialmente solo se centraba en la salud personal del individuo, después empezó a preocuparse por la salud personal e higiene pública, luego se incluyeron los derechos humanos, dando prioridad los derechos laborales y ciudadanos. Más tarde, se incorporó el acceso hacia los recursos económicos y aumentó el interés por la destreza de la persona en su entorno social y sus hábitos en su vida cotidiana.

Según Schalock y Verdugo (2003) afirman que en la actualidad el significado de calidad de vida se está empleando en diversos países como un elemento de sensibilización y guía desde la apariencia propia de la persona, centrándose por sus dimensiones nucleares de una vida de calidad; un constructo social facilita la evaluación de sus factores importantes de calidad de vida; y un tema unificador que contribuye al orden sistemático para aplicar políticas y prácticas encaminadas a la evaluación de calidad de vida.

Los autores Carlisle y Christensen (2006), refieren que el enfoque multidimensional ayuda a mejorar el bienestar de los individuos en el contexto donde se desenvuelven, esta mejora debe evidenciarse en los resultados. También definen que los principios de calidad de vida son esenciales para apoyos e intervenciones, y debe estar presente para formación de los profesionales.

Para los autores Hughes, Hwang, Kim, Eisenman y Killian (1995), el modelo conceptual tiene dos periodos de investigación la que ha recorrido tres pasos observar y describir el problema, elaborar un mapa conceptual y evaluar el modelo.

Con respecto a la medición de la Calidad de Vida, los autores protegen la idea de



que los individuos poseen hábitos importantes que aprecian, muestran las dimensiones que favorecen a una vida interrelacionada y plena, toman en cuenta el contexto del ambiente social, cultural y físico que son significativos para los individuos, e incluyendo prácticas humanas habituales y estilos vitales únicas (Alcedo, Aguado, Arias, González y Rozada, 2008).

Calidad de Vida es un concepto multidisciplinario (Haas, 1999), ya que es investigado por 3 ramas de las ciencias: Medicina, CCSS y economía; fomentan cada una de las mencionadas una idea distinta referente a su conceptualización (Cummins, 2005).

Los autores Schalock y Verdugo (2003) explican la calidad como un cambio deseado, reflejando los dominios que ayudan a vivir una vida a plenitud e interconectada, tomando en cuenta los contextos sociales, culturales y físicos.

Para Casas (1999) calidad de vida es la incorporación de experiencias, necesidades, satisfacciones, percepciones que las personas experimentan en su entorno social.

El modelo teórico en el que se basaron los autores es el multidimensional, en el que consideran ocho dimensiones que engloban la variable, el mismo que postula que las ocho dimensiones de Calidad de Vida están correlacionadas entre sí (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

Del mismo modo Schalock (2005) menciona que esta variable es multidimensional porque es resultado de la interacción de agentes ambientales y personales; además es subjetiva ya que las dimensiones son apreciadas de forma distinta por cada individuo.

Ferris (2006) indica que la calidad de vida está condicionada por la estructura social, en la que considera las características demográficas, las costumbres culturales, características psicosociales de las entidades, como también los tipos de instituciones ya sea en el ámbito público y privado.

La calidad de vida es un constructo basado en el modelo multidimensional y que puede entenderse de diferentes maneras en distintos contextos. (Juárez, Cañedo y Barragon, 2017).

Los autores De Pablo-Blanco y Rodriguez (2010) refieren que calidad de vida son las condiciones que la persona desea vivir en cuanto a su vida en el hogar, en el contexto social, laboral y salud.

Resultado de más de un periodo de investigación, construyeron el concepto de Calidad de Vida estableciendo ocho dimensiones, las mismas que se evalúan a través de diversos indicadores (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

**Bienestar emocional (BE):** se refiere a la sensación de tranquilidad, seguridad, así como la ausencia de preocupaciones. Los resultados se obtienen a través de los indicadores como Autoconcepto, Ausencia de estrés o sentimientos negativos y satisfacción (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

**Relaciones interpersonales (RI):** hace referencia a la interacción con diversas personas, contar con amistades y tener buenas relaciones con su entorno social. Se mide a través de los indicadores: relaciones interpersonales, poseer amigos duraderos en quienes confiar, relaciones positivas a nivel familiar, contactos sociales auténticos y gratificantes, mantener relaciones de pareja saludables y sexualidad (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

**Bienestar Material (BM):** contar con el dinero necesario para satisfacer nuestras necesidades y deseos, también el poseer un lugar adecuado para vivir y laborar. Se evalúa a través de indicadores como: sueldo, vivienda, lugar de trabajo y posesiones materiales (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

**Desarrollo personal (DP):** hacen mención a la capacidad de adquirir nuevos conocimientos y desarrollarse personalmente. Este factor se mide por los indicadores: limitaciones y habilidades, posibilidad de acceder a nuevas tecnologías, contar con la ocasión de aprender, capacidad vinculada con el trabajo y habilidades funcionales (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

**Bienestar físico (BF):** engloba el contar con hábitos alimenticios y de ejercitación saludables, así como contar con acceso a atención sanitaria, sueño confortable, salud y sus alteraciones (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

**Autodeterminación (AU):** es la capacidad de autonomía y contar con la oportunidad de decidir cómo desea que sea vida en todos los aspectos (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

**Inclusión social (IS):** hace referencia a la integración y participación del individuo dentro de su comunidad u otros lugares, además el sentir que forma parte de la sociedad (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

**Derechos (DE):** ser tomado en cuenta y respetar sus opiniones, deseos, derechos, inquietudes y manera de ser (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

Los autores Schalock, Verdugo, Jenaro, Wang, Wehmeyer, Xu, y Lachapelle, (2005) desarrollaron una investigación en diversos países. Este estudio transcultural tuvo como finalidad realizar la confirmación de sus indicadores y dimensiones principales del constructo hallados en el estudio anterior.

En el estudio fueron 2.042 individuos que participaron de cinco países (EE.UU, Canadá, China, España y América Latina) y tres grupos de respondientes (sujetos con deficiencia intelectual, profesional y familiar). Para esta investigación el instrumento que utilizaron fue el de Indicadores Transculturales de Calidad de Vida: Evaluación de su importancia y su uso, elaborado por los autores Verdugo y Schalock (2001). Los resultados afirmaron los indicadores y las dimensiones presentados en todos los grupos geográficos. A pesar que los autores consideraron que algunos grupos de muestra geográfica fue insuficiente, pensaron que debían validar los resultados en grupos extensos y utilizar medios estadísticos más sólidos, por lo que dispusieron contestar el estudio.

Por otro lado, Jenaro, Verdugo, Caballo, Balboni, Lachapelle, Otrebski, y Schalock, (2005) objetaron al estudio transcultural anterior extendiendo la muestra a otros grupos geográficos. En esta investigación fueron 781 participantes de cuatro países europeos: Italia (21,6%), Polonia (49,4%) e Francia y Bélgica (28,9%). Mediante esta investigación confirmaron nuevamente el modelo de calidad de vida presentado, con sus indicadores e dimensiones. En cambio, Xu, Wang, Xiang y Hu (2005) realizaron otro estudio transcultural sobre la importancia de las dimensiones de calidad de vida en un estudio con receptores de servicios de rehabilitación, padres, profesores y profesionales en China. En esta ocasión, el análisis de componentes principales dio lugar a siete dimensiones que influían en la calidad de vida de las personas con discapacidad intelectual. Tales dimensiones eran conceptualmente equivalentes a ocho factores de calidad de vida propuesta por Schalock y Verdugo (2003). Del mismo modo, Aznar y Castañón (2005) mediante un estudio realizado confirmaba las ocho dimensiones en un estudio realizado con 180 familias latinoamericanas que contaban con un miembro con discapacidad intelectual.

La expresión calidad de vida nos trae automáticamente a la mente sobre su definición, como un grado de bienestar concerniente a los aspectos básicos de la vida de las personas. Históricamente se ha tomado la evaluación del bienestar y

satisfacción a nivel personal con aspectos de la vida propia como única manera de medición de la calidad de vida. Sin embargo, la definición ha ido experimentando cambios en las últimas décadas, los expertos en investigación concuerdan al indicar que asimismo es preciso entender y evaluar los factores referidos al contexto, fundamentalmente cuando conceptualizamos la deficiencia física, discapacidad o envejecimiento como ajustes problemáticos entre el individuo y su contexto (Schalock, 2000).

La valoración de la calidad de vida no es algo sencillo de hacer, pues, hablamos de una definición complicada al momento de tener un concepto específico, por ello se hace compleja la tarea de evaluarla. Sin embargo, el creciente interés por entender su definición también ha aumentado los esfuerzos por obtener resultados en cuanto a la evaluación de la calidad de vida (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009).

Los investigadores principales del modelo refieren que la valoración de la calidad de vida podría caracterizarse por su naturaleza multidimensional; el uso de la diversidad metodológica que contiene tanto medidas objetivas como subjetivas; el uso de diseños de investigación multivariada para valorar las formas en que las características de cada persona y los factores ambientales se relacionan directamente con la calidad de vida de un individuo; la agregación de la perspectiva de sistemas, que abarca los diversos contextos que impactan en el sujeto a nivel micro, meso y macro; y la progresiva intervención de los individuos con discapacidad intelectual en el diseño y desarrollo de la evaluación, investigación y valoración dirigidas a la calidad de vida (Verdugo, 2006).

De Carvalho (2017), señala como principales problemáticas a nivel conceptual, la necesidad de desarrollar modelos teóricos sobre el concepto de C.V.; y que no hay una definición establecida para la variable, ya que a lo largo del tiempo se ha ido cambiando el concepto; sin embargo, se han mantenido en casi todos, tres aspectos: el enfoque multidimensional, la relación de la persona con su propia vida y la valoración no objetiva que el individuo hace de su vida. Además, a nivel evaluativo encontramos que las dificultades se presentan en la operativización y desarrollo de instrumentos con el objetivo de medir la Calidad de Vida; asimismo la selección de estos instrumentos para estudios determinados.

Ante estas dificultades que se presentan al decidir por uno u otro instrumento con adecuadas propiedades psicométricas, se formula el siguiente problema:

¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala GENCAT de Calidad de Vida en docentes de Instituciones Educativas Privadas de la ciudad de Trujillo?

Una investigación como la presente surge ante la necesidad de obtener instrumentos que evalúen los niveles de Calidad de Vida del docente privado, la que se justifica en los siguientes criterios: tiene relevancia social, puesto que contar con un instrumento adaptado va a permitir que la evaluación de la calidad de vida a través de la Escala GENCAT muestre resultados que podrían mantener o mejorar su bienestar físico y psicológico. En cuanto a la relevancia metodológica, se va a procesar información estadística para determinar evidencias de validez y confiabilidad de la Escala GENCAT de Calidad de Vida lo que va a permitir obtener un instrumento adaptado a las necesidades locales. Así mismo, podrá servir como aporte teórico, pues brindará información científica con evidencias empíricas de la realidad local. Finalmente servirá como aporte práctico al obtener un instrumento validado que servirá para la evaluación y posterior realización de programas de intervención.

El objetivo principal por el que se desarrolló la investigación es para determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala GENCAT de Calidad de Vida en docentes de Instituciones Educativas Privadas de la ciudad de Trujillo.

Como objetivos específicos de la investigación tenemos el identificar la evidencia de validez basada en el contenido de las inferencias de la Escala GENCAT de Calidad de Vida mediante el criterio de jueces. Del mismo modo, establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala GENCAT de Calidad de Vida. Por último, establecer la confiabilidad por consistencia interna de la Escala en docentes de Instituciones Educativas Privadas de la ciudad de Trujillo.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Tipo y diseño de investigación**

El tipo de investigación que se empleó es el tecnológico, el cual permite cambios en la realidad, además responde a problemas técnicos, a través del conocimiento

teórico científico como resultado de la investigación básica, va de las ideas a las acciones (Sánchez y Reyes, 2015).

Se utilizó, para el estudio, un diseño instrumental, el mismo que se emplea en todos aquellos trabajos que se enfocan al desarrollo de pruebas, también se considera al diseño o adaptación y el estudio de propiedades psicométricas de los instrumentos (Ato, López y Benavente, 2013)

## 2.2. Operacionalización de variables

Tabla 1

### *Operacionalización de la variable*

VARIABLE A MEDIR	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA
<b>Calidad de vida</b>	Concepto multidimensional, influido por factores personales como ambientales; así mismo por la interacción entre ambos y que podría mejorar por medio de las metas en la vida, los recursos, la inclusión y la autodeterminación (Schalock y Verdugo, 2007)	Es una variable de tipo cuantitativa, representada por los resultados obtenidos en la Escala GENCAT de calidad de vida de Schalock, Verdugo, Arias y Gómez, la cual considera 8 factores.	Bienestar emocional: Hace referencia a sentirse tranquilo, seguro, sin agobios, no estar nervioso. Conformado por los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 (Verdugo et al, 2009). Relaciones interpersonales: Relacionarse con distintas personas, tener amigos y llevarse bien con la gente (vecinos, compañeros, etc.) Representado por los ítems 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 (Verdugo et al, 2009). Bienestar material: Tener suficiente dinero para comprar lo que se necesita y desea tener, tener una vivienda y lugar de trabajo adecuados. Se mide a través de los ítems	Intervalo: Hernández, Fernández y Baptista (2010) refieren que las categorías presentan una jerarquía u orden; y que a partir de ello se logran plantear intervalos iguales de medición.

---

19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 (Verdugo et al, 2009).

Desarrollo personal: Se refiere a la posibilidad de aprender distintas cosas, tener conocimientos y realizarse personalmente. Lo representan los ítems 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 (Verdugo et al, 2009).

Bienestar físico: Tener buena salud, sentirse en buena forma física, tener hábitos de alimentación saludables. Se mide a través de los ítems 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 (Verdugo et al, 2009).

Autodeterminación: Decidir por sí mismo y tener oportunidad de elegir las cosas que quiere, cómo quiere que sea su vida, su trabajo, su tiempo libre, el lugar donde vive, las personas con las que está. Conformado por los ítems 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 (Verdugo et al, 2009).

Inclusión social: Ir a lugares de la ciudad o del barrio donde van otras personas y participar en sus actividades como

---

uno más. Sentirse miembro de la sociedad, sentirse integrado, contar con el apoyo de otras personas. Representado por los ítems 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 (Verdugo et al, 2009).

Derechos: Ser considerado igual que el resto de la gente, que le traten igual, que respeten su forma de ser, opiniones, deseos, intimidad, derechos. Los ítems para evaluar esta dimensión son 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69 (Verdugo et al, 2009).

---

### **2.3. Población y muestra**

Para López (2004), la población representa el total de individuos u objetos sobre los que se desea obtener información. La población con la que se trabajó en la investigación presente estuvo constituida por 250 docentes de Instituciones Educativas Particulares de la ciudad de Trujillo.

La población debe ser accesible, pues es el referente para lo que es la selección de la muestra a trabajar (Buendía, Colás y Hernández, 1998).

Se considera una población accesible, puesto que el número de elementos es menor y está delimitado por criterios de inclusión y exclusión (Ventura, 2017).

Formaron parte de la investigación el total de la población; en tal sentido Ramírez (1997) señala que cuando todos los individuos u objetos participan de la investigación, es denominada muestra censal.

#### **Criterios de inclusión**

- Docentes contratados en el 2018
- Género femenino y masculino



- Docentes pertenecientes a Instituciones Educativas Privadas.

#### **Criterios de exclusión**

- Docentes que no hayan respondido algunos ítems
- Docentes que no deseen participar de la evaluación

#### **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Se utilizó en esta investigación la técnica de la encuesta, que según Tamayo y Tamayo (2004) , nos permite dar respuestas a problemas en términos descriptivos como de relación de variables, a través de la recolección sistemática de información según un diseño previamente establecido que asegure el rigor de la información obtenida.

El instrumento que se empleó es la Escala GENCAT de Calidad de Vida que está constituida por 69 ítems, ha sido adaptada por los autores Verdugo, Arias, Gómez y Schalock (2009). La aplicación es personas de 18 años en adelante; el tiempo de evaluación oscila entre 10 a 15 minutos, su administración es individual. Así mismo, fue validada por el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad (INICO). Universidad de Salamanca, España. Este instrumento tiene como fin reconocer el perfil de Calidad de vida de un individuo para realizar planes de apoyo y facilitar un resultado fiable a través de sus ocho dimensiones, bienestar emocional, bienestar físico, bienestar material, relaciones interpersonales, inclusión social, desarrollo personal, autodeterminación y derechos.

La puntuación directa total se obtiene de cada dimensión, se suman las respuestas (1-2-3-4) de los ítems que los conforman. De esta manera, se va calcular las puntuaciones directas totales en sus ocho dimensiones de calidad de vida.

Para conseguir el Perfil de Calidad de vida, la puntuación obtenida debe rodear a cada factor de calidad de vida y unir las por medio de una línea.

Con respecto a la validez de contenido, el instrumento cuenta con el criterio de jueces expertos y grupos focales; en cuanto a la validez convergente se estima que el 81.3% en las saturaciones factoriales el valor supera el ,50 y estadísticamente todas ellas resultaron significativas con valores t superiores a 2,58 ( $p < ,01$ ). Con respecto a su validez de constructo, a través del análisis factorial confirmatorio empleando el método de estimación DWLS (mínimos cuadrados ponderados diagonal izados) sobre la matriz de covarianzas y de covarianzas asintóticas, en el que la bondad de ajuste del modelo el RMSEA (error cuadrático medio de

aproximación) y el SRMN (raíz del residuo estandarizado cuadrático medio) muestra valores en torno a .50. En cambio, el NFI presenta valores superiores a .95. Por otra parte, la consistencia interna de ,916 se obtiene mediante el Coeficiente Alfa de Cronbach.

El instrumento adaptado en población Trujillana fue realizado por Ventura (2018) quien realizó la validez de contenido a través del criterio de 13 jueces expertos, posteriormente los resultados fueron procesados mediante la V de Aiken, obteniendo índices entre .87 y 1.00, indicando que son adecuados y mide la variable que desea medir.

Con respecto a las evidencias de validez basadas en la estructura interna, utilizó el método del análisis factorial exploratorio, obteniendo como resultados, índices que superan el .20, indicando de esta manera que los ítems muestran claridad para que los individuos respondan con desenvoltura y para identificar el grado de igualdad entre las respuestas de cada ítem y su escala.

Los factores fueron extraídos mediante el estimador de Mínimos Cuadrados no Ponderados, con rotación oblicua, el que dio como resultado una estructura de 8 factores. Los mismos que explican el 52.9 % de la varianza total de la Escala. No existiendo la necesidad de suprimir ítems.

Para obtener las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante análisis factorial confirmatorio, utilizó el método de mínimos cuadrados no ponderados para estimar los índices de ajuste, obteniendo un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el modelo propuesto, con índices de  $\chi^2/g.l$  1.85, CFI= .90, RMSEA= 0.5, IFI= .88 y NNFI=.88.

Finalmente, para conseguir la confiabilidad, a través del método de consistencia interna del instrumento, se empleó el Alfa de Cronbach, mostrando índices por factores: bienestar emocional alcanzó un índice de confiabilidad de  $\omega=.76$ , relaciones interpersonales un  $\omega=.76$ , bienestar material un índice  $\omega=.73$ , desarrollo personal  $\omega=.75$ , bienestar físico  $\omega=.64$ , autodeterminación  $\omega=.81$ , inclusión social  $\omega=.82$  y finalmente la dimensión derechos  $\omega=.85$ . indicando así que el factor Bienestar Físico presenta baja confiabilidad, porque se ubica por debajo del .70.

## **2.5. Procedimiento**

La investigación empezó con la visita a las Instituciones Educativas Privadas de Trujillo para el permiso correspondiente, así mismo se coordinaron los horarios de evaluación a los docentes.

La aplicación del instrumento se realizó de manera individual con la mayoría de docentes; sin embargo si hubieron ocasiones en las que se les pudo reunir de dos o tres. El tiempo de aplicación oscilaba entre 10 y 15 minutos.

Tras la evaluación, los datos fueron exportados al software Excel 2016.

## **2.6. Método de análisis de datos**

Los datos se organizaron en una base de datos elaborada en el software Excel 2016 del paquete Microsoft Office 2016, el siguiente paso fue exportar los datos al paquete IBM SPSS versión 23 con la finalidad de obtener estadísticos descriptivos como la media, moda, desviación estándar, mediana, curtosis y asimetría. Para realizar el procesamiento del análisis factorial confirmatorio se utilizó el AMOS versión 21.

Por otra parte, para obtener las evidencias de validez basadas en el contenido, se utilizó el estadístico V de Aiken y para sus respectivos intervalos de confianza, se hizo uso del programa creado por Merino y Livia (2009).

Asimismo, se tuvieron en cuenta los valores de asimetría y curtosis para proceder a realizar el análisis factorial confirmatorio, mediante el método de máxima verosimilitud, puesto que proporciona las estimaciones de los parámetros que con mayor probabilidad han producido la matriz de correlaciones observada, si la muestra procede de una distribución normal multivariada con n factores latentes (Segura, Traver, Baeza y Marco, 2014). Se obtuvieron los índices de ajuste absoluto  $\chi^2/g.l$ , RMSEA, índices de ajuste comparativo CFI, NNFI e IFI, asimismo las cargas factoriales estandarizadas.

De la misma manera, se realizó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, obteniendo el coeficiente Omega con ayuda de una hoja de cálculo que estima el mismo, creada por Ventura y Caycho (2017). Asimismo, se calcularon los intervalos de confianza para el Coeficiente Omega, con el fin de obtener el valor real de una determinada variable dentro de un rango de valores (Ventura, 2018).

## **2.7. Aspectos éticos**

Para la presente investigación se pidió la autorización del gerente de la Institución Educativa Privada para que los docentes participen de la aplicación del instrumento psicológico.

El Comité Institucional de Ética en Investigación (2016) en su código R-CEI señala que en todo trabajo de investigación se debe contar con la expresión de desear participar voluntariamente por parte de los individuos estudiados, es decir que permiten la utilización de los resultados para cumplir los objetivos determinados en la investigación.

### III. RESULTADOS

#### Evidencias de validez de contenido mediante el criterio de jueces de la Escala Gencat

Tabla 2  
V de Aiken mediante criterio de jueces (claridad)

Ítem	V Aiken	IC 95%		Ítem	V Aiken	IC 95%	
		Inferior	Superior			Inferior	Superior
1	1.0	0.9	1.0	36	0.8	0.7	1.0
2	0.8	0.6	0.9	37	1.0	0.9	1.0
3	1.0	0.9	1.0	38	1.0	0.9	1.0
4	0.9	0.8	1.0	39	1.0	0.9	1.0
5	0.8	0.6	0.9	40	0.8	0.6	0.9
6	1.0	0.9	1.0	41	1.0	0.9	1.0
7	0.9	0.7	1.0	42	1.0	0.9	1.0
8	1.0	0.9	1.0	43	1.0	0.9	1.0
9	1.0	0.9	1.0	44	1.0	0.9	1.0
10	0.9	0.8	1.0	45	0.7	0.6	0.9
11	0.8	0.7	1.0	46	1.0	0.9	1.0
12	1.0	0.9	1.0	47	1.0	0.9	1.0
13	0.8	0.6	0.9	48	1.0	0.9	1.0
14	1.0	0.9	1.0	49	1.0	0.9	1.0
15	1.0	0.9	1.0	50	1.0	0.9	1.0
16	0.8	0.7	1.0	51	1.0	0.9	1.0
17	0.8	0.7	1.0	52	0.9	0.8	1.0
18	1.0	0.9	1.0	53	1.0	0.9	1.0
19	1.0	0.9	1.0	54	1.0	0.9	1.0
20	1.0	0.9	1.0	55	1.0	0.9	1.0
21	1.0	0.9	1.0	56	1.0	0.9	1.0
22	1.0	0.9	1.0	57	0.7	0.6	0.9
23	1.0	0.9	1.0	58	0.7	0.6	0.9
24	1.0	0.9	1.0	59	1.0	0.9	1.0
25	0.9	0.7	1.0	60	1.0	0.9	1.0
26	1.0	0.9	1.0	61	1.0	0.9	1.0
27	1.0	0.9	1.0	62	1.0	0.9	1.0
28	1.0	0.9	1.0	63	1.0	0.9	1.0
29	1.0	0.9	1.0	64	0.7	0.6	0.9
30	1.0	0.9	1.0	65	0.7	0.5	0.9
31	1.0	0.9	1.0	66	1.0	0.9	1.0
32	0.8	0.7	1.0	67	0.7	0.6	0.9
33	0.7	0.5	0.9	68	0.7	0.5	0.9
34	1.0	0.9	1.0	69	1.0	0.9	1.0
35	1.0	0.9	1.0				

NOTA: IC95%=intervalos de confianza al 95%

La tabla 2 muestra la validez de contenido mediante 7 jueces que evaluaron claridad, coherencia y relevancia del ítem donde se observa que el valor de la V de Aiken está por encima del 0.85, indicando que estos son comprensibles en relación a su contenido. Asimismo, se describen los intervalos de confianza al 95%.

Tabla 3  
V de Aiken mediante criterio de jueces (coherencia)

Ítem	V Aiken	IC 95%		Ítem	V Aiken	IC 95%	
		Inferior	Superior			Inferior	Superior
1	1.0	0.9	1.0	36	0.9	0.7	1.0
2	0.9	0.7	1.0	37	1.0	0.9	1.0
3	1.0	0.9	1.0	38	1.0	0.9	1.0
4	1.0	0.9	1.0	39	1.0	0.9	1.0
5	0.9	0.7	1.0	40	0.9	0.8	1.0
6	1.0	0.9	1.0	41	1.0	0.9	1.0
7	1.0	0.9	1.0	42	1.0	0.9	1.0
8	1.0	0.9	1.0	43	1.0	0.9	1.0
9	1.0	0.9	1.0	44	1.0	0.9	1.0
10	0.9	0.8	1.0	45	0.7	0.6	0.9
11	0.9	0.8	1.0	46	1.0	0.9	1.0
12	1.0	0.9	1.0	47	1.0	0.9	1.0
13	0.9	0.8	1.0	48	1.0	0.9	1.0
14	1.0	0.9	1.0	49	1.0	0.9	1.0
15	1.0	0.9	1.0	50	1.0	0.9	1.0
16	0.9	0.8	1.0	51	1.0	0.9	1.0
17	0.9	0.8	1.0	52	1.0	0.9	1.0
18	1.0	0.9	1.0	53	1.0	0.9	1.0
19	1.0	0.9	1.0	54	1.0	0.9	1.0
20	1.0	0.9	1.0	55	1.0	0.9	1.0
21	1.0	0.9	1.0	56	1.0	0.9	1.0
22	1.0	0.9	1.0	57	0.9	0.8	1.0
23	1.0	0.9	1.0	58	0.9	0.8	1.0
24	1.0	0.9	1.0	59	1.0	0.9	1.0
25	0.9	0.8	1.0	60	1.0	0.9	1.0
26	1.0	0.9	1.0	61	1.0	0.9	1.0
27	1.0	0.9	1.0	62	1.0	0.9	1.0
28	1.0	0.9	1.0	63	1.0	0.9	1.0
29	1.0	0.9	1.0	64	0.9	0.7	1.0
30	1.0	0.9	1.0	65	0.9	0.7	1.0
31	1.0	0.9	1.0	66	1.0	0.9	1.0
32	0.9	0.7	1.0	67	1.0	0.9	1.0
33	1.0	0.9	1.0	68	1.0	0.9	1.0
34	1.0	0.9	1.0	69	1.0	0.9	1.0
35	1.0	0.9	1.0				

Nota: IC95%=intervalos de confianza al 95%

La tabla 3 muestra la validez de contenido mediante 7 jueces donde evaluaron la claridad, coherencia y relevancia del ítem donde se observa que el valor de la V de Aiken está por encima del 0.85, indicando que estos son comprensibles en relación a su contenido. Asimismo, se describen los intervalos de confianza al 95%.

Tabla 4  
V de Aiken mediante criterio de jueces (relevancia)

Ítem	V Aiken	IC 95%		Ítem	V Aiken	IC 95%	
		Inferior	Superior			Inferior	Superior
1	1.0	0.9	1.0	36	0.9	0.7	1.0
2	1.0	0.9	1.0	37	1.0	0.9	1.0
3	1.0	0.9	1.0	38	1.0	0.9	1.0
4	1.0	0.9	1.0	39	1.0	0.9	1.0
5	1.0	0.9	1.0	40	0.9	0.8	1.0
6	1.0	0.9	1.0	41	1.0	0.9	1.0
7	1.0	0.9	1.0	42	1.0	0.9	1.0
8	1.0	0.9	1.0	43	1.0	0.9	1.0
9	1.0	0.9	1.0	44	1.0	0.9	1.0
10	1.0	0.9	1.0	45	0.6	0.5	0.8
11	0.9	0.8	1.0	46	1.0	0.9	1.0
12	1.0	0.9	1.0	47	1.0	0.9	1.0
13	1.0	0.9	1.0	48	1.0	0.9	1.0
14	1.0	0.9	1.0	49	1.0	0.9	1.0
15	1.0	0.9	1.0	50	1.0	0.9	1.0
16	1.0	0.9	1.0	51	1.0	0.9	1.0
17	0.9	0.8	1.0	52	1.0	0.9	1.0
18	1.0	0.9	1.0	53	1.0	0.9	1.0
19	1.0	0.9	1.0	54	1.0	0.9	1.0
20	1.0	0.9	1.0	55	1.0	0.9	1.0
21	1.0	0.9	1.0	56	1.0	0.9	1.0
22	1.0	0.9	1.0	57	0.9	0.8	1.0
23	1.0	0.9	1.0	58	0.9	0.8	1.0
24	1.0	0.9	1.0	59	1.0	0.9	1.0
25	0.9	0.8	1.0	60	1.0	0.9	1.0
26	1.0	0.9	1.0	61	1.0	0.9	1.0
27	1.0	0.9	1.0	62	1.0	0.9	1.0
28	1.0	0.9	1.0	63	1.0	0.9	1.0
29	1.0	0.9	1.0	64	0.8	0.6	0.9
30	1.0	0.9	1.0	65	0.9	0.8	1.0
31	1.0	0.9	1.0	66	1.0	0.9	1.0
32	0.9	0.7	1.0	67	1.0	0.9	1.0
33	0.9	0.8	1.0	68	1.0	0.9	1.0
34	1.0	0.9	1.0	69	1.0	0.9	1.0
35	1.0	0.9	1.0				

Nota: IC95%=intervalos de confianza al 95%

La tabla 4 muestra la validez de contenido mediante 7 jueces donde evaluaron la claridad, coherencia y relevancia del ítem donde se observa que el valor de la V de Aiken está por encima del 0.85, indicando que estos son comprensibles en relación a su contenido. Asimismo, se describen los intervalos de confianza al 95%.

## Validez de constructo

### *Análisis factorial confirmatorio*

Tabla 6

*Análisis factorial confirmatorio de la Escala Gencat de Calidad de vida en docentes de la ciudad de Trujillo.*

<b>Modelo</b>	<b>S - B <math>\chi^2</math> (gl)</b>	<b>S - B <math>\chi^2</math>/gl</b>	<b>CFI</b>	<b>IFI</b>	<b>NNFI</b>	<b>RMSEA</b>
1(8F)	486.145 (2163)	1.76	0.843	0.877	0.866	0.065
2(8F, 2e)	734.325 (3122)	2.35	0.907	0.897	0.894	0.044

En la tabla 6 se obtuvo mediante el modelo de 8 factores la verificación de la estructura interna de la Escala Gencat de Calidad de vida en docentes de la ciudad de Trujillo. El modelo 1 representa los 8 factores relacionados. Los hallazgos muestran que el modelo 1 presenta un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el propuesto (S-B  $\chi^2$  (2163) = 486.145;  $p < .05$ ; CFI = .843; NNFI = .877; RMSEA = 0.065). El modelo 2 representa los 8 factores relacionados con 2 errores. Los hallazgos presentaron que el modelo 2 presenta un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el propuesto (S-B  $\chi^2$  (3122) = 734.325;  $p < .05$ ; CFI = .907; NNFI = .894; RMSEA = 0.044).



Tabla 7

*Estructura factorial de la Escala Gencat de Calidad de vida en docentes de la ciudad de Trujillo, modelo 2(8F, 2e)*

Ítem	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	h <sup>2</sup>
1	0.229								0.278
2	0.288								0.365
3	0.477								0.408
4	0.473								0.455
5	0.588								0.487
6	0.476								0.455
7	0.561								0.499
8	0.581								0.477
9		0.308							0.367
10		0.345							0.343
11		0.414							0.388
12		0.366							0.325
13		0.337							0.311
14		0.386							0.367
15		0.348							0.322
16		0.413							0.387
17		0.438							0.418
18		0.488							0.408
19			0.472						0.455
20			0.569						0.476
21			0.542						0.489
22			0.422						0.438
23			0.471						0.478
24			0.421						0.376
25			0.343						0.376
26			0.425						0.411
27				0.368					0.265
28				0.341					0.315
29				0.367					0.344
30				0.427					0.387
31				0.387					0.398
32				0.306					0.267
33				0.344					0.321
34				0.367					0.319
35					0.345				0.276
36					0.371				0.369
37					0.389				0.287
38					0.325				0.352
39					0.335				0.361
40					0.265				0.224
41					0.377				0.384
42					0.328				0.345
43						0.302			0.313
44						0.225			0.287

45	0.376		0.463
46	0.156		0.256
47	0.388		0.387
48	0.385		0.482
49	0.343		0.380
50	0.254		0.347
51	0.329		0.399
52		0.267	0.381
53		0.365	0.327
54		0.226	0.251
55		0.287	0.398
56		0.289	0.275
57		0.336	0.382
58		0.388	0.367
59		0.361	0.371
60			0.466 0.374
61			0.421 0.462
62			0.471 0.455
63			0.312 0.421
64			0.287 0.376
65			0.376 0.357
66			0.335 0.352
67			0.432 0.389
68			0.466 0.415
69			0.431 0.472

---

En la tabla 7 se aprecia la nueva estructura factorial de 8 factores relacionados con 2 errores hallada en el análisis factorial con fines exploratorios donde se utilizó el método paralelo; en el cual se obtuvo la existencia de 8 factores explicados que explican el 50.3% de la varianza. De esta forma, se obtuvieron cargas factoriales que oscilan entre .156 y .588 en los 8 factores. Por otra parte, el promedio de las cargas factoriales oscilan entre un mínimo de .299 y un máximo de .459.

Tabla 8

*Estadísticos de fiabilidad de la Escala Gencat de Calidad de vida en docentes de la ciudad de Trujillo.*

<b>Escala</b>	<b><math>\omega</math></b>	<b>N° de ítems</b>
Bienestar emocional	0.702	8
Relaciones interpersonales	0.723	10
Bienestar material	0.707	8
Desarrollo personal	0.723	8
Bienestar físico	0.623	8
Autodeterminación	0.504	9
Inclusión social	0.565	8
Derechos	0.684	10

En la tabla 8 se obtuvo la consistencia interna mediante el coeficiente de omega debido a la no continuidad de los datos. El factor de bienestar emocional obtuvo un valor de fiabilidad de .702; el factor de relaciones interpersonales logró un coeficiente de omega de .723, el factor de bienestar material logró un valor de .707, la dimensión de desarrollo personal obtuvo un coeficiente 0.723, el factor de bienestar físico logró un valor 0.623, el factor de autodeterminación logró un valor de 0.504, el factor de inclusión social alcanzó un valor 0.565 y el factor de derechos alcanzó un coeficiente de .684.

#### IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar las evidencias de validez de la Escala de Gencat en docentes de la ciudad de Trujillo. Este instrumento fue creado por Verdugo, Arias, Gómez y Schalock (2009) en la ciudad de Catalunya, España. La adaptación del cuestionario fue realizada por Ventura (2018), obteniendo las evidencias psicométricas en trabajadores de la corte superior de justicia; asimismo, demostrando buenas evidencias en la estructura interna de la prueba y la confiabilidad. Este instrumento mide la calidad de vida, el cual, es determinado como un concepto multidimensional e influenciado por factores tanto ambientales como personales, teniendo en cuenta las experiencias humanas de cada persona; así como, las experiencias vitales únicas (Verdugo, Schalok, Keith y Stancliffe, 2005). Esta prueba está compuesta por 8 factores que son el reflejo de las percepciones, condiciones o comportamientos del ser humano sobre la calidad de vida; estas son: bienestar físico, bienestar emocional, relaciones interpersonales, inclusión social, desarrollo personal, bienestar material, autodeterminación y derechos (Schalock y Verdugo, 2003). Para la validación psicométrica del presente cuestionario se trabajó con 250 docentes de la ciudad de Trujillo y de ambos sexos

El primer objetivo del presente estudio fue establecer las evidencias basadas en el contenido del test mediante el criterio de jueces. Para esto se trabajó con 7 jueces expertos en la temática de calidad de vida quienes evaluaron el contenido de la prueba mediante la claridad, relevancia y coherencia. La escala fue validada a partir de una muestra representativa, de los cuales, se dirijan a estimar adecuadamente el constructo a medir, evitando la redundancia entre los ítems o algún reactivo que sea innecesario en el test (Alarcón, 2003). De esta manera, para el cumplimiento del objetivo se procesaron los resultados mediante el índice de la V de Aiken (Aiken, 1996). Los hallazgos que muestran los reactivos alcanzaron índices de V de Aiken entre .80 y 1.0 entre los 69 ítems que componen el test, indicando que las evidencias relacionadas al contenido son pertinentes para medir el constructo de calidad de vida. Ante los resultados, Escurra (1988) sostiene que los valores del índice de la V de Aiken deben superar el .80, lo cual, se ve reflejado en los resultados. De esta manera, los resultados que se evidencian a partir del

contenido del test representan el dominio teórico del constructo, por tal motivo son claros, representativos y coherentes.

Por otra parte, los intervalos de confianza alcanzados oscilan entre .70 y 1 el cual permite probar si el valor obtenido es superior a una que es establecida como mínimamente aceptable para poder concluir que las evidencias basadas en el contenido del test (Merino y Livia, 2009). En relación a la claridad se obtuvieron intervalos entre .70 y 1 evidenciando valores aceptables (Charter, 2004). Por otra parte, en coherencia se alcanzaron valores entre .70 y 1 encontrándose valores buenos y por último en relevancia del mismo modo se observa que estos valores están entre los niveles aceptables para poder concluir que el contenido de los ítems poseen comprensibilidad y legibilidad para poder ser respondidos por los docentes de Trujillo.

Previo al desarrollo del segundo objetivo, se realizó un análisis preliminar donde se evalúa las medidas descriptivas como la media y la desviación típica (ver anexo 5); además, de las medidas de posición como la asimetría y la curtosis; con ello, se evaluó la normalidad univariada de la prueba encontrándose una distribución no normal ante una valoración que no supera el  $\pm 1.5$  (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010). Por otra parte, se evaluó la discriminación del ítem obteniendo las medidas de homogeneidad del test, donde se halla que la mayoría de los ítems tienen un valor que superan el .20 (Kline, 1986) demostrando la consistencia de los ítems con el test total (Cortina, 1993).

De esta manera el segundo objetivo, fue establecer las evidencias basadas en la estructura interna de la prueba, mediante el análisis factorial confirmatorio. Esta técnica se usa para ratificar una serie de hipótesis especificadas, las cuales se pondrán a prueba evaluando el ajuste de un modelo, teniendo en cuenta el número de factores, el patrón de relaciones entre la variable y los factores y, finalmente la relación entre los factores (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010).

Para el desarrollo de esta técnica se utilizó el método de máxima verosimilitud con matrices de correlación policórica; ya que, es más robusta cuando la distribución es no normal (Beauducel y Herzberg, 2006). Para este análisis se examinaron dos modelos estructurales; el primero a partir de 8 factores correlacionados y el segundo de 8 factores relacionados con 2 errores

correlacionados. Con el objetivo de la valoración del modelo, se utilizaron los índices de ajuste como el CFI, IFI, NNFI y el RMSEA y la prueba de chi cuadrado  $\chi^2$  corregida para atenuar el efecto de la falta de normalidad de las variables, SB- $\chi^2$  (Santorra y Bentler, 1994).

Los resultados del análisis factorial confirmatorio del modelo 1 bajo el supuesto de 8 factores relacionados pertenecientes a la escala de calidad de vida obtuvo como índice de ajuste global ( $X^2/g1$ ) un valor de 1.76 existiendo correlación entre los ítems en cada factor. Asimismo, los índices de ajuste IFI, CFI y GFI tienen un bajo ajuste con índices de 0.843, 0.877 y 0.866; además, del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de 0.065 mostrando un bajo ajuste ( $\leq .05$ ); evidenciando un bajo ajuste entre el modelo estimado y el modelo teórico (Hair, et. al, 2006; Arbuckle, 2003; Byrne, 2001; Kline, 1995).

Por otro lado, el modelo 2 representa los 8 factores relacionados con 2 errores. Los hallazgos presentaron un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el propuesto (S-B  $\chi^2$  (3122) = 734.325;  $p < .05$ ; CFI = .907; NNFI = .894; RMSEA = 0.044) alcanzando un buen ajuste (Arbuckle, 2003; Schumacker y Lomax, 2016). Para esto Ventura (2018) concluyó que la estructura factorial de 8 factores relacionados de la escala Gencat de calidad de vida en trabajadores de la corte superior de justicia de Trujillo donde los valores de los índices de bondad fueron  $X^2/g1$  1.85, CFI= .90, RMSEA= 0.5, IFI= .88 y NNFI=.88. Estos valores muestran un adecuado ajuste, los cuales sugiere que la estructura interna y el modelo planteado se ajustó a los datos. Este estudio posee hallazgos similares al presente estudio, determinando así la confirmación de la prueba en trabajadores de Trujillo; además, de asumir que los resultados del test son válidos, mediante la corroboración de la estructura del test.

Las cargas factoriales de la escala Gencat de calidad de vida en su mayoría superan el .30, lo cual, indica un amplio rango entre las cargas factoriales. Las cargas estructurales que indican la relación del ítem con los factores no representativos para su medición muestran valores mínimos, alrededor de .10, sugiriendo que la solución tiende a ser factorialmente simple (Graham, Guthrie y Thompson, 2003).

Por último, se estableció el tercer objetivo a través de la confiabilidad evaluado a partir de los puntajes latentes. Se obtuvo las medidas de confiabilidad mediante la

consistencia interna de omega, donde obedece los principios de continuidad; ya que el alpha de Cronbach otorga una estimación insesgada (McDonald, 1999; Novick y Lewis, 1967; Reuterberg y Gustafsson, 1992). Para esto, preliminarmente se evaluó la medición de tal equivalencia en cada uno de los 8 factores como bienestar físico, bienestar emocional, relaciones interpersonales, inclusión social, desarrollo personal, bienestar material, autodeterminación y derechos. Ante ello, se utilizó el coeficiente Omega el cual presenta una serie de virtudes, es decir, trabaja directamente con las cargas factoriales obtenidas del AFC y no depende del número de ítems (Gerbing y Anderson, 1988). Por tanto, los coeficientes de fiabilidad en el factor de bienestar emocional obtuvo un valor de fiabilidad de .702; el factor de relaciones interpersonales logró un coeficiente de omega de .723, el factor de bienestar material logró un valor de .707, la dimensión de desarrollo personal obtuvo un coeficiente 0.723, el factor de bienestar físico logró un valor 0.623, el factor de autodeterminación logró un valor de 0.504, el factor de inclusión social alcanzó un valor 0.565 y el factor de derechos alcanzó un coeficiente de .684. Ante ello, los valores de fiabilidad para considerarse adecuados deben oscilar entre .70 y .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Los estudios de Gomez (2010) presentan valores de fiabilidad más elevados; sin embargo, Ruiz (2002) y Pallella y Martins (2012) señalan que si los valores se encuentran en el rango .41 y .60 son permitidos, indicando una confiabilidad moderada.

Finalmente, la presente investigación posee limitaciones como, la determinación de una muestra limitada a una sola zona del país, no siendo una muestra a nivel nacional para la generalización de los resultados. Por último, es necesario realizar un ensayo piloto; para así obtener los valores por ítem, y si estos están siendo comprendidos por la población.

## **V. CONCLUSIONES**

- La validez basada en el contenido, muestra índices entre .80 y 1, indicando que los ítems son pertinentes para medir calidad de vida.
- Las evidencias basadas en la estructura interna, a través del análisis factorial confirmatorio, demuestran un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el modelo 2 propuesto.
- La confiabilidad mediante la consistencia interna con el índice omega arrojó valores por encima del .50 y .72, indicando niveles moderados.



## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda emplear la Escala Gencat para investigaciones de línea psicométrica con el objetivo de corroborar su estructura.
- Dado que la Escala Gencat es instrumento con amplio número de reactivos, se recomienda que para futuras investigaciones se considere trabajar con muestras de otros lugares del país para obtener datos generalizados.

## REFERENCIAS

- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2da ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Alcedo, M., Aguado, A., Arias, B., González, M. y Rozada, C. (2008). Escala de Calidad de Vida para personas con discapacidad que envejecen: estudio preliminar. *Intervención Psicosocial*, 15(2), 153-167. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/inter/v17n2/v17n2a05.pdf>
- Alguacil, J. (2000). *Calidad de vida y praxis urbana*. Recuperado de <http://habitat.aq.upm.es/cvpu/>
- Arbuckle, J. (2003). *Amos 5.0 Update to the Amos User's Guide*, Small Water Corporation, Chicago.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Aznar, A. & Castañón, G. (2005). Quality of life from the point of view of Latin American families: a participative research study. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49(1), 784- 788. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16162128>
- Beaducel, A. & Herzberg, P. Y. (2006). On the performance of maximum likelihood versus means and variance adjusted weighted least squares estimation in CFA. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 13(2), 186- 203.
- Benito, E., Mora, C. y Maciá, A. (2016). Propiedades Psicométricas de la escala Gencat de calidad de vida en una muestra de personas sin Hogar. *Siglo Cero: Revista sobre discapacidad intelectual*, 47 (1), 23-36. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/312007222\\_Propiedades\\_psicometricas\\_de\\_la\\_Escala\\_Gencat\\_de\\_Calidad\\_de\\_Vida\\_en\\_una\\_muestra\\_de\\_personas\\_sin\\_hogar](https://www.researchgate.net/publication/312007222_Propiedades_psicometricas_de_la_Escala_Gencat_de_Calidad_de_Vida_en_una_muestra_de_personas_sin_hogar)

- Bocángel, R. (2018). Calidad de vida en la ciudad y sus grados de calificación. *Perú al día*. Recuperado de <http://perualdia.net/calidad-de-vida-en-la-ciudad-y-sus-grados-de-calificacion/>
- Boluarte, A., y Tamari, K. (2017) Validez de contenido y confiabilidad inter-observadores de Escala Integral Calidad de Vida. *Revista de Psicología*, 35 (2), 617-642. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/18797>
- Buendía, L., Colás, M. y Hernández, F. (1998) *Métodos de investigación en Psicopedagogía*. Recuperado de <http://cetmar02.edu.mx/neoarts/documentos/libros/M%C3%A9todos%20de%20investigaci%C3%B3n%20en%20psicopedagog%C3%ADa%20Leonor%20Buend%C3%ADa%20Eisman.pdf>
- Byrne, B. M. (2001). *Structural equation modelling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. Lawrence Erlbaum, New Jersey.
- Campbell, A.; Converse, P., & Rodgers, W. (1976). *The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations and Satisfaction*. Recuperado de <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015071884634;view=2up;seq=10>
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Calderón, M. (2010). *Deber n° 36: Calidad de vida*. Recuperado de <https://dificultplay.wordpress.com/actualidad/>
- Calman, K. C. (1987). "Definitions and dimensions of Quality of Life". *Journal of mid-life health*. Nueva York: Raven Press, 1-10.
- Carlisle, P. & Christensen, C. (2006). *The cycles of theory building in management research*. Boston, Massachusetts: School of Management-Boston University and Harvard Business School. Recuperado de <http://www.innosight.com - documents-Theory %20Building.pdf>
- Casas, F. (1999). Calidad de vida y calidad humana. *Revista Papeles del psicólogo*, 74, 46-54. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/resumen?pii=812>

- Charter, R. (2004). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Comité Institucional de Ética en Investigación (2016). *Código de ética para la investigación*. Recuperado de <https://www.uladech.edu.pe/images/stories/universidad/documentos/2016/codigo-de-etica-para-la-investigacion-v001.pdf>
- Cortina, J (1993) ¿Qué es el coeficiente alfa: un examen de teoría y aplicaciones? *Revista de Psicología Aplicada*, 78, 98-104. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1037/0021-9010.78.1.98>
- Cruz, A. (16 de octubre de 2016). *Docentes del sector privado trabajan más y ganan menos*. *Diario Exitosa*. Recuperado de <https://exitosanoticias.pe/docentes-del-sector-privado-trabajan-mas-y-ganan-menos/>
- Cummins, R. (2005). “Moving from de Quality of Life Concept to a Theory”. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49 (10), 699-706. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com>
- De Carvalho, B. (2017). *Validación de la escala GENCAT en estudiantes de la Universidad Central Marta Abreu de las Villas. (Trabajo de diplomado)*. Universidad Central Marta Abreu de las Villas-Cuba. Recuperado de <http://dspace.uclv.edu.cu/bitstream/handle/123456789/8419/OKp4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- De Pablo-Blanco, C., y Rodríguez, M. (2010). *Manual práctico de discapacidad intelectual*. Madrid: Síntesis.
- Domínguez, S. (2015). Propiedades psicométricas de una escala de calidad de vida para personas adultas con discapacidad intelectual. *Psychologia: avances de la disciplina*, 9 (1), 29-43. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v9n1/v9n1a03.pdf>
- Escurre, L. M. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 9 (1 – 2), 103 – 111.

- Ferrando, P. y Anguando-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Ferris, A. (2006) A Theory of Social Structure and the Quality of Life. *Applied Research in Quality of life*, 1(1), 117-123. Recuperado de [https://www.researchgate.net/journal/18712584\\_Applied\\_Research\\_in\\_Quality\\_of\\_Life](https://www.researchgate.net/journal/18712584_Applied_Research_in_Quality_of_Life)
- Gerbing, D. y Anderson, C. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192.
- Giné, C. (2004). Servicios y calidad de vida para personas con discapacidad. *Revista Española sobre Discapacidad Intelectual*, 35(2), 18-28. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=931045>
- Gómez, L. (2010). *Evaluación de la calidad de vida en servicios sociales: validación y calibración de la Escala GENCAT*. (Tesis doctoral sin publicar). INICO, Universidad de Salamanca, Salamanca.
- Gómez, M., Góngora, G. y Mésen, B. (1996). *La influencia de los incentivos orientados a la calidad de vida laboral en los funcionarios administrativos de la Universidad de Costa Rica (Tesis para optar por el grado de Licenciatura en Trabajo Social)*. Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.
- Gómez, L., Verdugo, M., Arias, B. y Navas, P. (2008). Evaluación de la calidad de vida en personas mayores y con discapacidad: la Escala Fumat. *Intervención Psicosocial*, 17 (2), 189-199.
- Graham, J. M., Guthrie, A. C., & Thompson, B. (2003). Consequences of not interpreting structure coefficients in published CFA research: A reminder. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 10(1), 142- 153
- Haas, B. (1999). "Clarification and Integration of Similar Quality of Life Concepts" *Journal of Nursing Scholarships*, 31(3), 215-220. Recuperado de <https://sigmapubs.onlinelibrary.wiley.com>
- Hair, J. F., William, C. B., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006) *Multivariate Data Analysis*, Pearson University Press, New Jersey.

- Henao, C., Verdugo, M. y Córdoba, L. (2015). Adaptación para Colombia de la Escala INICO-FEAPS de evaluación de calidad de vida de personas con discapacidad intelectual. *Revista Fac. Med*, 63 (4), 677-686. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rfmun/v63n4/v63n4a13.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Recuperado de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigacion%C3%B3n%20ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigacion%C3%B3n%20ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- Hughes, C., Hwang, B., Kim, J., Eisenman, L. T. & Killian, D. J. (1995). Quality of life in applied research: A review and analysis of empirical measures. *American Journal on Mental Retardation*, 99(2), 623-641.
- Jenaro, C., Verdugo, M., Caballo, C., Balboni, G., Lachapelle, Y., Otrebski, W. & Schalock, R. L. (2005). *Cross-cultural study of person-centered quality of life domains and indicators: A replication*. Doi: 10.1111/j.1365-2788.2005.00742.x
- Juárez, O., Cañedo, R., y Barragon M. (2017). Medición de la calidad de vida mediante índices sintéticos en localidades del municipio de Acapulco, Guerrero, México. *Revista electrónica semestral*. 14 (2), 2-21. Recuperado de <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/psm/article/view/24435/27762>
- Kline, P. (1995). *The handbook of psychological testing*. Londres.
- López, P. (2004). Población, Muestra y Muestreo. *Punto Cero*, 09 (8), 69-74. Recuperado de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012)
- McDonald, R.P. (1999). *Test theory. A unified treatment*. Mahwah, NJ, Lawrence Erlbaum Associates
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/167/16711594019/>
- Novick, M.R., y Lewis, M.R. (1967). Coefficient alpha and the reliability of composite measurements. *Psychometrika*, 32, 1-3.

- Nussbaum, M. y Sen, A. (2016). Libro: La calidad de vida. *Revista Eleuthera*, 14, 129-132. Doi: 10.17151/elev.2016.14.9.
- Parella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Caracas: Fedupel
- Ramírez, T. (1997). *Cómo hacer un proyecto de investigación*. Recuperado de <https://www.urbe.edu/UDWLibrary/InfoBook.do?id=11229>
- Reuterberg, S.E., y Gustafsson, J.E. (1992). Confirmatory factor analysis and reliability: Testing measurement model assumptions. *Educational and Psychological Measurement*, 52, 795-811.
- Ruiz Bolívar, C. (2002). Instrumentos de Investigación Educativa. Venezuela: Fedupel.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la investigación Científica*. Editorial Business Suport Aneth SRL, 5. Lima, Perú. Recuperado de <https://www.METODOLOGÍA-DISEÑO-INVESTIGACIÓN-CIENTÍFICA-Spanish-ebook/dp/B013PU1Z0K>
- Satorra, A. & Bentler, P. M. (1994). Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. In A. von Eye & C. C. Clogg (Eds.), *Latent variables analysis: Applications for developmental research* (pp. 399-419). California: Sage.
- Schalock, R. (2000). Three decades of quality of life. *Focus on Autism and others Developmental Disabilities*, 15(1), 116-127. Recuperado de <https://journals.sagepub.com>
- Schalock, R. (2005). Introduction and Overview to the Special Issue. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49 (9), 695-698. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com>
- Schalock, R. y Verdugo, M. (2002). *Calidad de vida. Manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. Recuperado de <http://sid.usal.es/6452/8-1>
- Schalock, R. y Verdugo, M. (2003). *Calidad de vida. Manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. (2). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=98116>

- Schallock, R. y Verdugo, M. (2007). El concepto de calidad de vida en los servicios y apoyos para personas con discapacidad intelectual. *Siglo Cero*, 38 (4), 21-36. Recuperado de <http://sid.usal.es/idocs/F8/ART10366/articulos2.pdf>
- Schallock, R., Verdugo, M., Jenaro, C., Wang, M., Wehmeyer, M., Xu, J. & Lachapelle, Y. (2005). A cross-cultural study of quality of life indicators. *American Journal on Mental Retardation*, 110(1), 298-311. Doi: 10.1352/0895-8017(2005)110[298:CSOQOL]2.0.CO;2
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2004). *A beginner's guide to structural equation modeling* (2nd ed.). Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Segura, S., Traver, A., Baeza, A. y Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Tamayo & Tamayo (2004), El proceso de la investigación científica. (4ª ed.). México: Limusa S.A.
- Trujillo, H. (2016) *Incentivos no económicos promovidos en una Institución educativa privada de Lima para motivar el desempeño docente. (Tesis de maestría)*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Ventura, J. (2018) *Propiedades Psicométricas de la Escala Gencat en los Trabajadores de la Corte Superior de Justicia de la Libertad. (Tesis de título)*. Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Ventura, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649. Recuperado de <http://www.revsaludpublica.sld.cu/index.php/spu/article/view/906/948>
- Ventura, J. (2018). ¿Es el final del alfa de Cronbach? *Adicciones*. Publicación anticipada en línea. doi:10.20882/adicciones.1037



- Verdugo, M. (2006). Cómo mejorar la calidad de vida de las personas con discapacidad. *Infad revista de psicología*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3498/349851776030.pdf>
- Verdugo, M., Arias, B., Gómez, L. & Schalock, R. (2008). *Formulari de l'Escala Gencat de Qualitat de vida. Manual d'aplicació de l'Escala Gencat de Qualitat de vida*. Departament d'Acció Social i Ciutadania. Generalitat de Catalunya.
- Verdugo, M., Arias, B., Gómez, L. y Schalock, R. (2009). *Manual de aplicación de la Escala GENCAT de Calidad de vida*. Madrid: CEPE.
- Verdugo, M., Arias, B., Gómez, L. y Schalock, R. (2009). *Escala Integral de Calidad de Vida*. Madrid: CEPE.
- Verdugo, M. y Schalock, R. (2001). *El concepto de calidad de vida en los servicios humanos*. Salamanca: Amarú.
- Verdugo, M.A., Schalock, R. L., Keith, K.D. y Stancliffe, R. (2005). Quality of life and the concept of quality of life in 10s services and supports for people with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49 (10), 707-717.
- Xu, J., Wang, M., Xiang, & Hu, X. (2005). Quality of life for people with intellectual disabilities in China: a cross - culture perspectives study. *Journal of Intellectual Disabilities Research* 49, 745- 749. Doi: 10.1111/j.1365- 2788.2005.00744.x

## ANEXO 1

### GENCAT

#### Escala de Calidad de vida

Nombres y Apellidos: \_\_\_\_\_ Edad: \_

Sexo:  **F**  **M** Estado Civil: \_\_\_\_\_

Instrucciones: A continuación, se presentan una serie de afirmaciones relativas a la calidad de vida de la persona. Por favor, marque la opción de respuesta que MEJOR describa a su persona y no deje ningún espacio en blanco.

BIENESTAR EMOCIONAL		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
1	Se muestra satisfecho con su vida presente.	4	3	2	1
2	Presenta síntomas de depresión.	1	2	3	4
3	Está alegre y de buen humor.	4	3	2	1
4	Muestra sentimientos de incapacidad o inseguridad.	1	2	3	4
5	Presenta síntomas de ansiedad.	1	2	3	4
6	Se muestra satisfecho consigo mismo.	4	3	2	1
7	Tiene problemas de comportamiento.	1	2	3	4
8	Se muestra motivado a la hora de realizar algún tipo de actividad.	4	3	2	1

RELACIONES INTERPERSONALES		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
9	Realiza actividades que le gustan con otras personas.	4	3	2	1
10	Mantiene con su familia la relación que desea.	4	3	2	1
11	Se queja de la falta de amigos estables.	1	2	3	4

12	Valora negativamente sus relaciones de amistad.	1	2	3	4
13	Manifiesta sentirse infravalorado por su familia.	1	2	3	4
14	Tiene dificultades para iniciar una relación de pareja.	1	2	3	4
15	Mantiene una buena relación con sus compañeros de trabajo.	4	3	2	1
16	Manifiesta sentirse querido por las personas importantes para él.	4	3	2	1
17	La mayoría de las personas con las que interactúa tienen una condición similar a la suya.	1	2	3	4
18	Tiene una vida sexual satisfactoria.	4	3	2	1
<b>BIENESTAR MATERIAL</b>		<b>Siempre o Casi siempre</b>	<b>Frecuente mente</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Nunca o Casi nunca</b>
19	El lugar donde vive le impide llevar un estilo de vida saludable (ruidos, humos, olores, oscuridad, escasa ventilación, desperfectos, inaccesibilidad.)	1	2	3	4
20	El lugar donde trabaja cumple con las normas de seguridad.	4	3	2	1
21	Dispone de los bienes materiales que necesita.	4	3	2	1
22	Se muestra descontento con el lugar donde vive.	1	2	3	4
23	El lugar donde vive está limpio.	4	3	2	1
24	Dispone de los recursos económicos necesarios para cubrir sus necesidades básicas.	4	3	2	1
25	Sus Ingresos son insuficientes para permitirle acceder a caprichos.	1	2	3	4
26	El lugar donde vive está adaptado a sus necesidades	4	3	2	1
<b>DESARROLLO PERSONAL</b>		<b>Siempre o Casi siempre</b>	<b>Frecuente mente</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Nunca o Casi nunca</b>
27	Muestra dificultad para adaptarse a las situaciones que se le presentan.	1	2	3	4
28	Tiene acceso a nuevas tecnologías (Internet, teléfono móvil, etc.).	4	3	2	1
29	El trabajo que desempeña le permite el aprendizaje de nuevas habilidades.	4	3	2	1

30	Muestra dificultades para resolver con eficacia los problemas que se le plantean.	1	2	3	4
31	Desarrolla su trabajo de manera competente y responsable.	4	3	2	1
32	El servicio al que acude toma en consideración su desarrollo personal y aprendizaje de habilidades nuevas.	4	3	2	1
33	Participa en la elaboración de su programa individual.	4	3	2	1
34	Se muestra desmotivado en su trabajo.	1	2	3	4
<b>BIENESTAR FISICO</b>		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
35	Tiene problemas de sueño.	1	2	3	4
36	Dispone de ayudas técnicas si las necesita.	4	3	2	1
37	Sus hábitos de alimentación son saludables.	4	3	2	1
38	Su estado de salud le permite llevar una actividad normal.	4	3	2	1
39	Tiene un buen aseo personal.	4	3	2	1
40	En el servicio al que acude se supervisa la medicación que toma.	4	3	2	1
41	Sus problemas de salud le producen dolor y malestar.	1	2	3	4
42	Tiene dificultades de acceso a recursos de atención sanitaria (atención preventiva, general, a domicilio, hospitalaria, etc.).	1	2	3	4
<b>AUTODETERMINACIÓN</b>		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
43	Tiene metas, objetivos e intereses personales.	4	3	2	1
44	Elige cómo pasar su tiempo libre.	4	3	2	1
45	En el servicio al que acude tienen en cuenta sus preferencias.	4	3	2	1

46	Defiende sus ideas y opiniones.	4	3	2	1
47	Otras personas deciden sobre su vida personal.	1	2	3	4
48	Otras personas deciden cómo gastar su dinero.	1	2	3	4
49	Otras personas deciden la hora a la que se acuesta.	1	2	3	4
50	Organiza su propia vida.	4	3	2	1
51	Elige con quién vivir.	4	3	2	1
<b>INCLUSIÓN SOCIAL</b>		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
52	Utiliza entornos comunitarios (piscinas públicas, cines, teatros, museos, bibliotecas...).	4	3	2	1
53	Su familia le apoya cuando lo necesita.	4	3	2	1
54	Existen barreras físicas, culturales o sociales que dificultan su inclusión social.	1	2	3	4
55	Carece de los apoyos necesarios para participar activamente en la vida de su comunidad.	1	2	3	4
56	Sus amigos le apoyan cuando lo necesita.	4	3	2	1
57	El servicio al que acude fomenta su participación en diversas actividades en la comunidad.	4	3	2	1
58	Sus amigos se limitan a los que asisten al mismo servicio.	1	2	3	4
59	Es rechazado o discriminado por los demás.	1	2	3	4
<b>DERECHOS</b>		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
60	Su familia vulnera su intimidad (lee su correspondencia, entra sin llamar a la puerta.).	1	2	3	4
61	En su entorno es tratado con respeto.	4	3	2	1
62	Dispone de información sobre sus derechos fundamentales como ciudadano.	4	3	2	1
63	Muestra dificultades para defender sus derechos cuando éstos son violados.	1	2	3	4

64	En el servicio al que acude se respeta su intimidad.	4	3	2	1
65	En el servicio al que acude se respetan sus posesiones y derecho a la propiedad.	4	3	2	1
66	Tiene limitado algún derecho legal (ciudadanía, voto, procesos legales, respeto a sus creencias, valores, etc.).	1	2	3	4
67	En el servicio al que acude se respetan y defienden sus derechos (confidencialidad, información sobre sus derechos como usuario...).	4	3	2	1
68	El servicio respeta la privacidad de la información.	4	3	2	1
69	Sufre situaciones de explotación, violencia o abusos.	1	2	3	4

## ANEXO 2

Tabla 5

*Análisis de ítems de la Escala Gencat de Calidad de Vida en docentes de la ciudad de Trujillo*

<b>Variable</b>	<b>M</b>	<b>DE</b>	<b>Asimetría</b>	<b>Curtosis</b>	<b>R<sub>ítc</sub></b>
<b>1</b>	3.44	0.63	-1.16	3.01	0.188
<b>2</b>	3.66	0.55	-1.49	2.13	0.084
<b>3</b>	3.29	0.59	-0.15	-0.56	0.301
<b>4</b>	3.15	0.83	-0.92	0.52	0.488
<b>5</b>	3.07	0.89	-0.80	-0.01	0.525
<b>6</b>	3.24	0.76	-0.95	0.90	0.473
<b>7</b>	3.06	0.86	-0.64	-0.26	0.580
<b>8</b>	3.12	0.78	-0.72	0.30	0.401
<b>9</b>	2.89	0.76	-0.15	-0.55	0.230
<b>10</b>	2.95	0.77	-0.02	-1.06	0.264
<b>11</b>	2.92	0.82	-0.74	0.37	0.450
<b>12</b>	2.86	0.94	-0.62	-0.42	0.530
<b>13</b>	3.11	0.78	-0.50	-0.32	0.363
<b>14</b>	2.96	0.89	-0.66	-0.19	0.434
<b>15</b>	3.00	0.77	-0.53	0.07	0.328
<b>16</b>	3.11	0.77	-0.56	-0.11	0.336
<b>17</b>	2.84	0.73	-0.55	0.45	0.415
<b>18</b>	2.90	0.91	-0.54	-0.45	0.245
<b>19</b>	2.70	0.88	-0.30	-0.58	0.520
<b>20</b>	2.96	0.70	-0.17	-0.34	0.468
<b>21</b>	3.03	0.75	-0.39	-0.25	0.360
<b>22</b>	2.89	0.81	-0.60	0.11	0.495
<b>23</b>	3.09	0.74	-0.63	0.46	0.245
<b>24</b>	3.10	0.70	-0.22	-0.68	0.330
<b>25</b>	2.68	0.82	-0.19	-0.46	0.299
<b>26</b>	3.03	0.73	-0.48	0.17	0.395
<b>27</b>	2.96	0.88	-0.63	-0.22	0.532
<b>28</b>	3.09	0.77	-0.69	0.39	0.405
<b>29</b>	3.01	0.74	-0.66	0.61	0.402
<b>30</b>	2.89	0.92	-0.65	-0.29	0.508
<b>31</b>	3.28	0.70	-0.73	0.44	0.367
<b>32</b>	3.11	0.74	-0.42	-0.36	0.343
<b>33</b>	3.06	0.71	-0.49	0.30	0.246
<b>34</b>	2.94	0.78	-0.56	0.18	0.384
<b>35</b>	2.64	0.82	-0.17	-0.46	0.412
<b>36</b>	2.77	0.76	-0.03	-0.50	0.212
<b>37</b>	2.90	0.74	-0.32	-0.11	0.224
<b>38</b>	3.10	0.74	-0.57	0.50	0.303
<b>39</b>	3.21	0.76	-0.64	-0.17	0.395

<b>40</b>	3.05	0.78	-0.75	0.55	0.168
<b>41</b>	2.75	0.75	-0.48	0.16	0.295
<b>42</b>	2.80	0.84	-0.40	-0.33	0.438
<b>43</b>	3.28	0.72	-0.94	0.99	0.298
<b>44</b>	2.89	0.81	-0.33	-0.41	0.158
<b>45</b>	2.98	0.80	-0.50	-0.11	0.321
<b>46</b>	3.47	0.62	-0.95	0.86	0.023
<b>47</b>	3.07	0.85	-0.53	-0.53	0.377
<b>48</b>	3.13	0.80	-0.85	0.54	0.482
<b>49</b>	3.20	0.86	-0.85	0.17	0.329
<b>50</b>	3.42	2.87	9.74	102.93	0.058
<b>51</b>	3.34	0.77	-1.20	1.41	0.299
<b>52</b>	2.84	0.74	-0.04	-0.23	0.073
<b>53</b>	2.90	0.80	-0.21	-0.60	0.242
<b>54</b>	3.05	0.80	-0.67	0.20	0.409
<b>55</b>	2.99	0.77	-0.68	0.50	0.353
<b>56</b>	2.87	0.81	-0.13	-0.74	0.185
<b>57</b>	2.85	0.74	-0.17	-0.33	0.250
<b>58</b>	2.86	0.82	-0.76	0.36	0.397
<b>59</b>	3.16	0.88	-0.97	0.35	0.225
<b>60</b>	2.84	0.83	-0.37	-0.37	0.433
<b>61</b>	3.14	0.78	-0.66	0.09	0.425
<b>62</b>	3.14	0.78	-0.56	-0.31	0.447
<b>63</b>	3.20	2.12	11.17	158.35	0.172
<b>64</b>	3.28	0.60	-0.43	0.64	0.096
<b>65</b>	3.18	0.69	-0.54	0.23	0.342
<b>66</b>	2.93	0.90	-0.53	-0.45	0.552
<b>67</b>	3.24	0.71	-0.58	-0.09	0.346
<b>68</b>	3.08	0.71	-0.53	0.39	0.415
<b>69</b>	3.10	0.85	-0.80	0.14	0.429

En la tabla 5 se observa el análisis descriptivo para la determinación del comportamiento de los datos, mediante la comprobación de algunos supuestos estadísticos. De esta forma, se obtuvieron los análisis descriptivos de tendencia central, dispersión y forma como: la media, desviación típica, asimetría y curtosis. En este análisis no se observan valores que superen el +/- 1.5; evidenciando la no normalidad univariada. Por otro lado, se realizó el índice de discriminación del ítem de los datos, donde se obtienen valores que superan el 0.2 (Kline, 1986), determinándose así la homogeneidad del test. Por último, se realizó el supuesto de colinealidad mediante la matriz de correlaciones policóricas, determinando así valores que no superan el 0.9 descartándose así la redundancia entre datos.





**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE  
TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL  
UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 10  
Fecha : 10-06-2019  
Página : 1 de 1

Yo Keyla Yoselit Carranza Paz, identificado con DNI N° 48328240  
egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la  
Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo (  ) la divulgación y  
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
"Evidencias de validez de la Escala GENCAT de Calidad de Vida en docentes de la  
ciudad de Trujillo"; en el Repositorio Institucional de la UCV  
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,  
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

FIRMA

DNI: 48328240

FECHA: 01 de Octubre del 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE  
TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL  
UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 10  
Fecha : 10-06-2019  
Página : 1 de 1

Yo Kelly Quiroz Lopez, identificado con DNI N° 71491568, egresado de la Escuela Profesional de ..... de la Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Evidencias de validez de la Escuela GENCAT de calidad de vida en docentes de la ciudad de Trujillo"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

FIRMA

DNI: 71491568

FECHA: 01 de Octubre del 2019.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	--	--------	-----------