



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**“Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General en
ingresantes universitarios de la provincia de Trujillo”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORAS:

De la Cruz Gil, Xihomara Jazmine
(0000-0002-0244-3222)

Varela Gamboa, Maria Isabel
(0000-0002-2669-3488)

ASESORES:

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana
(0000-0003-3567-4606)

Dr. Rodríguez Julca, José Francisco
(0000-0001-5438-0692)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMÉTRICA

TRUJILLO - PERÚ

2019

DEDICATORIA

A Dios, por dirigir e iluminar mis pensamientos, por brindarme sabiduría y poder culminar mi carrera satisfactoriamente.

A mi madre Jesica Gil Rodríguez y a mi abuela Rosa Rodríguez, quienes son mi motivación para superarme día a día, agradecerles por siempre brindarme su apoyo y no dejarme desvanecer en mis dificultades. El camino no es fácil, pero sé que cuento con personas maravillosas en mi vida.

De la Cruz Gil, Xihomara Jazmine

DEDICATORIA

A Dios, por dirigir e iluminar mis pensamientos, para poder cumplir cada objetivo que me propongo.

A mi madre Petronila Gamboa Aguilar, quien es mi motivación para superarme día a día, agradecerle por siempre brindarme su apoyo y no dejarme desvanecer en mis dificultades. El camino no es fácil, pero sé que cuento con personas maravillosas en mi vida.

A Louie, mi pequeño ángel quien Dios envió para que me acompañe y me motive a ser mejor.

Varela Gamboa, Maria Isabel

AGRADECIMIENTO

A nuestros profesores, que nos ofrecieron su tiempo y soporte, en el proceso de la realización de nuestro estudio para poder culminarlo de manera exitosa.

A nuestros familiares, que gracias a ellos hemos podido alcanzar una de nuestros más grandes objetivos, quienes con su esfuerzo y apoyo incondicional nos motivan cada día a perseguir nuestros sueños.

De la Cruz Gil, Xihomara Jazmine y
Varela Gamboa, Maria Isabel

PAGINA DE JURADO



Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado

Presidente



Dr. José Francisco Rodríguez Julca

Secretario



Mg. Sandra Elizabeth Fuentes Chávez

Vocal

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

La autora, De la Cruz Gil, Xihomara Jazmine con DNI N° 75099473, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompañó es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se muestra en la tesis son genuinos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 01 de Octubre de 2019



De la Cruz Gil, Xihomara Jazmine
DNI: 75099473

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

La autora, Varela Gamboa, Maria Isabel con DNI N°70263003, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompañó es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se muestra en la tesis son genuinos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 01 Octubre del 2019



Varela Gamboa, Maria Isabel

DNI: 70263003

ÍNDICE

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iv
Página de jurado	v
Declaratoria de autenticidad	vi
Resumen	xi
Abstract.....	xii
I.Introducción	13
II. Método	23
2.1. Diseño de investigación	23
2.2. Variable y operacionalización de la variable	23
2.3. Población y muestra.....	24
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	24
2.5. Procedimiento	26
2.6. Métodos de análisis de datos	26
2.7. Aspectos éticos	27
IV. Discusión.....	32
V. Conclusiones.....	35
VI. Recomendaciones.....	36
VII. Referencias.....	37
Anexos.....	45

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	23
<i>Matriz de operacionalización de la variable autoeficacia general</i>	23
Tabla 2	28
<i>Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems de la escala autoeficacia general (n = 600)</i>	28
Tabla 3	29
Ajuste de los modelos de la escala de autoeficacia general (n = 600).....	29
Tabla 4	30
Cargas factoriales de los ítems de la escala de autoeficacia general (n = 600).	30
Tabla 5	31
Consistencia interna de la escala de autoeficacia general	31
Tabla 6	48
<i>Matriz de correlaciones de los ítems de la escala de autoeficacia general (n = 600)</i>	48
Tabla 7	49
<i>Análisis de correlación ítem test de los ítems de la escala de autoeficacia moderna (n = 600)</i>	49

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. DIAGRAMAS ESTRUCTURALES DE LOS MODELOS DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL	47
--	-----------

RESUMEN

La finalidad de esta investigación es determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de autoeficacia general (EAG). Se utilizó la adaptación del modelo presentado por Bueno, Lima, Peña, Cedillo y Aguilar (2017). La muestra correspondió a 600 universitarios de 18 a 23 años. Evidenciando que los diez ítems que componen la EAG obtuvieron puntuaciones insesgadas, sus medidas de correlación se encuentran en un rango de .20 a .45, así mismo, el instrumento es unidimensional. Recurriendo a la revisión de relación entre pares de ítems, identificando a los ítems 9 y 10 con un vínculo en sus errores ($e = .23$), por lo cual, al liberarse, el ajuste del modelo obtuvo mejoras en todos los índices de ajuste, llegando a cubrir los estándares de aceptabilidad ($\chi^2/g.l = 2.58$; RSMEA = .051; SRMR=.034; CFI=.96; TLI=.95). En ambos modelos, sus cargas factoriales alcanzaron puntuaciones de .42 a .69. Finalmente, se utilizó el índice Omega corregido, dada la presencia de correlación en sus errores ($\omega = .81$). Concluyendo, los resultados obtenidos de validez y confiabilidad de la EAG, son aceptables.

Palabras clave: Autoeficacia general, Validez, Confiabilidad.

ABSTRACT

The purpose of this investigation is determine the evidence of validity and reliability of the general self-efficacy scale (EAG). The adaptation to the research model presented by Bueno, Lima, Peña, Cedillo and Aguilar (2017) was used. The sample corresponded to 600 university students from 18 to 23 years old. Evidence that the ten items that integrate the EAG obtained unbiased scores, their correlation measures are in the range of .20 to .45, also the instrument is one-dimensional. Resorting to the revision of relationship between pairs of items, identifying items 9 and 10 with a link in their errors ($e = .23$), so, when released, the model adjustment obtained improvements in all adjustment rates, reaching to cover the acceptability standards ($\chi^2 / gl = 2.58$; RSMEA = .051; SRMR = .034; CFI = .96; TLI = .95). In both models, their factor loads range from .42 to .69. Finally, the Omega fixed index was used, given the presence of correlation in its errors ($\omega = .81$). Concluding, the results obtained on the validity and reliability of the EAG, are acceptable.

Keywords: General self-efficacy, Validity, Reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día, el inicio de la etapa universitaria consiste en un desarrollo arduo donde se requiere en el estudiante, cambios significativos y adaptaciones que implican pasar de una etapa centrada a considerar distintos intereses en los diferentes ámbitos de su vida; esto debe llevarle a estabilizar y definir los objetivos a los que desee aspirar. Su nueva forma de pensar, va a definir consecuencias en cuanto a sus ideales y habilidades para lograr su proyecto de vida con éxito. Por tal razón se considera que los jóvenes que demuestran competitividad y control en su interacción con los demás, presentan más probabilidad de seguridad en sí mismos con respecto a sus dificultades y su rol en sus relaciones interpersonales (Caprara, Pastorelli, Regalia, Scabini y Bandura, 2005).

Las modificaciones en la vida del universitario van a conllevar a que ejerzan actitudes para adaptarse a las nuevas experiencias como el ingreso a la universidad, seguir una nueva currícula de formación educativa, entre otros; es decir, que demuestren independencia y mayor responsabilidad. Además, se suman otros factores como la mudanza y quiebre en sus relaciones sociales, las cuales se han desarrollado y fortalecido con el tiempo, que de una manera u otra se deberá de quebrantar, formando parte de una etapa de transformación entre ser adolescentes y la adultez (Sousa, Lopes y Ferreira, 2013).

La universidad es algo totalmente nuevo para el ingresante, al que asiste con cierto conocimiento, donde luego se dará cuenta que deberá adaptarse a ciertas experiencias que tal vez no había considerado. Entonces iniciará un reajuste individual, en sus relaciones sociales y en lo profesional, que le permitirá afrontar oportunamente los problemas, sin abandonar en el intento. (Pérez, 2016).

Es así, que, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) realizó un estudio, publicado por el portal de noticias El Comercio (2018), demostrando que el 96% de jóvenes que estudian en una universidad consideraron que las dificultades que enfrentan para continuar sus estudios son bajas, lo cual esto no impide que abandonen sus estudios, indicando que deben de esforzarse para sobrellevar los factores económicos, la falta de motivación por motivos de tiempo, dificultades en algunas asignaturas. Además, el 65% de

estudiantes indicó que trabaja y estudia de manera paralela, lo cual ello no implica desistir de sus estudios, si no priorizar sus responsabilidades académicas. Así mismo, el 35% aspira culminar sus estudios universitarios, mientras que un 65% tiene como meta desarrollar estudios de posgrado.

A su vez, Bardales et al. (2006, citado en Velásquez, 2012), refieren que cada persona, de alguna forma, mide sus capacidades para desarrollar una actividad o comportamiento, sobre todo si estas son nuevas para el individuo. Es así que, a través de las décadas, nace la amplia construcción teórica de la autoeficacia general, manifestando que las personas van a poseer ideas estables sobre sus aptitudes para controlar de manera eficaz los estresores de su día a día.

La autoeficacia hace referencia a la estabilidad en el convencimiento del individuo sobre sus destrezas que deberá desarrollar para hacer frente a dificultades de su vida, permaneciendo firme en el logro de sus objetivos (Espada, González, Orgiles, Carballo y Piqueras, 2012).

Además, la autoeficacia fortalece la conducta de las personas, permitiendo direccionar sus acciones hacia distintas metas, que beneficien a los jóvenes a desarrollar una adecuada percepción de sus capacidades, alcanzando una mejor relación interpersonal y satisfacción propia (Aroche, 2012). Por ende, es indispensable lograr en cada estudiante el desarrollo de un concepto positivo, el cual permite identificar las fortalezas, competencias y habilidades que ellos poseen, con la finalidad de incrementar conductas saludables y disminuir aquellas que perjudican.

Por su parte, Chavarría y Barra (2014) manifiestan que la autoeficacia es una actitud personal que impulsa un estado de satisfacción y tranquilidad, aun en circunstancias adversas; por tal razón, es conveniente potencializar la autoeficacia general y para ello se requiere obtener un instrumento que proporcione una medición eficaz.

En México se realizó un estudio con la escala de autoeficacia en conductas académicas (EACA), posee 13 ítems y una estructura de 3 dimensiones: comunicación, atención y excelencia (Ornelas, Blanco, Gastélum y Chávez, 2012). En el Perú, Armijo

(2017), en un estudio realizado en Lima, utilizó la escala de autoeficacia en la toma de decisión de la carrera (AETDC) de Taylor y Betz. Asimismo, una adaptación de Lozano (2006); consta con 22 ítems y dividida en 5 subescalas que van en relación con la decisión de la carrera profesional. Alegre (2013), construyó un instrumento que evalúa la autoeficacia general en universitarios, lo conforman 20 ítems de tipo Likert. La escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA), cuyo autor fue Palenzuela (1983) y la orientó a adolescentes y adultos del contexto español; pero existen escasos estudios que demuestran la fiabilidad y autenticidad del instrumento en universitarios peruanos (Dominguez, Villegas, Yauri, Mattos y Ramírez, 2012).

Haciendo referencia a lo anterior, se pueden demostrar los escasos estudios que existen sobre las evaluaciones de la autoeficacia general con una población universitaria, teniendo instrumentos que evalúan la variable en situaciones específicas; sin embargo, Baessler y Schwarzer (1996), tradujeron al español la EAG, siendo su versión original el Alemán, cuenta con diversas adaptaciones; Espada et al., (2012), lo adaptó en una población española, presenta 10 ítems con una escala de tipo Likert, contando con validez factorial. Por otro lado, Sanjuán, Pérez y Bermúdez (2000), que en comparación con el instrumento original que presenta 10 ítems con escalas tipo Likert de 4 puntos, utilizó el formato a escalas de 10 puntos. En Perú, Grimaldo (2005) adaptó la EAG al contexto peruano, donde se demostró la validez de constructo por medio del análisis factorial donde se demuestra a las cargas factoriales con puntaje ($\geq .30$).

En esta investigación se determinarán las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de autoeficacia general (EAG), adecuada al modelo de investigación presentado por Bueno et al. (2017), dado que es un estudio reciente donde se pretende adaptar al contexto peruano, además la traducción se asemeja por ser dirigido a un país sudamericano.

Por lo expuesto anteriormente, se pretende adecuar una herramienta psicológica que permita la medición de los niveles de autoeficacia general, pues en la ciudad de Trujillo, no existen estudios donde se evalúa esta variable ni con las condiciones de la población que se desea investigar, además se busca actualizar los resultados de la escala con nuestra cultura para obtener un instrumento eficaz y fiable, para promover el logro de metas en alumnos universitarios.

Es así que se presentan trabajos previos a la investigación, Espada et al. (2012), tuvo por objetivo examinar la consistencia interna, validez y análisis factorial de la EAG en España, la población estuvo conformada por 626 escolares de 16 a 18 años. Se obtuvo como resultados en la correlación ítem- test puntajes que oscilan entre .47 y .75, así mismo, en el análisis factorial confirmatorio se alcanzaron puntajes como: chi cuadrado $X^2 = 43.92$, $gl = 20$, $p < .001$, GFI un .98, RMSEA un valor de .04. Por otro lado, se utilizó el alfa de Cronbach para obtener la fiabilidad logrando un puntaje de .89, concluyendo que la escala cumple los principios adecuados para evaluar la autoeficacia en adolescentes.

A su vez, Bueno et al. (2017), en Ecuador, realizó un estudio, que tuvo como finalidad adaptar al español la EAG y analizar la estructura factorial de dicha escala, contó con 567 personas, con edades de 19 a 89 años. Los resultados obtenidos muestran cargas factoriales con puntaje entre .51 y .78, en cuanto al ajuste del modelo se obtuvieron puntajes (X^2/gl)=1.61; NFI=.97; CFI=.98; TLI=.97, en el RMSEA un .05 y en RMSR un .04; la confiabilidad (alfa de Cronbach) obtuvo un puntaje .87, expresando que la escala posee características psicométricas apropiadas.

Una investigación realizada en el distrito de Nuevo Chimbote por Sánchez (2017), tuvo el objetivo de explicar las propiedades psicométricas de la EAG en estudiantes de 4° y 5° de nivel secundario, con edades de 14 a 18 años. Identificando que los valores de asimetría y curtosis son $< +/- 1.5$ indicando normalidad univariada, el ítem 6 obtuvo ($M= 2.892$) siendo la media más baja y el ítem 2 ($M=3.468$) la media más alta, la desviación estándar más altas tienen los ítems del 1 al 6 (DE .880 y .854), en la correlación ítem test son $>.30$, así mismo en las cargas factoriales las puntuaciones son entre .43 y .67, en el ajuste del modelo los puntajes fueron: GFI=.952; RMSEA=.072; $X^2/ gl=3.758$; y CFI=.902; por otro lado, para hallar la fiabilidad se ejecutaron dos procedimientos: el alfa de Cronbach alcanzado un puntaje de .78 y el índice de omega un puntaje .79, lo cual indica que la escala posee adecuadas propiedades psicométricas.

Un estudio realizado por Luna-Victoria (2018), presentó el objetivo de determinar las propiedades psicométricas de la EAG en universitarios en la provincia del Santa, con una muestra de 596 estudiantes con edades de 17 en adelante. Los resultados muestran que la

asimetría y curtosis son $< \pm 1.5$ indicando normalidad univariada, la media más baja la obtiene el ítem 6 ($M= 3.03$; $DE= .676$) y la media más alta el ítem 2 ($M= 3.46$; $DE= .600$), para la desviación estándar sus puntuaciones fueron entre .588 y .702, en cuanto a la efectividad de constructo mediante AFC utilizando el criterio de máxima verosimilitud, se obtuvieron ajustes $GFI= .928$, $RMSEA= .095$, $SRMR= .0550$, $CFI = .880$; así mismo, las cargas factoriales del modelo reespecificado oscilan desde .40 a .69 y el error correlacionado entre el ítem 9 y 10 es de .32, en la correlación item-test se obtuvo valores $> .371$ y la fiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach .829

Así mismo existen teorías en relación a la autoeficacia, esta investigación se basa en el enfoque Cognitivo-Social propuesta por Bandura (1977), quien estableció que la autoeficacia es la certeza de la persona de poder realizar con éxito acciones o comportamientos, el cual les permita obtener los resultados esperados, ello influye en desarrollar conductas que determinan esfuerzo y persistencia frente a los obstáculos o experiencias aversivas.

Al desarrollar niveles altos de autoeficacia, las personas mantendrán sus esfuerzos activos en actividades subjetivamente amenazantes, alcanzando experiencias correctivas el cual permita fortalecer la autoeficacia y disminuir comportamientos defensivos, asimismo aumenta el logro de metas, se genera una mejor integración social, reduce la tensión y reduce los riesgos de padecer la depresión (Bandura, 1977).

Por otro lado, Bandura (1997), refiere que los seres humanos que presentan escasa autoeficacia mantendrán expectativas negativas y temores lo cual conlleva a cesar sus esfuerzos de afrontamiento.

Por ende, la autoeficacia determina la elección de actividades, el tiempo que emplearán y el esfuerzo para hacer frente a situaciones estresantes. Es un factor clave en la personalidad del ser humano, pues influye en la selección de determinadas conductas, en el esfuerzo, motivación y en las capacidades de afrontamiento a las dificultades, el cual se asocian con los pensamientos (cognitivo) y respuestas emocionales (conductual), determinado bajo el entorno social, las relaciones interpersonales y las respuestas que se da a ello, es que la autoeficacia surge y evoluciona (Bandura, 1977).

Bandura (1977), refiere que proyectarse hacia el futuro con autoeficacia va a influir en el rendimiento según magnitud, donde las tareas mantienen un orden de acuerdo al grado de dificultad seleccionando así aquellas actividades en la cual se le es posible dominar, luego extenderse a las tareas con mayor grado de dificultad, por consiguiente a las que necesiten un mayor rendimiento; fuerza, varía según las expectativas de dominio que presenta el individuo dado que a mayor capacidad y certeza de sus capacidades los esfuerzos de afrontamiento serán mayores; y generalidad, el sentimiento de autoeficacia general lo generaliza en otros ámbitos de actividad.

Jerusalem y Schwarzer (1995) al elaborar la Escala de Autoeficacia se enfocaron en un sentido generalizado, definiéndolo, como la convicción de una persona en sus propias capacidades para responder a situaciones nuevas o difíciles y así poder lidiar con cualquier obstáculo o contratiempo que se le presente; es por ello que se hace hincapié a una confianza global en las capacidades de afrontamiento bajo situaciones exigentes o novedosas.

Las expectativas generales de autoeficacia pueden ser un factor de protección personal, generando confianza en las propias habilidades y estas deben estar entendidas como un recurso de afrontamiento personal estable, es por ello que las personas autoeficaces se enfocan en su futuro y desarrollan posibles escenarios de éxitos de sus acciones, dado que están más comprometidos con la planificación, debido a ello, la Escala de Autoeficacia General se basa en un sentido amplio de competición propia para poder enfrentar de manera eficaz hechos que generen estrés (Jerusalem y Schwarzer, 1995).

Al ingresar en la etapa de la juventud, supone en cada individuo mayores cambios y responsabilidades, puesto que, en esta etapa, la autoeficacia va a permite alcanzar autonomía, independencia, el desarrollo de una profesión y la búsqueda de un trabajo (Bandura, 1977; Brenlla, Aranguren, Rossaro y Vásquez, 2010).

El comportamiento del ser humano, está influenciado por la autoeficacia mediante los procesos cognitivos, los cuales pueden ser positivos o negativos, la toma de decisiones ante situaciones complicadas o difíciles, la motivación de perseverar frente a las dificultades

y los estados emocionales mediante el manejo de sus sentimientos al presenciar situaciones estresantes (Benight y Bandura, 2004, citado por Schunk, 2012).

El modelo de autoeficacia está fundamentado en una triada (Bandura, 1977), que involucra tres componentes los cuales mantienen una interacción entre sí, entre ellos tenemos: factores personales en forma de factores biológicos, emociones y pensamientos; comportamiento y factores ambientales, la triada hace referencia a la facultad de analizar y evaluar las propias experiencias, pensamientos en base de un auto sistema, el cual permite aprender de los demás, planificar diferentes estrategias como alternativas de solución, así mismo lograr una autorregulación y autorreflexión en los individuos el cual les permita tener un control de su ambiente y creencias, modificando así conductas

Para lograr la autoeficacia, bajo el modelo teórico de Bandura (1977) establece cuatro fuentes principales de información:

Realización de Desempeño: Se basa en las experiencias personales, pues al alcanzar mayores situaciones de éxito, aumentan el nivel de autoeficacia en base a una evaluación de sí mismo de manera positiva, adquiriendo así, habilidades que permitan enfrentar situaciones estresantes eliminando de esta manera los miedos disfuncionales que evitan hacer frente a diferentes situaciones o cambios de la vida, sin embargo los individuos que han experimentado más situaciones de fracaso su autoeficacia disminuye (Bandura, 1977).

Experiencia Vicaria: Se basa en el entorno social, es decir el individuo observa los comportamientos y los logros alcanzados de personas que son significativas para él, puesto que ello ayudará a aumentar la creencia de sus propias capacidades y su forma de actuación para lograr el éxito, dado que mientras más aprendan los observadores, mayor será su autoeficacia, sin embargo si el individuo observa mayor cantidad de situaciones de fracaso a pesar de los esfuerzos realizados, su grado de motivación disminuye, por lo que las creencias de sí mismos también (Bandura, 1977).

Persuasión Verbal: Está referida en base a lo que los demás opinan acerca del desempeño del individuo, el cual les va a permitir creer en sus propias capacidades, dominar situaciones adversas, dado que al reforzar mediante mensajes positivos y realistas permitirá

en la persona realizar un mayor esfuerzo y mantenerlo ante una situación difícil (Bandura, 1977).

Los estados fisiológicos: La persona deduce que su activación somática frente a situaciones estresantes, indica estados de vulnerabilidad o incapacidad de ejecutar determinadas tareas, dado que se pueden ver afectados por la ansiedad, el estrés y la fatiga, por otro lado influye el estado emocional que mantiene la persona, debido a que al demostrar un estado de ánimo positivo, influenciara en la salud del individuo, puesto que denotara mayor actividad que requiere un esfuerzo físico y perseverancia (Bandura, 1977).

Además, existe una contrastación entre el modelo teórico de Bandura y la variable Autoeficacia General de Jerusalem y Schwarzer (1995), quienes refieren que es la sensación del individuo para manejar su persona frente a las acciones, siendo así capaz de creer que puede controlar sus actividades diarias activamente y con autonomía, evitando los estresores. En contraste a las ideas de los autores, la teoría de autoeficacia ejecutada principalmente por Alberto Bandura, lo define como una aptitud que los individuos plantean sobre sus habilidades, que se transforman en medios para lograr sus objetivos y manejar adecuadamente su capacidad de realizar las cosas que se proponen, controlando de la misma manera su entorno (Canto y Rodríguez, 2003).

De tal forma que para Schwarzer (1992); Bandura (1997); De las Cuevas y Peñate (2015), la eficacia personal es un constructo universal caracterizado por creencias básicas inherente a todos los humanos, lo cual se vincula con una vida saludable, generando mejor rendimiento y relaciones interpersonales, pudiendo así afrontar a grandes situaciones de estrés que se den en su vida diaria. Debido a que las personas que son altamente autoeficaces, pueden controlar con más esfuerzo sus acciones, para poder recuperarse de forma rápida y mantener el compromiso del logro de sus objetivos.

El inicio de la etapa universitaria, implica grandes cambios que el estudiante debe afrontar y poseer un nivel alto de autoeficacia, además de permitir en él un factor de protección el cual ayuda en su proceso de adaptación, en su bienestar emocional y desarrollo personal (Terry, 2008).

El desarrollo de autoeficacia está implicado en los recursos, en las potencialidades y en las capacidades reales y objetivas que cuenta el individuo (Aguirre, Blanco & Rodríguez, 2015), los jóvenes se encuentran en un constante desarrollo de sus habilidades, lo cual la autoeficacia favorece en su interacción y en la acumulación de un capital social (Loreto, Velásquez y Cumsille, 2014).

Salovey, Woolery y Mayer (2001, citado en Bermejo y Mellado, 2016) refieren que las personas con alta capacidad de autoeficacia manejan los estados emocionales de forma adecuada, creen en sus capacidades ya que pueden regular sus emociones identificando y distinguiendo, el cual les permita utilizar estrategias para que calmen los estados negativos, favoreciendo así los estados positivos, autoevaluando la efectividad de las estrategias (Reigal, Videra y Gil, 2014).

Durante la etapa universitaria, la autoeficacia influye en la toma de decisiones, permite seleccionar actividades idóneas en las que el educando pueda participar, así mismo aumenta la motivación, se logra un mayor esfuerzo y persistencia en sus actividades académicas, pues permite identificar los recursos internos que posee cada persona para encontrar la solución a las adversidades que se presentan durante el desempeño de las actividades (Haro, 2017).

Lo desarrollado previamente, permite comprender que este estudio beneficiará a los psicólogos que laboran en el ámbito universitario, siendo un aporte, que brindará una herramienta con adecuadas propiedades psicométricas, pues en la actualidad el entorno académico busca continuamente un beneficio para comprender el desarrollo mental y conductual que favorezcan o dificulten el desenvolvimiento de los alumnos, tanto en su aprendizaje como en su interacción en su vida diaria, al plantearse expectativas de autoeficacia va a proporcionarles oportunidades de mejorar sus ideas en cuanto al futuro, aumentando sus posibilidades de éxito. Además, es necesario contrastar la teoría de Bandura en relación a la autoeficacia general con el contexto donde se aplicará el instrumento, ya que, en la provincia de Trujillo no se encontraron investigaciones que determinen el análisis psicométrico de la variable con la población elegida; por lo que, se va a aportar al corroborar las evidencias psicométricas de la EAG en ingresantes universitarios de la provincia de Trujillo.

Es por ello que nos formulamos la siguiente pregunta, ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de autoeficacia general en ingresantes universitarios de la provincia de Trujillo? Que se verá respondida a través de los siguientes objetivos: determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de autoeficacia general en ingresantes universitarios de la provincia de Trujillo; y los objetivos específicos que son realizar el análisis descriptivo, hallar evidencias de validez basadas en la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio y analizar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de autoeficacia general en ingresantes universitarios de la provincia de Trujillo.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Se utilizó el diseño instrumental, encargado de revisar las características psicométricas de una herramienta psicológica y tipos de validez de nuevas pruebas (Ato, López, y Benavente, 2013).

2.2. Variable y Operacionalización de la variable

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable Autoeficacia General

VARIABLE A MEDIR	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	INDICADORES	ESCALA
Autoeficacia general	Es la convicción de una persona en tus propias capacidades para responder a situaciones nuevas o difíciles y así poder lidiar con cualquier obstáculo o contratiempo que se le presente. (Jerusalem, y Schwarzer, 1995).	La autoeficacia es la confianza que posee en sí misma una persona, para lograr alcanzar sus objetivos, resultados satisfactorios esta variable será medida a través de la EAG de Jerusalem y Schwarzer en la adaptación de Bueno et al. (2017).	Escala unidimensional. 10 ítems	Ordinal Valora el instrument o por medio de categorías mediante un orden, determina ndo las propiedad es de la variable. (López y Fachelli, 2015).

2.3. Población y muestra

La población fue compuesta por 1250 ingresantes a una universidad de la ciudad de Trujillo, en la modalidad del examen vía centro pre universitario y ordinario, realizado durante el periodo 2019 – I, que corresponde al mes de marzo 2019.

La muestra fue constituida por 600 universitarios, quienes ingresaron por el examen de admisión ordinario de una universidad de Trujillo durante el periodo 2019- I; con edades entre 18 y 23 años, correspondiendo a 263 mujeres (43.8%) y 337 hombres (56.2%).

Se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, el cual permitió trabajar con aquellos que acepten ser incluidos; fundamentado en la conveniente accesibilidad de los sujetos para el investigador (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014).

En cuanto a los criterios de inclusión sólo formaron parte de la evaluación los ingresantes matriculados en el ciclo académico 2019-I, con edades entre 18 y 23 años y quienes mostraron predisposición de colaborar. Se excluyeron a los ingresantes que no asistieron a las fechas indicadas para rendir la evaluación y aquellos que participaron de la prueba piloto.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Se utilizó el método de encuesta, el cual proporciona la recogida y análisis de los resultados que se van a estudiar (Casas, Repullo, y Donado, 2003).

El instrumento considerado en la investigación es la Escala de Autoeficacia General de Bueno et al. (2017), adaptado al contexto ecuatoriano, siendo un estudio reciente con la traducción que se asemeja a nuestro contexto por ser dirigido a un país sudamericano, la versión original de la EAG es de procedencia alemana, sus creadores fueron Jerusalem y Shwarzer (1995). Inicialmente estuvo compuesto con 20 ítems, en 1996 se redujo a 10 ítems, es una escala global, desarrollada bajo el enfoque Social Cognitiva de Bandura (1977), basada en el supuesto de que las personas pueden atribuir experiencias de éxitos y fracasos, midiendo la convicción para poder afrontar con éxito diversas situaciones, se puede aplicar a partir de los 12 años de edad en adelante. Su estructura es unidimensional puesto que los autores han conceptualizado a la autoeficacia como un sentido generalizado, es decir una

confianza global en la capacidad de afrontamiento frente a situaciones exigentes o novedosas.

Asimismo se desarrolló el estudio de componentes principales, para verificar la unidimensionalidad de la escala, destacando el primer factor con un valor superior a uno y la representación gráfica (3.91, 1.00 y 0.90), la cual demostró ser una ventaja de determinar un factor único, explicando el 39% de la varianza total (Baessler, y Schwarzer, 1996); en el análisis del factor de confirmación demuestran puntajes de coeficientes de bondad de ajuste global: GFI = .98, AGFI = .97, NFI = .97, RMR = .03 y RMSEA = .05, llegando a indicar un excelente ajuste de los datos. También se obtuvo una confiabilidad de .78 medido a través del alfa de Cronbach; por otro lado, con esta escala han realizado diversas investigaciones en diferentes naciones tanto europeas como latinoamericanas, logrando la aprobación del modelo unidimensional y obteniendo puntajes de confiabilidad de .75 a .91, indicando así que cumple con los criterios requeridos para los procedimientos de evaluación multicultural (Schwarzer, Sud, Gutiérrez, y Scholz, 2002).

En la presente investigación utilizaremos la adaptación ecuatoriana, debido a que es un país sudamericano que se asemeja a nuestra realidad. Utilizaron los métodos de traducción y retrotraducción, aplicaron una muestra piloto a 121 personas para evaluar si los ítems eran comprensibles, sin embargo, se evidenciaron problemas de comprensión en la escala de tipo Likert, por lo cual realizaron cambios obteniendo: 1= Nunca, 2= Pocas veces, 3= Muchas veces, 4=Siempre (Bueno et al., 2017)

Cuenta con un análisis factorial exploratorio, para estimar la dimensión del constructo, por medio del método de mínimos cuadrados generalizados, logrando resultados óptimos (KMO=.907; Valor del determinante de la matriz =.029; Estadístico de Bartlett = 1986 y un BC Bootstrap=95%). En el análisis factorial confirmatorio se encontró puntajes (X^2/g)=1.61; NFI=.97; CFI=.98; TLI=.97, RMSEA=.058, RMSR = 0.0471 y en cuanto a las cargas factoriales puntajes que oscilan entre .51 y .71, ratificando un buen ajuste de la escala (Bueno et al., 2017).

Del mismo modo, se utilizó el alfa de Cronbach, obteniendo una puntuación .87, expresando que el instrumento posee características psicométricas apropiadas (Bueno et al., 2017).

2.5. Procedimiento

Para poder recolectar la información necesaria para el presente estudio se realizó la debida coordinación con la psicóloga de la universidad de Trujillo seleccionada, quien accedió y firmó un documento que formalizó su respuesta. Además, se estableció el cronograma de aplicaciones de la escala de autoeficacia general en los universitarios quienes ingresaron por medio del examen de admisión ordinal, durante el periodo 2019- I mes de marzo.

Previo a la aplicación de la muestra, se realizó una prueba piloto a 60 ingresantes universitarios vía centro pre universitario, basadas en Malhotra (2004) que señala que realizar una prueba piloto consiste en aplicar el instrumento a una población reducida para determinar y descartar dificultades durante su elaboración, como los términos usados en las preguntas las cuales pueden confundir a los encuestados e influya en su respuesta.

Posteriormente, para la ejecución de la prueba, se establecieron fechas donde los ingresantes fueron agrupados por carreras profesionales para ser evaluados por el área de psicología de la universidad en el turno día y tarde durante 3 semanas aproximadamente, se acondiciono un ambiente que contaba con amplitud media, con buena iluminación y carpetas correctamente ordenadas. Durante la evaluación, el área de psicología nos facilitó lápices y borradores los cuales fueron entregados a cada alumno para que puedan marcar adecuadamente en la ficha del instrumento, luego se dio a conocer la finalidad de aplicar la EAG en dicha población y su aporte como un antecedente para futuras investigaciones, sucesivamente en las indicaciones se les pidió llenar sólo con edad y sexo, la aplicación fue anónima, finalmente se recolectaban todas las fichas y se verifico que todos los ítem sean llenados correctamente. La aplicación se realizó por grupos de 25 a 35 evaluados.

2.6. Métodos de análisis de datos

Para vaciar los resultados se utilizó el Software Excel 2013 y posteriormente el SPSS 24.0. Para el análisis descriptivo, se verificó la media, desviación estándar, asimetría y curtosis $<+/- 1.5$ (Forero, Maydeu-Olivares y Gallardo-Pujol, 2009). Y la normalidad multivariante de Mardia (1970, citado en Rodríguez y Ruiz, 2008), con puntaje $<.70$.

Como aporte adicional se realizó la correlación entre ítems esperando un puntaje $\geq .20$ (Kline, 2005). Para la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio se utilizó el programa AMOS 23, permitiéndonos confirmar la estructura interna de la prueba bajo el modelo de máxima verosimilitud, que ofrece mayor información de medidas de ajuste, pruebas significativas y errores típico, se esperaron puntajes $(X^2/gl) = < 3$ (Bentler, 1999), RMSEA = ≤ 0.06 (García, 2011), SRMR = ≤ 0.08 (Hu y Bentler, 1999), CFI y TLI = $\geq .95$ (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011); en cuanto a las cargas factoriales su puntajes deben ser >0.40 (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1999).

Se obtuvieron y analizaron los índices de modificación para indagar sobre la presencia de errores correlacionados (Dominguez-Lara, 2016)

Finalmente, la confiabilidad por consistencia interna, haciendo referencia a la precisión de la escala, (Campo-Arias, y Oviedo, 2008), se utilizó el método del índice de Omega (McDonald, 1999) con un IC de 95%, según Gerbing y Anderson (1988), el cual utiliza las cargas factoriales, definiéndola como la suma de variables estandarizadas a fin de obtener un resultado óptimo (Timmerman, 2005). El puntaje adecuado debe ser entre .70 y .90, para aceptar su confiabilidad, por tal razón se utilizó el coeficiente de Omega para obtener una confiabilidad específica (Álvarez-Ramírez, 2014; Brenes-Peralta y Pérez-Sánchez, 2015; Durán-Aponte y Pujol, 2013; Jiménez, Castillo y Cisternas, 2012; Zicavo, Palma y Garrido, 2012). Además, se realizó la reespecificación del modelo, por lo cual se utilizó el coeficiente de Omega corregido (Domínguez-Lara, 2016), mediante el programa de software excel.

2.7. Aspectos éticos

La información acerca del estudio fue dictada de manera precisa sobre las propuestas de realizar la investigación en dicha universidad, respetando la normatividad internacional y nacional que regula la investigación en seres humanos (Art. 22), se obtuvo la autorización de un comité de investigación, reconocido oficialmente por una autoridad competente (Art. 23), así mismo los resultados de evaluación, no podrán ser develados a otras personas, a menos de obtener el consentimiento del evaluado (Art. 58), tales artículos son mencionados en el código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú, adaptado al estatuto Nacional y a la ley N° 30702 del 21 de Diciembre de 2017.

III. RESULTADOS

Tabla 2

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems de la Escala Autoeficacia General (n = 600).

Variable	Min	Max	M	DE	g1	g2
Ítem 1	2	4	3.20	0.575	-0.032	-0.293
Ítem 2	1	4	3.05	0.692	-0.244	-0.326
Ítem 3	1	4	3.01	0.691	-0.078	-0.717
Ítem 4	1	4	2.97	0.674	-0.093	-0.429
Ítem 5	1	4	3.08	0.636	-0.107	-0.395
Ítem 6	1	4	3.00	0.682	-0.034	-0.753
Ítem 7	1	4	3.05	0.598	-0.064	-0.038
Ítem 8	2	4	3.34	0.557	-0.085	-0.714
Ítem 9	1	4	2.91	0.646	0.014	-0.428
Ítem 10	2	4	3.00	0.647	0.002	-0.605
Multivariante						3.222

Nota: M: Media; σ : Desviación estándar; g¹: Asimetría; g²: curtosis.

Los diez ítems de la EAG evidenciaron haber obtenido puntuaciones insesgadas ($g^1 < +/-1.5$), donde en rangos de puntuaciones de 1 a 5, para siete ítems con excepción del 1, 8 y 10, cuyo rango fue de 2 a 4, las respuestas de los estudiantes (n = 600) se adecuaron en torno a la media, siendo en los ítems 8 y 10 ligeramente por debajo el promedio (asimetría positiva) y los ítems del 1 al 8 ligeramente por sobre la media (asimetría negativa, Ver tabla 2).

Tabla 3

Ajuste de los modelos de la Escala de Autoeficacia General (n = 600).

Modelo	χ^2	Gl	χ^2/gl	RSMEA	IC 95%	S-RMR	CFI	TLI
Modelo 1 (Or)	115.648	35	3.30	.062	(.050 - .075)	.040	.94	.92
Modelo 2 (e-)	87.833	34	2.58	.051	(.038 - .065)	.034	.96	.95

Nota: χ^2 : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; SRMR: Raíz del residuo cuadrático media estandarizado; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

La especificación del primer modelo correspondiente a factor unidimensional de la medida de autoeficacia general, alcanzarían medidas de ajuste adecuadas en los índices RSMEA (.062) y S-RMR (.040), de acuerdo al estándar más exigente, no sucediendo así en los índices CFI (.94), TLI (.92) y χ^2/gl (3.30), cuyos valores, por mínimas diferencias, resultaron distantes de lo esperado (ver tabla 4). Entonces, se revisó la presencia de relación entre pares de ítems, identificando a los ítems 9 y 10 con un vínculo en sus errores (e- = .23), por lo cual, al liberarse, el ajuste del modelo obtuvo mejoras en todos los índices de ajuste, llegando a cubrir los estándares de aceptabilidad ($\chi^2/\text{gl} = 2.58$; RSMEA = .051; SRMR=.034; CFI=.96; TLI=.95).

Tabla 4

Cargas factoriales de los ítems de la Escala de Autoeficacia General (n = 600).

Ítem	Modelo 1 (Or)	Modelo 2 (e-)	e-
Ítem10	.55	.52	.23
Ítem9	.52	.50	
Ítem8	.56	.56	
Ítem7	.65	.65	
Ítem6	.53	.54	
Ítem5	.69	.69	
Ítem1	.54	.54	
Ítem2	.42	.42	
Ítem3	.48	.48	
Ítem4	.64	.65	

Nota: e-: Errores correlacionados

En ambos modelos estudiados, las cargas factoriales obtenidas alcanzaron valores bajo un criterio de relevancia, tanto el modelo original como el modelo con errores correlacionados alcanzaron cargas desde .42 a .69 (ver tabla 4).

Tabla 5
 Consistencia interna de la escala de autoeficacia general

Variable	Cant. Ítems	ω IC 95%
Modelo 1	10	.82 [.792 - .845]
Modelo 2	10	.81 [.781 - .836]

Nota: ω : Coeficiente de consistencia interna

Ambos modelos estudiados de la escala de autoeficacia general reportaron consistencia interna, siendo ligeramente menor la del modelo 2 ($\omega = .81$), dada la presencia de correlación en sus errores. Para el segundo modelo se utilizó el índice omega corregido en que se consigna la influencia de errores correlacionados.

IV. DISCUSIÓN

Tomando en cuenta a Pérez (2016), ingresar a la etapa universitaria implica en el alumno un reajuste individual, tanto en lo profesional como en sus relaciones sociales, logrando enfrentar las dificultades sin abandonar en el intento, el cual les permita direccionar sus acciones hacia distintas metas, generando una adecuada percepción de sus capacidades y lograr una mayor satisfacción personal (Aroche, 2012).

Enfocándonos en el estudio de esta realidad, se ejecutó el análisis de la variable de autoeficacia general, para estimar la validez y confiabilidad de la escala en mención, la muestra fue de 600 jóvenes ingresantes a una universidad de Trujillo.

Se inició con la realización del análisis descriptivo de los ítems, obteniendo la media más baja en el ítem 9 ($M= 2.91$; $DE= .646$), mientras que en el ítem 8 la media más alta ($M= 3.34$; $DE= .557$), lo cual indica que, la convicción que tienen los ingresantes universitarios sobre su propia capacidad para responder a situaciones nuevas o difíciles presenta una tendencia de “muchas veces”.

En cuanto a la asimetría y a la curtosis, se reportaron puntajes menores a ± 1.5 (Forero et al., 2009), lo cual indica que los ítems cumplen la propiedad de normalidad univariada (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco, 2014), de acuerdo a dicha propiedad es que se usó el método de máxima verosimilitud, pues brinda mayor referencia con las medidas de ajuste, pruebas significativas y errores típico, conllevando así a la realización del análisis factorial confirmatorio (Medrano & Muñoz, 2017; ver tabla 2)

Comparando con trabajos previos de Sánchez (2017), donde obtuvo en su media mínima un puntaje de $M= 2.89$ y en su media máxima $M= 3.46$, lo que implica que existe una relación coherente en las respuestas de ambas investigaciones. Por consiguiente, en los índices de asimetría y curtosis en las investigaciones de Luna-Victoria (2018); Sánchez (2017), se alcanzaron los puntajes esperados ($< \pm 1.5$), lo cual indica la presencia de normalidad univariada.

En un aspecto adicional a los objetivos planteados, se estudió la correlación entre cada uno de los ítems, encontrando puntuaciones entre .20 a .45, lo que indicaría ausencia de multicolinealidad, se puede evidenciar en investigaciones de Espada et al. (2012), Sánchez (2017); Luna-Victoria (2018), quienes alcanzaron puntajes de .47 y .75; de .38 a .59 y de .37 a .59, respectivamente (ver anexo 1).

Para determinar la validez mediante el análisis factorial confirmatorio, se evaluó el modelo teórico para examinar el grado en que los ítems van a representar a la variable, se evaluaron: (SRMR= .040), alcanzando ajustes adecuados (Hu y Bentler, 1999) y la (RMSEA= .062), lo cual indica un ajuste aceptable (García, 2011), mientras que ($\chi^2/g.l=$ 3.30), cuyo valor está por encima de lo esperado (Bentler, 1999; ver tabla 3)

De manera similar, se ve reflejado en la investigación realizada por Sánchez (2017), alcanzando un puntaje de $\chi^2/g.l=$ 3.75, GFI= .952 y RMSEA= .072, lo cual considera a los dos últimos como aceptables según los autores en que se basa. Al analizar los índices de ajuste comparativos, se alcanzaron puntuaciones (CFI= .94) y (TLI= .92), cuyos índices resultaron distante a lo esperado, ello se puede constatar con la investigación realizada por Luna-Victoria (2018), en la ciudad de Chimbote con universitarios, similar al estudio presente, quien obtuvo en CFI= .88 y en TLI= .92.

Dado estos resultados, se desarrolló la modificación de índices, correlacionando los errores del ítem 9 y 10, debido a que comparten un término similar refiriéndose a la palabra “generalmente” la cual se repite en ambos ítems, dicho vocablo es adverbio de modo, definido por la Real Academia Española (RAE, 2001) como un término común a todos los individuos que constituye a un todo, aunque sean de naturaleza diferente; la redacción del ítem debe estar adecuado al contenido y sea comprendido sin dificultad, para que no aparte el entendimiento de la lectura del ítem con respecto a lo que se pregunta realmente, evitando que dicho significado sea un inconveniente para entender el ítem. Por lo que se sugiere evitar el uso de la palabra para mejorar la comprensión de los evaluados (Muñiz, 2010); es así que al correlacionar el error, se logra obtener mediante el modelo un mejor ajuste en los resultados: (SRMR= .034), alcanza un valor óptimo, (RMSEA= .051) es aceptable, ($\chi^2/g.l=$ 2.58), se ubica dentro de lo esperado; (CFI= .960) y (TLI= .947), lo cual obtienen

puntuaciones aceptables (Hu y Bentler, 1999), indicando una mayor calidad de ajuste en el modelo.

En cuanto a las cargas factoriales del instrumento, varían entre .42 a .69, tanto en el modelo original como en el modelo de errores correlacionado, demostrando valores óptimos (Hair et al., 1999). Dichos puntajes son similares con aquellos obtenidos en el estudio realizado por Luna-Victoria (2018), encontrando valores entre .40 a .69, quien continuó con un resultado adecuado de una escala de diez reactivos. A diferencia de nuestro estudio que consideramos la utilización de 9 ítems (ver tabla 4).

En el último objetivo, se determinó la confiabilidad mediante el índice omega, el cual evalúa el grado de consistencia interna a partir de las cargas factoriales sin depender de la cantidad de reactivos (Campo-Arias y Oviedo, 2008). El procedimiento se llevó a cabo mediante el índice omega corregido, debido a que se identificó la presencia de errores correlacionados, pues al realizarlo con la forma tradicional afectaría la estimación de la omega (Domínguez-Lara, 2016), alcanzando así, una puntuación idónea de .81, de manera similar, en la investigación realizada por Sánchez (2017), analizó la consistencia interna mediante el índice de omega y obtuvo puntuación de .794, encontrándose como aceptable. (Ver tabla 5)

En el estudio encontramos limitaciones al momento de ejecutar la aplicación de la prueba de EAG, pues el tiempo no correspondió a lo pactado en el momento de solicitar el permiso de la universidad de Trujillo. Por otro lado, dentro de las implicancias, generó un aporte en el marco metodológico dado que permitirá a los interesados utilizar el instrumento y tomar decisiones basadas en la evidencia empírica, además cuenta como antecedente para próximas investigaciones.

Finalmente, los datos obtenidos en las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General, indicaron resultados aceptables y consistentes.

V. CONCLUSIONES

- Se determinó las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de autoeficacia general en ingresantes universitarios de la provincia de Trujillo, facilitando un aporte a nivel metodológico, teórico y práctico.
- Se obtuvo la evidencia basada en la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio, obteniendo índices de ajuste absoluto y comparativo aceptables, mediante el proceso de modificación de índices.
- Se analizó la confiabilidad por consistencia interna mediante el omega corregido para el modelo corregido, quien reportó ($\omega = .81$).

VI. RECOMENDACIONES

- Estudiar otras evidencias de validez considerando aquellas que se basan en el contenido y su relación con otras variables.
- Revisar el instrumento en otros contextos tomando en cuenta diferencias culturales geográficas a fines de poder ampliar el rango de la prueba.

VII. REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias del comportamiento y de la salud*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Aguirre, J., Blanco, J. y Rodríguez, J. (2015). Autoeficacia General percibida en Universitarios Mexicanos, Diferencias entre Hombres y Mujeres. *Formación Universitaria*, 8(5), 97-102. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062015000500011
- Alegre, A. (2013). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Propósitos y representaciones*, 1(2), 57-82. Recuperado de: <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/29>
- Álvarez-Ramírez, L. (2014). Escala de actitudes hacia la política en población adulta de Bucaramanga, Colombia. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12(1), 291-308. Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1692-715X2014000100018&script=sci_abstract&tlng=es
- Aroche, A. (2012). *Autoeficacia en adolescentes de la escuela integrada para niños y jóvenes adolescentes trabajadores de la antigua Guatemala Sacatepéquez NUFED* (Tesis licenciatura), Universidad Rafael Landívar, Guatemala, Guatemala.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Armijo, L. (2017). *Autoeficacia en la decisión vocacional en adolescentes de Lima Metropolitana según el sexo y edad* (Tesis pregrado), Universidad Peruana de Ciencias Aplicada, Lima, Perú. Recuperado de: https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/621661/Armijo_E_L%28original%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Baessler, J., y Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2(1), 1-8.
- Bandura, A. (1977). Self- efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Bentler, P. (1999). *EQS structural equations program manual*. CA: Multivariate Software.
- Bermejo, M. y Mellado, V. (2016). *Inteligencia emocional, Autoestima y Autoeficacia en estudiantes universitarios* (Tesis licenciatura), Universidad de Extremadura, Badajoz, España.
- Brenes-Peralta, C. y Pérez-Sánchez, R. (2015). Empatía y agresión en el uso de videojuegos en niños y niñas. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(1), 183-194. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v13n1/v13n1a11.pdf>
- Brenlla, M., Aranguren, M., Rossaro, M., y Vázquez, N. (2010). Adaptación para Buenos Aires de la escala de autoeficacia general. *Interdisciplinaria*, 27(1), 77-94. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v27n1/v27_n1a06.pdf
- Bueno, A., Lima, S., Peña, E., Cedillo, C. y Aguilar, M. (2017). *Adaptación al español de la escala de autoeficacia general para uso en el contexto Ecuatoriano*. Recuperado de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/retrieve/91093/documento.pdf>
- Canto, J. y Rodríguez, J. (2003). *Autoeficacia y educación*. Recuperado de: [https://www.uady.mx/sitios/aducacio/servicios/editorial/educycien/ar18\(rl8a4.htm](https://www.uady.mx/sitios/aducacio/servicios/editorial/educycien/ar18(rl8a4.htm)
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Caprara, G., Pastorelli, C., Regalia, C., Scabini, E. y Bandura, A. (2005). Impact of Adolescents' Filial Self-Efficacy on Quality of Family Functioning and Satisfaction. *Journal of Research on Adolescence*, 15(1), 71-97. Recovered from: <https://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/Bandura2005JRA.pdf>

- Casas, J., Repullo, J. y Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. *Atención Primaria*, 31(8), 527- 538. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0212656703707288>
- Chavarría, M. y Barra, E. (2014). Satisfacción vital en adolescentes: Relación con la autoeficacia y el apoyo social percibido. *Rev. Terapia Psicológica*, 32(1), 41 – 46. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082014000100004
- Colegio de psicólogos del Perú (2017). *Código de ética y deontología*. Recuperado de: https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- De las Cuevas, C. y Peñate W. (2015). Validation of the General Self-Efficacy Scale in psychiatric outpatient care. *Rev. Psicothema*, 27 (4), 410 – 415. Recovered from: <http://www.psycothema.com/pdf/4282.pdf>
- Dominguez, S., Villegas, G., Yauri, C., Mattos, E., y Ramírez, F. (2012). Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, 2(1), 27-39. Recuperado de: <http://ucsp.edu.pe/investigacion/psicologia/wp-content/uploads/2014/01/Revista-de-Psicolog%C3%ADa-2do-art%C3%ADculo1.pdf>
- Dominguez-Lara, S. (2016). Errores correlacionados y estimación de la fiabilidad en estudios de validación: comentarios al trabajo validación de la escala en población universitaria española. *Rev.Esp. Salud Pública*, 90(1). Recuperado de: https://www.scielosp.org/article/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/asset/s/resp/v90/1135-5727-resp-90-e60002.pdf
- Durán-Aponte, E. y Pujol, L. (2013). Manejo del tiempo académico en jóvenes que inician estudios en la Universidad Simón Bolívar. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 93-108. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v11n1/v11n1a06.pdf>
- Espada, J., González, M., Orgiles, M., Carballo, J. y Piqueras, J. (2012). Validación de la escala de autoeficacia general con adolescentes españoles. *Electronic Journal of*

Research in Educational Psychology, 10(1), 355-370. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/pdf/2931/293123551018.pdf>

Forero, C., Maydeu-Olivares, A. y Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16, 625 - 641.

García, M. (2011). *Análisis causal con ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios municipales, España* (Tesis de maestría), Universidad de Santiago de Compostela.

Gerbing, D. y Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research Research*, 25(2), 186-192.

Grimaldo, M. (2005). Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general de Baessler y Schwarzer. *Revista Cultura*, 19(1), 218 -226. Recuperado de:
http://www.revistacultura.com.pe/revistas/RCU_19_1_propiedades-psicomtricas-de-la-escala-de-autoeficacia-general-de-baessler-schwarzer.pdf

Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, B. (1999). *Multivariate data analysis*. (6th edition). British: Pearson.

Haro, M. (2017). ¿Cómo desarrollar la autoeficacia del estudiando? Presentación y evaluación de una experiencia formativa en el aula de traducción. *Revista digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(2), 50-74. Recuperado de:
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-25162017000200005

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6a ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.

Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (14 de Noviembre del 2018). El 60% de jóvenes peruanos que abandonan sus estudios se dedican a trabajar. *El Comercio*, Recuperado de: <https://elcomercio.pe/economia/peru/60-jovenes-peruanos-abandonan-estudios-dedican-noticia-577501>
- Jerusalem, M. y Schwarzer, R., (1995). The general self-efficacy scale (GSE). *Anxiety, Stress, and Coping*, 12(1), 329-345.
- Jiménez, A., Castillo, V. y Cisternas, L. (2012). Validación de la escala de agresión entre pares y subescala de agresión virtual en escolares chilenos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(2), 825-840. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/alianza-cinde-umz/20140410053551/art.AndresEduardoJ..pdf>
- Kline, B. (2005). *Principios y práctica de modelado de la ecuación estructural*. New York: Guildford Press
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández- Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- López, P y Fachelli, F. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa. Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. España: Editorial UB
- Loreto, M., Velásquez, E., Cusmille, P. (2014). Expectativas de Autoeficacia y Actitudes Prosocial asociadas a la participación ciudadana en Jóvenes. *Psykhé (Santiago)*, 13(2), 85-98. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282004000200007
- Lozano, S. (2006). *Validación de un modelo de medida de la Auto-eficacia en la toma de decisión de la carrera*. Universidad Nacional de Educación a la Distancia, Madrid, España. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283321897007&idp=1&cid=82283>

- Luna-Victoria, G. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general en universitarios en la provincia del Santa*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26302/lunaVictoria_lg.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Malhotra, N. (2004). *Marketing Research: An Applied Orientation*. Upper Saddle River (NJ): Pearson Education.
- Medrano, L. y Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v11n1/a15v11n1.pdf>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57 – 66. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>
- Ornelas, M., Blanco, H., Gastélum, G., y Chávez, A. (2012). Autoeficacia percibida en la conducta académica de estudiantes universitarias. *Formación universitaria*, 5(2), 17-26. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062012000200003
- Palenzuela, D. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Análisis y Modificación de conducta*, 9(21), 185-219. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/4596/459646901011.pdf>
- Pérez, I. (2016). *El proceso de adaptación de los estudiantes a la universidad en el Centro Universitario de Los Altos de la Universidad de Guadalajara* (Tesis de doctorado), Universidad Jesuita de Guadalajara, Guadalajara, México. Recuperado de: https://rei.iteso.mx/bitstream/handle/11117/3591/DIE-Tesis%20Ignacio%20P%C3%A9rez_copy.pdf?sequence=5

- Real Academia Española (2001). *Diccionario de la lengua española* (23°. Ed.). Recuperado de: <https://dle.rae.es/?id=DgIqVCc>
- Reigal, R., Videra, A. y Gil, J. (2014). Práctica física, autoeficacia general y satisfacción vital en la adolescencia. *Rev. Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 15(55), 561 – 576. Recuperado de: http://www.redalyc.org/pdf/542/Resumenes/Resumen_54231902011_1.pdf
- Rodríguez, M. y Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29, 205-227. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/1ae7/387c776be6eb6c7d97155d5e67440e9c293a.pdf>
- Sánchez, C. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia General en estudiantes de 4° y 5° de secundaria del distrito de Nuevo Chimbote* (Tesis de licenciatura), Universidad Cesar Vallejo, Chimbote, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/10294>
- Sanjuán, P., Pérez, A. y Bermúdez, J.(2000). Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Revista Psicothema*, 12(2), 509-513. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/english/psicothema.asp?id=615>
- Schunk, D. (2012). *Teorías del aprendizaje. Una perspectiva educativa*. (6a ed.). México: Pearson.
- Schwarzer, R. (1992). *Self-Efficacy: Thought Control of Action*. Berlin: Universidad de Berlin.
- Schwarzer, R., Sud, S., Gutiérrez, B. y Scholz, U. (2002). Is General Self-Efficacy a Universal Construct?. *European Journal of Psychological Assessment*, 18(3), 242-251. Recovered from: http://userpage.fu-berlin.de/~health/self/gse-25countries_2002.pdf

- Sousa, R., Lopes, A. y Ferreira, E. (2013). La transición y el arproceso de adaptación a la Educación Superior: un estudio con estudiantes de una escuela de enfermería y de una escuela de educación. *Revista de docencia universitaria*, 11(3), 403-422. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4559291>
- Terry, L. (2008). *Hábitos de estudio y autoeficacia percibida en estudiantes universitarios, con o sin riesgo académico* (Tesis de licenciatura), Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Recuperado de: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/650>
- Timmerman, M. (2005). *Factor analysis*. Recovered from: <http://www.ppsw.rug.nl/~metimmer/FAMET.pdf>.
- Velásquez, A. (2012). Revisión histórica conceptual del concepto de autoeficacia. *Revista Pequén*, 2(1), 148-160. Recuperado de: <http://www.ubiobio.cl/miweb/webfile/media/265/8%20revis%C3%93n%20hist%C3%93rico-conceptual%20del%20concepto%20de%20autoeficacia.pdf>
- Zicavo, N. Palma, C. y Garrido, G. (2012). Adaptación y validación del Faces-20-ESP: Reconociendo el funcionamiento familiar en Chillán, Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), 219-234. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v10n1/v10n1a14.pdf>

ANEXOS

Anexo 1

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL

Nos gustaría conocer como sueles actuar cuando tienes dificultades o algún problema en general. Para ello, contesta a cada una de las frases que te presentamos, rodeando con un círculo el número que corresponde a la opción con la que mejor te identificas. Recuerda no hay respuestas ni buenas ni malas. Las opciones son las siguientes: 1= Nunca, 2= Pocas veces, 3= Muchas veces, 4=Siempre.

ÍTEMS	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
A pesar de los obstáculos yo puedo encontrar las maneras de obtener lo que quiero.	1	2	3	4
Yo enfrento problemas graves si me esfuerzo lo suficiente.	1	2	3	4
Es fácil mantenerme en mis metas hasta alcanzarlas.	1	2	3	4
Me siento seguro de poder enfrentar eficazmente situaciones inesperadas.	1	2	3	4
Gracias a mis cualidades personales yo puedo enfrentar situaciones inesperadas.	1	2	3	4
Yo puedo mantener la calma cuando estoy en problemas porque confío en mis habilidades para enfrentarlos.	1	2	3	4
Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	1	2	3	4
Yo puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	1	2	3	4
En una situación difícil, generalmente se me ocurre lo que debo hacer.	1	2	3	4
Cuando me enfrento a un problema, generalmente encuentro varias soluciones.	1	2	3	4

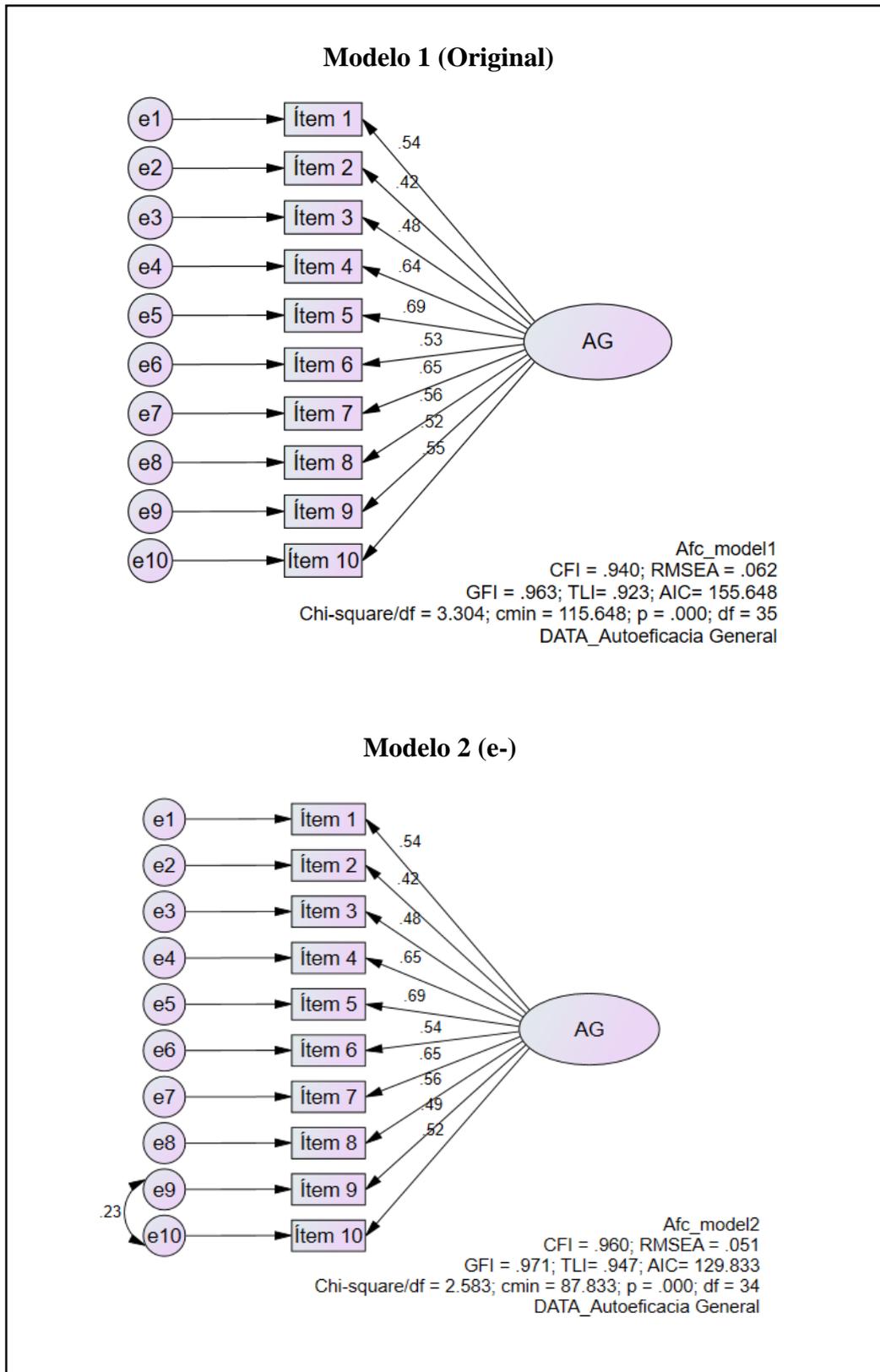


Figura 1. Diagramas estructurales de los modelos de la escala de Autoeficacia General

Anexo 3

Tabla 6

Matriz de correlaciones de los ítems de la Escala de Autoeficacia General (n = 600).

Variable	10	9	8	7	6	5	1	2	3	4
Ítem10	-									
Ítem9	.29	-								
Ítem8	.31	.29	-							
Ítem7	.36	.34	.36	-						
Ítem6	.29	.28	.30	.35	-					
Ítem5	.38	.36	.38	.45	.37	-				
Ítem1	.29	.28	.30	.35	.29	.37	-			
Ítem2	.23	.22	.24	.27	.22	.29	.23	-		
Ítem3	.26	.25	.27	.31	.26	.33	.26	.20	-	
Ítem4	.35	.34	.36	.42	.34	.44	.34	.27	.31	-

Luego, al revisar la relación múltiple entre los 10 ítems, estos alcanzaron medidas de correlación en un rango de .20 a .45, demostrando que estos están relacionados entre sí, pero, sin llegar a alcanzar el límite de multicolinealidad ($r > .90$, ver tabla 2), criterio que descartaría el uso de Análisis factorial en el proceso.

Anexo 4

Tabla 7

Análisis de correlación ítem test de los ítems de la escala de Autoeficacia moderna (n.= 600).

Ítem	r_{itc}
Ítem 1	.63
Ítem 2	.54
Ítem 3	.48
Ítem 4	.58
Ítem 5	.72
Ítem 6	.51
Ítem 7	.69
Ítem 8	.57
Ítem 9	.53
Ítem 10	.43

Nota: r_{itc} : Coeficiente de correlación ítem-test.

En la aplicación piloto de la escala de autoeficacia moderna se alcanzaron valores de correlación desde .43 respecto al ítem con el test, siendo aceptables en la medición de homogeneidad.

Anexo 5

 <p>UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</p>	<p>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</p>	<p>Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1</p>
---	---	---

Yo Xilomara Jazmine De la Cruz Gil....., identificado con DNI N° 75099473,
egresado de la Escuela Profesional de Psicología..... de la
Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo () la divulgación y
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
"Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General en ingresantes universitarios
de la provincia de Trujillo....."; en el Repositorio Institucional de la UCV
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


FIRMA

DNI: 75099473.....

FECHA: 01 de octubre del 2019.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Maria Isabel Varela Gamboa....., identificado con DNI N° 70263003....., egresado de la Escuela Profesional de Psicología..... de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Autoestima General en ingresantes universitarios de la provincia de Tarma."; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


 FIRMA

DNI: 70263003.....

FECHA: 01 de octubre... del 2019.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------