



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Validez y Confiabilidad de la Escala de Estilos de crianza en estudiantes de secundaria
del Distrito de Chao

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORAS:

Diestra Pulido, Mirian Alejandra

(0000-0001-6359-5564)

Paredes Cabrera, Mildred Marleni

(0000-0001-6279-7535)

ASESORES:

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana

(0000-0003-3567-4606)

Dr. Rodríguez Julca, José Francisco

(0000-0001-5438-0692)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

Trujillo-Perú

2019

DEDICATORIA

A mis padres y abuelos por su apoyo y motivación constante para lograr cada uno de mis objetivos.

Mirian Diestra Pulido

A mis padres por su apoyo incondicional y a mi hijo por ser la fuerza que me impulsa a salir adelante.

Mildred Paredes Cabrera

AGRADECIMIENTO

A nuestros asesores Édison Pérez Linares, Dra. Karla Azabache Alvarado y Dr. José Francisco Julca Rodríguez, por su apoyo y guía para el desarrollo de este trabajo de investigación.

A nuestros docentes por las enseñanzas brindadas en el transcurso de nuestra formación universitaria.

A los directores de las Instituciones educativas del Distrito de Chao, quienes nos abrieron sus puertas permitiéndonos desarrollar este trabajo de investigación.

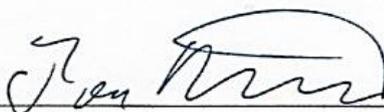
Las autoras.

PAGINA DEL JURADO



Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado

Presidente



Dr. José Francisco Rodríguez Julca

Secretario



Mg. Sandra Elizabeth Fuentes Chávez

Vocal

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Mirian Alejandra Diestra Pulido, identificada con DNI N° 70276632, disposición de cumplir con las disposiciones consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología.

Declaro bajo juramento que, toda la documentación y datos que se muestran en la investigación son veraces y auténticas.

Asimismo, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, 01 de octubre del 2019

Diestra Pulido Mirian Alejandra

DNI N° 70276632

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Mildred Marleni Paredes Cabrera, identificada con DNI N° 46916498, disposición de cumplir con las disposiciones consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología.

Declaro bajo juramento que, toda la documentación y datos que se muestran en la investigación son veraces y auténticas.

Asimismo, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, 01 de octubre del 2019

Paredes Cabrera Mildred Marleni

DNI N° 46916498

INDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
PÁGINA DEL JURADO.....	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	v
INDICE DE TABLAS.....	vii
INDICE DE FIGURAS.....	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT.....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	12
1.1. Realidad Problemática.....	20
1.2. Trabajos Previos	15
1.3. Teorías relacionadas al tema	20
1.4. Justificación del estudio	20
1.5. Formulación del problema	21
1.6. Objetivos	21
1.6.1. General	21
1.6.2. Especifico	21
II. MÉTODO	22
2.1. Diseño de investigación	22
2.2. Operacionalización de la variable	22
2.3. Población y muestra	23
2.3.1. Población	23
2.3.2. Muestra	23
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	23
2.5. Procedimiento.....	25
2.6. Método de análisis de datos.....	25
2.7. Aspectos éticos	26

III.	RESULTADOS.....	27
IV.	DISCUSIÓN.....	33
V.	CONCLUSIONES.....	38
VI.	RECOMENDACIONES.....	39
VII.	REFERENCIAS	40
VIII.	ANEXOS	51
	8.1. Carta de testigo Informado	
	8.2. Ficha sociodemografica	
	8.3. Intrumento.....	51
	8.4. Matriz de correlaciones entre ítems de instrumento	53
	8.5. Matriz de correlaciones entre ítems de instrumento – Modelo reespecificado	56
	8.6. Análisis estadístico.....	57

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1: Operacionalización <i>de la variable</i>	22
TABLA 2: Validez de contenido mediante criterio de jueces.....	28
TABLA 3: <i>Índices de ajuste absoluto (n=730)</i>	29
TABLA 4: <i>Estadísticos de fiabilidad de las puntuaciones del instrumento (n=730)</i>	32

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. Pesos factoriales estandarizados del instrumento de estilos de crianza M3-26 (n=730).....	30
FIGURA 2: Pesos factoriales estandarizados del instrumento de estilos de crianza M3-19 re especificado (n=730).....	31

RESUMEN

La investigación determinó la validez y confiabilidad de la escala de estilos de crianza en 730 estudiantes de secundaria de 11 a 18 años de edad del Distrito de Chao. Los resultados obtenidos evidencian, para la validez basada en el contenido, valores para claridad de .70 a 1, para coherencia de .83 a .1 y para relevancia de .83 a 1, de apreciación adecuada. Además, se estableció la validez basada en la estructura interna por el análisis factorial confirmatorio mediante el que se reportó, para el modelo teórico un RMSEA=.070, SRMR=.071, CFI=.74, TLI=.72 y AIC=1459.24, asimismo cargas factoriales de -.03 a .75 y covarianzas de .05 a .40; mientras que el modelo re especificado donde se retiró los ítems 2,4,8,10,12,19 y 20, se reportó un RMSEA=.064, SRMR=.056, CFI=.90, TLI=.91 y AIC=605.85, asimismo cargas factoriales de .42 a .76 y covarianzas de .05 a .40. Finalmente se estableció la confiabilidad por el método de consistencia interna donde se reporta el coeficiente omega para el modelo teórico es de .82 para compromiso, de .76 para control conductual y .49 para autonomía psicológica, siendo este último de criterio inaceptable; mientras que en el modelo re especificado, para el factor control conductual se obtuvo un coeficiente de .78 y para autonomía psicológica un valor de .61; sin embargo, en el modelo propuesto el valor de autonomía sigue siendo inaceptable.

Palabras claves: validez, confiabilidad, estilos de crianza y estudiantes de secundaria.

ABSTRACT

The research determined the validity and reliability of the scale of parenting styles in 730 high school students from 11 to 18 years of age in the Chao District. The results obtained show, for the validity based on the content, values for clarity of .70 to 1, for coherence of .83 to .1 and for relevance of .83 to 1, of adequate appreciation. Likewise the validity based on the internal structure was established by the confirmatory factorial analysis in which a RMSEA = .070, SRMR = .071, CFI = .74, TLI = .72 and AIC = 1459.24 were reported for the theoretical model, as well as factorial loads of -.03 to .75 and covariances of .05 to .40; while the re-specified model the items 2,4,8,10,12,19 and 20 were removed, it reported a RMSEA = .064, SRMR = .056, CFI = .90 , TLI = .91 and AIC = 605.85, also factorial loads of .42 to .76 and covariances of .05 to .40. Finally, reliability was established by the internal consistency method where the omega coefficient is reported for the theoretical model is .82 for commitment, of .76 for behavioral control and .49 for psychological autonomy, which are unacceptable criteria, while in the re-specified model, for the behavioral control factor a coefficient of .78 was obtained and for psychological autonomy a value of .61; however, in the proposed model the autonomy value remains unacceptable.

Keywords: validity, reliability and parenting styles, high school students.

I. INTRODUCCION

Siglos atrás dentro de las familias se desarrollaba una dinámica rígida, inflexible y en muchos casos autoritaria, ya que se creía que, era la mejor forma de educar a los hijos (Benites, 2017), sin embargo; a partir del siglo XX se enfatizó en el estudio de la familia, con lo cual se pudo determinar que esta un espacio de vital importancia para el desarrollo de los seres humanos, ya que el apego que los niños desarrollen con sus padres repercutirá, a futuro, en su forma de actuar, sentir, relacionarse, en el manejo de sus emociones y su personalidad (Cortes, Rodríguez, y Velasco, 2016). En este sentido, Asmat (2014) refiere que la familia es un pilar fundamental de la sociedad que tiene la responsabilidad de formar adecuadamente a la persona para con el entorno social, ya que la familia es responsable de construir personas capaces o personas con grandes problemas emocionales según haya sido la dinámica dentro de su seno.

En relación con lo anterior, un factor muy importante que se desarrolla dentro de la familia es el estilo de crianza, que hace referencia al conjunto de conductas ejercido por los padres hacia sus hijos. Tiene que ver con el cuidado, protección y educación, lo cual condiciona, entre otras cosas, el desarrollo emocional y afectivo de los individuos (Sordo, 2009).

Respecto a la variable, se hizo investigaciones para conocer los estilos de crianza predominantes, hallando mayor incidencia en los tipos autoritario, permisivo y autoritativo; sin embargo, en el Perú se encontró que el estilo predominante es el autoritario (Arzapalo, Cabrera, Cabrera y Carranza, 2016), el cual según Cox, Kopkin, Rankin, Tomeny, Coffey, (2018) presenta una correlación directa estadísticamente significativa con los siguientes rasgos de personalidad: falta de plenitud, estado de frialdad ante las situaciones y disconformidad hacia la vida. Otras investigaciones realizadas en este país encontraron que el estilo de crianza autoritario está relacionado con bajo nivel de habilidades sociales (Marrero y Medina, 2013; Llanca, 2017; Zavaleta, 2018). Asimismo, Llanca (2017), encontró que este estilo de crianza tiene relación significativa con el desarrollo de conductas agresivas.

Relacionado a esto, Campos (2017), manifiesta que los niños que provienen de un estilo de crianza punitivo tienden a presentar una conducta violenta a diferencia del estilo de crianza asertivo o el estilo de crianza democrático que se

relaciona significativamente con el desarrollo de habilidades sociales (Marrero y Medina, 2013; Zavaleta, 2018).

Otras investigaciones que tenían por objetivo relacionar los estilos de crianza con la incorporación y ajuste del niño a la sociedad, encontraron que, los estilos de crianza ejercen gran influencia sobre el futuro comportamiento de los niños y puede ser un medio que facilite u obstaculice su incorporación y ajuste a la sociedad, además son el segundo factor determinante en las diferencias presentadas entre sujetos con una alta y baja disposición prosocial (Mestre, Frías y Samper, 2004).

Asimismo, Eun, Paksarian, He y Ries (2018) reportaron que una maternidad equilibrada se asocia con una menor prevalencia de trastornos de depresión, asimismo de alimentación, y de conducta, mientras que una maternidad con alto control, se relaciona con la prevalencia de estos cuadros psicopatológicos, en tanto para la figura paterna equilibrada se relaciona con menor probabilidad a fobia social y abuso de alcohol, en contraste a un alto control paterno que se asocia con una mayor tendencia al abuso del alcohol y probabilidades de agorafobia.

En relación con estos estudios, un informe del Instituto Nacional de Salud Mental (2008) Honorio Delgado- Hideyo Noguchi, refiere que, un 70% de atenciones por salud mental son requeridas por menores de edad, siendo los problemas más frecuentes la depresión, ansiedad y problemas emocionales, los cuales están mayormente vinculados a conflictos en el seno familiar, ya que del 60% a 70% de casos tienen como desencadenante conflictos que se presentan con los padres y/o estilos de crianza.

Otro estudio realizado por la Gerencia Regional de Educación La Libertad en 10 instituciones educativas de las provincias de Trujillo, Virú y Chepén arrojaron que, el 41% de escolares presentan problemas emocionales y conductuales los cuales están principalmente vinculados a la interacción con su seno familiar (Radio Programas del Perú, 2016).

La realidad antes mencionada no se aleja a la del Distrito de Chao, por lo que nuestra investigación se basará específicamente en las instituciones educativas de este lugar. Algunos de los sucesos manifestados fueron reportados por F. Neyra (25 de Setiembre, 2018) en comunicación directa, quien manifestó que actualmente la tendencia de problemas emocionales y conductuales en adolescentes ha incrementado notablemente; estos problemas se ponen de manifiesto,

principalmente, en las escuelas que es donde los niños y adolescentes pasan gran parte del día, es así que según refieren los docentes, los principales problemas son: el consumo de sustancias psicoactivas, agresividad, embarazo adolescente, ansiedad, depresión, etc. Asimismo, refieren que existe gran indiferencia y poco involucramiento por parte de los padres o tutores de los menores por ayudar a solucionar esta problemática e, incluso, se puede observar violencia familiar o estilos de crianza inadecuados, los cuales serían los desencadenantes de estos problemas.

Es por ello que hoy en día resulta de vital importancia contar con un instrumento confiable y con evidencias de validez aceptables que nos permita evaluar los estilos de crianza en la población antes mencionada, lo cual será el primer paso para desarrollar a futuro planes de intervención y estrategias que generen una dinámica familiar positiva para los hijos y con esto ayudar a disminuir la probabilidad de que desarrollen problemas emocionales y conductuales a futuro y por el contrario se contribuya a elevar la calidad de vida en esa población.

El énfasis por analizar esta realidad ha permitido la elaboración de diversos instrumentos, es así que en el Perú se cuenta con: la Escala de Estilos de socialización Parental (ESPA 29) de Gonzalo Musitu y Fernando García (Sánchez, 2017); también encontramos la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES IV) de Olson (Costa Ball; et al, 2009), el Cuestionario APGAR familiar de Liliana Arias (Suarez & Alcalá, 2014), el Cuestionario de Clima Social Familiar de Moos (Barrionuevo, 2017), y la Escala de Competencia Parental percibida (versión hijos) de Bayot Mestre et al. Estos instrumentos presentan niveles de validez y confiabilidad por debajo de lo esperado, además algunos de ellos cuentan con demasiados ítems lo que hace que la aplicación de la prueba sea muy extensa pudiendo generar sesgo en las respuestas de los evaluados debido al cansancio; por otro lado, otras cuentan con muy pocos ítems lo que las hacen poco confiables para evaluar un fenómeno social de amplias características como los estilos de crianza.

Por lo antes mencionado, es que escogimos adaptar la Escala de estilos de crianza de Steinberg, la cual, en su única adaptación en Lima, mostró adecuadas evidencias de validez y confiabilidad; asimismo, su sustento teórico se basa en las investigaciones pioneras sobre estilos de crianza realizadas por Baumrind (1971), la cual tiene amplia influencia hasta la actualidad, y finalmente cabe resaltar que esta prueba consta de 26 ítems, lo cual facilita la aplicación del instrumento y

disminuye posibles errores en las respuestas de los evaluados debido al cansancio o fatiga.

A fin de profundizar en el conocimiento de la variable es indispensable revisar trabajos previos que nos permitan conocer y ampliar nuestro ámbito de investigación, es así que a nivel internacional encontramos el trabajo de Sánchez (2014) en la ciudad de Concordia - Argentina, realizada con 200 adolescentes de 14 a 18 años, la cual tuvo por objetivo observar las propiedades psicométricas de la Escala de estilos de crianza. Para explorar la estructura factorial del instrumento, se realizó un análisis de componentes principales con rotación Varimax, lo cual arrojó un $KMO=.81$. Las cargas factoriales fueron .48 a .78 para Compromiso, de .57 a .67 para Control conductual y de .48 a .77 para autonomía psicológica; por otro lado, las tres dimensiones obtuvieron una varianza de 45% y los resultados de la confiabilidad por el coeficiente alfa arrojaron .81 para Compromiso, .80 para Control conductual y .62 para Autonomía psicológica.

A nivel nacional encontramos el trabajo de Luján (2019) quien realizó el estudio con el objetivo de describir la relación entre conductas disruptivas y estilos de crianza en 204 alumnos, de ambos sexos, de 11 a 15 años de edad de una institución educativa pública del distrito de Comas. Los resultados obtenidos para las propiedades psicométricas de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg, en la validez reporta la evidencia basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio del método de máxima verosimilitud, donde propone una estructura unidimensional al reportar saturaciones de .66 a .89, con una varianza acumulada del 21.6%, en cuanto a la confiabilidad, se estimó mediante el método de consistencia interna del coeficiente Alfa, para el total de la escala de .733, finalmente, también expone una estructura 9 factores alcanza una varianza explicada del 75%.

Además, Tuñoque (2018) realizó un estudio con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas de la Escala de estilos de crianza de Steinberg en una muestra de 365 adolescentes de ambos sexos, de 11 a 18 años de edad, de una institución educativa pública del distrito de Nuevo Chimbote. Los resultados obtenidos evidencian para la validez basada en la estructura interna, utilizando la técnica del análisis factorial confirmatorio, utilizando el método de máxima verosimilitud, reporta índices de ajuste absoluto, GFI de .83, RMSEA de .080, SRMR de .079, en el comparativo, por CFI de .69, TLI de .66, y parsimonioso AIC

de 1102.443, con cargas factoriales estandarizadas de $-.19$ a $.77$, por lo cual se realizó un segundo análisis factorial confirmatorio, donde se retiró los ítems 2, 4, 10 y 12, por cargas factoriales inferiores a $.20$, en este sentido obtiene índices de ajuste, GFI de $.844$, RMSEA de $.091$, SRMR de $.0776$, CFI de $.723$, TLI de $.690$, y AIC de 915.193 , con cargas factoriales estandarizadas de $-.19$ a $.77$, covarianzas de $-.34$ a $.46$, por último la confiabilidad se estimó por el método de consistencia interna, del coeficiente omega, para el modelo re especificado reporta en compromiso un valor de $.77$, autonomía de $.64$, control conductual de $.53$.

También, Bardales y La Cerna (2015) realizaron un estudio con el objetivo de determinar la asociación entre los estilos de crianza y desajuste del comportamiento psicosocial de una muestra de 262 estudiantes, de ambos sexos, entre los 14 a 17 años de edad, de una Institución educativa estatal de Chiclayo. Los resultados obtenidos para las propiedades psicométricas de la Escala de estilos de crianza de Steinberg, reporta en la confiabilidad índices de discriminación ítem-test de $.41$ a $.67$, asimismo, mediante el método de consistencia interna se reportó el coeficiente alfa, para el total de $.90$, por dimensiones reporta en compromiso un valor de $.82$, en control conductual de $.83$, y autonomía psicológica de $.91$.

Otra investigación de mayor antigüedad fue la realizada por Merino (2004) quien tuvo como objetivo determinar la validez de constructo y confiabilidad interna del instrumento antes mencionado el cual cuenta con tres dimensiones Compromiso, Control y Autonomía psicológica. Para lograr esto, empleó una muestra de 224 adolescentes entre 11 a 19 años de edad de un colegio público de Lima, reportando cargas factoriales que van desde $.44$ hasta $.66$ para la dimensión Compromiso, de $.11$ hasta $.63$ para la dimensión Autonomía Psicológica y finalmente para Control Conductual obtuvo cargas factoriales que van desde $.40$ hasta el $.66$. Asimismo, obtuvo la comunalidad la cual reportó valores desde $.07$ hasta el $.45$. Por otro lado, se obtuvo también el valor de las correlaciones las cuales arrojaron puntajes perfectos, mostrando valores de 1.0 al relacionarse las mismas dimensiones y valores negativos al relacionar diferentes dimensiones. Por otro lado, el valor que obtuvo la varianza del modelo teórico del instrumento, fue del 30.6% ; sin embargo, excluyendo el ítem 12 la varianza aumentó al 32% , lo cual indica que este instrumento mide de manera adecuada la variable estilos de crianza. Finalmente, Merino realizó el análisis de la confiabilidad del instrumento a través del Alpha, mediante lo cual obtuvo valores de $.74$ para la dimensión Compromiso,

para la dimensión Autonomía psicológica de .56 y .62 excluyendo el ítem 12 y .66 para Control conductual.

Finalmente, a nivel local encontramos el estudio de Jaccya (2018) quien realizó un estudio con el propósito determinar la relación entre los estilos de crianza y las conductas agresivas en una muestra de 400 adolescentes, de ambos sexos, de 14 a 17 años de edad, del distrito de La Esperanza. Los resultados psicométricos para la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg, obtienen en la confiabilidad mediante los índices de homogeneidad ítem-factor de .38 a .66 para control con un alfa de .81, de .19 a .37 en autonomía psicológica con un coeficiente alfa de .60, y de .15 a .45 en control/supervisión conductual con un alfa de .61.

Por otro lado, recurriendo a la teoría podemos encontrar muchas definiciones para estilos de crianza, sin embargo; tomaremos las principales, una de ellas es la que propone Baumrind (1971) quien refiere que los estilos de crianza se definen como la complejidad de la crianza en las que están involucrados no solamente acciones, sino también emociones, actitudes y valores. Años más tarde Darling y Steinberg (1993) proponen que los estilos de crianza son un conjunto de actitudes y comportamiento que manifiestan los padres hacia sus hijos y que crean un ambiente emocional beneficioso o perjudicial para ellos. Asimismo, Savater (2004) define al estilo de crianza como un conjunto de actividades desarrollado de padres a hijos y que tiene influencia en desarrollo del niño y en su forma de interactuar con el mundo y finalmente Céspedes (2010) refiere que los estilos de crianza son el conjunto de conductas manifestadas de padre a hijo desde su nacimiento hasta su adolescencia.

Así también, diferentes autores han propuesto diferentes tipos de estilos de crianza, sin embargo; tomaremos la de Baumrind (1971) la cual tiene vigencia hasta la actualidad, ella quien refiere que existen 3 tipos de estilos de crianza, el primero de ellos es el estilo permisivo; el cual se caracteriza porque el padre evita golpear a su hijo, es complaciente a los deseos y acciones del menor, además le consulta le da explicaciones sobre las reglas y normas en el hogar. Por otro lado, asigna pocas o ninguna responsabilidad domestica al niño, sus acciones responden a las necesidades del menor y este lo puede utilizar como desee, evita ejercer control y no estimula la obediencia en el niño, generalmente usa la razón y la manipulación para que el menor le obedezca.

El segundo estilo es el autoritario, el cual se caracteriza por busca moldear y controlar las acciones y actitudes de sus hijos empleando un estándar de conducta estrictamente establecido. Emplea el castigo físico como medida de corrección buscando frenar la voluntad del niño, asimismo restringe su autonomía y asigna responsabilidades domésticas al menor, por otro lado, estos padres no brindan explicaciones, simplemente los menores deben acatar sus órdenes.

Y el tercer estilo es el autoritativo, el cual se caracteriza porque dirige las acciones del niño de una manera racional, brinda explicaciones validas al menor sobre las normas que establece; valora la autonomía y la disciplina al mismo tiempo y ejerce control sobre el niño sin restringirlo de manera drástica; por otro lado, el padre autoritativo reconoce las cualidades del niño, pero guía su conducta a través de estándares adecuados utilizando la razón, el poder y los refuerzos para lograr sus objetivos y aunque no somete a consenso sus decisiones tampoco se considera infalible.

Posteriormente Maccoby y Martin (1983, citado por Capano y Ubach, 2013) agregan un nuevo estilo de crianza al cual denominaron negligente, los padres que emplean este estilo muestran muy poco o ningún compromiso e interés por cumplir con su rol, no establecen límites ni supervisan las conductas de sus hijos, asimismo les faltan respuestas afectivas hacia ellos.

Además, Darling y Steinberg (1993) basándose en las teorías antes mencionadas y en sus propias investigaciones, pudieron identificar tres factores principales que componen los estilos de crianza, el primero de ellos es el compromiso, el cual viene a ser el grado de interés, acercamiento emocional y sensibilidad mostrado por los padres hacia sus hijos; el segundo factor, se denomina control conductual, y viene a ser el grado de control y supervisión que ejercen los padres sobre sus hijos y finalmente el tercer y último factor es denominado autonomía psicológica, lo cual viene a ser la capacidad de los padres para emplear estrategias democráticas, no coercitivas que impulsan la individualidad y autonomía de sus hijos.

La crianza se atribuye al rol de los padres, el cual incide desde la primera infancia, transcurriendo por la niñez, la adolescencia y con frecuencia hasta en la adultez, al ser un sistema de soporte y apoyo socio afectivo, cumple un rol

sumamente relevante en el establecimiento de la conducta, cogniciones y emociones de los integrantes de menor jerarquía familiar (Fruht, 2019).

En este sentido, Papalia, Wendkos y Duskin (2009) tomando como referencia las investigaciones de Baumrind, encontraron los efectos que producen los diferentes estilos de crianza, es así que para el estilo autoritario hallaron que los padres que ejercen este estilo de crianza suelen desarrollar hijos introvertidos, temerosos, inseguros, irritables y con poca capacidad de independencia, además estos niños suelen ser más desconfiados y poco satisfechos; sin embargo, al llegar a la adolescencia pueden desarrollar altos niveles de rebeldía y agresividad; por otro lado, para el estilo autoritativo encontraron que los hijos criados bajo este estilo presentan mayor seguridad, autocontrol, adaptación y competencia social; tienen un mejor nivel de autoestima y se encuentran más satisfechos con sus vidas.

Sin embargo; para el estilo permisivo, hallaron que los padres que ejercen este estilo de crianza tienden a desarrollar hijos impulsivos, inmaduros, autocomplacientes e incluso inadaptados socialmente llegando a mostrar durante la adolescencia rebeldía y agresividad; y finalmente para el estilo negligente determinaron que los hijos desarrollados bajo este estilo de crianza muestran altos niveles de impulsividad e incluso pueden llegar a presentar conductas delictivas.

Dunn (2018) refiere que los estilos de crianza se relacionan con el grado de adaptación funcional del ser humano a su medio, con mayores implicancias a nivel educativo, al evidenciar que la presencia de los progenitores con cuidado, afecto y disciplina se relaciona directamente con el éxito universitario.

Aluja, Del Barrio y García (2007), plantean que los estilos de crianza en donde predomina el cariño y la aceptación, los hijos se desarrollan con mayor estabilidad emocional, responsabilidad y valores prosociales; sin embargo, los estilos de crianza en donde predomina la sobreprotección y favoritismo están relacionados con baja amabilidad y apertura.

En este sentido Cuervo (2010) manifiesta que existen muchos factores que repercuten en el desarrollo psicoafectivo de los niños; sin embargo, nadie puede negar que la interacción familiar cumple un papel muy importante, ya que los valores, normas, habilidades y pautas de crianza influirán de manera contundente en la conducta futura. Es por esto que plantea que resulta importante identificar los

factores de riesgo y protectores para salvaguardar la salud de mental de estos niños. Es por esto que Olivia, Parra y Arranz (2008) proponen estilos parentales donde exista apoyo, comunicación, afecto y autonomía, como medio para fomentar un adecuado desarrollo en los niños. Otros autores como Gewirtz, Forgatch y Wieling (2004) plantean pautas de crianza efectivas basadas en la disciplina, cuidado, involucramiento positivo y afecto; por otro lado, Mowen y Schroeder (2015) manifiestan que estas pautas de crianza pueden ser un factor protector o de riesgo, constituyéndose como variables de alto impacto en el desarrollo de la personalidad del ser humano.

Además, Amaya (2008) plantea que resulta importante implementar programas preventivos donde se les brinde a los padres, estrategias de tipo cognitivo, de relajación, asertividad, resolución de problemas, negociación, fomento de autoestima y regulación, para que en momentos de tensión con sus hijos y en su interacción diaria puedan aplicarlas fomentando un desarrollo óptimo en ellos.

Es importante resaltar que la teoría propuesta por Baumrind y Steinberg tiene influencia de diferentes enfoques como el psicoanalítico, teorías del aprendizaje y el enfoque humanista (Torio, Peña y Rodríguez, 2008). De acuerdo al enfoque psicoanalítico propuesto por Freud refiere que las experiencias vividas en la niñez repercutirán potencialmente en la forma de pensar, actuar y sentir en la adultez (Cloninger, 2003). Por otro lado, lo propuesto por Bandura (1986, citado por Mestres, Tur, Samper, Nacher y Cortes, 2007) en su teoría del aprendizaje, refiere que los padres que desarrollan vínculos cálidos con sus hijos, que fomentan una atmósfera familiar positiva y que practican la comunicación; potenciarán el desarrollo social, la eficacia personal y el funcionamiento afectivo y del comportamiento de sus hijos. Por último, el enfoque humanista, propone que los estilos de crianza tienen un papel fundamental en el desarrollo de los valores del niño, lo cual será la base para que en el futuro sea un adulto socialmente integrado, cooperativo y autónomo (Mestres et al., 2007).

En base a lo señalado anteriormente, esta investigación se justifica a cuatro niveles, de acuerdo a los criterios propuestos por Hernández, Fernández y Baptista (2014); el aporte práctico de esta investigación radicará en que, este instrumento

servirá de apoyo para los futuros psicólogos que trabajen con estos alumnos, ya que les permitirá evaluar los estilos de crianza. Asimismo, la relevancia social de este trabajo radica en que servirá como base para la evaluación de la variable en esta población, siendo el punto de partida para desarrollar, a futuro, programas de intervención que contribuyan a mejorar los estilos de crianza. Por otro lado; el aporte teórico de este trabajo radica en que permitirá corroborar que el modelo teórico del instrumento se ajusta a la población para medir la variable y por ultimo esta investigación brindará un aporte metodológico ya que se contribuirá con un método de análisis de datos acorde a las exigencias actuales para reportar validez y confiabilidad.

Es por ello, se formuló la pregunta: ¿Cuál es el resultado del análisis de validez y confiabilidad de la escala de estilos de crianza en estudiantes de secundaria del Distrito de Chao?

Para dar respuesta a esta interrogante nuestro objetivo general es determinar la validez y confiabilidad de la escala de estilos de crianza en estudiantes de secundaria del Distrito de Chao, del cual se desprende los siguientes objetivos específicos, en primer lugar realizar la evidencia de validez basada en el contenido de la escala de estilos de crianza, posteriormente establecer la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio y por ultimo establecer la confiabilidad por consistencia interna de la escala de estilos de crianza en estudiantes de secundaria del Distrito de Chao.

II. METODO

2.1. Diseño de Investigación.

La presente investigación es de tipo instrumental; ya que busca diseñar, desarrollar o adaptar pruebas e instrumentos, así como, conocer las propiedades psicométricas de los mismos (Montero y León, 2007).

2.2. Operacionalización de la variable

Tabla 1

Operacionalización de la variable

Variabl e	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Estilos de crianza	Conjunto de actitudes y comportamientos que manifiestan los padres hacia sus hijos y que crean un ambiente emocional beneficioso o perjudicial para ellos (Darling y Steinberg, 1993).	Se asume la calificación y puntajes establecidos en la escala de estilos de crianza de Steinberg que está compuesta por las sub escalas de compromiso, control conductual y autonomía psicológica.	- Compromiso , o grado de interés, acercamiento emocional y sensibilidad mostrado por los padres. Ítems 1;3;5;7;9;11;13;15;17. - Control conductual , o grado de control y supervisión que ejercen los padres sobre el adolescente. Ítems 19,20, 21a, 21b, 21c, 22a. 22b, 22c. - Autonomía psicológica , o capacidad de los padres para emplear estrategias democráticas, no coercitivas que impulsan la individualidad y autonomía de sus hijos. Ítems 2, 4,6,8,10,12,14,16,18.	Intervalo, es una escala de medición cuantitativa que establece distancias iguales en la medición de la variable (Coronado, 2007).

2.3.Población, muestra y muestreo

La población, según Tamayo (2003), es la totalidad de un fenómeno de estudio, incluye la totalidad de análisis que integran dicho fenómeno.

La población de este trabajo de investigación estuvo conformada por 730 alumnos de 1ero a 5to año de secundaria, pertenecientes a 4 instituciones educativas del Distrito de Chao, es así, que esta investigación no presenta muestra ni muestreo

Del total de la población un 50.55% fueron varones y el 49.45% restantes fueron mujeres; además, el promedio de edad de los evaluados fue de 14 años (DE = 1.46), es decir, la mayoría de los evaluados están en un promedio de edad de 13 a 15 años. Con respecto a las edades, en mayor detalle se tiene que: el 0.82% fueron alumnos de 11 años, el 21.37% de 12 años, el 27.95% de 13 años, el 20.41% de 14 años; el 15.21% de 15 años, el 10.14% de 16 años, el 3.29% de 17 años y el 0.82% de 18 años de edad.

Asimismo, la unidad de análisis fue un alumno perteneciente a las instituciones educativas mencionadas.

Además, los criterios de inclusión considerados fueron, estudiantes de secundaria de las instituciones educativas de Chao, que oscilen entre 11 a 17 años de edad y que convivían con ambos padres. Por último, los criterios de exclusión fueron; estudiantes hombres o mujeres que sean padres de familia y que no desearon participar de la investigación.

2.4.Técnicas, instrumentos, validez y confiabilidad

La técnica empleada fue la encuesta, que es un cuestionario claramente estructurado y pre diseñado que permite recoger información específica y se puede aplicar a un gran número de personas (Malhotra, 2008).

El instrumento utilizado fue la Escala de Estilos de Crianza de Lawrence Steinberg, el cual fue creado en el año 1991, dicha autora empleó esta escala para examinar los patrones de competencia y ajuste en adolescentes, y como perciben los estilos de crianza; cabe resaltar que el instrumento fue elaborado para fines de investigación y para diagnóstico a largo plazo, asimismo se estableció como ámbito de aplicación edades que oscilen entre los 11 a 19 años de edad. Este instrumento consta de 26 ítems agrupados en 3 dimensiones:

compromiso, autonomía psicológica y control conductual. Las dos primeras escalas constan de 4 opciones de respuesta, las cuales son: 1=Muy en desacuerdo, 2= algo en desacuerdo, 3= algo de acuerdo y 4 = muy de acuerdo. Por otro lado, la tercera dimensión corresponde a control conductual la cual contiene un total de 8 ítems, los dos primeros tienen 7 opciones de respuesta, mientras que los otros 6 poseen tres opciones de respuesta (Merino, 2004).

Respecto a las normas de puntuación, cada escala se puntuó de manera independiente, sumando los ítems sin ponderar, en la subescalas Compromiso y Autonomía, se puede obtener una puntuación máxima de 36 y mínima de 9. En la subescala Control conductual se puede obtener un puntaje máximo de 32 y mínimo de 8. La interpretación de los puntajes es directa, esto quiere decir que mientras mayor es la puntuación, mayor es el atributo (Merino, 2004).

Merino (2004) realizó la adaptación de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg en la ciudad de Lima en una muestra de 224 adolescentes entre 11 a 19 años de edad. Reportó, para la validez, la evidencia basada en la estructura interna mediante la técnica del Análisis Factorial Exploratorio, utilizando como método Componentes principales por rotación oblicua, a partir de esto reportó una estructura factorial constituida por tres factores, los cuales son Compromiso, Control conductual y Autonomía psicológica, es así que para la dimensión Compromiso obtuvo cargas factoriales que van desde .44 hasta .66, para la dimensión Autonomía Psicológica, obtuvo cargas factoriales que van desde .11 hasta .63 y finalmente para Control Conductual obtuvo cargas factoriales desde .40 hasta el .66. Asimismo, obtuvo las comunalidades con valores desde .07 hasta el .45. Por otro lado, se obtuvo también el valor de las correlaciones, mostrando valores de entre las dimensiones Compromiso y Autonomía de -0.09, Compromiso y control conductual de -0.31, Autonomía psicológica y compromiso de -0.04, Autonomía psicológica y control conductual de -0.04, Control conductual y compromiso de -0.31 y Control conductual con autonomía psicológica de -0.02. Por otro lado, los valores que obtuvo la varianza explicada del modelo teórico del instrumento, es del 30.6%; sin embargo, excluyendo el ítem 12 la varianza aumento al 32%. Finalmente, Merino realizó el análisis de la confiabilidad del instrumento a través del Alpha, obtuvo valores de .74 para la

dimensión Compromiso, para la dimensión Autonomía psicológica de .56 y .62 excluyendo el ítem 12 y .66 para Control conductual.

2.5.Procedimiento

La investigación se inició, presentando una Solicitud de permiso dirigida a los directores de las 4 Instituciones Educativas del Distrito de Chao para que permitieran aplicar el instrumento a sus alumnos. Una vez obtenida la autorización, se procedió a aplicar la carta testigo a los directores para que den fe de la aplicación del instrumento. Luego de ello, se programó las fechas de aplicación del instrumento por cada institución educativa.

Al momento de la aplicación junto a cada cuestionario se anexó una ficha sociodemográfica que facilitó clasificar a la población de acuerdo a los criterios de inclusión y exclusión.

Finalmente, después de recolectar la información se elaboró una base de datos en una hoja de Excel 2016.

2.6.Método de análisis de datos

Inicialmente se realizó la evidencia de validez basada en el contenido por dominio, mediante criterio de jueces, para lo cual se solicitó la contribución de 10 jueces expertos en la temática, siendo estos, psicólogos y también docentes universitarios inclinados al área clínica y educativa con entre 6 a 7 años de experiencia, para evaluar la coherencia, claridad y relevancia de los ítems de la prueba; luego de ello se procedió a realizar el análisis estadístico empleando una hoja de Excel para ejecutar la V de Aiken, a través de lo cual se esperaba obtener resultados mayores a .70 (Charter, 2003).

Después, se procedió a exportar la base de datos de Excel al programa IBM SPSS 24 para ejecutar los objetivos específicos.

Posteriormente, se utilizó la extensión Amos 24 (Lara, 2014); para obtener la validez basada en la estructura interna, se realizó el análisis factorial confirmatorio, donde se utilizó el método de máxima verosimilitud, acorde a la normalidad univariada (Medrano y Muñoz, 2017); de esta manera se reportaron los índices de ajuste, en el absoluto se calculó el Error Cuadrático de medida de Aproximación (RMSEA) y Residuo Estandarizado Cuadrático Medio (SRMR) donde se espera puntajes $<.080$, para el índice de ajuste comparativo

(CFI), para el índice de Tucker Lewis (TLI) valores $>.90$ y parsimonioso para el criterio de información de Akaike (AIC) para contrastar modelos (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016). Asimismo, para las cargas factoriales estandarizadas valores $>.30$, así como para las covarianzas (Fernández, 2015), además de la matriz de correlaciones Pearson donde se espera obtener ausencia de multicolinealidad con puntajes menores a $.85$ (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013) por último se realizó la re-especificación (Medrano y Muñoz, 2017). Finalmente, la confiabilidad por Consistencia interna del instrumento, se procesó en el programa R Project 3.5.0 (Ihaka y Gentleman, 1993), mediante el coeficiente Omega (McDonald, 1999), esperando valores sobre $.65$ (Campo-Arias y Oviedo, 2008) y los intervalos de confianza al 95% (Ventura-León, 2018).

2.7.Aspectos Éticos

Para la ejecución de esta investigación se respetó la veracidad y confidencialidad de los resultados obtenidos, así como la propiedad intelectual de los autores, la privacidad de los evaluados y la libertad de la población para retirarse y no participar de la investigación. Tal como se menciona en los artículos 84 a 87, Título XI del Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

De forma específica inicialmente se solicitó el permiso a cada institución educativa donde se explicó los objetivos del estudio, la modalidad de participación de la institución educativa y los beneficios que atrae y posterior a la aprobación, la universidad Cesar Vallejo extendió una carta de presentación dirigida a los directores para respaldar el estudio, de esta manera se administró la carta de testigo informado a cada director, para proseguir con la coordinación de los horarios para la administración del instrumento teniendo en consideración no afectar el horario académico, de esta manera se ingresó a cada salón donde se explicó a los estudiantes así como al docente el propósito del estudio, la forma de su participación y los beneficios, de esta manera se aplicó la ficha sociodemográfica (anexo 2) y el cuestionario de estilos de crianza (anexo 3) teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión, asimismo la libre participación de los estudiantes y la confidencialidad de los datos.

Al culminar el estudio, se entregó una copia de la investigación a cada institución educativa, explicando su uso para recepcionar una constancia de su entrega, culminando con los lineamientos éticos que establece toda investigación científica.

III. RESULTADOS

3.1. Validez de contenido

En la tabla 2, se presentan los puntajes obtenidos a través de la evaluación por criterio de jueces del cuestionario de estilos de crianza, para lo cual se utilizó la V de Aiken. Los resultados arrojan puntajes que oscilan desde .87 hasta 1.00.

Tabla 2

Validez de contenido mediante criterio de jueces

ITEMS	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA
1	1.00	1.00	1.00
2	0.90	0.90	0.90
3	0.70	0.93	0.97
4	0.83	0.93	0.93
5	0.83	0.93	0.90
6	0.93	0.93	0.93
7	0.93	0.97	0.97
8	0.93	0.93	0.93
9	0.77	0.90	0.93
10	0.97	0.87	0.87
11	0.87	0.97	0.97
12	0.90	0.97	0.97
13	0.97	1.00	1.00
14	0.90	0.97	0.93
15	0.87	0.93	0.93
16	0.90	0.87	0.83
17	0.97	1.00	1.00
18	0.97	0.83	0.83
19	0.83	0.97	0.97
20	0.87	0.97	0.97
21a	0.93	1.00	1.00
21b	0.93	1.00	1.00
21c	0.93	1.00	1.00
22a	0.97	1.00	1.00
22b	0.97	1.00	1.00
22c	0.93	1.00	1.00

3.2. Análisis factorial confirmatorio

En la tabla 3 se procedió con el método de máxima verosimilitud donde se reporta el ajuste absoluto por medio de: el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .06; y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de .045; el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI) de .92 y el índice de Tucker-Lewis (TLI) de .91; finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC) de 161579.82, asimismo, se realizó un segundo análisis factorial confirmatorio sin considerar los reactivos 19 y 20 del factor control conductual, y 2, 4, 8, 10 y 12 de autonomía psicológica, donde se reportó un RMSEA=.064; SRMR=.056; CFI=.90; Tucker-Lewis TLI=.91; AIC=605.85.

Tabla 3

Índices de ajuste absoluto (n=730)

Modelo	Ajuste Absoluto			SRMR	Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso
	RMSEA	IC 90%			CFI	TLI	AIC
		LI	LS				
M3-26	.070	.066	.073	.071	.74	.72	1459.24
M3-19	.064	.058	.070	.056	.90	.91	605.85

Nota: M3-26=Modelo de 26 ítems agrupado en tres factores, M3-19=Modelo reespecificado en 19 ítems agrupado en tres factores; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; AIC=criterio de información de Akaike

En la figura 1, se observa los pesos factoriales estandarizados del modelo de 26 reactivos agrupado en 3 factores, donde en compromiso los valores varían de .38 a .75, en control conductual de .38 a .65, y en autonomía psicológica va de -.03 a .63.

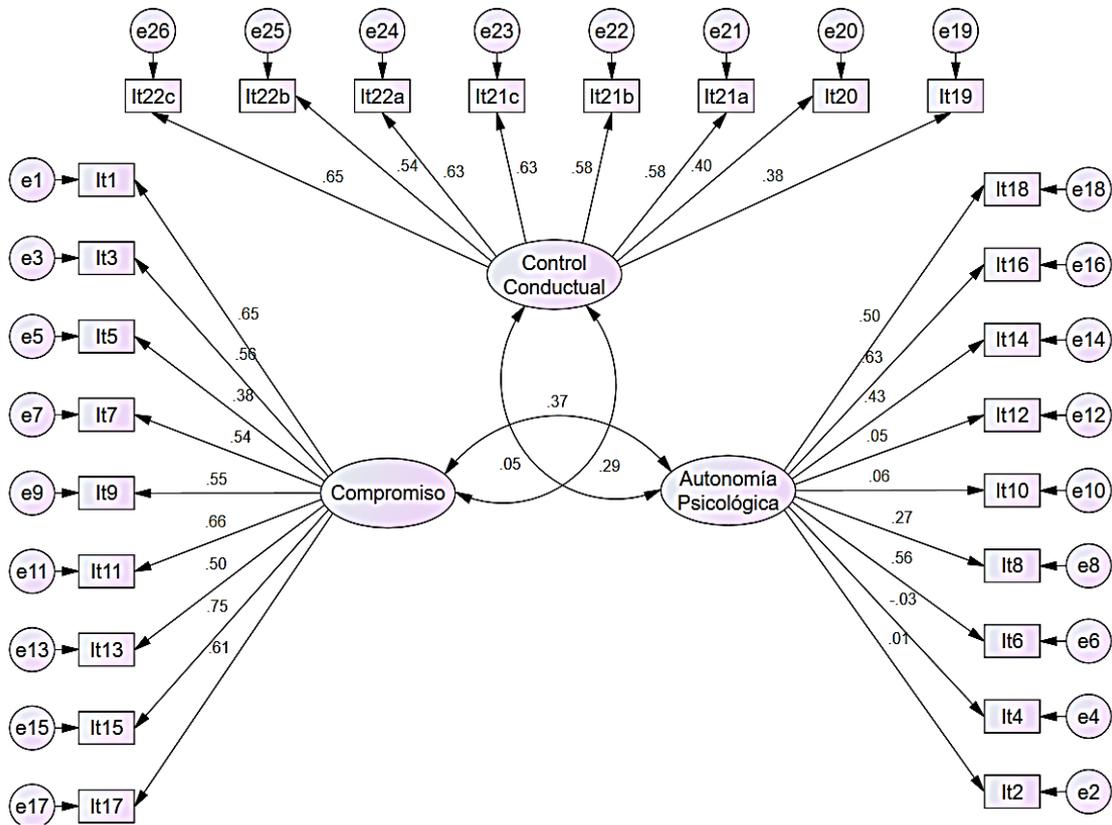


Figura 1. Pesos factoriales estandarizados del instrumento de estilos de crianza M3-26 (n=730) PAG,30

En la figura 2, se observa los pesos factoriales estandarizados del modelo de 19 reactivos agrupado en 3 factores (reespecificado), donde en compromiso los valores varían de .54 a .76, en control conductual de .54 a .66, y en autonomía psicológica va de .42 a .64.

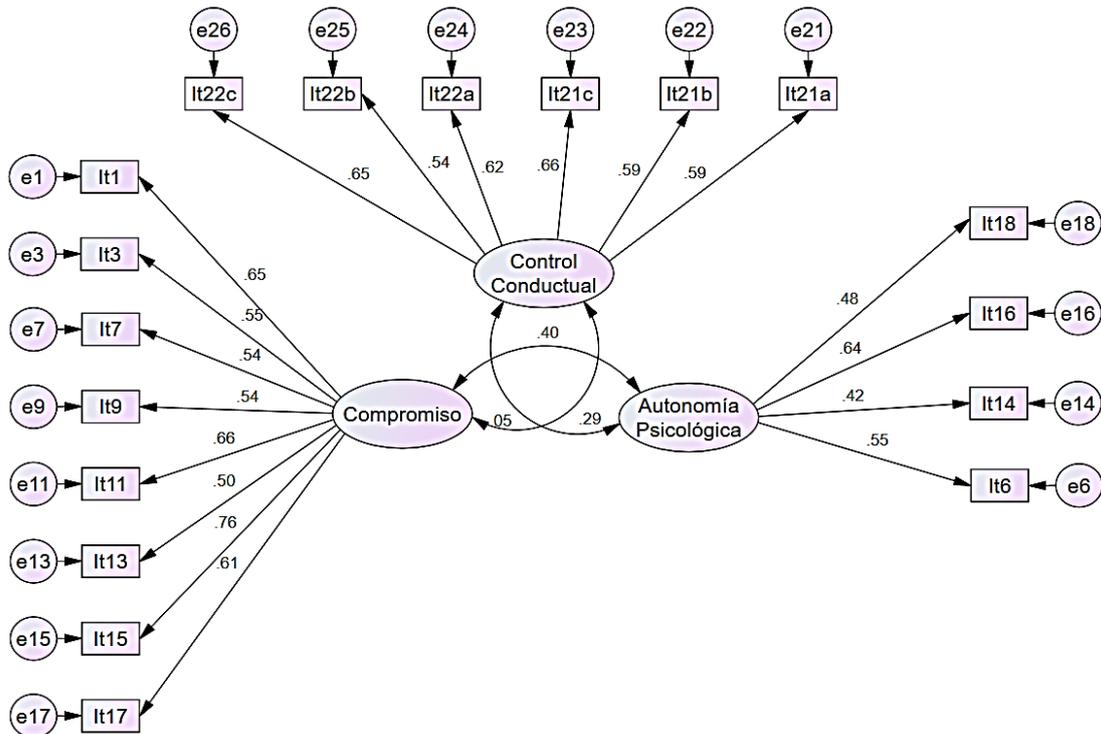


Figura 2. Pesos factoriales estandarizados del instrumento de estilos de crianza M3-19 reespecificado (n=730)

3.3. Análisis de consistencia interna

En la tabla 4, se presenta los valores de consistencia interna de las dimensiones del instrumento de estilos de crianza según el coeficiente Omega, el factor compromiso alcanzó un valor de .82; control conductual de .76 y autonomía psicológica de .49; en tanto, al re especificar el modelo, control conductual alcanzó un valor de .78 y autonomía psicológica un valor de .61.

Tabla 4

Estadísticos de fiabilidad de las puntuaciones del instrumento (n=730)

Factores	Nº Ítems	ω	IC 95%	
			LI	LS
Compromiso	9	.82	.80	.84
Control conductual	8	.76	.73	.79
*Control conductual	6	.78	.75	.81
Autonomía psicológica	9	.49	.42	.56
*Autonomía psicológica	4	.61	.56	.66

Nota: *=factor reespecificado; ω =coeficiente de consistencia interna Omega; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

III. DISCUSION

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de estilos de crianza de Steinberg en una muestra de 730 estudiantes de 11 a 19 años de edad de 4 instituciones educativas del distrito de Chao, de los cuales, 369 fueron varones y 361 fueron mujeres.

La importancia de su realización se atribuye a la realidad nacional, donde un 70% de las atenciones en salud mental son en menores de edad, debido a problemas relacionados a la depresión y ansiedad, los cuales tienen como desencadenante conflictos con los padres y en los estilos de crianza (Instituto Nacional de Salud Mental, 2008), asimismo, el estudio realizado por la Gerencia Regional de Educación La Libertad (2016) en 10 instituciones educativas de Virú, Chepén y Trujillo, reportó que el 41% de escolares presentan problemas emocionales y conductuales a causa de una interacción familiar disfuncional, esta evidencia psicosocial demuestra la necesidad de contar con un instrumento con validez y confiabilidad para medir los estilos de crianza en los adolescentes del distrito de Chao, para una práctica basada en la evidencia.

Para lograr ello, se planteó como primer objetivo específico, establecer la validez de contenido por dominio, mediante criterio de jueces, debido a que los antecedentes de investigación no realizaron de esta evidencia, por lo que se procedió a realizar el análisis mediante la V de Aiken (Merino y Livia, 2009), reportándose valores mayores a .70, para Charter (2003) evidencia un adecuado nivel de validez de contenido, por lo cual los ítems presentan un nivel de claridad en su descripción, asimismo coherencia para su comprensión y relevancia para el factor teórico.

Como segundo objetivo, se planteó establecer la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, inicialmente se obtuvo la matriz de correlaciones de tipo Pearson, se obtuvo puntajes que oscilaban entre .01 y .50, mostrando ausencia de multicolinealidad, lo cual indica correlaciones estables entre los reactivos, es decir, ítems que no presentan redundancia entre sí (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013), a continuación se procedió con el método de máxima verosimilitud, debido a la presencia de normalidad univariada (Medrano y Muñoz, 2017), reportándose los índices de ajuste, para el absoluto se

obtuvo el RMSEA de .070 y SRMR de .071, lo cual indica que tiene un error y residuo aceptables debido a valores por debajo de .080. A continuación, se reportó el ajuste comparativo, donde se observa un CFI de .74 y TLI de .72, valores que evidencian un insuficiente ajuste del modelo teórico de Darling y Steinberg (1993) al modelo estimado, referido al contexto de la aplicación del instrumento (Escobedo et al., 2016).

A partir de estos primeros hallazgos, se decidió hacer un segundo análisis factorial confirmatorio, debido a los índices de ajuste bajos, lo cual, según Morata, Holgado, Barbero y Méndez (2015) ocurre cuando el modelo teórico difiere de las características que presenta el contexto, de esta manera, la muestra de estudio se caracterizó por estudiantes, de 11 a 17 años de edad de 2 colegios nacionales y 2 particulares del distrito rural de Chao, en tanto la muestra de Merino (2004) fue estudiantes de secundaria de 11 a 19 años de edad de un colegio estatal ubicado en la zona urbana costero de Lima, de esta manera, se presentan características psicológicas y conductuales diferentes.

De esta manera, los resultados del segundo análisis factorial confirmatorio arrojaron para el RMSEA un valor de .064 y para el SRMR un puntaje de .058, lo cual indica que tiene un error y residuo aceptables debido a valores por debajo de .080; asimismo se reportó el ajuste comparativo, donde se observa un CFI de .90 y TLI de .91, valores que indican que el modelo teórico presenta un buen ajuste a la matriz de datos que corresponde a la información recolectada de los adolescentes del Distrito de Chao; esto evidencia que el modelo propuesto presenta un mejor ajuste que el modelo teórico, este postulado se corrobora según el índice AIC del ajuste parsimonioso lo cual refiere que el modelo propuesto es de mayor calidad (Escobedo et al., 2016).

Asimismo, cabe resaltar que los resultados satisfactorios obtenidos en el modelo propuesto se deben a la eliminación de los ítems 2; 4; 8; 10 y 12 pertenecientes al factor de autonomía psicológica y los ítems 19 y 20 pertenecientes al factor de Control conductual, ya que estos reactivos tuvieron cargas factoriales inferiores a .40, lo que significa que no contribuyen a caracterizar la variable de estudio dentro del modelo observado (Fernández, 2015). Concretamente, los ítems del primer factor mencionado, en sus enunciados refieren lo siguiente: “Mis padres dicen o piensan que uno no debe discutir o contradecir a los adultos”,

“Siempre que discuto con mis padres me dicen cosas como: lo comprenderás cuando seas mayor” que caracterizan ítem inversos, según Suárez-Alvarez, Ignacio, Lozano, García-Cueto y Muñiz (2018) dificultan la respuesta sobre las alternativas que pauta el instrumento, afectando directamente su validez.

A continuación los ítem “Mis padres dicen que uno no debería seguir discutiendo y ceder en vez de hacer que la gente se moleste con uno”, “Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas”, “Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer”, son reactivos que no se relaciona con la conceptualización del factor autonomía psicológica, el cual se define como la capacidad de los padres para emplear estrategias democráticas, no coercitivas que impulsan la individualidad y autonomía de sus hijos (Darling y Steinberg, 1993), sino por el contrario estos enunciados reflejan métodos restrictivos que no promueven la autonomía psicológica.

En cuanto a los ítems 19 y 20, pertenecientes al factor control conductual, ocurre algo distinto a los anteriores, ya que estos reactivos sí evidencian una relación teórica con la variable latente, debido a que describen lo siguiente: “En un día de semana normal (de lunes a jueves) ¿Cuál es la última hora que puedes quedarte fuera de tu casa?” y “Si sales de noche un fin de semana, ¿Cuál es la última hora en que puedes quedarte fuera de tu casa?”; sin embargo, su eliminación responde a las características demográficas de la muestra de estudio, en lo referido a la edad que oscila entre 11 a 18 años, lo que genera un percepción distinta en la respuesta a los ítems (Morata et al., 2015).

Es así que en la re-especificación, para el factor de autonomía psicológica se obtuvo cargas factoriales de .42 y .64, para control conductual se obtuvo valores de entre .64 y .66 y para compromiso se obtuvo valores entre .50 y .76, lo cual nos indica que el aporte de los ítems para cada factor es óptimo ($>.40$); asimismo, respecto a las covarianzas se obtuvo puntajes de .05 para compromiso y control conductual, de .29 para control conductual y autonomía psicológica y de .40 entre compromiso y autonomía psicológica, lo cual evidencia que la correlación entre compromiso y control conductual es baja debido a las conceptualización que plantea el modelo teórico para cada una de las variables (Fernández, 2015).

A diferencia del estudio de Sánchez (2014) quién utilizó la técnica del análisis factorial exploratorio para evidenciar la estructura interna del test, los resultados obtenidos fueron saturaciones de .48 a .78 para Compromiso, de .57 a .67 para Control conductual y de .48 a .77 para autonomía psicológica; por otro lado, las tres dimensiones obtuvieron una varianza de 45%, resultados favorables atribuidos a la caracterización de la técnica que genera una solución factorial acorde a la muestra de estudio, mientras que el análisis factorial confirmatorio utiliza un modelo ya diseñado (Lloret et al., 2014), en tanto Merino (2004) el cual reporta cargas factoriales que van desde .44 hasta .66 para la dimensión Compromiso, de .11 hasta .63 para la dimensión Autonomía Psicológica y finalmente para Control Conductual obtuvo cargas factoriales que van desde .40 hasta el .66, asimismo reportó una varianza de 30.6%.

Sin embargo; Tuñoque (2018) obtuvo resultados desfavorables, ya que reportó índices de ajuste absoluto, GFI de .83, RMSEA de .080, SRMR de .079, en el comparativo, por CFI de .69, TLI de .66, y parsimonioso AIC de 1102.443, con cargas factoriales estandarizadas de -.19 a .77, por lo cual se realizó un segundo análisis factorial confirmatorio, donde se retiró los ítems 2, 4, 10 y 12, por cargas factoriales inferiores a .20, a través de lo cual obtuvo índices de ajuste, GFI de .844, RMSEA de .091, SRMR de .0776, CFI de .723, TLI de .690, y AIC de 915.193, con cargas factoriales estandarizadas de -.19 a .77, covarianzas de -.34 a .46.

Por otro lado; Luján (2019), reportó la evidencia basada en la estructura interna donde también reafirma que el modelo original no se ajusta a la población peruana, como se evidencia en los resultados que reporta mediante el análisis factorial exploratorio ya que reporta una estructura de nueve factores.

Como último objetivo se estableció la confiabilidad por consistencia interna del instrumento, para lo cual se utilizó el coeficiente omega (McDonald, 1999); para el factor compromiso se obtuvo un valor de .82, para control conductual de .76 y para autonomía psicológica de .49, estos valores son de criterio inaceptable a aceptable (Campo-Arias y Oviedo, 2008), estos resultados se atribuyen a cargas factoriales inferiores a .40 debido a que el coeficiente omega (McDonald, 1999) trabaja con estos valores (Ventura y Caycho, 2017). Por otro lado; en el modelo propuesto se observan valores de .82 para compromiso, de .78 para control conductual y .61 para autonomía psicológica, que va de inaceptable a aceptable, teniendo en consideración que solo el factor autonomía psicológica obtuvo un valor bajo, esto se atribuye a la cantidad de ítems debido que se retiró más del 50% de los ítems (Prieto y Delgado, 2010).

Resultados similares obtuvo el estudio de Merino (2004) quien reportó un Alpha de .74 para la dimensión Compromiso, .56 para la dimensión Autonomía psicológica y .62 excluyendo el ítem 12 y .66 para Control conductual, de igual manera la investigación de Sánchez (2014) reportó un alpha de .81 para Compromiso, .80 para Control conductual y .62 para Autonomía psicológica, por su parte Tuñoque (2018) reportó un coeficiente omega, de .77 para el factor compromiso, .64 para autonomía psicología y .53 para control conductual. Estos resultados evidencian que el factor Autonomía psicológica presenta inconvenientes en su consistencia interna (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Sin embargo; el estudio de Bardales y La Cerna (2015) obtuvo resultados más favorables, al reportar un Alpha con los siguientes valores: para compromiso un valor de .82, para control conductual .83, y para autonomía psicológica .91, ello se atribuye a las diferencias en cuanto a las muestras, primero se debe destacar la diferencia en el rango de edad de ambas muestras de estudio, ya que el estudio mencionado caracterizó edades desde 14 a 17 años, mientras que el estudio desarrollado abarcó edades desde los 11 a 18 años, estas diferencias enmarcaron que las respuestas sean distintas para ambas muestras y con esto la confiabilidad diverja (Prieto y Delgado, 2010). Por otro lado, Lujan (2019) reportó un Alfa total de .733, resultado aceptable que se atribuye a la utilización de todos los ítems.

En cuanto a las limitaciones del estudio se hace mención a las implicancias prácticas, debido a que aún no se han realizado las diversas evidencias de validez necesarias para su utilización dentro de la población de estudio, por ello aún se limita su pronto uso. Se debe considerar que el factor autonomía psicológica, sigue presentando una confiabilidad inaceptable a pesar de su re-especificación.

Por lo obtenido el estudio presenta un aporte a la metodología de la investigación psicométricas de la escala de estilos de crianza, asimismo a la ampliación de la teoría que sustenta la variable psicológica, relevante al campo de la psicología como ciencia.

IV. CONCLUSIONES

- Se determinó la validez y confiabilidad de la escala de estilos de crianza en 730 estudiantes de secundaria de 11 a 18 años de edad del Distrito de Chao, con un aporte a la metodología, la teoría y a largo plazo a la práctica dentro de la psicología.
- Se realizó la evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de diez jueces expertos, obteniendo por la V de Aiken, valores para claridad de .70 a 1, para coherencia de .83 a .1 y para relevancia de .83 a 1, de apreciación adecuada.
- Se estableció la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el método de máxima verosimilitud, que reporta para el modelo teórico un RMSEA= .070, SRMR= .071, CFI= .74, TLI= .72 y AIC=1459.24, asimismo cargas factoriales de -.03 a .75 y covarianzas de .05 a .40, resultados que indican un insuficiente ajuste; mientras que el modelo propuesto donde se retiró los ítems 2, 4, 8, 10, 12, 19 y 20 se reportó RMSEA= .064, SRMR=.056, CFI=.90, TLI=.91 y AIC=605.85, asimismo cargas factoriales de .42 a .76 y covarianzas de .05 a .40, resultados que indican un buen ajuste del modelo propuesto a la muestra de estudio.
- Se estableció la confiabilidad por el método de consistencia interna donde se reporta el coeficiente omega, para el modelo teórico es de .82 para el factor compromiso, .76 para control conductual y .49 para autonomía psicológica, los cuales son de criterio inaceptable; mientras que en el modelo propuesto, para el factor control conductual se obtuvo un coeficiente de .78 y para autonomía psicológica un valor de .61; sin embargo, en el modelo propuesto el valor de autonomía sigue siendo inaceptable.

V. RECOMENDACIONES

- Realizar la validez basada en el contenido por distribución del test, para determinar la viabilidad de la eliminación de los ítems según el modelo propuesto.
- Estimar la fiabilidad mediante métodos complementarios como el test re test que permita aproximar otras medidas de confiabilidad diferentes a la consistencia interna.
- Reaplicar el estudio de línea psicométrica en rangos de edades que establezcan parámetros con mayor afinidad, como de 11 a 14 años y de 15 a 18 años propiamente.

REFERENCIAS

- Aluja, A., Del Barrio, V. y García, L. (2007). Personality, social values, and marital satisfaction as predictors of parents' rearing styles. *International journal of clinical and health psychology*, 7(3), 725-737. Recuperado de http://www.redalyc.org/pdf/337/33770310.pdf?fbclid=IwAR2GuQIHL_7J_Mr-2JQAS7g3dc6HVhCujr_IHGtf_mezcV6Tj4vH0libWDO
- Amaya, R. (2008). *Parentalidad positiva: educación emocional y en valores desde el ámbito familiar*. Madrid: Universidad de Oviedo. Recuperado de http://convivenciaescolar.net/docs/publicaciones/RACE/Documentos_RACE/49_Parentalidad_positiva_Educacion_emocional_y_en_valores_desde_el_ambito_familiar.pdf
- Arzapalo, N., Cabrera, S., Cabrera, S. y Carranza, S. (2016). Estilos de crianza en el Perú: obediencia y respeto vs. Responsabilidad y autonomía. *Boletín de la PUCP*, (143), 1-24. Recuperado de http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/70658/IOP_0516_01.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Asmat, J. (2014). *Entorno familiar y su influencia en el rendimiento escolar de los alumnos del 6to grado del nivel primario de la institución educativa José Eulogio Garrido, Campiña de Moche, 2014*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú. Recuperado de <http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2648/ASMAT%20CENTENO%20JESUS%20MARIA%28FILEminimizer%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bardales, E. y La Cerna, D. (2015). *Estilos de crianza y desajuste del comportamiento psicosocial en adolescentes de una institución educativa estatal, Chiclayo-2014*. (Tesis de licenciatura). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Chiclayo, Perú. Recuperado de: http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/340/1/TL_BardalesChavezEstefany_LaSernaGanozaDiana.pdf

- Barrionuevo, D. (2017). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Clima Social Familia en adolescentes del Distrito de La Esperanza*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/530>
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4(1), 1-103. Recuperado de <http://psycnet.apa.org/index.cfm?fa=buy.optionToBuy&id=1971-07956-001>
- Benites, M. (2017). The family: from the traditional to the controversial. *Novedades en poblacion*, 26 (2), 58-68. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/rnp/v13n26/rnp050217.pdf>
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev. Salud pública*, 10(5), 831-839. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Campos, D. (2017). *Estilos de crianza y conducta violenta en escolares de instituciones educativas de nivel inicial del distrito del callao – Cercado, 2017*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3192/Campos_GDF.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Capano, A. y Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas*, 2(1), 83-95. Recuperado de <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n1/v7n1a08.pdf>
- Céspedes, A. (2010). *Educación de las emociones, educar para la vida*. Santiago de Chile: <http://www.genesismex.org/ACTIDOCE/CURSOS/CHILE-CO-OT'10/LIBROS/LORENA-EDUCAR%20LAS%20EMOCIONES.pdf?fbclid=IwAR1P4guwb1fphQI7X0gi5vzcsjjX5As-JrSdb4sNfclLX1g65nWNOJS74a4>
- Chárter, R. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3),

290-304. Recuperado de:
<https://pdfs.semanticscholar.org/707e/3fb467eebf0218e1870ce967d71635bafa4e.pdf>

Cloninger, S. (2003). *Teorías de la personalidad*. (3ra ed.). México: Pearson Educación.
Recuperado de <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/teorias-de-la-personalidad-susan-cloninger.pdf>

Colegio de psicólogos del Perú (2017). *Código de ética profesional del Psicólogo peruano*. Consejo Directivo Regional de Lima: Editorial Morzan. Recuperado de http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf

Coronado, J. (2007). Escalas de medición. *Paradigmas*, 2(2), 104-125. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4942056.pdf>

Cortes, T., Rodríguez, A. y Velasco, A. (2016). *Estilos de Crianza y su relación con los comportamientos agresivos que afectan la convivencia escolar en los estudiantes del ciclo II y III del colegio de la Universidad Libre*. (Tesis de Grado). Universidad Libre, Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/8262/TESIS%20FINAL%20ABRIL%204%202016.pdf?sequence=1>

Costa Ball, D., Gonzales, M., Masjuan, N., Trapaga, M., Del Arca, D. y Scafarelli, L. (2009). Escala de evaluación del funcionamiento familiar -faces IV. *Ciencias Psicológicas*, 3(1), 43-56. Recuperado de <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v3n1/v3n1a05.pdf>

Cox, J., Kopkin, M., Rankin, Tomeny, J. y Coffey, A. (2018). The Relationship Between Parental Psychopathic Traits and Parenting Style. *Journal of Child and Family Studies*, 27(7), 2305-2314. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10826-018-1057-9>.

Cuervo, A. (2010). Pautas de crianza y desarrollo socioafectivo en la infancia. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 6 (1), 111-121. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/679/67916261009.pdf>

- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting styles and contexts: an integrative model. *Psychological boletin*, 113(2), 487-490. Recuperado de <http://www.oberlin.edu/faculty/ndarling/lab/psychbull.pdf>
- Dunn, K. (2018). *Investigating Parenting Style and College Student Grit at a Private Mid-Sized New England University*. (Programa de doctorado para el liderazgo educativo). Johnson & Wales University, Rhode Island, U.S. Recuperado de: <https://search.proquest.com/openview/6c71c8608fee37c82d9b0376bce463b3/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>
- Escobedo, M., Hernandez, J., Estebane, O. y Martínez, J. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, (55), 16-22. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-24492016000100004
- Eun, J. Paksarian, D. He, J. y Ries, K. (2018). Parenting style and mental disorders in a nationally representative sample of US adolescents. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 53(1), 11-20. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s00127-017-1435-4>
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.
- Fruht, V. (2019). The Impact of Parental Support and Parenting Style on the Self-esteem of Children Who Have Faced Adversity. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 62 (1), 25-32. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/679/67916261009.pdf>
- Gewirtz, A., Forgatch, M. & Wieling, E. (2004). Parenting practices as potential mechanisms for child adjustment following mass trauma. *Journal of Marital and Family Therapy*, 34 (2), 177-192. Recuperado de

<https://experts.umn.edu/en/publications/parenting-practices-as-potential-mechanisms-for-child-adjustment->

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). México: McGraw-Hill.

Ihaka, R. y Gentleman, R. (1993). The R Project for Statistical Computing. Recuperado de: <https://www.r-project.org/>

Instituto Nacional de Salud Mental (2008). Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Lima Rural. *Anales de Salud mental*, 24(2), 1-248. Recuperado de <http://www.inism.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2007-ASM-EESM-LR/files/res/downloads/book.pdf>

Jaccya, Y. (2018). *Estilos de crianza y conductas agresivas en adolescentes del distrito de La Esperanza*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24427/jaccya_my.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Lara, A. (2014). *Introducción a las ecuaciones diferenciales en AMOS y R*. (Tesis de Maestría). Universidad de Granada, Granada, España. Recuperado de <http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memoriamastrerlahormigoantonio/>

Llanca, K. (2017). *Estilos de crianza y agresividad en estudiantes del V ciclo de educación primaria en instituciones educativas públicas, Rímac 2017*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11309/Llanca_RKE.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomas-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>

- Lujan, V. (2019). *Estilos de crianza y conductas disruptivas en estudiantes de 1° a 3° de secundaria en una I.E. del distrito de Comas 2018*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/29088/Luj%C3%A1n_AVP.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Malhotra, N. (2008). *Investigación de mercados* (5°ed.). México: Pearson Educación. Recuperado de https://www.google.com.pe/url?sa=t&source=web&rct=j&url=http://www.cars59.com/wp-content/uploads/2015/09/Investigacion-de-Mercados-Naresh-Malhotra.pdf&ved=2ahUKEwikq8zQsMPeAhXBs1kKHcuMCgIQFjAAegQIAxAB&usg=AOvVaw1P0P260PXT4_kubKc_jwXX
- Marrero, M. y Medina, E. (2013). *Estilos de crianza y las habilidades sociales en niños en los niños de la I.E.I 868 La Alborada – Comas 2012*. (Tesis de Posgrado). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/13656/Marrero_HMDP-Medina_BE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- McDonald, R.P (1999). *Test theory: a unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Medrano, L. y Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Digital de Investigación en docencia universitaria*, 11 (1), 219-239. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v11n1/a15v11n1.pdf>
- Merino, C. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de estilos de crianza de Steinberg: validez preliminar del constructo. *Revista de Psicología de PUCP*, 22(2), 187-214. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6857/6991>
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25 (1), 169-171. Recuperado de https://www.um.es/analesps/v25/v25_1/19-25_1.pdf

- Mestre, M., Frías, M. y Samper, P. (2004). Personalidad y contexto familiar como factores predictores de la disposición prosocial y antisocial de los adolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36(3), 445-457. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/805/80536306.pdf>
- Mestre, M., Tur, A., Samper, P., Nacher, M. y Cortes, M. (2007). Estilos de crianza en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 211-225. Recuperado de <http://psicopsi.com/Estilos-Crianza-adolescencia-relacion-comportamiento-prosocial>
- Mowen, T. y Schroeder, R. (2015). Maternal Parenting Style and Delinquency by Race and the Moderating Effect of Structural Disadvantage. *Sage Journals*, 6(1), 50-68. Recuperado de: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0044118X15598028>
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health Psycology*, 7(3), 847- 862. Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf
- Morata, A., Holgado, F. Barbero, I. y Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error tipo i de ji-cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90.
- Olivia, A., Parra, A. y Arranz, E. (2008). Estilos relacionales parentales y ajuste adolescente. *Infancia y Aprendizaje*, 31 (1), 93-106. Recuperado de <https://personal.us.es/oliva/estilos%20parentales%20tipologico.pdf>
- Papalia, D., Wendkos, O. y Duskin, R. (2009). *Psicología del desarrollo: de la infancia a la adolescencia*. (11° ed). México: McGraw-Hill Interamericana. Recuperado de http://www.ceum-morelos.edu.mx/libros/libropsicologia.pdf?fbclid=IwAR0ZO_MOhoOc86UHamHS1au8fzZuPwb1VITsSaZuHGQhrC1Lv3DvF_PMN-Q
- Pérez, E., Medrano, L. y Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de ciencias del comportamiento*, 5 (1), 52-66. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3334/333427385008.pdf>

- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Radio Programas del Perú (14 de junio del 2016). Depresión alrededor de 1 millón 700 mil peruanos la sufren. *Radio Programas del Perú*. Recuperado de <https://vital.rpp.pe/expertos/la-depresion-es-el-trastorno-mas-comun-en-el-peru-noticia-971106>
- Sánchez, E. (2017). *Adaptación Psicométrica de la Escala De Estilos de Socialización Parental en Alumnos de Educación Secundaria de Colegios Nacionales de San Juan de Lurigancho, 2017*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/18732>
- Sánchez, L. (2014). *Adaptación del índice de estilos parentales en adolescentes de 14 a 18 años de la ciudad de Concordia*. (Tesis de Licenciatura). Pontifica Universidad Católica Argentina, Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/95626939.pdf>
- Savater, F. (2004). *El valor de educar*. (14ava ed.). Madrid: Ariel. Recuperado de <https://www.casadellibro.com/libro-el-valor-de-educar-14-ed/9788434444690/988363?fbclid=IwAR3G2PRcfqklKCMtL6kjRRMIBwwNy15GA1NCH3TFZ-VSdN85YOnOjMuXg9s>
- Sordo, P. (2009). *No quiero crecer. Viva la diferencia. Para padres con hijos adolescentes*. Santiago de Chile: Norma. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/357053917/sordo-pilar-no-quiero-crecer-para-padres-con-hijos-adolescentes-pdf>.
- Steinberg, L., Lamborn, S., Montes, N. y Dornbusch, S. (1991). Patterns of Competence and Adjustment among Adolescents from Authoritative, Authoritarian, Indulgent, and Neglectful Families. *Revista JSTOR*, 62 (5), 049-1065. Recuperado de: https://www.jstor.org/stable/1131151?read-now=1&loggedin=true&seq=1#metadata_info_tab_contents
- Steinberg, L., Lamborn, S., Montes, N. y Dornbusch, S. (1992). Impact of Parenting Practices on Adolescent Achievement: Authoritative Parenting, School Involvement, and

- Encouragement to Succeed. *Revista Child development*, 63(5), 1266- 1281. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/j.1467-8624.1992.tb01694.x>
- Suárez-Alvarez, J., Ignacio, L., Lozano, E, García-Cueto, M. y Muñiz, J. (2018). Using reversed items in likert scales: a questionable practice. *Psicothema*, 30(2), 149-158. [Recuperado de: http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4463](http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4463)
- Suarez, M. y Alcalá, M. (2014). APGAR Familiar: una herramienta para detectar disfunción familiar. *Revista Médica La Paz*, 20(1), 53-57. Recuperado de http://www.scielo.org.bo/pdf/rmcmpl/v20n1/v20n1_a10.pdf
- Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica*. (4ta ed.). México: Editorial Limusa S.A. Recuperado de <https://clea.edu.mx/biblioteca/Tamayo%20Mario%20-%20El%20Proceso%20De%20La%20Investigacion%20Cientifica.pdf>
- Torio, S., Peña, J. y Rodríguez, C. (2008). *Estilos educativos parentales: Revisión bibliográfica y reformulación teórica*. España: Ediciones Universidad de Salamanca. Recuperado de https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/71805/1/Estilos_educativos_parentales_revision_b.pdf
- Tuñoque, C. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de estilos de crianza en estudiantes de secundaria - Nuevo Chimbote*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26308/tu%C3%B1oque_lc.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ventura-León, J. (2018). Intervalos de confianza omega: propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30 (1), 77-78. Recuperado de: <http://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/962/899>
- Ventura-León, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 624-627. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Zavaleta, D. (2018). *Tipos de estilos de crianza y habilidades sociales de los niños y niñas de 3 a 5 años de la Institución Educativa Particular “Los Robles”, UGEL 03, Cercado de Lima – 2017*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12735/Zavala_SDG.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Anexos

Anexo 01

Carta de testigo Informado

CARTA TESTIGO

Yo _____, identificado con DNI N° _____, en mi condición de _____ de la I.E. Nuestra Señora de Fátima del Distrito de Chao, doy constancia de que las Srtas. Diestra Pulido Mirian Alejandra y Paredes Cabrera Mildred Marleni, estudiantes del XI ciclo de la Facultad de Humanidades - Escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo de Trujillo, realizaron la aplicación de su cuestionario en nuestra institución, para ejecutar su investigación denominada “Validez y Confiabilidad del cuestionario de Estilos de crianza en estudiantes de secundaria del Distrito de Chao”, el cual permitirá a los psicólogos que trabajen con estos alumnos, contar con un instrumento de apoyo para evaluar estilos de crianza, asimismo, esto servirá como punto de partida para desarrollar a futuro, programas de intervención que contribuyan a mejorar los estilos de crianza de la población.

La duración de la evaluación fue de aproximadamente 25 minutos por aula, lo cual fue previamente coordinado, asimismo los estudiantes desarrollaron la prueba de manera individual; y toda la información recopilada será tratada de manera confidencial y se usará únicamente para fines de estudio. Los padres de familia, el personal de la institución y otros estudiantes no tendrán acceso a esta información.

La decisión sobre la participación de nuestros estudiantes en este estudio es completamente voluntaria.

Trujillo, 12 de mayo del 2019

Diestra Pulido Mirian

DNI: _____

Celular: _____

Director de la I.E. Nuestra señora de Fátima

Paredes Cabrera Mildred

DNI: 46916498

Celular: 949444149

Anexo 2:

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Nombre:	
Edad:	
Género:	Femenino () Masculino ()
Grado:	
N° de hermanos	

Marca con una X la respuesta que te identifique:

1) Vives con:

Padre	madre	Padre y madre	Abuelos	Tíos	Otros Especificar	Todas las anteriores
-------	-------	---------------	---------	------	----------------------	----------------------

2) ¿Tienes hijos? Si () No ()

3) ¿Con quién de tus parientes pasas mayor tiempo?

Padre	madre	Padre y madre	Abuelos	Tíos	Otros Especificar	Todas las anteriores
-------	-------	---------------	---------	------	----------------------	----------------------

Anexo 03

Escala de estilos de crianza de Steinberg

Por favor contesta las siguientes preguntas sobre tus padres (tutores) o las personas con quienes vives. Si tus padres están separados, responde sobre el padre con el padre, madre o tutor con el que pases la mayor parte de tiempo.

Contesta las preguntas marcando con una X una de las siguientes opciones:

MUY DE ACUERDO= MD

DE ACUERDO= DA

ALGO EN DESACUERDO= AD

MUY EN DESACUERDO= MD

	MD	DA	AD	MD
1. Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema				
2. Mis padres dicen o piensan que uno no debe discutir o contradecir a los adultos				
3. Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga				
4. Mis padres dicen que uno no debería seguir discutiendo y ceder en vez de hacer que la gente se moleste con uno.				
5. Mis padres me animan para que pienses por mí mismo.				
6. Cuando saco una nota baja en el colegio mis padres me hacen la vida difícil				
7. Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo				
8. Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas				
9. Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican porque				
10. Siempre que discuto con mis padres me dicen cosas como: “lo comprenderás mejor cuando seas mayor”				
11. Cuando saco una baja nota mis padres me animan a tratar de esforzarme				
12. Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer				
13. Mis padres conocen quienes son mis amigos				
14. Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable si yo hago algo que no les gusta				
15. Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo				
16. Cuando saco una baja nota, mis padres me hacen sentir culpable				
17. En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos				
18. Cuando hago algo que no les gusta mis padres no me dejan hacer cosas con ellos.				

19. En un día de semana normal (lunes a jueves) ¿cuál es la última hora en que puedes quedarte fuera de tu casa?

- No estoy permitido _____
- Antes de las 8:00 pm _____
- 8:00 a 8:59 pm _____
- 9:00 a 9:59 pm _____
- 10:00 a 10:59 pm _____
- 11:00 a 11:59 pm _____
- Tan tarde como yo decida _____

20. Si sales de noche un fin de semana ¿Cuál es la última hora en que puedes quedarte fuera de tu casa?

- No estoy permitido _____
- Antes de las 8:00 pm _____
- 8:00 a 8:59 pm _____
- 9:00 a 9:59 pm _____
- 10:00 a 10:59 pm _____
- 11:00 a 11:59 pm _____
- Tan tarde como yo decida _____

21. Que tanto tus padres TRATAN de saber:

	No tratan	Tratan un poco	Tratan mucho
a) Dónde vas en la noche			
b) Lo que haces con tu tiempo libre			
c) Donde estas mayormente en las tardes después del colegio			

22. Que tanto tus padres REALMENTE saben:

	No saben	Saben un poco	Saben mucho
a) Dónde vas en la noche			
b) Lo que haces con tu tiempo libre			
c) Donde estas mayormente en las tardes después del colegio			

14	.1 0	.0 9	.0 6	.0 9	.0 9	.1 1	.0 8	.1 2	.1 0	.0 1	.0 0	- .0 1	.2 4	.1 2	.0 3	.0 2	-										
16	.1 5	.1 3	.0 9	.1 2	.1 3	.1 5	.1 2	.1 7	.1 4	.0 1	.0 1	.0 2	.0 0	- .0 2	.3 5	.1 7	.0 4	.0 3	.2 7	-							
18	.1 2	.1 0	.0 7	.1 0	.1 0	.1 2	.0 9	.1 4	.1 1	.0 1	.0 1	.0 1	.0 1	.0 2	.0 2	.0 1	.0 2	.0 0	.0 0	- .0 2	.2 8	.1 3	.0 3	.0 2	.2 2	.3 1	-

Anexo 5

Matriz de correlaciones

En la tabla se presenta los valores de la correlación entre ítems del modelo re-especificado (M3-19), al analizar la relación entre los reactivos por factores se observa que, en compromiso los valores varían de .27 a .50, en control conductual de .32 a .43, y en autonomía psicológica va de .20 a .35.

Matriz de correlaciones entre ítems de instrumento – Modelo re-especificado (M3-19) (n=730)

Ítem	1	3	7	9	11	13	15	17	21a	21b	21c	22a	22b	22c	6	14	16	18
1	-																	
3	.36	-																
7	.36	.30	-															
9	.35	.29	.29	-														
11	.43	.36	.36	.35	-													
13	.33	.28	.27	.27	.33	-												
15	.50	.42	.41	.41	.50	.38	-											
17	.40	.34	.33	.33	.40	.31	.47	-										
21a	.11	.09	.09	.09	.11	.09	.13	.11	-									
21b	.11	.10	.09	.09	.11	.09	.13	.11	.35	-								
21c	.13	.11	.10	.10	.13	.10	.15	.12	.39	.39	-							
22a	.12	.10	.10	.10	.12	.09	.14	.11	.37	.37	.41	-						
22b	.10	.09	.09	.09	.10	.08	.12	.10	.32	.32	.35	.34	-					
22c	.12	.10	.10	.10	.13	.10	.14	.12	.38	.39	.43	.40	.35	-				
6	.15	.12	.12	.12	.15	.11	.17	.14	.02	.02	.02	.02	.01	.02	-			
14	.11	.09	.09	.09	.11	.09	.13	.11	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.23	-		
16	.17	.14	.14	.14	.17	.13	.20	.16	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.35	.27	-	
18	.13	.11	.10	.10	.13	.10	.15	.12	.01	.01	.02	.01	.01	.02	.26	.20	.31	-

Anexo 6

Análisis estadístico

En la tabla se presenta los estadísticos descriptivos de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento de estilos de crianza en una población de 730 estudiantes del distrito de Chao, del tal modo que el promedio más bajo es para el ítem 2 (M=1.96) y el más alto para el ítem 3 (M=3.38), la desviación estándar varía de .69 a 1.11, los valores de asimetría y curtosis se ubican dentro del intervalo +/- 2, lo cual indica que hay presencia de normalidad univariada.

Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-factor (n=730)

Factor	Ítem	Media	DE	g1	g2
Compromiso	It1	3.33	.92	-1.24	.52
	It3	3.38	.87	-1.39	1.15
	It5	3.11	.92	-.81	-.19
	It7	2.71	1.11	-.26	-1.28
	It9	3.13	.93	-.87	-.14
	It11	3.31	.95	-1.24	.46
	It13	2.94	1.02	-.48	-.97
	It15	3.02	1.02	-.70	-.69
Control conductual	It17	3.03	1.06	-.74	-.76
	It19	3.36	.90	-1.29	.66
	It20	3.19	.96	-.87	-.40
	It21a	2.46	.69	-.90	-.44
	It21b	2.01	.73	-.02	-1.11
	It21c	2.31	.76	-.59	-1.06
	It22a	2.44	.72	-.88	-.56
	It22b	2.20	.72	-.32	-1.03
Autonomía psicológica	It22c	2.40	.72	-.77	-.70
	It2	1.96	1.07	.80	-.65
	It4	2.20	.96	.39	-.79
	It6	2.92	1.04	-.59	-.85
	It8	2.51	1.05	-.08	-1.18
	It10	2.01	1.04	.67	-.79
	It12	2.50	1.03	.01	-1.15
	It14	2.68	1.05	-.21	-1.14
It16	3.06	1.02	-.79	-.55	
It18	2.92	1.02	-.55	-.84	

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Mildred Marleni Paredes Cabrera, identificado con DNI N° 46916498,
 egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la
 Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y
 comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
 "Validez y confiabilidad de la escala de estilos de crianza en estudiantes
de secundaria del Distrito de Chacar", en el Repositorio Institucional de la UCV
 (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,
 Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 46916498

FECHA: 01 de octubre del 2019.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Mirón Alejandra Drestha Polido, identificado con DNI N° 70276632, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Validez y confiabilidad de la escala de estilos de crianza en estudiantes de secundaria del Distrito de Chao"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


 FIRMA

DNI: 70276632

FECHA: 01 de octubre del 2019.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------