



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN
EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

**Los grupos de interaprendizaje en docentes de los
Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-
UGEL 06 Vitarte, año 2019**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa

AUTORA:

Br. María Luisa Ramírez Paniura (ORCID: 0000-0002-9556-6028)

ASESOR:

Dr. Arturo Eduardo Melgar Begazo (ORCID: 0000-0002-1150-1519)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y Calidad Educativa

LIMA - PERÚ

2019

Dedicatoria

Gracias a mi familia por confiar cada día en mí
y en mis expectativas.

Agradecimiento

Gracias a mi universidad y a cada maestro que hizo parte de este proceso que deja como producto terminado.

Página del Jurado



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): RAMIREZ PANIURA, MARIA LUISA

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa*, ha sustentado la tesis titulada:

LOS GRUPOS DE INTERAPRENDIZAJE EN DOCENTES DE LOS CENTROS DE EDUCACIÓN BÁSICA ALTERNATIVA DE LA RED 02-UGEL 06 Vitarte, AÑO 2019

Fecha: 28 de junio de 2019

Hora: 12:30 m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Mitchell Alberto Alarcón Díaz

Firma: 

SECRETARIO: Mg. Julio Bernabé Bernal Pacheco

Firma: 

VOCAL: Dr. Arturo Eduardo Melgar Begazo

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

Aprobar por mayoría

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

.....
.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Declaratoria de autenticidad


Yo, María Luisa Ramírez Paniura, estudiante de la Escuela profesional de Posgrado, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado “Planeamiento estratégico en el desarrollo sostenible del Programa Qali Warma en Lima Metropolitana, 2019”, presentada, en 86 folios para la obtención del grado académico profesional de Maestra en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 30 de marzo de 2019



María Luisa Ramírez Paniura
DNI N° 08377947

Presentación

Señores miembros del jurado calificador

Presento la tesis titulada: “Los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019”, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, para optar el grado académico de en Educación.

Espero que el aporte que brinde esta investigación contribuya en la solución de la problemática de la gestión de la calidad educativa, especialmente en lo que concierne a la formación docente en centros de educación básica alternativa donde la mayoría de beneficiarios son población adulta; donde los grupos de interaprendizaje se han constituido en una estrategia formativa promovida por el Ministerio de Educación a fin de fortalecer capacidades entre los docentes a través del aprendizaje colaborativo.

La información se ha estructurado en siete capítulos, teniendo en cuenta el esquema de investigación sugerido por la universidad.

En el primer capítulo se expone la introducción. En el segundo capítulo se presenta el marco metodológico. En el tercer capítulo se muestran los resultados. En el cuarto capítulo abordamos la discusión de los resultados. En el quinto se precisan las conclusiones. En el sexto capítulo se adjuntan las recomendaciones propuestas, luego del análisis de los datos de las variables en estudio. Finalmente, en el séptimo capítulo se presentan las referencias bibliográficas y anexos de la presente investigación.

Señores integrantes del jurado se espera que la presente investigación alcance su venia y aprobación

La autora.

Índice

| | Pág. |
|--|------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Página del Jurado | iv |
| Declaratoria de autenticidad | iv |
| Presentación | vi |
| Índice | vii |
| Índice de tablas | ix |
| Índice de figuras | x |
| Resumen | xi |
| Abstract | xii |
| I. Introducción | 1 |
| 1.1. Realidad problemática | 2 |
| 1.2. Trabajos previos | 3 |
| 1.2.1. Trabajos previos internacionales | 3 |
| 1.2.2. Trabajos previos nacionales | 5 |
| 1.3. Teorías relacionadas al tema | 6 |
| 1.3.1. La educación básica alternativa en el Perú | 6 |
| 1.3.2. La formación docente | 7 |
| 1.3.3. El grupo de interaprendizaje (GIA) | 8 |
| 1.3.4. Perspectiva teórica de los grupos de interaprendizaje | 10 |
| 1.3.5. Dimensiones del grupo de interaprendizaje (GIA) | 11 |
| 1.4. Formulación del problema | 13 |
| 1.5. Justificación | 13 |
| 1.6. Objetivos | 14 |
| II. Método | 16 |
| 2.1. Diseño de investigación | 17 |
| 2.2. Variables, operacionalización | 18 |
| 2.3. Población, muestra y muestreo | 19 |
| 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 20 |
| 2.5. Métodos de análisis de datos | 23 |
| 2.6. Aspectos éticos | 23 |
| | vii |

| | | |
|-------|--|----|
| III. | Resultados | 24 |
| 3.1. | Descripción de resultados | 25 |
| IV. | Discusión | 33 |
| V. | Conclusiones | 37 |
| VI. | Recomendaciones | 40 |
| VII. | Referencias | 43 |
| VIII. | Anexos | 47 |
| | Anexo 1. Matriz de consistencia | 48 |
| | Anexo 2. Matriz de datos | 51 |
| | Anexo 3. Instrumento | 54 |
| | Anexo 4. Formato de validación de instrumentos | 57 |
| | Anexo 5. Confiabilidad de instrumentos | 66 |
| | Anexo 6. Print de resultados | 70 |

Índice de tablas

| | Pág. |
|---|------|
| Tabla 1: Operacionalización de la variable grupos e interaprendizaje | 18 |
| Tabla 2: Distribución de la población de docentes de la Red 2-UGEL 06 de Ate Vitarte | 19 |
| Tabla 3: Niveles de interpretación del cuestionario de grupos de interaprendizaje | 21 |
| Tabla 4: Juicio de expertos para los instrumentos de evaluación | 22 |
| Tabla 5: Confiabilidad del instrumento de evaluación | 22 |
| Tabla 6: Grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 25 |
| Tabla 7: Nivel de motivación den los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 26 |
| Tabla 8: Nivel de intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 28 |
| Tabla 9: Nivel de análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 29 |
| Tabla 10: Nivel de pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 30 |
| Tabla 11: Nivel de evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 31 |

Índice de figuras

| | Pág. |
|---|------|
| Figura 1: Grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 25 |
| Figura 2: Motivación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 27 |
| Figura 3: Intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 28 |
| Figura 4: Análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 29 |
| Figura 5: Pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 30 |
| Figura 6: Evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa | 32 |

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo describir el nivel de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

La investigación de tipo básica y nivel descriptivo, con diseño no experimental de corte transversal. La población y muestra estuvo formada por 52 docentes de la Red 2-UGEL 06 de Ate Vitarte - Lima Metropolitana. La técnica empleada para recolectar información fue encuesta, y los instrumentos de recolección de datos fue el cuestionario, que fue debidamente validado a través de juicios de expertos y determinado su confiabilidad a través del estadístico Alfa de Cronbach, el cual resultó con valor de 0,881 lo que indica fuerte confiabilidad

Los resultados indicaron que el nivel de implementación de los grupos de interaprendizaje en los docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, tiende a ser de nivel suficiente (51,9%), seguidos del nivel regular (38,5%) e insuficiente (9,6%). Aunque la mitad de los docentes refiere que esta estrategia formativa se desarrolla de manera suficiente, existe un importante número que no lo percibe así o no se hallan totalmente convencidos de ello, identificándose opciones de mejora en este aspecto, sobre todo en lo que se refiere a los procesos de motivación, intercambio de información, análisis y solución de problemas, los que son de importancia vital para que esta estrategia tenga éxito en la mejora del desempeño docente.

Palabras clave: Grupos de interaprendizaje, docentes, educación.

Abstract

The present investigation had as objective to describe the level of the interaprendizaje groups in educational of the Centers of Education Basic Alternative of the Net 02-UGEL 06 Vitarte, year 2019.

The basic type investigation and descriptive level, with non experimental design of traverse court. The population and sample was formed by 52 teachers of the Network UGEL 06 of Vitarte Tie - Metropolitan Lima. The technique used to get information was survey, and the instruments of gathering of data the questionnaire that was was properly validated through experts' trials and certain its dependability through the statistical Alpha of Cronbach, which was with value of 0,881 what indicates strong dependability

The results indicated that the level of implementation of the interaprendizaje groups in the educational of the Centers of Education Basic Alternative of the Net 02-UGEL 06 Vitarte, it spreads being of enough (51,9%) level, followed by the regular (38,5%) and insufficient (9,6%) level. Although half of the educational ones he/she refers that this formative strategy is developed in an enough way, an important number that doesn't perceive this way it exists or they are not completely convinced of it, being identified options of improvement in this aspect, mainly in what refers to the motivation processes, exchange of information, analysis and solution of problems, those that are of vital importance so that this strategy is successful in the improvement of the educational acting.

Keywords: Groups of interaprendizaje, teachers, education.

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

América Latina es la región más desigual a nivel mundial, pues presenta la mayor concentración de brechas a nivel socioeconómico, pues el 30.7% de la población (186 millones) se encuentra afectada por la pobreza y 10% más (61 millones de personas) por la pobreza extrema (CEPAL, 2017), lo cual, en la mayoría de las veces se halla asociada a las diferencias étnicas lingüísticas, culturales y geográficas de la región. Bajo esas circunstancias el principal desafío es elevar los niveles de acceso y calidad del servicio educativo, no solo de los estudiantes de educación básica regular, sino también a los de alfabetización y educación básica alternativa, pues se estima que actualmente hay 35 millones de jóvenes y adultos en condición de analfabetismo y 88 millones que no han concluido la educación primaria (CEAAL, 2017). Incluso se sabe que el 31% de jóvenes de 15-29 años no han terminado la secundaria (UNESCO, 2018).

En el caso peruano, al año 2017, el 8,0% de la población de 15 a 29 años tenía primaria o menor nivel educativo, el 55,6% contaba con educación secundaria, de los cuales 24,3% no la han completado (INEI, 2017). Cifra que resulta importante considerando que solo el 2.6% accedió a educación básica alternativa, siendo el ciclo avanzado el de mayor cobertura (personas con educación primaria completa de la EBR en extra edad), lo cuales son atendidos por el 2,3% (12,797) de docentes del total disponible en el sistema educativo y casi todos (99,5%) en zona urbana) (MINEDU, 2018).

Por tanto, existe gran demanda de educación básica para jóvenes y adultos en el Perú, más aun en Lima donde existe el 51,7% de la matrícula (MINEDU, 2018), aunque aún queda pendiente la evaluación de los logros de aprendizaje de este grupo. En el caso de Lima, el 2016, la DRELM se realizó una evaluación de logros de aprendizaje, mas hasta el momento los resultados no han sido sistematizados o difundidos de tal modo que se desconoce el nivel en que se encuentran los estudiantes. Sin embargo basta apreciar los resultados de las evaluaciones ECE realizados hasta la fecha para suponer que los logros no son alentadores, pues solo el 24,1% aprenden a resolver problemas matemáticos y el 46,4% puede comprender lo que lee (MINEDU, 2017).

En el caso del Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, se tiene que de un total de 80 estudiantes de 2° grado del ciclo avanzado (secundaria), solo el 9% obtuvieron logro destacado y 38% logro previsto, lo que conduce a señalar que solamente el 47% obtienen aprendizajes esperados para su nivel y grado. La mayor parte de los estudiantes se halla en proceso (48%) o inicio (6%). En suma, la formación en los CEBA es deficiente, con temporalidad limitada y se expresa en rendimientos muy bajos (Chiroque y Serpa, 2018)

Ello supone la necesidad de reflexionar sobre la magnitud del problema, lo que obliga a mirar la realidad de los diversos componentes que configuran la calidad de la educación: gestión escolar, infraestructura, aprendizajes y docentes. Considerando, que el problema se puntualiza en los logros de aprendizaje entonces cabe enfocarse en los docentes dado que son ellos las que la facilitan desde las aulas a través de la educación básica alternativa, dado que su accionar aún se sustenta en el Diseño Curricular nacional del 2009 y su diseño curricular referencial está orientado a la EBR sin énfasis en educación para el trabajo, que es la prioridad del grupo poblacional que solicita este servicio, lo cual se agrava por la falta de una línea operativa de formación, capacitación, o asistencia técnica por parte del Ministerio de Educación.

Lo que si ha existido es una línea autoformativa denominada grupos de interaprendizaje (GIA), que fue normada como actividad pedagógica del docente de EBA dentro de sus horas asignadas por el Decreto Supremo N° 039-2018-EF, que destina dos horas para el taller de autoformación, trabajo de pares y presentación de experiencias. No obstante aún falta conocer, si este espacio de formación docente se está cumpliendo realmente y más aún si genera los resultados esperados.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Trabajos previos internacionales

Meza, Suarez y Schmidt (2015) en la investigación titulada *La actitud del personal docente de matemática hacia el aprendizaje cooperativo y los elementos institucionales que favorecen o dificultan el empleo de esa metodología didáctica*, tuvo como objetivo

determinar la actitud de docentes del nivel secundario hacia el aprendizaje cooperativo. La investigación siguió una metodología mixta, pues en un primer momento fue descriptiva, para luego pasar a ser interpretativa. La técnica de recolección de datos para la parte cuantitativa fue con un diferencial semántico y la parte cualitativa con observación participante y entrevista en profundidad. La muestra fue de 39 docentes. es de 75 docentes, las cuales fueron trianguladas con teoría fundamentada. El autor concluyó señalando que el aprendizaje autorregulado es una capacidad que permite al docente adaptarse a las exigencias propias del nivel educativo en que se halla. Sin embargo esta debe realizarse previa cohesión del grupo de participantes y el interés común de mejorar el aprendizaje, siendo las estrategias que la favorecen aquellas que demandan pensamiento crítico reflexivo, como es el caso del aprendizaje basado en problemas. Los resultados describen actitudes positivas del docente con respecto a la decisión de integrar el trabajo cooperativo como parte de las estrategias didácticas que buscan movilizar aprendizajes y también con el rol que desempeñan los directivos al innovar la acción educativa.

Daura (2017), en la investigación titulada *Aprendizaje autorregulado e intervenciones docentes en la universidad*, tuvo como objetivo identificar las estrategias didácticas que contribuyen al desarrollo del aprendizaje autorregulado. El estudio fue de enfoque mixto dado que se cuantificaron observaciones de 75 docentes, las cuales fueron trianguladas con teoría fundamentada. El autor concluyó señalando que el aprendizaje autorregulado es una capacidad que permite al docente adaptarse a las exigencias propias del nivel educativo en que se halla. Sin embargo esta debe realizarse previa cohesión del grupo de participantes y el interés común de mejorar el aprendizaje, siendo las estrategias que la favorecen aquellas que demandan pensamiento crítico reflexivo, como es el caso del aprendizaje basado en problemas.

Peñaloza (2017), en la investigación titulada *Incidencia del aprendizaje colaborativo en la práctica educativa*, tuvo como objetivo, demostrar que el aprendizaje colaborativo es un aporte significativo en la transformación de las prácticas educativas. La investigación de corte cualitativo acudiendo a sistematización teórica para sustentar sus aportes a la investigación educativa. Concluye identificando una serie de logros que se alcanzan con la aplicación del aprendizaje colaborativo: en principio señala que la confluencia de opiniones permite lograr con mayor eficacia un aprendizaje significativo pues se nutre de experiencias

enriquecedoras de la misma práctica, lo que a su vez motiva más a los participantes, fortaleciéndose las relaciones interpersonales. Asimismo, incentiva la capacidad para autoevaluarse así como el pensamiento creativo, crítico, analítico y reflexivo desde la interacción con su entorno.

1.2.2. Trabajos previos nacionales

Rodríguez (2016). En la tesis titulada *Acompañamiento pedagógico y grupos de interaprendizaje en el desempeño docente - Ugel 03- Lima, 2015*, tuvo como objetivo comprobar que el acompañamiento pedagógico y los grupos de interaprendizaje (GIAS) influyen en el desempeño docente. La investigación fue básica de nivel explicativo y diseño correlacional causal, considerando una muestra de 215 docentes es de 75 docentes, las cuales fueron trianguladas con teoría fundamentada. El autor concluyó señalando que el acompañamiento pedagógico es una capacidad que permite al docente adaptarse a las exigencias propias del nivel educativo en que se halla. Sin embargo esta debe realizarse previa cohesión del grupo de participantes y el interés común de mejorar el aprendizaje, siendo las estrategias que la favorecen aquellas que demandan pensamiento crítico reflexivo, como es el caso del aprendizaje basado en problemas.(GIAS) influyen en un 50,7% en el desempeño docente.

Simeón (2018), en la tesis titulada *Grupos de interaprendizaje en el desarrollo de competencias docentes en la institución educativa Proyecto Integral Chavarría – Los Olivos, 2018*, El autor concluyó señalando que el interaprendizaje es una capacidad que permite al docente adaptarse a las exigencias propias del nivel educativo en que se halla. Sin embargo esta debe realizarse previa cohesión del grupo de participantes y el interés común de mejorar el aprendizaje, siendo las estrategias que la favorecen aquellas que demandan pensamiento crítico reflexivo, como es el caso del aprendizaje basado en problemas. (GIAS) inciden en un 77,2% en el desarrollo de competencias docentes.

Rodríguez (2016) en la tesis titulada *Acompañamiento pedagógico y grupos de interaprendizaje en el desempeño docente - Ugel 03- Lima, 2015*, tuvo como objetivo establecer que el acompañamiento pedagógico y los grupos de interaprendizaje influyen en el desempeño docente. El autor concluyó señalando que el acompañamiento pedagógico es

una capacidad que permite al docente adaptarse a las exigencias propias del nivel educativo en que se halla. Sin embargo esta debe realizarse previa cohesión del grupo de participantes y el interés común de mejorar el aprendizaje, siendo las estrategias que la favorecen aquellas que demandan pensamiento crítico reflexivo, como es el caso del aprendizaje basado en problemas.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1. La educación básica alternativa en el Perú

La Educación Básica Alternativa (EBA) son acciones educativas que hacen posible que se atiendan estudiantes con características, necesidades y demandas específicas; y de esa manera dar respuesta a sus expectativas relacionadas a su heterogeneidad (IPEBA, 2011). Esta heterogeneidad de los estudiantes está básicamente señalada por la extraedad, el abandono escolar, y el fracaso escolar en la educación básica regular.

La EBA se constituye en modalidad que equivale a la educación básica regular aunque destaca entre sus logros de aprendizaje las capacidades que los preparan para insertarse satisfactoriamente al mundo laboral; además de las capacidades de emprendimiento (MINEDU, 2019).

La organización del EBA es flexible pues lo hace según las necesidades y demandas determinadas delo estudiantado, que por diversas razones no accedieron o no culminaron la educación básica regular y requieren concordar el trabajo con el estudio. Asimismo, admite el reconocimiento de sus trayectorias educativas y experiencias de vida. Así, la existencia de otros espacios educativos en la comunidad, que fortalecen los aprendizajes de los estudiantes y son reconocidas a través de mecanismos adecuados de convalidación o evaluación de ubicación, según normatividad vigente (MINEDU, 2019).

De acuerdo al Programa curricular de educación básica alternativa, la EBA tiene dos programas constituidas por diversas acciones educativas que buscan atender a los estudiantes en su diversidad.

El ingreso a la modalidad, en cualquiera de sus programas es a petición del estudiante, quien puede solicitar la convalidación, la revalidación de estudios y la aplicación de la prueba de ubicación, conforme lo establecen las normas vigentes. Al interior de cada programa, se brinda una oferta constituida por ciclos y formas de atención.

Programa de educación básica alternativa de jóvenes y adultos (PEBAJA). Está orientado en brindar atención a personas de 15 años a más que no accedieron al sistema educativo y/o no culminaron la educación básica. Así, la existencia de otros espacios educativos en la comunidad, que fortalecen los aprendizajes de los estudiantes y son reconocidas a través de mecanismos adecuados de convalidación o evaluación de ubicación, según normatividad vigente (MINEDU, 2019).

Programa de alfabetización. Está orientada a la población de 15 años a 65 años que no accedió oportunamente al sistema educativo o no tienen estudios concluidos equivalente a la educación primaria y provienen del interior del país y que usualmente se hallan expuestos a la marginación y exclusión debido a su condición socioeconómica. Desarrolla los ciclos inicial e intermedio mediante círculos de aprendizaje adscritos a los Centros de Educación básica Alternativa (CEBA). El servicio está a cargo de facilitadores quienes son los encargados de conducir el proceso pedagógico (MINEDU, 2019).

1.3.2. La formación docente

La formación docente es uno de los componentes que se toma en cuenta para mejorar la calidad educativa del país pues ofrece posibilidades de mejora del logro de aprendizaje ya que es una estrategia que empodera a los docentes para la tarea educativa desde el lugar donde laboran (Lacariere, 2008).

Como política educativa reciente, la formación docente la llevó a cabo el Ministerio de Educación mediante el Programa de Actualización Docente en Didáctica – PADD en su modalidad semipresencial (MINEDU, 2014); la UNESCO replicó esta experiencia, pero a nivel virtual (UNESCO, 2016); asimismo, estuvo la estrategia de soporte pedagógico el cual tenía un componente de formación de docentes a través del acompañamiento pedagógico (Chinen y Bonilla, 2017).

Por otro lado existen actividades de formación que se llevan a cabo en la misma escuela, tal es el caso de los talleres, el acompañamiento y los grupos de interaprendizaje (GIA). Los talleres son actividades destinadas a mejorar el desempeño pedagógico del docente y las realiza el directivo previamente capacitado por la UGEL/DRELM. El acompañamiento se constituye como una actividad formativa de carácter personalizado cuyo escenario puntual es el aula donde el docente desempeña su práctica. Este acompañamiento la realiza el directivo en el marco del monitoreo pedagógico. Por su parte, los Grupos de interaprendizaje son actividades formativas donde media la reflexión colectiva como fuente de aprendizaje dentro de la institución educativa (MINEDU-UNESCO, 2017).

De todas ellas, la estrategia formativa que ha sido instaurada en los CEBA son los Grupos de Interaprendizaje (GIA), dado que por norma se destinan dos horas dentro de la carga horaria del docente para realizar esta actividad, siendo el director de la institución el encargado de implementarlo.

1.3.3. El grupo de interaprendizaje (GIA)

El grupo de interaprendizaje (GIA), como espacios de reflexión colectiva que tienen una dinámica particular para su desarrollo:

Con la información recabada en las acciones de acompañamiento y monitoreo pedagógico se establecen espacios de diálogo e intercambio de información donde se reflexionan, se analizan y se toman decisiones con respecto a la práctica pedagógica, lo que implica mejora del desempeño docente, de las capacidades directivas y el aprendizaje de los estudiantes (MINEDU-UNESCO, 2017, p. 57).

Por lo tanto, el GIA implica un proceso que va más allá de la capacitación, pues supone un trabajo más colaborativo, donde lo que se analiza son las experiencias de los mismos docentes a fin de que en el transcurso de dicho procesos se activen procesos reflexivos que lleven al docente a generar acciones de mejora.

Para Méndez y Portugal (2008) el GIA representan un espacio de encuentro entre docentes que buscan capacitarse y formarse desde la observación de su misma práctica. En palabras de los autores: “Se consiguen aprendizaje combinando diversas acciones como la interacción docente con el objeto de dialogar sobre su práctica, capacitación sobre contenidos relevantes para la enseñanza, monitoreo a los docentes en aula, evaluación formativa participativa” (p. 9)

Todos los docentes acuerdan abrir su práctica a la observación de todos, para luego participar en acciones estructuradas de recuperación de saberes y de investigación lo que permite realizar una evaluación formativa colegiada y objetiva que abre la posibilidad de realizar seguimientos a los compromisos de mejora sumidos.

El GIA tienen una ruta básica de siguen y fue sistematizada por Méndez y Portugal (2008) en la siguiente secuencia: a) motivación, para crear un clima comunicativo propicio (actividades de distensión grupal); b) intercambio de información, acerca de hechos educativos importantes hallados durante la observación de clase; c) Así, la existencia de otros espacios educativos en la comunidad, que fortalecen los aprendizajes de los estudiantes y son reconocidas a través de mecanismos adecuados de convalidación o evaluación de ubicación, según normatividad vigente (MINEDU, 2019, p. 13).

Para el Ministerio de Educación, el GIA “es una estrategia de tipo formativo para docentes, en la que se propician espacios para intercambiar experiencias y generar reflexión colectiva acerca de dichas experiencias, de tal modo que progresivamente se constituyen en comunidades de aprendizaje” (MINEDU, 2018, p. 13).

Entonces el fin que persigue el GIA es crear espacios para intercambiar de experiencias pedagógicas que surgen de la práctica pedagógica misma y que ha sido objeto de observación por parte del mismo docente o un par o directivo y han sido constituidas como necesidad que requiere ser resuelta. Identificadas las necesidades se procede a abordarlas mediante la reflexión colectiva con el propósito de hallar alguna propuesta de mejora, sobre todo en aquellos aspectos relacionados a la enseñanza y la gestión de los aprendizajes. De esta manera se promueve el aprendizaje entre pares, se propicia la reflexión continua, el trabajo colegiado hasta constituirse en comunidades de aprendizaje.

Por tanto, el GIA es una estrategia formativa donde los docentes comparten enseñando y aprenden a partir de sus propias experiencias. Esta acción se halla contemplada en el Marco del Buen Desempeño Docente (Minedu, 2012), en el Dominio 4 referido al desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente, que señala como buena práctica la reflexión conjunta y el trabajo colaborativo para la mejora de los aprendizajes y lo vinculado que ello se halla con los logros de los aprendizaje y la calidad educativa.

1.3.4. Perspectiva teórica de los grupos de interaprendizaje

El desarrollo de los GIA se halla sustentado teóricamente en los principios del aprendizaje colaborativo que desarrollan la teoría socioconstructivista donde los enfoques de Piaget y Vigotsky tienen gran influencia.

Para Palloff y Pratt (2005), la colaboración es el sello del constructivismo. Estos autores comentan que la teoría de Piaget argumenta que las personas aprenden a través de la interacción con su mundo físico y que desarrollan conocimiento mediante la interacción social más que a través de la exploración individual. Al interactuar con sus iguales, los desacuerdos con otros sirven para que se conozcan alternativas diferentes a las de su propio punto de vista. La resolución de dichos conflictos de opinión estimula soluciones de alto nivel. En esencia, la semilla del progreso intelectual se produce en los conflictos de perspectivas, debido a que estas diferencias conducen al sujeto a un conflicto cognitivo, y al buscar la solución, se genera una regulación de sus estructuras cognitivas.

Según Negro, Torrego y Zariquiey (2012), más que de conflictos cognitivos debería referirse a conflictos sociocognitivos, ya que como se mencionó anteriormente, la interacción con los pares genera una confrontación de distintas perspectivas, lo que lleva tanto a un conflicto social (que puede mejorar la comunicación y el reconocimiento de otros puntos de vista) como a un conflicto cognitivo (que facilita el reexaminar las propias ideas, incluso modificarlas y enriquecerlas). Dicho conflicto sociocognitivo constituye el motor del desarrollo intelectual y del propio aprendizaje.

Para Vygotsky “el desarrollo del intelecto no necesariamente tiene base biológica sino social y cultural, en vista que el cerebro recibe influencia del uso tecnológico y las interacciones sociales” (Ovejero, 2013, p.4).

Serrano, Pons y Ruiz (2007) señalan que la teoría de Vygotsky (1984) considera dos niveles de desarrollo: efectivo y potencial. El desarrollo efectivo o zona de desarrollo real, es el conjunto de acciones u operaciones que el sujeto puede ejecutar por sí mismo. El desarrollo potencial o zona de desarrollo próximo, está conformada por lo que el sujeto puede ejecutar recibiendo ayuda, en la actividad colectiva; es la diferencia entre el nivel de las tareas realizables con ayuda de otros y el nivel de las tareas que pueden desarrollarse de forma independiente. Por lo tanto, tal como indica Ovejero (2013) la colaboración incrementa y enriquece la zona de desarrollo próximo, lo que facilita enormemente el aprendizaje.

En opinión de Serrano, Pons y Ruiz (2007), la integración de las teorías de Piaget y Vygotsky representa el futuro del aprendizaje colaborativo, en vista que en función a ellas es posible inferir que ambos científicos comparten la idea de reconocer la influencia del medio social en la construcción del conocimiento, de ahí el término socio-constructivismo. Por un lado, Piaget sólo valora positivamente la interacción con los pares, mientras que Vygotsky contempla las interacciones sociales con un rol mucho más esencial y considera la interacción con los iguales, la interacción asimétrica, así como con todo el contexto social, cultural e histórico del individuo.

1.3.5. Dimensiones del grupo de interaprendizaje (GIA)

Siguiendo la categorización realizada por Méndez y Portugal (2008) las dimensiones que caracterizan el grupo de interaprendizaje (GIA) son: motivación, Intercambio de información, análisis y solución de problemas, pautas de programación y evaluación participativa.

Dimensión 1. Motivación

Hace referencia al desarrollo de actividades como el de generar un clima de confianza y comunicación fluida entre los participantes, de tal modo que exista la suficiente viabilidad y

apertura para que los docentes puedan expresar sus dificultades de manera espontánea y sin ningún tipo de dificultad (Méndez y Portugal, 2008).

Dimensión 2. Intercambio de información

Es un proceso comunicativo donde se intercambia información sobre sucesos educativos relevantes hallados durante la observación de clase. Las puede brindar el mismo docente que ejecuta su práctica, u otro que participó en la observación de la clase de otro docente (Méndez y Portugal, 2008).

Dimensión 3. Análisis y solución de problemas

Es un espacio de análisis reflexión en el que se involucran los docentes con el objetivo de identificar problemas relacionados al aprendizaje o la enseñanza y hallar colaborativamente oportunidades de mejora y solución a las situaciones problemáticas identificadas (Méndez y Portugal, 2008).

Dimensión 4. Pautas de programación

Es un proceso que permite a los docentes organizarse, a fin de contar con los recursos, materiales y tiempos necesarios para desarrollar las actividades de la siguientes sesiones. Este espacio sirve también para programar las acciones de seguimiento a los compromisos asumidos (Méndez y Portugal, 2008).

Dimensión 5. Evaluación participativa

Durante esta etapa, los docentes evalúan participativamente las acciones realizadas y proponen acciones de mejora del mismo. Este proceso tiene dos puntos de evaluación: una, es el aspecto de gestión (temas organizativos) y la otra de formación (metacognición) (Méndez y Portugal, 2008).

1.4 Formulación del problema

1.4.1. Problema general:

¿Cuál es el nivel de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?

1.4.2. Problemas específicos

¿Cuál es el nivel de motivación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?

¿Cuál es el nivel de intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?

¿Cuál es el nivel de análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?

¿Cuál es el nivel de las pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?

¿Cuál es el nivel de evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?

1.5 Justificación

Justificación teórica

La tesis se justifica teóricamente por cuanto la teoría socio constructivista del aprendizaje colaborativo propuesta por Piaget y Vygotsky, quienes plantean que el medio social es lo que influye en los procesos de aprendizaje, siendo relevante para ello las interacciones sociales que entre iguales se pueda configurar, la cual deberá ser simétrica y contextual. En ese sentido, se señala que el GIA se desarrolla bajo una relación simétrica que establecen los

docentes que buscan aprender colaborativamente a partir del análisis y reflexión de su propia práctica.

Justificación práctica

Desde el punto de vista práctico, la investigación intenta dar luces acerca del nivel en que se desarrolla la estrategia formativa denominada grupos de interaprendizaje en los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02 Vitarte, en cumplimiento con la normatividad vigente en cuanto a cumplimiento efectivo de horas pedagógicas del docente y la calidad del desempeño docente, lo cual redundará definitivamente en la mejora del aprendizaje de los jóvenes y adultos que deciden por la educación básica alternativa. Por otro lado, los hallazgos permitirán contar con información relevante que generará líneas de acción que deberán insertarse en la planificación anual del centro con miras a alcanzar calidad educativa.

Justificación metodológica

Metodológicamente la tesis se justifica porque aporta un instrumento de medición. Se trata del cuestionario de valoración de los grupos de aprendizaje (GIA), el cual es aplicable a docentes de centros de educación básica alternativa (CEBA). Para los fines del presente estudio se determinó la validez y confiabilidad del instrumento, lo que promueve su uso para otras investigaciones que pueda considerar la misma variable pero desde diferentes poblaciones, contextos o diseños.

1.6 Objetivos

1.6.1. Objetivo general:

Describir el nivel de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

1.6.2. Objetivos específicos

1). Describir el nivel de motivación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

2). Describir el nivel de intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

3). Describir el nivel de análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

Objetivo específico 4

Describir el nivel de las pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

Objetivo específico 5

Describir el nivel de evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de EBA de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

II. Método

2.1. Diseño de investigación

El enfoque de investigación utilizado fue cuantitativo, que es definido por Hernández, Fernández, Baptista (2010), como aquella que emplea t con el fin de comprobar hipótesis luego de analizar estadísticamente las variables identificadas y de ese modo determinar características de comportamentales y comprobar teorías.

El tipo de investigación básico. Carrasco (2009), es de este tipo dado que pretenden extender y ahondar en el conocimiento científico existente sobre una determinada realidad o fenómeno. El nivel de investigación fue descriptiva en vista que se caracterizaron la variable en una determinada población, estableciéndose niveles de comportamiento que la describen (Méndez 2012)

El diseño del estudio fue no experimental debido a que su ejecución no demandó algún tipo de manipulación deliberada de la variable, describiendo el fenómeno tal y como se presenta en la realidad para su posterior análisis (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Además puede decirse que fue transversal debido a que el estudio se realizó un espacio temporal específico (Carrasco, 2009).

Este diseño se gráfica del siguiente modo:



Dónde:

M : Muestra de Estudio

OV₁ : Grupos de interaprendizaje (GIA)

2.2. Variables, operacionalización

Definición conceptual de la variable grupos de interaprendizaje

Para Méndez y Portugal (2008) el grupo de aprendizaje es una estrategia formativa “donde se consiguen aprendizaje combinando diversas acciones como la interacción docente con el objeto de dialogar sobre su práctica, capacitación sobre contenidos relevantes para la enseñanza, monitoreo a los docentes en aula, evaluación formativa participativa” (p. 9).

Definición operacional de la variable grupos de interaprendizaje

Para la evaluación de los grupos de aprendizaje: Motivación, Intercambio de información, Análisis y solución de problemas, Pautas de programación y Evaluación participativa en base a 20 ítems con opciones de respuesta tipo Likert “Siempre”, “Muchas veces”, “A veces”, “Pocas veces” y “Nunca”. En la tabla 1 se observa la matriz operacional de esta variable.

Tabla 1

Operacionalización de la variable grupos de interaprendizaje

| Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición y valores | Niveles y rangos |
|----------------------------------|--|---------|---|--|
| Motivación | - Clima grupal - Comunicación Apertura | 1 – 9 | | |
| Intercambio de información | - Información de la propia practica Información de monitoreo | 10 – 15 | Escala ordinal | |
| Análisis y solución de problemas | - Reflexión - Oportunidades de mejora Solución de problemas | 16 – 24 | 1. Nunca 2. Pocas veces | Insuficiente [39 – 90] Regular [91 – 143] |
| Pautas de programación | - Organización de recursos - Organización de actividades Seguimiento | 25 – 33 | 3. A veces 4. Muchas veces 5. Siempre | Suficiente [144 – 195] |
| Evaluación participativa | - Evaluación de la organización - Evaluación de la formación | 34 – 39 | | |

2.3. Población, muestra y muestreo

Población

Carrasco (2009) define población como el conjunto del total de elementos que corresponden al espacio o contexto en la que se lleva a cabo la investigación.

Par fines de esta investigación, la población la población quedó determinada por 52 docentes de la Red 2-UGEL 06 de Ate Vitarte -

Tabla 2.

Distribución de la población de docentes de la Red 2-UGEL 06 de Ate Vitarte

| | Total |
|---------------------------------|-------|
| CEBA 1230 Virgen de Fátima | 12 |
| CEBA 1278 Mixto La Molina | 9 |
| CEBA 1229 José Marelló | 15 |
| CEBA 1235 Unión Latinoamericana | 16 |
| Total | 52 |

Fuente: Escala-Minedu 2018

Muestra.

De acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2014), la muestra es un segmento representativo de la población determinada en el estudio y sobre quienes se procede a recolectar la información necesaria para la investigación. En este estudio se utiliza una muestra censal dado que la totalidad de sujetos de la población son la muestra debido que las cantidades son pequeñas.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas.

La técnica fue la encuesta. A través de esta técnica los datos son recogidos utilizando operaciones previamente definidas y estandarizados de tal modo que a cada sujeto se les aplican los mismos ítems y del mismo modo (Behar, 2008, p. 62).

Instrumento.

El cuestionario, que es definido como un conjunto de preguntas cerradas orientadas a la medición numérica de una variable (Taylor y Bogdan, 1994).

El cuestionario a utilizar para el presente estudio es:

Cuestionario de valoración de los grupos de interaprendizaje

Ficha Técnica

| | |
|-----------------|--|
| Nombre: | Cuestionario de valoración de los grupos de interaprendizaje |
| Autora: | María Luisa Ramírez |
| Administración: | Individual y grupal |
| Duración: | 20 minutos |
| Aplicación: | Docentes de Educación Básica Alternativa |
| Significación: | Evalúa los niveles de desarrollo de los grupos de interaprendizaje en Centros de Educación Básica Alternativa. |

Descripción

El instrumento está estructurado con 39 ítems a los cuales el sujeto contesta considerando una escala de 5 opciones:

1. Nunca
2. Pocas veces
3. A veces

4. Muchas veces

5. Siempre

Estos ítems están organizados según las dimensiones siguientes:

Motivación (9 ítems)

Intercambio de información (6 ítems)

Análisis y solución de problemas (9 ítems)

Pautas de programación (9 ítems)

Evaluación participativa (6 ítems)

Calificación

El cuestionario se califica sumando los puntajes parciales obtenidos por los sujetos en cada uno de los ítems.

Interpretación:

Esto se realiza con ayuda de la consiguiente tabla de interpretación:

Tabla 3.

Niveles de interpretación del cuestionario de grupos de interaprendizaje

| | Insuficiente | Regular | Suficiente |
|----------------------------------|--------------|----------|------------|
| Motivación | 9 - 20 | 21 - 33 | 34 - 45 |
| Intercambio de información | 6 - 13 | 14 - 22 | 23 - 30 |
| Análisis y solución de problemas | 9 - 20 | 21 - 33 | 34 - 45 |
| Pautas de programación | 9 - 20 | 21 - 33 | 34 - 45 |
| Evaluación participativa | 6 - 13 | 14 - 22 | 23 - 30 |
| Grupos de interaprendizaje | 39 - 90 | 91 - 143 | 144 - 195 |

Validez de los instrumentos

Validez es el “grado en que un instrumento mide la variable que se busca medir” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 200).

Siguiendo este criterio se determina la validez de contenido del instrumento a través del juicio de expertos. Los resultados son:

Tabla 4.

Juicio de expertos para los instrumentos de evaluación

| Expertos | Resultado |
|-----------------------------|--------------------|
| Dr. Arturo E. Melgar Begazo | Existe suficiencia |
| Dr. Mitchell Alarcon Diaz | Existe suficiencia |
| Mg. Silvia Franco Ordoñez | Existe suficiencia |

Como se tiene en la tabla 4 los expertos dictaminaron que el instrumento es válido dado que cumple el criterio de suficiencia.

Confiabilidad

Este criterio es obtenido utilizando la prueba estadística denominada Coeficiente Alfa de Cronbach, cuya aplicación requirió una aplicación previa del instrumento a una muestra piloto de 25 sujetos con características similares a la muestra identificada en el estudio.

Tabla 5.

Confiabilidad del instrumento de evaluación

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| 0,881 | 39 |

Como se distingue los coeficientes alfa de Cronbach es de 0,881. Por ello se concluyó que el cuestionario es confiable.

2.5. Métodos de análisis de datos

Para el análisis de datos cuantitativos se realizó lo siguiente:

Método estadístico

El análisis de datos implica el tratamiento los datos recopilados con el instrumento de medición. Con este fin se utiliza el método estadístico, el cual busca responder a las interrogantes planteadas y los objetivos propuestos (Hevia, 2001, p. 46).

Estadística descriptiva

Los resultados se mostraron usando tablas de frecuencia y figura de barras (u otro tipo de gráficos). Las hipótesis son comprobadas mediante estas tablas o figuras.

2.6. Aspectos éticos

Cuidando respetar el carácter ético de la investigación, se cuidó que los datos fueran recogidos del grupo de investigación y se procesen de modo idóneo sin adulteración alguna, ya que estos datos se evidencian en el instrumento de medición aplicado.

La investigación tuvo la autorización oportuna del director coordinador de la Red 2 de la UGEL 06 Ate Vitarte – Lima Metropolitana

Del mismo modo, se mantuvo: (a) el anonimato de los sujetos encuestados, (b) el respeto y consideración y (c) No hubo prejuizgamiento.

III. Resultados

3.1. Descripción de resultados

Los resultados se presentan según los objetivos planteados:

Objetivo general:

Describir el nivel de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

Tabla 6

Grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Insuficiente | 5 | 9,6 |
| Regular | 20 | 38,5 |
| Suficiente | 27 | 51,9 |
| Total | 52 | 100,0 |

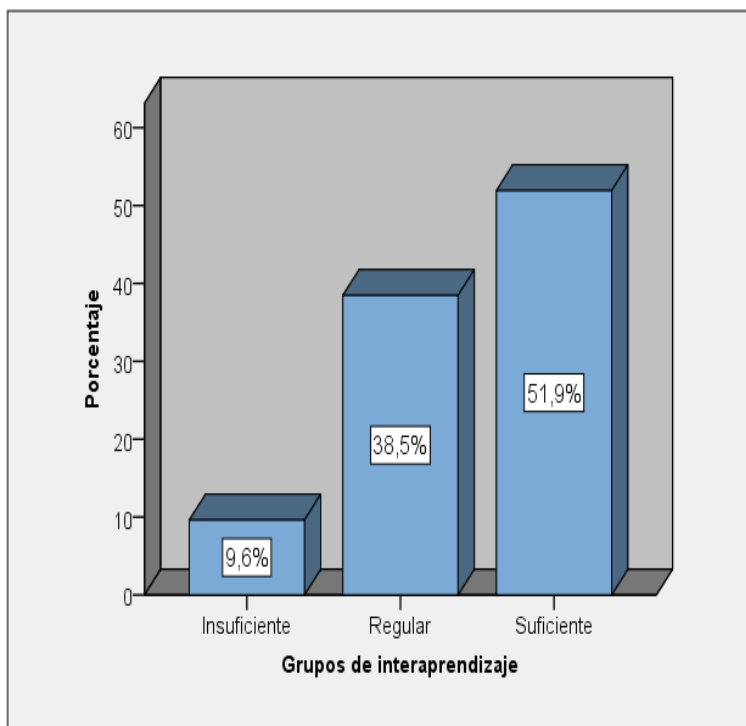


Figura 1. Grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

En la tabla 6 y figura 1, se observa el nivel en que se ejecutan los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte. La mayoría de los docentes refieren que esta estrategia formativa se ejecuta de manera suficiente (51,9%), el 38,5% manifiestan que se ejecuta de modo regular y el 9,6% que se ejecuta de manera insuficiente. Considerando, que el problema se puntualiza en los logros de aprendizaje entonces cabe enfocarse en los docentes dado que son ellos las que la facilitan desde las aulas a través de la educación básica alternativa, dado que su accionar aún se sustenta en el Diseño Curricular nacional

Objetivo específico 1:

Describir el nivel de motivación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

Tabla 7

Nivel de motivación den los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Insuficiente | 11 | 21,2 |
| Regular | 23 | 44,2 |
| Suficiente | 18 | 34,6 |
| Total | 52 | 100,0 |

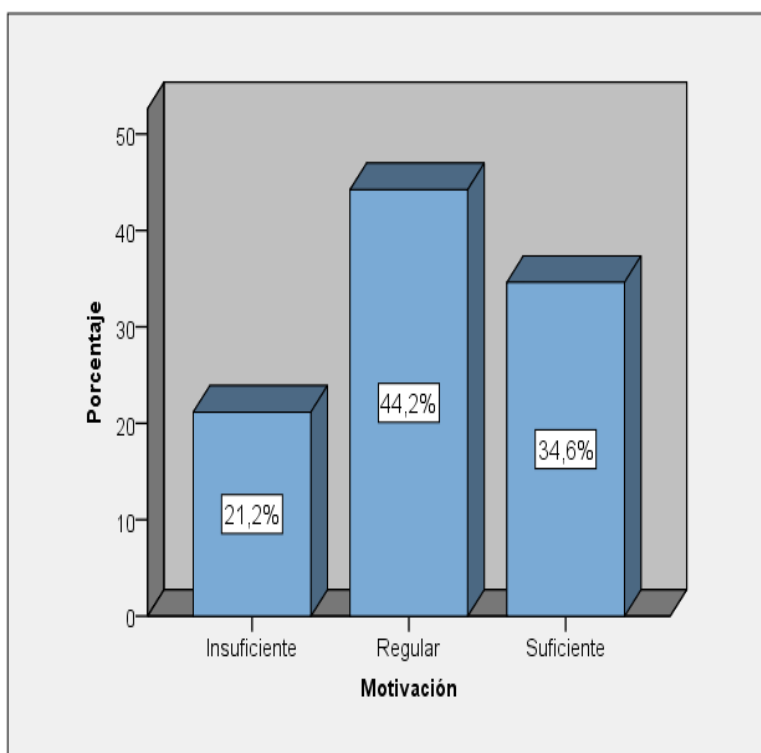


Figura 2. Motivación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

En la tabla 7 y figura 2, se observa el nivel de motivación que se muestra durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte. La mayoría de los docentes refieren que el nivel de motivación es regular (44,2%), el 34,6% que es suficiente y el 21,2% que es insuficiente.

Objetivo específico 2:

Describir el nivel de intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

Tabla 8

Nivel de intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Insuficiente | 10 | 19,2 |
| Regular | 22 | 42,3 |
| Suficiente | 20 | 38,5 |
| Total | 52 | 100,0 |

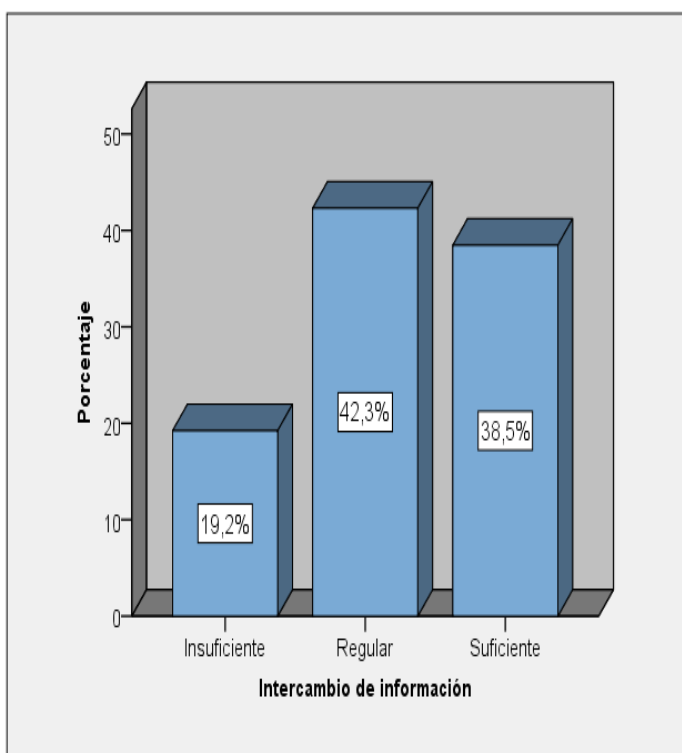


Figura 3. Intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

En la tabla 8 y figura 3, se observa el nivel de intercambio de información que se muestra durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte. La mayoría de los docentes refieren que el nivel de intercambio de información es regular (42,3%), el 38,5% que es suficiente y el 19,2% que es insuficiente.

Objetivo específico 3:

Describir el nivel de análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

Tabla 9

Nivel de análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Insuficiente | 12 | 23,1 |
| Regular | 15 | 28,8 |
| Suficiente | 25 | 48,1 |
| Total | 52 | 100,0 |

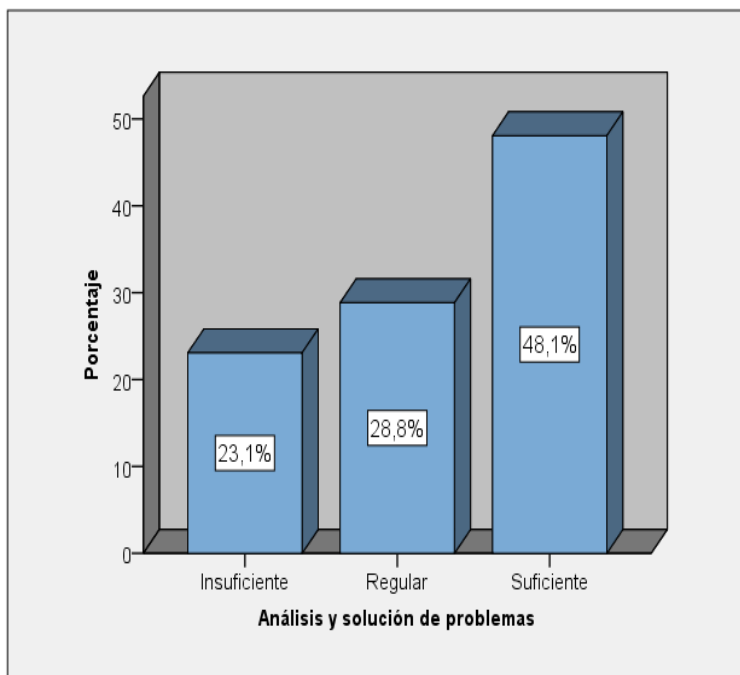


Figura 4. Análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

En la tabla 9 y figura 4 se observa el nivel de análisis y solución de problemas que se muestra durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte. La mayoría de los docentes

refieren que el nivel de análisis y solución de problemas es suficiente (48,1%), el 28,8% que es regular y el 23,1% que es insuficiente. La tendencia observada indica que el nivel de análisis y solución de problemas durante los grupos de interaprendizaje tiende a manifestarse en un nivel suficiente.

Objetivo específico 4:

Describir el nivel de las pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

Tabla 10

Nivel de pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Insuficiente | 2 | 3,8 |
| Regular | 13 | 25,0 |
| Suficiente | 37 | 71,2 |
| Total | 52 | 100,0 |

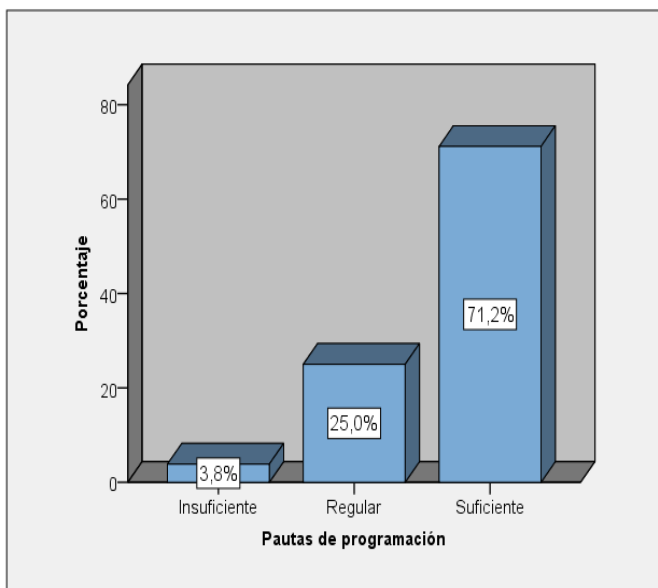


Figura 5. Pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

En la tabla 10 y figura 5 se observa el nivel de pautas de programación que se muestra durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte. La mayoría de los docentes refieren que el nivel de pautas de programación es suficiente (71,2%), el 25% que es regular y el 3,8% que es insuficiente. La tendencia observada indica que el nivel de ejecución de las pautas de programación durante los grupos de interaprendizaje tiende a manifestarse en un nivel suficiente.

Objetivo específico 5:

Describir el nivel de evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.

Tabla 11

Nivel de evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Insuficiente | 4 | 7,7 |
| Regular | 7 | 13,5 |
| Suficiente | 41 | 78,8 |
| Total | 52 | 100,0 |

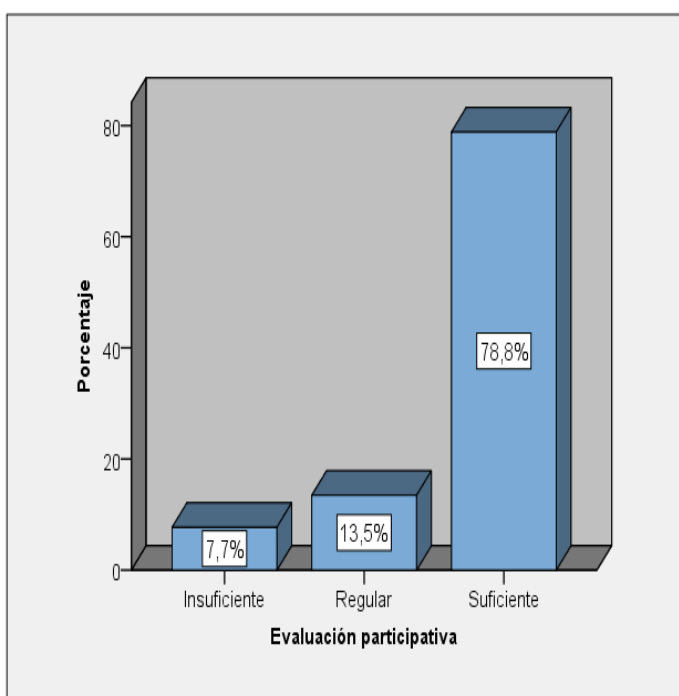


Figura 6. Evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa

En la tabla 11 y figura 6 se observa el nivel de evaluación participativa que se muestra durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte. La mayoría de los docentes refieren que el nivel de evaluación participativa es suficiente (78,5%), el 13,5% que es regular y el 7,7% que es insuficiente. La tendencia observada indica que el nivel de evaluación participativa durante los grupos de interaprendizaje tiende a manifestarse en un nivel suficiente.

.
.
.
.

IV. Discusión

Los resultados mostraron que la mayoría de los docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, perciben que los grupos de interaprendizaje se lleva a cabo de manera suficiente (51,9%), el 38,5% manifiestan que se realiza de modo regular y el 9,6% de manera insuficiente. Esto significa que solo la mitad de los docentes perciben que el desarrollo de esta estrategia formativa los llevó a interactuar con sus colegas en un plano reflexivo, evaluativo y participativo sumado a espacios de capacitación y seguimiento, teniendo como objeto de tal acción la propia práctica pedagógica (Méndez y Portugal, 2008). Estos resultados son similares a las reportadas en la investigación realizada por Simeón (2018), De acuerdo a esto se puede señalar que solo el tercio de los docentes evaluados consideran que se hallaron motivados durante su participación de esta estrategia, lo que implicó que hubo cierto clima de confianza que permitió la fluida comunicación, apertura y espontaneidad con sus colegas (45%) y que ello incide en el desarrollo de las competencias docentes. Por otro lado, hay que señalar que esta acción se halla en proceso de implementación por lo que existe un grupo importante que refiere que la estrategia se lleva a cabo de manera regular e insuficiente, lo que hace resaltar un desafío para la gestión educativa.

Asimismo, la mayoría de los docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, perciben el nivel de motivación que se muestra durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje es regular (44,2%), el 34,6% que es suficiente y el 21,2% que es insuficiente. De acuerdo a esto se puede señalar que solo el tercio de los docentes evaluados consideran que se hallaron motivados durante su participación de esta estrategia, lo que implicó que hubo cierto clima de confianza que permitió la fluida comunicación, apertura y espontaneidad con sus colegas (Méndez y Portugal, 2008). Si se considera la tendencia de los que consideran que la motivación es de nivel regular o insuficiente, se hace necesario hablar de actitudes, dado que definitivamente no son favorables en ellos. Como indicó la investigación realizada por Meza, Suarez y Schmidt (2015), una actitud positiva de los docentes hacia la integración del trabajo cooperativo como estrategia didáctica para promover aprendizajes facilita el rol directivo y las innovaciones educativas.

Del mismo modo, la mayoría de los docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, perciben que el nivel de intercambio de

información que se produce durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje es regular (42,3%), el 38,5% que es suficiente y el 19,2% que es insuficiente. Es decir, menos de la mitad de los docentes consideran que durante el desarrollo de la estrategia formativa, los docentes informan lo que sucede durante su práctica en aula o que algún par o directivo con respecto a los resultados de las acciones de monitoreo de aula (Méndez y Portugal, 2008). Según los aportes hallados en la investigación de Peñaloza (2017), para que este proceso se cumpla es necesaria la creación de entornos colaborativos de aprendizaje, donde la acción transformadora parte del análisis y la reflexión crítica de las experiencias, las cuales expresadas en con objetividad son enriquecedoras para toda estrategia formativa ya que no solo se desarrolla la práctica pedagógica sino habilidades específicas como la autoevaluación, el pensamiento crítico, el análisis y síntesis.

También, la mayoría de los docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, perciben que el nivel de análisis y solución de problemas al que se llega cuando se desarrolla de los grupos de interaprendizaje es suficiente (48,1%), el 28,8% que es regular y el 23,1% que es insuficiente. Por lo tanto se puede referir que cerca de la mitad de los docentes consideran que el grupo llega a analizar detalles de la práctica pedagógica desde la reflexión con miras a identificar problemas concretos y hallar, de manera colaborativa, alguna acción para mejorar dicha realidad (Méndez y Portugal, 2008). La reflexión crítica de la propia práctica pedagógica es el enfoque principal sobre la que se sustenta la estrategia de acompañamiento pedagógico. De acuerdo a esto se puede señalar que solo el tercio de los docentes evaluados consideran que se hallaron motivados durante su participación de esta estrategia, lo que implicó que hubo cierto clima de confianza que permitió la fluida comunicación, apertura y espontaneidad con sus colegas. Sin duda, identificar problemas y diseñar acciones de mejora en un entorno colaborativo tienen tres ventajas, una que se mejoran los aprendizajes de los estudiantes, otra que se mejora la práctica del docente y tercera que el desempeño institucional mismo evoluciona con continuidad. Por ello preocupa que un grupo importante de docentes refiera que es insuficiente, lo que hace suponer que las actividades se desarrollan pero no se logra los resultados esperados, es decir, hay eficiencia más no eficacia.

De la misma manera, la mayoría de docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, perciben que las pautas de programación que se

muestra durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje son de nivel suficiente (71,2%), el 25% que es de nivel regular y el 3,8% que es de nivel insuficiente. En ese sentido, se puede decir que gran parte de los docentes consideran que el nivel de gestión y organización de esta estrategia se lleva a cabo de la mejor manera lo que implica adecuados niveles de previsión de recursos y de capacidad para realizar las programaciones correspondientes para que la actividad se lleve a cabo (Méndez y Portugal, 2008). De acuerdo a la investigación realizada por Rodríguez (2016), De acuerdo a esto se puede señalar que solo el tercio de los docentes evaluados consideran que se hallaron motivados durante su participación de esta estrategia, lo que implicó que hubo cierto clima de confianza que permitió la fluida comunicación, apertura y espontaneidad con sus colegas; no obstante, a ello habría que agregarle algunas condiciones, entre las cuales se halla la necesidad de una idónea gestión de los recursos y las programaciones horarias que se realizan anualmente, de tal modo que esta se formalice como una función orgánica y permanente que es necesario cumplir.

En la misma línea, la mayoría de docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, percibe que el nivel de evaluación participativa que se produce durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje es suficiente (78,5%), el 13,5% que es regular y el 7,7% que es insuficiente. Esto permite señalar que los docentes tienden a ser muy participativos durante la evaluación de la estrategia, involucrándose no solo en los temas de gestión sino también de la formación pedagógica misma (Méndez y Portugal, 2008). En la línea expuesta por la investigación realizada por Daura (2017), esto denota un aprendizaje autorregulado serio en este grupo de docentes, lo que implica buena cohesión grupal, intereses comunes y pensamiento crítico reflexivo.

V. Conclusiones

- Primera: El nivel de implementación de los grupos de interaprendizaje en los docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, tiende a ser de nivel suficiente (51,9%), seguidos del nivel regular (38,5%) e insuficiente (9,6%). Aunque la mitad de los docentes refiere que esta estrategia formativa se desarrolla de manera suficiente, existe un importante número que no lo percibe así o no se hallan totalmente convencidos de ello, identificándose opciones de mejora en este aspecto, sobre todo en lo que se refiere a los procesos de motivación, intercambio de información, análisis y solución de problemas, los que son de importancia vital para que esta estrategia tenga Considerando, que el problema se puntualiza en los logros de aprendizaje entonces cabe enfocarse en los docentes dado que son ellos las que la facilitan desde las aulas a través de la educación básica alternativa, dado que su accionar aún se sustenta en el Diseño Curricular nacional
- Segundo: El nivel del desarrollo de los grupos de interaprendizaje tiende a ser regular (44,2%), aunque el 34,6% refiere que es suficiente y el 21,2% que es insuficiente. Ello supone la necesidad de evaluar aspectos como el clima grupal, la comunicación y los niveles de apertura que muestran los docentes cuando interactúan con sus colegas, dado que existe un grupo importante que menciona que el desarrollo de esta etapa no suficiente como para sentirse motivado a participar, hecho que afecta las actitudes que se requieren para realizar un eficaz trabajo colaborativo.
- Tercero. El nivel de intercambio de información que se produce durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje tiende a ser regular (42,3%), aunque el 38,5% refiere que es suficiente y el 19,2% que es insuficiente. Ello puede ser resultado de un entorno colaborativo poco favorable, ya que los docentes no se sienten cómodos para informar aspectos de su propia práctica y si los hacen puede realizarse sesgadamente debido a la influencia de una fuerte carga subjetiva. Por otro lado, ello también implica que no se tiene información suficiente de las acciones de monitoreo pedagógico que todo directivo debiera realizar o en todo caso esta no se halla sistematizada.

- Cuarto: El nivel de análisis y solución de problemas, alcanzado cuando se realizan los grupos de interaprendizaje tiende a ser suficiente (48,1%), aunque el 28,8% refiere que es regular y el 23,1% que es insuficiente. Observando que este proceso es lo que describe la razón de esta estrategia formativa, se podría señalar que no se llega a cierto nivel de reflexión y análisis de la práctica, lo cual no necesariamente se debe a la falta de interés o capacidad sino a la falta de insumos para ello (información).
- Quinta: El nivel de gestión de las pautas de programación para que se desarrollen los grupos de interaprendizaje tiene a ser suficiente (71,2%), por otro lado, es de nivel regular en un 25% e insuficiente en un 3,8%. Por lo tanto, se puede decir que el problema se puntualiza en los logros de aprendizaje entonces cabe enfocarse en los docentes dado que son ellos las que la facilitan desde las aulas a través de la educación básica alternativa, dado que su accionar aún se sustenta en el Diseño Curricular nacional las acciones de seguimiento es adecuada y permiten que la estrategia formativa se lleve a cabo.
- Sexta: El nivel de evaluación participativa que se produce durante el desarrollo de los grupos de interaprendizaje tiende a ser suficiente (78,5%), aunque es regular en un 13,5% e insuficiente en un 7,7%. Ello implica que los procesos de evaluación, tanto de la organización de la estrategia como de la calidad de la formación se llevan a cabo en la mayoría de los casos de manera participativa, lo que denota buena cohesión grupal, intereses comunes y pensamiento crítico reflexivo.

VI. Recomendaciones

- Primera: Continuar implementando los grupos de interaprendizaje en los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, generando acciones de mejora en procesos relacionados a la motivación, intercambio de información, análisis y solución de problemas, pues de ello depende que esta estrategia se constituya en verdadero instrumento de formación para los docentes.
- Segundo: Los centros evaluados, acciones que favorezcan la convivencia entre los docentes dado que ello incidirá positivamente en el clima grupal, la comunicación y la apertura que expresaran estos docentes cuando se encuentren participando en los grupos de interaprendizaje.
- Tercero. El plan de monitoreo de los centros evaluados deben contener entre sus actividades la devolución de la información Considerando, que el problema se puntualiza en los logros de aprendizaje entonces cabe enfocarse en los docentes dado que son ellos las que la facilitan desde las aulas a través de la educación básica alternativa, dado que su accionar aún se sustenta en el Diseño Curricular nacional, a fin de que bajo un entorno colaborativo, permita intercambiar información objetiva para el análisis y a su vez incentive que los docentes compartan su propia práctica en estos escenarios.
- Cuarta: Elaborar un protocolo donde se determine específicamente las tareas que hay que llevar a cabo para que se instale prácticas de reflexión conjunta entre los docentes a fin de que se pueda identificar problemas sobre los procesos de enseñanza aprendizaje y las consiguientes oportunidades de mejora y acciones para solucionar los problemas identificados.
- Quinta: Considerar que es necesario tomar en cuenta factores de eficacia al implementar los grupos de interaprendizaje, pues no es suficiente con la eficiencia, es decir cumplimiento de acciones o gestión de la actividad. En todo asegurar que las acciones para organizar recursos, actividades y seguimiento no se descuiden, enfatizando calidad en estos resultados.

Sexta: Orientar la evaluación participativa sobre aspectos que favorecen la realización de los grupos de interaprendizaje, cabe decir de sus procesos internos. De este modo no solo se deberá enfocar sobre el resultado sino en los procesos que llevan a dichos resultados.

VII. Referencias

- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- CEAAL (2017). *Informe regional. Educación de personas jóvenes y adultas América Latina y el Caribe. Procurando acelerar el paso*. Lima: CEAAL
- CEPAL (2017). *Panorama Social 2017*. México: CEPAL
- Chinen, M. y Bonilla, J. (2017). *Evaluación de impacto del programa de soporte pedagógico del Ministerio de Educación del Perú*. Lima: Grade.
- Chiroque, S. y Serpa, F. (2018). *Mejorando desempeños de estudiantes y docentes en la EBA: Alternativas de currículo y otras sugerencias*. Lima: IPP – Instituto de Pedagogía Popular.
- Daura, F. (2017). Aprendizaje autorregulado e intervenciones docentes en la universidad. *Revista Educación*, 41(2), 2215-2644.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6^o Edición). México: Mc Graw-Hill Educación.
- Hevia, O. (2001). *Reflexiones Metodológicas y Epistemológicas sobre las Ciencias Sociales*. Caracas, Venezuela: Fondo Editorial Tropyko
- INEI (2017). Perú: *Indicadores de educación por departamentos, 2007-2017*. Lima: INEI.
- IPEBA (2011). *Bases para la acreditación de centros de educación básica alternativa*. Lima: IPEBA.
- Lacarrière, J. (2008). *La formación docente como factor de mejora escolar* (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Madrid. Madrid, España.
- Méndez, C. (2009). *Metodología* (4^o Edición). México: Limusa
- Méndez, M. y Portugal, E. (2008). Un modelo de formación de educadores de personas adultas en la acción: Los GIA en el Paeba. Madrid: Ministerio de Educación.
- Meza, L., Suarez, Z. y Schmidt, S. (2015). La actitud del personal docente de matemática hacia el aprendizaje cooperativo y los elementos institucionales que favorecen o dificultan el empleo de esa metodología didáctica. *Revista Electrónica Educare*, 19(1), 3-24. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/1941/194132805001/>
- MINEDU (2012). *Marco del Buen Desempeño Docente*. Lima: MINEDU.
- MINEDU (2017). *Reporte técnico de la Evaluación Censal de Estudiantes 2016*. Lima: Minedu.
- MINEDU (2017). *Resultados del censo educativo 2017: matrícula, docentes, recursos y local educativo*. Lima: Minedu.

- MINEDU (2018). *Orientaciones y protocolos para el desarrollo de las estrategias formativas del programa de formación en servicio dirigido a docentes de II. EE. del nivel primaria con acompañamiento pedagógico*. Lima: DIFODS
- MINEDU (2019). *Programa curricular de educación básica alternativa*. Lima MINEDU.
- MINEDU-UNESCO (2017). *Programas de formación docente en servicio en el Perú: experiencias y aprendizajes durante el periodo 2011 – 2015*. Lima: UNESCO.
- Negro, A., Torrego, J. y Zariquiey, F. (2012). *Fundamentación del aprendizaje cooperativo. Resultados de las investigaciones sobre su impacto*. En J.C. Torrego y A. Negro (Eds.), *Aprendizaje cooperativo en las aulas* (47-73). Madrid: Alianza.
- Ovejero, A. (2013). Utilidad del aprendizaje cooperativo/colaborativo en el ámbito universitario. *IV Congreso Internacional UNIVEST 2013*. Girona, España.
- Palloff, R. y Pratt, K. (2005). *Collaborating Online: Learning Together in Community*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Peñaloza, J. (2017). Incidencia del aprendizaje colaborativo en la práctica educativa. *Revista de Didácticas Específicas*, 16, 46-60.
- Piera, N. (2018). *Grupos de interaprendizaje para mejorar la práctica docente en el área de matemática de la Institución Educativa Pública N° 5051, Callao* (Tesis de Maestría). Universidad San Ignacio de Loyola.
- Rodríguez, L. (2016). *Acompañamiento pedagógico y grupos de interaprendizaje en el desempeño docente - Ugel 03- Lima, 2015* (Tesis doctoral). Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú.
- Rodríguez, L. (2016). *Acompañamiento pedagógico y grupos de interaprendizaje en el desempeño docente - Ugel 03- Lima, 2015* (Tesis doctoral). Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
- Serrano, J., Pons, R. y Ruiz, M. (2007). Perspectiva histórica del aprendizaje colaborativo: un largo y tortuoso camino a través de cuatro siglos. *Revista Española de Pedagogía*, 236, 125-138.
- Simeón, E. (2018). *Grupos de interaprendizaje en el desarrollo de competencias docentes en la institución educativa Proyecto Integral Chavarría – Los Olivos, 2018* (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú.
- UNESCO (2016). *Docentes capacitados en el marco de la implementación de un modelo de formación continua. Período agosto – diciembre 2015. Proyecto de Fortalecimiento del Desarrollo Docente. Informe final. Componente 2*. Lima: UNESCO.

UNESCO (2018). *Transformar la educación: una respuesta conjunta de América Latina y el Caribe para lograr el ODS 4 – Agenda E2030*. Santiago: OREALC-UNESCO.

VIII. Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia

| TÍTULO: Los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019 | | | | | | |
|---|---|------------------|---|--|--------------|---|
| AUTOR: María Luisa Ramírez Paniura | | | | | | |
| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | |
| <p>Problema general</p> <p>¿Cuál es el nivel de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Cuál es el nivel de motivación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de</p> | <p>Objetivo General</p> <p>Describir el nivel de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Describir el nivel de motivación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.</p> <p>Describir el nivel de intercambio de información de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.</p> <p>Describir el nivel de análisis y solución de problemas de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de</p> | No aplica | Variable 1: Grupos de interaprendizaje | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles o rangos |
| | | | Motivación | - Clima grupal - Comunicación - Apertura | 1 – 9 | Deficiente [39 – 90] Regular [91 – 143] Excelente [144 – 195] |
| | | | Intercambio de información | - Información de la propia practica - Información de monitoreo | 10 – 15 | |
| | | | Análisis y solución de problemas | - Reflexión - Oportunidades de mejora - Solución de problemas | 16 – 24 | |
| | | | Pautas de programación | - Organización de recursos - Organización de actividades - Seguimiento | 25 – 33 | |
| Evaluación participativa | - Evaluación de la organización - Evaluación de la formación | 34 – 39 | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de las pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019?</p> | <p>la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.</p> <p>Describir de las pautas de programación de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.</p> <p>Describir el nivel de evaluación participativa de los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-UGEL 06 Vitarte, año 2019.</p> | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR |
|--|--|--|---|
| <p>TIPO: Básica</p> <p>DE NIVEL: Descriptivo</p> <p>DISEÑO: no experimental según Hernández, Fernández y Baptista (2014) refieren que se realiza sin manipular deliberadamente variables y se observara los fenómenos tal como se dan en su contexto real (p.152) corte transversal</p> | <p>POBLACIÓN: 52 docentes de la Red 2-UGEL 06 de Ate Vitarte - Lima Metropolitana</p> <p>MUESTRA: 52 docentes de la Red 2-UGEL 06 de Ate Vitarte - Lima Metropolitana. Muestra censal</p> <p>MUESTREO: No probabilístico.</p> | <p>Variable 1: Cuestionario de valoración de los grupos de interaprendizaje</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: cuestionario</p> <p>Ficha técnica:</p> <p>Autor: María Luisa Ramírez</p> <p>Lugar: Ugel 06 - Vitarte</p> <p>Duración: de 20 minutos.</p> <p>Administración: colectiva.</p> <p>Aplicación: Docentes</p> <p>Calificación: Manual</p> | <p>DESCRIPTIVA: Después de aplicar el instrumento de evaluación los datos son procesados en SPSS v25 para interpretar los resultados además de describir datos mediante tablas, figuras y frecuencias.</p> |

Anexo 2. Matriz de datos

| | Motivación | Intercambio de información | Análisis y solución de problemas | Pautas de programación | Evaluación participativa | Grupos de interaprendizaje |
|----|-------------------|-----------------------------------|---|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | 35 | 18 | 28 | 41 | 26 | 148 |
| 2 | 13 | 7 | 18 | 20 | 17 | 75 |
| 3 | 40 | 26 | 38 | 43 | 29 | 176 |
| 4 | 29 | 26 | 43 | 41 | 27 | 166 |
| 5 | 13 | 7 | 18 | 13 | 14 | 65 |
| 6 | 29 | 18 | 28 | 41 | 26 | 142 |
| 7 | 13 | 18 | 18 | 21 | 6 | 76 |
| 8 | 14 | 17 | 16 | 34 | 19 | 100 |
| 9 | 31 | 18 | 38 | 43 | 23 | 153 |
| 10 | 40 | 26 | 38 | 43 | 29 | 176 |
| 11 | 28 | 18 | 27 | 30 | 28 | 131 |
| 12 | 13 | 19 | 20 | 34 | 6 | 92 |
| 13 | 13 | 7 | 18 | 21 | 6 | 65 |
| 14 | 42 | 28 | 37 | 40 | 27 | 174 |
| 15 | 39 | 27 | 39 | 42 | 27 | 174 |

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|-----|
| 16 | 13 | 15 | 20 | 34 | 14 | 96 |
| 17 | 29 | 18 | 28 | 41 | 26 | 142 |
| 18 | 28 | 18 | 27 | 30 | 28 | 131 |
| 19 | 28 | 18 | 27 | 33 | 28 | 134 |
| 20 | 39 | 27 | 39 | 42 | 27 | 174 |
| 21 | 39 | 27 | 39 | 42 | 27 | 174 |
| 22 | 28 | 18 | 27 | 34 | 28 | 135 |
| 23 | 42 | 28 | 37 | 41 | 27 | 175 |
| 24 | 14 | 8 | 16 | 33 | 23 | 94 |
| 25 | 39 | 27 | 39 | 42 | 27 | 174 |
| 26 | 42 | 28 | 37 | 40 | 27 | 174 |
| 27 | 36 | 18 | 38 | 43 | 23 | 158 |
| 28 | 27 | 18 | 38 | 43 | 23 | 149 |
| 29 | 40 | 26 | 38 | 43 | 29 | 176 |
| 30 | 40 | 26 | 38 | 43 | 29 | 176 |
| 31 | 29 | 7 | 27 | 33 | 24 | 120 |
| 32 | 33 | 26 | 43 | 41 | 27 | 170 |
| 33 | 36 | 18 | 27 | 34 | 28 | 143 |
| 34 | 32 | 18 | 28 | 41 | 26 | 145 |
| 35 | 29 | 18 | 28 | 41 | 26 | 142 |

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|-----|
| 36 | 29 | 7 | 27 | 27 | 23 | 113 |
| 37 | 29 | 26 | 43 | 41 | 27 | 166 |
| 38 | 42 | 28 | 37 | 40 | 28 | 175 |
| 39 | 33 | 26 | 43 | 41 | 27 | 170 |
| 40 | 39 | 27 | 39 | 42 | 27 | 174 |
| 41 | 29 | 26 | 43 | 41 | 27 | 166 |
| 42 | 40 | 26 | 38 | 43 | 29 | 176 |
| 43 | 14 | 8 | 16 | 30 | 24 | 92 |
| 44 | 22 | 8 | 16 | 34 | 19 | 99 |
| 45 | 13 | 15 | 20 | 28 | 16 | 92 |
| 46 | 29 | 18 | 27 | 31 | 19 | 124 |
| 47 | 42 | 28 | 37 | 40 | 27 | 174 |
| 48 | 27 | 18 | 38 | 43 | 23 | 149 |
| 49 | 29 | 7 | 27 | 27 | 19 | 109 |
| 50 | 13 | 15 | 20 | 34 | 6 | 88 |
| 51 | 32 | 7 | 27 | 31 | 19 | 116 |
| 52 | 27 | 18 | 38 | 43 | 23 | 149 |

Anexo 3. Instrumento

Cuestionario de valoración de los grupos de interaprendizaje

A continuación encontrará algunas ideas sobre los grupos de interaprendizaje que se desarrolla en el CEBA. Cada una tiene cinco opciones para responder de acuerdo a lo que describa mejor su percepción.

1. Nunca
2. Pocas veces
3. A veces
4. Muchas veces
5. Siempre

Lea cuidadosamente cada proposición y marque con un aspa (X) sólo una alternativa, la que mejor refleje su punto de vista al respecto. Conteste todas las proposiciones. No hay respuestas buenas ni malas.

| | DIMENSIÓN 1. MOTIVACIÓN | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------|--|---|---|---|---|---|
| 1 | El clima laboral dentro del grupo es óptimo para el desarrollo de grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 2 | Hay un clima de amistad entre los docentes de esta institución | | | | | |
| 3 | Se evitan conflictos durante el desarrollo de grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 4 | Se nos comunica con anticipación las fechas para realizar los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 5 | La comunicación es clara y fluida entre los docentes | | | | | |
| 6 | Todos tenemos libertad para comunicar nuestros puntos de vista sobre el tema tratado | | | | | |
| 7 | Hay apertura de los docentes para aceptar críticas constructivas | | | | | |
| 8 | El equipo directivo muestra apertura para aceptar sugerencias que surgen de los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 9 | Estoy abierto a sugerencias para mejorar mi practica pedagógica | | | | | |
| | DIMENSIÓN 2. INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN | | | | | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| 10 | Durante el desarrollo de los grupos de aprendizaje hay espacio para informar sobre nuestra practica en el aula | | | | | |
| 11 | La persona que facilita los grupos de aprendizaje busca que todos los docentes informen sobre su práctica en aula | | | | | |
| 12 | Se registra la información sobre las practicas pedagógicas de los docentes | | | | | |
| 13 | El equipo directivo informa sobre los hallazgos encontrados en el monitoreo pedagógico | | | | | |
| 14 | El informe del monitoreo pedagógico es claro y pertinente | | | | | |
| 15 | Todos conocen los indicadores utilizados para realizar el monitoreo pedagógico | | | | | |
| DIMENSIÓN 3. ANÁLISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS | | | | | | |
| 16 | Se identifican situaciones específicas durante la socialización de la información para que sea objeto de reflexión grupal | | | | | |
| 17 | Hay disposición de los docentes para reflexionar sobre la información acerca de las practicas pedagógicas | | | | | |
| 18 | la mayoría de docentes comunican sus reflexiones sobre el tema que se trata | | | | | |
| 19 | El análisis de las situaciones de aprendizaje halladas en aula permite identificar oportunidades de mejora | | | | | |
| 20 | En todas las reuniones se identifican oportunidades de mejora de las practicas pedagógicas | | | | | |
| 21 | Los docentes asumen compromisos para implementar las acciones de mejora identificados | | | | | |
| 22 | Los grupos de interaprendizaje mejoran mi practica pedagógica | | | | | |
| 23 | La planificación curricular ha mejorado desde que desarrollamos los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 24 | Los grupos de interaprendizaje me ha permitido conocer más del currículo nacional | | | | | |
| DIMENSIÓN 4. PAUTAS DE PROGRAMACIÓN | | | | | | |
| 25 | La institución asigna recursos suficientes para desarrollar los grupos de interaprendizaje | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 26 | Hay aun ambiente idóneo para llevar a cabo los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 27 | Existe soporte TIC que facilita el desarrollo de los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 28 | El desarrollo de los grupos de interaprendizaje están calendarizadas en el Plan Anual | | | | | |
| 29 | Las actividades a desarrollar dentro de los grupos de aprendizaje están debidamente organizadas | | | | | |
| 30 | Todos participan de la organización interna de los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 31 | El equipo directivo realiza seguimiento de los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 32 | la mayoría de los docentes promueven que los grupos de interaprendizaje se lleven a cabo | | | | | |
| 33 | Hay seguimiento de los compromisos asumidos por los docentes en los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| | DIMENSIÓN 5. EVALUACIÓN PARTICIPATIVA | | | | | |
| 34 | Hay eficiencia en la organización de los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 35 | Hay espacios para evaluar participativamente el desarrollo de los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 36 | la UGEL evalúa la organización y desarrollo de los grupos de interaprendizaje de esta IEI | | | | | |
| 37 | Recibo formación pedagógica con los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 38 | Tengo más competencia para trabajar en aula debido a los grupos de interaprendizaje | | | | | |
| 39 | la mayoría de docentes están satisfechos con los resultados de los grupos de interaprendizaje | | | | | |

Anexo 4. Formato de validación de instrumentos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GRUPOS DE INTERAPRENDIZAJE

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSIÓN 1. MOTIVACIÓN | | | | | | | | |
| 1 | El clima laboral dentro del grupo es óptimo para el desarrollo de grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Hay un clima de amistad entre los docentes de esta institución | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Se evitan conflictos durante el desarrollo de grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Se nos comunica con anticipación las fechas para realizar los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | La comunicación es clara y fluida entre los docentes | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | Todos tenemos libertad para comunicar nuestros puntos de vista sobre el tema tratado | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | Hay apertura de los docentes para aceptar críticas constructivas | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | El equipo directivo muestra apertura para aceptar sugerencias que surgen de los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Estoy abierto a sugerencias para mejorar mi práctica pedagógica | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 2. INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN | | | | | | | | |
| 10 | Durante el desarrollo de los grupos de aprendizaje hay espacio para informar sobre nuestra práctica en el aula | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | La persona que facilita los grupos de aprendizaje busca que todos los docentes informen sobre su práctica en aula | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Se registra la información sobre las prácticas pedagógicas de los docentes | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | El equipo directivo informa sobre los hallazgos encontrados en el monitoreo pedagógico | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | El informe del monitoreo pedagógico es claro y pertinente | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | Todos conocen los indicadores utilizados para realizar el monitoreo pedagógico | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 3. ANÁLISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS | | | | | | | | |
| 16 | Se identifican situaciones específicas durante la socialización de la información para que sea objeto de reflexión grupal | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | Hay disposición de los docentes para reflexionar sobre la información acerca de las prácticas pedagógicas | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | |
|----|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 18 | la mayoría de docentes comunican sus reflexiones sobre el tema que se trata | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 19 | El análisis de las situaciones de aprendizaje halladas en el aula permite identificar oportunidades de mejora de aprendizajes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 20 | En todas las reuniones se identifican oportunidades de mejora de las prácticas pedagógicas | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 21 | Los docentes asumen compromisos para implementar las acciones de mejora identificados | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 22 | Los grupos de interaprendizaje mejoran mi práctica pedagógica | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 23 | La planificación curricular ha mejorado desde que desarrollamos los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 24 | Los grupos de interaprendizaje me ha permitido conocer mejor el currículo nacional de Educación Básica. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 4. PAUTAS DE PROGRAMACIÓN | Si | No | Si | No | Si | No |
| 25 | La institución asigna recursos suficientes para desarrollar los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 26 | Hay aun ambiente idóneo para llevar a cabo los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 27 | Existe soporte TIC que facilita el desarrollo de los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 28 | El desarrollo de los grupos de interaprendizaje están calendarizadas en el Plan Anual de Trabajo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 29 | Las actividades a desarrollar dentro de los grupos de aprendizaje están debidamente organizadas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 30 | Todos participan de la organización interna de los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 31 | El equipo directivo realiza seguimiento de los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 32 | La mayoría de los docentes promueven que los grupos de interaprendizaje se lleven a cabo | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 33 | Hay seguimiento de los compromisos asumidos por los docentes en los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 5. EVALUACIÓN PARTICIPATIVA | Si | No | Si | No | Si | No |
| 34 | Hay eficiencia en la organización de los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 35 | Hay espacios para evaluar participativamente el desarrollo de los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 36 | la UGEL evalúa la organización y desarrollo de los grupos de interaprendizaje de esta IE-CEBA | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 37 | Recibo formación pedagógica con los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 38 | Tengo más competencia para trabajar en aula debido a los grupos de | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

| | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| | interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 39 | la mayoría de docentes están satisfechos con los resultados de los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador (Dr/Mg): MELGAR BEGAZO ARIVAS E. DNI: 29308486

Especialidad del validador: Doctor en Educación, MBA

.....de.....del 20.....

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GRUPOS DE INTERAPRENDIZAJE

| N° | DIMENSIONES / items | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSIÓN 1. MOTIVACIÓN | | | | | | | | |
| 1 | El clima laboral dentro del grupo es óptimo para el desarrollo de grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Hay un clima de amistad entre los docentes de esta institución | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Se evitan conflictos durante el desarrollo de grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Se nos comunica con anticipación las fechas para realizar los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | La comunicación es clara y fluida entre los docentes | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | Todos tenemos libertad para comunicar nuestros puntos de vista sobre el tema tratado | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | Hay apertura de los docentes para aceptar criticas constructivas | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | El equipo directivo muestra apertura para aceptar sugerencias que surgen de los grupos de interaprendizaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Estoy abierto a sugerencias para mejorar mi practica pedagógica | | | | | | | |
| DIMENSIÓN 2. INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN | | | | | | | | |
| 10 | Durante el desarrollo de los grupos de aprendizaje hay espacio para informar sobre nuestra practica en el aula | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | La persona que facilita los grupos de aprendizaje busca que todos los docentes informen sobre su práctica en aula | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Se registra la información sobre las practicas pedagógicas de los docentes | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | El equipo directivo informa sobre los hallazgos encontrados en el monitoreo pedagógico | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | El informe del monitoreo pedagógico es claro y pertinente | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | Todos conocen los indicadores utilizados para realizar el monitoreo pedagógico | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 3. ANÁLISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS | | | | | | | | |
| 16 | Se identifican situaciones especificas durante la socialización de la información para que sea objeto de reflexión grupal | | | | | | | |
| 17 | Hay disposición de los docentes para reflexionar sobre la información acerca de las practicas pedagógicas | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 18 | la mayoría de docentes comunican sus reflexiones sobre el tema que se trata | / | | / | | / | |
| 19 | El análisis de las situaciones de aprendizaje halladas en el aula permite identificar oportunidades de mejora de aprendizajes. | / | | / | | / | |
| 20 | En todas las reuniones se identifican oportunidades de mejora de las practicas pedagógicas | / | | / | | / | |
| 21 | Los docentes asumen compromisos para implementar las acciones de mejora identificados | / | | / | | / | |
| 22 | Los grupos de interaprendizaje mejoran mi practica pedagógica | / | | / | | / | |
| 23 | La planificación curricular ha mejorado desde que desarrollamos los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 24 | Los grupos de interaprendizaje me ha permitido conocer mejor el currículo nacional de Educación Básica. | / | | / | | / | |
| DIMENSIÓN 4. PAUTAS DE PROGRAMACIÓN | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 25 | La institución asigna recursos suficientes para desarrollar los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 26 | Hay aun ambiente idóneo para llevar a cabo los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 27 | Existe soporte TIC que facilita el desarrollo de los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 28 | El desarrollo de los grupos de interaprendizaje están calendarizadas en el Plan Anual de Trabajo. | / | | / | | / | |
| 29 | Las actividades a desarrollar dentro de los grupos de aprendizaje están debidamente organizadas. | / | | / | | / | |
| 30 | Todos participan de la organización interna de los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 31 | El equipo directivo realiza seguimiento de los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 32 | La mayoría de los docentes promueven que los grupos de interaprendizaje se lleven a cabo | / | | / | | / | |
| 33 | Hay seguimiento de los compromisos asumidos por los docentes en los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| DIMENSIÓN 5. EVALUACIÓN PARTICIPATIVA | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 34 | Hay eficiencia en la organización de los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 35 | Hay espacios para evaluar participativamente el desarrollo de los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 36 | la UGEL evalúa la organización y desarrollo de los grupos de interaprendizaje de esta IE-CEBA | / | | / | | / | |
| 37 | Recibo formación pedagógica con los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |

| | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 38 | Tengo más competencia para trabajar en aula debido a los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |
| 39 | la mayoría de docentes están satisfechos con los resultados de los grupos de interaprendizaje | / | | / | | / | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXITE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Mg. MITCHELL ALARCÓN DE LA DNI: 09728050

Especialidad del validador: Metodólogo

.....de.....del 20.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GRUPOS DE INTERAPRENDIZAJE

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSIÓN 1. MOTIVACIÓN | | | | | | | | |
| 1 | El clima laboral dentro del grupo es óptimo para el desarrollo de grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | | |
| 2 | Hay un clima de amistad entre los docentes de esta institución | X | | X | | X | | |
| 3 | Se evitan conflictos durante el desarrollo de grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | | |
| 4 | Se nos comunica con anticipación las fechas para realizar los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | | |
| 5 | La comunicación es clara y fluida entre los docentes | X | | X | | X | | |
| 6 | Todos tenemos libertad para comunicar nuestros puntos de vista sobre el tema tratado | X | | X | | X | | |
| 7 | Hay apertura de los docentes para aceptar críticas constructivas | X | | X | | X | | |
| 8 | El equipo directivo muestra apertura para aceptar sugerencias que surgen de los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | | |
| 9 | Estoy abierto a sugerencias para mejorar mi práctica pedagógica | X | | X | | X | | |
| DIMENSIÓN 2. INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN | | | | | | | | |
| 10 | Durante el desarrollo de los grupos de aprendizaje hay espacio para informar sobre nuestra práctica en el aula | X | | X | | X | | |
| 11 | La persona que facilita los grupos de aprendizaje busca que todos los docentes informen sobre su práctica en aula | X | | X | | X | | |
| 12 | Se registra la información sobre las prácticas pedagógicas de los docentes | X | | X | | X | | |
| 13 | El equipo directivo informa sobre los hallazgos encontrados en el monitoreo pedagógico | X | | X | | X | | |
| 14 | El informe del monitoreo pedagógico es claro y pertinente | X | | X | | X | | |
| 15 | Todos conocen los indicadores utilizados para realizar el monitoreo pedagógico | | | | | | | |
| DIMENSIÓN 3. ANÁLISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS | | | | | | | | |
| 16 | Se identifican situaciones específicas durante la socialización de la información para que sea objeto de reflexión grupal | X | | X | | X | | |
| 17 | Hay disposición de los docentes para reflexionar sobre la información acerca de las prácticas pedagógicas | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | |
|--|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 18 | la mayoría de docentes comunican sus reflexiones sobre el tema que se trata | X | | X | | X | |
| 19 | El análisis de las situaciones de aprendizaje halladas en el aula permite identificar oportunidades de mejora de aprendizajes. | X | | X | | X | |
| 20 | En todas las reuniones se identifican oportunidades de mejora de las practicas pedagógicas | X | | X | | X | |
| 21 | Los docentes asumen compromisos para implementar las acciones de mejora identificados | X | | X | | X | |
| 22 | Los grupos de interaprendizaje mejoran mi practica pedagógica | X | | X | | X | |
| 23 | La planificación curricular ha mejorado desde que desarrollamos los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| 24 | Los grupos de interaprendizaje me ha permitido conocer mejor el currículo nacional de Educación Básica. | X | | X | | X | |
| DIMENSIÓN 4. PAUTAS DE PROGRAMACIÓN | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 25 | La institución asigna recursos suficientes para desarrollar los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| 26 | Hay aun ambiente idóneo para llevar a cabo los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| 27 | Existe soporte TIC que facilita el desarrollo de los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| 28 | El desarrollo de los grupos de interaprendizaje están calendarizadas en el Plan Anual de Trabajo. | X | | X | | X | |
| 29 | Las actividades a desarrollar dentro de los grupos de aprendizaje están debidamente organizadas. | X | | X | | X | |
| 30 | Todos participan de la organización interna de los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| 31 | El equipo directivo realiza seguimiento de los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| 32 | La mayoría de los docentes promueven que los grupos de interaprendizaje se lleven a cabo | X | | X | | X | |
| 33 | Hay seguimiento de los compromisos asumidos por los docentes en los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| DIMENSIÓN 5. EVALUACIÓN PARTICIPATIVA | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 34 | Hay eficiencia en la organización de los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| 35 | Hay espacios para evaluar participativamente el desarrollo de los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |
| 36 | la UGEL evalúa la organización y desarrollo de los grupos de interaprendizaje de esta IE-CEBA | X | | X | | X | |
| 37 | Recibo formación pedagógica con los grupos de interaprendizaje | X | | X | | X | |

Anexo 5. Confiabilidad de instrumentos

| | Item1 | Item2 | Item3 | Item4 | Item5 | Item6 | Item7 | Item8 | Item9 | Item10 | Item11 | Item12 | Item13 | Item14 | Item15 | Item16 | Item17 | Item18 | Item19 | Item20 | Item21 | Item22 | Item23 | Item24 | Item25 | Item26 | Item27 | Item28 | Item29 | Item30 | Item31 | Item32 | Item33 | Item34 | Item35 | Item36 | Item37 | Item38 | Item39 | |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---|
| 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 5 | |
| 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | |
| 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | |
| 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| 6 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 2 | |
| 7 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | |
| 8 | 1 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 1 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 9 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 5 | 2 | 2 | 3 | |
| 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | |
| 11 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | |
| 12 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 5 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 5 | 4 | 4 | 1 | |
| 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 1 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 5 | 5 | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 | |
| 1 | 5 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 1 | 2 | |
| 1 | 6 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | |
| 1 | 7 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 | 5 |
| 1 | 8 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | |
| 1 | 9 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 1 | 5 | 5 | 2 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 5 | |
| 2 | 0 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | |
| 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 3 | 1 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | |
| 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2 | 4 | 4 | 5 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 5 | 5 | 5 | 1 | 4 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | |
| 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | |

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

| | | N | % |
|-------|------------------------|----|-------|
| Casos | Válidos | 25 | 100,0 |
| | Excluidos ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 25 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,881 | 39 |

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|--------|--|---|--------------------------------------|--|
| Item1 | 107,8000 | 438,000 | ,328 | ,879 |
| Item2 | 107,7200 | 434,043 | ,350 | ,879 |
| Item3 | 107,8800 | 426,277 | ,540 | ,875 |
| Item4 | 107,9200 | 429,243 | ,544 | ,875 |
| Item5 | 108,1200 | 440,693 | ,294 | ,879 |
| Item6 | 107,9200 | 436,327 | ,461 | ,877 |
| Item7 | 108,0400 | 444,707 | ,219 | ,881 |
| Item8 | 107,4000 | 440,750 | ,265 | ,880 |
| Item9 | 107,7200 | 452,793 | ,027 | ,885 |
| Item10 | 107,5600 | 432,673 | ,373 | ,878 |
| Item11 | 107,4400 | 429,673 | ,471 | ,876 |
| Item12 | 107,5600 | 429,007 | ,461 | ,877 |
| Item13 | 107,4000 | 439,000 | ,309 | ,879 |
| Item14 | 107,4400 | 435,257 | ,334 | ,879 |
| Item15 | 107,9200 | 457,577 | -,054 | ,887 |
| Item16 | 107,8000 | 422,333 | ,609 | ,874 |
| Item17 | 107,9600 | 422,040 | ,617 | ,874 |
| Item18 | 107,4000 | 432,667 | ,435 | ,877 |

| | | | | |
|--------|----------|---------|------|------|
| Item19 | 107,9200 | 444,243 | ,200 | ,881 |
| Item20 | 107,8800 | 430,943 | ,510 | ,876 |
| Item21 | 107,7200 | 432,210 | ,548 | ,876 |
| Item22 | 107,8800 | 449,360 | ,113 | ,882 |
| Item23 | 107,2800 | 441,293 | ,275 | ,880 |
| Item24 | 107,8400 | 432,807 | ,372 | ,878 |
| Item25 | 107,8000 | 422,583 | ,559 | ,875 |
| Item26 | 107,5200 | 427,010 | ,535 | ,875 |
| Item27 | 107,8800 | 422,943 | ,546 | ,875 |
| Item28 | 108,0000 | 433,833 | ,440 | ,877 |
| Item29 | 107,8000 | 446,000 | ,165 | ,882 |
| Item30 | 107,4800 | 430,593 | ,367 | ,878 |
| Item31 | 107,8400 | 423,140 | ,574 | ,874 |
| Item32 | 108,2000 | 423,750 | ,582 | ,874 |
| Item33 | 107,5200 | 426,510 | ,545 | ,875 |
| Item34 | 107,6800 | 423,477 | ,519 | ,875 |
| Item35 | 107,8000 | 436,250 | ,266 | ,881 |
| Item36 | 107,8800 | 439,277 | ,227 | ,881 |
| Item37 | 108,2000 | 436,250 | ,363 | ,878 |
| Item38 | 108,0400 | 434,790 | ,451 | ,877 |
| Item39 | 107,6400 | 448,657 | ,127 | ,882 |

Anexo 6. Autorización para la investigación

La Molina, 2 de marzo 2019

OFICIO N° 47 -2019-CEBA. N° 1230-UGEL N° 06

Sra:

DIRECTORA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PUBLICA N° 1278
COORDINADORA DE LA RED N° 2 DE LA UGEL 06 VITARTE

ASUNTO: SOLICITO SE SIRVA PERMITIRME EFECTUAR UNA ENCUESTA A LOS DOCENTES PARA LA VALIDACION DE INSTRUMENTO PARA TESIS DE MAESTRIA EN LOS 4 CENTROS DE EDUCACION BASICA ALTERNATIVA DE LA RED QUE PRESIDE.

Me dirijo a usted para saludarle cordialmente solicito se sirva permitirme efectuar una encuesta a los docentes para la validación de instrumento para tesis de maestría en los 4 centros de educación básica alternativa de la red que preside.

Anticipando desde ya su respuesta positiva, le agradezco anticipadamente el permiso

Quedo de Ud.



*Recebo
4/03/2019
Gladys Custobal Bernalde
Presidenta de la red de Vitarte*


Maria L. Ramirez Panura

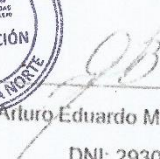
Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Arturo Eduardo Melgar Begazo, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada "Los grupos de interaprendizaje en docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-Ugel 06 Vitarte, año 2019" del (de la) estudiante María Luisa Ramírez Paniura, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito(a) analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 15 de abril de 2019




Arturo Eduardo Melgar Begazo

DNI: 29308486



Los grupos de interaprendizaje en docentes de los
Centros de Educación Básica Alternativa de la Red 02-
UGEL 06 Vitarte, año 2019

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestría en Educación

AUTORA

Dra. María Luisa Ramírez Paniagua

ASESOR

Dr.

SECCIÓN

Educación e idioma

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y calidad educativa

PERÚ - 2019



Resumen de coincidencias

18 %

Se está viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés, Beta

Contenido

| | | | |
|----|---|-------------------------|------|
| 18 | 1 | repositorio.univ.edu.pe | 6 % |
| | 2 | www.congreso.gob.pe | 3 % |
| | 3 | Entregado a Universidad | 3 % |
| | 4 | Entregado a Universidad | 2 % |
| | 5 | www.sesad.org.pe | <1 % |
| | 6 | cooperativas | <1 % |
| | 7 | zone.ac.uk | <1 % |
| | 8 | repositorio.univ.edu.pe | <1 % |



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (GRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

RAMIREZ PANIURA MARIA LUISA

D.N.I. : 08377947

Domicilio : Pje. Las AMERICAS Mz P Lote 8 VINA ALTA LA MOLINA

Teléfono : Fijo : 4954760 Móvil : 940260337

E-mail : malura.2005@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : EDUCACION

Escuela : POS GRADO

Carrera : EDUCACION

Título : MAESTRA

Tesis de Posgrado

Maestría Doctorado

Grado : MAESTRA EN EDUCACION

Mención : EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

RAMIREZ PANIURA MARIA LUISA

Título de la tesis:

Los grupos de interaprendizaje en docentes de los
centros de educación básica alternativa de la
RED-02 UGEL 06 VITARTE AÑO 2019

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha : 28.06.2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

RAMÍREZ PANIURA MARÍA LUISA

INFORME TÍTULADO:

LOS GRUPOS DE INTERAPRENDIZAJE EN DOCENTES DE LOS
CENTROS DE EDUCACIÓN BÁSICA ALTERNATIVA DE LA RED-02
UGEL 06 VITARTE, AÑO 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

SUSTENTADO EN FECHA: 28 DE JUNIO DE 2019

NOTA O MENCIÓN: _____



[Handwritten signature]

FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN