



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos,
distrito de San José de Sisa, 2018

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Br. Linda Hannan Grández Paz (ORCID: 0000-0003-1356-6882)

ASESOR:

Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán (ORCID: 0000-0001-5490-0547)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

TARAPOTO – PERÚ

2019

Dedicatoria

A Perla Paz Pérez, mi querida madre ejemplo de gratitud y cariño, por su invalorable apoyo moral y ejemplo de enseñanza y superación.

Linda Hannan

Agradecimiento

A mi docente Mg. Ivo Martin Encomenderos Bancallan, que día a día compartió largas jornadas de trabajo, demostrándome su desinteresada y activa participación en la elaboración de la presente Investigación, a él mi más profunda gratitud.

La autora

Página del Jurado

ESCUELA DE POSGRADO

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN
GESTIÓN PÚBLICA

La bachiller **Grández Paz Linda Hannan**, para obtener el Grado Académico de Maestra en Gestión Pública, ha sustentado la tesis titulada:

"Eficacia y Orientación del Gasto del Incentivo Monetario en Usuarios del Programa Juntos, Distrito de San José de Sisa, 2018"

El Jurado evaluador emitió el dictamen de

Aprobar por mayoría.

Habiendo hecho las recomendaciones siguientes:

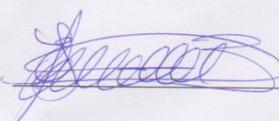
[Empty box for recommendations]

Mgr. Richard Foster Horna Rodríguez

- Presidente

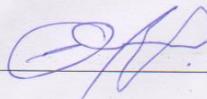


Mgr. Abigail Elizabeth Escobedo Bustamante - Secretario/a



Mgr. Ivo Encomenderos Bancallan

-Vocal



Tarapoto 10 de agosto 2019

Declaratoria de Autenticidad

Yo **LINDA HANNAN GRÁNDEZ PAZ** , identificada con DNI N° 73071139, estudiante del programa de **Gestión Pública** de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada: **“Eficacia y orientación del incentivo monetario en usuarios del Programa JUNTOS, distrito de San José de Sisa, 2018”**

Declaro bajo juramento que:

La Tesis es de mi autoría

He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.

La tesis no ha sido auto plagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (presentar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.



Linda Hannan Grández Paz
DNI: 73071139

Tarapoto, 15 de julio de 2019

Índice

| | |
|---|------|
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimiento..... | iii |
| Página del Jurado..... | iv |
| Declaratoria de autenticidad..... | v |
| Índice..... | vi |
| Índice de tablas..... | viii |
| Índice de figuras..... | ix |
| Resumen..... | x |
| Abstract..... | xi |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| II. MÉTODO..... | 14 |
| 2.1 Tipo y diseño de investigación..... | 14 |
| 2.2 Operacionalización de variables..... | 14 |
| 2.3 Población, muestra y muestreo..... | 16 |
| 2.4 Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad..... | 17 |
| 2.5 Procedimiento..... | 18 |
| 2.6 Métodos de análisis de datos..... | 18 |
| 2.7 Aspectos éticos..... | 19 |
| III. RESULTADOS..... | 20 |
| IV. DISCUSIÓN..... | 27 |
| V. CONCLUSIONES..... | 29 |
| VI. RECOMENDACIONES..... | 30 |
| REFERENCIAS..... | 31 |
| ANEXOS..... | 36 |
| Anexo 01: Matriz de consistencia..... | 37 |
| Anexo 02: Instrumentos de recolección de datos..... | 39 |
| Anexo 03: Validación de instrumentos..... | 42 |
| Anexo 04: Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación..... | 56 |
| Anexo 05: Autorización de publicación de tesis al repositorio..... | 57 |
| Anexo 06: Acta de aprobación de originalidad..... | 58 |

| | |
|---|----|
| Anexo 07: Pantallazo turnitin..... | 59 |
| Anexo 08: Autorización de la versión final..... | 60 |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018. (%)..... | 20 |
| Tabla 2. Frecuencia del nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018. (%)..... | 21 |
| Tabla 3. Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del Programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018 (%)..... | 22 |
| Tabla 4. Frecuencia de la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa juntos, distrito de San José de Sisa (%)..... | 23 |
| Tabla 5. Prueba de normalidad gestión tributaria – Recaudación..... | 25 |
| Tabla 6. Relación entre la eficacia y orientación del gasto..... | 25 |

Índice de figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1. Nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018. (%)..... | 20 |
| Figura 2. Nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018 por dimensiones (%)..... | 21 |
| Figura 3. Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa (%)..... | 23 |
| Figura 4. Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa (%)..... | 24 |

Resumen

La tesis titulada “Eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa, 2018”, se desarrolló en el distrito de San José de Sisa, con usuarias beneficiarias del programa que ingresaron en el año 2018. El trabajo busca determinar la relación entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa. El estudio es de tipo no experimental, transeccional y descriptiva, con diseño descriptivo correlacional; la muestra estuvo conformada por 123 beneficiarios del programa Juntos. Se utilizó como instrumento el cuestionario, aplicando la técnica de la encuesta. Los principales resultados mostraron que el nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018, es de 42% “bajo”, 40% “medio” y 18% “alto”. La orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa es para el 55% mala, el 17% regular y el 18% buena. Se concluye, que existe relación entre la eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa, 2018. Las variables están relacionadas según la prueba de Rho Spearman, cuyo resultado indica 0,716, es decir ubicándonos en los niveles criterios de Spearman, la correlación es directa alta.

Palabras claves: Eficacia, Orientación al gasto y incentivo monetario.

Abstract

The thesis entitled "Effectiveness and orientation of monetary incentive spending in users of the program, district of San José de Sisa, 2018", aimed to determine the relationship between the effectiveness and orientation of monetary incentive spending in users of the program JUNTOS, district of San José de Sisa. The study was of descriptive correlational type, the sample consisted of 123 beneficiaries of the together Program. It is about the technique of the survey. The main results indicate that the level of efficiency of the monetary incentive in the users of the JUNTOS program, district of San José de Sisa 2018, was 42% "low", 40% "medium" and 18% "high". The orientation of the expenditure of the monetary incentive in the users of the JUNTOS program, district of San José de Sisa 2018, is for 55% bad, 17% regular and 18% is God. The main conclusion was that the relationship between the effectiveness and the orientation of the monetary expenditure in the users of the Juntos program, district of San José de Sisa, 2018. The variables are related to the rho spearman test, whose result indicates 0.716, that is, placing us in spearman's criterion levels, the correlation is direct high.

Keywords: Efficiency, Expenditures orientation and monetary incentive.

I. INTRODUCCIÓN

Con respecto a la realidad problemática que enmarca la presente investigación, en la actualidad, la mayoría de países establecen dentro de sus políticas públicas a programas sociales, los que son creados como parte de la iniciativa de un país y tienen como propósito fundamental el de aumentar la calidad y estado de vida de una determinada población, estos programas generalmente otorgan incentivos monetarios, los cuales están orientado al gasto para cumplir determinados objetivos para los cuales fueron creados, siempre con la debida eficacia, para así poder permitir el ingreso a una mejor educación, realizar mejores campañas de salud y enfrentar la desnutrición infantil.

En el Perú, también se pueden encontrar diferentes programas sociales propuestos por el estado. Uno de estos programas es Juntos, creado un 17 de septiembre de 2005, mediante decreto supremo N° 032 - 2005, el cual otorga un estímulo monetario de S/.200.00 soles cada dos meses, a afectos que este sea utilizado de manera eficaz y esté orientado al gasto para salvaguardar el estado profiláctico materno – infantil y estudios sin deserción.

Sobre el programa Juntos en una entrevista a Milagros Alvarado Saona, directora ejecutiva nacional del citado programa, explicó:

“La región San Martín, ha sido incluido en el plan operativo institucional para el comienzo del semestre con un monto de 15 millones de soles, que confirma el comienzo del programa, el ingreso de hogares con CSE pobre y extremo, y la entrega de dinero, el programa Juntos está funcionando en 46 distritos pobres, cuya orientación es mejorar el estado de vida de las familias más pobres, asegurando la entrada a la educación y de salud de los niños y de mujeres gestantes” (Juntos, 2015).

A nivel local, específicamente en el distrito de San José de Sisa, el programa Juntos también se hace presente con el incentivo económico otorgado, sin embargo, este incentivo monetario está siendo orientado al gasto para otros fines del hogar, ya sea para ahorros y compra de animales y productos para crear sus propios negocios; materiales de trabajo para sus actividades diarias, entre otros gastos distintitos del objetivo central del programa. Estas familias suelen tener un mayor gasto y consumo

de productos para lo cual no está destinado el incentivo, pues en un principio se presumía que el nivel socio económico de las familias beneficiarias había mejorado gracias a que eran beneficiarios del programa, pero, está sucediendo lo contrario ya que no está cumpliendo con aquellas funciones que el estado ha designado, y menos están respetando los lineamientos; asimismo los principales problemas aún siguen estando en un prominente grado de obligaciones básicas insatisfechas. En tal sentido con la investigación se busca determinar si la eficiencia del programa Juntos se relaciona con la orientación del gasto por parte de los beneficiarios en el distrito de San José de Sisa.

Para este fin, se tomó en cuenta el acervo documentario de investigaciones realizadas con anterioridad y que son referentes y están relacionadas con la investigación. En este contexto, a nivel internacional se revisó a:

Gil, A. (2015), con su trabajo de investigación titulado: “*Análisis de los programas sociales desde la perspectiva de los beneficiarios de Guadalupe Cachí* (Tesis de maestría), Universidad Autónoma del estado de México”, investigación de tipo cualitativo, con una población de 3812 habitantes, se utilizó una muestra de 500 beneficiarios, la técnica empleada fue la entrevista y la observación, cuyos instrumentos fueron las guías de observación y las entrevistas semiestructuradas, arribó a las siguientes conclusiones:

Los resultados más evidentes demostraron que: 1) La situación económica que enfrentan las personas de la comunidad es “difícil”, “crítica”, “no alcanza”, de acuerdo con los comentarios hechos por los receptores del mencionado programa social, consecuencia de la falta de empleo o diversos factores en el campo, puesto que en esta zona prima la actividad agrícola. 2) en cuanto a Salud, la población solo cuenta con un Centro de Salud, el mismo que no goza de buenas condiciones, y no pueden acceder a una mejor atención, puesto que su economía no les permite, ya que, esto implicaría que disminuyan sus ingresos al hogar, y por ende tendrían que sacrificar alguna otra necesidad por cubrir, esto sucede porque aún siguen viviendo en situación de pobreza. (Gil, 2015).

Cáceres, A. (2010), con su trabajo de investigación titulado: “*Acceso a los programas sociales de transferencias de ingresos de protección a la infancia por parte de los hogares de jóvenes con hijos*, (Tesis de maestría), Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires”, Argentina. El tipo de estudio fue de descriptivo simple, con una población de 500 beneficiarios, se consiguió una muestra de 100 familias, se empleó el procedimiento de la observación, con su instrumento guía de observación, llega a las siguientes conclusiones:

1) “viviendas de padres jóvenes con hijos, no alcanzaron incorporarse a programas que brindan apoyos y mejora su calidad de vida, ni a mejores oportunidades de desarrollo humano, 2) existen familias que afrontan situaciones de pobreza, y son quienes siempre reciben la ayuda de diversos programas sociales que transfieren dinero a las familias, esta posición demostraría diferencia existente entre las familias que no obtiene ningún tipo de ayuda” (Cáceres, 2010).

Galeano y Sánchez (2008), en su trabajo de investigación titulado: *El impacto del programa Tekopora de Paraguay en la nutrición, el consumo y economía local*. (Artículo Científico), Asunción, Paraguay; el tipo de estudio fue de comparación, en donde existen dos poblaciones, una población de tratamiento, que cuenta con el programa, y una población de control, que no cuenta con el programa, a técnica emplea fue el cuestionario, con su instrumento la encuesta, obteniendo las siguientes conclusiones: respecto a la desnutrición global y aguda, no se encontraron diferencias entre los infantes que integran el programa y los que no, sin embargo los investigadores señalan que esto puede ser por el poco tiempo que lleva vigente el programa; asimismo señala que se debe hacer un seguimiento y no solo entregar el dinero.

Nogueira, P. (2014), en su trabajo de investigación titulado “*Los efectos del programa bolsa familia en el consumo familiar* (Tesis de maestría), Universidad de Sao Paulo, Brasil”. El tipo de estudio era descriptivo no experimental, la población era de cincuenta y cinco mil novecientos setenta hogares, se utilizó la entrevista, y sus resultados fueron los hogares beneficiarios gastan su dinero en la compra de productos primordiales, que mejoran su estado de pobreza, así como también compran insumos escolares, que simbolizan un financiamiento en la enseñanza de los niños.

Para la presente investigación, también se revisó trabajos previos nacionales, destacando el aporte de:

Hidalgo, I. (2012) en su trabajo de investigación titulado: “*Impacto en la disminución de la pobreza del programa Nacional de apoyo directo a los más pobres en su ámbito de intervención Periodo: 2005-2009*” (Artículo científico). Most Unesco Perú, la investigación fue de tipo descriptivo correlacional, la población era el grupo de Necesidades básicas insatisfechas, la técnica utilizada fue la observación directa, teniendo los siguientes resultados: “1) la investigación de retroceso confirma la presuposición del estudio, esto quiere decir que revela un predominio significativo del programa JUNTOS en el descenso de la pobreza 2) se demuestra que persiste una adecuación significativa negativa entre la Efectividad del Programa Juntos y la Pobreza en sitio donde se evaluó, entonces se procede que a mayores muestras de crecimiento del Programa más disminuiría la pobreza” Hidalgo (2012).

Villaruel, V. (2017) en su trabajo de investigación titulado “*Efecto del gasto social del Programa Juntos en el Desarrollo Humano de la Región Central del Perú, año 2008 al 2015*”. (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, Perú, el tipo de estudio fue aplicada a nivel explicativo, con una población definida por el conjunto de características o variables socioeconómicas de la Región Central del Perú, se utilizó la técnica de navegación por internet, el cual dedujo las siguientes conclusiones: “El programa Juntos, tuvo un resultado eficaz sobre la mejora del desarrollo humano de la región, esto quiere decir que se llegó a determinar que en esta línea no existe variación significativa, lo que se observara evidenciado en un grupo fundamental de la población que no obtendrá la mejora esperada” Villaruel (2017).

Lazo, E. (2017), en su trabajo de investigación titulado: “*Capital humano y Pobreza: Una evaluación de los impactos del programa Juntos, del distrito de Checca, provincia de canas, departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015*”. (Tesis de Pregrado). Universidad Andina del Cusco, Perú. El Tipo de investigación fue transversal descriptivo, con una población de 67 beneficiarios del programa, se empleó la técnica del cuestionario y entrevista, teniendo como instrumentos la encuesta y la guía de entrevista, y finalmente arribando a los siguientes resultados:

1) “La impresión de padres señala que la educación de sus hijos no ha mejorado, por lo tanto no existe ningún efecto, Además, los representantes de las instituciones que brindan enseñanza, indican que exigir no poseer 3 faltas por mes, no agrega nada en mejorar la enseñanza de sus estudiantes, 2) sobre el tema de la pobreza, la conclusión principal fue que el Programa Juntos no está logrando los objetivos planteados” Lazo (2017).

Asimismo, se revisó trabajos previos locales, destacando el aporte de:

Chávez, D. (2017), en su trabajo de investigación titulado: “*Relación del programa Juntos con la satisfacción de las usuarias del hospital rural de Picota, 2016*”. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. El tipo de estudio era Correlacional, los prueba fue con 150 beneficiarias, se uso la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. “Las conclusiones fueron: el nivel de gozo sobre la atención en el hospital rural de Picota, fue de grado de gozo “Muy bajo con un 9%, posteriormente, 19% de clientes, indicaron tener un nivel de gozo “Bajo” en la atención” Chávez (2017).

García y Rojas (2017), en su trabajo de investigación titulado: “*Efecto del programa Juntos en la calidad de vida de la población de la provincia de San Martín, periodo 2013-2014*”. (Tesis de Pregrado). Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú. El tipo de investigación fue correlacional no experimental, tuvo como muestra 187,320 habitantes, se uso el fichaje como técnica y como instrumento la guía de análisis documental y las fichas textuales. Llegó a las siguientes conclusiones: 1) se llegó a establecer que este no presenta mayor incidencia o efecto sobre la mejora en la vida de las personas en la provincia de San Martín durante los periodos 2013-2014, 2) sobre la tasa de analfabetismo, esto ha seguido creciendo la cantidad de personas adultas que no saben leer ni escribir, por lo que en esta dimensión, no se evidencia mejora alguna. 3) la mejora de la vida en su dimensión sobre la mortalidad no ha tenido alteración efectiva desde el ingreso y funcionamiento del programa Juntos.

Para poder determinar y concebir el problema objeto de investigación, se ha revisado diversas fuentes teóricas relacionadas al tema de eficacia de programas sociales, y la más resaltante es de Coraggio (2013), el mismo que señala que “Junto con los procesos de decaimiento y descarte de las masas, en las últimas décadas, surgieron procesos

económicos, en gran medida ya institucionalizadas, que se establecieron bajo el paraguas de la economía social y solidaria (ESS) o de la economía solidaria (ES), todas se ubican en el tema de los pobres o excluidos.

A partir de lo señalado anteriormente, el autor da a conocer una corriente teórica relacionada con la reinserción por el trabajo, el mismo que procede a funcionar de manera microeconómico. “Se identifica por ser un grupo de prácticas centradas en obtener la integración social y en disminuir la pobreza por la vía de la incorporación, de población separadas del ámbito laboral” Coraggio (2013).

“Ese método se realiza junto a otras más específicas, las mismas que siempre buscaron originar condiciones para prosperar: Formación: conocimientos sobre temas relacionados con el estado, la creación de empresas, tramites, publicidad y marketing, selección de técnicas de producción, esto generara una nueva cultura de separación del emprendimiento y la familia, la donación, de medios de producción iniciales o de crédito para adquirirlos y obtención continua a créditos para acompañar el proceso de consolidación o para satisfacer requerimientos de consumo de los emprendedores” Coraggio (2013).

La presente investigación abarca también temas sobre políticas Públicas, en las cuales resaltan más las definiciones de:

López (2003), el cual “define a la Política Públicas como el hecho emitido por el estado, es la acción realizada por éste, que trata de solucionar las diversas demandas de la sociedad, pues como lo señala Chandler y Plano, se puede comprender como la utilización estratégica de recursos del estado para alivianar los problemas nacionales”

López (2003) También señala que las políticas públicas son “el conjunto de las diligencias que realizan las instituciones del estado, actuando a través de agentes, y que van orientadas a mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos”, Pallares (1988) indica: “las políticas públicas deben ser conceptuadas como un “proceso decisional”, un grupo de decisiones que se realizan durante un determinado tiempo”.

Una de nuestras variables es investigar sobre la eficacia del programa Juntos, razón por la cual resulta necesario conocer que el programa JUNTOS fue establecido

mediante el decreto supremo N° 032-2005-PCM en abril de 2005, este programa, tiene como propósito: “(...) realizar entregas personales a favor de los hogares más humildes de la población, rural y urbana” (Decreto Supremo N° 062- 2005).

Asimismo, el Banco Mundial del Perú (2010), “define que el programa Juntos es un programa social orientado para los habitantes de mayor grado de vulnerabilidad, que se encuentren en estado de pobreza, extrema pobreza y riesgo y exclusión, el mencionado programa tiene como objetivo, incentivar el uso de sus derechos, a través de la agrupación de servicios en alimentación, medicina, educación e identidad. Para obtener este resultado, JUNTOS transfiere un monto dinerario mensualmente a la cabeza de cada familia participante, condicionándoles que usen los servicios antes mencionados”.

Que, la Presidencia del Consejo de Ministros de Perú (2011), “menciona que el programa tiene por objetivo reducir la pobreza y con esto deslindar la continuación de la pobreza extrema a otras generaciones, otorgando un incentivo económico para garantizar el ingreso a los servicios médicos, alimentación y educación”

Además, Aramburu (2010) Señala que “El programa está focalizado en familias que se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema con hijos menores de 14 años y/o mujeres embarazadas, como se precisó líneas arriba, monto de dinero es de 100 nuevos soles mensuales, otorgado la mayoría de veces directo a mamas, con el criterio de que ellos son responsables de su familia, cuando se trata del bienestar de los niños, en contra parte, las mamas establecen su rúbrica en un pequeño contrato con el gobierno, por el plazo de cuatro años, las cuales son verificadas.

De esta manera se menciona lo siguiente:

Focalización: para el programa JUNTOS, “se ordenado en 03 periodos: focalización geográfica, focalización a nivel de hogares y un proceso de validación comunal de los potenciales beneficiarios” Aramburu (2010).

Velásquez (2010), define al “programa Juntos tiene el objetivo de que los hogares más pobres sean incluidos en la sociedad en materia financiera, promover su ingreso a la enseñanza gratuita y de calidad, acceder a los servicios médicos acceder a un trabajo digno, Fortalecimiento la familia, protección y promoción de la niñez y la adolescencia.

Para poder evaluar la variable de eficacia del programa Juntos, se tendrá en cuenta que:

La afiliación de hogares: se refiere al acceso de familias en posición de pobreza y extrema pobreza al programa, esto bajo ciertas características de focalización y elegibilidad.

El mantenimiento de padrón: esto se da cuando los beneficiarios, cumplen los fines del Programa.

El control del cumplimiento de corresponsabilidades: es la persecución que los encargados del programa juntos, realizan sobre la obtención a servicios médicos y a servicios educativos de forma recurrente y oportuna.

Posteriormente, para cuantificar la afiliación de hogares usuarios del programa Juntos, será según el tiempo que llevan, ya que pueden presentarse casos en los cuales hay familias que recientemente se han afiliado mientras que otras ya están dentro del programa buen tiempo; para el Mantenimiento del padrón, se realizarán acciones transversales de mantenimiento del padrón con el fin de tener la lista de beneficiarios actualizada y con ello se pueda hacer una correcta distribución de los incentivos monetarios a las familias, y finamente respecto del cumplimiento de corresponsabilidades, realizará el control del cumplimiento de las familias y bajo acompañamiento de los hogares, las cuales impactarán en las otras actividades propias del programa.

Para la corresponsabilidad. Según Cecchini y Madariaga (2011) “este programa se caracteriza por emplear corresponsabilidades o condiciones, bajo la perspectiva de: la responsabilidad compartida, permite modificar la conducta de los beneficiarios, uniendo acuerdos para una tener un mayor incremento de capacidades humanas, obteniendo un sitio en la razón de las operaciones del programa”. Finalmente, el

programa busca obtener cambios en los beneficiarios del programa, con el fin de mejorar sus capacidades.

En Juntos (2016), se señala que la comprobación del transcurso de la culminación de corresponsabilidades: es comprobar que las responsabilidades compartidas se han dado en una utilización adecuada a los servicios médicos y entrada a una buena enseñanza, para lo cual, existe una unidad encargada de comprobar la culminación de las corresponsabilidades (UVCC), la cual dirige y une este proceso”.

Respecto la segunda variable de orientación del gasto del incentivo monetario, Olivera (2014), sostiene que, “el presupuesto estatal involucra las actividades del gobierno y la política fiscal; ambas forman parte de los gastos del gobierno, sin embargo, es necesario considerar que el gasto público no consiste sólo en la parte presupuestada por el estado, pues existen rubros que no están contemplados en ello, el gasto público contempla dos aspectos: desarrollo social y desarrollo económico, en lo que respecta a desarrollo social: se refiere a la creación de infraestructura como escuelas y centros de salud, en las que se vigile la equidad de género, el aspecto social y la riqueza, también incluye la investigación científica que permite encontrar cura para enfermedades y optimizar procesos para explotan de mejor forma los recursos disponibles, y sobre desarrollo económico: hace énfasis en el crecimiento financiero, lo cual indica un incremento en la producción nacional”. Esto incluye los ajustes necesarios para reducir el desempleo y la inflación.

La orientación que las familias usuarias deben darle al incentivo monetario, es aquella que debe darles una buena vida, es así que Nava (2012), explica la calidad de vida como “el placer que prueba toda persona bajo ciertos criterios, es decir, va conectada con los requerimientos básicos que necesita una persona para vivir decentemente, junto con el gusto que el siente, la mezcla de los estados de vida, probar un placer y tener expectativas”.

Continuando, para que una familia puede ser beneficiaria del programa Juntos y recibir el incentivo Monetario de S/.200.00 Soles bimestrales, esta familia debe tener una

clasificación socioeconómico de extrema pobreza y pobreza, lo que se mide conforme al siguiente detalle:

Consumo e ingresos. Para acceder al programa Juntos, se realiza el trámite de la afiliación, el cual debes tener la clasificación socioeconómica de pobre y pobre extremo, los cuales se miden de conformidad a tus ingresos y gastos que realizas, a nivel de hogar, los pobres extremos, son aquellas personas que no pueden cubrir las necesidades más necesarias, como son: nutrirse, consumir agua potable, tener una casa con sus servicios básicos y acceso a educación; asimismo el precio para una comida básica alimentaria, debe de ser de S/183 por persona, por lo que, si una familia no puede cubrir una canasta básica de S/732 al mes, será considerada pobre extrema.

Asimismo, aparte de medir los ingresos de una familia al mes, también se miden los gastos que ese hogar genera, en que invierten el dinero propio que ellos generan, y en que gastas en dinero que el programa Juntos les otorga.

La Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), refiere que: “que el dinero que entrega el programa, es de libre uso, pero no incondicional: ya que está supeditado a una serie de obligaciones.

De esta forma se menciona:

A los favorecidos deben realizar cuatro estipulaciones:

Educación: 85% de concurrencia al colegio.

Salud: “los niños deben contar con todas sus vacunas, deben estar desparasitados, tomar sus suplementos vitamínicos; las mujeres embarazadas y recién dadas a luz, deben recibir sus controles; deben asistir a charlas educativas” (Días y Saldaña 2009).

Nutrición: “los padres deben realizar los controles a sus hijos hasta que tengan 5 años; asimismo deben estar en el Programa PCA, para personas de Mayor Riesgo” Vigo (2016).

Identidad y ciudadanía: “este condicionamiento solo se realiza en caso de que los miembros del hogar no cuenten con DNI, ellos deben participar del programa Mi Nombre” Vigo (2016).

Para la evaluación de la variable se tendrá en cuenta al Banco Mundial del Perú (2010), el mismo que señala “que el programa Juntos mediante el otorgamiento de dinero condicionados, deben ser orientados por los usuarios hacia los gastos de educación, salud y nutrición y el consumo e ingresos que tiene cada familia según las necesidades que tiene”

El efecto del programa Juntos en el consumo, está unido con la disminución de la pobreza y la mejoría del bienestar de los beneficiarios a los que va dirigido.

En este contexto, se plantearon los siguientes problemas de investigación.

Cómo problema general:

¿Qué relación existe entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018?

Y como problemas específicos:

¿Cuál es el nivel de eficacia del incentivo monetario otorgado a los usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018?

¿Cuál es el nivel de orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018?

Referente la justificación del estudio: la investigación resulta siendo *conveniente*, para el programa Juntos ya que los resultados que se obtengan le permitirá obtener resultados claros de la realidad de las familias beneficiarias que reciben los incentivos monetarios y como estas están orientando sus gastos; asimismo permitirá determinar si la eficacia con la que se lleva a cabo el programa guarda relación con la orientación al gasto de los incentivos monetarios.

La investigación tiene *relevancia social*, ya que, por medio de la investigación, los profesionales a cargo del programa Juntos, podrán efectuar un nuevo análisis de la situación respecto los beneficiarios del distrito de San José de Sisa sobre el manejo y orientación del gasto de manera adecuada empleando nuestras estrategias para que los

pobladores sean conscientes de la importancia que tiene el dinero que les otorga el programa para el bien de sus hijos.

El *valor teórico* de la presente investigación es importante en virtud de que aporta con conocimientos y lineamientos respecto de las variables que se van a estudiar. Sin embargo, es preciso recalcar que algunos de los autores que se plasman en el trabajo, son empleados para evaluar las variables eficacia del Programa Juntos y la orientación del gasto del incentivo monetario. De esta manera, la primera variable será evaluada por medio de la teoría de Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2017), mientras que la segunda variable será evaluada por el Banco Mundial del Perú (2010).

Su implicancia práctica se verá porque busca analizar el problema de la orientación del gasto del incentivo monetario, a partir de la eficacia del programa Juntos, para luego pasar a generar posibles soluciones en favor de los involucrados y/o pobladores del distrito de San José de Sisa; asimismo la investigación gira en torno a la utilización de técnicas de recolección de datos que permitirán obtener información de las variables de estudio. Además, con su aplicación se contrasta el problema planteado; y a partir de los resultados este trabajo podrá ser tomado en cuenta para otras investigaciones.

La Utilidad metodológica de la presente investigación, radica en que puede servir como instrumento y base para otras investigaciones referentes al problema investigado.

Para la presente investigación, se plantearon las siguientes hipótesis.

Hipótesis general:

Hi: Existe relación significativa entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018.

Hipótesis específicas:

H₁: El nivel de eficacia del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018, es alto.

H₂: el nivel de orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018, es buena.

Asimismo, se plantearon los siguientes objetivos de investigación, teniendo como Objetivo general:

Determinar la relación entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018.

Y como objetivos específicos:

Conocer el nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018

Conocer el nivel de orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación:

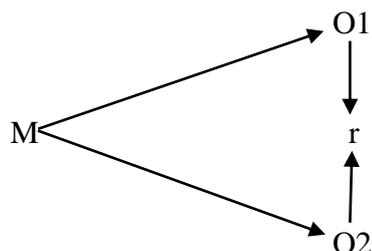
2.1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación: No experimental, transeccional y descriptiva. “En los estudios con este tipo de diseño por lo general nunca se realiza una manipulación de las variables, sin embargo, solo se visualizan los hechos según como se muestren y en un periodo de tiempo dado, y posteriormente realizar su respectivo análisis” (Stracuzzi y Pestana, 2012).

2.1.2 Diseño de investigación

El diseño usado es descriptivo correlacional. “Este tipo de investigaciones tiene como objeto cuantificar el grado o fuerza de correlación con el fin de saber cuál es el comportamiento de la variable dependiente a partir la variable independiente, pero sin conocer su causa o efecto que genera” (Caballero, 2014).

Su esquema es el siguiente:



Donde:

- M: Muestra de estudio
 - O1: Eficacia del Programa Juntos
 - O2: Orientación al gasto
 - r: relación”
- (Caballero, 2014).

2.2. Variables – Operacionalización

Identificación de las variables

Variable 1: Eficacia del Programa Juntos

Variable 2: Orientación al gasto

Operacionalización de variables

| Variables | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|------------------------------|--|--|---|--|--------------------|
| Eficacia del Programa Juntos | Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2017), “mismo que da a conocer que a comienzos de cada año se elabora algunas actividades que van a | La variable eficacia del programa Juntos, se evaluó de acuerdo a las etapas para ser usuaria del Programa, | Focalización Padrón de Afiliados | Afiliación Mantenimiento del padrón | Ordinal |

desarrolladas, entre las cuales está la afiliación de los usuarios al programa Juntos, el mantenimiento del padrón de usuarios beneficiados con el incentivo monetario que se le otorga” (p. 12).

Resultados
Verificación del cumplimiento de corresponsabilidades

| | | | | | |
|-----------------------------|---|---|----------------------|--------------------|---------|
| Orientación al gasto | Banco Mundial de Perú (2010), mismo que señala que “el Programa Juntos entrega un monto de dinero condicionado, estos deben ser orientados por los usuarios hacia los gastos de educación, salud y nutrición y el consumo e ingresos que tiene cada familia según las necesidades que tiene” (p. 22). | La variable se evaluará en función a la orientación que las usuarias beneficiarias del programa Juntos, le dan al incentivo monetario, (consumo e ingresos, salud, educación). Esta variable fue medida en el nivel de orientación: bueno, regular, malo. | Nivel socioeconómico | Consumo e ingresos | Nominal |
| | | | Calidad de Vida | Salud y nutrición | |
| | | | Aprendizaje | Educación | |

2.3. Población, muestra y Muestreo

2.3.1. Población

La población fue conformada por 1141 usuarios del programa Juntos del distrito de San José de Sisa, 2018.

2.3.2. Muestra

La prueba utilizada para la investigación estuvo ordenada por 123 usuarios del Programa Juntos, en razón a:

$$n = \frac{(N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q)}{((N-1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot q)}$$

Donde:

N = Población total

n = Tamaño de la muestra.

Z = Desviación en relación a una distribución normal standard, generalmente su valor es 1.96 que corresponde a un nivel de confianza de 95%.

P = Proporción de la población en estudio que tiene o se estima que tenga una característica determinada.

E = Margen de error.

N= 1141 Beneficiarios

Z = 1,96

e = 0,05

p = 0,9

q = 0,1

n = ?

Reemplazando la fórmula se obtiene:

$$n = \frac{1141 \times (1,96)^2 \times 0,9 \times 0,1}{(1141-1) \times (0,05)^2 + (1,96)^2 \times (0,9) \times (0,1)}$$

n = 123

2.3.3. Muestreo

Se utilizó la técnica del muestreo aleatorio simple para determinar el tamaño de muestra.

Criterio de inclusión

- Usuarios que orientan los gastos para fines diferentes a lo otorgado por el Programa Juntos.
- Usuarios que se encuentran recibiendo los incentivos monetarios por el programa Juntos varios años.

Criterio de exclusión

- Usuarios recién inscritos para recibir los incentivos monetarios del Programa Juntos.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Referente a esta investigación, se tuvo en cuenta la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario para las dos variables, es decir: Eficacia del programa Juntos y orientación del gasto de los incentivos monetarios, con el objetivo de establecer la correlación entre la eficacia del programa Juntos y la orientación del gasto del incentivo monetario de los usuarios del distrito de San José de Sisa.

| Técnicas | Instrumentos | Informantes |
|-----------------|---|------------------------|
| Encuesta | Cuestionario sobre eficacia del programa Juntos | Familias beneficiarias |
| Encuesta | Cuestionario sobre la orientación del gasto del incentivo monetario | Familias beneficiarias |

2.4.1. Validez

Para determinar la autenticidad del instrumento se requirió el juicio de expertos, por esto nos asesoramos con tres profesionales que examinaron con mucho criterio los instrumentos:

Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán, metodólogo, docente de investigación.

Mg. Jorge Valdera Tapullima, docente de la Universidad César Vallejo.

Mg. Heraclito Jimy del Águila Flores, Asesor de negocios de Mibanco.

2.4.2. Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento se estableció empleando el Alpha de Cronbach. Cuya teoría sostiene que cuando se acerca a su estimación máxima, 1, mayor es la confiabilidad de la escala. Se empleó el juicio estipulado por la Universidad César Vallejo, mayor a 0.70. Para la verificación de instrumentos se utilizó una encuesta piloto con 15 beneficiarios, consiguiéndose los siguientes resultados al calcular el

Alpha de Crombach: para la encuesta eficacia del programa Juntos 0,875 y para la encuesta de orientación del gasto del incentivo monetario 0,907. (ver anexo)

2.5. Procedimiento:

La información fue copiada empleando la técnica de la encuesta a través de entrevistas personalizadas y fueron encuestas de tipo “administradas”. Para el análisis de los datos se utilizó el método inductivo – deductivo. Los datos fueron analizados empleando la estadística descriptiva e inferencial apoyados en software como el Excel y el SPSS. La calidad de la información generada en la investigación se basa en el adecuado uso de los métodos para el acopio de la información siguiendo estándares éticos para la manipulación adecuada de los datos, la verificación de los instrumentos y la selección de un adecuado marco teórico referencial.

2.6. Métodos de análisis de datos

Para analizar la información obtenida de ambas variables, se empleó las técnicas estadísticas descriptivas como; la media, desviación estándar, tabla de frecuencias y porcentajes; así como el coeficiente de Spearman.

Para establecer el grado de relación y dirección de las variables, se empleó el coeficiente de correlación de Spearman, mediante la fórmula siguiente:

$$r = \frac{n \sum xy - (\sum x)(\sum y)}{\sqrt{n(\sum x^2) - (\sum x)^2} * \sqrt{n(\sum y^2) - (\sum y)^2}}$$

Donde:

r : Es el grado de correlación que existe entre el eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, del distrito de San José de Sisa 2018.

Sampieri y Fernández (1998): “Se estudió el coeficiente de correlación de Spearman, mediante los niveles siguientes:

| Valor de r | Significado |
|---------------|---------------------------------------|
| -1 | Correlación inversa grande y perfecta |
| -0,9 a -0,99 | Correlación inversa muy alta |
| -0,7 a -0,89 | Correlación inversa alta |
| -0,4 a -0,69 | Correlación inversa moderada |
| -0,2 a -0,39 | Correlación inversa baja |
| -0,01 a -0,19 | Correlación inversa muy baja |
| 0 | Correlación nula |
| 0,01 a 0,19 | Correlación directa muy baja |
| 0,2 a 0,39 | Correlación directa baja |
| 0,4 a 0,69 | Correlación directa moderada |
| 0,7 a 0,89 | Correlación directa alta |
| 0,9 a 0,99 | Correlación directa muy alta |
| +1 | Correlación directa grande y perfecta |

Fuente: Hernández Sampieri & Fernández Collado, (1998), libro metodología de la Investigación”.

2.7. Aspectos éticos

En la investigación, los aspectos que se tuvo en cuenta son los siguientes aspectos:

- **Veracidad:** que la investigación se realizó y se basó en el análisis de la literatura, ya que responde y tiene relación con los códigos para citar a los distintos autores y demás componentes bibliográficos consultados.

III. RESULTADOS

En este capítulo, se informa de efectos obtenidos en el estudio, lo cuales fueron analizados y se presentan en tablas y gráficos. Se encuestaron a 123 usuarios del programa Nacional “Juntos” del distrito de San José de Sisa.

3.1 Nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018.

Tabla 01

Nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018. (%)

| Escala | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|---------------|-----------------------|-----------------------|
| Baja | 52 | 42% |
| Media | 49 | 40% |
| Alta | 22 | 18% |
| Total | 123 | 100% |

Fuente: cuestionario aplicado a los beneficiarios del programa Juntos del Distrito de San José de Sisa.

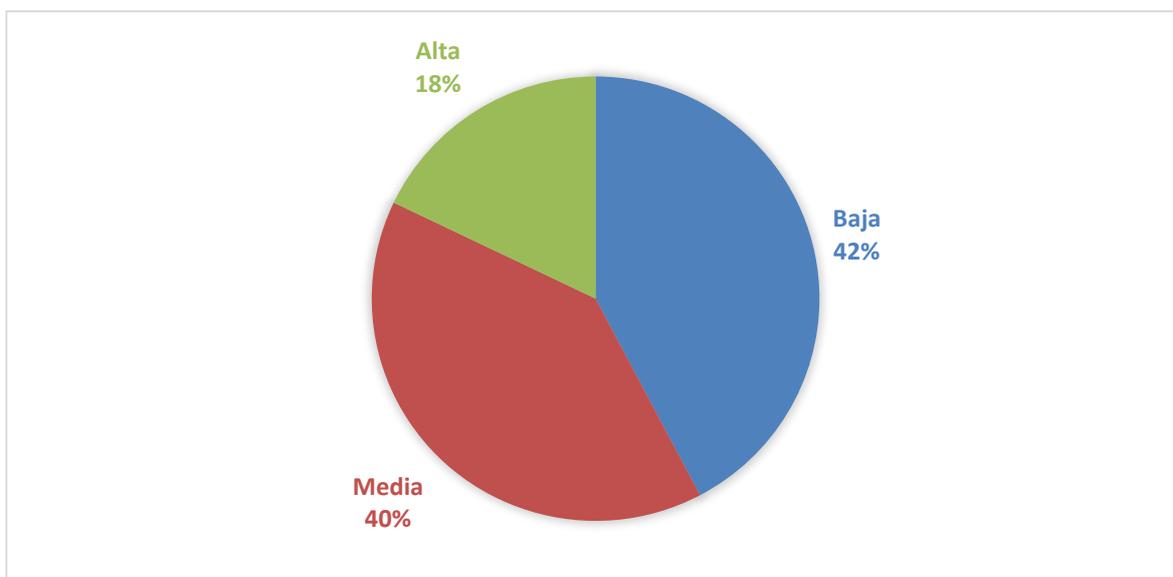


Figura 1. Nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018. (%)

Fuente: Cuestionario aplicado a los beneficiarios del programa Juntos del distrito de San José de Sisa

Interpretación:

En la figura 01, se observa que el nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018, según la percepción de la muestra de 123 beneficiarios, el 42% corresponde a 52 beneficiarios quienes manifiestan que la eficacia del programa se encuentra en un nivel bajo, el 40% de los evaluados correspondiente a 49 sujetos, quienes calificaron la eficacia como media, en tanto el 18% manifiestan un nivel alto. Estos resultados se debieron a que la mayoría de beneficiarios percibe que el gestor del programa no realizó verificaciones adecuadas sobre el uso que los usuarios le dan al

incentivo monetario, además de no brindar información clara sobre las responsabilidades como beneficiario. Asimismo, percibieron que el gestor no era comprensivo a los problemas de los menores, en cuanto a la asistencia a controles de salud y educación. Por último, gran parte de beneficiarios denotaron estar en desacuerdo en que sus hijos no recibían adecuada educación y salud antes del programa.

Tabla 02

Frecuencia del nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018

| Escala | Sobre la afiliación | | Sobre el mantenimiento del padrón | | Verificación del cumplimiento de responsabilidades | |
|--------------|---------------------|-------------|-----------------------------------|-------------|--|-------------|
| | Frec. | % | Frec. | % | Frec. | % |
| Baja | 71 | 58% | 63 | 51% | 63 | 51% |
| Media | 50 | 41% | 45 | 37% | 50 | 41% |
| Alta | 2 | 2% | 15 | 12% | 10 | 8% |
| Total | 123 | 100% | 123 | 100% | 123 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los beneficiarios del programa Juntos del distrito de San José de Sisa

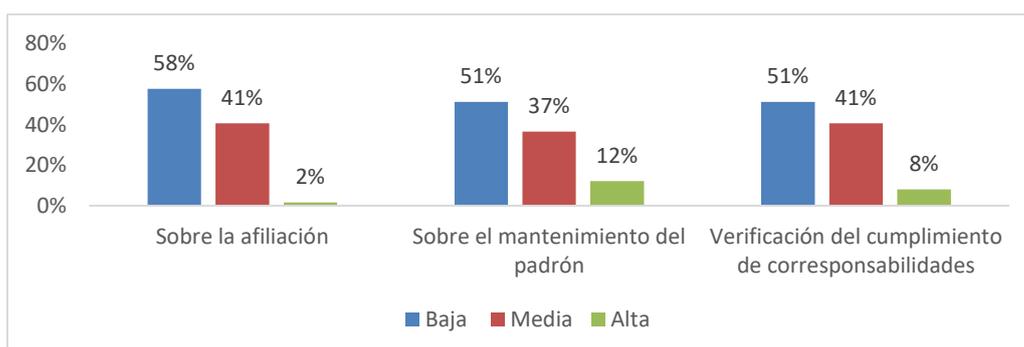


Figura 2. *Nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018 por dimensiones (%)*

Fuente: Cuestionario aplicado a los beneficiarios del programa Juntos del distrito de San José de Sisa

Interpretación:

En la figura 2, se muestra el nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa, por dimensiones, según la percepción de 123 beneficiarios; siendo la totalidad evaluada. Referente a la dimensión afiliación, el 58% de los evaluados manifestaron un nivel bajo, el 41% medio, y el 2% restante como alto; estos resultados se debieron a que el gestor del programa no realizaba adecuada gestión sobre la afiliación de los beneficiarios. En tanto a la dimensión sobre el mantenimiento del padrón, el 51% de los evaluados calificaron como bajo, el 37% como medio, y el 12% restante lo

percibe como alto; esto se debe a que consideran que el gestor del programa no se ha mostrado comprensivo ante los requerimientos de los beneficiarios. Por último, referente a la dimensión verificación del cumplimiento, el 51% de los evaluados, manifestaron un nivel bajo, el 41% como medio, en tanto al 8% restante como alto; esto demuestra que gran parte de los beneficiarios perciben que no se logró comprender la información del gestor en cuanto a la explicación de responsabilidades, asimismo no se realizaron acciones con incentivos monetarios, por ende, consideran que los objetivos del programa Juntos son difíciles de alcanzar.

3.2 Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018

Tabla 03

Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018 (%)

| Escala | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|--------------|----------------|----------------|
| Malo | 67 | 55% |
| Regular | 21 | 17% |
| Bueno | 35 | 28% |
| Total | 123 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los beneficiarios del programa Juntos del distrito de San José de Sisa

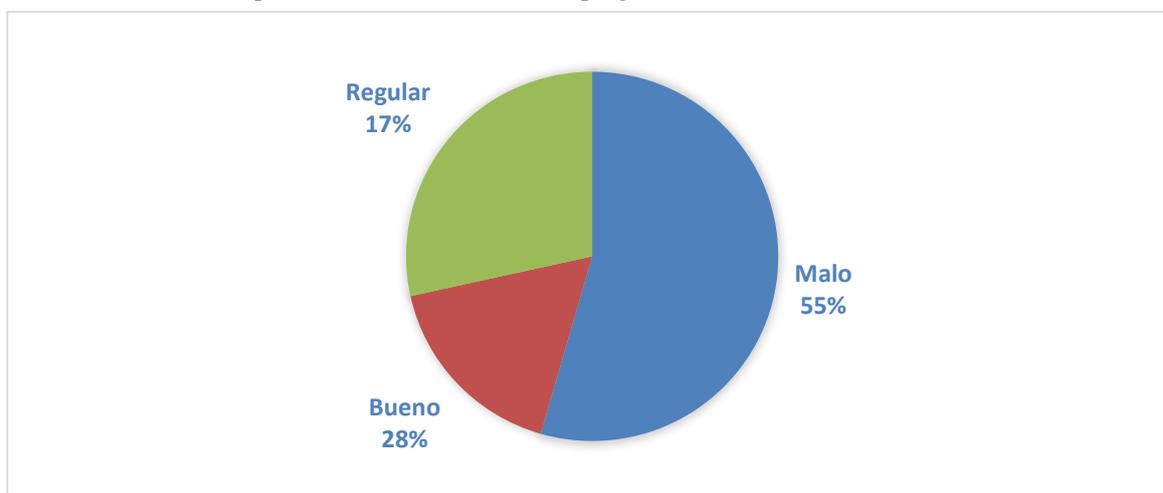


Figura 3 *Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa JUNTOS, distrito de San José de Sisa (%)*

Fuente: Cuestionario aplicado a los beneficiarios del programa Juntos del distrito de San José de Sisa.

Interpretación:

En la figura 03, se muestra la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa, según la percepción de 123 beneficiarios, correspondiente a la totalidad evaluada. El 55% manifiestan que la orientación del programa se encuentra en un nivel bajo, el 17% de los evaluados calificaron la orientación en un nivel medio, en tanto el 28% lo consideran en un nivel alto. Estos resultados se debieron a que la mayoría de beneficiarios manifestó que aun sus ingresos no son suficientes para la educación y salud de los menores, en cuanto a la compra de medicamentos para la prevención de enfermedades. Asimismo, no perciben que la situación socioeconómica haya mejorado. Por último, gran parte de los beneficiarios manifiestan estar en desacuerdo con la orientación del programa Juntos, en cuanto a la educación, salud y alimentación.

Tabla 04

Frecuencia de la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa (%)

| Escala | Sobre el consumo e ingreso | | Salud y nutrición | | Educación | |
|--------------|----------------------------|------|-------------------|------|-----------|------|
| | Frec. | % | Frec. | % | Frec. | % |
| Malo | 69 | 56% | 69 | 56% | 68 | 55% |
| Regular | 23 | 19% | 27 | 22% | 31 | 25% |
| Bueno | 31 | 25% | 27 | 22% | 24 | 20% |
| Total | 123 | 100% | 123 | 100% | 123 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los beneficiarios del programa Juntos del distrito de San José de Sisa

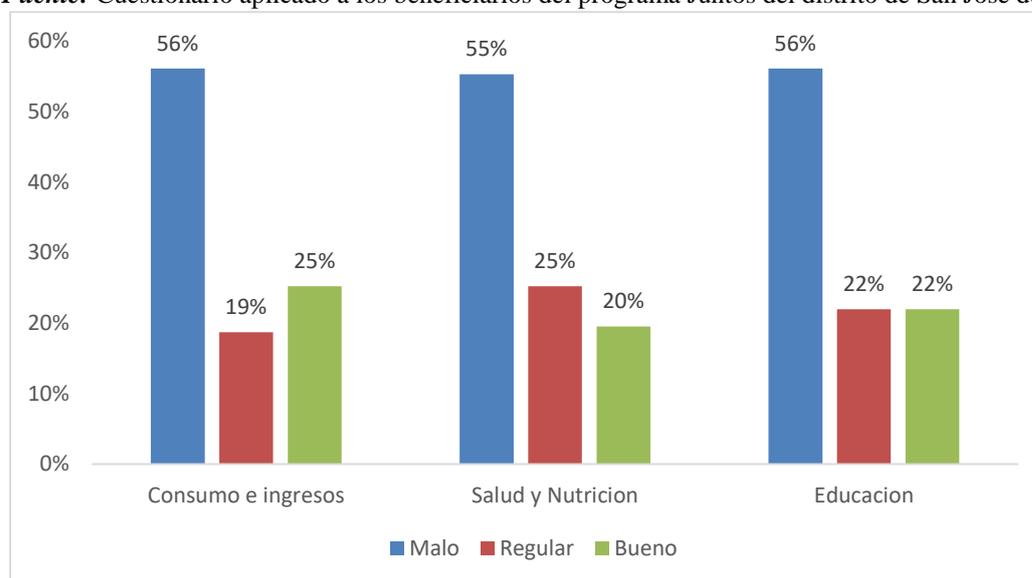


Figura 4 *Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa (%)*

Fuente: Cuestionario aplicado a los beneficiarios del programa Juntos del distrito de San José de Sisa

Interpretación:

En la figura 4, se muestra las dimensiones de la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa, según la percepción de 123 beneficiarios, siendo la totalidad evaluada. Referente a la dimensión sobre el consumo e ingreso, el 56% de los beneficiarios lo perciben como malo, el 19% como regular, y el 25% como alto; estos resultados se debieron a que los ingresos monetarios y los gastos no fueron equilibrados, asimismo se mantuvieron las deudas. En tanto a la dimensión salud y nutrición, el 55% de los evaluados lo consideran malo, un 25% regular, y el 20% restante como alta orientación; esto se debe a que no se percibe mejoras en cuanto a la prevención e intervención de enfermedades, además de entrar en conflicto por el manejo del dinero entre cónyuges. Por último, referente a la dimensión educación, el 56% de los evaluados lo perciben como malo, el 22% regular, en tanto al 22% restante como alta orientación; esto demuestra que gran parte de los beneficiarios perciben que los incentivos monetarios no son suficientes para cubrir necesidades como útiles escolares o la matrícula de colegio.

3.3 Relación entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018.

Tabla 05

Prueba de normalidad gestión tributaria - Recaudación

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------------------|---------------------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Eficacia del programa Juntos | ,117 | 122 | ,000 | ,939 | 122 | ,000 |
| Orientación al gasto | ,132 | 122 | ,000 | ,887 | 122 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación

“La prueba de estudio es mayor a 50 por lo que se asume que la prueba de Kolmogorov-Smirnov^a, la gestión tributaria y recaudación no viene de un reparto normal ($p=000 > 0,05$), ya que, se consiguió un nivel de significancia de 0,000 y 0,000 de cada una de las variables de estudio, tal como se aprecia en tabla 5” (Delgado, 2004).

Tabla 6

Relación entre la eficacia y orientación al gasto

| | | Eficacia_del_Pro grama_Juntos | Orientación_al_ gasto |
|--------------------|------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Rho de Spearman | Eficacia_del_programa_Juntos | Coeficiente de correlación | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,716** |
| | | N | ,000 |
| | | | 123 |
| | Orientación_al_gasto | Coeficiente de correlación | ,716** |
| | | Sig. (bilateral) | 1,000 |
| | | ,000 | . |
| | | 123 | 123 |

Fuente: Sistema SPSS V. 24

Elaboración propia

Interpretación

De la tabla anterior se afirma que después de procesar la prueba de Rho Spearman, con una probabilidad de error del 1%, se confirma la hipótesis general, misma que expresa lo siguiente: Existe relación significativa entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018. Complementando este resultado, se muestra el valor del coeficiente de correlación que fue igual a 0,716, es decir Correlación directa alta. En consecuencia, se puede manifestar que mientras más eficaz sea el Programa Juntos, se evidenciará una mejor orientación al gasto.

IV. DISCUSIÓN

Los programas sociales, son creados como parte de la iniciativa de un país y tienen como propósito fundamental el de mejorar la calidad y condiciones de vida de una determinada población, estos programas generalmente otorgan incentivos monetarios, los cuales están orientado al gasto para cumplir determinados objetivos para los cuales fueron creado, siempre con la debida eficacia, a fin de asegurar el ingreso a la educación, la realización de campañas médicas para enfrentar la desnutrición infantil. En consecuencia de los resultados que este estudios obtuvo, se logró demostrar que tenemos una conexión significativa entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018. Complementando este hallazgo, se presenta el valor del coeficiente de correlación que fue de 0,716, (71,6%), es decir, una correlación directa alta, Estos hallazgos, tienen similitud con lo investigado por Hidalgo (2012) en su estudio de investigación titulado: *“Impacto en la disminución de la pobreza del programa Nacional de apoyo directo a los más pobres en su ámbito de intervención Periodo: 2005-2009”*, en donde concluyó que existe correlación significativa negativa entre la Efectividad del Programa Juntos y la Pobreza en el sitio donde se evaluó, asimismo determino que posee la correlación

significativa negativa entre la efectividad del programa y la Pobreza del ámbito de su intervención” (Hidalgo, 2012). Asimismo, también existe relación con lo encontrado por Poma (2017), en su trabajo de investigación titulado: “*El nivel de impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres – Juntos en el desarrollo de capacidades de las usuarias en pobreza y pobreza extrema en el distrito de San Juan 2017*”, quien concluyó que : “el nivel de correlación entre el programa Juntos y el uso de talento de las beneficiarias en pobreza y pobreza extrema en el distrito de San Juan 2017, es de un nivel de adecuación $R=0.801$, explicado como una correlación alta según la tabla de correlación de Pearson” (Poma,2017).

En relación al *primer objetivo específico*, se buscó determinar el nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018, donde se evidenció que el 42%, que corresponde a 52 beneficiarios manifiestan que la eficacia del programa se encuentra en un nivel bajo, el 40% de los evaluados correspondiente a 49 sujetos, calificaron la eficacia como media, en tanto el 18% manifiestan un nivel alto. Estos resultados se debieron a que la mayoría de beneficiarios percibe que el gestor del programa no realizó verificaciones adecuadas del nivel socioeconómico, además de no brindar información clara sobre las responsabilidades como beneficiario. Asimismo, percibieron que el gestor no era comprensivo a los problemas de los menores, en cuanto a asistencia a controles de salud y educación. Por último, la gran parte de beneficiarios denotaron estar en desacuerdo en que sus hijos no recibían adecuada educación y salud antes del programa. Estudio que se relaciona de forma directa con Chávez (2017), quien concluye que: “los niveles de gozo de las usuarias respecto a la atención, “Las conclusiones fueron: los niveles de gozo sobre la atención en el hospital rural de Picota, es de un grado de gozo “Muy bajo con un 9%, posteriormente, 19% de clientes, indicaron tener un nivel de gozo Bajo en la atención.

Con respecto al *segundo objetivo específico*: conocer la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018, el 55%, manifiestan que la orientación del programa se encuentra en un nivel malo, el 17% de los evaluados calificaron la orientación como regular, en tanto el 28% lo consideran como un nivel bueno. Estos resultados se debieron a que la mayoría de beneficiarios manifestó que aun sus ingresos no son suficientes para la educación y

salud de los menores, esto es porque se entrega un solo tipo de incentivo monetario para los padres de familia que tienen un solo hijo y para los padres de familia que tienen 2 o 3 hijos, no alcanzando el incentivo monetario otorgado para la compra de medicamentos o la prevención de enfermedades, asimismo, el monto entregado a una familia que tiene 02 o 03 menores de edad, se gasta en un solo pago, y no alcanza para poder invertir en los estudios, es decir compra de útiles y otros que exige el programa, por lo tanto, no perciben que su situación socioeconómica haya mejorado. Se ha evidenciado, que este estudio guarda relación directa y da la razón a García & Rojas (2017), con su tesis de maestría denominada: “efecto del programa Juntos en la calidad de vida de la población de la provincia de San Martín, periodo 2013-2014”, quien concluyó que “en lo que respecta a la tasa de analfabetismo, esto ha seguido creciendo la cantidad de personas adultas que no saben leer ni escribir, por lo que en esta dimensión no se evidencia mejora alguna.

V. CONCLUSIONES

5.1. Existe una relación significativa entre la eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa, 2018. Las variables están relacionadas según la prueba de Rho Spearman, cuyo resultado indica 0,716, es decir ubicándonos en los niveles criteriosales de Spearman, la correlación es directa alta, lo que significa que, si el incentivo monetario que otorga el programa Juntos es orientado al gasto para cumplir con los objetivos del programa, esta orientación cumplirá con el efecto deseado; por lo que siempre tendrán una relación significativa.

5.2. El nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018, fue determinado como 42% “bajo”, el 40% “medio” y el 18% “alto”, lo cual nos da como resultado que el incentivo monetario que se otorga a los usuarios, no está cumpliendo con el efecto deseado, ya sea porque son utilizados para otros fines, o también porque el importe que entregan no es equitativo, por ejemplo, una familia que tiene un hijo recibe igual dinero que el que tiene tres hijos.

5.3.El Nivel de orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa 2018, es para el 55% mala, el 17% regular y el 18% es buena; es decir, la orientación que los usuarios del programa Juntos le dan al incentivo monetario, no está destinada al fin para el cual fue otorgado y son utilizados para otros distintos al programa.

VI. RECOMENDACIONES

6.1.Al gestor del programa Juntos del distrito de San José de Sisa, que debe realizar un seguimiento más analítico y específico con los objetivos del programa, esto es con respecto a la orientación que las familias beneficiarias le dan al incentivo monetario que les proporciona el programa; asimismo a que participe de las diferentes etapas del programa.

6.2.A la Ministra de Desarrollo e Inclusión Social, proponerle que existan niveles de incentivos dinerarios para los hogares usuarios; ya que no es lo mismo entregar el mismo monto a una familia con 01 solo hijo, que a una familia con 2 o 3 hijos, por lo cual se le recomienda realizar una reformulación del monto otorgado actualmente.

6.3.A las familias usuarias del programa Juntos del distrito de San José de Sisa, darle un buen uso al incentivo monetario que otorga el programa, porque no deben depender de este incentivo, si no tratar de que este sea un apoyo para que en un aproximado de 1 año ya no deban necesitarlo; asimismo, se les recomienda siempre

consultar directamente con los gestores del programa, para que así la ayuda llegue a todos.

REFERENCIAS

Banco Mundial. (2017). Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/topic/socialdevelopment/overview>

Banco Mundial Perú. (2010). *Impacto y potencial del programa Juntos en Perú: Evidencia de una evaluación no experimental*. Lima: JUNTOS. Obtenido de <http://www2.juntos.gob.pe/storage/ckeditor/EBW0Ikk05wmI8sBPI86124wogjQDdD.pdf>

Caballero, A. (2014). *Metodología integral innovadora para planes y tesis. La metodología del cómo formularlos*. Santa Fe: CENGAGE Learning.

Celestino, M. Y. (2015). Obtenido de <file:///F:/tesis%20MAESTRIA/SOCIO.pdf>

Chávez, D. (2017). *Relación del Programa Juntos con la satisfacción de las usuarias del Hospital Rural de Picota, 2016*. Tesis maestría, Universidad César Vallejo, Tarapoto. Obtenido de

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/13016/chavez_ad.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Concepto de, E. d. (octubre de 2018). *Concepto de*. Obtenido de <https://concepto.de/desarrollo-economico/>

Coraggio, J. (2013). Tres corrientes en la ESS. *Revistas Temas*, 4-11. Obtenido de http://base.socioeco.org/docs/descargar_articulo_0.pdf

DÍAZ, V. R. (2017). *Efecto Del Gasto Social Del Programa Juntos en el Desarrollo Humano De La Región Central Del Perú, 2008 – 2015*.

Dumler, F. (2010). *POLITICA SOCIAL*. Obtenido de <https://dpp2012.files.wordpress.com/2012/07/estudio-polc3adtica-social-mimdes.pdf>

DUMLER, F. (s.f.). *Modelo De Intervención Integral de la Política Social En Desarrollo Social*. Obtenido de <https://dpp2012.files.wordpress.com/2012/07/estudio-polc3adtica-social-mimdes.pdf>

ECURED. (2018). Obtenido de https://www.ecured.cu/Desarrollo_Social

EKONOMICOS. (2018). Obtenido de <https://ekonomicos.com/2018/01/desarrollo-economico.html>

ESCRIBANO, G. (2001). *Teorías del Desarrollo Económico*.

García, L., & Rojas, V. (2017). *Efecto del programa Juntos en la calidad de vida de la población de la provincia de San Martín, periodo 2013 - 2014*. tesis pregrado, Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto. Obtenido de <http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/UNSM/2492/TESIS%20UNSM-T%20LINA%20Y%20VIVIAN%2017.11.2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Grau, M. (2002). *“Introducción. El Estudio de las Políticas Públicas: Enfoques y Metodologías de Análisis”*, Valencia.

Hidalgo, I. (2012). *Impacto en la disminución de la pobreza del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en su ámbito de aplicación de intervención (2005 - 2009)*. Lima. Obtenido de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/97F1EEEA119EC27505257CF600603FDA/\\$FILE/Influencia_Programa_Juntos.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/97F1EEEA119EC27505257CF600603FDA/$FILE/Influencia_Programa_Juntos.pdf)

Huerta, C. S. (abril de 2018). *programa Juntos*. Obtenido de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/8923/Como-funciona-el-Programa-Juntos-Mejores-practicas-en-la-implementacion-de-programas-de-transferencias-monetarias-condicionadas-en-America-Latina-y-el-Caribe.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

KRAFT, M. (2006). *Public Policy: Politics, Analysis and Alternatives*. Washington.

Lazo, E. (2017). *Capital humano y pobreza: Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del distrito de Checca, provincia de Canas, departamento del Cusco, periodo 2012 - 2015*. Tesis de maestría, Universidad Andina del Cusco, Cusco. Obtenido de http://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/UAC/885/3/Efrain_Tesis_bachiller_2017.pdf

LÓPEZ, D. R. (2003). ¿QUÉ ES UNA POLÍTICA PÚBLICA? *IUS REVISTA JURIDICO*, 26.

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2017). *Resumen ejecutivo. Plan Operativo y Presupuesto Institucional*. Lima: MIDIS. Obtenido de http://www2.juntos.gob.pe/docs/Portal_transparencia/RM/RM_28_2017_MIDIS_poi_JUNTOS_2018.pdf

MX, E. D. (ABRIL de 2014). *Desarrollo Social*. Obtenido de <https://definicion.mx/desarrollo-social/>.

Observatorio de Seguridad Alimentaria. (2018). Obtenido de <http://www.observatorioseguridadalimentaria.org/programa-nacional-de-apoyo-directo-los-m%C3%A1s-pobres-%E2%80%93-juntos>

Olivera, J. (2014). *Fundamentos de economía* (1era ed.). México: Editorial Digital UNID. Obtenido de <https://ebookcentral.proquest.com/lib/elibroindividuales/reader.action?docID=5307924&query=fundamentos%25Bde%25Bla%25Beconomia>

Oquendo, J. A. (2012). *INDICADORES Y TENDENCIAS DE DESARROLLO SOCIAL*. Obtenido de http://indicadorestendenciasdesarrollosaludv.blogspot.com/2012/04/unidad-1.html?_escaped_fragment_

Perova, E., & Renos, V. (2010). *Más tiempo en el Programa, mejores resultados: programa Juntos*. Lima.

Poma, V. (2017). *El nivel de impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres - Juntos en el desarrollo de capacidades de las usuarias en pobreza y pobreza extrema en el distrito de San Juan 2017*. Tesis maestría, Universidad César Vallejo, Lima. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12022/poma_bv.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Porto, J. P. (2017). *Definición*. Obtenido de <https://definicion.de/desarrollo-economico/>

Presidencia del Consejo de Ministros de Perú. (2011). *Estudio de evaluación: Efectos del programa juntos en la economía local de las zonas rurales a cinco años de intervención en las regiones de Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Huánuco*

(1era ed.). Lima: International Health Group EIRL. Obtenido de <https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/Efectos-del-Programa-Juntos-en-la-economia-local-de-las-zonas-rurales.pdf>

Rey, N., Ugaz, J., & Guzmán, J. (2006). *La Orientación del Gasto Social en América Latina* (1era ed.). New York: Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-Orientaci%C3%B3n-del-Gasto-Social-en-Am%C3%A9rica-Latina.pdf>

RODRIGUEZ, G. A. (2008). *TESIS CHILE*. Obtenido de http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2008/torres_g/sources/torres_g.pdf

Ruiz, C. M. (2017). *PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ*. Obtenido de file:///C:/Users/DELL/Downloads/MORA_RUIZ_CESAR_DAVID_IMPACTO.pdf

Stracuzzi, S., & Pestana, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Caracas: Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Obtenido de <https://metodologiaecs.files.wordpress.com/2015/09/metodolog3ada-de-la-investigaci3b3n-cuantitativa-3ra-ed-2012-santa-palella-stracuzzi-feliberto-martins-pestana.pdf>

Tesauro. (2013). *Boletín Agrario*. Obtenido de <https://boletinagrario.com/ap-6,desarrollo+socioeconomico,2102.html>

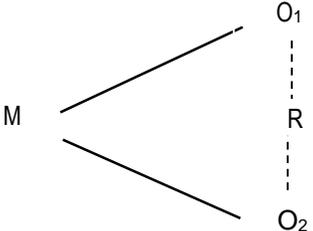
Vigo, N. (2016). *Ejecución del Programa Juntos y sus efectos en la educación y salud de las beneficiarias del distrito de Llacanora, Cajamarca 2006 - 2014*. Tesis maestría, Universidad Nacional de Cajamarca, Cajamarca, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/1239/EJECUCI%C3%93N%20DEL%20PROGRAMA%20JUNTOS%20Y%20SUS%20EFECTOS%20EN%20LA%20EDUCACI%C3%93N%20Y%20LA%20SALUD%20DE%20L>

AS%20BENEFICIARIAS%20DEL%20DISTRITO%20DE%20LLACANOR
A%2c%20CA~1.pdf?sequence=1&isAllowe

Anexos

TÍTULO: “Eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa, 2018”

| Formulación del problema | Objetivos | Hipótesis | Técnica e Instrumentos |
|---|---|--|---|
| <p>Problema general</p> <p>¿Qué relación existe entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es el nivel de eficacia del incentivo monetario otorgado a los usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018?</p> <p>¿Cuál es el nivel de orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018?</p> | <p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Conocer el nivel de eficacia del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018.</p> <p>Conocer el nivel de orientación del gasto del incentivo monetario que le dan los usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018</p> | <p>Hipótesis general</p> <p>Hi: Existe relación significativa entre la eficacia y la orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>H₁: El nivel de eficacia del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018, es alto.</p> <p>H₂: El nivel de orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, Distrito de San José de Sisa 2018, es buena.</p> | <p>Técnica</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento</p> <p>cuestionario</p> |

| Diseño de investigación | Población y muestra | Variables y dimensiones | | | | | | | | | |
|---|--|---|-----------|-------------|--|--------------------------------------|---|-------------------------------------|--|-----------|--|
| <p>El diseño es descriptivo correlacional. Tiene como propósito medir el grado o fuerza de relación con el fin de saber cuál es el comportamiento de la variable dependiente a partir la variable independiente, pero sin conocer su causa o efecto que genera”.</p> <p>Su esquema es el siguiente:</p>  <p>Dónde: M: Muestra de estudio O1: Eficacia del Programa Juntos O2: Orientación al gasto r: relación</p> | <p>Población</p> <p>La población objeto de estudio estará conformado por los usuarios del Programa Juntos de la Provincia de San José de Sisa, Total 1141 familias.</p> <p>Muestra</p> <p>La muestra estuvo conformada por 123 familias beneficiaras del programa juntos</p> | <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1173 233 1339 268">Variables</th> <th data-bbox="1346 233 1688 268">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1173 272 1339 528" rowspan="2">Eficacia del Programa Nacional “Juntos</td> <td data-bbox="1346 272 1688 416">Filiación Mantenimiento de padrón</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1346 421 1688 528">Verificación del cumplimiento de corresponsabilidades</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1173 533 1339 679" rowspan="2">Orientación del Gasto del incentivo</td> <td data-bbox="1346 533 1688 608">Consumos e ingresos Salud y nutrición</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1346 612 1688 679">Educación</td> </tr> </tbody> </table> | Variables | Dimensiones | Eficacia del Programa Nacional “Juntos | Filiación Mantenimiento de padrón | Verificación del cumplimiento de corresponsabilidades | Orientación del Gasto del incentivo | Consumos e ingresos Salud y nutrición | Educación | |
| Variables | Dimensiones | | | | | | | | | | |
| Eficacia del Programa Nacional “Juntos | Filiación Mantenimiento de padrón | | | | | | | | | | |
| | Verificación del cumplimiento de corresponsabilidades | | | | | | | | | | |
| Orientación del Gasto del incentivo | Consumos e ingresos Salud y nutrición | | | | | | | | | | |
| | Educación | | | | | | | | | | |

Anexo N° 02: Instrumentos

EFICACIA DEL PROGRAMA JUNTOS

A continuación, marque con una “X” según el nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes proposiciones planteadas.

Gracias por su colaboración.

1 = Totalmente en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Indiferente; 4=De acuerdo; 5= Totalmente de acuerdo.

| N° | Ítems | Escala | | | | |
|----|--|--------|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Sobre la afiliación | | | | | |
| 1 | Considero que el gestor del programa juntos verificó adecuadamente mi nivel socioeconómico. | | | | | |
| 2 | Considero que la educación y los servicios salud que yo le brindaba a mis hijos antes del programa Juntos, no era adecuada. | | | | | |
| | Sobre el mantenimiento del padrón | | | | | |
| 3 | Considero que no he tenido tiempo para llevar a mis hijos a sus controles en el hospital de San José de Sisa. | | | | | |
| 4 | Considero que el gestor del programa juntos, ha sido comprensivo frente a los problemas que tuve para incumplir con los controles de mi hijo en el hospital y las inasistencias en el colegio. | | | | | |
| 5 | considero que me he visto favorecida con mi inclusión en el programa Juntos | | | | | |
| | Verificación del cumplimiento de corresponsabilidades. | | | | | |
| 6 | Comprendí la explicación que me brindo el gestor del programa juntos cuando me explico cuáles son mis responsabilidades como beneficiaria. | | | | | |
| 7 | Considero que el gestor del programa juntos verificó correctamente mis acciones con el incentivo monetario que otorga el programa juntos. | | | | | |
| 8 | Considero que los objetivos del programa Juntos son muy difíciles de cumplir | | | | | |

**CUESTIONARIO 2:
ORIENTACIÓN DEL GASTO DEL INCENTIVO MONETARIO DEL
PROGRAMA JUNTOS**

A continuación, marque con una “X” según el nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes proposiciones planteadas.

Gracias por su colaboración.

1 = Totalmente en desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= Indiferente; 4=De acuerdo; 5= Totalmente de acuerdo

| N° | Ítems | Escala | | | | |
|----|--|--------|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Sobre el consumo e ingresos | | | | | |
| 1 | Considero que antes del programa juntos, mis ingresos no me alcanzaban para mejor la educación y salud de mis hijos. | | | | | |
| 2 | Considero que actualmente con el incentivo monetario del programa juntos, mi situación socioeconómica mejoro considerablemente. | | | | | |
| 3 | Considero que en la actualidad apenas equilibrio mis ingresos y mis gastos | | | | | |
| 4 | He usado el incentivo monetario del programa juntos, para el pago de deudas bancarias. | | | | | |
| 5 | Considero que con el incentivo monetario que el programa juntos me otorga puedo ahorrar | | | | | |
| 6 | Considero que puedo utilizar todo el incentivo monetario que el programa juntos me otorga para invertir en un negocio. | | | | | |
| 7 | Considero que puedo utilizar parte del incentivo monetario que me otorga el programa juntos para comprarme electrodomésticos, camarotes, televisores, y demás cosas que considero necesario. | | | | | |
| 8 | Considero que el incentivo del programa juntos, lo puedo invertir en mejorar mi casa. | | | | | |
| | Salud y nutrición | | | | | |
| 9 | Considero que el monto del incentivo monetario que otorga el programa junto, no es suficiente para comprar medicamentos. | | | | | |
| 10 | Considero que se ha reducido las enfermedades mis hijos. | | | | | |
| 11 | Considero que el dinero del Programa Juntos, es para llevar a mis niños a la posta de salud. | | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 12 | Sufre agresiones de su pareja por el uso del dinero recibido del programa Juntos. | | | | | |
| 13 | Educación | | | | | |
| 14 | Considero que con el incentivo monetario que me otorga el programa juntos, puedo comprar los útiles escolares de todos mis hijos. | | | | | |
| 15 | Considero que gracias al programa juntos, he podido matricular a todos mis hijos en el colegio. | | | | | |

Anexo 03: Validación de instrumentos

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Ivo Encomenderos Bacallan
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Docente de investigación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linda Hannan Grández Paz

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|----|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Eficacia del Programa Juntos en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Eficacia del Programa Juntos | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Eficacia del Programa Juntos , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio. | | | X | | |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Eficacia del Programa Juntos | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | 48 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

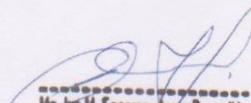
OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 11 de mayo de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48



Mg. Ivó M. Encarnación Bancalán
ECONOMISTA
Reg. 0134 - CELAM

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Ivo Encomenderos Bacallan
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Docente de investigación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linda Hannan Grández Paz

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|--|---|---|---|---|---|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | X | |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 11 de mayo de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48



Ing. Ivo M. Escamaderos Balcázar
ECONOMISTA
Reg. 0134 - CELAM

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Jorge Valdera Tapullima
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linda Hannan Grández Paz

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|---|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Eficacia del Programa Juntos en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Eficacia del Programa Juntos | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Eficacia del Programa Juntos , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio. | | | | X | |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Eficacia del Programa Juntos | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 11 de mayo de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48


Mg. Jorge Valderrama Tapullima
Docente

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Jorge Valdera Tapullima
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linda Hannan Grández Paz

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|--|---|---|---|---|---|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | X | |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos | | | X | | |
| METODCLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 11 de mayo de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48


Mg. Jorge Caldera Espulima
Docente

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Heráclito Jimy Del Aguila Flores
 Institución donde labora : Mibanco
 Especialidad : Asesor de Negocios
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linda Hannan Grández Paz

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|---|---|---|---|----|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Eficacia del Programa Juntos en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Eficacia del Programa Juntos | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Eficacia del Programa Juntos , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | X | | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio. | | | X | | |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Eficacia del Programa Juntos | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | 48 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 11 de Mayo del 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48


Mg. Heraclito J. del Aguila Flores
Lic: ADMINISTRACIÓN

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Heráclito Jimy Del Aguila Flores
 Institución donde labora : Mibanco
 Especialidad : Asesor de Negocios
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linda Hannan Grández Paz

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|--|---|---|---|---|---|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | X | |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Orientación del gasto del incentivo monetario del programa juntos | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | | |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

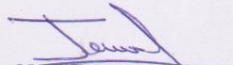
OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 11 de Mayo del 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48


Mg. Heraclito J. del Aguila Flores
Lic: ADMINISTRACIÓN

Confiabilidad

Eficacia del programa Juntos

| Resumen de procesamiento de casos | | | |
|---|-----------------------|----|-------|
| | | N | % |
| Casos | Válido | 30 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 30 | 100,0 |
| a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento. | | | |

| Estadísticas de fiabilidad | |
|-----------------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,877 | 8 |

| Estadísticas de total de elemento | | | | |
|--|--|---|--|---|
| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| Pregunta 1 | 16,40 | 34,179 | ,614 | ,864 |
| Pregunta 2 | 16,43 | 32,944 | ,682 | ,857 |
| Pregunta 3 | 16,17 | 34,282 | ,579 | ,868 |
| Pregunta 4 | 16,53 | 31,982 | ,720 | ,853 |
| Pregunta 5 | 16,17 | 36,282 | ,469 | ,878 |
| Pregunta 6 | 16,40 | 34,938 | ,545 | ,871 |
| Pregunta 7 | 16,17 | 29,868 | ,742 | ,851 |
| Pregunta 8 | 16,17 | 31,799 | ,751 | ,850 |

Orientación del gasto del incentivo monetario

| Resumen de procesamiento de casos | | | |
|---|-----------------------|----|-------|
| | | N | % |
| Casos | Válido | 30 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 30 | 100,0 |
| a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento. | | | |

| Estadísticas de fiabilidad | |
|-----------------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,896 | 30 |

| Estadísticas de total de elemento | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| VAR00016 | 27,4000 | 104,662 | ,469 | ,893 |
| VAR00017 | 27,2333 | 96,530 | ,736 | ,882 |
| VAR00018 | 27,3333 | 105,057 | ,467 | ,893 |
| VAR00019 | 27,3667 | 100,585 | ,685 | ,885 |
| VAR00020 | 27,7000 | 106,769 | ,525 | ,891 |
| VAR00021 | 27,0333 | 97,137 | ,701 | ,883 |
| VAR00022 | 27,4000 | 102,593 | ,530 | ,891 |
| VAR00023 | 27,5667 | 104,944 | ,508 | ,891 |
| VAR00024 | 27,4333 | 97,771 | ,665 | ,885 |
| VAR00025 | 27,4667 | 103,775 | ,698 | ,886 |
| VAR00026 | 27,4000 | 106,317 | ,497 | ,892 |
| VAR00027 | 27,3000 | 102,217 | ,629 | ,887 |
| VAR00028 | 27,7333 | 106,478 | ,566 | ,890 |
| VAR00029 | 27,2667 | 101,306 | ,542 | ,891 |
| VAR00030 | 27,5000 | 105,845 | ,401 | ,896 |

Anexo 04: Constancia de autorización donde se ejecutó la Investigación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

CONSTANCIA

El alcalde de la Municipalidad Provincial de El Dorado, Departamento y Región San Martín,

HACE CONSTAR

Que la estudiante **Br. Grández Paz Linda Hannan**, de la **Maestría en Gestión Pública** de la universidad Cesar Vallejo sede Tarapoto, realizó la investigación de sus tesis titulada **"Eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa, 2018"**, en el año que se menciona en el título del mismo.

Se expide la presente constancia, a solicitud del interesado para los fines que crean conveniente.

San José de Sisa, 18 de junio del 2019



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE EL DORADO
REGIÓN SAN MARTÍN

Edwin García Pérez
Edwin García Pérez
ALCALDE PROVINCIAL

Anexo 05: Autorización de publicación de tesis al repositorio



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres:

Grández Paz Linda Hannan

D.N.I. : 73071139
Domicilio : Jr. Elías Aguirre N° 192 -Tarapoto
Teléfono : Fijo: 042528174 Móvil : 920827027
E-mail : Hannan_documentos@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : Maestra

Mención : Gestión Publica

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Grández Paz Linda Hannan

Título de la tesis:

"Eficacia y Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito se San José de Sisa, 2018"

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha : 01 de octubre del 2019

Anexo 06: Acta de aprobación de originalidad



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán, he revisado la tesis del(la) estudiante Bach. Linda Hannan Grández Paz, titulada "Eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de Sisa, 2018"; constato que la misma tiene un índice de similitud de 22% verificable en el reporte de originalidad del programa TURNITIN.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 07 de diciembre de 2019


.....
Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán
Escuela de Posgrado
UCV-TARAPOTO

Anexo 07: Pantallazo turnitin

ck studio Eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San ... /0 < 258 de 259 - > ?



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA

Eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito de San José de San, 2018

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:
Linda Hannes Córdova Paz (ORCID: 0000-0003-1356-6882)

ASESOR:

Resumen de coincidencias ✕

22 %

Se están viendo fuentes estándar

Coincidencias

| | | |
|---|---|--------|
| 1 | Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante | 11 % > |
| 2 | repositorio ucva.edu.pe Fuente de Internet | 5 % > |
| 3 | repositorio ucva.edu.pe Fuente de Internet | 1 % > |
| 4 | Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante | 1 % > |
| 5 | Entregado a Pontificia... Trabajo del estudiante | 1 % > |

Número de palabras: 8353 Text-only Report High Resolution **Activado**

Anexo 08: Autorización de la Versión Final



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA LA JEFA DE POSGRADO:

Mg. Rosa Mabel Contreras Julian

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Linda Hannan Grández Paz

INFORME TÍTULADO:

“Eficacia y Orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del programa Juntos, distrito se San José de Sisa, 2018”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestra en Gestión Pública

SUSTENTADO EN FECHA: 10 de agosto del 2019

NOTA O MENCION: Aprobado por mayoría




Dra. Rosa Mabel Contreras Julián
CPPe: 0324802