



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE
LA EDUCACIÓN

Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la
Red 01 distrito San Juan de Miraflores 2019.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Br. Rosa Luz Suarez Guerrero. (ORCID. 0000-0002-4446-8073)

ASESORA:

Dra. Miriam Elizabeth Napaico Arteaga (ORCID. 0000-0002-5577-4682)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Gestión de la calidad de servicio

Lima- Perú
2019



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA, cuyo título es: "GESTIÓN EDUCATIVA Y TOMA DE DECISIONES SEGÚN PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES DE LA RED 01 DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES 2019".

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: Aprobado por mayoría.

Lima, San Juan de Lurigancho 09 de agosto del 2019

DR. VALDEZ ASTO JOSÉ LUIS
PRESIDENTE

MGTR. MEZA CARBAJAL HIROSHI
SECRETARIO

DRA. NAPAICO ARTEAGA MIRIAM ELIZABETH
VOCAL



Elaboró Dirección de Investigación

Revisó

Representante del SGC



Aprobó Vicerrectorado de Investigación

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Dios porque gracias el he logrado concluir mis estudios de maestría.

A mis hijos e hijas: Rosa, Walter, Génesis y Eduardo por darme su apoyo incondicional, por motivarme a seguir adelante para conseguir mis metas y objetivos propuestos.

Agradecimiento

Un agradecimiento muy especial a los profesores del posgrado que con su conocimiento y su apoyo motivaron a desarrollarme como persona y profesional.

A las autoridades y catedráticos de la escuela de posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, por brindarnos una formación científica y sostenible.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Rosa Luz Suarez Guerrero estudiante del Programa de Maestría en Administración, de la escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo identificada con DNI 09261764, con la tesis titulada “Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito San Juan de Miraflores 2019”.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada es en decir no ha sido publicada ni total, ni parcialmente.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados, y por lo tanto los resultados que se presenta en la tesis se constituirán en aporte a la realidad pedagógica investigada.

De identificarse la presencia de fraude (datos falsos) plagios (información sin citar autor) autoplagio (presentar como nuevo un trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal e información ajena) o falsificación (representar falsamente la ideas de otros) asumo la consecuencias y sanciones de mis acciones se derive, sometiéndome a la normatividad vigente de la universidad Cesar Vallejo



Rosa Luz Suarez Guerrero.

DNI N°09261764

Índice

| | Pág. |
|---|------|
| Carátula | i |
| Página del jurado | ii |
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaratoria de autenticidad | v |
| Índice | vi |
| Índice de tablas | vii |
| Índice de figuras | ix |
| RESUMEN | xi |
| ABSTRACT | xii |
| I.- INTRODUCCIÓN | 13 |
| II. MÉTODO | 29 |
| 2.1. Tipo y diseño de investigación | 30 |
| 2.2. Operacionalización de variables | 30 |
| 2.3. Población, muestra y muestreo (incluir criterios de selección) | 32 |
| 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad | 34 |
| 2.5. Procedimiento | 36 |
| 2.6. Método de análisis de información | 37 |
| 2.7. Aspectos éticos | 37 |
| III. RESULTADOS | 38 |
| IV. DISCUSIÓN | 59 |
| V. CONCLUSIONES | 65 |
| VI. RECOMENDACIONES | 67 |
| REFERENCIAS | 69 |
| Anexos | 75 |
| Anexo N°1: Matriz de Consistencia | 76 |
| Anexo N°2: Matriz de operacionalización de variables. | 79 |
| Anexo N°3: Fichas de validación de instrumentos | 84 |
| Anexo N°4: Instrumentos de Investigación. | 102 |
| Anexo N°5: Base de datos. | 106 |
| Anexo N°6: Carta de presentación. | 108 |
| Anexo N°7 Artículo científico | 115 |

Índice de tablas

| | | Pág. |
|----------|---|------|
| Tabla 1 | Operacionalización de la variable Gestión educativa | 31 |
| Tabla 2 | Operacionalización de la variable Toma de decisiones | 32 |
| Tabla 3 | Población profesores que laboran en la red 01 de San Juan de Miraflores | 33 |
| Tabla 4 | Muestra estratificada de docentes de la muestra. | 34 |
| Tabla 5 | Escala de valores de la gestión educativa | 34 |
| Tabla 6 | Escala de la valores de toma de decisiones | 35 |
| Tabla 7 | Validación de juicios de expertos. | 35 |
| Tabla 8 | Niveles de confianza halladas. | 36 |
| Tabla 9 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión educativa. | 39 |
| Tabla 10 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión institucional. | 39 |
| Tabla 11 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión administrativa. | 40 |
| Tabla 12 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión pedagógica. | 41 |
| Tabla 13 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión comunitaria. | 42 |
| Tabla 14 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de toma de decisiones. | 42 |
| Tabla 15 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de dimensión identificación de un problema | 43 |
| Tabla 16 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de dimensión identificación de los criterios para la toma de decisiones. | 44 |
| Tabla 17 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de dimensión asignación de ponderaciones a los criterios | 45 |

| | | |
|----------|--|----|
| Tabla 18 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de desarrollo de alternativas | 45 |
| Tabla 19 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje del análisis de las alternativas. | 46 |
| Tabla 20 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de selección de una alternativa. | 47 |
| Tabla 21 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de implantación de la alternativa. | 48 |
| Tabla 22 | Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de evaluación de la efectividad de la decisión. | 48 |
| Tabla 23 | Contingencia de resultados descriptivos de Gestión educativa y toma de decisiones. | 49 |
| Tabla 24 | Contingencia de resultados descriptivos de Gestión institucional y Toma de decisiones. | 50 |
| Tabla 25 | Contingencia de resultados descriptivos de Gestión administrativa y toma de decisiones | 51 |
| Tabla 26 | Contingencia de resultados descriptivos de Gestión pedagógica y Toma de decisiones. | 52 |
| Tabla 27 | Contingencia de resultados descriptivos de Gestión Comunitaria y Toma de decisiones | 53 |
| Tabla 28 | Prueba de Kolmogorov Smirnov para la muestra de resultado de la Normalidad. | 54 |
| Tabla 29 | Resultados correlacionales entre las variables: Gestión educativa y toma de decisiones | 55 |
| Tabla 30 | Resultados entre gestión institucional y toma de decisiones. | 55 |
| Tabla 31 | Resultados entre gestión administrativa y toma de decisiones. | 56 |
| Tabla 32 | Resultados entre gestión pedagógica y toma de decisiones | 57 |
| Tabla 33 | Resultados entre gestión comunitaria y toma de decisiones. | 57 |

Índice de figuras

| | Pág. | |
|-----------|---|----|
| Figura 1 | Esquema del diseño correlacional | 31 |
| Figura 2 | Diagrama de barras de la variable Gestión Educativa. | 39 |
| Figura 3 | Diagrama de barras de la variable gestión institucional | 40 |
| Figura 4 | Diagrama de barras de la variable Gestión administrativa | 40 |
| Figura 5 | Diagrama de barras de la variable Gestión pedagógica. | 41 |
| Figura 6 | Diagrama de barras de la variable Gestión comunitaria | 42 |
| Figura 7 | Diagrama de barras de la variable Toma de decisiones | 43 |
| Figura 8 | Diagrama de barras de la dimensión identificación de un problema | 43 |
| Figura 9 | Diagrama de barras de la variable identificación de los criterios. | 44 |
| Figura 10 | Diagrama de barras de la dimensión asignación de ponderaciones a los criterios. | 45 |
| Figura 11 | Diagrama de barras de la dimensión desarrollo de alternativas. | 46 |
| Figura 12 | Diagrama de barras de la dimensión análisis de las alternativas | 46 |
| Figura 13 | Diagrama de barras de la dimensión selección de una alternativa | 47 |
| Figura 14 | Diagrama de barras de la dimensión implantación de la alternativa | 48 |
| Figura 15 | Diagrama de barras de la evaluación de la efectividad de la decisión | 49 |
| Figura 16 | Resultados en diagrama de barras de Gestión educativa y toma de decisiones | 49 |
| Figura 17 | Resultados en diagrama de barras de Gestión institucional y toma de decisiones | 50 |
| Figura 18 | Resultados en diagrama de barras de Gestión administrativa y toma de decisiones | 51 |

| | | |
|-----------|--|----|
| Figura 19 | Resultados en diagrama de barras de Gestión pedagógica y toma de decisiones | 52 |
| Figura 20 | Resultados en diagrama de barras de Gestión comunitaria y toma de decisiones | 53 |

Resumen

El estudio en mención se titula “Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito San Juan de Miraflores 2019”, cuyo objetivo general es, determinar la relación entre gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 1 distrito S.J.M. Esta investigación se desarrollo desde inicios del año 2019.

La presente investigación fue desarrollada bajo la metodología de un enfoque cuantitativo, se midieron las variables numéricamente para lograr un análisis estadístico, establecer comparaciones en el comportamiento según sea la variable y comprobar teorías. Además, es de diseño no experimental, según su finalidad el tipo de investigación es básica, de nivel descriptivo- correlacional. La investigación se dió a partir de la percepción de 89 docentes de las Instituciones educativas de la Red 01 distrito San Juan de Miraflores. Se aplicó dos instrumentos con escala ordinal es decir tipo Likert, ambos se sometieron al análisis de fiabilidad así como validación por juicio de expertos.

En los cinco resultados demuestran tener correlación significativa, pues ($p=0,000 < 0,05$), mientras que el coeficiente de correlación (Rho de Spearman = 0,527) demostró que, existe correlación positiva media entre gestión educativa y toma de decisiones; para la hipótesis específica 1 (Rho de Spearman=0.470) se demuestra que, si existe correlación significativa y positiva media entre gestión institucional y toma de decisiones. para la hipótesis específica 2 (Rho de Spearman = 0,513) se demuestra que, si existe correlación significativa y positiva media entre gestión administrativa y toma de decisiones; para la hipótesis específica 3 (Rho de Spearman=0.427) se concluye que, si existe correlación significativa y positiva media entre gestión pedagógica y toma de decisiones; para la hipótesis específica 4 (Rho de Spearman=0.420) permite afirmar que, si existe correlación significativa y positiva media gestión comunitaria y toma de decisiones.

Palabras clave: Gestión Administrativa, Gestión Institucional, Gestión Pedagógico, Gestión Comunitaria, Toma de Decisiones.

Abstract

The study in question is entitled “Educational management and decision making according to the perception of teachers of the Network 01 district San Juan de Miraflores 2019”, whose general objective is to determine the relationship between educational management and decision making according to the perception of the teachers of the Red 1 district SJM This research was developed since the beginning of the year 2019.

The present investigation was developed under the methodology of a quantitative approach, the variables were measured numerically to achieve a statistical analysis, establish comparisons in the behavior according to the variable and check theories. In addition, it is non-experimental design, according to its purpose the type of research is basic, descriptive-correlational level. The research was based on the perception of 89 teachers of the educational institutions of the Network 01 district San Juan de Miraflores. Two instruments with ordinal scale were applied, i.e. Likert type, both underwent reliability analysis as well as validation by expert judgment.

In the five results they show a significant correlation, since ($p = 0.000 < 0.05$), while the correlation coefficient (Spearman's Rho = 0.527) showed that there is a positive average correlation between educational management and decision making; for the specific hypothesis 1 (Spearman's Rho = 0.470) it is shown that, if there is a significant and positive average correlation between institutional management and decision making. for the specific hypothesis 2 (Spearman's Rho = 0.513) it is shown that, if there is a significant and positive average correlation between administrative management and decision making; for the specific hypothesis 3 (Spearman's Rho = 0.427) it is concluded that, if there is a significant and positive average correlation between pedagogical management and decision making; for the specific hypothesis 4 (Spearman's Rho = 0.420), it can be affirmed that, if there is a significant and positive correlation between community management and decision making.

Keywords: Administrative Management, Institutional Management, Pedagogical Management , Community Management, Decision Making.

I. INTRODUCCIÓN

Mejorar estándares en la educación es preocupación a nivel mundial, las debilidades o desconocimiento por carencias en la formación del educador en las universidades o institutos pedagógicos, llama la atención que aún no se logran desarrollar capacidades esperadas en gestión educativa, menos aún en la habilidades y destrezas para tomar decisiones, es por ello que al revisar publicaciones de UNESCO en estudios del año 2016, pronosticó que solo se atenderá el derecho educativo al tomar decisiones que apunten a nuevos retos y modelos educativos. Que atender la educación es uno de los dos Objetivos de desarrollo Sostenible-ODS y que tiene prioridad en el Proyecto Mundial Educación 2030, así lo afirmó el Director de la Unidad de la UNESCO para el apoyo y la coordinación de la Agenda Educación 2030, con la participación de 184 Estados Miembros y más de 70 ministros de educación a nivel mundial. La tendencia ante el desarrollo de esta agenda requiere de Directivos y docentes con la capacidad y el manejo de habilidades blandas para asegurar el éxito de la gestión educativa es decir con dominio de múltiples actividades, estrategias y procesos que permiten cumplir con eficiencia y eficacia, las funciones y objetivos de una institución educativa para lograr lo planificado. Los mismas preocupaciones y aportes son compartidos por en entidades internacionales que opinan y orientan en favor de la educación, es por ello que UNICEF en 62 el programa de cooperación 2012 – 2016, en donde hubo una promoción universal a los derechos y fortaleciendo las capacidades indispensables para los líderes de la educación, con el propósito de erradicar la inequidad. De igual manera dentro del marco Político, el Minedu del Perú a través del Manual de Dirección escolar efectiva (2008), priorizó el plan nacional de educación al 2021, para potenciar las buenas prácticas de gerencia, gestión y administración, se exige a las autoridades que asumen la gestión educativa que ejecuten planes visionarios, democráticos e idóneas que guíen los proyectos educativos de la gestión pedagógico hacia la calidad educativa. Situación semejante se percibe en el distrito de San Juan de Miraflores 2019, específicamente donde se realizará el estudio, Red educativa 01, se observa actitudes de inconformidad por los servicios que ofrecen las Instituciones educativas pertenecientes a esta Red. Demuestran desinterés, poco compromiso, al parecer no participan en la toma de decisiones y solo acatan órdenes, se sienten inconformes al verificar que los objetivos y lo planificado en la gestión educativa muchas veces se quedan inconclusos por múltiples factores, se presume que un factor principal es la toma de decisiones, ¿será tal vez que los directivos están asumiendo su rol con muchas deficiencias? ¿es probable que el director no convoque a los docentes en la toma de decisiones? ¿es posible que la comunidad educativa no se comprometa con la

gestión educativa? ¿es probable que la gestión educativa tenga problemas en la toma de decisiones al interior de la institución? Es por ello que el estudio pretende investigar y demostrar que existe relación entre gestión educativa y toma de decisiones.

Para el estudio se consulto trabajos previos internacionales así como el de Vidal y André (2016) sobre “Toma de decisiones en instituciones de educación superior hacia una síntesis de racionalidades”, siendo su conclusiones a partir del análisis de tres dimensiones que forman parte de la decisión: racionalidad, experiencia y sistemas de información. Las IES observadas están sometidas a cambios profundos, rápidos y constantes. Esta situación fuerza a los gerentes y directores a que actúen y repiensen sus parámetros habituales en la toma de decisiones. La toma de decisiones en las IES es un proceso complejo que está relacionado con diversas dimensiones como la estructura, los programas pedagógicos, los procesos, la disponibilidad de sistemas de información eficientes, la interacción, y la comunicación con la comunidad académica. Los gestores de las IES no disponen del contexto de libertad Toma de decisiones en instituciones de educación superior hacia una síntesis de racionalidades sometidas a las directrices procedentes de la legalidad y la burocracia demanda por el Ministerio de Educación y los estatutos y reglamentaciones internas de las IES. La decisión está funcionalmente vinculada a la planificación estratégica. En el caso de la gestión educativa a nivel municipal, la existencia de una buena planificación estratégica puede superar obstáculos burocráticos. En síntesis, la contribución de esta observación se dirige a iniciar una reflexión sobre el proceso y la lógica de la toma de decisiones en la IES.

Las informaciones obtenidas nos permiten señalar que se trata de un proceso enmarcado en una lógica altamente jerarquizada, burocrática y normativa que no permite al gerente tomador de decisiones proponer acciones improvisadas o individuales.

Importante también el aporte de Pereira (2014) en su investigación sobre Estilo gerencial y su influencia en el proceso de toma de decisiones en las organizaciones educativas, se identificó estrategias en la toma decisiones en los directivos la carencia de guías , normas y planes institucionales proyectadas y establecidas con anticipación, al enfrentar un suceso que lo necesiten su atención; se obvia el monitoreo de la efectividad solo se exige resultados, además la toma decisiones es asumida por la dirección sin consultar al personal sobre alguna posible solución, ni para formular objetivos institucionales. Para llegar a la toma de decisiones se pudo descubrir ineficacia cuando el trabajo en equipo, está mal orientado, en la participación, para planear, para evaluar las

alternativas frente a casos de conflicto, es decir solo se guían de manera empírica e identifican posibilidades de solución.

Así mismo Rodríguez (2014), investigó sobre “Uso de la información para tomar de decisiones estratégicas en organizaciones”, siendo sus conclusiones: Las etapas para decidir, estratégicamente se determinan a razón de una íntima correlación entre la institución con el contexto externo, además se debe reconocer que el ambiente interno, concibe soluciones y aprovecha circunstancias a partir de estrategias organizacionales, agregando valor estratégico en la organización. Los aciertos en los procesos de decisión estratégica son beneficiosos y se logran altos niveles de competitividad, innovación, productividad, eficiencia y eficacia, Todo se orienta a la proactividad para los contextos entre los clientes, en las transformaciones e incremento de sostenibilidad demandante. Las decisiones organizacionales poseen componentes específicos como: situación problemática, la persona, la documentación y los factores de la realidad, con cualidades particulares según nivel y capacidad de decisión, tal que hay contrastes entre los acuerdos funcionales, con táctica y estrategia.

Además, se consultó el trabajo previo de Arévalo (2018) en su investigación sobre “El desempeño laboral y la gestión administrativa de los colaboradores de las Instituciones Educativas”, se concluyó que el valor fue de 0,350 demostró una relación directa baja y significativa entre el desempeño laboral y la gestión educativa. Ello quiere decir que, si existe buen desempeño laboral, existirá una gestión administrativa adecuada, además existen otros fenómenos relacionados al desempeño laboral que no son caso de estudio en esta investigación. Los alcances de la gestión administrativa son adecuados, pues cumple con la planificación, organización, dirección y control para cada proceso administrativo en las I.I.EE, esto se debe a la interrelación fluida entre el director, colaborador administrativo y los educadores.

Importante el aporte de Quispe (2018) en el estudio sobre “Calidad educativa y gestión pedagógica”. Por lo tanto, los resultados ($Rho=,789$; $p<0,05$). Significa que a mayor calidad educativa le corresponde mejor gestión pedagógica. ($Rho=,751$; $p<0,05$), se entiende que a mayor gestión pedagógica mejor eficiencia educativa. ($Rho=,796$; $p<0,05$), se entiende que a mayor gestión pedagógica mejor eficacia educativa. ($Rho=,728$; $p<0,05$), se entiende que a mayor gestión pedagógica mejor pertinencia educativa.

También contribuyó Uculmana (2018). En su investigación sobre “Desempeño docente y gestión pedagógica”, llegó a concluir: El desempeño docente y la gestión

pedagógica se correlacionan positiva, alta y significativa, según rho de Spearman 0,615 y un $p= ,000$. Primera, demuestra que la preparación para la enseñanza y gestión pedagógica se relaciona, según Rho de S = 0,419 y un $p= ,000$. Segunda, demuestra que la enseñanza se correlaciona gestión pedagógica, según rho de Spearman 0,399 y un $p= ,000$. Cuarta, se demuestra que la participación en la gestión de la escuela y la comunidad se correlaciona con la gestión pedagógica positiva, baja y significativa según Rho de S= 0,256 y un $p= ,011$. Quinta, se demuestra que el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente se correlacionan con la gestión pedagógica de manera positiva, baja y significativa según Rho de S= 0,262 y un $p= ,009$.

Se considera a Salinas (2014) con la investigación “La práctica docente y calidad de la gestión pedagógica”. Sus conclusiones fueron: No existe correlación entre la práctica docente y la evaluación de aprendizaje ($p<0.05$, $p<0.11$) lo que indica que no hay relación. Siguiendo conclusión precisa la práctica docente si se asocia a la participación de los agentes educativos en las actividades de la institución.

Ahora se va a explicar sobre las teorías relacionadas a la variable gestión educativa, estas dieron soporte a la investigación, pues la UNESCO, UNICEF, el Banco Mundial, y otros organismo internacionales, organizó el Foro Mundial sobre la Educación 2015 (República de Corea) donde se aprobó la Declaración de Incheon para la Educación 2030, pues hay una nueva visión para la educación y acuerdos de 11 compromisos, pero solo el compromiso número nueve es el que velará por una educación de calidad y con la mejora de los resultados de aprendizaje, pero es necesario fortalecer a los docentes y los educadores se velará por su beneficios, buena formación, altas cualidades profesionales, reconocidos por innovaciones y respaldados con recursos suficientes para lograr eficiencia y eficacia en su labor. Una educación integral permite a los estudiantes afrontar problemas y decidir adecuadamente, además de desarrollar sus aptitudes personales y sociales para una buena convivencia. Así como el desarrollo de las competencias, los valores y las actitudes que aseguren la formación de ciudadanos capaces de lograr vidas saludables en todo aspecto y tomar decisiones con conocimiento de causa y responder a desafíos locales y mundiales, mediante la educación para el desarrollo sostenible (ESD) y la educación para la ciudadanía mundial (ECM). Esto fue presentado en la Conferencia Mundial de la UNESCO sobre EDS. Se puede afirmar que nivel mundial existen preocupaciones, debates y compromisos para mejorar la educación mundial, al parecer por fin se ha entendido que la educación en la única manera de despertar a la humanidad en bien de ella misma, las inversiones son millonarias, las intenciones son positivas,

puesto que 11 aspectos de la educación desde Educación básica regular hasta educación superior serán atendidos.

Se fundamentó el estudio con la Teoría administrativa en educación

Estudiar el contexto administrativo enfocado al área de la educación se aproxima indiscutiblemente a identificar situaciones ejes como punto de partida para su análisis teórico y empírico. En la amplitud de conocimientos de la teoría de las organizaciones se reconoce gran cantidad de conceptos y enfoques que delinear el momento histórico-social que se vive. Por las razones expuestas, la administración educativa en las instituciones escolares no es una directriz o lineamientos que se dan si o si, los procesos no son producto de la improvisación, de la imaginación o la voluntad de los actores de la educación. La administración es, ante todo el producto de una sistematización compleja, de procesos de interacción social en dónde el ser humano se enfrenta cotidianamente a diversos eventos con matices de necesidad, oportunidad, capacidad y realización de la comunidad educativa.

Además, se tomó en cuenta: La teoría del sistema según Torres (2015). Esta surge a partir del momento que se concibe a la organización como un conjunto de personas que trabajan para un mismo fin, las empresas forman parte de una sociedad mayor y están estructuradas por estructuras menores que guardan interdependencia entre sí, contienen subsistemas que son parte de microsistemas como el económico, político, social, tecnológico y cultural. El rendimiento y la productividad en el trabajo dependen de una buena coordinación entre los que integran la institución. La teoría enfatiza en el estudio y monitoreo del contexto político, social, cultural, económico, gremial, tecnológico y competente, que en el ámbito educativo afectan la gestión de una escuela; dicha teoría diseña sistemas de información que permiten tomar decisiones correctas que contribuyen en el logro de los propósitos y valores de la institución educativa.

Así Rico (2016), manifiesta que las actuales interacciones de la sociedad y la directriz hacia la concentración de los niveles en la educación, exige a los educadores y líderes educativos con mayores capacidades contribuyan con autonomía tomar decisiones para entrar a la tercera ola, un mundo exigente conectado con la educación y con la sociedad en general. Estas condiciones hacen que los participantes del escenario de la educación, propongan y busquen con conocimiento las formas que demanda y funcionales para el cambio social que espera la sociedad. Quiere señalar que se debe asumir

compromisos para obtener resultados exitosos y novedosos, para generar el desarrollo de habilidades y destrezas que permitan programar, diseñar, examinar, medir y analizar políticas o proyectos que contribuyan al desarrollo del contexto actual.

Además, el aporte de Romero, (1982) citado por Rico (2016) dice, la gestión, así como la administración es un proceso que encamina al orden en la institución, así: La administración proporciona la teoría para todos sus procesos, desde la planificación hasta la evaluación. La administración en el campo de la educación es un proceso propuesto para fusionar recursos y coordinar tareas específicas para lograr objetivos institucionales.

Así también, Blanco & Quesada citado por Rico (2016) definen a la gestión como una pieza infalible para la organización y la calidad de desempeño en cualquier organización, caracterizada por su clima organizacional, el liderazgo y los conductos gubernamentales; con estos componentes la gestión logra un proceso necesario, adecuado y relevante para dirigir de toda organización. Bajo esta definición se conceptualiza a la gestión, como los procesos dentro de las instituciones que deben encabezados por personas capaces de administrar, plantear, liderar y tramitar, de tal forma que se generen resultados que cumplan con los objetivos institucionales.

Al respecto, Salguero (2008) citado por Rico (2016), manifiesta que, las Instituciones educativas de nivel superior están obligadas a formar profesionales que respondan a las expectativas y requerimientos de la sociedad, el Estado y el sistema laboral, son los que asumen esta dinámica, en la formación profesoral y su rol del docente, con la transversalidad de las nuevas tecnologías, las políticas en educación, el currículo, la normatividad, entre otros, que contribuyan al ámbito universitario y la formación profesoral de los docentes que allí laboran. Por lo tanto, debe entenderse que la gestión educativa desde este planteamiento, no solo se observa desde la parte interna, sino que debe conectar con los factores externos, como refuerzo a estos procesos dentro de la institución.

También para Betancourt (2002) citado por Rico (2016) agrega que la gestión educativa va más allá de las fronteras del sistema educativo, siendo responsables no solamente al Estado y a la institución escolar, sino también la sociedad, al contribuir con la educación no formal. Sin embargo, Rico (2016) plantea que gestionar en el ámbito educativo no solo consiste en procedimientos mecánicos y tecnificados, se debe primar como fin a la persona se educación un propósito determinado, se planifica según necesidades reales de los sujetos pertenecientes a la organización, se planifica conforme

a objetivos que atiendan a la realidad tangible, misión y visión en común del ámbito educativo. Por lo tanto, para la gestión educativa, la toma de decisiones precisa las acciones a gestionar, y, la gestión lo hace toda la comunidad educativa, por lo tanto, en estos procesos es necesario una participación colectiva y acertada, esto favorecerá el logro de objetivos institucionales. En el mismo sentido estos criterios se proponen y aplican adentro del medio educativo, se visibilizan los resultados esperados en conexión con los objetivos formulados, que permita evaluar los procesos de gestión y hallar las decisiones más que permitan optimizar los procesos que favorezcan los resultados y el impacto interno como externo.

Lo que amplía Cassasus (2000) citado por Rico (2016) la gestión educativa siempre esta alerta a los cambios y reglas que se presenta de acuerdo a un sistema económico, la eficacia, eficiencia, productividad, evaluación y competitividad son parámetros para tomar en cuenta plan de desarrollo institucional, pues se debe plantear objetivos que logren resultados concretos, para ello se debe gestionar con fundamentos administrativos, competitivos en el mercado de la educación. Se requiere de directivos líderes que logren motivación y compromiso organizacional, así también de la contribución asumiendo el compromiso de toda la comunidad educativa que intervienen en la gestión de la educación, pues se procura el cambio y el beneficio para la institución, y toda la sociedad comprometida con la educación.

Para Cassasus (1999). citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016), no solo se hace la gestión al interior de la institución, también en el entorno. La gestión actual se inserta en todas las organizaciones y especialmente en el sistema educativo, entidades comprometidas con el contexto, pues la realidad requiere una relación interna/externa y los parámetros de gestión exige del gerente y gestor a un sujeto que integre y participe en la comunidad.

Así mismo agregan que Casassus (2000) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016), La función de la gestión educativa consiste en utilizar los fundamentos principales de gestión en la educación. Con el objetivo de facilitar lineamientos en la organización del área educativa. Por lo tanto, está fundamentada en sistemas de conocimientos fundamentales de gestión y la educación.

Así también, la revista La Gestión Educativa (2009) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016), agrega en cuanto a los procesos de gestión educativa, tener presente un perfil integral, coherente y toma de decisiones consensuadas. Establecer objetivos

institucionales, estratégicos y priorizar recursos. Así como establecer acciones con ventajas a futuro; se toma en cuenta las oportunidades y amenazas del contexto, así como los logros y problemas de la misma, también lograr el compromiso los actores institucionales, por último, precisar el tipo de servicio educativo que se ofrece.

Además, Graffe (2002) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016) precisa que, es el gerente educativo quien ejerce la dirección y el rumbo de la organización educativa, es administrador de los recursos asegurando la eficacia del servicio que se brinda mediante el desarrollo de un currículo contextualizado, con rutas y modelos pedagógicos y administrativos, con interacción dentro de la organización educativa, con su comunidad y entorno.

Además, Graffe (2002) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016), precisan que, las funciones determinan el perfil de un director competente, así tenemos que: habilidad para el manejo de las relaciones interpersonales en la comunidad educativa. Su función también es motivar y reconocer el compromiso de los docentes, administrativos por su labor educativa; la información que obtiene de a partir de las interrelaciones le facilita tener una visión panorámica de la realidad educativa, lo que provee la determinación y la funcionalidad de los propósitos educativos y El directivo es capaz de tomar decisiones, es la autoridad planifica, organiza el trabajo, asigna funciones a las personas a partir de los recursos dispuestos para su concreción.

Graffe (2002) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016), en cuanto a la formación de los gestores educativos se exige el desarrollo de competencias, capacidades de gestión educativa, con visión integral, fomentando un espacio propio e inducción al trabajo en equipo que posibilite la creatividad, la inventiva, habilidades para conseguir y analizar documentación importante para proveer, dar solución a los problemas, con técnicas para consensuar y fomentar la identidad con la institución, el liderazgo, disposición para aprender, habilidad para monitorear y asesoraría pedagógica, administrativa y la capacidad de lograr vínculos colaborativos con la comunidad y su contexto.

También se considera el aporte de Regalado (2016) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016), se ratifica en la exigencia de la capacidad para dirigir cada proceso de la dirección, formando equipos de trabajo, delegando y tomando decisiones consensuadas, manejo de conflictos estratégicamente, permanencia del director para lograr metas y valor agregado, favoreciendo el clima, la solución de problemas de gestión y las experiencias pedagógicas innovadoras.

El aporte de García (2016) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016) afirman que, las actividades de la gestión educativa favorecen las actividades educativas, toma en consideración las características y necesidades de los actores de la educación, para ello, al evaluar la gestión educativa, debe tomarse en cuenta: la cobertura, eficiencia y calidad educativa. Así mismo agregan que para considerar que la gestión procure las tres condiciones al evaluar, primero se debe analizar los procesos metodológicos vinculados con los elementos organizativos; otro proceso es el sistema de trabajo articulado con la organización, indispensable para conseguir la calidad y eficacia; y un tercer proceso es la valoración interna, externa y autoevaluación. Es necesario analizar la garantía de esta vinculación, de estos procesos y elementos para llegar a la evaluación sistémica de la gestión educativa.

En tanto que García (2016) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016) manifiestan que la gestión educativa es evaluada en su integridad, propicia el liderazgo, promueve la integración para fortalecer la gestión directiva, académica y toda la comunidad en el proceso de dar educación de manera activa y democrática. Para ello se propone tres procesos importantes: el diagnóstico; el trabajo planificado y organizado, visible en las aulas; y las conclusiones conjuntas a manera de autoevaluación.

Así también García (2016) citado por Farfán, Mero y Sáenz (2016), manifiesta que los lineamientos para evaluar la gestión educativa se basan en el grado de logro de los objetivos, contextualización curricular, administración de recursos, mejoramiento de procesos, enfoque empresarial cimentando valores, asociación entre el que hacer y lo que se hace, comunicación efectiva al interior de la comunidad educacional y tomar decisiones correctas.

Para el estudio de la variable gestión educativa se asumió los lineamientos teóricos de gestión organizacional, sin embargo, existen propuestas alcanzadas al sector educación y que organizaciones mundiales lo consideran pertinentes, tal es el caso de autores, Poggi, Tiramonti, Arguedo, Frigerio (2005) citado por UNESCO (2011) quienes señalan a la gestión educativa como un grupo ordenado y organizado de docentes, padres de familia, director, el alumnado, la sociedad y otros agentes educativos que trabajan de forma relacionada en diferentes aspectos o elementos, siempre inmerso a normas, principios y todo lo que permite tener un espacio y favorecer las condiciones de aprendizaje para los estudiantes.

Así mismo Torres (2015) señaló que la gestión educativa es el equipo íntegro del establecimiento educativo, ya que, para cumplirse las metas establecidas, es necesario que quien lidera la gestión, debe de trabajar con su corporación educativa totalmente relacionados tanto horizontal y verticalmente para alcanzar una gestión exitosa.

Según el autor Martínez y Rosado (2014) refirieron a la gestión educativa como en el trabajo organizado que se da en la institución educativa. Resalta la constante comunicación entre colegas, los materiales educativos, instrumentos, la labor docente en el aula y la forma organizada que se trabaja a nivel institucional.

Así mismo Riverosa (2007) citado de Mendoza y Aparicio (2016) señaló que, la gestión educativa trabaja en forma conjunta, el director y su plana docente. Para el funcionamiento pleno, el autor menciona que la labor docente y el manejo del director van relacionados porque para que la práctica pedagógica funcione sin problemas, el director tiene que brindarle los materiales educativos que requiere, así como orientaciones de cómo mejorar algunas falencias que requiera en la ejecución de clase y de estrategias metodológicas que requiera. Los familiares, las instituciones locales y de la sociedad son esenciales ya que forman parte de la educación de los estudiantes, materiales educativos y/o los recursos de mantenimiento son parte para lograr los fines educativos de cada institución educativa.

Señala el autor Chacón (2014) la gestión educativa como, el trabajo disciplinario de los docentes en lo pedagógico, administrativo e institucional, porque para los autores la disciplina es esencial para el ámbito educativo, porque de ello depende que los docentes cumplan a cabalidad el objetivo de lograr que el estudiante sea competente.

Así también, Santos (2015) menciona que la gestión educativa es parte primordial para elevar los niveles en la calidad educativa del estudiante y el manejo administrativo, lo cual beneficiara el rumbo de objetivos de cada institución educativa. Desde el ámbito pedagógico la gestión ayuda que se mejore notoriamente el aprendizaje del estudiante, que el docente y la comunidad educativa trabaje en forma relacionada bajo un liderazgo positivo, que beneficie el propósito del cumplimiento de metas establecidas.

Dimensión Gestión institucional, para el autor Poggi (2011), manifestaron que en este tipo de gestión se enmarca un trabajo ordenado y un análisis de acciones sobre las distribuciones de la labor docente, para una buena marcha de la organización. Siendo necesario que se elabore con un organigrama con distribuciones de tiempo y espacios

adecuados para el aprendizaje del estudiante; así como favorecer vínculos laborales, canales de comunicación, prácticas pedagógicas innovadoras, y actividades que sean la marca de la institución Dimensión gestión administrativa; el director tiene la labor de conducir el trabajo educativo dentro de un margen organizado. Dicha labor de dirección debe dirigir los bienes humanos, elementos educativos, dinero de la institución Educativa y los enviados por entidades educativas. Así como el control del trabajo de la comunidad educativa, tiempo de ejecución de sesiones, ingreso del personal docente y alumnos, de seguridad, procesos técnicos, de tiempo; cumplimiento con la normatividad y monitoreo de lo planificado para cotejar los procesos pedagógicos en el aula. Dimensión gestión pedagógica, consiste en la integración de la enseñanza, la diversificación y programaciones curriculares sistematizadas, la elaboración del trabajo en conjunto (el PCI), aplicación de métodos diversos de enseñanza, estrategias didácticas de enseñanza, evaluación permanente en cada proceso de aprendizaje de los estudiantes, uso de materiales y recursos educativos. Dimensión gestión comunitaria, consiste en la integración de la comunidad en las distintas acciones programadas de la Institución Educativa, en los conocimientos, en las necesidades y demandas. Siendo relevante la participación de los padres de familia, representantes educacionales entre otros aportantes, con fines de logros educativos en los estudiantes.

Las teorías que argumentan la variable toma de decisiones que dieron soporte a la investigación. La teoría de las relaciones humanas, Castillero (2016) Es una hipótesis propia de la psicología de las organizaciones, se propone que lo más transcendental de una estructura es el factor humano y su interacción, y que el comportamiento del trabajador se relaciona con el sentido de pertenencia a un grupo social, su bienestar con el contexto y las normas sociales que se acatan en dicho grupo que, con el tipo de funciones realizadas, como esté estructurada o con la aceptación de un sueldo acordado (que por años se creía era el motivador principal del trabajador).

En esta teoría, aparece como resistencia a la descomunal intervención sobre el trabajo que se debía cumplir en un record, el punto de interés deja de estar en la propia tarea y en cómo se compone la organización para concentrarse en el trabajador y la red de relaciones sociales y de amistad que naturalmente se forma dentro de la organización. Asimismo, el trabajador deja de verse como un ser independiente cuyo rendimiento laboral depende únicamente de su voluntad, ahora los estudios demuestran que depende en gran medida de su relación con el grupo y cómo éste está organizado.

La toma de decisiones es considerada al arte de saber utilizar instrumentos y destrezas precisas para lograr con eficiencia objetivos organizacionales. Por lo que es importante considerar algunos argumentos teóricos, como la teoría de Juegos o teoría de las decisiones interactivas, considerado como un paradigma de poder en la teoría económica, que ha contribuido de manera positiva a la ciencia política, la biología e investigaciones de seguridad nacional. El rol principal de la teoría de juegos en teoría económica consiste en analizar el comportamiento estratégico cuando dos o más sujetos interactúan y cada decisión personal resulta que él (o ella) espera que los otros hagan. Es decir, se trata de esperar una sola decisión a partir de las interrelaciones entre personas. Teoría de Von Newman y Morgenstern argumentaron que las personas no siempre toman decisiones intentando multiplicar sus finanzas de manera esperada, sino que buscan incrementar la utilidad esperada, así se origina la Teoría de la Utilidad Cardinal o Utilidad en riesgo. Con fundamento en hipótesis lógicas aproximándose a la forma en como la gente opta entre oportunidades, ambos autores proponen un método para cuantificar o medir la ganancia que el patrimonio o la riqueza significa para un individuo.

Para el trabajo de la investigación; se considera la siguiente definición de la variable toma de decisiones según el autor Robbins (2014) manifiesta que este proceso no es privilegio de los que asumen la gerencia, realmente todos los miembros de una institución toman decisiones que influyen en la actividad particulares, así también en la organización que labora. Además, recomienda que, en la toma de decisiones, se debe elegir más de una alternativa. Todas las decisiones se toman a partir de procesos lógicos coherentes, la cual no difiere en la toma de decisiones de tipo administrativo. Los procesos en la decisión son aplicables a todas las situaciones simples y no complejas. La toma de decisiones es aplicable para nuestras vidas, así como nos da los lineamientos para aplicarlas en la gestión de una organización. Tomar decisiones constituye el resultado de un aprendizaje, dedicado, de artista, sin ser científico También propone cinco factores de gran ayuda para tomar una decisión: a) Tamaño del compromiso. Refiriéndose al factor cuantitativo respecto al recurso financiero y personas, y el factor tiempo. Considerando que, una decisión involucra fuertes inversiones, el esfuerzo de muchas personas y, además, puede tener una influencia a largo plazo en la organización; b) Flexibilidad de los planes. Consiste en tener en cuenta las diferencias entre planes que pueden revertirse fácilmente y los que son estables. En cuanto la decisión implique acción irreversible, este merece ser analizado necesariamente; d) Certeza de los objetivos y las políticas. Las

organizaciones pueden tener una política de respaldo ante ciertas circunstancias; para el caso, las decisiones serán factibles de realizar. Caso contrario, si una organización es inconstante o, por otros factores ello implicará que la decisión lo tome solo un personal de alto nivel. e) Cuantificación de las variables. Tomar una decisión puede ser fácil en tanto que el financiamiento disponible para dicha decisión se transfiera en el momento oportuno. f) Impacto humano. Se refiere a una decisión que puede perjudicar a algunas personas, esta decisión es complicada y su análisis debe ser meticuloso.

Las sub variables de la toma de decisiones; según Teruel (2019), sostiene que para tomar una decisión se necesita información de cada alternativa, pues se debe analizar sobre beneficios y consecuencias respecto a los objetivos que se pretendan. La documentación da acceso a decidir mejor sobre lo que se va jerarquizar según necesidad a establecer. Los hallazgos generarán nueva información que confrontada con información recopilada permitirá tomar la decisión correcta.

Los procesos para tomar seleccionar decisiones pueden dividirse en ocho procesos: a) La identificación de un problema es el primer paso consiste es en detectar diferencias entre el problema actual, su estado tal cual en la realidad y el estado que se desea lograr. Esta diferencia o dificultad produce una exigencia le obliga a actuar al directivo y que, por diversas razones de la organización, fechas límite, crisis financiera, futuras evaluaciones del desempeño, entre otros. Si una situación se torna en problema, el administrador puede disponer de la autoridad, el dinero, la información y cuantos recursos sean necesarios para actuar. Si no fuese así, se incrementa el problema. Pues se debe identificar la causa que impidió dar solución al problema. b) La identificación de los criterios para la toma de decisiones sostiene que los métodos importantes solucionarán la dificultad. Los responsables tomarán la decisión en la organización tiene criterios que lo guían, y es de expertos precisar las posibilidades con que se cuenta y cuáles se omiten, estos últimos son innecesarios para tomar la decisión. Es indispensable asumir los criterios o lineamientos para el éxito en la toma de decisiones. c) La asignación de ponderaciones a los criterios consiste en revisar posibilidades para priorizar de forma correcta los criterios seleccionados anteriormente, en tanto que la mayoría no tendrá indicadores importantes para tomar la decisión para concluir. Usualmente habrá un juicio priorizado, y los otros se ponderar al compararlos entre si y dándole valor en concordancia al priorizado. La agudeza para asumir criterios al seleccionar estrategias es un paso indispensable de la toma de decisiones. d) El progreso de opciones radica en la capacidad

de identificar y enunciar la totalidad de opciones probables que resolverían la dificultad exitosamente. Determinar y concebir las alternativas nos anticipa a resolver el problema exitosamente. e) El estudio minucioso de las opciones: Las alternativas propuestas para toma de decisiones en la institución debe ser analizado minuciosamente por el directivo. Las ventajas y desventajas deben exponerse de forma clara y comparada con criterios escogidos y ordenados en la segunda y la tercera etapa. Algunas evaluaciones aproximan a la objetividad, se debe aclarar que la mayoría resulta ser subjetiva a partir del juicio de valor. Se debe analizar minuciosamente cada alternativa de solución, anticipar y simular los beneficios. f) La selección de una alternativa una vez determinadas y expuestas todas las alternativas, se evalúa y según juicios establecidos y jerarquizados, se elige una alternativa: la idónea según procedimientos establecidos. Luego de un análisis exigente, se seleccionará solo una alternativa fundamentado en sus fortalezas y potencialidades. g) El establecimiento de la opción adecuada: al igual que la etapa de discriminar la decisión para aplicar, este proceso es de vital importancia. De primera instancia comunicar al conjunto de los servidores de la institución para lograr su compromiso con la decisión. Es posible lograr el compromiso para llevarlo a la acción si las personas responsables de concretar la decisión participan en la ejecución. Tomar decisiones implica fases progresivas, desde planificar, organizar y direccionar con efectividad. Ejecutar, aplicar la alternativa seleccionada, observar y medir la funcionalidad en la solución del problema. h) La evaluación de la efectividad de la decisión: Se evalúa la efectividad a continuación de lo que se asumió como decisión y la resolución dada, además demostrar si hubo rectificación de la dificultad. De persistir el problema debe evaluarse e identificar qué fase anterior hubo errores, debiendo tomar una nueva perspectiva para lograr el objetivo del inicio: desecharla por entero o retomarla desde algunos pasos anteriores. Una vez identificado la fase donde se produjo el error, se debe reajustar algunos criterios.

Es así que se formularon las siguientes interrogantes para conocer el problema ¿Qué tipo de asociación tiene la gestión educativa con la toma de decisiones? .Luego se realizaron las específicas con las dimensiones de la primera variable en relación a la segunda

La justificación para el trabajo de investigación se desagrega en tres tipos: Justificación teórica, la investigación cuenta con una amplia información para ser desarrollada, dentro de ella se contempla, tesis, artículos científicos, libros, videos y otros. Esta investigación permite valorar las teorías que sustentan y permiten fundamentar la

importancia y los procesos de la gestión educativa y toma de decisiones en una organización como parte del comportamiento humano en la administración. El estudio busca identificar las características de ambas variables a través de las percepciones de los docentes y para ello cuenta con variedad de información que constituirá la teoría que nos permite contrastar la realidad con el conocimiento teórico. Se espera que los resultados y las conclusiones, sean considerados como antecedentes para otras investigaciones futuras.

Así también la Justificación práctica, la investigación pretende fomentar a través de los resultados, iniciativas para mejorar la temática en cuestión como tarea de todos, precisando en el estudio la importancia de la participación de los agentes educativos y de la comunidad. Describirá los niveles de intervención de los docentes y directivos en los procesos de la gestión educativa y toma de decisiones. Los resultados permitirán información importante que contribuirán en los procesos educativos en el proceso de gestión las autoridades en educación, además se entregará el producto del proceso para contribuir con los logros de una gestión eficaz, eficiente y oportuna, determinante para elevar el nivel de la calidad educativa.

Además, Justificación metodológica, para el proceso de investigación adaptado un instrumento utilizado en tesis antecedente y se elaboró un instrumento, estos fueron validados y tienen fiabilidad; los procedimientos corresponden a una investigación cuantitativa de diseño correlacional, así los resultados obtenidos a partir de los datos arrojados se basan en el escenario del contexto de la investigación; lo que facilitará investigaciones próximas, relacionadas al estudio. El aporte metodológico implica haber seguido todos los procesos del método científico, por tal razón se obtendrán resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones.

Asimismo, se han formulado las conjeturas de la investigación, partiendo de la general: sosteniendo que existe asociación positiva entre gestión educativa y toma de decisiones según la opinión de los maestros de la Red 1 del distrito de S.J.M en el presente año. Luego se realizaron las conjeturas específicas las dimensiones de la primera variable con la general de la segunda.

Luego los objetivos del estudio fueron, establecer la asociación entre gestión educativa y toma de decisiones según la opinión de los maestros de la Red 1 del distrito de S.J.M en el presente año. Luego se formularon los propósitos específicos para conocer la asociación entre las dimensiones de la primera variable con la general de la segunda.

II.MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación.

Está relacionada con las características de un estudio con enfoque cuantitativo, me que consiste en la recopilación de datos para demostrar la hipótesis, basándose en principios numéricos y estadísticos, para determinar estándares de conductas y comprobar teorías. La investigación es de tipo básica según su finalidad, de nivel correlacional y descriptivo. Se desarrolló en base a los lineamientos de corte transversal y es de diseño no experimental. No experimental porque no se intenta cambiar de comportamiento o actitudes, no hay experimento. Lo que se hace en un estudio no experimental es utilizar los sentidos y visualizar el fenómeno tal cual se observa en su realidad, se imprime esa realidad metafóricamente y se analiza.

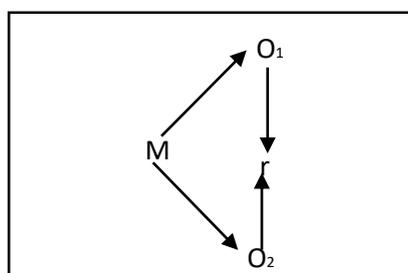


Figura 1. Esquema del diseño correlacional

Dónde:

M = 89 docentes de la red 01 de San Juan de Miraflores

O1= Observación de Gestión educativa.

O2= Observación de Toma de decisiones.

r = Asociación entre variables Coeficiente de correlación.

2.2. Operacionalización de variables

Las temáticas en estudio fueron: Gestión educativa, al respecto Poggi, Tiramonti, Arguedo, Frigerio (2005) citado por UNESCO (2014) lo define como un grupo ordenado y organizado de docentes, padres de familia, director, el alumnado, la sociedad y otros agentes educativos que trabajan de forma relacionada en diferentes aspectos o elementos, siempre inmerso a normas, principios y todo lo que permite tener un espacio y condiciones de aprendizaje para los estudiantes.

Toma de decisiones, que según Teruel (2019), afirma que es preciso establecer de información viable para cada una de las alternativas que se puedan seleccionar y las

consecuencias que cada una podría sobrellevar respecto a los objetivos marcados. Con conocimiento, proceso idóneo según con documentación se podrá comprender con nitidez que estrategia será la idónea para llevar a cabo. El diagnóstico situacional con que cuenta cada institución educativa es indispensable para identificar problemas del contexto educativo y puedan ser atendidos mediante un proceso de tomar decisiones.

Tabla 1:

Operacionalización de la variable Gestión educativa

| Dimensiones | Indicadores | Items | Escala | Nivel /rango |
|------------------------|---|--------------|-----------------------------|-----------------|
| Gestión institucional | <ul style="list-style-type: none"> • Participan en trabajo en equipo para elaborar planes de mejora. | 1,2,3,4,5, | Totalmente en Desacuerdo =1 | No óptimo |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Mantiene una fluida comunicación con los directivos. • Participan en la elaboración de los documentos de gestión • Cumple con sus funciones establecidas | 6,7,8 | | |
| Gestión administrativa | <ul style="list-style-type: none"> • Mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles. | 9,10,11,12, | Indiferente =3 | (28-65) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Participación en elaboración de cuadro de horas y calendarización. | 13,14, | De acuerdo=4 | En proceso |
| Gestión pedagógica | <ul style="list-style-type: none"> • Demuestra conocimiento y comprensión de las teorías y prácticas pedagógicas actualizadas. | 15,16,17,18, | Totalmente de acuerdo =5 | Óptimo (66-102) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Organiza el programa curricular anual y formula planes de enseñanza acordes con las características identificables de sus estudiantes. • Crea un clima propicio para el aprendizaje. • Evalúa permanentemente el aprendizaje. | 19,20,21,22 | | |
| Gestión comunitaria | <ul style="list-style-type: none"> • Mantiene relación con los padres de familia. | 23,24,25,26, | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Promueve proyecciones sociales en la comunidad. | 27,28 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Firma convenio con redes aliadas y a la mantiene a través del tiempo. | | | |

Nota: Tomado de Poggi, Tiramonti, Arguedo, Frigerio (2005) citado por UNESCO (2014)

Tabla 2:

Operacionalización de la variable Toma de decisiones

| Dimensiones | Indicadores | Items | Escala | Nivel/rango |
|--|--|-----------------|---|--|
| La identificación de un problema | Habilidad para diferenciar el estado actual y el estado deseado La presión obliga a actuar | 1,2,3,4,5,6 | | |
| La identificación de los criterios para la toma de decisiones. | Identificar métodos con criterios Lo que se sabe y no debe tomar en cuenta | 7,8,9,10 | | No óptimo |
| La asignación de ponderaciones a los criterios | La asignación de ponderaciones a los criterios | 11,12,13,14 | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4= casi Siempre 5= Siempre | (29-68) En proceso (66-107) Óptimo (108-145) |
| El desarrollo de alternativas. | Capacidad para obtener y presenta alternativas con éxito. | 15,16,17 | | |
| El análisis de las alternativas | Se estudia minuciosamente cada alternativa La evaluación acerca a la objetividad | 18,19,20, 21 | | |
| La selección de una alternativa | Se elige una sola alternativa, luego de un procedimiento. | 22,23 | | |
| La implantación de la alternativa | Se aplica la alternativa decidida con personas comprometidas Se aplica la alternativa siguiendo una ruta de gestión | 24,25,26,27 | | |
| La evaluación de la efectividad de la decisión | Evalúa el resultado conseguido | 28,29 | | |

Nota: Tomado de Teruel (2019)

2.3. Población, muestra y muestreo:

Población:

Para continuar con el proceso se definió a la población como un conjunto de situaciones que concuerda con características que distinguen a sus unidades poblacionales. La población para el estudio estuvo estructurada por 115 docentes de la Red 01 de San Juan de Miraflores. Tal como se aprecia en la siguiente tabla.

Tabla 3:

Población profesores que laboran en la red 01 de San Juan de Miraflores

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | TOTAL |
|-------------------------------|-------|
| I.E N° 7087 | 41 |
| I.E.I Virgen del Buen Paso | 11 |
| N°630 Juan Pablo ii | 11 |
| I.E.I. Mi Mundo Feliz | 6 |
| I.E.I “Virgen María” | 6 |
| I.E.I “El Mundo de los Niños” | 3 |
| Fe y Alegria 65 | 37 |
| Total | 115 |

La muestra.

Para la investigación, estuvo conformada por 89 maestros de una red educativa de San Juan Miraflores. Siguiendo el procedimiento cuantitativo, la muestra es un segmento, la población de estudio del cual se recopilarán datos mediante los cuestionarios, para ello se establece con anterioridad, se aplica múltiples estrategias basadas en fórmulas establecidas para hallar el número de muestra, es importante que esta represente a la población, pues debe tener las mismas características. En cuanto al muestreo es por criterio, pues se extrae un segmento proporcional de cada institución educativa. El muestreo es una técnica para obtener un segmento a partir de la población de estudio; para realizar el muestreo se escogió el tipo el no probabilístico por comodidad. Se ha empleado la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{e^2(N-1) + Z^2 pq}$$

Donde N= 89

Calcula el tamaño de la muestra

Tamaño de la población ✔

Nivel de confianza (%) ✔

Margen de error (%) ✔

Tamaño de la muestra

89

La muestra estratificada quedó de la siguiente manera:

$$F = \frac{n}{N} = \frac{89}{115} = 0,773$$

Tabla 4.

Muestra estratificada de docentes de la muestra

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | TOTAL | Fracción | Muestra estratificada |
|-------------------------------|-------|----------|-----------------------|
| I.E N° 7087 | 41 | 0,773 | 31 |
| Fe y Alegria 65 | 37 | 0,773 | 29 |
| I.E.I Virgen del Buen Paso | 11 | 0,773 | 9 |
| N°630 Juan Pablo II | 11 | 0,773 | 9 |
| I.E.I. Mi Mundo Feliz | 6 | 0,773 | 5 |
| I.E.I “El Mundo de los Niños” | 3 | 0,773 | 1 |
| I.E.I “Virgen María” | 6 | 0,773 | 5 |
| Total | 115 | | 89 |

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad:

Ante todo, se debe conocer las técnicas aplicada fue la encuesta que según Carrasco (2013) señala que la técnica es el conjunto de procesos imprescindibles presentes en las etapas del estudio, puesto que forma parte del soporte que guía y forma parte de la organización del estudio. Así también se utilizó como instrumento al cuestionario que orienta a evaluar la gestión pedagógica y toma de decisiones, que radica una lista de preguntas presentado como afirmaciones o preposiciones, las que se sometieron a la opinión y para el caso a la percepción de los docentes encuestados, los que respondieron según escala ordinal o de Likert, estas escalas cada una con su valor numérico.

Tabla 5.

Escala de valores de gestión educativa

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------|---------------|-------------|------------|-----------------------|
| Muy en Desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |

Tabla 6.

Escala de valores de toma de decisiones

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------|------------|-------------------------|--------------|---------|
| Nunca | Casi nunca | A veces si, a veces no. | Casi siempre | Siempre |

Tabla 7

Validación por juicio de expertos

| Experto | Opinión |
|--|-----------|
| Mg. Hiroshi Kenyi, Meza Carbajal | Aplicable |
| Dra. Miriam Elizabeth, Napaico Arteaga | Aplicable |
| Mg. Karlo Gino Quiñones Castillo | Aplicable |

Ficha técnica del instrumento N° 1:

Nombre del instrumento: Cuestionario de gestión educativa

Adaptado: Rosa Luz Suarez Guerrero

Año: 2019

Lugar: Red 1 de la Ugel 1 de Lima.

Objetivo: Recabar opiniones y puntos de vista sobre la variable.

Muestra: 89 docentes

Suministro: individual

Duración: 20 minutos

Reglas de ejecución:

Los encuestados luego de leer las 28 interrogantes marcaron una de las cinco opciones bajo un nivel de escala de Likert, sobre una base de cuatro dimensiones que se han medido a través de esta batería de preguntas.

Ficha técnica del instrumento N° 2:

Nombre del instrumento: Cuestionario de toma de decisiones

Adaptado: Rosa Luz Suarez Guerrero

Año: 2019

Lugar: Red 1 de la Ugel 1 de Lima.

Objetivo: Recabar opiniones y puntos de vista sobre la variable.

Muestra: 89 docentes

Administración: Individual

Duración: 20 minutos

Reglas de ejecución:

Los encuestados luego de leer las 29 interrogantes marcaron una de las cinco opciones bajo un nivel de escala de Likert, sobre una base de cuatro dimensiones que se han medido a través de esta batería de preguntas.

Para Hernández (2014) La validez, es un control, un filtro, referido a que tanto una herramienta mide verdaderamente la variable que se presume sirve para medir. Para el caso los instrumentos fueron elaborados a partir de la teoría y considerando las características de los encuestados, además fue sometido a juicio de expertos.

Confiabilidad

En cuanto a la confiabilidad, Hernández (2014) sostiene que los niveles de confianza tienen que ver con el nivel en que su aplicación por repetidas veces a la misma persona u elemento, se obtiene iguales resultados o semejante, es decir se logra resultados firmes y vinculados.

Tabla 8

Niveles de confianza hallados:

| VARIABLES | Alfa de Cronbach | Nº de elementos |
|--------------------|------------------|-----------------|
| Gestión educativa | ,900 | 28 |
| Toma de decisiones | ,951 | 29 |

2.5. Procedimiento.

El estudio siguió la ruta de una investigación cuantitativa, se inició con la búsqueda de información en múltiples fuentes de información: tesis, videos, congresos, libros, revistas, repositorios, otros, para argumentar con teoría y definición de las variables que fueron operacionalizadas para elaborar o modificar los cuestionarios, los que fueron aplicado a una muestra piloto analizar la fiabilidad que nos permitió tener la seguridad para aplicar los instrumentos a la muestra de investigación además se solicitó a docentes metodólogos y temáticos la revisión de los mismos para lograr la validez mediante juicio de expertos. Una vez obtenida resultados favorables de fiabilidad y validez, se procede a

aplicar los cuestionarios a la muestra, los 89 maestros. Al concluir con la encuesta se organizó los datos en el programa Excel y luego se hizo el análisis estadístico en el programa SPSS, para obtener los resultados descriptivos e inferenciales, conclusiones y recomendaciones

2.6. Métodos de análisis de información.

Para el análisis de datos y demostrar las correlaciones se utilizó el estadístico de Spearman por tratarse de datos obtenidos de un instrumento tipo Likert. Según Hernández, et. al (2014) para identificar la asociación entre dos variables, casos o unidades muestrales se ordenen por escalas crecientes o decrecientes, además enfatizar que las pruebas no paramétricas se usan con variable nominales y ordinales o relaciones no lineales.

2.7. Aspectos éticos

El estudio se basa en la autenticidad de los datos e información obtenida en múltiples formas de fuentes de información, como conocimientos sistematizados para los diferentes temas o aspectos de trabajo previos y teorías existentes. El estudio cumple con los requerimientos o estándares determinados por la universidad Cesar Vallejo. Los fundamentos teóricos basado en fuentes documentales y de información con registro de autoría, conforme normas APA. Las encuestas fueron aplicadas en el centro de labores, en condiciones de confianza libertad y tiempo suficiente para marcar las respuestas, logrando recabar datos.

III.RESULTADOS

Resultados descriptivos

Tabla 9.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión educativa

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 6 | 6,7 |
| | En progreso | 45 | 50,6 |
| | Optimo | 38 | 42,7 |
| | Total | 89 | 100,0 |

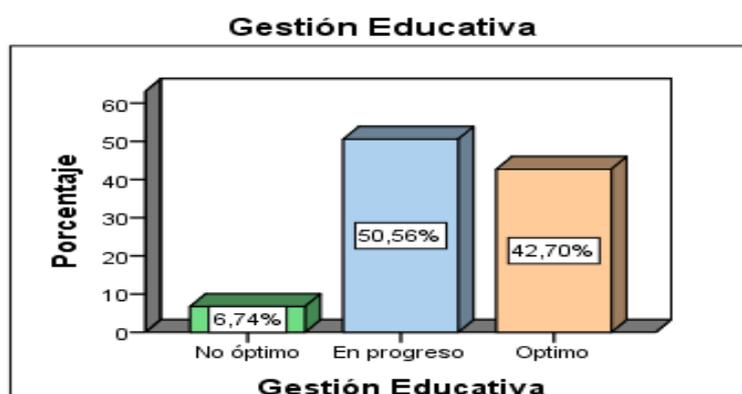


Figura 2. Diagrama de barras de la variable Gestión Educativa

Como se muestra en la tabla 9 y figura 2, del total, el 6 docente (6,74%) opinan que la gestión educativa de la red 01 de San Juan de Miraflores, se ubican en el nivel no óptimo, mientras que 45 docentes (50,56%) manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último 38 docentes (42,70%) manifiesta que se encuentra en el nivel óptimo. Es decir, en gestión educativa aún hay carencias en los cuatro estilos de gestión.

Tabla 10.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión institucional.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 21 | 23,6 |
| | En progreso | 37 | 41,6 |
| | Optimo | 31 | 34,8 |
| | Total | 89 | 100,0 |

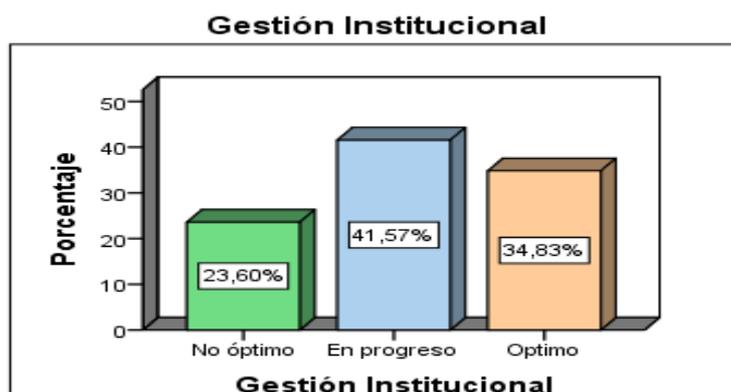


Figura 3. Diagrama de barras de la variable gestión institucional

Como se muestra en la tabla 10 y figura 3, del total de los participantes, el 23,6% de participantes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, el 41,6% manifiesta que se encuentra en el nivel en progreso y por último el 34,83% manifiestan que se encuentra en el nivel óptimo. Es decir, la participación, comunicación, elaboración de documentos de gestión y responsabilidades están en progreso.

Tabla 11.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión administrativa.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 8 | 9,0 |
| | En progreso | 43 | 48,3 |
| | Optimo | 38 | 42,7 |
| | Total | 89 | 100,0 |

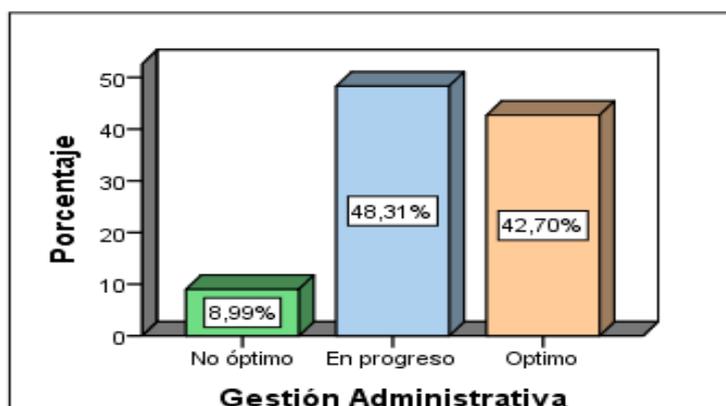


Figura 4. Diagrama de barras de la variable Gestión administrativa

Como se muestra en la tabla 11 y figura 4, del total, el 9% de participantes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, el 48,3% manifiesta que se encuentra en el nivel en progreso y por último el 42,7% manifiesta que se encuentra en el nivel óptimo. Es decir, la participación en el mantenimiento, conservación de bienes y en actividades propias aún no hay compromiso integral, están en progreso.

Tabla 12.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión pedagógica.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 15 | 16,9 |
| | En progreso | 36 | 40,4 |
| | Optimo | 38 | 42,7 |
| | Total | 89 | 100,0 |

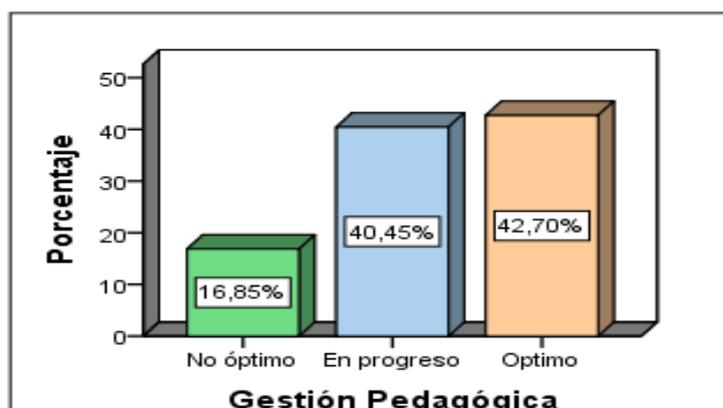


Figura 5. Diagrama de barras de la variable Gestión pedagógica.

Como se muestra en la tabla 12 y figura 5, del total, el 16,9% de participantes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, el 40,4% manifiesta que se encuentra en el nivel en progreso y por último el 42,7% manifiestan que se encuentra en el nivel óptimo. Es decir, demuestran dominio de teorías pedagógicas, programación curricular, clima de aula y estrategias de evaluación de aprendizajes en un nivel óptimo en ascendencia, aunque aún se observa en medio camino.

Tabla 13.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de gestión comunitaria.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 21 | 23,6 |
| | En progreso | 38 | 42,7 |
| | Optimo | 30 | 33,7 |
| | Total | 89 | 100,0 |

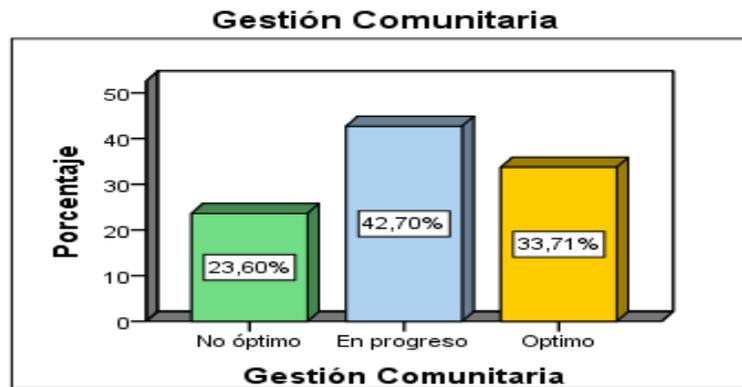


Figura 6. Diagrama de barras de la variable Gestión comunitaria

Como se muestra en la tabla 13 y figura 6, del total, el 23,6% de docentes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, el 42,7% manifiesta que se encuentra en el nivel en progreso y por último el 33,7% manifiestan que se encuentra en el nivel óptimo. Es decir, hay relación con los PPF, promueven proyectos sociales y firman convenios en un nivel en progreso, pues el nivel óptimo aún falta.

Tabla 14.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de toma de decisiones.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 2 | 2,2 |
| | En proceso | 46 | 51,7 |
| | Optimo | 41 | 46,1 |
| | Total | 89 | 100,0 |

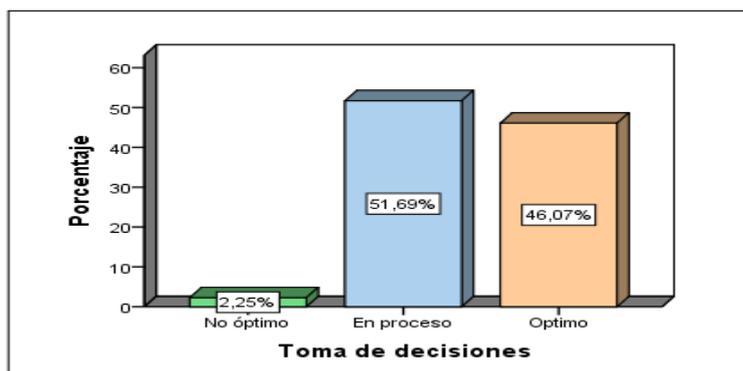


Figura 7. Diagrama de barras de la variable Toma de decisiones

Como se muestra en la tabla 14 y figura 7, con respecto de la realidad observada, se tiene que, del total de participantes, el 2,25% de docentes opinan se ubica en el nivel no óptimo, el 51,7% manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 46,1% manifiestan que se encuentra en el nivel óptimo. Se debe entender que antes de decidir, el equipo debe estar informado sobre la realidad que se va evaluar y decidir para que de este modo se tenga más acierto en la opción que se elija.

Tabla 15.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de la dimensión identificación de un problema

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 25 | 28,1 |
| | En proceso | 44 | 49,4 |
| | Óptimo | 20 | 22,5 |
| Total | | 89 | 100,0 |

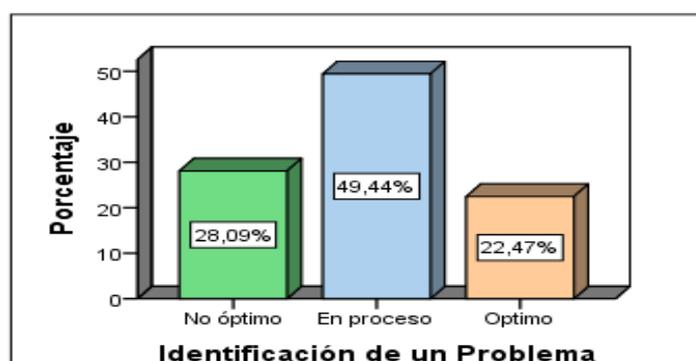


Figura 8. Diagrama de barras de la dimensión identificación de un problema

Como se muestra en la tabla 15 y figura 8, del total, el 28,1% de participantes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, mientras que el 49,4% manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 22,5% manifiesta que se encuentra en el nivel óptimo. Se debe entender que hay experiencia para identificar métodos con criterios para tomar y no tomar en cuenta en el nivel en proceso.

Tabla 16

Resultado descriptivo en frecuencia y porcentaje de la dimensión identificación de los criterios para la toma de decisiones .

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 6 | 6,7 |
| | En proceso | 56 | 62,9 |
| | Optimo | 27 | 30,3 |
| | Total | 89 | 100,0 |

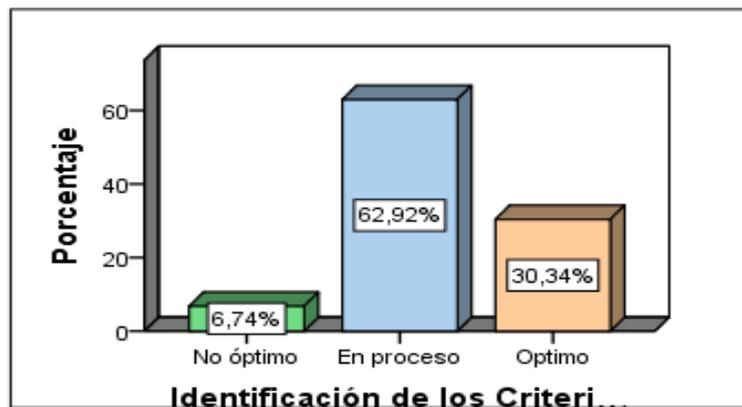


Figura 9. Diagrama de barras de la variable *identificación de los criterios para la toma de decisiones*.

Como se muestra en la tabla 16 y figura 9, del total, el 6,7% de maestros opinan que se ubica en el nivel no óptimo, el 62,9 % manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 30,3% manifiestan que se encuentra en el nivel óptimo. Se debe entender que las estrategias para la toma de decisiones, son considerados en cada proceso, lo cual debe tenerse en cuenta antes de decidir.

Tabla 17

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de la dimensión asignación de ponderaciones a los criterios.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 27 | 30,3 |
| | En proceso | 38 | 42,7 |
| | Optimo | 24 | 27,0 |
| | Total | 89 | 100,0 |

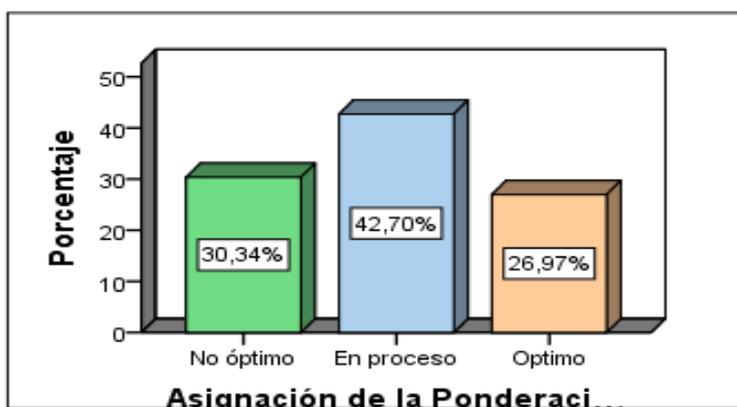


Figura 10. Diagrama de barras de la dimensión asignación de ponderaciones a los criterios.

Como se muestra en la tabla 17 y figura 10, del total, el 30,34% de participantes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, luego el 42,7 % manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 26,9% manifiesta que la asignación de ponderaciones a los criterios se encuentra en el nivel óptimo. Se debe entender que antes de decidir es necesario evaluar todas las opciones, con la participación de la plana docentes y los directivos como líderes.

Tabla 18.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de selección de una alternativas.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 13 | 14,6 |
| | En proceso | 53 | 59,6 |
| | Optimo | 23 | 25,8 |
| | Total | 89 | 100,0 |

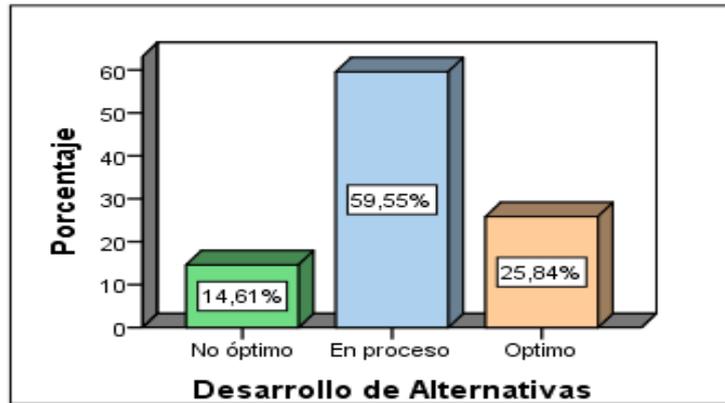


Figura 11. Diagrama de barras de la dimensión de selección de una alternativa.

Como se muestra en la tabla 18 y figura 11, del total, el 14,6% de participantes opinan que se ubican en el nivel no óptimo, el 59,6% manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 25,8% manifiesta que el desarrollo de alternativas se encuentra en el nivel óptimo. Se asume la capacidad para obtener y presentar alternativas con éxito se ubica en el nivel en proceso y que docentes y directivos deben seguir preparándose en cada proceso para la toma de decisiones

Tabla 19.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de la dimensión análisis de las alternativas.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 28 | 31,5 |
| | En proceso | 37 | 41,6 |
| | Óptimo | 24 | 27,0 |
| | Total | 89 | 100,0 |

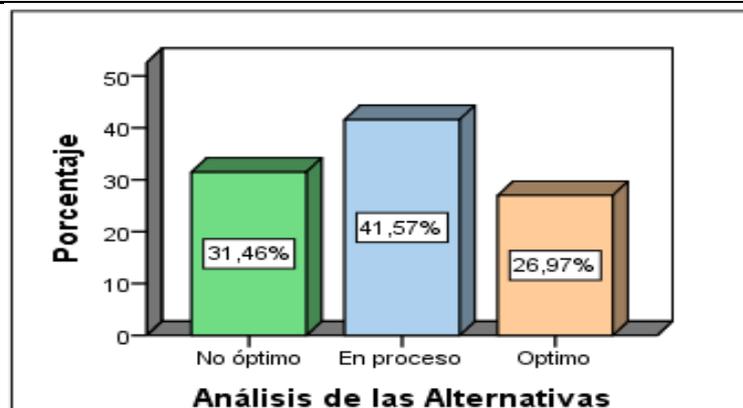


Figura 12. Diagrama de barras de la dimensión análisis de las alternativas

Como se muestra en la tabla 19 y figura 12, del total, el 31,5% de participantes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, el 41,6% manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 27% manifiesta que para el análisis de las alternativas se encuentra en el nivel óptimo. Se estudia y se evalúa con minuciosidad cada alternativa con objetividad, aún con ciertas dificultades que tienden a ser desarrolladas

Tabla 20.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de selección de una alternativa.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 16 | 18,0 |
| | En proceso | 39 | 43,8 |
| | Optimo | 34 | 38,2 |
| | Total | 89 | 100,0 |

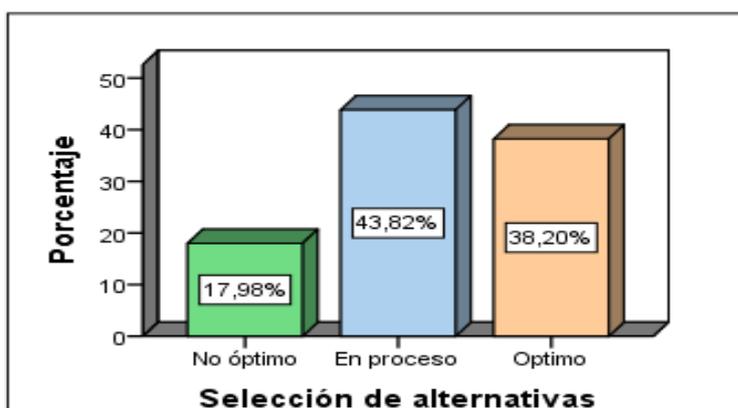


Figura 13. Diagrama de barras de la dimensión selección de una alternativa

De la tabla 20 y figura 13, del total, el 18% de participantes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, el 43,8% manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 38,2% manifiesta que la selección de una alternativa se encuentra en el nivel óptimo. Las destrezas para elegir una sola alternativa, luego de todo un proceso son desarrolladas favorablemente y se ubican en los niveles en proceso y óptimo.

Tabla 21.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de implantación de la alternativa.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 5 | 5,6 |
| | En proceso | 60 | 67,4 |
| | Optimo | 24 | 27,0 |
| | Total | 89 | 100,0 |

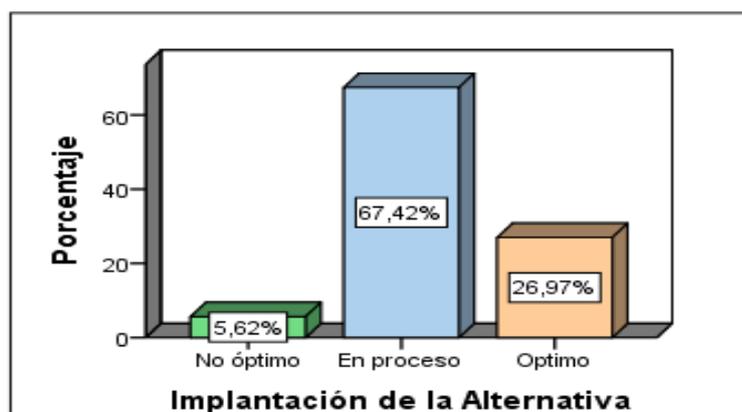


Figura 14. Diagrama de barras de la dimensión implantación de la alternativa

De la tabla 21 y figura 14, del total, el 5,6% de docentes opinan que se ubica en el nivel no óptimo, el 67,4% manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 27% manifiesta que la implantación de la alternativa se encuentra en el nivel óptimo. Las personas comprometidas aplican la alternativa decidida siguiendo una ruta de gestión. Aún con ciertas dificultades que tienden a ser desarrollada.

Tabla 22.

Resultados descriptivos en frecuencia y porcentaje de evaluación de la efectividad de la decisión.

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | No óptimo | 11 | 12,4 |
| | En proceso | 41 | 46,1 |
| | Optimo | 37 | 41,6 |
| | Total | 89 | 100,0 |

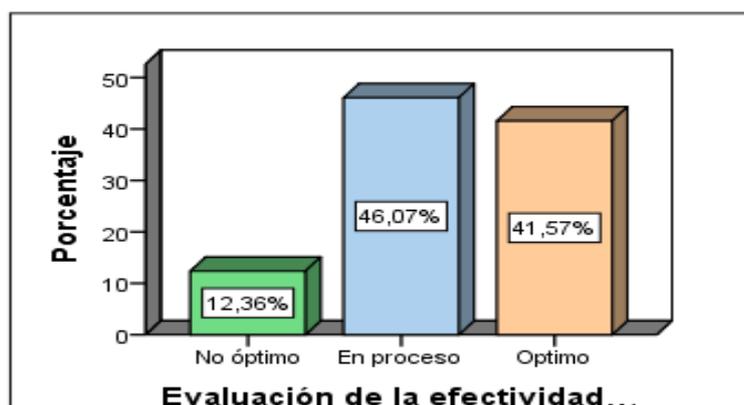


Figura 15. Diagrama de barras de la evaluación de la efectividad de la decisión

Como se muestra en la tabla 22 y figura 15, del total, el 12,4% de participantes la ubican en el nivel no óptimo, el 46,1% manifiesta que se encuentra en el nivel en proceso y por último el 41,6% manifiesta que la evaluación de la efectividad de la decisión e encuentra en el nivel óptimo. En el último proceso se evalúa el resultado conseguido, según los resultados se percibe que el cuerpo docente y directivos asumen esta responsabilidad puesta que se ubica en los niveles en proceso y óptima con considerables porcentajes

Tabla 23.

Contingencia de resultados descriptivos de Gestión educativa y toma de decisiones

| | | Toma de decisiones | | | Total | |
|-------------------|-------------|--------------------|------------|--------|--------|-------|
| | | No óptimo | En proceso | Óptimo | | |
| Gestión educativa | Ineficiente | Recuento | 0 | 6 | 0 | 6 |
| | | % del total | 0,0% | 6,7% | 0,0% | 6,7% |
| | En progreso | Recuento | 2 | 29 | 14 | 45 |
| | | % del total | 2,2% | 32,6% | 15,7% | 50,6% |
| | Eficiente | Recuento | 0 | 11 | 27 | 38 |
| | | % del total | 0,0% | 12,4% | 30,3% | 42,7% |
| Total | Recuento | 2 | 46 | 41 | 89 | |
| | % del total | 2,2% | 51,7% | 46,1% | 100,0% | |

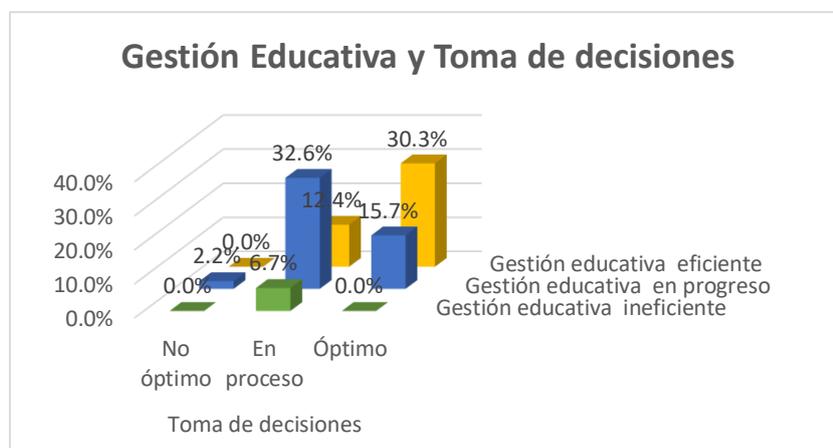


Figura 16. Resultados en diagrama de barras de Gestión educativa y toma de decisiones

Los resultados observados en la tabla 23 y figura 16 indican que, del total de docentes, el 0% y 2,2% perciben que la gestión educativa y la toma de decisiones se ubica en los niveles ineficiente y no óptimo; mientras que 32,6% percibe que las mismas variables se ubican en los niveles en progreso y en proceso respectivamente; así también 30.3% perciben que la gestión educativa y la toma de decisiones se ubica en los niveles de eficiente y óptimo respectivamente.

Tabla 24.

Contingencia de resultados descriptivos de Gestión institucional y Toma de decisiones.

| | | Toma de decisiones | | | | |
|-----------------------|-------------|--------------------|-----------|------------|--------|--------|
| | | | No óptimo | En proceso | Óptimo | Total |
| Gestión Institucional | Eficiente | Recuento | 0 | 17 | 4 | 21 |
| | | % del total | 0,0% | 19,1% | 4,5% | 23,6% |
| | En progreso | Recuento | 2 | 20 | 15 | 37 |
| | | % del total | 2,2% | 22,5% | 16,9% | 41,6% |
| | Ineficiente | Recuento | 0 | 9 | 22 | 31 |
| | | % del total | 0,0% | 10,1% | 24,7% | 34,8% |
| Total | | Recuento | 2 | 46 | 41 | 89 |
| | | % del total | 2,2% | 51,7% | 46,1% | 100,0% |

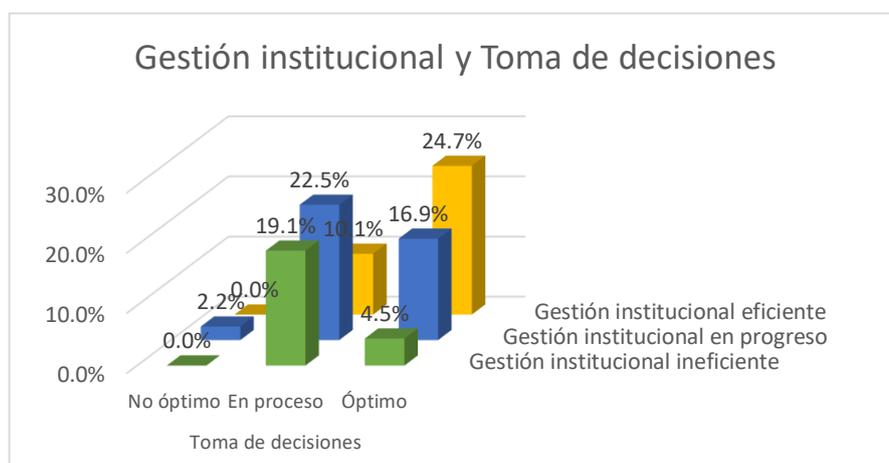


Figura 17. Resultados en diagrama de barras de Gestión institucional y toma de decisiones

Los resultados demuestran en la tabla 24 y figura 17 que, del total de docentes encuestados, el 2,2% perciben que la gestión institucional y la toma de decisiones se ubica en los niveles ineficiente y no óptimo; mientras que el 22,5% percibe que las mismas

variables se ubican en los niveles en progreso y en proceso respectivamente; así también 24.7% perciben que la gestión educativa y la toma decisiones se ubica en los niveles de eficiente y óptimo respectivamente.

Tabla 25.

Contingencia de resultados descriptivos de Gestión administrativa y Toma de decisiones

| | | Toma de decisiones | | | Total | |
|------------------------|-------------|--------------------|------------|--------|-------|--------|
| | | No óptimo | En proceso | Óptimo | | |
| Gestión Administrativa | Eficiente | Recuento | 0 | 7 | 1 | 8 |
| | | % del total | 0,0% | 7,9% | 1,1% | 9,0% |
| | En progreso | Recuento | 2 | 29 | 12 | 43 |
| | | % del total | 2,2% | 32,6% | 13,5% | 48,3% |
| | Ineficiente | Recuento | 0 | 10 | 28 | 38 |
| | | % del total | 0,0% | 11,2% | 31,5% | 42,7% |
| Total | | Recuento | 2 | 46 | 41 | 89 |
| | | % del total | 2,2% | 51,7% | 46,1% | 100,0% |

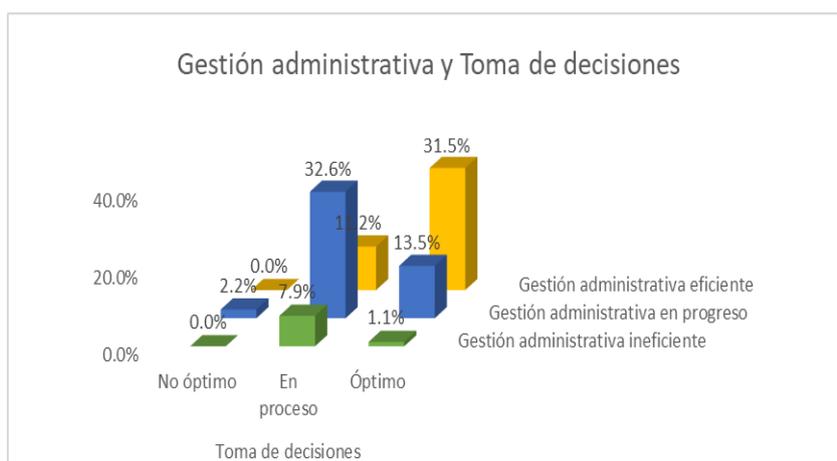


Figura 18. Resultados en diagrama de barras de Gestión administrativa y toma de decisiones

Los resultados demuestran en la tabla 25 y figura 18 que, del total de docentes encuestados, el 2,2% perciben que la gestión administrativa y la toma decisiones se ubica en los niveles ineficiente y no óptimo; mientras que el 32,6% percibe que las mismas variables se ubican en los niveles en progreso y en proceso respectivamente; así también 31,5% perciben que la gestión educativa y la toma decisiones se ubica en los niveles de eficiente y óptimo respectivamente.

Tabla 26.

Contingencia de resultados descriptivos de Gestión pedagógica y Toma de decisiones

| | | Toma de decisiones | | | Total | |
|--------------------|-------------|--------------------|------------|--------|--------|-------|
| | | No óptimo | En proceso | Óptimo | | |
| Gestión Pedagógica | Eficiente | Recuento | 2 | 11 | 2 | 15 |
| | | % del total | 2,2% | 12,4% | 2,2% | 16,9% |
| | En progreso | Recuento | 0 | 23 | 13 | 36 |
| | | % del total | 0,0% | 25,8% | 14,6% | 40,4% |
| | Ineficiente | Recuento | 0 | 12 | 26 | 38 |
| | | % del total | 0,0% | 13,5% | 29,2% | 42,7% |
| Total | Recuento | 2 | 46 | 41 | 89 | |
| | % del total | 2,2% | 51,7% | 46,1% | 100,0% | |

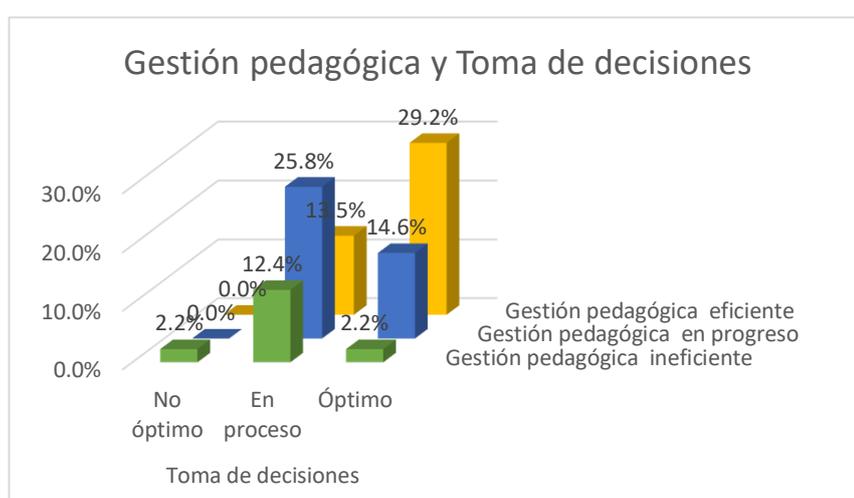


Figura 19. Resultados en diagrama de barras de Gestión pedagógica y toma de decisiones

En los resultados se observan que, en la tabla 26 y figura 19 que, del total de docentes encuestados, el 2,2% perciben que la gestión pedagógica y la toma de decisiones se ubica en los niveles ineficiente y no óptimo; mientras que el 25,8% percibe que las mismas variables se ubican en los niveles en progreso y en proceso respectivamente; así también 29,2% perciben que la gestión pedagógica y la toma de decisiones se ubica en los niveles de eficiente y óptimo respectivamente.

Tabla 27.

Contingencia de resultados descriptivos de Gestión Comunitaria y Toma de decisiones

| | | Toma de decisiones (agrupado) | | | | |
|---------------------|-------------|-------------------------------|------------|--------|-------|--------|
| | | No óptimo | En proceso | Óptimo | Total | |
| Gestión Comunitaria | Eficiente | Recuento | 2 | 16 | 3 | 21 |
| | | % del total | 2,2% | 18,0% | 3,4% | 23,6% |
| | En progreso | Recuento | 0 | 22 | 16 | 38 |
| | | % del total | 0,0% | 24,7% | 18,0% | 42,7% |
| | Ineficiente | Recuento | 0 | 8 | 22 | 30 |
| | | % del total | 0,0% | 9,0% | 24,7% | 33,7% |
| Total | | Recuento | 2 | 46 | 41 | 89 |
| | | % del total | 2,2% | 51,7% | 46,1% | 100,0% |

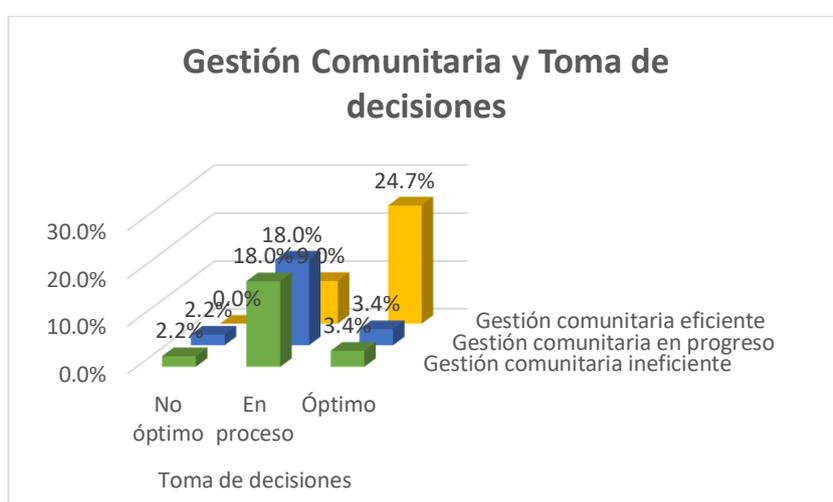


Figura 20. Resultados en diagrama de barras de Gestión comunitaria y toma de decisiones

Según los resultados observados en la tabla 27 y figura 20 que, del total de participantes que fueron muestra para la investigación, el 2,2% perciben que la gestión comunitaria y la toma de decisiones se ubica en los niveles ineficiente y no óptimo; mientras que el 18% percibe que las mismas variables se ubican en los niveles en progreso y en proceso respectivamente; así también 24,7% perciben que la gestión comunitaria y la toma de decisiones se ubica en los niveles de eficiente y óptimo respectivamente.

Prueba de normalidad

Hipótesis de normalidad:

Ho: La distribución de las variables de estudio no difiere de la distribución normal

Ha: La distribución de las variables de estudio difiere de la distribución normal.

Para el caso se sometió los resultados de la muestra, a la prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra; demostrándose que la Sig. asintótica (bilateral) es mayor a 0,05 como se observa en la tabla 28, por lo tanto según regla de decisión, se valida la hipótesis que precisa que, la distribución de las variables de estudio no difiere de la distribución normal, por ser $p \geq \alpha$ y se valida la hipótesis nula. Describiéndolo de la siguiente manera:

Si al hallar el p-valor $\geq \alpha \Rightarrow$ validar la H_0

Si p-valor $< \alpha \Rightarrow$ Rechazar la hipótesis alterna

Por lo tanto, se ha decidido emplear la prueba no paramétrica, es decir la prueba de correlación de Spearman, para el contraste de hipótesis.

Tabla 28

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra y resultados de Normalidad.

| | | Gestión Educativa | Toma de decisiones |
|------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| N | | 40 | 40 |
| Parámetros normales ^{a,b} | Media | 93,58 | 97,58 |
| | Desviación estándar | 14,347 | 16,238 |
| Máximas diferencias extremas | Absoluta | ,092 | ,104 |
| | Positivo | ,051 | ,076 |
| | Negativo | -,092 | -,104 |
| Estadístico de prueba | | ,092 | ,104 |
| Sig. asintótica (bilateral) | | ,200 ^{c,d} | ,200 ^{c,d} |

La significación asintótica (bilateral) indica: si $p > 0.05$ por lo tanto se afirma que si hay distribución normal y se procede con la prueba Rho de Spearman.

Resultados inferenciales

Hipótesis general:

H_1 = Existe asociación entre gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red. 01 distrito S.J.M. 2019.

H_0 = No existe asociación entre gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 01 distrito S.J.M. 2019.

Tabla 29.

Resultados correlacionales entre las variables: Gestión educativa y toma de decisiones.

| | | | Gestión Educativa | Toma de decisiones |
|-----------------|--------------------|-----------------------------|-------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Gestión Educativa | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,527** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 89 | 89 |
| | Toma de decisiones | Coefficiente de correlación | ,527** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 89 | 89 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Se concluye que en la tabla N° 29 existe 0,527 como valor de asociación entre gestión educativa y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Hipótesis específicas 1

H_i =Existe asociación entre la gestión institucional y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 01 distrito S.J.M. 2019

H_0 = No existe asociación entre la gestión institucional y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 01 distrito S.J.M. 2019

Tabla 30.

Resultados entre gestión institucional y toma de decisiones.

| | | | Gestión Institucional | Toma de decisiones |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Gestión Institucional | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,470** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 89 | 89 |
| | Toma de decisiones | Coefficiente de correlación | ,470** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 89 | 89 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

En la tabla N° 30 se da a conocer que el valor de asociación hallado fue de 0,470 entre gestión institucional y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Se comprende si no se realizan adecuadas

coordinaciones institucionales entonces eso también afecta la toma de decisiones. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Hipótesis específicas 2

H_1 = Existe asociación entre gestión administrativa y toma de decisiones sobre la base de las opiniones de los maestros de la Red 01 del distrito de S.J.M.2019.

H_0 = No existe asociación entre gestión administrativa y toma de decisiones sobre la base de las opiniones de los maestros de la Red 01 del distrito de S.J.M.2019.

Tabla 31.

Resultados entre gestión administrativa y toma de decisiones.

| | | | Gestión Administrativa | Toma de decisiones |
|-----------------|------------------------|----------------------------|------------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Gestión Administrativa | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,513** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 89 | 89 |
| | Toma de decisiones | Coeficiente de correlación | ,513** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 89 | 89 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 31 se da a conocer que el valor de asociación hallado fue de 0,513 entre gestión administrativa y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Se comprende si no se organiza las actividades de administración de los recursos humanos y económicos de la institución entonces eso también afecta la toma de decisiones. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Hipótesis específica 3:

H_1 = Existe asociación entre gestión pedagógica y toma de decisiones sobre la base de las opiniones de los maestros de la Red 01 del distrito de S.J.M.2019.

H_0 = No existe asociación entre gestión pedagógica y toma de decisiones sobre la base de las opiniones de los maestros de la Red 01 del distrito de S.J.M.2019.

Tabla 32.

Resultados entre gestión pedagógica y toma de decisiones.

| | | | Toma de decisiones | Gestión Pedagógica |
|-----------------|--------------------|----------------------------|--------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Toma de decisiones | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,427** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 89 | 89 |
| | Gestión Pedagógica | Coeficiente de correlación | ,427** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 89 | 89 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 32 se da a conocer que el valor de asociación hallado fue de 0,427 entre gestión pedagógica y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Se comprende si no se planifica adecuadamente las experiencias curriculares, que se impartirán a los estudiantes entonces no se han tomado buenas decisiones. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Hipótesis específicas 4

H_i =Existe asociación entre la gestión comunitaria y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 1 distrito S.J.M. 2019.

H_o = No existe asociación entre la gestión comunitaria y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 1 distrito S.J.M. 2019.

Tabla 33.

Resultados entre gestión comunitaria y toma de decisiones.

| | | | Gestión comunitaria | Toma de decisiones |
|-----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Gestión comunitaria | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,420** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 89 | 89 |
| | Toma de decisiones | Coeficiente de correlación | ,420** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 89 | 89 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla N° 33 se da a conocer que el valor de asociación hallado fue de 0,420 entre gestión comunitaria y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Se comprende entonces que si no se realiza una adecuada interacción y comunicación con los miembros de la comunidad, entonces no se pueden tomar medidas de atención que sean pertinentes a la institución. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

IV.DISCUSIÓN

En este estudio se encontró 0,527 como valor de asociación entre gestión educativa y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Lo manifestado coincide con los resultados de Vidal y André (2016) sobre Toma de decisiones en instituciones de educación superior hacia una síntesis de racionalidades, siendo sus conclusiones a partir del análisis de tres dimensiones que forman parte de la decisión: racionalidad, experiencia y sistemas de información. Las IES observadas están sometidas a cambios profundos, rápidos y constantes. Esta situación fuerza a los gerentes y directores a que actúen y repiensen sus parámetros habituales en la toma de decisiones. La toma de decisiones en las IES es un proceso complejo que está relacionado con diversas dimensiones como la estructura, los programas pedagógicos, los procesos, la disponibilidad de sistemas de información eficientes, la interacción, y la comunicación con la comunidad académica. Los gestores de las IES no disponen del contexto de libertad. La toma de decisiones en instituciones de educación superior hacía una síntesis de racionalidades sometidas a las directrices procedentes de la legalidad y la burocracia demanda por el Ministerio de Educación y los estatutos y reglamentaciones internas de las IES. La decisión está funcionalmente vinculada a la planificación estratégica. En el caso de la gestión educativa a nivel municipal, la existencia de una buena planificación estratégica puede superar obstáculos burocráticos. En síntesis, la contribución de esta observación se dirige a iniciar una reflexión sobre el proceso y la lógica de la toma de decisiones en la IES. Las informaciones obtenidas nos permiten señalar que se trata de un proceso enmarcado en una lógica altamente jerarquizada, burocrática y normativa que no permite al gerente tomador de decisiones proponer acciones improvisadas o individuales. Por lo tanto, para la toma de decisiones en I.E. el director debe tener el perfil que la sociedad espera.

Los resultados de estudio afirman que estos son opuestos a los de la investigación, demostrándose en el objetivo específico 2, Sig. (bilateral) es 0.000 por debajo de lo esperado ($p=0,000 < 0,05$), este resultado permite afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión administrativa y toma de decisiones, así mismo el coeficiente de correlación (Rho de Spearman = 0.513) indica que la correlación entre

ambas variables es positiva media. Difieren en tanto que para llegar a la toma de decisiones se pudo descubrir ineficacia cuando, mientras que los resultados de Pereira (2014) en su investigación identificó estrategias en la toma de decisiones en los directivos la carencia de guías, normas y planes institucionales proyectadas y establecidas con anticipación, al enfrentar un suceso que lo necesiten su atención; se obvia el monitoreo de la efectividad solo se exige resultados, además la toma de decisiones es asumida por la dirección sin consultar al personal sobre alguna posible solución, ni para formular objetivos institucionales. Es decir solo se guían de manera empírica e identifican posibilidades de solución. Estos resultados indican que la tendencia en gestión administrativa (gerencial) y la toma de decisiones, respalda en procesos secuenciales como: la identificación de los criterios para la toma de decisiones, la asignación de ponderación a los criterios, el desarrollo de alternativas, el análisis de las alternativas, el análisis de las alternativas, la selección de una alternativa, la implantación de la alternativa, la selección de una alternativa, la implantación de la alternativa, la evaluación de la efectividad de la decisión, todos ellos oscila en resultados promedios como arrojan las tablas cruzadas.

El objetivo general Sig. (bilateral) es 0.000 por debajo de lo esperado ($p=0,000 < 0,05$), este resultado permite afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión educativa y toma de decisiones, así mismo el coeficiente de correlación (Rho de Spearman = 0,527) indica que la correlación entre ambas variables es positiva media. Estos resultados se equiparán a los obtenidos por Rodríguez (2014), concluyó que las etapas para decidir, estratégicamente se determinan a razón de una íntima correlación entre la institución con el contexto externo, además se debe reconocer que el ambiente interno, concibe soluciones y aprovecha circunstancias a partir de estrategias organizacionales, agregando valor estratégico en la organización. Los aciertos en los procesos de decisión estratégica son beneficiosos y se logran altos niveles de competitividad, innovación, productividad, eficiencia y eficacia, Todo se orienta a la proactividad para los contextos entre los clientes, en las transformaciones e incremento de sostenibilidad demandante. Las decisiones organizacionales poseen componentes específicos como: situación problemática, la persona, la documentación y los factores de la realidad, con cualidades particulares según nivel y capacidad de decisión, tal que hay contrastes entre los acuerdos funcionales, con táctica y estrategia. Es que tomar decisiones en instituciones educativas implica asumir liderazgo y lograr compromiso de la comunidad educativa, a partir de los siguientes procesos: la identificación de los criterios

para la toma de decisiones, la asignación de ponderaciones a los criterios, el desarrollo de alternativas, el análisis de las alternativas, la selección de una alternativa, la implantación de la alternativa, la evaluación de la efectividad de la decisión, todos ellos oscilan en resultados promedios como arrojan las tablas cruzadas.

Contraste con los trabajos previos nacionales:

Los resultados observados son de escala positiva alta, mientras que los resultados de estudio son positivos promedios en tanto que en el objetivo específico 1 el resultado (Rho de Spearman= 0.470) afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión institucional y toma de decisiones; para el objetivo específico 2, (Rho de Spearman = 0.513) se afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión administrativa y toma de decisiones; para el objetivo específico 3, (Rho de Spearman= 0.420) permite afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión comunitaria y toma de decisiones. Se observan similitud y coherencia en los resultados de Sifuentes (2019), en su tesis el desarrollo de su tema Gestión educativa y clima organizacional en la Institución Educativa, se comprobó que la variable gestión educativa esta relaciona positivamente con el clima organizacional con un $r= 0.848$. Además, se comprobó que la Gestión Institucional esta relaciona directamente con el Clima Organizacional con un $r= 0.669$, así también se comprobó así la gestión pedagógica y el clima organizacional se relacionan directamente con un $r= 0.758$, Así también se comprobó en la gestión administrativa y clima organizacional, un coeficiente de correlación de $r=0.581$, y por último se comprobó así la gestión comunitaria y el clima organizacional se correlacionan directamente $r= 0.824$. Por el sentido positivo y por el Rho de Spearman promedio en cada dimensión se puede afirmar que ambos son resultados se aproximan.

En la investigación la dimensión gestión institucional toma en cuenta: la participación en trabajo en equipo para elaborar planes de mejora; se mantiene una fluida comunicación con los directivos; la participación en la elaboración de los documentos de gestión; cumplimiento con las funciones establecidas, procesos adaptados a la gestión institucional educativa a partir de la teoría de la administración. Existe cierta similitud con los resultados de Rodríguez (2014), que concluyó que las etapas para decidir, estratégicamente se determinan a razón de una íntima correlación entre la institución con el contexto externo, además se debe reconoce que el ambiente interno, concibe soluciones

y aprovecha circunstancias a partir de estrategias organizacionales, agregando valor estratégico en la organización.

Los resultados de estudio, todos se aproximan ambos están por debajo del promedio, así tenemos que en el objetivo específico 2, (Rho de Spearman=0.420) este resultado permite afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión administrativa y toma de decisiones. puede afirmarse que existe similitud, puesto que Arévalo (2018) en su trabajo concluyó que el valor de asociación fue (Rho=0.350) siendo positiva y baja entre la gestión administrativa y desempeño laboral en las instituciones educativas es adecuado, ya que se planifica, organiza, direcciona y controlan cada uno de los procesos administrativos dentro de cada una de las II.EE, así tenemos que en el trabajo previo de Arévalo gestión administrativa fue medido como variable, basado en la teoría de la administración, mientras que en el estudio la gestión administrativa fue considerado como dimensión a partir de teoría de la administración en educación, desagregadas en: participan en la elaboración de los documentos de gestión; cumple con sus funciones establecidas; mantenimiento y conservación de los bienes mueble e inmuebles; participación en elaboración de cuadro de horas y calendarización.

Para ambos casos los resultados están por debajo del promedio lo que indica debilidad en los niveles de las variables semejantes; así tenemos que los resultados demuestran el objetivo específico 4, Sig. (Rho de Spearman=0.420) donde se afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión comunitaria y toma de decisiones. Pues la participación de la escuela en la comunidad a partir de: mantener interrelaciones con los padres de familia; promueve proyección social en la comunidad; firma convenio con redes aliadas y la mantiene través del tiempo. Así también los resultados se aproximan a los de Uculmana (2018) llegó a concluir: Demuestra que el desempeño docente y la gestión pedagógica se correlacionan positiva, alta y significativa, según rho de Spearman 0,615 y un $p=,000$. Primera, demuestra que la preparación para la enseñanza y gestión pedagógica se relaciona, según Rho de S = 0,419 y un $p=,000$. Segunda, demuestra que la enseñanza se correlaciona gestión pedagógica, según rho de Spearman 0,399 y un $p=,000$. Cuarta, se demuestra que la participación en la gestión de la escuela y la comunidad se correlaciona con la gestión pedagógica positiva, baja y significativa según Rho de S= 0,256 y un $p=,011$. Quinta, se demuestra que el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente se correlacionan con la gestión pedagógica

de manera positiva, baja y significativa según Rho de S= 0,262 y un $p= ,009$. Se resalta además que para optimizar la gestión pedagógica se requiere de profesionalidad y la identidad docente.

V.CONCLUSIONES

Primera

Se concluye que existe 0,527 como valor de asociación entre gestión educativa y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Segunda

Se concluye que existe 0,470 como valor de asociación entre gestión institucional y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Tercera

Se concluye que existe 0,513 como valor de asociación entre gestión administrativa y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Cuarta

Se concluye que existe 0,427 como valor de asociación entre gestión pedagógica y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

Quinta

Se concluye que existe 0,420 como valor de asociación entre gestión comunitaria y toma de decisiones, con un valor de $p < 0,05$ lo cual es altamente significativo, indicando una asociación directa moderada, lo cual significa que ambas aumentan o disminuyen simultáneamente. Es sí que se aprueba la conjetura general formulada y se rechaza la conjetura nula.

VI.RECOMENDACIONES

Primera:

Se sugiere al Director de UGEL 01 distrito de S.J.M., al coordinador de la Red N° 01 y directores, continuar con el desarrollo de competencias que permita potenciar sus capacidades y habilidades en el dominio de estrategias asociadas a las variables que se han estudiado. Con el fin de incrementar la imagen de la institución por el servicio educativo que se brinda y en cuanto a toma de decisiones, tener dominio teórico para seguir los procesos con éxito, así contribuir con los objetivos nacionales de la educación.

Segunda:

A los directores de la Red N° 01 de S.J.M. fomentar el trabajo en equipo para elaborar planes de mejoras, además mantener una comunicación fluida entre docentes y con los directivos, de igual forma propiciar la participación de la comunidad educativa en la elaboración de los documentos de gestión con el objetivo de reforzar la gestión institucional con la participación de todos los docentes.

Tercera:

Se recomienda a los directivos de la I.E. de la Red N° 01 de S.J.M., se debe reconocer y motivar a los docentes en vista del cumplimiento de las funciones establecidas, mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles, y la participación en elaboración de cuadro de horas y calendarización. De esta manera se propiciará el compromiso con la gestión administrativa de la I.E, también facilitaran el flujo en los procesos de toma de decisiones.

Cuarta:

Al personal directivo se le recomienda, dar prioridad a la gestión pedagógica incentivar en los docentes que demuestren conocimientos actualizados que puedan poner en práctica en sus labores pedagógicas, buscando siempre brindar un aprendizaje significativo y de calidad para los alumnos y alumnas.

Quinta:

Se recomienda a los directores de la I.E. de la Red N° 01 de S.J.M. fomentar la gestión comunitaria en sus I.E. y para ello se debe mantener interrelaciones con los padres de familia, promover proyecciones sociales en la comunidad, firma convenio con redes aliadas dando sostenibilidad al proyecto. Estas acciones promoverán la integración y participación de la comunidad externa e interna en la mejora de la calidad educativa

REFERENCIAS

- Arévalo, J. G. (2018). *Gestión administrativa y su relación con el desempeño laboral de los colaboradores de las Instituciones Educativas de la provincia de El Dorado, año 2018* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú.
- Azizah, A., Joko, T. y Sudana, M. (2019), The Influence of Motivation, Work Environment through Commitment towards Teacher Performance (Regional Office of Education Division of Kunduran Sub-district, Blora Regency), *Educational management, articles impress.* Recuperado de: <https://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/eduman>
- Balda, R. y Guzmán, A. (2015). Transformacional Educational leadership Educational leadership as a need for Educational institutions. *Electrónica formación y calidad educativa*, 3(4) ,109-120 Recuperado de: <https://doaj.org/article/1e337e749be04761adfee82c9bab6>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (3ed.). Bogotá: Pearson Prentice Hall. Recuperado de https://www.academia.edu/25497606/Metodolog%C3%ADa_de_la_Investigaci%C3%B3n
- Bryson, J., Lauren, H. y Van-Slyke, M. (2017). Getting strategic about strategic planning research. *Journal Public Management Review*, 20,317- 339. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14719037.2017.1285111>
- Castillero, O. (2016). Teoría de las relaciones Humanas. *Revista psicología y mente.* Recuperado de: <https://psicologiaymente.com/organizaciones/teoria-de-relaciones-humanas>.
- Chacón, L (2014). Gestión educativa del siglo XXI: bajo el paradigma emergente de la complejidad. *Revista Omnia*, Año 20(2) (mayo-agosto, 2014) ,150 - 161 Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela
- Coulter, R. (2010). *Administration* (10ª ed.). México: Pearson Educación.
- Dinn, A., Fakhruddin, F. y Suminar, T. (2019). A Habituation Based Islamic Character Learning Management in MI Muhammadiyah 2 Kudus Program Khusus. *Educational management articles impress.* Recuperado de: <https://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/eduman>
- Drobayzko, S. (2019). About the Academy of Strategic Management Journal. *Scopus*, 18. Recuperado de: <https://www.abacademies.org/journals/academy-of-strategic-management-journal-home.html>

- Ejimabo, N. (2015). La influencia de la toma de decisiones en el liderazgo organizacional y las actividades de gestión. *Journal of Entrepreneurship & Organization Management. Decision Making Process*. Recuperado: <https://www.omicsonline.org/scholarly/decision-making-process-journals-articles-ppts-list.php>
- Farfán-Tigre, A., Mero-Delgado, O. y Sáenz-Gavilanes, J. (2016). Consideraciones generales acerca de la gestión educativa General / Considerations about educational management. *Científica dominio de las ciencias*.2 (4), 179-190.
- Gómez, O. (2019). Analysis of management leadership styles and their correlation with the synthetic index of educational quality. *Journal for Educators, Teachers and Trainers*, 10(1). Recuperado de: <https://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/eduman>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6° Ed.). México: McGraw-Hill Educación.
- Islam, N. (2012). Organization of technological intelligence, planning, allocation of resources, control, decision-making processes. *International Journal of Technology Intelligence and Planning. Emerald publishing*. Recuperado de: <https://www.inderscience.com/jhome.php?jcode=ijtip>
- Jones, M. (2017). Educational Administration Research Guide. *International Journal of Higher Education Management*, Editor in Chief, Oswego state University of New York. Recuperado de: <http://www.ijhem.com/>
- Jorge, P. (2012). *Herramientas para la gestión y la toma de decisiones* (2ª ed.). Argentina: Hanne.
- Journal of Management Information and Decision Sciences* (2015). (Print ISSN: 1524-7252; Online ISSN: 1532-5806). Recuperado de: <https://www.abacademies.org/journals/journal-of-management-information-and-decision-sciences-home.html>
- Kipkemboi, F., Nyaga, J., y Sang, J. (2015). Availability and the Level of Implementation of Strategic Plans in Secondary Schools in Nandi County, Kenya. *Sage Journals*. Recuperado de: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2158244015577417>
- Kusuma, A., Slamet, A., y Hudallah, N. (2019). The Influence of School Culture, Prosperity and Job Satisfaction on Primary School Teacher Performance, *Educational management, articles impress*.

- Recuperado de: <https://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/eduman>.
- Martínez, L. (2012). *Administración educativa* (1ª ed.). México: RED Tercer milenio.
- Mendoza, F. y Aparicio, M. (2016). Gestión pedagógica e integración de proyectos educativos productivos en las escuelas rurales. *Negottun*, (12), 39-55. Recuperado de: file:///C:/Users/Susana/Downloads/Sifuentes_MGB.pdf
- Minedu (2011). *Manual de gestión para directores de Instituciones Educativa*.
- Minedu (2017). *Manual de compromiso de gestión escolar y plan anual de trabajo de Instituciones Educativas*.
- Molero, J.G. y Oviedo (2017). *Proyecto educativo institucional y gestión educativa de las instituciones educativas de la Red 10 de la UGEL 03, Lima 2016* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Munch, L. (2005) *Fundamentos de la Administración* (2ª ed.). México: Trillas.
- Palacios, Ana., Ramirez, K., y Rodríguez, A. (2014) Gestión del proceso de toma de decisiones en el colegio Técnico Profesional de General Viejo. *Journal of information Education Administration*, 4(1). Recuperado de: <https://revista.ucr.ac.cr/index.php/gstedu/article/view/12920>
- Pereira (2014). *Estilo gerencial y su influencia en el proceso de toma de decisiones en las organizaciones educativas*, (Trabajo de Grado para optar al título de Magíster Scientiarum en Educación. Mención Gerencia de Organizaciones Educativas). Universidad del Zulia. República Bolivariana de Venezuela.
- Peters. E., Vastfjail, D y Slovic, P. (2016) Numbering and decision-making. *Association for Psychological Science*, 17(5), 407-413. Recuperado de: <https://www.myweb.ttu.edu/jiyang/joselyn-superlab-paper-207.pdf>
- Pradita, A., Martono, S., y Fakhrudin, F. (2019). The Effect of Teacher Motivation in Mediating Commitment and Professional Competence on Teacher's Performance of Vocational School in Blora Regency. *Educational management, articles impress*. Recuperado de: <https://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/eduman>
- Poggi, M. (2014) *La educación en América Latina: logros y desafíos pendientes*. [versión PDF]. Recuperado de: http://fundacionsantillana.com/PDFs/x_forodocumento_basico_final_en_baja.pdf
- Quispe, R. (2018). *Gestión pedagógica y calidad educativa en instituciones educativas del nivel inicial de la Red 10-UGEL 01, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.

- Rico (2016), La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Sophia*, 12(1) ,55-70. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/305036291_La_gestion_educativa_Hacia_la_optimizacion_de_la_formacion_docente_en_la_educacion_superior_en_Colombia.
- Robbins, S., y Judge, T. (2017). *Comportamiento organizacional* (17ª ed.). México: Pearson.
- Rodríguez, Y. (2014). *Modelo de uso de información para la toma de decisiones estratégicas en organizaciones de organización cubana*. Facultad de comunicación Universidad de la Habana y Facultad de Comunicación y documentación Universidad de Granada, Granada, España. Recuperado de: <https://hera.ugr.es/tesisugr/23997461.pdf>
- Salinas, E. (2014). *La calidad de la gestión pedagógica y su relación con la práctica docente en el nivel secundaria de la Institución Educativa Policía Nacional del Perú “Juan Linares Rojas”, Oquendo, Callao-2013*. (Tesis de maestría), Facultad de Educación. Unidad de posgrado. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Recuperado de: http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/4240/Salinas_ee.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Santiago, M. (2017). *Gestión institucional y toma de decisiones en la institución educativa N° 0027 San Antonio de Jicamarca del distrito de Lurigancho 2017*. (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Sifuentes, G. (2019). *Gestión educativa y clima organizacional en la Institución Educativa Pública “Andrés de los Reyes”, Huaral 2018* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Teruel, S. (2019). Las 8 etapas en el proceso de toma de decisiones de la empresa, *Captio*. Recuperado de: <https://www.captio.net/blog/las-ocho-etapas-en-el-proceso-de-toma-de-decisiones-de-la-empresa>
- Tintore, M. (2010). *Manual de organización de Instituciones educativas*. España: Servei de Publicacions.
- Torres (2015). Gestión educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno – 2014 – Perú. *Revista Scielo*. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/scielo.php?lng=es>

- Torres, A. (2015). Apuntes pedagógicos, Teoría administrativa de la educación. *Revista Milenio*. Recuperado de: <https://www.milenio.com/opinion/alfonso-torres-hernandez/apuntes-pedagogicos/teoria-administrativa-en-educacion>.
- Tikly, L. (2013). Quality of education and justice social in the global South: Challenges for politics. *British journal of Educational Studies*, 62(2), 221-223. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books/about/>
- Uculmana, G. (2018). *Gestión pedagógica y desempeño docente en la Institución Educativa 7093 República de Francia, Villa el Salvador, 2018* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- UNESCO (2017). Revisión de las políticas públicas del sector de educación en Perú, [versión PDF] Recuperado de: <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/5706/Revisi%C3%B3n%20de%20las%20pol%C3%ADticas%20p%C3%ABlicas%20del%20sector%20de%20educaci%C3%B3n%20en%20Per%C3%BA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Vara, A. (2012). *7 Pasos para una tesis exitosa, Método efectivo para las ciencias empresariales, facultad de ciencias administrativas y Recursos Humanos*. Universidad San Martín de Porras. Lima, Perú. Recuperado de: <http://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>
- Vidal, J. P. y André, C (2017). Toma de decisiones en instituciones de educación superior en la amazonia: hacia una síntesis de racionalidades. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, (27) ,149-171. Recuperado de: <https://revistaeggp.uchile.cl/index.php/REGP/article/view/47261>.
- Von N. y Morgenstern (2015) La estrategia también es un juego. *Cerem Comunicación International Business School*. Recuperado de: <https://www.cerem.pe/blog/la-estrategia-tambien-es-un-juego>

ANEXOS

CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

| TÍTULO: Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red. 01 distritos de San Juan de Miraflores. | | | | | | | |
|--|--|--|------------------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| PROBLEMAS | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | | |
| <p>Problemas principales:</p> <p>¿Qué asociación existe entre gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los profesores de la red 1 de San Juan de Miraflores 2019?</p> <p>Problema secundarios:</p> <p>1. ¿Cuál es la asociación que existe entre gestión institucional y toma de decisiones según percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019?</p> <p>2. ¿Cuál es la asociación existente entre gestión administrativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019?</p> <p>3. ¿Cuál es la asociación entre la gestión</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación que existe entre gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los profesores de la red 1 de San Juan de Miraflores 2019.</p> <p>Objetivos específico:</p> <p>1. Determinar la asociación que existe entre la gestión institucional y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red. 1 de SJM 2019?</p> <p>2. Determinar la asociación que existe entre la gestión administrativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red. 1 de SJM 2019?</p> <p>3. Determinar la</p> | <p>Hipotesis general.</p> <p>Existe asociación directa y significativa entre la gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los profesores de la red 1 de San Juan de Miraflores 2019.</p> <p>Hipotesis específica:</p> <p>1. Existe asociación directa y significativa entre la gestión institucional y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019</p> <p>2. Existe asociación directa y significativa entre la gestión administrativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019</p> | Variable 1 Gestión educativa | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Items | Escala de medición | Niveles o Rangos |
| | | | Gestión institucional | -Participa en trabajo en equipo para elaborar planes de mejora. -Mantiene una fluida comunicación con los directivos -Participa en la elaboración de los documentos de gestión. -Cumple con sus funciones establecidas. | 8 | 1=Totalmente en desacuerdo. 2=En desacuerdo 3= Indiferente 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo | No óptimo (28-65) |
| | | | Gestión administrativa | -Mantenimiento y conservación de los bienes e inmuebles. -Participación en el presupuesto económico. -Participación en el cuadro de horas y calendarización. | 6 | | En proceso (66-102) |
| | | | Gestión pedagógica | -Demuestra conocimiento y comprensión de las teorías y prácticas pedagógicas actualizadas. -Organiza el programa curricular anual y formula planes de enseñanzas acordes con las características identificables de sus estudiantes. -Crea un clima propicio para el aprendizaje -Evalúa permanentemente el aprendizaje. | 8 | | Óptimo (103-140) |
| Gestión comunitaria | -Mantiene relación con los planes de familia. -Promueve proyectos y proyección sociales a la comunidad. -Firma convênios con. redes aliadas y las | 6 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|---|---|---|--|--|
| <p>pedagógica y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019?</p> <p>4. ¿Cuál es la asociación entre la gestión comunitaria y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red de SJM 2019?</p> | <p>asociación que existe entre gestión pedagógica y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019?</p> <p>4.Determinar la asociación que existe entre la gestión comunitaria y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019</p> | <p>3.Existe asociación directa y significativa entre la gestión pedagógica y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019</p> <p>4.Existe asociación directa y significativa entre la gestión comunitaria y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la red 1 de SJM 2019</p> | | mantiene a través del tiempo. | | | | | |
| | | | Variable 2 Toma de decisiones | | | | | | |
| | | | Identificación del problema | -Habilidad para diferenciar el estado actual y el estado deseado - La presión obliga a actuar. | 6 | <p>1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre</p> | <p>No óptimo (29-68) En proceso (66-107) Óptimo (108-145)</p> | | |
| | | | La identificación de los criterios para la toma de decisiones. | -Identifica métodos con criterios. -Lo que se debe de tomar en cuenta y no se debe tomar en cuenta. | 4 | | | | |
| | | | La asignación de ponderación a los criterios. | -Ponderar criterios con el preferente. | 4 | | | | |
| | | | El desarrollo de alternativas | -Capacidad para obtener y presenta alternativas con éxito. | 3 | | | | |
| | | | El análisis de alternativa. | - Se estudia minuciosamente cada alternativa. -Se analiza con objetividad. | 4 | | | | |
| | | | La selección de alternativa | -Se elige una sola alternativa, luego de un procedimiento | 2 | | | | |
| | | | La implantación de la alternativa | -Se aplica la alternativa decidida con personas comprometida. -Se aplica la alternativa siguiendo una ruta de gestión. | 4 | | | | |
| | | | La evaluación de la efectividad de la decisión. | -Evalua el resultado conseguido. | 2 | | | | |

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR |
|---|---|---|--|
| <p>TIPO: Es una investigación básica:</p> <p>Valderrama (2013) citado por Soto (2014) sobre la investigación básica manifiesta: “es conocida también como investigación teórica, pura, o fundamental. Está destinada a aportar un cuerpo organizado de conocimientos científicos y no produce necesariamente resultados de utilidad práctica inmediata. Se preocupa por recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento teórico-científico, orientado al descubrimiento de principios y leyes”. (p.44).</p> <p>DISEÑO: Es una investigación no experimental, transversal, correlacional:</p> <p>Según Hernández Fernández y Baptista (2010) citado por Soto (2014) sobre diseño no experimental de corte transversal señala: Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede. (p.61).</p> <div data-bbox="336 1029 678 1166" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> </div> <p>En el esq</p> <p>M = Es la muestra de investigación Ox = Es la observación de la gestión educativa Oy = Es la observación de la toma de decisiones. r = Es la correlación entre los valores hallados</p> | <p>POBLACIÓN: Según Tamayo y Tamayo, (2007:114), “La población se define como la totalidad del fenómeno a estudiar donde las unidades de población poseen una característica común la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación” La población objeto de estudio está constituido por 115 de la Red. 1 distrito San de Juan de Miraflores N = 115 docentes</p> <p>MUESTRA: Es una muestra no probabilística, porque fueron elegidos deliberadamente. n = 89 docentes</p> | <p>VARIABLE 1: GESTIÓN EDUCATIVA Técnica: La encuesta Instrumento: El cuestionario Autor: : Br. Jacqueline Giovanna Molero Oviedo Adaptada por: Rosa Luz Suarez Guerrero. Año: 2018 Monitoreo: Validación por juicio de expertos Ámbito de Aplicación: Red. 1 distrito San de Juan de Miraflores Convocatoria: junio 2019 Forma de Administración: individual</p> <p>VARIABLE 2: TOMA DE DECISIONES Técnicas: La encuesta Instrumentos: El cuestionario Autor: Rosa Luz Suarez Guerrero. Año: 2018 Monitoreo: Validación por juicio de expertos Ámbito de Aplicación: Red.1 distrito San de Juan de Miraflores. Convocatorias: junio 2019 Forma de Administración: individual</p> | <p>DESCRIPTIVA: Se hará un estudio calculando una serie de medidas de tendencia central, para ver en qué medida los datos se agrupan o dispersan en torno a un valor central.</p> <p>INFERENCIAL: Para comprobar que los efectos de los resultados en la muestra se proyectan a la población, con las siguientes fórmulas:</p> $\alpha = \left[\frac{k}{k - 1} \right]$ $\left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$ <p>El modelo de consistencia interna, basado en el promedio de las correlaciones entre los ítems.</p> <p>Las hipótesis de trabajo se procesarán a través del coeficiente de correlación Rho de Sperman aplicada a los datos muestrales.</p> $\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$ <p>De dicha prueba estadística, a través del valor de “r” se establecerá qué tipo de correlación existe entre los datos de las variables.</p> |

Variable: Gestión educativa

| Dimensiones | Indicadores | ITEMS | Escalas de respuesta | Rangos/Niveles | |
|-------------------------------|---|--|---|----------------|------------|
| Gestión institucional | Participan en trabajo en equipo para elaborar planes de mejora. | 1. La dirección propicia un buen clima institucional con el personal docente administrativo y alumnado. 2. En la institución educativa el equipo directivo motiva a trabajar con entusiasmo sobre la visión compartida. | 1=Totalmente en Desacuerdo | No óptimo | |
| | Mantiene una fluida comunicación con los directivos. | 3. En la institución educativa el equipo directivo da todas las facilidades para que los objetivos grupales se cumplan. 4. En la institución educativa el equipo directivo es el primero en promover que los integrantes de un equipo de trabajo acepten sus objetivos grupales | 2=En desacuerdo 3=Indiferente | | |
| | Participan en la elaboración de los documentos de gestión. | 5. El reglamento interno de su escuela es revisado y actualizado en consenso. 6. El equipo docente y la dirección, revisan y evalúan los documentos de gestión. | 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo | | En proceso |
| | Cumple con sus funciones establecidas. | 7. La dirección me mantiene informado/a sobre asuntos y cambios importante. 8. La dirección tiene una visión clara de hacia dónde debe ir la institución y cómo lograr que así sea | | | Óptimo |
| Gestión administrativa | Mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles | 9. El presupuesto emitido por el MED, solo es utilizado para el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles. 10. Se identifican las necesidades de mejora en la infraestructura y mantenimiento para mejorar el servicio educativo. | 1=Totalmente en Desacuerdo | | |
| | Participación en el presupuesto económico. | 11. En la I.E. existe una comisión que participa en la administración de los recursos propios. 12. Se informa periódicamente sobre la administración los recursos propios. | 2=En desacuerdo 3=Indiferente | | |

| | | | | |
|----------------------------|---|---|--|--|
| | Participación en elaboración de cuadro de horas y calendarización. | 13. En la I.E. el director participa de la calendarización. 14. En la I.E. el director participa de la elaboración de cuadro de horas. | 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo | |
| Gestión pedagógica. | Demuestra conocimiento y comprensión de las teorías y prácticas pedagógicas actualizadas | 15. La dirección con la participación docente define estrategias metodológicas para poner en práctica en su escuela. 16. El director promueve a los docentes el uso de diversas estrategias didácticas, para la construcción de los aprendizajes significativos en los estudiantes | 1=Totalmente en Desacuerdo 2=En desacuerdo | |
| | Organiza el programa curricular anual y formula planes de enseñanza acordes con las características identificables de sus estudiantes | 17. El director orienta su práctica pedagógica a conseguir logros de aprendizaje en sus estudiantes 18. La dirección con la participación docente ha definido los criterios de evaluación a considerar con los estudiantes. | 3=Indiferente 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo | |
| | Crea un clima propicio para el aprendizaje. | 19. El director le solicita periódicamente algún informe estadístico o descriptivo sobre los logros y/o dificultades de los estudiantes a su cargo 20. Los directivos inciden en que los docentes analicen, reflexionen y tomen decisiones sobre los logros y/o dificultades apreciados en sus estudiantes | | |
| | Evalúa permanentemente el aprendizaje | 21. El director monitorea para verificar los procesos de aprendizaje. 22. La dirección organiza y promueve las GIAS. | | |
| Gestión comunitaria | Mantiene relación con los padres de familia | 23. Los padres y madres de familia están organizados y participan en las tareas educativas en apoyo de los profesores. 24. Los padres y madres de familia tienen canales abiertos para expresar sus sugerencias e inquietudes. | 1=Totalmente en Desacuerdo | |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | Promueve proyección sociales en la comunidad | 25. La comunidad educativa opina para decidir qué hacer en la escuela. 26. La comunidad escolar participa en acciones para el beneficio de la escuela. | 2=En desacuerdo | |
| | Firma convenio con redes aliadas y la mantiene a través del tiempo. | 27. Las instituciones de la comunidad son aliadas estratégicas de la IE. 28. Se firma convenios con instituciones de la comunidad para proyectos sostenibles. | 3=Indiferente 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo | |

Variable: Toma de decisiones

| Dimensiones | Indicadores | ITEMS | Escalas de respuesta | Rangos | |
|--|---|---|--|--------|---|
| La identificación de un problema | Habilidad para diferenciar el estado actual y el estado deseado | <ol style="list-style-type: none"> 1. En la IE, los directivos demuestran la capacidad para detectar situaciones problemáticas. 2. Los directivos identifican situaciones problemáticas anticipándose a posibles soluciones. | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre | | |
| | La presión obliga a actuar | <ol style="list-style-type: none"> 3. Ante un problema los directivos se sienten presionados a actuar para tomar decisiones eficaces. 4. Los directivos representan y disponen su autoridad para afrontar decisiones difíciles y hallar una buena solución. 5. En la IE los directivos disponen de insumos y materiales educativos para cumplir las necesidades primordiales de los servicios escolares. 6. En la IE los directivos disponen de información necesaria y precisa para actuar con responsabilidad. | | | |
| La identificación de los criterios para la toma de decisiones | Identifica métodos con criterios | <ol style="list-style-type: none"> 7. El director viabiliza acciones con criterios adecuados para tomar decisiones. 8. El director toma decisiones a partir de criterios y métodos con la participación de equipo de docentes. | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre | | |
| | Lo que se debe y no debe tomar en cuenta | <ol style="list-style-type: none"> 9. En la IE, se conoce los criterios a tomar en cuenta ante requerimientos de los agentes educativos y necesidades de la institución. 10. En el director conoce las expectativas del personal, omitiendo aquellas que no generan satisfacción al tomar una decisión. | | | |
| La asignación de ponderaciones a los criterios | Ponderar criterios con el preferente | <ol style="list-style-type: none"> 11. En la IE el director prioriza los criterios seleccionados con anticipación para continuar con el proceso de la toma de decisiones. 12. En la IE el director considera algún criterio especial para tomar las decisiones correctas 13. En la IE el director se evalúa y compara criterios para tomar una decisión según las ventajas y desventajas en su aplicación. 14. En la IE el director valora cada criterio que califique en su aplicación, comparándolo con el que siempre se utiliza | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre | | No óptimo En proceso Óptimo |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| El desarrollo de alternativas | Capacidad para obtener y presenta alternativas con éxito. | 15. Los directivos demuestran capacidad para identificar alternativas de solución a los problemas. 16. Los directivos demuestran capacidad para resolver problemas con éxito. 17. La comunidad educativa también propone soluciones factibles a problemas presentados. | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre | |
| El análisis de las alternativas | Se estudia minuciosamente cada alternativa | 18. El director estudia minuciosamente las alternativas para solucionar problemas 19. Las alternativas seleccionadas por etapas acercan a la objetividad. | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre | |
| | La evaluación acerca a la objetividad. | 20. Los análisis de las alternativas aplicadas aproximan a la objetividad de los resultados en la toma de decisiones. 21. La objetividad puede ser distorsionada por el juicio de valor de las alternativas | | |
| La selección de una alternativa | Se elige una sola alternativa, luego de un procedimiento. | 22. Se espera con expectativa la elección de una sola alternativa para tomar la decisión 23. Luego de todo un proceso, los directivos eligen una sola alternativa para la toma la decisión | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre | |
| La implantación de la alternativa | Se aplica la alternativa decidida con personas comprometidas | 24. La aplicación de la alternativa es inmediata con personas comprometidas. 25. La decisión tomada es comunicada por los directivos a toda la comunidad educativa. | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre | |
| | Se aplica la alternativa siguiendo una ruta de gestión. | 26. La comunicación de la decisión es más fácil cuando la comunidad educativa también participó en el proceso. 27. En la IE, para tomar decisiones, necesariamente se sigue una ruta de gestión. | | |
| La evaluación de la efectividad de decisión | Evaluar el resultado conseguido | 28. En la IE, se evalúan el logro de los resultados con apoyo de las comisiones 29. Si la decisión resultó errónea se identificará en qué fase se erró, para los correctivos correspondientes. | 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces si, a veces no 4=Casi Siempre 5=Siempre | |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN EDUCATIVA

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL | | | | | | | |
| 1 | La dirección propicia un buen clima institucional con el personal docente administrativo y alumnado | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | En la institución educativa el equipo directivo motiva a trabajar con entusiasmo sobre la visión compartida. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | En la institución educativa el equipo directivo da todas las facilidades para que los objetivos grupales se cumplan. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | En la institución educativa el equipo directivo es el primero en promover que los integrantes de un equipo de trabajo acepten sus objetivos grupales | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | El reglamento interno de su escuela es revisado y actualizado en consenso. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | El equipo docente y la dirección, revisan y evalúan los documentos de gestión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | La dirección me mantiene informado/a sobre asuntos y cambios importante. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | La dirección tiene una visión clara de hacia dónde debe ir la institución y cómo lograr que así sea. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA | | | | | | | |
| 9 | El presupuesto emitido por el MED, solo es utilizado para el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Se identifican las necesidades de mejora en la infraestructura y mantenimiento para mejorar el servicio educativo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | En la I.E. existe una comisión que participa en la administración de los recursos propios. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Se informa periódicamente sobre la administración los recursos propios. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | En la I.E. el director participa de la calendarización. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| 14 | En la I.E. el director participa de la elaboración de cuadro de horas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 3: GESTIÓN PEDAGOGICA | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 15 | La dirección con la participación docente define estrategias metodológicas para poner en práctica en su escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 16 | El director promueve a los docentes el uso de diversas estrategias didácticas, para la construcción de los aprendizajes significativos en los estudiantes | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | El director orienta su práctica pedagógica a conseguir logros de aprendizaje en sus estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | La dirección con la participación docente ha definido los criterios de evaluación a considerar con los estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | El director le solicita periódicamente algún informe estadístico o descriptivo sobre los logros y/o dificultades de los estudiantes a su cargo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Los directivos inciden en que los docentes analicen, reflexionen y tomen decisiones sobre los logros y/o dificultades apreciados en sus estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 21 | El director monitorea para verificar los procesos de aprendizaje. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 22 | La dirección organiza y promueve las GIAS. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 4:GESTION COMUNITARIA | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 23 | Los padres y madres de familia están organizados y participan en las tareas educativas en apoyo de los profesores. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 24 | Los padres y madres de familia tienen canales abiertos para expresar sus sugerencias e inquietudes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 25 | La comunidad educativa opina para decidir qué hacer en la escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 26 | La comunidad escolar participa en acciones para el beneficio de la escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 27 | Las instituciones de la comunidad son aliadas estratégicas de la IE. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 28 | Se firma convenios con instituciones de la comunidad para proyectos sostenibles. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia en los ítems planteados para medir las dimensiones.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Hiroshi Kenji Meza Carbajal DNI: 40506435

Grado y Especialidad del validador: Metodólogo

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho, 22 de Junio del 2019

UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Mg. HIROSHI KENJI MEZA CARBAJAL
Docente Universitario

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE TOMA DE DECISIONES

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSIÓN 1: LA IDENTIFICACION DE UN PROBLEMA | | | | | | | | |
| 1 | En la IE, los directivos demuestran la capacidad para detectar situaciones problemáticas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Los directivos identifican situaciones problemáticas anticipándose a posibles soluciones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Ante un problema los directivos se sienten presionados a tomar decisiones eficaces. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Los directivos representan y disponen su autoridad para afrontar decisiones difíciles y hallar una buena solución. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | En la IE los directivos disponen de insumos y materiales educativos para cumplir las necesidades primordiales de los servicios escolares. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | En la IE los directivos disponen de información necesaria y precisa para actuar con responsabilidad. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 2: LA IDENTIFICACION DE LOS CRITERIOS PARA LA TOMA DE DECISIONES. | | | | | | | | |
| 7 | El director viabiliza acciones con criterios adecuados para tomar decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | El director toma decisiones a partir de criterios y métodos con la participación de equipo de docentes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | En la IE, se conoce los criterios a tomar en cuenta ante requerimientos de los agentes educativos y necesidades de la institución. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | En el director conoce las expectativas del personal, omitiendo aquellas que no generan satisfacción al tomar una decisión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSION 3: LA ASIGNACION DE PONDERACION A LOS CRITERIOS | | | | | | | | |
| 11 | En la IE el director prioriza los criterios seleccionados con anticipación para continuar con el proceso de la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | En la IE el director considera algún criterio especial para tomar decisiones correctas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 13 | En la IE, el director evalúa y compara criterios para una tomar decisión según las ventajas y desventajas en su a aplicación. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 14 | En la IE, el director valora cada criterio que califique en su aplicación, comparándolo con el que siempre se utiliza. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSIÓN 4: EL DESARROLLO DE ALTERNATIVAS | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 15 | Los directivos demuestran capacidad para identificar alternativas de solución a los problemas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 16 | Los directivos demuestran capacidad para resolver problemas con éxito. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 17 | La comunidad educativa también propone soluciones factibles a problemas presentados. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSIÓN 5: EL ANALISIS DE LAS ALTERNATIVAS | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 18 | El director estudia minuciosamente las alternativas para solucionar problemas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 19 | Las alternativas seleccionadas por etapas acercan a la objetividad. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 20 | Los análisis de las alternativas aplicadas aproximan a la objetividad de los resultados en la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 21 | La objetividad puede ser distorsionada por el juicio de valor de las alternativas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSION 6: LA SELECCIÓN DE ALTERNATIVAS | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 22 | Se espera con expectativa la selección de una sola alternativa para tomarla decisión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 23 | Luego de todo un proceso, los directivos eligen una sola alternativa para la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSION 7: LA IMPLANTACION DE LA ALTERNATIVA | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 24 | La aplicación de la alternativa es inmediata con personas comprometidas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 25 | La decisión tomada es comunicada por los directivos a toda la comunidad educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 26 | La comunicación de la decisión es más fácil cuando la comunidad educativa también participo en el proceso. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 27 | En la IE para tomar decisiones necesariamente se sigue una ruta de gestión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSION 8: LA EVALUACION DE LA EFECTIVIDAD DE LA DECISION. | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 28 | En la IE, se evalúa el logro de resultados con apoyo de las comisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 29 | Si la decisión resulto errónea se identificara en qué fase se erró, para los correctivos correspondientes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia en los ítems planteados para medir las dimensiones.
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Hiroshi Kenyi Meza Carbajal DNI: 40506435

Grado y Especialidad del validador: Metodólogo

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho, 22 de Junio del 2019

UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO


Mg. HIROSHI KENYI MEZA CARBAJAL
Docente Universitario

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN EDUCATIVA

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSIÓN 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL | | | | | | | | |
| 1 | La dirección propicia un buen clima institucional con el personal docente administrativo y alumnado | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | En la institución educativa el equipo directivo motiva a trabajar con entusiasmo sobre la visión compartida. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | En la institución educativa el equipo directivo da todas las facilidades para que los objetivos grupales se cumplan. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | En la institución educativa el equipo directivo es el primero en promover que los integrantes de un equipo de trabajo acepten sus objetivos grupales | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | El reglamento interno de su escuela es revisado y actualizado en consenso. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | El equipo docente y la dirección, revisan y evalúan los documentos de gestión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | La dirección me mantiene informado/a sobre asuntos y cambios importante. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | La dirección tiene una visión clara de hacia dónde debe ir la institución y cómo lograr que así sea. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| DIMENSIÓN 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA | | | | | | | | |
| 9 | El presupuesto emitido por el MED, solo es utilizado para el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Se identifican las necesidades de mejora en la infraestructura y mantenimiento para mejorar el servicio educativo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | En la I.E. existe una comisión que participa en la administración de los recursos propios. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Se informa periódicamente sobre la administración los recursos propios. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | En la I.E. el director participa de la calendarización. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| 14 | En la I.E. el director participa de la elaboración de cuadro de horas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 3: GESTIÓN PEDAGOGICA | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 15 | La dirección con la participación docente define estrategias metodológicas para poner en práctica en su escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 16 | El director promueve a los docentes el uso de diversas estrategias didácticas, para la construcción de los aprendizajes significativos en los estudiantes | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | El director orienta su práctica pedagógica a conseguir logros de aprendizaje en sus estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | La dirección con la participación docente ha definido los criterios de evaluación a considerar con los estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | El director le solicita periódicamente algún informe estadístico o descriptivo sobre los logros y/o dificultades de los estudiantes a su cargo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Los directivos inciden en que los docentes analicen, reflexionen y tomen decisiones sobre los logros y/o dificultades apreciados en sus estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 21 | El director monitorea para verificar los procesos de aprendizaje. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 22 | La dirección organiza y promueve las GIAS. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 4:GESTION COMUNITARIA | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 23 | Los padres y madres de familia están organizados y participan en las tareas educativas en apoyo de los profesores. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 24 | Los padres y madres de familia tienen canales abiertos para expresar sus sugerencias e inquietudes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 25 | La comunidad educativa opina para decidir qué hacer en la escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 26 | La comunidad escolar participa en acciones para el beneficio de la escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 27 | Las instituciones de la comunidad son aliadas estratégicas de la IE. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 28 | Se firma convenios con instituciones de la comunidad para proyectos sostenibles. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Napaico Arteaga Miriam DNI: 43370792

Grado y Especialidad del validador: Doctora en Educación

- ¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

San Juan de Lurigancho, 22 de 06 del 2019

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....

Dra. MIRIAM E. NAPAICO ARTEAGA
C.P.Po 0143370792
CATEDRÁTICA
DOCENTE EN METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE TOMA DE DECISIONES

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: LA IDENTIFICACION DE UN PROBLEMA | | | | | | | |
| 1 | En la IE, los directivos demuestran la capacidad para detectar situaciones problemáticas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Los directivos identifican situaciones problemáticas anticipándose a posibles soluciones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Ante un problema los directivos se sienten presionados a tomar decisiones eficaces. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Los directivos representan y disponen su autoridad para afrontar decisiones difíciles y hallar una buena solución. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | En la IE los directivos disponen de insumos y materiales educativos para cumplir las necesidades primordiales de los servicios escolares. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | En la IE los directivos disponen de información necesaria y precisa para actuar con responsabilidad. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2: LA IDENTIFICACION DE LOS CRITERIOS PARA LA TOMA DE DECISIONES. | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 7 | El director viabiliza acciones con criterios adecuados para tomar decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | El director toma decisiones a partir de criterios y métodos con la participación de equipo de docentes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | En la IE, se conoce los criterios a tomar en cuenta ante requerimientos de los agentes educativos y necesidades de la institución. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | En el director conoce las expectativas del personal, omitiendo aquellas que no generan satisfacción al tomar una decisión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSION 3: LA ASIGNACION DE PONDERACION A LOS CRITERIOS | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 11 | En la IE el director prioriza los criterios seleccionados con anticipación para continuar con el proceso de la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | En la IE el director considera algún criterio especial para tomar decisiones correctas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 13 | En la IE, el director evalúa y compara criterios para una tomar decisión según las ventajas y desventajas en su a aplicación. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 14 | En la IE, el director valora cada criterio que califique en su aplicación, comparándolo con el que siempre se utiliza. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 4: EL DESARROLLO DE ALTERNATIVAS | Si | No | Si | No | Si | No |
| 15 | Los directivos demuestran capacidad para identificar alternativas de solución a los problemas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 16 | Los directivos demuestran capacidad para resolver problemas con éxito. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 17 | La comunidad educativa también propone soluciones factibles a problemas presentados. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 5: EL ANALISIS DE LAS ALTERNATIVAS | Si | No | Si | No | Si | No |
| 18 | El director estudia minuciosamente las alternativas para solucionar problemas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 19 | Las alternativas seleccionadas por etapas acercan a la objetividad. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 20 | Los análisis de las alternativas aplicadas aproximan a la objetividad de los resultados en la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 21 | La objetividad puede ser distorsionada por el juicio de valor de las alternativas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSION 6: LA SELECCIÓN DE ALTERNATIVAS | Si | No | Si | No | Si | No |
| 22 | Se espera con expectativa la selección de una sola alternativa para tomarla decisión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 23 | Luego de todo un proceso, los directivos eligen una sola alternativa para la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSION 7: LA IMPLANTACION DE LA ALTERNATIVA | Si | No | Si | No | Si | No |
| 24 | La aplicación de la alternativa es inmediata con personas comprometidas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 25 | La decisión tomada es comunicada por los directivos a toda la comunidad educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 26 | La comunicación de la decisión es más fácil cuando la comunidad educativa también participo en el proceso. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 27 | En la IE para tomar decisiones necesariamente se sigue una ruta de gestión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSION 8: LA EVALUACION DE LA EFECTIVIDAD DE LA DECISION. | Si | No | Si | No | Si | No |
| 28 | En la IE, se evalúa el logro de resultados con apoyo de las comisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 29 | Si la decisión resultado errónea se identificara en qué fase se erró, para los correctivos correspondientes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Miriam E. Arteaga Mirian DNI: 42370792

Grado y Especialidad del validador: Doctora en Educación

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

San Juan de Lurigancho, 22 de 06 del 2019

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Dra. MIRIAM E. ARTEAGA MIRIAN
C. P. Po. 0143370792
CATEDRÁTICA
DOCENTE EN METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN EDUCATIVA

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL | | | | | | | |
| 1 | La dirección propicia un buen clima institucional con el personal docente administrativo y alumnado | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | En la institución educativa el equipo directivo motiva a trabajar con entusiasmo sobre la visión compartida. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | En la institución educativa el equipo directivo da todas las facilidades para que los objetivos grupales se cumplan. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | En la institución educativa el equipo directivo es el primero en promover que los integrantes de un equipo de trabajo acepten sus objetivos grupales | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | El reglamento interno de su escuela es revisado y actualizado en consenso. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | El equipo docente y la dirección, revisan y evalúan los documentos de gestión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | La dirección me mantiene informado/a sobre asuntos y cambios importante. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | La dirección tiene una visión clara de hacia dónde debe ir la institución y cómo lograr que así sea. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA | | | | | | | |
| 9 | El presupuesto emitido por el MED, solo es utilizado para el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Se identifican las necesidades de mejora en la infraestructura y mantenimiento para mejorar el servicio educativo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | En la I.E. existe una comisión que participa en la administración de los recursos propios. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Se informa periódicamente sobre la administración los recursos propios. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | En la I.E. el director participa de la calendarización. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| 14 | En la I.E. el director participa de la elaboración de cuadro de horas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 3: GESTIÓN PEDAGOGICA | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 15 | La dirección con la participación docente define estrategias metodológicas para poner en práctica en su escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 16 | El director promueve a los docentes el uso de diversas estrategias didácticas, para la construcción de los aprendizajes significativos en los estudiantes | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | El director orienta su práctica pedagógica a conseguir logros de aprendizaje en sus estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | La dirección con la participación docente ha definido los criterios de evaluación a considerar con los estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | El director le solicita periódicamente algún informe estadístico o descriptivo sobre los logros y/o dificultades de los estudiantes a su cargo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Los directivos inciden en que los docentes analicen, reflexionen y tomen decisiones sobre los logros y/o dificultades apreciados en sus estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 21 | El director monitorea para verificar los procesos de aprendizaje. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 22 | La dirección organiza y promueve las GIAS. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 4:GESTION COMUNITARIA | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 23 | Los padres y madres de familia están organizados y participan en las tareas educativas en apoyo de los profesores. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 24 | Los padres y madres de familia tienen canales abiertos para expresar sus sugerencias e inquietudes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 25 | La comunidad educativa opina para decidir qué hacer en la escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 26 | La comunidad escolar participa en acciones para el beneficio de la escuela. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 27 | Las instituciones de la comunidad son aliadas estratégicas de la IE. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 28 | Se firma convenios con instituciones de la comunidad para proyectos sostenibles. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mtr. Karlo Ginno Quinones Castillo DNI: 09796313

Grado y Especialidad del validador: Metodologo (Mastria en Educacion mencion en Psicologia Educativa)

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho, 20 de mayo del 2019

G. Quinones
.....

Mg. Karlo Ginno Quinones Castillo
Docente Universitario

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE TOMA DE DECISIONES

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: LA IDENTIFICACION DE UN PROBLEMA | | | | | | | |
| 1 | En la IE, los directivos demuestran la capacidad para detectar situaciones problemáticas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Los directivos identifican situaciones problemáticas anticipándose a posibles soluciones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Ante un problema los directivos se sienten presionados a tomar decisiones eficaces. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Los directivos representan y disponen su autoridad para afrontar decisiones difíciles y hallar una buena solución. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | En la IE los directivos disponen de insumos y materiales educativos para cumplir las necesidades primordiales de los servicios escolares. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | En la IE los directivos disponen de información necesaria y precisa para actuar con responsabilidad. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2: LA IDENTIFICACION DE LOS CRITÉRIOS PARA LA TOMA DE DECISIONES. | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 7 | El director viabiliza acciones con criterios adecuados para tomar decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | El director toma decisiones a partir de criterios y métodos con la participación de equipo de docentes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | En la IE, se conoce los criterios a tomar en cuenta ante requerimientos de los agentes educativos y necesidades de la institución. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | En el director conoce las expectativas del personal, omitiendo aquellas que no generan satisfacción al tomar una decisión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSION 3: LA ASIGNACION DE PONDERACION A LOS CRITERIOS | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 11 | En la IE el director prioriza los criterios seleccionados con anticipación para continuar con el proceso de la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | En la IE el director considera algún criterio especial para tomar decisiones correctas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 13 | En la IE, el director evalúa y compara criterios para una tomar decisión según las ventajas y desventajas en su a aplicación. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 14 | En la IE, el director valora cada criterio que califique en su aplicación, comparándolo con el que siempre se utiliza. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSIÓN 4: EL DESARROLLO DE ALTERNATIVAS | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 15 | Los directivos demuestran capacidad para identificar alternativas de solución a los problemas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 16 | Los directivos demuestran capacidad para resolver problemas con éxito. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 17 | La comunidad educativa también propone soluciones factibles a problemas presentados. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSIÓN 5: EL ANALISIS DE LAS ALTERNATIVAS | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 18 | El director estudia minuciosamente las alternativas para solucionar problemas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 19 | Las alternativas seleccionadas por etapas acercan a la objetividad. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 20 | Los análisis de las alternativas aplicadas aproximan a la objetividad de los resultados en la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 21 | La objetividad puede ser distorsionada por el juicio de valor de las alternativas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSION 6: LA SELECCIÓN DE ALTERNATIVAS | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 22 | Se espera con expectativa la selección de una sola alternativa para tomarla decisión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 23 | Luego de todo un proceso, los directivos eligen una sola alternativa para la toma de decisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSION 7: LA IMPLANTACION DE LA ALTERNATIVA | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 24 | La aplicación de la alternativa es inmediata con personas comprometidas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 25 | La decisión tomada es comunicada por los directivos a toda la comunidad educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 26 | La comunicación de la decisión es más fácil cuando la comunidad educativa también participo en el proceso. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 27 | En la IE para tomar decisiones necesariamente se sigue una ruta de gestión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSION 8: LA EVALUACION DE LA EFECTIVIDAD DE LA DECISION. | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 28 | En la IE, se evalúa el logro de resultados con apoyo de las comisiones. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 29 | Si la decisión resulto errónea se identificara en qué fase se erró, para los correctivos correspondientes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mptr. Karlo Ginno Quiñones Castillo DNI: 09796313

Grado y Especialidad del validador: Metodólogo (Maestría en Educación, mención Psicología Educativa)

- ¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

San Juan de Lurigancho, 20 de mayo del 2019

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

K. Quiñones

Mg. Karlo Ginno Quiñones Castillo
Docente Universitario

Anexo N° 4: Instrumentos de investigación.

CUESTIONARIO SOBRE GESTION EDUCATIVA
Estimado docente:

La presente encuesta es parte de la tesis de investigación que tiene por finalidad la obtención de datos, la encuesta es anónima. Para ello debe responder con la mayor sinceridad posible cada una de las preguntas según tu opinión, de acuerdo a como pienses o actúas.

Edad sexo M F tiempo de servicio Grado académico: Bachiller Magister Doctor

Centro de formación profesional Inst. Pedagógico Universidad

Nivel pedagógico de formación Inicial Primaria Secundaria

Lea con atención y conteste las preguntas marcando con una “X” en un solo recuadro, teniendo en cuenta la siguiente escala de calificaciones:

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |

| N° | GESTIÓN INSTITUCIONAL | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 1 | La dirección propicia un buen clima institucional con el personal docente administrativo y alumnado | | | | | |
| 2 | En la institución educativa el equipo directivo motiva a trabajar con entusiasmo sobre la visión compartida. | | | | | |
| 3 | En la institución educativa el equipo directivo da todas las facilidades para que los objetivos grupales se cumplan. | | | | | |
| 4 | En la institución educativa el equipo directivo es el primero en promover que los integrantes de un equipo de trabajo acepten sus objetivos grupales | | | | | |
| 5 | El reglamento interno de su escuela es revisado y actualizado en consenso. | | | | | |
| 6 | El equipo docente y la dirección, revisan y evalúan los documentos de gestión. | | | | | |
| 7 | La dirección me mantiene informado/a sobre asuntos y cambios importante. | | | | | |
| 8 | La dirección tiene una visión clara de hacia dónde debe ir la institución y cómo lograr que así sea. | | | | | |
| N° | GESTIÓN ADMINISTRATIVA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9 | El presupuesto emitido por el MED, solo es utilizado para el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles. | | | | | |
| 10 | Se identifican las necesidades de mejora en la infraestructura y mantenimiento para mejorar el servicio educativo. | | | | | |
| 11 | En la I.E. existe una comisión que participa en la administración de los recursos propios. | | | | | |
| 12 | Se informa periódicamente sobre la administración los recursos propios. | | | | | |
| 13 | En la I.E. el director participa de la calendarización. | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| 14 | En la I.E. el director participa de la elaboración de cuadro de horas. | | | | | |
| N° | GESTIÓN PEDAGOGICA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15 | La dirección con la participación docente define estrategias metodológicas para poner en práctica en su escuela. | | | | | |
| 16 | El director promueve a los docentes el uso de diversas estrategias didácticas, para la construcción de los aprendizajes significativos en los estudiantes | | | | | |
| 17 | El director orienta su práctica pedagógica a conseguir logros de aprendizaje en sus estudiantes. | | | | | |
| 18 | La dirección con la participación docente ha definido los criterios de evaluación a considerar con los estudiantes. | | | | | |
| 19 | El director le solicita periódicamente algún informe estadístico o descriptivo sobre los logros y/o dificultades de los estudiantes a su cargo. | | | | | |
| 20 | Los directivos inciden en que los docentes analicen, reflexionen y tomen decisiones sobre los logros y/o dificultades apreciados en sus estudiantes. | | | | | |
| 21 | El director monitorea para verificar los procesos de aprendizaje. | | | | | |
| 22 | La dirección organiza y promueve las GIAS. | | | | | |
| N° | GESTIÓN COMUNITARIA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23 | Los padres y madres de familia están organizados y participan en las tareas educativas en apoyo de los profesores. | | | | | |
| 24 | Los padres y madres de familia tienen canales abiertos para expresar sus sugerencias e inquietudes. | | | | | |
| 25 | La comunidad educativa opina para decidir qué hacer en la escuela. | | | | | |
| 26 | La comunidad escolar participa en acciones para el beneficio de la escuela. | | | | | |
| 27 | Las instituciones de la comunidad son aliadas estratégicas de la IE. | | | | | |
| 28 | Se firma convenios con instituciones de la comunidad para proyectos sostenibles. | | | | | |

CUESTIONARIO SOBRE TOMA DE DECISIONES

Estimado docente:

La presente encuesta es parte de la tesis de investigación que tiene por finalidad la obtención de datos, la encuesta es anónima. Para ello debe responder con la mayor sinceridad posible cada una de las preguntas según tu opinión, de acuerdo a como pienses o actúas. Lea con atención y conteste las preguntas marcando con una “X” en un solo recuadro, teniendo en cuenta la siguiente escala de calificaciones:

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------|------------|------------------------|--------------|---------|
| Nunca. | Casi nunca | A veces si, a veces no | Casi Siempre | Siempre |

| N° | LA IDENTIFICACION DE UN PROBLEMA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 1 | En la IE, los directivos demuestran la capacidad para detectar situaciones problemáticas. | | | | | |
| 2 | Los directivos identifican situaciones problemáticas anticipándose a posibles soluciones. | | | | | |
| 3 | Ante un problema los directivos se sienten presionados a tomar decisiones eficaces. | | | | | |
| 4 | Los directivos representan y disponen su autoridad para afrontar decisiones difíciles y hallar una buena solución. | | | | | |
| 5 | En la IE los directivos disponen de insumos y materiales educativos para cumplir las necesidades primordiales de los servicios escolares. | | | | | |
| 6 | En la IE los directivos disponen de información necesaria y precisa para actuar con responsabilidad. | | | | | |

| N° | LA IDENTIFICACION DE LOS CRITERIOS PARA LA TOMA DE DECISIONES. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 7 | El director viabiliza acciones con criterios adecuados para tomar decisiones. | | | | | |
| 8 | El director toma decisiones a partir de criterios y métodos con la participación de equipo de docentes. | | | | | |
| 9 | En la IE, se conoce los criterios a tomar en cuenta ante requerimientos de los agentes educativos y necesidades de la institución. | | | | | |
| 10 | El director conoce las expectativas del personal, omitiendo aquellas que no generan satisfacción al tomar una decisión. | | | | | |
| N° | LA ASIGNACION DE PONDERACION A LOS CRITERIOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 | En la IE el director prioriza los criterios seleccionados con anticipación para continuar con el proceso de la toma de decisiones. | | | | | |
| 12 | En la IE el director considera algún criterio especial para tomar decisiones correctas. | | | | | |
| 13 | En la IE, el director evalúa y compara criterios para una tomar decisión según las ventajas y desventajas en su a aplicación. | | | | | |
| 14 | En la IE, el director valora cada criterio que califique en su aplicación, comparándolo con el que siempre se utiliza. | | | | | |
| N° | EL DESARROLLO DE ALTERNATIVAS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15 | Los directivos demuestran capacidad para identificar alternativas de solución a los problemas. | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| 16 | Los directivos demuestran capacidad para resolver problemas con éxito. | | | | | |
| 17 | La comunidad educativa también propone soluciones factibles a problemas presentados. | | | | | |
| N° | EL ANALISIS DE LAS ALTERNATIVAS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18 | El director estudia minuciosamente las alternativas para solucionar problemas. | | | | | |
| 19 | Las alternativas seleccionadas por etapas acercan a la objetividad. | | | | | |
| 20 | Los análisis de las alternativas aplicadas aproximan a la objetividad de los resultados en la toma de decisiones. | | | | | |
| 21 | La objetividad puede ser distorsionada por el juicio de valor de las alternativas. | | | | | |
| N° | LA SELECCIÓN DE ALTERNATIVAS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22 | Se espera con expectativa la selección de una sola alternativa para tomar la decisión. | | | | | |
| 23 | Luego de todo un proceso, los directivos eligen una sola alternativa para la toma de decisiones. | | | | | |
| N° | LA IMPLANTACION DE LA ALTERNATIVA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24 | La aplicación de la alternativa es inmediata con personas comprometidas. | | | | | |
| 25 | La decisión tomada es comunicada por los directivos a toda la comunidad educativa. | | | | | |
| 26 | La comunicación de la decisión es más fácil cuando la comunidad educativa también participo en el proceso. | | | | | |
| 27 | En la IE para tomar decisiones necesariamente se sigue una ruta de gestión. | | | | | |
| N° | LA EVALUACION DE LA EFECTIVIDAD DE LA DECISION. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28 | En la IE, se evalúa el logro de resultados con apoyo de las comisiones. | | | | | |
| 29 | Si la decisión resulto errónea se identificara en qué fase se erró, para los correctivos correspondientes. | | | | | |



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

"Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad"

Lima, 21 de junio de 2019

Carta P.919 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Ana Maria Lopez Lopez

I.E. Fe y Alegría N° 65

ATENCIÓN:

Directora

Asunto: Carta de Presentación del estudiante ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Rosa Luz Suarez Guerrero** identificado(a) con DNI N.° **9261764** y código de matrícula N.° **7001227727**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito San Juan de Miraflores.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,




UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
EEPE
CAMPUS ESTE
POSGRADO
Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

LIMA NORTE
LIMA ESTE
ATE
CALLAO

Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. (+511) 202 4342 Fax. (+511) 202 4343
Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. (+511) 200 9030 Anx.:2510
Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
Av. Argentina 1795 Tel. (+511) 202 4342 Anx.: 2650.



“Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad”

Lima, 21 de junio de 2019

Carta P.920 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Catalina Mendoza Hidalgo

I.E.I.N°630 Juan Pablo II

ATENCIÓN:

Directora.

Asunto: Carta de Presentación del estudiante Rosa Luz Suarez Guerrero

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Rosa Luz Suarez Guerrero identificado(a) con DNI N.° 9261764 y código de matrícula N.° 7001227727; estudiante del Programa de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito San Juan de Miraflores.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,




Dr. Raúl Delgado Arenas
 JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
 FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE




 Catalina Mendoza Hidalgo
 DIRECTORA
 DNI 00666167

RECIBIDO
21-6-2019

hora: 12:05 pm.

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiolá 6232, Los Olivos. Tel.: (+511) 202 4342 Fax.: (+511) 202 4343
 LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canta Rey, San Juan de Longancho Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 2510
 ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
 CALLAO Av. Argentina 3795 Tel.: (+511) 202 4342 Anx.: 2650



"Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad"

Lima, 25 de junio de 2019

Carta P.987 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)
Arrieta Amaro, Fresia Rosana
I.E.I. "VIRGEN MARÍA"
ATENCIÓN:
Directora

Asunto: Carta de Presentación del estudiante ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA** identificado(a) con DNI N.º **09261764** y código de matrícula N.º **7001227727**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito de San Juan de Miraflores.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,

*Recibido
26-06-19
[Signature]*


[Signature]
Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



“Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad”

Lima, 25 de junio de 2019

Carta P.986 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Lopez Palante, Rosario Beatriz

I.E.I. "MI MUNDO FELIZ"

ATENCIÓN:

Directora

Asunto: Carta de Presentación del estudiante ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA** identificado(a) con DNI N.° **09261764** y código de matrícula N.° **7001227727**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito de San Juan de Miraflores.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



[Handwritten signature]
Lic. Rosario Beatriz Lopez Palante,
DIRECTORA
C.M. 18844210

26/06/19

1:45 p.m.

[Handwritten signature]
Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



“Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad”

Lima, 25 de junio de 2019

Carta P.985 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)
Pasión Bizarreta ,Rosa Nelly
I.E.I."MUNDO DE LOS NIÑOS"
ATENCIÓN:
Directora

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA** identificado(a) con DNI N.° **09261764** y código de matrícula N.° **7001227727**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

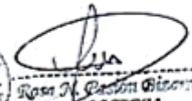
Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito de San Juan de Miraflores.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE



Rosa N. Pasión Bizarreta
DIRECTORA

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



"Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad"

Lima, 04 de julio de 2019

Carta P.1028 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)
Sanchez León Willy Alberto
N° 7087 "El Nazareno"
ATENCIÓN:
Director

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ROSA LUZ SUAREZ GUERRERA** identificado(a) con DNI N.° **09261764** y código de matrícula N.° **7001227727**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

GESTIÓN EDUCATIVA Y TOMA DE DECISIONES SEGÚN PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES DE LA RED 01 DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,


Rosa Luz Suarez Guerrero
20/07/2019



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



“Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad”

Lima, 21 de junio de 2019

Carta P.921 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Magaly Olortegui Ríos

I.E.I. N°652 Virgen del Buen Paso

ATENCIÓN:

Directora.

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **Rosa Luz Suarez Guerrero**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Rosa Luz Suarez Guerrero** identificado(a) con DNI N.° **9261764** y código de matrícula N.° **7001227727**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito San Juan de Miraflores.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,

Magaly Olortegui Ríos
DIRECTORA



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendoza 6232, Los Olivos. Tel: (+511) 202 4342 Fax: (+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Campo Rey, San Juan de Lurigancho. Tel: (+511) 200 9000 Anx. 2050
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel: (+511) 200 9000 Anx. 0183
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel: (+511) 202 4342 Anx. 2050

Anexo 7
Artículo científico



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito
San Juan de Miraflores 2019.

Br. Rosa Luz Suarez Guerrero.

Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo

Resumen

El estudio en mención se titula “Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito San Juan de Miraflores 2019”, cuyo objetivo general es, determinar la relación entre gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 1 distrito S.J.M. Esta investigación se desarrollo desde inicios del año 2019.

La presente investigación fue desarrollada bajo la metodología de un enfoque cuantitativo, se midieron las variables numéricamente para lograr un análisis estadístico, establecer comparaciones en el comportamiento según sea la variable y comprobar teorías. Además, es de diseño no experimental, según su finalidad el tipo de investigación es básica, de nivel descriptivo- correlacional. La investigación se dió a partir de la percepción de 89 docentes de las Instituciones educativas de la Red 01 distrito San Juan de Miraflores. Se aplicó dos instrumentos con escala ordinal es decir tipo Likert, ambos se sometieron al análisis de fiaabilidad así como validación por juicio de expertos.

En los cinco resultados demuestran tener correlación significativa, pues ($p=0,000 < 0,05$), mientras que el coeficiente de correlación (Rho de Spearman = 0,527) demostró que, existe correlación positiva media entre gestión educativa y toma de decisiones; para la hipótesis específica 1 (Rho de Spearman=0.470) se demuestra que, si existe correlación significativa y positiva media entre gestión institucional y toma de decisiones. para la hipótesis específica 2 (Rho de Spearman = 0,513) se demuestra que, si existe correlación significativa y positiva media entre gestión administrativa y toma de decisiones; para la hipótesis específica 3 (Rho de Spearman=0.427) se concluye que, si existe correlación significativa y positiva media entre gestión pedagógica y toma de decisiones; para la hipótesis específica 4 (Rho de Spearman=0.420) permite afirmar que, si existe correlación significativa y positiva media gestión comunitaria y toma de decisiones.

Palabras clave:Gestión educativa, Gestión Administrativa, Gestión Institucional, Gestión Pedagógico, Gestión Comunitária ,Toma de Decisiones.

Abstract

The study in question is entitled “Educational management and decision making according to the perception of teachers of the Network 01 district San Juan de Miraflores 2019”, whose general objective is to determine the relationship between educational management and decision making according to the perception of the teachers of the Red 1 district SJM This research was developed since the beginning of the year 2019.

The present investigation was developed under the methodology of a quantitative approach, the variables were measured numerically to achieve a statistical analysis, establish comparisons in the behavior according to the variable and check theories. In addition, it is non-experimental design, according to its purpose the type of research is basic, descriptive-correlational level. The research was based on the perception of 89 teachers of the educational institutions of the Network 01 district San Juan de Miraflores. Two instruments with ordinal scale were applied, ie Likert type, both underwent reliability analysis as well as validation by expert judgment.

In the five results they show a significant correlation, since ($p = 0.000 < 0.05$), while the correlation coefficient (Spearman's $Rho = 0.527$) showed that there is a positive average correlation between educational management and decision making; for the specific hypothesis 1 (Spearman's $Rho = 0.470$) it is shown that, if there is a significant and positive average correlation between institutional management and decision making. for the specific hypothesis 2 (Spearman's $Rho = 0.513$) it is shown that, if there is a significant and positive average correlation between administrative management and decision making; for the specific hypothesis 3 (Spearman's $Rho = 0.427$) it is concluded that, if there is a significant and positive average correlation between pedagogical management and decision making; for the specific hypothesis 4 (Spearman's $Rho = 0.420$), it can be affirmed that, if there is a significant and positive correlation between community management and decision making.

Keywords: Educational Management, Administrative G., Institutional G., Pedagogical G., Community G. , Decision Making.

Introducción

Mejorar estándares en la educación es preocupación a nivel mundial, las debilidades o desconocimiento por carencias en la formación del educador en las universidades o institutos pedagógicos, llama la atención que aún no se logran desarrollar capacidades esperadas en gestión educativa, menos aún en la habilidades y destrezas para tomar decisiones, es por ello que al revisar publicaciones de UNESCO en estudios del año 2016, pronosticó que solo se atenderá el derecho educativo al tomar decisiones que apunten a nuevos retos y modelos educativos. Que atender la educación es uno de los dos Objetivos de desarrollo Sostenible-ODS y que tiene prioridad en el Proyecto Mundial Educación 2030, así lo afirmó el Director de la Unidad de la UNESCO para el apoyo y la coordinación de la Agenda Educación 2030, con la participación de 184 Estados Miembros y más de 70 ministros de educación a nivel mundial. La tendencia ante el desarrollo de esta agenda requiere de Directivos y docentes con la capacidad y el manejo de habilidades blandas para asegurar el éxito de la gestión educativa es decir con dominio de múltiples actividades, estrategias y procesos que permiten cumplir con eficiencia y eficacia, las

funciones y objetivos de una institución educativa para lograr lo planificado. De igual manera dentro del marco Político, el Minedu del Perú a través del Manual de Dirección escolar efectiva (2008), priorizó el plan nacional de educación al 2021, para potenciar las buenas prácticas de gerencia, gestión y administración, se exige a las autoridades que asumen la gestión educativa que ejecuten planes visionarios, democráticos e idóneas que guíen los proyectos educativos de la gestión pedagógico hacia la calidad educativa. Situación semejante se percibe en el distrito de San Juan de Miraflores 2019, específicamente donde se realizará el estudio, Red educativa 01, se observa actitudes de inconformidad por los servicios que ofrecen las Instituciones educativas pertenecientes a esta Red. Demuestran desinterés, poco compromiso, al parecer no participan en la toma de decisiones y solo acatan órdenes, se sienten inconformes al verificar que los objetivos y lo planificado en la gestión educativa muchas veces se quedan inconclusos por múltiples factores, se presume que un factor principal es la toma de decisiones, ¿será tal vez que los directivos están asumiendo su rol con muchas deficiencias? ¿es probable que el director no convoque a los docentes en la toma de decisiones? ¿es posible que la comunidad educativa no se comprometa con la gestión educativa? ¿es probable que la gestión educativa tenga problemas en la toma de decisiones al interior de la institución? Es por ello que el estudio pretende investigar y demostrar que existe relación entre gestión educativa y toma de decisiones.

Antecedentes del problema

La investigación fue reforzada con antecedentes internacionales, como el de Vidal y André (2016) sobre Toma de decisiones en instituciones de educación superior hacia una síntesis de racionalidades, siendo sus conclusiones a partir del análisis de tres dimensiones que forman parte de la decisión: racionalidad, experiencia y sistemas de información. Las informaciones obtenidas nos permiten señalar que se trata de un proceso enmarcado en una lógica altamente jerarquizada, burocrática y normativa que no permite al gerente tomador de decisiones proponer acciones improvisadas o individuales. Así mismo Rodríguez (2014), investigó “Uso de la información para tomar de decisiones estratégicas en organizaciones”, siendo sus conclusiones: Las etapas para decidir, estratégicamente se determinan a razón de una íntima correlación entre la institución con el contexto externo, además se debe reconocer que el ambiente interno, concibe soluciones y aprovecha circunstancias a partir de estrategias organizacionales, agregando valor estratégico en la organización. Los aciertos en los procesos de decisión estratégica son beneficiosos y se logran

altos niveles de competitividad, innovación, productividad, eficiencia y eficacia. Así también el aporte de los trabajos previos nacionales, como el de Sifuentes (2019), con el desarrollo de su tema Gestión educativa y clima organizacional en la Institución Educativa, se comprobó que la variable gestión educativa esta relaciona positivamente con el clima organizacional con un $r=0.848$. Además, se comprobó que la Gestión Institucional esta relaciona directamente con el Clima Organizacional con un $r=0.669$, así también se comprobó así la gestión pedagógica y el clima organizacional se relacionan directamente con un $r=0.758$, Así también se comprobó en la gestión administrativa y clima organizacional, un coeficiente de correlación de $r=0.581$, y por último se comprobó así la gestión comunitaria y el clima organizacional se correlacionan directamente $r=0.824$.

Revisión de la literatura

A razón de entender sobre la gestión educativa y toma de decisiones, se hizo referencia a las respectivas definiciones y teorías que argumentan las variables de estudio.

La teoría de las relaciones humanas

El estudio se fundamenta en una teoría propia de la psicología de las organizaciones, Castellero (2016). Se propone que lo más importante de una organización es el factor humano y su interacción, y que el comportamiento del trabajador se relaciona con el sentido de pertenencia a un grupo social, su bienestar con el contexto y las normas sociales que se acatan en dicho grupo que, con el tipo de funciones realizadas, como esté estructurada o con la aceptación de un salario acordado (que por años se creía era el motivador principal del trabajador).

Variable: Gestión educativa, al respecto Poggi, Tiramonti, Arguedo, Frigerio (2005) citado por UNESCO (2014) lo define como un grupo ordenado y organizado de docentes, padres de familia, director, el alumnado, la sociedad y otros agentes educativos que trabajan de forma relacionada en diferentes aspectos o elementos, siempre inmerso a normas, principios y todo lo que permite tener un espacio y condiciones de aprendizaje para los estudiantes.

Variable: Toma de decisiones, que según Teruel (2019), afirma que es preciso establecer de información viable para cada una de las alternativas que se puedan seleccionar y las consecuencias que cada una podría sobrellevar respecto a los objetivos marcados. Con conocimiento, proceso idóneo según con documentación se podrá comprender con nitidez que estrategia será la idónea para llevar a cabo. El diagnóstico situacional con que cuenta cada

institución educativa es indispensable para identificar problemas del contexto educativo y puedan ser atendidos mediante un proceso de tomar decisiones.

Tiene su soporte teórico en **la teoría de Juegos o teoría de las decisiones interactivas**, considerado como un paradigma de poder en la teoría económica, que ha contribuido de manera positiva a la ciencia política, la biología e investigaciones de seguridad nacional. El rol principal de la teoría de juegos en teoría económica consiste en analizar el comportamiento estratégico cuando dos o más sujetos interactúan y cada decisión personal resulta que él (o ella) espera que los otros hagan. Es decir, se trata de esperar una sola decisión a partir de las interrelaciones entre personas.

Formulación al problema

¿Qué relación existe entre gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 1 distrito S.J.M. 2019?

Objetivo

Objetivo general determinar la relación entre gestión educativa y toma de decisiones según la percepción de los docentes de la Red 1 distrito S.J.M. 2019 y los objetivos específicos se plantearon a partir de la correlación las dimensiones de gestión educativa: gestión institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria con la variable toma de decisiones

Método

La investigación se estructuró a partir del enfoque cuantitativo, menciona que consiste en la recopilación de datos para demostrar la hipótesis, basándose en principios numéricos y estadísticos, para determinar estándares de conductas y comprobar teorías. La investigación es de tipo básica según su finalidad, de nivel correlacional y descriptivo. Se desarrolló en base a los lineamientos de corte transversal y es de diseño no experimental correlacional. No experimental porque no se intenta cambiar de comportamiento o actitudes, no hay experimento. La población estuvo constituida por 115 y la muestra por 89 docentes de la Red 01 de San Juan Miraflores. Se recopilaron datos mediante los cuestionarios con escala de Likert, establecidos con anterioridad. En cuanto al muestreo es por criterio, pues se extrae un segmento proporcional de cada institución educativa. El muestreo es una técnica para obtener un segmento a partir de la población de estudio. Además, se sometió los resultados de la muestra, a la prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra; demostrándose que la Sig. asintótica (bilateral) es mayor a 0,05 y que según regla de decisión, se valida la hipótesis que precisa que, la distribución de las variables de estudio no difiere de la distribución normal, por ser $p \geq \alpha$ y se valida la hipótesis nula y por lo tanto, se ha decidido emplear la prueba no paramétrica, es decir la prueba de correlación de Spearman, para el contraste de hipótesis, que permitió demostrar correlación invariable.

Resultados

Los resultados demuestran que existe correlación entre la variable gestión educativa y toma de decisiones, además con sus dimensiones respectivas.

Tabla 17.

Resultados correlacionales entre las variables: Gestión educativa y toma de decisiones.

| | | | Gestión Educativa | Toma de decisiones |
|-----------------|--------------------|----------------------------|-------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Gestión Educativa | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,527** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 89 | 89 |
| | Toma de decisiones | Coeficiente de correlación | ,527** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 89 | 89 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Como se presenta en la tabla N°17, la puntuación de Sig. (bilateral) es 0.000 por debajo de lo esperado ($p=0,000 < 0,05$), este resultado permite afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión educativa y toma de decisiones, así mismo el coeficiente de correlación (Rho de Spearman = 0,527) indica que la correlación entre ambas variables es positiva media. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se demuestra la hipótesis de investigación. De igual forma se demostró que todas las hipótesis específicas fueron significativas y que el coeficiente de correlación de Spearman promedio, como gestión institucional y toma de decisiones (Rho de Spearman=0.470); gestión administrativa y toma de decisiones (Rho de Spearman = 0,513); gestión pedagógica y toma de decisiones (Rho de Spearman=0.427); gestión comunitaria y toma de decisiones (Rho de Spearman=0.420).

Discusión

En cuanto a la discusión de resultados de la investigación confrontadas con otros resultados de tesis antecedentes. En cuanto a la presente, los resultados del objetivo general indicaron que la puntuación de Sig.(bilateral) es 0.000 por debajo de lo esperado ($p=0.000 < 0.05$), este resultado permite afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión educativa y toma de decisiones, así mismo el coeficiente de correlación (Rho de Spearman = 0.527) indica que la correlación entre ambas variables es positiva media. Lo manifestado coincide con los resultados de Vidal y André (2016) sobre Toma de decisiones en instituciones de educación superior hacia una síntesis de racionalidades, siendo sus conclusiones a partir del análisis de tres dimensiones que forman parte de la decisión: racionalidad, experiencia y sistemas de información. Las IES observadas están sometidas a cambios profundos, rápidos y constantes. Esta situación fuerza a los gerentes y directores a que actúen y repiensen sus parámetros habituales en la toma de decisiones. La toma de decisiones en las IES es un proceso complejo que está relacionado con diversas dimensiones como la estructura, los programas pedagógicos,

los procesos, la disponibilidad de sistemas de información eficientes, la interacción, y la comunicación con la comunidad académica. Los gestores de las IES no disponen del contexto de libertad. La toma de decisiones en instituciones de educación superior hacía una síntesis de racionalidades sometidas a las directrices procedentes de la legalidad y la burocracia demanda por el Ministerio de Educación y los estatutos y reglamentaciones internas de las IES. La decisión está funcionalmente vinculada a la planificación estratégica. En el caso de la gestión educativa a nivel municipal, la existencia de una buena planificación estratégica puede superar obstáculos burocráticos. En síntesis, la contribución de esta observación se dirige a iniciar una reflexión sobre el proceso y la lógica de la toma de decisiones en la IES. Las informaciones obtenidas nos permiten señalar que se trata de un proceso enmarcado en una lógica altamente jerarquizada, burocrática y normativa que no permite al gerente tomador de decisiones proponer acciones improvisadas o individuales. Por lo tanto, para la toma de decisiones en I.E. el director debe tener el perfil que la sociedad espera.

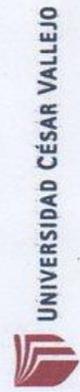
El objetivo general Sig. (bilateral) es 0.000 por debajo de lo esperado ($p=0,000 < 0,05$), este resultado permite afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión educativa y toma de decisiones, así mismo el coeficiente de correlación (Rho de Spearman = 0,527) indica que la correlación entre ambas variables es positiva media. Estos resultados se equiparán a los obtenidos por Rodríguez (2014), investigó sobre Uso de la información para tomar de decisiones estratégicas en organizaciones, siendo sus conclusiones: Las etapas para decidir, estratégicamente se determinan a razón de una íntima correlación entre la institución con el contexto externo, además se debe reconocer que el ambiente interno, concibe soluciones y aprovecha circunstancias a partir de estrategias organizacionales, agregando valor estratégico en la organización. Los aciertos en los procesos de decisión estratégica son beneficiosos y se logran altos niveles de competitividad, innovación, productividad, eficiencia y eficacia, Todo se orienta a la proactividad para los contextos entre los clientes, en las transformaciones e incremento de sostenibilidad demandante. Las decisiones organizacionales poseen componentes específicos como: situación problemática, la persona, la documentación y los factores de la realidad, con cualidades particulares según nivel y capacidad de decisión, tal que hay contrastes entre los acuerdos funcionales, con táctica y estrategia. Es que tomar decisiones en instituciones educativas implica asumir liderazgo y lograr compromiso de la comunidad educativa, a partir de los siguientes procesos: la identificación de los criterios para la toma de decisiones, la asignación de ponderaciones a los criterios, el desarrollo de alternativas, el análisis de las alternativas, la selección de una alternativa, la implantación de la alternativa, la evaluación de la efectividad de la decisión, todos ellos oscilan en resultados promedios como arrojan las tablas cruzadas.

Los resultados observados son de escala positiva alta, mientras que los resultados de estudio son positivos promedios en tanto que en el objetivo específico 1 el resultado (Rho de Spearman= 0.470) afirma que, si existe correlación significativa entre las variables gestión institucional y toma de decisiones; para el objetivo específico 2, (Rho de Spearman = 0.513) se afirma que, si existe correlación significativa entre las variables gestión administrativa y toma de decisiones; para el objetivo específico 3, (Rho de Spearman= 0.420) permite afirmar que, si existe correlación significativa entre las variables gestión comunitaria y toma de decisiones. Se observan similitud y coherencia en los resultados de Sifuentes (2019), en su tesis el desarrollo de su tema Gestión educativa y clima organizacional en la Institución Educativa, se comprobó que la variable gestión educativa esta relaciona positivamente con el clima organizacional con un $r=0.848$. Además, se comprobó que la Gestión Institucional esta relaciona directamente con el Clima Organizacional con un $r=0.669$, así también se comprobó así la gestión pedagógica y el clima organizacional se relacionan directamente con un $r=0.758$, Así también se comprobó en la gestión administrativa y clima organizacional, un coeficiente de correlación de $r=0.581$, y por último se comprobó así la gestión comunitaria y el clima organizacional se correlacionan directamente $r=0.824$. Por el sentido positivo y por el Rho de Spearman promedio en cada dimensión se puede afirmar que ambos son resultados se aproximan.

Referencias

- Arévalo, J. G. (2018). *Gestión administrativa y su relación con el desempeño laboral de los colaboradores de las Instituciones Educativas de la provincia de El Dorado, año 2018* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú.
- Ejimabo, N. (2015). La influencia de la toma de decisiones en el liderazgo organizacional y las actividades de gestión. *Journal of Entrepreneurship & Organization Management. Decision Making Process*. Recuperado:
<https://www.omicsonline.org/scholarly/decision-making-process-journals-articles-ppts-list.php>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6° Ed.). México: McGraw-Hill Educación.
- Mendoza, F. y Aparicio, M. (2016). Gestión pedagógica e integración de proyectos educativos productivos en las escuelas rurales. *Negottun*, (12), 39-55. Recuperado de:
file:///C:/Users/Susana/Downloads/Sifuentes_MGB.pdf

- Quispe, R. (2018). *Gestión pedagógica y calidad educativa en instituciones educativas del nivel inicial de la Red 10-UGEL 01, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Rico (2016), La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Sophia*, 12(1) ,55-70. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/305036291_La_gestion_educativa_Hacia_la_optimizacion_de_la_formacion_docente_en_la_educacion_superior_en_Colombia.
- Santiago, M. (2017). *Gestión institucional y toma de decisiones en la institución educativa N° 0027 San Antonio de Jicamarca del distrito de Lurigancho 2017*. (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Sifuentes, G. (2019). *Gestión educativa y clima organizacional en la Institución Educativa Pública “Andrés de los Reyes”, Huaral 2018* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Teruel, S. (2019). Las 8 etapas en el proceso de toma de decisiones de la empresa, *Captio*. Recuperado de: <https://www.captio.net/blog/las-ocho-etapas-en-el-proceso-de-toma-de-decisiones-de-la-empresa>
- Von N. y Morgenstern (2015) La estrategia también es un juego. *Cerem Comunicación International Business School*. Recuperado de: <https://www.cerem.pe/blog/la-estrategia-tambien-es-un-juego>



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA
EDUCACIÓN



Gestión educativa y toma de decisiones segun percepcion de los docentes de la Red 01
distrito San Juan de Miraflores 2019

AUTORA:
Br. Rosa Luz Suarez Guerrero. (ORCID. 0000-0002-4466-8073)

ASESORA:
Dra. Miriam Elizabeth Napitico Areaga (ORCID. 0000-0002-5577-4682)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Gestión de la calidad de servicio

Lima-Perú
2019

Dra. Miriam E. Napitico Areaga
DESCRIPCIÓN DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
LITERATURA, POLÍTICA Y COMUNICACIÓN



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE
TESIS

Código : F06-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2018
Página : 1 de 1

Yo, MIRIAM ELIZABETH NAPAICO ARTEAGA, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada: "GESTIÓN EDUCATIVA Y TOMA DE DECISIONES SEGÚN PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES DE LA RED 01 DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES 2019", del (de la) estudiante ROSA LUZ, SUAREZ GUERRERA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnifin.

El/la suscrita (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho, 02 de agosto de 2019.

Firma

Miriam Elizabeth Napaico Arteaga

DNI: 43370792



Elabora Dirección de Investigación

Revisó



Responsable del SGC



Vicedirección de Investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
POSGRADO, MGTR. MIGUEL ÁNGEL PÉREZ PÉREZ

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA: ROSA LUZ SUAREZ
GUERRERA

INFORME TÍTULADO:

"GESTIÓN EDUCATIVA Y TOMA DE DECISIONES SEGÚN PERCEPCIÓN DE LOS
DOCENTES DE LA RED 01 DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES 2019"

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

SUSTENTADO EN FECHA: 09 DE AGOSTO

NOTA O MENCIÓN: 14



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE
TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL
UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

Yo Rosa Luz, Suarez Guerrero identificado con DNI N°09261764, egresado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Gestión educativa y toma de decisiones según percepción de los docentes de la Red 01 distrito de San Juan de Miraflores 2019"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Rosa Luz Suarez Guerrero
FIRMA

DNI: 09261764

FECHA: 18 de Diciembre. del 2019



Elaboró

Dirección de
Investigación

Revisó

Responsable del SGC



Vicerrectorado de
Investigación

