



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO EN MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE
LA EDUCACIÓN**

La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el
CETPRO Fe y Alegría 32.

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTORA

Br. Jenny Karina Berrocal Vegas

(ORCID: 0000-0002-9470-4847)

ASESOR:

Dr. Sánchez Díaz Sebastián

(ORCID: 0000-0001-6298-7419)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Administración de la Educación

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mi familia que es el motor y motivo de mi vida, por su paciencia y comprensión y su apoyo incondicional y a Dios que siempre está conmigo en los momentos más difíciles de mi vida.

Agradecimiento

Agradezco al Dr. Sebastián Sánchez Díaz, por su asesoría, apoyo constante, dedicación y motivación en la realización de la presente investigación. Al personal de la institución del CETPRO “FE Y ALEGRIA 32”, como fuente de inspiración y por la colaboración en la realización del presente estudio.

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) Jenny Karina, Berrocal Vegas cuyo título es: "La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32"; Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 16 dieciséis.

Lima, San Juan de Lurigancho 03 de julio del 2019

.....
 DR. Luis Edilberto Garay Peña

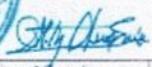
PRESIDENTE

.....
 MGTR. Elizabeth Mercedes

Vegas Palomino

SECRETARIA

.....
 DR. Sánchez Díaz Sebastián
 VOCAL

	Elaboro	Revisó	
	Dirección de Investigación 	Responsable del SGC 	

RESOLUCIÓN DE VICERRECTORADO ACADÉMICO N°-2019-UCV-VA

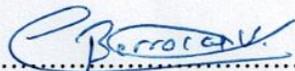
Lima, 26 de mayo de 2019

Declaratoria de autenticidad

Yo, Jenny Karina Berrocal Vegas, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, sede /filial Lima, declaro el trabajo académico titulado “la gestión Pedagógica y su relación con el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32” presentando enfolios para la obtención del grado académico profesional de Magister en Administración de la educación es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- Las fuentes empleadas en el trabajo de investigación, fueron correctamente identificadas con cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo estipulado como solicita la UNE César Vallejo.
- No sea utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en el trabajo de investigación.
- Este trabajo de investigación es único de mi autoría.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.



.....
Lic. Jenny Karina Berrocal Vegas

D.N.I N°40139274

Presentación

Señores miembros del Jurado:

La investigación que presento fue elaborada tomando en cuenta las normas del reglamento de elaboración y sustentación de Tesis de la escuela de Postgrado de la Universidad “César Vallejo”, considerando las pautas de redacción en pro de poder optar el grado de Maestra en Administración de la Educación trabajo que lleva por título: “La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32. En el distrito San Juan de Lurigancho- 2019, en cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la universidad “César Vallejo”.

El presente trabajo puntualiza los hallazgos de la investigación, la cual se estableció el propósito de determinar la relación correlativa entre la gestión pedagógica y el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32, teniendo una población de 75 estudiantes y una muestra de 63 estudiantes, aplicando dos instrumentos para la medición de gestión pedagógica y la otra la productividad, los que fueron evaluados por expertos en el tema.

La presente tesis de investigación se ha estructurado en siete capítulos, teniendo en cuenta el esquema propuesto por la universidad: En el primer capítulo se ofrece la introducción, en el segundo capítulo se desarrolló el marco metodológico, en el tercer capítulo se presentan los resultados, en el cuarto capítulo se realizó la discusión, en el quinto capítulo se exponen las conclusiones, luego en el sexto capítulo se ofrecieron las recomendaciones y en el séptimo capítulo se redactaron las referencias bibliográficas y los anexos de la investigación.

La autora

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaración de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xi
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
I.- INTRODUCCIÓN	14
II. MÉTODO	26
2.1. Diseño de investigación	27
2.2. Variables, Operacionalización	28
2.3. Población y muestra	30
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	32
2.5. Procedimiento	36
2.6. Métodos de análisis de datos	36
2.7. Aspecto éticos	36
III. RESULTADOS	38
3.1 Análisis descriptivos de los resultados	39
3.2 Resultados de tablas cruzadas	48
3.3 Resultados inferenciales	53
IV. DISCUSIÓN	58
V. CONCLUSIONES	60
VI. RECOMENDACIONES	62
6 VII. REFERENCIAS	64
ANEXOS	68
Anexo1 :Instrumento	69

Anexo 2: Matriz de consistencia	72
Anexo 3: Carta de autorización de la Institución donde se realizó la investigación.	75
Anexo 4 : Certificado de validez de instrumentos	76
Anexo 5: Base de datos	78
Anexo 6: Artículo Científico	80
Anexo 7: Acta de aprobación de originalidad de tesis.	89
Anexo 8: Pantallazo del turnitin	90
Anexo 9: Autorización de publicación de tesis	91
Anexo 10: Autorización de la versión final	92

Lista de tablas

Tabla 1	Operacionalización de la variable 1 : Gestión Pedagógica	29
Tabla 2	Operacionalización de la variable 2 : Productividad	30
Tabla 3	Distribución de la población	31
Tabla 4	Distribución de la muestra	32
Tabla 5	Niveles de interpretación del cuestionario sobre gestión pedagógica	34
Tabla 6	Niveles de interpretación del cuestionario sobre productividad	35
Tabla 7	Validez de contenido de los instrumentos instrumento de Gestión pedagógica y productividad por juicio de expertos	35
Tabla 8	Coeficiente de fiabilidad de los instrumentos	35
Tabla 9	Pruebas de Normalidad	37
Tabla 10	Distribución de frecuencias y porcentajes de la variable gestión pedagógica.	39
Tabla 11	Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes su apreciación sobre la gestión pedagógica y el currículo.	40
Tabla 12	Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes su apreciación sobre la gestión pedagógica y las estrategias metodológicas.	41
Tabla 13	Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes su apreciación sobre la gestión pedagógica evaluación de los aprendizajes.	42
Tabla 14	Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes su apreciación sobre la gestión pedagógica y los materiales y recursos didácticos.	43
Tabla 15	Distribución de frecuencias y porcentajes de las variables productividad	44
Tabla 16	Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes mediante lo apreciado sobre la productividad y la eficiencia.	45
Tabla 17	Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes mediante lo apreciación sobre la productividad y la eficacia	46
Tabla 18	Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes mediante su apreciación sobre la productividad y adaptabilidad.	47
Tabla 19	Frecuencia y porcentajes según la gestión pedagógica y la productividad	48
Tabla 20	Frecuencia y porcentajes según la dimensión currículo y productividad.	49

Tabla 21	Frecuencia y porcentajes según la dimensión estrategias metodológicas y productividad.	50
Tabla 22	Frecuencia y porcentajes según la dimensión evaluación de los aprendizajes y productividad.	51
Tabla 23	Frecuencia y porcentajes según la dimensión material y recursos didácticos y productividad	52
Tabla 24	Coefficiente de correlación de Spearman de las variables: Gestión pedagógica y productividad.	53
Tabla 25	Coefficiente de correlación de Spearman de las variables: productividad y currículo.	54
Tabla 26	Coefficiente de correlación de Spearman de las variables: productividad y estrategias pedagógicas.	55
Tabla 27	Coefficiente de correlación de Spearman de las variables: productividad y evaluación de los aprendizajes.	56
Tabla 28	Coefficiente de correlación de Spearman de las variables: productividad y materiales y recursos didácticos.	57

Lista de figuras

Figura 1	Diagrama del diseño correlacional	27
Figura 2	Fórmula de muestreo probabilístico estratificado	31
Figura 3	Fórmula para determinar muestra del estrato	32
Figura 4	La prueba de Rho de Spearman	36
Figura 5	Distribución porcentual de la variable gestión pedagógica.	39
Figura 6	Distribución porcentual de estudiantes su apreciación sobre currículo	40
Figura 7	Distribución porcentual de estudiantes según su apreciación sobre las estrategias metodológicas.	41
Figura 8	Distribución porcentual de los estudiantes según su apreciación sobre la evaluación de los aprendizajes	42
Figura 9	Distribución porcentual de los estudiantes según su apreciación sobre los materiales y recursos didácticos.	43
Figura 10	Distribución porcentual de estudiantes mediante su apreciación sobre la variables productividad	44
Figura 11	Distribución porcentual de estudiantes según su la apreciación sobre la eficiencia.	45
Figura 12	Distribución porcentual de estudiantes según la apreciación sobre la dimensión eficacia	46
Figura 13	Distribución porcentual de estudiantes según su apreciación sobre la dimensión adaptabilidad.	47
Figura 14	Descripción de la relación entre gestión Pedagógica y la productividad	48
Figura 15	Descripción de la relación entre gestión Pedagógica y la productividad	49
Figura 16	Descripción de la relación entre gestión Pedagógica y la productividad	50
Figura 17	Descripción de la relación entre la dimensión evaluación de los aprendizajes y la productividad.	51
Figura 18	Descripción de la relación entre la dimensión materiales y recursos didácticos y la productividad.	52

RESUMEN

La presente tesis de investigación titulada “La gestión pedagógica y su relación con el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32”, tuvo como objetivo verificar la relación que existe entre, la gestión pedagógica y el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32.

La investigación fue básica en nivel descriptivo, correlacional. El enfoque del trabajo de investigación es cualitativo. El diseño de la investigación es no experimental y transversal. La muestra fue tomada por 63 estudiantes probabilístico aleatorio estratificado, de las instituciones educativas Fe y Alegría 32, del sector de S.S Juan Pablo II de la UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho. En la medición se utilizó la técnica de la encuesta y se aplicó dos instrumentos para recolectar datos que en este caso fue el cuestionario, donde el primero fue para gestión pedagógica y el segundo para la productividad ambos instrumentos fueron elaborados en base al sustento teórico de los autores. Los mismos instrumentos fueron revisados y validados por un experto en la materia y la confiabilidad fue calculada utilizando, el análisis de fiabilidad del programa estadístico SPSS 23, siendo el resultado 0,919 en el cuestionario gestión pedagógica y 0,937 en el cuestionario de productividad.

Luego de la etapa de recolección y procesamiento de datos, se realizó el análisis estadístico, apreciando la existencia de una relación $r=0,680$ entre las variables: gestión pedagógica y productividad. Este grado de correlación indica que la relación entre las dos variables es positiva y tiene un nivel de correlación alta, lo que quiere decir que al disminuir el valor de una variable, también lo hará la otra y viceversa. En cuanto a la significancia de $p=0,000$ muestra que p es menor a 0,05 lo que permite señalar que la relación es significativa, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Palabras clave: Gestión, Pedagógica, Productivida.

ABSTRACT

This research thesis entitled "Pedagógico management and its relationship with the increase of productivity in the CETPRO Fe y Alegría 32", aimed to verify the relationship that exists between pedagogical management and the increase of productivity in the CETPRO Fe and Joy 32.

The research was basic at a descriptive, correlational level. The focus of the research work is qualitative. The design of the research is non-experimental and transversal. The sample was taken by 63 stratified random probabilistic students, from the educational institutions of the St. John Paul II sector of the Ugel 05 district of San Juan de Lurigancho. In the measurement the survey technique was used and two instruments were applied to collect data, which in this case was the questionnaire, where the first was for Pedagogy Management and the second for productivity, both instruments were elaborated based on the theoretical sustenance of the authors. The same instruments were reviewed and validated by experts in the field and the reliability was calculated using the reliability analysis of the statistical program SPSS 23, with a result of 0.919 in the Pedagogical Management questionnaire and 0.937 in the productivity questionnaire.

After the data collection and processing stage, the statistical analysis was performed, appreciating the existence of a $r = 0.680$ relationship between the variables: pedagogical management and productivity. This degree of correlation indicates that the relationship between the two variables is positive and has a high level of correlation, which means that by decreasing the value of one variable, so will the other and vice versa. Regarding the significance of $p = 0.000$, it shows that p is less than 0.05, which indicates that the relationship is significant, therefore the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted.

Keywords: Pedagogical , Management, Productivity

I. INTRODUCCIÓN

Se buscaron trabajos de tesis muy similares a nuestro tema de investigación como referencia para nuestros antecedentes que nos ayudara como de sustento de nuestra tesis encontrándose que si existe evidencia de los estudios realizados como:

Chávez (2018) manifestó que la gestión pedagógica curricular del nivel Inicial se puede reforzar mediante un diseño estratégico. Su estudio fue teórico e interactiva, método utilizado fue de carácter descriptivo exploratorio y de práctica en un segundo momento, empleando dos instrumentos: Guía de observación y entrevista, la muestra fue: los profesores, la directora del nivel Inicial y la jefa de área de Lengua, en su conclusión se verificó positivamente la hipótesis.

Alvarez, Freire, Gutiérrez (2017), consideró en su estudio una muestra de 8.084 . Su muestra abarca 13 sectores de la Cuarta Encuesta Longitudinal de Empresas, que representa un 16.5% (1.337) del total de 8.084 empresas; concluyendo que hay diferencias entre productividad laboral entre las entidades que recibieron asesoramiento y las que no, pero a pesar de ello no fue significativa su diferencia.

Aguilar (2016), propone un método de gestión en aprendizaje significativos” su fin fue lograr aprendizajes significativos en los estudiantes a través de procesos pedagógicos, teniendo como resultado 43%, donde determina la gestión metodológica en aprendizaje significativo tiene alcance máximo en rendimiento de estudiantes con menos esfuerzo y mayor satisfacción personal, el 40% está muy de acuerdo, el 3% indiferente, el 10% casi en desacuerdo y el 4% en desacuerdo.

Huiza (2017), “Gestión administrativa y la productividad del docente”. Tuvo como finalidad fue buscar la correlación de gestión administrativa y productividad en el docente de instituciones, la investigación es cuantitativo, hipotético deductivo, básico, no experimental, de corte transversal, teniendo como población a 100 docentes de tres instituciones educativas diferentes, Su muestreo fue probabilístico estratificado de 80 docentes se empleó el Rho Spearman, obteniendo un $Rho=0,740$, alta relación entre las variables, rechazando la hipótesis nula.

Santa María (2017), su estudio tiene por finalidad conocer la correlación de gestión administrativa y productividad. Es un estudio correlacional, no experimental, cualitativo, se aplicó el instrumento a 100 personas. Recolecto los datos mediante un cuestionario. El instrumento fue validado con 0,953 en gestión y en productividad con 0,950. Notándose la correlación entre las variables.

Huincho (2015), determinó la relación existente de las variables gestión pedagógica y calidad de servicio educativo. El estudio fue básica, correlacional, la muestra 89 estudiantes y obteniendo una relación $r = 0,835$, $p < 0.05$ y sus dimensiones.

Según fuentes bibliográficas, en la primera variable gestión pedagógica, el autor Pomasoncco (2017), manifiesta que los docentes que enseñan en el aula y actividades curriculares como también a los de cargos jerárquicos, jefaturas, consejería estudiantil, asesores, coordinadores de diversas áreas y no escolarizados formación entre pares, de diversos niveles (p.54).

Según Cortéz (2012), Afirmando que es el pedagogo es el que realiza el trabajo de manera técnica y científica en la realidad educativa. Su desempeño está de acuerdo a como se da la enseñanza en los estudiantes y como ellos aprenden; la gestión pedagógica, es elaborada por el pedagogo, a través del uso de una selección de los técnicas, métodos y procedimientos metodológicos en la enseñanza, podrá realizar en el hecho educativo (p.13).

Según Cruz (2018), manifestó que en Gran Bretaña por los años 70, así como en los años 60 en estados unidos y en los 80 en América Latina, la gestión pedagógica se hace uso a fines de la década de los 90 (p.10).

Según Cortéz (2012), Afirmando que viene hacer lo más importante del proceso educativo, ya que, debido a eficacia de la gestión, se observa el éxito del profesor al alumno (p.14).

Según Cortéz (2012), manifiesta que los eficacias de la gestión pedagógica constituyen el trabajo profesional del educador o pedagogo; es decir, que gracias a ello se ejecuta el hecho educacional. Permitiendo los siguientes alcances: eficiente desempeño del educador en el aprendizaje o cambio de

conducta del educando, participación de la comunidad educativa coordinando con las autoridades pertinentes en la realización de acciones para resolver problemáticas de la comunidad (p.16).

Según investigaciones, existen diversas propuestas sobre, dimensiones de gestión pedagógica entre algunas que podemos mencionar tenemos:

Según el MINEDU (2017), menciona:

1. Estrategias metodológicas y didácticas (planeación didáctica, diseño de las habilidades, capacidades y actualizaciones)
2. El currículo: El proyecto curricular Institucional (P.C.I), el currículo adecuación y contextualización, Indicadores, capacidades, competencias, indicadores y actividades, Diversificación curricular en las programaciones anuales en las diferentes áreas.
3. Empleo de recursos didácticos y materiales: medios didácticos (audiovisuales, visuales), intervención de docentes, equipamiento de aulas con las tics.
4. Evaluación de aprendizajes: cómo se va a evaluar, indicadores, procedimientos, búsqueda y como se puede mejorar los aprendizajes (p.15).

Según Cortéz (2012), toma en cuenta :

- Evaluación de aprendizajes
- Materiales y recursos didácticos
- Currículo
- Las estrategias metodológicas (p.8).

Según Cortéz y Pickman (2017) ,menciona que el currículo es el trabajo por el cual se formula experiencias cognitivas ,psicomotoras y afectivas , que el educando las ejecutara , de acuerdo a su desarrollo fisiológico y psico-social donde se encuentre (p.28).

Según Huanacuri, Olarte,y Apaza (2017) menciona que según el currículo Nacional de la educación básica, donde se evidencia las competencias se dan de manera vinculada, simultánea y sostenida durante toda la vida educativa. Las capacidades se relacionan con los

conocimientos, habilidades, valores, actitudes, destreza. Y la disposición de saber y aprender (p.126).

Según CETPRO de Fe y Alegría 32 - PEI (2018), menciona, en su currículo el desarrollo integral de la persona. En sujeto individual, le permite descubrir y desplegar todas sus potencialidades ya sean intelectuales, espirituales, sociales, afectivas, aborales, físicas. En el sujeto social, descubre culturas y convive, complementándose, relacionándose a través de su autorrealización según sus competencias, habilidades y sub-habilidades. Un currículo por competencias, desarrolla habilidades y desempeños eficaces y eficientes, asociados a conocimientos, actitudes y valores básicos para desenvolverse en su entorno social. Involucran no sólo el saber, sino también: el saber hacer, el ser y el saber convivir. Se combinan tres tipos de contenidos o saberes que se deben desarrollar en los estudiantes: actitudes, habilidades, conocimientos. Habilidades: es el saber hacer, es el cómo se hace y en hacerlo. Los procedimientos que los alumnos deben aprender.

Estos procedimientos, los distinguimos en: operativos y sociales, cognitivos o intelectuales y se convierten en habilidades cuando la persona los usa con eficiencia (p.34).

El Diseño Curricular Básico de Técnico-Productiva- Ciclo Básico, está comprendido en módulos donde cada uno de ellos comprende aprendizajes específicos y complementarios, se complementa con las unidades de competencia, orientadas a una opción laboral específica (p.20).

Según Gobierno Regional de Loreto (2012), manifiesta que la metodología es el camino o dirección que se debe seguir para llegar a un fin o una meta (p.160).

Según Almeyda y Veliz (2014), manifiesta que son procedimientos, pasos o acciones para ejecutar un plan o conseguir algo. Cuando hablamos de estrategias de aprendizaje nos referimos a procedimientos o manera de hacer y/o los pasos que se deben utilizar como instrumentos para aprender y responder.

Estas estrategias incluyen procesos, afectivos cognitivos y psicomotores, que ayudara en la

adquisición de nuestros conocimientos y habilidades (p.12).

Según el MINEDU (2017), manifiesta el docente establece secuencias, partiendo de diversas formas de trabajo que pueden ser grupales, individuales u otros (p.52).

Según el Ministerio de Educación (2017), manifiesta que la función de evaluar es de orientar e informar al estudiante. Proponiendo criterios de evaluación a través de indicadores, buscando instrumentos pertinentes con la finalidad de evaluar el logro de capacidades (p.20).

Según Delgado (2012), manifiesta que se recoge información sobre el proceso educativo antes, durante y después de su desarrollo, con el fin de mejorar el modo como aprenden los estudiantes. Valora los elementos que actúan en la acción educativa.

Para evaluar el aprendizaje significa el esfuerzo que hace la persona por aprender (p.151).

Según Bautista y Palomino (2013) manifiesta que es como un proceso ordenado , sistemáticos y continuo , donde se recopila la información cualitativa y cuantitativa , donde responde a las exigencias fiables ,útiles , dependientes ,validadas ,variables y precisa, variable. Donde se obtendrán a través de diversos instrumentos y técnicas los resultados (p.15).

Según Ministerio de educación (2017), manifiesta que evaluación no solo es conocer lo que el estudiante ha aprendido, sino para mejorar o revertir los resultados y por supuesto de nuestra práctica docente. La evaluación es un proceso permanente, formativo, continuo e integral donde busca identificar porque el niño no avanza hacia su meta, con la finalidad de para poder brindar apoyo pedagógico.

La evaluación toma en cuenta los instrumentos para recoger información con la finalidad de tomar decisiones de poder retroalimentar al estudiante (p.117).

Según Gobierno regional de Loreto (2012), menciona que los materiales educativos son de

gran importancia para facilitar el aprendizaje y contribuye al desarrollo del estudiante, los cuales pueden ser diversos tipos de textos. Además, permite desarrollar en los estudiantes diferentes destrezas o habilidades, consolidando su aprendizaje. Los cuales están considerados como apoyo, herramientas y ayudas didácticas que pueden ser las guías, libros, y todo materia impreso y no impreso, esquemas, videos, diapositivas, imágenes, etc; permitiendo al estudiante nuevos conocimientos. Dentro de los materiales educativos las tics, a través de las telecomunicaciones (p.281).

Según Aguiar (2016), manifiesta que los medios y recursos sirven de apoyo a la enseñanza para adquirir conceptos, habilidades, actitudes y destrezas en los estudiantes. Los recursos didácticos es cualquier material de apoyo que el docente realiza para desarrollar temas dentro de un ambiente escolar (p.2).

Según Fernández, Flores y Nuñez (2014), Afirma la producción se evalúan a través del rendimiento de las máquinas, los equipos de trabajo, los empleados y los talleres (p.71).

Según Almeyda y Veliz (2014) afirman que el rendimiento o baja de los productos o servicios, según se utilizan en el capital, técnica, trabajo, etc. (p. 26).

Según Morales(2015), Manifestó que el mejoramiento de las capacidades productivas de una empresa , el resultado que se obtiene la empresa es calidad en el trabajo , importante para tenerlo en cuenta el impacto económico , las condiciones de vida del público y el personal(p28).

Según Medianero (2016), Manifestó que la relación de insumos y productos, son un indicador de la eficacia con el cual la empresa utiliza sus recursos para producir” (p.26).

Según Fernández, Flores y Nuñez (2013) afirma que “es el la guía para que un negocio pueda aumentar y pueda crecer sus ganancias, utilizando métodos de trabajo, métodos de tiempos y pago salarios” (p.71).

Según Almeyda y Veliz (2014), manifestó que el crecimiento o su baja en los productos, se va a dar de acuerdo a los mecanismos de trabajo, capital, técnica, etc. (p. 26).

Según Aucatinco (2016), Manifestó que son las acciones que se realizan para elaborar un producto o prestar un servicio. Tanto las máquinas, los insumos y el personal son necesarios para obtener el producto deseado empleando los recursos necesarios (p.20).

Según Cortéz (2012), Manifestó que la productividad es importante, ya que el estudio y conocimiento de una familia ocupacional, es el factor determinante para ingresar al campo de la producción, porque además de conocer el aspecto científico y tecnológico, se debe tener las habilidades y destrezas, la capacidad de emprendimiento, es decir la toma de decisiones para iniciar la actividad productiva (p 19).

Según Almeyda y Veliz (2014), menciona que para que se pueda mejorar los servicios y /o productos en una empresa se debe considerar los siguientes:

1. Aspecto humano
2. La eficacia
3. Laborales en el medio a las relaciones humanas
4. Técnicas, Organizativo.

Según Almeyda y Veliz (2014), manifiestan que existen tres dimensiones;

1. la eficacia,
2. adaptabilidad
3. eficiencia: Eficacia, Adaptabilidad, Eficiencia.(p.18)

Cortéz y Pickman (2017), menciona que existe dos dimensiones: los bienes, la tecnología. Los bienes y servicios (p.20).

Según Hckeown (2017), Manifestó que: Respeto a su tangibilidad, En el los bienes la propiedad del producto puede ser transferida de vendedores a compradores, mientras que en los servicios no hay propiedad involucrada. La tangibilidad es algo material que se puede tocar, oler, gustar y ver lo en los servicios. Respeto a la calidad, La calidad del servicio puede variar según el servicio sea ofrecido en referencia al producto depende mucho del cliente.

Capacidad perecedera: todos los bienes tienen una capacidad de duración, mientras los servicios son realizados en el momento, no se pueden almacenarse, solo son para el momento (p.122).

Según Almeyda y Veliz (2014), afirman que al obtener los recursos responsablemente los recursos se obtendrán una mejor calidad” (p. 32).

Según Fernández, Flores y Nuñez (2013), manifiestan que cómo se hace las cosas ,de qué modo se ejecutan en una organización se obtendrán resultados que se desea utilizando los recursos disponibles , optimizando al máximo el uso de los recursos ,sin importar el tiempo que demore y a veces sin lograr lo propuesto o no logrando en un 100% (p. 64).

Según el Ministerio de Educación (2009), manifiesta que es el procedimiento que se utiliza para determinar funciones con la finalidad de llegar a las metas de evaluación de un programa (p.40).

Según Fernández, Flores y Nuñez (2013), manifiestan que hay que tener en cuenta los resultados que se persigue y los objetivos que se logran. Toda entidad ya sea empresa, organización, producto o persona, se considera eficaz cuando logra los objetivos esperados o planteados. (Ningún otro factor importa solo lograr tu objetivo) (p.64).

Según Almeyda y Veliz (2014), afirmo que son los cambios que se da en el trabajador (p. 32).

Según Gonzáles (2016), manifiesta que podemos verlo en una línea de tiempo como algo que genera una perturbación, un principio de cambio, un cisne negro y que, como en todo sistema viviente debemos adaptarnos, si no lo hacemos el sistema se degrada y dejamos de existir y explorar ¿Por qué nos importa? Y la respuesta es que es algo que nos afecta, puede ser tanto en el plano personal como lo profesional (p.8).

Como se menciona en lo redactado me pregunto;

¿Cómo se relaciona la gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32?

Teniendo como problemas específicos:

¿Cómo se relaciona el currículo en la productividad en el CETPRO Fe y Alegría32?

¿Cómo se relaciona las estrategias metodológicas en la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32

¿Cómo se relaciona la evaluación de los aprendizajes en la productividad en el CETPRO Fe y Alegría32? ,

¿Cómo se relaciona los materiales y recursos didácticos en la productividad en el CETPRO Fe y Alegría32? .

Teniendo como Justificación Teórica:

Se fundamenta en el aporte teórico del estudio de las variables. Para la primera variable se precisa en el currículo, estrategia, la evaluación, los materiales y recursos didácticos; que serán evaluados a través de indicadores: Proyecto curricular Institucional (PCI), planeación didáctica, instrumentos e procedimientos de evaluación, medios didácticos, equipamientos de aulas con la tecnología de la información. La variable de Productividad para esta investigación se encuentra determinada por la eficiencia, eficacia y adaptabilidad, Serán evaluados con sus respectivos indicadores: combinación perfecta de recursos, con resultados armoniosos y articulados; la organización y sistemas, capacidad del trabajador orientado a lo nuevo. El trabajo de investigación ayudara como aporte a otras investigaciones. Teniendo como justificación práctica: En el trabajo es el poder determinar que la gestión pedagógica está relacionada estrechamente con el incremento de la productividad y sus resultados se recomiendan a las autoridades pertinentes para solucionar la problemática de la institución Teniendo Justificación metodológica: El trabajo metodológicamente como aporte de los instrumentos de medición el cual es válido y confiable, que sirve para posteriores investigaciones en situaciones y contextos similares.

Por todo lo mencionada líneas arriba se genera la:

Hipótesis general:

Existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y la productividad en el

CETPRO Fe y Alegría 32.

Como posible respuesta a la problemática detectada a las:

Hipótesis específica 1:

Existe una relación significativa entre el currículo y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Hipótesis específica 2:

Existe una relación significativa entre las estrategias metodológicas y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Hipótesis específica 3:

Existe una relación significativa entre la evaluación de los aprendizajes y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Hipótesis específica 4:

Existe una relación significativa entre materiales y recursos didácticos y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Teniendo como Objetivo General:

Determinar qué relación entre la gestión pedagógica y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

1.-Como objetivo específico :

Determinar qué relación existe entre el currículo y el nivel de Productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

2.-Objetivo Específico :

Determinar qué relación existe entre las estrategias metodológicas y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

3.-Objetivo Específico :

Determinar qué relación existe entre la evaluación de los aprendizajes y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

4.-Objetivo Específico :

Determinar qué relación existe entre materiales y recursos didácticos y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

II.- MÉTODO

2.1 Diseño de investigación

El estudio es transversal, no experimental, descriptivo correlacional y enfoque cualitativo.

Según Bernal (2012), la investigación es experimental actúa cambiando o modificando las variables ,conociendo los efectos , actos que produce el investigador para poder aprobar su hipótesis , por lo tanto se concluye que este estudio de investigación es no experimental, porque no hay manipulación de variables (p.122).

Según Bernal (2012) manifiesta que “se utiliza la muestra, en un solo momento cuando es una investigación seccionales o transversales, por lo tanto nuestro trabajo de investigación es transversal” (p.118)

Según Fidias (2012) manifiesta que “una investigación descriptiva donde se utiliza instrumentos de soporte como entrevistas, encuestas, observación, documentales” (p.123)

Según Fidias (2012), manifiesta que la relación de las variables se comprueba mediante hipótesis correlacionales a través de la estadística (p.25).

Según Fidias (2012) manifiesta que “ el enfoque de investigación cualitativa son atributos o características se expresan de forma verbal o de palabras ,no es numérica ,por lo tanto nuestra investigación es de enfoque cualitativa ”(p.83).

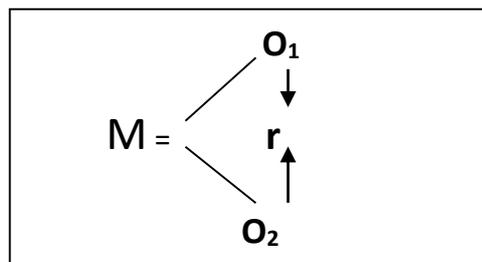


Figura 1. Diagrama del diseño correlacional

Donde:

M : 75 estudiantes

O1 : Gestión pedagógica

r : la relación

O2 : productividad

➤ Tipo de investigación

Según Fidias (2012) manifiesta que la investigación de campo se emplea fuentes bibliográficas para poder elaborar el marco teórico, utilizándose fuentes primarias y secundarias que son esenciales para poder solucionar el problema de investigación, por lo tanto el trabajo de investigación es de campo (p.31).

Según Fidias (2012) manifiesta que “la investigación descriptiva se van medir en forma independiente, determinando la asociación existente entre las dos variables” (p.26).

Según Sánchez y Reyes (2015) afirmaron sobre los problemas sustanciales trata de describir, predecir, argumentar los enunciados y leyes, permitiendo organizar una teoría científica, por lo tanto, este estudio es sustancial (p.45).

2.2 Variables ,Operacionalización

Variable 1: Gestión pedagógica

Definición conceptual

Según Cortéz (2012) afirmo que el hecho educativo es el lugar donde el docente realiza el trabajo de manera científica y técnica, donde pone en marcha el proceso de enseñanza y aprendizaje en los educandos, utilizando adecuadamente los medios y recursos didácticos. La tarea del pedagogo es planear y ejecutar de manera correcta y utilizando el tiempo adecuado, los métodos, técnicas y procedimientos que se van realizar en la escuela (p.13).

Definición operacional

Las puntuaciones de tipo ordinal como resultado a las respuestas de las dimensiones como : estrategias metodológicas ,currículo, evaluación de los aprendizajes y recursos didácticos de los aprendizajes ,, en base a 24 ítems con opciones de respuesta tipo Likert “Nunca ” , “casi nunca”, “a veces”, “casi siempre”, “siempre”.

Variable 2: Productividad

Definición conceptual

Según Almeyda y Veliz (2014), afirmo “la baja de los servicios y/o productos o el mejoramiento de estos conformen sean utilizados los componentes como capital, trabajo, métodos y técnica (p. 26).

Definición operacional

Las puntuaciones de tipo ordinal que se obtuvieron como resultado de las respuestas en las dimensiones, eficiencia, eficacia, adaptabilidad, en base a 18 ítems con opciones de respuesta tipo Likert “Nunca”, “casi nunca”, “a veces”, “casi siempre”, “siempre”.

Tabla 1

Operacionalización de la variable 1: Gestión Pedagógica

Dimensiones	Indicadores	Ítems	escala de valores	Niveles y rangos
	-Proyecto curricular			
Dimensión	Institucional	1-2	Intervalo	Bajo
Currículo	-contextualización del currículo	3-4		[24-55]
	-Competencias ,capacidades			
	,programas curriculares	5-6	Ordinal	
Dimensión				Medio
Estrategias metodológicas	-Estrategias diseño	7-8	1.- Nunca	[56-87]
		9-10-11-		
	-Didáctica planificación	12	2.- Casi nunca	
				Alto
Dimensión	Instrumentos ,procedimientos , criterios de evaluación	13-14	3.- A veces	[88-120]
Evaluación de los aprendizajes	Seguimientos de los aprendizajes	15-16-17-18		

			4.- Casi siempre
Dimensión		19-20-21-	
	Medios didácticos	22	5.Siempre
Materiales y recursos didácticos	Tecnología de la información	23-24	

Nota: Raúl Cortéz Berrocal (2012)

Tabla 2

Operacionalización de la variable 2: Productividad

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Dimensión Eficacia	-Combinación de recursos	1-2-3-4-5-6	Ordinal 1.- Nunca 2.- Casi nunca	Bajo [18-46]
Dimensión Eficiencia	-Recursos humanos -Uso de la tecnología	7-8-9-12 10-11	3.- A veces 4.- Casi siempre	Medio [47-74] Alto [75-103]
Dimensión adaptabilidad	Capacidad del trabajador hacia los cambios	13-14-15- 16-17-18	5.Siempre	

Nota: Tomado de los autores Almeyda y Veliz (2014)

2.3 Población , muestra y muestreo

Población

Estuvo compuesta por 75 estudiantes, del CETPRO fe y Alegría 32 de dos especialidades de los tres turnos.

Tabla 3

Distribución de la población

Especialidades	Turno	Cantidad
Confección textil	Mañana	20
Confección textil	Tarde	20
Confección textil	Noche	20
Construcciones metálicas	Noche	15
Total		75

Nota: tomado del CETPRO Fe y Alegría 32

Muestreo

La muestra fue de 63 estudiantes del CETPRO fe y Alegría 32.

Según Fidias (2006), manifiesta que se selecciona una parte importante de la población , con el fin de obtener información, para poder medir las variables (p.161).

Según Hernández (2014), manifiesta: “en muy pocas ocasiones es posible la población la cual se selecciona una muestra y se pretenden que sea una imagen de la población” (p. 175).

La muestra se obtiene aplicando la siguiente fórmula:

$$\frac{Nz^2 p (1 - p)}{(N - 1)e^2 + z^2 p(1 - p)}$$

Figura 2: Fórmula de muestreo probabilístico estratificado.

Donde:

Z: Puntación z con significancia de 0.05=1,96

p: Probabilidad de ocurrencia=0.5

q: Probabilidad de no ocurrencia=0.5

e=Nivel de significancia

N=Población= 75

Tabla 4 : Distribución de la muestra

Especialidades	Turno	Cantidad
Confección textil	Mañana	20
Confección textil	Tarde	20
Confección textil	Noche	20
Construcciones metálicas	Noche	15
Total		75

Nota: tomado del CETPRO Fe y Alegría 32

Muestreo

Muestra determinada por la aplicación de la fórmula de muestreo probabilístico estratificado

Al ser tres turnos en la institución educativa, se aplicó el muestreo de tipo probabilístico estratificado.

Según Hernández (2014), revelo que “es una muestra donde la población se va dividir en segmentos seleccionando para cada muestra el segmento” (p.181).

$$n_i = n \cdot \frac{N_i}{N}$$

Figura 3: Fórmula para determinar muestra del estrato.

Donde:

N : número de elementos de población

n : número elementos de la muestra

N_i : número de elementos del estrato

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Según Fidias (2006) menciona que “la encuesta es una estrategia que puede ser oral o escrita para lo cual se obtendrán información acerca del grupo encuestado” (p.31).

Según Bernal (2016) menciona que “es una técnica donde se recopila información mediante una encuesta se fundamenta en una serie de preguntas que se realizan con el propósito de obtener información” (p.194).

Los instrumentos son:

Gestión Pedagógica

Encuesta

Instrumento	:	Cuestionario de gestión pedagógica
Autor	:	Jenny Karina Berrocal Vegas
Objetivo	:	Determinar el incremento de la gestión pedagógica
Lugar	:	CETPRO Fe y Alegría 32
Aplicación	:	Individual
Duración	:	20 min. Aproximadamente
Descripción del instrumento	:	Cuestionario individual de respuesta múltiple empelando la escala Likert.

Descripción

Es un cuestionario que incluye ítems:

Dimensión currículo	:	6 ítems
Dimensión estrategias metodológicas	:	6 ítems
Dimensión evaluación de los aprendizajes	:	6 ítems
Dimensión material y recursos didácticos	:	6 ítems

Las cuales tienen cuatro alternativas:

1. Nunca
2. casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
- 5.- Siempre

Productividad

Encuesta

Instrumento	:	Cuestionario de productividad
Autor	:	Jenny Karina Berrocal Vegas
Objetivo	:	Determinar el incremento de la productividad
Lugar	:	CETPRO Fe y alegría 32

Aplicación : Individual
 Duración : 30 min. Aproximadamente
 Descripción : Cuestionario individual de 18 interrogantes de escala tipo Likert.

Descripción

Es un cuestionario incluye 18 ítems:

Dimensión

Dimensión eficacia : 6 ítems

Dimensión eficiencia : 6 ítems

Dimensión adaptabilidad : 6 ítems

Cada ítem tiene cuatro alternativas.

1. Nunca
2. A veces
3. Casi siempre
4. Siempre

Interpretación

Se obtienen a través de los siguientes rangos:

Tabla 5

Niveles de interpretación del cuestionario sobre Gestión pedagógica

	Bajo	Medio	Alto
Currículo	[6-14]	[15-22]	[23-31]
Estrategias metodológicas	[6-14]	[15-22]	[23-31]
Evaluación de los aprendizajes	[6-14]	[15-22]	[23-31]
Materiales y recursos didácticos	[6- 14]	[15-22]	[23-31]

Tabla 6

Niveles de interpretación del cuestionario sobre productividad

	Bajo	Medio	Alto
Eficiencia	[6-14]	[15-22]	[23 - 31]
Eficacia	[6-14]	[15-22]	[23 - 31]
Adaptabilidad	[6-14]	[15-22]	[23- 31]

Validez

Los cuestionarios fueron validados a través del juicio de un experto en educación y administración educativa, es decir por un maestro para establecer si los ítems apuntan a las variables. La validación del instrumento dio como resultado, lo siguiente:

Tabla 7

Validez de contenido de los instrumentos instrumento de Gestión pedagógica, productividad por juicio del experto:

Experto	Nombre y Apellidos	Opinión
1	Dr. Sebastián Sánchez Díaz	Aplicable

Confiabilidad

Tabla 8

Coefficiente de fiabilidad de los instrumentos

	Alfa de Crombach	Nº de ítems
Cuestionario de Gestión pedagógica	0,919	24
Cuestionario de productividad	0,937	18

2.5 Procedimiento:

Se realizó la recolección de datos en el CETPRO Fe y Alegría 32 ,con una muestra a 75 estudiantes, de los turnos: mañana , tarde y noche, teniendo en cuenta dos especialidades :Confección textil y construcciones metálicas .

2.6 Métodos de análisis de datos

Estudio cualitativo, se aplicó los instrumentos (dos cuestionarios) a 63 estudiantes luego con los datos obtenidos se registraron en una data mediante el programa Excel 2008, luego de ser procesados, se usó el programa estadístico SPSS 24 mediante un análisis descriptivo e inferencial.

Análisis descriptivo: se realizó los gráficos de porcentajes utilizándose tablas y gráficos en las y dimensiones de cada variable

Análisis Inferencial: se realizó, Rho Spearman, para buscar la relación de las variables y obteniendo el 95% y un $p=0,000$

$p > 0.05$ entonces se acepta la hipótesis nula (H_0)

$p < 0.05$ entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0)

$$p = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^N d_i^2}{N(N^2 - 1)}$$

Figura 4: La prueba de Rho de Spearman

2.7. Aspectos éticos

Que son suma importancia, ya que en la muestra participaron estudiantes, por lo que se tenía que pedir su consentimiento para la aplicación, asimismo pidió la autorización de la directora del CETPRO. La información recolectada solo se usó para medir los instrumentos y se respetó el anonimato de los participantes. Las valoraciones obtenidas se codificaron las respuestas sin juzgar los datos obtenidos por cada estudiante. Una vez codificados los instrumentos aplicados y registrados los datos los cuestionarios fueron desechados .

Prueba de Normalidad

Tabla 9

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión Pedagógica	,540	63	,000	,220	63	,000
Currículo	,540	63	,000	,170	63	,000
Estrategias Pedagógicas	,534	63	,000	,106	63	,000
Evaluación de los aprendizajes	.	63	.	.	63	.
Materiales y recursos didácticos	,540	63	,000	,170	63	,000
Productividad	,540	63	,000	,170	63	,000
Eficiencia	,534	63	,000	,106	63	,000
Eficacia	,534	63	,000	,106	63	,000
Adaptabilidad	,534	63	,000	,106	63	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

III.- RESULTADOS

3.1 Análisis descriptivos de los resultados

Tabla 10

Distribución de frecuencias y porcentajes de la variable Gestión pedagógicas

Gestión pedagógica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
medio	3	4,8	4,8	4,8
alto	60	95,2	95,2	100,0
Válido Total	63	100,0	100,0	

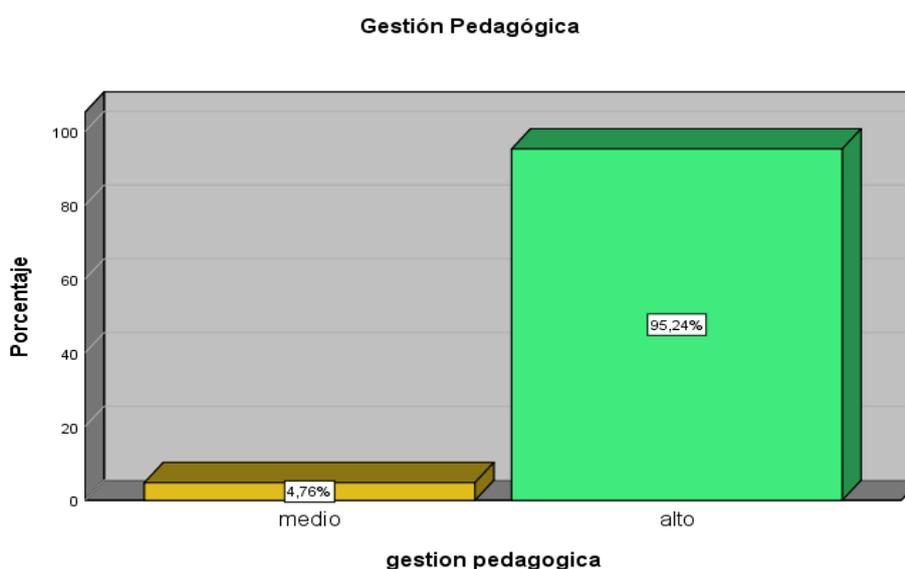


Figura 5: Distribución porcentual de la variable gestión pedagógica

Interpretación: La figura 5 y tabla 10, la variable gestión pedagógica tiene niveles: medio con un 4,8%, alto un 95,2% y

Por lo tanto, como se observa en este grupo predomina un alto porcentaje en gestión pedagógica ejercido por docentes, se considera entre un nivel muy alto con un 95,2%, esto hace notar que los estudiantes se sienten satisfechos con ello. Solo la minoría con el 4,8% de estudiantes considera que la gestión pedagógica de los docentes es mala porque aún no cubren sus expectativas.

Tabla 11

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes según su apreciación sobre la gestión pedagógica y el currículo.

Currículo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	medio	2	3,2	3,2	3,2
	alto	61	96,8	96,8	100,0
	Total	63	100,0	100,0	

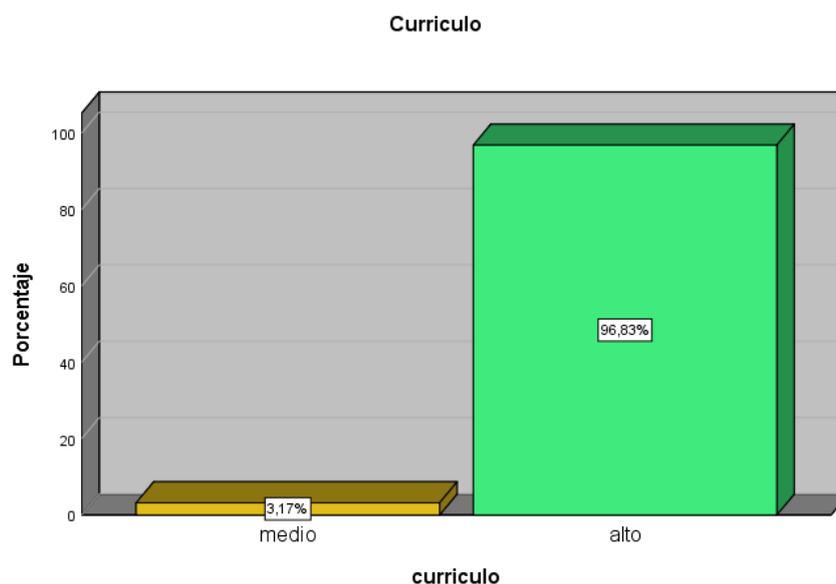


Figura 6: Distribución porcentual de estudiantes su apreciación sobre currículo

Interpretación: Según los gráficos, la dimensión currículo tiene los siguientes niveles: medio con un 3,2% y alto 96,8 % .

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de manejo de currículo ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 96,8%, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes manejan adecuadamente el currículo. Solo la minoría con un 3,2% de estudiantes considera que el currículo no se maneja adecuadamente por los docentes.

Tabla 12

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes su apreciación sobre la gestión pedagógica y las estrategias metodológicas.

Estrategias Metodológicas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido medio	1	1,6	1,6	1,6
Válido alto	62	98,4	98,4	100,0
Total	63	100,0	100,0	

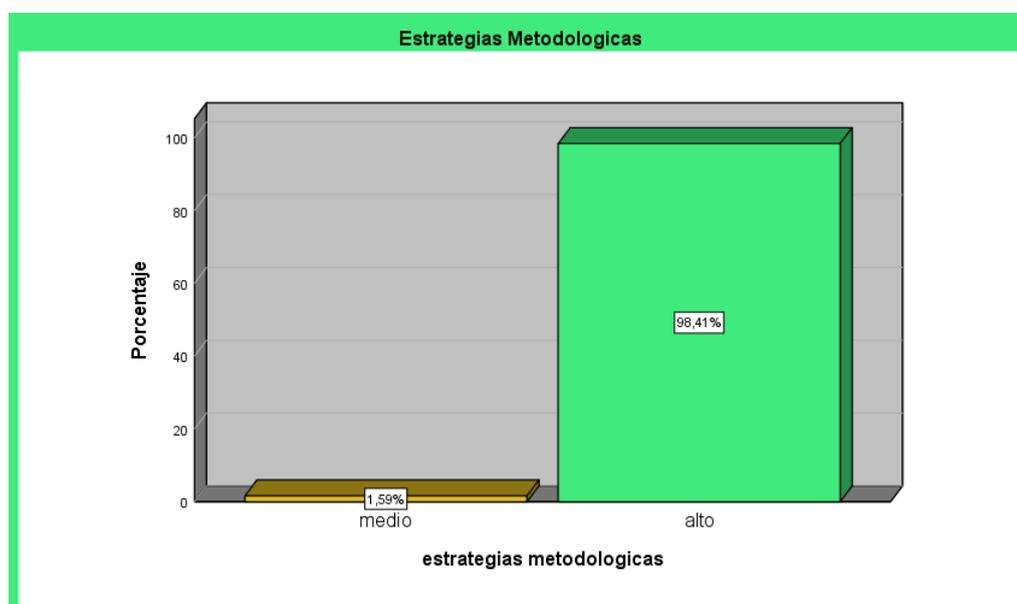


Figura 7: Distribución porcentual de estudiantes según su apreciación sobre las estrategias metodológicas

Interpretación: se puede observar en los gráficos, la dimensión estrategias pedagógicas tiene los siguientes niveles: medio con un 1,6% y alto 98,4% .

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de manejo de estrategias metodológicas ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 98,4%, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes manejan adecuadamente las estrategias metodológicas. Solo la minoría con un 1,6% de estudiantes considera que las estrategias metodológicas no se manejan adecuadamente por los docentes.

Tabla 13

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes su apreciación sobre la gestión pedagógica y la evaluación de los aprendizajes

Evaluación de los aprendizajes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	alto	63	100,0	100,0	100,0

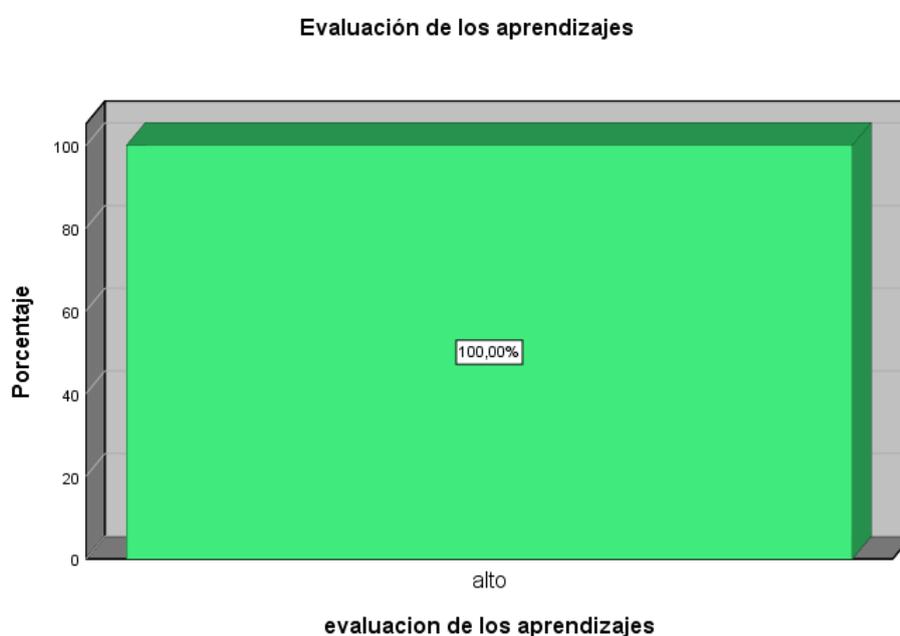


Figura 8 : Distribución porcentual en los estudiantes según su apreciación sobre la evaluación de los aprendizajes

Interpretación: Como nos muestra los gráficos, la dimensión evaluación de los aprendizajes tiene los siguientes niveles: alto 100,00 % .

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de manejo de evaluaciones de los pares ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 100,00%, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes maneja adecuadamente las evaluaciones de los aprendizajes.

Tabla 14

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes , su apreciación sobre la gestión pedagógica y los materiales y recursos didácticos

Materiales y recursos didácticos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	medio	2	3,2	3,2	3,2
	alto	61	96,8	96,8	100,0
	Total	63	100,0	100,0	

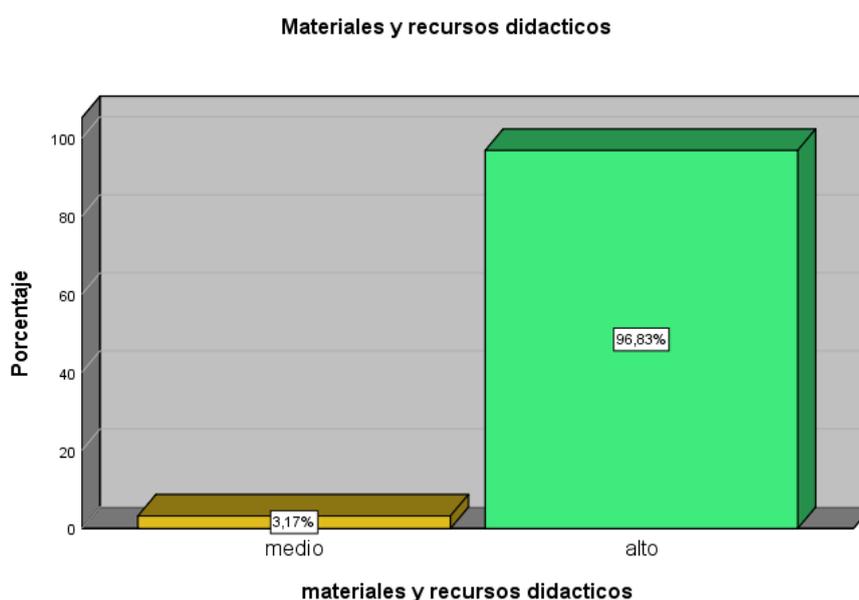


Figura 9: Distribución porcentual en los estudiantes según su apreciación sobre los materiales y recursos Didácticos.

Interpretación: se puede observar la figura 9 y tabla 14, la dimensión materiales y recursos didácticos tiene los siguientes niveles: medio con un 3,2% y alto 96,8 % .

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de manejo de materiales y recursos didácticos ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 96,8 %, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes manejan adecuadamente los materiales y recursos Didácticos. . Solo la minoría con un 3,2 % de estudiantes considera que los materiales y recursos Didácticos no se manejan adecuadamente por los docentes.

Tabla 15

Distribución de frecuencias y porcentajes de la variable Productividad.

Productividad		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	medio	2	3,2	3,2	3,2
	alto	61	96,8	96,8	100,0
	Total	63	100,0	100,0	

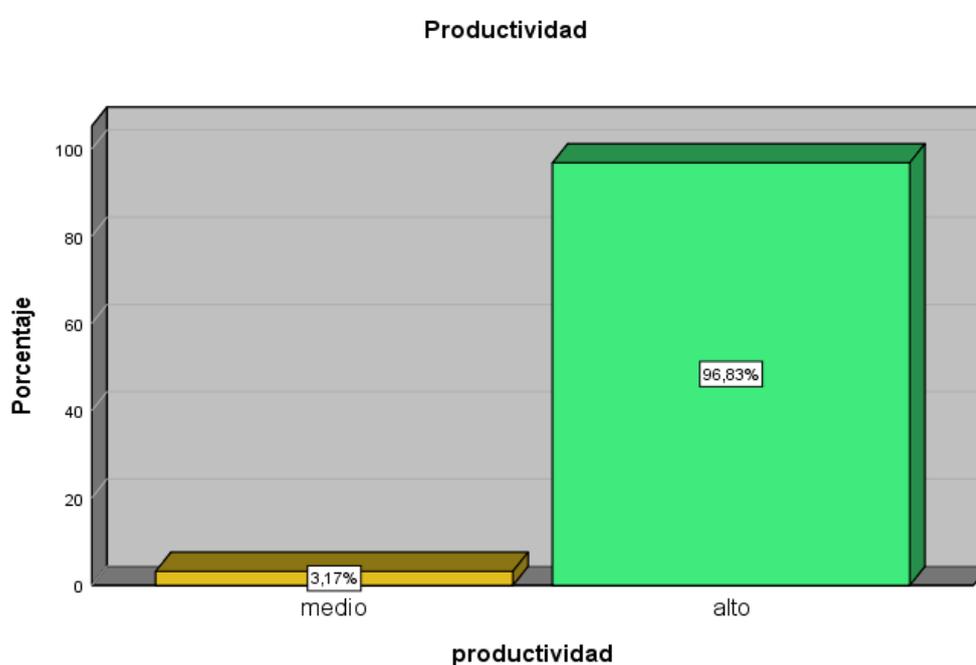


Figura 10: Distribución porcentual de estudiantes mediante su apreciación sobre la variable productividad.

Interpretación: se puede observar los gráficos, la variable productividad tiene los siguientes niveles: medio con un 3,2% y alto 96,8 %

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de productividad ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 96,8 %, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes son productivos. Solo la minoría con un 3,2 % de estudiantes consideran que los docentes no son productivos en la I.E.

Tabla 16

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes mediante lo apreciado sobre la productividad y la eficiencia

Eficiencia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	medio	1	1,6	1,6	1,6
	alto	62	98,4	98,4	100,0
	Total	63	100,0	100,0	

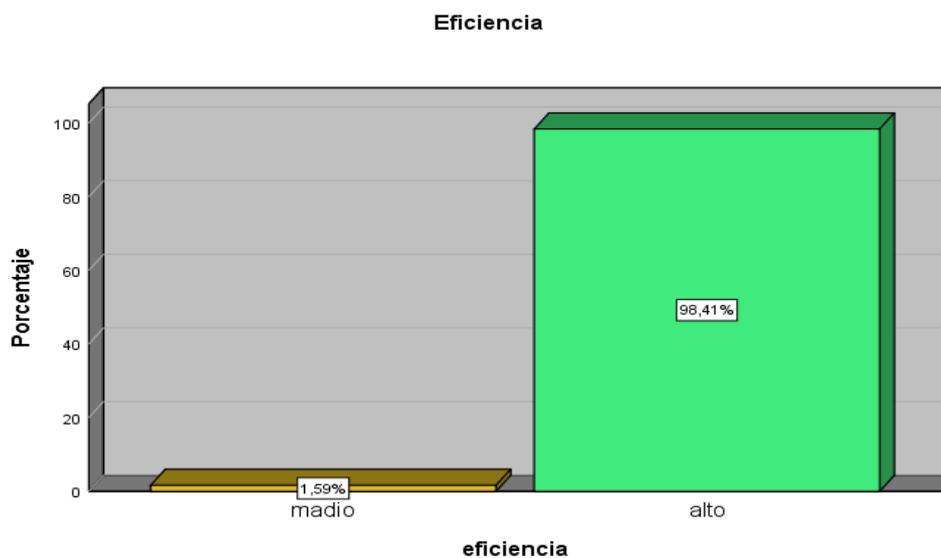


Figura 11: Distribución porcentual de estudiantes según la apreciación sobre la dimensión La eficiencia.

Interpretación: se puede observar figura 11, tabla 16, la dimensión eficiencia tiene los siguientes niveles: medio con un 1,6% y alto 98,4 %

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de eficiencia ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 98,4 %, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes son eficientes. Solo la minoría con un 1,6 % de estudiantes considera que no son eficientes los docentes.

Tabla 17

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes mediante lo apreciado sobre la productividad y la eficacia.

Eficacia		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	medio	1	1,6	1,6	1,6
	alto	62	98,4	98,4	100,0
	Total	63	100,0	100,0	

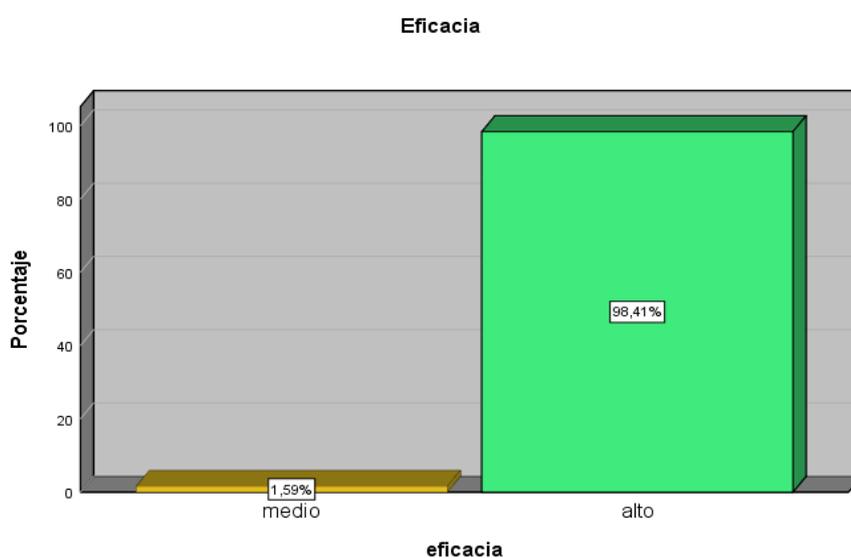


Figura 12: Distribución porcentual de estudiantes según la apreciación sobre la dimensión La eficacia.

Interpretación: se puede observar figura 12, tabla 17, la dimensión eficacia tiene los siguientes niveles: medio con un 1,6% y alto 98,4 %

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de eficacia ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 98,4 %, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes son eficaces. Solo la minoría con un 1,6 % de estudiantes considera que no son eficaces los docentes.

Tabla 18

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes mediante su apreciación sobre la productividad y adaptabilidad.

Adaptabilidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	medio	1	1,6	1,6	1,6
	alto	62	98,4	98,4	100,0
	Total	63	100,0	100,0	

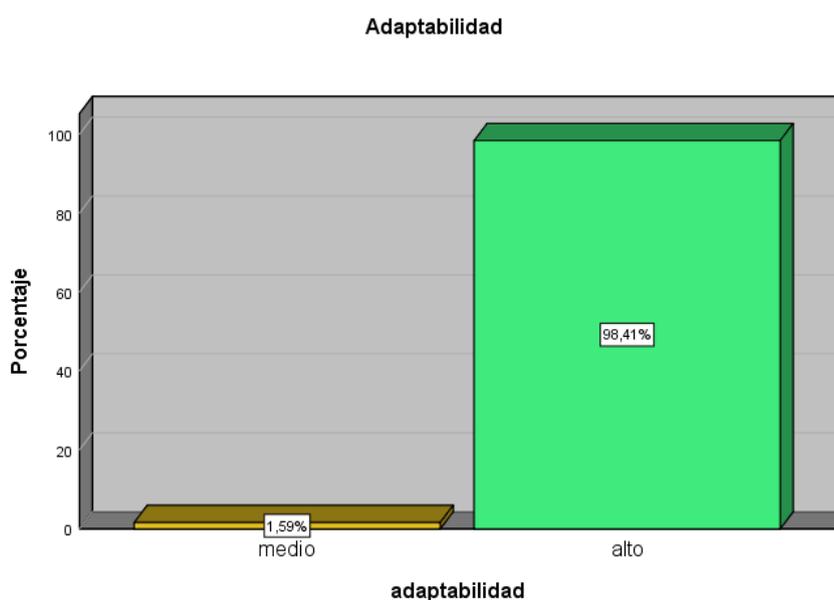


Figura 13: Distribución porcentual de estudiantes mediante su apreciación sobre la Dimensión de adaptabilidad.

Interpretación: se puede observar los resultados de la figura 13 y tabla 18, la dimensión adaptabilidad a los siguientes niveles: medio con un 1,6% y alto 98,4 % .

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de adaptabilidad ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 98,4 %, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes se adaptan . Solo la minoría con un 1,6 % de estudiantes considera que no los docentes no se adaptabilidad.

3.2 Resultados de tablas cruzadas.

Tabla 19

Frecuencia y porcentajes según gestión pedagógica y productividad

Tabla cruzada Gestión Pedagógica*Productividad

			Productividad		Total
			medio	alto	
Gestión Pedagógica	medio	Recuento	2	1	3
		% del total	3,2%	1,6%	4,8%
	alto	Recuento	0	60	60
		% del total	0,0%	95,2%	95,2%
Total	Recuento	2	61	63	
	% del total	3,2%	96,8%	100,0%	

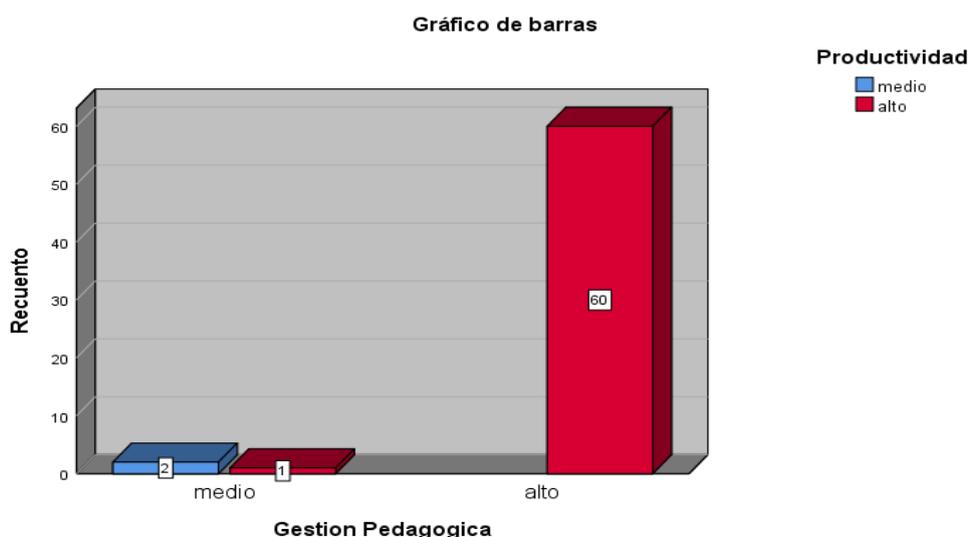


Figura 14: Descripción de la relación entre gestión pedagógica y la productividad

Interpretación: La variable gestión pedagógica con productividad en el CETPRO Fe y ALEGRIA 32, Según los gráficos, la variable gestión pedagógica es media el 1.6% de los encuestados considera que la productividad es alta, y el 3.2% que es media. Para la variable gestión pedagógica el 95,2% de los encuestados considera que la productividad es alta, además para la variable productividad 95,2% de los encuestados que es alta y 0.0% que es medio.

Tabla 20

Frecuencia y porcentajes según la dimensión currículum y productividad

Tabla cruzada Productividad*Currículo

		Currículo		Total	
		medio	alto		
Productividad	medio	Recuento	1	1	2
		% del total	1,6%	1,6%	3,2%
	alto	Recuento	1	60	61
		% del total	1,6%	95,2%	96,8%
Total		Recuento	2	61	63
		% del total	3,2%	96,8%	100,0%

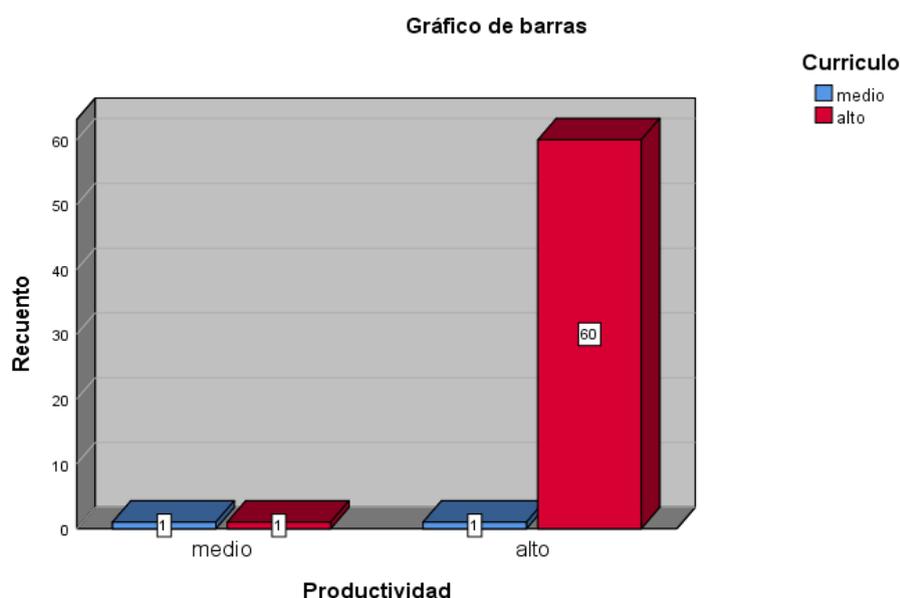


Figura 15: Descripción de la relación entre la dimensión currículum y la productividad

Interpretación: Sobre la dimensión currículum cruzado y la variable productividad del CETPRO FE Y ALEGRIA 32, se observa la productividad es media el 1,6% de los encuestados considera que currículum es alto y el 1.6% es media. Para la variable productividad el 95.2% de los encuestados considera que el currículum es alto y el 1,6% que es medio. Además, cuando consideran la dimensión currículum alto el 95.5% de los encuestados consideran que es alto y que el 1.6% es media.

Tabla 21

Frecuencia y porcentajes según la dimensión estrategias pedagógicas y productividad.

		Estrategias Pedagógicas			
		medio	alto	Total	
Productividad	medio	Recuento	1	1	2
		% del total	1,6%	1,6%	3,2%
	alto	Recuento	0	61	61
		% del total	0,0%	96,8%	96,8%
Total	Recuento	1	62	63	
	% del total	1,6%	98,4%	100,0%	

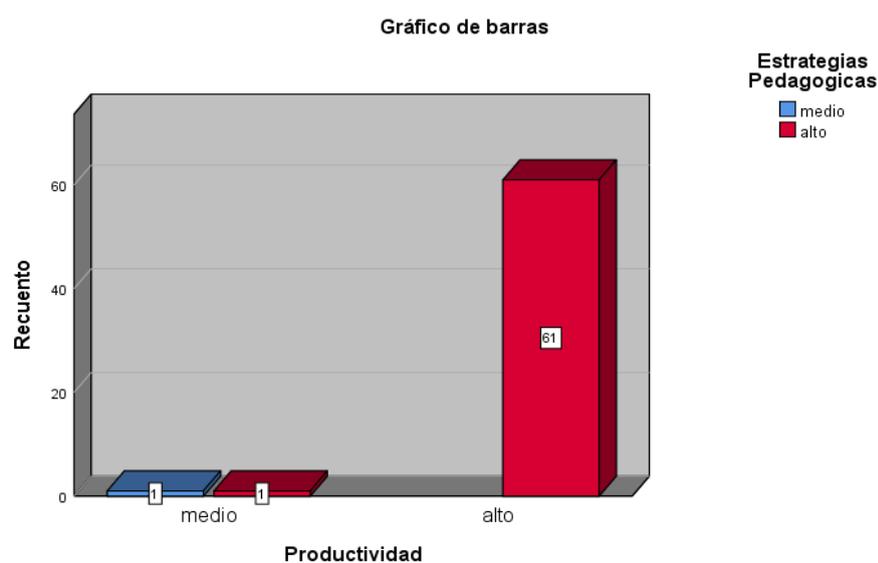


Figura 16: Descripción de la relación entre la dimensión estrategias pedagógica y la productividad

Interpretación: La dimensión estrategias pedagógicas cruzado y la variable productividad del CETPRO FE Y ALEGRIA 32, la tabla 21 y figura 16, nos muestra que la productividad es media el 1,6% de los encuestados considera que es alta y que 1.6% es medio Para una productividad alta el 96.8% de los encuestados considera que la dimensión estrategias pedagógicas es alto y el 0.0% que es medio. Además, cuando consideran que las estrategias pedagógicas son alta el 96.8% de los encuestados consideran que es alta y que el 0,0% es medio.el 0,0% es medio.

Tabla 22

Frecuencia y porcentajes según la dimensión evaluación de los aprendizajes y productividad.

Tabla cruzada Productividad*Evaluación de los aprendizajes

		Evaluación de los aprendizajes	
		alto	Total
Productividad	medio	Recuento	2
		% del total	3,2%
	alto	Recuento	61
		% del total	96,8%
Total	Recuento	63	
	% del total	100,0%	

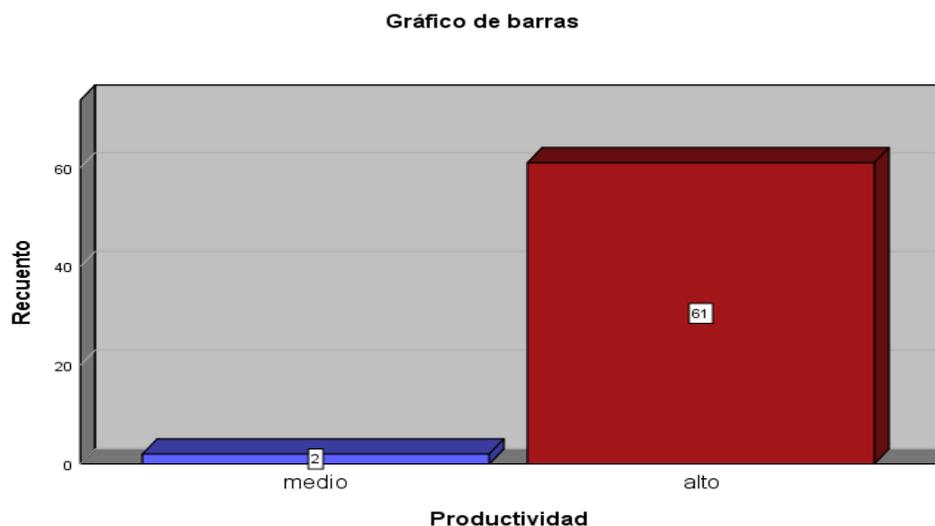


Figura 17: Descripción de la relación con la dimensión evaluación de los aprendizajes y la productividad.

Interpretación: La dimensión evaluación de los aprendizajes y la variable productividad del CETPRO FE Y ALEGRÍA 32, la tabla 22 y figura 17, nos muestra a la productividad es medio solo el 3,2% de los encuestados considera que la evaluación de los aprendizajes es alta. Para la variable productividad alta el 96,8% de los estudiantes considera la evaluación de los aprendizajes es alta. Así como también para la dimensión evaluación de los aprendizajes el 96,8% es alta si la productividad es alta.

Tabla 23

Frecuencia y porcentajes según la dimensión material y recursos didácticos y productividad.

Tabla cruzada Productividad*Materiales y recursos didácticos

			Materiales y recursos didácticos		
			medio	alto	Total
Productividad	medio	Recuento	2	0	2
		% del total	3,2%	0,0%	3,2%
	alto	Recuento	0	61	61
		% del total	0,0%	96,8%	96,8%
Total		Recuento	2	61	63
		% del total	3,2%	96,8%	100,0%

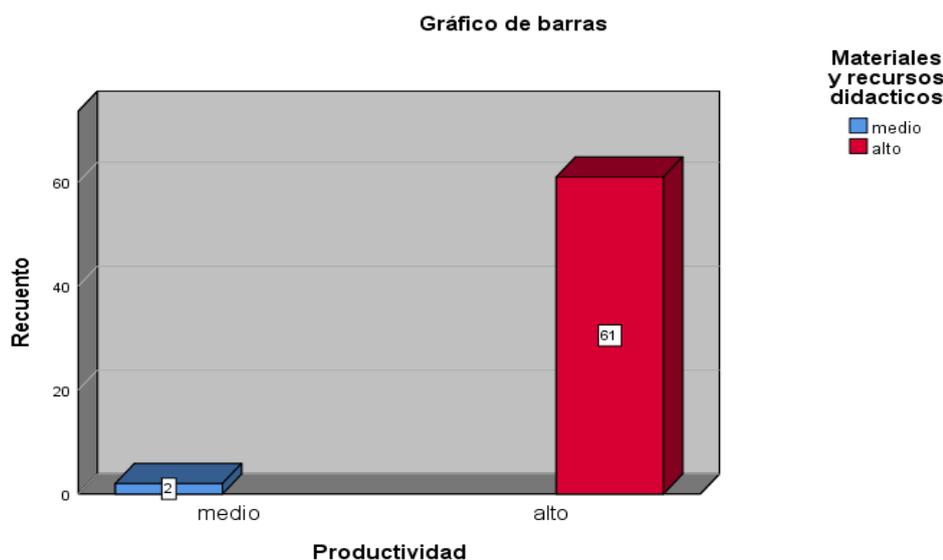


Figura 18: Descripción de la relación entre la dimensión materiales y recursos didácticos y producti

Interpretación: Según los gráficos, nos muestra que cuando la productividad es medio solo el 0.0% de los encuestados considera que los materiales y recursos didácticos es alta y que el 3.2% es medio. Para la variable productividad alta porque el 96.8% de los encuestados considera que los materiales y recursos estrategias es alto y 0.0% es medio. Además, para la dimensión material y recursos el 96.8% de los encuestados considera que es alta si la productividad es alta.

3.3. Resultados inferenciales

Hipótesis general

Ho: No Existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32.

Ha: Existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Nivel de confianza: 95% ($\alpha= 0.05$)

Reglas de decisión:

Si $p < \alpha$; se rechaza la hipótesis nula.

Si $p > \alpha$; se acepta la hipótesis nula.

Prueba estadística: Prueba de correlación de Spearman.

Tabla 24

Coefficiente de correlación de Spearman de las variables: gestión pedagógica y productividad

Correlaciones

		Gestión	
		Pedagógica	Productividad
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	1,000	,810**
	Coefficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	63	63
Productividad	Gestión Pedagógica	,810**	1,000
	Coefficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	63	63

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción del grado de relación entre las variables

En el resultado estadístico de análisis se observa un coeficiente $r=0,810$ entre las variables, obteniéndose un nivel de correlación alta.

Decisión estadística

Muestra que $p=0,000$ menor a 0,01 denotándose una relación significativa, aceptándose la hipótesis alterna.

Hipótesis Específica 1

Ho: No existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Ha: Existe una relación significativa entre gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Tabla 25

Coefficiente de correlación de Spearman de las variables: productividad y currículo.

Correlaciones

			Currículo	Productividad
Rho de Spearman	Currículo	Coefficiente de correlación	1,000	,484**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	63	63
	Productividad	Coefficiente de correlación	,484**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	63	63

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción del grado de relación entre las variables

El resultado estadístico nos dice que $r = -0,484$ entre las variables y tiene un nivel de correlación moderada.

Decisión estadística

El grado de $p = 0,000$ menor a 0,01, señalando la relación significativa, aceptándose la hipótesis alterna.

Hipótesis Específica 1

Ho: No existe una relación significativa entre el currículo y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Ha: Existe una relación significativa entre el currículo y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Tabla 26

Coefficiente de correlación de Spearman de las variables: productividad y estrategias pedagógicas

Correlaciones

		Estrategias Pedagógicas		
		Productividad		
Rho de Spearman	Estrategias	Coefficiente de correlación	1,000	,701**
	Pedagógicas	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	63	63
		Productividad	Coefficiente de correlación	,701**
	Productividad	Sig. (bilateral)	,000	.
		N	63	63

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción del grado de relación entre las variable

Se observa un coeficiente $r = -0,701$ entre las variables: productividad y estrategias pedagógicas. teniendo un nivel de correlación alta

Decisión estadística

El grado de $p = 0,000$ es menor a 0,01, por lo cual es significativa, aceptándose la hipótesis alterna.

Hipótesis Especifica 1

Ho: No existe una relación significativa entre estrategias metodológicas y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Ha: Existe una relación significativa entre estrategias metodológicas y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32..

Tabla 27

Coeficiente de correlación de Spearman de las variables: productividad y evaluación de los Aprendizajes.

Correlaciones			Evaluación de los aprendizajes	Productividad
Rho de Spearman	Evaluación de los aprendizajes	Coeficiente de correlación	1,000	-,081
		Sig. (bilateral)	.	,530
		N	63	63
	Productividad	Coeficiente de correlación	-,081	1,000
		Sig. (bilateral)	,530	.
		N	63	63

El resultado mostrado en la estadística se observa un coeficiente relación $r = -1,000$ entre las variables: productividad y evaluación de los aprendizajes. Lo que señala que no hay relación entre las variables.

Decisión estadística

Si $p = 0,000$ es menor a $0,01$ lo que señala que la relación es significativa, por lo tanto se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis Especifica 1

H_0 : No existe una relación significativa entre la evaluación de los aprendizajes y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

H_a : Existe una relación significativa entre la evaluación de los aprendizajes y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Tabla 28

*Coefficiente de correlación de Spearman de las variables:
productividad y materiales y recursos didácticos*

Correlaciones

			Materiales y recursos didácticos	Productividad
Rho de Spearman	Materiales y recursos didácticos	Coefficiente de correlación	1,000	1,000**
		Sig. (bilateral)	.	.
		N	63	63
	Productividad	Coefficiente de correlación	1,000**	1,000
		Sig. (bilateral)	.	.
		N	63	63

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se observa un coeficiente $r = 1,000$ entre las variables, obteniendo una correlación perfecta.

Decisión estadística

Si $p = 0,000$ es menor a 0,01, habiendo una relación es significativa, lo cual se acepta la hipótesis alterna.

Hipótesis Especifica 1

Ho: No existe una relación significativa entre materiales y recursos didácticos y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Ha: Existe una relación significativa entre materiales y recursos didácticos y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

IV. DISCUSIÓN

Primera:

Según la estadística realizada, se evidenció que $r=0,810$, entre Gestión pedagógica y productividad, habiendo una correlación alta. Además, que $p=0,000$ es menor a $0,01$, por lo que se acepta la hipótesis alterna. Según Huincho (2015), manifiesta la correlación entre gestión pedagógica y calidad de servicio educativo, con una de $r=0,835$.

Segunda:

Según la estadística aplicada, se observa que existe hay relación de $r= -0,484$ entre productividad y currículo, lo cual indica que hay una correlación moderada, siendo p menor a $0,01$, aceptando la hipótesis alterna. La interpretación coincide con los resultados sustentados por Chaves (2018) Así mismo, señalo que los resultados que mostraron que las variables del gestión pedagógica y currículo lo que una buen modelo de gestión pedagógica curricular estratégico en la I.E.

Tercera:

Según la estadística aplicada, se evidencia una relación de $r= -0,701$, entre productividad y estrategias pedagógicas, en donde $p=0,00 > 0,01$, se acepta la hipótesis alterna. Esta interpretación coincide con los resultados sustentados por Brunell (2012), donde señala poner en práctica otros procesos pedagógicos.

Cuarta:

Según la estadística realizada, se definió que hay correlación de la dimensión evaluación de los aprendizajes y variable productividad, obteniéndose $p=0,00 > 0,01$, por lo que acepta la hipótesis alterna. Estos resultados coinciden con Huincho (2015), existe una $r=0,835$ de gestión pedagógica y calidad de servicio educativo.

Quinta:

Aplicándose la estadística, se observa la relación de $r= 1,000$ de productividad y materiales y recursos didácticos, con una correlación perfecta. En donde $p > 0,01$, por lo que se acepta la hipótesis del investigador. Según Huincho (2015), menciona en su tesis que hay relación significativa de $r=0,835$, de la gestión pedagógica y calidad de servicio.

V. CONCLUSIONES

Primera: La estadística determinó que $r=0,810$ de gestión pedagógica y productividad, lo que significa correlación alta, en donde $p=0,000 > 0,01$, por lo que se acepta la hipótesis del investigador y definiendo que, si existe una relación entre las variables, lográndose el objetivo.

Segunda: Según la estadística aplicada, determinó que hay una relación $r=0,484$ entre la productividad y currículo, lo que demuestra que hay correlación moderada, puesto que $p=0,484 > 0,01$, por lo tanto, se acepta la hipótesis del investigador. Lográndose el primer objetivo específico.

Tercera: Según la estadística, se observa que hay relación de las variables de $r= -0,701$, notándose una correlación alta, donde $p=0,00$ y es menor a $0,01$, por este motivo se acepta la hipótesis alterna y lográndose el segundo objetivo específico.

Cuarta: Los resultados que se realizaron en la estadística, entre evaluación de los aprendizajes y productividad se definieron que existe una relación de correlación alta. Por los resultados de $p=0,00 > 0,01$, aceptando la hipótesis del investigador. Lográndose el tercer objetivo específico.

Quinta: Los resultados que se obtuvieron acerca de materiales y recursos didácticos y productividad es una relación de $r= 1,000$, demostrando una correlación perfecta, en donde $p >0,01$, aceptando la hipótesis del investigador. Donde se observa la relación material y recursos didácticos y la productividad.

VI. RECOMENDACIONES

Primera

El trabajo de tesis presentado tiene alcance en un solo centro de educación técnico productiva fe y alegría 32, sería excelente realizar más estudios con mayor población y realizar una comparación con otras instituciones que permitiera ayudar a los resultados que se llevó a cabo en el trabajo de investigación.

Segundo

Uno de los fines del trabajo fue de determinar si la gestión pedagógica va de la mano con la productividad en la institución educativa en el docente para contribuir a la mejoras del aprendizaje de los estudiantes.

Tercera

Este estudio concientizará la importancia que existe de la gestión pedagógica y la productividad en los docentes del CETPRO, con la finalidad que los estudiantes mejoren sus habilidades, destrezas y su perfil.

Cuarta

El trabajo de tesis permitirá ayudar a los futuros investigadores, donde podrán profundizar esta investigación en otros escenarios y contextos.

Quinta

Es importante porque permitirá realizar diversas acciones que ayuden al fortalecimiento de la gestión pedagógica e incrementar la productividad en otras instituciones técnicas productivas.

Sexta

Esta investigación promueve a que los docentes, manejen las dos variables de investigación encaminados a través de sus aportes como docentes productivos a la meritocracia que el ministerio de educación propone.

VII. REFERENCIAS

- Aguilar , B. (2016). *Gestión pedagógica y logros de aprendizaje en los estudiantes de la carrera técnico superior de enfermería de la unidad académica de salud y servicio social del instituto tecnológico boliviano de tecnología*. (Tesis de maestría). Universidad de Guayaquil, Ecuador. Recuperada de <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/3663>.
- Almeyda, S.yVeliz, M.(2014).Temario Pedagógico Dominios del marco del buen desempeño docente y rutas del aprendizaje .*Revista Pedagógica*, 100(2), 26 - 28.
- Álvarez ,S., Freire M, y Gutiérrez B. (2017). *Capacitación y su impacto en la productividad laboral de las empresas chilenas* (Tesis de licenciatura).Universidad de Concepción, Chile, Los Ángeles. Obtenido de <http://repositorio.udec.cl/bitstream/handle/11594/2495.pdf>.
- Aucatinco , L. (2016). *Administración de la producción*. (1a ed.). Juliaca: Maxcolor S.A.C.
- Bautista, J. y Palomino, R. (2013). *Evaluación de los aprendizajes*. (1a ed.). Universidad nacional del centro del Perú.
- Bernal, C. (2012). *Metodología de la investigación*. (4a ed.). Colombia: PEARSON.
- CETPRO Fe y Alegría 32. (2018). *Proyecto Educativo Institucional*. I.E Fe y Alegría32.
- Chávez ,S. (2018).*El modelo de gestión pedagógico curricular estratégico aplicado a la unidad educativa Alberto Einstein nivel inicial-subnivel dos y primero de básica año 2014-T2015*.(Tesis de maestría). Universidad pontificia católica del Ecuador.Recuperada de <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/14896>.Ecuador.
- Cortéz, R. (2012). *Manual de gestión pedagógica*. (1a ed.). Lima: Escuela Nueva.
- Cortéz, R. y Pickman, N. (2017). *Gestión de Procesos Productivos y empresarial*. (1a ed.).

Lima: Hecho en el depósito legal en la biblioteca Nacional del Perú.

Cruz, A.(2018) .*El clima institucional en la gestión pedagógica* .(1a ed.). Lima: Quilla

Delgado, K. (2012). *Aprendizaje y Evaluación*. (1a ed.). Lima: San Marcos.

Dirección Regional de Puno. (2015). *Estrategias para la enseñanza- aprendizaje*. (1a ed.). Puno: PELA.

Escuela de Administración Pública de la región de Murcia. (2017) *Adaptación y Flexibilidad: Colección por competencias*. [versión PDF].
file:///C:/Users/Publico/Downloads/54585-adaptacion_y_flexibilidad.pdf.

Fernández, D., Flores I .y Nuñez L.(2014). *Fundamentos de Administración*. (1a ed.).
Lima: impresiones graficas Llosa.

Fidias, A (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología*. (6a ed.).
<https://www.researchgate.net/publication/301894369>.

Gobierno Regional de Loreto. (2012). *Metodología Pedagógica*. (1a ed.). Lima: Norma S.A.C.

Gonzales, I. (2016). *Centro de interacción de clientes adaptabilidad e innovación*. (20a ed.). Lima: Departamento de Pos grado y educación.

Huanacuri, G. ,Olarte,C.y Apaza, H. (2017). *Reflexiones Pedagógicas*. (1a ed.). Puno: Ministerio de educación de Puno.

Huincho, C. (2015) . *Gestión pedagógica y calidad de servicio educativo del CETPRO Corcovado UGEL 03 Lima, año 2014*. (Tesis de maestría en educación).
Universidad de Cesar Vallejo, Lima. Recuperada de
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/5122>.

- Huiza, A. (2017). *Gestión administrativa y la productividad en el docente de las instituciones de la RED 1 –UGEL 03 Lima Cercado –2017*. (Tesis de maestría en educación). Universidad de Cesar Vallejo, Lima .Recuperada de <http://repositorio.udec.cl/bitstream/handle/11594/2495>.
- Hckeown, M. (2017). *Adaptabilidad: El arte de triunfar en tiempo de incertidumbres*. (3a ed.). Lima: Norma.
- Medianero ,D. (2016). *Productividad Total*. (1a ed.). Lima: Macro.
- Ministerio de Educación del Perú (2009). *Guía orientación para la programación modular ciclo básico*. (2a ed.). Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú (2017). *Texto del Módulo 4: Gestión curricular, comunidades de aprendizaje y liderazgo pedagógico*. (1a ed.). Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación Regional de Puno.(2017). *Reflexiones Pedagógicas*. (1a ed.). Lima: Norma S.A.C
- Morales , O, Borda, A. y Lazo, K. (2015) .*La Alianza Cacao Perú y la cadena productiva del Cacao fino de aroma* . Recuperado de <https://www.esan.edu.pe/publicaciones.PDF..google.com/search?q=de+ttps%3A%2F%2Fwww.esan.edu.pe%2Fpublicaciones+.&oq=de++ttps%3A%2F%2Fwww.esan.edu.pe%2Fpublicaciones+.&aqs=chrome..69i57j69i64.3185>.
- Pomasoncco,M. (2017).*Pedagogía I*.(1a ed.). Universidad de San Cristóbal de Huamanga.
- Santa María M.(2017). *Gestión administrativa y productividad según trabajadores del cultivo de camarones, Tumbes 2016*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo ,Lima .Recuperada de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/7306>.

VIII.- ANEXOS

ANEXO 1: INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION

ESCALA DE VALORACION DE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

En la siguiente encuesta se presenta un conjunto de preguntas para la gestión pedagógica que realiza el docente, cada una de ellas va seguida de cinco (05) alternativas que debe marcar. Responde marcando con una (X) teniendo en cuenta el presente criterio.

1. **Nunca.** 2. **Casi nunca** 3. **A veces** 4. **Casi siempre.** 5. **Siempre**

N°	ITEMS	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1 : CURRÍCULO						
1	¿Los temas dictados en clase favorece el aprendizaje de los módulos?					
2	¿Los módulos planificados se encuentran relacionados con el mercado laboral?					
3	¿Los módulos planificados cubren las expectativas de una demanda laboral?					
4	¿Los módulos planificados son competentes al mercado laboral?					
5	¿Los temas como emprendimiento favorecen en la formación de un negocio o micro empresa?					
6	¿El dictado de los módulos integran la aplicación de las nuevas tecnología de la información y la comunicación? (Internet, Facebook ,instagran, whatsApp,bloges)					
DIMENSIÓN 2 : ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS						
7	¿Las estrategias de aprendizaje aplicadas cumplen con el avance del módulo ?					
8	¿La didáctica aplicada por el docente favorece el aprendizaje de los estudiantes?					
9	¿El profesor hace seguimiento en el aprendizaje de los					

	estudiantes?					
10	¿El profesor acompaña en el avance de los proyectos de los estudiantes?					
11	¿El profesor enfoca la atención de los estudiantes durante el proceso de la práctica?					
12	¿El profesor desarrolla una ficha de actividad empleando las hojas de informativas en cada tema?					
DIMENSIÓN 3 : EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES						
13	¿El profesor considera lo saberes previos de los estudiantes para su evaluación?					
14	¿El profesor utiliza instrumentos de evaluación (registros, actas, rúbricas) durante el proceso de evaluación.					
15	¿El docente informa sobre sus indicadores de evaluación del módulo?					
16	¿El profesor califica permanentemente los proyectos ejecutados?					
17	¿El profesor reprograma a los estudiantes, los contenidos no logrados del módulo?					
18	¿El profesor evalúa la culminación de cada uno de los módulos?					
DIMENSION 4: MATERIALES Y RECURSOS DIDÁCTICOS						
19	¿Los docente utilizan medios didácticos (visuales, audiovisuales, etc.) para facilitar el desarrollo de las sesiones de aprendizaje?					
20	¿Las aulas del CETPRO están equipadas con tecnología de la información y la comunicación?					
21	¿Los docentes preparan materia , para la enseñanza de los estudiantes					
22	¿Los docentes presentan muestras para la orientación de los estudiantes (álbum, maniquís , proyectos)					
23	¿Los docentes organizan como recursos: ferias, pasantías, concursos, desfiles?					
24	¿El profesor propicia conocer diferentes campos de mercado laboral del mercado laboral?					

ESCALA DE VALORACION DE PRODUCTIVIDAD

En la siguiente encuesta se presenta un conjunto de preguntas para la gestión pedagógica que realiza el docente, cada una de ellas va seguida de cinco (05) alternativas que debe marcar. Responde marcando con una (X) teniendo en cuenta el presente criterio.

1. Nunca. 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre. 5. Siempre

N°	ITEMS	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1 : EFICIENCIA						
1	¿Las maquinarias son eficiente para elaborar la producción en el CETPRO?					
2	¿los ambientes del CETPRO son favorable para poder lograr la productividad					
3	¿Los docentes están capacitados para lograr la productividad en el CETPRO?					
4	¿El CETPRO logra una productividad de calidad para el mercado laboral?					
DIMENSIÓN 2: EFICACIA						
5	¿La productividad en el CETPRO se cumple en el tiempo planificado?					
6	¿La productividad realizada en el CETPRO cumple la demanda del mercado laboral?					
7	¿Las maquinarias favorecen el cumplimiento de la productividad?					
8	¿Los docentes cuentas las habilidades para dirección y cumplimiento de la productividad?					
9	¿La organización y las estrategias son adecuadas para el cumplimiento de la productividad?					
DIMENSIÓN 3: ADAPTABILIDAD						
10	¿Las enseñanzas de los docentes son factibles para la ejecución de la productividad?					
11	¿El uso de las maquinarias es factibles y prácticas para la ejecución de la productividad?					
12	¿La manipulación de los materiales es prácticos y adecuados para la ejecución de la productividad?					
13	¿La manipulación de los materiales es prácticos y adecuados para la ejecución de la productividad?					
14	¿El clima institucional es favorable para generar una productividad?					
15	¿Los docentes fomentan la vinculación de los estudiantes con el mercado laboral?					

ANEXO 2:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: “La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32”

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
Problema general ¿Cómo se relaciona la gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32?	Objetivo General Determinar qué relación existe entre la gestión pedagógica y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.	Hipótesis General Existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32.	VARIABLES : 1 Gestión pedagógica				
			DIMENSION	INDICADORES	ITEMS	ESCALA	NIVEL RANGO
			Currículo	-Proyecto curricular Institucional.	1-2	ORDINAL	Bajo [24-55]
				-contextualización del currículo	3-4		
Problemas específicos 1: ¿Cómo se relaciona el currículo en la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32?	Objetivo Específico 1: Determinar qué relación existe entre el currículo y el nivel de Productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.	Hipótesis específica 1: Existe una relación significativa entre el currículo y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.	Competencias ,capacidades ,programas curriculares	5-6	1.- Nunca 2.- Casi nunca 3.- A veces 4.- Casi siempre 5.Siempre	Medio [56-87] Alto [88-120]	
			Estrategias metodológicas	Estrategias diseño			7-8
				Didáctica planificación			9-10-11-12
Problemas específicos 2 ¿Cómo se relaciona las estrategias metodológicas en la productividad en el	Objetivo Específico 2: Determinar qué relación existe entre las estrategias metodológicas y el nivel	Hipótesis específica 2: Existe una relación significativa entre las estrategias metodológicas	Evaluación de los aprendizajes	Instrumentos ,procedimientos , criterios de evaluación	13-14		

CETPRO Fe y Alegría 32?	de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.	y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32		Seguimientos de los aprendizajes	15-16-17-18				
			Materiales y recursos	Medios didácticos	19-20-21-22				
Problemas específicos 3 ¿Cómo se relaciona la evaluación de los aprendizajes en la productividad en el CETPRO Fe y Alegría32	Objetivo Específico 3 : Determinar qué relación existe entre la evaluación de los aprendizajes y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.	Hipótesis específica 3: Existe una relación significativa entre la evaluación de los aprendizajes y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32	didácticos	Tecnología de la información	23-24	VARIABLES :2 Productividad	NIVEL RANGO		
			DIMENSION	INDICADORES	ITEMS			ESCALA	
			Eficacia	Combinación de recursos	1-2-3-4-5-6			ORDINAL	Bajo
Problemas específicos 4 ¿Cómo se relaciona los materiales y recursos didácticos en la productividad en el CETPRO Fe y Alegría32?	Objetivo Específico 4 : Determinar qué relación existe entre materiales y recursos didácticos y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.	Hipótesis específica Existe una relación significativa entre materiales y recursos didácticos y el nivel de productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.	Eficiencia	Recursos humanos	7-8-9-12	nunca	Medio		
				Uso de la tecnología	10-11				
			Adaptabilidad	Capacidad del trabajador hacia los cambios	13-14-15-16-17-18			3.- A veces	[47-74]
						4.- Casi siempre	Alto		
						5.Siempre	[75-103]		

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR																		
<p>TIPO: Básica</p> <p>DE NIVEL: Descriptivo-correlacional de corte transversal</p> <p>DISEÑO: no experimental</p> <p>Según Bernal (2014) manifiesta que la investigación de tipo experimental actúa cambiando o modificando e las variables ,conociendo los efectos , actos que produce el investigador para poder aprobar su hipótesis , por lo tanto se concluye que nuestro de trabajo de investigación es no experimental , ya que no hubo manipulación en las variables investigadas (p.122).</p> <div data-bbox="197 1058 533 1326" style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> </div>	<p>POBLACION :</p> <p>La población estuvo compuesta por un total de 75 estudiantes del CETPRO fe y Alegría 32 de dos especialidades de los tres turnos</p> <p>MUESTREO: El tipo de muestreo aplicado será de tipo probabilístico estratificado.</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA:</p> <table border="1" data-bbox="577 758 1016 1236"> <thead> <tr> <th>Especialidades</th> <th>Turnos</th> <th>Muestra</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Textil y confecciones</td> <td>Mañana</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Textil y confecciones</td> <td>Tarde</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Textil y confecciones</td> <td>Noche</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Construcciones metálicas</td> <td>Noche</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>total</td> <td>75</td> <td>63</td> </tr> </tbody> </table>	Especialidades	Turnos	Muestra	Textil y confecciones	Mañana	15	Textil y confecciones	Tarde	15	Textil y confecciones	Noche	20	Construcciones metálicas	Noche	13	total	75	63	<p>Variable 1: Gestión Pedagógica</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: cuestionario</p> <p>Ficha técnica:</p> <p>Nombre original: cuestionario de Gestión pedagógica</p> <p>Autor: Jenny Karina Berrocal Vegas</p> <p>Adaptado de</p> <p>Lugar : CETPRO Fe y alegría 32</p> <p>Duración: 20 minutos. Aprox.</p> <p>Descripción del instrumento: cuestionario individual de 24 de respuesta múltiple según escala tipo Likert.</p> <p>Variable 2: Productividad</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: cuestionario</p> <p>Ficha técnica:</p> <p>Nombre original: cuestionario de productividad</p> <p>Autor: Jenny Karina Berrocal Vegas</p> <p>Adaptado de</p> <p>Lugar : CETPRO Fe y alegría 32</p> <p>Duración: 30 minutos. Aprox. Descripción del instrumento : cuestionario individual de 18 de respuesta múltiple según escala tipo Likert</p>	<p>DESCRIPTIVA: porcentajes presentados en tablas y gráficos de acuerdo a las variables y dimensiones.</p> <p>INFERENCIAL: Para la prueba de las hipótesis se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman, ya que el propósito fue determinar la relación entre las dos variables a un nivel de confianza del 95% y significancia del 5%.</p> <p>La regla de decisión para contrastar la hipótesis es:</p> <p>Si, $p > 0.05$ entonces se acepta la hipótesis nula (H_0)</p> <p>Si, $p < 0.05$ entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0)</p> <p>DE PRUEBA:</p> <p>La prueba Rho de Spearman</p> $\rho = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^N d_i^2}{N(N^2 - 1)}$
Especialidades	Turnos	Muestra																			
Textil y confecciones	Mañana	15																			
Textil y confecciones	Tarde	15																			
Textil y confecciones	Noche	20																			
Construcciones metálicas	Noche	13																			
total	75	63																			

ANEXO 3 : CARTA DE AUTORIZACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

“Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional”

Lima, 09 de abril de 2019

Carta P.668 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)
Directora Sully Alvarado Pereyra
CETPRO FE Y ALEGRÍA 32
Atención:
Directora de la Institución

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **JENNY KARINA BERROCAL VEGAS**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Jenny Karina Berrocal Vegas** identificado(a) con DNI N.° **40139274** y código de matrícula N.° **7000323867**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

La gestión pedagógica y su relación con el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE



MG. SULLY G. ALVARADO PEREYRA
DIRECTORA

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

ANEXO 4: CERTIFICADO DE VALIDEZ DE INSTRUMENTOS



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTION PEDAGOGICA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/Mg: Sebastian Sanchez Diaz DNI: 09824807

Especialidad del validador: Matemático

13 de abril del 2019

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRODUCTIVIDAD

Observaciones (precisar si hay

suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg:

Santiago Saucay Diaz DNI: 09834807

Especialidad del validador:.....

Metodológico

13 de abril del 2019

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Especialidad

ANEXO 5: BASE DE DATOS Variable: Gestión pedagógica

	Currículo						Estrategias Metodológicas						Evaluación de los aprendizajes						Materiales y recursos didacticos					
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
17	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
18	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
20	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
21	5	3	3	4	4	3	5	4	3	4	4	5	5	4	4	4	5	5	2	4	4	5	5	
22	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
23	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
24	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
25	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
26	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
27	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
28	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
29	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
30	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
31	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
33	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
34	3	3	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	4	4	
35	4	3	3	2	2	2	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	2	3	2	3	
36	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	
37	5	4	5	4	5	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	3	4	4	5	4	4	5	
38	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	
39	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	
40	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	
41	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	
42	4	4	4	4	5	2	3	4	4	5	4	4	4	5	5	4	3	4	4	3	4	4	2	
43	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
44	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	
45	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	
46	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
47	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
48	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	
49	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	
50	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	
51	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	
52	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	
53	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	
54	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	2	5	2	2	5	5	5	
55	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	2	2	5	5	5	
56	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	3	3	5	2	2	5	5	5	
57	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	2	2	5	5	5	
58	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	2	2	5	5	5	
59	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	2	2	5	5	5	
60	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	2	2	5	5	5	
61	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	2	2	5	5	5	
62	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	2	2	5	5	5	
63	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	2	2	5	5	5	

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE 2: Productividad

	Eficiencia						Eficacia						Adapatabilidad					
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
17	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
18	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
20	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
21	3	3	5	5	4	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	3	5	4
22	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5
23	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
24	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
25	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
26	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
27	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
28	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
29	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
30	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
31	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
33	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
34	4	5	4	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	5
35	3	3	4	4	3	3	3	4	3	2	4	2	4	3	4	3	4	4
36	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
37	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5
38	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
39	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4
40	5	4	4	3	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
41	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5
42	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	3	2	5	4	4	5	4
43	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
44	3	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	3	4	4	4	5	4	5
45	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5
46	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
47	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
48	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
49	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
50	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
51	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
52	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
53	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
54	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
55	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
56	5	5	5	4	2	5	5	5	2	3	5	5	5	5	5	5	3	4
57	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
58	3	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
59	3	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
60	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
61	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5
62	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
63	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

ANEXO 6: ARTÍCULO CIENTIFICO

TÍTULO: “La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32”

AUTOR: Jenny Karina Berrocal Vegas, correo: Jenny_berrocal_vegas@hotmail.com.

RESUMEN

La presente tesis de investigación titulada “La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32”, tuvo por objetivo determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica y el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32.

El tipo de investigación fue básica en su nivel descriptivo, correlacional. El enfoque que presenta es cualitativo. El diseño de la investigación es no experimental. La muestra fue constituida por 63 estudiantes de las dos especialidades de los tres turnos de la institución y el muestreo fue probabilístico Estratificado. Para realizar la medición se utilizó la técnica de la encuesta y se aplicó dos instrumentos para recolectar datos fue el cuestionario. Los instrumentos fueron validados por un expertos en la materia y la confiabilidad fue calculada utilizando el análisis de fiabilidad del programa estadístico SPSS 23, siendo el resultado 0,919 en el cuestionario gestión pedagógica y 0,937 en el cuestionario de productividad.

Se realizó el análisis estadístico, apreciando la existencia de una relación $r=0,810$ entre las variables. Este grado de correlación indica que la relación entre las dos variables es positiva y tiene un nivel de correlación alta. La significancia de $p=0,000$ muestra que p es menor a 0,05 lo que permite señalar que la relación es significativa, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

PALABRAS CLAVE: Gestión, pedagogía, productividad.

ABSTRACT

His research thesis entitled "Pedagogical management and its importance in increasing productivity in CETPRO Fe y Alegría 32", aimed to determine the relationship between pedagogical management and increased productivity in the CETPRO Fe and Joy 32.

The type of research was basic at its descriptive, correlational level. The approach presented is qualitative. The design of the research is non-experimental. The sample was constituted by 63 students of the two specialties of the three shifts of the institution and the sampling was probabilistic stratified. To carry out the measurement, the survey technique was used and two instruments were applied to collect data was the questionnaire. The instruments were validated by experts in the field and the reliability was calculated using the reliability analysis of the statistical program SPSS 23, the result being 0.919 in the pedagogical management questionnaire and 0.937 in the productivity questionnaire.

The statistical analysis was carried out, appreciating the existence of a relation $r = 0.810$ between the variables. This degree of correlation indicates that the relationship between the two variables is positive and has a high level of correlation. The significance of $p = 0.000$ shows that p is less

than 0.05, which indicates that the relationship is significant, therefore the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted.

KEY WORDS: Management, pedagogy, productivity

INTRODUCCIÓN

Al respecto de los trabajos previos a la investigación se puede referir a Chávez (2018) manifestó en su tesis “El modelo de Gestión pedagógico curricular estratégico aplicado a la unidad educativa Alberto Einstein nivel inicial-subnivel dos y primero de básica año 2014 -2015”, el objetivo general es fortalecer la gestión pedagógico curricular de los docentes de Inicial de Básica en el área de Lengua y Literatura mediante el diseño de un Modelo de Gestión Pedagógico Curricular Estratégico.

Asimismo Huiza (2017) sustento la tesis titulada “Gestión administrativa y la productividad en el docente de las instituciones de la RED 1 – UGEL 03 Lima Cercado – 2017” en la Universidad Cesar Vallejo. Su objetivo fue la relación entre la gestión administrativa y la productividad en el docente de las instituciones de la RED 1 – UGEL 03 Lima Cercado – 2017.

Del mismo modo, el problema principal de mi investigación es responder a la interrogante ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y alegría?

El presente estudio estaba Justificado desde el punto de vista teórico consideraba dos perspectivas teóricas para su desarrollo la variable gestión pedagógica y la productividad, cada una estudia a partir de aportes Cortéz (2012) afirma que es un proceso del cual se va concretizar en la realidad educativa en la realidad del hecho educativo, a través del uso correcto del currículo, las estrategias metodológicas, evaluación de los aprendizajes y la utilización de los medios y materiales didácticos. Por otro lado la productividad según Almeyda y Veliz (2014) manifiestan que es el incremento de los bienes y servicios según sean utilizados en el trabajo, técnicas y capital. Con eficacia, eficiencia y adaptabilidad.

Al término del trabajo de investigación todos los aportes servirán como antecedentes para futuras investigaciones. Con el presente trabajo pretendo dar respuesta a la relación que existe entre la gestión pedagógica y la productividad

Asimismo, desde el aspecto práctico la presente investigación se justifica porque los resultados a obtener, contribuirán

Estrechamente con el incremento de la productividad y sus resultados se recomiendan a las autoridades para solucionar la problemática y fortalecer la institución.

La tesis se justifica de forma metodológica con la elaboración de los instrumentos de medición. El primer cuestionario de gestión pedagógica y el segundo cuestionario de productividad, los cuales fueron aplicados a los estudiantes del CETPRO Fe y Alegría 32.

Asimismo los instrumentos pasaron por un proceso de validación y confiabilidad, usándolo para futuras investigaciones que puedan considerar las mismas variables, en diferente población.

El propósito de investigación fue determinar la relación de la gestión pedagógica y el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32.

METODOLOGIA

El estudio de investigación es de enfoque cualitativo, tipo básico, nivel de investigación es correlacional, de diseño no experimental y de corte transversal. La población estuvo conformada por 75 estudiantes del CETPRO Fe y Alegría 32 y la muestra por 63 estudiantes con un muestreo probabilístico estratificado.

Se elaboró dos instrumentos de medición para la variable gestión pedagógica y la variable productividad. Estos instrumentos, ante su aplicación fueron validados mediante el juicio de expertos.

La recolección de datos se obtuvo a través de la aplicación de dos cuestionarios: la variable 1 gestión pedagógica y consta de las dimensiones: currículo, estrategias metodológicas, evaluación de los aprendizajes y medios y materiales didácticos, cada dimensión consta de 6 preguntas haciendo un total de 24 preguntas.

En la variable 2, el cuestionario de percepción de productividad consta de tres dimensiones: eficacia, eficiencia, adaptabilidad.

Los instrumentos presentan 5 alternativas de respuesta: 1.-Nunca, 2.- Casi nunca, 3.-A veces, 4.- Casi siempre, 5.-Siempre, la escala utilizada es tipo Likert.

Los instrumentos de medición fueron validados por un experto, los cuales emitió su juicio e indicaron las pertinencias con algunas observaciones y sugerencias en forma oral y escrita; estas observaciones fueron corregidas y donde el experto volvieron a evaluar aceptando la totalidad de la prueba y se aplicó la prueba piloto para determinar la validez interna y luego se procesaron los datos en el software estadístico del SPSS 24 con la finalidad de precisar la confiabilidad del instrumento que se hizo mediante el método de consistencia interna basado en el Alpha de Crombach.

Antes de la aplicación de los dos instrumentos de medición se solicitó el permiso correspondiente a los participantes mediante el consentimiento Informado. De la misma forma cabe indicar que la prueba fue anónima y voluntaria.

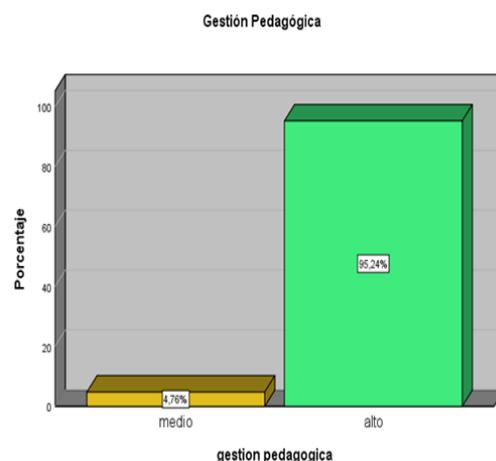
Se utilizó la estadística descriptiva para lo cual se han elaborado las respectivas tablas y figuras estadísticas y para la estadística inferencial el coeficiente de correlación de rangos de Spearman, donde la cual se obtuvieron los resultados y se realizó el análisis para responder al problema, basado en los objetivos planteados.

RESULTADOS

Se presentan los análisis descriptivos de las variables.

Tabla 10
Distribución de frecuencias y porcentajes de la variable
Gestión pedagógicas
Gestión pedagógica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
medio	3	4,8	4,8	4,8
Válida alto	60	95,2	95,2	100,0
Total	63	100,0	100,0	



Interpretación: La figura 5 y tabla 10, la variable gestión pedagógica tiene niveles: medio con un 4,8%, alto un 95,2% y

Por lo tanto, como se observa en este grupo predomina un alto porcentaje en gestión pedagógica ejercido por docentes, se considera entre un nivel muy alto con un 95,2%, esto hace notar que los estudiantes se sienten satisfechos con ello. Solo la minoría con el 4,8% de estudiantes considera que la gestión pedagógica de los docentes es mala porque aún no cubren sus expectativas.

Tabla 15

Distribución de frecuencias y porcentajes de los estudiantes según la productividad.

<i>Productividad</i>				
	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje válido</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
<i>Válida</i>	<i>medio</i> 2	3,2	3,2	3,2
<i>o</i>	<i>alto</i> 61	96,8	96,8	100,0
<i>Total</i>	63	100,0	100,0	

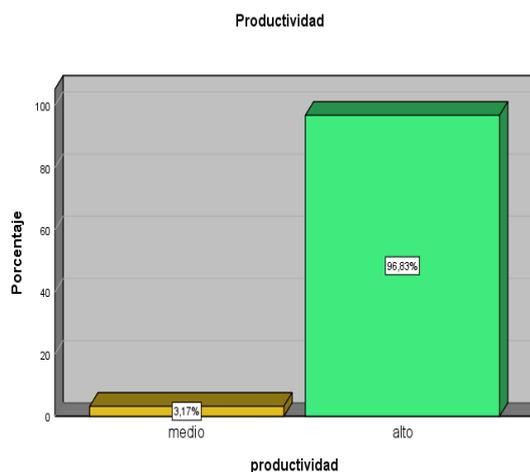


Figura 10: Distribución porcentual de estudiantes mediante su apreciación sobre la variable productividad.

Interpretación: se puede observar los gráficos, la variable productividad tiene los siguientes niveles: medio con un 3,2% y alto 96,8 %

Por lo tanto, en este grupo predomina un alto nivel de productividad ejercido por los docentes se considera entre un nivel muy alto con un 96,8 %, esto hace notar que los estudiantes reconocen que los docentes son productivos. Solo la minoría con un 3,2 % de estudiantes consideran que los docentes no son productivos en la I.E.

Tabla 19

Frecuencia y porcentaje según gestión pedagógica y productividad

		<i>Productividad</i>		
		<i>medio</i>	<i>alto</i>	<i>Total</i>
<i>Gestión Pedagógica</i>	<i>medio</i>	Recuento 2	1	3
		% del 3,2%	1,6%	4,8%
	<i>total</i>			
	<i>alto</i>	Recuento 0	60	60
		% del 0,0%	95,2%	95,2%
	<i>total</i>			
<i>Total</i>		Recuento 2	61	63
		% del 3,2%	96,8%	100,0
	<i>total</i>			%

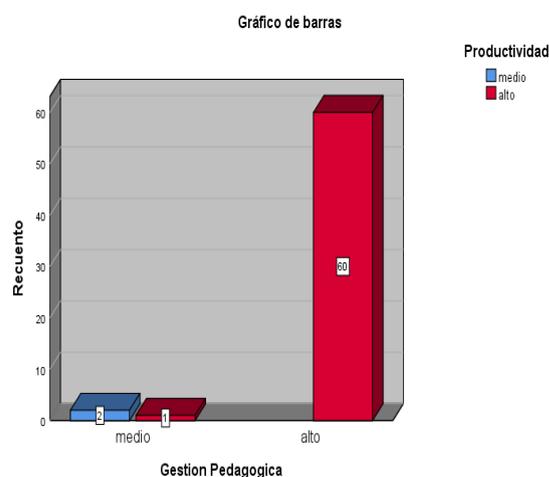


Figura 14: Descripción de la relación entre gestión pedagógica y la productividad

Interpretación: La variable gestión pedagógica con productividad en el CETPRO Fe y ALEGRIA

32, Según los gráficos, la variable gestión pedagógica es media el 1.6% de los encuestados considera que la productividad es alta, y el 3.2% que es media. Para la variable gestión pedagógica el 95,2% de los encuestados considera que la productividad es alta, además para la variable productividad 95,2% de los encuestados que es alta y 0.0% que es medio.

Tabla 24

Coeficiente de correlación de Spearman de las variables: gestión pedagógica y productividad

<i>Correlaciones</i>			Gestión Pedagógica	Productividad
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	,810**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	63	63
	Productividad	Coeficiente de correlación	,810**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	63	63

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Descripción del grado de relación entre las variables

En el resultado estadístico de análisis se observa un coeficiente $r=0,810$ entre las variables, obteniéndose un nivel de correlación alta.

Decisión estadística

Muestra que $p=0,000$ menor a 0,01 denotándose una relación significativa, aceptándose la hipótesis alterna.

Hipótesis Especifica 1

Ho: No existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y alegría 32.

Ha: Existe una relación significativa entre gestión pedagógica y la productividad en el CETPRO Fe y alegría 32

.DISCUSIÓN

Primera:

Según la estadística realizada, se evidenció que $r=0,810$, entre Gestión pedagógica y productividad, habiendo una correlación alta. Además, que $p=0,000$ es menor a 0,01, por lo que se acepta la hipótesis alterna. Según Huincho (2015), manifiesta la correlación entre gestión pedagógica y calidad de servicio educativo, con una de $r=0,835$.

Segunda:

Según la estadística aplicada, se observa que existe hay relación de $r= -0,484$ entre productividad y currículo, lo cual indica que hay una correlación moderada, siendo p menor a 0,01, aceptando la hipótesis alterna. La interpretación coincide con los resultados sustentados por Chaves (2018) Así mismo, señalo que los resultados que mostraron que las variables del gestión pedagógica y currículo lo que una buen modelo de gestión pedagógica curricular estratégico en la I.E.

Tercera:

Según la estadística aplicada, se evidencia una relación de $r = -0,701$, entre productividad y estrategias pedagógicas, en donde $p = 0,00 > 0,01$, se acepta la hipótesis alterna. Esta interpretación coincide con los resultados sustentados por Brunell (2012), donde señala poner en práctica otros procesos pedagógicos.

Cuarta:

Según la estadística realizada, se definió que hay correlación de la dimensión evaluación de los aprendizajes y variable productividad, obteniéndose $p = 0,00 > 0,01$, por lo que acepta la hipótesis alterna. Estos resultados coinciden con Huincho (2015), existe una $r = 0,835$ de gestión pedagógica y calidad de servicio educativo.

Quinta:

Aplicándose la estadística, se observa la relación de $r = 1,000$ de productividad y materiales y recursos didácticos, con una correlación perfecta. En donde $p > 0,01$, por lo que se acepta la hipótesis del investigador. Según Huincho (2015), menciona en su tesis que hay relación significativa de $r = 0,835$, de la gestión pedagógica y calidad de servicio.

CONCLUSIONES

Primera: La estadística determinó que $r = 0,810$ de gestión pedagógica y productividad, lo que significa correlación alta, en donde $p = 0,000 > 0,01$, por lo que se acepta la hipótesis del investigador y definiendo que, si existe una relación entre las variables, lográndose el objetivo.

Segunda: Según la estadística aplicada, determinó que hay una relación $r = 0,484$ entre la productividad y currículo, lo que demuestra que hay correlación moderada, puesto que $p = 0,484 > 0,01$, por lo tanto, se acepta la hipótesis del investigador. Lográndose el primer objetivo específico.

Tercera: Según la estadística, se observa que hay relación de las variables de $r = -0,701$, notándose una correlación alta, donde $p = 0,00$ y es menor a $0,01$, por este motivo se acepta la hipótesis alterna y lográndose el segundo objetivo específico.

Cuarta: Los resultados que se realizaron en la estadística, entre evaluación de los aprendizajes y productividad se definieron que existe una relación de correlación alta. Por los resultados de $p = 0,00 > 0,01$, aceptando la hipótesis del investigador. Lográndose el tercer objetivo específico.

Quinta: Los resultados que se obtuvieron acerca de materiales y recursos didácticos y productividad es una relación de $r = 1,000$, demostrando una correlación perfecta, en donde $p > 0,01$, aceptando la hipótesis del investigador. Donde se observa la relación material y recursos didácticos y la productividad.

RECOMENDACIONES

Primera :El trabajo de tesis presentado tiene alcance en un solo centro de educación técnico productiva fe y alegría 32, sería excelente realizar más estudios con mayor población y realizar una comparación con otras instituciones que permitiera ayudar a los resultados que se llevó a cabo en el trabajo de investigación.

Segundo :Uno de los fines del trabajo fue de determinar si la gestión pedagógica va de la mano con la productividad en la institución educativa en el docente para contribuir a la mejoras del aprendizaje de los estudiantes.

Tercera :Este estudio concientizará la importancia que existe de la gestión pedagógica y la productividad en los docentes del CETPRO, con la finalidad que los estudiantes mejoren sus habilidades, destrezas y su perfil.

Cuarta :El trabajo de tesis permitirá ayudar a los futuros investigadores, donde podrán profundizar esta investigación en otros escenarios y contextos.

Quinta :Es importante porque permitirá realizar diversas acciones que ayuden al fortalecimiento de la gestión pedagógica e incrementar la productividad en otras instituciones técnicas productivas.

Sexta: Esta investigación promueve a que los docentes, manejen las dos variables de investigación encaminados a través de sus aportes como docentes productivos a la meritocracia que el ministerio de educación propone.

REFERENCIAS

Aguilar, B. (2016). *Gestión pedagógica y logros de aprendizaje en los estudiantes de la carrera técnico superior de enfermería de la unidad académica de salud y servicio social del instituto tecnológico boliviano de tecnología*. (Tesis de maestría). Universidad de Guayaquil, Ecuador. Recuperada de <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/3663>.

Almeyda, S.yVeliz, M.(2014).Temario Pedagógico Dominios del marco del buen desempeño docente y rutas del aprendizaje .*Revista Pedagógica*, 100(2), 26 -28.

Álvarez, S., Freire M, y Gutiérrez B. (2017). *Capacitación y su impacto en la productividad laboral de las empresas chilenas* (Tesis de licenciatura).Universidad de Concepción, Chile, Los Ángeles. Obtenido de <http://repositorio.udec.cl/bitstream/handle/11594/2495.pdf>.

Aucatinco, L. (2016). *Administración de la producción*. (1a ed.). Juliaca: Maxcolor S.A.C.

Bautista, J. y Palomino, R. (2013). *Evaluación de los aprendizajes*. (1a ed.). Universidad nacional del centro del Perú.

Bernal, C. (2012). *Metodología de la investigación*. (4a ed.). Colombia: PEARSON.

CETPRO Fe y Alegría 32. (2018). *Proyecto Educativo Institucional*. I.E Fe y Alegría32.

Chávez ,S. (2018).*El modelo de gestión pedagógico curricular estratégico aplicado a la unidad educativa Alberto Einstein nivel inicial-subnivel dos y primero de básica año 2014-T2015*.(Tesis de maestría). Universidad pontificia católica del Ecuador.Recuperada de <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/14896>.Ecuador.

- Cortéz, R. (2012). *Manual de gestión pedagógica*. (1a ed.). Lima: Escuela Nueva.
- Cortéz, R. y Pickman, N. (2017). *Gestión de Procesos Productivos y empresarial*. (1a ed.). Lima: Hecho en el depósito legal en la biblioteca Nacional del Perú.
- Cruz, A.(2018) .*El clima institucional en la gestión pedagógica* .(1a ed.). Lima: Quilla
- Delgado, K. (2012). *Aprendizaje y Evaluación*. (1a ed.). Lima: San Marcos.
- Dirección Regional de Puno. (2015). *Estrategias para la enseñanza- aprendizaje*. (1a ed.). Puno: PELA.
- Escuela de Administración Pública de la región de Murcia. (2017) *Adaptación y Flexibilidad: Colección por competencias*. [versión PDF]. file:///C:/Users/Publico/Downloads/54585-adaptacion_y_flexibilidad.pdf.
- Fernández, D., Flores I .y Nuñez L.(2014). *Fundamentos de Administración*. (1a ed.). Lima: impresiones graficas Llosa.
- Fidias, A (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología*. (6a ed.). <https://www.researchgate.net/publication/301894369>.
- Gobierno Regional de Loreto. (2012). *Metodología Pedagógica*. (1a ed.). Lima: Norma S.A.C.
- Gonzales, I. (2016). *Centro de interacción de clientes adaptabilidad e innovación*. (20a ed.). Lima: Departamento de Pos grado y educación.
- Huanacuri, G. ,Olarte,C.y Apaza, H. (2017). *Reflexiones Pedagógicas*. (1a ed.). Puno: Ministerio de educación de Puno.
- Huincho, C. (2015). *Gestión pedagógica y calidad de servicio educativo del CETPRO Corcovado UGEL 03 Lima, año 2014*. (Tesis de maestría en educación). Universidad de Cesar Vallejo, Lima. Recuperada de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/5122>.

- Huiza, A. (2017). *Gestión administrativa y la productividad en el docente de las instituciones de la RED 1 –UGEL 03 Lima Cercado –2017*. (Tesis de maestría en educación). Universidad de Cesar Vallejo, Lima .Recuperada de <http://repositorio.udec.cl/bitstream/handle/11594/2495>.
- Hckeown, M. (2017). *Adaptabilidad: El arte de triunfar en tiempo de incertidumbres*. (3a ed.). Lima: Norma.
- Medianero, D. (2016). *Productividad Total*. (1a ed.). Lima: Macro.
- Ministerio de Educación del Perú (2009). *Guía orientación para la programación modular ciclo básico*. (2a ed.). Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú (2017). *Texto del Módulo 4: Gestión curricular, comunidades de aprendizaje y liderazgo pedagógico*. (1a ed.). Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación Regional de Puno.(2017). *Reflexiones Pedagógicas*. (1a ed.). Lima: Norma S.A.C
- Morales, O, Borda, A. y Lazo, K. (2015) .*La Alianza Cacao Perú y la cadena productiva del Cacao fino de aroma*. Recuperado de <https://www.esan.edu.pe/publicaciones.PDF..google.com/search?q=de+https%3A%2F%2Fwww.esan.edu.pe%2Fpublicaciones+.&oq=de++https%3A%2F%2Fwww.esan.edu.pe%2Fpublicaciones+.&aqs=chrome..69i57j69i64.3185>.
- Pomasoncco,M. (2017).*Pedagogía I*.(1a ed.). Universidad de San Cristóbal de Huamanga.
- Santa María M.(2017). *Gestión administrativa y productividad según trabajadores del cultivo de camarones, Tumbes 2016*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo ,Lima .Recuperada de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/7306>

ANEXO 7 : ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS .

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Sánchez Díaz Sebastián , docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada "La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32" de la estudiante Berrocal Vegas Jenny Karina, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho 22 de noviembre del 2019



 Firma

DR. Sánchez Díaz Sebastián

DNI: 09834004.....

 Elaboró	 Revisó	 Controló
Dirección de Investigación	Responsable del SGC	Vicerectorado de Investigación

ANEXO 9 : AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Jenny Karina Berrocal Vegas , identificado con DNI N° 40139274, egresado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado **“La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32”**; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

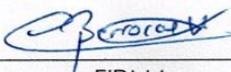
.....

.....

.....

.....

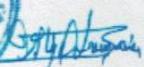
.....



 FIRMA

DNI: 40139274

San Juan de Lurigancho 02 de Octubre del 2019

					
Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	VICERRECTORADO DE INVESTIGACION TRUJILLO	VICERRECTORADO DE INVESTIGACION

ANEXO 10 : AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE POSGRADO, MGTR. MIGUEL ÁNGEL PÉREZ PÉREZ

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Jenny Karina Berrocal Vegas

INFORME TÍTULADO:

“La gestión pedagógica y su importancia en el incremento de la productividad en el CETPRO Fe y Alegría 32 .”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestra en Administración de la Educación

SUSTENTADO EN FECHA: 3 de julio 2019

NOTA O MENCIÓN: 16



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN

