



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la escala afrontamiento para niños en estudiantes de  
4to a 6to de primaria de tres instituciones públicas del distrito de Independencia,  
2019

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

Lozano Vergaray, Eduardo Joel (ORCID: 0000-0002-3355-1461)

**ASESOR:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2020

### **Dedicatoria:**


El presente trabajo es dedicado primeramente a Dios, a mi familia, y a mi compañera de aventuras quienes son mi motivación y apoyo en cada uno de mis logros.

:

### **Agradecimiento**

Al finalizar este trabajo quiero utilizar este espacio para agradecer a Dios por todas sus bendiciones, a mis Padres que han sabido darme su ejemplo de trabajo y honradez.

## Página del Jurado

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS</b>	Código : F07-PP-PR-02.02
		Versión : 10
		Fecha : 10-06-2019
		Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don  
(a) LOZANO VERGARAY, EDUARDO JOEL  
cuyo título es: Propiedades psicoométricas de la Escala de  
Afrontamiento para Niños en Estudiantes de 4<sup>to</sup>  
a 6<sup>to</sup> de primaria de las Instituciones ASBUs del  
Distrito de Independencia 2019.

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por  
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 14 (número)  
La force (letras).

Lima Norte 04 de Febrero del 2020

  
PRESIDENTE

Dr. Infante Lembcke Federico Eduardo

  
SECRETARIO

Mg. Rosario Quiroz Fernando Joel

  
VOCAL

Mg. Manrique Tapia César Raúl

Revisó	Vicerrectorado de Investigación/ DEVAC / Responsable del SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del

## Declaratoria de autenticidad

---

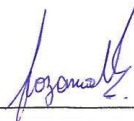
### DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Lozano Vergaray Eduardo Joel, con DNI: 72573289, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con el trabajo de investigación titulado “Propiedades psicométricas de la escala afrontamiento para niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de tres instituciones públicas del distrito de Independencia, 2019”, declaro bajo juramento que:

- 1) El trabajo es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, el trabajo de investigación no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El trabajo de investigación no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicado ni presentado anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en el trabajo de investigación se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 14 de febrero del 2020



---

Lozano Vergaray Eduardo Joel

DNI 72573289

# Índice

	<b>Pág.</b>
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	12
2.1 Tipo y Diseño de Investigación	12
2.2 Operacionalización de variables	12
2.3 Población, muestra y muestreo	13
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	15
2.5 Procedimiento	19
2.6 Métodos de análisis de datos	20
2.7 Aspectos éticos	22
III. RESULTADOS	23
IV. DISCUSIÓN	37
V. CONCLUSIONES	40
VI. RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS	42
ANEXOS	48

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 1:</b> Población proyectada al finalizar el año 2018 por institución educativa de independencia.	13
<b>Tabla 2:</b> Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de afrontamiento para niños	23
<b>Tabla 3:</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento improductivo	25
<b>Tabla 4:</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión centrado en el problema	26
<b>Tabla 5:</b> Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett	27
<b>Tabla 6:</b> Varianza total explicada de la Escala de Afrontamiento para niños	37
<b>Tabla 7:</b> Matriz de componentes rotados	28
<b>Tabla 8:</b> Medidas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio de la propuesta con 9 factores de la escala de afrontamiento para niños	29
<b>Tabla 9:</b> Medidas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio de la propuesta con 9 factores eliminando los ítems 18 y 5 de la escala de afrontamiento para niños	31
<b>Tabla 10:</b> Confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Mc Donald's de la propuesta original de la Escala de Afrontamiento para niños	33
<b>Tabla 11:</b> Confiabilidad de las 2 dimensiones y los 9 indicadores de propuesta original de la Escala de Afrontamiento para niños	34
<b>Tabla 12:</b> Confiabilidad de la propuesta de los 9 factores de la Escala de Afrontamiento para niños	35
<b>Tabla 13:</b> Lista de los jueces expertos y sus especialidades	60

<b>Tabla 14:</b> Evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala de Afrontamiento para niños por medio del coeficiente V de Aiken	61
<b>Tabla 15:</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento improductivo de la Escala de Afrontamiento para niños	62
<b>Tabla 16:</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento centrado en el problema de la Escala de Afrontamiento para niños	63
<b>Tabla 17:</b> Confiabilidad por dimensiones y comparación con la prueba original	63
<b>Tabla 18:</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento improductivo de la Escala de Afrontamiento para niños	64
<b>Tabla 19:</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento centrado en el problema de la Escala de Afrontamiento para niños	65
<b>Tabla 20:</b> Confiabilidad con el alfa de CronBach y Mc Donald's de la Escala Afrontamiento para niños	65



## Índice de figuras

	<b>Pág.</b>
<b>Figura 1:</b> Diagrama de flujo de la Escala de Afrontamiento para niños	21
<b>Figura 2:</b> Análisis factorial confirmatorio del modelo original de la Escala de Afrontamiento para niños	24
<b>Figura 3:</b> Análisis factorial confirmatorio con la nueva agrupación de ítems de la Escala de Afrontamiento para niños	30
<b>Figura 4:</b> Análisis factorial confirmatorio con la nueva agrupación de ítems y la eliminación de ítems 18 y 5 de la Escala de Afrontamiento para niños	32

## RESUMEN

La investigación estuvo orientada a establecer las propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños de primaria de tres instituciones públicas del distrito de Independencia. Se trabajó con una muestra comprendida de 1397 estudiantes de 4to a 6to de primaria, cuyas edades oscilan entre 9 y 12 años, la muestra fue seleccionada por el muestreo no probabilístico por conveniencia. La validez de contenido del instrumento se realizó por juicio de expertos en el cual según el valor de análisis de V. de Aiken ( $V \geq 0.80$ ) obteniendo los valores adecuados, seguidamente realizando el análisis descriptivo de ítems, desarrollando el AFE, y se resaltó la agrupación de 9 factores del primer orden la cual sustenta el 56.109 % de la varianza total. Posteriormente se realizó el AFC del primer orden, donde se vieron adecuados índices de ajuste eliminando los ítems 18 y 5 de la Escala de Afrontamiento para Niños ( $\chi^2/g1 = 2.081$ ,  $RMR = 0.016$ ,  $GFI = 0.932$ ,  $CFI = 0.923$ , el  $RMSEA = 0.035$  y el  $SRMR = 0.0353$ ) también se obtuvo una buena confiabilidad de la Escala de Afrontamiento para Niños por el método de consistencia interna, con un Alfa de Cronbach de 0.792 y un Omega Mc Donald's de 0.790 para afrontamiento improductivo y un Alfa de Cronbach de 0.824 y un Omega Mac Donald's de 0.824 para el afrontamiento centrado en el problema. Finalmente se concluyó que la escala de afrontamiento para niños tiene buenas propiedades psicométricas y es un instrumento válido y confiable para la aplicación en la población.

***Palabras clave:*** Afrontamiento, psicométrica, validez, confiabilidad

## ABSTRACT

The research was aimed at establishing the psychometric properties of the Coping Scale for Primary Children of three public institutions in the district of Independence. We worked with a sample of 1397 students from 4th to 6th grade, whose ages range between 9 and 12 years, the sample was selected by non-probabilistic sampling for convenience. The validity of the content of the instrument was carried out by expert judgment in which, according to the value of analysis of V. de Aiken ( $V \geq 0.80$ ) obtaining the appropriate values, then performing the descriptive analysis of items, developing the AFE, and highlighted the grouping of 9 first order factors which supports 56.109% of the total variance. Subsequently, the first order AFC was performed, where adequate adjustment indices were seen by eliminating items 18 and 5 of the Coping Scale for Children ( $\chi^2 / gl = 2,081$ ,  $RMR = 0.016$ ,  $GFI = 0.932$ ,  $CFI = 0.923$ , the  $RMSEA = 0.035$  and the  $SRMR = 0.0353$ ) a good reliability of the Coping Scale for Children was also obtained by the internal consistency method, with a Cronbach Alpha of 0.792 and an Omega Mc Donald's of 0.790 for unproductive coping and a Cronbach Alpha of 0.824 and an Omega Mac Donald's of 0.824 for coping focused on the problem. Finally, it was concluded that the coping scale for children has good psychometric properties and is a valid and reliable instrument for application in the population.

Keywords: Coping, psychometric, validity, reliability

## I. INTRODUCCIÓN

La apreciación observada durante varios años sobre el estrés ha tenido mayor impacto en personas mayores de edad, ya que ellos están expuestos al estrés debido a las responsabilidades que tienen y por eso se ha dejado de lado a los niños porque se piensa que ellos no están expuestos al estrés. Las consecutivas demandas en el contexto social, estudiantil y familiar a las que se encuentran expuestos los menores, ocasionan diversas tensiones en ellos; por eso hacen uso de diferentes métodos con la finalidad de adaptarse. “Un buen clima social tendrá consecuencias positivas sobre el desarrollo del niño o adolescente, en la adaptación escolar, social y familiar mediante el afrontamiento (Martínez, Trianes, Ingles y García, 2011).

La Organización Mundial de la Salud OMS (2016) informa que España es uno de los países con mayor porcentaje de niños que se sienten “presionados” debido a que les dejan muchas tareas escolares. Se calcula que el nivel de niños estresados va en aumento cada año, los niños de 11 años, tienen un porcentaje de 34% y las niñas un porcentaje de 25% frustrados por la excesiva actividad que realizan. Cuando llegan a los 15 años, el exceso de tareas es aún mayor en los adolescentes, el 70% en hombres y 60% de mujeres mencionan sentirse agobiados por las tareas. La OMS advierte que el estrés en los escolares se debe a los grandes niveles de presión escolar que ponen en riesgo la salud generando problemas como, dolores físicos, problemas emocionales y psicológicos.

En el Perú la situación parecer ser muy similar ya que el 80% de la población peruana sufre de estrés, los peruanos sufren de diversos cambios de ánimo como, el insomnio y otras situaciones de gran impacto asociadas al estrés. según lo menciona el Instituto de opinión publica IOP de la PUCP (2018). Esto significa que muchos problemas de la salud mental estarían asociados al estrés. Por otro lado, Chumbe (2018) hace mención que el estrés académico es una reacción común, pero la mayoría de las veces es complicada de afrontar entre los estudiantes sobre todo cuando están frente a diversas obligaciones y demandas como los exámenes, tareas, etc. Debido a estos conflictos, se debe realizar intervenciones psicológicas para que los niños desarrollen estrategias de afrontamiento para que sean capaces de salir del problema.

De modo que existen diversas pruebas para la evaluación de estilos y estrategias de afrontamiento, entre ellas tenemos al BASC de Reynolds y Kamphaus, (1992) que es un

sistema de evaluación de conducta del niño, el ACS de Frydenberg y Lewis, (1993) con 18 estrategias para hacerle frente a las dificultades, preocupaciones y los problemas de adolescentes, el IECI de Trianes, Mena, Blanca, Fernández, Escobar, y Maldonado (2012) que evalúa el estrés cotidiano en 3 diferentes contextos: escuela, salud y familia, el ESAN de Brodzinsky, Elias, Steiger, Simón, Gill, y Clarke (1992) con una compilación de 44 comportamientos de afrontamiento extraídos de investigaciones anteriores y CAE de Sandin y Chorot, (2002) que evalúa 7 estilos básicos de afrontamiento.

De tal modo, luego de una continua investigación, las propiedades psicométricas del instrumento a utilizar, servirá a vuestras futuras investigaciones sujetadas a la variable, a manera de acción, conocimiento y afrontación debido a que no hay trabajos previos que den información sobre la variable que mide el instrumento en la población fijada.

Mencionado esto, es importante saber que los trabajos previos realizados de manera internacional donde Morales, Trianes, Blanca, Miranda, Escobar, y Fernández (2012) tuvieron el objetivo de construir y validar una escala de afrontamiento, que tenía como finalidad valorar la forma de estrategias de afrontamientos en niños de primaria en relación con 4 tipos de situaciones estresantes de la vida cotidiana. Los participantes fueron 402 sujetos de edades entre 9 a 12 años. Entre sus hallazgos se destacan que la validez se hizo mediante una correlación de los factores de primer y segundo orden de EAN, con las puntuaciones de IECI, de la ACS y del BASC obteniendo resultados significativos demostrando una superioridad a 0.20 en las correlaciones. Para la confiabilidad se realizó por el Alpha de Cronbach cuyo resultado es .85 en la afrontación improductiva como también en afrontación centrada en el problema.

Por otra parte, Gómez, Durán, y Romero. (2016) desarrollo un estudio para los niños descendientes de México con el propósito de tener una herramienta válida y confiable que evalué los tipos de afrontamiento del niño. Se tomó como muestra 464 estudiantes de las cuales el 227 fueron niños y el 237 fueron niñas de 3° a 6° de primaria. Entre sus hallazgos se realizó el Análisis Factorial Exploratorio que evaluó el ajuste de cuatro factores elloson, afrontamiento funcional 0.82, disfuncional 0.81, centrado en la emoción 0.68 y evitativo 0.52. En el análisis factorial confirmatoria se dio máxima verosimilitud. Para hallar la confiabilidad se utilizó el Alfa de Cronbach cuyo resultado fue 0.76 demostrando valores adecuados.

Así mismo, Lucio, Durán, Barcelata y Romero (2016) en su estudio de investigación tuvieron el objetivo de analizar las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento en la ciudad de México. Los participantes fueron 1953 adolescentes, 922 fueron del sexo masculino y 1031 del sexo femenino de 13 a 18 años. La validez se hizo mediante una correlación entre 7 factores del primer orden agrupados en dos factores del segundo orden. Para hallar la confiabilidad realizó el análisis de consistencia interna mostrando valores entre .59 y .89 de Alfa de Cronbach. El factorial con rotación Varimax dio 7 factores que explican la varianza en 51.58%.

Rubio, Dumitrache, Cordon, y Rubio (2016) efectuaron un estudio cuyo objetivo fue el de evaluar las propiedades psicométricas del CSI en España. La muestra estuvo conformada por 243 personas, 82 hombres y 161 mujeres mayores de edad que oscilan entre los 55 y 99 años. Para hallar la validez del instrumento realizaron la correlación entre 8 factores del primer orden agrupados en dos factores del segundo orden. Entre sus hallazgos se utilizó el alfa de Cronbach dando resultados mayores a 0.7 indicando una adecuada confiabilidad. Se eliminó la escala de evitación de problemas ya que superó la validez y confiabilidad por lo que se ha propuesto eliminar 2 de sus ítems.

Para profundizar más en el tema se consideró los siguientes trabajos nacionales, Morán (2018) en su estudio en la cual el objetivo fue evidenciar la validez y confiabilidad de los autores Morales, Trianes, Blanca, Miranda, Escobar, y Fernández (2012) en estudiantes de colegios estatales de Trujillo. El diseño del presente estudio fue instrumental. Se tomó como muestra a 445 escolares, 190 mujeres y 212 hombres entre edades de 9 a 12 años que asistían en dos centros de estudios del distrito de Trujillo. Entre sus hallazgos se destacan que en la validez de constructo señala que tiene proporciones adecuadas y confirma que la teoría se ajusta con el problema actual dando valores de  $\chi^2 / gl$  1.88, CFI = 0.93, RMSEA = 0.045, CFI = 0.93, TLI = 0.90, PCFI = 0.80 y PNFI = 0.70 demostrando adecuada validez para la prueba. Para hallar la confiabilidad se desarrolló a través del Omega Macdonald's demostrando valores entre 0.65 y 0.81 siendo aceptables.

Rebaza (2018) realizó un estudio en la cual el objetivo fue desarrollar la validez y confiabilidad. La investigación fue de diseño instrumental del tipo tecnológico. La muestra era de 447 escolares entre edades de 12 a 18 años. Entre sus hallazgos se resalta que la validez está fundamentada en la estructura interna por el análisis factorial confirmatorio y se

utilizó la técnica de máxima verosimilitud de GFI.759, RMSEA .045, SRMR .0692 y AIC 6074.654, CFI .659, TLI .632. Se utilizó el Omega para hallar la confiabilidad demostrando así valores aceptables que son valor el estilo referencia a los otros es de 0.896 el valor para resolver el problema 0.836; y en para el estilo no productivo de 0.871.

Asimismo, Obando (2017) quien efectuó un estudio cuyo objetivo era establecer propiedades psicométricas de la escala de afrontación. Fue de diseño instrumental del tipo tecnológico. Tomando como muestra a 773 escolares de 4to a 6to de educación primaria, de ambos sexos, entre los 9 a 11 años, de tres colegios públicos, Trujillo. Entre sus hallazgos se destacan que para desarrollar la validez se usó el V de Aiken por criterio de jueces demostrando niveles estadísticamente significativos ( $p < 0.10$ ) y significativos ( $p < 0.5$ ). Para hallar el AFC por medio del método de cuadrados mínimos ponderados obtuvo índices de ajuste de GFI, 0.957, AGFI 0.088, SRMR 0.451, NFI 0.986 y PNFI 0.895. En cuanto a la confiabilidad del estudio se obtuvieron resultados a través del Omega, siendo .923 en la dimensión Afrontamiento improductivo y .889 en la dimensión afrontación al estrés centrado en el problema lo cual indica valores aceptables.

Por otro lado, Flores (2017) realizó un estudio en el cual el objetivo era conocer si la escala de estrés cotidiano infantil era válida y confiable. El diseño fue instrumental de tipo tecnológico. La muestra era de 421 sujetos de sexo masculino y femenino de 3er a 5to de primaria en colegios del sector público y privado de Lima metropolitana. Entre sus hallazgos se destaca que la validez fue desarrollada por medio del criterio de jueces que estuvo conformado por 9 expertos siendo 30 ítems aceptables en un 100 % y 1 ítem inaceptable en 30% por lo cual se descartó 1 ítem. Para la confiabilidad se realizó por el Alfa de Cronbach y el alfa ordinal alcanzando niveles adecuados en ambos.

Y, por último, Grandes (2017) realizó un estudio en la cual el objetivo fue establecer la validez y confiabilidad de la escala de afrontación. El diseño de estudio era instrumental de tipo tecnológico. Se utilizó una muestra de 450 escolares, de 12 a 18 años de secundaria del colegio, VLH. Entre sus descubrimientos se destaca que la validez fue obtenida mediante el juicio de expertos hallando la V de Aiken sobre el 0.90. En cuanto a la confiabilidad fue obtenida por el procedimiento de test- retest evidenciando 0.89 en el inicio de la aplicación y al final de su aplicación, después de tres meses se evidencio un 0.85, siendo valores confiables.

En el marco teórico, una de las teorías contrastadas para efectuar esta investigación fue el estrés que según los siguientes autores nos mencionan que:

Morales (2008, p. 45) es “Una relación que es apreciada por los niños como amenaza, que supera sus recursos de afrontamiento y pone en aprieto su bienestar físico y emocional”. La observación subjetiva al estrés se obtiene mediante la interacción del niño con su ambiente.

Trianes (1999, p. 98) explica el estrés como “Unos estímulos estresantes que dan respuestas psicofisiológicas, emocionales, cognitivas o conductuales que se acuñan en la infancia al sufrir alguna acción estresante y psicológica” Estos estímulos se presentan cuando los niños notan fuertes sensaciones de disgusto emocional como la ansiedad, el miedo, estrés y fobia.

De tal manera Lazarus y Folkman (1986, p.75) considera que el estrés son las interrelaciones entre la persona y el ambiente, donde esta insertado y sujeto frente a estresores de su vida diaria. El estrés se genera cuando el individuo estima lo que aprecia a su alrededor, supera las defensas y pone en riesgo su bienestar. En ello se encuentra la capacidad cognitiva, el niño se da cuenta que no tiene la capacidad suficiente para afrontar el estresor ni estrategias que lo defiendan y, además tiene presente la emoción que lo lleva a esta situación conflictiva.

En cuanto al estrés cotidiano los Lazarus y Folkman (1984, p. 152) menciona que son “ajetresos diarios”, como pequeñas molestias que se dan cada día y llegan a fatigar y enojar a la persona. Es decir que el niño tiene obstáculos a lo largo de su vida y esto afectara su bienestar emocional.

Por otra parte, Lazarus y Folkman (1984, p.13) mencionan que la vida cotidiana está llena de eventos estresantes según la investigación de (Longis, et al., 1982; Kanner, et al., 1981) refieren estos sucesos diarios como problemas, algunos hechos que pueden incomodar o fastidiar a la persona como tener muchas responsabilidades, sentirse solitario, tener discusiones familiares, enfrentarse con personas de mal vivir y así consecutivamente. No obstante, los sucesos más dramáticos son los cambios en la vida, como la separación de los padres, pérdida de algún familiar y la salud.

El estrés cotidiano está constituido por acciones de una persona, procesos incómodos en la interrelación diaria con el entorno familiar, social, escolar. Es decir, que toda acción que realice el niño y no se sienta bien tendrá problema con su entorno. (Gonzales, Diaz, Delgado y Trianes, 2014, p.246)



En la población estudiantil, el estrés de naturaleza de la vida cotidiana se asocia en tres medios esenciales como: En la salud se encuentran acontecimientos de estrés como situaciones de enfermedades, atenciones médicas, preocupación por cómo se ve uno mismo, tratamientos médicos o psicológicos. Respecto al ámbito escolar, se presentan estresores como por ejemplo el socializar con un profesor, las dificultades en realizar las tareas complejas, los exámenes, los compromisos académicos, las malas notas escolares, equivocarse frente al público estudiantil, exceso de actividades entre otros. También uno de los estresores más frecuentes en el ámbito escolar son las dificultades de relaciones entre pares, entre ellos se dan situaciones como por ejemplo la falta de aceptación de uno mismo, disputas, situaciones de humillación o ridiculización. Por último, en cuanto al ámbito familiar se señala que los estresores se dan en la falta económica, libertinaje, no tener una figura materna o paterna, discusiones en el hogar, peleas entre la familia. Trianes, Mena, Blanca, Fernández, Escobar, y Maldonado (2012, p. 35)

Es por ello, por lo que una de las razones para enfrentarse a las situaciones de la vida es el afrontamiento al estrés en la niñez, este término de afrontamiento a nivel filosófico radica de las tradiciones culturales de modo que se permite que sea válido para explicar las conductas, esta tradición empieza por Sócrates que se moldea a través de la moral perteneciente desde la época helenística. La capacidad de acción se posee desde el nacimiento ya que se valora los problemas que nos rodean.

A nivel histórico principalmente fue estudiado por la medicina, luego por el psicoanálisis del yo y actualmente por la psicología cognitiva. Se desarrolló a inicio de los años 30 y 40 del siglo XX, indicaban que todo dependía de la habilidad de darse cuenta frente a su contexto y ahora el estudio trata de dar a conocer las respuestas de adaptación del sujeto frente a eventos estresantes con la finalidad de poder afrontarlos.

A nivel epistémico, el psicoanálisis del ego empezó en 1937 y se menciona que el afrontamiento abarca un conjunto de pensamientos reflexivos que busca solucionar el problema y así reducir el estrés (Park & Folkman, 1997; Pearling & Schooler, 1978). Esto se agrupa en mecanismos primitivos más los evolutivos, ambos en relación se les conoce como mecanismo de defensa que son usados por el individuo para manejar su entorno.

El afrontamiento es conceptualizado por Lazarus y Folkman (1984, p.141) como “los esfuerzos cognitivos y comportamentales, que cambian constantemente, para conducir las

demandas específicas externas e internas estimadas como excedentes o que desbordan los recursos del sujeto”. Por lo tanto, el afrontamiento será la clave que mejorara la personalidad del individuo y que llegará a que el menor se adapte y pueda tener habilidades entrenadas y así hacerle frente al estrés.

Este estudio de afrontamiento, se diferencian en estrategias y estilos. Las estrategias de afrontamiento son acciones que se realizan con esfuerzos cognitivos que conectan a resolver una situación problemática y pueden ser cambiantes dependiendo del contexto en el que se da. (Frydenberg y Lewis, 1991, 1993; Trianes, 2002) Por otra parte, los estilos de afrontamiento son predisposiciones personales que se hacen para hacerle frente a los problemas, aprendiendo en función a las experiencias pasadas.

Lazarus y Folkman (1984) en su investigación dividen el afrontamiento en dos tipos de estrategias: a) El afrontamiento centrado en la emoción son procesos cognitivos orientados a disminuir la angustia emocional incluyendo estrategias como evitar hechos, minimizar problemas, distanciarte, tener una atención selectiva, comparaciones asertivas y eliminar los valores positivos de un suceso negativo. Algunas personas para obtener alivio lo primero que se debe hacer es experimentar la angustia como una forma de auto castigo para que puedan sentirse mejor, para otras personas utilizan la angustia emocional para que puedan actuar frente a la situación, b) El afrontamiento centrado en el problema tiene estrategias similares utilizadas para la resolución de problemas. Estos esfuerzos centrados en el problema normalmente de van a definir el problema, generar alternativas de solución en términos de sus costos y beneficios, elegir entre una de ellas dos y actuar frente al problema incluyendo estrategias hacia el interior (pp.150-150).

Por otra parte, Frydenberg y Lewis (1996) en su tipología discriminan tres estilos de afrontamiento que se generan en la respuesta a las exigencias empleadas por la persona, estas acciones intentaran cambiar o actuar frente al problema: a) El afrontamiento centrado en el problema abarca la concentración para la resolución del conflicto haciendo esfuerzos para eliminarlo y tener éxito en la resolución de estrés, fijarse en lo positivo como divertirse, relajarse, tener una distracción física para los acontecimientos, b) El afrontamiento en relación a los demás tiene estrategias como el apoyo social, la ayuda que le puedan brindar los conocidos, amigos, familia, buscar pertinencia, encontrar la ayuda espiritual, y buscar la ayuda de psicólogos especialistas en el tema. c) El afrontamiento improductivo que es la incapacidad de afrontar dicho problema incluyendo formas de evitación que no ayuda a la

solución del conflicto, pero si lo alivia. Este estilo tiene maneras de como ignorar el problema, hacer ilusiones, preocuparse por el problema, reservarse el problema para sí mismo y culparse de todo. (p, 44).

Para el uso correcto del estudio se utilizó el modelo cognitivo transaccional de Lazarus y Folkman (1984) quienes da una definición del estrés en el campo psicológico dándole énfasis en lo cognitivo, según este modelo se estudia los esfuerzos que hace el individuo cuando interactúa con el medio que lo rodea y que en su proceso de adaptación lo hace en la corteza cerebral y en sus diversos organismos. (p.299).

Nos dice también que el estrés son situaciones de una respuesta que se produce de manera fisiológica, emocional, conductual y cognitiva

Según Lazarus y Folkman (1986) la transacción implica la interacción de la persona en el entorno, en el ambiente donde vive, esto nos da a entender que el estrés no es un fenómeno estático que se da en la persona, este va cambiando en sus vidas en un proceso, donde la persona influye según sus demandas ambientales que le rodean (p. 63).

Este modelo considera los aspectos cognitivos en una conceptualización del estrés según los efectos de estimación de la persona en una proporción entre demandas y recursos por eso se dice que esta teoría tiene el nombre de Modelo Transaccional del Estrés y del Afrontamiento. Es entonces que este modelo transaccional, se sabe que el estrés es la forma que se relaciona la persona con el ambiente donde se desenvuelve. (Lazarus y Folkman 1984, p. 293)

Transacción significa el factor estrés se halla en el individuo en sus pensamientos y motivaciones interactuando con su ambiente y que va recibiendo intimidación, daño o agravio que además supone un proceso, que va cambiando permanentemente según los resultados de la interacción entre la persona y el medio.

Para comprender acerca de la instrucción psicométrica se buscó definiciones para la investigación, Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany, y Valero (2013) la psicometría es perteneciente a la rama de la psicología dado que contribuye al crecimiento de las evaluaciones psicológicas mediante, los métodos, teorías científicas, y técnicas que les permiten describir, hacer clasificaciones, diagnosticar, realizar explicaciones o anticipar una acción y poder tomar decisiones sobre la conducta o comportamiento del sujeto en la evaluación psicológica (p.38).

Por consiguiente, en la práctica de la psicometría la teoría clásica de los test (TCT) que es la más extendida es definida como:

Una teoría establecida en el modelo lineal clásico desarrollado por Spearman en investigaciones de los años 1904 y 1913. Este modelo dispone que la puntuación empírica que se consigue una persona en un test es lo mismo a la suma de 2 componentes: la puntuación verídica de la persona en este test y el error de medida cometido en la medición (Muñiz, 2018, p. 21).

En la construcción y evaluación psicométrica de los instrumentos de medición, se destaca algunos indicadores, como:

a) Comunalidades, la cual es definida como la: relación de correspondencia de la varianza detallada por los factores comunes de la variable; mencionado de otra forma, como lo propone Fernández (2011, p.31), se concluyen sumando los pesos factoriales al cuadrado en cada uno de los factores

b) Índice de homogeneidad corregido, el cual radica el correlacionar los puntajes de un ítem con el total, después de restar de éste los puntajes totales del ítem cuyo índice se quiere obtener (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006, p. 17)

c) Evidencia de validez, sobre la cual, la Asociación Americana de Investigación Educativa, la Asociación Psicológica Americana y el Consejo Nacional de Medición Educativa (AERA, APA, NCME, 2014, p. 102), refieren que entre las formas más habituales de acumular estas evidencias son: de contenido y de estructura interna del test. Por su parte, Bernal (2010, p. 248) refiere que la validez se manifiesta siempre y cuando el instrumento de medición mida aquella variable para la cual está destinada a medir más, Muñiz (2018, p. 101) precisa que lo que es o no válido son las inferencias hechas a partir del test con un determinado fin.

- Evidencia de validez basada en el contenido

La AERA, APA, NCME (2014, p. 14) refieren que se obtiene del análisis de la relación entre el contenido de un instrumento y la construcción que se tiene como objetivo. El contenido está referido a los temas, redacción y el formato de los elementos, tareas o preguntas en una prueba. Los métodos incluyen tareas de emparejamiento, escalas de calificación de congruencia, estudios de alineación y evaluaciones de similitud de elementos. Estos métodos, entre otros, son refrendados por Sireci y Faulkner (2014, p. 106).

- Evidencia de validez basada en la estructura interna

La AERA, APA, NCME (2014, p. 16) indican que estos análisis pueden indicar el grado en que las relaciones entre los reactivos de un instrumento se ajustan al constructo en el cual las interpretaciones de puntaje de prueba propuestas se basan. Las interrelaciones de los elementos confirman las presunciones del marco conceptual y sería relevante para la validez. Dentro de este tipo evidencia de validez, usualmente se recurre al análisis factorial, el cual, como menciona Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany, y Valero (2013), se refiere a la evaluación del aporte de los distintos reactivos a un único factor (estructura unidimensional) o a varios factores (estructura multidimensional); es decir, permite determinar el número de factores latentes a partir de una serie puntuaciones empíricas obtenidas por los reactivos (p. 154).

d) Fiabilidad, dentro de la TCT (AERA, APA, NCME, 2014) ha sido definida como la correlación entre puntuaciones en dos formas equivalentes de la prueba, asumiendo que los valores obtenidos en una forma no tienen efecto en el rendimiento de la segunda forma. Bernal (2010) aludiendo al método re-test, menciona que la confiabilidad alude la consistencia que se obtiene de las puntuaciones obtenidas a los reactivos en dos momentos diferentes por los mismos sujetos (p. 247).

e) Percentiles, los percentiles representan una generalización de la mediana. Dicha transformación fundada en los percentiles reside en determinar a cada puntuación directa una puntuación porcentual (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany, y Valero, 2013, p. 205).

El problema general de la presente investigación es ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de tres instituciones públicas del distrito de Independencia, 2019?

Por otra parte, para la justificación del presente estudio se da a conocer que la finalidad es determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Afrontamiento para niños ya que su estudio no ha sido investigado en la ciudad de Lima - Independencia

En cuanto al nivel teórico el estudio servirá para incrementar el conocimiento de la variable afrontamiento, asimismo tener información contrastada del distrito de independencia.

Así mismo, el nivel metodológico de esta investigación sirve como un antecedente a las nuevas investigaciones que se darán en un futuro debido a que tiene como sustento a anteriores investigaciones de la región.

Por consiguiente, a nivel práctico el instrumento psicométrico que es válido y confiable servirá como aporte a las futuras investigaciones de afrontamiento para niños teniendo en cuenta el lugar de la población estudiada.

Por último, el estudio está sujeto a cumplir los siguientes objetivos siendo el general: determinar las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento para niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia, 2019. Asimismo, en específicos se tiene: a) determinar la evidencia de validez basada en el contenido de la Escala de Afrontamiento para Niños, b) realizar el análisis de ítems de la escala de Afrontamiento para Niños, c) determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la Escala de Afrontamiento para Niños, d) evaluar la confiabilidad por el método de consistencia interna de escala de afrontamiento para niños.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Tipo y diseño de investigación**

#### **Enfoque de investigación**

El enfoque de investigación fue cuantitativo ya que están organizados de manera lógica para el logro de la investigación, lleva un procedimiento separado en pasos y plantea un trabajo de acuerdo con una estructura lógica que obtiene respuestas adecuadas a los problemas ya mencionados (Monje, 2011, p.19)

#### **Diseño de investigación**

Se señaló que el diseño fue instrumental, ya que la investigación incluye todos los trabajos que estudia las propiedades psicométricas a medida psicológica, como también la creación y la adaptación para que sean validas y confiables. (Ato, Lopez y Benavente 2013. p. 1042)

#### **Nivel de investigación**

La investigación mostrada tuvo un nivel aplicado que establece una conexión significativa entre la sociedad y la ciencia donde la investigación será intervenida, mejorada o transformada dentro del contexto. También esta investigación aplicada utiliza estudios y técnicas para testificar experiencias en hechos reales. (Vargas y Solia 2009. P. 163)

#### **Tipo de investigación**

La investigación perteneció al tipo tecnológico, llamado también investigación aplicada cuyo objetivo es validar los métodos, técnicas e instrumentos, por ello se hace uso de métodos científicos y teóricos como consecuencia del análisis básico, organizando las instrucciones que hacen posible el cambio de los sucesos. Esto quiere decir, que estas investigaciones tienen particularidades eficaces o ineficaces permitiendo lograr o no lograr los objetivos planteados y lograr un cambio (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018. p.79)

### **2.2 Operacionalización de variables**

Lazarus y Folkman (1964) definieron el afrontamiento como “un esfuerzo cognitivo y conductual que están en constante cambio para gestionar las demandas externas e internas específicas que se evalúan como agravar o exceder los recursos de la persona.” (p. 141).

En cuanto a sus dimensiones tenemos: a) El afrontamiento centrado en el problema es efectivo para resolver conflictos, se encargan de modificar o manejar el problema. El niño se sujetará a sus propias habilidades y competencias, también es capaz de pensar de forma racional y llegar a obtener resultados satisfactorios ante un problema, b) El afrontamiento improductivo es aquella persona que no cree tener capacidades o habilidades para resolver los conflictos de la vida cotidiana por otra parte reduce las emociones negativas del estrés. De tal manera que la estrategia centrada en la emoción trata de disminuir las tensiones y emociones malas que se acompañan con el estrés, en cierto modo el afrontamiento improductivo hace que la situación externa sea menos estresante; este inventario cuenta con 35 preguntas en escala ordinal de tipo Lickert.

### 2.3 Población, muestra y muestreo

#### Población

Pita y Pértega (2001) menciona “La población representa el grupo grande de personas que se desea estudiar y generalmente suele ser inaccesible” quiere decir que es una amplia cantidad de personas a las cuales no es muy probable tener acceso en su totalidad (pp.115-161).

La población del estudio estuvo conformada por 1397 escolares del 4to a 6to grado de primaria de 3 colegios estatales de independencia, comprendidas entre edades de 9 a 12 años. Se hizo uso de la información detallada de Minedu Escala (2018) lo cual refiere que

Tabla 1

*Población proyectada al finalizar el año 2018 por institución educativa de Independencia.*

I.E.	4° Grado	5° Grado	6° Grado	Hombres	Mujeres	Cantidad Total
Institución N° 1	179	190	162	274	257	531
Institución N° 2	137	148	147	209	223	432
Institución N° 3	170	143	121	222	212	434
Total	486	481	430	705	692	1397

NOTA: MINEDU ESCALE (2018)

La población total de estudiantes de 4to a 6to grado de primaria son de 1397 comprendidas en 692 mujeres y 705 hombres.



## **Muestreo**

Tiene como muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que así permitirá seleccionar a personas que sean accesibles para el investigador (Otzen y Manterola, 2017, p. 228). Esto indica que se podrá acceder a la población con mayor disposición.

## **Muestra**

Para la muestra se utilizó a 884 estudiantes ya que se considera que es muy bueno según menciona Comrey y Lee (1992, p.217) citado por Lloret, et al. (2014, p. 1157) la siguiente escala: 50 muy deficiente, 100 deficiente, 200 aceptable, 300 bueno, 500 muy bueno, más de mil se considera excelente así que un tamaño de 200 a más es suficiente para el análisis de la investigación, aunque según Mac Callum, et al. (1999) recomienda que la muestra alcance a los 500 o más casos posibles.

De tal manera para definir la población de la investigación se debe de especificar criterios que deben de cumplir los estudiantes según Arias, Villasis y Miranda (2016). Estos criterios precisan las características que la población debería de tener, estos son:

a) criterio de inclusión que son características especiales que deben de tener la población estudiada como, la edad, sexo, grado de instrucción, nivel socioeconómico, tipo de enfermedad, etc. También se le debe de aplicar el consentimiento o asentimiento informados en caso sean niños para la aceptación clara de su participación. b) criterio de exclusión que son características que puede alterar o modificar los resultados lo cual los hacen excluyentes para la investigación. Los criterios de exclusión están relacionados con la edad, etnia, enfermedad, discapacidad, etc. c) criterios de eliminación, este criterio corresponde a las características que se pueden presentar dentro del desarrollo de la investigación. Esto sucede cuando los participantes no cumplen adecuadamente la evaluación.

Por ende, para la investigación se cumplieron ciertos criterios de inclusión como, los estudiantes que perteneces a los grados de 4to a 6to de primaria, residentes de los tres colegios públicos de independencia, que se comprometen a participar en el estudio. Para los criterios de exclusión se eliminó a los estudiantes extranjeros y estudiantes con necesidades especiales. Así mismo para los criterios de eliminación se sacó a los estudiantes que no respondan las preguntas, a los que marquen más de una respuesta, a los que rayen las hojas y a estudiantes que se copien del compañero.

## 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

### Técnica utilizada

Hacen referencias a la manera en el que se obtienen los datos y también al modo como se calificara cada persona, estas técnicas podrían ser la observación, aplicación de pruebas, encuestas (Hernández, 2011, P. 15). De tal manera, la técnica utilizada es la encuesta que tiene como principal objetivo adquirir información diferente de cada sujeto evaluado por diferentes preguntas.

### Instrumento

#### a. Ficha técnica

Nombre:	Escala de Afrontamiento para Niños
Autor:	Morales, Trianes, Blanca, Miranda, Escobar, y Fernández
Procedencia:	Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Facultad de Psicología. Universidad de Málaga.
Aparición:	2012
Significación:	Instrumento psicométrico competente para medir afrontamiento en niños
Aspectos que evalúa:	Afrontamiento improductivo Afrontamiento centrado en la persona
Administración:	Colectiva e individual
Aplicación:	Niños de 9 a 12 años de ambos sexos, que son capaces de entender la dinámica de los ítems.
Duración:	El instrumento no posee un tiempo exacto para su culminación, pero su duración se puede calcular entre 10 a 15 minutos.
Tipo de ítem:	Likert
Ámbitos:	Clínico, educativo, e investigación,
Materiales:	Cuadernillo, lápiz

### **Reseña Histórica:**

La Escala de Afrontamiento para Niños EAN fue creado y validado por Morales, Trianes, Blanca, Miranda, Escobar, y Fernández (2012) su contenido tiene información recogida de estudios empíricos y teóricos referente al afrontamiento productivo e improductivo tiene como objetivo valorar el tipo de estrategias de afrontamiento que utilizan los estudiantes de 9 a 12 años a nivel primaria en cuatro estresores relacionadas a la vida cotidiana como el contexto familiar, salud, tareas escolares y relaciones sociales. Este instrumento consta con 35 ítems en formato de respuesta de tipo Likert que puntúan 1 (nunca), 2 (algunas veces) y 3 (muchas veces) que representa en 9 estrategias de afrontamiento, centrado en el problema e improductivo.

### **Consigna de aplicación:**

La aplicación del instrumento es de uso individual o colectiva con una duración de 10 a 20 minutos aproximadamente, se les indica a los alumnos sobre de que trata la prueba y que marquen correctamente donde corresponda de acuerdo con cómo se sienten en las 3 opciones de marcado.

### **Calificación del instrumento:**

La calificación del instrumento fue de acuerdo con los números de marcación de los estudiantes al costado de cada enunciado, con ello se sustrajo el puntaje contando la cantidad de marcados o señalados y distribuyéndolo por dimensiones para obtener un indicador, se resalta que los ítems son directos e inversos para así no tener errores en la calificación.

### **Propiedades psicométricas originales**

El resultado que obtuvieron para EAN fue mediante la validez por la adecuación de los dos factores de 1er orden, indiferencia, conducta agresiva, reservarse el problema para sí mismo, evitación cognitiva, evitación conductual, solución activa, comunicar el problema a otros, búsqueda de información y guía, y actitud positiva agrupados en dos factores relacionados de segundo orden, afrontamiento improductivo y afrontamiento centrado en el problema, con los puntajes de la escala del IECI, ACS y del BASC interpretándose como significativas demostrando superioridad a 0.20. Para la confiabilidad se realizó a través de Alpha de

Cronbach cuyo resultado es 0.85 en los factores del segundo orden. (Morales, Trianes, Blanca, Miranda, Escobar, y Fernández. 2012, P. 479)

### **Propiedades psicométricas peruanas**

En cuanto a las propiedades psicométricas de nacionalidad peruana se realizó un estudio del EAN cuyo objetivo era establecer propiedades psicométricas de la escala de afrontación. Fue de diseño instrumental del tipo tecnológico. Se tomó como muestra a 773 escolares de 4to a 6to de educación primaria, de ambos sexos, entre los 9 a 11 años, de tres colegios públicos, Trujillo. Entre sus hallazgos se destacan que el análisis factorial confirmatorio reporta el ajuste absoluto por medio del índice de bondad de ajuste GFI= 0.957, AGF= 0.988, y en el SRMR= 0.0451 y para el NFI= 0.986; y el ajuste PNFI= 0.895. Para la validez se usó el V de Aiken por criterio de jueces demostrando niveles estadísticamente significativos ( $p < 0.10$ ) y significativos ( $p < 0.5$ ). En cuanto a la confiabilidad del estudio se obtuvieron resultados a través del Omega, siendo 0.923 en la dimensión Afrontamiento improductivo y 0.889 en la dimensión afrontación al estrés centrado en el problema. (Obando, 2017)

### **Propiedades psicométricas del primer piloto**

Para realizar el estudio de las propiedades psicométricas de la Escala Afrontamiento para Niños se utilizó una prueba piloto ( $n_p = 107$ ) en niños de 9 a 12 años de una institución pública de Independencia, el instrumento consta con 35 ítems y se representa en 9 estrategias de afrontamiento y dos indicadores, centrado en el problema e improductivo que puntúan 1 (nunca), 2 (algunas veces) y 3 (muchas veces), de modo que se obtuvieron los siguientes resultados (Anexo H).

En la tabla 13, se consiguió una muy buena puntuación por parte de los 5 jueces que corrigieron la prueba lo cual indica que la validez de contenido es aceptable obteniendo como resultado un puntaje mayor a .80, de tal manera todos los ítems llegaron a cumplir los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Según menciona (Aiken, 1996, p. 626) cuando el porcentaje es mayor o igual a 0.80 se apertura los reactivos.

En la tabla 14 de la dimensión Afrontamiento improductivo, se observa las medidas de asimetría están próximas a 2 y la curtosis que esta próxima a 3 cabe señalar que West et al. (1996, p.53) propuso una referencia de desviación sustancial de la normalidad como un sesgo

absoluto Valor  $> 2$  que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal a excepción del ítem 18 ya sus niveles de asimetría y curtosis no se acercan al valor esperado. El IHC tienen correlaciones significativas  $> .20$  (Kline, 1982) las cuales son aceptables. En las comunalidades todos los ítems fueron considerados debido a que superan el valor  $>.4$  (Detrinidad, 2016, p.22)

En la tabla 15, se observa las medidas de asimetría que están próximas a 2 y la curtosis que esta próxima a 3 cabe señalar que West et al. (1996, p. 53) propuso una referencia de desviación sustancial de la normalidad como un sesgo absoluto Valor  $> 2$  que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal. El IHC tienen correlaciones significativas  $> .20$  (Kline, 1982) las cuales son aceptables. En las comunalidades todos los ítems fueron considerados debido a que superan el valor  $>.4$  (Detrinidad, 2016, p.22)

En la tabla 16 observamos que el Alfa de Cronbach es de 0.7 siendo aceptable según lo menciona (Celina y Campo, 2005, p.572) “el valor mínimo oscila entre 0.70 y 0.90 indicando una buena consistencia interna.

En la tabla 17 se observa que en la dimensión afrontamiento improductivo del piloto es  $>0.41$  menor a la prueba original y en la dimensión afrontamiento centrado en el problema tiene puntajes adecuados de  $>0.78$  menor a la prueba original, siendo aceptable según lo menciona (Celina y Campo, 2005, p.572) “el valor mínimo oscila entre 0.70 y 0.90” indicando una buena consistencia interna en la dimensión afrontamiento centrado en el problema.

### **Propiedades psicométricas del segundo piloto**

Para realizar un adecuado estudio de las propiedades psicométricas de la Escala Afrontamiento para Niños se realizó la segunda prueba piloto ( $n_p = 221$ ) en niños de 9 a 12 años de una institución pública de Comas, que consta con 35 ítems y se representa en 9 estrategias de afrontamiento y dos indicadores, centrado en el problema e improductivo que puntúan 1 (nunca), 2 (algunas veces) y 3 (muchas veces), se obtuvieron los siguientes resultados (Anexo H).

En la tabla 18 se observa las medidas de asimetría están próximas a 2 y la curtosis que esta próxima a 3 cabe señalar que West et al. (1996, p.53) propuso una referencia de desviación sustancial de la normalidad como un sesgo absoluto Valor  $> 2$  que indica que estos datos no

se alejan de la distribución normal ya que sus niveles de asimetría y curtosis no se acercan al valor esperado. El IHC tienen correlaciones significativas  $> .20$  (Kline, 1982) las cuales son aceptables. En las comunalidades todos los ítems fueron considerados debido a que superan el valor  $>.4$  (Detrinidad, 2016, p.22)

En la tabla 19 las medidas de asimetría que están próximas a 2 y la curtosis que esta próxima a 3 cabe señalar que West et al. (1996, p. 53) propuso una referencia de desviación sustancial de la normalidad como un sesgo absoluto Valor  $> 2$  que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal. El IHC tienen correlaciones significativas  $> .20$  (Kline, 1982) las cuales son aceptables. En las comunalidades todos los ítems fueron considerados debido a que superan el valor  $>.4$  (Detrinidad, 2016, p.22)

En la tabla 20 el Alfa de Cronbach y el Omega McDonald's es de 0.799 siendo aceptable según lo menciona (Celina y Campo, 2005, p.572) “el valor mínimo oscila entre 0.70 y 0.90 indicando una buena consistencia interna.

## **2.5 Procedimiento**

Para la realización del estudio se solicitó a la escuela de psicología cartas de presentación para las instituciones a las cuales se va a aplicar, luego de ello se otorgó la carta de las instituciones donde se aplicará el instrumento, seguidamente a esto se realizaron las reuniones correspondientes con cada director para informar sobre el objetivo que tendrá la aplicación del instrumento y los alcances de la investigación, luego de tener la aprobación por cada director de las diferentes instituciones públicas se procedió a acordar las fechas de aplicación. También se informó a los alumnos de 4 a 6to grado de primaria sobre el instrumento y se procedió a entregar el consentimiento informado para sus padres ya que son menores de edad y el asentimiento informado a ellos, que garantiza la participación en el estudio, luego de obtener el consentimiento y asentimiento informado se les entrego el instrumento mencionando las instrucciones para su correcto, indicando que los resultados son confidenciales y es únicamente para la investigación.

## **2.6 Métodos y análisis de datos**

Para hallar la información obtenida se realizó en Excel, donde se digito toda la data, también se utilizó el IBM SPSS Statistics 24, Jamovi y AMOS con el fin de obtener la estadística descriptiva.

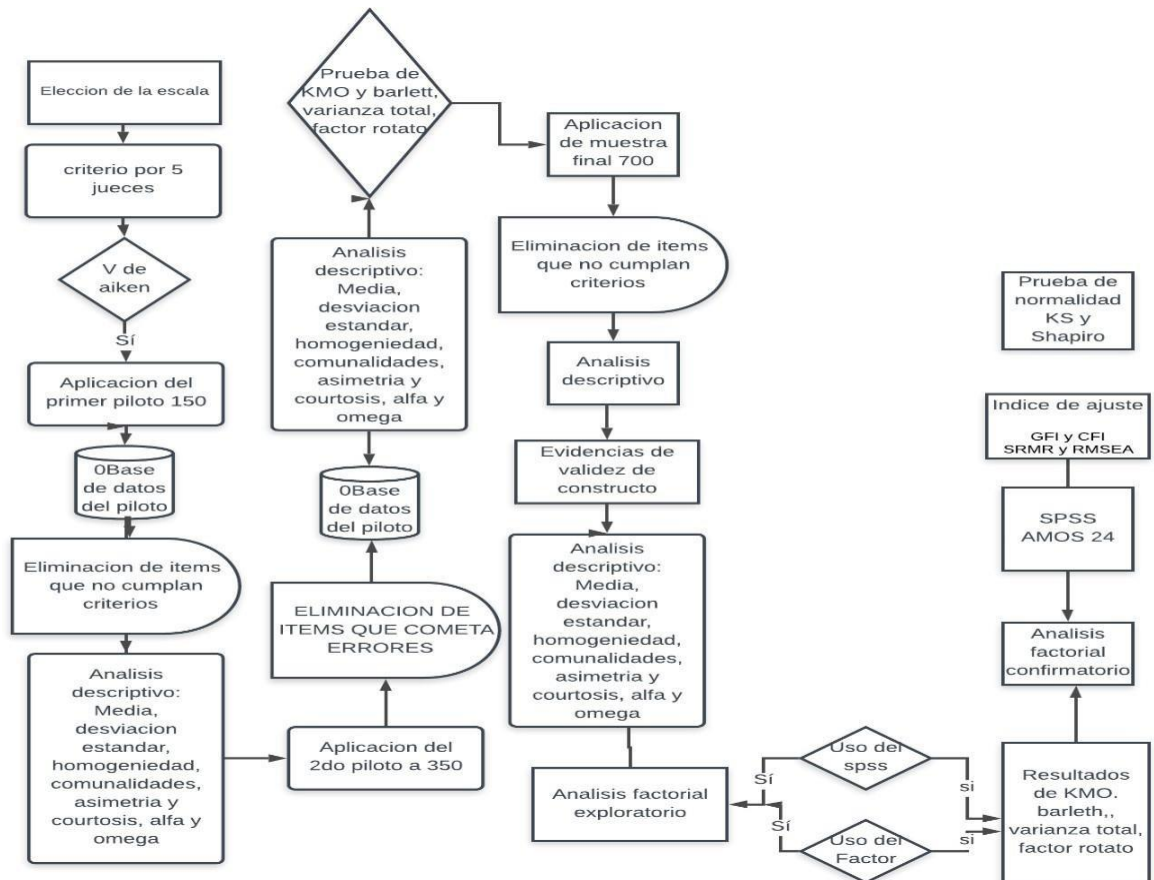
Como siguiente aspecto, se procedió a efectuar una indagación preliminar de cada ítem, obteniendo los valores de media y describiéndolos, hallar la desviación estándar, asimetría y curtosis, para evaluar la presencia de normalidad univariada (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010 y Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco, 2014). Asimismo, en el análisis descriptivo se evaluó el índice de homogeneidad corregido (Klein, 1993) y las comunalidades (Detrinidad, 2016).

Posteriormente se efectuó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), en el cual la evaluación del ajuste del modelo priorizará, el Índice de bondad de ajuste (GFI), el Índice de bondad de ajuste comparativo (CFI), la Raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR), el Error de la media cuadrática de la aproximación (RMSEA), el Criterio de información de Akaike (AIC, Akaike, 1987). Se interpretarán los valores GFI y CFI en función de las recomendaciones de Bentler (1990), así como el SRMR y RMSEA, tomando aportes de MacCallum, Browne y Sugawara (1996).

Para el cálculo de la confiabilidad por consistencia interna se usó el estadístico denominado Omega (McDonald, 1999), tomando como aportes lo postulado por Cho (2016) y Brown (2015).

## Diagrama de flujo

Figura 1: Diagrama de flujo de la escala de afrontamiento para niños.



Fuente: Producción propia



## **2.7 Aspectos éticos**

La investigación se ordena por la ética es así que se ha evitado todo tipo de plagio, copia o uso de una información errónea, asimismo se tuvo en consideración la pertenencia y propiedad de otros autores por ende se hizo uso de citas textuales según la American Psychological Association (APA). Para la investigación se indicó a los estudiantes de que trataba la aplicación de la prueba y el objetivo que al cual se tenía que llegar dejando en claro que tiene fines académicos, familiares, saludables y sociales. Se presentó un asentimiento informado para hacer uso de sus datos del menor y un consentimiento informado para que el padre tenga conocimiento sobre la aplicación de la prueba a su menor hijo y así hacer el desarrollo de la investigación. Así mismo siguiendo la declaración de la asociación médica mundial (2017) y como lo indica Helsinki se debe de tomar precauciones para proteger la intimidad del participante como también se debe de tener en confidencialidad su información personal. Por otra parte, el colegio de psicólogos del Perú (2017) en su Art. 47 nos indica que el psicólogo puede hacer uso de pruebas e instrumentos en pasos de validación con el fin de que esto sea una investigación o docencia, mencionando al menor las condiciones e indicando las reservas del estudio.

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Análisis factorial confirmatorio de la escala de afrontamiento para niños

**Tabla 2**

*Medidas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio del modelo teórico de afrontamiento para niños*

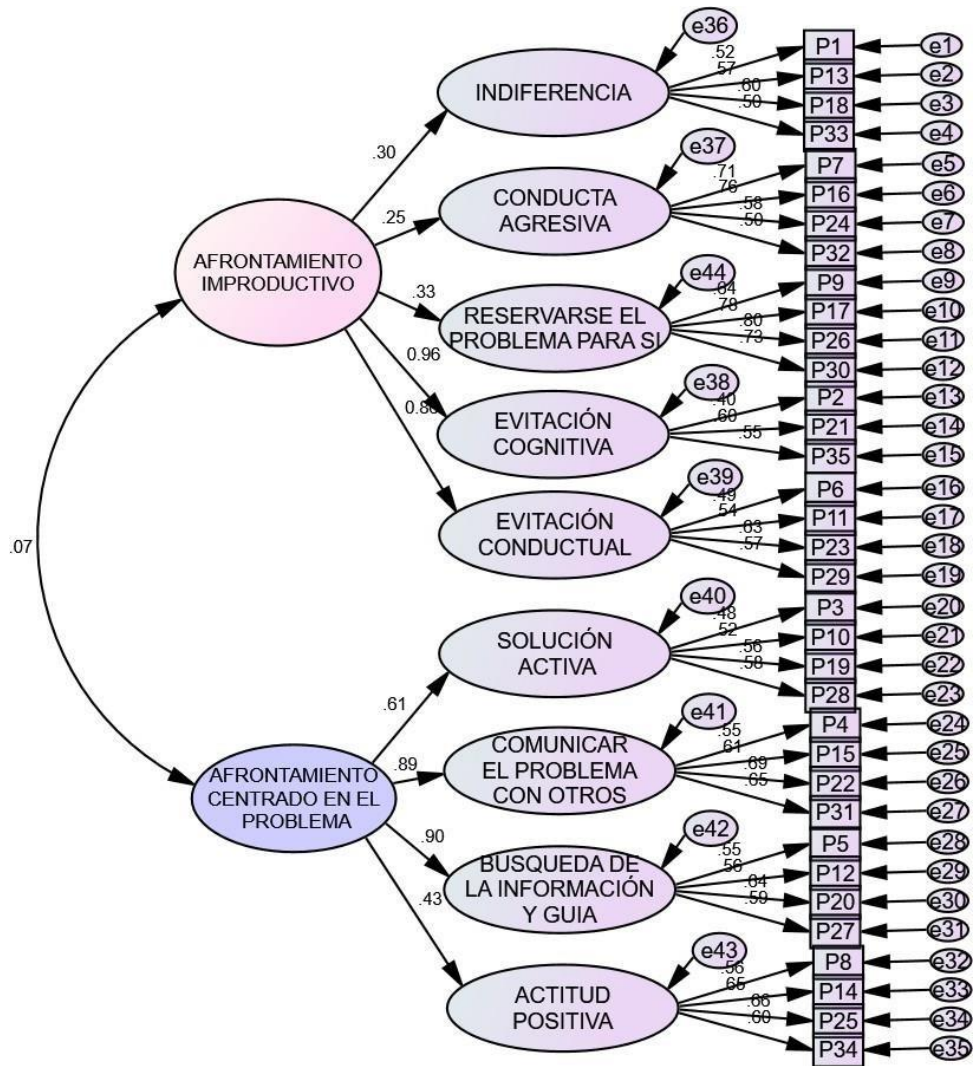
Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	autor
$\chi^2/g.l$	2.749 (Aceptable)	<3.00	
RMR	0.029 (Aceptable)	Cerca de 0	
GFI	0.906 (Aceptable)	>0.90	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).
CFI	0.869 (No aceptable)	>0.90	
RMSEA	0.045 (Aceptable)	< 0.05	
SRMR	0.0648 (Aceptable)		

Fuente: Producción propia

La tabla 2 indica que los valores del Análisis Factorial Confirmatorio con las dos dimensiones y los 9 factores de afrontamiento para niños son:  $\chi^2/g.l$  2.749 lo cual es aceptable debido a que es < 3.00, GFI= 0.906 es > 0.90, CFI= 0.869 no aceptable >0.90 Bentler (1990) el RMSEA= 0.045 es aceptable > 0.05, RMR= 0.029 está cerca de 0 MacCallum, Browne y Sugawara (1996) y el SRMR= 0.0648 lo cual indica que todos los valores mencionados son válidos a excepción del CFI que está menor a 0.90 (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

## Análisis factorial confirmatorio.

Figura 2: Análisis Factorial Confirmatorio del modelo original de la Escala de Afrontamiento para Niños.



Fuente: Producción propia

### 3.2. Análisis Factorial Exploratorio de la Escala de Afrontamiento para Niños

**Tabla 3**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento improductivo*

Ítems	Frecuencia			M	DE	g1	g2	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	1	2	3								
P1	55.7	40.7	3.6	1.48	0.572	0.642	-0.506	0.270	0.466	0.00	SI
P2	17.2	57.5	25.3	2.08	0.654	-0.127	-0.496	0.317	0.706	0.00	SI
P6	17.8	51.4	30.8	2.13	0.692	-0.212	-0.763	0.380	0.681	0.00	SI
P7	65.2	30.4	4.4	1.39	0.575	1.104	0.333	0.291	0.653	0.00	SI
P9	18.7	46.0	35.3	2.16	0.723	-0.290	-0.931	0.404	0.605	0.00	SI
P11	25.9	47.5	26.6	2.00	0.731	-0.038	-1.028	0.396	0.434	0.00	SI
P13	70.6	24.1	5.3	1.34	0.580	1.407	1.077	0.292	0.518	0.00	SI
P16	73.0	23.6	3.4	1.30	0.532	1.481	1.417	0.367	0.662	0.00	SI
P17	28.0	45.3	26.7	1.98	0.745	-0.006	-1.111	0.476	0.710	0.00	SI
P18	79.7	17.0	3.3	1.23	0.499	1.964	3.267	0.307	0.547	0.00	NO
P21	36.9	42.8	20.3	1.83	0.742	0.252	-1.087	0.478	0.561	0.00	SI
P23	33.0	46.0	21.1	1.88	0.730	0.160	-1.037	0.463	0.583	0.00	SI
P24	77.8	17.8	4.4	1.26	0.536	1.848	2.654	0.346	0.526	0.00	SI
P26	32.2	41.8	26.0	1.93	0.766	0.081	-1.217	0.480	0.730	0.00	SI
P29	27.4	45.6	27.0	1.99	0.743	-0.019	-1.098	0.413	0.514	0.00	SI
P30	28.1	42.8	29.1	2.01	0.762	-0.040	-1.193	0.455	0.647	0.00	SI
P32	54.7	37.7	7.6	1.53	0.637	0.760	-0.372	0.315	0.444	0.00	SI
P33	69.4	23.1	7.5	1.38	0.624	1.369	0.810	0.272	0.409	0.00	SI
P35	24.7	46.5	28.8	2.04	0.736	-0.091	-1.050	0.411	0.489	0.00	SI

Fuente: Producción propia

La tabla 3 de la dimensión Afrontamiento improductivo, se observa las medidas de asimetría están próximas a 2, -2 y la curtosis que esta próxima a 3 cabe señalar que West et al. (1996, p.53) propuso una referencia de desviación sustancial de la normalidad como un sesgo absoluto Valor > 2 que indica que los datos no están lejos de la distribución normal a excepción del ítem 18 ya su nivel curtosis supera el valor esperado. El IHC tienen correlaciones significativas > .20 (Kline, 1982) las cuales son aceptables. En las comunalidades todos los ítems fueron considerados debido a que superan el valor >.4 (Detrinidad, 2016, p.22) y el índice de discriminación esta entre alto y bajo siendo 0.00 lo cual indica que es aceptable.

**Tabla 4***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión centrado en el problema*

Items	Frecuencia			M	DE	g1	g2	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	1	2	3								
P3	17.3	47.8	34.9	2.17	0.708	-0.295	-0.846	0.362	0.451	0.00	SI
P4	33.5	47	19.5	1.86	0.719	0.186	-0.979	0.457	0.407	0.00	SI
P5	28.5	48.5	23	1.94	0.721	0.054	-0.984	0.482	0.394	0.00	NO
P8	6.8	38.3	54.9	2.48	0.632	-0.853	-0.051	0.380	0.486	0.00	SI
P10	16.8	52.7	30.6	2.13	0.681	-0.216	-0.694	0.372	0.497	0.00	SI
P12	21.2	41.4	37.4	2.16	0.754	-0.300	-1.093	0.487	0.413	0.00	SI
P14	7	41.8	51.2	2.44	0.632	-0.727	-0.212	0.409	0.579	0.00	SI
P15	21.9	51.1	27.1	2.05	0.704	-0.106	-0.857	0.488	0.468	0.00	SI
P19	8.4	44.1	47.6	2.39	0.647	-0.628	-0.365	0.415	0.491	0.00	SI
P20	14.6	45.5	39.9	2.25	0.701	-0.425	-0.761	0.542	0.463	0.00	SI
P22	21.3	48.1	30.6	2.09	0.721	-0.170	-0.949	0.534	0.537	0.00	SI
P25	9.5	39.1	51.4	2.41	0.668	-0.753	-0.341	0.386	0.600	0.00	SI
P27	22.8	49.7	27.5	2.04	0.714	-0.100	-0.919	0.506	0.423	0.00	SI
P28	12.5	49.5	38.1	2.25	0.671	-0.389	-0.608	0.440	0.478	0.00	SI
P31	23.8	48.1	28.1	2.04	0.725	-0.094	-0.988	0.519	0.496	0.00	SI
P34	8.7	41.2	50.1	2.41	0.655	-0.708	-0.331	0.398	0.529	0.00	SI

Fuente: Producción propia

La tabla 4 de la dimensión Afrontamiento centrado en el problema, se observa las medidas de asimetría están próximas a 2, -1 y la curtosis que esta próxima a -2 cabe señalar que West et al. (1996, p.53) propuso una referencia de desviación sustancial de la normalidad como un sesgo absoluto Valor > 2 que indica que los datos no están lejos de la distribución normal. El IHC tienen correlaciones significativas > .20 (Kline, 1982) las cuales son aceptables. En las comunalidades la mayoría de los ítems fueron considerados debido a que superan el valor >.4 a excepción del ítem 5 que supera al valor esperado (Detrinidad, 2016, p.22) y el índice de discriminación esta entre alto y bajo siendo 0.00 lo cual indica diferencias significativas por ítem.

### 3.3. Análisis de la validez de constructo

**Tabla 5**

*Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett*

Índices		Resultados del AFE
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin	0.825
	Prueba de esfericidad de Barlett	Sig. 0.000

Fuente: Producción propia

La tabla 5 puede resaltar una adecuación de los datos, ya que el estadístico de KMO obtenido fue de 0,825, índice cercano a la unidad, de tal manera nos indica que la muestra es suficiente y que los ítems están vinculados entre sí. Por otra parte, en la prueba de esfericidad de Bartlett, evidencia un valor de sig. De 0,000 indicando de que si es viable el análisis factorial exploratorio.

**Tabla 6**

*Varianza total explicada de la Escala de Afrontamiento para Niños*

	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4.884	13.954	13.954	4.285	12.242	12.242	2.993	8.551	8.551
2	4.057	11.590	25.544	3.532	10.092	22.334	2.238	6.394	14.945
3	2.178	6.223	31.767	1.620	4.628	26.962	1.742	4.978	19.923
4	1.967	5.619	37.386	1.474	4.212	31.174	1.646	4.704	24.627
5	1.645	4.699	42.085	1.061	3.031	34.205	1.328	3.795	28.422
6	1.434	4.096	46.181	0.814	2.326	36.531	1.317	3.763	32.185
7	1.256	3.589	49.769	0.659	1.884	38.415	1.107	3.163	35.348
8	1.193	3.408	53.178	0.620	1.772	40.188	1.097	3.135	38.483
9	1.026	2.931	56.109	0.478	1.366	41.554	1.075	3.071	41.554

Fuente: Producción propia

La tabla 6 indica que la estructura factorial se agrupan en 9 factores, los cuales declaran el 56,109% de la varianza total, de tal modo que es aceptable, debido a que es un 50% equivalente de la escala total.

**Tabla 7***Matriz de componentes rotados*

ÍTEM	Componente								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
P22	0.666								
P31	0.610								
P15	0.587								
P20	0.581								
P4	0.552								
P27	0.543								
P5	0.539								
P12	0.530								
P26		0.785							
P17		0.764							
P30		0.688							
P9		0.631							
P16			0.733						
P7			0.723						
P24			0.555						
P32			0.495						
P25				0.652					
P14				0.621					
P34				0.553					
P8				0.508					
P18					0.587				
P13					0.545				
P1					0.508				
P33					0.477				
P29						0.716			
P35						0.583			
P11						0.339			
P23							0.565		
P21							0.555		
P19								0.516	
P10								0.493	
P28								0.470	
P3								0.432	
P6									0.729
P2									0.515

Fuente: Producción propia

La tabla 7, los componentes factoriales del Análisis Factorial Confirmatorio muestran 9 factores de la Escala Afrontamiento para Niños demostrando para el factor 1 cargas factoriales de 0.530 a 0.666, en el factor 2 de 0.631 a 0.785, en el siguiente factor 3 muestra

0.495 a 0.733 para el factor 4 muestra 0.508 a 0.652, para el factor 5 indica 0.477 a 0.587 en el factor 6 indica 0.339 a 0.716 para el factor 7 es de 0.555 a 0.565 para el factor 8 indica 0.432 a 0.516 y por último para el factor 9 es de 0.515 a 0.729.

**Tabla 8**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la propuesta con 9 factores de la escala de afrontamiento para niños*

Índice de ajuste	Modelo	Índices óptimos	autor
$\chi^2/gf$	2.398 (Aceptable)	<3.00	
RMR	0.028 (Aceptable)	Cerca de 0	
GFI	0.919 (Aceptable)	>0.90	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).
CFI	0.896 (No aceptable)	>0.90	
RMSEA	0.04 (Aceptable)	< 0.05	
SRMR	0.0620 (Aceptable)		

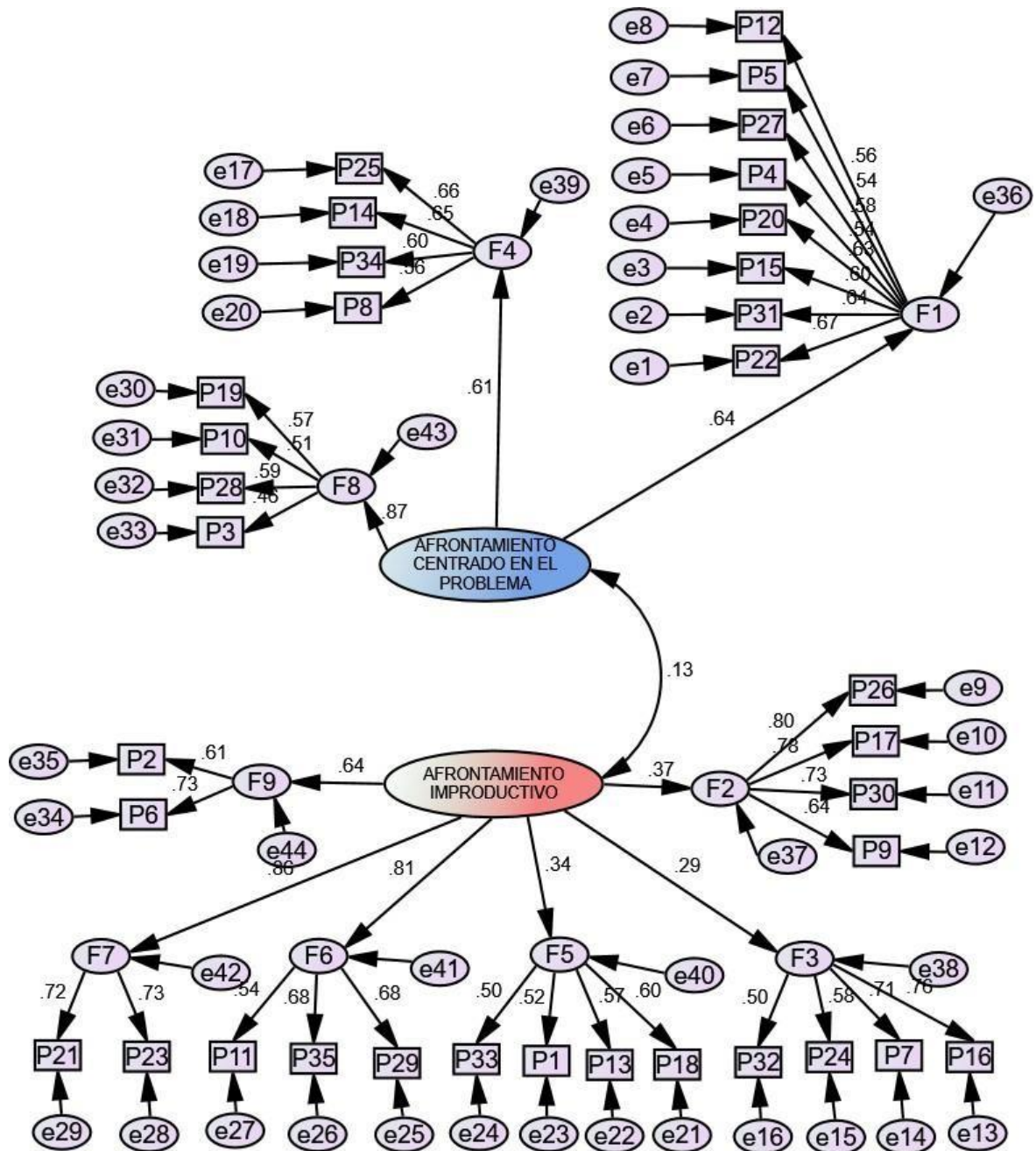
Fuente: Producción propia

La tabla 8 indica que los valores del Análisis Factorial Confirmatorio con los 9 factores de la Escala de Afrontamiento para Niños son:  $\chi^2/gf$  2.398 lo cual es < 3.00, GFI = 0.919 es >0.896, CFI = 0.896 es aceptable >0.90, Bentler (1990) el RMR= 0.028 está cerca de 0, el RMSEA = 0.04 está cerca de 0 MacCallum, Browne y Sugawara (1996) y el SRMR = 0.0620 lo cual indica que todos los valores mencionados son válidos y poseen un adecuado ajusto a excepción del CFI que no llega al valor esperad de > 0.90 (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).



## Análisis factorial confirmatorio

Figura 3: Análisis Factorial Confirmatorio con la nueva agrupación de ítems de la Escala de Afrontamiento para Niño.



Fuente: Producción propia

**Tabla 9**

*Medidas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio de la propuesta con 9 factores eliminando los ítems 18 y 5 de la Escala de Afrontamiento para Niños*

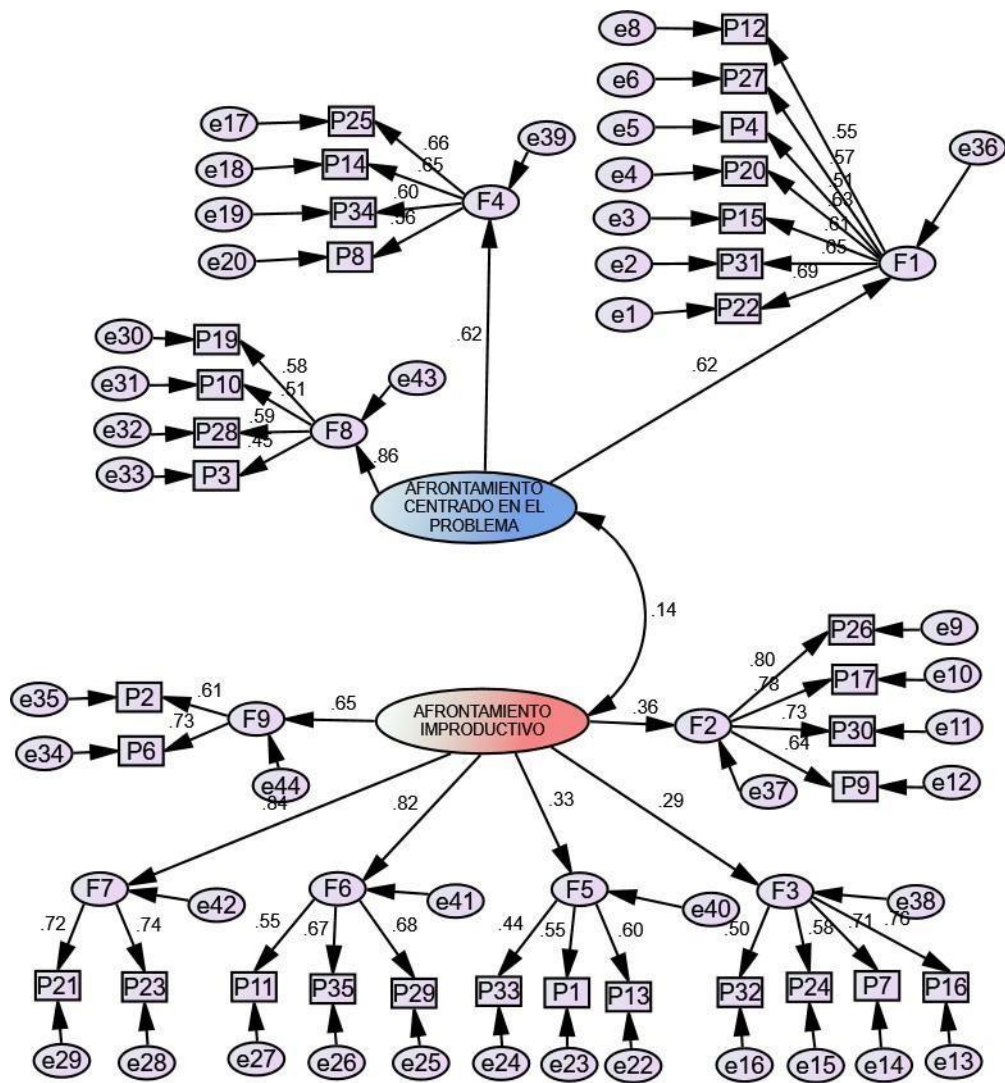
Índice de ajuste	Modelo	Índices óptimos	Autor
x <sup>2</sup> /gl	2.307 (Aceptable)	<3.00	
RMR	0.028 (Aceptable)	Cerca de 0	
GFI	0.927 (Aceptable)	>0.90	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).
CFI	0.907 (Aceptable)	>0.90	
RMSEA	0.038 (Aceptable)	< 0.05	
SRMR	0.0603 (Aceptable)		

Fuente: Producción propia

La tabla 9 indica que los valores del Análisis Factorial Confirmatorio con los 9 factores y eliminando los ítems 18 y 5 de la Escala de Afrontamiento para Niños son: x<sup>2</sup>/gl 2.307 lo cual es < 3.00, GFI = 0.927 es >0.896, CFI = 0.907, Bentler (1990) el RMSEA = 0.038 es <0.05, RMR= 0.028 está cerca de 0 MacCallum, Browne y Sugawara (1996) y el SRMR = 0.0603 lo cual indica que todos los valores mencionados son válidos y poseen un adecuado ajusto (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

## Análisis factorial confirmatorio

Figura 4: Análisis Factorial Confirmatorio con la nueva agrupación de ítems y la eliminación de ítems 18 y 5 de la Escala de Afrontamiento para Niños



Fuente: Producción propia

### 3.4. Análisis de confiabilidad

**Tabla 10**

*Confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Mc Donald's de la propuesta original de la Escala de Afrontamiento para Niños*

	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>McDonald's</b>	<b>N3° de elementos</b>
Afrontamiento improductivo	0.792	0.790	19
Afrontamiento centrado en el problema	0.824	0.824	16

Fuente: Producción propia

La tabla 10 el Alfa de Cronbach es de 0.803 siendo aceptable según lo menciona (Celina y Campo, 2005, p.572) “el valor mínimo oscila entre 0.70 y 0.90 indicando una buena consistencia interna”, en la dimensión afrontamiento improductivo un valor de 0.792, demuestra una confiabilidad adecuada y en la dimensión centrado en el problema un valor de 0.824, demostrando una alta confiabilidad. Por otro lado, la confiabilidad por el Omega McDonald's de es de 0.803, esto indica una buena confiabilidad de la escala, en la dimensión afrontamiento improductivo se muestra un valor de 0.790 siendo adecuado y en la dimensión afrontamiento centrado en el problema se observa un valor de 0.824 lo cual indica que es muy bueno. (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

**Tabla 11**

*Confiabilidad de las 2 dimensiones y los 9 indicadores de propuesta original de la Escala de Afrontamiento para Niños*

	Alfa de Cronbach	McDonald's	N° de elementos
<b>Afrontamiento improductivo</b>	<b>0.792</b>	<b>0.790</b>	<b>19</b>
Indiferencia	0.628	0.634	4
Conducta Agresiva	0.724	0.735	4
Reservarse el problema para si	0.825	0.827	4
Evitación cognitiva	0.523	0.526	3
Evitación conductual	0.644	0.646	4
<b>Afrontamiento centrado en el problema</b>	<b>0.824</b>	<b>0.824</b>	<b>16</b>
Solución activa	0.611	0.614	4
Comunicar el problema con otros	0.717	0.719	4
Búsqueda de la información y guía	0.676	0.677	4
Actitud positiva	0.711	0.713	4

Fuente: Producción propia

La tabla 11 la dimensión afrontamiento improductivo demuestra un Alfa de Cronbach de 0.792, y el Omega McDonald's 0.790, (Celina y Campo, 2005) lo cual indica una confiabilidad alta, y en la dimensión afrontamiento centrado en el problema el Alfa de Cronbach es de 0.824 y el omega 0.824, lo cual indica una confiabilidad muy alta, en los indicadores se reportan índices de Alfa de Cronbach que varían entre 0.523 a 0.825 y en omega indicadores que varían en 0.526 a 0.827. indicando niveles aceptables y confiables. (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

**Tabla 12***Confiabilidad de la propuesta de los 9 factores de la Escala de Afrontamiento para Niños*

	Alfa de Cronbach	McDonald's	N° de elementos
<b>Afrontamiento improductivo</b>	<b>0.792</b>	<b>0.790</b>	<b>19</b>
Factor 2	0.825	0.827	4
Factor 3	0.724	0.735	4
Factor 5	0.628	0.634	4
Factor 6	0.655	0.666	3
Factor 7	0.691	0.691	2
Factor 9	0.615	0.615	2
<b>Afrontamiento centrado en el problema</b>	<b>0.824</b>	<b>0.824</b>	<b>16</b>
Factor 1	0.813	0.814	8
Factor 4	0.711	0.713	4
Factor 8	0.611	0.614	4

Fuente: Producción propia

La tabla 12 indica que con la propuesta de los 9 factores los ítems se ajustan a cada dimensión de la propuesta original. Los subfactores 2,3,5,6,7 y 9 corresponde al Factor afrontamiento improductivo y los subfactores 1,4 y 8 corresponde al factor afrontamiento centrado en el problema. En el subfactor 1 los ítems son 22,31,15,20,4,27,5,12 pertenecen al indicador “Comunicar el problema con otros y búsqueda de información y guía”, en el subfactor 2 los ítems son 9,17,26,30 pertenece al indicador “Reservarse el problema para sí”, en el subfactor 3 los ítems son 7,17,26 y 30 pertenece al indicador “Conducta agresiva”, en el subfactor 4 los ítems 8,14,25 y 34 pertenece al indicador “Actitud positiva”, en el subfactor 5 los ítems 1,13,18,33 pertenece al indicador “indiferencia”, en el subfactor 6 los ítems 29 y 11 pertenece al indicador “evitación conductual” mientras que el ítem 35 pertenece al indicador “evitación cognitiva”, en el subfactor 7 el ítem 21 pertenece al indicador “evitación cognitiva” mientras que el ítem 23 pertenece al indicador “evitación conductual”, en el subfactor 8 los ítems

19,10,28 y 3 pertenece al indicador “solución activa”, en el subfactor 9 el ítem 6 pertenece al indicador “evitación conductual” mientras que el ítem 2 pertenece al indicador “evitación cognitiva”. En cuanto a la confiabilidad en el factor afrontamiento improductivo se obtuvo un índice de 0.792 y los subfactores se obtuvieron índices entre 0.615 y 0.825, en el factor afrontamiento centrado en el problema se obtuvo índice de 0.824 y en los subfactores se obtuvieron índices entre 0.611 y 0.813 indicando valores aceptables lo cual demuestra una adecuada confiabilidad de Alfa de Cronbach en ambos factores. (Celina y Campo, 2005, p.572), por otro lado, para el Omega Mcdonal’s en el factor afrontamiento improductivo se obtuvo un índice de 0.790 y los subfactores se obtuvieron índices entre 0.615 y 0.827, en el factor afrontamiento centrado en el problema se obtuvo índice de 0.824 y en los subfactores se obtuvo índices entre 0.614 y 0.814 indicando valores aceptables lo cual demuestra un adecuado Omega McDonald’s.

#### IV. DISCUSIÓN

La investigación marcó como precedencia propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños de 4to a 6to grado de primaria de 3 instituciones públicas del distrito de Independencia. La escala fue creada y validado por Morales, Trianes, Blanca, Miranda, Escobar, y Fernández (2012) basándose en el modelo cognitivo transaccional propuesto por Lazarus y Folkman (1984), el cual cuenta con 35 ítems, con 2 dimensiones y 9 indicadores.

En cuando a los resultados obtenidos por el análisis de ítems, se obtuvo valores mayores a 0.3 que es lo esperado y favorable como lo indica  $> .20$  (Kline, 1982) todos los ítems resultaron ser aceptables. Los resultados mencionados son mejores a los que obtuvo Obando (2017) en su estudio de propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños, que obtuvo valores superiores a 0.2 en los ítems a excepción del ítem 18 con un puntaje menor a 0.2. No obstante dentro de la investigación se podría eliminar el ítem 18 que está por debajo de lo aceptable y así obtendría mejores valores para el estudio.

La Escala de Afrontamiento para Niños cuenta con 2 dimensiones que son afrontamiento improductivo y centrado en el problema del segundo orden y 9 indicadores del primer orden. Mediante el análisis factorial exploratorio se llegó a conocer una agrupación de 9 factores en la cual explica el 56.109% de la varianza total, tal resultado es parecido a la investigación de Morán (2018) quien evidencio las propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños de 4to a 6to grado de Trujillo, obtuvo como resultado en el AFE 9 factores. En cuanto al estudio realizado por Obando (2017) de su investigación de afrontamiento para niños de 9 a 12 años, obtuvo como resultado en el AFE 8 factores. Por otro lado, en el estudio internacional de Lucio, Durán, Barcelata y Romero (2016) de su investigación propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento en la ciudad de México en adolescentes de 13 a 18 años obtuvo como resultado en el AFE 7 factores que explican la varianza en 51.58%. Con esto quiero decir que el AFE ha sido favorable en la investigación.

Por otro lado, en el Análisis Factorial Confirmatorio, de los 2 factores y los 9 subfactores con la nueva agrupación de ítems y eliminando los ítems 18 y 5 dan un ajuste mejor al modelo teórico, ya que muestran puntajes aceptables:  $\chi^2/df$  2.081 lo cual es  $< 3.00$ , GFI = 0.932 es



$>0.896$ , CFI = 0.923, Bentler (1990) el RMSEA = 0.035 es  $<0.05$ , RMR= 0.016 está cerca de 0 MacCallum, Browne y Sugawara (1996) y el SRMR = 0.0353 lo cual indica que todos los valores mencionados son válidos y poseen un adecuado ajuste (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016), los siguientes resultados se contrastan con los hallazgos de Moran (2018), que en su investigación de evidencias de validez obtuvo un AFC de 2 dimensiones y 9 factores de  $\chi^2/g.l$ , de 1.88, RMSA de 0.045, CFI de 0.93, TLI de 0.90, PCFI de 0.80 y de PNFI un puntaje de 0.70, así mismo los resultados obtenidos por Obando(2017) de su investigación de afrontamiento para niños de 9 a 12 años obtuvo 8 factores de ajuste de GFI, 0.957, AGFI 0.088, SRMR 0.451, NFI 0.986 y PNFI 0.895. de tal manera que es sugerible que se hallen entre 8 y 9 factores para los siguientes estudios.

En la validez de contenido de la investigación se utilizó el criterio de jueces y se validó por el coeficiente de V de Aiken, donde el valor para determinar la validez es de 1, por lo criterio de caridad, pertinencia y relevancia lo cual indica una buena validez de contenido según lo menciona Aiken (1996) cuando el porcentaje es mayor o igual a 0.80 se apertura los reactivos, en la investigación de Obando (2017) de afrontamiento para niños de 9 a 12 años se demostró un coeficiente de V de Aiken de 0.96, en la investigación de Grandes (2017) de establecer la validez y confiabilidad de la escala de afrontamiento en escolares de 12 a 18 años la validez fue obtenida mediante el juicio de expertos hallando la V de Aiken sobre el .90.

Por consiguiente, en la confiabilidad de la propuesta original se halló que en la dimensión afrontamiento improductivo demuestra un Alfa de Cronbach de 0.792, y el Omega Mcdonal's 0.790, (Celina y Campo, 2005) lo cual indica una confiabilidad alta, y en la dimensión afrontamiento centrado en el problema el Alfa de Cronbach es de 0.824 y el Omega Mcdonal's 0.824, lo cual indica una confiabilidad muy alta, en los indicadores se reportan índices de Alfa de Cronbach que varían entre 0.523 a 0.825 y en Omega Mcdonal's indicadores que varían en 0.526 a 0.827. indicando niveles aceptables y confiables. En cuando a la propuesta de los 2 factores y los 9 subfactores halladas por el AFC detalla una confiabilidad en el factor afrontamiento improductivo se obtuvo un índice de 0.792 y los subfactores se obtuvieron índices entre 0.615 y 0.825, en el factor afrontamiento centrado en el problema se obtuvo índice de 0.824 y en los subfactores se obtuvieron índices entre 0.611

y 0.813 indicando valores aceptables lo cual demuestra una adecuada confiabilidad en ambos factores. (Celina y Campo, 2005, p.572) por otro lado, para el Omega Mcdonal's en el factor afrontamiento improductivo se obtuvo un índice de 0.790 y los subfactores se obtuvieron índices entre 0.615 y 0.827, en el factor afrontamiento centrado en el problema se obtuvo índice de 0.824 y en los subfactores se obtuvieron índices entre 0.614 y 0.814 indicando valores aceptables. Estos valores son similares a Morán (2018) quien en su investigación obtuvo en el factor afrontamiento improductivo un índice de 0.79 y en los subfactores obtuvo índices entre 0.65 y 0.81 para el factor afrontamiento centrado en el problema un índice de 0.81 y en los subfactores obtuvo índices entre 0.65 y 0.73, así mismo en los resultados obtenidos por Obando (2017) según el coeficiente Omega el factor afrontamiento improductivo tiene un índice de 0.923 y los subfactores índices entre 0,570 y 0.812 para el factor afrontamiento centrado en el problema tiene un índice de 0.889 y los subfactores índices entre 0.614 y 0.714 Indicando valores confiables.

En general, las propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños dadas en la población determinada en la investigación resultan ser optimas, ya que su nivel de validez y confiabilidad son adecuadas para el modelo sugerido de los 2 factores del primer orden y los 9 subfactores del segundo orden con la nueva distribución de los ítems, estos resultados se apoyan de otros estudios de propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños.

## **V. CONCLUSIONES**

**PRIMERA:** se estableció las propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños, aplicada en una muestra de 883 estudiantes de 4to a 6to de primaria, por lo tanto, el instrumento tiene adecuadas propiedades psicométricas para la población determinada.

**SEGUNDA:** se determinó la evidencia de validez basada en el contenido con el juicio de expertos demostrando valor de 1 siendo adecuado.

**TERCERA:** se realizó el análisis de ítems de la escala de afrontamiento para niños demostrando valores superiores a 0.3, lo cual demuestra que todos los ítems son adecuados.

**CUARTA:** se determinó las evidencias de validez a través del AFC de los 2 factores del primer orden y los 9 factores del primer orden con la nueva distribución de ítems y la eliminación de los ítems 18 y 5.

**QUINTA:** se halló una adecuada confiabilidad del instrumento, por el método de consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach 0.792 y Omega de McDonald 0.790 en afrontamiento improductivo y un coeficiente Alfa de Cronbach 0.824 y Omega de McDonald 0.824 en afrontamiento centrado en el problema.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Indagar las investigaciones psicométricas de la variable, en adaptación, evidencias, revisión de propiedades, etc, debido a que se necesitan estas pruebas para futuras investigaciones.
2. Se recomienda analizar los ítems a profundidad y hacer algún cambio de ello.
3. Dar pautas específicas de aplicación a los niños y hacer seguimiento a cada uno de ellos.
4. Se recomienda realizar un juicio de expertos basada en el contenido a más de 10 jueces.
5. Se sugiere desarrollar más investigaciones en otros distritos que la población sea similar al estudio dado.
6. Considerar que la población sea similar al estudio realizado, zonas donde se evidencien problemas de afrontamiento.
7. La aplicación de la escala de afrontamiento para niños sea similar en cuando a la cultura y el nivel socioeconómico, al de la población con el que se trabajó.
8. Realizar una comparación de centros educativos estatales y particulares para identificar el nivel de afrontamiento.

## REFERENCIAS:

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría, teoría clásica de los tests y teoría de la respuesta al ítem*. UAM
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] & National Council on Measurement in Education [NCME] (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: AERA.
- Akaike, H. (1987). *Factor analysis and AIC*. *Psychometrika*, 52 (3), 317–332. <http://doi.org/10.1007/bf02294359>
- Arias, J., Villasis, M. y Miranda, M. (abril/junio, 2016). *El protocolo de investigación III: la población de estudio*. *Revista Alergia*, 63 (2), 201-206. <http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/download/181/273>
- Arrieta, G. Baldi, G. y Albanesi, S. (15 de diciembre de 2015). *Estrategias de afrontamiento y estrés en un grupo de niños de la ciudad de San Luis (Argentina)*. *Pensando Psicología*, 11(18), 97-106. <https://doi.org/10.16925/pe.v11i18.1222>
- Bentler, P. (marzo, 1990). *Comparative Fit Indexes in Structural Models*. *Psychological Bulletin*, 107 (2), 238-46. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3.a ed.). Colombia: Pearson Educación.
- Brodzinsky, D., Elias, M., Steiger, C., Simon, J., Gill, G. y Clarke, J. (1992). *Coping Scale for Children and Youth: Scale development validation*. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 13 (2), 195–214. [https://doi.org/10.1016/0193-3973\(92\)90029-H](https://doi.org/10.1016/0193-3973(92)90029-H)
- Brown, T. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd ed.). Guilford Publications
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (5 de diciembre de 2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Celina, H., Campo, A. (2005). *Metodología de investigación y lectura crítica de estudios*. *Revista Colombiana de Psiquiatría XXXIV* (4), 572-580 <http://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Chumbe, D. (2018). *Recomendaciones para manejar el estrés en niños en etapa escolar*. <https://diariocorreo.pe/salud/como-hacerle-frente-estres-escolar-ninos-841064/>

- Cho, E. (4 de julio de 2016). *Making reliability reliable: A systematic approach to reliability coefficients*. *Organizational Research Methods*, 19 (4), 651-682. <http://doi.org/10.1177/1094428116656239>
- Comrey, L. y Lee, B. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (enero/abril, 2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Fernández, S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Ferrando, P. y Anguiano, C. (enero/abril, 2010). *El análisis factorial como técnica de investigación en psicología*. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Flores Masulis, M.F. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala de estrés cotidiano infantil en niños de 3ero a 5to grado de primaria de colegios de Lima Metropolitana*. Universidad de Lima. <http://doi.org/10.26439/ulima.tesis/3571>
- Frydenberg, E. y Lewis, R. (1991). *Adolescent coping: the different ways in which boys and girls cope*. *Journal of Adolescence*, 14,119-133.
- Frydenberg, E. y Lewis, R. (1993). *Adolescent Coping Scale: Administrator's manual*. Hawthorn, Victoria: Australian Council for Educational Research.
- Frydenberg, E. y Lewis, R. (1996). *A replication study of the structure of the Adolescent Coping Scale: Multiple forms and applications of a self-report inventory in a counselling and research context*. *European Journal of Psychological Assessment*, 12, 224-235.
- Grandes, M. (2017). *Propiedades psicométricas de Las Escalas de Afrontamiento para Adolescentes del Distrito de Víctor Larco Herrera*. [http://181.224.246.201/bitstream/handle/UCV/676/grandes\\_mm.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://181.224.246.201/bitstream/handle/UCV/676/grandes_mm.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Gómez, E., Durán, C. y Romero, E. (febrero/julio, 2016). *Validación psicométrica de la Escala Infantil de Afrontamiento*. Revista Latinoamericana de Medicina Conductual / Latin American Journal of Behavioral Medicine, 6 (2), 59-65. <https://www.redalyc.org/pdf/2830/283048876002.pdf>
- Gonzales, J., Diaz, F., Delgado, M., y Trianes, V. (2014). *Estrés cotidiano y precisión lectora en niños de educación primaria*. Revista Infad de Psicología, 1 (3) 245-252. <http://www.infad.eu/RevistaINFAD/OJS/index.php/IJODAEAP/article/view/502>
- Hernández, R. (2011). *Instrumentos de recolección de datos en ciencias sociales y ciencias biomédicas*. Mérida: Consejo de publicaciones de la universidad de los andes.
- Kline, P. (1993). *The hand book of psychological testing*. Routhledge.
- Lazarus R. y Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Martínez Roca.
- Lazarus, R. y Folkman, R. (1984). *Stress appraisal and coping*. Springer Publishing Company
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (septiembre/diciembre, 2014). *El análisis factorial confirmatorio de los items: una guía proactiva revisada y actualizad*. Revista anales de psicología, 30 (3), 1151-1169. <http://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Lucio, E., Durán, C., Barcelata, B. y Romero, E. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Adolescentes: EA-A. Revista Mexicana de investigación psicológica, 8 (1), 36-48. <http://revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.com/index.php/RMIP/article/download/211/124>
- MacCallum, R., Browne, M., & Sugawara, H. (1996). *Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling*. Psychological Methods, 1 (2), 130-149. <http://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>
- Martinez, M., Ingles, C., Trianes, M., y Garcia, J. (2011). *Perfiles de ansiedad escolar: Diferencias en clima social y violencia entre iguales*. Psicología educacional. 9 (25), 1023-1042. <http://ojs.ual.es/ojs/index.php/EJREP/article/view/1467/1734>
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., y Valero, S. (2013). *Psicometría*. UOC.

- Morán, F. (2018). *Evidencias de validez de la escala de afrontamiento para niños en alumnos del nivel primario del distrito de Trujillo*. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11303/moran\\_tf.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11303/moran_tf.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Montero, I. y León, O. (junio/julio, 2007). *Una guía para nombrar estudios de investigación en Psicología*. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*. 7 (3) 847-862. [http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07\\_es.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf).
- Morales, F. (2008). *Evaluación del afrontamiento infantil: estudio inicial de las propiedades de un instrumento* (Tesis doctoral). Universidad de Málaga, España.
- Morales, F., Trianes, M., Blanca, M., Miranda, J., Escobar, M., & Fernández, F. (2012) *Children's Coping Scale: psychometric properties*. *Anales De Psicología / Annals of Psychology*, 28(2), 475-483. Recuperado de <https://doi.org/10.6018/analesps.28.2.136221>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría. Teoría clásica y TRI*. Ediciones Pirámide. Madrid, España
- Obando, A. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños de educación primaria de colegios públicos en la ciudad de Trujillo*. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/692/obando\\_pa.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/692/obando_pa.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- OMS (15 de marzo de 2016). *Los niños españoles se sienten presionados por los deberes*. <https://www.elmundo.es/sociedad/2016/03/15/56e7f28946163f00378b4572.html>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017) *Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio Int*. *J. Morphol.*, 35(1) 227-232 <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>.
- Pita, S. y Pértega, S. (2001). *Estadística descriptiva de los datos*. Unidad de Epidemiología Clínica y Bioestadística. 115-161. <https://www.fisterra.com/gestor/upload/guias/10descriptiva2.pdf>
- Instituto de opinión pública (2018). *El estrés, ese enemigo silencioso que afecta al 80% de peruanos*. <https://larepublica.pe/sociedad/1218645-el-estres-ese-enemigo-silencioso-que-afecta-al-80-de-peruanos>
- Rebaza, M. (2018). *Propiedades Psicométricas de las Escalas de Afrontamiento para Adolescentes (ACS) en estudiantes del Distrito de Cascas*.



[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24534/rebaza\\_am.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24534/rebaza_am.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Rubio, L., Dumitrache, C., Cordon, E., & Rubio, R. (2016). *Psychometric properties of the Spanish version of the Coping Strategies Inventory (CSI) in elderly people*. *Anales De Psicología / Annals of Psychology*, 32(2), 355-365.  
<https://doi.org/10.6018/analesps.32.2.216141>

Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima-Perú

Sireci, S. y Faulkner, M. (2014). *Validity evidence base on test content*. *Psicothema*, 26 (1), 100-107, <http://doi.org/10.7334/psicothema2013.256>

Trianes, M.V. (1999). *El estrés infantil. Su prevención y tratamiento*. Madrid: Narcea.

Trianes, M. V. (2002). *Estrés en la infancia*. Madrid: Narcea.

Trianes, T., Mena, M., Blanca, M., Fernández, F., Escobar, M. y Maldonado, E. (enero/abril, 2012). *Evaluación y tratamiento del estrés cotidiano en la infancia*. *Revista Papeles del Psicólogo*, 33(1), 30-35. <http://www.redalyc.org/pdf/778/77823404004.pdf>

Vargas, C. y Zoila, R. (2009). *La investigación aplicada: Una forma de conocer las realidades con evidencia científica Educación*, vol. 33, núm. 1, 2009, pp. 155-165  
<https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

West, S., Finch, J., Curran, P. (1996) *Structural equation models with nonnormal variables: problems and remedies*. In RH Hoyle (Ed.). *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications*. Newbery Park, CA: Sage; 1995, p56-75.

ANEXOS:

Anexo A:

Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos de la investigación	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición	METODO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas del distrito de Independencia, 2019?	<b>General</b>	Afrontamiento Improductivo	Indiferencia	1,13,18,33	Ordinal/Likert Nunca A veces Casi Siempre	<b>Tipo y Diseño de investigación</b> Nivel: Aplicado Tipo: Tecnológico Diseño: No experimental transversal Enfoque: Cuantitativo
	<b>Específicos:</b>		Conducta agresiva	7,16,24,32		
			Reservarse el problema para si	9,17,26,30		
			Evitación cognitiva	2,21,35		
Evitación conductual	6,11,23,29					
	01. Determinar la evidencia de validez basada en el contenido de la escala de Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia, 2019					<b>Población:</b> 1397 escolares del 4to a 6to grado de primaria
	02. Realizar el análisis de ítems de la escala de Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia, 2019					<b>Muestra:</b> 500 alumnos de 4to a 6to grado

03. Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la escala de Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia, 2019	Afrontamiento centrado en el problema	Solución activa	3,10,19, 28	<b>Muestreo:</b> No probabilístico por conveniencia
O5. Estimar la confiabilidad por el método de consistencia interna de escala de afrontamiento para niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia,2019		Comunicar el problema a otros	4,15,22, 31	<b>Estadísticos:</b> -V de Aiken
O4. Elaborar los baremos percentiles de la escala de Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia, 2019		Búsqueda de información y guía	5,12,20, 27	-Media -Desviación estándar
		Actitud positiva	8,14,25, 34	-Asimetría -Curtosis -Índice de homogeneidad corregida -Comunalidades -Alfa de cronbach

Anexo B:

Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Afrontamiento	Lazarus y Folkman (1964) definen el afrontamiento como “un esfuerzo cognitivo y conductual en constante cambio para gestionar las demandas externas y internas específicas que se evalúan como gravar o exceder los recursos de la persona.” (p. 141).	En base al puntaje alcanzado de la escala de afrontamiento para niños EAN (Morales, Trianes, Blanca, Miranda, Escobar, y Fernández 2012, p. 480)	Afrontamiento improductivo	Indiferencia	1,13,18,33	Ordinal /Likert  Nunca Algunas veces Muchas veces
				Conducta agresiva	7,16,24,32	
				Reservarse el problema para si	9,17,26,30	
				Evitación cognitiva	2,21,35	
				Evitación conductual	6,11,23,29	
				Solución activa	3,10,19,28	
				Comunicar el problema a otros	4,15,22,31	
				Búsqueda de información	5,12,20,27	
				Actitud positiva	8,14,25,34	
				Afrontamiento centrado en la persona		

## Anexo C.

### Instrumento

Autor: Morales, Trianes, Blanca, Miranda, Escobar, y Fernández (2012)

#### Escala de Afrontamiento para Niños (EAN)

Nombre y Apellidos: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Niño ( ) Niña ( )

I.E. \_\_\_\_\_

Grado y Sección: \_\_\_\_\_ Nivel: \_\_\_\_\_

A continuación, encontrarás una serie de frases que se refiere a distintas reacciones sobre determinados problemas. Señala en cada frase, con un X en la casilla correspondiente, si esta reacción no te sucede nunca, algunas veces o muchas veces.

	Nunca	Algunas veces	Muchas veces
<b>Cuando hay algún problema en casa</b>			
1. Me da igual			
2. Pienso en otra cosa para no acordarme del problema			
3. Intento solucionar el problema utilizando todos los medios posibles			
4. Hablo y cuento el problema a otras personas (por ejemplo, familiares, profesores/as,			
5. Pido consejo a otras personas sobre qué hacer (por ejemplo, familiares, profesores/as,			
6. Busco otra cosa que hacer para no pensar en el problema			
7. Me peleo y discuto con mis familiares			
8. Pienso que todo se va a arreglar			
9. Guardo mis sentimientos para mí solo/a			
<b>Cuando me pongo enfermo/a y tengo que ir al médico</b>			
10. Intento solucionar el problema utilizando todos los medios posibles			
11. Busco otra cosa que hacer para no pensar en el problema			
12. Pido consejo a otras personas sobre qué hacer (por ejemplo, familiares, profesores/as,			
13. Me da igual			
14. Pienso que todo se va a arreglar			

15. Hablo y cuento el problema a otras personas (por ejemplo, familiares, profesores/as,			
16. Me peleo y discuto con mis familiares			
17. Guardo mis sentimientos para mí solo/a			
<b>Cuando tengo problemas con las notas</b>			
18. Me da igual			
19. Intento solucionar el problema utilizando todos los medios posibles			
20. Pido consejo a otras personas sobre qué hacer (por ejemplo, familiares, profesores/as,			
21. Pienso en otra cosa para no acordarme del problema			
22. Hablo y cuento el problema a otras personas (por ejemplo, familiares, profesores/as,			
23. Busco otra cosa que hacer para no pensar en el problema			
24. Me peleo y discuto con mis familiares, profesores/as, etc.			
25. Pienso que todo se va a arreglar			
26. Guardo mis sentimientos para mí solo/a			
<b>Cuando tengo problemas con algún compañero/a de clase</b>			
27. Pido consejo a otras personas sobre qué hacer (por ejemplo, familiares, profesores/as,			
28. Intento solucionar el problema utilizando todos los medios posibles			
29. Busco otra cosa que hacer para no pensar en el problema			
30. Guardo mis sentimientos para mí solo/a			
31. Hablo y cuento el problema a otras personas (por ejemplo, familiares, profesores/as,			
32. Me peleo y discuto con él o ella			
33. Me da igual			
34. Pienso que todo se arreglará			
35. Pienso en otra cosa para no acordarme del problema			

Anexo D:

Ficha sociodemográfica

Apellidos y Nombres				
Edad		Sexo	1. Masculino	2. Femenino
Colegio				
Grado	4to	5to	6to	
Dirección				
Nombres del papá				
Nombres de la mamá				

Fuente: Producción propia

Anexo E:

Carta de presentación de escuela y autorización



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 31 de julio de 2019

CARTA INV. N° 01303-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.  
Ramos Valderrama Delma  
Directora  
IE J. William Fulbright 3094-1  
Av. Huanacaure 300, Independencia  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **LOZANO VERGARAY EDUARDO JOEL** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



  
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

N° I.E. 008/3094-1  
Secretaría: "J. WILLIAM FULBRIGHT"  
Recibido: 11 SET. 2019  
Fecha: 2:59



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 31 de julio de 2019

**CARTA INV. N° 01302- 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
Óscar Ramón Bejarano Moscoso Ramón.  
Director  
**I.E. 2057 José Gabriel Condorcanqui**  
Tupac Amaru, Independencia 15331  
Presente.-


De nuestra consideración:


Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **LOZANO VERGARAY EDUARDO JOEL** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,

*Acce al SDP.  
por su entusiasmo  
y ganas por facilitar  
al estudiante  
para su trabajo  
de investigación  
de la Universidad*

  
Prof. Oscar Bejarano Moscoso  
DIRECTOR  
OM. 15331

  
Mgtr. **Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

*MSG/ALF*  
*17/10/2019*

I.E. N° 2057 "J.G.C."	
MESA DE PARTES	
N° Registro	2358
Fecha	11 SET. 2019
Folios	
Firma	<i>af</i>



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 31 de julio de 2019

**CARTA INV. N° 01301- 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sra.  
Carvajal Anyapoma Margarita De la Flor  
Directora  
**I. E. 3049 imperio del Tahuantinsuyo**  
Hurin Cuzco 389, Urb, Independencia  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **LOZANO VERGARAY EDUARDO JOEL** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

## Anexo F:

### Carta de solicitud del uso del instrumento



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

**CARTA N° 034 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 27 de septiembre de 2019*

**Autor: Francisco Manuel Morales Rodriguez**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. Lozano Vergaray Eduardo Joel, con 72573289 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700261600, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: Propiedades psicométricas de la escala afrontamiento para niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas del distrito de Independencia, 2019, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



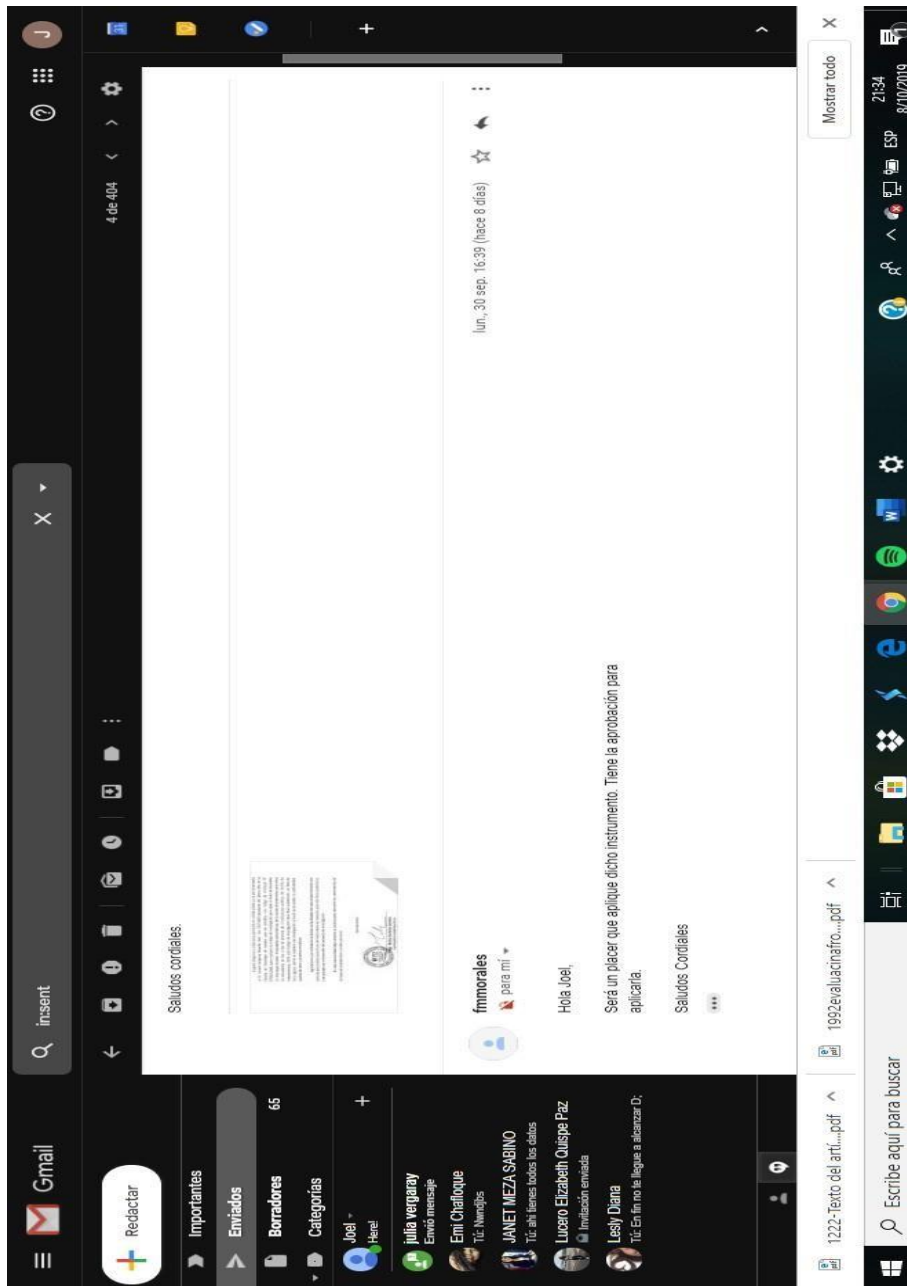
  
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

# Anexo G

## Autorización de uso del instrumento

Dr. Morales Rodriguez, Francisco Manuel.

Correo: fmmorales@ugr.es





### CONSENTIMIENTO INFORMADO

**Dirigido a:**

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Eduardo Joel Lozano Vergaray**, estudiante de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades psicométricas de la Escala Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia, 2019**; y para ello quisiera contar con su valiosa participación de su menor hijo(a). El proceso consiste en la aplicación de una escala de afrontamiento para niños. De aceptar participar su hijo(a) en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su autorización.

Atte. Eduardo Joel Lozano Vergaray

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo .....,  
apoderado(a) de ....., en base a lo expuesto en el  
presente documento, acepto voluntariamente que mi hijo(a) participe en la investigación  
“ .....,  
conducida por el Estudiante de Psicología .....,  
investigador(a) de la Universidad César Vallejo

Día: ...../...../.....

\_\_\_\_\_  
Firma



ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Eduardo Joel Lozano Vergaray**, estudiante de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades psicométricas de la Escala Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia, 2019**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una escala **de afrontamiento para niños**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Eduardo Joel Lozano Vergaray

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....

con número de DNI: ..... acepto participar en la investigación **Propiedades psicométricas de la Escala Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de 3 instituciones públicas, Independencia, 2019** del señor Eduardo Joel Lozano Vergaray.

Día: ...../...../.....

\_\_\_\_\_  
Firma

Anexo I:

Resultados del piloto

Tabla 13

*Lista de los jueces expertos y sus especialidades.*

JUEZ	NOMBRE	ESPECIALIDAD
1	Arias Lujan André Alberto	Terapia familiar sistémica
2	Castro García Julio Cesar	Investigación Psicológica
3	Domínguez De la Cruz Rosina	Psicología
4	Barboza Zelada Luis Alberto	Doctor en psicología
5	Espino Sedano Víctor	Maestría en gestión pública

Fuente: Producción propia

Tabla 14

**V Aiken**

*Evidencias de validez basadas en el contenido de la escala de afrontamiento para niños por medio del coeficiente V de Aiken*

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Fuente: Producción propia



## Piloto 1

**Tabla 15**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento improductivo de la escala de afrontamiento para niños*

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P1	1.44	0.569	0.868	-0.238	0.420	0.712	SI
P13	1.27	0.506	1.692	2.051	0.415	0.775	SI
P18	1.26	0.555	2.047	3.211	0.406	0.783	NO
P33	1.35	0.616	1.600	1.414	0.391	0.614	SI
P7	2.69	0.503	-1.287	0.608	0.401	0.864	SI
P16	2.70	0.553	-1.707	2.012	0.429	0.795	SI
P24	2.80	0.422	-1.928	2.781	0.399	0.759	SI
P32	2.49	0.620	-0.794	-0.346	0.423	0.794	SI
P9	1.81	0.741	0.315	-1.116	0.416	0.705	SI
P17	1.98	0.765	0.032	-1.276	0.456	0.771	SI
P26	1.93	0.768	0.113	-1.286	0.456	0.714	SI
P30	2.07	0.792	-0.118	-1.392	0.475	0.650	SI
P2	2.07	0.696	-0.102	-0.907	0.391	0.849	SI
P21	1.85	0.750	0.253	-1.174	0.344	0.679	SI
P35	2.04	0.764	-0.063	-1.271	0.340	0.684	SI
P6	1.98	0.727	0.029	-1.082	0.356	0.563	SI
P11	1.91	0.746	0.154	-1.178	0.348	0.572	SI
P23	1.87	0.814	0.246	-1.447	0.323	0.618	SI
P29	2.01	0.771	-0.016	-1.306	0.294	0.654	SI

Fuente: Producción Propia

**Tabla 16**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento centrado en el problema de la escala de afrontamiento para niños*

Ítems	M	DE	g1	g2	ihc	h2	Aceptable
P3	2.13	0.702	-0.187	-0.938	0.780	0.780	Si
P4	1.97	0.720	0.042	-1.044	0.766	0.712	Si
P5	1.90	0.713	0.152	-1.002	0.764	0.498	Si
P8	2.47	0.691	-0.929	-0.366	0.771	0.559	Si
P10	2.03	0.720	-0.042	-1.044	0.774	0.651	Si
P12	2.24	0.725	-0.407	-1.004	0.768	0.677	Si
P14	2.50	0.620	-0.829	-0.297	0.764	0.693	Si
P15	2.08	0.688	-0.110	-0.860	0.770	0.712	Si
P19	2.21	0.736	-0.346	-1.081	0.757	0.678	Si
P20	2.16	0.716	-0.244	-1.009	0.769	0.631	Si
P22	2.06	0.750	-0.092	-1.203	0.765	0.691	Si
P25	2.34	0.689	-0.561	-0.764	0.771	0.639	Si
P27	2.07	0.730	-0.102	-1.100	0.762	0.682	Si
P28	2.09	0.680	-0.117	-0.810	0.777	0.811	Si
P31	2.03	0.679	-0.034	-0.795	0.765	0.712	Si
P34	2.38	0.654	-0.588	-0.627	0.771	0.600	Si

Fuente: Producción propia

**Tabla 17**

*Confiabilidad por dimensiones y comparación con la prueba original*

Dimensiones	Alfa de Cron Bach de la prueba original	Alfa de Cron Bach del piloto
Afrontamiento improductivo	0.85	0.41
Afrontamiento centrado en el problema	0.85	0.78

Fuente: Producción propia

## Piloto 2

**Tabla 18**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento improductivo de la escala de afrontamiento para niños*

Items	Frecuencia			M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1.00	2.00	3.00								
P1	46.60	47.10	6.30	1.60	0.61	0.48	-0.64	0.26	0.60	0.00	SI
P2	18.60	56.60	24.90	2.06	0.66	-0.07	-0.67	0.41	0.58	0.00	SI
P6	19.00	49.30	31.70	2.13	0.70	-0.18	-0.96	0.43	0.59	0.00	SI
P7	65.60	31.70	2.70	1.37	0.54	1.06	0.09	0.34	0.64	0.00	SI
P9	19.90	40.70	39.40	2.19	0.75	-0.33	-1.14	0.49	0.64	0.00	SI
P11	25.30	48.40	26.20	2.01	0.72	-0.01	-1.06	0.35	0.41	0.00	SI
P13	62.40	33.00	4.50	1.42	0.58	1.02	0.06	0.33	0.56	0.00	SI
P16	65.60	30.30	4.10	1.38	0.57	1.15	0.35	0.28	0.75	0.00	SI
P17	27.10	43.40	29.40	2.02	0.75	-0.04	-1.23	0.46	0.76	0.00	SI
P18	71.00	24.00	5.00	1.34	0.57	1.47	1.19	0.14	0.49	OB	SI
P21	31.20	47.50	21.30	1.90	0.72	0.15	-1.05	0.40	0.49	0.00	SI
P23	35.30	43.00	21.70	1.86	0.74	0.22	-1.16	0.40	0.59	0.00	SI
P24	74.20	20.80	5.00	1.31	0.56	1.66	1.80	0.17	0.58	OB	SI
P26	24.40	42.10	33.50	2.09	0.76	-0.15	-1.24	0.52	0.68	0.00	SI
P29	26.70	51.10	22.20	1.95	0.70	0.06	-0.94	0.41	0.62	0.00	SI
P30	25.30	41.60	33.00	2.08	0.76	-0.13	-1.26	0.42	0.65	0.00	SI
P32	48.90	39.80	11.30	1.62	0.68	0.63	-0.69	0.32	0.30	OB	SI
P33	62.40	26.20	11.30	1.49	0.69	1.08	-0.14	0.27	0.62	0.00	SI
P35	24.00	46.20	29.90	2.06	0.73	-0.09	-1.13	0.42	0.59	0.00	SI

Fuente: Producción propia

**Tabla 19**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión afrontamiento centrado en el problema de la escala de afrontamiento para niños*

Items	Frecuencia			M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3								
P3	25.8	45.2	29	2.03	0.741	-0.051	-1.168	0.309	0.643	0.00	SI
P4	39.4	44.8	15.8	1.76	0.706	0.369	-0.948	0.430	0.427	0.00	SI
P5	27.1	46.6	26.2	1.99	0.732	0.014	-1.125	0.417	0.528	0.00	SI
P8	10.9	35.7	53.4	2.43	0.681	-0.773	-0.554	0.292	0.645	0.00	SI
P10	20.4	47.5	32.1	2.12	0.716	-0.177	-1.034	0.167	0.692	0.00	SI
P12	23.5	41.2	35.3	2.12	0.760	-0.201	-1.239	0.517	0.639	0.00	SI
P14	5	46.2	48.9	2.44	0.589	-0.500	-0.655	0.397	0.588	0.00	SI
P15	29.4	48.4	22.2	1.93	0.716	0.107	-1.036	0.434	0.678	0.00	SI
P19	18.6	41.6	39.8	2.21	0.735	-0.358	-1.083	0.392	0.451	0.00	SI
P20	17.6	46.2	36.2	2.19	0.712	-0.285	-0.994	0.537	0.483	0.00	SI
P22	27.1	47.1	25.8	1.99	0.729	0.021	-1.108	0.478	0.495	0.00	SI
P25	11.8	41.6	46.6	2.35	0.681	-0.567	-0.748	0.399	0.672	0.00	SI
P27	30.3	38.9	30.8	2.00	0.783	-0.008	-1.367	0.493	0.620	0.00	SI
P28	19.5	44.8	35.7	2.16	0.727	-0.260	-1.072	0.496	0.545	0.00	SI
P31	31.7	44.8	23.5	1.92	0.740	0.131	-1.159	0.432	0.501	0.00	SI
P34	13.1	45.2	41.6	2.29	0.684	-0.433	-0.831	0.402	0.658	0.00	SI

Fuente: Producción propia

**Tabla 20**

*Confiabilidad con el alfa de Cronbach y Mc Donald's de la escala afrontamiento para niños*

	Alfa Cronbach's	McDonald's
Afrontamiento improductivo	0.794	0.793
Afrontamiento centrado en el problema	0.811	0.813

Fuente: Producción propia

Anexo J:

Escaneos de los criterios de Jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: .....

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador(Dr)/Mg: Casillas de la Vega, Juan Cesar

DNI: 8031314

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	CARILLASO DE LA VEGA	Investigación Sociológica	1981 - 1986
02	Federico Villarreal	Docencia Sociología	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	César Vallejo		LIMA	2017	Docente
02	CARILLASO DE LA VEGA		LIMA	1988	Docente
03	CARILLASO DE LA VEGA		LIMA	2016	Docente

Peritencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*Juan Cesar Casillas de la Vega*  
 DR. PSICÓLOGO  
 C.P.S. 2285

....de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: \_\_\_\_\_  
 Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable   
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr: Josina Domínguez De La Cruz  
 DNI: 08493565

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UP16V	Psicología	
02	UCV	Maestría Problemas Api	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Ministerio Educación	Promotora	Ucef 02	1994 - 2017	Psicología Educativa
02	UCV	Docente		2017 - 2019	
03					

1- Fertilidad: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 2- Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 3- Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



30 de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: \_\_\_\_\_  
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable  No aplicable   
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg: Luis Alberto Barboza Zeleda  
 DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Univ. de San Vicente de Cabre	Licenciado - Populista en Psic.	1992 - 2002
02	Univ. César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIBBLE DUKOU SVP	Psicólogo Educat	Jirina	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Univ. César Vallejo	Docente Titular	Jirina	2011 - 2019	Asesor Metodológico
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Luis Alberto Barboza Zeleda  
 Doctor en Psicología  
 C.Ps.P. 3516  
 2 de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Victor Espino Sedano

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Univ. Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1983 - 1988
02	Univ. César Vallejo	Matemática	2013 - 2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INSA	Psicólogo	Pueblo Viejo	1992. a la fecha	Egi. Técnico
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

....de abril del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: ANDRE AUGUSTO ARIAS LUJAN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
01 Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2005.- 2010
02 Universidad Autónoma de Barcelona	terapia Familiar Sistémica	2012 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01 Hospital PNP	Psicologo	Lima	2016-Actual	Psicologo Asistencial
02 Inabif - MIMP	Psicologo	Lima	2015-2016	Psicologo

- 1) Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado
- 2) Relevancia: El ítem es apropiado para representar la componente o dimensión específica del constructo
- 3) Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Signature]*  
C.F.S.P. 17483

26 de abril del 2019

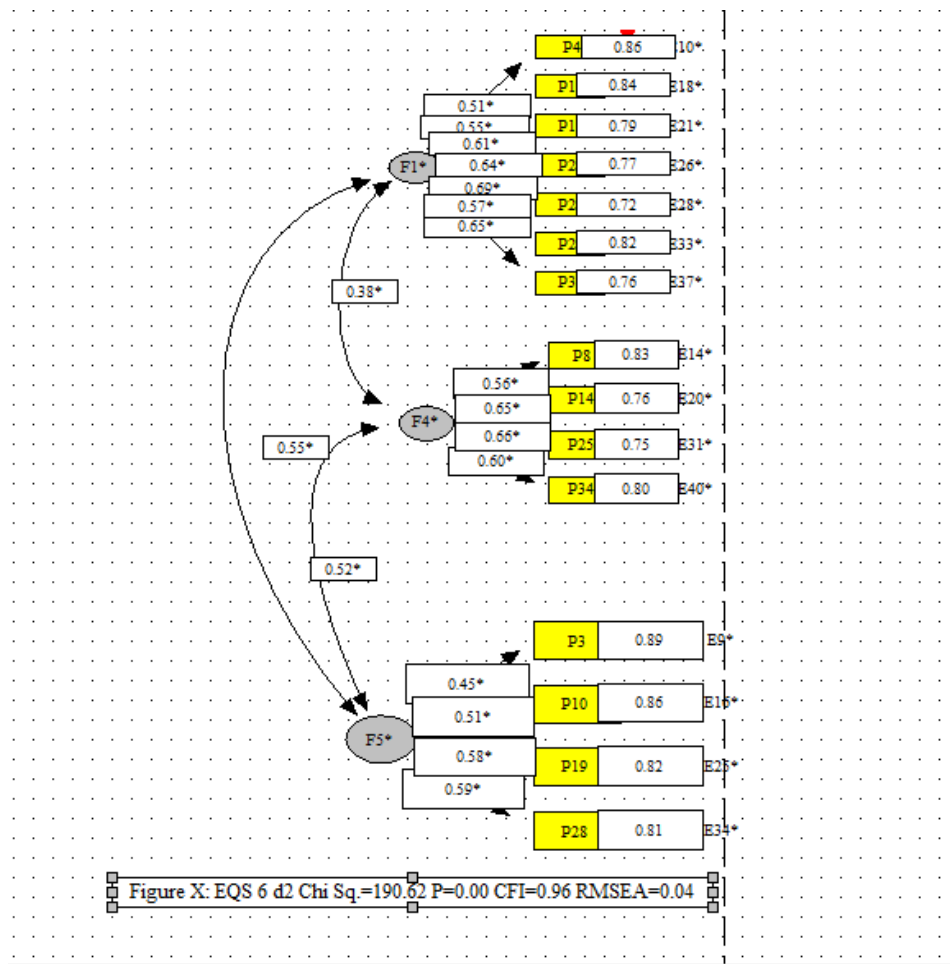
Anexo K:

Resultados Adicionales

**Dimensión: Afrontamiento centrado en el problema**

GOODNESS OF FIT SUMMARY FOR METHOD = ROBUST  
FIT INDICES

-----  
 BENTLER-BONETT NORMED FIT INDEX = 0.956  
 BENTLER-BONETT NON-NORMED FIT INDEX = 0.986  
 COMPARATIVE FIT INDEX (CFI) = 0.989  
 BOLLEN'S (IFI) FIT INDEX = 0.989  
 MCDONALD'S (MFI) FIT INDEX = 0.985  
 ROOT MEAN-SQUARE ERROR OF APPROXIMATION (RMSEA) = 0.019  
 90% CONFIDENCE INTERVAL OF RMSEA ( 0.007, 0.028)



## Dimensión: Afrontamiento improductivo

GOODNESS OF FIT SUMMARY FOR METHOD = ROBUST

FIT INDICES

BENTLER-BONETT	NORMED FIT INDEX	=	0.915
BENTLER-BONETT	NON-NORMED FIT INDEX	=	0.930
COMPARATIVE	FIT INDEX (CFI)	=	0.946
BOLLEN'S	(IFI) FIT INDEX	=	0.946
MCDONALD'S	(MFI) FIT INDEX	=	0.900
ROOT MEAN-SQUARE	ERROR OF APPROXIMATION (RMSEA)	=	0.042
90% CONFIDENCE INTERVAL OF RMSEA	(	0.036,	0.048)

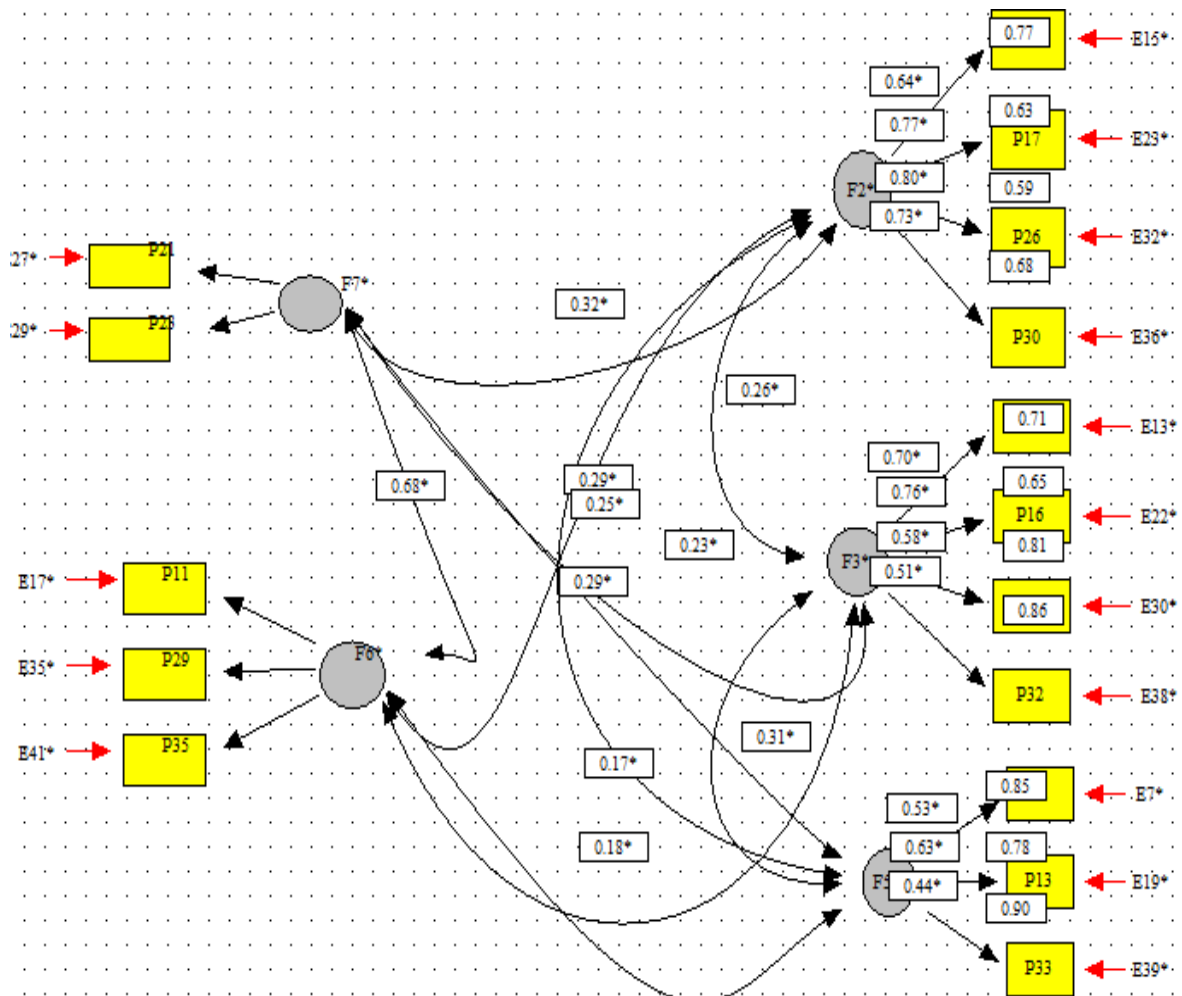


Figure X: EQS 6 d1 Chi Sq.=473.14 P=0.00 CFI=0.91 RMSEA=0.06

## Anexo L:

### Acta de aprobación de originalidad

	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 20-12-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, Rosario Quiroz, Fernando Joel, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima norte revisor (a) de la tesis titulada "Propiedades psicométricas de la escala afrontamiento para niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de tres instituciones públicas del distrito de Independencia, 2019", del estudiante Eduardo Joel Lozano Vergaray constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los olivos, 20 de enero del 2019



Firma

Rosario Quiroz, Fernando Joel

DNI: 32990613

Revisó	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable de SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

# Anexo M:

## Turnitin

Feedback Studio - Google Chrome  
turnitin.com/app/cana/es/?s=beta=1237512079&student\_user=1&lang=es&u=1065030762

Lozano Vergaray Eduardo Joel LOZANO VERGARAY EDUARDO JOEL

feedback studio

# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

## ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la escala afrontamiento para niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de tres instituciones públicas del distrito de Independencia, 2019

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**  
Licenciado en **Psicología**

**AUTOR:**  
Lozano Vergaray, Eduardo Joel (ORCID: 0000-0002-3355-1461)

Resumen de coincidencias **19%**

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	repositorio.ucv.edu.pe	Fuente de Internet	6%
2	Entregado a Universidad...	Trabajo de estudiante	6%
3	www.redalyc.org	Fuente de Internet	1%
4	Entregado a Universidad...	Trabajo de estudiante	<1%
5	rdum.umantizales.edu...	Fuente de Internet	<1%
6	es.scribd.com	Fuente de Internet	<1%
7	Entregado a CONACYT	Trabajo de estudiante	<1%
8	Entregado a Politécnico...	Trabajo de estudiante	<1%

Página: 1 de 42    Número de palabras: 11387

0:57 p.m. 22/01/2020

## Anexo N:

### Autorización para la publicación de tesis en el repositorio institucional UCV

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL</b> UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 20-12-2019 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Eduardo Joel Lozano Vergaray.....  
identificado con DNI N° 72573289....., egresado de la Escuela Profesional de  
Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (  ) No autorizo (  ) la  
divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
"Propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento  
para niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria  
de tres instituciones públicas del distrito de  
Independencia, 2019......";  
en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo  
estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.  
33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

  
FIRMA

DNI: 72573289.....

FECHA: 23 de diciembre del 2019....

Elaboró	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	---	--------	---------------------------------

## Anexo Ñ

### Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

### FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA TESIS

#### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Lozano Vergaray Eduardo Joel

D.N.I. : 72573289

Domicilio : Av. 20 de diciembre 138

Teléfono : Fijo : .....

Móvil : 912280021

E-mail : Joel.lozano921@gmail.com

#### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades

Escuela : Psicología

Carrera : Psicología

Grado : Licenciado en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado : .....

Mención : .....

#### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Lozano Vergaray Eduardo Joel

Título del trabajo de investigación:

Propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento para niños en  
estudiantes de 4to a 6to de primaria de tres instituciones publicas de del  
distrito de Independencia, 2019

Año de publicación :

#### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo.

No autorizo a publicar en texto completo.



Firma : .....

Fecha: 23/02/2020

## Anexo O

### Autorización de trabajo de investigación



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## **AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL  
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA\***

**A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:**

Lozano Vergaray Eduardo Joel

**INFORME TITULADO:**

Propiedades psicométricas de la Escala de Afrontamiento para Niños en estudiantes de 4to a 6to de primaria de tres instituciones públicas del distrito de Independencia, 2019

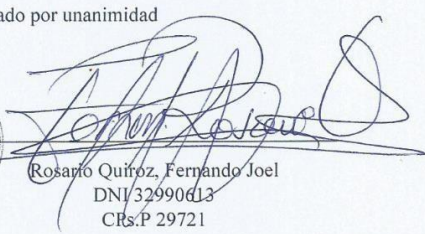
**PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:**

Licenciado en Psicología

**SUSTENTADO EN FECHA:** 04/02/2020

**NOTA O MENCIÓN:** Aprobado por unanimidad



  
Rosario Quiroz, Fernando Joel  
DNI 32990613  
CRs.P 29721

\*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019