



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Estilos de crianza y sexismo ambivalente en adolescentes de una institución
educativa emblemática del distrito del Callao, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Aguirre Collantes, Maricielo Alexandra (ORCID: 0000-0002-6965-7321)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

Lima-Perú

2020


Dedicatoria

A mis padres Agustín y Patricia por enseñarme el
valor de la responsabilidad, y a siempre tener pasión por lo que hago
A mi hermana Lucero por enseñarme a siempre luchar y a arriesgarme por mis
sueños aun cuando parezcan imposible
A mis mejores amigos Johan y Sandra por brindarme su apoyo
constante en toda mi etapa universitaria.

Agradecimiento

A los profesores de la Universidad por compartir su conocimiento y orientarnos en todo este proceso y sobre todo a mis asesores la Dr. Jessica Calizaya y al Mg. Joel Rosario.

Página del Jurado

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don

(a)..... *Maricela Alexandra Aguirre Loallentes*

cuyo título es:..... *Estilos de crianza y serums ambientales en*

adolescentes de una institución educativa eclesial del distrito

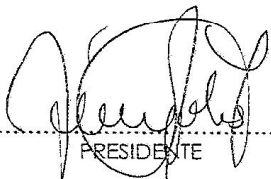
del Callao, 2019.

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por

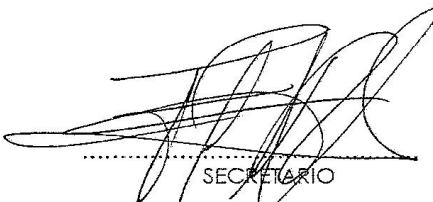
el estudiante, otorgándole el calificativo de: *14* (número)

..... *bastante* (letras).

Lima Norte..... *24* de..... *enero* del 20..... *20*


.....
PRESIDENTE

Dra. Ángeles Donayre
Maruccia Maisy


.....
SECRETARIO

Mg. Rosario Quiroz Fernando
Joel


.....
VOCAL

Mg. Tirado Chacaliza Karina
Pamella

Revisó	Vicerrectorado de Investigación/ DEVAC / Responsable del SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

Declaratoria de Autenticidad


Declaración de autenticidad

Yo, **Maricielo Alexandra Aguirre Collantes** Con DNI N° **70035147**, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Estilos de crianza y Sexismo Ambivalente en adolescentes de una Institución Educativa Emblemática del Distrito del Callao, 2019”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni manipulados, ni copiados y por lo tanto que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta o fraude (datos falseados), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que haya sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación de (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 14 de Febrero del 2020



Maricielo Alexandra Aguirre Collantes

70035147

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	10
2.1 Tipo y diseño de investigación	10
2.2 Operacionalización de la variable	11
2.3 Población, muestra y muestreo	12
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
2.5 Procedimiento	14
2.6 Métodos de análisis de datos	15
2.7 Aspectos éticos	15
III. RESULTADOS	16
IV. DISCUSIÓN	23
V. CONCLUSIONES	30
VI. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	41

Índice de tablas

Tabla 1 Prueba de normalidad Shapiro – Wilk para el sexismo ambivalente y estilos de crianza	16
Tabla 2 Correlación entre sexismo ambivalente y las dimensiones de estilos de crianza	17
Tabla 3 Correlación entre la dimensión de estilo de crianza autoritario y las dimensiones de sexismo ambivalente	18
Tabla 4 Correlación entre el estilo de crianza democrático y las dimensiones de sexismo ambivalente	18
Tabla 5 Correlación entre el estilo de crianza indulgente y las dimensiones del sexismo ambivalente	18
Tabla 6 Correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y las dimensiones del sexismo ambivalente	19
Tabla 7 Diferencias significativas del sexismo ambivalente según sexo	20
Tabla 8 Diferencias significativas del sexismo ambivalente según grado	20
Tabla 9 Diferencias significativas del sexismo ambivalente según la edad	21
Tabla 10 Diferencias significativas del sexismo ambivalente según el tipo de familia	21
Tabla 11 Niveles de sexismo ambivalente en los adolescentes de la institución educativa	22
Tabla 12 Niveles de las dimensiones de los estilos de crianza en los adolescentes de la institución educativa	23

Índice de figuras

Figura 1. Correlación entre el sexismo ambivalente y estilo de crianza autoritario	78
Figura 2. Correlación entre el sexismo ambivalente y estilo de crianza democrático	78
Figura 3. Correlación entre el sexismo ambivalente y estilo de crianza Indulgente	79
Figura 4. Correlación entre el sexismo ambivalente y estilo de crianza sobreprotector	79
Figura 5. Correlación entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo hostil	80
Figura 6. Correlación entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo benévolo	80
Figura 7. Correlación entre el estilo de crianza democrático y el sexismo hostil	81
Figura 8. Correlación entre el estilo de crianza democrático y el sexismo benévolo	81
Figura 9. Correlación entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo hostil	82
Figura 10. Correlación entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo benévolo	82
Figura 11. Correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo hostil	83
Figura 12. Correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo benévolo	83
Figura 13. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo ambivalente	84
Figura 14. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza democrático y sexismo ambivalente	84
Figura 15. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza indulgente y sexismo ambivalente	85
Figura 16. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza sobreprotector y sexismo ambivalente	85
Figura 17. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo hostil	86
Figura 18. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo benévolo	86
Figura 19. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza democrático y el sexismo hostil	87
Figura 20. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza democrático y el sexismo benévolo	87
Figura 21. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo hostil	88
Figura 22. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo benévolo	88
Figura 23. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo hostil	89
Figura 24. Estimación curvilínea entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo benévolo	89
Figura 25. Covarianza entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo ambivalente	90
Figura 26. Covarianza entre el estilo de crianza democrático y el sexismo ambivalente	90
Figura 27. Covarianza entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo ambivalente	90
Figura 28. Covarianza entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo ambivalente	91

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre las dimensiones de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en los adolescentes de una institución educativa emblemática del distrito del callao (2019). El diseño del estudio fue no experimental de corte transversal y correlacional; consto con una muestra de 278 alumnos de entre tercero y quinto de secundaria (de edades que variaban entre los 14 a 18 años). Los instrumentos utilizados fueron la escala de estilos de crianza ECF-29 de Estrada et al. Y la escala de detección de sexismo ambivalente para adolescentes DSA de Recio, Cuadrado y Ramos. Los resultado obtenidos arrojan que si existe una correlación significativa y positiva entre los estilos de crianza autoritario, indulgente y sobreprotector, y una correlación negativa entre el estilo de crianza democrático y el sexismo ambivalente. Por lo tanto se puede inferir que la percepción que tienen los hijos de cómo son criados por sus padres puede predecir el nivel de sexismo que tengan de adultos.

Palabras claves: Parental, Crianza, Sexismo, Ambivalente, adolescentes.

ABSTRACT

This research aimed to determine the relationship between the dimensions of parenting styles and ambivalent sexism in adolescents of an emblematic educational institution in the district of Callao (2019). The study design was non-experimental cross-sectional and correlational; It consisted of a sample of 278 students from third to fifth year of secondary school (of ages ranging from 14 to 18 years old). The instruments used were the ECF-29 parenting styles scale by Estrada et al. And the scale of detection of ambivalent sexism for adolescents DSA of Recio, Square and Ramos. The results obtained show that if there is a significant and positive correlation between authoritarian, lenient and overprotective parenting styles, and a negative correlation between democratic parenting style and ambivalent sexism. Therefore it can be inferred that the perception that children have of how they are raised by their parents can predict the level of sexism they have as adults.

Keywords: Parental, Parenting, Sexism, Ambivalent, teenagers.

I. INTRODUCCIÓN

En el mundo de hoy, diariamente nos topamos con algún caso de violencia, casi siempre se trata de violencia de género, pero ¿Cómo es que a pesar de todos los programas realizados e información que existe para disminuir la violencia, siguen apareciendo con más intensidad casos de maltrato? ¿Cuáles son las causas de que este afecte principalmente a nuestra sociedad? Pues si observamos la realidad de la sociedad peruana nos damos cuenta que aun vivimos en una sociedad llena de pensamientos machistas, y que a pesar de que la equidad de género ha dado grandes pasos aún queda mucho por trabajar.

Al nivel mundial se considera por ejemplo que la United Nations Office on Drugs and Crime (Unodc) en el 2017 (Pág. 15-22), realizo un estudio mundial sobre el homicidio, si bien, la mayor cantidad de víctimas de homicidio eran hombres con un 80% mientras las mujeres tenían un 20%; la gran mayoría de homicidios cometidos por la familia o pareja eran hacia las mujeres con un 69%; mientras los hombres tenían un 31%; dentro de esto último encontramos que las mujeres tienen un 82% de casos de homicidios por parejas sentimental mientras los hombres tienen un 18%. También se encontró que mundialmente el primer lugar en donde las mujeres que fueron asesinadas por algún miembro de su propia familia fue en el continente asiático (20,000), seguido por África (19,000), América (8000), Europa (3000) y por ultimo Oceanía (3000). Pero si analizamos las regiones podemos ver que es más común en Asia y África.

Tenemos también al Instituto Nacional de Estadística e Informática (Inei) en el 2017 (pág. 11), que nos indica que el 61.5% de mujeres entre los 15 y 49 años que en algún momento han tenido una relación sentimental han sufrido de violencia verbal o psicológica, el 30.6% sufrió de agresiones físicas y el 6.5% de agresiones sexuales por parte de alguna pareja en algún momento de su vida. Otro estudio realizado por el Inei en el 2018 sobre la brecha de género (pág. 18-40) nos indican que en cuanto a la participación en el gabinete ministerial solo menos del 30% son mujeres, dentro de los siguientes ministerios: de cultura, de salud, de la mujer y poblaciones vulnerables, del ambiente y de desarrollo e inclusión social. En cuanto al parlamento nacional recién en el año 2000 empieza a elevarse el índice, dentro del último periodo (2016 – 2021) la proporción de mujeres laborando en el parlamento fue de 28.5%, que comparada con el periodo anterior sufrió un aumento del 7%. En cuanto a lo que

corresponde a la participación de mujeres en los gobiernos regionales entre el 2015 y el 2018 el promedio disminuyó del 3,8% a un 2.8%. En el mismo estudio se observó que los índices de desempleo de los peruanos, es una muestra clara de sexismo en el país ya que la diferencia que hay entre ambos sexos es grande, a nivel nacional el porcentaje de mujeres es de 29.5% mientras que los hombres es de 11.9%; analizando por departamentos encontramos que el que tiene mayor desempleo es Cajamarca con un 38% de mujeres desempleadas y en el caso del Callao es de 29.2%, esto puede suceder por diferentes motivos tales como el que aun la sociedad vea a la mujer como que debe quedarse en el hogar y no trabajar; las empresas optan por contratar mayor cantidad de varones pues según estas, ellos son más productivos. Pero eso solo es ante los ojos de las empresas, pues si analizamos el tiempo de trabajo destinado por semana al trabajo en total por los hombre y mujeres, las mujeres tiene un carga laboral total de 75.54 h/m de su día que se divide en trabajo doméstico no remunerado 39.28 h/m mientras que el remunerado 36.25 h/m. mientras que los hombres solo realizan un 15.54 h/m de quehaceres domésticos que no son remunerados.

Todos estos datos demuestran que en el mundo sigue muy latente la violencia y si nos podemos a analizar de donde proviene esa violencia o más bien que es lo que los conduce a ella como en lo narrado en el artículo de Arambulo (2018) que nos cuenta que durante una función del famoso musical Billy Elliot, que fue adaptado y producido por Los Productores, donde narra la historia de un joven adolescente que se inclina por el ballet en una sociedad sexista, poniéndose en contra de su padre y hasta de sus amigos, por lograr sus sueños, donde también se tocan temas como la homosexualidad; de pronto durante una función un señor exclamo indignado “¿por qué los visten como maricones carajo?” hecho que ejemplifica muy bien cómo es que la sociedad aun ve la homosexualidad, y más aún los roles que deben de seguir tanto hombre como mujeres, y como siguen tomando la violencia como una forma de expresarse estos pensamientos a los que podríamos llamar sexistas.

Esta investigación se llevó a cabo en la provincia constitucional del callao que cuanta con una población de 995 mil personas según el último censo realizado en el año 2017 por el Inei donde más del 50% son mujeres, dentro de los 7 distritos que componen dicha provincia tenemos el distrito del Callao que cuenta con la mayor cantidad de población de toda la provincia con un total de 451 260 mil personas, dentro de esta población las edades que más abundan son entre 15 a 29 años.

Como nos dice Molando (2014) en su artículo sobre el sexismo en la adolescencia, que para poder evaluar el sexismo ambivalente se debe tener en cuenta la crianza; el apoyo y comunicación en la familiar, el control y la permisividad y como son estos son percibidos por los hijos, que en este caso son adolescentes, también incluyendo la crianza prosocial, la corresponsabilidad dentro de la casa que es identificada por medio de la repartición de tareas dentro del hogar. Es decir, que para poder establecer que una persona es sexista primero se debe analizar cómo fue su formación dentro del hogar.

Desde hace varios años se han llevado a cabo diversas investigaciones (Moreno, 2012; Cuervo, 2009; Eagly y Mladinic, 1994; Vaamonde y Omar, 2017) ya sea de sexismo como de estilos de crianza, siendo así en el ámbito internacional encontramos investigaciones como la de Córdoba (2014) donde vinculo los estilos de crianza con los comportamientos problemáticos en escolares donde se obtuvieron como resultados que el comportamiento de los hijos no es resultado del estudio de crianza sino más bien que se originan por la falta de pautas de crianza que los hijos no perciben.

Gonzales et al. (2017) donde se encontró que fueron los varones quienes obtuvieron el puntaje más significativo en sexismo hostil como benevolente, también se pudo encontrar que las creencias que surgen del sexismo puede estar relacionado aunque no a un nivel altamente significativo con la ejecución y víctimas de la violencia.

También tenemos la investigación realizada por Luna y Laca (2017) quien busco la relación entre el sexismo ambivalente y como los adolescente de Guadalajara manejaban los conflictos obteniendo que correlación de tipo positiva entre el sexismo hostil con el estilo agresivo ($r=.20$) para afrontar un problema con sus compañeras mujeres; mientras se obtenía una correlación positiva en sexismo benévolo con el estilo más cooperativo y pasivo ($r=.21$ cooperativo, $r=.23$ pasivo); luego tenemos a Raimundi, Molina y Bugallo (2017) quien analizó como se relaciona el autoconcepto que tienen los niños argentino con la percepción de los estilos de crianza obteniendo en cuanto a las niñas la percepción que tenían sobre como era su relación con ambos padres influenciaba de gran manera en la autopercepción ($r=0.34$, $p= 0.012$) y su desenvolvimiento social ($r = 0.46$, $p < 0.001$), mientras que en los varones solo le afectaba la percepción de la relación con madre a su desenvolvimiento social ($r= 0.31$, $p = 0.040$); Luego tenemos a León (2017) que relacionó la ideología sexista como un posible detonante de la violencia dentro de una pareja donde encontró como resultados que si existía una correlación entre ambas variables pero que era más significativa con el

sexismo benévolo ($r=0.70$) pues se enmascaraba dentro de la caballerosidad de un hombre; y que el puntaje en esta población específica en sexismo hostil era igual para ambos sexos ($r=0.49$) y por último que las mujeres suelen avalar el sexismo benévolo. Para cerrar el ámbito internacional tenemos a Malonda, Llorca y Tur (2017) donde analizó como los adolescentes españoles perciben el sexismo dentro de hogar donde se encontró que los quehaceres domésticos y los tipos de crianza están relacionadas a las actitudes sexistas, las divisiones de tareas estaban fuertemente relacionadas a los roles y normas que debe cumplir un género tradicionalmente.

Y en cuanto al ámbito nacional se encontró las siguientes investigaciones sobre las variables antes mencionadas tales como Fernández y Alvarado (2014) en la cual se buscó como influye el sexismo ambivalente en la violencia en las parejas universitarias de Arequipa encontrando que hombres tiene mayor nivel de sexismo que las mujeres ($M=67.016$, $t=5.166$, $p<0.000$), sobre todo en las dimensiones de sexismo hostil ($M=35.288$, $t=7.813$, $p<0.000$), sexismo benévolo heterosexual ($M=11.169$, $t=1.857$, $p<0.046$) y sexismo benévolo paternalista ($M=14.762$, $t=2.404$, $p<0.016$); mientras que las mujeres demuestran más sexismo en la dimensión de diferenciación de género ($M=6.688$, $t=-3.77$, $p<0.000$). De acuerdo también a los resultados se encontró que el sexismo hostil y el sexismo benévolo paternalista sirven como predictores para la violencia en la pareja. Luego tenemos a Prada y Suarez (2015) quien buscaba encontrar la influencia de los estilos de crianza con los niveles de agresión que tienen los adolescentes de Chiclayo donde obtuvo como resultados que existía una relación significativa entre los estilos de crianza con las agresiones ($p<0.05$), además el estilo que predominó es el autoritativo con un 29.2% y en cuanto al nivel de agresión predominó el nivel bajo con un 43; y también tenemos a Aguila y Quiroz (2016) donde se buscó la relación que podría encontrar entre el sexismo y a homofobia en adolescentes de una provincia de Trujillo obteniendo una correlación directa entre el sexismo y la homofobia hacia gays y lesbianas (0.336 a 0.456), mientras que el sexismo benevolente tuvo una correlación significativa con la homofobia hacia gays (0.196 a 0.276) al igual que homofobia a lesbianas de .183 a .246.

Luego se considera a Pecho (2017) donde busco relacionar el sexismo ambivalente con los diversos pensamientos patriarcales y la violencia simbólica, donde se encontraron correlaciones altas y directas. ($r=0.70$, $p<0.01$; $r=0.58$, $p<0.01$; $r=0.74$, $p<0.01$).

Bertalanffy planteó en 1968 la Teoría General de Sistemas (TGS), que ha sido propagada por el mundo. Esta teoría busco en un principio dar una explicación práctica sobre los diversos fenómenos naturales y en la actualidad se utiliza para diversas realidades (Hernández, 1989, 1993 y 1997), siendo de la principal al realizarse estudios sobre la familia (Musitu et al., 1994, Rodrigo y Palacios, 1998, Gimeno, 1999). Las primeras investigaciones que se realizan para la terapia familiar con las escuelas de Palo Alto y Milán que basaban en esta teoría sus intervenciones. Con forme pasó el tiempo, evolucionó comparando sus resultados entre la experiencia clínica e investigaciones empírica, para establecer esta teoría se utilizó elementos de diversas teorías como la Gestalt, el psicoanálisis, cognitivo conductual, aprendizaje social, entre otros. Demostrando así que era un teoría flexible que integra diferente postulados para potenciarse. Esta modelo busca explicar la manera que se comporta y evoluciona las familias normativas, también considera a la familia como un sistema, al que se le aplican los principios de los sistemas generales, tanto como otras características relevantes que ayudan a comprender el sistema familiar. El desarrollo de los seres vivos se basa en una serie de sistemas que se relacionan unos con otros y con el ambiente, este postulado fue tomado por Bronfenbrenner (1987) quien lo enfoco en la familia, quien es el sistema que desarrolla a las personas desde el momento de su concepción pero teniendo en cuenta el entorno es así como planteó el término “modelo ecológico”.

Donde el microsistema es el conjunto de interrelaciones que son producidas dentro de su entorno más cercano. Según Bronfenbrenner, (1986), Rodrigo y Palacios, (1998), la familia cumple el rol del microsistema de mayor importancia porque ayuda a configurar la vida de una persona durante muchos tiempo. Estas relaciones son influenciadas por el exterior, aunque no influye de manera directa, delimitando lo existe en el ambiente más cercano llamado exosistema.

El mesosistema familiar, son aquellos sistemas con los que la familia se relaciona como la escuela, los amigos, los talleres, el trabajo, los vecinos, etc. En cada uno de los casos el mesosistema es influencia por la familiar, así es como las tensiones familiar o el sexismo en este caso es reflejado en el comportamiento de los hijos en la escuela, así como la familia también es influenciada por la escuela y el lugar donde viven en temas de prevención y promoción.

El macrosistema es el que comprende los valores culturales, ideologías, creencias y políticas, y da forma a la organización de las instituciones sociales. La cultura que predomina

en la sociedad es también la que sirve de origen en la familia, por ejemplo, el Perú tiene una cultura sexista y machista, lo que a su vez hace que las familias peruanas crezcan con esos. Este modelo nos permite analizar cómo cada familia se integra en una red social mucho más amplia. Pero a su vez también permite el análisis de cada microsistema cuando integra la energía de cada miembro de dicho sistema. (Espinal; Gimeno y Gonzáles. 2001).

Cabe resaltar que para poder entender un poco más a que nos referimos al hablar de los estilos de crianza tenemos que definir en primer lugar que es una familia podemos encontrar diversos conceptos como el planteado por Valladares en 2008 donde en pocas palabras reafirmar que la familia es el pilar de la sociedad ya que cumple funciones en los diversos ámbitos de las personas (social, biológico, psicológico, etc.) ya que la familia se encarga de pasar enseñanzas de generación en generación.

En cuanto a estilos de crianza, se define la importancia de estos a Del Grosso (1999) quien dice que la manera que nos relacionamos es influenciada por cómo hemos sido criados por los padres quien ratifica lo anteriormente mencionado por Valladares. Esto nos da a entender de una manera muy clara que la familia cumple el rol de formar a sus hijos y de acuerdo a como lo hagan es cómo será su conducta en la sociedad.

La teoría general de los sistemas sustenta la interacción de la familia en la formación de la personalidad y a su vez la manera en la que se comportaran socialmente (relacionándolo con el sexismo ya que la manifestaciones del sexismo las encontramos en la sociedad), enfocándonos en los estilos de crianza tenemos a Baumrind quien realizo diversos estudios durante los años de 1966, 1967 y 1971, analizando los diferentes tipos de padres que ella planteó y como estos influenciaban en la crianza de los niños. Lo planteado por Baumrind sigue ayudando a los padres a entender que estilo de crianza es el idóneo para la crianza de sus hijos. (Sánchez 2015).

Los tres estilos de crianza que fueron planteados por Baumrind fueron el autoritario (padres rígidos, controladores, exigentes, baja afectividad, etc.); el democrático (altas expectativas, alta afectividad, razonamiento en conjunto de los problemas, autosuficientes, responde a las necesidades de sus hijos); permisivo (no hay límites, no hay control, frustración, no hay afectividad). Esta teoría fue complementada unas décadas más adelante por Maccoby y Martín en 1983 añadiendo un cuarto estilo parental llamado Negligente o indiferente que se caracterizaba por padres que no eran nada afectuoso ni se interesaban por la crianza de sus

hijos. Esta teoría es sumamente relevante para el tema ya que el afecto y la comunicación junto con el control y el establecimiento de límites son importantes para el desarrollo de los niños, durante la adolescencia cumple un rol mucho más importante ya que durante esta etapa se fomenta la autonomía, y durante la adolescencia los padres deben cuidar de sus hijos, estar pendientes de ellos pero a su vez estimular su independencia.

Para avalar la teoría del sexismo ambivalente se consideró al modelo cognitivo conductual. Díaz-Aguado (2006) quien indica que en cuanto al componente cognitivo el sexismo confunde las diferencias (ya sean sociales o psicológicas) que existen entre los hombres y mujeres con respecto a las diferencias físicas o biológicas, creyendo erróneamente que aquellas son automáticamente consecuencias de estas; sin prestar atención a la gran influencia que puede tener la historia, la cultura, el aprendizaje, la familia, etcétera. En cuanto al componente conductual, este consiste en llevar a la práctica aquellas actitudes que demuestren discriminación y violencia.

Para Recio, Cuadrado y Ramos (2007) el sexismo es aquella “atribución estereotipada de rasgos a una persona por el simple hecho de ser un hombre o una mujer” (p.522). Donde se puede evidenciar una facilidad para diferenciar o categorizar a las personas según su sexo. Este es un problema que aún es relevante en la actualidad, donde la discriminación se da en ambos sexos, aunque en mayor nivel hacia las mujeres (Assmar y Ferreira citado por Vaamonde, 2012).

Como vimos anteriormente el sexismo ambivalente se divide en dos tipos el sexismo hostil y benévolo, en este caso explicaremos sobre el sexismo hostil. (Expósito y Herrera 2009).

Recio, Cuadrado y Ramos (2007) conceptualizan que “el sexismo hostil hace referencia al sexismo tradicional, basado en una supuesta inferioridad de las mujeres como grupo” (p.523). Donde, Cameron (1997) citado en Yubero, Larragaña y Blanco en 1997, definen al sexismo hostil como aquella postura del sexo masculino de ver y tratar a las mujeres indicando que son una categoría menor que ellos, llegando incluso a adquirir la creencia de que no pueden valerse por sí mismas, lo que las lleva a tener la necesidad de una figura masculina para poder sentirse satisfechas. Ferrer y Bosh (2000) dicen que las características del sexismo hostil son el paternalismo dominador (las mujeres necesitan a los hombres), la diferenciación de género competitiva (el hombre domina el mundo), la hostilidad heterosexual (la mujer es manipuladora).

Y en cuanto al sexismo benévolo se refiere encontramos que según Glick y Fiske (1996) el sexismo benévolo sigue siendo una forma de sexismo, muy a pesar de los sentimientos positivos que pueda tener el perceptor, porque igualmente que el sexismo hostil tiene sus bases en la dominación masculina. Y hasta se puede considerar mucho más perjudicial que el hostil ya que, se puede utilizar para justificar el sexismo hostil; además que el sexista hostil no se considera a sí mismo como sexista y dificulta la intervención ante la problemática. Gastañadui (2017) indica que este sexismo tiene origen en lo biológico donde el varón controla la economía, la política, etcétera; pero el poder reproductor aun lo tiene la mujer. Recio, Cuadrado y Ramos (2007) en su investigación indican que el sexismo benévolo es un deseo de los hombres por cuidar y proteger a las mujeres basándose en estereotipos de la mujer pero con un cierto tono afectivo y de protección que lo vuelve positivo y por eso resulta difícil intervenir en él. (p.523). Para Glick y Fiske (1998) existen tres componentes básicos en el sexismo benévolo, el paternalismo protector (el hombre debe proteger a la mujer), la diferenciación de género complementaria (las mujeres son complementos de los hombres), la Intimidad Heterosexual (la mujer solo sirve para procrear).

Los adolescentes que fueron evaluados estaban comprendidos en los últimos años de la educación secundaria (de 15 a 18 años), y a punto de culminar el año escolar; esto es más interesante de investigar ya que si bien la adolescencia comprende desde aproximadamente 10 años hasta los 20 años según Piaget, este nos dice que el proceso de operaciones formales se inicia en los primeros años de la adolescencia (11 a 12 años), este se consolida a partir de los 15 años aproximadamente, es decir, que dichas operaciones formales son fundamentales para la formación de la personalidad de los jóvenes, ya que estas llegan a ser la manera en la que ven y se comportan en el mundo. (Cano, 2007, pag. 150)

Para justificar la realización de la presente investigación esta servirá como aporte de conveniencia en poder detectar los niveles de sexismo presentes en el distrito del Callao y a su vez prevenir conductas de riesgo hacia las personas. En cuanto a las implicancias prácticas la presente investigación se justifica ya que servirá para futuros trabajos de investigación que se interesen no solo en desarrollar ambas variables sino también en realizar programas de prevención y promoción a partir de los resultados obtenidos. También se espera que sea un aporte teórico para futuras investigaciones que busquen identificar la relación entre ambas variables al no encontrarse antecedentes constituyendo así un gran aporte para la comunidad

científica. Y por último, es relevante socialmente ya que al conocerse los resultados, las instituciones educativas pueden realizar programas de intervención donde no solo participen los alumnos de este si no también los padres de familia.

Por lo tanto se planteó la siguiente interrogante ¿Cuál es la correlación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en adolescentes de una institución educativa emblemática del Distrito del Callao?

Donde se planteó como hipótesis principal que existe una correlación negativa entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en los adolescentes de una institución educativa emblemática del Distrito del Callao, 2019. Siendo las hipótesis específicas planteadas: **a)** Existe una correlación positiva entre los estilos de crianza autoritario y sobreprotector con ambas dimensiones del sexismo ambivalente en los adolescentes tomando en cuenta su sexo, edad y grado de instrucción. **b)** Existe una correlación negativa entre el estilo de democrático y ambas dimensiones del sexismo ambivalente tomando en cuenta lo anteriormente mencionado. **c)** Existe una correlación entre el estilo de crianza indulgente de tipo positiva con el sexismo hostil y negativa con el sexismo benévolo tomando en cuenta lo antes mencionado. **d)** Existen diferencias significativas en la muestra de sexismo ambivalente según sexo, grado, edad y tipo de familia.

Tomando como objetivo principal buscar que se establezca el tipo de correlación existe entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en los adolescentes de una institución educativa emblemática del Distrito del Callao, 2019. Siendo así los objetivos específicos: **a)** Identificar si existe correlación entre cada uno de los cuatro estilos de crianza y las dimensiones del sexismo ambivalente. **b)** Establecer diferencias significativas del sexismo ambivalente según sexo, grado, edad y tipo de familia. **c)** Establecer los niveles tanto de sexismo ambivalente. **d)** Establecer los niveles de cada estilo de crianza.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

Enfoque:

La presente investigación presenta enfoque cuantitativo ya que; busca intencionalmente la exactitud de mediciones o indicadores sociales con el fin de generalizar estos resultados a una población específica o una situación extensa. (Galeano, 2004).

Nivel:

La presente investigación es de nivel descriptiva correlacional ya que busca medir la relación significativa de dos o más variables, y a su vez dar a conocer el comportamiento de una variable que cumple el rol de dependiente frente a otra que cumple el rol de independiente o también llamada causal (Aria, 2012)

Diseño de investigación:

El presente trabajo es de diseño no experimental pues no se manipula intencionalmente ninguna de las variables, es decir, se observan los fenómenos tal y como se manifiestan naturalmente para luego analizarlo; este diseño presenta un modelo menos riguroso que el experimental. (Salkind, 1997).

También es de diseño transaccional correlacional ya que en un primer lugar se recolecta datos en un solo momento y se busca medir o establecer la relación entre las dos variables estudiadas que en este caso serían estilos de crianza y sexismo ambivalente. (Tam; Vera y Oliveros, 2008).

Tipo de investigación:

Es de tipo aplicada ya que tiene una finalidad más directa e inmediata, ya que busca también dar respuestas a las preguntas de la investigación ya que el problema principal está establecido y es de conocimiento del autor; así lograr una resolución práctica al problema. (Sabino, 1992)

2.2 Operacionalización de las variables

2.2.1 Estilos de Crianza

Estrada et al. Define a los estilos de crianza como aquella constelación de diversas actitudes a los hijos creando así un clima emocional donde se pueden manifestar aquellas actitudes de los padres.

Operacionalmente definiremos la presente variable con los puntajes obtenidos en la evaluación con la escala ECF-29 y gracias a ella se dividirá en cuatro niveles (alto, tendencia a alto, tendencia a bajo y bajo).

La escala se divide en cuatro dimensiones que son autoritario (donde se impone el control de los padres e incluye los ítems 1; 4; 8; 12; 15; 22; 26), democrático (donde todos pueden opinar y participar en las decisiones de la familia e incluye los ítems 2; 6; 9; 14; 18; 21; 25; 27; 29), indulgente (cuando los padres no muestran interés en la crianza de los hijos e incluye los ítems 7; 11; 17; 19; 23; 28), sobreprotector (al igual que el autoritario existe un control excesivo pero por medio de un chantaje emocional e incluye a los ítems 3; 5; 10; 13; 16; 20; 24). En cuanto a la unidad de medida de la escala encontramos que es de puntaje y por último en cuanto a la escala encontramos que es ordinal.

2.2.2 Sexismo ambivalente

Para Recio, Cuadrado y Ramos (2007), este sexismo se define como aquella opinión o atribución estereotipada hacia una persona por el simple hecho de ser hombre o mujer.

Operacionalmente esta variable obtendrá un puntaje con la escala de detección adolescente DSA, que dividirá los resultados en tres niveles (alto, medio y bajo). La presente escala se divide en dos dimensiones donde la primera es Sexismo Hostil (aquel sexismo antiguo donde se considera al hombre superior a la mujer e incluye los ítems 2, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26) y el Sexismo Ambivalente (donde se oculta las actitudes sexistas en aquellos sentimientos protectores del hombre a la mujer e incluye los ítems 1, 3, 6, 8, 11, 13, 15, 17, 21, 24). En cuanto a la unidad de medida de la escala encontramos que es de puntaje y por último en cuanto a la escala encontramos que es ordinal.

2.2.3 Variables sociodemográficas

Sexo: Femenino y Masculino / Edad: 14 a 17 años / Grado y Sección: 3° a 5° de secundaria / Tipo de Familia: Monoparental, Nuclear.

2.3 Población, muestra y muestreo

Población

La institución educativa Sor Ana de los Ángeles cuenta con 48 aulas de primaria y 50 aulas de secundaria, con una población de 1500 y 1651 estudiantes respectivamente, dando un total de 3151 alumnos. Tomando como población específica a los alumnos que cursan los grados de tercero a quinto de secundaria, dando un total de 1000 alumnos. (Información brindada por el área de estadística de la Institución Educativa).

Muestra

Se trabajó con una muestra integrada por 278 adolescentes, que fue establecida utilizando una fórmula para tipo de población finita con un nivel de confianza del 95%, donde se consideraron los siguientes criterios para seleccionar la muestra.

Unidad de análisis

Adolescentes que cursan desde tercero a quinto de secundaria de la I.E Sor Ana de los Ángeles y que hayan sido seleccionados en el muestreo.

Muestreo:

En la presente investigación se utilizó un muestreo por racimos en dos etapas, ya que en primer lugar se utilizó un muestreo por racimos, y luego en lugar de medir todo el racimo se vuelve a seleccionar grupos y se mide dichos subgrupos. (Kerlinger y Lee, 2000, pág. 162).

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica que se utilizó en esta investigación es la evaluación psicométrica, en la cual se recolecta datos por medio de una prueba psicométrica (en el presente caso dos), ya que es la manera más ordenada de evaluar las conductas de los participantes, ya que se esa manera se puede trabajar de manera masiva. (Muller, 2004).

Instrumentos

Ficha Técnica: Escala de Estilos de Crianza (ECF-29)

Autores: Miguel A. Misare Condori, Erika R. Estrada Alomía y Antonio Serpa Barrientos.

Administración: Tanto de manera individual como colectiva.

Aplicación: Adolescentes mayores a 12 años.

Duración: 10 minutos.

Consta de 29 ítems de respuesta tipo Likert, la cual ofrece 4 opciones de respuesta (1. Nunca, 2. A veces, 3. A menudo y 4. Siempre).

Validez y confiabilidad:

Propiedades psicométricas originales

Esta Escala de Estilo de Crianza fue empleada en Lima en una muestra de 609 adolescentes, de los cuales 349 fueron de sexo femenino y 260 de sexo masculino. Se obtuvo una V de Aiken general de 0.97 y en cuanto a la confiabilidad por Alpha de Cronbach obtuvieron un puntaje mayor a 0.61 todas las dimensiones se encuentran en un nivel alto según Ruiz, 2002 y Palella y Martins, 2003 (anexo 3).

También realizaron el análisis exploratorio y confirmatorio del test dando resultados de los niveles de factorización como aceptables (KMO= 0,86; $X^2= 6180$; Barlett= 774; gl= 780 y

$p < 0,000$) y en cuanto al análisis factorial confirmatorio los resultados pudieron confirmar que el modelo unidimensional de la variable es adecuadamente explicado en cuatro estilos (RMR= 0,057; GFI= 0,961; AGFI= 0,953; CFI= 0,977; TLI= 0,980; NFI= 0,933 y RMSEA= 0,050).

Propiedades psicométricas piloto

Se aplicó una prueba a una muestra piloto obteniéndose como resultados que, se encontró que en el análisis estadísticos de los ítems donde se encontró que la media fue de 2.7, y en cuanto a la desviación estándar se obtuvo 9.1; en cuanto a los índices de correlación corregida fueron mayores a 0.20 que según el criterio de Kline es aceptable.

El alfa de Cronbach obtuvo un puntaje mayor a 0.70 cada una de las dimensiones demostrando así un nivel respetable y otras en muy respetable según De Vellis en 1991 (anexo 3). En cuanto a Spearman Brown, donde según Ruiz en el 2002 y Palella y Martins en el 2003 las dimensiones se encuentran en un nivel aceptable al tener un puntaje mayor a 0.60. En cuanto a la V de Aiken (anexo 3) se encontró que todos los ítems obtuvieron un puntaje mayor a 0.85 dándole validez de contenido a la prueba.

Escala de sexismo:

Ficha Técnica: La Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA).

Autoras: Recio, Cuadrado y Ramos (2007).

Aplicación: Tanto individual como colectiva

Ámbito de aplicación: jóvenes adolescentes de entre 12 a 18 años

Duración: 10 minutos

Componentes: sexismo hostil y el sexismo benevolente. Consta de 26 ítems, con respuestas de tipo Likert, ofreciendo como respuestas 6 opciones (donde va desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo). Cada ítem está estructurado para pertenecer a dos criterios que son rasgo (los que son atribuidos de generación en generación) y roles (aptitudes impuestos por la sociedad).

Validez y confiabilidad:

Propiedades psicométricas originales

Se utilizó la validez convergente, ya que para crear la escala se comparó con otra que media la misma variable, donde la correlación fue de 0.63 entre las puntuaciones totales de cada escala presentando así validez convergente. Para hallar la fiabilidad se analizó la consistencia interna donde todos los ítems fueron positivos a excepción del ítem 1 (.07) que se puede deber a la composición del test, que ocasiono que el análisis factorial salga bajo. Y en cuanto

a la fiabilidad por alpha de cronbach los ítems tienen un valor mayor a 0.80 lo que indica que está en un nivel óptimo.

También realizaron un análisis factorial confirmatorio donde se encontraron que los índices de bondad de ajustes arrojan resultados que van desde el .90 al 1. (GFI= .92; AGFI= .91, NFI= .90; NNFI= .93 y CFI= .94).

Propiedades psicométricas Perú

En el Perú tenemos a Cueva (2017) quien analizó las propiedades psicométricas en Lima con 885 estudiantes de nivel secundario; realizando un análisis factorial confirmatorio ($X^2=894.009$; $gl=298$; $GFI=0.95$; $CFI=0.77$; $NFI=0.92$). Y en cuanto a la confiabilidad fue trabajada con el coeficiente omega en ambas dimensiones. ($\omega_1=0.808$ y $\omega_2=0.876$).

Propiedades psicométricas Piloto

Se aplicó la prueba a una muestra piloto obteniendo con el análisis de los ítems una media de 2.8 y una desviación estándar de 1.4 y un índice de correlación corregida mayor al 0.20 lo que se considera bueno según el criterio de Kline. En cuanto a la confiabilidad con el Alfa de Cronbach que según la clasificación brindada por De Vellis en 1991 la escala al tener un puntaje de 0.91 posicionándose en un nivel elevado y en cuanto a Guttman, la escala obtuvo un puntaje de 0.86 otorgándole también un nivel muy elevado. Y en cuanto a la V de Aiken se encontró que todos los ítems obtuvieron un puntaje mayor a 0.85 dándole validez de contenido a la prueba.

2.5. Procedimiento

En primer lugar se detectó las problemáticas a trabajar y se buscó pruebas psicométricas que midieran las variables y que tuvieran propiedades psicométricas adecuadas para realizar una buena investigación, luego se escogió la población que sea representativa para la investigación y se procedió a establecer la muestra por medio de una fórmula para población finita. Una vez establecido todo lo anterior y después de haber pedido los permisos correspondientes a la institución se procedió a aplicar ambas escalas a los estudiantes; luego se procedió a procesar los datos en SPSS 26 con los estadísticos correspondientes.

2.6 Método de análisis de datos

Para analizar los resultados obtenidos por ambas escalas se utilizó el paquete estadístico llamado SPSS 26.

Estadísticos descriptivos

Se utilizaron la media aritmética (promedios), Desviación estándar (dispersión), frecuencias (niveles frecuentes) y porcentajes (porcentaje de niveles).

Estadísticos inferenciales

También se utilizó como prueba de normalidad la prueba de Shapiro - Wilk (distribución de la muestra) y para la estadística inferencial utilizaremos Spearman (correlación).

2.6 Aspectos éticos

En cuanto a las consideraciones éticas, se considerara el alto grado de responsabilidad al desarrollar el proyecto, evitando así el plagio y/o falsedades, respetando así la propiedad intelectual de los autores citando así cada texto e información utilizada en esta investigación. Del mismo se solicitó el permiso de los autores de los instrumentos a utilizar, como también se hizo la entrega del asentimiento informado para los alumnos de la institución educativa ya que de esa manera brindaron la autorización para trabajar con la información recolectada. Tomando en cuenta la declaración de Helsinki que tiene como objetivo principal entender las enfermedades y mejorarlas (Asociación médica mundial, 2017). Por último, se tomó en cuenta los principios básicos bioéticos que son 4, autonomía (respetar derechos), beneficencia (obtener beneficios), no maleficencia (no distorsionar la información) y justicia (equidad en el proceso). (Amaro et al; 1996).

III. Resultados

Tabla 1

Prueba de normalidad Shapiro-Wilk

	Estadístico	Sig.
Sexismo Hostil	.929	.000
Sexismo Benévolo	.990	.057
Sexismo Ambivalente	.979	.000
Autoritario	.964	.000
Democrático	.982	.001
Indulgente	.933	.000
Sobreprotector	.942	.000

En la tabla 1, los valores de la prueba Shapiro-Wilk obtenidos de la muestra de las variables sexismo ambivalente y estilos de crianza muestran un nivel de significancia menor a 0.05 en las dimensiones de estilos de crianza y sexismo hostil y ambivalente, mientras que en la dimensión de sexismo benévolo se encontró un nivel mayor a 0.05 lo que indica que los valores no se ajustan a una distribución de tipo normal, por ellos se utilizó estadísticos no paramétricos. (Romero, 2016)

Tabla 2*Correlación entre sexismo ambivalente y las dimensiones de estilos de crianza*

		Sexismo ambivalente
D1: Autoritario	Coefficiente de correlación	.188
	R ²	.035 (3.53%)
	Sig. (bilateral)	.002
	N	278
D2: Democrático	Coefficiente de correlación	-.152
	R ²	.304 (30.4%)
	Sig. (bilateral)	.011
	N	278
D3: Indulgente	Coefficiente de correlación	.296
	R ²	.088 (8.76%)
	Sig. (bilateral)	.000
	N	278
D4: Sobreprotector	Coefficiente de correlación	.350
	R ²	.123 (12.25%)
	Sig. (bilateral)	.000
	N	278

En la tabla 2, se puede verificar que existe una correlación significativa positiva de intensidad baja ($p < 0.05$) entre el sexismo ambivalente y la dimensión autoritaria, indulgente y sobreprotector; mientras que en el caso de la dimensión democrática se encontró una correlación significativa negativa y de intensidad baja. (Morales, 2011). En lo referente al tamaño del efecto de las correlaciones tenemos que en cuanto a las dimensiones autoritario, indulgente y sobreprotector el efecto es pequeño ($R^2 < 0.10$), por lo que respecta a la dimensión democrático el tamaño del efecto es mediano ($R^2 > 0.30$). (Cohen, 1988)

Tabla 3

Correlación entre la dimensión de estilo de crianza autoritario y las dimensiones de sexismo ambivalente

		Sexismo Hostil	Sexismo Benévolo
Autoritario	Coefficiente de correlación	.177	.189
	R ²	.031 (3.13%)	.035 (3.57%)
	Sig. (bilateral)	.003	.002

En la tabla 3, se puede apreciar que existe una correlación muy significativa ($p < 0.05$) positiva de intensidad baja entre el estilo de crianza autoritario y el sexis hostil y benévolo. (Morales, 2011)

En cuanto al tamaño del efecto de las correlaciones podemos observar que la dimensión autoritaria tiene un efecto pequeño tanto en el sexismo hostil como benévolo ($R^2 < .10$). (Cohen, 1988)

Tabla 4

Correlación entre el estilo de crianza democrático y las dimensiones de sexismo ambivalente

		Sexismo hostil	Sexismo benévolo
Democrático	Coefficiente de correlación	-.177	-.101
	R ²	.031 (3.13%)	.010 (1.02%)
	Sig. (bilateral)	.003	.094
	N	278	278

En la tabla 4, se puede apreciar una correlación muy significativa negativa ($p < 0.05$) y de baja intensidad entre el estilo de crianza democrático y el sexismo hostil; mientras que en el caso del sexismo benévolo se encontró una correlación negativa no significativa. (Morales, 2011)

En cuanto al tamaño del efecto encontramos que la dimensión democrática tiene una correlación de efecto pequeño con el sexismo hostil y benévolo ($R^2 < 0.10$). (Cohen, 1988).

Tabla 5*Correlación entre el estilo de crianza indulgente y las dimensiones del sexismo ambivalente*

	Sexismo Hostil	Sexismo Benévolo
Indulgente		
Coefficiente de correlación	.308	.224
R ²	.095 (9.49%)	.050 (5.01%)
Sig. (bilateral)	.000	.000
N	278	278

En la tabla 5, se puede apreciar que existe una correlación muy significativa de tipo positiva de intensidad baja ($R_1=0.308$, $R_2=0.224$, $p<0.05$) entre el estilo de crianza indulgente y ambas dimensiones del sexismo ambivalente. (Morales, 2011)

El tamaño del efecto de la correlación entre la dimensión indulgente y el sexismo hostil y benévolo es pequeño ($R^2<0.10$)

Tabla 6*Correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y las dimensiones del sexismo ambivalente*

	Sexismo hostil	Sexismo benévolo
Sobreprotector		
Coefficiente de correlación	.318	.327
R ²	.101 (10.11%)	.035 (3.5%)
Sig. (bilateral)	.000	.000
N	278	278

En la tabla 6, se puede observar que existe una correlación muy significativa de tipo positiva y de intensidad baja ($R_1=0.318$, $R_2=0.327$, $p<0.05$) entre el estilo de crianza sobreprotector y las dimensiones del sexismo benévolo. (Morales, 2011)

El tamaño del efecto de la correlación que se observa en los presentes resultados entre la dimensión sobreprotector y el sexismo hostil y benévolo es pequeña ($R^2<0.10$). (Cohen, 1988)

Tabla 7*Diferencias significativas del sexismo ambivalente según sexo*

Variables	Rango promedio			
Sexismo Ambivalente	Mujer (n=150)	116.49	U de Mann-Whitney	6148.500
	Hombre (n=129)	166.46	W de Wilcoxon	17473.500
	Total (N=278)		Z	-5.167
			Sig. asintótica (bilateral)	.000

En la tabla 7, se muestra que si existen diferencias significativas en el sexismo ambivalente según sexo ya que el nivel de significancia es menor a 0.05. Siendo el hombre el que se encuentra en mayor nivel con un rango promedio del 166.5; mientras que las mujeres tiene solo un 116.5 aun teniendo un mayor porcentaje en el total de la población evaluada.

Tabla 8*Diferencias significativas del sexismo ambivalente según grado*

Variables	Rango promedio			
Sexismo Ambivalente	3ro secundaria (n=52)	116.37	Chi cuadrado	5.320
	4to secundaria (n=141)	144.22	gl	2
	5to secundaria (N=85)	145.82	Sig. Asintótica	.070
	Total (N=278)			

En la tabla 8, se puede observar que no existen diferencias significativas entre los diversos grados evaluados ya que el nivel de significancia es mayor a 0.05; se observa mayor índice de sexismo en los adolescentes de 5to de secundaria, en segundo lugar se encontraron los adolescentes de 4to de secundaria y en último lugar se encuentran los alumnos de 3ro de secundaria.

Tabla 9*Diferencias significativas del sexismo ambivalente según la edad.*

Variables	Rango promedio			
Sexismo Ambivalente	14 a 15 años (n=147)	133.45	Chi cuadrado	2.011
	16 a 17 años (n=128)	145.86	gl	2
	18 años (N=2)	174.00	Sig. Asintótica	.366
	Total (N=278)			

En la tabla 9, podemos observar que no existe diferencias significativas en el sexismo ambivalente según la edad, y también podemos que se encuentra un mayor índice de sexismo en adolescentes de 18 años, en segundo lugar se encuentran los adolescentes de entre 16 a 17 años de edad y en último lugar encontramos a los adolescentes de entre 14 a 15 años de edad.

Tabla 10*Diferencias significativas del sexismo ambivalente según el tipo de familia*

Variables	Rango promedio			
Sexismo Ambivalente	Nuclear (n=151)	139.04	U de Mann-Whitney	9519.000
	Monoparental (n=127)	140.05	W de Wilcoxon	20995.000
	Total (N=278)		Z	-.104
			Sig. asintótica (bilateral)	.917

En la tabla 10, se puede observar que no se encuentran diferencias significativas en el sexismo ambivalente según el tipo de familia ya que el nivel de significancia es mayor a 0.05.

Tabla 11*Niveles de sexismo ambivalente en los adolescentes de la institución educativa*

Niveles	sexismo ambivalente		sexismo hostil		Sexismo benévolo	
	f	%	f	%	f	%
Bajo	74	26.6	103	37.1	71	25.5
Medio	142	51.1	121	43.5	149	53.6
Alto	62	22.3	54	19.4	58	20.9

En la tabla 11, se puede apreciar el porcentaje de los niveles de sexismo ambivalente y sus dimensiones; donde se pudo encontrar que en cuanto a los niveles tanto en la escala total como en sus dimensiones el nivel que predomina es el medio, en segundo lugar se encontró el nivel bajo y en menor cantidad el nivel alto.

Tabla 12*Niveles de las dimensiones de los estilos de crianza en los adolescentes de la institución educativa*

Niveles	estilo autoritario		estilo democrático		estilo indulgente		estilo sobreprotector	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	106	38.1	58	20.9	141	50.7	82	29.5
Medio	91	32.7	134	48.2	59	21.2	141	50.7
Alto	81	29.1	86	30.9	78	28.1	55	19.8

En la tabla 12, podemos apreciar los niveles de cada estilo de crianza encontrados en la muestra aplicada donde en cuanto al estilo de crianza autoritario en nivel que predomina es el bajo con un 38.1%; en cuanto al estilo democrático predomina el nivel medio con un 48.2%; luego tenemos el estilo indulgente donde predomina el nivel bajo con un 50.7% y por ultimo tenemos al estilo de crianza sobreprotector donde predomina el nivel medio.

IV. Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo principal establecer la relación entre el sexismo ambivalente y las dimensiones de los estilos de crianza obteniéndose así una correlación muy significativa entre el sexismo ambivalente y las dimensiones de estilos de crianza autoritario, indulgente y sobreprotector, mientras que con la dimensión de estilo democrático se obtuvo una correlación significativa negativa. En la investigación realizada por Garaigordobil y Aliri en el 2011, donde se buscó relacionar la variable antes mencionada con la influencia de los padres y madres con sus hijos e hijas en España; encontrándose una relación significativa entre los niveles de sexismo y la influencia de un padre con su hijo muchos más que con sus hijas, también que quien influenciaba más en el nivel de sexismo de los hijos(as) era la madre. También como la investigación realizada por Malonda, Tur-Porcar y Llorca en el 2017 en Valencia, España; encontrándose una correlación significativa entre la repartición de tareas dentro del hogar y la manera en la que son criados los adolescentes con el sexismo ambivalente, siendo así esta investigación una manera de prevención de la violencia y sexismo. También como la investigación realizada por Flores, García y Mosquera en el 2018 en Lima, donde se relacionó las actitudes sexistas con las prácticas de crianza pero esta vez comparándolo con el acoso callejero, encontrándose así que existe una correlación altamente significativa entre dichas actitudes con las diversas prácticas de crianza, lo que a su vez refuerza los resultados encontrados en esta investigación.

Los resultados encontrados al analizar la relación entre ambas variables de la presente tesis son avalados por la teoría general de los sistemas, para ser más específicos por los modelos ecológicos planteados por Bronfenbrenner (1987) donde nos indican que la manera en la que nos relacionamos en el principal microsistema que es la familia es como al final de todo nos desarrollaremos en la sociedad pues todos los sistemas están conectados, y es como al final se va formando las creencias y cultura.

Otra teoría que nos puede explicar cómo estas dos variables se relacionan es la de aprendizaje social de Bandura (1986), quien dice que la mayoría de las cosas que aprendemos suceden en el medio social por medio de la observación ya que pueden adquirir conocimientos, cultura, creencias, etcétera; apoyándose también en la teoría de la imitación como instinto planteada por Jame (1890), donde el postulado principal es que desde pequeños imitamos todo aquel comportamiento que observamos aunque esta teoría tuvo muchos detractores y surgieron más después de varios estudios, también tenemos la teoría

de aprendizaje social pero planteada por Rotter (1954) quien postula que si bien aprendemos por la observación e imitación solo asumimos aquellas conductas que nos traigan un beneficio. (Schunk, 1997).

Todo lo anteriormente mencionado nos hace darnos cuenta y poder afirmar así que la manera en la que somos criados (al ser nuestros padres nuestro principal modelo de conducta) es la base de nuestra conducta en la sociedad y también la base para formar nuestra personalidad, y ya que vivimos en una realidad donde el sexismo está en todos lados, como en publicidad, canciones, entre otros; gracias a la investigación presentada podemos ver que una de las causas de que el sexismo siga tan marcado en la sociedad es que este es implementado en nosotros desde nuestra niñez por nuestro padres.

Por otra parte tenemos como primer objetivo específico el de establecer la correlación que existe entre el estilo de crianza autoritario y ambas dimensiones del sexismo ambivalente (hostil y benévolo), donde se obtuvo que existe una correlación muy significativa de tipo positiva de intensidad baja, levemente más intensa entre el estilo autoritario y el sexismo benévolo.

Como en el caso de Vásquez en el 2017 en Coruña – España, quien encontró que existía una relación entre el machismo que es una variable muy parecida al sexismo ambivalente y el tipo de educación parental autoritaria. También en la investigación realizada por Franco, Pérez y De dios en el 2014 en Madrid y Toledo, pues analizaron la relación entre los estilos de crianza y las conductas disruptivas encontrado una correlación positiva entre ambas, que a su vez también reafirma lo encontrada en la presente investigación ya que si bien la variable no es específicamente sexismo, es también una conducta social.

Por otro lado tenemos la investigación realizada por Navarrete en el 2011 en Bío Bío - Chile, que investigo la relación entre los estilos de crianza y calidad de vida, a su vez relacionándolo con alumnos que cometían conductas disruptivas en el aula, encontrando un relación significativa entre un estilo de crianza autoritario y la calidad de vida tanto si se habla de la importancia de esta para los adolescentes como la satisfacción que tienen al ser criados de esa manera por sus padres.

Esta relación es explicada por la teoría de la imitación por instinto de James (1890) ya que un estilo de crianza autoritario se caracteriza por ser el más agresivo de todos, donde se imponen creencias y solo los padres tienen la razón por eso es que el sexismo llega a pasar de generación en generación porque fue de la manera en la que vieron la forma en que se

relacionaban sus figuras paternas y es gracias a la imitación que llegan a socializar con las demás personas de la misma manera.

Este estilo de crianza es el menos recomendado, ya que como fue mencionado anteriormente, suele ser el más agresivo, suele estar instaurado en familias donde presentan una dinámica de violencia y donde suele existir un machismo muy marcado, lo que a su vez se puede deducir que conduce al sexismo y es algo que gracias a la investigación se puede decir que fue comprobado.

Como segundo objetivo general tuvimos el de establecer la correlación entre el estilo de crianza democrático y ambas dimensiones del sexismo ambivalente donde se obtuvo como resultados que entre el estilo democrático y el sexismo hostil existe una correlación muy significativa de tipo negativa y de leve intensidad, mientras que con el sexismo benévolo se encontró una correlación negativa pero no significativa.

Girardi y Velasco en 2006 realizaron un estudio donde analizaron estilos de crianza democráticos y las características de la personalidad en México, donde encontraron que un estilo de crianza democrático promueve el desarrollo de actitudes perfeccionistas y control tanto en mujeres como hombre, además que favorece a la autoestima; esto refuerza lo encontrado en los resultados ya que con respecto al sexismo, la democracia lleva una relación inversa.

Un estilo de crianza democrático se basa en la comunicación familiar, es por sí, el estilo de crianza preferente y recomendado pues según sus características fomenta jóvenes seguros, independientes y a su vez fomenta una buena relación con sus iguales, lo que de una u otra manera es confirmado por la presente investigación ya que indica en otras palabras que cuanto más democracia exista en la familia, los niveles de sexismo disminuirán.

En el tercer objetivo específico se buscó establecer la correlación entre el estilo de crianza indulgente y ambas dimensiones del sexismo ambivalente, encontrándose que la dimensión indulgente tiene una correlación muy significativa y de tipo positiva ya sea con el sexismo hostil como con el sexismo benévolo de una intensidad leve.

Según Córdova en el 2014 en una investigación realizada en España, indica que un adolescente que tiene ausencia de pautas de crianza y límites es propenso a cometer comportamientos problemáticos, esto ya que al no tener definidas las normas que deben cumplir, suelen estar perdidos e inseguros.

Según Aguilar, Raya, Pino y Herruzo (2019) en Córdova – España, indican que una falta de pautas de crianza y el claro desinterés de parte de los padres por los hijos genera un

mayor índice de ansiedad y depresión en los adolescentes volviéndolos vulnerables ante la sociedad.

Un estilo de crianza indulgente se caracteriza por el completo desinterés de los padres en la crianza de sus hijos, es una situación, que aunque cause asombro se encuentra mucho hoy en día, y fue encontrada en la población estudiada; este estilo de crianza puede promover el sexismo ambivalente, ya que al sentirse vulnerables, los menores quedan expuestos a los diferentes problemas psicosociales.

Ambos propuestas son reforzados por el modelo ecológico planteado por Bronfenbrenner (1987) ya que si bien la familia es el microsistema principal, y este al tener una buena dinámica como surge en un estilo de crianza democrático, de la misma manera será como nos relacionemos con la sociedad; por otro lado si hay ausencia de crianza ya que se percibe un claro desinterés de los padres, el microsistema principal vendría a ser la sociedad ya que en el ámbito educación o la sociedad en sí, y al final en un país que es por excelencia sexista, es cuando aún si no existe una crianza adecuada por los padres, la sociedad reemplaza ese rol y es donde los hijos aprenden estas conductas de las personas que los rodean; otra teoría que puede reforzar lo mencionado es la del aprendizaje social de Bandura que fue también anteriormente mencionado.

Por cuarto objetivo específico se buscó el establecer la correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y ambas dimensiones del sexismo ambivalente encontrándose que existe una correlación muy significativa positiva de intensidad casi intermedia. Esta relación se puede explicar con la teoría del sexismo ambivalente de Glick y Fiske (1996), ya que si bien esta teoría nos plantea principalmente que los hombres son mejores que las mujeres, también nos menciona que son las mujeres las que normalmente son más sexista, y en un estilo de crianza sobreprotector, aparte de ser utilizado el chantaje emocional, se trata de proteger a los hijos de ser dañados, y en una crianza machista y sobreprotectora suelen marcarse más las diferencias de roles, donde las hijas mujeres deben servir a los hombres y ser más recatadas y permanecer mucho tiempo metidas en el hogar, es así como se explica una correlación entre ambos sexismos ya que al hombre por solo ser hombre debe ser servido y atendido por las mujeres de su hogar ya que no puede hacer los quehaceres del hogar (sexismo hostil), y la mujer debe ser mucho más protegida y recatada por lo que debe estar en su hogar la mayor cantidad del tiempo para cuidarlas (sexismo benévolo).

Como quinto objetivo específico se estableció las diferencias significativas del sexismo ambivalente según sexo, edad, grado de instrucción y tipo de familia; encontrándose en

primer lugar que según sexo si se encontraron diferencias significativas al igual que en la investigación realizada por Dianderas en el 2017 en Arequipa, ya que su estudio tuvo como uno de los objetivos analizar si existían diferencias significativas entre los hombres y las mujeres evaluados, y se encontró que sí. Como lo indicado por Rojas y Moreno (2016) en España, quienes también encontraron que según sexo existen diferentes significativas en relación a los niveles del sexismo ambivalente. También la investigación realizada por Zubieta, Beramendi, Sosa y Torres (2011) en Lima, quienes en su estudio de sexismo ambivalente en un ambiente militar encontraron diferencias significativas en el sexismo ambivalente (sexismo hostil y benévolo) según el sexo de los evaluados. Esto es complementado por la teoría del sexismo ambivalente de Glick y Fiske (1996) quienes indican que el sexismo es la manifestación del empoderamiento del hombre por encima de la mujer, es decir, que el hombre es superior a las mujeres, quienes también indican que suelen ser las mujeres quienes tienen un nivel más alto de sexismo, ya que son ellas las que se encargan principalmente de la crianza y es como van pasando estas ideas a cada generación. Que el sexo masculino tenga más niveles de sexismo se puede deber a la presión social que tiene sobre ellos, ya que, la sociedad suele ser más estrictos con ellos para que el cumplan el rol asignado, mientras que a las mujeres se le da más libertad para que puedan experimentar diferentes posiciones en referente al rol del género. (Díaz, 2003). Por otro lado en cuanto al grado de enseñanza de los evaluados no se encontraron diferencias significativas, a diferencia de lo encontrado por Rojas y Moreno (2016) en España, quienes si encontraron diferencias significativas entre la población de adolescentes que evaluaron.

En cuanto a la edad de los evaluados en la presente investigación no se encontraron diferencias significativas entre los niveles de sexismo ambivalente, como lo menciona Santos (2017) en su investigación en Sevilla – España, quien si bien encontró diferencias significativas entre las edades de 16 a 18 años, en cuanto a los adolescentes que oscilan entre los 13 a 15 años no se encontraron diferencias significativas; A diferencia con lo encontrado por Pecho (2017) en Lima, quien si encontró diferencias significativas en los niveles de sexismo ambivalente según su edad. En este caso podemos analizar lo planteado por Erikson (1968), quien dijo que la personalidad se va forjando en la adolescencia ya que es una edad de transición, donde se va creando una identidad personal, claro que está condicionada a factores tanto genéticos como culturales, esto explicaría porque en la

presente investigación no se encontraron diferencias significativas pero en otras sí, ya que esto también depende de la sociedad donde se desenvuelven y la crianza de los padres.

Hablando de crianza de los padres, en la presente investigación se realizó también el análisis de diferencias significativas según el tipo de familia (monoparental, nuclear o extensa) donde nuevamente no se encontraron diferencias significativas entre los niveles de sexismo ambivalente en la población evaluada. Tal como en la realizada por Capano, Gonzáles, Massonnier (2016) en Uruguay, donde de igual forma no se encontraron diferencias significativas entre la composición de las familias evaluadas. En lo referente a si existen diferencias significativas entre la composición de la familiar (o tipo de familia) en lo que respecta al sexismo ambivalente se puede decir que no existe dicha diferencia y esto puede ser explicado por la teoría de imitación por instinto de Jame (1890) ya que según indica, uno se aprende imitando lo que ve, en esto no influye realmente con quienes vive el adolescente si no, las conductas que observa en el hogar.

En la presente investigación se encontró que el nivel que más porcentaje obtuvo fue el nivel medio, seguido por el nivel bajo y al último el nivel alto; a diferencia de lo encontrado por Maeso et al en el 2015 quienes realizaron un estudio en España, donde encontraron que existía un alto nivel de sexismo en los adolescentes evaluados.

En cuanto a los estilos de crianza cada una de las dimensiones tuvo un puntaje promedio en mayor cantidad, siguiéndole el nivel bajo y por último el alto, siendo el estilo democrático quien tiene un mayor porcentaje de población en nivel alto; como en la investigación de Diaz y Ramos en el 2019 en Chiclayo quienes indicaron que el 62% de los alumnos tienen un adecuado control de parte de sus padres que es el principal componente del estilo de crianza democrático, y el 42% de los alumnos que tienen conductas disruptivas indican que sus padres no se preocupan por ellos, que es un estilo de crianza indulgente.

Hablando sobre las hipótesis establecidas en la investigación, se pudo observar que dentro del total de hipótesis planteadas se cumplió casi el total de ellas, siendo así que solo uno de los objetivos no tuvo la reacción esperada, esta fue la relacionada a la dimensión de los estilos de crianza indulgente con el sexismo benévolo donde se esperaba una correlación negativa, pero los resultados que se obtuvieron fueron que existía una correlación positiva entre ambas variables.

Los resultados presentes en esta investigación fueron obtenidos por medio de una recolección de datos, gracias al uso de instrumentos psicométricos teniendo como constancia los cuestionarios llenados. Dichas herramientas fueron analizadas bajo un

exhaustivo criterio de jueces expertos quienes dieron sus sugerencias para que se puedan obtener los resultados más precisos posibles.

Los resultados que se han obtenido van dentro de la línea de investigación de violencia, ya que, el sexismo es una conducta que conduce a la violencia y que aún podemos encontrar a nivel mundial, pues se puede verificar ya que varios de los resultados obtenidos tienen similitudes en países como España o Chile; obviamente no se puede generalizar mundialmente los resultados pues existen diversos factores que podrían afectar los niveles de sexismo ambivalente o los diferentes estilos de crianza.

Lo que sí se puede generalizar es la manera en la que se realizó la investigación, es decir, la metodología, ya que el utilizar instrumentos psicométricos se puede garantizar que la recolección de datos será estandarizada y se lograra recolectar la información necesaria para los diversos estudios, luego el utilizar un programa estadístico (SPSS) mundialmente reconocido y el preferente para realizar este tipo de investigaciones en el Perú.

Dentro de las pocas limitaciones que se pudieron encontrar al realizar la investigación fueron que si bien se permite el ingreso al colegio, se debe realizar una previa coordinación para cada día que se va a aplicar las pruebas y también coordinar con los tutores al momento para el permiso de ingresar al aula y utilizar sus horas, pues no existe una correcta comunicación entre el sub director del plantel y los profesores.

A través de los resultados obtenidos podemos observar que el sexismo está impregnado aun en las familias del Perú y esto lo demuestra la presente investigación al encontrar una relación entre el sexismo ambivalente y los estilos de crianza, esto está respaldado por las diferentes teorías mencionadas, pero aún queda mucho tema que investigar, este puede ser el principio para más investigaciones de este tipo, donde no solo se logre encontrar el porqué de las conductas agresivas si no también una manera de prevenirlas e intervenir a tiempo para poder disminuir la violencia en nuestro país.

V. Conclusiones

PRIMERA. Existe una relación entre la manera en que los hijos perciben la manera en que son criados por sus padres y la manera en la que atribuyen un juicio a sus compañeros ya sea por ser hombres o mujeres; es decir, el estilo de crianza puede ser un factor predominante para que un adolescente sea sexista.

SEGUNDA. Un estilo de crianza autoritario, es decir, una crianza donde los padres tomen todas las decisiones y los hijos solo deba acatar reglas nada flexibles propicia el sexismo ambivalente ya sea hostil o benévolo.

TERCERA. El estilo de crianza democrático, es decir, una crianza donde los hijos tengan opción de participar en las decisiones y sean escuchados puede disminuir el sexismo en los adolescentes.

CUARTA. Una crianza donde predomine la indiferencia de los padres puede impulsar al sexismo ambivalente en los adolescentes de una institución educativa del distrito del Callao.

QUINTA. Un estilo de crianza sobreprotector, es decir, donde exista un chantaje emocional de los padres a los hijos puede impulsar el sexismo en los adolescentes de una institución educativa del distrito del Callao.

SEXTA. Según sexo si se encuentran diferencias significativas, es decir, los niveles de sexismo ambivalente en hombres y mujeres son diferentes, donde se encontró mayor frecuencia en el sexo masculino; mientras que si hablamos de grado, edad o tipo de familia no se encontraron diferencias significativas entre cada grupo evaluado.

SÉPTIMA. En la población evaluada el sexismo ambivalente no se encuentra en niveles altos, ya que predomina el nivel medio, lo que indica que si bien aún se encuentra un pensamiento sexista diversos factores afectan para disminuir esta.

OCTAVA. En la población evaluada se encontró que al hablar de los estilos de crianza la población tiene un nivel medio y bajo en cada estilo de crianza, es decir, autoritario, democrática, indulgente o sobreprotector.

VI. Recomendaciones

1. Se recomienda continuar con la investigación utilizando ambas variables ya que no se han encontrado antecedentes nacionales ni internacionales, utilizando en esta ocasión adultos como población estudiada.
2. Se recomienda encontrar más variables con las que se pueda relacionar el sexismo ya que en la actualidad es una problemática que afecta al país y tiene como consecuencia el maltrato entre los ciudadanos.
3. Se recomienda también realizar una investigación donde se busque la correlación entre el sexismo ambivalente y los estilos de crianza pero utilizando en esta ocasión adolescente que han vivido un caso de violencia familiar.
4. Se recomienda también hacer un estudio comparativo analizando ambas variables comparando a ciudadanos extranjeros en el país con peruanos.
5. Concientizar a los ciudadanos sobre las consecuencias del sexismo en la sociedad y como esto afecta al desarrollo tanto de un hombre como de una mujer, ya que, es un factor desencadenante de violencia.

Referencias:

- Águila, H y Quiroz, M. (2016). *Sexismo y homofobia moderna en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo*. (Tesis de Pregrado). <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/342295>.
- Aguilar, B; Raya, A; Pino, M y Herruzo, J. (2019). *Relación entre el estilo de crianza parental y la depresión y la ansiedad en niños entre 3 y 13 años*. Revista de psicología clínica con niños y adolescentes. 6(1), 36-43. Universidad de Córdoba.
- Alarcón, A. (2012). *Estilos parentales de socialización y ajuste psicosocial de los adolescentes: un análisis de las influencias contextuales en el proceso de socialización*. (Tesis Doctoral) Universidad de Valencia.
- Alvarado, G y Fernández, S. (2016). *Relación entre sexismo ambivalente y violencia en parejas de enamorados jóvenes adultos universitarios de Arequipa*. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Amaro, M; Lemus, A; Luisa, M; Casas, S y Moynelo, H. (1996). *Principios básicos de la bioética*. Revista Cubana de Enfermería, 12(1), 11-12. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03191996000100006.
- Anónimo. (2017). *Sexismo y dimensiones de la socialización parental en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de Lima Metropolitana*. <https://es.scribd.com/document/346498045/Sexismo-y-dimensiones-de-la-socializacion-parental-en-adolescentes-de-cuarto-y-quinto-de-secundaria-de-Lima-Metropolitana>
- Arambulo, F. (2018). *Billy Elliot: una lucha contra la intolerancia homofóbica*. Revista Somos. <https://elcomercio.pe/somos/historias/billy-elliott-lucha-intolerancia-homofobica-noticia-533745>.
- Aria, F. (2012). *El proyecto de investigación: introducción a la metodología científica*. Editorial Episteme. (6), 24.
- Asociación médica mundial. (2017). *Declaración de Helsinki de la AMM, principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*.

<https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>.

Bandura, A. (1973). *La agresión: un análisis del aprendizaje social*. Nueva York: PrenticeHall.

Bandura, A. (1977). *La teoría del aprendizaje social*. Nueva Jersey: Prentice-Hall.

Barriga, V. (2018). *Sexismo y homofobia moderna en adolescentes de instituciones educativas públicas de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura) Universidad César Vallejo.

Bronfenbrenner, U. (1986). *The ecology of the family as a context for human development*. *Developmental Psychology*. 22. 723-742. <https://psycnet.apa.org/record/1987-06791-001>.

Cano, A. (2007). *Cognition of the adolescent according to Piaget & Vygotski: two sides of the same coin?*. *Boletín Academia Paulista de Psicología*. 150. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/bapp/v27n2/v27n2a13.pdf>.

Capano, Á y Ubach, A. (2013). *Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres*. *Ciencias Psicológicas*, 7(1), 83-95. Recuperado en 14 de mayo de 2019, de: http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212013000100008&lng=es&tlng=es.

Capano, A, Massonnier, N y Gonzáles, M. *Estilos relacionales parentales: estudio con adolescentes y sus padres*. 34(2). *Revista de psicología*. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92472016000200009

Charter, R. (2003). *A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability*. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12926514>.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. 2da ed, 413. Lawrence Erlbaum Associate.

Córdova, J. (2014). *Estilos de crianza vinculados a comportamientos problemáticos de niñas, niños y adolescentes*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Córdoba.

- Cuervo, A. (2009). *Parenting styles and socioaffective development in childhood*. Diversitas. 6(1), 111-121. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-99982010000100009.
- Cueva, D. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala de detección de sexismo en adolescente de secundaria del distrito de Florencia de Mora*. (Tesis de Licenciamiento). Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/662/cueva_md.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Dianderas, C. (2017). *Relation between sexism and marital satisfaction in metropolitan Arequipa*. Universidad Católica de San Pablo. 25(2), 171-180.
- Díaz-Aguado, M. (2006). *Sexismo, violencia de género y acoso escolar. Propuestas para una prevención integral de la violencia*. Revista de estudios juventud. 73(1). 38-57. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2110688>.
- Díaz, M. (2003). *Adolescencia, sexismo y violencia de género*. Papeles del psicólogo, 84, 1-6.
- Eagly, A y Mladinic, A. (1994). *Are people prejudiced against women? Some answers from research on attitudes, gender stereotypes, and judgments of competence*. European Review of Social Psychology. 5(1), 1-36. <https://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/14792779543000002?scroll=top&needAccess=true>.
- Espinal, I., Gimeno, A y Gonzáles, F. (2001). *El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia*. Universidad autónoma de Santo Domingo. <https://www.uv.es/jugar2/Enfoque%20Sistemico.pdf>.
- Estrada, E; Serpa, A; Misare, M; Barrios, Z; Pastor, M y Pomahuacre, J. (2017). *Análisis exploratorio y confirmatorio de la escala de nivel secundario estilos de crianza familiar (ECF-29) en estudiantes del nivel secundario*. Revista Psiquemag. Vol. 6, 279-290. <http://ojs.ucvlima.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/193>.

- Expósito, F. y Herrera, M. (2009). *Social perception of violence against women: individual and psychosocial characteristics of victims and abusers*. The European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 1(1), 123-145. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3011120>.
- Expósito, F., Moya, M., y Glick, P. (1998). *Sexismo ambivalente: medición y correlatos*. Revista de Psicología Social, 13, 159-169. <https://www.uv.es/~friasnav/LecturaComp11.pdf>
- Fernández, S y Alvarado, G. (2014). *Relación entre Sexismo Ambivalente y Violencia en parejas de enamorados jóvenes adultos universitarios*. (Tesis de Licenciamiento). <file:///C:/Users/Maricielo/Downloads/Psalpamg.pdf>.
- Ferrer, V. & Bosh, E. (2000). *Violencia de género y misoginia: Reflexiones psicosociales sobre un posible factor explicativo*. Papeles del Psicólogo. 75(1), 13-19. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77807503>.
- Flores, I; García, L y Mosquera, C. (2018). *Prácticas de crianza y actitudes sexistas hacia el acoso callejero en una muestra de universitarios limeños*. Tesis de pregrado. Universidad San Ignacio de Loyola. <http://200.37.102.150/handle/USIL/3686>.
- Franco, N; Pérez, M y De dios, M. (2014). *Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años*. Revista de psicología clínica con niños y adolescentes. 1(2), 149-156.
- Galeano, M. (2004). *Diseño de proyecto de investigación en la investigación cualitativa*. (1). 13. Fondo editorial Universidad EAFIT.
- Gastañadui, A. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes del distrito Laredo*. (Tesis de Licenciado). Universidad Cesar Vallejo.
- Garaigordobil, M y Aliri, J. (2011). *Conexión intergeneracional del sexismo: influencia de variables familiares*. 23(3), 382-387. http://www.sc.ehu.es/ptwgalam/art_completo/2011/2011%20Psicothema%20Sexismo%20Trasmision.pdf

- Gil, J.; García, E. y Rodríguez, G. (1995). *Estadística Básica Aplicada a las Ciencias de la Educación*. Sevilla: Kronos.
- Gimeno, A. (1999). *La Familia: el desafío a la diversidad*. Ariel.
- Girardi, I y Velasco, J. (2006). *Padres autoritarios y democráticos características de personalidad de estudiantes de licenciatura y posgrado*. Revista intercontinental de psicología y educación. 8(1), 25-46.
- Glick, P., & Fiske, S. (1996). *Inventario de sexismo ambivalente: sexismo hostil y benevolente*. Diario de personalidad y la psicología social. 491-512. [file:///C:/Users/Maricielo/Downloads/art%C3%ADculo_redalyc_17518828008%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Maricielo/Downloads/art%C3%ADculo_redalyc_17518828008%20(1).pdf).
- Glick, P. & Fiske, S. (1998). *The ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism*. *Journal of Personality and Social Psychology*. 70(3), 491-512.
- Glick, P. & Fiske, S. (2001). *Ambivalent Sexism*. *Advances in experimental social psychology*. 33(1), 115-188. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0065260101800058>.
- Glick, P. & Fiske, S. (2001). *An Ambivalent Alliance. Hostile and Benevolent Sexism as Complementary Justifications for Gender Inequality*. *American Psychologist*. 56(2), 109-118. <https://psycnet.apa.org/record/2001-00159-001>
- Golberg, P. (1968). *Are women prejudiced against women?*. 5(1), 28-30. *The Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*. <https://psycnet.apa.org/record/1975-20947-001>.
- Hernández, A. (1989). *Metodología Sistémica en la Enseñanza Universitaria*. Narcea
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Perú: brechas de género, 2018, Avance hacia la igualdad de mujeres y hombres*. Biblioteca Nacional del Perú. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1309/Libro.pdf.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Resultados definitivos de los censos nacionales*. Callao: Biblioteca Nacional del Perú. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1580/.
- León, B. (2017). *Ideología sexista como detonante de la violencia en las relaciones de pareja: un estudio de caso correlacional entre estudiantes de Lleida (Cataluña) y Tabasco (México) de alumnos universitarios*. (Tesis Doctoral). Universitat de Lleida.
- Luna, A. y Laca, F. (2017). *Sexismo ambivalente y estilos de manejo de conflictos en estudiantes de bachillerato*. RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 8(15), 182-209. <https://dx.doi.org/10.23913/ride.v8i15.296>.
- Maeso, E, Salamanca, A; Sánchez, S; Gil, J, Amézcuca, A y Ayuso, N. (2015). *Niveles de sexismo ambivalente en estudiantes de primer curso de educación secundaria obligatoria en la ciudad de Madrid*. Journal of feminist, gender and women studies. 2, 23-31.
- Malonda, E. (2014). *El sexismo en la adolescencia. Factores psicosociales moduladores*. (Tesis doctoral) Universidad de Valencia. <file:///E:/biblioteca/escritorio/Tesis.%20EI%20sexismo%20en%20la%20adolescencia..pdf>
- Malonda, E., Tur-Porcar, A. y Llorca, A. (2017). *Sexism in adolescence: parenting styles, division of housework, prosocial behaviour and aggressive behaviour*. Revista Latinoamericana de Psicología. 32(2), 333-361. file:///C:/Users/Maricielo/Downloads/art%C3%ADculo_redalyc_80539201.pdf.
- Malonda, E. (2014). *El Sexismo en la Adolescencia. Factores psicosociales modulares*. Universitat de València. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=89474>.
- Mendoza, A. (2013). *Estilos de crianza parental percibidos en la infancia como factores de predisposición motivacional*. Revista de Psicología para América Latina. 24, 5-18. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-350X2013000100002.

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (Enero-Agosto, 2018). *Programa Nacional Contra La Violencia Familiar y Sexual*. <https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=33>.
- Molina, M; Raimundi, M y Bugallo, L. (2017). *La percepción de los estilos de crianza y su relación con las autopercepciones de los niños de Buenos Aires: Diferencias en función del género*. *Universitas Psychologica*, 16(1). <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/7397>.
- Morales, P. (2011). *El coeficiente de correlación*. Universidad Rafael Landívar. https://ice.unizar.es/sites/ice.unizar.es/files/users/leteo/materiales/01._documento_1_correlaciones.pdf.
- Moreno, N. (2012). *Changing families, parenting in crisis*. *Revista Psicología desde el Caribe*, 30(1), 177-219. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-417X2013000100009.
- Müller, M. (2004). *Descubrir el Camino* (4ta ed.). Bonum.
- Musitu, G., Buelga, S. y Lila, S. (1994). *Teoría de Sistemas*. *Psicosociología de la Familia*, 47-79. Valencia: Albatros. <https://www.uv.es/jugar2/Enfoque%20Sistemico.pdf>.
- Navarrete, L. (2011). *Estilos de crianza y calidad de vida en padres preadolescentes que presentan conductas disruptivas en el aula*. Tesis magisterial. Universidad del Bío Bío.
- Prada, R y Suarez, N. (2015). *Estilos de Crianza y Agresión en Adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de la I.E José Olaya*. (Tesis para Magister). <http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/217/TEISIS%2017-PRADA%20-%20SU%C3%81REZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Pecho, P. (2017). *Sexismo ambivalente, pensamientos patriarcales y violencia simbólica intra e inter género en Lima y Huánuco*. (Tesis de Bachiller). Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9129>.

- Recio, P., Cuadrado, I. & Ramos, E. (2007). *Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)*. *Psicothema*, 19(3), 522-528. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3394>.
- Rodrigo, M. J. y Palacios, J. (1998). *Conceptos y dimensiones en el análisis evolutivo-educativo de la familia*. *Familia y Desarrollo Humano*. 45-70. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2066455>.
- Rojas, P y Moreno, R. (2016). *Hostile and benevolent sexism in teenager. An ethnocultural approach*. *Revista iberoamericana de educación*. 72(1), 31-46.
- Romero, M. (2016). *Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal*. *Revista de enfermería del trabajo*. 6(3), 39. <file:///C:/Users/Maricielo/Downloads/Dialnet-PruebasDeBondadDeAjusteAUnaDistribucionNormal-5633043.pdf>.
- Rosales, F. (2016). *Sexismo en adolescentes estudiantes de una institución educativa parroquial de Huaraz, 2016*. (Tesis de Licenciatura) Universidad San Pedro.
- Sabino, C. (1992). *El proceso de investigación*. Editorial Lumen-Humánitas. http://paginas.ufm.edu/sabino/word/proceso_investigacion.pdf.
- Salkin, N. (1997). *Métodos de investigación*. (1). Prentice Hall.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. 5. Business Support Aneth SRL
- Sánchez, M. (2015). *Los estilos de crianza de las familias como estrategia de apoyo en el desempeño escolar de los estudiantes del ciclo II del I.E.D. Restrepo Millán sede B*. (Tesis de Posgrado) Universidad Libre.
- Santos, M. (2017). *Sexismo ambivalente en la adolescencia y su relación con la autoestima*. Tesis de maestría. Universidad de Sevilla.
- Schunk, D. (1997). *Teorías del aprendizaje*. 2da ed. Pearson Educacion. 102-106.
- Suarez, N y Prada, R. (2015). *Estilos de crianza y agresión en adolescentes de cuarto y quinto año de secundaria de la I.E José Olaya de Chiclayo*. (Tesis de Posgrado) Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo.

- Tam, J; Vera, G y Oliveros, R. (2008). *Tipos, métodos y estrategias de investigación científica*. Pensamiento y acción. 5(1), 145 – 154. http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modelapa-5-145-tam-2008-investig.pdf.
- Torio, A; Peña, J y Rodríguez, C. (2008). *Estilos educativos parentales. Revisión bibliográfica y reformulación teórica*. Universidad de Valencia. 151- 178.
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2018). *Global study on homicide: gender-related killing of women and girls*. https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/GSH2018/GSH18_Gender-related_killing_of_women_and_girls.pdf.
- Vaamonde, J. y Omar, A. (2012). *Validación argentina del inventario de sexismo ambivalente*. Alternativas en psicología, 26(16), 47-58. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-339X2012000100005.
- Vaamonde, J, & Omar, A. (2017). *Perceptions of organizational justice and ambivalent sexism: the moderating role of individualism-collectivism*. Revista de Psicología (PUCP), 35(1), 31-60. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S0254-92472017000100003&script=sci_abstract.
- Valladares, A. (2008). *The family: an approach from psychological studies*. Medisur, 6(1), 4-13. <http://www.medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/402/319>.
- Vásquez, P. (2017). *Violencia machista y menores: efectos en los niños a causa del tipo educación parental recibida*. Tesis doctoral. Universidad de Coruña. https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/19541/VazquezMiraz_Pedro_TD_2017.pdf?sequence=3&isAllowed=y.
- Vielma, J. (2002). *Estilos de crianza en familias andinas venezolanas: un estudio preliminar fermentum*. Revista Venezolana de Sociología y Antropología. 12(33), 46-65. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=70511244004>.

- Yubero, S., Larragaña, E & Blanco, A. (2007). *Convivir con la violencia: un análisis desde la psicología y la educación de la violencia en nuestra sociedad*. (1). Ediciones de la Universidad de Castilla. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=344490>.
- Yubero, S; Larragaña, E; Villora, B y Navarro, R. (2017) *Negative Peer Relationships on Piracy Behavior: A Cross-Sectional Study of the Associations between Cyberbullying Involvement and Digital Piracy*. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 14(10), 11-80. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/28981466>.
- Zubieta, E; Beramendi, M; Sosa, F y Torres, A. (2011). *Ambivalent sexism, stereotypes and values in military population*. *Revista de psicología PUCP*. 29(1), 101-130.

ANEXOS

Anexo A: Matriz de Consistencia de la Tesis

Matriz de Consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Método	Población	Técnicas e Instrumento
¿Cuál es el nivel de correlación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en adolescentes de instituciones educativas privadas del Distrito del Callao?	<p>Objetivo General: Establecer el tipo de correlación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en adolescentes de instituciones educativas del Distrito del Callao.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>O1. Establecer el tipo de correlación existente entre el estilo de crianza autoritario y ambas dimensiones del sexismo ambivalente.</p> <p>O2. Establecer el tipo de correlación existente entre el estilo de crianza democrático y ambas dimensiones del sexismo ambivalente.</p> <p>O3. Establecer el tipo de correlación entre el estilo de crianza indulgente y ambas dimensiones del sexismo.</p> <p>O4: Establecer el tipo de correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y ambas dimensiones del sexismo ambivalente.</p> <p>O5. Establecer diferencias significativas de sexismo ambivalente según sexo, grado, edad y tipo de familia.</p> <p>O6. Establecer los niveles de sexismo ambivalente en los adolescentes de una institución privada en el distrito del Callao.</p> <p>O7. Establecer los estilos de crianza existentes en una institución educativa privada en el distrito del Callao.</p>	<p>Hipótesis General: Existe una correlación negativa entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en los adolescentes de instituciones educativas privadas del Distrito del Callao.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>H1: Existe una correlación positiva entre el estilo de crianza autoritario y entre ambas dimensiones del sexismo según su sexo y edad.</p> <p>H2: Existe una correlación negativa entre el estilo de crianza democrático y ambas dimensiones del sexismo según su sexo y edad.</p> <p>H3: Existe una correlación positiva entre el estilo de crianza sobreprotector y ambas dimensiones del sexismo.</p> <p>H4: Existe una correlación nula entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo hostil en las adolescentes de 3° a 5° de secundaria.</p> <p>H5: Existe una correlación positiva entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo hostil en los adolescentes de 3° a 5° de secundaria.</p> <p>H6: Existe una correlación negativa entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo benévolo según su sexo y edad.</p> <p>H7: Existen diferencias significativas en la muestra del sexismo ambivalente según sexo, grado, edad y tipo de familia,</p>	<p>Diseño: no experimental, transaccional y correlacional</p> <p>Nivel: descriptiva correlacional</p> <p>Tipo: Explicativa</p>	<p>Población específica: 1000 alumnos</p> <p>Muestra: 278 alumnos</p> <p>Muestreo: Polietápico</p>	<p>Técnica: Prueba Psicométrica</p> <p>Escala de Estilos de Crianza ECF-29 (compuesta por 29 ítems, escala Likert, que se divide en autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector, puntuación del 1 al 4)</p> <p>Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes DSA (compuesta por 29 ítems, se divide en dos dimensiones, sexismo hostil y sexismo benévolo, con escala Likert y puntuaciones del 1 al 6)</p>

ANEXO B: Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Unidad de medida	Escala	Valor Final
Estilos de Crianza	“El estilo de crianza se define como una constelación de diversas actitudes dirigidas a los hijos, creando un clima emocional en donde se manifiestan las conductas de los padres.” (Misare; Serpa; Estrada; Barrios; Pastor y Pomahuacre, 2017)	La presente variable será evaluada con la Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF – 29, que determina cuatro dimensiones en cuatro niveles: alto, tendencia a alto, tendencia baja y baja.	Autoritario	Afirmación del poder Retiro de afecto comunicación baja Afectividad implícita Muestra de interés	1;4;8;12 ;15;22;26	Puntaje	De Intervalo	Nivel Alto: de 17 a 24 puntos. Tendencia alta: de 15 a 16 puntos. Tendencia Baja: de 13 a 14 puntos. Baja: de 7 a 12 puntos.
			Democrático	La inducción a la reflexión Comunicación alta, Afectividad explícita Muestra de interés	2;6;9;14 ;18;21;25;27;29	Puntaje	De Intervalo	Nivel Alto: de 32 a 36 puntos. Tendencia alta: de 29 a 31 puntos. Tendencia Baja: de 24 a 28 puntos. Baja: de 13 a 23 puntos.
			Indulgente	La falta del grado de control Comunicación escasa Existe afectividad implícita Desinterés.	7;11;17;19;23;28	Puntaje	De Intervalo	Nivel Alto: de 13 a 22 puntos. Tendencia alta: de 10 a 12 puntos. Tendencia Baja: de 9 puntos. Baja: de 6 a 8 puntos.
			Sobreprotector	No establece control Chantaje afectivo Comunicación media Afectividad Explícita Interés excesivo	3;5;10;13;16;20;24	Puntaje	De Intervalo	Nivel Alto: de 18 a 27 puntos. Tendencia alta: de 15 a 17 puntos. Tendencia Baja: de 13 a 14 puntos. Baja: de 7 a 12 puntos

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Unidad de medida	Escala	Valor Final
Sexismo Ambivalente	“Atribución estereotipada de rasgos a una persona por el simple hecho de ser un hombre o una mujer” (Recio; Cuadrado y Ramos, 2007, p.522).	La presente variable será analizada con la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA, que determina dos dimensiones en tres niveles: alto, medio y bajo.	Sexismo	Paternalismo	2, 4, 5,	Puntaje	De Intervalo	Nivel alto: de 72 puntos para arriba.
			Hostil	Dominador	7, 9, 10,			Nivel medio: de 44 a 71 puntos.
				Diferenciación de género competitiva	12, 14, 16, 18,			
				Hostilidad	19, 20,			Nivel bajo: de 16 a 43 puntos.
				Heterosexual	22, 23, 25, 26			
			Sexismo	Paternalismo Protector	1, 3, 6,	Puntaje	De Intervalo	Nivel Alto: de 48 puntos a más.
			Benévolo	Diferenciación de genero complementaria	8, 11, 13, 15, 17, 21, 24			Nivel medio: de 32 a 47 puntos.
				Intimididad				Nivel Bajo: de 16 a 31 puntos.
				Heterosexual				

Anexo C: Escala de Estilos de Crianza ECF-29 de Estrada, E; Misare, M y Serpa, A. (2017)

ECF-29

Nombres y Apellidos:

Edad: _____ Sexo: F M Distrito de Procedencia:

Institución Educativa: _____ Grado y Sección:

INSTRUCCIONES:

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

N = Nunca

AV = A veces

AM= A menudo

S = Siempre

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

ÍTEMS	N	AV	AM	S
1. Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.				
2. Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.				
3. Pienso que mis padres exageran en sus manifestaciones de cariño y /o preocupación.				
4. Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogió por sus logros.				
5. Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.				
6. Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.				
7. Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.				
8. En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.				
9. En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.				
10. Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.				
11. En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.				

12. En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas				
13. Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan				
14. En mi familia existe el diálogo.				
15. Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.				
16. En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.				
17. A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.				
18. A mis padres les gusta enseñarnos cosas nuevas, sin presionarnos y confiando en nosotros.				
19. Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.				
20. Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.				
21 Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.				
22. Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.				
23. Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.				
24. Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo “Sigue así y ya no te voy a querer”.				
25. Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ellos.				
26. En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.				
27. En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.				
28. Si llevo visita a casa “les da igual”, que sean buenas o malas amistades				
29. A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.				

Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes de Recio, Cuadrado y Ramos (2007)

Nombres y Apellidos:

Edad: _____ Sexo: F M Distrito de Procedencia:

Institución Educativa: _____ Grado y Sección:

INSTRUCCIONES:

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

1 Totalmente en desacuerdo; 2 Bastante en desacuerdo; 3 Algo en desacuerdo; 4 Algo de acuerdo; 5 Bastante de acuerdo; 6 Totalmente de acuerdo

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

ITEMS	1	2	3	4	5	6
1. Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres.						
2. El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia.						
3. El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres.						
4. Las mujeres son más débiles que los hombres en todos los aspectos.						
5. Una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedaran en casa.						
6. Las mujeres son mejores que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan).						
7. Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos.						
8. Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja.						
9. Atender bien la casa es obligación de la mujer.						
10. Hay que poner a las mujeres en su lugar para que no dominen al hombre.						
11. Nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos.						
12. Las mujeres son manipuladoras por naturaleza.						
13. Las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.						

14. El hombre debe ser la principal fuente de ingresos de su familia.							
15. Para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial.							
16. El marido es el cabeza de familia y la mujer debe respetar su autoridad.							
17. Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.							
18. No es propio de hombres encargarse de las tareas del hogar.							
19. Las mujeres razonan peor que los hombres.							
20. Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (por ejemplo, la política, los negocios, etc.)							
21. Las mujeres son insustituibles en el hogar.							
22. La mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida a su familia.							
23. Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja.							
24. Por naturaleza, las mujeres son mejores que los hombres para soportar el sufrimiento.							
25. Una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.							
26. Un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza, a su mujer.							

Anexo D: Ficha Sociodemográfica (Autoría: Maricielo Aguirre Collantes)

Nombre:

Edad:

Grado:

1. Vives con ambos padres

Si/no

2. Tienes hermanos

Si/no

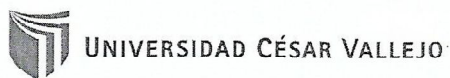
3. Vive con tus abuelos

Si/no

4. Vives con primos o tíos

Si/no

Anexo E: Carta de presentación de la escuela directora de la institución.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 27 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00876 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Juan Manuel Tolentino Zapata
Sub Director
I.E Sor Ana de los Ángeles
Alameda de los Misioneros s/n – Callao

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **AGUIRRE COLLANTES, MARICIELO ALEXANDRA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Anexo F. Carta de Autorización firmada por la autoridad del centro donde se ejecutará la investigación



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN DEL CALLAO
INSTITUCIÓN EDUCATIVA
«SOR ANA DE LOS ANGELES»
Ciudad Satélite Santa Rosa - Callao - Telf. 5753037
Código Modular Primaria: 0659714 - Secundaria 0659722



«AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD»

Lima, 13 de junio de 2019

Dra. Jessica Calizaya Vega
Asesora académica

Escuela Profesional de Psicología

Presente. -

Le hacemos llegar nuestros saludos en nombre de nuestra Institución Educativa N° 5080 «Sor Ana de los Ángeles», y ponemos en su conocimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante de Psicología AGUIRRE COLLANTES, Maricielo Alexandra para la realización de su investigación en nuestras instalaciones.

Sin otro particular quedo de usted, como su atento y seguro servidor.

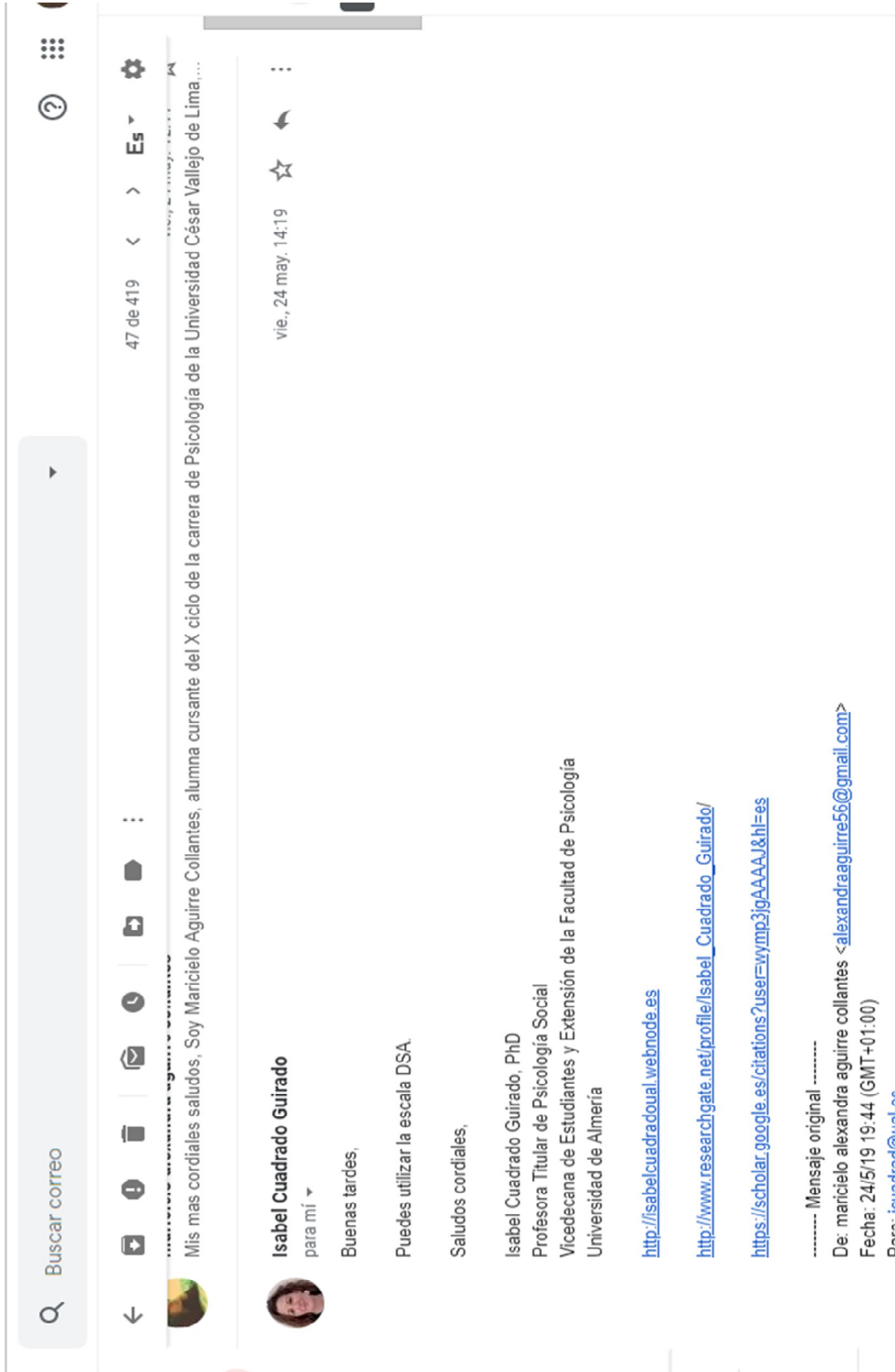
Atentamente



Juan Manuel Telemaco Zapata
Mag. Juan Manuel Telemaco Zapata
SUB DIRECTOR DE SECUNDARIA
I.E. SOR ANA DE LOS ANGELES
C.S. SANTA ROSA - CALLAO

Anexo G: Autorización de las autoras para la escala DSA.

Isabel Cuadrado Guiraldo



Buscar correo

47 de 419 < > Es

Mis mas cordiales saludos, Soy Maricielo Aguirre Collantes, alumna cursante del X ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo de Lima,...

Isabel Cuadrado Guiraldo
para mí

Buenas tardes,

Puedes utilizar la escala DSA.

Saludos cordiales,

Isabel Cuadrado Guirado, PhD
Profesora Titular de Psicología Social
Vicedecana de Estudiantes y Extensión de la Facultad de Psicología
Universidad de Almería

<http://isabelcuadradoal.webnode.es>

http://www.researchgate.net/profile/Isabel_Cuadrado_Guirado/

<https://scholar.google.es/citations?user=wym3jgAAAA&hl=es>

----- Mensaje original -----
De: maricielo alexandra aguirre collantes <alexandraaguirre56@gmail.com>
Fecha: 24/5/19 19:44 (GMT+01:00)
Para: icuatrad@ual.es

vie., 24 may. 14:19

44 de 419 < > Es

jue., 30 may. 9:37 ☆ ↶ ⋮

Patricia Recio
para mí

Estimada Maricielo Alexandra:

Me alegro de que te pueda resultar útil la escala de Detección de Sexismo en Adolescentes. Por supuesto que la puedes utilizar, la única condición es citarla de manera correcta en las publicaciones que deriven de tu estudio:

Recio, P., Cuadrado, I. y Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema, 19* (3), 522-528.

La DSA tiene dos subescalas (sexismo hostil y sexismo benévolo). Puedes utilizar para los análisis la puntuación total de la escala o bien el total de cada una de las subescalas, en función de los objetivos de tu investigación. La subescala de sexismo hostil consta de 16 ítems y la de sexismo benévolo de 10. Puedes consultar en el artículo en que se publicó la escala qué ítems pertenecen a cada subescala, así como las puntuaciones medias encontradas en nuestra investigación para que te sirvan de referencia en tu estudio.

Un cordial saludo,

[Patricia Recio Saboya](#)
Dpto. Metodología de las CC del Comportamiento
Facultad de Psicología de la UNED
C/ Juan del Rosal, 10 (Ciudad Universitaria)
28040 Madrid

Descargar complementos

Autorización de la Escala de Estilo de Crianza ECF-29 por Elizabeth Estrada.

Buscar correo

19 de 442

Es

ERIKA ROXANA ESTRADA ALOMIA
Es grato saludarles y enviarles el material solicitado, para utilizarlo en sus investigaciones.

lun., 29 abr. 14:18

maricielo alexandra aguirre collantes
Buenos días profesora, Disculpe quería saber si por este medio me puede dar la autorización para utilizar la escala de estilos de crianza ECF-29. Sería cues...

mar., 18 jun. 9:40 (hace 7 días)

ERIKA ROXANA ESTRADA ALOMIA
para mi

mié., 19 jun. 9:47 (hace 6 días)

estimada Maricielo Aguirre te autorizo a utilizar la escala de estilos de crianza ECF-29.

Descargar complementos

OK. GRACIAS! MUCHAS GRACIAS.

Responder Reenviar

Anexo H: Asentimiento Informado

Carta de Asentimiento Informado

Yo, _____ indico que se me ha explicado que formaré parte del trabajo de investigación: “Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente de una Institución Educativa Emblemática del distrito del Callao”. Mis resultados se juntarán con los obtenidos por los demás participantes y en ningún momento se revelará mi identidad. Se respetará mi decisión de aceptar o no colaborar con la investigación, pudiendo retirarme de ella en cualquier momento, sin que ello implique alguna consecuencia desfavorable para mí.

Por lo expuesto, declaro que:

- He recibido información suficiente sobre el estudio.
- He tenido la oportunidad de efectuar preguntas sobre el estudio.

Se me ha informado que:

- Mi participación es voluntaria.
- Puedo retirarme de la investigación, en cualquier momento, sin que ello me perjudique. - Mis resultados personales no serán informados a nadie.

Por lo expuesto, acepto formar parte de la investigación.

Lima, ____ de _____ del 2019

Firma del Participante

Número de Teléfono para contacto

Maricielo Aguirre Collantes

Evaluador

En caso de dudas e inquietudes referentes a la investigación, puede escribir al correo electrónico del investigador alexandraaguirre56@gmail.com.

Anexo I. Resultados del Piloto

Resultados de la prueba piloto de V de Aiken

Se evaluaron a 74 adolescentes de los cuales 30 pertenecían al tercero “C” de secundaria, 27 de ellos pertenecían al cuarto “D” de secundaria y por último los 17 restantes pertenecieron a quinto “E” de secundaria.

Tabla 13

Validez de contenido de la escala de Estilos de Crianza ECF-29, según pertinencia

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	TA	V de Aiken	Calificación
1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
2	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
3	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
4	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
5	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
6	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
8	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
10	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
12	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
13	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
14	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
15	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
16	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
17	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
18	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
19	0	1	1	1	1	1	1	6	0.86	Aceptable
20	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
21	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
22	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
23	0	1	1	1	1	1	1	6	0.86	Aceptable
24	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
25	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
26	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
27	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
28	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
29	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable

En la presente tabla se aprecia la V de Aiken, según pertinencia, de la escala de Estilos de Crianza ECF-29 como pueden apreciarse todos los índices pasan el criterio establecido por Charter en el 2003 ($V > 0.70$). Por la tanto, los ítems se encuentran dentro de la categoría aceptable.

Tabla 14*Validez de contenido de la Escala de Estilos de Crianza ECF-29, según relevancia.*

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	TA	V de Aiken	Calificación
1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
2	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
3	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
4	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
5	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
6	0	1	1	1	1	1	1	6	0.86	Aceptable
7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
8	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
10	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
12	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
13	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
14	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
15	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
16	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
17	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
18	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
19	0	1	1	1	1	1	1	6	0.86	Aceptable
20	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
21	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
22	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
23	0	1	1	1	1	1	1	6	0.86	Aceptable
24	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
25	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
26	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
27	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
28	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
29	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable

En la presente tabla se aprecia la V de Aiken, según relevancia, de la escala de Estilos de Crianza ECF-29 como pueden apreciarse todos los índices pasan el criterio establecido por Charter en el 2003 ($V > 0.70$). Por la tanto, los ítems se encuentran dentro de la categoría aceptable.

Tabla 15*Validez de contenido de la Escala de Estilos de Crianza ECF-29, según Claridad.*

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	TA	V de Aiken	Calificación
1	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
2	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
3	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
4	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
5	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
6	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
7	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
8	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
9	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
10	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
12	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
13	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
14	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
15	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
16	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
17	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
18	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
19	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
20	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
21	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
22	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
23	0	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
24	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
25	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
26	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
27	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
28	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
29	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable

En la presente tabla se aprecia la V de Aiken, según claridad, de la escala de Estilos de Crianza ECF-29 como pueden apreciarse todos los índices pasan el criterio establecido por Charter en el 2003 ($V > 0.70$). Por la tanto, los ítems se encuentran dentro de la categoría aceptable.

Tabla 16

Validez de contenido por medio de criterio de jueces de la Escala de Estilos de Crianza ECF-29

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	V de Aiken	Calificación
1	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
2	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
3	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
4	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
5	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
6	.67	1	1	1	1	1	.67	.90	Acceptable
7	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
8	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
9	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
10	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
11	1	1	1	1	1	1	1	1	Acceptable
12	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
13	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
14	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
15	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
16	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
17	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
18	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
19	.33	1	1	1	1	1	.67	.86	Acceptable
20	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
21	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
22	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
23	.33	1	1	1	1	1	.67	.86	Acceptable
24	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
25	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
26	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
27	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable
28	1	1	1	1	1	1	1	1	Acceptable
29	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Acceptable

En cuanto a nivel global la validez de contenido proporcionada por los jueces expertos encontramos que todos cumplen con la norma de tener una puntuación mayor a 0.70 según Charter en el 2003, posicionándola en la categoría de aceptable.

Tabla 17*Validez de contenido de la Escala DSA, según pertinencia.*

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	TA	V de Aiken	Calificación
1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
2	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
3	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
4	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
5	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
6	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
8	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
10	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Aceptable
11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
12	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
13	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
14	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
15	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
16	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
17	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
18	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
19	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
20	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Aceptable
21	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
22	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
23	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Aceptable
24	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Aceptable
25	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
26	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable

En la presente tabla se aprecia la V de Aiken, según pertinencia, de la escala de Sexismo Ambivalente DSA como pueden apreciarse todos los índices pasan el criterio establecido por Charter en el 2003 ($V > 0.70$). Por la tanto, los ítems se encuentran dentro de la categoría aceptable.

Tabla 18*Validez de contenido de la Escala DSA, según relevancia.*

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	TA	V de Aiken	Calificación
1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
2	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
3	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
4	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
5	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
6	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
8	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
10	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Acceptable
11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
12	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
13	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
14	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
15	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
16	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
17	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Acceptable
18	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
19	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
20	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Acceptable
21	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
22	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
23	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Acceptable
24	0	1	1	1	1	1	1	6	.86	Acceptable
25	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable
26	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Acceptable

En la presente tabla se aprecia la V de Aiken, según relevancia, de la escala de Sexismo Ambivalente DSA como pueden apreciarse todos los índices pasan el criterio establecido por Charter en el 2003 ($V > 0.70$). Por la tanto, los ítems se encuentran dentro de la categoría aceptable.

Tabla 19*Validez de contenido de la Escala DSA, según Claridad.*

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	TA	V de Aiken	Calificación
1	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
2	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
3	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
4	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
5	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
6	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
7	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
8	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
9	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
10	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
11	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
12	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
13	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
14	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
15	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
16	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
17	1	1	1	1	1	1	1	6	1	Aceptable
18	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
19	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
20	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
21	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
22	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable
23	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
24	0	1	1	1	1	1	1	7	.86	Aceptable
25	1	1	1	1	1	1	1	7	1	Aceptable
26	1	1	1	1	1	1	0	6	.86	Aceptable

En la presente tabla se aprecia la V de Aiken, según claridad, de la escala de Sexismo Ambivalente DSA como pueden apreciarse todos los índices pasan el criterio establecido por Charter en el 2003 ($V > 0,80$). Por la tanto, los ítems se encuentran dentro de la categoría aceptable.

Tabla 20*Validez de contenido por criterios de jueces expertos de la escala DSA*

Ítem	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	V de Aiken	Calificación
1	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
2	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
3	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
4	1	1	1	1	1	1	1	1	Aceptable
5	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
6	1	1	1	1	1	1	1	1	Aceptable
7	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
8	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
9	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
10	.33	1	1	1	1	1	.67	.86	Aceptable
11	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
12	1	1	1	1	1	1	1	1	Aceptable
13	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
14	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
15	1	1	1	1	1	1	1	1	Aceptable
16	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
17	.67	1	1	1	1	1	1	.95	Aceptable
18	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
19	1	1	1	1	1	1	1	1	Aceptable
20	.33	1	1	1	1	1	.67	.86	Aceptable
21	1	1	1	1	1	1	1	1	Aceptable
22	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable
23	.33	1	1	1	1	1	1	.90	Aceptable
24	0	1	1	1	1	1	1	.86	Aceptable
25	1	1	1	1	1	1	1	1	Aceptable
26	1	1	1	1	1	1	.67	.95	Aceptable

En cuanto a nivel global la validez de contenido proporcionada por los jueces expertos encontramos que todos cumplen con la norma de tener una puntuación mayor a 0.70 según Charter en el 2003, posicionándola en la categoría de aceptable.

Tabla 21*Resultados del análisis de ítems de la escala de estilos de crianza ECF-29*

DIMENSIONES	ENUNCIADOS	FRECUENCIA				M	DE	G ¹	G ²	IHC	h ²
		1	2	3	4						
AUTORITARIO	1. Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.	25.7	54.1	13.5	6.8	2.0	.8	.7	.4	.38	.63
	4. Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogió por sus logros.	20.3	43.2	27.0	9.5	2.3	.9	.3	-.6	.37	.82
	8. En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.	9.5	52.7	18.9	18.9	2.5	.9	.5	-.7	.33	.70
	12. En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas	10.8	45.9	23.0	20.3	2.5	.9	.3	-.9	.36	.82
	15. Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.	37.8	44.6	13.5	4.1	1.8	.8	.8	.2	.35	.69
	22. Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.	35.1	37.8	17.6	9.5	2.0	1.0	.6	-.5	.41	.76
	26. En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.	28.4	44.6	20.3	6.8	2.1	.9	.5	-.3	.37	.74
DEMOCRATICO	2. Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.	2.7	28.4	27.0	41.9	3.1	.9	-.4	-1.2	.34	.64
	6. Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.	23.0	47.3	14.9	14.9	2.2	1.0	.6	-.5	.34	.64
	9. En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.	12.2	37.8	14.9	35.1	2.7	1.1	.0	-1.4	.33	.79
	14. En mi familia existe el diálogo.	6.8	25.7	24.3	43.2	3.0	1.0	-.5	-1.0	.37	.68
	18. A mis padres les gusta enseñarnos cosas nuevas, sin presionarnos y confiando en nosotros.	14.9	31.1	24.3	29.7	2.7	1.1	-.1	-1.2	.38	.76
	21 Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.	12.2	35.1	27.0	25.7	2.7	1.0	.0	-1.1	.36	.68
	25. Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ellos.	9.5	20.3	27.0	43.2	3.0	1.0	-.7	-.8	.41	.71
27. En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.	16.2	35.1	25.7	23.0	2.6	1.0	.0	-1.1	.35	.70	
29. A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.	1.4	14.9	23.0	60.8	3.4	.8	-1.1	.1	.38	.59	

INDULGENTE	7. Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.	32.4	44.6	13.5	9.5	2.0	.9	.8	-1	.41	.76
	11. En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.	59.5	28.4	9.5	2.7	1.6	.8	1.3	1.2	.38	.71
	19. Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.	41.9	40.5	9.5	8.1	1.8	.9	1.0	.4	.40	.66
	17. A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.	40.5	29.7	23.0	6.8	2.0	1.0	.6	-.8	.38	.64
	23. Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.	41.9	39.2	13.5	5.4	1.8	.9	.9	.1	.39	.72
	28. Si llevo visita a casa “les da igual”, que sean buenas o malas amistades	67.6	16.2	9.5	6.8	1.6	.9	1.6	1.3	.34	.71
SOBREPROTECTOR	3. Pienso que mis padres exageran en sus manifestaciones de cariño y /o preocupación.	24.3	54.1	17.6	4.1	2.0	.8	.5	.2	.34	.53
	5. Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.	24.3	39.2	21.6	14.9	2.3	1.0	.4	-.9	.34	.66
	10. Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.	45.9	40.5	12.2	1.4	1.7	.7	.8	.0	.37	.68
	13. Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan	41.9	29.7	17.6	10.8	2.0	1.0	.7	-.7	.37	.63
	16. En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.	36.5	39.2	21.6	2.7	1.9	.8	.5	-.6	.32	.66
	20. Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.	51.4	36.5	10.8	1.4	1.6	.7	.9	.3	.34	.64
	24. Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo “Sigue así y ya no te voy a querer”.	78.4	8.1	6.8	6.8	1.4	.9	2.0	2.9	.36	.68

Tabla 22

Resultados de análisis de ítems de la escala de detección de sexismo DSA

DIMENSIONES	ENUNCIADOS	FRECUENCIA						M	DE	G1	G2	IHC	h2
		1	2	3	4	5	6						
SEXISMO HOSTIL	4. Las mujeres son más débiles que los hombres en todos los aspectos.	43.2	12.2	21.6	13.5	4.1	5.4	2.4	1.5	0.8	-0.3	.48	.75
	2. El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia.	35.1	13.5	21.6	16.2	4.1	9.5	2.7	1.6	0.6	-0.6	.46	.78
	5. Una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedaran en casa.	56.8	14.9	14.9	8.1	2.7	2.7	1.9	1.3	1.4	1.2	.41	.77
	7. Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos.	36.5	17.6	20.3	10.8	8.1	6.8	2.6	1.6	0.7	-0.6	.52	.64
	9. Atender bien la casa es obligación de la mujer.	60.8	21.6	6.8	6.8	2.7	1.4	1.7	1.2	1.8	2.7	.62	.69
	10. Hay que poner a las mujeres en su lugar para que no dominen al hombre.	60.8	13.5	14.9	2.7	5.4	2.7	1.9	1.3	1.6	1.8	.48	.79
	12. Las mujeres son manipuladoras por naturaleza.	41.9	9.5	24.3	12.2	1.4	10.8	2.5	1.7	0.8	-0.4	.46	.72
	14. El hombre debe ser la principal fuente de ingresos de su familia.	31.1	13.5	25.7	17.6	8.1	4.1	2.7	1.5	0.4	-0.8	.70	.68
	16. El marido es el cabeza de familia y la mujer debe respetar su autoridad.	51.4	10.8	16.2	13.5	4.1	4.1	2.2	1.5	1.0	-0.1	.55	.80
	18. No es propio de hombres encargarse de las tareas del hogar.	54.1	18.9	12.2	10.8	1.4	2.7	1.9	1.3	1.4	1.2	.41	.74
	19. Las mujeres razonan peor que los hombres.	58.1	16.2	14.9	8.1	0.0	2.7	1.8	1.2	1.5	2.1	.49	.52
	20. Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (por ejemplo, la política, los negocios, etc.)	55.4	9.5	17.6	9.5	4.1	4.1	2.1	1.5	1.2	0.3	.62	.70
	22. La mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida a su familia.	45.9	12.2	29.7	8.1	1.4	2.7	2.1	1.3	0.9	0.5	.52	.71
	23. Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja.	58.1	13.5	17.6	6.8	1.4	2.7	1.9	1.3	1.5	1.7	.63	.77
	25. Una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.	59.5	17.6	14.9	6.8	0.0	1.4	1.7	1.1	1.5	2.2	.54	.71
	26. Un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza, a su mujer.	17.6	13.5	13.5	16.2	17.6	21.6	3.7	1.8	-0.2	-1.3	.50	.66

SEXISMO BENÉVOLO	1. Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres.	14.9	5.4	17.6	39.2	16.2	6.8	3.6	1.4	-0.5	-0.4	.32	.82
	3. El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres.	37.8	18.9	17.6	13.5	6.8	5.4	2.5	1.5	0.8	-0.5	.59	.63
	6. Las mujeres son mejores que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan).	25.7	13.5	27.0	23.0	6.8	4.1	2.8	1.4	0.2	-0.7	.43	.73
	8. Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja.	12.2	18.9	29.7	21.6	14.9	2.7	3.2	1.3	0.1	-0.7	.35	.75
	11. Nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos.	24.3	17.6	16.2	21.6	12.2	8.1	3.0	1.6	0.2	-1.1	.57	.77
	13. Las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.	31.1	13.5	25.7	17.6	8.1	4.1	2.7	1.5	0.4	-0.8	.43	.65
	15. Para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial.	21.6	16.2	18.9	28.4	9.5	5.4	3.0	1.5	0.1	-0.9	.59	.77
	17. Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.	24.3	13.5	18.9	23.0	14.9	5.4	3.1	1.6	0.1	-1.1	.56	.63
	21. Las mujeres son insustituibles en el hogar.	39.2	10.8	13.5	16.2	10.8	9.5	2.8	1.8	0.5	-1.2	.57	.74
	24. Por naturaleza, las mujeres son mejores que los hombres para soportar el sufrimiento.	45.9	9.5	17.6	14.9	6.8	5.4	2.4	1.6	0.7	-0.7	.60	.68

Se pudo encontrar que de acuerdo a la confiabilidad se utilizaron el Alfa de Cronbach (que mide la homogeneidad de los ítems con escala tipo Likert) y el método de mitades (que después de realizar la prueba F se estableció que para esta prueba se debía utilizar el Spearman Brown ya que tenía varianzas iguales), para analizar la consistencia interna.

Si hablamos de la Escala de Estilos de Crianza ECF-29 encontramos los siguientes resultados:

Tabla 23

Resultados de la prueba piloto en la escala de estilos de crianza ECF-29

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Spearman - Brown	Omega	N de elementos
Estilo Autoritario	.73	.66	.74	7
Estilo Democrático	.83	.87	.83	9
Estilo Indulgente	.75	.66	.74	9
Estilo Sobreprotector	.79	.70	.79	7

En cuanto al alfa de Cronbach pudimos encontrar que los estilos autoritario e indulgentes se encuentran según De Vellis (1991) en el nivel respetable (de 0.70 a 0.75) con un puntaje que 0.73 y 0.75 respectivamente, mientras que la dimensión de estilo sobreprotector se encuentra en un nivel muy respetable (0.75 a 0.80) con un puntaje de 0.79, y por último la dimensión de estilo democrático se encuentra en un nivel bueno (0.80 a 0.85) con un puntaje de 0.83.

En cuanto a Spearman Brown utilizaremos la categorización realizada por Ruiz en el 2002 y Palella y Martins en el 2003; posicionando a las dimensiones de estilo autoritario, indulgente y sobreprotector en un nivel alto (0.61 a 0.80) con un puntaje de 0.66 y 0.70 respectivamente mientras que la dimensión estilo democrático se encuentra en la categoría muy alta (0.81 a 1) con un puntaje 0.87.

En cuanto a la Escala de Detección de Sexismo DSA se realizaron los mismos análisis que fueron antes mencionados y en este caso se identificaron varianzas desiguales por lo que se utilizó Guttman.

Tabla 25*Resultados de la prueba piloto en la escala de detección de sexismo DSA*

	Alfa de Cronbach	Guttman	Omega	Ítems
Escala Total	.91	.86	.91	26
Sexismo Hostil	.88	.86	.89	16
Sexismo Benévolo	.83	.82	.83	10

Donde encontramos que en cuanto al alfa de Cronbach la dimensión de sexismo hostil se encuentra en un nivel muy bueno con un puntaje de 0.88, mientras que el sexismo benévolo se encuentra en un nivel bueno con un puntaje de 0.83, y al nivel total de la escala se encuentra en un nivel elevado con un puntaje de 0.90.

En cuanto a Guttman utilizaremos la misma categorización utilizada con Spearman Brown, siendo así que cada una de las dimensiones y la escala en total se encuentra en un nivel muy elevado con puntajes mayores a 0.81

Categorización**Tabla 26***Escala de valoración del Alfa de Cronbach según De Vellis (1991)*

Valor Alfa de Cronbach	Apreciación
0,95 a más	Muy elevada o excelente
0,90 – 0,95	Elevada
0,85 – 0,90	Muy buena
0,80 – 0,85	Buena
0,75 – 0,80	Muy respetable
0,70 – 0,75	Respetable
0,65 – 0,70	Mínimamente aceptable
0,40 – 0,65	Moderado
0,00 – 0,40	Inaceptable

Tabla 27

Escala de valoración del coeficiente de confiabilidad de un instrumento (Ruiz, 2002; Palella y Martins, 2003)

Rangos	Magnitud
0,81 – 1	Muy Alta
0,61 – 0,80	Alta
0,41 – 0,60	Mediana
0,21 – 0,40	Baja
0,10 – 0,20	Muy baja

Anexo J. Jueces expertos para la validación del instrumento

Juez 1: Dr. Jessica Calizaya Vera

Estilos de Crianza

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Estilos de Crianza

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr.: Jessica Martha CALIZAYA VERA

DNI: 09954277

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Doctorado en Salud Pública	UNFV	
02	Maestría en Psicología, mención: Psicología Clínica y de la Salud	UNMSM	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Jefatura Servicio y Psicología Asistencial	Hospital de Huaral	Huaral	2001 - Actualidad	
02	Docente e investigadora	UCV	Lima	2008 - Actualidad	
03	Docente	UNFV	Lima	2019	

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna al enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA 
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD
U.E. H007- HOSPITAL HUARAL Y SBS
Dr. Pa. Jessica M. Calizaya Vera
C. P. P. 704
JEFE DEL SERVICIO DE PSICOLOGÍA

de Mayo del 2019

Sexismo Ambivalente

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr.: Jessica Martha CALIZAYA VERA

DNI: 09954277

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Doctorado en salud Pública	UNFV	
02	Maestría en Psicología, mención: Psicología Clínica y de la Salud	UNMSM	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Jefatura servicio y psicología asistencial	Hospital de Huaral	Huaral	2001 - actualidad	
02	Docente e investigadora	UCV	Lima	2008 - actualidad	
03	Docente	UNFV	Lima	2019	

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna al enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA 
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD
U.E. H007- HOSPITAL HUARAL Y SBS
Dr. Pa. Jessica M. Calizaya Vera
C. P. P. 704
JEFE DEL SERVICIO DE PSICOLOGÍA

de Mayo del 2019

Juez 2: Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo

Estilos de Crianza



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory

DNI: 41190816

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Magister en Psicología	2013 - 2015
02		Educativa	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova schools	Psicóloga	Carabayllo	2013 - 2015	Psicóloga Inicial - Primaria
02	J & H	Psicólogo	San Isidro	2016 - 2018	Reclutamiento y Selección
03					

¹Partinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
 PSICÓLOGA
 C.Ps.P. 21494

FIRMA

de Mayo del 2019

Escala de Sexismo DSA



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

DNI: 41190816

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Magister en Psicología Educativa	2013 - 2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova schools	Psicóloga	Carabayllo	2013 - 2015	Psicóloga Inicial - Primaria
02	J & H	Psicóloga	San Isidro	2016 - 2018	Reclutamiento y selección
03					

¹Partinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
 PSICÓLOGA
 C.Ps.P. 21494
 FIRMA

de Mayo del 2019

Juez 3: Mgtr. José Luis Pereyra Quiñones

Estilos de crianza



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgtr.: José Luis Pereyra Quiñones

DNI: 0.8004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV postgrado	PSI. salud	2012-13
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Protest	Director	Lima	2000-2019	Director de Test
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mgtr. José Luis Pereyra Quiñones
 Psicólogo Colegiado
 CPSP 4539

FIRMA

de Mayo del 2019

Escala de Sexismo DSA



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgtr.: José Luis Pereyra Quiñones

DNI: 0.8004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV postgrado	PSI. salud	2012-13
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Protest	Director	Lima	2000-2019	Director de Test
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA
 Mgtr. José Luis Pereyra Quiñones
 Psicólogo Colegiado
 CPSP 4539

Mgtr. José Luis Pereyra Quiñones
 Psicólogo Colegiado
 CPSP 4539

de Mayo del 2019

Juez 4: Mg. Jaime Alberto Ramos Clavijo

Estilos de crianza



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Jaime Alberto Ramos Clavijo

DNI: 07455528

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS	Psicología Clínica	1993 - 2001
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	CM3 Los Suñales	Psicólogo	Puente Piedra	2015 - Actual	Psicólogo
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA

de Mayo del 2019

Escala de Sexismo DSA



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Jaime Alberto Ramos Clavijo

DNI: 07455528

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Psicología Clínica	1993 - 2001
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	CM3 Los Suñales	Psicólogo	Puente Piedra	2015 - Actual	Psicólogo
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA

de Mayo del 2019

Juez 5: Mg. Mirian María Pacherre Salinas

Estilo de Crianza



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Pacherre Salinas Mirian María

DNI: 25527578

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Maestría: "Salud Pública"	2004-2006
02	Universidad Particular "Alas Peruanas"	2 especialidades: "Terapia familiar sistémica"	2018 - act.

CS Colegio Psicólogos del Perú Especialidad "Psicología Clínica" 2004

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Sergio E. Bernales	Psicóloga Asesora	Dpto. Psicología	88 - Actualidad	Psicóloga Clínica
02	Universidad Particular "Alas Peruanas"	Asesora Asesorado	Dpto. Psicología	2010-2016	Psicóloga Docente
03	Universidad "César Vallejo"	Asesora Asesorado	Dpto. Psicología	2010 - Actualidad	Psicóloga Docente

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



de Mayo del 2019

Escala de Sexismo DSA

1.1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Pacherre Salinas Mirian María

DNI: 25527578

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U. N. F. V	Maestría "Salud Pública"	2004-2006
02	Universidad Particular "Alas Peruanas"	2 especialidades: "Terapia familiar sistémica"	2018 - act.

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital "Sergio E. Bernales"	Psicóloga	Dpto. Psicología	88 - Actualidad	Psicóloga Clínica
02	Universidad privada "San Andrés"	Asesora Asesorado	Dpto. Psicología	2010-2016	Psicóloga Docente
03	Universidad "César Vallejo"	Asesora Asesorado	Dpto. Psicología	2010 - actualidad	Psicóloga Docente

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



de Mayo del 2019

Juez 6: Lic. Diana Carolina Chávez Bravo

Estilo de Crianza

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Lic. Diana Carolina Chávez Bravo

DNI: 70442845

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

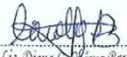
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGIA	2008-2013.
02	UNIVERSIDAD PERUANA CAYETANO HEREDIA	PS. CLINICA	2018-2019.

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	Bienestar N ESTUDIANTE	2016 A LA ACTUALIDAD	Desarrollo de programas sociales, escuela de líderes, supervisión a tutores.
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lic. Diana C. Chávez Bravo
 PSICOLOGA

FIRMA

de Mayo del 2019

Escala de Sexismo DSA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Lic. Diana Chávez Bravo

DNI: 70442845

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Ps. Clínica (Maestría)	2018-2019.
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicología (Licenciado)	2018-2013

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	Bienestar Universitario	2016- actualidad	Desarrollo de programas de desarrollo social, escuela de líderes + supervisión a tutores.
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lic. Diana C. Chávez Bravo
 PSICOLOGA

FIRMA

de Mayo del 2019

Juez 7: Lic. Luis Alberto Aquino Gagó

Estilos de Crianza

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: Se encuentran errores de redacción y ambigüedad terminológica

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: AQUINO GAGO, LUIS ALBERTO

DNI: 42123599

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

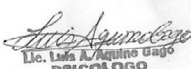
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAR	PSICOLOGIA	2003-2009
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV - FAPS	DOCENTE	LIMA	2014	DOCENTE DE PRÁCTICA DISEÑO DE INVESTIGACIÓN
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Lic. Luis A. Aquino Gagó
PSICOLOGO
C. P. P. 21199
FIRMA

de Mayo del 2019

Escala de Sexismo DSA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: Se encontró errores de redacción y faltas

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: AQUINO GAGO, LUIS ALBERTO

DNI: 42123599

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAR	PSICOLOGIA	2003-2009
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV - FAPS	DOCENTE	LIMA	2014	DOCENTE DE PRÁCTICA DISEÑO DE INVESTIGACIÓN
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Lic. Luis A. Aquino Gagó
PSICOLOGO
C. P. P. 21199
FIRMA

de Mayo del 2019

Anexo K. Resultados Adicionales de la muestra final

Figura 1

Correlación entre el sexismo ambivalente y estilo de crianza autoritario

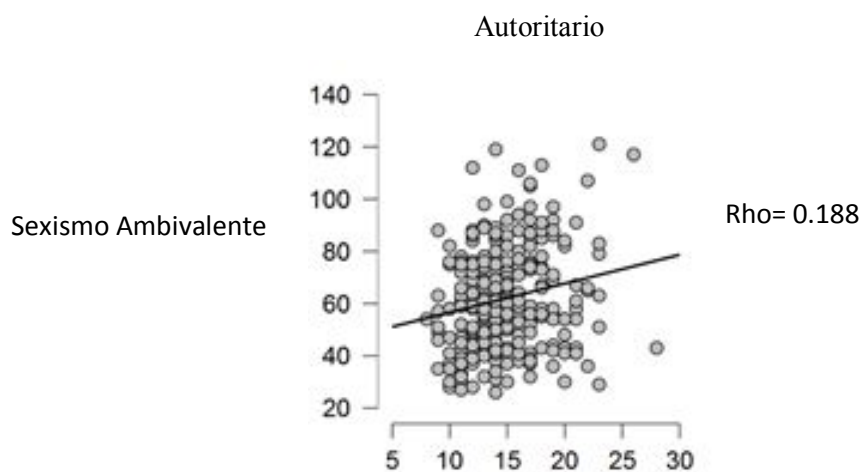


Figura 2

Correlación entre sexismo ambivalente y estilo de crianza democrático

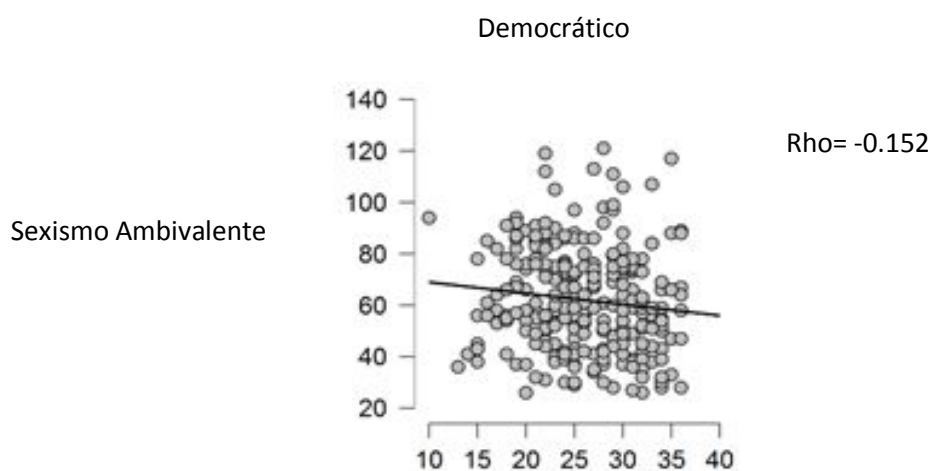


Figura 3

Correlación entre sexismo ambivalente y estilo de crianza indulgente

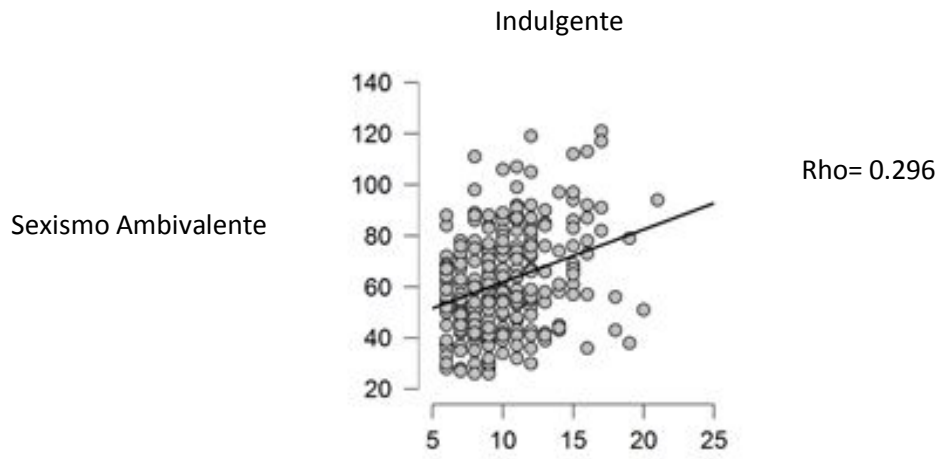


Figura 4

Correlación entre sexismo ambivalente y estilo de crianza sobreprotector

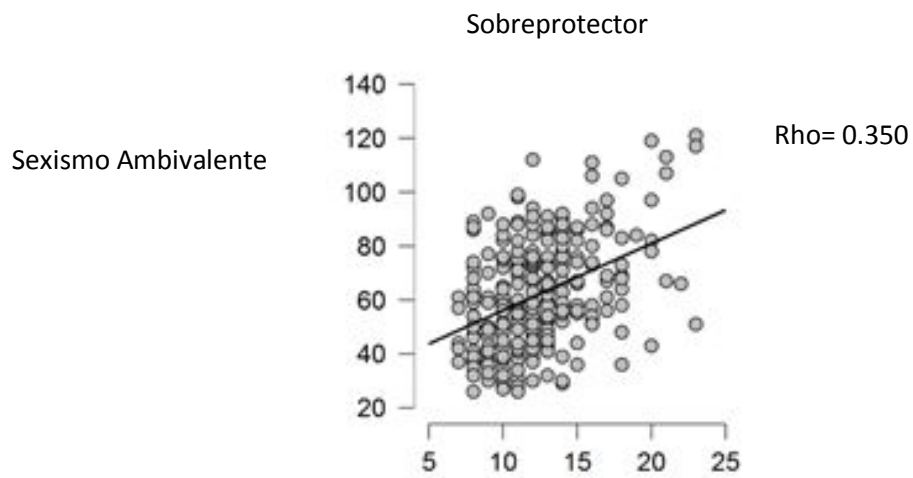


Figura 5

Correlación entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo hostil en diagrama de puntos

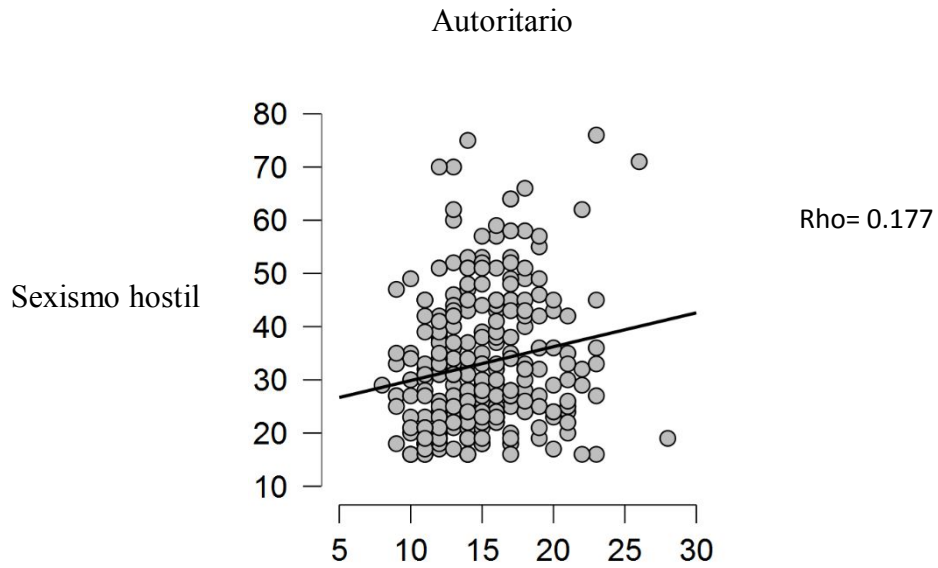


Figura 6

Correlación entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo benévolo

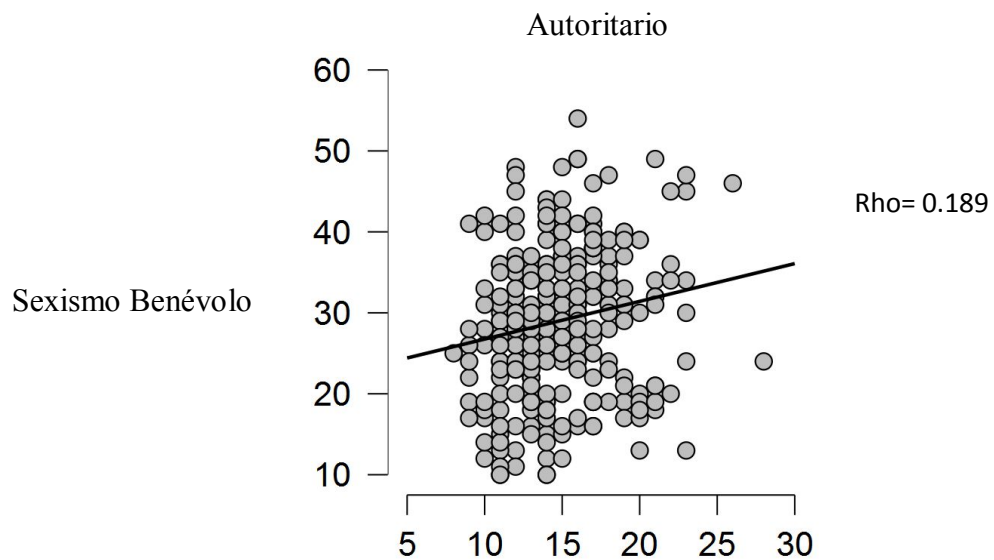


Figura 7

Correlación entre el estilo de crianza democrático y el sexismo hostil

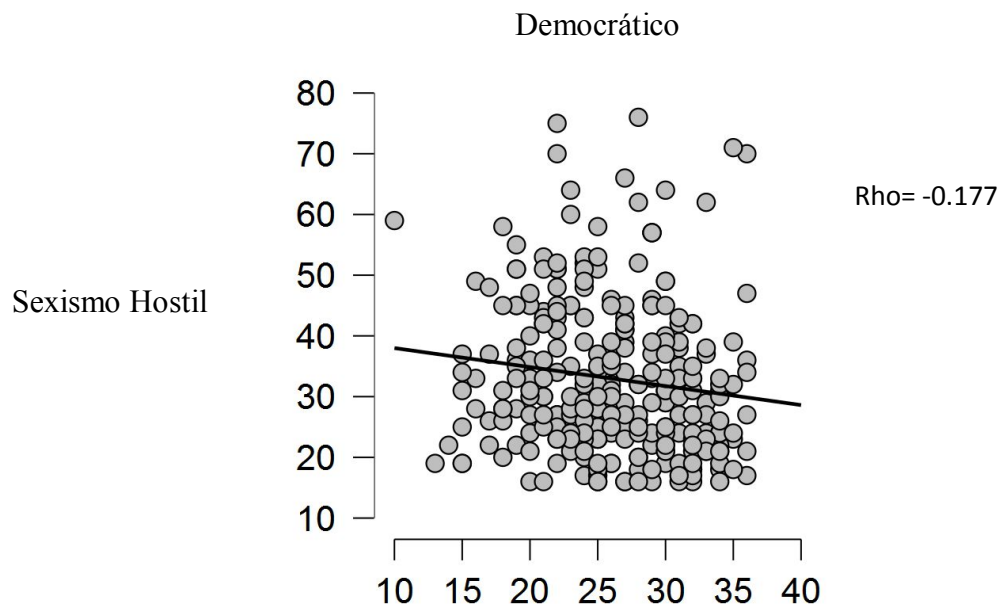


Figura 8

Correlación entre el estilo de crianza democrático y el sexismo benévolo

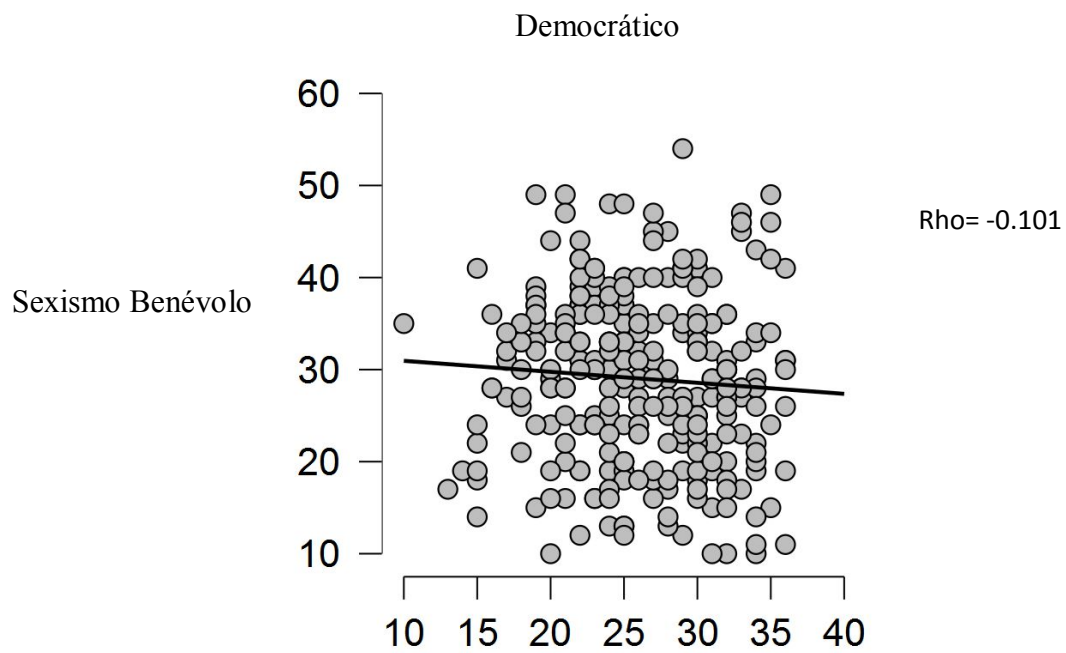


Figura 9

Correlación entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo hostil

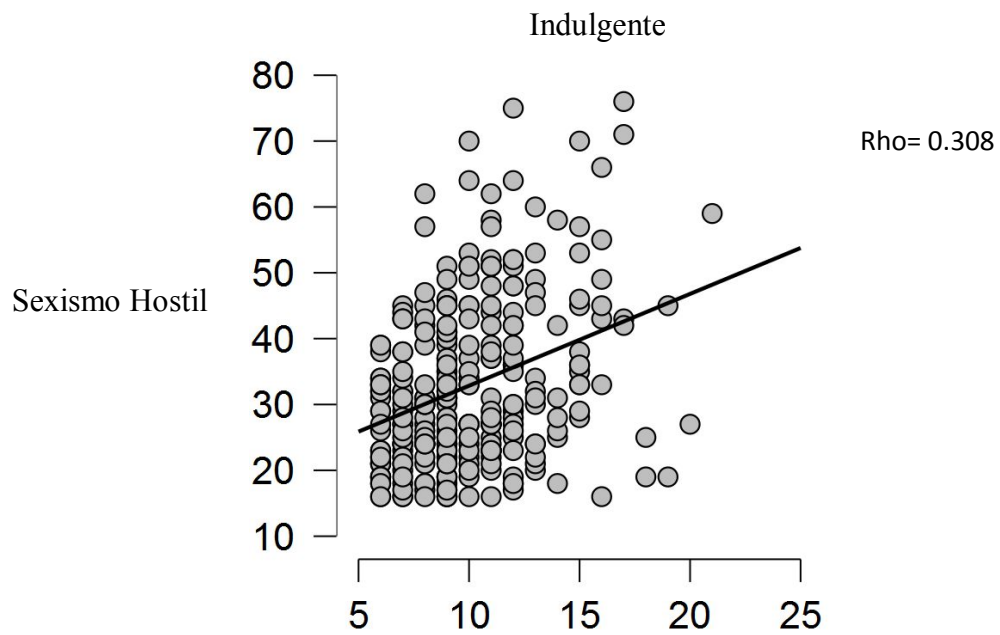


Figura 10

Correlación entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo benévolo

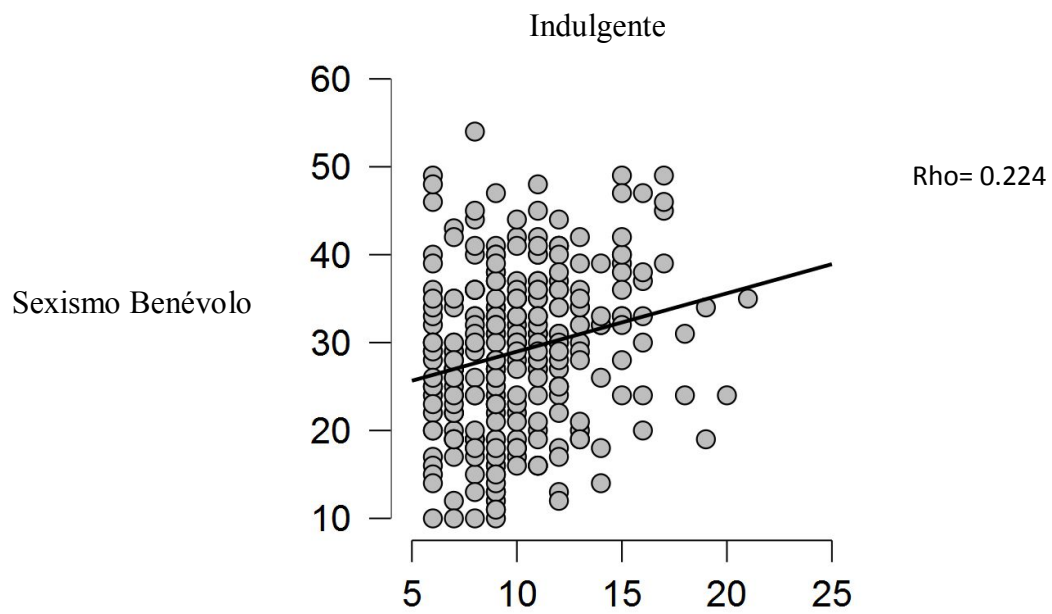


Figura 11

Correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo hostil

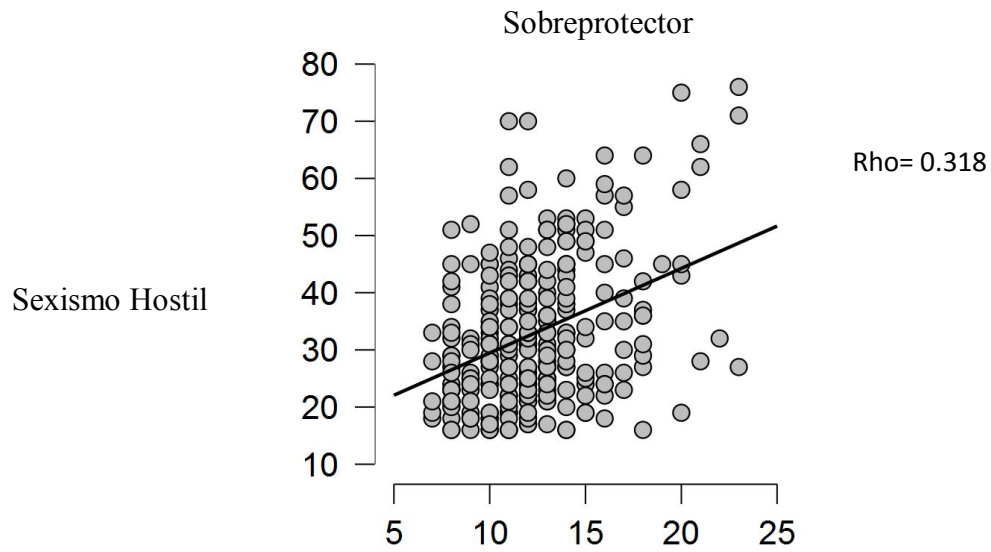


Figura 12

Correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo benévolo

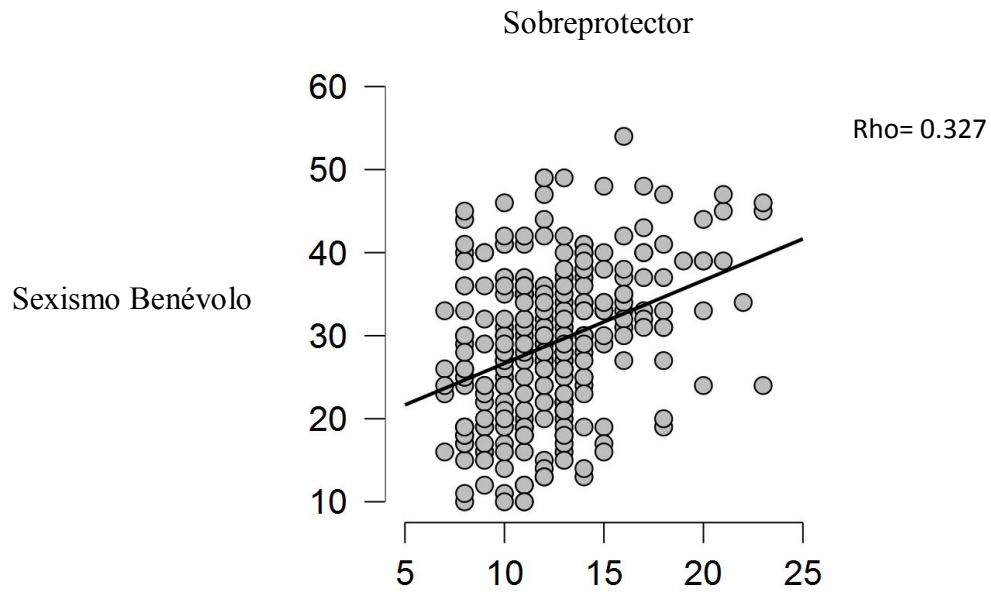


Figura 13

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza autoritario y sexismo ambivalente

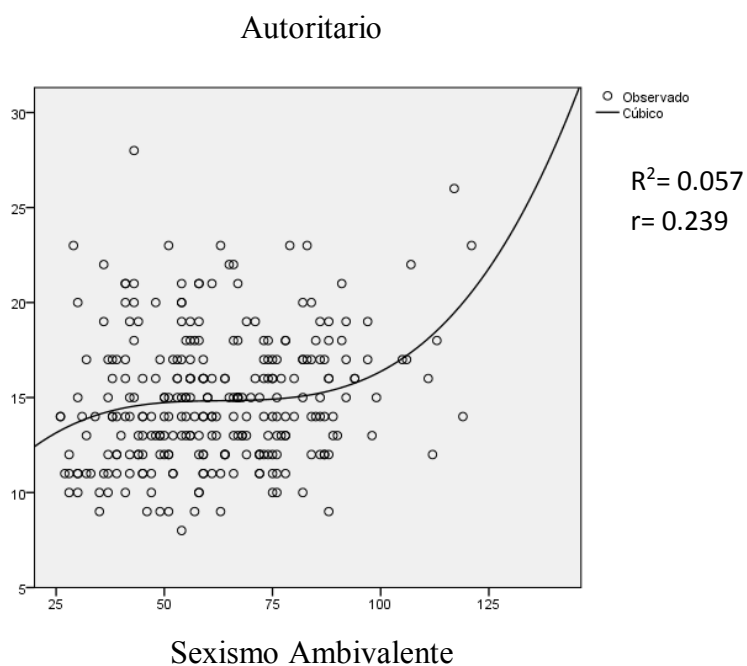


Figura 14

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza democrática y sexismo ambivalente

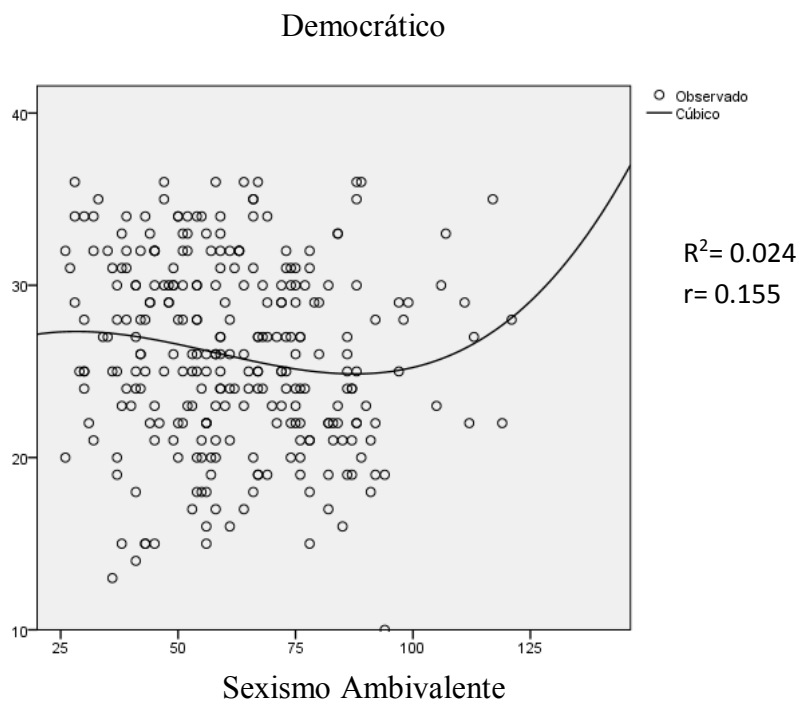


Figura 15

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza indulgente y sexismo ambivalente

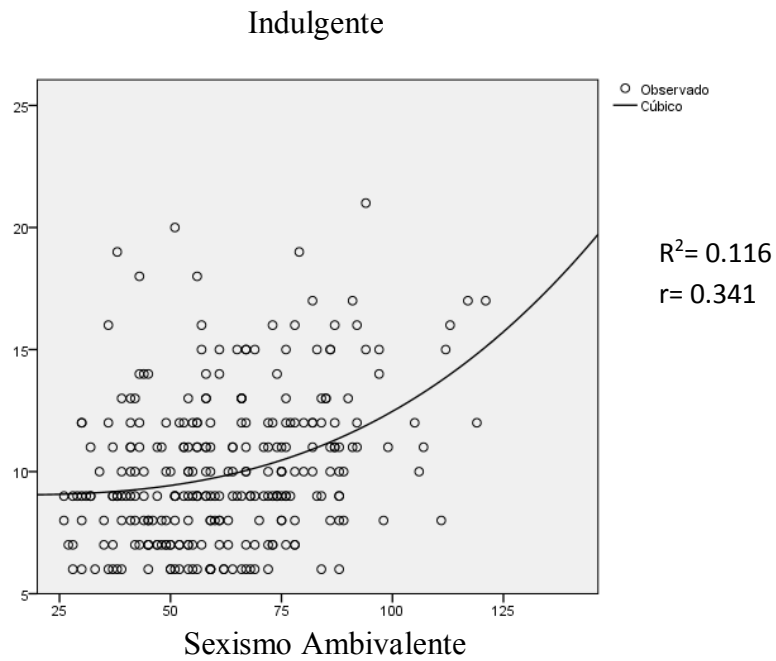


Figura 16

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza sobreprotector y sexismo ambivalente

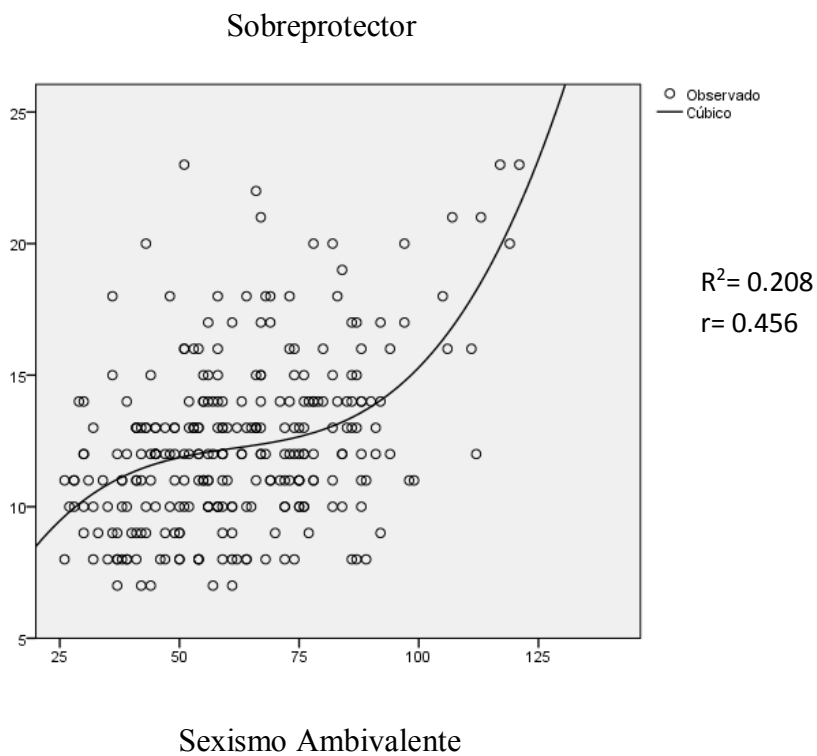


Figura 17

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo hostil

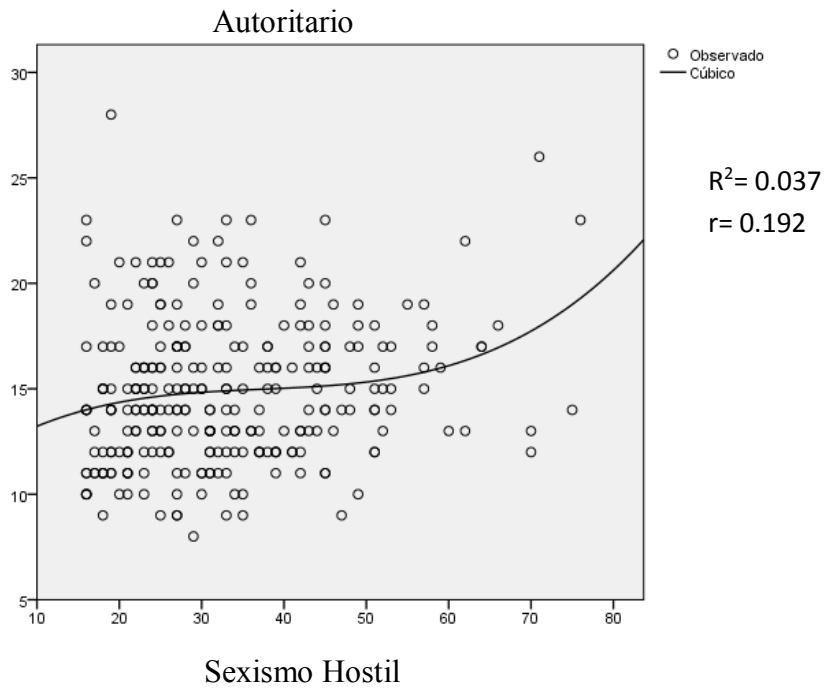


Figura 18

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza autoritario y el sexismo benévolo

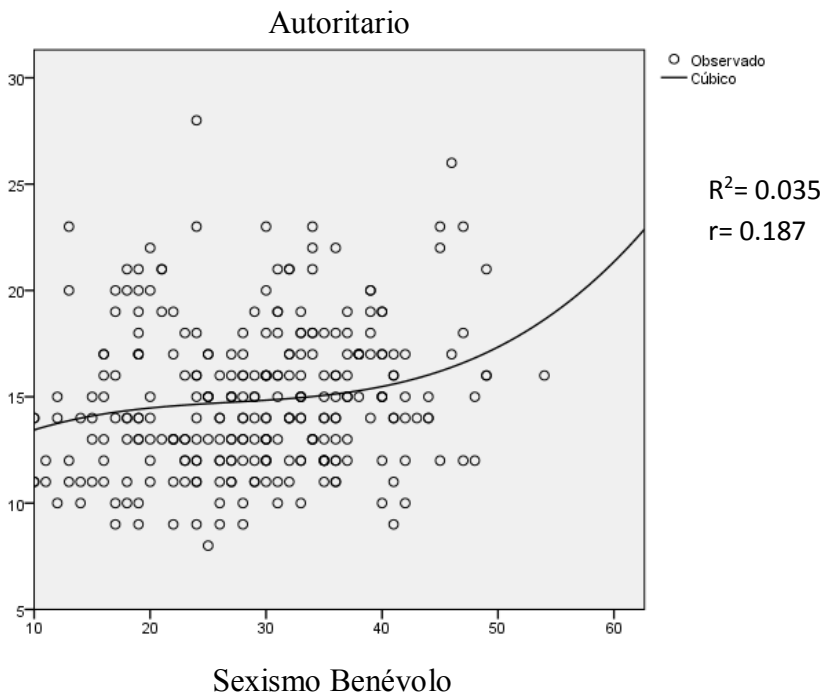


Figura 19

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza democrático y el sexismo hostil

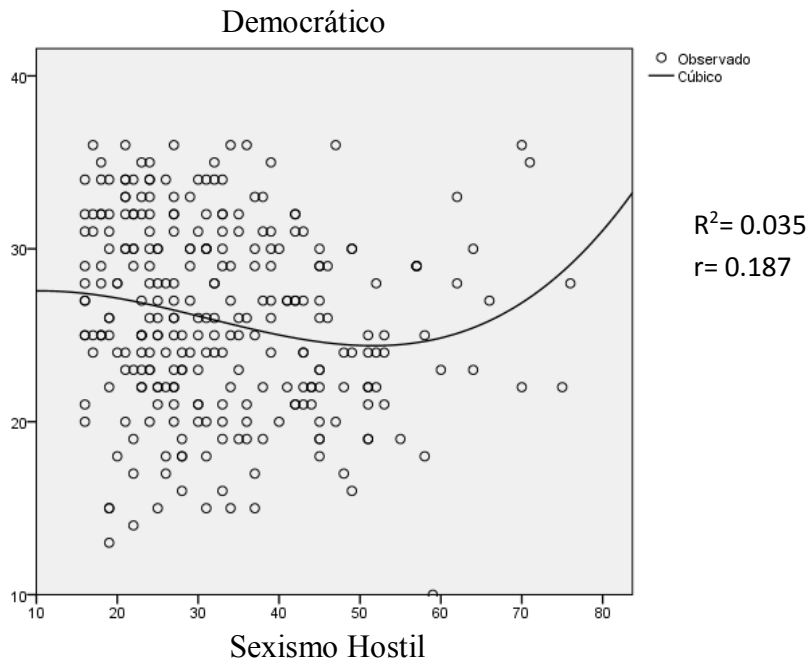


Figura 20

Correlación entre el estilo de crianza democrático y sexismo benévolo

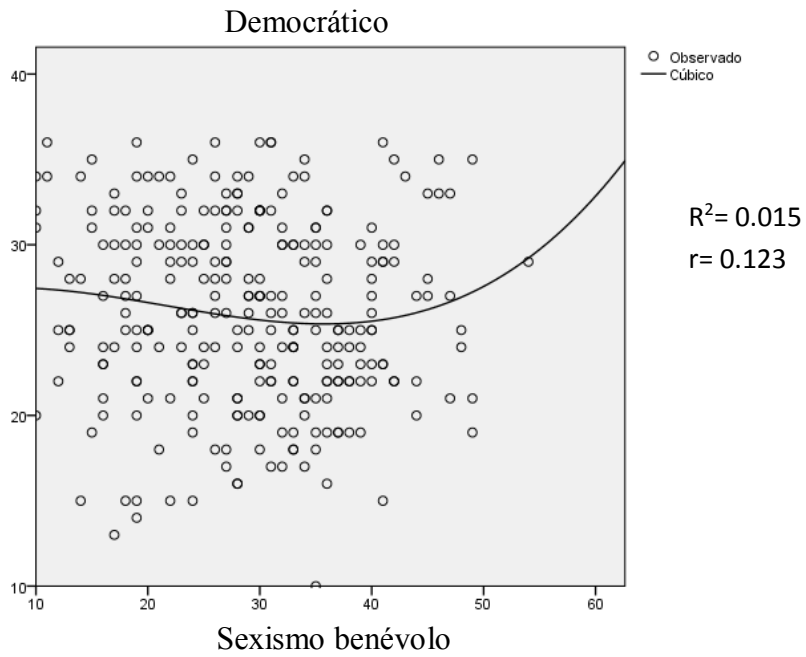


Figura 21

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo hostil

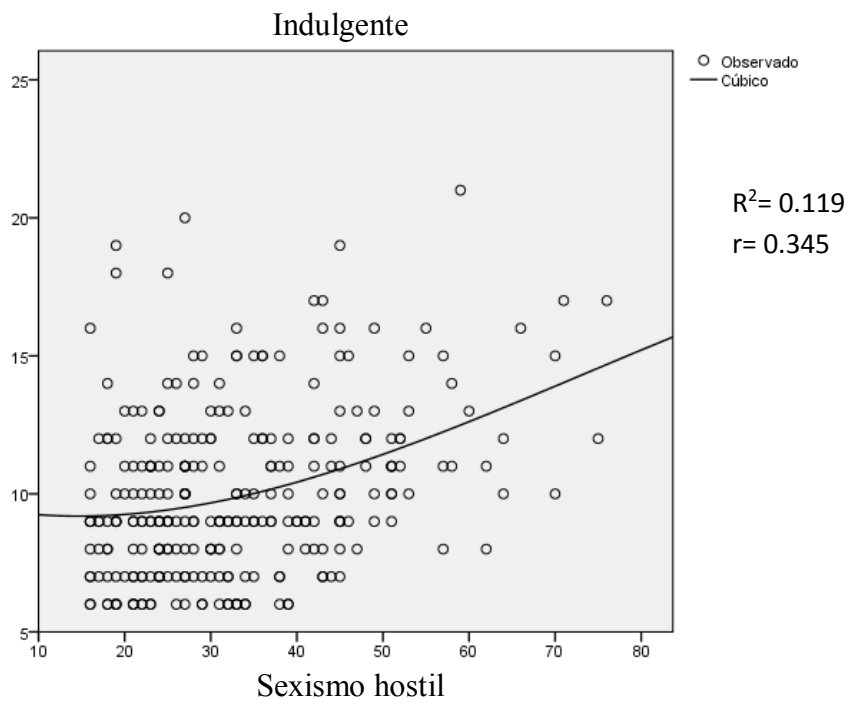


Figura 22

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza indulgente y el sexismo benévolo

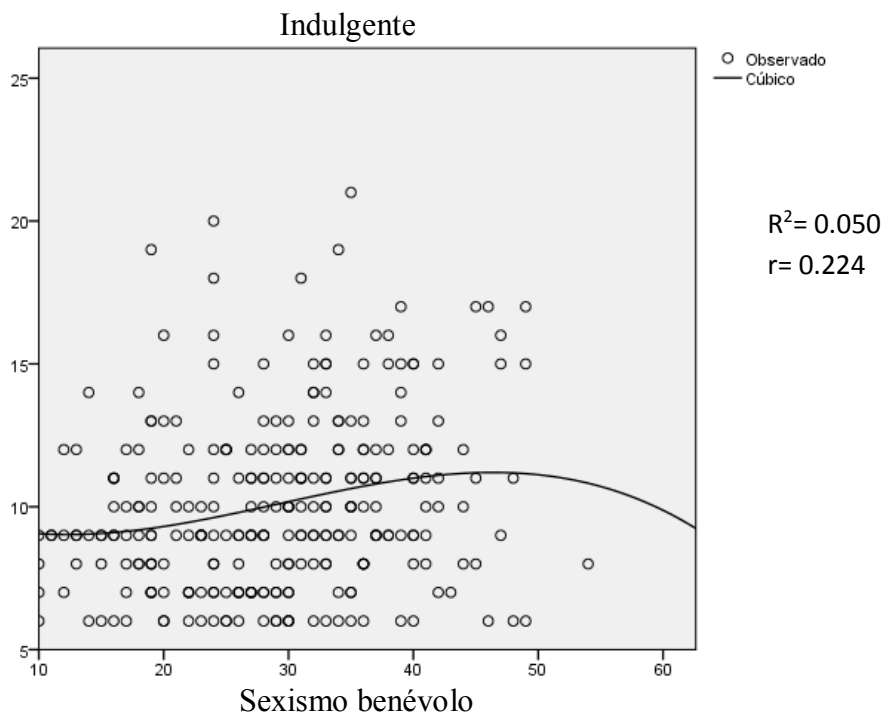


Figura 23

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo hostil

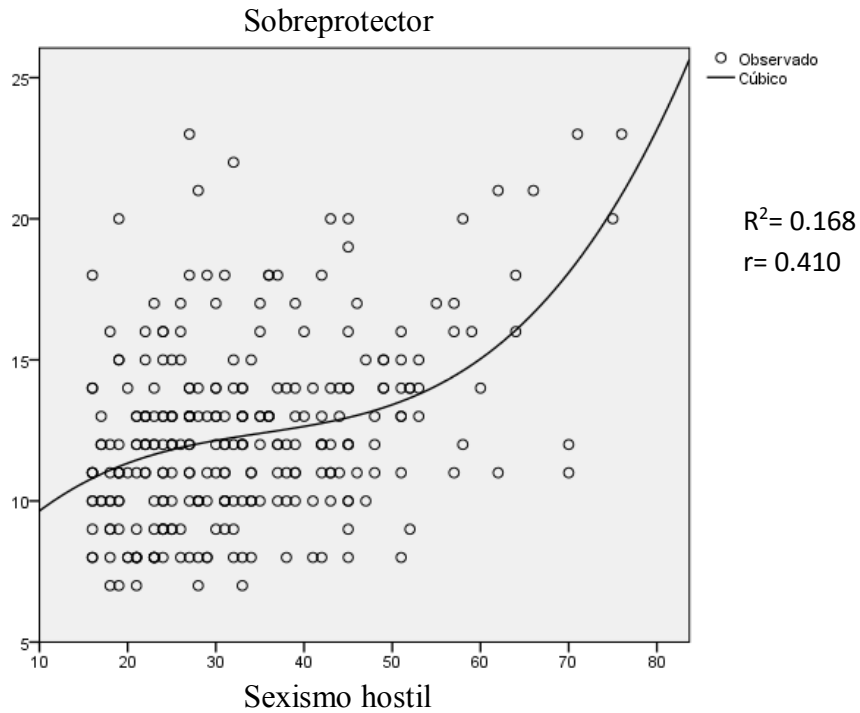


Figura 24

Estimación curvilínea entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo benévolo

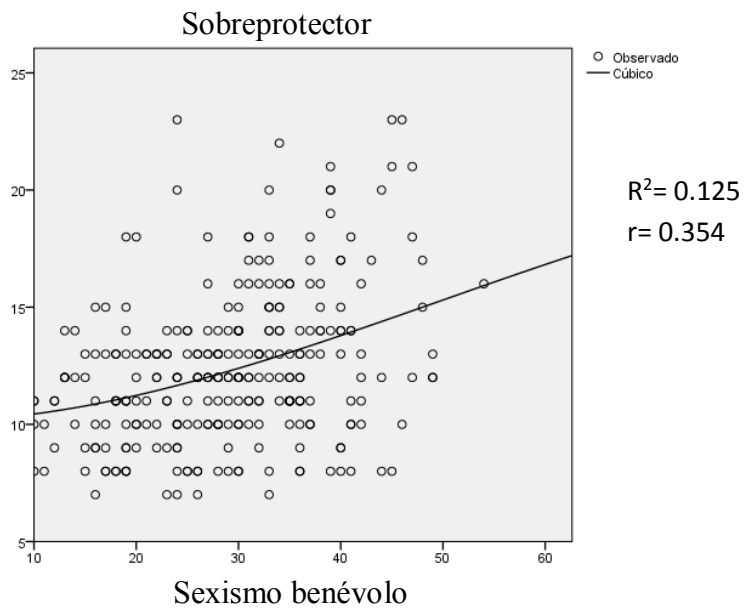
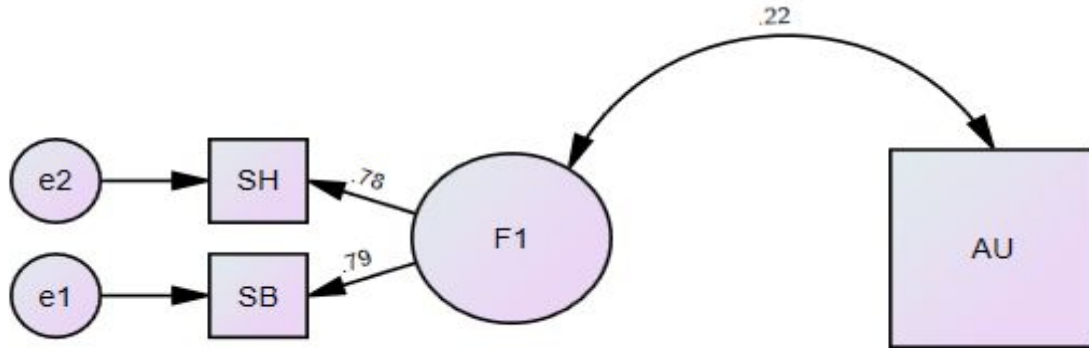


Figura 25

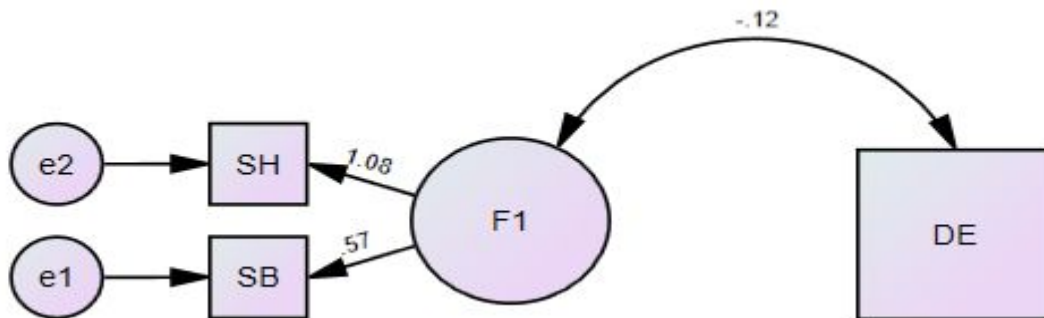
Covarianza entre el estilo de crianza autoritario y sexismo ambivalente



Nota: F1=sexismo ambivalente; SH=sexismo hostil; SB=sexismo benévolo; e=errores y AU= estilo de crianza autoritario.

Figura 26

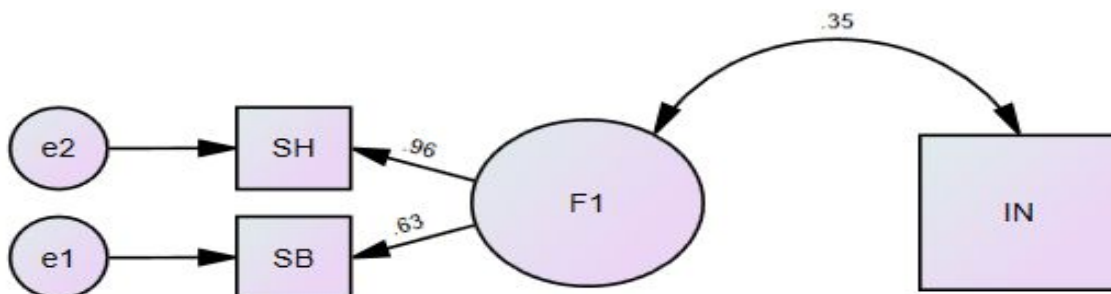
Covarianza entre el sexismo de crianza democrático y sexismo ambivalente



Nota: F1=sexismo ambivalente; SH=sexismo hostil; SB=sexismo benévolo; e= errores; DE= estilo de crianza democrático.

Figura 27

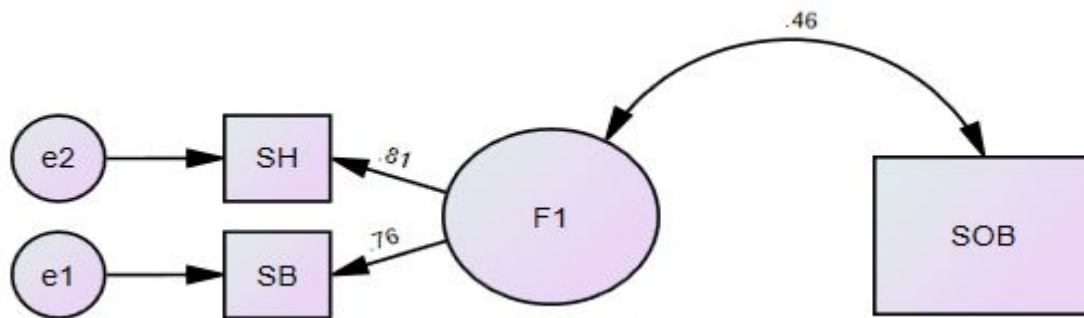
Covarianza entre el sexismo de crianza indulgente y sexismo ambivalente



Nota: F1=sexismo ambivalente; SH=sexismo hostil; SB=sexismo benévolo; e=errores; IN=estilo de crianza indulgente

Figura 28

Covarianza entre el estilo de crianza sobreprotector y el sexismo ambivalente



Nota: F1=sexismo ambivalente; SH= sexismo hostil; SB=sexismo benévolo; e= errores; SOB=estilo de crianza sobreprotector

Anexo L. Acta de aprobación de originalidad

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Fernando Joel Rosario Quiroz, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte revisor (a) de la tesis titulada

“Estilos de crianza y sexismo ambivalente en adolescentes de una institución educativa emblemática del distrito del Callao, 2019”, de la estudiante Maricelo Alexandra Aguirre Collantes, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 07/02/2020



 Rosario Quiroz, Fernando Joel
 DNI: 32990613

Revisó	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable de SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

Anexo M: Print de Turnitin

feedback studio maricielo Aguirre Collantes estilos de crianza y sexismo ambivalente (Aguirre Collantes)

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"Estilos de crianza y Sexismo Ambivalente en adolescentes de una Institución Educativa,
Emblemática del Distrito del Callao, 2019"

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:
Aguirre Collantes, Maricielo Alexandra (Código ORCID: 0000-0002-6965-7321)

ASESORA:

Página: 1 de 32 Número de palabras: 10550

Resumen de coincidencias

15 %

Se están viendo fuentes estándar


Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	Entregado a Universida...	5 %	>
2	repositorio.ucv.edu.pe	4 %	>
3	fabolivart.blogspot.com	1 %	>
4	repositorio.unsa.edu.pe	<1 %	>
5	Entregado a Universida...	<1 %	>
6	Entregado a Pontificia...	<1 %	>

Text-only Report High Resolution Actvado

Anexo N: Autorización para la publicación de la tesis en el repositorio institucional UCV

 UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Maricielo Alexandra Aguirre Collantes, identificado con DNI N° 70035147, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Estilos de crianza y sexismo ambivalente en adolescentes de una institución educativa emblemática del distrito del Callao, 2019"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



FIRMA

DNI: 70035147

FECHA: 14 de Febrero del 2020

Elaboró	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	---	--------	---------------------------------

Anexo Ñ: Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

**FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA
PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA TESIS**

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Aguirre Collantes, Maricielo Alexandra
D.N.I. : 70035147
Domicilio : Cdra. 47 Av. Perú Mz. D5 Lt.5
Teléfono : Fijo : 5747941 Móvil : 941943487
E-mail : alexandraaguirre56@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Grado : Licenciada en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:
Aguirre Collantes, Maricielo Alexandra

Título del trabajo de investigación:
Estilos de crianza y sexismo ambivalente en adolescentes de una institución
educativa emblemática del distrito del Callao, 2019

Año de publicación : 2020

**4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN
ELECTRÓNICA:**

A través del presente documento,
Si autorizo a publicar en texto completo.
No autorizo a publicar en texto completo.



Firma : 

Fecha: 14/02/2020

Anexo O: Autorización de la versión final del trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN
FINAL DEL TRABAJO DE
INVESTIGACIÓN**

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA**

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Aguirre Collantes Maricelo Alexandra

INFORME TITULADO:

Estilos de crianza y sexismo ambivalente en adolescentes de una institución
educativa emblemática del distrito del Callao, 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 27/01/2020

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por unanimidad



Rosario Quiroz, Fernando Joel
Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 37990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019