



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**La prueba pericial, el desarrollo del proceso
administrativo y la resolución**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTOR EN EDUCACIÓN**

AUTOR:

Mg. Inés López Valera

ASESOR:

Dr. Jaime Sánchez Ortega.

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PERÚ– 2016

Páginas preliminares

Dra. Flor de María Sánchez Aguirre

Presidente

Dr. Edwin Martínez López

Secretario

Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega

Vocal

Dedicatoria

A mis hijos Jonathan Jorge y Pedro

Alonso, quienes me apoyan incondicionalmente

y que son el motor que me impulsan a seguir

adelante.

Agradecimiento

Primero y antes que nada dar gracias a Dios, a mis hijos Jonathan Jorge y Pedro Alonso a mi hermana Yolanda, a mi madre y a mis hermanos, por estar conmigo en cada paso que doy, por el apoyo y alegría que me brindan, dándome la fortaleza necesaria para seguir adelante. De igual manera mi más sincero agradecimiento a la universidad César Vallejo, a mi asesor de tesis, el Dr. Jaime Sánchez Ortega a quienes debo el realizar el doctorado en la Universidad.

Declaratoria de Autenticidad

Yo, Inés López Valera, estudiante del programa de Doctorado en Educación, de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, identificado (a) con DNI N° 08347905, con la tesis titulada “La prueba pericial, desarrollo del proceso administrativo y la resolución”

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, sábado 11 de junio de 2016.

Inés López Valera
DNI N° 08347905

Presentación

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento con los dispositivos vigentes que establece el proceso de graduación de la Universidad César Vallejo, con el fin de optar el grado de Doctor en educación, presento la tesis titulada “*La prueba pericial, desarrollo del proceso administrativo y la resolución*”

En base a una ardua investigación y a la aplicación de los procesos del análisis y construcción de los datos obtenidos, presento esta tesis, esperando que sirva de soporte para investigaciones futuras y nuevas propuestas que contribuyan en el mejoramiento de los procesos administrativos que se desarrollan en la UGEL N° 1.

La tesis está conformada por los siguientes capítulos:

En el Capítulo I se considera la introducción, los antecedentes, fundamentación científica, técnica o humanística, las justificaciones, el problema de investigación, la hipótesis y los objetivos. En el Capítulo II se considera en el aspecto metodológico de la investigación.

En el Capítulo III se describieron e interpretaron los datos recogidos, se procesó la información y se organizaron los resultados. En el Capítulo IV se analizan los resultados.

En el Capítulo V se da respuesta a las interrogantes expuestas. En el Capítulo VI se propone dar solución al problema investigado o sugerencias. En el Capítulo VII se muestra las referencias del material bibliográfico utilizado, instrumentos de recolección de datos, validación de los instrumentos, la confiabilidad de los instrumentos, las autorizaciones para la investigación y la data.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La Autora

Contenido

Páginas preliminares	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de Autenticidad	v
Presentación	vi
Contenido	vii
Lista de tablas	x
Lista de figuras	xii
Resumen	xiii
Abstract	xiv
Resumo	xv
 I. INTRODUCCIÓN	
1.1. Antecedentes	19
1.1.1. Antecedentes internacionales	19
1.1.2 Antecedentes Nacionales	28
1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística	34
1.2.1 Fundamentación de la variable 1: La Prueba Pericial	34
1.2.2 Fundamentación de la variable 2: El desarrollo del proceso administrativo	53
1.2.3 Fundamentación de la variable 3: La resolución administrativa	63
1.2.4 Perspectiva Teórica	72
1.3 Justificación del estudio	76
1.4 Problema	85
1.4.1 Problema General	85
1.4.2 Problemas Específicos	85

1.5 Hipótesis	86
1.5.1 Hipótesis general	86
1.5.2 Hipótesis específica	86
1.6 Objetivos	87
1.6.1 Objetivo General	87
1.6.2 Objetivos Específicos	87
II. MARCO METODOLÓGICO	
2.1 Variables	89
2.2 Operacionalización de variables.	90
2.3 Metodología	93
2.4 Tipo de Estudio	93
2.5 Diseño de investigación	95
2.6 Población, muestra y muestreo	96
2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	98
2.8. Validez y confiabilidad del instrumento	103
2.9 Métodos de análisis e interpretación de datos	105
2.10. Aspectos éticos	106
III. RESULTADOS	108
IV. DISCUSIÓN	125
V. CONCLUSIONES	129
VI. RECOMENDACIONES	133
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	135
APÉNDICES	146
Apendice A: Matriz de Consistencia	147
Apendice B: Instrumentos	150

Apéndice C: Cuestionario	151
Apéndice D- Validación de Expertos	155
Apéndice E.- Resolución del CEBA “JAVIER HERAUD”	169
Apéndice F.- Resolución del CEBA “JULIO CÉSAR ESCOBAR”	170
Apéndice G.- Resolución de aprobación del Proyecto de tesis	171
Apéndice H- Base de datos	178

Lista de tablas

Tabla 1.	Operacionalización de la variable 1.- La Prueba Pericial	90
Tabla 2.	Operacionalización de la variable 2.- Desarrollo del proceso administrativo	91
Tabla 3.	Operacionalización de la variable 3.- La Resolución	92
Tabla 4.	Poblacion de docentes	97
Tabla 5.	Expertos validadores del instrumento	103
Tabla 6.	Evaluación criterio de jueces para validación de los instrumentos	103
Tabla 7.	Tabla Cruzada prueba pericial y resolución	109
Tabla 8.	Tabla cruzada del desarrollo del proceso administrativo y la resolución de Problemas	110
Tabla 9.	Tabla cruzada etapas de la prueba pericial y la resolución administrativa	111
Tabla 10.	Tabla cruzada de normas y procedimiento y resolución administrativa	112
Tabla 11.	Tablas cruzadas etapas del proceso y resolución administrativa	114
Tabla 12.	Tabla cruzada de las fases del proceso	115
Tabla 13.	Prueba de independencia de errores de Durbin Watson para la aplicación de prueba multinomial	116

Tabla 14.	Determinación de la Multicolinealidad (FIV) para prueba multinomial	117
Tabla 15.	Clasificación	117
Tabla 16.	Correlación entre prueba pericial, desarrollo del proceso administrativo y la resolución	118
Tabla 17.	Correlación entre etapas de la prueba pericial, desarrollo del proceso administrativo y la resolución.	119
Tabla 18.	Correlaciones Correlación entre conocimiento de las normas y procedimientos, desarrollo del proceso administrativo y la resolución.	121
Tabla 19.	Correlación entre conocimiento prueba pericial, etapas del proceso administrativo y resolución	122
Tabla 20.	Correlación entre prueba pericial, fases del proceso administrativo y resolución administrativa	123

Lista de figuras

Figura 1.	Diversas Pruebas en el peritaje	41
Figura 2.	Importancia de la pericia como medio probatorio	44
Figura 3.	Reglamento de peritos judiciales o fiscales evaluacion – selección – inscripción	44
Figura 4.	Manual de procedimientos - registro de peritos judiciales o fiscales designación	45
Figura 5.	Normas del perito	48
Figura 6.	Barras prueba pericial	109
Figura 7.	Barras desarrollo del proceso administrativo	111
Figura 8.	Barras etapas de la prueba pericial	112
Figura 9.	Barras de normas y procedimiento	113
Figura 10.	Barras etapas del proceso	114
Figura 11.	Barras de fases del proceso	116

Resumen

El propósito del presente trabajo de investigación fue determinar la relación que existe entre la prueba pericial, el desarrollo del proceso administrativo y la resolución .

Consistió en una investigación básica, que se desarrolló bajo un diseño no experimental, transversal correlacional; para recoger la información acerca de la percepción de la prueba pericial, el desarrollo del proceso administrativo y la resolución administrativa, se emplearon tres cuestionarios para la toma de datos perceptivos, directamente de los docentes. La validez de los instrumentos fue establecida por el método de jueces y su confiabilidad mediante Alfa de Crombach. De la población de estudio conformada por docentes de Centros de Educación Básica Alternativa corresponde a una población finita y una muestra intencional, dado la disponibilidad de los docentes así como su disposición para informar respecto al tema de estudio.

Al procesar los datos recogidos, se concluye que: Existe relación entre el conocimiento de la prueba pericial, el desarrollo del proceso administrativo y la resolución administrativa siendo el nivel de significancia $p=0,00$ menor que $p=0,05$ ($p < \alpha$). Y se demuestra que el Rho de Spearman tiene una correlación muy alta entre desarrollo del proceso administrativo y conocimiento de la prueba pericial; entre conocimiento de la prueba pericial y resolución, también, desarrollo del proceso administrativo y resolución administrativa por tanto se rechaza la hipótesis nula y se confirma la hipótesis alterna.

Palabras clave: Prueba, Perito, Pericia, Informe.

Abstract

The purpose of this research was to determine the relationship between the expert evidence, the development of the administrative process and the decision.

It consisted of a basic research, which was developed under a non-experimental, cross-correlational design; to collect information on the perception of expert evidence, the development of the administrative process and administrative resolution, three questionnaires were used for making perceptual data directly from teachers. The validity of the instruments was established by the method of judges and their reliability by Cronbach Alfa. Of the study population made up of teachers of Alternative Basic Education Centers it corresponds to a finite population and a purposive sample, given the availability of teachers and their willingness to report on the subject of study.

When processing the collected data, it is concluded that: There is a relationship between knowledge of expert evidence, the development of the administrative process and the administrative decision being the level of significance $p = 0.00$ $p =$ less than 0.05 ($p < \alpha$). And it shows that the Rho Spearman has a very high correlation between development of the administrative process and knowledge of expert evidence; between knowledge of expert evidence and resolution also development of the administrative process and resolution so the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is confirmed.

Keywords: Evidence, Expert, Expertise, Report.

Resumo

O objetivo desta pesquisa foi determinar a relação entre a prova pericial, o desenvolvimento do processo administrativo e a decisão.

Ela consistia de uma pesquisa básica, que foi desenvolvido sob um design não-experimental cross-correlacional; para coletar informações sobre a percepção de prova pericial, o desenvolvimento do processo administrativo e resolução administrativa, três questionários foram utilizados para tornar os dados perceptivos diretamente de professores. A validade dos instrumentos foi estabelecido pelo método de juízes ea sua fiabilidade por Cronbach Alfa. Da população do estudo composta por professores dos Centros de Educação Básica alternativos que corresponde a uma população finita e uma amostra intencional, dada a disponibilidade de professores e sua vontade de apresentar um relatório sobre o assunto do estudo.

A processar os dados recolhidos, conclui-se que: Existe uma relação entre o conhecimento de prova pericial, o desenvolvimento do processo administrativo e a decisão administrativa é o nível de significância $p = 0,00$ $p =$ inferior a $0,05$ ($p < \alpha$). E isso mostra que a Rho de Spearman tem uma correlação muito elevada entre o desenvolvimento do processo administrativo e conhecimento de prova pericial; entre o conhecimento da prova pericial e resolução também desenvolvimento do processo administrativo e resolução para que a hipótese nula é rejeitada e a hipótese alternativa é confirmada.

Palavras-chave: Evidence, Expert, Perícia, Reportagem.