



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Relación de la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos por la  
municipalidad provincial de Mariscal Cáceres, 2019

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Br. Vallejos Neyra, Kelvin Petric (ORCID: 0000-0001-8359-5086)

**ASESOR:**

Mag. Encomenderos Bancallán, Ivo Martín (ORCID:0000-0001-5490-0547)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión ambiental y del territorio

**TARAPOTO - PERÚ**

**2020**

## **Dedicatoria**

Dedico este trabajo a mi madre, por su constante apoyo moral e incondicional durante mis proyectos de vida como profesional.

**Kelvin**

## **Agradecimiento**

Agradezco al Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán, por su excelente labor como asesor durante este proyecto de investigación, resaltando su amplio conocimiento y dominio en el tema, impulsando así la investigación local.

**El autor**

## **Página del Jurado**

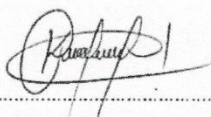
## Declaratoria de autenticidad

Yo, Kelvin Petric Vallejos Neyra, estudiante de la Unidad de Posgrado, del programa de Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto; presento mi trabajo académico titulado: *Relación de la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos por la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres, 2019*, en 54 folios para la obtención del grado académico de Maestría en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Tarapoto, 17 de enero de 2020



**Kelvin Petric Vallejos Neyra**

**DNI: 75474175**

## Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Índice .....	vi
Índice de tablas .....	vii
Índice de figuras.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	9
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	9
2.2. Variables, Operacionalización.....	9
2.3. Población, muestra y muestreo.....	12
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	12
2.5. Procedimiento.....	14
2.6. Métodos de análisis de datos.....	14
2.7. Aspectos éticos .....	14
III. RESULTADOS.....	15
IV. DISCUSIÓN.....	19
V. CONCLUSIONES.....	22
VI. RECOMENDACIONES.....	23
REFERENCIAS .....	24
ANEXOS.....	27
Matriz de consistencia.....	28
Instrumentos de recolección de datos.....	29
Validación de instrumentos .....	33
Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación.....	39
Base de datos estadísticos.....	40
Autorización de publicación de tesis al repositorio .....	41
Acta de aprobación de originalidad.....	42
Informe de originalidad.....	43
Autorización final del trabajo de investigación.....	44

## Índice de tablas

Tabla 1. Nivel de gestión administrativa en la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres 2019.....	22
Tabla 2. Nivel de manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019.....	23
Tabla 3. Pruebas de normalidad de variables en estudio.....	23
Tabla 4. Resultados de la correlación entre gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019.....	25

## Índice de figura

Figura 1. Dispersión entre gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019.....	25
---	----



## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión administrativa, con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de mariscal Cáceres 2019. El estudio se fundamenta en las teorías de la gestión administrativa y el manejo de los residuos sólidos. El tipo de estudio, no experimental, con un diseño descriptivo correlacional. La muestra del estudio fue conformada por 88 ciudadanos de la provincia de Mariscal Cáceres. La técnica empleada fue la encuesta y el cuestionario como instrumento. Entre los resultados destaca el nivel de gestión administrativa con un nivel “Regular” de 28% y el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres alcanzó un nivel “Malo” con 27%, concluyendo que existe una relación alta positiva entre gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres, de acuerdo al coeficiente de Pearson de 0.928, y un coeficiente de determinación de (0.861) explicando que el 86.1% del manejo de los residuos sólidos es influenciado por la gestión administrativa de la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres.

**Palabras claves:** Gestión administrativa, residuos sólidos, manejo.

## ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the relationship between administrative management and solid waste management in the province of Marshal Cáceres 2019. The study is based on the theories of administrative management and solid waste management. The type of non-experimental study, with a descriptive correlational design. The study sample was made up of 88 citizens from the province of Mariscal Cáceres. The technique used was the survey and the questionnaire as an instrument. The results include the level of administrative management with a “Regular” level of 28% and solid waste management in the province of Mariscal Cáceres reached a “Bad” level with 27%, concluding that there is a high positive relationship between management administrative with solid waste management in the province of Mariscal Cáceres, according to the Pearson coefficient of 0.928, and a determination coefficient of (0.861) explaining that 86.1% of solid waste management is influenced by administrative management from the provincial municipality of Mariscal Cáceres.

**Keywords:** Administrative management, solid waste, management.

## **I. INTRODUCCIÓN**

Desde el origen del planeta, alrededor de cuatro mil millones de años vino consigo los residuos humanos, el mismo que no tenía consecuencias en el entorno ni el medio ambiente, siendo causa de la poca densidad demográfica y de la poca generación de residuos. No obstante, los residuos empiezan a ser catalogados como problema social y ambiental en la etapa moderna de la sociedad, donde existe un incremento poblacional y por ende una mayor generación de basura (Garrigues, 2003).

La gestión de los desechos sólidos es una solución ante una problemática que atañe al planeta, donde un porcentaje correspondiente alrededor de 90% de desechos son quemados en ambiente libre, del mismo modo, los perjudicados ante este problemas son las familias que se sitúan en condiciones de pobreza, acentuándose en estas partes donde se acumulan la basura, y son los principales recicladores a pesar que su estado de salud está en permanente riesgo. De la misma manera los desechos viene atentando a las fuentes de agua, ya que una de sus formas es desechar en estos espacios, el mismo que atenta con la vida acuática y de los mismos seres humanos que las consumen (Ijjasz-Vasquez, 2018).

En el contexto del Perú, la contaminación sonora es un problema urbano que requiere mayor atención de las autoridades. Las municipalidades distritales y la provincial tienen un marco normativo para sancionar la contaminación sonora, pero hay una alta impunidad. Siendo necesario formular un plan de mitigación de problemas de residuos sólidos (Yrigoyen & Rosas, 2018). En ese sentido, es preciso identificar modelos que, en algunos casos con aspectos comunes, regulen el manejo de los desechos producidos por las empresas, como es el modelo de países europeos que insertan grandes multas e impuestos a las empresas. En tanto, para el caso americano es la gestión de los mismos estados, responsables de su jurisdicción en preservar el medio ambiente mediante el manejo de los desechos, pero este sistema excluye a la parte privada (Argañaraz, 2008).

En la provincia de Mariscal Cáceres, en concreto la capital provincial, se aprecia desperdicios y montículos de basuras en diversos lugares, conllevando a la aparición de roedores y otros animales que son fuente de contaminación. Por otro lado, la gestión municipal es la encargada

de responder; sin embargo, la solución planteada a tan álgido problema no ha generado resultados esperados. De acuerdo a lo descrito, es necesario conocer cómo la gestión del gobierno local pueda responder de manera adecuada a este grave problema ambiental, con repercusiones en la salud poblacional.

A continuación se presenta los antecedentes, destacando en el nivel internacional, Otero, A.T. (2015). *Propuesta metodológica para el seguimiento y control del plan de gestión integral de residuos sólidos (PGIRS), del municipio de Usiacurí en el departamento del Atlántico*. (Tesis de maestría). Universidad de Manizales, Barranquilla, Colombia. El estudio es de tipo propositivo, la muestra fueron 4 procesos, donde se empleó la ficha de recolección, concluyendo que, es necesario el involucramiento de diversos actores del entorno territorial en los diversos planes de intervención, que permita garantizar el logro de metas institucionales, asimismo el piloto diseñado pretende generar un manejo sostenible en función de los tiempos, donde además se genere compromisos entre las partes para dar cumplimiento a lo planificado.

Escobar, B. (2014). *Percepción del manejo de residuos sólidos en la comunidad de la pontificia Universidad Javeriana*. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. Estudio descriptivo propositivo, con participación de 157 actores universitarios, se aplicó las encuestas, concluyendo que es necesario institucionalizar el manejo de residuos desde la alta dirección, ya el PGIRS que cuenta la institución se encuentra desfasada y no responde a su demanda, por lo que es necesario actualizarlo para propiciar un buen impacto de salubridad en la comunidad universitaria.

Rodríguez, J. C. (2015). *Manejo Integral de Residuos Sólidos Urbanos Domiciliarios en Colombia: Mitos y Realidades*. (Tesis de maestría). Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá, Colombia. Estudio descriptivo, con la participación de 22 personas, la técnica fue el cuestionario. Concluyó que, la gestión de residuos sólidos incorpora una serie de procesos para garantizar una armonía con el medioambiente y la salud de sus habitantes.

En el nivel nacional, destaca Cabanillas, J. L. (2017). *Gestión administrativa local y manejo de residuos sólidos urbanos en la Municipalidad de Carabayllo, 2016*. (Tesis de maestría).

Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Estudio correlacional, en la intervinieron 92 miembros de las juntas vecinales, uso cuestionario, concluyó que la gestión de la administración local se asocia con manejo de residuos sólidos, alcanzado un r de 0,588.

López, J. R. (2014). *Programa Alternativo para el Manejo y Gestión Integral - Participativa Eficiente de los Residuos Sólidos en la Ciudad de Tarma*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Mayor, Lima, Perú. Estudio cuasi experimental, conformada por 114 personas, empleado la encuesta y ficha de observación, concluyendo que previo a la implementación del programa la población presentaba descontento frente a la gestión; en tanto, al concluir el programa refieren una mayor satisfacción respecto al manejo de residuos sólidos, catalogando a la gestión como favorable, mostrando que el PIGARS tuvo resultados positivos.

Polo, K. N. (2015). *Propuesta de Manejo Integral de Residuos Sólidos de la Planta de Lubricantes MobilOil del Perú*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Agraria La Molina, Lima, Perú. Estudio descriptivo, recogiendo información en dos momentos, gabinete y de campo, se aplicó ficha de datos, concluyendo que la planta es generadora de una gran cantidad de residuos, el mismo que fue medio en un tiempo de 7 días, en donde 200 Kg corresponde a orgánicos; 2,300 Kg no reciclables y 3, 370 Kg inorgánicos, y que tiene un gran potencial para el reaprovechamiento; asimismo, entre los residuos generados son los cilindros, pallets de madera, cartones, y plásticos.

Nivel regional y local destaca, Cáceres, G. (2017). *Determinación de los niveles de generación de residuos sólidos domésticos de la ciudad de Moyobamba*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú. Estudio explicativo, donde intervinieron 110 familias, dividido en tres estratos, la técnica empleada fue una ficha de datos, donde se concluyó que los residuos sólidos domésticos del Estrato A, alcanzaron niveles como: alto de 40.7 Kg, medio, de 17.43 Kg, y bajo, de 9.80 Kg, con un promedio de 22.64 Kg, concluyendo que el estrato A, es el que más residuos genera en sus tres niveles. En el Estrato B, en el nivel alto es 27.6 Kg, en el nivel medio es de 15.92 Kg, y en el nivel bajo es de 5.72 Kg, con un promedio de los tres niveles de 16.40 Kg. En el Estrato C, en el nivel alto es 31.01 Kg, en el nivel medio es de 12.62 Kg, y en el nivel bajo es de 3.48 Kg, con un promedio de los tres niveles de 15.70 Kg,

concluyendo que el estrato C, es el que menos residuos genera en sus tres niveles. Es así que, la GPC promedio de cada uno de los estratos socioeconómicos (A, B y C) son: 0.634, 0.214 y 0.406 Kg/hab/día respectivamente. Por tanto, la GPC promedio es de 0.418 Kg/hab/día.

Ushiñahua, M. F. (2019). *Gestión ambiental y su relación con el manejo integral de residuos sólidos en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Estudio descriptivo, intervinieron 86 trabajadores de la MPSM, donde aplicó el cuestionario, concluyendo que la gestión ambiental y el manejo de residuos sólidos se relacionan según  $r$  de Pearson de 0,689.

Lozano, A. (2019). *Sistema de gestión basado en métodos de residuos sólidos para mejorar el manejo de desechos domiciliarios en Cuñumbuqui-Lamas-2018*. (Tesis de doctorado). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Estudio descriptivo propositivo, participaron 29 trabajadores, haciendo uso del análisis documental, entrevista y encuestas, concluyendo que la gestión es catalogada como buena en 14%, 79% regular y 7% malo; donde los procesos que desarrolla es valorado como regular.

Seguidamente se desarrolla las teorías, iniciando con la gestión administrativa, denominada por Álvarez (2011), como elemento determinante que tiene toda organización, donde incorpora y articula diversas acciones de sus trabajadores. De la misma manera, tiene procesos definidos, los cuales optimizan recursos propios para generar resultados sustentados en su planificación (p.13).

Bolaños & Bolaños (2013) referencian a la gestión administrativa como la competencia institucional para alcanzar metas y objetivos con el adecuado uso de sus recursos, donde se realiza de manera articulada en cada actividad y proceso (p.17).

Por su parte Pimenta & Pessoa (2015) refieren que administrar es tener una adecuada coordinación, planificación, organización y dirección de las actividades donde se pueda articular y desarrollarse en las mejores condiciones. De la misma manera, la administración tiene como propósito que las actividades sean complementarias y sean capaces de concretar metas

cuantificables, los mismos que se vinculan con las actividades asignadas a cada trabajador de la institución (p.13).

Seguidamente la gestión administrativa, se desarrolla en dimensiones. Chiavenato (2006), afirma que la planeación es trabajar bajo una línea, donde se evita toda actividad con carácter de improvisación, con ello se sustenta que la planificación es fundamental para canalizar y generar diversas actividades, donde se precisa los objetivos institucionales y enfatiza en su cumplimiento de acuerdo a los tiempos propuestos. Una vez concretizados los objetivos, se incorpora en un documento público denominado plan institucional, donde se planifica su alcance y las acciones pertinentes (p. 124). Para Munch (2014), planear es considerar los posibles escenarios en un mediano y largo plazo, donde es necesario vislumbrar el futuro institucional, donde además se aborda las posibles estrategias y los resultados alcanzables para controlar los riesgos (p. 24). Por su parte Ceja (1994), considera a la planeación de dos maneras, la primera planeación táctica, donde se trabaja las directrices en relación de las actividades para la consecución de logros; lo segundo el planeamiento estratégico, caracterizado por identificar las estrategias que tomará como suya la institución, este último se vincula con el plan estratégico comprendido en un periodo de 1 a 5 años.

Sobre la dimensión organización, Louffat (2012) menciona que es el proceso encargado de generar un orden sistemático y que tiene que estar relacionado con la planificación. Para considerar una organización competente es necesario considerar lo siguiente; primero es plantear, pues, es la estructura interna de la institución, asociada a la planificación, ya que se considera que sin un diseño propio y adecuado no se puede generar estrategias. De acuerdo a los modelos propios de la administración consideran necesaria la funcionabilidad, productos, clientes, parte geográfica, proceso productivo, divisional. En la actualidad se viene empleando un modelo emergente que se constituye en red (p. 46).

Asimismo, Koontz y Weihrich (2007, p.23), mencionan que, al organizar se relaciona con la misma institución, que desarrolla armónicamente los diferentes procesos donde se detallan sus funciones las mismas que permiten articular acciones en bien de la institución, permitiendo cumplir con objetivos, que deben ser desarrollados por la persona más eficiente.

Sobre Dirección, Koontz, Donnell & Weihrich (1986), mencionan que se relaciona con la vigilancia y el direccionamiento de sus colaboradores (p.758). Terry & Fraklin (1994), refieren que es el hacer de cada uno de sus colaboradores, donde identifican a priori los objetivos presentados por los jefes y son capaces de responder a la institución (p.279).

Munch (2014), refiere que direccionar es realizar un manejo de recursos institucionales para la consecución de logros (p. 24). Al direccionar se vincula con el tipo de liderazgo que ejerce la institución, y debe ser convocante para poder encomendar acciones adecuadas y beneficiosas para la institución.

Control. Para Fayol (1916), se caracteriza por realizar acciones de vigilancia a los procesos que lo antecedieron, también identifica deficiencias, las mismas que deben ser abordadas para minimizar su presencia. Cabe precisar que una institución, aunque tengas procesos de planificación y organización no garantiza eficiencia, por ello, es necesario considerar el control de todos los procesos que garanticen cumplimiento de objetivos (Melinkoff, 2005).

Playor (2008), considera al control como una métrica de los diferentes resultados, el mismo que debe estar contenido en una programación y planificación que permita realizar sinergia y ajustes necesarios para dar cumplimiento a la buena marcha institucional (p. 28). El control debe ser un elemento considerado en toda institución, ya que garantiza un buen desarrollo de actividades, todo ello en función de su planificación, en donde pueda tomar acciones para no desligarse de las metas.

El estudio también manifiesta al manejo de los residuos sólidos, reconocida como sistema ordenado, donde gestiona e integra actividades en una entidad, que organiza, planifica, direcciona, delega, se responsabiliza, realiza procesos y prácticas teniendo en cuenta los recursos para así implementar, desarrollar, efectuar, hacer revisiones y estar al tanto en sus compromisos, para poder generar protección del medio ambiente (que usa una política ambiental) por parte de dicha entidad (Prieto, 2018).



Tchobanoglous & Kreith (2002), refieren que históricamente la gestión de residuos sólidos, es competencia ingenieril, pues vincula el desarrollo de la tecnología que busca la producción en serie, creando problemas que requieren atención sobre la eliminación de la basura (p. 8).

Tchobanoglous, Thiesen & Vigil (1998), consideran las siguiente dimensiones: Producción de desechos sólidos, etapa de identificación de materiales, carentes de propiedades para ser reutilizados; con ello, se desarrolla actividades para descartar o recolectar. Almacenamiento, caracterizado por asegurar los residuos en un ambiente y condiciones adecuadas, que luego son destinadas al confinamiento (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2014). Seguidamente la recolección, actividad que se caracteriza por recolectar todo tipo de desecho, con ello se pretende un manejo integral que compete al tema sanitario y ambiental (Decreto Legislativo, 2016). Transferencia y transporte, consistente en el traspaso de los diferentes desechos a un vehículo de transporte mayor y con los indicadores necesarios, y el traslado de los residuos, caracterizado el desplazamiento de distancias grandes, hasta su disposición final (Tchobanoglous, Thiesen, & Vigil, 1998). Recuperación, proceso encargado de recuperar residuos para una próxima utilización, convirtiéndolos en algunos casos energía. Disposición final, pues es la última etapa, en las que pueden encontrarse rellenos sanitarios, plantas de tratamiento, entre otras tecnologías de acuerdo a la necesidad.

El estudio plantea como formulación del problema, ¿Cuál es la relación de la gestión administrativa, con el manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres, 2019? Mientras los problemas específicos, ¿Cuál es el nivel de gestión administrativa del municipio provincial de Mariscal Cáceres 2019? ¿Cuál es el nivel del manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019?

El trabajo se justifica por conveniencia, ya que se conoció de cerca la gestión administrativa, el mismo que permitió realizar ajustes necesarios e identificar los procesos del manejo de los residuos para asegurar una buena disposición final. Relevancia social, porque generó solución a un álgido problema ambiental con repercusiones del estado de salud, mediante un manejo adecuado de residuos sólidos, alineados a la gestión administrativa. Valor teórico, ya que generó un nuevo aporte a la comunidad científica, al determinar la relación de dos variables que son

determinantes de la gestión municipal y cómo éste repercute en sus áreas afines para responder a la demanda. Implicancia práctica, permitió implementar soluciones viables y cuantificables, dando soluciones propias a las necesidades mediante la oferta de servicios municipales eficientes y eficaces, generando valor público. Utilidad metodológica, ya que desarrolló procesos metodológicos, en las que permitió responder a la interrogante planteada en el estudio a priori.

El estudio también planteó como Hipótesis, Hi: La gestión administrativa se relaciona con la gestión de residuos sólidos de la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres, 2019. Como específicas H1: La gestión administrativa local en la provincia de Mariscal Cáceres tiene nivel bueno. H2: Los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres tiene manejo regular.

Finalmente, se planteó como objetivo, determinar la relación de la gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019. Como objetivo específico, conocer el nivel de gestión administrativa en la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres 2019. Conocer el nivel de manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019.

## II. MÉTODO

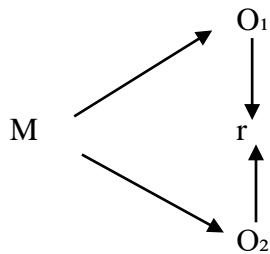
### 2.1. Tipo y diseño investigación

#### Tipo investigación

No experimental, cuyo propósito fue, no tener ningún tipo de manejo con los elementos que se estudian, a fin que se mantuvieran intactos y preservaran su estado (Hernández, 2016).

#### Diseño investigación

Descriptivo correlacional, caracterizado por relacionar elementos estudiados en un mismo momento (Hernández, 2016).



M = Muestra

O<sub>1</sub> = Gestión administrativa

O<sub>2</sub> = Manejo de residuos sólidos

r = Relación de variables

### 2.2. Variables, Operacionalización

#### Variables

V 1: Gestión administrativa

V 2: Manejo de residuos sólidos

## Operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión administrativa	Bolaños & Bolaños, M. (2013) mencionan como la capacidad institucional para un manejo eficiente de sus recursos disponibles y alcanzar sus objetivos planificados (p.17).	Gestionar adecuadamente los escasos recursos públicos, para responder a la población, donde se empleó un cuestionario para determinar su nivel.	Planificación	Montos estipulados en la planificación Proyección de las metas Registros de cuantificación y verificación Uso de los medios para cobranza Califica a las actividades de proyecciones de la gestión Cronograma de fechas asignación Manejo de residuos sólidos	Ordinal
			Organización	Planes de trabajo diseñados para ejecutar y tener una ciudad limpia Calificación de actividades que realizan con el propósito de garantizar un manejo adecuado	
			Dirección	Vinculación con la comunidad Pagos que realizan los contribuyentes Acciones de fiscalización Procesos de dirección implementados Actividades desarrolladas por el personal	

Sistema ordenado que gestiona e integra actividades en una entidad, que organiza, planifica, direcciona, delega, se responsabiliza, realiza procesos y prácticas teniendo en cuenta los recursos para así implementar, desarrollar, efectuar, hacer revisiones y estar al tanto en las responsabilidades que respecta a la protección del medio ambiente (que usa una política ambiental) por parte de dicha entidad (Prieto, 2018).

Procesos articulados que permite un manejo de residuos sólidos, donde se aplicó un cuestionario y determinar el nivel de manejo

		Fiscalización de los procesos	
	Control	Actividades desarrolladas por el personal Procesos de manejo Estrategias de verificación	
	Producción	Calificación inicial Producción de residuos orgánicos Identificar tipos de residuos Implementación de programas municipales	
	Almacenamiento	Embaces para el almacenamiento Ubicación de contenedores Contenedores permite mantener limpia las calles	
	Recolección	Cuenta con herramientas para recolección Cronograma de recolección Clasificación de la basura	Ordinal
	Repercusión	Implementación de programas de recuperación Procesos de recuperación de materiales Sensibiliza a los vecinos en el proceso	
	Transferencia y transporte	Transporte empleado. Proceso de transferencia. Lugar de confinamiento.	
	Disposición final	Área donde se bota la basura generada Monitoreo ambiental Botadero de basura	

### **2.3. Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Constituida por 88 pobladores, pertenecientes a los comités comunales reconocidos mediante acto público por el gobierno local de Mariscal Cáceres, 2019.

#### **Muestra**

Conformado por 88 pobladores, miembros de los comités comunales reconocidos por el gobierno local de Mariscal Cáceres, 2019.

#### **Muestreo**

No se aplicó.

### **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnicas**

El acopio de información se hizo a través de encuesta, donde se salvaguardó la seriedad del recojo de datos de fuente primaria.

#### **Instrumentos**

Denominado estructuralmente por la formulación de preguntas de manera ordenada y coherente, en busca de responder a los objetivos (Ñaupas, 2009). En ese sentido, se formuló dos cuestionarios para cada variable estudiada.

La variable gestión administrativa, tuvo cuatro dimensiones, en las que cada una presentó 05 ítems, con una sumatoria de 20, el instrumento fue diseñado en base al estudio de Cabanillas en el año 2017. En cuanto a su valoración, tuvo un rango de 5 puntos, calificándolo de muy malo, a muy bueno; de acuerdo a la escala que se presenta seguidamente.

Para el manejo de residuos sólidos, se consideró seis dimensiones, en las que cada dimensión tuvo 3 ítems, constituyendo un global de 18; el instrumento se sustenta en el estudio de Lozano en el año 2019. Respecto a la valoración, fue de 1 a 5, denominado de muy bajo, a muy bueno.

## Validez

Se validaron los instrumentos mediante juicio de expertos.

Variable	Nº	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Gestión administrativa	1	Metodólogo	48	Existe suficiencia
	2	Docente	44	Existe suficiencia
	3	Docente	47	Existe suficiencia
Manejo de residuos sólidos	1	Metodólogo	48	Existe suficiencia
	2	Docente	46	Existe suficiencia
	3	Docente	47	Existe suficiencia

Los expertos consideraron la coherencia y pertinencia de los ítems de cada dimensión, en las que se obtuvo como promedio de 4.66, representando el 93.2% de jueces refiriéndose de los instrumentos variables; el mismo que es predictor de alta validez, con ello reúne los requerimientos metodológicos.

### Confiabilidad del instrumento

George & Mallery (2003), revalora al coeficiente de alfa de Cronbach, donde considera para la variable gestión administrativa (20 ítems) y residuos sólidos (18 ítems).

#### a) Variable 1: Gestión administrativa

El resultado obtenido corresponde a 0,792, el mismo que supera a 0,75; el mismo que indica una fuerte confiabilidad, en ello se ratifica el criterio de validez de contenido y criterio.

#### b) Variable 2: Manejo de residuos sólidos

Obtuvo un 0,813, el mismo que supera a 0,75; el mismo que indica una fuerte confiabilidad, en ello se ratifica el criterio de validez de contenido y de criterio.

## **Conclusiones**

Tras la validación de expertos, se garantiza confiabilidad, con ello poder aplicar y obtener resultados adecuados y dotar de conclusiones fehacientes.

## **2.5. Procedimiento**

La investigación se centró en dos momentos. La primera la fase diagnóstica y la segunda la fase propositiva.

Fase diagnóstica, se identificó los posibles colaboradores de la investigación y a la institución a donde pertenecen, posterior a ello se presentó una solicitud para la realización del estudio, luego se procedió a esperar la respuesta de la institución con un documento que autoriza poder ingresar a sus instalaciones y recoger los datos pertinentes propios del estudio.

Fase propositiva, se identificó a los participantes, con las que se obtuvo el consentimiento para participar, donde además se menciona que los datos vertidos son única y exclusivamente para fines académicos, donde también se hace hincapié que los datos vertidos serán confidenciales para el investigador. De la misma manera se les recuerda que sus respuestas deben ser reales y con ello evitar los sesgos en el estudio.

## **2.6. Método de análisis de datos**

El software microsoft windows 10 y SPSS 24, fueron las herramientas usadas, y Pearson, con ello poder determinar la asociación entre los elementos estudiados.

Para determinar el coeficiente, se consideró la valoración de -1 a 1, al ser positivo se muestra dependencia directa, dependencia indirecta al ser negativo y existe independencia cuando el valor es 0 (Valderrama, 2016).

## **2.7. Aspectos éticos**

Es de iniciativa propia, donde la información es real y fidedigna. el recojo se produjo de fuente directa, el mismo que se caracterizó por voluntad propia y con su consentimiento al proveer información.



### III. RESULTADOS

#### 3.1. Gestión administrativa en la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres 2019

**Tabla 1**

*Nivel de gestión administrativa en la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres 2019*

<b>Nivel</b>	<b>Intervalo</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Muy malo	20 - 36	12	14
Malo	37 - 52	21	24
Regular	53 - 68	25	28
Bueno	69 - 84	19	22
Muy bueno	85 -100	11	13
<b>Total</b>		<b>88</b>	<b>100</b>

*Fuente:* Cuestionario aplicado a pobladores

#### **Interpretación:**

La gestión administrativa en la municipalidad de Mariscal Cáceres, alcanzó un nivel regular de 28% (25), malo con 24% (21), bueno con 22% (19), muy malo con 14% (12), y nivel muy bueno con 13% (11); con mayor predominancia del nivel “Regular”.

### 3.2. Manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019

**Tabla 2**

*Nivel de manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019*

<b>Nivel</b>	<b>Intervalo</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Muy malo	18 – 32	10	11
Malo	33 – 46	24	27
Regular	47 – 60	21	24
Bueno	61 – 75	19	22
Muy bueno	76 -90	14	16
<b>Total</b>		<b>88</b>	<b>100</b>

*Fuente:* Cuestionario aplicado a pobladores

#### **Interpretación:**

El manejo de residuos sólidos alcanzó un nivel malo con 27% (24), regular con 24% (21), bueno con 22% (19), muy bueno con 16% (14), y muy malo que alcanza un 11% (10), siendo el nivel malo lo que destaca.

#### **Análisis correlacional**

Seguidamente se aplicó la prueba de normalidad

**Tabla 3**

*Pruebas de normalidad*

	<b>Pruebas de normalidad</b>					
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión Administ	,087	88	,098	,967	88	,023
Residuos Sólidos	,099	88	,055	,966	88	,020

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera

a. Corrección de la significación de Lilliefors

#### **Interpretación:**

Muestra que la gestión administrativa y residuo sólido, aplicando la prueba de Kolmogorov Smirnov con una significancia mayor a 0.05, precisando la distribución normal de los datos.

### 3.3. Relación de la gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019

Es preciso formular la hipótesis de resultado, luego poder desarrollar la prueba de correlación.

H<sub>0</sub> : La gestión administrativa no se relaciona significativamente con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres, 2019

H<sub>1</sub> : La gestión administrativa se relaciona significativamente con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres, 2019

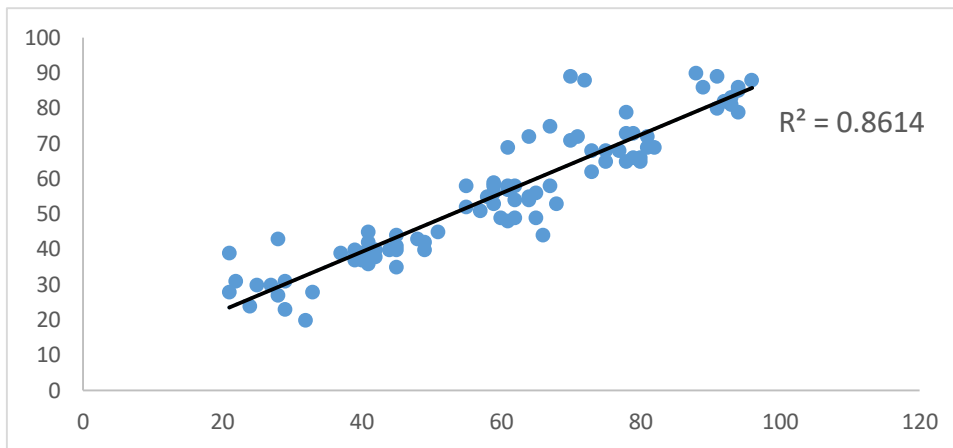
**Nivel de significación:** Se basa en una significancia de 0,05; con una confiabilidad del 95%.

#### Tabla 4

*Correlación de la gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019*

<b>Estadísticas de la correlación</b>	
Coefficiente de correlación	0.928
Coefficiente de determinación R <sup>2</sup>	0.861
R <sup>2</sup> ajustado	0.859
Error típico	7.744
Observaciones	88

**Fuente:** Base de datos trabajado en SPSS ver 24



**Figura 1.** *Dispersión entre gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019*

**Fuente:** Base de datos trabajado en SPSS ver 24

**Interpretación:**

Se presenta un coeficiente de Pearson de 0.928, confirmando una relación alta positiva de la gestión administrativa con manejo de residuos sólidos. Además, se presenta un coeficiente de determinación de 0.861. Se tiene que el 86.1% del manejo de los residuos sólidos es influenciado por la gestión administrativa.

#### IV. DISCUSIÓN

La discusión muestra relación alta positiva entre gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos; con un  $r$  de 0.928. Además de ello, el estudio presenta un coeficiente de determinación de 0.861, expresando que el 86.1% del manejo de los residuos sólidos se asocia con la gestión administrativa. En base a lo mencionado, cabe precisar lo valioso que es desarrollar una gestión administrativa, donde permite articular diversos procesos e insertar acciones que se oriente a responder la demanda de la ciudadanía. Al ser prioridad institucional la parte administrativa, permitirá coadyuvar a alcanzar objetivos y metas planificadas de acuerdo al periodo predefinido, pudiendo ser en cualquier periodo de tiempo. Particularmente, la gestión administrativa tiene más del 80% de influencia del manejo de los residuos sólidos, infiriendo que al tener una gestión eficiente se desarrollara un adecuado manejo.

Cabanillas (2017), mencionó que la gestión administrativa local y el manejo de residuos sólidos tienen una relación de 0,588; de acuerdo al presente resultado se infiere que existe similitud en las variables estudiadas, afirmando con ello que, la gestión municipal es determinante, ya que permite alinear procesos que generen resultados y productos medibles que responden directamente a las necesidades de la población. Por otro lado, es prioridad para un gobierno local la gestión de residuos, pero con un manejo inadecuado puede generar repercusiones en el ornato de la ciudad e inclusive puede convertirse en un problema sanitario con graves desenlaces en especial para los grupos etarios de mayor vulnerabilidad que son los niños y personas adultas mayores.

De la misma manera, Ushiñahua (2019), en su estudio refiere una asociación entre la gestión ambiental y manejo de residuos sólidos en el gobierno local de San Martín, con un  $r = 0,689$ ; en este estudio se puede apreciar que el gobierno municipal ha generado una área en concreto denominada gestión ambiental que es la responsable de los procesos administrativos y operativos propiciando un adecuado manejo, abordando el problema frontalmente.

Es necesario enfatizar que una gestión aislada y con poca presencia comunal no contribuye a lograr objetivos comunes. En esa misma línea López (2014), muestra entre sus hallazgos que los vecinos tienen una opinión favorable de la gestión municipal de residuos sólidos. El elemento que permite involucrar a todos y la identificación que tuvieron en la formulación

PIGARS hace que los ciudadanos se sientan involucrados y responsables en poder realizar un manejo de residuos desde sus domicilios. En tal sentido, es necesario el involucramiento de los ciudadanos en cada problemática local, y poder convertirlos en los principales actores que generen sus propias soluciones.

El estudio también muestra la gestión administrativa con nivel regular de 28% y malo con 24%. De acuerdo a los resultados se muestra una clara predominancia del nivel regular, mostrando una gran brecha en la gestión administrativa de la municipalidad, siendo necesario tomar medidas correctivas para mejorar el nivel y con ello poder contribuir a una mejor gestión residual. La gestión administrativa en los gobiernos locales en ocasiones muestra ciertas deficiencias debido al poco valor asignado por la gestión edil. Otro elemento por generar son las capacidades y habilidad del recurso humano quienes tiene la responsabilidad de brindar soluciones viables y mediables a los problemas que aqueja la comunidad.

López (2014), hace mención que la gestión de residuos sólidos es denominada como deficiente, en las que incluye una serie de insatisfacción en los usuarios. Dicho resultado, no guarda afinidad con los hallazgos del estudio, ya en el reporte de López se aprecia quejas y los catalogan como deficiente la gestión; en cambio, la gestión administrativa muestra un nivel regular, donde al menos existen indicios que los procesos se vienen desarrollando, aunque no cumpla con lo planificado institucionalmente.

Siendo necesario tomar elementos mencionados por Playor (2008), como es el control, donde la medición de los resultados es determinante, donde tiene que estar vinculado con una amplia planificación, para ello es necesario articularse y poder hacer sinergia entre los elementos (p. 28). Siendo necesario institucionalizar, para ser generador de procesos de cambio mediante recomendaciones de pares.

El estudio también muestra entre sus hallazgos el manejo de los residuos sólidos, alcanzando nivel malo de 27% y regular con 24%. De acuerdo a estos hallazgos, se puede inferir que los residuos sólidos no tienen un buen tratamiento, los mismos que atentan con la salud del medio ambiente y en mayor incidencia con la salud de las personas, ya que se convierte en hábitat de roedores y moscas que son los principales vectores para originar patologías a la comunidad.

Al contrastar con los resultados del estudio desarrollado por Lozano (2019), donde hace mención que el sistema de gestión municipal de Cuñumbuqui alcanza ser valorado como bueno en 14%, regular en 79% y malo en 7%, y sus procesos implementados son considerados como regular; ante ello es necesario precisar que los procesos deben de iniciarse en domicilio, aunque este hallazgo difiere porcentualmente con el estudio por encontrar niveles diferentes.

Al mismo tiempo Rodríguez (2015), concluye que el manejo integral de residuos sólidos debe ser una estrategia que garantice un manejo eficiente, donde puedan controlar los diversos procesos que tiene la gestión, haciendo que sea eficiente y pueda mitigar sus efectos negativos. Por tanto, el objetivo es solucionar de manera armónica este problema, buscando que su impacto en la población sea positiva, evitando las externalidades en la población.

Es necesario incorporar lo mencionado por Tchobanoglous & Kreith (2002), quienes refieren que la gestión de residuos sólidos ha sido competencia de la ingeniería, relacionada con el desarrollo de la tecnología que busca la producción en serie, creando problemas que requieren atención sobre la eliminación de la basura (p. 8). En ese sentido, el apoyo de la tecnología es de suma importancia.

## V. CONCLUSIONES

5.1. La gestión administrativa se relaciona con el manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres, con un  $r = 0.928$  y coeficiente de determinación de 0.861, expresando que 86.1% del manejo de residuos sólidos es influenciado por la gestión administrativa.

5.2. La gestión administrativa alcanzó un nivel regular de 28%, malo con 24%, bueno con 22%, muy malo” con 14%, y muy bueno con 13%, con absoluta predominancia del nivel “Regular”.

5.3. El manejo de los residuos sólidos alcanzó un nivel malo con 27%, regular con 24%, bueno con 22%, muy bueno con 16%, y muy malo de 11%, siendo el nivel malo que destaca en el manejo de los residuos sólidos.



## **VI. RECOMENDACIONES**

6.1. Al gerente municipal, impulsar un rediseño de la administración estructural para generar eficiencia en la gestión municipal y poder responder a las múltiples demandas de la ciudadanía, más aún al tratarse de los residuos sólidos que tiene efecto nocivo a la salud pública.

6.2. Al alcalde provincial, generar mecanismos para formular y diseñar herramientas de gestión, con la finalidad de contar con una gestión eficiente para generar respuesta a los ciudadanos de manera igualitaria.

6.3. Al alcalde provincial, generar un plan integral de educación comunitaria, para alcanzar la gestión adecuada de residuos, con ello minimizar las consecuencias ambientales y de salubridad.

## REFERENCIAS

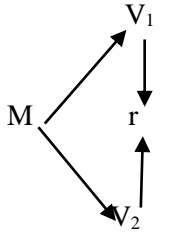
- Agricultura, M. d. (2005). *diagnóstico de la Cadena Productiva del Cacao*.
- Álvarez, F. (2011). *Instituciones civiles y gobierno local: Villa María, 1983-2009*. Argentina: Publicaciones Uiversitarias Argentina.
- Argañaraz, N. (17 de febrero de 2008). *La basura, un problema mundial*. Obtenido de La Nación: <https://www.lanacion.com.ar/economia/la-basura-un-problema-mundial-nid988018>
- Bolaños, J., & Bolaños, M. (2013). *MECI y Sistema de Gestión de Calidad: Correspondencia entre MECI y la NTCGP 1000:2009*. México: Academia española.
- Cabanillas, J. L. (2017). *Gestión administrativa local y manejo de residuos sólidos urbanos en la Municipalidad de Carabayllo, 2016*. Lima: Universidad César Vallejo.
- Cáceres, G. (2017). *Determinación de los niveles de generación de residuos sólidos domésticos de la ciudad de Moyobamba*. Tarapoto: Universidad Nacional de San Martín.
- Ceja, G. (1994). *Planeación y organización de empresas* (Octava ed.). México: Mc Graw Hill.
- Chiavenato, I. (2006). *Introducción a la teoría general de la Administración* (8a ed.). México: mexicana.
- Decreto Legislativo. (2016). *Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos*. Lima: Congreso de la República.
- Escobar, B. (2014). *Percepción del manejo de residuos sólidos en la comunidad de la pontificia Universidad Javeriana*. Bogotá: Pontificia Universidad Javariana.
- Fayol, H. (1916). *Administración industrial y general*. Paris: El Ateneo.
- Garrigues, A. (2003). *Manual para la gestión de los residuos urbanos. El consultor de los ayuntamientos y de los juzgados*. Madrid: Ecoiuris.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Henry, F. (1916). *Administration Industrielle et Generale*. Obtenido de <https://esmirnasite.files.wordpress.com/2017/07/i-admon-chiavenato.pdf>.
- Hernández Sampieri, R. (2016). *Metodología de la Investigación*. Lima: Mc Graw Hill.
- Ijjasz-Vasquez, E. (2018). *Los desechos: un análisis actualizado de futuro de la gestión de los desechos sólidos*. Washington: Banco Mundial.
- Koontz, H., & Weihrich, H. (2007). *Elementos de Administración: Un enfoque internacional y de innovación* (7ma ed.). México: McGraw Hill Internacional.
- Koontz, H., O Donnell, C., & Weihrich, H. (1986). *Administración*. México: McGraw-Hill.

- Kotler. (1995). *Marketing Management*. New Jersey: Prentice - Hall.
- López, J. R. (2014). *Programa Alternativo para el Manejo y Gestión Integral - Participativa Eficiente de los Residuos Sólido en la ciudad de Tarma*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Mayor.
- Louffat, E. (2012). *Administración: Fundamentos del proceso administrativo* (3era ed.). Buenos Aires: Cengage Learning.
- Lozano, A. (2019). *Sistema de gestión basado en métodos de residuos sólidos para mejorar el manejo de desechos domiciliarios en Cuñumbuqui-Lamas-2018*. Tarapoto: Universidad César Vallejo.
- Melinkoff, R. (2005). *Los procesos administrativos*. Caracas: Panapo.
- Munch, L. (2014). *Administración: Gestión organizacional, enfoques y proceso administrativo* (2da ed.). México: mexicana.
- Ñaupas, H. (2009). *Metodología de la Investigación científica y asesoramiento de tesis*. Lima - Perú.
- Ojinimi, A., Janet, N., & Ifeyinwa, A. (2012). *Profitability and Yield Determinants in Nigerian Cocoa farms: Evidence from Ondo State*. Nigeria.
- Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental. (2014). *Informe de inspección ambiental sobre residuos sólidos en la gestión municipal provincial*. Lima: OEFA.
- Otero, A. T. (2015). *Propuesta metodológica para el seguimiento y control del plan de gestión integral de residuos sólidos (PGIRS), del municipio de Usiacurí en el departamento del Atlántico*. Barranquilla: Universidad de Manizales.
- Pimenta, C., & Pessoa, M. (2015). *Gestión Financiera Pública en América Latina: La Clave de la Eficiencia y la Transparencia*. México: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Playor, S. (2008). *Gestión empresarial* (3era ed.). Lima: Editorial Hemisferio.
- Polo, K. N. (2015). *Propuesta de Manejo Integral de Residuos Sólidos de la Planta de Lubricantes MobilOil del Perú*. Lima: Universidad Nacional Agraria La Molina.
- Prieto, M. (10 de mayo de 2018). *Sistema de gestión ambiental*. Obtenido de AENOR-Asociación Española de Normalización y Certificación:  
<https://ebookcentral.proquest.com/lib/elibroindividuales/reader.action?docID=3205828&query=gesti%C3%B3n+ambiental>
- Rodríguez, J. C. (2015). *Manejo Integral de Residuos Sólidos Urbanos Domiciliarios en Colombia: Mitos y Realidades*. Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada.
- Ronal, H. (2004). *Logística, Administración de la cadena de suministro*. México: Pearson Education.
- Tchobanoglous, G., Thiesen, H., & Vigil, A. S. (1998). *Gestión integral de residuos sólidos*. España: Mc Graw Hill.

- Tchobanogluos, G., & Kreith, F. (2002). *Handbook of Solid Waste Management*. México: McGraw-Hill Company.
- Terry, G., & Franklin, S. (1994). *Administración*. México: Continental.
- Ushiñahua, M. F. (2019). *Gestión ambiental y su relación con el manejo integral de residuos sólidos en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2018*. Tarapoto: Universidad César Vallejo.
- Valderrama, S. (2016). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica* (6 ta ed.). Lima: San Marcos.
- Yrigoyen, M. C., & Rosas, Y. (21 de junio de 2018). *Los principales problemas que el próximo alcalde de Lima deberá atender*. Obtenido de El Comercio: <https://elcomercio.pe/lima/obras/principales-problemas-proximo-alcalde-lima-debera-atender-noticia-529578-noticia/>

# **Anexos**

### Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos														
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es relación entre gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres, 2019?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cuál es el nivel de gestión administrativa del municipio provincial de Mariscal Cáceres 2019?  ¿Cuál es el nivel del manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la relación entre la gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos en la provincia de mariscal Cáceres 2019.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Conocer el nivel de gestión administrativa en la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres 2019.  Conocer el nivel de manejo de residuos sólidos en la provincia de Mariscal Cáceres 2019.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Hi: Existe relación significa entre la gestión administrativa con el manejo de los residuos sólidos del municipio distrital de Juanjui 2019.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> H1: El nivel de gestión administrativa local en la provincia de Mariscal Cáceres es buena.  H2: El manejo de los residuos sólidos en la provincia de mariscal Cáceres es buena.</p>	<p><b>Técnica</b>  Encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b>  Cuestionario</p>														
<b>Diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Variables y dimensiones</b>															
<p><b>Diseño de Investigación:</b> Tipo no experimental, diseño correlacional.</p> 	<p><b>Población</b> La población estuvo formada por los trabajadores y pobladores de la municipalidad provincial de mariscal Cáceres.</p> <p><b>Muestra</b> La población estuvo formada por 350 pobladores y trabajadores de la municipalidad provincial de mariscal Cáceres.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Gestión administrativa</td> <td>Planeación</td> </tr> <tr> <td>Organización</td> </tr> <tr> <td>Dirección Control</td> </tr> <tr> <td rowspan="5" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Manejo de residuos solidos</td> <td>Producción de residuos sólidos</td> </tr> <tr> <td>Almacenamiento</td> </tr> <tr> <td>Recolección</td> </tr> <tr> <td>Repercusión</td> </tr> <tr> <td>Transferencia y transporte</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Disposición final</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Gestión administrativa	Planeación	Organización	Dirección Control	Manejo de residuos solidos	Producción de residuos sólidos	Almacenamiento	Recolección	Repercusión	Transferencia y transporte		Disposición final
Variables	Dimensiones																
Gestión administrativa	Planeación																
	Organización																
	Dirección Control																
Manejo de residuos solidos	Producción de residuos sólidos																
	Almacenamiento																
	Recolección																
	Repercusión																
	Transferencia y transporte																
	Disposición final																

## Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario: Gestión Administrativa

### Datos generales:

N° de cuestionario: .....

Fecha de recolección: ...../...../.....

### Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad conocer el nivel Gestión Administrativa de la Municipalidad Provincial de Mariscal Cáceres.

### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de conversión	
Muy malo	1
Malo	2
Regular	3
Bueno	4
Muy bueno	5

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
<b>Planificación</b>						
01	¿Cómo califica usted, los montos estipulados en la planificación del manejo de residuos sólidos?					
02	¿Cómo califica usted a los períodos de proyección de las metas en el manejo de los residuos sólidos?					
03	¿Cómo califica usted a los registros de cuantificación y verificación de los contribuyentes de baja policía?					
04	¿Cómo califica usted al uso de los medios para la realizan de cobranza de los contribuyentes?					

05	¿Cómo califica usted a las actividades de proyecciones de en la gestión municipal?					
<b>Organización</b>						
06	¿Cómo califica usted al cronograma de fechas asignadas para el recojo de residuos sólidos?					
07	¿Cómo califica usted al manejo de los residuos sólidos?					
08	¿Cómo califica usted a los planes de trabajo diseñados para ejecutar y tener una ciudad limpia?					
09	¿Cómo califica usted a las actividades de que se realizan con el propósito de garantizar un manejo adecuado de los residuos sólidos?					
10	¿Cómo califica usted la vinculación con la comunidad para garantizar un manejo adecuado de residuos sólidos?					
<b>Dirección</b>						
11	¿Cómo califica usted a los pagos que realizan los contribuyentes en la municipalidad provincial?					
12	¿Cómo califica usted las iniciativas laborales de los trabajadores municipales?					
13	¿Cómo califica usted a las acciones de fiscalización realizados para asegurar un adecuado manejo?					
14	¿Cómo califica usted a los procesos de dirección implementados en la municipalidad provincial?					
15	¿Cómo califica usted a las actividades desarrolladas por el personal encargado del manejo de residuos sólidos?					
<b>Control</b>						
16	¿Cómo califica usted a las actividades desarrolladas por el personal de baja policía?					
17	¿Cómo califica usted a los procesos de manejo de residuos sólidos?					
18	¿Cómo califica usted a las estrategias de verificación de los contribuyentes en el pago de baja policía?					
19	¿Cómo califica usted al manejo de los residuos sólidos?					
20	¿Cómo califica usted a la iniciativa del manejo de los residuos sólidos?					

**Fuente:** Cabanillas (2017). *Gestión administrativa local y manejo de residuos sólidos urbanos en la Municipalidad de Carabaylo, 2016.*



## Cuestionario: Manejo de residuos sólidos

### Datos generales:

Nº de cuestionario: .....

Fecha de recolección: ...../...../.....

### Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad conocer el nivel de manejo de los residuos sólidos por la Municipalidad Provincial de Mariscal Cáceres.

### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

<b>Escala de conversión</b>	
Nunca	1
Muy pocas veces	2
Algunas veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

Nº	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
<b>Producción de residuos sólidos</b>						
01	La producción de residuos sólidos en Juanjui son orgánicos.					
02	Es necesario seleccionar los residuos sólidos que se producen en la localidad.					
03	El manejo de los residuos sólidos desarrollados por la municipalidad permiten reducir la contaminación.					
<b>Almacenamiento</b>						
04	Existe especificación de embaces para el almacenamiento de los residuos sólidos.					
05	Los contenedores de basura en la parte céntrica de la ciudad.					

06	Los contenedores son suficientes para mantener limpia las calles de la ciudad.					
<b>Recolección</b>						
07	Las herramientas de la municipalidad permite recolectar los residuos sólidos de manera adecuada.					
08	La programación para la recolección de residuos sólidos es planificado.					
09	La basura que recolectan tienen características orgánicas.					
<b>Repercusión</b>						
10	Debería implementar programas de recuperación y empleabilidad de los residuos sólidos.					
11	Los procesos de recuperación de materiales (papel, cartón, plásticos, vidrio, metales, textiles y orgánicos) permite la reintegración en la cadena de uso.					
12	Los vecinos desarrollan actividades de recuperación de los desechos domiciliarios.					
<b>Transferencia y transporte</b>						
13	El transporte (vehículo) utilizado para el transporte de los residuos sólidos son adecuados.					
14	El municipio realiza el proceso de transformación de los residuos sólidos.					
15	Se transporta los residuos sólidos en el lugar de su confinamiento.					
<b>Disposición final</b>						
16	El área donde se bota la basura generada, y no es un riesgo para la población y el medio ambiente.					
17	Los trabajos de monitoreo ambiental son de calidad.					
18	El botadero de basura utiliza para su disposición final y contribuye a la prevención de enfermedades.					

**Fuente:** Lozano (2019). Sistema de gestión basado en métodos de residuos sólidos para mejorar el manejo de desechos domiciliarios en Cuñumbuqui-Lamas-2018.

## Validación de instrumento

### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Docente de investigación  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Kelvin Petric Vallejos Neyra

#### ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					0
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión administrativa</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					0
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión administrativa.</b>				0	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión administrativa</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				0	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					0
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					0
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					0
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión administrativa.</b>					0
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					0
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					0
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

#### OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 19 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 48

  
 -----  
 Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
 ECONOMISTA  
 Reg. 0134 - CELAM

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Docente de investigación  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Kelvin Petric Vallejos Neyra

**ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					4
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					4
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> .					4
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					4
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					4
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					4
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					4
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> .					4
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					4
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					4
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 20 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 48

  
 Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
 ECONOMISTA  
 Reg. 0134 - CELAM

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Mg. Andi Lozano Chung  
 Institución donde labora : TUSAN Ingeniero Consultores S.A.C  
 Especialidad : Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Kelvin Petric Vallejos Neyra

**ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión administrativa</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión administrativa.</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión administrativa</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión administrativa.</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

**OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 20 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 44

  
**Andi Lozano Chung**  
 MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Mg. Andi Lozano Chung  
 Institución donde labora : TUSAN Ingenieros Consultores S.A.C.  
 Especialidad : Gestión Publica  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Kelvin Petric Vallejos Neyra

**ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					✓
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				✓	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> .				✓	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					✓
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					✓
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					✓
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					✓
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> .					✓
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				✓	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				✓	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 20 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.6

  
**Andi Lozano Chung**  
 MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Sánchez Dávila Keller  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Gestión y Políticas Públicas  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestión administrativa  
 Autor del instrumento : Br. Vallejos Neyra, Kelvin Petric

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión administrativa</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión administrativa</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión administrativa</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión administrativa</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>47</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento coherente y apto para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Tarapoto, 31 de octubre de 2019.

  
 Mg. Keller Sánchez Dávila  
 DOCENTE POS GRADO

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Sánchez Dávila Keller  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Gestión y Políticas Públicas  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Manejo de residuos sólidos  
 Autor del instrumento : Br. Vallejos Neyra, Kelvin Petric

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	PUNTAJE				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión administrativa</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Manejo de residuos sólidos</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>47</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento coherente y apto para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Tarapoto, 31 de octubre de 2019.

  
 .....  
 Mg. Keller Sánchez Dávila  
 DOCENTE POS GRADO



## Constancia de autorización



MUNICIPALIDAD MARISCAL CACERES – JUANJUI

"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

### CONSTANCIA

El Gerente Municipal de la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres – Juanjui, Región San Martín,

**hace constar:**

Que el estudiante **Bach. Kelvin Petric Vallejos Neyra** de la Maestría de gestión pública en la Universidad Cesar Vallejo sede Tarapoto, realizo la investigación **"Relación de la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos por la municipalidad provincial de Mariscal Cáceres, 2019"** en el año que menciona en el título mismo.

Se expide la siguiente constancia, a solicitud del interesado para los fines que crean convenientes.

Juanjui, 08 de noviembre del 2019.

  
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL  
MARISCAL CACERES - JUANJUI  
CPC. Hoñacio Alva Rojas  
GERENTE MUNICIPAL

### Base de datos estadísticos

Gestión administrativa						Manejo de residuos sólidos					
N°	Valor	N°	Valor	N°	Valor	N°	Valor	N°	Valor	N°	Valor
1	24	31	45	61	77	1	24	31	35	61	68
2	22	32	41	62	82	2	31	32	40	62	69
3	25	33	49	63	81	3	30	33	42	63	72
4	28	34	66	64	78	4	27	34	44	64	73
5	21	35	64	65	75	5	28	35	55	65	68
6	29	36	61	66	80	6	23	36	58	66	65
7	33	37	64	67	81	7	28	37	54	67	69
8	32	38	60	68	70	8	20	38	49	68	71
9	29	39	59	69	71	9	31	39	58	69	72
10	27	40	58	70	73	10	30	40	55	70	68
11	21	41	55	71	73	11	39	41	52	71	62
12	28	42	61	72	75	12	43	42	57	72	65
13	45	43	65	73	80	13	40	43	56	73	66
14	44	44	62	74	79	14	40	44	54	74	73
15	40	45	59	75	72	15	39	45	59	75	88
16	51	46	67	76	70	16	45	46	58	76	89
17	40	47	68	77	78	17	37	47	53	77	79
18	39	48	65	78	92	18	38	48	49	78	82
19	45	49	62	79	94	19	41	49	58	79	86
20	49	50	61	80	88	20	40	50	48	80	90
21	41	51	62	81	89	21	42	51	49	81	86
22	42	52	59	82	93	22	40	52	56	82	83
23	45	53	57	83	94	23	44	53	51	83	85
24	48	54	55	84	91	24	43	54	58	84	89
25	41	55	59	85	96	25	45	55	53	85	88
26	39	56	67	86	93	26	40	56	75	86	81
27	37	57	64	87	94	27	39	57	72	87	79
28	39	58	61	88	91	28	37	58	69	88	80
29	42	59	79	-	-	29	38	59	66	-	-
30	41	60	78	-	-	30	36	60	65	-	-