



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN PSICOLOGÍA**

Propiedades Psicométricas de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental  
Percibida (EPIPP) en Jóvenes de Trujillo

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Doctora en psicología**

**AUTORA:**

Mg. Mary Vanessa Cárdenas Vásquez (ORCID: 0000-0002-6092-3566)

**ASESORA:**

Dra. Elizabeth Dany Araujo Robles (ORCID: 0000-0002-9875-6097)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**Trujillo - Perú**

**2020**

## **DEDICATORIA**

“Cuando sientas que vas a rendirte, piensa en por qué empezaste” (Proverbio).

A mi hijo, el motor que siempre impulsa mi vida. Te amo.

## **AGRADECIMIENTO**

A los coordinadores de las instituciones, colegas, amigos y participantes del estudio que hicieron posible la ejecución de la presente investigación.

A mi asesora. Dra. Elizabeth Dany Araujo Robles, por su dedicación y orientación en la elaboración y ejecución de la investigación.

## **PÁGINA DEL JURADO**

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Mary Vanessa Cárdenas Vásquez, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Trujillo; declaro que la tesis titulada “Propiedades Psicométricas de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP) en Jóvenes de Trujillo.” presentada, en 99 folios para la obtención del grado académico de doctora en psicología es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo establecido por las normas de elaboración de trabajo académico.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresadamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagio.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Trujillo, 04 de enero del 2020

  
-----  
Firma

Mary Vanessa Cárdenas Vásquez

DNI:43793329

## ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b> .....	ii
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	iii
<b>PÁGINA DE JURADO</b> .....	iii
<b>DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD</b> .....	v
<b>ÍNDICE</b> .....	vi
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b> .....	vii
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b> .....	x
<b>RESUMEN</b> .....	xi
<b>ABSTRACT</b> .....	xii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>II. MÉTODO</b> .....	15
<b>2.1. Tipo y diseño de investigación</b> .....	15
<b>2.2. Operacionalización de variables</b> .....	16
<b>2.3. Población, muestra y muestreo</b> .....	21
<b>2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad</b> .....	22
<b>2.5. Procedimiento</b> .....	26
<b>2.6. Método de análisis de datos</b> .....	26
<b>2.7. Aspectos éticos</b> .....	28
<b>III. RESULTADOS</b> .....	29
<b>IV. DISCUSIÓN</b> .....	56
<b>V. CONCLUSIONES</b> .....	63
<b>VI. RECOMENDACIONES</b> .....	64
<b>VII. PROPUESTA</b> .....	64
<b>REFERENCIAS</b> .....	66
<b>ANEXOS</b> .....	75

## ÍNDICE DE TABLAS

### **Tabla 1**

*Operacionalización de variable* ..... 16

### **Tabla 2**

*Distribución de la Población*..... 19

### **Tabla 3**

Coeficiente de Aiken para la validez de contenido en claridad y relevancia de los ítems de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida ..... 28

### **Tabla 4**

Coeficiente de Aiken para la validez de contenido en coherencia de los ítems de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida..... 30

### **Tabla 5**

Índice de bondad de ajuste del modelo de AFC de la Escala de EPIPP del Padre..... 31

### **Tabla 6**

Índice de bondad de ajuste del modelo de AFC de la Escala de EPIPP de la Madre..... 32

### **Tabla 7**

Cargas factoriales de los ítems de la Escala de EPIPP del Padre ..... 33

### **Tabla 8**

Cargas factoriales de los ítems de la Escala de EPIPP de la Madre ..... 36

### **Tabla 9**

Confiabilidad de la Escala EPIPP del Padre ..... 39

### **Tabla 10**

Confiabilidad de la Escala de EPIPP de la Madre ..... 40

### **Tabla 11**

Correlación test-retest de las puntuaciones en las dimensiones de la Escala de EPIPP del Padre..... 41

### **Tabla 12**

Correlación test-retest de las puntuaciones en las subdimensiones de la Escala de EPIPP del Padre ..... 42

### **Tabla 13**

Correlación test-retest de las puntuaciones en las dimensiones de la Escala de EPIPP de la Madre..... 43

<b>Tabla 14</b>	
<i>Correlación test-retest de las puntuaciones en las subdimensiones de la Escala de EPIPP de la Madre.....</i>	44
<b>Tabla 15</b>	
<i>Normas en percentiles de las dimensiones de la Escalas de EPIPP del Padre y de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo.....</i>	45
<b>Tabla 16</b>	
<i>Puntos de corte de las dimensiones de las Escalas de EPIPP del Padre y de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo.....</i>	46
<b>Tabla 17</b>	
<i>Normas en percentiles de la Escala de EPIPP del Padre en jóvenes de ambos géneros .</i>	47
<b>Tabla 18</b>	
<i>Puntos de corte de la Escala de EPIPP del Padre en jóvenes de ambos géneros .....</i>	48
<b>Tabla 19</b>	
<i>Normas en percentiles según género de las subdimensiones Coerción física y Prohibición de la Escala de EPIPP del Padre.....</i>	49
<b>Tabla 20</b>	
<i>Puntos de corte en la puntuación directa según género de las subdimensiones Coerción física y Prohibición de la Escala de EPIPP del Padre .....</i>	50
<b>Tabla 21</b>	
<i>Normas en percentiles de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo.....</i>	51
<b>Tabla 22</b>	
<i>Puntos de corte de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo.....</i>	52
<b>Tabla 23</b>	
<i>Normas en percentiles según género de la subdimensión Prohibición de la Escala de EPIPP de la Madre.....</i>	53
<b>Tabla 24</b>	
<i>Puntos de corte en la puntuación directa según género de la subdimensión Prohibición de la Escala de EPIPP de la Madre .....</i>	54

<b>Tabla 25</b>	
<i>Coefficientes de asimetría y curtosis de la Escala de EPIPP del Padre en Jóvenes de Trujillo</i> .....	73
<b>Tabla 26</b>	
<i>Coefficientes de asimetría y curtosis de la Escala de EPIPP de la Madre en Jóvenes de Trujillo</i> .....	74
<b>Tabla 27</b>	
<i>Prueba Normalidad de la distribución de las dimensiones y subdimensiones de la Escala de EPIPP del Padre en jóvenes de Trujillo</i> .....	75
<b>Tabla 28</b>	
<i>Prueba Normalidad de la distribución de las subdimensiones de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de Trujillo</i> .....	76
<b>Tabla 29</b>	
<i>Comparación de promedios según género, de las dimensiones y subdimensiones de la Escala de EPIPP del Padre en jóvenes de Trujillo</i> .....	77
<b>Tabla 30</b>	
<i>Comparación de promedios según género, de las dimensiones y subdimensiones de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de Trujillo</i> .....	78

## ÍNDICE DE FIGURAS

*Figura 1.* Diagrama path del modelo bidimensional de la Escala EPIP del Padre en Jóvenes de Trujillo..... 35

*Figura 2.* Diagrama Path del modelo bidimensional de la Escala de EPIP de la Madre en Jóvenes de Trujillo..... 38

## RESUMEN

El objetivo fue determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP). El estudio de tipo tecnológico de diseño instrumental. En una muestra (n=542) de jóvenes de tres instituciones superiores privadas, seleccionados a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia. Los resultados indican validez de contenido por criterio de jueces ( $V=0.60$  a  $V=1.00$ ). La validez de constructo por AFC a través de la técnica de modelos estructurales muestra índices de buen ajuste al modelo teórico ( $AGFI= .95$  a  $AGFI= .96$ ); además corrobora la estructura de la escala en la versión Padre y Madre, identificando dos dimensiones con seis subdimensiones. En la confiabilidad con consistencia interna a través del índice de Omega se obtuvo  $\omega=0.90$  en la dimensión Respuesta y  $\omega=0.77$  en la dimensión Demanda para versión Padre y, para versión Madre  $\omega= .85$  en la dimensión Respuesta y  $\omega=0.75$  en la dimensión Demanda. La confiabilidad por estabilidad en ambas versiones evidencian que las puntuaciones correlacionan de manera altamente significativa ( $p<.01$ ) en las dimensiones y subdimensiones (dimensiones de  $\rho=0.730$  a  $\rho=0.806$  y subdimensiones de  $\rho=0.60$  a  $\rho=0.80$ ) Finalmente, se elaboraron baremos percentiles.

*Palabras claves:* Estilos parentales, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad, baremos.

## **ABSTRACT**

The objective was to determine the psychometric properties of the Scale of Parental Styles and Perceived Parental Inconsistency (EPIPP). The study of technological type of instrumental design. In a sample (n = 542) of young people from three private higher institutions, selected through a non-probabilistic sampling for convenience. The results indicate content validity by judge criteria ( $V = 0.60$  to  $V = 1.00$ ). The construct validity by AFC through the technique of structural models shows indexes of good adjustment to the theoretical model ( $AGFI = .95$  to  $AGFI = .96$ ); It also corroborates the structure of the scale in the Father and Mother version, identifying two dimensions with six subdimensions. In the reliability with internal consistency through the Omega index,  $\omega = .90$  was obtained in the Response dimension and  $\omega = .77$  in the Demand dimension for the Father version and, for the Mother version  $\omega = .85$  in the Response dimension and  $\omega = .75$  in the Demand dimension. The reliability due to stability in both versions show that the scores correlate in a highly significant way ( $p < .01$ ) in the dimensions and subdimensions (dimensions of  $\rho = .730$  to  $\rho = .806$  and subdimensions of  $\rho = .60$  to  $\rho = .80$ ) Finally, percentile scales were developed.

*Keywords:* Parental styles, psychometric properties, validity, reliability, scales

## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día se observa que existe un incremento de problemas psicosociales y psicopatológicos en las personas tales como el aumento del consumo de alcohol, los trastornos obsesivos convulsivos, agresividad, déficit de atención, depresión, trastornos alimenticios etc.; tal es así que el año 2016, 917 091 personas en el Perú fueron atendidas por enfermedades de salud mental en los diferentes establecimientos del Ministerio de Salud (MINSA) y según reportes, la cifra supera al número de pacientes atendidos el 2015 y, más aún, la cifra aumentó en comparación al 2014 (El Comercio, 2017).

Por su parte, el Instituto Integración (2016) a través de un estudio sostiene que existen un promedio de cuatro millones de peruanos que padece algún tipo de enfermedad mental. Además, hace hincapié que los desórdenes mentales que se presentan con más frecuencia están en aumento. Entre los años 1990 y 2013, el número de personas que padecían de una enfermedad mental subió un 50% en el mundo y aumenta cada año en el Perú. En la actualidad un 17% de peruanos manifiestan tener a personas cerca con un problema de salud mental diagnosticado.

Es por ello que la psicología ha ido tomando cada vez más interés en enfocarse en uno de sus principales objetivos que es hacer la vida de las personas más productivas y plenas; para eso, resulta necesario la identificación de posibles factores o agentes que pudieran interferir en el desarrollo psicológico del ser humano, que a su vez esto interfiere en su desenvolvimiento social.

Uno de los principales agentes que intervienen en el desarrollo personal, afectivo, social, es la familia al cumplir un papel importante por ser el responsable de la educación de las personas, puesto que por intermedio de la labor de los padres los hijos no solo adquieren actitudes, valores, roles, comportamientos, sino también construyen las bases para el desarrollo de su personalidad (Cámara y Bosco, 2011).

Las investigaciones de Lieb y colaboradores han corroborado la relación que existe entre los problemas de salud mental y los estilos de crianza (Merino y Arndt, 2004), demostrando que los antecedentes de alcoholismo en progenitores está relacionado con la

sucesión del consumo de alcohol en los hijos (Lieb et al., 2002); igualmente, han comprobado la relación entre fobia social (Lieb et al., 2000) así también, la relación que existe entre la depresión parental (Lieb, Isensee, Hofler, Pfister y Wittchen, 2002) y desórdenes depresivos (Lieb, Isensee, Hofler y Wittchen, 2002; citados en Merino y Arndt, 2004).

Asimismo, existen planteamientos que proponen que determinadas variables ambientales, entre ellas las prácticas educativas parentales, intervienen en el progreso y aparición de la personalidad psicopática (López-Romero, Romero y Villar, 2012). En el año 2012, lograron demostrar que la relación entre las prácticas y estilos de socialización parental y la presencia de rasgos psicopáticos en temprana edad (López-Romero et al., 2012).

Por otro lado, en el año 2014 investigadores han proporcionado datos que comprueban la relación entre los estilos parentales consistentes e inconsistentes y la existencia de estrés en los hijos. Cabe resaltar que un sólo padre democrático está disminuye el estrés; mas, no es suficiente, ambos deben utilizar dicho estilo (García-Linares, et al., 2014).

Además, en el año 2014 reportaron que los trastornos relacionados a la conducta alimentaria se originan dentro de una dinámica familiar disfuncional donde no existe de manera exclusiva ningún estilo parental (Marmo, 2014).

Entonces, se puede mencionar que el desarrollo psicosocial de los niños puede depender de la forma en que son criados por sus padres. Por lo tanto, la autonomía psicológica (o individuación), la relación de los adolescentes y los padres y, la salud mental de los adolescentes están influenciados por los estilos de crianza que practican sus padres (Dwairy y Achoui, 2006).

Bajo las premisas citadas se puede afirmar que la forma de crianza de los padres tendrá secuelas en el futuro de las personas; por lo tanto, es fundamental que los padres brinden modelos adecuados; sin embargo, pueden existir inconsistencias en los estilos parentales que ejercen los progenitores.

Actualmente, se observa que los cambios socioculturales que se han estado presentando últimamente, han conllevado a que los estilos parentales se modifiquen y muchas veces generen problemas en la crianza. Por consecuencia, debido a los resultados en el ajuste psicológico de los individuos, es básico conocer los estilos parentales e identificar las inconsistencias que se presentan en los progenitores; puesto que, indistintamente del estilo que predomine, las inconsistencias son perjudiciales para los hijos (Benson, Buehler & Gerard, 2008; Lengua & Kovacs, 2005; Tildesley & Andrews, 2008; citado por de la Iglesia, Ongarato y Fernández, 2011). Esa premisa es resaltada por Baumrind (1968) quien postuló los estilos parentales como constructo, identificándolos y describiéndolos como causas de conductas registradas en los hijos; confirmando que la forma como ejercen la crianza los padres, determinará significativamente el desarrollo de los hijos (Elvira-Valdez y Pujol, 2014).

Es por ello que varios autores se han centrado en estudiar a lo largo de los años aspectos relacionados a los estilos parentales y a los estilos parentales inconsistentes, buscando vincularlos con diversas consecuencias en la salud psicofísica de las personas.

Se puede aceptar entonces que los investigadores hagan referencia que el origen de muchos problemas conductuales está asociado con la familia; no sólo por los datos estadísticos antes mencionados sobre la importancia de ésta, sino también porque han demostrado que algunas prácticas de control de los progenitores, como la coerción, firmeza desmesurada; además de la inconsistencia en el ejercicio de la disciplina y el afecto, pueden originar, preservar y reforzar las conductas inadecuadas, más que ayudar a que se controle (Foote, Eyberg & Schuhmann, 1998; O'Leary, Slep & Reid, 1999; Arnold, et al., 1993; citado en Merino, 2000).

Como se puede apreciar, existe un curso histórico de diferentes evidencias que demuestran los resultados que pueden generar los estilos parentales en los hijos durante todo su ciclo vital, sobre todo los estilos parentales inconsistentes; por ello, al hacer un análisis del problema podemos proyectarnos y mencionar que los problemas de salud mental irán en aumento si es que siguen persistiendo situaciones familiares de riesgo, los cuales incluyen el ejercicio de relaciones autoritarias, padres poco afectivos, agresivos, padres negligentes, sobreprotectores, permisivos, relaciones entre padres e hijos

conflictivas o rotas, cuyos resultados pueden ser muchos, entre ellos trastornos relacionados a la personalidad, conductas de autodestrucción o violenta, estilos de vida de riesgo, conducta antisocial, problemas para cumplir la función de padres, etc. El no identificar a tiempo los estilos parentales inconsistentes en los progenitores y el no hacer un abordaje temprano de los mismos, genera un pobre pronóstico y aumento de la existencia de los problemas psicosociales y trastornos mentales (MINSA, 2017).

Finalmente, ante los argumentos planteados surgió la necesidad de investigar sobre las propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP) en jóvenes, al no tener instrumentos que midan la variable en dichas personas en nuestro contexto, siendo imprescindible la existencia de un test válido y confiable que nos posibilite medir la forma cómo los padres ejercen la crianza y cómo ésta es percibida, debido a las repercusiones actuales y a futuro en la vida de esta población.

Respecto a los antecedentes sobre el instrumento del presente estudio que evalúa el constructo, encontramos a Elvira-Valdez y Pujol (2014) quienes en Venezuela estudiaron la Escala de EPIPP en 317 participantes universitarios (16 a 26 años edad). La validez se obtuvo por medio del método de juicio de expertos, arrojando calidad, coherencia y total coincidencias entre los reactivos y el instrumento. Por medio del análisis factorial exploratorio (AFE) obtuvieron una varianza explicada de 55,39 % en madre y 55,41 % en padre, cargas factorial por encima de .30. En cuanto al análisis factorial confirmatorio (AFC), determinaron índices de ajuste adecuados tanto para versión madre (GFI= .92) como para padre (GFI= .92); además estructuras conformadas por 6 subdimensiones en ambas versiones las cuales son afecto, diálogo, indiferencia, coerción verbal, coerción física y prohibición. Finalmente, la confiabilidad fue obtenida por las investigadoras con el método de consistencia interna, resultando valores de alfa de Cronbach de .755 (versión madre) y .808 (versión padre) para la totalidad de la escala. En conclusión, de acuerdo a los resultados que obtuvieron, la escala posee bondades psicométricas que permiten la evaluación válida y confiable del constructo.

Por su parte, De la Iglesia, Stover, Freiberg y Fernández (2014) examinaron en Argentina la Escala de EPIPP con una muestra no probabilística de 369 universitarios (19 a 35 años

edad). La validez fue determinada a través del AFC logrando resultados de un ajuste excelente para ambas versiones: Padre (AGFI=.903; SRMR= .049; CFI= .931; RMSEA=.038) y Madre (AGFI = .902; SRMR = .049; CFI =.911; RMSEA = .040), además de cargas factoriales mayores o igual a .42. para ambas versiones. Como procedimiento final confirmaron las seis subdimensiones de la escala agrupadas en dos dimensiones mayores (respuesta y demanda), examinadas a través de un análisis factorial siendo satisfactorio los resultados para ambas versiones (AGFI = .897; SRMR = .062; CFI = .916; RMSEA= .041) y Madre (AGFI = .893; SRMR = .064; CFI = .888; RMSEA = .044). En conclusión, los resultados demuestran que la EPIPP presenta evidencia de validez de constructo sólidas, siendo recomendaba para la evaluación del constructo.

Por otro lado, teniendo en cuenta las teorías relacionadas al tema, resulta necesario definir en primer lugar los estilos parentales. Uno de los modelos pioneros es la propuesta de Diana Baumrind (1966), el cual buscaba saber cómo los estilos parentales repercutían en la personalidad de los hijos. Desde entonces, son muchos los autores que han definido los estilos parentales. Baumrind (1968) definió los estilos parentales como un constructo global, identificándolos y describiéndolos como causas (antecedentes) a patrones conductuales identificados en los hijos (niños). Por tu parte, Maccoby y Martín (1983; citado por Santander, 2017) retoman y continúan la propuesta de Baumrind, postulando cuatro estilos parentales, a los que llamaron estilos educativos parentales.

De acuerdo a Darling y Steinberg (1993) los estilos parentales es definido como un conjunto de actitudes dirigidas al hijo que le son comunicadas, creando un clima emocional.

Finalmente, Musitu y García (2004), sostienen que es un proceso interactivo, que permite ir transmitiendo la cultura; siendo los estilos parentales, basados en modelos.

Se define inconsistencia en los estilos parentales cuando los estilos de ambos padres son diferentes (García-Linares et al., 2014). La investigación en este campo se orienta a analizar la existencia de inconsistencias entre los estilos de ambos padres, sosteniendo la hipótesis que, independientemente del estilo predominante, las inconsistencias son

perjudiciales para los hijos (Berkien, Louwerse, Verhulst, y Van der Ende, 2012; citado por García-Linares et al., 2014).

La inconsistencia de los estilos en el entorno del niño, es mencionado con frecuencia como uno de los factores que pueden confundir al niño y dañar los procesos de aprendizaje y de socialización (Wenar, 1994; citado por Dwairy, 2008); así como la incompatibilidad entre los estilos de crianza de los padres puede aumentar la ansiedad por separación, fobia escolar y trastornos de conducta (Hersov, 1960; Dadds; 1995, citados por Dwairy, 2008).

Existen enfoques teóricos de los estilos parentales de los cuales cinco de ellos serán tratados en la presente investigación. El primero es el modelo de socialización de Baumrind. Baumrind (1966), según su modelo propuso la existencia de tres estilos educativos parentales: autoritario, permisivo y democrático. Los padres con estilo autoritario se caracterizan por ser exigentes, controladores y limitan la autonomía de sus hijos, dando gran importancia a la obediencia, con escaso apoyo y soporte emocional. Frente a ello, Muñoz (2013) señala como resultado de su investigación sobre estilos parentales y la autonomía, que los jóvenes que percibieron a sus padres muy demandantes y prohibitivos, tenían problemas para adaptarse a nuevos lugares, siendo menos autónomos.

Por otro lado, los padres con un estilo educativo parental permisivo, son aquellos que no muestran autoridad, son flexibles y no ejercen control sobre sus hijos (Baumrind, 1966). Finalmente, los padres que ponen en práctica el estilo democrático, se caracterizan por ser exigentes, establecen reglas claras, pero bajo un clima razonable y afectivo. El ejercicio de este estilo, favorece comportamientos asertivos en los hijos (Baumrind, 1966). Este último dato es reforzado por Muñoz (2013), quien identificó que los participantes que percibieron a sus progenitores con mayor nivel de afecto y diálogo (indicadores de un estilo democrático), tenían un grado mayor de interdependencia en sus relaciones con otros y eran más autónomos.

En el segundo modelo teórico a tratar encontramos el modelo bidimensional según Maccoby y Martín (1983; citado en Capano y Ubach, 2013) quienes plantean cuatro estilos parentales teniendo en cuenta dos dimensiones: afecto/comunicación (respuesta) y control/ establecimiento de límites (demanda). La dimensión de afecto/comunicación (respuesta) está vinculada al amor, aprobación, aceptación y al apoyo que los padres

proporcionan a sus hijos. La dimensión control parental (demanda) está relacionada con la disciplina y el cumplimiento de reglas; ya que, a través de esta dimensión los padres controlan el comportamiento de los hijos.

Teniendo en cuenta las dimensiones antes mencionadas, se desarrollan cuatro estilos parentales. El autoritario (puntaje alto en demanda y bajo en respuesta), el permisivo (puntaje bajo en demanda y alto en respuesta), el negligente (puntaje bajo en demanda y bajo en respuesta) y el autoritativo (puntaje alto en demanda y alto en respuesta) (Maccoby y Martin, 1983; citado en de la Iglesia et al., 2011).

Investigaciones refuerzan que, como consecuencia de un estilo inadecuado, los hijos pueden desarrollar conductas de riesgo. Por su parte, Justicia et al. (2009; citados por Matalinares et al., 2013) identificaron que los padres que eran restrictivos, negligentes, con ausencia de afecto, hostiles, uso de disciplina inconsistente y falta de supervisión, eran causantes de los problemas de sus hijos.

El tercer modelo teórico acerca de los estilos parentales, es el modelo basado en el aprendizaje de Darling y Steinberg (1993): Democráticos, permisivos, autoritarios e indiferentes; que es una extensión del modelo de Baumrind.

Por su parte, en el cuarto modelo teórico, Musitu y García (2014) plantean el modelo de socialización parental y sostienen que en la socialización parental existen dos dimensiones presentes en la relación paterno-filial. Una de las dimensiones hace referencia a la Aceptación/Implicación (respuesta), en esta dimensión los padres expresan diferentes manifestaciones de complacencia y afecto cuando los hijos actúan conforme a reglas reguladoras del funcionamiento familiar. Por el contrario, los padres que poseen baja implicación/aceptación, los hijos perciben que sus padres actúan con indiferencia cuando actúen obedeciendo las reglas que ellos imponen y actuarán de forma indiferente cuando las incumplen.

En esta dimensión, según Musitu y García (2004) se encuentran presentes los siguientes indicadores: a) Afecto: Cuando el hijo se comporta adecuadamente, el padre o la madre expresan cariño hacia él. b) Indiferencia: cuando el hijo actúa de forma correcta, el padre

o la madre no refuerzan este comportamiento, demostrando inexpressión e insensibilidad.

c) Diálogo: Cuando el hijo muestra un actuar inadecuado, la madre o el padre presentan una comunicación bidireccional con su hijo.

d) Displicencia: Cuando el hijo actúa de manera que no se considera adecuada, la madre o el padre reconocen dicha conducta, pero no establecen de una comunicación bidireccional con el hijo.

La segunda dimensión, hace referencia a la Coerción/Imposición (demanda) y se caracteriza porque busca la eliminación de los comportamientos inadecuados haciendo uso de la privación, la coerción verbal y coerción física (amenazas, sanciones, castigos verbales o físicos, exigir a obedecer ciertas consignas y eliminar algún beneficio, si no obedecen).

En esta dimensión, según Musitu y García (2004) se encuentran presentes los siguientes indicadores:

a) Privación: Cuando el hijo actúa infringiendo la regla, el padre o la madre quita un objeto al hijo o lo priva de una experiencia agradable que disfruta habitualmente.

b) Coerción Verbal: Cuando padre o madre reprochan, increpan o regañan al hijo ante un comportamiento incorrecto o inadecuado.

c) Coerción física: cuando el hijo actúa de manera inapropiada, emplean el castigo físico, castigando con objetos o con la mano.

Las dos dimensiones, Coerción / Imposición y Aceptación / Implicación, establecen una tipología de cuatro estilos de la socialización parental (Musitu y García, 2004).

El estilo autorizativo muestra alta aceptación/Implicación y alta Coerción/Imposición; es decir, el padre o la madre es capaz de promover el diálogo en sus hijos; asimismo, son capaces de permitir los argumentos de sus hijos para eliminar un mandato. Este tipo de estilo sería el más adecuado para el desarrollo de los hijos en las diferentes esferas de su vida. Este dato es corroborado por Steinberg, Lamborn, Dornbusch y Darling (1992; citados por Capano y Ubach, 2013) quienes concluyeron en su estudio que los padres con estilo autorizativo, son padres que favorecen en los hijos un alto nivel académico y un fuerte compromiso con su escolaridad; además, Fuentes, F. García, García y Alarcón (2015) en su estudio concluyeron que los adolescentes de familias autorizativas obtuvieron puntajes mayores en autoconcepto emocional y físico.

Estilo Indulgente posee alta aceptación/Implicación y baja Coerción /Imposición; se comunican adecuadamente con los hijos y emplean la imposición ante conductas inadecuadas, utilizando más bien, el diálogo. El ejercicio de un estilo de crianza con ausencia de normas, disciplina, pueden generar también conductas disruptivas en los hijos. Lo antes mencionado es corroborado a través de la investigación realizada por Franco, M. Pérez y Pérez (2014) quienes identificaron que los padres que ejercen baja disciplina, los hijos presentan mayor hiperactividad, más problemas de atención y de sueño, mayor presencia de conducta agresiva.

El estilo Autoritario, puntúa bajo en aceptación/Implicación y alto Coerción/Imposición. Son padres que poseen alto nivel de exigencia y demanda, ausencia de sensibilidad ante necesidades de los hijos. Poco comunicativos y coactivos. El rechazo percibido es el factor de los padres que mayor se asocia con varias disposiciones de personalidad de los niños, tales como la hostilidad, indiferencia emocional, la dependencia, la autoestima, inestabilidad emocional y la visión del mundo negativo (Khaleque y Rohner, 2002; citados por Dwairy y Achoui, 2006).

El estilo negligente posee baja aceptación/Implicación y baja Coerción/ imposición; es decir, son padres que se reflejan indiferentes ante las necesidades de sus hijos, no se comprometen afectivamente con ellos; por lo que, son pocas las veces que interactúan con los hijos para la solución de dificultades. Son hijos que no reciben apoyo por parte de sus padres.

Con referencia a los dos últimos estilos parentales mencionados, Fuentes et al. (2015) demostraron en su investigación que hijos de padres autoritarios y negligentes alcanzaron puntajes más altos en hostilidad y agresión, autoestima negativa y visión negativa del mundo.

Finalmente, tenemos el quinto modelo, el modelo integrador de Tipología de los cinco estilos parentales (Maccoby y Martín, 1983; Schaefer, 1997; citados por de la Iglesia et al., 2011). Schaefer (1997; citado por Elvira-Valdez y Pujol, 2014) manifestó que la clasificación sobre los estilos parentales brindadas por otros autores (Baumrind, Maccoby y Martín) no eran suficientes para representar a todos los estilos parentales practicados

por los padres; motivo por el cual, incluyó dentro de la categoría de Maccoby y Martín al estilo parental sobreprotector, quienes se caracterizaban por manifestaciones excesivas de apoyo hacia sus hijos, eliminándoles cualquier tipo de dificultades.

La fusión de la propuesta de Maccoby y Martín (1983) y la de Schaefer (1997) (citados en Elvira-Valdez y Pujol, 2014) desarrolló la categorización más integradora y completa para el estudio de los estilos parentales.

Esta fusión es un modelo con enfoque categorial, evidenciándose las dimensiones de cada estilo: autoritario (alto puntaje en demanda y bajo puntaje en respuesta), permisivo (bajo puntaje en demanda y alto puntaje en respuesta), negligente (bajo puntaje en demanda y bajo puntaje en respuesta), sobreprotector (alto puntaje en demanda y alto puntaje en respuesta) y autoritativo (media puntuación en demanda y media puntuación en respuesta) (Elvira-Valdez y Pujol, 2014).

Resulta importante manifestar que casi toda teoría psicológica da un peso significativo a la relación padre/madre-hijo en la generación de trastornos psicológicos como la ansiedad, la depresión, la identidad y trastornos de conducta. En general, los padres autoritarios y permisivos están asociados con problemas de salud mental en adolescentes (Baumrind, 1991; Bigner, 1994; Delantero, 1989; Wenar, 1994; Whitfield, 1987; citados por Dwairy, Achoui, Abouserie y Farah, 2006), mientras que la crianza autoritativa se asocia con la mejora de su salud mental y bienestar (Buri, Louiselle, Misukanis, y Mueller, 1988; Lamborn, soportes, Steinberg, y Dornbusch, 1991; Wenar, 1994; citados por Dwairy, Achoui, Abouserie y Farah, 2006).

Es necesario mencionar que la evaluación de la variable se realizará en base al cuarto y quinto modelo antes descrito, los cuales son propuestos por las autoras del instrumento.

Si bien es cierto, la variable o atributo principal del presente estudio gira en torno a los estilos parentales e inconsistencia parental percibida, resulta también pertinente y relevante hacer mención a los términos y temas relacionados a las propiedades psicométricas; entre ellos, validez, confiabilidad y normas.

Según Sánchez, Reyes y Mejía (2018) la validez es el grado en que una técnica mide efectivamente lo que pretende medir. Existen tipos de validez y entre ellos podemos destacar: a) Contenido, b) Constructo, c) Criterio y d) Convergente y divergente.

La validez de contenido está referida a la relación que existe entre los ítems que conforman el instrumento o test y lo que se intenta evaluar con el instrumento (Meneses et al., 2013). La validez de contenido tiene como finalidad demostrar que los ítems que comprenden el test está vinculada a una muestra representativa del constructo que se busca medir o evaluar (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006). La validez de contenido es analizada en la mayoría de los casos por intermedio de jueces expertos en el tema, quienes se encargan de valorar la congruencia o la relación que existe entre los diferentes ítems y los diferentes objetivos o dimensiones (Abad, et al., 2006).

Por su parte, la validez de constructo, pretende explicar cómo es que las mediciones de la variable o constructo se relaciona de forma congruente con las medidas de otros conceptos que se correlacionan teóricamente (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Se denomina constructo a una variable medida dentro de una teoría o modelo teórico. Vendría a ser un atributo que no existe de forma aislada sino en relación con otros (Hernández et al., 2014).

Sánchez et al. (2018) sostienen que la validez de constructo es definida como el ajuste de las inferencias teóricas, asentado en las observaciones o mediciones. En cuanto a los métodos que se utiliza para examinar este tipo de validez se encuentra el análisis factorial.

El análisis factorial se utiliza para lograr dos objetivos: 1) determinar la cantidad de número de factores que evalúa un instrumento y conocer lo que significa cada factor y; 2) obtener el puntaje de cada individuo en cada factor (Abad et al., 2006).

Existen dos estrategias de análisis factorial: El análisis factorial exploratorio y el análisis factorial confirmatorio. En un AFE, el investigador desconoce con exactitud el número de factores subyacen a las relaciones entre variables y también desconoce cuáles son las variables tienen un peso alto en cada factor. Por otro lado, en el AFC, el investigador se

plantea hipótesis definidas antes de saber cuál es el número de factores y cómo pesan las variables en ellos (Abad et al., 2006). AFC permite especificar e identificar el modelo (Morata-Ramírez, Holgado-Tello, Barbero-García y Gonzalo-Méndez, 2015).

La validez de constructo también puede ser medida a través del análisis de ecuaciones estructurales que es considerada como ampliación del análisis factorial. Una de sus particularidades es que permite crear modelos (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

El siguiente tipo de es la validez de criterio, que es un estándar que nos permite juzgar la validez de un instrumento de medición al compararlo con algún criterio externo (Sánchez, et al., 2018). Consiste en correlacionar las puntuaciones que se obtiene como resultado de aplicación del test con las puntuaciones que se obtienen de otro criterio externo que busca medir lo mismo. (Hernández et al., 2014). Cuando el criterio se establece en el presente de forma paralela, se denomina validez concurrente (Kaplan y Saccuzzo, 2013; citado por Hernández et al., 2014); se da en el mismo instante. Por el contrario, cuando el criterio se establece en el futuro, la validez es predictiva.

Finalmente, la validez convergente y divergente, en la primera debe existir correlaciones altas con medidas del mismo constructo, mientras que la segunda debe alcanzar correlaciones bajas con medidas de constructos diferentes (del Río, 2013).

Con respecto a la confiabilidad, Sánchez et al. (2018) mencionan que hace referencia a la estabilidad, la consistencia y exactitud que presenta no solo un instrumento, sino también los datos y técnicas de estudio. Existen diferentes métodos para estudiar la confiabilidad de un instrumento, entre ellos tenemos a la medida de estabilidad (test – retest) y medida de consistencia interna.

La medida de estabilidad consiste en que un mismo instrumento de medida se administra dos veces a un mismo grupo de participantes luego de transcurrido un periodo (Sánchez, et al., 2018). Si existe correlación muy positiva entre las diferentes aplicaciones, el instrumento se considera confiable (Rodríguez, 2006 y Krauss y Chen, 2003; citado por Hernández et al., 2014).

La medida de consistencia interna “es el grado en que cada una de las partes de las que se compone el instrumento es equivalente al resto” (Meneses et al., 2013, p.84). Sánchez et al. (2018) refieren que la consistencia interna busca medir si los ítems generan resultados consistentes o similares en el supuesto general.

Las investigaciones demuestran que el método más utilizado para estudiar la confiabilidad por consistencia interna es el alfa de Cronbach (Maroco y García-Marques, 2013; citado por Ventura-León y Caycho, 2017); sin embargo, algunas limitaciones (Ventura-León y Caycho (2017), existe una alternativa para estudiar la confiabilidad de un instrumento que es a través del coeficiente de Omega (McDonald, 1999), siendo el coeficiente de Omega un índice más sensible de consistencia (Dunn, Baguley & Brunnsden, 2013). Campos-Arias y Oviedo (2008) sostienen que un valor aceptable debe oscilar entre .70 y .90; mientras que Katz (2006; citado por Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017), refiere que el valor aceptable puede ser .65 y Garson (2013; citado por Hernández et al., 2014), es valor .60 es aceptable.

Para finalizar el sustento teórico de la presente investigación, se tratará acerca de las normas, la cuales permiten convertir las puntuaciones directas obtenidas en un test, recodificándose en un sistema nuevo de valores que permiten la interpretación de los resultados del sujeto (Meneses et al., 2013); entonces, las normas de transformación de puntuaciones directas radican en otorgar a cada puntaje directo un valor numérico, la cual da a conocer la ubicación que tiene la puntuación directa con respecto a las puntuaciones que alcanzan los sujetos que forman parte del grupo normativo donde se bareman los instrumentos (Abad et al., 2006).

Con respecto a las normas existentes para transformar las puntuaciones directas tenemos a las normas percentilares. La transformación en base a los percentiles radica en otorgar a cada puntuación directa una puntuación porcentual, de acuerdo a la ubicación de las observaciones en el conjunto de observaciones; los percentiles dividen una distribución de valores en cien posiciones (Meneses et al., 2013).

Por consiguiente, contemplando los argumentos expuestos anteriormente, existe la necesidad de resolver la siguiente interrogante ¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP) en Jóvenes de Trujillo?

La investigación se justifica debido a que posee relevancia científica al contribuir con la existencia de un instrumento con propiedades psicométricas para evaluar estilos parentales, siendo importante el conocimiento de los mismos, puesto que repercuten en el desarrollo y ajuste psicosocial de las personas. Además, posee relevancia humana; debido a que su utilización favorecerá la identificación de los estilos parentales y las inconsistencias en los mismos, los cuales causan más daño; con ello se favorecerá a la realización de intervenciones psicoeducativas en la población respecto a los estilos de crianza adecuados para mejorar el desarrollo y desenvolvimiento psicosocial. Finalmente, tiene relevancia contemporánea porque la crianza disfuncional que brindan los padres y las consecuencias en los hijos tiene impacto en la conducta humana, habiéndose demostrado por estudios que los estilos parentales son predictores hasta de enfermedades psiquiátricas. Por consiguiente, si se logran identificar a tiempo dichas inconsistencias, se podrán realizar abordajes oportunos que eviten o disminuyan el desarrollo de conductas disfuncionales y enfermedades.

Por lo tanto, como objetivo general del estudio tenemos el determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP) en jóvenes de Trujillo; asimismo los objetivos específicos son determinar la validez de contenido por el método de criterio de jueces, determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio y análisis estructural, hallar la confiabilidad por consistencia interna, establecer la confiabilidad de estabilidad mediante el test re test y elaborar las normas en percentiles de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP) en jóvenes de Trujillo.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Tipo y diseño de investigación**

La investigación es de tipo tecnológica; ya que, tiene como propósito aportar a la ciencia un instrumento o herramienta válida para estudios futuros (Sánchez y Reyes, 2015). Involucra un proceso planificado, sistematizado y metódico de estudio que tiene como objetivo validar tecnología, lo que significa demostrar su efectividad (Sánchez et al., 2018).

El diseño de estudio es Instrumental, puesto que tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas de instrumentos de medición psicológica (Ato, López y Benavente, 2013).

## **2.2.Operacionalización de variables**

### **2.2.1. Variables**

#### **a. Definición conceptual**

##### **Estilos parentales e inconsistencia parental percibida**

Perspectiva situacional de comportamientos negativos o positivos asociados a una posible reacción parental, que permite percibir una posible inconsistencia parental si padre y madre exhiben estilos diferentes (Misitu y García, 2004; de la Iglesia et al., 2011).

##### **Validez**

Según Sánchez et al. (2018) “la validez es el grado en que un método o técnica sirve para medir con efectividad lo que supone que está midiendo” (p.124).

##### **Confiabilidad**

“Implica las cualidades de estabilidad, consistencia, exactitud, tanto de los instrumentos como de los datos y las técnicas de investigación” (Sánchez et al., 2018, p.35).

##### **Norma**

Un procedimiento que permite la codificación de las puntuaciones obtenidas en la medida; es decir, las puntuaciones directas, son transformadas en un nuevo sistema de valores que permiten la interpretación sobre la posición de la puntuación de un sujeto en relación con el comportamiento normativo suministrado por una muestra relevante de sujetos (Meneses et al., 2013).



**b. Definición operacional****Estilos parentales e inconsistencia parental percibida**

Esta variable fue evaluada a través del instrumento de estilos parentales e inconsistencia parental percibida (EPIPP).

**Validez**

La validez de contenido fue evaluada mediante el método de expertos; por otro lado, la validez de constructo fue evaluada por medio del método de AFC.

**Confiabilidad**

Se evaluó la confiabilidad por consistencia interna por medio del método de homogeneidad y la confiabilidad de estabilidad a través del método test retest.

**Norma**

Se evaluó a través de normas percentilares.

### 2.2.2. Operacionalización del variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de variables*

<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b>
Respuesta: Padres expresan diferentes manifestaciones de complacencia, afecto o indiferencia cuando sus hijos actúan y se comportan de acuerdo a reglas establecidas que favorecen el funcionamiento familiar.	Afecto	1,7,13,19,24	Nominal
	Diálogo	2,8,14,20	
	Indiferencia	3,9,15,21	
Demanda: Padres buscan la eliminación de los comportamientos inadecuados a través de la privación, castigos físicos o verbales.	Coerción verbal	4,10,16,22	
	Coerción física	5, 11, 17	
	Prohibición	6,12,18,23	

<b>Variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
Validez	Validez de contenido	Juicio de expertos
	Validez de constructo	Análisis factorial confirmatorio
Confiabilidad	Consistencia interna	Homogeneidad
	Estabilidad	Test retest
Norma	Percentilares	Percentiles

## 2.3. Población, muestra y muestreo

### 2.3.1. Población

#### - Población para la investigación general

La población de la presente investigación se caracteriza por ser homogénea y estuvo conformada por 2471 jóvenes de ambos géneros, estudiantes de nivel superior de instituciones de Trujillo. Una población es homogénea cuando las unidades que forman parte de ella poseen características similares (Hernández et al., 2014).

**Tabla 2**  
*Distribución de la Población*

Institución	Nº de población	%
A	2006	81.18
B	250	10.12
C	215	8.70
Total	2471	100.00

Fuente: Base de datos de las Instituciones

#### - Población para la validez de expertos

Para el análisis de la validez de contenido se contó con el análisis de 10 jueces expertos, profesionales en el campo de la Psicología, quienes tienen el grado de Dr. y poseen experiencia en el dominio de manejo de procedimientos estadísticos relacionados a estudios instrumentales.

### 2.3.2. Muestra

#### - Muestra para la investigación general

La muestra estuvo conformada por 542 jóvenes. Stevens (1992; citado en Carretero-Dios y Pérez, 2005) recomienda que al menos se cuente con 5 participantes por cada ítem para determinar el número de la muestra.

- **Muestra para la validez de contenido**

La muestra es de tipo censal; por lo tanto, no presenta una técnica de muestreo. Varela, Díaz-Bravo y García-Durán (2004; citado por Urrutia, Barrios, Gutiérrez y Mayorga, 2014) manifiestan que la cantidad ideal de expertos debe oscilar entre 7 a 30.

- **Muestra para la confiabilidad por estabilidad**

La muestra estuvo constituida por 50 jóvenes, los cuales igualmente cumplieran con los criterios de selección.

### **2.3.3. Muestreo**

Se empleó el muestreo no probabilístico por conveniencia, que consistió en seleccionar a los participantes de la investigación de acuerdo a los sujetos accesibles para ser incluidos en el estudio (Otzen y Manterola, 2017).

### **2.3.4. Criterios de selección**

Criterios de inclusión:

- Pertenecer a instituciones educativas superiores privadas.
- Edades entre 18 a 35 años.
- Participación voluntaria.

Criterios de exclusión:

- Sesgo de aquiescencia
- Respuestas inconclusas en el instrumento

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1. Técnica**

Como técnica se empleó la encuesta, debido a que para recolectar los datos en la muestra del estudio, se hizo uso de un instrumento compuesto por un conjunto de reactivos (Sánchez et al., 2018).

### **2.4.2. Instrumento**

#### **a. Descripción del instrumento**

La Escala de EPIPP fue construido en el año 2011 en Argentina por Guadalupe De la Iglesia, Paula Ongarato y Mercedes Fernández Liporace. La escala es un

autorreporte que tiene como objetivo evaluar los estilos parentales e inconsistencia parental percibida de acuerdo a la combinación de dos dimensiones o escalas mayores: Respuesta y Demanda, las cuales a su vez están compuestas por 6 subdimensiones o indicadores: afecto, diálogo, indiferencia, coerción verbal, coerción física y prohibición, haciendo un total de 24 ítems. Las respuestas que den los evaluados deben estar relacionados al padre y a la madre u otras personas que hubiesen asumido ese rol.

Para la construcción del instrumento, las autoras formularon los ítems teniendo en cuenta los ítems planteados por Musitu y García (2001) en el ESPA-29 y la DPAIS de Dwairy (2007), las cuales fueron reformuladas en pasado (pretérito) con el objetivo que los jóvenes recordaran el tipo de estilo parental vivenciados por ellos en la infancia y adolescencia. En total fueron 39 ítems en conjunto por ambos instrumentos y adicionalmente incluyeron 18, logrando construir una versión de 57 eventos (ítems) que fueron ajustadas con una posible reacción parental, correspondiendo éstas a siete subdimensiones que fueron plateadas por los autores del ESPA-29: afecto, diálogo, indiferencia, displicencia, coerción verbal, coerción física y prohibiciones. La versión final del instrumento cuenta con 24 ítems y 6 subescalas o subdimensiones, excluyendo la subdimensión displicencia.

En la construcción de la escala, las autoras tuvieron en cuenta una parte “a” y una parte “b”. La “a” referida a la versión del instrumento, una para MADRE y otra PADRE (u otra persona que haya cumplido esa función); con respuesta tipo likert de 4 opciones: nunca, algunas veces, muchas veces y siempre. Esta parte del instrumento tiene como objetivo identificar la inconsistencia interparental. Con la transformación de las puntuaciones obtenidas de forma directa se logra identificar el estilo parental percibido de cada padre, situándolo en uno de los cinco estilos: autoritario, negligente, permisivo, sobreprotector, autoritativo. La parte “b”, busca identificar si ante situaciones parecidas, la reacción del progenitor era la misma. La parte “b” presenta un esquema de respuesta nominal dicotómica (SÍ-NO), debido a que su fin es evaluar la inconsistencia intraparental en el estilo de crianza.

## **b. Propiedades psicométricas del instrumento**

En el año 2011, Guadalupe de la Iglesia, Paula Ongarato y Mercedes Fernández Liporace sometieron los reactivos de la escala a la evaluación de cinco jueces argentinos expertos quienes evaluaron su contenido. Los 57 ítems fueron conservados, calculando coeficientes de Aiken con una base de .80 para aceptar cada elemento. Posteriormente, las autoras realizaron un estudio piloto con 20 estudiantes universitarios y como resultado de la prueba piloto se encuentra el cambio del tiempo verbal; los reactivos se modificaron del pretérito imperfecto del indicativo al pretérito pluscuamperfecto del subjuntivo porque algunas situaciones no habían sido experimentadas por los estudiantes.

Asimismo, las autoras evaluaron la capacidad discriminativa de los ítems para ambas versiones, eliminando aquellos ítems con frecuencia mayores al 75% en alguna opción de respuesta. De igual forma, evaluaron la normalidad univariante. Finalmente, calcularon índices de homogeneidad corregidos (IHc) por subdimensión y eliminaron los ítems con valores inferiores a .30.

Por otro lado, determinaron la validez de constructo de la escala a través de un estudio factorial exploratorio de primer orden, usando la matriz de rango de Spearman. Los resultados indican que solo seis factores tienen autovalores mayores que uno: afecto, diálogo, indiferencia, coerción verbal, coerción física y prohibiciones. Extrayendo seis factores las autoras lograron aislar estructuras factoriales iguales para las versiones padre y madre. Los 24 ítems que conformaban cada versión evidenciaban cargas superiores a .45. Las soluciones explicaban el 52,98% (padre) y el 50,13% (madre) de la varianza total, respectivamente. En un estudio factorial exploratorio de segundo orden, buscaron identificar las dos dimensiones planteadas como cardiales en la evaluación de los estilos parentales (demanda y respuesta). Utilizaron la matriz de correlaciones de Pearson. A través del procedimiento ACP, rotación de varimax y normalización de Kaiser, encontraron dos estructuras: Respuesta y demanda; en ambas versiones. Las soluciones explican el 56,62 % (padre) y el 55.96 % (madre) de la varianza total.

En cuanto a la confiabilidad del test, en la versión Padre y Madre, las autoras reportan un valor de alfa de Cronbach para la subdimensión afecto de .753 y .694; subdimensión diálogo: .691 y .658; subdimensión indiferencia: .569 y .549; subdimensión coerción verbal: .656 y .676; subdimensión coerción física: .749 y .662; finalmente para la subdimensión prohibición: .652 y .666. Asimismo, calcularon alfas ordinales obteniendo los siguientes valores: Coerción verbal .735 y .749, indiferencia .738 y .723, diálogo .744 y .752, coerción física .846 y .788, prohibición .747 y .756; afecto .776 y .761.

Además, las autoras verificaron una adecuada estabilidad de las puntuaciones a través de un test-retest con 18 estudiantes de psicología entre 21 y 26 años de edad. El tiempo entre las mediciones fue de dos meses y medio. Las correlaciones obtuvieron puntajes de aceptables a buenas, con diferencia de la subdimensión de indiferencia que obtuvo un valor de  $r=.254$  (padre) y  $r=.526$  (madre). Los valores en las demás subdimensiones oscilan entre .731 y .888 para padre y para madre .750 y .916. Para las escalas de respuesta y demanda los valores son los siguientes: versión padre, respuesta  $r=.521$  y demanda  $r=.844$ ; versión madre, respuesta  $r=.646$  y demanda  $r=.915$ . Finalmente, elaboraron los baremos mediante normas percentilares para los puntajes directos de las dimensiones respuesta y demanda; asimismo de las subdimensiones de versión padre y madre.

Elvira-Valdez y Pujol (2014) estudiaron las evidencias psicométricas de la Escala por medio de la validez de contenido, demostrando la correspondencia de los reactivos al instrumento, además del análisis factorial exploratorio, alcanzando una varianza explicada de 55,39 % en madre y 55,41 % en padre y cargas factoriales mayores a .30. En el AFC, encontraron índices de ajuste adecuados tanto para versión madre (GFI= .92) como para padre (GFI= .92) y confirmaron la estructura del modelo propuesto por las autoras del instrumento. La confiabilidad demuestra valores de alfa de Cronbach de .755 (versión madre) y 0,808 (versión padre) para la escala total.

Asimismo, De la Iglesia, Stover, Freiberg (2014) y Fernández estudiaron las evidencias de la validez de constructo de la EPIPP. La validez fue examinada por

medio del AFC y utilizaron la estimación de máxima verosimilitud, obteniendo resultados de un ajuste excelente para ambas versiones. Determinaron en un estudio de primer orden que la escala dentro de su estructura estaba compuesta por las seis escalas que su vez estaban agrupadas en dos dimensiones mayores mencionadas anteriormente.

## **2.5.Procedimiento**

Inicialmente se procedió a contactar con jueces expertos para la evaluación del contenido del instrumento, realizando las modificaciones de acuerdo a las sugerencias proporcionadas, además del criterio de la investigadora (Galicia, Balderrama y Edel, 2017; Muñiz, 2018 y Muñiz et al., 2005; citados por Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019; Suárez et al., 2018).

Posteriormente, se coordinó con las instituciones para contar con el acceso a la población y muestra que participaron en el estudio. Una vez autorizado, la base de datos fue accesible y se aplicó el instrumentos a la muestra tomando en cuenta los criterios de selección, informando a cada uno el objetivo del estudio, la garantía de la confidencialidad y uso de la información únicamente para fines de estudio, asimismo; se proporcionó a cada uno un consentimiento informado (anexo 1 ). Recogido los datos, se procedió a realizar el filtro y revisión de los test con el fin de procesar la información y obtener finalmente los resultados.

## **2.6.Método de análisis de datos**

La información obtenida tras la aplicación de la Escala de EPIPP en jóvenes de Trujillo fue ingresada a una base de datos en el Programa Office Microsoft Excel 2013 y posteriormente se exportaron los datos al paquete estadístico IBM SPSS Statistics 25. Los resultados fueron plasmados en tablas y figuras de acuerdo a las criterios del Manual de Publicaciones de la American Psychological Association (APA, 2010). Para el análisis de datos se empleó la estadística descriptiva e inferencial. Asimismo, para el procesamiento de los datos se tuvo el soporte del programa de Análisis de Momentos Estructurales AMOS y el lenguaje de Programación R.

Respecto a la estadística descriptiva se utilizaron medidas de tendencia central: la media y medidas de dispersión: desviación estándar y el coeficiente de variación.

Para la validez de contenido de la escala se hizo uso del juicio de expertos, siendo los resultados calculados mediante el coeficiente de V de Aiken (Aiken, 1980), que permitieron aceptar los ítems con índices por encima del valor aceptable de .50 (Cicchetti, 1994).

Respecto a la estadística inferencial, se verificó la condición de normalidad, para ello se efectuó un contraste de normalidad a partir del estadístico  $K^2$ , rechazando la normalidad (nivel de significancia del 5%) al tomar el estadístico un valor  $> 5,99$  (González, Abad & Lévy, 2006).

Para verificar la estructura de la Escala, tanto del Padre como de la Madre, se empleó un AFC efectuado por medio de la técnica de modelos estructurales y el método de mínimos cuadrados no ponderados en la estimación de parámetros; calculando índices para establecer la bondad de ajuste del modelo tales como: índices absolutos CMIN/gl, RMR y AGFI; índices comparativos: NFI y RFI; índice de parsimonia: PRATIO y PNFI; y cargas factoriales. Estos índices proporcionan rangos de aceptación, que señalan la calidad de ajuste del modelo. Por consiguiente el cociente de la chi-cuadrado entre sus grados de libertad (CMIN/gl) debe ser menor o igual a 4 (Brooke, Russell & Price, 1988); Error cuadrático medio de estimación (RMR) menor o igual a .08 (Martínez, 2003); Índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI) mayores o iguales a .90 (Martínez, 2003; Martínez et al., 2012); Índice de ajuste normado (NFI) mayor o igual a .90 (Bentler & Bonnet, 1980; Byrne, 2001; Lévy, 2003); Índice de ajuste relativo (RFI) mayor o igual a .90 (Bentler & Bonnet, 1980; Bollen, 1986); Índice de parsimonia (PATRIO) mayor o igual a .50; Índice de Parsimonioso ajustado (PNFI) mayor o igual a .50 (Mulaik et al., 1989; Torres, 2011) y las cargas factoriales mayores o iguales a .40 (Arias, 2008; Cohen, 1988).

Analizada la estructura factorial de la Escala, se determinó los índices de confiabilidad por consistencia interna por medio del coeficiente omega, usando este coeficiente por presentar más estabilidad que el coeficiente alfa de Cronbach y no se requiere del

principio de la tau-equivalencia y de la no correlación de los errores (Dunn, Baguley & Brunsten, 2013; Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Para la elaboración de los Intervalos de Confianza para el coeficiente de confiabilidad omega ( $\omega$ ), se hizo uso del método Bootstraps, utilizando el lenguaje de programación R. Asimismo, se evaluó también la confiabilidad por estabilidad, test-retest (Luján-Tangarife y Cardona-Arias, 2015), mediante el coeficiente de correlación de Spearman, usando para la valoración de los resultados la propuesta por Hernández et al. (2014).

Por otro lado, se construyó las normas de tipo percentilar, procediéndose primero a evaluar la normalidad a través del estadístico  $K^2$ . Después se compararon las puntuaciones promedio según género a través de la prueba no paramétrica U de Mann Whitney. Por último, se elaboraron los baremos por percentiles generales en las dimensiones para versión Padre y Madre; mientras que para las subdimensiones se construyeron de forma general y por género; cada uno de ellos con sus puntos de corte y niveles descriptivos respectivamente.

## **2.7.Aspectos éticos**

A los participantes se les solicitó la autorización para formar parte del estudio de manera voluntaria, informando acerca de los objetivos de la misma y se les aseguró la confidencialidad de los datos, recalcando que serán de uso exclusivo para fines de la investigación según el Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano (2017), considerando los artículos 24 y 57.

### **III. RESULTADOS**

#### **3.1. Validez**

##### **3.1.1. Validez de contenido**

Los resultados de la validez de contenido se obtuvieron a través de la evaluación de diez jueces expertos mediante el estadístico de V de Aiken. El análisis de la claridad de los ítems de la Escala de EPIPP, refleja correlaciones de Aiken altamente significativas ( $p < .01$ ) en dieciseis ítems y en siete ítems los índices significativos ( $p < .05$ ); lo que demuestra la existencia de semántica y sintaxis , mientras que el ítem 23 obtiene el 60% de acuerdos. Por otro lado, en cuanto a la relevancia, se observa que en veintidós ítems las correlaciones de Aiken son altamente significativas ( $p < .01$ ) y en un ítem la correlación es significativa ( $p < .05$ ); es decir, los ítems son importantes para la composición de la escala, mientras que el ítem 23, obtiene el 70% de acuerdos (Tabla 3).

**Tabla 3**

*Coefficiente de Aiken para la validez de contenido en claridad y relevancia de los ítems de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida*

Subdimensiones/Ítems	% de acuerdos			
	Claridad		Relevancia	
	V	Sig. (p)	V	Sig (p)
Afecto				
Ítem 1	1.00	.001**	0.90	.001**
Ítem 7	1.00	.001**	1.00	.001**
Ítem 13	0.90	.001**	1.00	.001**
Ítem 19	1.00	.001**	0.90	.001**
Ítem 24	1.00	.001**	0.80	.049*
Diálogo				
Ítem 2	1.00	.001**	1.00	.001**
Ítem 8	1.00	.001**	1.00	.001**
Ítem 14	1.00	.001**	1.00	.001**
Ítem 20	1.00	.001**	1.00	.001**
Indiferencia				
Ítem 3	0.80	.049*	0.90	.001**
Ítem 9	0.90	.001**	1.00	.001**
Ítem 15	0.80	.049*	1.00	.001**
Ítem 21	0.80	.049*	0.90	.001**
Coerción verbal				
Ítem 4	0.80	.049*	0.90	.001**
Ítem 10	0.80	.049*	0.90	.001**
Ítem 16	0.80	.049*	0.90	.001**
Ítem 22	0.80	.049*	0.90	.001**
Coerción física				
Ítem 5	1.00	.001**	1.00	.001**
Ítem 11	0.90	.001**	1.00	.001**
Ítem 17	0.90	.001**	1.00	.001**
Prohibición				
Ítem 6	1.00	.001**	1.00	.001**
Ítem 12	0.90	.001**	0.90	.001**
Ítem 18	1.00	.001**	1.00	.001**
Ítem 23	0.60	-	0.70	-

Nota:

V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

\*\*p<.01 : Muy significativa

\*p<.05 : Significativa

En el análisis de los resultados se aprecia la existencia de coherencia en los ítems de la Escala de EPIPP, presentando diecinueve ítems índices altamente significativos ( $p < .01$ ) y cinco ítems índices de Aiken significativas ( $p < .05$ ), lo cual indica que dichos ítems son representativos para medir la variable dentro de la Escala. (Tabla 4).

**Tabla 4**

*Coefficiente de Aiken para la validez de contenido en coherencia de los ítems de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida*

Subdimensiones/Ítems	Coherencia	
	V	Sig. (p)
<b>Afecto</b>		
Ítem 1	0.90	.001**
Ítem 7	0.90	.001**
Ítem 13	0.87	.049*
Ítem 19	0.90	.001**
Ítem 24	0.87	.049*
<b>Diálogo</b>		
Ítem 2	0.93	.001**
Ítem 8	0.93	.001**
Ítem 14	0.97	.001**
Ítem 20	0.97	.001**
<b>Indiferencia</b>		
Ítem 3	0.87	.049*
Ítem 9	0.87	.049*
Ítem 15	0.90	.001**
Ítem 21	0.90	.001**
<b>Coerción verbal</b>		
Ítem 4	0.90	.001**
Ítem 10	0.90	.001**
Ítem 16	0.93	.001**
Ítem 22	0.90	.001**
<b>Coerción física</b>		
Ítem 5	0.97	.001**
Ítem 11	0.97	.001**
Ítem 17	0.97	.001**
<b>Prohibición</b>		
Ítem 6	0.93	.001**
Ítem 12	0.93	.001**
Ítem 18	0.93	.001**
Ítem 23	0.83	.049*

*Nota:*

V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

\*\*p<.01 : Muy significativa

\*p<.05 : Significativa

### 3.1.2. Validez de constructo

#### Evidencias de validez basada en la estructura interna

Los resultados de la aplicación del AFC en la contrastación de la hipótesis referente a la corroboración de la estructura bidimensional de la Escala de EPIPP del Padre en Jóvenes de Trujillo, utilizando el método de los mínimos cuadrados no ponderados, presentados en la tabla 5, evidencian los índices de ajuste absoluto: CMIN/gl, igual a 2,64, menor a 4, valor máximo para señalar un buen ajuste del modelo; el error cuadrático medio (RMR) igual a .06, menor al valor referente de .08; índice de bondad de ajuste ajustado AGFI igual a .96, índice NFI con un valor de .94, índice de bondad de ajuste relativo con un valor de .93, valores mayores a .90, indicador de buen ajuste; Por otro lado el índice de ajuste parsimonioso sin ajustar de .89 y el ajustado de .83, con valores que indican buen ajuste del modelo.

**Tabla 5**

*Índice de bondad de ajuste del modelo de AFC de la Escala de EPIPP del padre*

Índices de ajuste del modelo	Valor
Índices de ajuste globales o absolutos	
CMIN/gl	2,64
RMR	,06
AGFI	,96
Índices de ajuste comparativos	
NFI	,94
RFI	,93
Índices de ajuste de parsimonia	
PRATIO	,89
PNFI	,83

*Nota*

RMR: Error cuadrático medio de estimación; AGFI: Índice ajustado de bondad de ajuste; NFI: Índice de ajuste normado; RFI: Índice de ajuste relativo; PRATIO: Índice de parsimonia; PNFI: Índice de Parsimonioso ajustado.

Los resultados de la aplicación del AFC en la contrastación de la hipótesis referente a la corroboración de la estructura bidimensional de la Escala de EIPP de la Madre en Jóvenes de Trujillo, usando el método de los mínimos cuadrados no ponderados, presentados en la tabla 6, evidencian los índices de ajuste absoluto: CMIN/gl, igual a 1,74, menor a 4, valor máximo para señalar un buen ajuste del modelo; el error cuadrático medio (RMR) igual a .05, menor al valor referente de .08; índice de bondad de ajuste ajustado AGFI igual a .95, índice NFI con un valor de .91, índice de bondad de ajuste relativo con un valor de .90, valores mayores a .90, indicador de buen ajuste; Por otro lado el índice de ajuste parsimonioso sin ajustar de .90, y el ajustado de .89, con valores mayores a .50 que indican buen ajuste del modelo.

**Tabla 6**

*Índice de bondad de ajuste del modelo de AFC de la Escala de EIPP de la Madre*

Índices de ajuste del modelo	Valor
Índices de ajuste globales o absolutos	
CMIN/gl	1,74
RMR	,05
AGFI	.95
Índices de ajuste comparativos	
NFI	,91
RFI	,90
Índices de ajuste de parsimonia	
PRATIO	,90
PNFI	,89

*Nota*

RMR: Error cuadrático medio de estimación; AGFI: Índice ajustado de bondad de ajuste; NFI: Índice de ajuste normado; RFI: Índice de ajuste relativo; PRATIO: Índice de parsimonia; PNFI: Índice de Parsimonioso ajustado.

Las cargas factoriales de los ítems de la Escala de EPIPP del padre en Jóvenes de Trujillo presentadas en la tabla 7, como resultado del AFC, evidencian que los veinticuatro ítems muestran valores entre .40 y .80 mayores al valor mínimo aceptable de .40.

**Tabla 7**

*Cargas factoriales de los ítems de la Escala EPIPP del Padre*

Ítem	S1	S2	S3	S4	S5	S6
P_01	,53					
P_07	,72					
P_13	,70					
P_19	,67					
P_24	,73					
P_02		,59				
P_08		,71				
P_14		,70				
P_20		,80				
P_03			,54			
P_09			,68			
P_15			,62			
P_21			,63			
P_04				,52		
P_10				,68		
P_16				,72		
P_22				,57		
P_05					,52	
P_11					,76	
P_17					,62	
P_06						,53
P_12						,40
P_18						,55
P_23						,64

*Nota*

S1: Afecto

S2: Diálogo

S3: Indiferencia

S4: Coerción verbal

S5: Coerción física

S6: Prohibición

El análisis de las ecuaciones estructurales de la Escala de EPIPP evidencia a través de la figura 1 la existencia de dos dimensiones en la versión Padre. La primera referida a la dimensión Respuesta que incluye tres subdimensiones: Afecto, Diálogo e Indiferencia. Para la subdimensión afecto las cargas factoriales de los ítems oscilan entre .53 a .73, en diálogo entre .59 a .80 y en indiferencia entre .54 y .68. La segunda dimensión Demanda que incluye las subdimensiones Coerción verbal con cargas factoriales de los ítems entre .52 a .72, Coerción física con pesos entre .52 a .76 y Prohibición con pesos entre .40 a .64, reflejando que los valores discriminan acertadamente a los ítems que pertenecen a la Escala.

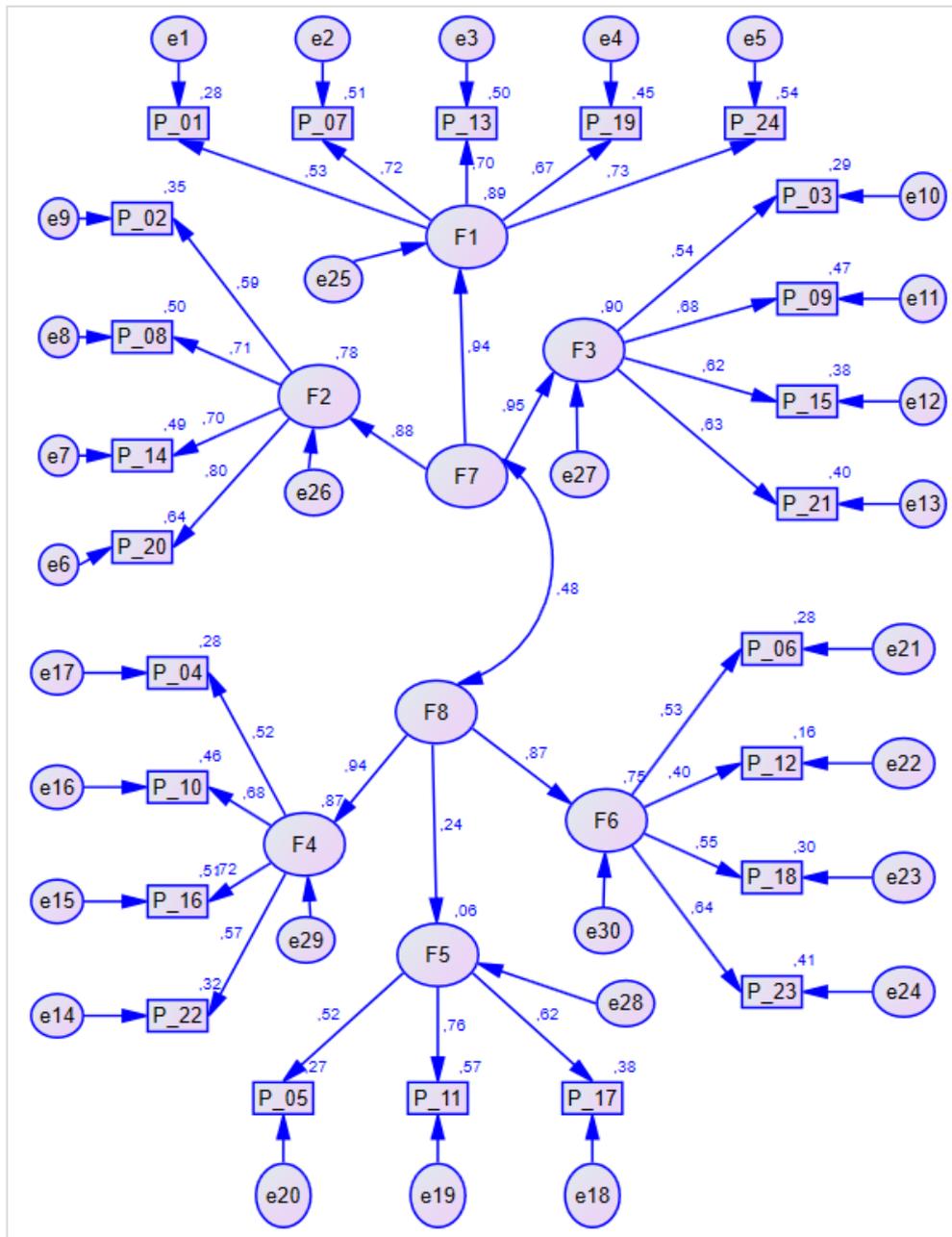


Figura 1. Diagrama path del modelo bidimensional de la Escala de EPIPP del Padre en Jóvenes de Trujillo.

Las cargas factoriales de los ítems de los ítems de la Escala de EIPP de la Madre en Jóvenes de Trujillo presentadas en la tabla 8, conseguidas a partir del AFC, evidencian que los veinticuatro reactivos muestran valores entre .41 y .70 mayores al valor mínimo aceptable de .40.

**Tabla 8**

*Cargas factoriales de los ítems de la Escala de EIPP de la Madre*

Ítem	S1	S2	S3	S4	S5	S6
M_01	,41					
M_07	,62					
M_13	,65					
M_19	,64					
M_24	,70					
M_02		,55				
M_08		,69				
M_14		,64				
M_20		,70				
M_03			,50			
M_09			,57			
M_15			,45			
M_21			,56			
M_04				,55		
M_10				,58		
M_16				,63		
M_22				,53		
M_05					,50	
M_11					,68	
M_17					,69	
M_06						,48
M_12						,41
M_18						,57
M_23						,61

*Nota*

S1: Afecto

S2: Diálogo

S3: Indiferencia

S4: Coerción verbal

S5: Coerción física

S6: Prohibición

El análisis de las ecuaciones estructurales de la Escala de EPIPP en la versión Madre, arroja la presencia de dos dimensiones: Respuesta y Demanda. La primera incluye las subdimensiones: afecto con cargas factoriales de los ítems entre .41 a .70, diálogo con valores de .55 a .70 y diálogo con valores entre .45 a .57. La segunda dimensión incluye las subdimensiones de coerción verbal con cargas factoriales de los ítems entre .53 a .63, coerción física con valores entre .50 a .69 y prohibición con valores entre .41 a .61, evidenciando que los valores discriminan acertadamente a los ítems que pertenecen a la Escala (Figura 2).

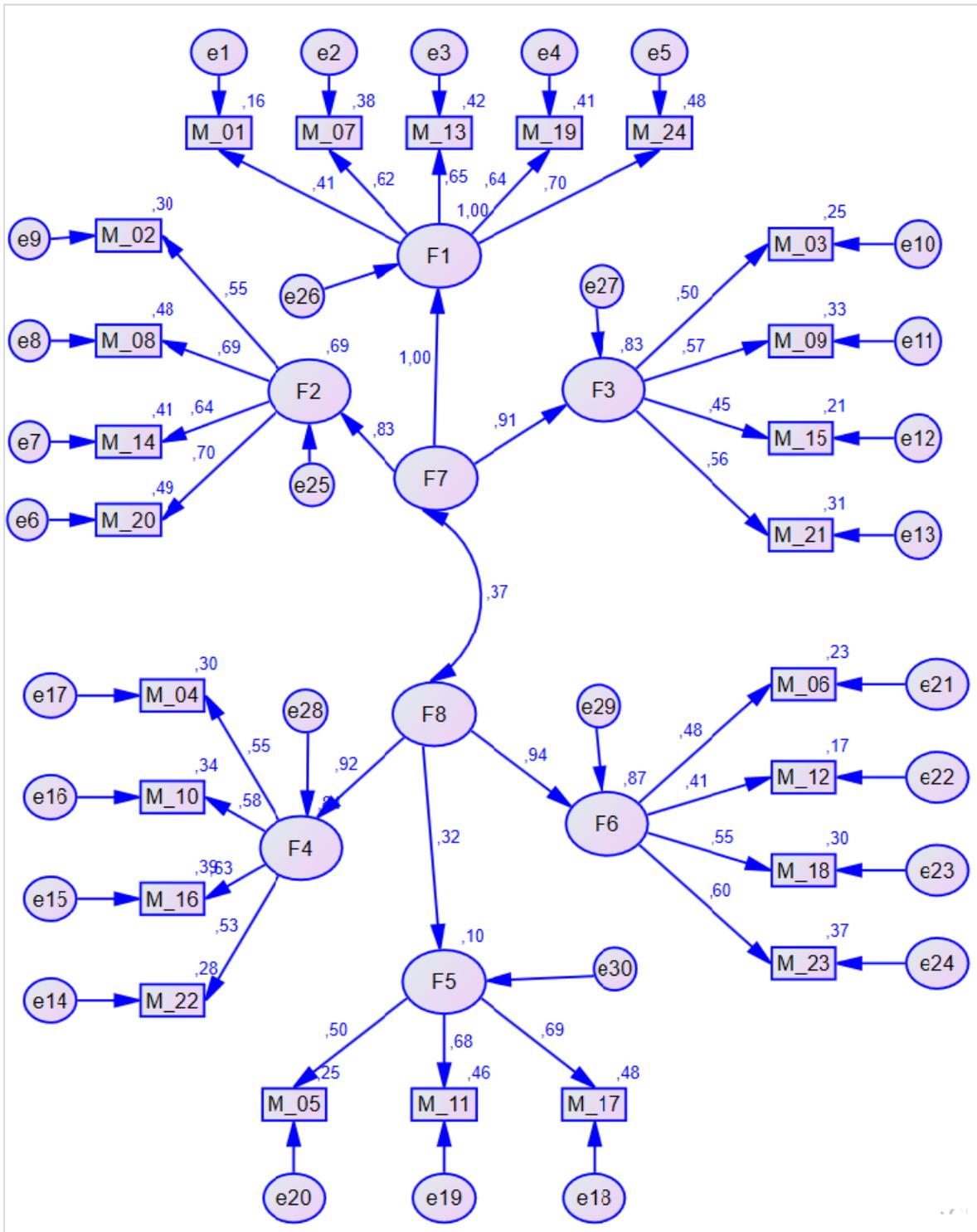


Figura 2. Diagrama Path del modelo bidimensional de la Escala de EPIP de la Madre en Jóvenes de Trujillo.

## 3.2. Confiabilidad

### 3.2.1. Confiabilidad por consistencia interna

Los resultados hallados exponen los coeficientes de confiabilidad omega estimados de manera puntual y por intervalo del 95% de confianza, en la Escala de EIPP del Padre en Jóvenes de Trujillo; observando que el coeficiente omega en la dimensión Respuesta es de ,90 que califica como elevada y en la dimensión Demanda la confiabilidad es respetable con un valor de ,77. En las subdimensiones: Afecto y Diálogo toman un valores respectivos de ,81 y ,80, que corresponden a una confiabilidad muy buena; las subdimensiones: Indiferencia y Coerción verbal toman valores respectivos de ,71 y ,72, que corresponde a un nivel de confiabilidad respetable y en las subdimensiones: Coerción física y Prohibición tienen valores de ,67 y ,61, respectivamente, calificando la confiabilidad aceptable (Tabla 9).

**Tabla 9**

*Confiabilidad de la Escala de EIPP del Padre*

N o t a : ω : C o e f i c i e	ω	N° ítems	IC al 95% <sup>(a)</sup>	
			LI	LS
Respuesta	,90	13	,887	,912
Afecto	,81	5	,800	,820
Diálogo	,80	4	,789	,811
Indiferencia	,71	4	,693	,726
Demanda	,77	11	,740	,798
Coerción verbal	,72	4	,704	,735
Coerción física	,67	3	,650	,689
Prohibición	,61	4	,588	,631

nte de confiabilidad omega; IC: Intervalo de confianza; (a):Intervalo de estimación del coeficiente omega; LI: Límite inferior del intervalo; LS: Límite superior del intervalo

Los hallazgos exponen los coeficientes de confiabilidad omega estimados de manera puntual y por intervalo del 95% de confianza en la Escala de EPIPP de la Madre en Jóvenes de Trujillo; observando que el coeficiente omega en la dimensión Respuesta es de .85 que califica como muy buena y en la dimensión Demanda la confiabilidad es respetable con un valor de .75. En las subdimensiones: Afecto y Diálogo toman valores respectivos de .75 y .74, que corresponden a una confiabilidad respetable; las subdimensiones: Indiferencia y Coerción verbal, Coerción física y Prohibición presentan coeficientes de confiabilidad con valores de .60 a .66, calificando la confiabilidad aceptable (Tabla 10).

**Tabla 10**

*Confiabilidad de la Escala de EPIPP de la Madre*

	$\omega$	N° ítems	IC al 95% <sup>(a)</sup>	
			LI	LS
Respuesta	,85	13	,831	,868
Afecto	,75	5	,731	,759
Diálogo	,74	4	,726	,755
Indiferencia	,60	4	,575	,620
Demanda	,75	11	,717	,780
Coerción verbal	,66	4	,643	,680
Coerción física	,66	3	,643	,682
Prohibición	,60	4	,580	,625

*Nota:*

$\omega$ : Coeficiente de confiabilidad omega; IC: Intervalo de confianza; (a): Intervalo de estimación del coeficiente omega; LI: Límite inferior del intervalo; LS: Límite superior del intervalo

### 3.2.2. Confiabilidad por estabilidad

Se presenta la estimación de los coeficientes de correlación ( $\rho$ ) entre los puntajes obtenidos en la aplicación sucesiva de la Escala de EPIP del Padre, para evaluar la confiabilidad por estabilidad según el método test-retest; observando que las puntuaciones de la primera y segunda aplicación alcanzadas en las dos dimensiones: Respuesta y Demanda, correlacionan de manera altamente significativa ( $p < .01$ ) con valores mayores a .60; confirmando la confiabilidad por estabilidad de en ambas dimensiones (Tabla 11).

**Tabla 11**

*Correlación test-retest de las puntuaciones en las dimensiones de la Escala de*

*E*

*D*

Dimensiones	Correlación $\rho$	Correlación $\rho$
Respuesta	,757**	
Demanda		,762**

*d*

*el Padre*

*Nota:*

\*\*  $p < .01$ : Muy significativo

Se expone la estimación de los coeficientes de correlación rho de Spearman entre las puntuaciones obtenidas en la aplicación sucesiva de la Escala de EPIPP, para evaluar la confiabilidad por estabilidad por medio del método test-retest; evidenciando que las puntuaciones de la primera y segunda aplicación alcanzadas en las diferentes subdimensiones correlacionan de manera altamente significativa ( $p < .01$ ) con valores mayores o iguales a .60; confirmando la confiabilidad por estabilidad de la Escala (Tabla 12).

**Tabla 12**

*Correlación test-retest de las puntuaciones en las subdimensiones de la Escala de EPIPP del Padre*

Subdimensiones	Correlación rho
Afecto	,70**
Diálogo	,80**
Indiferencia	,60**
Coerción verbal	,67**
Coerción física	,70**
Prohibición	,76**

*Nota:*

\*\*  $p < .01$ : Muy significativo

Se observa la estimación de los coeficientes de correlación rho de Spearman entre las puntuaciones obtenidas en la aplicación sucesiva de la Escala de EPIPP de la Madre, para evaluar la confiabilidad por estabilidad de la referida escala según el método test-retest; evidenciando que las puntuaciones de la primera y segunda aplicación alcanzadas en las dos dimensiones: Respuesta y Demanda, correlacionan de manera altamente significativa ( $p < .01$ ) con valores mayores a .60; confirmando la confiabilidad por estabilidad de la Escala (Tabla 13).

**Tabla 13**

*Correlación test-retest de las puntuaciones en las dimensiones de la Escala de EPIPP de la Madre*

Dimensiones	Correlación rho
Respuesta	,730**
Demanda	,806**

*Nota:*

\*\*  $p < .01$ : Muy significativo

En la tabla 14, se plasma la estimación de los coeficientes de correlación rho de Spearman entre los puntajes obtenidos en la aplicación sucesiva de la Escala de EPIPP de la Madre, para evaluar la confiabilidad por estabilidad de la referida escala según el método test-retest; evidenciando que las puntuaciones de la primera y segunda aplicación alcanzadas en las diferentes subdimensiones correlacionan de manera altamente significativa ( $p < .01$ ) con valores mayores a .60; confirmando la confiabilidad por estabilidad de la Escala.

**Tabla 14**

*Correlación test-retest de las puntuaciones en las subdimensiones de la Escala de EPIPP de la Madre*

Subdimensiones	Correlación rho
Afecto	,73**
Diálogo	,71**
Indiferencia	,65**
Coerción verbal	,73**
Coerción física	,70**
Prohibición	,78**

*Nota:*

\*\*  $p < .01$ : Muy significativo

### 3.4. Baremos

#### Normas percentiles

Se plasma las normas en percentiles de las dimensiones de las Escalas EIPP del Padre y de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo, observando que el joven que alcanzó 47 puntos en la dimensión Respuesta de la Escala del Padre supera al 80.0% del total de integrantes de la muestra. En cuanto los estadísticos descriptivos mostrados al final de la tabla, se aprecia un puntaje promedio en esta dimensión de 39.0, con variabilidad relativa porcentual promedio respecto a la media del 22.1%, la puntuación mínima es de 13 puntos y la puntuación máxima de 52 puntos (Tabla 15).

**Tabla 15**

*Normas en percentiles de las dimensiones de la Escalas de EIPP del Padre y de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo*

Pc	Padre		Madre		Pc
	Respuesta	Demanda	Respuesta	Demanda	
99	52	41-44	52	43-44	99
98	51	39	52	41	98
97	51	38	52	40	97
95	50	36	51	39	95
90	49	34	50	37	90
85	48	33	50	35	85
80	47	31	49	34	80
74	46	30	48	33	74
70	45	30	47	32	70
65	44	29	46	31	65
60	43	28	46	30	60
55	41	27	45	30	55
50	40	26	44	29	50
45	39	25	43	29	45
40	38	24	42	28	40
35	37	23	41	27	35
30	35	23	39	26	30
24	34	22	38	25	24
20	32	21	37	24	20
15	30	19	35	23	15
10	27	18	33	22	10
5	23	16	29	20	5
3	20	15	27	18	3
2	16	14	26	17	2
1	13-14	11-13	13-23	14-16	1
N	542	542	542	542	N
Media	39,0	26,1	42,5	29,0	Media
DE	8,6	6,2	6,9	5,7	DE
CV%	22,1	23,8	16,2	19,7	CV%
Min.	13	11	13	14	Min.
Max.	52	44	52	44	Max.

*Nota:*

N: Tamaño de la muestra; DE: Desviación estándar; CV%: Coeficiente de variación

Se exponen los puntos de corte Puntos de corte de las dimensiones de las Escala de EPIPP del Padre y de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo, construidos en base a la escala en percentiles que permitieron determinar los rangos de clasificación en los referidos jóvenes en los niveles bajo, medio y alto (Tabla 16).

**Tabla 16**

*Puntos de corte de las dimensiones de las Escalas de EPIPP del Padre y de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo*

	Nivel	Puntuación directa	Puntuación en percentiles
Padre	Respuesta		
	Bajo	< 35	1 -24
	Medio	35 - 46	25 - 74
	Alto	> 46	75 - 99
	Demanda		
	Bajo	< 23	1 -24
Medio	23 - 30	25 - 74	
Alto	> 30	75 - 99	
Madre	Respuesta		
	Bajo	< 39	1 -24
	Medio	39 - 48	25 - 74
	Alto	> 48	75 - 99
	Demanda		
	Bajo	< 26	1 -24
Medio	26 - 33	25 - 74	
Alto	> 33	75 - 99	

Se plasma las normas en percentiles de la Escala de EPIP del Padre en jóvenes de ambos géneros, observando que el joven que alcanzó 18 puntos en la subdimensión Afecto supera al 75.0% del total de participantes de la muestra. Igualmente, se plasman los estadísticos descriptivos, observando una puntuación media en esta subdimensión de 15.0, con variabilidad relativa porcentual promedio respecto a la media del 24.7%, la puntuación mínima es de 5 puntos y la puntuación máxima de 20 puntos.

**Tabla 17**

*Normas en percentiles de la Escala de EPIP del Padre en jóvenes de ambos géneros*

Pc	Afecto	Diálogo	Indiferencia	Coerción verbal	Pc
99	20	16	16	16	99
98	20	16	16	16	98
97	20	16	16	16	97
95	20	16	16	15	95
90	20	15	16	14	90
85	19	15	16	14	85
80	19	14	15	13	80
74	18	13	14	12	74
70	17	13	14	12	70
65	17	13	14	12	65
60	16	13	14	11	60
55	16	12	13	11	55
50	16	12	13	11	50
45	15	11	13	10	45
40	14	11	12	10	40
35	14	10	12	9	35
30	14	10	12	9	30
24	13	9	11	8	24
20	12	8	11	8	20
15	11	7	10	7	15
10	10	7	9	7	10
5	8	5	7	6	5
3	7	4	6	5	3
2	6	4	5	4	2
1	5	4	4	4	1
N	542	542	542	542	N
Media	15,0	11,3	12,7	10,5	Media
DE	3,7	3,2	2,8	2,9	DE
CV%	24,7	28,3	22,0	27,6	CV%
Min.	5	4	4	4	Min.
Max.	20	16	16	16	Max.

*Nota:*

N: Tamaño de la muestra; DE: Desviación estándar; CV%: Coeficiente de variación

Se muestran los puntos de corte de la Escala de EPIP del Padre en jóvenes de ambos géneros, involucrados en la investigación. Estos puntos de corte fueron construidos en base a la escala en percentiles que permitieron establecer los rangos de clasificación en los referidos jóvenes en los niveles bajo, medio y alto (Tabla 18).

**Tabla 18**

*Puntos de corte de la Escala de EPIP del Padre en jóvenes de ambos géneros*

Nivel	Puntuación directa	Puntuación en percentiles
Afecto		
Bajo	< 14	1 -24
Medio	14 - 18	25 -74
Alto	> 18	75 - 99
Diálogo		
Bajo	< 10	1 -24
Medio	10 - 13	25 -74
Alto	> 13	75 - 99
Indiferencia		
Bajo	< 12	1 -24
Medio	12 - 14	25 -74
Alto	> 14	75 - 99
Coerción verbal		
Bajo	< 9	1 -24
Medio	9 - 12	25 -74
Alto	> 12	75 - 99

Se plasman las normas en percentiles, según género de las subdimensiones Coerción física y Prohibición de la Escala de EPIP del Padre en jóvenes de Trujillo, las mismas que fueron elaboradas, a partir de una muestra constituida por 143 de los referidos jóvenes; observando que el joven que alcanzó 7 puntos en la subdimensión Coerción física supera al 75.0% del total de participantes de la muestra. También se presenta los estadísticos descriptivos y se observa una puntuación media en esta subdimensión de 5.4, con variabilidad relativa porcentual en relación a la media del 38.9%, el puntaje mínimo es de 3 puntos y el puntaje máximo de 12 puntos (Tabla 19).

**Tabla 19**

*Normas en percentiles según género de las subdimensiones Coerción física y Prohibición de la Escala de EPIP del Padre*

Pc	Coerción física		Prohibición		Pc
	M	F	M	F	
99	12	12	16	16	99
98	11	11	16	16	98
97	10	10	16	16	97
95	10	10	15	15	95
90	8	8	14	14	90
85	8	8	13	14	85
80	8	7	13	14	80
74	7	6	12	13	74
70	6	6	11	12	70
65	6	6	11	12	65
60	6	5	11	12	60
55	6	5	10	11	55
50	5	4	9	11	50
45	5	4	9	10	45
40	5	4	9	10	40
35	4	4	8	9	35
30	4	4	8	9	30
24	4	3	7	8	24
20	3	3	7	8	20
15	3	3	7	7	15
10	3	3	6	7	10
5	3	3	5	6	5
3	3	3	5	5	3
2	3	3	5	4	2
1	3	3	4	4	1
N	143	399	143	399	N
Media	5,4	5,1	9,8	10,5	Media
DE	2,1	2,3	2,9	3,0	DE
CV%	38,9	45,1	29,6	28,6	CV%
Min.	3	3	4	4	Min.
Max.	12	12	16	16	Max.

*Nota:* N: Tamaño de la muestra; DE: Desviación estándar; CV%: Coeficiente de variación

Los resultados que aparecen en la tabla 20, pertenecen a los puntos de corte según género de las subdimensiones Coerción física y Prohibición de la Escala de EPIPP del Padre en jóvenes de Trujillo en tres niveles: bajo, medio y alto, establecida por las normas en percentiles

**Tabla 20**

*Puntos de corte en la puntuación directa según género de las subdimensiones Coerción física y Prohibición de la Escala de EPIPP del Padre*

Nivel	Puntuación directa				Puntuación percentilar	
	Masculino		Femenino			
<b>Coerción física</b>						
Bajo	<	4	<	4	1	- 24
Medio	4	- 7	4	- 6	25	- 74
Alto	>	7	>	6	75	- 99
<b>Prohibición</b>						
Bajo	<	8	<	9	1	- 24
Medio	8	- 12	9	- 13	25	- 74
Alto	>	12	>	13	75	- 99

Los resultados que se presentan en la tabla 21 están referidas a las normas en percentiles de la Escala de EIPP de la Madre en jóvenes de ambos géneros; observando que el joven que alcanzó una puntuación directa de 14 puntos en la subdimensión Afecto, supera solamente al 25.0% de los jóvenes en esta subdimensión; Asimismo se plasman estadísticos descriptivos, evidenciando que la puntuación media esta subdimensión es de 16.4, con variabilidad relativa porcentual promedio respecto a la media del 18.9%, la puntuación mínima es de 5 puntos y la puntuación máxima de 20 puntos.

**Tabla 21**

*Normas en percentiles de la Escala de EIPP de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo*

Pc	Afecto	Diálogo	Indiferencia	Coerción verbal	Coerción física	Pc
99	20	16	16	16	12	99
98	20	16	16	16	11	98
97	20	16	16	16	11	97
95	20	16	16	16	10	95
90	20	16	16	16	9	90
85	20	16	16	15	8	85
80	20	15	16	15	8	80
74	19	14	15	14	7	74
70	19	14	15	14	7	70
65	18	14	15	13	6	65
60	18	14	15	13	6	60
55	17	13	14	12	6	55
50	17	13	14	12	5	50
45	17	13	14	12	5	45
40	16	12	13	12	5	40
35	15	12	13	11	4	35
30	15	11	13	11	4	30
24	14	10	12	10	3	24
20	14	10	12	10	3	20
15	13	9	11	9	3	15
10	12	8	10	9	3	10
5	11	7	9	8	3	5
3	10	7	9	7	3	3
2	9	6	8	7	3	2
1	5-8	4	4-7	4-5	3	1
N	542	542	542	542	542	N
Media	16,4	12,5	13,5	12,1	5,6	Media
DE	3,1	2,8	2,2	2,5	2,2	DE
CV%	18,9	22,4	16,3	20,7	39,3	CV%
Min.	5	4	4	4	3	Min.
Max.	20	16	16	16	12	Max.

*Nota:*

N: Tamaño de la muestra; DE: Desviación estándar; CV%: Coeficiente de variación

En la tabla 22, se muestran los puntos de corte para ambos géneros en las subdimensiones: Afecto, Dialogo, Indiferencia, Coerción verbal y Coerción física de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo, involucrados en la investigación. Los puntos de corte fueron construidos en base a la escala en percentiles que permitieron determinar los rangos de clasificación en los referidos jóvenes en los niveles bajo, medio y alto.

**Tabla 22**

*Puntos de corte de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo*

Nivel	Puntuación directa	Puntuación en percentiles
Afecto		
Bajo	< 15	1 -24
Medio	15 - 19	25 -74
Alto	> 19	75 - 99
Diálogo		
Bajo	< 11	1 -24
Medio	11 - 14	25 - 74
Alto	> 14	75 - 99
Indiferencia		
Bajo	< 13	1 -24
Medio	13 - 15	25 - 74
Alto	> 15	75 - 99
Coerción verbal		
Bajo	< 11	1 -24
Medio	11 - 14	25 - 74
Alto	> 14	75 - 99
Coerción física		
Bajo	< 4	1 -24
Medio	4 - 7	25 - 74
Alto	> 7	75 - 99

Los resultados que se aprecian en la tabla 23 representan a las normas en percentiles en la subdimensión Prohibición de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de ambos géneros de Trujillo, las mismas que fueron elaboradas, a partir de una muestra conformada por 143 varones y 399 mujeres; observando que el joven varón que alcanzó 13 puntos en esta subdimensión supera al 80% del total de integrantes varones de la muestra; igualmente, se evidencia que el puntaje promedio fue de 10,7 puntos, con una dispersión promedio en relación a la puntuación media de 2,6 puntos y variabilidad relativa porcentual promedio con relación a la media del 24.3%.

**Tabla 23**

*Normas en percentiles según género de la subdimensión Prohibición de la Escala de EPIPP de la Madre*

Pc	Prohibición	
	M	F
99	16	16
98	16	16
97	16	16
95	16	16
90	14	15
85	14	14
80	13	14
74	12	13
70	12	13
65	11	13
60	11	12
55	11	12
50	10	12
45	10	11
40	10	11
35	10	11
30	9	11
24	9	10
20	8	9
15	8	8
10	7	8
5	6	6
3	6	6
2	6	5
1	5	5
N	143	399
Media	10,7	11,5
DE	2,6	2,8
CV%	24,3	24,3
Min.	5	4
Max.	16	16

*Nota:*

N: Tamaño de la muestra; DE: Desviación estándar; CV%: Coeficiente de variación

Los resultados que aparecen en la tabla 24, corresponden a los Puntos de corte en la puntuación directa según género de la subdimensión Prohibición de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de Trujillo, los cuales se obtuvieron por medio de la escala de categorización en tres niveles: bajo, medio y alto, establecida por las normas en percentiles.

**Tabla 24**

*Puntos de corte en la puntuación directa según género de la subdimensión Prohibición de la Escala de EPIPP de la Madre*

Nivel de Prohibición	Puntuación directa				Puntuación percentilar
	Masculino		Femenino		
Bajo	<	9	<	11	1 - 24
Medio	9	- 12	11	- 13	25 - 74
Alto	>	12	>	14	75 - 99

#### IV. DISCUSIÓN

Los hallazgos de la presente investigación exponen las propiedades psicométricas de la Escala de EPIPP por medio de la validez de contenido, validez de constructo, confiabilidad por consistencia interna, confiabilidad por estabilidad; además de la elaboración de los baremos percentilares en una muestra de 542 jóvenes de Trujillo.

En cuanto a la validez de contenido, se determinó a través del método de criterios de jueces con el fin de evidenciar que los ítems que componen el instrumento, están relacionadas con la variable que se pretende medir (Abad et al., 2006). La valoración de los ítems de la escala fue realizada por 10 expertos con grado de Doctor (Varela, Díaz-Bravo y García-Durán, 2004; citado por Urrutia, Barrios, Gutiérrez y Mayorga, 2014).

Los resultados fueron obtenidos a través del estadístico de coeficiente de V (Aiken, 1980), evaluando los criterios de claridad, relevancia y coherencia. El análisis respecto a claridad de los reactivos, refleja correlaciones de Aiken altamente significativas ( $p < .01$ ) en dieciseis ítems y en siete reactivos los índices son significativos ( $p < .05$ ); lo que

demuestra la existencia de semántica y sintaxis adecuada, mientras que el ítem 23 obtiene el 60% de acuerdos. En cuanto a la relevancia, se observa que en veintidós ítems las correlaciones de Aiken son altamente significativas ( $p < .01$ ) y en un ítem la correlación es significativa ( $p < .05$ ); es decir, los ítems son importantes para la composición de la escala, siendo el ítem 23, que obtiene el 70% de acuerdos. Por otro lado, se aprecia la existencia de coherencia, presentando diecinueve ítems índices de Aiken altamente significativos ( $p < .01$ ) y cinco ítems índices de Aiken significativas ( $p < .05$ ), lo cual indica que dichos ítems representan lo que la escala mide. Los resultados permiten aceptar los ítems debido a que los intervalos se encuentran por encima del valor aceptable de .50 (Cicchetti, 1994) llegando hasta valores perfectos (Merino y Livia, 2009).

Como resultado de la evaluación por parte de los jueces expertos, se realizó las modificaciones tomando en cuenta las recomendaciones hechas; además del criterio de la investigadora (Galicia, Balderrama y Edel, 2017; Muñiz, 2018 y Muñiz et al., 2005; citados por Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019; Haladyna, Downing y Rodríguez, 2002; citados por Moreno, Martínez y Muñiz, 2004; Suárez et al., 2018).

Al contrastar los resultados hallados en cuanto a la validez de contenido con otras investigaciones, se observa que obtuvieron coeficientes de V de Aiken  $\geq .80$ , caracterizándose los ítems por ser claros, relevantes y coherentes (de la Iglesia et al., 2011); además reportan que la evaluación de los jueces arrojó total coincidencia entre los ítems y las dimensiones de la (Elvira-Valdés y Pujol, 2014). Por consiguiente, se concluye que las evidencias de validez de contenido de la presente investigación, guardan semejanzas con resultados de trabajos previos al demostrar la pertenencia de los reactivos a las respectivas dimensiones de la escala.

Respecto a la validez de constructo, esta se determinó mediante el AFC, con el fin de corroborar el modelo teórico (Morata-Ramírez et al., 2015) propuesto por las autoras acerca de la estructura de la Escala de EPIPP en ambas versiones (padre/madre) por medio de la técnica de modelos estructurales (Escobedo et al., 2016), usando el método de los mínimos cuadrados no ponderados para calcular índices de ajuste al modelo y; por otro lado, se identificaron cargas factoriales de los ítems.

En la versión padre, los resultados corroboraron la estructura de la escala, evidenciando un buen índice de ajuste del modelo con  $CMIN/gl = 2.64$ ,  $RMR = .06$ ,  $AGFI = .96$ ,  $NFI = .94$ ,  $RFI = .93$ ,  $PRATIO = .89$  y  $PNFI = .83$  (Bentler y Bonnet, 1980; Brooke et al., 1988; Byrne, 2001; Lévy, 2003; Martínez, 2003; Martínez, 2012; Mulaik et al., 1989; Pérez, Medrano y Sánchez, 2013). En la versión madre, los resultados ratificaron la estructura de la escala, demostrando igualmente un buen ajuste del modelo con  $CMIN/gl = 1.74$ ,  $RMR = .05$ ,  $GFI = .96$ ,  $AGFI = .95$ ,  $NFI = .91$ ,  $RFI = .90$ ,  $PRATIO = .90$  y  $PNFI = .89$  (Bentler y Bonnet, 1980; Brooke et al., 1988; Byrne, 2001; Lévy, 2003; Martínez, 2003; Martínez, 2012; Mulaik et al., 1989; Pérez et al., 2013). Los resultados demuestran que el modelo teórico del instrumento se ajusta al contexto de Trujillo.

Los hallazgos reportados en la presente investigación, coinciden con el estudio realizado por Elvira-Valdés y Pujol (2014), quienes encontraron un buen ajuste del modelo, demostrando que los valores  $AGFI$ ,  $NNFI$  y  $NFI$  en la versión Padre y Madre son mayores al valor de  $.90$ . Igualmente, los valores de  $RMSEA$ ,  $RMSR$  y  $RMR$  se ubican por debajo del  $.08$ . Por su parte, de la Iglesia et al. (2014) obtuvieron resultados de un ajuste excelente para ambas versiones: Padre ( $AGFI = .903$ ,  $SRMR = .049$ ,  $CFI = .931$ ,  $RMSEA = .038$ ) y Madre ( $AGFI = .902$ ,  $SRMR = .049$ ;  $CFI = .911$ ,  $RMSEA = .040$ ).

Asimismo, las cargas factoriales de los ítems de la escala, evidencian que los veinticuatro ítems muestran valores entre  $.40$  y  $.80$  mayores al valor mínimo aceptable de  $.40$ . para la versión Padre (Arias, 2008; Cohen, 1988) y para la versión Madre, las cargas factoriales de los ítems, reportan que los veinticuatro ítems muestran valores entre  $.41$  y  $.70$  mayores al valor mínimo aceptable de  $.40$ . (Arias, 2008; Cohen, 1988); es decir, los ítems contribuyen a evaluar cada subdimensión, de acuerdo al modelo teórico propuesto por las autoras. Los hallazgos obtenidos guardan relación con investigaciones realizadas, en donde se reporta cargas factoriales de los ítems con valores mayor igual a  $.42$  en ambas versiones. (de la Iglesia et al., 2014).

El análisis de las ecuaciones estructurales de la Escala de EPIPP tanto en la versión Padre como Madre, evidencian la existencia de dos dimensiones: Respuesta conformada por tres subdimensiones: Afecto, Diálogo e Indiferencia y; Demanda constituida por las

subdimensiones Coerción verbal, Coerción física y Prohibición, confirmando la estructura de la Escala propuesta por las autoras.

Por otro lado, se encontró la confiabilidad por consistencia interna de la escala mediante el índice de Omega (McDonald, 1999) y los resultados permitieron identificar que los ítems generan resultados consistentes (Sánchez et al., 2018). Los hallazgos en la versión Padre reflejan que el coeficiente omega en la dimensión Respuesta toma un valor de .90, nivel elevado y en Demanda .77, respetable, mientras que en las subdimensiones el coeficiente de omega obtiene categorías aceptables y muy buenas, cuyos valores oscilan entre .61 y .81. Para la versión Madre, el coeficiente omega en las dimensiones Respuesta y Demanda arrojan valores de .75 y .85, categorías respetable y muy buena respectivamente, mientras que en las subdimensiones los valores del coeficiente de omega obtenidos oscilan entre .60 y .75, calificándose los valores entre respetables y aceptables. En el coeficiente de omega, para poder aceptar un valor, estos deben oscilar entre .65 y .90 (Campos-Arias y Oviedo, 2008; Katz, 2006; citado por Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017) y según Garson (2013; citado por Hernández et al., 2014); es aceptable .60.

Al contrastar los hallazgos con los resultados obtenidos por de la Iglesia et al. (2011) se observa que en la construcción del instrumento, al evaluar la confiabilidad, las autoras reportan un valor de alfa de Cronbach entre .56 y .75 en las dimensiones de la versión Padre; mientras que en la versión Madre se evidencia coeficientes entre .54 y .69; encontrándose en el presente estudio mejores índices de confiabilidad en las dimensiones de ambas versiones. Por su parte, Elvira-Valdés y Pujol (2014), obtuvieron en la versión Padre valores de alfa de Cronbach entre .65 y .80 y; en la versión Madre, valores que oscilan entre .66 y .75. En consecuencia el estudio demuestra que la escala posee evidencias de confiabilidad por consistencia interna tanto en el análisis de la dimensiones como en las subdimensiones; sin embargo, existen dos subdimensiones que obtiene los valores más bajos, Prohibición con un valor de .61 (Padre) y .60 (Madre) e Indiferencia .60 (Madre), ello puede deberse a diversos factores tales como las vinculadas a las características propias de los participantes (Bostwick & Kyte, 2005; citado por Hernández et al., 2014).

Continuando con el análisis psicométrico de la escala, se estableció la confiabilidad por estabilidad, para conocer el grado de correlación de los resultados de la aplicación del mismo instrumento a los mismos participantes, en dos diferentes momentos (Sánchez et al., 2018). Para someter a la escala a este análisis, se hizo uso del método de test-retest, procesando la información con el coeficiente de Spearman, siendo el intervalo de tiempo para el retest cuatro semanas. Los resultados muestran en la versión Padre una estabilidad muy fuerte y considerable con valores en las dimensiones de Respuesta y Demanda de .762 y .757 respectivamente, siendo los valores obtenidos en las subdimensiones entre .60 y .80, estabilidad entre considerable y muy fuerte. Referente a los resultados en la versión Madre, en las dimensiones Respuesta y Demanda se obtiene una estabilidad considerable y muy fuerte respectivamente, con valores entre .730 y .806, encontrándose estabilidad considerable y muy fuerte en las subdimensiones, con valores que oscilan entre .65 y .78. Por lo tanto los resultados en ambas versiones evidencian que las puntuaciones de la primera y segunda aplicación alcanzadas en las diferentes dimensiones y subdimensiones correlacionan de manera altamente significativa ( $p < .01$ ); confirmando la confiabilidad por estabilidad de la escala (Hernández et al, 2014).

Estos hallazgos guardan relación con los resultados encontrado en la construcción del instrumento. Las autoras realizaron el análisis de estabilidad en 18 estudiantes de psicología en Argentina, siendo el intervalo de las evaluaciones dos meses y medio. Los resultados que obtuvieron muestran correlaciones de muy fuerte a considerable tanto en la versión Padre (entre .73 y .88) como Madre (entre .91 a .52), a excepción de la subdimensión indiferencia en la versión Padre; mostrando por consiguiente mayor estabilidad los resultados de la presente investigación (de la Iglesia et al., 2011).

Posteriormente se elaboraron las normas percentilares, las cuales surgen de la transformación de las puntuaciones directas a una puntuación porcentual, normalizada y dividiendo una distribución de valores en cien posiciones ordinales (Meneses et al., 2013). Previo a ello, se procedió a la realización de la prueba de normalidad, con el fin de establecer la utilización de la prueba paramétrica t de Student o no paramétrica U de Mann Whitney para la comparación de los promedios según género, utilizando la U de Mann Whitney. Al realizar las comparaciones de los promedios según género, se encontró diferencias significativas solo en las subdimensiones Coerción física ( $p < .05$ ) y

Prohibición ( $p < .01$ ) en la versión Padre, asimismo, se halló diferencias significativas en la subdimensión Prohibición ( $p < .05$ ) en la versión Madre. Estos resultados al ser comparados con el estudio realizado por de la Iglesia et al., (2011), se evidencia que no encontraron diferencias significativas en las comparaciones de los promedios, realizando baremos percentilares generales.

Para la elaboración de las normas percentilares de las dimensiones se identificó los puntajes directos de los participantes en la investigación, tanto en la versión Padre como en la versión Madre. En la versión Padre, se observa en ambos géneros que los puntajes directos en la dimensión Respuesta oscila entre 13 a 52, con una puntuación media de 39 y una dispersión promedio con relación a la media de 8.6; en la dimensión Demanda los puntajes directos se encuentran entre 11 y 44, valor de la media de 26.1 y una dispersión promedio con relación a la media de 6.2. Del mismo modo, en la versión Madre se identificó que los puntajes directos en la dimensión Respuesta oscilan entre 13 y 52, valor de la media de 42.5 y una dispersión promedio respecto a la media de 6.9; en la dimensión Demanda los valores directos son entre 14 y 44, con una media de 29.9 y una dispersión promedio con relación a la media de 5.7. Se obtuvieron los puntos de corte de la escala de la versión Padre en jóvenes de ambos géneros que construidos en base a la escala en percentiles, los cuales permitieron establecer los rangos de clasificación en los niveles bajo, medio y alto en las dimensiones Respuesta y Demanda.

En la versión Padre, se identificó los puntajes directos en ambos géneros en cinco subdimensiones. En la dimensión afecto los puntajes oscilan entre 5 a 20, con una puntuación media de 15.0 y una dispersión promedio con relación a la media de 3.7, mientras que en las dimensiones diálogo, indiferencia y coerción verbal las puntuaciones crudas oscilan entre 4 a 16, con una media de 11.3, 12.7 y 10.5; además de una dispersión promedio respecto a la media de 3.2, 2.8, y 2.9 respectivamente. Se obtuvieron los puntos de corte de la escala elaborados en base a la escala en percentiles y estableciéndose rangos de clasificación en los niveles bajo, medio y alto.

Siguiendo con la versión Padre, se aprecia puntajes directos por género en la subdimensión coerción física, oscilando tanto en varones como en mujeres entre 3 a 12, con una media de 5.0 en varones y 4.0 en mujeres; además de una dispersión promedio

respecto a la media de 2.1 y 2.3 respectivamente. En la subdimensión prohibición los puntajes directos oscilan entre 4 a 16 en ambos géneros, con un media 9.0 en varones y 11.0 en mujeres, con una dispersión promedio respecto a la media de 2.9 y 3.0 consecutivamente. Igualmente se obtuvieron los puntos de corte según género de las dimensiones Coerción física y Prohibición en la versión Padre, obtenidos a partir de la escala en percentiles, con categorización en tres niveles: bajo, medio y alto.

Concerniente a la versión Madre, los estadísticos descriptivos evidencian en ambos géneros en la subdimensión afecto los puntajes brutos entre 5 a 20, con una puntuación media de 16.4 y dispersión promedio respecto a la media de 3.1; en la subdimensión diálogo puntajes brutos entre 4 a 16, con una puntuación media de 12.5 y una dispersión promedio respecto a la media de 2.8; en la subdimensión indiferencia puntajes brutos entre 4 a 16, con una puntuación media de 13.5 y una dispersión promedio respecto a la media de 2.2; en la subdimensión coerción verbal puntajes brutos entre 4 a 16, con una puntuación media de 12.1 y una dispersión promedio respecto a la media de 2.5; en la subdimensión coerción física puntajes brutos entre 3 a 12, con una puntuación media de 5.6 y una dispersión promedio respecto a la media de 2.2. De igual forma que en la versión Padre, el estudio muestra los puntos de corte para ambos géneros en las dimensiones afecto, dialogo, indiferencia, coerción verbal y coerción física de la Escala en la versión Madre, permitiendo establecer los rangos de clasificación en los niveles bajo, medio y alto, siendo elaboradas en base a la escala en percentiles.

Finalmente, las normas percentilares de la subdimensión prohibición fueron elaboradas según género en la versión Madre, siendo el puntaje mínimo 5 y máximo 16 tanto en varones como en mujeres, con puntuaciones medias de 10.7 para masculino y 11.5 para femenino, siendo la dispersión promedio en relación a la media de 2.6 y 2.8 respectivamente. Igualmente se obtuvieron los puntos de corte en la puntuación, determinando la categorización en tres niveles: bajo, medio y alto, establecida por las normas en percentiles.

## V. CONCLUSIONES

- Los resultados comprueban que la Escala de EPIPP presenta propiedades psicométricas apropiadas en una muestra de jóvenes de Trujillo.
- La Escala de EPIPP posee validez de contenido por el método de criterio de jueces, evidenciando claridad relevancia y coherencia de los ítems ( $p < .01$ ) ( $p < .05$ ).
- La Escala de EPIPP presenta validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, evidenciando índices de ajuste aceptables al contexto trujillano en ambas versiones: Padre con  $CMIN/gl = 2.64$ ,  $RMR = .06$ ,  $AGFI = .96$ ,  $NFI = .94$ ,  $RFI = .93$ ,  $PRATIO = .89$  y  $PNFI = .83$ ; Madre con  $CMIN/gl = 1.74$ ,  $RMR = .05$ ,  $AGFI = .95$ ,  $NFI = .91$ ,  $RFI = .90$ ,  $PRATIO = .90$  y  $PNFI = .89$ . Así como cargas factoriales de los ítems  $\geq .40$ . Los resultados del análisis estructural, muestran que la estructura de la escala está compuesta por dos dimensiones y seis subdimensiones, ratificando la teoría propuesta por las autoras.
- La Escala de EPIPP posee confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de Omega con puntajes en la dimensión Respuesta de .90 que califica como elevada y en la dimensión Demanda es de .77. que califica como respetable en la versión Padre. En la Versión Madre, en la dimensión Respuesta es de .85 que califica como muy buena y en la dimensión Demanda es de .75 que califica como respetable.
- La escala de EPIPP posee confiabilidad por estabilidad mediante el test retest. Para la versión Padre, en la dimensión Respuesta el índice es .757, en la dimensión Demanda es .762 y en las Subdimensiones los valores van desde .60 a .80. Para la versión Madre en la dimensión Respuesta el índice es .730, en la dimensión Demanda es .806 y en las Subdimensiones los valores oscilan entre .65 a .78.
- Se elaboraron normas percentilares de forma general en las dimensiones y por género en las subdimensiones al encontrar diferencias estadísticamente

significativas ( $p < .05$ ,  $p < .01$ ) en dichos sub grupos muestrales.

- Se establecieron puntos de corte con los niveles descriptivos alto, medio y bajo para las dimensiones y subdimensiones.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se sugiere la utilización de la Escala para evaluaciones individuales debido a que los resultados pueden ayudar a predecir y conocer el funcionamiento del individuo.
- Se recomienda el uso de la escala en estudios en donde se busque relacionar los estilos parentales con otras variables, dado a las evidencias psicométricas obtenidas en los participantes.
- Realizar estudios psicométricos de la Escala en grupos de jóvenes estudiantes de instituciones educativas superiores públicas, así como en otras zonas del Perú.
- Utilizar otros métodos estadísticos para determinar la validez y confiabilidad de la Escala con el fin de enriquecer los resultados obtenidos.
- Revisar los ítems de la subdimensión prohibición, debido a que obtuvo el nivel más bajo de confiabilidad (consistencia interna).

## **VII. PROPUESTA**

### **Fundamentación**

Los resultados del presente estudio muestran un aporte científico al brindar un instrumento válido y confiable para la medición de los estilos parentales, siendo importante el conocimiento e identificación de los mismos debido a que son predictores del comportamiento de la persona y el desarrollo de las mismas.

El desarrollo psicosocial de una persona va a depender mucho de la forma en cómo ha sido criado por sus padres; en la medida en cómo se han ejercido estos estilos parentales,

dependerá la relación que tengan padres e hijos, el desarrollo de la individualidad y salud mental (Dwairy, Achoui, Abouserie & Farah, 2006); por lo tanto, la familia a través del ejercicio de los estilos parentales influirá en el desarrollo de la personalidad, en la estabilidad emocional, no sólo en la niñez, sino también en la adultez (Capano y Ubach, 2013); así como en los estados de ánimo (Montoya-Castilla, Prado-Gascó, Villanueva-Badenes y González-Barrón, 2016).

A través de la crianza los padres transmiten valores, pautas, normas y costumbres (Capano y Ubach, 2013), las cuales generalmente son repetidas por los hijos cuando llega el momento ejercer el rol de padres.

La cultura afecta los estilos y prácticas de crianza debido a que los padres educan a los hijos de acuerdo a los valores y las normas aprobadas en su propia cultura (Dwairy, Achoui, Abouserie & Farah, 2006). Dependiendo del entorno cultural, los padres harán uso de un determinado estilo parental, por ejemplo existen diferentes estilos parentales entre padres cuya economía están en una categoría media y una categoría baja (Danziger & Waldfogel, 2000; Ghate, Hazel, Creighton & Finch, 2003; Jefferis, Power & Hertzman, 2002; citado por Richaud et al., 2013). En contextos de pobreza urbana suele prevalecer el estilos autoritario; explicándose ello, que debido a la presencia de riesgo, un estilos autoritario puede ser necesario para aportar protección a los hijos (Brody y Flor, 1998).

La edad de los padres, también juega un papel importante al momento de ejercer un determinado estilo parental, conforme cambia la edad de los padres, el estilos de crianza será diferente (Capano y Ubach, 2013).

Se observa entonces que existen diferentes variables que pueden intervenir al momento de ejercer un determinado estilo parental. Por lo tanto, debido a lo expuesto, existe la necesidad de proponer la realización de un estudio que permita identificar cuáles son los estilos parentales percibidos por los hijos según características sociodemográficas de los padres o cuidadores.

## **Objetivo**

El objetivo de la propuesta es identificar las diferencias en los estilos parentales percibidos por los hijos según las características sociodemográficas de sus padres o cuidadores.

### **Justificación**

La propuesta se justifica por las siguientes razones:

Los resultados de la aplicación del instrumento facilitará la identificación de los estilos parentales percibidos, lo que permitirá conocer la funcionalidad de la persona, favoreciendo a la intervención oportuna para su desarrollo y desenvolviendo psicosocial.

Los resultados de la investigación permitirán tener mayor información acerca de las diferencias que existen sobre los estilos parentales percibidos según características sociodemográficas de los padres, beneficiando a los profesionales interesados en la elaboración de programas de educación, prevención e intervención de carácter psicosocial.

### **REFERENCIAS**

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955-949. Recuperado de Doi: 10.1177/001316448004000419
- Aiken, L. (2003). *Test Psicológicos y Evaluación*. (11ma Ed.). México: Prentice Hall Hispanoamericana. Recuperado de <http://www.url.edu.gt/PortalURL/Biblioteca/Contenido.aspx?o=3723&s=49>
- Arias, M. (2008). *Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISERL, AMOS y SAS*. Salamanca: *Publicaciones INICO*. Recuperado: [http://riberdis.cedd.net/bitstream/handle/11181/3270/Metodologia\\_en\\_investigacion\\_sobre\\_discapacidad.pdf?sequence=2#page=76](http://riberdis.cedd.net/bitstream/handle/11181/3270/Metodologia_en_investigacion_sobre_discapacidad.pdf?sequence=2#page=76)

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059 recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metologia.pdf>
- Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior. *Child Development*, 37 (4), 887-907. Recuperado de [http://arowe.pbworks.com/f/baumrind\\_1966\\_parenting.pdf](http://arowe.pbworks.com/f/baumrind_1966_parenting.pdf)
- Baumrind, D. (1968). Authoritarian vs authoritative parental control. *Adolescence*, 3, 255-272. Recuperado de <https://search.proquest.com/openview/1ab065f19552b3ec2e969b6f7044ce32/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1819054>
- Bentler, P. M. & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588–606. Recuperado de doi:10.1037/0033-2909.88.3.588
- Bollen, K. A. (1986). Sample size and bentler and Bonett's nonnormed fit index. *Psychometrika*, 51(3), 375–377. Recuperado de Doi: 10.1007/bf02294061
- Brody, G. & Flor, D. (1998). Maternal Resources, Parenting Practices, and Child Competence in Rural, Single-Parent African American Families. *Child Development*, 69 (3), 803-816. Recuperado de [https://www.jstor.org/stable/1132205?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/1132205?seq=1#page_scan_tab_contents)
- Brooke, P. P., Russell, D. W. & Price, J. L. (1988). Discriminant validation of measures of job satisfaction, job involvement, and organizational commitment. *Journal of Applied Psychology*, 73 (2), 139-145. Recuperado de doi 10.1007/BF02294061
- Byrne, B. M. (2001). *Structural equation modeling with AMOS. Basic concepts, applications and programming*. (2<sup>nd</sup> Ed). Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cámara, A. y Bosco, J. (2011). Estilos de educación en el ámbito familiar. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 22 (2), 257-276. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=338230789003>
- Campos-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: La consistencia interna. *Revista de salud pública*, 10 (5), 831-839. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

- Capano, A. y Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas*, 7 (1), 83-95. Recuperado de <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n1/v7n1a08.pdf>
- Carretero – Dios, H. y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios experimentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5 (3), 521-551. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/337/33705307/>
- Cicchetti, D. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, 6(1), 284-290. Recuperado de Doi: 10.1037/1040-3590.6.4.284
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (2nd Ed.). New York: Lawrence Erlbaum Associates. Recuperado de: <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética*. Lima: Consejo Directivo.
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting Style as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. Recuperado de <http://www2.oberlin.edu/faculty/ndarling/lab/psychbull.pdf>
- Dunn, T., Baguley, T. & Brunsten, V. (2013). From alpha to omega: A practical solution to pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*, 105 (3), 399-412. Recuperado de Doi: 10.1111/bjop.12046
- Dwairy, M. (2008). Parental Inconsistency Versus Parental Authoritarianism: Associations with Symptoms of Psychological Disorders. *Journal of Youth and Adolescence*, 35, 616–626. Recuperado de Doi: 10.1007/s10964-007-9169-3
- Dwairy, M. & Achoui, M. (2006). Introduction to three cross-regional research studies on parenting styles, individuation, and mental health in Arab societies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 37(3), 221-229. Doi.org/10.1177/0022022106286921
- Dwairy, M., Achoui, M., Abouserie, R. & Farah, A. (2006). Parenting styles, individuation, and mental health of Arab adolescents: A third cross-regional research study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 37(3), 262-272. Doi: 10.1177/002202210628692
- De la Iglesia, G., Ongarato, P. y Fernández, M. (2011). Propiedades Psicométricas de una Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP). *Revista*

- Evaluar*, 10 (1), 32-52. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/455/424>
- De la Iglesia, G., Stover, J., Freiberg, A. y Fernández, M. (2014). Perceived Parenting Styles and Parental Inconsistency Scale: Construct Validity in Young Adults. *International Journal of Humanities and Social Science*, 4 (1), 61-69. Recuperado de [www.ijhssnet.com/journals/Vol\\_4\\_No\\_7\\_1\\_May.../8.pdf](http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_4_No_7_1_May.../8.pdf)
- Del Río, D. (2013). *Diccionario-Glosario de Metodología de la Investigación Social*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Dunn, T. J., Baguley, T. & Brunsdon, V. (2013). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*, 105(3), 399–412. Recuperado de doi:10.1111/bjop.12046
- El Comercio. (20 de febrero del 2017). *¿Cuál es la situación de la salud mental de los peruanos?* Recuperado de <http://elcomercio.pe/peru/situacion-salud-mental-peruanos-404815>
- Elvira-Valdés, M. y Pujol, L. (2014). Validez confirmatoria de la escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida en estudiantes universitarios venezolanos. *Actualidades Pedagógicas*, (63), 181-196. Recuperado de <https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ap/article/view/2521/2527>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Franco, N., Pérez, M. y Pérez, M.J.D. (2014). Relación entre los estilos de crianza parental y el desarrollo de ansiedad y conductas disruptivas en niños de 3 a 6 años. *Revista de Psicología Clínica con Niños y adolescentes*, 1 (2), 149-156. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/175/17532968007.pdf>
- Fuentes, M., García, F, García, E. y Alarcón, A, (2015). Los estilos parentales de socialización y el ajuste psicológico. Un estudio con adolescentes españoles. *Revista de Psicodidáctica*, 20(1), 117-138. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/175/17532968007/>
- Galicia, L., Balderrama, J. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9 (2), 42-53. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.18381/Ap.v9n2.993>

- García-Linares, M.C., De la Torre, M.J, De la Villa, M., Cerezo, M.T. y Casanova, P.F. (2014). Consistencia/inconsistencia en los estilos educativos de padres y madres y estrés cotidiano en la adolescencia. *Revista de Psicodidáctica*, 19(2), 307-325 recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17531400004>
- González, N., Abad, J. y Lévy, J.P. (2006). Normalidad y otros supuestos en análisis de covarianzas. En Varela, J. y Lévy. J. (Eds.). *Modelización con estructuras de covarianzas* (31-57). La Coruña: Netbiblo
- Hair, J.F., Black, W., Balbin, B.J. y Anderson, R.E. (2010). *Multivariate Data Analysis: A Global Perspective*. (7<sup>th</sup> Ed.). New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Hernández, C., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta. Ed.). México DF: McGRAW-Hill / Interamericana Editores, S.A. DE C.V.
- Instituto de Integración. (2016). *80% de peruanos con problemas de salud mental no son atendidos*. Recuperado de <http://www.integracion.pe/80-peruanos-problemas-salud-mental-no-atendidos/>
- Lévy, J.P. (2003). *Modelización y análisis con ecuaciones estructurales*. España: Netbiblo. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=WEfC1TGVJBgC&pg=PA214&lpg=PA214&dq=L%C3%A9vy,+J.P.+\(2003\).+Modelizaci%C3%B3n+y+an%C3%A1lisis+con+ecuaciones+estructurales&source=bl&ots=fqH8TVcMWr&sig=ACfU3U24xGxKYHteggUNQpsAZtfoqQae\\_Q&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiRysXby9jmAhWytlkKHRcKBzoQ6AEwAnoECAgQAQ#v=onepage&q=L%C3%A9vy%20%20J.P.%20\(2003\).%20Modelizaci%C3%B3n%20y%20an%C3%A1lisis%20con%20ecuaciones%20estructurales&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=WEfC1TGVJBgC&pg=PA214&lpg=PA214&dq=L%C3%A9vy,+J.P.+(2003).+Modelizaci%C3%B3n+y+an%C3%A1lisis+con+ecuaciones+estructurales&source=bl&ots=fqH8TVcMWr&sig=ACfU3U24xGxKYHteggUNQpsAZtfoqQae_Q&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiRysXby9jmAhWytlkKHRcKBzoQ6AEwAnoECAgQAQ#v=onepage&q=L%C3%A9vy%20%20J.P.%20(2003).%20Modelizaci%C3%B3n%20y%20an%C3%A1lisis%20con%20ecuaciones%20estructurales&f=false)
- Lieb, R., Isensee, B., Hofler, M., Pfister, H. & Wittchen, H. U. (2002). Parental major depression and the risk of depression and other mental disorders in offspring: A prospectivelongitudinal community study. *Archives of General Psychiatry*, 59 (4), 365-374. Recuperado de Doi:10.1001/archpsyc.59.4.365
- Lieb, R., Merikangas, K. R., Hofler, M., Pfister, H., Isensee, B. & Wittchen, H. U. (2002). Parental alcohol use disorders and alcohol use and disorders in offspring: A community study. *Psychosocial Medicine*, 32 (1), 63-78. Recuperado de Doi: 10.1017/S0033291701004883
- Lieb, R., Wittchen, H., Hofler, H., Fuetsch, M., Stein, M. B. & Merikangas, K. R. (2000). Parental psychopathology, parenting styles, and the risk of social phobia in

- offspring: A prospective-longitudinal community study. *Archives of General Psychiatry*, 57 (9), 859-866. Recuperado de Doi: 10.1001/archpsyc.57.9.859
- López-Romero, L., Romero, E. y Villar, P. (2012). Relaciones entre estilos educativos parentales y rasgos psicopáticos en la infancia. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 20(3), 603-623. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4132045>
- Luján-Tangarife, J. A. y Cardona-Arias, J. A. (2015). Construcción y validación de escalas de medición en salud: revisión de propiedades psicométricas. *Archivos de Medicina*, 11 (3:1), 1-12. Recuperado de <http://www.archivosdemedicina.com/medicina-de-familia/construccion-y-validacion-de-escalas-de-medicin-en-salud-revisin-de-propiedades-psicomtricas.pdf>
- Marmo, J. (2014). Estilos parentales y factores de riesgo asociados a la patología alimentaria. *Avances en Psicología*, 22 (2), 165-178 recuperado de <http://revistas.unife.edu.pe/index.php/avancesenpsicologia/article/view/183>
- Matalinares et al. (2013). Influencia de los estilos parentales en la adicción al internet en alumnos de secundaria del Perú. *Revista de Investigación en Psicología*, 6 (2), 1995-220. Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/6554>
- Martínez, M. (2003). *Orientación al mercado. Un modelo desde la perspectiva de aprendizaje organizacional*. México: Planeta
- Martínez, E., García-Alandete, J., Sellés, P., Bernabé, G. y Soucase, B. (2012). Análisis factorial confirmatorio de los principales modelos propuestos para el Purpose-In-Life test en una muestra de universitarios españoles. *Acta colombiana de psicología*, 15(1), 67-76. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es> > descarga > artículo
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. Publishers. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=2-V5tOsa\\_DoC&pg=PA1&hl=es&source=gbs\\_toc\\_r&cad=4#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=2-V5tOsa_DoC&pg=PA1&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false)
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.

- Merino, C. (2000). *Correlatos Psicológicos de la Crianza: Una breve revisión*. Recuperado de <https://xa.yimg.com/kq/groups/13786338/789218051/name/CORRELATOS+PSICOLOGICOS+DE+LA+CRIANZA.pdf?download=1>
- Merino, C. y Arndt, S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo. *Revista de Psicología de la PUCP*, 22 (2), 187-214 recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1112226.pdf>
- Merino, C., y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25 (1), 169-171. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>
- Ministerio de Salud. (2017). *Programa presupuestal 0131 control y prevención en salud mental*. Recuperado de [https://www.minsa.gob.pe/presupuestales2017/archivos\\_apelacion/anexo2/anexo2-CONTROL%20Y%20PREVENCION%20EN%20SALUD%20MENTAL.pdf](https://www.minsa.gob.pe/presupuestales2017/archivos_apelacion/anexo2/anexo2-CONTROL%20Y%20PREVENCION%20EN%20SALUD%20MENTAL.pdf)
- Morata-Ramírez, M.A., Holgado-Tello, P., Barbero-García, I. y Méndez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error tipo I de Ji-cuadrado y RMSEA. *Acción psicológica*, 12(1), 79-90. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/acp/v12n1/articulo8.pdf>
- Moreno, R., Martínez, R. y Muñoz, J. (2004). Directrices para la construcción de ítems de elección múltiple. *Psicothema*, 16(3), 490-497. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3023>
- Montoya-Castilla, I., Prado-Gascó, V., Villanueva-Badenes, L. y González-Barrón, R. (2016). Childhood adjustment: the effects of parenting styles on mood states. *Acción psicológica*, 13 (2), 15-30. Recuperado de [http://scielo.isciii.es/pdf/acp/v13n2/en\\_1578-908X-acp-13-02-00015.pdf](http://scielo.isciii.es/pdf/acp/v13n2/en_1578-908X-acp-13-02-00015.pdf)
- Mulaik, S., et al. (1989). Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*, 105(3), 430-445. Recuperado de Doi: 10.1037/0033-2909.105.3.430.

- Muñiz, J. y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4508>
- Muñoz, P. (2013). *De la percepción de estilos parentales a la autonomía* (Tesis de Licenciatura). Universidad Abierta Interamericana, Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC113098.pdf>
- Musito, G. y Garcia, F. (2004). *ESPA29: Escala de Estilos de socialización parental en la adolescencia*. Madrid: Tea.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35 (1), 227 – 232. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pérez, E., Medrano, L. y Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3334/333427385008.pdf>
- Richaud, M., Mestre, M., Lemos, V., Tur, A., Ghiglione, M. y Samper, P. (2013). La influencia de la cultura en los estilos parentales en contextos de vulnerabilidad social. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31 (2), 419-431. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v31n2/v31n2a09.pdf>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la investigación Científica*. (5ta. Ed.). Lima: Editoril Bussines Suport
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Santander, A. (2017). *Estilos parentales y su relación con el acoso escolar en alumnos del 5to y 6to grado del nivel primario de la institución educativa adventista Túpac Amaru, Juliaca, Puno, 2016* (Tesis de maestría). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú. Recuperado de [http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/848/Ana\\_Tesis\\_Maestr%c3%ada\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/848/Ana_Tesis_Maestr%c3%ada_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Suárez-Álvarez, J., Pedrosa, I., Lozano, L., García-Cueto, E., Cuesta, M. y Muñiz, J. (2018). Using reversed items in Likert scales: A questionable practice. *Psicothema*, 30(2), 149-158. Recuperado de Dio: 10.7334/psicothema2018.33

- Torres, G. (2011). Una aproximación al análisis de competitividad aplicando la técnica del modelo de ecuaciones estructurales. *TESCoatl*, 13(31), 1-9.
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M. y Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación médica superior*, 28(3), 547-558. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v28n3/ems14314.pdf>
- Ventura-León, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Ventura-León, J. L. (2017). Confidence Intervals for Omega Coefficient: Proposal for Calculus. *Adicciones*, 30(1), 77-78. Recuperado de <http://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/962/900>
- Zavala, G.W. (2001). *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del quinto año de secundaria de los colegios nacionales del Distrito del Rímac* (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

## ANEXOS

### Anexo 1

#### Asimetría y curtosis

En la tabla 25, se muestran los coeficientes de asimetría y curtosis en los ítems que constituyen la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida e Inconsistencia Parental Percibida del Padre en Jóvenes de Trujillo, observando que a puntuación media de los ítems fluctúa entre 1,53 a 3,34 y la desviación estándar entre .86 a 1,16. Igualmente se aprecia que predomina la asimetría en las distribuciones los ítems ( $|Z_{As}| > 1.96$ ); y veintidós ítems no presentan distribución mesocúrtica ( $|Z_{Cs}| > 1.96$ ). De igual manera, se evidencia también que las distribuciones de cada uno de los veinticuatro ítems difieren de la distribución normal ( $K^2 > 5.99$ ).

**Tabla 25**

*Coefficientes de asimetría y curtosis de la Escala de EPIPP del Padre en Jóvenes de Trujillo*

Ítem	Media	DE	$Z_{As}$	$Z_{Cs}$	$K^2$
P01	3,29	0,86	-8,75	-0,84	77,28
P02	2,71	1,03	-0,81	-5,81	34,45
P03	2,88	1,00	-3,10	-5,22	36,83
P04	2,60	1,03	-0,03	-5,59	31,20
P05	2,11	1,18	5,38	-5,80	62,61
P06	2,92	1,12	-4,23	-6,08	54,85
P07	3,28	0,95	-9,08	-1,97	86,32
P08	2,65	1,02	-1,04	-5,36	29,87
P09	3,34	0,93	-11,07	0,81	123,26
P10	2,63	1,00	-0,21	-5,31	28,29
P11	1,53	0,82	14,78	8,05	283,40
P12	2,25	1,06	3,64	-5,06	38,90
P13	2,79	1,07	-2,31	-6,03	41,70
P14	2,92	1,06	-4,38	-5,24	46,68
P15	3,33	0,90	-10,84	1,05	118,70
P16	2,80	0,96	-1,67	-5,03	28,06
P17	1,56	0,87	14,51	6,47	252,34
P18	2,44	1,04	1,32	-5,50	31,99
P19	2,81	1,06	-2,51	-5,96	41,86
P20	2,99	1,03	-4,87	-4,90	47,76
P21	3,13	0,94	-6,78	-2,79	53,76
P22	2,50	0,93	2,43	-4,11	22,77
P23	2,74	1,16	-2,39	-6,79	51,81
P24	2,87	1,05	-3,41	-5,63	43,35

Nota:

DE: Desviación estándar; As: Coeficiente de asimetría; ZAs: Valor Z de la distribución normal asociado a As; Cs: Coeficiente de curtosis; ZCs: Valor Z de la distribución normal asociado a C;  $K^2$ : Estadístico para contraste de normalidad

En la tabla 26, se muestran los coeficientes de asimetría y curtosis en los ítems que constituyen la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida de la Madre en Jóvenes de Trujillo, observando que a puntuación media de los ítems fluctúa entre 1,68 a 3,54 y la desviación estándar entre .70 a 1,15. Igualmente se aprecia que predomina la asimetría en las distribuciones los ítems ( $|Z_{As}| > 1.96$ ); y veinte ítems no presentan distribución mesocúrtica ( $|Z_{Cs}| > 1.96$ ). De igual manera, se evidencia también que las distribuciones de cada uno de los veinticuatro ítems difieren de la distribución normal ( $K^2 > 5.99$ ).

**Tabla 26**

*Coefficientes de asimetría y curtosis de la Escala de EPIPP de la Madre en Jóvenes de Trujillo*

Ítem	Media	DE	$Z_{As}$	$Z_{Cs}$	$K^2$
M01	3,54	0,70	-12,88	4,73	188,19
M02	3,08	0,94	-5,45	-4,04	46,09
M03	3,13	0,92	-5,82	-3,73	47,83
M04	2,87	0,98	-2,49	-5,26	33,86
M05	2,30	1,15	3,31	-6,25	50,03
M06	3,13	1,01	-7,08	-3,43	61,89
M07	3,49	0,80	-12,98	3,46	180,48
M08	2,95	0,97	-4,05	-4,50	36,62
M09	3,53	0,76	-14,53	7,32	264,83
M10	3,16	0,88	-6,01	-3,41	47,67
M11	1,64	0,85	11,70	3,58	149,64
M12	2,52	1,03	0,49	-5,50	30,52
M13	3,05	0,99	-5,66	-4,22	49,81
M14	3,16	0,97	-8,19	-1,87	70,57
M15	3,58	0,73	-17,06	12,45	446,17
M16	3,26	0,83	-6,96	-2,76	56,14
M17	1,68	0,92	11,21	1,44	127,62
M18	2,66	1,02	-0,78	-5,49	30,77
M19	3,19	0,96	-7,59	-2,98	66,51
M20	3,31	0,87	-9,70	0,02	94,16
M21	3,30	0,85	-8,50	-1,38	74,10
M22	2,84	0,90	-1,11	-4,83	24,56
M23	2,95	1,09	-4,73	-5,52	52,82
M24	3,17	0,94	-7,28	-2,72	60,43

*Nota:*

DE: Desviación estándar; As: Coeficiente de asimetría;  $Z_{As}$ : Valor Z de la distribución normal asociado a As; Cs: Coeficiente de curtosis;  $Z_{Cs}$ : Valor Z de la distribución normal asociado a C;  $K^2$ : Estadístico para contraste de normalidad

En la tabla 27, se presentan los resultados de la contrastación de la normalidad de la distribución de cada una de las subdimensiones de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida del Padre en jóvenes varones y mujeres de Trujillo, basada en la evaluación de la asimetría y la curtosis evidenciando que las distribuciones de las subdimensiones: Afecto, Indiferencia y Coerción física, difieren de la distribución normal tanto en varones como en mujeres ( $K^2 > 5.99$ ). Asimismo se aprecia que las distribuciones de las subdimensiones: Dialogo, Coerción verbal y Prohibición difieren de la distribución normal solo en mujeres ( $K^2 > 5.99$ ); mientras que en varones no difieren de las referidas distribuciones no difieren de la normalidad ( $K^2 < 5.99$ ).

**Tabla 27**

*Prueba Normalidad de la distribución de las dimensiones subdimensiones de la Escala de EPIPP del Padre en jóvenes de Trujillo*

	Género	n	Z <sub>As</sub>	Z <sub>Cs</sub>	K <sup>2</sup>
Respuesta	Masculino	143	-3,18	0,80	10,77
	Femenino	399	-6,22	0,14	38,74
Afecto	Masculino	143	-2,66	0,43	7,26
	Femenino	399	-4,80	-1,90	26,61
Diálogo	Masculino	143	-1,50	-1,92	5,92
	Femenino	399	-3,44	-3,05	21,13
Indiferencia	Masculino	143	-4,62	1,99	25,29
	Femenino	399	-8,06	2,79	72,69
Demanda	Masculino	143	0,73	-0,74	1,08
	Femenino	399	0,45	-1,71	3,13
Coerción verbal	Masculino	143	-0,40	-1,13	1,45
	Femenino	399	-0,85	-2,20	6,55
Coerción física	Masculino	143	4,10	1,18	18,21
	Femenino	399	8,16	0,99	67,59
Prohibición	Masculino	143	1,36	-1,71	4,76
	Femenino	399	-1,44	-2,87	10,29

*Nota:*

n: Tamaño de la muestra; As: Coeficiente de asimetría; Z<sub>As</sub>: Valor Z de la distribución normal asociado a As; Cs: Coeficiente de curtosis; Z<sub>Cs</sub>: Valor Z de la distribución normal asociado a C; K<sup>2</sup>: Estadístico para contraste de normalidad

En la tabla 28, se presentan los resultados de la contrastación de la normalidad de la distribución de cada una de las subdimensiones de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida de la Madre en jóvenes varones y mujeres de Trujillo, basada en la evaluación de la asimetría y la curtosis evidenciando que las distribuciones de las subdimensiones: Afecto, Dialogo, Indiferencia y Coerción física, difieren de la distribución normal tanto en varones como en mujeres ( $K^2 > 5.99$ ). Asimismo se aprecia que las distribuciones de las subdimensiones: Coerción verbal y Prohibición difieren de la distribución normal solo en mujeres ( $K^2 > 5.99$ ); mientras que en varones no difieren de las referidas distribuciones no difieren de la normalidad ( $K^2 < 5.99$ ).

**Tabla 28**

*Prueba Normalidad de la distribución de las dimensiones y subdimensiones de la Escala de EPIPP de la Madre en jóvenes de Trujillo*

	Género	n	Z <sub>As</sub>	Z <sub>Cs</sub>	K <sup>2</sup>
Respuesta	Masculino	143	-3,34	-0,19	11,18
	Femenino	399	-7,56	2,72	64,61
Afecto	Masculino	143	-2,04	-1,57	6,63
	Femenino	399	-7,32	1,46	55,69
Diálogo	Masculino	143	-2,68	-1,32	8,91
	Femenino	399	-6,62	0,27	43,88
Indiferencia	Masculino	143	-4,94	1,46	26,49
	Femenino	399	-8,75	4,93	100,8
Demanda	Masculino	143	0,44	-0,47	0,41
	Femenino	399	-0,01	-0,70	0,50
Coerción verbal	Masculino	143	-1,35	-0,68	2,28
	Femenino	399	-3,90	-0,25	15,29
Coerción física	Masculino	143	3,90	0,43	15,41
	Femenino	399	6,20	-0,24	38,47
Prohibición	Masculino	143	0,72	-1,13	1,80
	Femenino	399	-2,86	-2,09	12,53

*Nota:*

n: Tamaño de la muestra; As: Coeficiente de asimetría; Z<sub>As</sub>: Valor Z de la distribución normal asociado a As; Cs: Coeficiente de curtosis; Z<sub>Cs</sub>: Valor Z de la distribución normal asociado a C; K<sup>2</sup>: Estadístico para contraste de normalidad

En la tabla 29, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba no paramétrica U de Mann Whitney, en la comparación de promedios en las dimensiones y subdimensiones de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida del Padre en jóvenes de Trujillo; la misma que determina que no hay evidencia de diferencia significativa ( $p > .05$ ), en los integrantes de ambos géneros, en las dimensiones: Respuesta y Demanda; y en las subdimensiones: Afecto, Dialogo, Indiferencia y Coerción verbal; mientras que en la subdimensión Coerción física se encontró evidencia de diferencia significativa ( $p < .05$ ) y en la subdimensión Prohibición se encontró evidencia de, diferencia altamente significativa ( $p < .01$ ), en los promedios alcanzado por los jóvenes varones y mujeres involucrados en la investigación.

**Tabla 29**

*Comparación de promedios según género, de las dimensiones y subdimensiones de la Escala de EPIPP del Padre en jóvenes de Trujillo*

	Género	n	Rango medio	Prueba	Sig.(p)
Respuesta	Masculino	143	269,91	Z= -,14	0,887
	Femenino	399	272,07	U= 28301,0	
	Total	542			
Afecto	Masculino	143	262,0	Z= -0,40	0,692
	Femenino	399	275,1	U= 27894,0	
	Total	542			
Diálogo	Masculino	143	276,0	Z= -0,76	0,448
	Femenino	399	269,8	U= 27315,5	
	Total	542			
Indiferencia	Masculino	143	270,0	Z= -0,46	0,645
	Femenino	399	272,1	U= 27794,5	
	Total	542			
Demanda	Masculino	143	267,02	Z= -,40	0,690
	Femenino	399	273,10	U= 27888,5	
	Total	542			
Coerción verbal	Masculino	143	261,0	Z= -0,70	0,482
	Femenino	399	275,3	U= 27405,5	
	Total	542			
Coerción física	Masculino	143	269,0	Z= -2,11	0,035 *
	Femenino	399	272,2	U= 25217,0	
	Total	542			
Prohibición	Masculino	143	237,0	Z= 24231,5	0,007 **
	Femenino	399	284,0	U= -2,69	
	Total	542			

*Nota:*

n: Tamaño de muestra, Z: Valor Z de la distribución normal estandarizada; U: Valor U de Mann Whitney

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

En la tabla 30, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba no paramétrica U de Mann Whitney, en la comparación de promedios en las subdimensiones de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida de la Madre en jóvenes de Trujillo; la misma que determina que no hay evidencia de diferencia significativa ( $p > .05$ ), en los integrantes de ambos géneros, en las dimensiones Respuesta y Demanda; y en las subdimensiones: Afecto, Dialogo, Indiferencia, Coerción verbal y Coerción física; mientras que en la subdimensión Prohibición se encontró evidencia de, diferencia altamente significativa ( $p < .01$ ), en los promedios alcanzados por los jóvenes varones y mujeres involucrados en la investigación.

**Tabla 30**

*Comparación de promedios según género, de las dimensiones y subdimensiones de la Escala de EPIP de la Madre en jóvenes de Trujillo*

	Género	n	Rango medio	Prueba	Sig.(p)
Respuesta	Masculino	143	269,87	Z= -,15	0,884
	Femenino	399	272,09	U= 28295,0	
	Total	542			
Afecto	Masculino	143	261,55	Z= -0,89	0,372
	Femenino	399	275,1	U= 27106,0	
	Total	542			
Diálogo	Masculino	143	276,10	Z= -0,41	0,680
	Femenino	399	269,8	U= 27870,0	
	Total	542			
Indiferencia	Masculino	143	269,88	Z= -0,15	0,884
	Femenino	399	272,1	U= 28297,0	
	Total	542			
Demanda	Masculino	143	249,73	Z= -1,94	0,052
	Femenino	399	279,30	U= 25415,0	
	Total	542			
Coerción verbal	Masculino	143	260,92	Z= -0,95	0,343
	Femenino	399	275,3	U= 27015,5	
	Total	542			
Coerción física	Masculino	143	269,45	Z= -0,18	0,854
	Femenino	399	272,2	U= 28236,0	
	Total	542			
Prohibición	Masculino	143	236,63	Z= 23541,5	0,002 **
	Femenino	399	284,0	U= -3,12	
	Total	542			

*Nota:*

n: Tamaño de muestra, Z: Valor Z de la distribución normal estandarizada; U: Valor U de Mann Whitney  
\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

## Anexo 2

### Consentimiento informado

#### CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento manifiesto que la Sra. Mary Vanessa Cárdenas Vásquez me invitó a ser parte de la investigación denominada: "Propiedades Psicométricas de la Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP) en Jóvenes de Trujillo". Para ello se me ha brindado información explicándome lo siguiente:

- El objetivo del estudio es determinar las propiedades psicométricas de la escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida (EPIPP) en Jóvenes de Trujillo.
- El procedimiento consiste en resolver todas las preguntas de la escala brindada con total sinceridad.
- El tiempo de duración de mi participación es de 15 minutos aproximadamente.
- Se me explicará cualquier pregunta de la escala que amerite aclaración.
- Soy libre de rehusarme y dejar de participar en cualquier momento en la investigación sin que ello me perjudique.
- No se identificará mi identidad y se reservará la información que yo proporcione; sin embargo, se me informó que los resultados que se obtengan serán agrupados con los demás participantes y serán publicados sin que mi identidad se revele.

Finalmente, bajo estas condiciones acepto ser participante de la investigación.

\_\_\_\_\_  
FIRMA DEL PARTICIPANTE

\_\_\_\_\_  
FIRMA DE LA INVESTIGADORA

Lugar y fecha:

### Anexo 3

#### Instrumento

#### ESCALA DE ESTILOS PARENTALES E INCONSISTENCIA PARENTAL PERCIBIDA -EPPIP-

(de la Iglesia, Ongarato & Fernández  
Liporace, 2011)

**Nombres:**.....

**Edad:**.....**Sexo:**.....

Te presentamos distintas reacciones que pueden haber tenido tus padres ante distintos comportamientos tuyos **en tu adolescencia**.

**PARTE a)** Lee cada posible situación y marca con qué frecuencia hubiese reaccionado de esa manera tu **PADRE** y con qué frecuencia hubiese reaccionado de esa manera tu **MADRE**.

**PARTE b)** También nos interesa que indiques si las reacciones de tu padre y de tu madre **SIEMPRE ERAN LAS MISMAS** o **CAMBIABAN EN EL TIEMPO**.

Si alguno de tus padres **HA FALLECIDO** o **NO TIENES CONTACTO** y si vivías (en tu adolescencia) con algún adulto que para ti tuvo ese rol en tu vida, CONTESTA PENSANDO EN ESA PERSONA.

NO DEJES RESPUESTAS EN BLANCO.	MI PADRE				MI MADRE			
	NUNCA	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE	NUNCA	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
<b>1. a)</b> Mi padre/madre se hubiera puesto contento/a si le hubiese ofrecido ayuda sin que me la pidiera.								
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
<b>2. a)</b> Mi padre/madre se hubiera sentado a hablar conmigo si yo hubiese incumplido en estudiar o si hubiese dejado de hacer la tarea								
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
<b>3. a)</b> A mi padre/madre le hubiera parecido importante si mis amigos o cualquier persona le hubiesen comentado que era buen compañero/a.								
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
<b>4. a)</b> Mi padre/madre me hubiera regañado si me hubiese quedado levantado/a hasta muy tarde en un día de semana en época de clases.								
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
<b>5. a)</b> Mi padre/madre me hubiera golpeado si lo/a hubiese insultado.								
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>

<b>6. a)</b> Mi padre/madre me hubiera prohibido algo si me hubiese quedado a dormir en otra casa sin avisar.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>7. a)</b> Mi padre/madre me hubiera felicitado si me hubiese sacado buenas notas.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>8. a)</b> Mi padre/madre se hubiera sentado a hablar conmigo si hubiese roto o malogrado algo de otra persona o algo de la calle.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>9. a)</b> A mi padre/madre le hubiera parecido importante si hubiese ido siempre a clases y llegado puntual.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>10. a)</b> Mi padre/madre me hubiera regañado si hubiese dejado desordenada mi habitación.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>11. a)</b> Mi padre/madre me hubiera golpeado si hubiese sido insistente y si me hubiese rehusado a aceptar un "no" como respuesta.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>12. a)</b> Mi padre/madre me hubiera prohibido algo si me hubiese juntado con gente que no le caía bien.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>13. a)</b> Mi padre/madre me hubiera agradecido si me hubiese portado bien en casa y si hubiese evitado causar problemas.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>14. a)</b> Mi padre/madre se hubiera sentado a hablar conmigo si le hubiese faltado el respeto.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>15. a)</b> A mi padre/madre le hubiera parecido importante si me hubiese cuidado de no ir por zonas peligrosas de la ciudad.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>16. a)</b> Mi padre/madre me hubiera regañado si hubiese dejado mis cosas tiradas por la casa.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	



<b>17. a)</b> Mi padre/madre me hubiera golpeado si me hubiese quedado callado y le hubiese sido indiferente cuando me hablaba.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>18. a)</b> Mi padre/madre me hubiera prohibido algo si hubiese gastado sin permiso toda la plata que me daban.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>19. a)</b> Mi padre/madre me hubiera agradecido si hubiese ayudado a poner la mesa.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>20. a)</b> Mi padre/madre se hubiera sentado a hablar conmigo si le hubiese faltado el respeto a algún profesor.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>21. a)</b> Mi padre/madre le hubiera parecido importante si hubiese podido solucionar problemas por mi cuenta.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>22. a)</b> Mi padre/madre me hubiera regañado si hubiese roto o malogrado alguna cosa de casa.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>23. a)</b> Mi padre/madre me hubiera prohibido algo si hubiese ido a discotecas que no le gustaban									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	
<b>24. a)</b> Mi padre/madre hubiera dicho que estaba orgulloso/a de mí si hubiese cuidado mi salud.									
<b>b)</b> Si hacías esto en varias ocasiones, tu padre/madre ¿reaccionaba siempre de esa manera?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	