



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Propiedades psicométricas del cuestionario de Baron I-CE en personal del ejército peruano, Huaraz-2019”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Br. Leyva Cochachin, Milagros Adriana (ORCID: 0000-0003-1036-0926)

ASESORES:

Mg Luis Alberto Sosa Aparicio (ORCID: 0000-0002-5903-4577)

Mg. Cárdenas Lara Carmen Ivonne (ORCID: 0000-0002-4165-5527)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

HUARAZ – PERÚ

2019

Dedicatoria

A dios y al arcángel san Miguel por estar presente conmigo en cada momento de mi vida, cuidándome y dándome la fuerza necesaria para continuar.

A mis padres y hermanos quienes a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación, siendo mí soporte en todo momento.

A mi persona por la perseverancia y dedicación para culminar este trabajo de investigación.

La Autora

Agradecimiento

Agradezco a Dios y a San Miguel arcángel por la vida, salud y por la vocación de servicio que me impulso a seguir esta carrera profesional.

Asimismo, agradezco a mis padres y hermanos por ser mi ejemplo a seguir. Y a mis amigos por incentivarme a seguir adelante y compartir sus conocimientos.

Doy gracias también a mis asesores de tesis, Mg. Luis Alberto Sosa Aparicio y la Mg. Cárdenas Lara Ivonne, por su asesoría y su guía para estructurar de la manera más adecuada mi investigación.

Agradecer al Ejército Peruano por abrirme las puertas y permitir acceder a la información y a si mismo llevar acabo el desarrollo de estudios dentro de sus instalaciones, favoreciendo la salud emocional de su personal.

La Autora

A todos, ¡Gracias!

Página del Jurado

Declaratoria de autenticidad

Declaratoria de autenticidad

Yo, Leyva Cochachin Milagros Adriana, identificada con DNI N° 47953348, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Huaraz, 13 de Setiembre de 2019



Leyva Cochachin, Milagros Adriana

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	9
2.1. Diseño de investigation.....	9
2.2. Operacionalización de variables.....	10
2.3. Población, Muestra y Muestreo.....	11
2.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad	12
2.5. Procedimiento.....	13
2.6. Método de análisis de datos.....	13
2.7. Aspectos éticos	13
III. RESULTADOS	14
IV. DISCUSIÓN.....	19
V. CONCLUSIONES	22
VI. RECOMENDACIONES	23
REFERENCIAS	24
ANEXOS	28

RESUMEN

El desarrollo de esta investigación tuvo como objetivo comprobar las propiedades psicométricas del cuestionario de BarOn I-CE en personal del ejército peruano. La muestra estuvo constituida por 253 sujetos de sexo masculino cuyas edades oscilan entre 18 y 60 años de edad. Se realizó el procesamiento estadístico para obtener la validez de constructo basándose en la estructura factorial planteado por el autor (60 ítem agrupados en 14 factores), hallándose evidencia significativa con un puntaje de .38 el procedimiento usado fue el de cuadrados mínimos no ponderados por la ausencia de distribución univariada (Fernández, 2015), de tal modo que se reporta los valores de ajuste absoluto por medio de: índice de bondad de ajuste (GFI=.87), y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.083); el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado (NFI=.80); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=4439.32).

Palabras clave: Inteligencia emocional, Análisis factorial, Validez de constructo, Confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of this investigation was to verify the psychometric properties of the BarOn I-CE questionnaire in Peruvian army personnel. The sample consisted of 253 male subjects whose ages range between 18 and 60 years of age. Statistical processing was performed to obtain the validity of the construct based on the factorial structure proposed by the author (60 items grouped into 14 factors), finding significant evidence with a score of .38 the procedure used was that of minimum squares not weighted by the absence of univariate distribution (Fernández, 2015), in such a way that absolute adjustment values are reported by means of: goodness of fit index (GFI = .87), and the mean square standardized residual (SRMR = .083); the comparative adjustment by means of the standardized adjustment index (NFI = .80); finally, the parsimonious adjustment through the Akaike information criterion (AIC = 4439.32).

Keywords: Emotional intelligence, Factor analysis, Construct validity, Reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Los seres humanos somos una especie complicada que posee diversas características psicológicas como el carácter, la personalidad, actitudes, aptitudes, la inteligencia múltiple como emocional; siendo estos elementos trascendentales para que el individuo logre tener éxito en su proyecto de vida con relación a sus objetivos aportándose de una buena salud emocional.

Por consiguiente la importancia que los miembros del ejército deban obtener una eficaz inteligencia emocional debido a que se hallan sometidos a diferentes conflictos en el área social, como el conflicto subversivo que enfrenta actualmente nuestro país, donde estos se encargan de vigilar, proteger y defender el territorio peruano y otros intereses de estado con el objetivo de asegurar la libertad e integridad de la patria cumpliendo diferentes tareas, como la manipulación de armas de fuego y alto riesgo y adiestramiento de plan de proyección netamente militar e instrucciones físicas, por esa razón hallamos un compuesto de dificultades en el área personal como es la falta de comprensión e independencia, además observamos un bajo control del manejo de estrés, debido a que los soldados están sometidos a una unidad autoritaria, donde las ordenes se obliga a ser respetadas y cumplidas sin refutar , afectando la salud emocional y mental de estos sujetos, debido al inadecuado manejo de sus impulsos como la tolerancia.

De igual manera deben tener la capacidad de controlar el área interpersonal, para tener la capacidad de encaminarse por sí mismos, de modo que puedan incrementar la confianza de sus ideas, trabajos y ser autónomos para llegar a tomar decisiones correctas, así mismo deben mostrar la capacidad de adecuarse a cualquier contexto puesto que se hallan inmersos al constante cambio de zonas territoriales desempeñando comisiones recorriendo el territorio Peruano, descuidando a la familia, amigos o cualquier otro interés personal, es por ello que deben de tener la capacidad para sobrellevar las modificaciones del contexto y contar con un óptimo ajuste de sus emociones.

Observando el inadecuado manejo de esta variable en los soldados en el ejército de Huaraz, y que esta no cuenta con un material que evalúe la inteligencia emocional en el personal castrense.

Por esa razón consideramos la importancia de contar con un cuestionario que se dirija a evaluar la inteligencia emocional en personal del ejército, si no también comprender la fiabilidad, validez y baremos, es decir las propiedades psicométricas del instrumento estudiado.

Se trabajó con este instrumento debido que se presenta con un procesamiento de resultados computarizados en comparación de otros instrumentos que evalúan lo mismo, como el Emotional Competence Inventory (ECI), que evalúa el campo laboral y empresarial, este instrumento posee 110 ítems, el cual no está adaptado a nuestro dialecto, asimismo también tenemos otras herramientas que mide esta variable llamada TEIQue-Child Form de Petrides y Furnham, (2003) que está dirigida para niños de 8 años a 12 años, posee 75 ítems distribuidas en 4 escalas, mientras que el cuestionario de BarOn I-CE cuenta con 5 escalas, es decir una escala de más, que otros cuestionarios no poseen, lo cual nos indica que es un inventario más completo para evaluar la variable estudiada, además está apto para ser aplicado en cualquier campo profesional, gracias a su grado de impresión positiva, que nos indica que posee un índice de consistencia y baremos sistemáticos para un grupo de edad, genero, grado académico, estas características hacen la diferencian al inventario emocional de BarOn de otros instrumentos ya que induce a una mejor y exacta evaluación sobre esta.

Por esta razón se pretende adaptar el instrumento en personal militar del ejército de Huaraz, con el objetivo de reunir evidencias reales sobre el dominio de inteligencia emocional, y evaluar de manera adecuada esta variable en el ámbito personal, social y laboral de dicha población.

Según BarOn (1997) la inteligencia emocional es el conjunto de: “capacidades emocionales, intrapersonales e interpersonales que intervienen en las actividades diarias para enfrentar las instancias e influencias del medio ambiente y que es un

factor importante para tener éxito en la vida y para tener un bienestar emocional general” (p.13).

Asimismo, en esta investigación se percibió el bajo rendimiento psicofísico ya sea por falta de entrenamiento físico o del estado emocional del militar, que denotan una disposición negativa, actitud intolerante e inadecuada al momento de expresar sus emociones, sentimientos y pensamientos. Ya que esta institución no cuenta un esquema que desarrolle la inteligencia emocional dentro de su régimen operativo dirigida a su personal.

Es por esta razón la importancia de realizar esta investigación dentro del ejército, para mejorar el desarrollo del proceso de habilidades físicas como emocionales ya que la instrucción dada es estrictamente disciplinaria, donde se utilizan frases como “aquí todo se puede, no existe el no puedo”, el cual vemos que este método de formación no es la adecuada, debido a que no cuenta con un acompañamiento u orientación profesional, dejando al mando a un personal no capacitado.

De ahí vemos la importancia de establecer el grado de inteligencia emocional que muestra este personal después de finalizar el proceso instructivo. De tal manera que esta investigación contribuye con la oportunidad de insertar el área de servicio psicológico en personal militar, con el fin de otorgar mayor importancia al área psicológica, y de la misma manera orientar el desarrollo de habilidades y aptitudes, para obtener buena orientación sobre ser inteligentes emocionalmente dentro de la educación emocional en miembros del ejército.

Los antecedentes de esta investigación fueron de Bárdalez (2012), con la investigación “Adaptación del inventario de inteligencia emocional Baron I-CE en una muestra de trabajadores de 20 a más de 45 años, del rubro de aviación del distrito de Tarapoto 2012”, con el propósito de adecuar esta prueba de Baron (I-CE), contiene 5 dimensiones y 15 sub dimensiones, que evalúan la variable en su escala total. Tuvo como muestra a 80 sujetos de sexo femenino como masculino que laboran dentro del sector de aviación de la ciudad de Tarapoto. El ajuste de este cuestionario fue llevado a cabo mediante un análisis estadístico, encontrándose 25 reactivos con puntajes inferiores a 0.30, evidenciando una consistencia interna fuera del rango establecido,

posterior a ello se eliminaron algunos reactivos, luego se analizó su fiabilidad mediante el coeficiente de alfa de Cronbach, el cual arrojó que el instrumento posee confiabilidad en su totalidad.

Ugarriza (2015), en su trabajo que realizó “La valoración de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana”, adaptó dicho instrumento tomando en cuenta los rasgos sociales y culturales de la realidad. Tuvo una muestra de 1.996 de 15 años a más. Y su resultado mostro que cuando se incrementa la edad hay una mejor inteligencia emocional, mientras que el género sexual posee diferencias dentro de los elementos, obteniendo en cuanto al coeficiente de alfa de Cronbach un puntaje de 0.93 el cual indica confiabilidad en el cuestionario.

Flores (2016), en su investigación “propiedades psicométricas del inventario de inteligencia emocional de BarOn Ice en estudiantes de educación secundaria de algunas Instituciones Educativas Privadas del Distrito de Trujillo”, donde el propósito fue adaptar el instrumento en mención en personal que labora trabajadores en entidades de sector educativo privadas, teniendo como muestra a 512 alumnos de 16 años a más. Se llevó a cabo el procedimiento estadístico de validación del instrumento mediante el análisis factorial, con un resultado que mostro que estadísticamente se encuentra alto con puntuaciones de 0.45 de esa manera se evaluó la fiabilidad de la dimensión del instrumento haciendo uso del Alpha de Cronbach, con un valor de 0.901 demostrando su fiabilidad.

Esta teoría tuvo relación con el esquema propuesto de R. Baron sobre la variable estudiada basada en la teoría de Mayer, Salovey y Caruso.

Dicho modelo está dividido en dos áreas básicas. Siendo la primera que se rige a la conceptualización, y la segunda parte se basa en el área psicométrica del instrumento, es decir que este inventario está orientado a evaluar la capacidad emocional y social de la inteligencia. El nombre original de este instrumento es Baron emotional quotient inventory (Reuven Bar-n. 2013).

El instrumento adquirió influencia de las investigaciones de Darwin (1837-1872), que rige la importancia que debe tener el ser humano para poder expresarse emocionalmente para así poder adecuarse y sobrevivir en el contexto que se encuentre. Así mismo se influencio por la teoría de Thorndike (1920), que se orienta en la inteligencia social y la relación con la capacidad del ser humano.

Según Taylor, y otros autores (2000), las carencias que se encuentran en la comprensión emocional quedan conexas con la reducción de las habilidades de observar las emociones internas y externas dificultando la regulación de las emociones. Ello conlleva a conductas desadaptativas al momento de enfrentarse a situaciones de tensión como angustia (Taylor, 2000).

Como Bar-On (2003), indica que el intelecto emocional como cognoscitiva son elementos significativos para el progreso de la inteligencia humana que se encuentran administradas por diferentes regiones del cerebro. Es de esa manera que la intelecto cognoscitiva y emocional, intervienen potencialmente en el desarrollo exitoso de diferentes funciones de la vida.

A si mismo BarOn dice que ser inteligente en nuestras emociones desarrolla capacidades asociadas al procedimiento y uso de estas habilidades ya sea en el área personal y emocional, incluyendo un mejoramiento en la personalidad como también en las capacidades afectivas y emocionales. Baron también precisa a la I.E como conjunto de componentes efectivos, individuales como colectivas donde demuestra la capacidad que tiene el individuo para poder adaptarse y afrontar los requisitos e instancias del contexto (BarOn, 1997). De manera que es transcendental el manejo apropiado de inteligencia emocional para poner tener éxito en nuestro medio y poseer una salud mental adecuada.

Se sabe que la variable estudiada se adopta de la niñez y continuando el proceso de desarrollo del ser humano, es por ello que Bar-On, indica que coexisten investigaciones que manifiestan que un suceso traumático o abandono de los progenitores en la etapa de la infancia o la pubertad traen consecuencias, generando procesos de diferencias en la capacidad emocional de cada individuo. BarOn (2003),

Como resultado, una persona socialmente y emocionalmente inteligente, conlleva a tener una mejor comprensión, manifestándose efectivamente, relacionarse bien con los demás, además de enfrentarse positivamente a los desafíos, problemas y presiones diarias. Con este argumento, el tener la capacidad para ser consciente de sí mismo. Esto se fundamentó, primero, en la habilidad para ser consecuentes de nuestros actos, de ese modo poder comprender nuestra virtualidad, fortaleza como también nuestros defectos y carencias emocionales, de ese modo podremos expresar las emociones y pensamientos de manera eficaz. Mientras tanto en el ámbito personal ser socialmente y emocionalmente inteligente desarrolla la capacidad de respetar y cuidar los sentimientos y emociones de otros, así poder llevar relaciones fraternales, positivas y favorables. (Bar-On, 2006).

Ugarriza (2003), explica sobre las dimensiones y sub dimensiones de este instrumento que son:

En el área interpersonal se haya cinco subcomponentes que son conocimiento emocional de uno mismo, referido a la habilidad de observar y conocer las emociones propias. También se encuentra el componente de Asertividad que se rige a la capacidad de demostrar nuestras emociones, dogmas e ideologías y no ser prejuiciosos con las demás personas en sus emociones, proteger nuestros derechos de un modo seguro y positivo. Auto conocimiento, capacidad para entender, admitir y valorar las acciones propias ya sean positivas o negativas, a si también nuestras virtudes y defectos. Autorrealización, es la capacidad para efectuar nuestros objetivos y fines planteados y disfrutarlas mientras lo realizamos. Independencia (IN), es la capacidad para uno mismo dirigirse, mostrando positivamente nuestras acciones, pensamientos y no depender emocionalmente de otras personas y así poder expresarse de manera correcta y positiva.

Componente interpersonal, el cual presenta tres subcomponentes que es la empatía, capacidad de adaptarse, entender y apreciar las emociones de otros. Relaciones interpersonales, capacidad de incorporar y conservar amistades beneficiosas con una cercanía de manera afectiva e íntima. Responsabilidad social (RS), capacidad en la cual el sujeto pueda desarrollarse como una persona solidaria con los demás y que

aporta de manera positiva, lo cual es fundamental para la creación de organización social.

Componente de adaptabilidad, que contiene tres sub dimensiones que son; la resolución de problemas, que es la aptitud para indagar, explorar y determinar el problema para así llevar a cabo resoluciones emotivas. El componente de prueba de realidad, capacidad donde la persona debe valorar y apreciar lo subjetivo de lo personal. El componente de flexibilidad, capacidad donde el individuo desarrolla de manera correcta las emociones, pensamientos y sus conductas en cualquier contexto ya sean versátiles.

Componente del manejo de estrés, que contiene dos sub dimensiones, ser tolerante y el estrés, en el cual el sujeto debe tener la capacidad para tolerar acontecimientos que conlleven emociones fuertes o desagradables sin derrumbarse y enfrentando de manera efectiva esta dimensión. Controlar los impulsos, referida a la capacidad del sujeto de saber y poder dominar sus impulsos y emociones de manera eficaz.

Componente de estado de ánimo en general, también posee dos sub dimensiones, que es la felicidad, que es la destreza que tiene el individuo de hallarse realizado y complacido con su vida y poder disfrutarla, así mismo de alegrarse de los demás expresando sus sentimientos de manera positiva. El subcomponente optimismo, capacidad de percibir y tener una postura objetiva de la vida, aun cuando se presenten sentimientos negativos y de las adversidades.

La formulación del problema del actual de esta investigación es ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del inventario de inteligencia Emocional de BarOn I-CE en el personal del ejército peruano?

Este estudio posee como propósito conseguir un material psicológico legítimo y confiable que valore la variable de inteligencia emocional que favorecería a especialistas y otros profesionales en su labor y a los miembros del ejército peruano, los cuales podrán tener conocimiento de nivel intelectual de las emociones de uno mismo, además las relaciones con su entorno como son familia, amistades y colegas

de trabajo, para que consigan mejorar y adecuarse eficazmente a los requerimientos que el contexto les soliciten.

Así también la adaptación de este instrumento a la realidad de la población en estudio, permitirá que se encuentre disponible para futuros estudios que busquen investigar sobre la inteligencia emocional en poblaciones con similitudes.

El propósito principal de este estudio es determinar el dominio psicométrico del inventario de inteligencia Emocional de BarOn I-CE. Así mismo tiene como objetivos específicos, establecer la validación del instrumento mediante validez de ítems-test, además establecer la validación utilizando el análisis factorial y la confiabilidad del instrumento de BarOn I-CE en personal del ejército peruano de Huaraz, 2019.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

El modelo de estudio de este estudio es cuantitativa-no experimental descriptivo. Es cuantitativa ya que se encarga de medir con el uso de herramientas en el ámbito estadístico. Es no experimental porque no se manipula las variables, sino que se encarga de observar este hecho de manera natural en su ámbito original, después analizarlos (Hernández, et al., 2010). Así mismo su diseño es de origen psicométrico, que corresponde al modelo de estudio tecnológico debido a que contribuye a la ciencia con instrumentos, métodos que están validados para futuros estudios (Sánchez y Reyes, 2006).

2.2. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Valoración
INTELIGENCIA EMOCIONAL	Bar-On, menciona que la I.E es la capacidad de ser conscientes de las emociones, sentimientos y nuestras necesidades como la de los demás, para sí poder mantener relaciones positivas, constructivas y exitosas (Bar-On, 2006).	Intrapersonal	Comprensión emocional de sí mismo	4, 24, 38	La prueba cuenta con cinco alternativas para su Desarrollo. 1.-Muy rara vez 2.-Pocas veces 3.-A veces 4.-Muchas Veces 5.-Siempre
			Asertividad	16, 30, 50	
			Autoconcepto	26, 35, 52, 58	
			Autorrealización	1, 15, 42, 49, 56	
		interpersonal	independencia	9, 13, 23, 41, 54	
			Relaciones interpersonales	12, 17, 25, 51, 57	
			Responsabilidad social	8, 21, 31, 40, 46,	
		adaptabilidad	Empatía	19, 28, 43, 55	
			Solución de los problemas	7, 20, 27, 39,	
			Prueba de la realidad	6, 11, 37, 45, 60	
			Flexibilidad	3, 14, 33, 48,	
		Manejo de estrés	Tolerancia al estrés	18, 36, 44, 59	
Control de impulsos	2, 29, 22, 32, 53				
Estado de ánimo general	Felicidad	5, 10, 34, 47			
	Optimismo				

2.3.Población, Muestra y Muestreo

Está formada por 253 miembros del personal que labora actualmente en el ejército peruano la ciudad de Huaraz. Siendo estos 112 miembros del personal de tropa o servicio militar y 41 miembros correspondiente a personal militar de grado de oficiales, suboficiales y técnicos.

El criterio de selección del presente estudio que se realizó se incluyó a todo el personal castrense que labora actualmente en el BIM N°6, siendo el personal de grado de oficiales, sub oficiales y el servicio voluntario; así mismo se encuentran incluidos el personal sub-oficial, personal de técnicos militares y personal de servicio militar (tropa).

El criterio de exclusión que tuvo esta investigación fueron todo el personal civil que labore en la institución o miembros del ejército que no se encuentran disponibles actualmente en el BIM N°6.

Tabla 1
Distribución de la población, 2019

Modalidad	Total
CIA “A”	50
CIA “B”	38
CIA “C”	43
CIA “Mortero”	41
CIA “C/S”	40
Oficiales, técnicos y Sub oficiales	41
Total	253

Origen: Datos BIM N°6 – 2019

2.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad

Sánchez y Reyes, refieren que las técnicas psicométricas son aquellos métodos indirectos por la dimensión de la población, e imposible la información directa entre la investigadora y los sujetos estudiados (2006, pp.150-151).

Para este estudio se manejó la técnica psicométrica, como técnica de recopilación de datos.

Fernández (1987), refiere que los instrumentos de valoración y evaluación que hayan sido hechos con el procedimiento estadístico, alto calificadamente y siendo rigurosamente estandarizados y plasmados, en las tres áreas principales en la distribución, modificación y explicación. (Cardona. Chiner & Latur, 20006, p.74).

Este inventario que mide el coeficiente emocional, abreviado que se utilizó la el desarrollo de esta investigación fue creado por Reuven Br-On (1997), dirigido a sujetos s mayores de 16 años en adelante, su conducción puede ser personal como grupal con tiempo de administración de 20 a 25 minutos aproximadamente, la finalidad de este inventario es medir las capacidades emocionales y sociales , posee 60 ítems y sus opciones de solución son (1) Rara vez (2) Pocas veces (3) A veces (4) Muchas veces (5)Siempre; utilizando una escala de tipo Linkert.

La fiabilidad se determinó atreves del método de Alfa de Cronbach, el cual permitió que este coeficiente pueda calcular la confiabilidad de una dimension, que se encuentra entre 0,70 y 0,90 que muestran consistencia interna (Celina & Campos, 2005). Es así como se logró un valor alfa para el instrumento de coeficiente emocional de Bar- On abreviado, Se percibe que el coeficiente de Alfa de Cronbach dirigido al estudio de esta variable que es de .802, el cual nos muestra que existe buena consistencia interna y manifiesta la uniformidad de los ítems que están adecuadamente para poder valorar la inteligencia emocional.

Con respecto a la validez del instrumento estudiado en dicha investigación. Celina & Campo (2005), señalan que se logra evidenciar la validación de un instrumento de manera indirecta probando la correlación que manifiestan los

factores que dispone el inventario, solo si presentan una superior consistencia interna. Es así que el alfa de Cronbach revela una óptima consistencia interna.

2.5. Procedimiento

Se realizó la evaluación colectiva de Baron en el personal del ejército, se revisaron los procesos de codificación, los resultados fueron sometidos al programa de Microsoft Excel 2010, se manejó el programa SPSS versión 25 para el análisis de correlación ítem- test para comprobar la validez y confiabilidad se utilizó el coeficiente de omega por medio de cargas factoriales de estandarizadas.

2.6. Método de análisis de datos

El procedimiento de análisis de datos se ha utilizado una vez que se ha recogido los datos siendo llevado a un procedimiento de tabulación en el sistema de Microsoft Excel y subsiguiente a ello se introduce dichos datos al sistema de SPSS Versión 25, con el que se sabrá la validación, fiabilidad y el procedimiento de la variable de investigación.

2.7. Aspectos éticos

Para la realización de dicho estudio se necesitó de factores esenciales, partiendo desde la autonomía, puesto que la intervención de este estudio fue netamente opcional; así mismo, se utilizó para el provecho de la entidad, tal es el caso que los miembros del ejército poseen el pleno conocimiento de los puntajes de su evaluación, además de contar con consejería psicológica al terminar la intervención. Del mismo modo, la autonomía se empleó en el proceso, ya que en este estudio no se halló ninguna consecuencia o acción que haya dañado a la persona.

Por último, tuvimos que emplear el principio de justicia, debido a que los datos recolectados y recopilados de esta investigación llegaron a ser resueltos de manera veraz y utilizada exclusivamente con intenciones para estudios. Dichas conclusiones se facilitaron a saber por comunicación a través de documentación de consentimiento informado antes a la aplicación del inventario.

III. RESULTADOS

El análisis descriptivo en la tabla 2, se analiza los estadísticos descriptivos de las calificaciones derivadas de la investigación del inventario de BarOn ICE realizado en personal del ejército peruano de Huaraz, de modo que el promedio más bajo es para el ítem 25 (M=3.11) y el mayor para el ítem 22 (M=4.64) y la desviación estándar varía de .79 a 1.56; de este modo, se analiza los factores de la asimetría y curtosis de los cuales, en 4 ítems los índices de asimetría supera el intervalo +/- 2, y en la curtosis son 14 reactivos los que superan dicho intervalo, el cual pone de manifiesto la ausencia de normalidad univariada, al final, la valoración de correlación ítem-factor están entre .20 a .56 lo que significa que está en el rango permitido o es aceptable, a salvo de 11 reactivos que muestran valores inferiores a .20 lo cual indica que no se encuentra dentro del rango permitido o que es inaceptable (Kline, 1998).

Tabla 5.

Media, desviación estándar, asimetría y correlación ítem-factor (n=253)

Factor	Ítem	Media	DE	g1	g2	Ítem-Factor	ritc
F1	It4	3.83	1.30	-.74	-.71	.32	
	It24	3.76	1.24	-.69	-.51	.27	
	It38	3.71	1.18	-.61	-.50	.10	
	It16	3.66	1.27	-.72	-.52	.30	
F2	It30	3.91	1.18	-.81	-.22	.32	
	It50	3.98	1.33	-1.03	-.25	.18	
	It26	4.34	1.15	-1.75	1.95	.17	
F3	It35	4.60	.83	-2.47	6.11	.20	
	It52	4.60	.87	-2.57	6.50	.38	
	It58	4.25	1.10	-1.68	2.16	.26	
F4	It1	4.56	.79	-2.44	6.94	.20	
	It15	3.73	1.10	-.68	-.40	.25	
	It42	4.31	.94	-1.78	3.29	.31	
	It49	4.26	1.15	-1.72	2.09	.35	
	It56	3.99	1.32	-1.09	-.02	.29	
F5	It9	3.83	1.05	-.96	.46	.43	
	It13	4.47	.98	-1.98	3.19	.39	
	It23	4.28	1.20	-1.62	1.47	.33	
	It41	3.81	1.25	-.91	-.17	.34	
	It54	3.56	1.35	-.50	-.92	.23	
F6	It12	4.19	1.11	-1.47	1.42	.23	
	It17	3.95	1.35	-.96	-.49	.23	
	It25	3.11	1.16	-.23	-.48	.04	
	It51	3.97	1.14	-1.06	.42	.27	
	It57	3.52	1.37	-.35	-1.16	.15	
F7	It8	4.39	.85	-1.68	3.01	.20	
	It21	4.08	1.24	-1.25	.45	.14	
	It31	3.38	1.40	-.43	-1.03	.15	
	It40	4.34	1.10	-1.86	2.67	.23	
	It46	4.34	1.04	-1.71	2.24	.27	
F8	It19	4.13	1.08	-1.23	.76	.35	
	It28	4.49	.92	-1.97	3.41	.20	
	It43	3.26	1.32	-.28	-.94	.15	
F9	It55	3.33	1.56	-.39	-1.39	-.02	
	It7	4.23	1.04	-1.41	1.42	.33	
	It20	3.93	1.06	-1.07	.74	.35	
	It27	4.02	1.04	-.79	-.17	.40	
F10	It39	4.07	1.11	-1.22	.86	.37	
	It6	3.99	1.15	-.89	-.15	.32	
	It11	3.71	1.39	-.83	-.59	.26	
	It37	3.93	1.20	-1.02	.11	.30	
	It45	3.62	1.20	-.48	-.60	.33	
F11	It60	3.92	1.32	-1.07	-.06	.07	
	It3	3.51	1.40	-.49	-1.08	.35	
	It14	3.39	1.23	-.40	-.72	.48	
	It33	4.04	1.03	-1.04	.68	.40	
	It48	4.16	1.03	-1.23	.91	.46	
F12	It18	3.94	1.26	-1.20	.37	.44	
	It36	3.93	1.25	-.97	-.20	.56	
	It44	4.12	1.21	-1.29	.60	.56	
	It59	4.09	1.30	-1.33	.54	.51	
F13	It2	4.16	1.02	-1.33	1.46	.28	
	It22	4.64	.95	-2.86	7.40	.30	
	It29	4.32	1.01	-1.50	1.58	.25	
	It32	4.18	1.23	-1.36	.67	.23	
	It53	4.23	1.16	-1.57	1.57	.18	
F14	It5	4.36	.96	-1.61	2.15	.46	
	It10	3.97	1.30	-1.04	-.12	.41	
	It34	4.42	.83	-1.55	2.41	.56	
	It47	4.15	1.01	-1.30	1.46	.49	

Nota: DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=Curtosis; F1=compreñsion de sí mismos; F2=Asertividad; F3=Autoconcepto; F4=Autorrealización; F5=Independencia; F6=Relaciones interpersonales; F7=Responsabilidad social; F8=Empatía; F9=Solución de problemas; F10=Flexibilidad; F11=Tolerancia al estrés; F12=Control de impulsos; F13=Felicidad; F14=Optimismo

El Análisis factorial confirmatorio de los cálculos derivados de la aplicación del instrumento en la población estudiada, se realizó considerando la estructura factorial propuesta por BarOn (60 ítem agrupados en 14 factores), el procedimiento usado fue el de cuadrados mínimos no ponderados ya que hay ausencia de distribución univariada (Fernández, 2015), de tal modo que se muestra los valores de ajuste absoluto a través de: índice de bondad de ajuste (GFI=.87), y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.083); el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado (NFI=.80); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=4439.32).

Asimismo, efectuamos un segundo AFC tener en consideración ítems con pesos factoriales por debajo a .30, del factor relaciones interpersonales se retiró el ítem 25, de responsabilidad social los ítems 8 y 31, de empatía los ítems 43 y 55, de flexibilidad el ítem 11, de tolerancia al estrés el ítem 3 y de felicidad el ítem 53, de tal manera que los valores de ajuste global presentan mejor ajuste, en el indicador de bondad de ajuste incrementó de .87 a .91, en el residuo cuadrático medio hay mejor ajuste de .083 a .077, en el indicador de ajuste normado incrementó de .80 a .87 y en el criterio de información de Akaike el valor redujo de 4439.32 a 3242.37.

Tabla 6

Índices de ajuste global (n=253)

Modelo	Ajuste Absoluto		Ajuste Comparativo	Ajuste Parsimonioso
	GFI	SRMR	NFI	AIC
M14-60	.87	.083	.80	4439.32
M14-52	.91	.077	.87	3242.37

Nota: M14-60=Modelo de 60 ítems agrupados en 14 factores, M14-52=Modelo de 52 ítems agrupados en 14 factores; GFI=índice de bondad de ajuste; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; NFI=índice de ajuste normado; AIC=criterio de información de Akaike

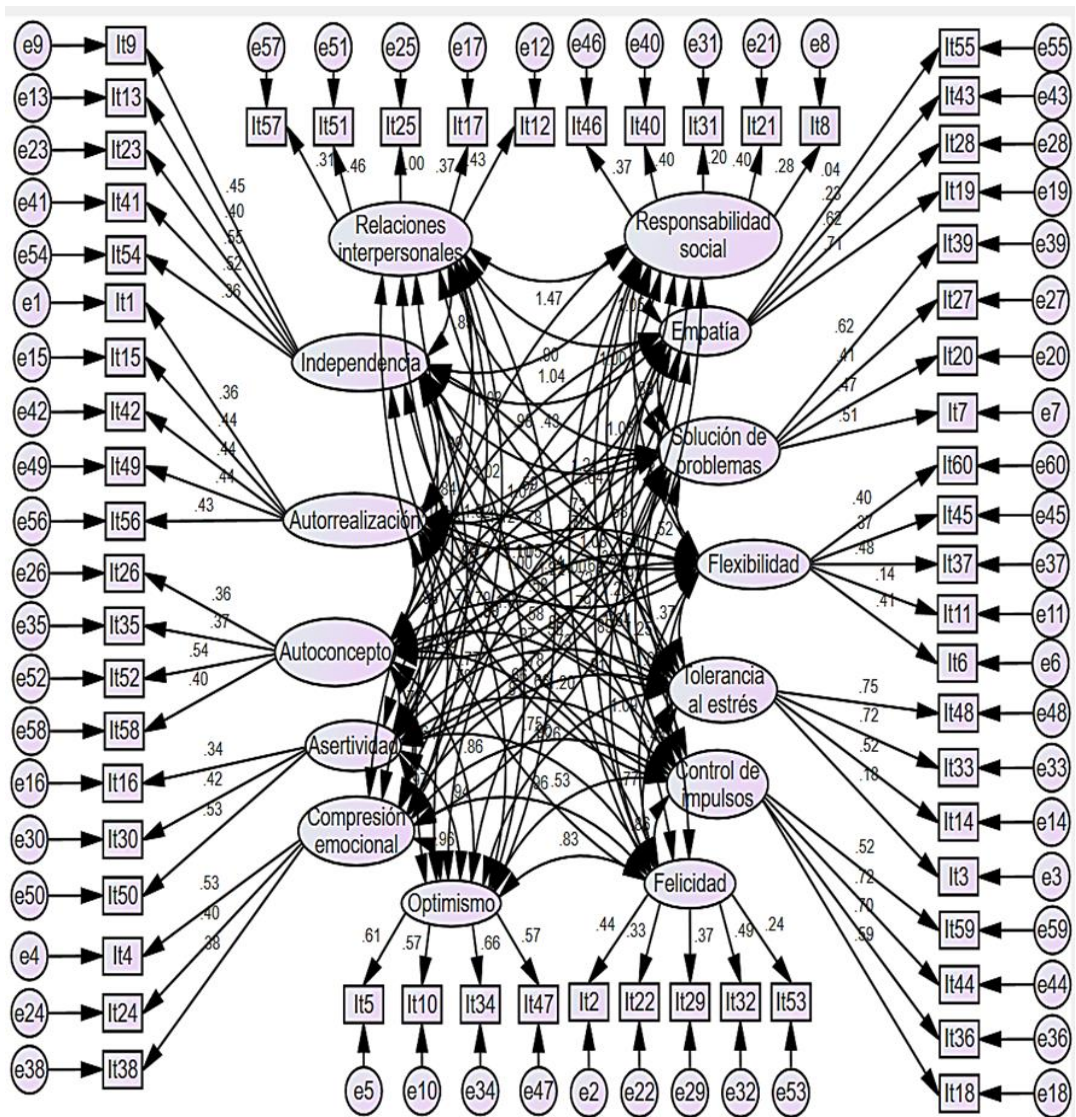


Figura 1

Estructura factorial del modelo M14-60 del inventario de inteligencia emocional (n=253)

En la ilustración 1, se presenta los pesos factoriales estandarizados del modelo M14-60 del instrumento estudiado, en el factor compresión emocional de sí mismo varía de .38 a .53, en asertividad de .34 a .53, en auto concepto de .36 a .54, en autorrealización de .36 a .44, en independencia de .36 a .65, en relaciones interpersonales de .00 a .46, en responsabilidad social de .20 a .40, en empatía de .04 a .71, en solución de problemas de .41 a .62, en flexibilidad de .14 a .48, en tolerancia al estrés de .18 a .75, en control de impulsos de .52 a .72, en felicidad de .24 a .44 y en optimismo de .57 a .66.(anexo 4)

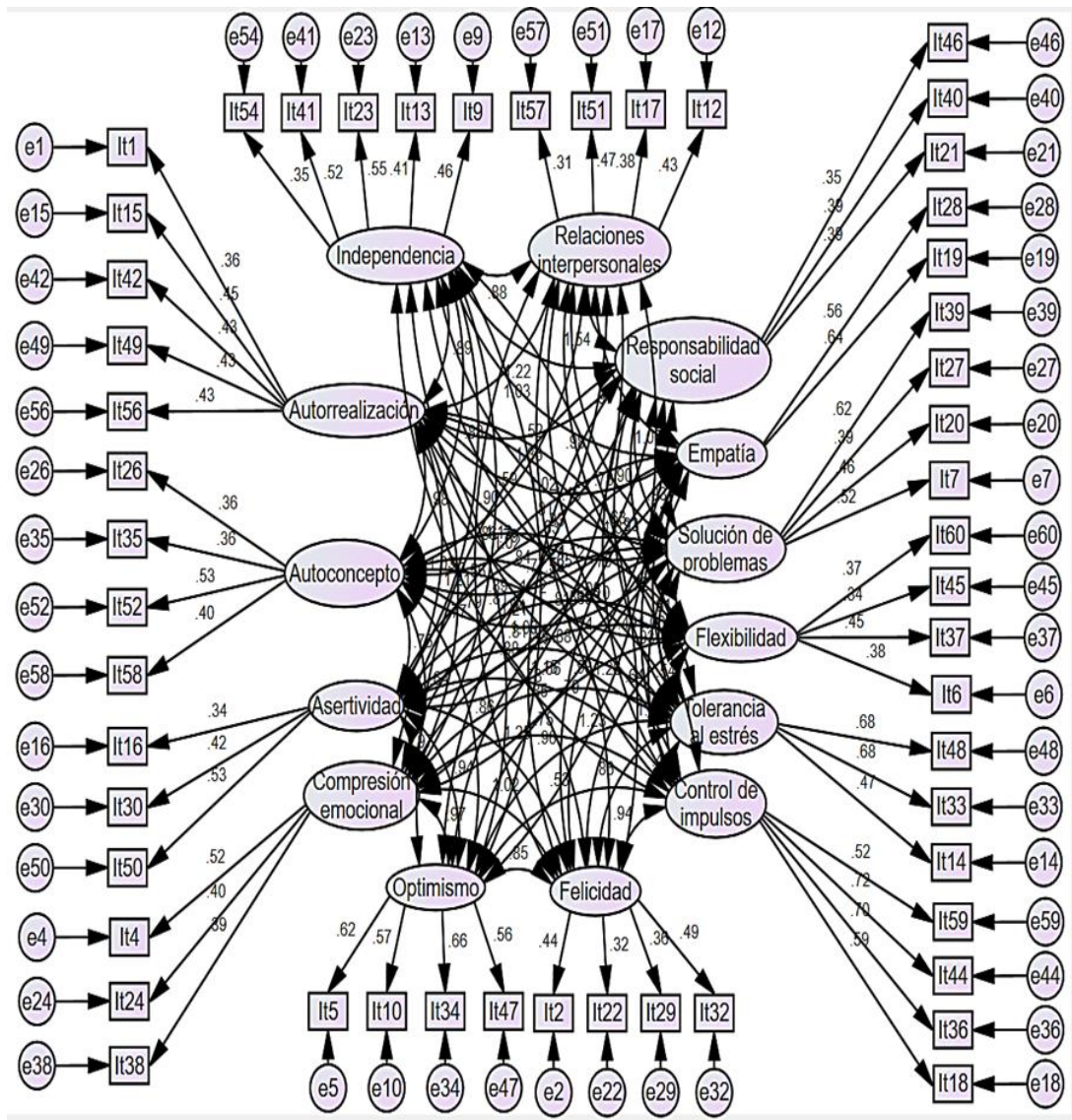


Figura 2
Estructura factorial del modelo M14-52 del inventario de inteligencia emocional (n=253)

En la ilustración 2, se muestra los pesos factoriales estandarizados del modelo M14-60 del BarOn ICE, en el factor comprensión emocional de sí mismo varía de .39 a .52, en asertividad de .34 a .53, en autoconcepto de .36 a .53, en autorrealización de .36 a .45, en independencia de .35 a .55, en relaciones interpersonales de .31 a .47, en responsabilidad social de .35 a .39, en empatía de .56 a .64, en solución de problemas de .39 a .62, en flexibilidad de .34 a .45, en tolerancia al estrés de .47 a .68, en control de impulsos de .52 a .72, en felicidad de .32 a .49 y en optimismo de .56 a .62. (anexo5)

En la tabla 9, muestra los valores de consistencia interna de las apreciaciones derivadas de la calificación del cuestionario a través del coeficiente Omega, donde en el modelo sin reespecificar se aprecia que la valoración varía entre .38 a .73, mientras que los factores reespecificados las puntuaciones se incrementan ligeramente en comparación del modelo sin reespecificar y los y la valoración varía entre .39 a .63.

Tabla 9.

Coefficiente de consistencia interna de las puntuaciones del inventario de inteligencia emocional (n=253)

Factores	Factores sin reespecificar				Factores reespecificados			
	Nº Ítems	Ω	IC 95%		Nº Ítems	ω	IC 95%	
			LI	LS			LI	LS
Comprensión emocional de sí mismo	3	.52	.10	.94	-	-	-	-
Asertividad	3	.46	.34	.57	-	-	-	-
Autoconcepto	4	.46	.32	.60	-	-	-	-
Autorrealización	5	.52	.42	.62	-	-	-	-
independencia	5	.58	.49	.67	-	-	-	-
Relaciones interpersonales	5	.38	.25	.52	4	.42	.31	.54
Responsabilidad social	5	.39	.29	.49	3	.39	.21	.57
Empatía	4	.43	.27	.59	2	.53	.39	.63
Solución de los problemas	4	.58	.49	.68	-	-	-	-
Flexibilidad	5	.49	.38	.59	4	.41	.30	.53
Tolerancia al estrés	4	.63	.54	.71	3	.63	.54	.72
Control de impulsos	4	.73	.66	.80	-	-	-	-
Felicidad	5	.46	.34	.58	4	.46	.34	.58
Optimismo	4	.68	.60	.76	-	-	-	-

Nota: ω =coeficiente de consistencia interna Omega; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

IV. DISCUSIÓN

En dicha investigación de esquema instrumental (Montero y León, 2007), con el fin de determinar las propiedades psicométricas del Inventario de inteligencia emocional de BarOn I-CE abreviado en población del ejército del Perú constituido por 253 soldados de sexo masculino, que se encuentran con una edad de 18 a 60 años aproximadamente, consiguiendo los criterios tanto de validación como de fiabilidad adecuadas para la población.

Se demostró la validación de constructo por medio de la correlación ítem-test, empleando estadísticamente el r de Pearson, mostrando que los valores para 14 reactivos de .20 a .56 (aceptables), a excepción de 11 reactivos que muestran puntuaciones menores a .20 (inaceptables), según Kline (1998). Lo cual nos representa que el modelo no mide lo que pretende medir en la población estudiada, o que por otro lado los reactivos no fueron comprendidos como tal, en el análisis de las unidades.

Subsiguientemente, se evidenció la validación centrada en la esquema interno, utilizando como análisis factorial confirmatorio tomando en cuenta la organización factorial dado por el autor (60 ítem organizados en 14 factores), utilizando el método de cuadrados mínimos no ponderados debido a la ausencia de distribución univariada (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), de tal modo que se evidencian los valores de ajuste absoluto (Fernández, 2015) a través de: indicador de bondad de ajuste (GFI=.87), y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.083); el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado (NFI=.80); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=4439.32). Asimismo, se llevó el segundo AFC tener en consideración los ítems con pesos factoriales inferior a .30, de la dimensión de relaciones interpersonales se retiró el ítem 25; de responsabilidad social los ítems 8 y 31; de empatía los ítems 43 y 55; de flexibilidad el ítem 11; de tolerancia al estrés el ítem 3 y de felicidad el ítem 53, de tal manera que los valores de ajuste global presentan mejor ajuste, en el índice de bondad de ajuste incrementó de .87 a .91, en el residuo cuadrático medio hay mejor ajuste de .083 a .077, en el índice de ajuste normado incrementó de .80 a .87 y en el criterio de información de Akaike el valor redujo de 4439.32 a 3242.37.

De la misma forma se realizó la confiabilidad según el método de consistencia interna de las puntuaciones derivadas de la aplicación del inventario de Inteligencia Emocional a través del coeficiente Omega, ya que trabaja con las cargas factoriales (Gerbing y Anderson, 1988), y que es más precisa y no se encuentra influenciada por el tamaño de la población o cantidad de ítems (Ventura y Caycho, 2017). Donde en el modelo sin reespecificar se aprecia que los valores varían de .38 a .73, y en los factores reespecificados los valores incrementan ligeramente en comparación del modelo sin reespecificar y los valores varían de .39 a .63.

Bardalez (2012), en una muestra de 80 trabajadores del rubro de aviación del distrito de Tarapoto. La adaptación del inventario fue realizada mediante un análisis estadístico donde se halló 25 ítems con una correlación menor a .30, que muestra que la consistencia interna está por debajo del rango, al ser estos anulados dichos ítems la prueba fue sometido a un análisis de confiabilidad de Alfa de Cronbach obteniendo como resultado que el instrumento es confiable en su escala total.

Ugarriza (2015), en la investigación que realizo sobre “La valoración de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana”, adapto dicho instrumento tomando en cuenta los rasgos sociales y culturales de la realidad. Tuvo una muestra de 1.996 de 15 años a más. Y su resultado mostro que cuando se incrementa la edad hay una mejor inteligencia emocional, mientras que el género sexual posee diferencias dentro de los elementos, obteniendo en cuanto al coeficiente de alfa de Crombach un puntaje de 0.93 el cual indica confiabilidad en el cuestionario.

Flores (2016), en su trabajo de investigacion “propiedades psicométricas del inventario de inteligencia emocional de BarOn Ice en estudiantes de educación secundaria de algunas Instituciones Educativas Privadas del Distrito de Trujillo”, donde el propósito fue adaptar el instrumento en mención en personal que labora trabajadores en entidades de sector educativo privadas, teniendo como muestra a 512 alumnos de 16 años a más. Se llevó a cabo el procedimiento estadístico para determinar la validez de la prueba mediante un análisis factorial, con un resultado que mostro una estadística altamente significativa con puntuaciones de 0.45 de

manera que se evaluó la confiabilidad de la dimensión en la prueba haciendo uso del Alpha de Cronbach, con un puntaje de 0.901 demostrando su fiabilidad.

Finalmente, el proceso de esta investigación de propiedades psicométricas del inventario de BarOn I-CE en el personal del ejército peruano, contribuye con convicciones idóneas para el aporte a nivel netamente metodológico y como antecedente en futuros estudios orientados a la variable estudiada en poblaciones similares.

V. CONCLUSIONES

1. Se determinó la validación del constructo a través de la correlación ítem – test, empleando estadísticamente el r corregido de Pearson, obteniendo indicadores de .20 a .56 (aceptables), excepto en 08 reactivos que muestran valores inferiores a .20 (inaceptables) no figurando el dominio que intentan medir en la población estudiada.
2. Se determinó la validez efectuando un análisis factorial confirmatorio usando la estructura factorial planteado por el autor (60 ítem agrupados en 14 factores), el método usado fue el de cuadrados mínimos no ponderados puesto que la ausencia de distribución univariada (Fernández, 2015), de tal modo que señalan valores de ajuste absoluto por medio de: indicador de bondad de ajuste (GFI=.87), y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.083); el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado (NFI=.80); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=4439.32).
3. Se determinó la confiabilidad por medio del método de consistencia interna del coeficiente omega, dentro del esquema de 60 ítems el indicador de confiabilidad varía .38 a .73; por otro lado, en la esquema de 52 ítems alcanza una confiabilidad de .39 a .63, mostrando en ambos casos estaría dentro del margen aceptable.

VI. RECOMENDACIONES

Se recomienda realizar posteriores estudios de procedimientos de validez de contenido sometiéndolo al test- retest para la validación completa del cuestionario.

Se recomienda continuar efectuando investigaciones psicométricas sobre el tema de estudio de inteligencia emocional, debido a que se visualizó la escases de estudios con esta variable en el campo psicométrico, por esta razón no se logró encontrar antecedentes de estudios actualizados con el instrumento empleado en la presente

Someter la validación del cuestionario a jueces de expertos que estén orientados únicamente a la población estudiada.

REFERENCIAS

- Alarcon, R. (2013). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. (2da ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in education, (2014).
- Arias, M. (2013). Lectura crítica en pequeñas dosis. El significado de intervalos de confianza. *Rev Pediatr Aten Primaria*, 15 (57), 91-94
- Bardalez, D. (2012). Adaptación del inventario de inteligencia emocional Baron I-CE en una muestra de trabajadores de 20 a más de 45 años, del rubro de aviación del distrito de Tarapoto 2012. Tesis para optar el título profesional. Universidad César Vallejo.
- BarOn, R. (1997). Development of the BarOn EQ-I: A measure of emotional and social intelligence. 105th Annual Convention of the American Psychological Association in Chicago
- BarON, R. (2006). Modelo de BarOn de inteligencia emocional y social. *Psicothema*, 18(1), 13-25.
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la consistencia interna. *Revista de salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Cano, F. y Cols, (2007). Análisis psicométrico del cuestionario de estrategias de afrontamiento (CAE). *Revista Actas Españolas de Psiquiatría*, Vol.35 (Nº1), pp.29-39.
- Castillo, N y Rodriguez, L. (2016). Inteligencia emocional y estrés en cadetes de los últimos años con régimen acuartelado de una institución de nivel superior, 2015. Tesis para optar el título profesional. Universidad Peruana Unión.

- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis* 2(1), 186-199
- De Vellis, R. (1991). *Scale development theory and applications*. Applied Social Research Methods Series. United States: SAGE
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento* (1ra ed.). Vasco: Universidad de Vasco.
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*, Vol.18(Nº55), pp.16-22.
- Escurra, M. (2000). Construcción de una prueba de inteligencia emocional. *Revista de Investigación en Psicología*, 3, 1, 71- 85
- Fernández, A- (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Economicas*, 33(2), 39-66.
- Flores, E. (2016). *Propiedades psicométricas del Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn Ice: Na en estudiantes de educación secundaria de algunas instituciones Educativas privadas del Distrito de Trujillo*. Tesis para obtener el título profesional. Universidad César Vallejo.
- Gerbing, D. W. & Anderson J. C. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), pp. 186-192.
- Goleman, D. (1995) *La Inteligencia Emocional. Por qué es más importante que el Cociente Intelectual*. Buenos aires: Javier Vergara Editores.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. (6ta ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.
- Hernandez, R., Fernandez, C., y Baptista, M. (2010). Metodología de la investigación. Mexico: Mc Graw Hill.
- Kline, P.(1998).The new psychometrics: science, psychology and measurement. London: Routhledge.
- Lara, A (2014). Ecuaciones estructurales en Amos y R. Universidad de Granada.Recuperado_setiembre1314/memoriamastrantonio_lara_hormiguo
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. Revista Anales de Psicología, Vol. 30(Nº3), pp.1151-1169.
- Medrano, L y Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de adecuaciones estructurales. Revista digital de investigación en docencia universitaria, 11(1), 1-21.
- Ministerio de defensa del Perú, (2015). Libro Blanco de la Defensa Nacional. Recuperado de https://www.mindef.gob.pe/libro_blanco.php Ejército del Perú, (2015).
- Montero, I. y León, O. (2007). Una guía para nombrar estudios de investigación en psicología. Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud, (Nº 7), pp.847-862.
- Moral, J. (2015). La inteligencia emocional y el rendimiento académico de los cadetes de la escuela Militar de Chorrillos. Tesis para optar al grado académico de Magister. Universidad Nacional de Educación.

- Newsome, S., Day, A.L., & Cantano, V.M. (2000). Assessing the predictive validity of emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, 29(), 1005-1016.
- Pérez, E., Medrano, L y Sánchez, J, (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista argentina de ciencias de comportamiento*, 5 (1), 52-66.
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Revista Papeles del Psicólogo*, Vol. 31(Nº1), pp.67-74.
- Salovey, P & Mayer, J. (1990). Emotional Intelligence. *Imagination, Cognition and*
Salovey, P. y Mayer, J. (1997). *Emotional Development and Emotional Intelligence: Implications for Educators*. Pp.3-31. New York: Basic Books.
- Salovey, P., Mayer, J., Caruso, D. (2001). Emotional Intelligence as a Standard Intelligence. *The american Psychological Associations*. 1(3), 232- 242.
- Sánchez, D y Robles, M. (2018). Instrumentos de evaluación en inteligencia emocional: una revisión sistemática cuantitativa. *Revista Perspectiva Educacional. Formación de profesores*, Vol. 57(2), p.27-50.
- Thorndike, E.L. (1920). Intelligence and its uses. *Harper's Magazine*, 140(), 227-235.
- Ugarriza, N. (2001). La Evaluación de la Inteligencia Emocional a través del Inventario de Baron: I-CE en una muestra de Lima Metropolitana. *Universidad de Lima*, 129-160.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, Vol. 25(Nº1), pp.625-627.

ANEXOS

Anexo 1: cuestionario de inteligencia emocional de Baron I-CE

INVENTARIO DE INTELIGENCIA EMOCIONAL DE BarOn ICE		Muy rara vez	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Siempre
Nº	Ítems					
1	Trato de valorar y darle el mejor sentido a mi vida	1	2	3	4	5
2	Es duro para mí disfrutar de la vida	1	2	3	4	5
3	Sé cómo enfrentar los problemas más desagradables	1	2	3	4	5
4	Me resulta relativamente fácil expresar mis sentimientos.	1	2	3	4	5
5	Me siento seguro (a) de mí mismo (a) en la mayoría de situaciones.	1	2	3	4	5
6	Me resulta difícil comenzar cosas nuevas.	1	2	3	4	5
7	Cuando enfrente una situación difícil me gusta reunir toda la información que pueda sobre ella	1	2	3	4	5
8	Me gusta ayudar a la gente.	1	2	3	4	5
9	Cuando trabajo con otros, tiendo a confiar más en sus ideas que en las mías.	1	2	3	4	5
10	Soy optimista en la mayoría de las cosas que hago.	1	2	3	4	5
11	En general, me resulta difícil adaptarme.	1	2	3	4	5
12	Soy una persona bastante alegre y optimista.	1	2	3	4	5
13	Prefiero que otros tomen decisiones por mí.	1	2	3	4	5
14	Puedo manejar situaciones de estrés, sin ponerme demasiado nervioso.	1	2	3	4	5
15	He logrado muy poco en los últimos años.	1	2	3	4	5
16	Cuando estoy enojado (a) con alguien se lo puedo decir.	1	2	3	4	5
17	Me resulta fácil hacer amigos (as).	1	2	3	4	5
18	Soy impulsivo (a), y eso me trae problemas.	1	2	3	4	5
19	Soy bueno para comprender los sentimientos de las personas.	1	2	3	4	5
20	Lo primero que hago cuando tengo un problema es detenerme a pensar.	1	2	3	4	5
21	A la gente le resulta difícil confiar en mí.	1	2	3	4	5
22	Estoy contento (a) con mi vida.	1	2	3	4	5
23	Me resulta difícil tomar decisiones por mí mismo (a).	1	2	3	4	5
24	Me resulta difícil expresar mis sentimientos más íntimos.	1	2	3	4	5
25	Mis amigos me confían sus intimidades.	1	2	3	4	5
26	No me siento bien conmigo mismo (a).	1	2	3	4	5
27	Cuando intento resolver un problema analizo todas las posibles soluciones y luego escojo la que considero mejor.	1	2	3	4	5
28	Me detendría y ayudaría a un niño que llora por encontrar a sus padres aun cuando tuviese algo que hacer en ese momento	1	2	3	4	5
29	Soy una persona divertida.	1	2	3	4	5
30	Cuando estoy en desacuerdo con alguien soy capaz de decirselo.	1	2	3	4	5
31	Me importa lo que puede sucederle a los demás.	1	2	3	4	5
32	Me deprimó.	1	2	3	4	5
33	Sé cómo mantener la calma en situaciones difíciles.	1	2	3	4	5
34	En general me siento motivado (a) para continuar adelante, incluso cuando las cosas se ponen difíciles.	1	2	3	4	5
35	Me siento feliz con el tipo de persona que soy.	1	2	3	4	5
36	Tengo reacciones fuertes, intensas que son difíciles de controlar.	1	2	3	4	5
37	En general, me resulta difícil realizar cambios en mi vida cotidiana.	1	2	3	4	5
38	Soy consciente de lo que me está pasando, aun cuando estoy alterado (a)	1	2	3	4	5
39	Para poder resolver una situación que se presenta, analizo todas las posibilidades existentes.	1	2	3	4	5
40	Soy capaz de respetar a los demás.	1	2	3	4	5
41	Prefiero seguir a otros que ser líder.	1	2	3	4	5
42	Disfruto de las cosas que me interesan.	1	2	3	4	5
43	Soy sensible a los sentimientos de las otras personas.	1	2	3	4	5
44	Soy impulsivo (a).	1	2	3	4	5
45	Me resulta difícil cambiar mis costumbres.	1	2	3	4	5
46	Considero que es muy importante ser un (a) ciudadano (a) que respeta la ley.	1	2	3	4	5
47	En general tengo una actitud positiva para todo, aun cuando surgen problemas.	1	2	3	4	5
48	Creo en mi capacidad para manejar los problemas más difíciles.	1	2	3	4	5
49	Trato de aprovechar al máximo las cosas que me gustan y me divierten.	1	2	3	4	5
50	Los demás piensan que no me hago valer, que me falta firmeza.	1	2	3	4	5
51	Los demás opinan que soy una persona sociable.	1	2	3	4	5
52	Estoy contento (a) con la forma en que me veo.	1	2	3	4	5
53	Me gusta divertirme.	1	2	3	4	5
54	Me parece que necesito de los demás más de los que ellos me necesitan.	1	2	3	4	5
55	Intento no herir los sentimientos de los demás.	1	2	3	4	5
56	No tengo una buena idea de lo que quiero en la vida.	1	2	3	4	5
57	No mantengo relación con mis amistades	1	2	3	4	5
58	Haciendo un balance de mis puntos positivos y negativos me siento bien conmigo mismo (a).	1	2	3	4	5
59	Tengo una tendencia a explotar de cólera fácilmente.	1	2	3	4	5
60	Si me viera obligado (a) a dejar mi casa actual, me sería fácil adaptarme nuevamente.	1	2	3	4	5

Gracias por su colaboración

Anexo 2: validez del cuestionario de inteligencia emocional

Tabla 2

Validez del cuestionario de BarOn I-CE en personal del ejército peruano, Huaraz-2019.

Prueba binominal

	Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
Experto1	Grupo 1	4 60	1,00	,50	,000
	Total	60	1,00		
Experto2	Grupo 1	4 60	1,00	,50	,000
	Grupo 2	4 60	1,00		
	Total	60	1,00		
Experto3	Grupo 1	4 60	1,00	,50	,000
	Total	60	1,00		
Experto5	Grupo 1	4 60	1,00	,50	,000
	Total	60	1,00		

Fuente: Base de datos en SPSS.

Anexo 3: confiabilidad del cuestionario de inteligencia emocional de Baron I-CE

Tabla 3

Estadística de confiabilidad del cuestionario de BarOn I-CE en personal del ejército peruano, Huaraz-2019.

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	50	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	50	100,0

Fuente: Base de datos en SPSS.

Tabla 4

Estadística de fiabilidad del cuestionario de BarOn I-CE en personal del ejército peruano, Huaraz-2019.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,802	52

Fuente: Base de datos SPSS

Anexo 6: Solicitud de aplicación del cuestionario de inteligencia de Baron I-CE

20019.

SEÑOR TTECRL JOHAN CHRISTIAN RUBIO MARTINEZ DEL BIM "CAP. JUAN HOYLE PALACIOS" N°6

Sr. Comandante:

LEVA COCHACHIN MILAGROS ADRIANA, PRACTICANTE DE LA UNIVESIDAD CESAR VALLEJO, Identificado con DNI: N° 4793348, en el cual realizó mis prácticas pre- profesionales IV dentro de sus instalaciones, ante Ud., con el debido respeto me presento y digo:

Que reuniendo los requisitos establecidos por la escuela de humanidades de la universidad Cesar Vallejo, es que solicito a Ud. Sr. comandante se digne disponer a quien corresponda se me considere para llevar acabo la aplicación del cuestionario de inteligencia emocional de BarOn I-CE en personal del ejército peruano de Huaraz-20019.

POR LO EXPUESTO:

A Ud. Sr. Comandante agradeceré acceder a mi solicitud.

Huaraz, 19 de Junio del 2,019


.....
MILAGROS ADRIANA LEYVA COCHACHIN
PRACTICANTE PRE- PROFESIONAL
DNI N° 47953348


.....
O-225473577- O+
JOHAN CRISTIAN RUBIO MARTINEZ
TTE CRL EP
CAMTE BIM N°6

Anexo 7: consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Este formulario de consentimiento informado se dirige al personal que pertenecen al ejército de Huaraz y que se les invita a participar de la investigación “Propiedades psicométricas del cuestionario de BarOn I-CE en personal del ejército peruano de Huaraz, 2019”

Sres.

Soy Leyva Cochachin Milagros Adriana, egresada de la Universidad César Vallejo y busco adaptar el cuestionario de BarOn I-CE en personal del ejército peruano de Huaraz. A continuación, les brindare información y los invitare a participar de esta investigación. Puede que haya algunas palabras que no entienda, por favor no dude en avisarnos para poder explicarle. Si tiene alguna otra duda o pregunta, puede hacerlo.

La Inteligencia Emocional se refiere al conjunto de habilidades personales, emocionales, sociales y de destrezas que influyen en nuestra capacidad para adaptarse y enfrentar a las demandas y presiones del medio como, por ejemplo, personas que tienen el deber de vigilar y proteger el territorio peruano. La ausencia de una prueba adaptada a esta realidad para la evaluación psicológica, que mida la inteligencia emocional, es la razón por la que se realiza este estudio.

Esta investigación incluirá el llenado de una ficha de datos y el desarrollo de una prueba psicológica, la cual tendrá una duración de aproximadamente 20 minutos.

Su participación en esta investigación es totalmente voluntaria. Usted puede elegir participar o no hacerlo. Usted puede cambiar de idea más tarde y dejar de participar aun cuando haya aceptado antes.

Se garantiza la idoneidad, pertinencia y privacidad de la información recolectada.

He leído la información proporcionada o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar sobre ella y se me ha contestado satisfactoriamente las preguntas que he realizado. Consiento voluntariamente participar en esta investigación y entiendo que tengo el derecho de retirarme de la investigación en cualquier momento sin que me afecte en ninguna manera.

Firma del Participante _____

Fecha _____