



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencia de Validez y Confiabilidad de la Escala Multidimensional de Empatía en
estudiantes del Distrito de Víctor Larco

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:

Sonia Del Águila Tuanama (ORCID: 0000-0002-0372-558X)

ASESORAS:

Dra. Mirtha Mercedes Fernández Mantilla (ORCID: 0000-0002-8711-7660)

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas (ORCID: 0000-0001-9368-6184)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO- PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios por regalarme la vida, permitirme tener una familia incondicional y darme esta hermosa oportunidad para mi crecimiento personal y profesional.

Amada hija Alessandra Krystel aunque en este momento no entiendas mis palabras, y para cuando seas capaz, quiero que sepas lo que significas para mí. Eres la razón por la que me levaté cada día, esforzándome por el presente y el mañana, eres mi principal motivación para desarrollarme día a día.

La Autora

AGRADECIMIENTO

A la Dra. Ximena Zacarías de la ciudad de México, por su apoyo incondicional y haber depositado confianza en mi persona.

A mi compañero de vida, por alentarme todos estos largos años a desarrollar con éxito mi vida profesional.

Alexander

A mi suegra, que me brindó su apoyo en todo momento y haber confiado siempre en mi

Magda

A mi mamá y hermanas, por brindarme sus buenos consejos para no rendirme en ningún momento.

Noemi, Kelly y Rubí

A mis asesoras, asesor externo; por estar siempre guiándome y compartiendo sus conocimientos. Para poder culminar mi formación profesional con éxito.

Mirtha, Mercedes y Eduardo

A mi tía y primo por haber estado conmigo en todo momento apoyándome moralmente y emocionalmente.

Luisa y Billy

PÁGINA DEL JURADO

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, **Sonia Del Águila Tuanama**, identificando con DNI N° **44484163**, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo. Facultad de Ciencias de la Salud. Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño en la presente investigación es veraz y autentica. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a los dispuestos en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, 19 de Febrero 2020



Del Águila Tuanama, Sonia

DNI 44484163

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
PÁGINA DEL JURADO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	v
ÍNDICE	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	9
2.1. Tipo y Diseño de Investigación.....	9
2.2. Operacionalización de Variables	9
2.3. Población, muestra y muestreo:.....	11
2.4. Técnicas de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	13
2.5. Procedimiento.....	14
2.6. Método de análisis de datos	14
2.7. Aspectos éticos	15
III. RESULTADOS	16
IV. DISCUSIÓN.....	23
V. CONCLUSIONES	25
VI. RECOMENDACIONES	26
REFERENCIAS	27
ANEXOS.....	31

RESUMEN

La presente investigación tiene como finalidad determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala Multidimensional de Empatía en estudiantes del Distrito de Víctor Larco. Para esto, se tomó a la población de estudiantes del Distrito de Víctor Larco, conformados por un total de 724 estudiantes, de los cuales 252 estudiantes participaron como muestra. Cabe mencionar que las edades de los estudiantes que conformaron la muestra oscila entre 11 a 13 años. En cuanto a la metodología, la investigación es de tipo tecnológica, con un diseño instrumental. En cuanto a los resultados, se utilizó el análisis factorial exploratorio en donde se aplicó el método de componentes básico con una rotación varimax, obteniendo una matriz de factor rotado diferente al modelo original. Por otro lado, en el análisis factorial confirmatorio, se utilizó el método de máxima verosimilitud obteniendo resultados no aceptables en el índice de ajuste de parsimonia (PGFI= ,657), ajuste comparativo (CFI= ,692; TLI= ,661) y el índice de ajuste absoluto ($X^2/gl= 3,160$; RMR= ,081; RMSEA= ,093; GFI= ,782). Para finalizar, se concluyó que mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, se encontraron resultados no aceptables.

Palabras clave: multidimensional, empatía, evidencias, validez, confiabilidad

ABSTRACT

This research will conclude to determine the evidence of validation and reliability of the Multidimensional Empathy Scale in students of the Víctor Larco District. For this, the population of students in the Víctor Larco District could be increased, comprising a total of 724 students, of which 252 students participated as a sample. It should be noted that the ages of the students that make up the sample range from 11 to 13 years. Regarding the methodology, the research is technological, with an instrumental design. As for the results, select the exploratory factor analysis where you applied the basic components method with a varimax rotation, obtaining a rotated factor matrix different from the original model. On the other hand, in the confirmatory factor analysis, select the maximum likelihood method obtaining unacceptable results in the parsimony adjustment index (PGFI =, 657), comparative adjustment (CFI =, 692; TLI =, 661) and the Index of absolute adjustment ($X^2 / gl = 3.160$; RMR =. 081; RMSEA =. 093; GFI =. 782). Finally, it is concluded that through exploratory and confirmatory factor analysis, unacceptable results were found.

Keywords: multidimensional, empathy, evidence, validate, reliability

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, en nuestro país, se vive en un mundo violento donde se observa como las personas pierden el control de sus impulsos, así como la capacidad de comprender al otro, generando esto problemas en la interacción con los demás y hasta actos delictivos que conllevan a la pérdida de la libertad. No es sorprendente leer en los diarios reportes de homicidios, feminicidios, violencia familiar, laboral, escolar, etc. Entre los distintos conflictos relacionados con la violencia en adolescentes, se encuentra el acoso escolar en donde diversas investigaciones plantean como factor de riesgo el déficit en la capacidad empática (Rodríguez, 2016; Nolasco, 2012; García et al., 2011).

La empatía es la capacidad que posee una persona para desarrollar un papel modulador de la conducta (Moral, 2018). Se define empatía como una respuesta afectiva y está relacionada con el desarrollo moral de los seres humanos, es decir identificarse con una situación ajena a la de uno mismo, poder sentir las emociones de los demás y de acuerdo a ello, obtener una experiencia propia. Este constructo es importante para la sociedad porque, si sabemos entender a la otra persona y ponernos en su lugar, esto permitiría actuar de manera adecuada y no lastimarnos física o psicológicamente (Merino y Grimaldo 2015).

La capacidad empática en constante evolución predice el comportamiento prosocial en la niñez. Es por esto que, personas con esta capacidad presentan menos conductas agresivas ya que desarrollan la sensibilidad emocional y la capacidad para percibir las consecuencias negativas de una conducta agresiva, tanto para sí mismo como para los demás. Empatía y conducta agresiva aparecen correlacionadas negativamente en múltiples investigaciones (Richaud, 2017; Corrales, 2017). Esta capacidad influye en un comportamiento socialmente adaptado al permitir una interacción social efectiva y conducta altruista. Es así que el riesgo de cometer violencia y agresiones está relacionado con el déficit de esta capacidad (Conde, 2015). La empatía es la base de actitudes prosociales, aumentando la sensibilidad social y minimizando las conductas agresivas y antisociales. Las personas empáticas tienen relaciones personales estrechas siendo más valoradas y apreciadas por los demás (Etxebarria, 2008; Acasiete, 2015). En el estudio de la empatía se destacan diversos autores, Davis (1980) es uno de los que más ha profundizado en el tema proponiendo un modelo dimensional para la comprensión de este constructo, así también a Eisenberg y Strayer (1992) y Hoffman (2002) quienes poseen modelos para entender el desarrollo de esta capacidad; en el tema de evaluación de este

constructo se han desarrollado instrumentos para la medida del mismo. Davis (1980) elaboró un cuestionario que mide la empatía disposicional en adultos llamado Interpersonal Reactivity Index (IRI) el cual consta de 4 sub escalas con 7 ítems cada una, reportando ser un instrumento fiable para la medida de este constructo en adultos. Asimismo, Díaz-Loving, Andrade-Palos y Nadelsticher-Mitrani (1986) retomando la propuesta conceptual de empatía integral de Davis construyen la Escala de Apreciación y Sensibilidad Emocional (EASE) para una muestra de adultos de la ciudad de México la cual posee 4 factores compasión empática, perturbación propia, empatía cognoscitiva e indiferencia – tranquilidad. Pérez – Albeniz, De Paúl, Etxeberría, Paz y Torres (2003) adaptan a una población española de adultos el Interpersonal Reactivity Index (IRI de Davis) obteniendo características psicométricas similares a la versión original. Del mismo modo Mestre, Frías y Samper (2004) analizan las propiedades psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (IRI), encontrando dentro de sus resultados que el instrumento posee validez para evaluar los diversos componentes de la empatía.

La versión española del IRI de Mestre et. al. (2004) se encontró que esta, aunque muestra una estructura de cuatro factores similar a la propuesta por el autor, original Davis, presenta diferencias en algunos ítems en cuanto el significado que le asignan los evaluados, sugiriendo realizar estudios que profundicen en ese tema (Richaud, 2017).

Una adaptación de la Escala de Apreciación y Sensibilidad Emocional (EASE) de Díaz-Loving et al. (1986) en su investigación titulada Prácticas Parentales, Empatía y Conductas Prosocial en adolescentes, en dicha investigación adapta la prueba quedando conformada por 4 factores con 27 ítems y 4 opciones de respuesta.

Zacarías (2014) menciona que en el estudio de empatía se han elaborado instrumentos para medir la misma en poblaciones adultas mayormente, considerando que esta capacidad es importante en la adopción de conductas pro sociales durante la niñez. Se hace necesario adaptar una escala a nuestro contexto local, para lo cual se elige trabajar con la adaptación de la escala multidimensional de empatía de Zacarías, ya que, es un instrumento que cuenta con adecuados índices de validez y confiabilidad. Además de ser una prueba corta que evalúa aspectos importantes de esta capacidad en niños y adolescentes. A continuación, se presenta estudios de autores que han realizado escalas de Empatía entre uno de ellos es:

En la construcción un instrumento para medir empatía The Interpersonal Reactivity Index (IRI) basado en un enfoque multidimensional compuesta por 28 ítems distribuidos en

cuatro subescalas de 7 ítems cada uno: Perspective Taking (PT) escala que mide la tendencia a adoptar el punto de vista de otra persona en la vida diaria; Fantasía (FS) que mide la tendencia a identificarse con personajes de libros, películas y juegos. Empatic concern (EC) que evalúa la tendencia a experimentar sentimientos de cariño, compasión y preocupación por otra persona. Finalmente se encuentra la subescala de Personal Distress (PD) que mide los sentimientos de incomodidad, malestar que se experimenta al observar las experiencias negativas en otras personas. Para ello trabajó con estudiantes inscritos en clases de introducción a la psicología de la Universidad de Texas en Austin. El autor encontró adecuadas propiedades psicométricas con rangos de consistencia interna de .71 a .77 y confiabilidad test – re test de .62 a .71 (Davis, 1983).

Por otro lado, se elaboró una escala multidimensional de empatía llamada Escala de Apreciación y Sensibilización Emocional (EASE) basada en las definiciones conceptuales propuestas por Davis y otros investigadores; para ello se trabajó con estudiantes de psicología de la UNAM. La escala cuenta con 4 dimensiones y 5 opciones de respuesta (Totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo): Compasión empática (Empatic concern propuesta por Davis) con 14 reactivos y un alfa de .83; perturbación propia (Personal Distress propuesta por David) con 16 reactivos (alfa = .89); empatía cognoscitiva con 11 reactivos (alfa= .79); indiferencia a los demás o tranquilidad emocional con 8 reactivos (alfa =.77), entre sus conclusiones destacan que a mayor escolaridad de los sujetos existe mayor empatía cognoscitiva, mayor indiferencia, mayor compasión empática y menor perturbación propia. En lo referente a la edad se halló que a mayor edad se observa mayor compasión empática y menos perturbación propia. Se encontraron también diferencias en torno al sexo en las cual las mujeres obtienen mayores puntuaciones en las escalas de compasión empática y preocupación propia (Díaz-Loving et al., 1986).

Asimismo, se realizó una investigación para analizar las características psicométricas de la adaptación para la población española del Interpersonal Reactivity Index (Davis, 1980). Al analizar los resultados encontraron que en la muestra con padres/madres se indicó una estructura de 6 componentes y ninguno de los componentes se replicaba de manera exacta en la muestra. Los resultados para la muestra de 1997 estudiantes reflejaron una estructura de 5 componentes. En cuanto a los resultados para la muestra de 515 estudiantes universitarios se encontró una estructura de 6 componentes. Al realizar el análisis con 4 componentes se encontró que la versión del IRI adaptada al español contiene una

estructura similar a la versión original de la prueba cuando es aplicada a estudiantes. Asimismo, se halló la fiabilidad de las cuatro escalas del IRI mediante el coeficiente alfa encontrándose valores adecuados y similares a los presentados por Davis, sin embargo, se hizo necesario que el ítem 13 pase a formar parte del componente de Empathic concern más que del Personal distress. En lo referente a diferencias de género se observa en las mujeres puntuaciones mayores, aunque en Perspective taking esta diferencia es estadísticamente significativa (Pérez – Albeniz et al., 2003).

Realizo una adaptación de la Escala Multidimensional de Empatía para preadolescentes de Díaz-Loving et al. (1986) en una muestra de 204 adolescentes comprendidos entre los 9 y 12 años de edad, seleccionado para ellos 27 de los 49 reactivos de la versión para adultos que se agruparon en 4 factores: compasión empática con 9 reactivos (alfa = .83); preocupación propia con 10 reactivos (alfa = .82); empatía cognitiva con 5 reactivos (alfa = .73) y tranquilidad con 3 reactivos y un alfa de .63. Al realizarse el análisis se encontró un coeficiente alfa de .86 y un 33.26% de varianza. La autora concluye que la versión para preadolescentes de la EME es un instrumento válido y confiable en la medición de la empatía corroborando las dimensiones planteadas en la versión original donde a pesar de reducirse la cantidad de reactivos es apropiada para el rango de edad (Zacarías, 2014). En cuanto en la empatía, la definición de este constructo encontramos muchos autores, en un primer momento se consideró una capacidad unidimensional sin embargo, con Davis se considera una capacidad multidimensional que posee componentes cognitivos referidos a comprender el punto de vista de los demás y afectivos en los cuales se encuentran las respuestas emocionales a sentimientos y pensamientos ajenos (Moral, 2018; Fernández – Pinto, López – Pérez y Márquez, 2008).

Después de comprobar algunas teorías asociadas al instrumento, se explicará las teorías en las cuales se basa esta investigación. Es así que se puede definir la empatía como un conjunto de sentimientos de un individuo ante la percepción de experiencias tanto positivas como negativas de otro, esto incluye la capacidad de comprender pensamientos, sentimientos y acciones de los demás; así como la capacidad para producir una respuesta afectiva (Davis, 1980)

Eisenberg, Shea, Carlo y knight (1991) definen la empatía como una respuesta tanto afectiva como cognitiva que va acorde al sentir de los demás, considerando que esta conducta es internalizada y se relaciona con el desarrollo moral promulgando las conductas prosociales y orientando la toma de decisiones. Es así que, para que la empatía

tome lugar en un contexto determinado tiene que existir un factor afectivo en la persona denominado predisposición empática (Samper, Díez y Martí, 1998; Acasiete, 2015).

Eisenberg et al., (citado por Richaud, 2017) conceptualiza la empatía como una respuesta que se manifiesta en la comprensión del estado emocional o situación en específica de otra persona o ser vivo, tomándola como parte de si, por tanto, la empatía incluye la comprensión de otros al ponerse en su posición pero manteniendo la autonomía propia, a partir de la información recibida (toma de perspectiva) y la reacción afectiva de compartir el estado emocional, condicionando esto una disposición prosocial.

La empatía cumple un papel fundamental en el desarrollo moral y social de las personas. Reaccionar de manera empática es ser sensible a los estados emocionales de los demás demostrando reacciones afectivas muy similares a lo que está sintiendo la otra persona. (Mestre et. al., 2004; Zacarías, 2014).

Davis (1980) desarrolló un modelo multidimensional para explicar el constructo empatía argumentando que esta variable no podía ser entendida sin integrar el componente cognitivo y afectivo. Basándose en esta concepción desarrolla el Interpersonal Reactivity Index (IRI) que permite evaluar la variable a través de cuatro dimensiones, dos de las cuales corresponden a aspectos cognitivos y las otras dos a aspectos emocionales de la empatía. Estos factores los denominó Perspective Taking (PT) escala que mide la tendencia a adoptar el punto de vista de otra persona en la vida diaria; Fantasía (FS) que mide la tendencia a identificarse con personajes de libros, películas y juegos. Estos factores referidos al aspecto cognitivo de la capacidad empática. Empatic concern (EC) que evalúa la tendencia a experimentar sentimientos de cariño, compasión y preocupación por otra persona. Finalmente se encuentra la subescala de Personal Distress (PD) que mide los sentimientos de incomodidad, malestar que se experimenta al observar las experiencias negativas en otras personas. Estos últimos referidos al aspecto emocional de la empatía. En su investigación y posteriores usos de su escala se corrobora su modelo.

Propone que la multidimensionalidad de la empatía va más allá de la conformación de una estructura cognoscitiva y otra emocional destacando que en los estudios surgían varias dimensiones, es por ello que con base en la perspectiva multidimensional de Davis presenta un instrumento integrado por varias dimensiones relacionadas con aspectos emocionales y otras más con aspectos cognitivos para probar la multidimensionalidad de este constructo. En su intento por construir un instrumento adaptado a la realidad mexicana toma del modelo de Davis los aspectos emocionales como la compasión

empática que está referida a los sentimientos de simpatía y compasión hacia otros y la perturbación propia que está relacionada con los sentimientos negativos internos como ansiedad, tensión o desagrado generado por el sufrimiento de otros; asimismo incluye nuevas dimensiones a ser evaluadas como la empatía cognitiva referida a la percepción de los estados de ánimo y emociones de otros; la indiferencia a los demás que incluye el estado de tranquilidad e indiferencia ante los problemas de otros y la empatía primitiva referida al contagio emocional de las emociones de otros. En la validación de su modelo quedó excluida la empatía primitiva debido al reducido número de reactivos concluyendo que esta característica se presenta de manera innata y sería base de otras dimensiones (Díaz – Loving et al., 1986)

Hoffman (citado por Zacarías 2014), propone un modelo afectivo – cognitivo con cinco mecanismos psicológicos que explican la suscitación empática que van desde respuestas autónomas, propias de uno mismo, hasta respuestas sociocognitivas, ósea percibir las emociones de los seres que te rodean. Estos mecanismos se clasificaron en dos grupos, los tres primeros mecanismos se consideraron como primarios y los dos restantes como mecanismos cognitivos o secundarios, ya que se basan en el lenguaje y la capacidad de ponerse en el lugar del otro.

Dentro de los tres primeros se encuentra el mimetismo que constituye una reacción innata, involuntaria frente a la expresión del otro que incluye imitación y biorealimentación; como segundo componente está el condicionamiento clásico, se basa en experiencias afectivas, las expresiones faciales y posturales a las que se encuentran condicionadas y como tercer mecanismo se tiene a la asociación directa que viene a ser la interacción de los estímulos que rodean a la persona que se observa con experiencias previas de la persona.

Dentro de los mecanismos que predominan en los procesos cognitivos se encuentran la asociación por mediación verbal que implica las reacciones empáticas que se derivan del comunicar estados emocionales mediante el lenguaje hablado o escrito. Finalmente se tiene la capacidad para asumir roles y ponerse en el lugar de otro que involucra dos tipos de posicionamiento uno cognitivo y otro afectivo.

La posición respecto a la edad en que se desarrolla la empatía es controversial y depende de las perspectivas teóricas que se manejen. La capacidad para establecer vínculos afectivos va a estar definidas por los dos primeros años de vida, investigaciones reportan que una adecuada estimulación afectiva durante ese período generará que el infante al

crecer pueda experimentar sentimientos de empatía hacia los demás, siendo importante resaltar que para que esto se logre se necesita de un cuidador que provea seguridad y confianza a partir de acciones como caricias, miradas y contención. (Gómez, 2016)

En el estudio del desarrollo humano se observa la adquisición de habilidades emocionales, así bebés de dos semanas de nacidos son sensibles al llanto de otros, a los seis meses los bebés reflejan de aflicción o angustia hacia otros seres vivos. Entre los 10 y 12 meses de vida, el ser humano es capaz de reconocer y expresar sus emociones y para los 24 meses logra interiorizar esquemas de acción y anticipa sus actos, simboliza y puede resolver problemas de manera independiente (Schapira y Cravedi, 2014, Altmann, 2007, Feldman, 2007; Papalia, Wedkons y Duskin, 2004).

Preston y De Waal (2002) proponen considerar la empatía como un fenómeno, el cual se compone de la identificación emocional tanto de las emociones de los demás como de la misma, el contagio emocional tal como el transmitir el sentir propio hacia los demás y la empatía cognitiva o el reconocimiento de las emociones. La identificación permite conocer el contexto a partir de la percepción para activar respuestas de ayuda de acuerdo a las herramientas psicológicas disponibles; el contagio emocional está referido al estado emocional en un observador como resultado de percibir el estado emocional de otro, incluyendo emociones que generen malestar como tristeza o bienestar como la alegría y finalmente la empatía cognitiva está relacionada a aquellas situaciones en las que se llega a una comprensión de los estados de ánimo mediante las capacidades cognitivas, esto implica que la persona ha utilizado una percepción cognitiva del suceso, analizándola y proyectando las emociones hacia sí mismo en la perspectiva del otro para poder comprenderlo. Asimismo, resaltan la importancia de las neuronas espejo en este proceso. Hoffman (citado por Etxebarría, 2008) distingue cuatro niveles de empatía centradas en la capacidad de toma de perspectiva. Como primera esta la empatía global que abarca las respuestas a las muestras de dolor ajeno, poniendo de ejemplo el llorar de un bebe, aunque sin una clara distinción entre el yo y los otros por lo que muchas veces el bebé se sentirá confusión respecto a la experiencia real del dolor que percibe. La empatía egocéntrica que va desde el año hasta inicios de los dos años en la cual el niño al desarrollar la permanencia de objeto es consciente del mundo que lo rodea como entidades físicamente separadas de sí mismo y comienza a ser capaz de sentir el sufrimiento empático siendo consciente de que es un ente propio, sin embargo, aún se observa confusión de los estados internos de los demás con los propios dado que en sus esfuerzos de ayudar proporcionan

alternativas que más les reconforta. La empatía con los sentimientos de los demás: hacia los 2 – 3 años el infante adquiere un sentido incipiente de los otros como personas con estados internos independientes de los suyos. Hacia los 3 – 4 años va a ser capaz de empatizar con los sentimientos de felicidad o tristeza en situaciones simples para posteriormente poder empatizar con emociones más complejas, llegando al final a ser capaz de reaccionar emocionalmente ante la sola información de sufrimiento de otro así este no se encuentre presente. La empatía con la desgracia general de los demás: ya en la adolescencia temprana se desarrolla la conciencia de otros como personas con una identidad y experiencias que van más allá de lo inmediato, por lo que el adolescente puede seguir respondiendo de manera empática ante las situaciones de los demás y su reacción se verá intensificada si se percata de que esa aflicción no es pasajera sino permanente (Sánchez – Queija, Oliva y Parra, 2006)

El sentirse activado empáticamente por el sufrimiento de todo un grupo social como los pobres, marginados, etc., sería para este autor la forma más avanzada de empatía.

Los estudios respecto a este constructo también se enfocan en ver si existen diferencias entre variables como el género o la edad, es así que Hoffman (citado por Retuerto, 2004), sugiere que las mujeres tienen una tendencia mayor a imaginarse en el lugar del otro, mientras que los hombres tienden más a acciones instrumentales, concluyendo que la empatía en las mujeres puede estar relacionada con una orientación afectiva prosocial que incluye la tendencia a experimentar culpa por el daño a otros/as. Pérez et al. (2003) encuentran diferencias significativas en cuanto a las escalas emocionales que miden empatía concluyendo que las mujeres puntúan más alto. Con respecto a la relación entre empatía y la edad, Bryant (citado en Retuerto, 2004) concluye que, a mayor edad, mayor capacidad empática por parte de las mujeres hacia personas de su mismo sexo, mientras que en los varones se produce una disminución de la capacidad.

Debido a esto surge la interrogante: ¿Cuáles son las Evidencia de Validez y Confiabilidad de la Escala Multidimensional de Empatía en estudiantes del Distrito de Víctor Larco?

La investigación a realizar busca conocer las evidencias de Validez y confiabilidad de la Escala Multidimensional de Empatía en estudiantes del Distrito de Víctor Larco, la misma que se justifica en función a la importancia teórica ya que permitirá conocer mejor el constructo empatía basado en un enfoque dimensional permitiendo obtener de esta manera un modelo sólido que sirva como base para investigaciones futuras; relevancia social dado que mediante los resultados obtenidos se conocerá el nivel de empatía en la

población aplicada y la elaboración a futuro de programas de intervención con respecto a esta variable y finalmente utilidad metodológica, se contribuirá con un instrumento válido y confiable para la evaluación del constructo.

El objetivo principal es determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala Multidimensional de Empatía en estudiantes del Distrito de Víctor Larco. Además, como objetivos específicos se pretende determinar la evidencia de validez basado en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio; estimar la confiabilidad de la consistencia interna de la escala Multidimensional de Empatía en estudiantes del Distrito de Víctor Larco.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y Diseño de Investigación

En cuanto al tipo de investigación, se considera de tipo tecnológica debido al interés por descubrir nuevos productos observables para la mejora del conocimiento (Cegarra, 2011). Además, el diseño que se utilizó fue instrumental ya que, la investigación está orientada a la estandarización de instrumentos psicométricos, a partir de la validez y confiabilidad en un contexto determinado (Montero y León, 2007).

2.2. Operacionalización de Variables

Tabla 1

Cuadro de Operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Escala Multidimensional de Empatía	Se refiere a las reacciones de un individuo ante las experiencias del otro. Así mismo que incluye la capacidad de comprender	La variable será medida a través de la escala Multidimensional de Empatía de Díaz-Loving	1) Compasión empática: Tendencia a experimentar sentimientos de cariño, compasión y preocupación por otra persona.	De intervalo

<p>pensamientos, sentimientos y acciones de los demás; así como la capacidad para producir una respuesta afectiva. (Davis, 1980)</p>	<p>et al. (1986) realizada por Zacarías en el año 2014 (Zacarías, 2014).</p>	<p>(Davis, 1980) Ítems: 1, 5, 9, 13, 16, 19, 21, 23, 25. 2) Preocupación Propia: viene a ser los sentimientos de incomodidad, malestar que se experimenta al observar las experiencias negativas en otras personas. (Davis,1980) Ítems: 2, 6, 10, 14, 17, 20, 22, 24, 26, 27. 3) Empatía cognitiva: “Percibir los estados anímicos y emociones de otros”. (Díaz-Loving et al., 1986, p.9) Ítems: 3, 7, 11, 15, 18. 4) Tranquilidad:</p>
--	--	---

“Tranquilidad e indiferencia ante los problemas de otros”.
 Items: 4, 8, 12.
 (Diaz- Loving et al. , 1986,p.9)
 Con 4 opciones de respuestas, en dónde 1=nunca, 2= pocas veces, 3= muchas veces y 4= siempre.

2.3. Población, muestra y muestreo:

La población estuvo constituida por 724 estudiantes de 1° y 2° año de Nivel Secundaria, de cuatro Instituciones Educativas del Distrito de Víctor Larco.

La distribución de la población fue la siguiente: 385 hombres y 339 mujeres, con edades que fluctúan ente los 11 a 13 años.

Tabla 2

Distribución de la población según grado y sexo

I.E	Grado				Total
	Primero		Segundo		
	H	M	H	M	
N°1	41	56	35	32	164
N°2	56	46	66	42	210
N°3	39	45	59	42	185
N°4	41	40	48	36	165
Total	177	187	208	152	724

Muestra

Para lograr una muestra consistente, se optó por utilizar un nivel de confianza del 95%, con una confiabilidad estimada del 50% a favor y 50% en contra. Además, se tomó en cuenta el tamaño de la población, la cual está constituida por 724 sujetos. Por último, se utilizará un error de estimación de 5%.

$$n = \frac{N * Z^2 * PQ}{(N-1) * E^2 + Z^2 * PQ}$$

La muestra quedó conformada por 252 estudiantes.

Se trabajó con el muestreo estratificado “en este tipo de muestra la población es dividida en subpoblaciones o ‘stratos’ luego, se selecciona una muestra de cada estrato se combinan las estimaciones de cada estrato para formar una estimación del valor de la población total” (Kish citado en Alarcón, 2008, p.242). Una vez obtenida la cantidad de estudiantes por estrato se procedió a realizar el muestreo aleatorio simple para seleccionar a los estudiantes que integraron la muestra a trabajar.

Tabla 2.

Muestreo estratificado de los alumnos de secundaria de instituciones educativas estatales del distrito de Víctor Larco

I.E. de Víctor Larco	Grados	Población			Muestra		
		M	F	Total	M	F	Total
I.E n°1	Primero	41	56	97	25	33	58
	Segundo	35	32	67	21	19	40
I.E n°2	Primero	56	46	102	33	27	60
	Segundo	66	42	108	39	25	64
I.E n°3	Primero	39	45	84	23	27	50
	Segundo	59	42	101	35	25	60
I.E n°4	Primero	41	40	81	25	24	49
	Segundo	48	36	84	29	22	51
Total		385	339	724	230	202	432

Criterios de inclusión

Como criterios de inclusión, se tomó en cuenta a los estudiantes matriculados en las Instituciones educativas estatales del Distrito de Víctor Larco, así mismo, se tomó en cuenta a los estudiantes de 11 a 13 años de edad de ambos sexos que se encuentran en 1° y 2° grado de educación secundaria del Distrito de Víctor Larco y como último criterio, se tomó en cuenta a los estudiantes que se encuentren el día de la aplicación del instrumento y que llenen las pruebas de manera correcta.

Criterios de exclusión

Por otra parte, no se contó con los estudiantes que no completen el instrumento en su totalidad, tampoco con los estudiantes que dejen ítems del instrumento sin responder y con los estudiantes que no se encuentren presentes durante las fechas programadas para la evaluación.

2.4. Técnicas de recolección de datos, validez y confiabilidad

En este estudio se empleó como técnica la evaluación psicométrica que focaliza su atención en la estandarización, adaptación de test y escalas de medición psicológica, en donde se busca el desarrollo de instrumentos mediante los requisitos de validez y confiabilidad (Alarcón, 2008).

Instrumento de recolección de datos

La investigación se realizó con la versión adaptada de la Escala Multidimensional de Empatía de Díaz-Loving et al. (1986) realizada por Zacarías en el año 2014; este instrumento consta de 27 reactivos para medir Empatía en adolescentes de 9 a 13 años. El Instrumento mide 4 factores: Compasión Empática referida a la tendencia a experimentar sentimientos de cariño, compasión y preocupación por otra persona. (Davis, 1980) constituido por los ítems: 1, 5, 9, 13, 16, 19, 21, 23, 25; Preocupación Propia que viene a ser los sentimientos de incomodidad, malestar que se experimenta al observar las experiencias negativas en otras personas. (Davis, 1980), cuyos ítems son 2, 6, 10, 14, 17, 20, 22, 24, 26, 27; Empatía cognitiva que es “Percibir los estados anímicos y emociones de otros”. (Díaz- Loving et al., 1986, p.9) con los Ítems: 3, 7, 11, 15, 18 y finalmente Tranquilidad definida como “Tranquilidad e indiferencia ante los problemas de otros” con los Ítems: 4, 8, 12. Todos estos reactivos tienen 4 opciones de respuestas, en dónde

1=nunca, 2= pocas veces, 3= muchas veces y 4= siempre. (Ver Anexo 1)

Validez y Confiabilidad del instrumento.

Para hallar la validez del instrumento los primeros análisis demostraron que en lo referente a la adecuación de la muestra se obtuvo un $KMO = ,787$ y al referirse a la prueba de esfericidad de Bartlett el resultado fue de $\chi^2=3010.18$ $p<.001$, ello permitió que se realice el análisis factorial exploratorio obteniéndose cuatro factores que explicaron el 33.26% de la varianza, conservándose 27 reactivos de los 49 de la versión original con pesos mayores a 40, los ítems eliminados poseían una baja carga factorial y con dos o menos reactivos de cada factor. Con respecto a la confiabilidad de las dimensiones se tiene un coeficiente alfa de .83 para Compasión Empática; .82 para la dimensión Preocupación Propia; .73 para Empatía cognitiva y finalmente .64 para la dimensión de Tranquilidad (Zacarías, Aguilar y Andrade, 2016).

2.5. Procedimiento

Se coordinó con las diversas Instituciones Educativas seleccionadas para la investigación, como representantes de los estudiantes, asimismo se les informo a dichas autoridades respecto a los objetivos de la investigación a fin de obtener el acceso a las mismas. Se coordinó los horarios para aplicar el instrumento entregando una carta testigo a los docentes a cargo de los estudiantes el día de la evaluación, a fin de que den conformidad al procedimiento empleado. Posteriormente se aplicó el instrumento a la muestra seleccionada y finalmente se elaboró la base datos para realizar el procedimiento estadístico correspondiente.

2.6. Método de análisis de datos

Calduch (2014) menciona que, en el método de análisis de datos descriptivo, se busca disponer de un conocimiento lo más exacto posible de la realidad, utilizando herramientas que puedan facilitar la obtención de información. Es por esto que, se realizó la validez de contenido para la adecuación de algunos ítems a nuestro contexto; para ello se seleccionó a 5 jueces expertos en el tema y se trabajó con la prueba de validez V de Aiken esperando valores superiores a .80 (Escrura, 1988). Por otra parte, el análisis de los datos obtenidos se realizó con el motivo de conocer la estructura factorial de la prueba, utilizando el programa SPSS versión 26. Dentro de este programa, se utilizó la prueba de Keiser Mayer Olkin, la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación de para cada ítem, con el fin de determinar la conveniencia de utilizar un análisis factorial y la fiabilidad del

procedimiento. Seguido, se analizaron los datos, mediante el análisis factorial exploratorio a través de los componentes principales mediante la rotación varimax. El análisis factorial confirmatorio fue analizado haciéndose uso del programa AMOS 26, en donde se utilizó el método de máxima verosimilitud, debido a que este, permite conocer el índice de bondad de ajuste, que luego se mostraran en cuadros estadísticos, sigue el formato de normas APA.

En cuanto el análisis de estadísticos, se realizó la prueba asimetría y curtosis, para identificar si los datos alcanzados se distribuyen en forma normal o no normal. Asimismo, los resultados obtenidos fueron procesados con el SPSS versión 26 analizando la confiabilidad por consistencia interna, mediante el coeficiente compuesto omega, en donde se buscó conocer la capacidad de confiabilidad del instrumento a partir de la muestra (Alarcón, 2008).

2.7. Aspectos éticos

Se enfatizó en la confidencialidad y se salvaguardo la información de los estudiantes participantes en el proceso de investigación, explicando para ello respecto a las características de la misma y respetándose la libertad de ser parte de este proceso. Asimismo, se tomó en cuenta la carta de los testigos (Ver anexo 2) que son los docentes quienes estén presentes en la aplicación del instrumento a los estudiantes. (Colegio de Psicólogos del Perú, 2013).

III. RESULTADOS

En la tabla 3 se muestran los valores descriptivos para una muestra conformada por 252 estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas del Distrito de Víctor Larco. En cuanto la asimetría y la curtosis, el instrumento presenta simetría con un tipo de curtosis platicúrtica.

Tabla 3

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis

Ítems	Media	Desv. Desviación	Asimetría	Curtosis
1	2,8651	,85483	-,162	-,848
2	2,1151	,97715	,697	-,434
3	2,8214	,84440	-,171	-,707
4	2,6825	,98313	-,139	-1,023
5	3,0556	,95979	-,493	-,787
6	2,2659	1,08812	,334	-1,040
7	2,9921	,89706	-,251	-,866
8	2,4444	1,08636	,247	-1,100
9	3,0516	,87990	-,525	-,298
10	2,2857	,95189	,574	-,560
11	2,8889	,86749	-,263	-,767
12	2,2183	,91250	,505	-,463
13	2,9444	,99645	-,473	-,936
14	2,6310	1,00730	-,104	-1,081
15	2,9841	,93608	-,497	-,755
16	2,7698	,90296	-,183	-,819
17	2,1230	,97209	,485	-,748
18	2,7738	,91492	-,134	-,924
19	3,1190	,99085	-,737	-,691
20	2,5079	1,03135	,176	-1,146
21	2,5873	,95116	,097	-,977
22	2,5119	1,10947	,049	-1,340
23	2,6508	,90433	-,197	-,721
24	2,2579	1,10095	,413	-1,145
25	2,8294	,94397	-,369	-,780
26	2,3492	1,11361	,184	-1,321
27	2,6627	1,04924	-,062	-1,241

En la tabla 4 se muestra la medida de Kaiser Meyer Olkin (KMO) en la cual se obtiene una puntuación de ,811 siendo esto un resultado muy bueno y, por ende, comprobando la magnitud de los coeficientes de correlación parcial del instrumento. Además, se muestra la significancia la cual obtiene una puntuación de ,000 para lo cual las variables dependientes si están correlacionadas entre sí.

Tabla 4
Prueba de Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo y Prueba de esfericidad de Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,811
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2483,555
	gl	351
	Sig.	,000

En la tabla 5 se muestra la matriz de factor rotado de los ítems de la escala multidimensional de empatía, en la cual se observan cargas factoriales que varían entre ,3 y ,7. Sin embargo, los ítems han sido reacomodados en distintos factores debido a sus cargas factoriales. Por lo tanto, las cargas factoriales obtenidas se consideran reactivos aceptables.

Tabla 5

Matriz de factor rotado utilizando el método de componentes básicos

Ítems	Componente			
	1	2	3	4
9	,737			
13	,657			
22	,634			
5	,628			
25	,617			
19	,615			
1	,600			
6	,502			
2	,484			
21	,471			
27	,429			
v3	,419			
v20		,723		
v17		,721		
v14		,639		
v24		,609		
v26		,558		
v12		,534		
v10		,507		
v18			,741	
v11			,720	
v7			,718	
v16			,585	
v15			,383	
v8				,634
v4				,633
v23				,526

En la tabla 6 se observa la varianza total explicada de los factores de la escala multidimensional de empatía, el cual explica un 47,382% del porcentaje total acumulado.

Tabla 6

Varianza Total explicada de los factores de la escala multidimensional de empatía

Componente	Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,695	17,388	17,388
2	3,253	12,047	29,436
3	2,701	10,002	39,438
4	2,145	7,944	47,382

La tabla 7 presenta los resultados del AFC, el cual nos muestra un ajuste absoluto no aceptable ($X^2/gl=3,160$; $RMR= ,081$; $RMSEA= ,093$; $GFI= ,782$), además el ajuste comparativo nos muestra valores que no se ajustan a la medida considerada no aceptable ($CFI= ,692$; $TLI= ,661$). Por último, el ajuste de parsimonia muestra un valor ajustado no aceptable ($PGFI = ,657$).

Tabla 7

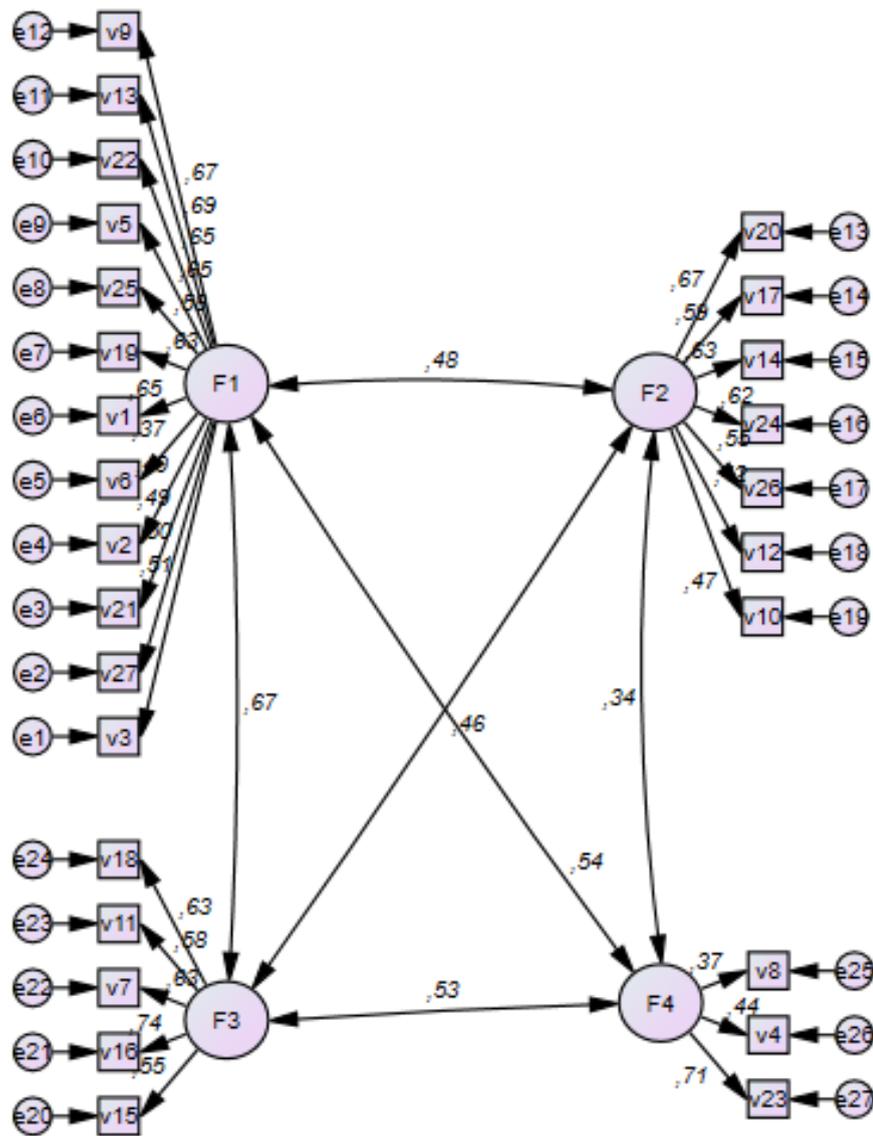
Índices de ajuste de la escala multidimensional de empatía

Modelo	Ajuste absoluto				Ajuste comparativo		Ajuste de parsimonia
	X^2/gl	RMR	RMSEA	GFI	CFI	TLI	PGFI
Escala multidimensional de empatía	3,160	,081	,093	,782	,692	,661	,657

En la figura 1 se muestran las cargas factoriales del modelo original de la Escala multidimensional de empatía, donde los valores entre factores del instrumento fluctúan entre ,34 y ,67; además, las cargas factoriales de los ítems fluctúan entre ,367 y ,710. Es por esto que las cargas factoriales obtenidas se consideran reactivos aceptables y no se sugieren cambios.

Figura 1

Estructura factorial de la Escala multidimensional de empatía en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas del Distrito de Víctor Larco (n=252)



En la tabla 8 muestra la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente de consistencia compuesta Omega de McDonald encontrándose un nivel consistencia muy buena.

Tabla 8

Confiabilidad mediante el coeficiente de consistencia interna Omega de la Escala multidimensional de empatía en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas del Distrito de Víctor Larco

Modelo	Cantidad de ítems	Ω
Escala multidimensional de empatía	27	,86

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como propósito determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala Multidimensional de Empatía en una muestra de 252 estudiantes del Distrito de Víctor Larco. Los resultados se presentan a continuación.

Como primer objetivo específico se pretendió determinar la evidencia de validez basado en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio encontrándose una varianza total explicada de 47,382 %, siendo este porcentaje mayor al porcentaje encontrado por Zacarías (2014). A esto se le suma los resultados encontrados en la matriz de factor rotada, en donde el análisis factorial exploratorio determino un reajuste en los factores, reorganizando el modelo original propuesto por Zacarías (2014) debido a la magnitud de las cargas factoriales en otro factor. Por otra parte, las cargas factoriales del modelo consiguieron una carga aceptable según Morales (2011) por presentar valores por encima ,30.

Como segundo objetivo específico se pretendió determinar la evidencia de validez basado en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio. Para esto se tomaron en cuenta distintos autores como Bentler (1989), Barbero, Vila y Holgado (2013), Manzano y Zamora (2010) y con Escobedo et al. (2016), quienes mencionan criterios específicos de aceptación en cuanto índices de ajuste se trata. En cuanto a los índices de ajuste, se muestra un ajuste absoluto no aceptable ($X^2/gl=3,160$; $RMR=,081$; $RMSEA=,093$; $GFI=,782$); esto indicando que se predijo la matriz de correlación, en donde se midieron las varianzas y covarianzas del instrumento. Valores que se encuentren por debajo de 0,05 indica un modelo similar a la realidad, por lo que, de acuerdo a los resultados no se asemeja a la realidad peruana. Además, se observa un ajuste comparativo que no se ajustan a la medida considerada aceptable ya que, al compararse con otro modelo existente, este obtuvo puntuaciones que no alcanzan la puntuación esperada ($CFI=,692$; $TLI=,661$). Por último, el ajuste de parsimonia muestra un valor ajustado no aceptable por lo que al relacionar el modelo propuesto con el número de coeficientes estimados no obtiene la puntuación necesaria ($PGFI =,657$).

Como tercer objetivo específico se estimó la confiabilidad de la consistencia interna de la escala Multidimensional de Empatía en estudiantes del Distrito de Víctor Larco, obteniendo un valor de 86, siendo esto bajo el criterio de DeVellis (2016) como un nivel de consistencia bueno. En comparación con la investigación de Díaz-Loving et

al. (1986) y Zacarias (2014), se encontraron diferencias mínimas, sin embargo, en la presente investigación se utilizó el coeficiente de consistencia interna Omega para determinar la confiabilidad sin el sesgo muestral que proporciona el alfa de Cronbach, por lo que se, se asume que el método utilizado es el más adecuado.

En cuanto a las limitaciones de la investigación, se puede mencionar que la interculturalidad y los conocimientos previos que proporciona cada país es una gran limitante ya que, está relacionada con la respuesta que darán los sujetos, obteniendo datos distintos en muestras relativamente similares. Otra limitante para ser considerada es los estadios maduracionales que presentan los estudiantes. Como se mencionó anteriormente la interculturalidad trae consigo una gama de conocimientos hacia los estudiantes y, a su vez, respuestas de acuerdo al desarrollo cognitivo de los mismos.

A modo de conclusión, se puso en escrutinio las evidencias de validez y confiabilidad de la escala Multidimensional de Empatía en una muestra de 252 estudiantes del Distrito de Víctor Larco, obteniendo resultados parcialmente aceptables. Estos resultados ofrecen un aporte importante para futuros investigadores que decidan replicar esta investigación en distintos sectores y con poblaciones mayores.

V. CONCLUSIONES

Se determinó las evidencias de validez y confiabilidad de la escala Multidimensional de Empatía de manera parcial en una muestra de 252 estudiantes del Distrito de Víctor Larco

Se determinó la evidencia de validez basado en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, encontrando resultados no aceptables en el índice de ajuste de parsimonia (PGFI= ,657), ajuste comparativo (CFI= ,692; TLI= ,661) y el índice de ajuste absoluto ($X^2/g1= 3,160$; RMR= ,081; RMSEA= ,093; GFI= ,782).

Se estimó la confiabilidad de la consistencia interna de la escala Multidimensional de Empatía en estudiantes del Distrito de Víctor Larco, obteniendo un resultado satisfactorio ($\Omega= ,86$).

VI. RECOMENDACIONES

Se recomienda realizar evidencias de validez y confiabilidad con el mismo instrumento tomando en cuenta la población objetivo para la que fue construida y el nivel educacional en el que se encuentran.

Se recomienda reestructurar el instrumento con la finalidad de que al realizarse evidencias de validez y confiabilidad se obtengan valores esperados por los investigadores futuros.

Se recomienda utilizar otros métodos estadísticos como el método de máxima verosimilitud con rotaciones que vayan de acuerdo al tipo de resultados propuestos por los futuros investigadores.

REFERENCIAS

- Acasiete, K. (2015). *Empatía y razonamiento moral prosocial en estudiantes de psicología de una universidad privada de lima*. Universidad Ricardo Palma. Recuperado de http://cybertesis.urp.edu.pe/bitstream/urp/1053/1/acasiete_vk.pdf.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2da edición). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Altmann, M. (2007). La empatía en el desarrollo temprano. *Revista de APPIA*. 16. 7 – 19. Recuperado de: <http://www.bvpspsi.org.uy/local/TextosCompletos/appia/079737212007001601.pdf>
- Barbero, I., Vila, E. y Holgado, F. (2013). *Introducción básica al análisis factorial*. Madrid: UNED
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles, CA: BMDP Statistical Software
- Calduch Cervera, R. (2014). Métodos y técnicas de investigación en Relaciones Internacionales. Universidad Complutense de Madrid, 161. Recuperado de <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55163/2Metodos.pdf>
- Cegarra, J. (2011). *Metodología de la investigación científica y tecnológica*. Madrid: Díaz de Santo.
- Colegio de Psicólogos del Perú: Consejo Regional de Lima - 1. (2013). *Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano*. Lima: Morzan.
- Conde, E. (2015). *Empatía y conducta antisocial en adolescentes: Convergencia de dos medidas de empatía y su relación con la conducta antisocial*. Universidad de Castilla – La Mancha. Recuperado de <https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/10014/TESIS%20Conde%20Alvarado.pdf;sequence=1>.
- Corrales, H. (2017). *La empatía en estudiantes de psicología de dos universidades peruanas, 2017*. Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/14569/Corrales_FHA.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Davis, M. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS*

- Catalog of selected documents in psychologist. 10:* 85. Recuperado de: https://www.uv.es/~friasnav/Davis_1980.pdf
- Davis, M. (1983). Measuring individual differences in empathy: evidence for a multidimensional approach. *Journal of personality and social psychology. 44*(1):113-26. Recuperado de: <https://www.popline.org/node/425575>.
- DeVellis, R. (2016). *Scale Development: Theory and Applications (Applied Social Research Methods Series, Vol. 26)*. Newbury Park, CA: Sage Publications
- Díaz-Loving, R.; Andrade-Palos, P. y Nadelsticher-Mitrani, A. (1986). Desarrollo de la Escala Multidimensional de Empatía. *Revista de Psicología Social y Personalidad, 1* (1), 1-11.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo, 18*(55), 16-22. doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú 6*(1-2), 103-111.
- Eisenberg, N., Shea, C., Carlo, G., y Knight, G. (1991). Empathy-related responding and cognition: A “chicken and the egg” dilemma. En W.M. Kurtines y J.L. Gewirtz (Eds). *Handbook of moral behavior and development, 2*, 63-88. Hillsdale, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/232447656_Empathyrelated_responding_and_cognition_A_chicken_and_the_egg_dilemma
- Eisenberg, N. y Strayer, J. (1992). Cuestiones fundamentales en el estudio de la empatía. *La empatía y su desarrollo*. Bilbao: Desclee de Brouwer.
- Etxebarria, I. (2008). La empatía y su contribución a los valores y la conducta cívico – moral. En A. Acosta (Dir). *Educación emocional y convivencia en el aula*. Madrid: Secretaría General Técnica del Ministerio de Educación, Política Social y Deporte.
- Feldman, R. (2007). *Desarrollo psicológico a través de la vida. (cuarta edición)*. México: Pearson Educación.
- Fernández – Pinto, I., López – Pérez, B. y Márquez, M. (2008). Empatía: medidas, teorías y aplicación en revisión. *Anales en psicología, 24* (2), 284-298.
- García, L.; Orellana, O. Pomalaya, R.; Yanac, E.; Orellana, D.; Sotelo, L.; Herrera, E.; Sotelo, N. y Chávez, H. (2011). Intimidación entre iguales (bullying): empatía e inadaptación social en participantes de bullying. *Revista De Investigación En Psicología, 14*(2), 15-

28. Recuperado de: <https://doi.org/10.15381/rinvp.v14i2.2097>.
- Gómez, M. (2016). La empatía en la primera infancia, *Psicodebate*, 16 (2), 35 – 50.
- Hoffman, M. (2002). *Desarrollo Moral y Empatía; implicaciones para la atención y la justicia*. Barcelona: Idea Books.
- Manzano, A. y Zamora, S. (2010). *Sistema de ecuaciones estructurales: una herramienta de investigación*. Mexico D.F.: Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior.
- Merino, C y Grimaldo, M. (2015). *Validación estructural de la escala básica de empatía (Basic Empathy Scale) Modificada en adolescentes: un estudio preliminar*. Doi: <https://doi.org/10.15446/rcp.v24n2.42514>.
- Mestre, V.; Frías, M. y Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16 (2), 255-260.
- Montero, I y Leon, O. (2007). *Metodos de investigación en psicología y educación*. (3er ed). Madrid. McGraw-Hill.
- Morales, P. (2011). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Moral, A. (2018). La empatía: una característica necesaria en la formación de estudiantes universitarios. *Revista científico profesional de la pedagogía y psicopedagogía*. (3), 33-41. Recuperado de: <http://formacion.copypcv.org/revista/index.php/revistacronica/article/view/23>
- Nolasco, A. (2012). La empatía y su relación con el acoso escolar. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 22(11), 35-54. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/2431/243125410002.pdf>
- Papalia, D., Wedkons, S. y Duskin, R. (2004). *Psicología del desarrollo: de la infancia a la adolescencia*. Mexico: McGraw-Hill
- Peréz – Albeniz, A., De Paúl, J., Etxeberría J., Paz, M. y Torres, E. (2003). Adaptación de Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema*, 15 (2), 267-272.
- Preston, S. y De Waal, F. (2002). Empathy: Its ultimate and proximate bases. *Behavioral and Brain Sciences*, 25 (1), 1 – 20. Recuperado de: <http://www.austral.edu.ar/cerebroypersona/wp-content/uploads/2016/05/Maria-Cristina-Richaud.pdf>.
- Retuerto, A. (2004). Diferencias en empatía en función de las variables género y edad. *Apuntes de Psicología*, 22 (3), 323 – 339.

- Richaud, M. (junio de 2017). ¿La empatía es disposicional o social? La compleja relación entre la empatía y la prosocialidad. *Proyecto “Cerebro y Persona” (2016-2019)*. Seminario “Persona, mente y cerebro”.
- Rodríguez, P. (2016). *En la piel del otro: la empatía como prevención del acoso escolar*. (Tesis de Bachiller). Universidad internacional de la Rioja, Barcelona.
- Samper, P., Díez, I. y Martí, M. (1998). Razonamiento Moral y empatía. *I Jornada de Psicología del pensamiento*. Universidad de Valencia, Santiago de Compostela.
- Sánchez – Queija, I., Oliva, A. y Parra, A. (2006). Empatía y conducta prosocial durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 21 (3), 259 – 271.
- Schapira, I. y Cravedi, V. (2014). *Programa Universitario: impacto de la prematurez en el crecimiento y desarrollo*. Buenos Aires: Hospital Italiano.
- Zacarías, X. (2014). *Prácticas parentales, empatía y conducta prosocial en preadolescentes* (Tesis doctoral). Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México.
- Zacarías, X.; Aguilar, E. y Andrade, P. (2016). Efectos de las prácticas parentales en la empatía y la conducta prosocial de preadolescentes. *Informes Psicológicos*, 17 (1), 71-86.
Recuperado de:
<https://revistas.upb.edu.co/index.php/informespsicologicos/article/view/7351/6711>.

ANEXOS

ANEXO N°1

ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE EMPATÍA ADAPTADA DE ZACARÍAS

Institución educativa: _____
Edad: _____ **Sexo:** Hombre Mujer
Grado: _____
Fecha: _____

INSTRUCCIONES: A continuación hay una lista de frases sobre la forma en la que piensan y sienten los niños y niñas de tu edad, te pedimos que marques con una X la opción que más se acerque a tu forma de ser. Por favor contestarlas todas.

	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
1. Me preocupo por otros.				
2. Me asusta pensar en la violencia.				
3. Fácilmente entiendo los sentimientos de los demás.				
4. Me mantengo tranquilo (a) en situaciones de emergencia.				
5. Me importan los sentimientos de los demás.				
6 Siento miedo al ver pelear a otros.				
7 Me doy cuenta del estado de ánimo de los demás.				
8 Me mantengo tranquilo(a) cuando alguien no se lleva bien con los demás.				
9 Siento compasión cuando otros están tristes.				
10 Pierdo el control en situaciones desagradables.				
11 Me doy cuenta cuando alguien tiene miedo.				
12 Me mantengo indiferente ante situaciones incómodas de los demás.				
13 Siento compasión al ver llorar a otros.				
14 Cuando alguien sufre un accidente me pongo nervioso(a).				
15 Me doy cuenta cuando alguien es sentimental.				
16 Puedo sentir como se sienten los demás.				
17 Pierdo el control en situaciones de peligro.				
18 Percibo cuando alguien no se lleva bien con los demás.				
19 Me alegra ver la alegría de otros.				
20 Me angustian las emergencias.				
21 Me gusta resolver los problemas de los demás.				
22 Al ver llorar a alguien me da ganas de llorar.				
23 Trato de ayudar a los menos afortunados.				
24 Me pongo nervioso(a) al presenciar una pelea.				
25 Siento compasión al ver a alguien lastimado.				
26 Me siento incómodo ante las escenas sangrientas.				
27 Me causa pesar ver llorar a los demás.				

VERIFICA SI CONTESTASTE TODAS LAS PREGUNTAS. GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN.



ANEXO N°2

FORMATO DE TESTIGO INFORMADO

Por medio del presente documento:

Yo _____, docente en turno del curso _____ a horas _____ en la Institución Educativa _____ soy testigo que los estudiantes Del Águila Tuanama Sonia, alumna del último ciclo de la escuela académico profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, han explicado y resuelto las dudas sobre la tesis titulada “Evidencia de Validez y Confiabilidad de la Escala Multidimensional de Empatía en estudiantes del Distrito de Víctor Larco”, a los alumnos que tengo a mi cargo explicando acerca de la finalidad de la evaluación, así como la confidencialidad y su uso sólo con fines académicos; razón por la cual decido participar como testigo de su realización

Trujillo, ____ de _____ del 2019

Docente