



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Adaptación de la Escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de Salud”.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Cinthia Ana Condori Castillo (ORCID:0000-0001-8406-8261)

ASESOR:

Mg. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID:0000-0002-2847-2347)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA- PERÚ

2019

Dedicatoria

A Dios quien me da sabiduría y fuerzas para continuar...¡a
ÉL sea la gloria!

A mis queridos padres, Néstor y Mery por sus palabras de
aliento y gran apoyo, junto a mi siempre hermanita Katy y mi
dulce Arlet.

A mi amado esposo Arturo por su compañía, afecto y gran
paciencia hasta el día de hoy. Cada esfuerzo es alentado por
tu gran amor.

Y a ti mi querida princesa, tu sola existencia, me llena de valor
y fuerza para proseguir.

Agradecimiento

A Dios porque a pesar de la adversidad siempre me ayudo a ver un motivo para sonreír y dio firmeza a cada uno de los pasos que di. A mi querida familia que a pesar de las circunstancias con paciencia comprendió y no juzgo mis ausencias.

A mi querido esposo, que siempre estuvo dispuesto a dar esa segunda milla por mí, Enrique Ahumada Peña te amo con todo el corazón pues lejos de quejarte fuiste mi gran apoyo a seguir. Y a ti mi querida hijita, pues aunque aún no veo tu rostro; tu presencia en mi vientre ha sido una gran bendición en mi vida, te amo aun sin tenerte en mis brazos.

A mi asesor, el Mg. Antonio Serpa Barrientos, no solo por la paciencia y conocimientos impartidos; si no también por los sabios consejos para la vida, gracias no solo por ser un profesor; si no por ser un maestro.

Y finalmente a comité de ética e investigación del hospital San Juan de Lurigancho, por brindarme la oportunidad de desarrollar esta investigación en su institución.

Página del jurado

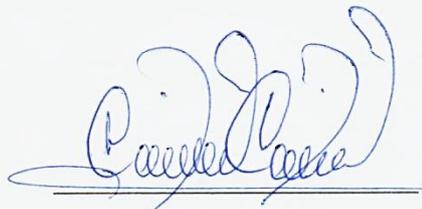
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Cinthia Ana Condori Castillo, con DNI 45543258 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son autenticidad y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 27 de Agosto del 2019

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Cinthia Ana Condori Castillo', written over a horizontal line.

Condori Castillo, Cinthia Ana.

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	7
2.1 Diseño y tipo de investigación	7
2.2 Operacionalización de las variables	8
2.3 Población, muestra y muestreo	9
2.4 Participantes	9
2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	10
2.6 Procedimiento	11
2.7 Método de análisis de datos	12
2.8 Aspectos éticos	13
III. RESULTADOS	14
IV. DISCUSIÓN	24
V. CONCLUSIONES	28
VI. RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS	30
ANEXOS	37

Resumen

En el presente estudio, se busca la adaptación de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud. Este instrumento es la versión corta del inventario matrimonial Enrich de 125 ítems, actualmente en su quinta edición con 10 ítems. Se aplicó el instrumento en el hospital San Juan de Lurigancho, Lima- Perú, en un piloto de 50 personas y a una muestra de 256 personas de las cuales el 61.3% son femeninas y el 38.7% son masculinos.

Se establecieron evidencias de validez vinculadas al contenido por medio, de la traducción al español, traducción inversa, traducción lingüística, 5 jueces expertos y focus group. Los resultados para la validez vinculada a la estructura interna fueron $\chi^2/df = 1.154$ (< 3) CFI=0.973 ($>.85$), TLI =0.96 ($>.90$), SRMR = 0.039 ($<.08$) RMSEA = 0.049 ($<.06$) AIC = 50.578. Bajo este procedimiento se mantuvieron 7 ítems. Para las evidencias de validez basadas en la relación con otras variables se utilizaron las escalas de humor como afrontamiento (convergente), escala de satisfacción con la vida de Diener (convergente) y escala de soledad (divergente) se analizaron por medio del coeficiente de correlación Pearson. Y finalmente con respecto a la confiabilidad de la escala de satisfacción de pareja Enrich, se vio adecuado emplear el método por consistencia interna, con resultados a través de los coeficientes de alfa (α) con 0.742 y omega (ω) con 0.75.

Palabras claves: *Satisfacción de pareja, Enrich, Psicometría, satisfacción con la vida, humor, soledad.*

Abstract

In the present study, we are seeking the adaptation on a Enrich satisfaction couple scale on marriage or cohabiting people that attend a health centre. This instrument is the short version of the Enrich marital inventory from 125 items, currently in its fifth edition with 10 items. It applied the instrument in the Hospital San Juan de Lurigancho, Lima, Perú. In a pilot of a 50 people and a prior of 256 people, each of which 61.3% are females and 38.7% are males.

Evidences were established of validity linked to the content through by it, of the spanish translation, conversely translation, linguistic translation, five experts judges and focus group. The results for the validity linked to the intern structure were $\chi^2/df = 1.154 (< 3)$ CFI = 0.973 ($>.85$), TLI = 0.96 ($>.90$), SRMR = 0.039 ($< .08$) RMSEA = 0.049 ($<.06$) AIC = 50.578. Under this procedure 7 items were keep them. To the validity evidences base don the other variables relationship hat were used on the humor scales as copying (convergent), satisfaction scale with Diener's life (convergent) and lonely scale (divergent) were analyzed by the Pearson correlation coefficient. And finally regarding the reability of the Enrich satisfaction scales, it was appropriate use internal consistency method, with results that goes through the coefficients alpha (α) with 0.742 and omega (ω) with 0.75.

Keywords: *Couple satisfaction, Enrich, psychometric, satisfaction with life, humor, lonely.*

I. INTRODUCCIÓN

Según el informe del INEI (2018), revela que el 2017 hubo 32,323 casamientos en Lima metropolitana de los cuales 5 de cada 10 contrayentes declararon haber tenido al menos una unión conyugal anterior, las que tuvieron mas de 2 parejas anteriores aumentaron proporcionalmente a la comparación de las estadísticas del 2016. Desde el 2014 el crecimiento anual de divorcios en Lima metropolitana aumento en un 5%, alcanzando el 2017 a 11.596 inscripciones de divorcios; ubicando al distrito de San Juan de Lurigancho en 3er lugar (24,5%).

La satisfacción de pareja puede ser fuente de bienestar psicológico y social; pero al mismo tiempo, cuando la relación esta deteriorada y conflictiva puede llevar al individuo al malestar y sufrimiento emocional (Romero, Castillo y Rivera 2016). Investigaciones nos muestran que a mayor satisfacción marital la sintomatología de la ansiedad y depresión son menores; y a menor satisfacción marital, menor es el deseo de cambio (Bastida, Valdez, Valor, Arratia y Rivera, 2017; Laspra, Cano, Martín, Beunza, Debernardi y Lahortiga, 2018). Sin mencionar el daño que trae a los hijos por la salida física y emocional de una de las figuras parentales en el sistema familiar (Núñez Perez y castro, 2017), evidenciando así la necesidad del estudio de la variable.

El uso de inventarios de satisfacción de pareja bajo el modelo unidimensional en la evaluación clínica y matrimonial se extiende cada vez mas; por la necesidad de terapeutas e investigadores de usar herramientas accesibles y de calidad (valido y confiable) (Fowers y Olson, 1993). La accesibilidad de ciertos instrumentos parece obligar a los investigadores o terapeutas a elegir entre un instrumento corto con pocos indicadores o un instrumento largo y abarcante (Fowers y Olson, 1993).

La escala de satisfacción de pareja Enrich es breve y refleja muchas de las fortalezas del inventario Enrich de duración completa ; por ello podemos inferir que la E.S.M Enrich es corta y abarcante (Fowers y Olson, 1993).En el transcurrir del tiempo se han desarrollado instrumentos que miden la calidad o satisfacción marital. Los investigadores deben considerar un número de cuestiones importantes al elegir un instrumento de satisfacción marital (Fowers & Olson, 1993).

En la actualidad la escala de satisfacción de pareja “Enrich” a sido utilizada en diversas investigaciones en todo el mundo , entre las investigaciones de correlación encontramos las variables como: El papel de los factores de auto compasión, (Rai, Keshavarzi, Haghazari y Janjani, 2017), factores influyentes sobre la fertilidad femenina,(Amiri, Sadeqi, Hoseinpoor y Khosravi , 2016) , efecto en padres cuyos hijos están en un programa de hospitalización parcial, (Rienecke, 2017), Calidad de vida,(Akram, Vafa y Pejman, 2017), calidad de vida y satisfacción marital, (Masoumi, Garousian, Khani, Oliaei y Shayan, 2016), Afrontamiento y apoyo social, (Richter, Rostami y Ghazinour, 2014), Diferencias de género, (Rostami, Ghazinour, Nygren y Richter, 2014), felicidad en mujeres,(Sooky, Keramat, Sharifi, Dehghani,Tagharrobi,Taebi y Sadat, 2014). Estas y otras investigaciones nos motivan a realizar el presente estudio.

En investigaciones psicométricas Gholam (2010), examino la estructura factorial de la escala de satisfacción de pareja (Enrich), participaron 200 personas casadas de la universidad Shahid Chamran,. La consistencia interna de toda la escala en mujeres, hombres y los dos factores extraídos, indicó una alta validez de la escala. El coeficiente de correlación entre cada elemento de escala con la puntuación total de los elementos osciló entre 0,06 y 0,88, y todos (excepto para el elemento 10) fueron estadísticamente significativos ($p < 0,001$). El coeficiente de validez concurrente entre esta escala marital Mehrabian y el cuestionario de satisfacción de pareja (Enrich) fue de 0,83. El factoraje de eje principal (rotación oblicua) en la Escala de satisfacción marital representó el 57.46% de la varianza. La mayor parte de esta varianza (45.64%) fue explicada por el primer factor. Además, el análisis factorial confirmatorio determinó el modelo de dos factores en relación con el modelo de un factor. Conclusión: en relación con la confiabilidad y validez satisfactorias de la Escala de satisfacción marital, esta escala podría ser útil en entornos de investigación y para medir la satisfacción de las parejas en los centros de consulta.

Tiempo después, Alireza, Nouzar y Narges (2015), obtuvo las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de satisfacción de parejas (Enrich) en la versión Persa, en 100 sujetos provenientes de una organización de ayuda matrimonial antes del divorcio y 200 participantes de la población general de la ciudad de Rafsanjan. Para evidenciar la validez de constructo se utilizaron tres métodos: Validez convergente, comparación de

grupos conocidos y validez factorial. El resultado de la consistencia interna del Alpha de Cronbach fue de 0.74. Los resultados fueron más bajos en el grupo de posibles divorcios que en la población general ($P < 0/001$). En conclusión la versión persa del EMS se mostró con validez y confiabilidad aceptable.

Aunque no existan muchos estudios que antecedan a esta investigación sobre propiedades psicométricas de la escala de satisfacción de pareja Enrich, resulta estimado contar con una escala breve de fácil aplicación que evidencie validez y confiabilidad. Es importante mencionar que en la actualidad no se han publicado estudios latinoamericanos sobre la adaptación de la escala de satisfacción de pareja Enrich.

Pero antes de continuar es crucial hablar de las teorías sobre satisfacción marital o relacionados a ella; para Sternberg (1985), el amor es comprendido por 3 componentes que para el autor son los 3 vértices del triángulo del amor consumado, ya que esto puede determinar los cambios sobre la naturaleza del amor en la pareja. El primero es la intimidad comprendida por la cercanía, unión y vinculación entre las parejas fomentando un deseo de bienestar y felicidad. El segundo es la pasión que conlleva al romanticismo uniendo la atracción física y la consumación sexual. Y finalizando, el tercer componente es el compromiso comprendido por la decisión de amar y mantener ese amor a corto, mediano o largo plazo con la persona elegida.

Pick y Andrade (1988) definen el concepto de satisfacción marital como: “Grado de favorabilidad (actitud) hacia aspectos de la pareja y de la interacción conyugal”(p.12). Esto lo conlleva a 3 factores: Factor I: satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge; hace referencia al nivel de satisfacción que tiene el individuo con respecto a las reacciones emocionales de su cónyuge. Factor II: satisfacción con la interacción conyugal, da referencia al nivel de satisfacción que tiene el individuo en relación al vínculo que lleva con su conyuge. Factor III: Aspectos estructurales, hace referencia al nivel de satisfacción que un cónyuge tiene con respecto a la forma de organización y cumplimiento de reglas de su pareja. (Pick y Andrade, 1988).

Los doctores Olson y Fowers conceptualizan la satisfacción marital en 10 indicadores, que proporcionan una medición global con respecto a la satisfacción, evaluando 10 áreas de la relación de pareja o matrimonio (Fowers y Olson, 1989).

Las primeras cinco áreas son 1. Personalidad. El indicador examina la percepción individual de la personalidad de su pareja con respecto al problema de comportamiento q

podría tener y su nivel de satisfacción en ese tema 2. Comunicación. Se refiere a los sentimientos y actitudes que tiene hacia la comunicación en su relación, enfocándose en el nivel de la comodidad que siente el compañero al compartir y recibir información emocional y cognitiva. 3. Resolución de conflictos. Evalúa la percepción del compañero de la existencia de resolución del conflicto en la relación. Se centra en la apertura de la pareja a resolver problemas. 4. Gestión financiera. Se centra en las actitudes y preocupaciones sobre la manera en que los problemas económicos se manejan dentro de la relación. Evalúa la satisfacción de la percepción de los patrones de gasto y el cuidado con el que se toman las decisiones financieras. 5. Actividades de ocio. Evalúa la satisfacción con respecto al equilibrio que existe para pasar el tiempo libre. El ítem se centra en el nivel de satisfacción, sobre la percepción del equilibrio de las actividades sociales entre las preferencias compartidas frente a las individuales.

Las siguiente cinco áreas son: 6. Relación sexual. Examina los sentimientos de la pareja sobre la relación afectiva y sexual. Determina el nivel de satisfacción con respecto a actitudes sobre cuestiones sexuales, comportamientos sexual-afectivo. 7. Responsabilidades parentales. Evalúa las actitudes y sentimientos acerca de criar niños. Examina el nivel de satisfacción con respecto al equilibrio de responsabilidades en la educación de los hijos. 8. Familiares y amigos. Evalúa el nivel de satisfacción de los sentimientos y las preocupaciones de la intervención que tienen los familiares y amigos sobre la pareja. 9. Roles igualitarios. Evalúa los sentimientos de un individuo sobre diversos roles familiares, enfocándose en el nivel de satisfacción sobre la equidad que percibe con respecto a la responsabilidad sobre el hogar. 10. Orientación religiosa. Este ítem examina la significancia de las creencias religiosas y practica dentro del matrimonio. Puntuaciones altas indican que la religión es una parte importante del matrimonio (Fowers y Olson, 1989).

Pero antes de proseguir, es importante precisar términos como validez siendo este; el grado o nivel en la que la evidencia empírica y la teórica del instrumento, logran medir la variable que pretenden estudiar y esto consiste en la acumulación de pruebas pertinentes para proporcionar una base científica para la interpretaciones de puntuaciones propuestas (American educational research association, American psychological association y Council on measurement in education, 2015). A continuación se conceptualizará los tipos de evidencias de validez que se utilizarán en este proyecto:

La evidencia de validez por contenido, ahonda en el desarrollo de la redacción y el

tipo de formato de los elementos, tareas o preguntas del instrumento, incluyendo análisis lógicos, empíricos y juicio de expertos (American educational research association, et al., 2015). Este tipo de validez se evidencia por medio de juicio de expertos; siendo estos un grupo de expertos en la materia (externos de la investigación), que realizan la labor de jueces; ellos analizan ítem por ítem para valorar en que medida el contenido es representativo y relevante (Meneses, Barrios, Albert, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013).

Evidencia de validez por estructura interna, analiza las relaciones entre los elementos y los componentes del instrumento pueden indicar el grado en el que se ajusta al constructo en el que se basan las interpretaciones del instrumento propuesto (American educational research association, et al., 2015).

Las evidencias de validez basada en la relación con otras variables, determinan la relación entre los resultados brindados por otros test de medida del constructo de interés, dividiéndose en evidencias convergentes (validez que determina diferentes pruebas que mide el mismo constructo) y evidencias divergentes (validez que determina diferentes pruebas que mide constructos opuestos) (Meneses et al, 2013; Abad, olea, Ponsada y Garcia, 2011).

Y por último confiabilidad, es la propiedad que valora la consistencia, precisión y estabilidad en las medidas obtenidas internamente con el objetivo de que cada ítem mida una misma dimensión y cuando el análisis se repita permita que la variabilidad de los resultados muestre con exactitud las medidas del objetivo a estudiar (Anastasi y Urbina, 1998; Barrios y Cosculluela, 2013; American educational research association, et al., 2015).

Por lo expuesto es que se realiza la siguiente pregunta ¿Cuáles son las evidencias de adaptación de la escala de satisfacción de parejas Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud?

En base a las estadísticas ya mencionadas y comprendiendo lo que contempla esta variable, podemos inferir que es de vital importancia su estudio, puesto que la familia es la raíz de nuestra sociedad. Esta investigación busca facilitar un instrumento para el especialista con el objetivo de ayudar a parejas con hijos en procesos de dificultad o crisis.

La escala de satisfacción de parejas Enrich, es un instrumento en español corto y abarcante que cooperará con el ahorro del tiempo que muchas veces falta en los

establecimientos de salud, este ahorro de tiempo permitirá al especialista ahondar en los temas de mayor interés previamente detectados. Es por ello la importancia de plantear un estudio de tipo psicométrico que permita evidenciar la validez y confiabilidad, reflejando las características culturales y sociales del entorno.

Dado lo manifestado, el objetivo central de esta investigación es adaptar la escala de Satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud. Ahondando específicamente en: 1. Establecer las evidencias de validez vinculadas al contenido de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud. 2. Obtener evidencias de validez basada en la relación con otras variables de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud. 3. Obtener evidencias de validez vinculada a la estructura interna de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud. 4. Obtener evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud.

II. MÉTODO

2.1 Diseño y tipo de Investigación

Esta investigación es de diseño no experimental e instrumental puesto que ninguna variable es manipulada por consiguiente no se trabaja con ningún tipo de tratamiento y al mismo tiempo analiza propiedades psicométricas (Ato y Vallejos, 2015; Ato, Lopez y Benavente, 2013). También es de corte trasversal dado que la recolección de datos se realizará en un solo momento determinado por el investigador (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Y es de tipo tecnológico, dado que mediante aspectos teóricos relacionados a la investigación se pretende generar bienes o servicios para la vida del hombre (Kerlinger y Lee,2001).

2.2 Operacionalización de las variables

Tabla 1 *Matriz de operacionalización de la variable de la escala de satisfacción de pareja Enrich.*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición	N° de ítem
Satisfacción de pareja	Percepción global de la pareja, donde se encuentran los temas intrapersonales, interpersonales y las dificultades externas (Flowers y Olson, 1989).	Se acepta la definición de medida en función a las puntuaciones obtenidas en la escala de Satisfacción de pareja .	Satisfacción de pareja	Personalidad	Cuantitativa	10
				Comunicación		2
				Resolución de conflictos		1
				Gestión financiera		6
				Actividades de ocio		5
				Relación sexual		7
				Responsabilidades parentales		9
				Familiares y amigos		8
Roles igualitarios	3					
Orientación religiosa	4					

Fuente: Elaboración propia de la tabla (2019), basada en la teoría de Flowers y Olson (1989).

2.3 Población, muestra y muestreo

Es importante que al hablar de pareja en esta investigación, se aclaren 2 términos en las que se presentan este vínculo; casados y convivientes. Según el código civil del Perú brinda el concepto de que “el matrimonio es la unión voluntaria concertada por un hombre y una mujer legalmente aptos para ella y formaliza con sujeción a las disposiciones de este código, a fin de hacer vida común” (Gobierno del Perú- código civil, artículo 234). Al mismo tiempo según la Real Academia Española (s.f) define convivencia como “1. Adj. Que convive 2. M.y f. Cada una de las personas con quienes comúnmente se vive”(π.1), bajo la realidad peruana se aplica a los miembros de una pareja sentimental que sin estar casados hacen vida conyugal, este concepto ya se manejaba en nuestra realidad desde 1974 (Hildebrandt, 2015).

Teniendo claro lo que abarca el termino pareja en esta realidad cultural, la población objetivo debía ser casada o conviviente teniendo por lo menos un hijo. Se excluyó para la investigación a las personas solteras, separadas o divorciadas; también a las personas que no tengan hijos.

En esta investigación se utilizó la técnica de muestreo no probabilístico, siendo de tipo accidental puesto que se dispondrá de sujetos dependiendo de la probabilidad de tener accesos a ellos sin modificación (Kerlinger y Lee, 2001 ; Namakforoosh, 2013).

2.4 Participantes

Este conjunto de datos contienen respuestas individuales, no datos diádicos. Por lo tanto, los análisis fueron conducidos a nivel individual. Se trabajó como población objetivo a personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud, alcanzando a 256 personas de las cuales el (157) 61.3% son femeninas y el (99) 38.7% son masculinos. De los cuales el (174) 68% son casados y el (82) 32% son convivientes.

Dentro de los datos recolectados el (173) 67.6% respondió que se encontraba satisfecho con su relación de pareja, el (71) 27% se encontraba en duda y el (12) 4.7% no se encontraba satisfecho. Al mismo tiempo el (121) 47.3% nunca considero la separación o el divorcio, mientras que el (71) 27% se encontraba en duda, el (64) 25% si consideró alguna vez la separación o el divorcio.

2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La Técnica utilizada fue la encuesta, definida como conjunto de preguntas organizadas sobre uno o más constructos a evaluar (Bernal,2014). Para la presente investigación se utilizaron los siguientes instrumentos:

Ficha de datos sociodemográficos. Se elaboró una ficha que pueda recabar datos como, estado civil, sexo, edad, n. de hijos, edad de pareja actual, numero de convivencias anteriores, religión, entre otra información.

La escala de satisfacción de pareja Enrich (unidimensional). Es la versión corta del inventario matrimonial Enrich de 125 ítems, siendo este el resultante de la primera versión de investigaciones de a fines de los años setenta (Olson, Olson y Larson, 2008). En 1993 es que se da origen a la escala de satisfacción de pareja con 15 ítems, a través del tiempo dicha escala ha ido evolucionando encontrándose actualmente en su quinta edición con 10 ítems (2008) (Fowers & Olson, 1993, Olson; Olson y Larson, 2008). Cabe resaltar que cada uno de los indicadores que componen la dimensión de satisfacción de pareja, se da como resultado de una investigación continua en 2.5 millones de parejas en diferentes partes del mundo en un lapso de 25 años (Olson, Olson y Larson, 2008). Este conteo fue hasta la publicación del 2008, en la actualidad supera el número.

La escala de satisfacción de pareja Enrich es unidimensional y consta de 10 indicadores: Personalidad, comunicación, resolución de conflictos, gestión financiera, actividades de ocio, relación sexual, responsabilidades parentales, familiares y amigos, roles igualitarios, orientación religiosa. Dicha escala consta de 5 opciones de respuesta tipo liker que va desde, para nada me siento así a constantemente me siento así. La validez y confiabilidad de la escala se realizó en una muestra de 7,261 parejas en EE.UU. con una edad media de 33 años para hombres y 32 años para mujeres, la mayoría de los sujetos tenían al menos algunos una educación universitaria y prácticamente todos habían terminado la secundaria, teniendo un promedio de 2.9 hijos (Flowers & Olson 1993).

El alfa de cronbach reveló una fiabilidad interna de .86, se realizaron correlaciones de ítems totales para evaluar en mayor medida el grado en que los elementos forman una escala cohesiva, los resultados fueron desde .52 hasta .82 con una media de .65 para hombres y .68 para mujeres (Flowers & Olson 1993). La validez concurrente se apoya a través de fuertes correlaciones con el Locke wallace Mat y una escala de satisfacción

marital de un solo elemento, la validez de constructo fue respaldada por correlaciones con medidas de proclividad al divorcio y satisfacción marital que indican un nivel moderado de varianza común sugiriendo así la no redundancia entre estas escalas (Flowers & Olson 1993).

Escala de humor como afrontamiento. Consta de 5 ítems, que tiene como objetivo medir la intensidad de la utilización del humor como una estrategia de afronte ante un grupo de situaciones difíciles (Caycho, T., Dominguez, J., Azabache, K., Reyes, M., Ventura, J. y Arias, W. 2018). Las respuestas constan de 4 opciones que van desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo, se obtuvieron buenos resultados de análisis factorial confirmatorio, los índices de fiabilidad son adecuados $\alpha = 0,86$ y $\omega = 0,89$. (Caycho, T., Dominguez, J., Azabache, K., Reyes, M., Ventura, J. y Arias, W. 2018).

Escala de satisfacción con la vida de Diener. Es una escala breve que mide la forma unidimensional de la satisfacción sobre la vida, consta de 5 ítems con 5 opciones de respuesta tipo liker (Caycho et al., 2018). Se utilizó la adaptación peruana que obtuvo evidencias de validez convergente (resiliencia) y divergente (depresión); al mismo tiempo evidencia altos índices de consistencia interna (alfa = .93; ic95 %: .90-.94; omega = .93; ic95 %: .92-.95 y glb=.94) (Caycho et al., 2018).

Escala de soledad. Se utilizó la versión corta de la escala de soledad (ULS – 6), tiene como objetivo medir los sentimientos subjetivos globales de soledad y aislamiento social consta de 6 ítems (Nazzal, Cruz y Neto; 2018). Obtuvo evidencias de validez divergente (autoestima y satisfacción con la vida); al mismo tiempo evidencio una consistencia interna por medio del alfa de Crombach de 0.73 (Nazzal, Cruz y Neto; 2018) el cual se tradujo y adaptó para esta investigación.

2.6 Procedimiento

Para iniciar con la investigación se procedió a seleccionar el instrumento de estudio, seguidamente se solicitó la autorización a © 2017 Prepare/Enrich, LLC All rights reserved. Al mismo tiempo se realizaron las documentaciones respectivas para obtener el permiso correspondiente del comité de ética e investigación del hospital San Juan de Lurigancho.

Una vez obtenido los permisos respectivos, se procedió a trabajar con 2 traductores colegiados para la traducción y la traducción inversa del instrumento, seguidamente se realizó una traducción lingüística con un psicoterapeuta bilingüe especialista en el tema, para finalmente ser evaluado el instrumento con 5 jueces expertos en claridad, relevancia y pertinencia.

A continuación se realizó un focus group con 11 personas voluntarias (cada individuo lleno el consentimiento) con las características de la población objetivo; con el fin de evaluar si el instrumento era de fácil comprensión. Seguidamente se aplicó el instrumento a un piloto de 50 personas, luego de algunas modificaciones que se realizaron en cada etapa, se logró aplicar el instrumento a una muestra de 256 personas.

2.7 Métodos de análisis de datos

Una vez aplicado los instrumentos se procedió a realizar el cuadro de datos en el software de cálculos Excel; con el objetivo de ordenar la información. Seguidamente se procedió a realizar el análisis descriptivos de la distribución normal univariado y multivariado por medio del paquete estadístico SPSS Statistics 22 y el programa AMOS, esperando una asimetría y curtosis dentro del rango (-2, 2) y con una normalidad multivariada (Muthén & Kaplan, 1985; Bandalos & Finney, 2010; Mardia 1970) .

Seguidamente cumpliendo con los objetivos, se pasó a obtener las evidencias de validez por contenido (jueces expertos, focus group, traducciones y adaptaciones) (Merino y Livia, 2009; Meneses, Barrios, Albert, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013; Sireci, 1998). A continuación se pasó a evidenciar la validez basada en la estructura interna del instrumento, por medio del paquete estadístico AMOS hallando el índice de bondad de ajuste (Índice de ajuste comparativo, índice de ajuste global e índ. de ajuste de parsimonia) (Ruiz, Pardo y San Martín , 2010; Brown, 2006; Bollen, 1989; Hu y Bentler, 1999; Caballero, 2011). Luego se obtuvo las evidencias de validez basada en la relación con otras variables con la escala de humor como afrontamiento (convergente), escala de satisfacción con la vida de Diener (convergente) y escala de soledad (divergente) por medio del coeficiente de correlación Pearson (Devon, et al, 2007; Pita y Pértegas, 1997).

Y finalmente con respecto a la confiabilidad de la escala de satisfacción de pareja Enrich, se vio adecuado emplear el método por consistencia interna, a travez de los

coeficientes de alfa (α) y omega. (ω) (0.70 a 0.90) (Oviedo & Campo-Arias, 2008; McDonald's, 1999).

2.8 Aspectos éticos

Con relación a las consideraciones éticas según la American psychological Association (2010), fue de importancia brindar información a los participantes de esta investigación con respecto al propósito de estudio, informarles al mismo tiempo que tienen derechos como el negarse a participar en esta investigación y abandonar cuando ellos lo vean pertinente; es importante mencionar el uso que se le dará a los resultados obtenidos (AERA, APA, y NCME. 2014).

Para esta etapa se realizó el documento de consentimiento informado, comunicando al participante sobre el rol que desempeñaría en la investigación,. Aquel documento fue firmado por los participantes cuidando la confidencialidad, siendo este un derecho básico del participante (American psychological Association, 2010).

III. RESULTADOS

Descriptivos

Tabla 1

Análisis descriptivo de la distribución normal univariado y multivariado de la escala de satisfacción de pareja Enrich.

Variable	min	max	g1	c.r.	g2	c.r.
I10	1	5	0.033	0.213	-0.937	-3.059
I9	1	5	-0.429	-2.803	-1.007	-3.289
I8	1	5	-1.326	-8.66	0.62	2.024
I7	1	5	-0.552	-3.606	-0.788	-2.575
I6	1	5	-0.326	-2.126	-1.067	-3.485
I5	1	5	0.161	1.052	-1.045	-3.414
I4	1	5	-0.84	-5.485	-0.69	-2.255
I3	1	5	-0.455	-2.973	-1.105	-3.608
I2	1	5	-0.259	-1.689	-0.998	-3.258
I1	1	5	-0.452	-2.955	-0.893	-2.916
Multivariante					3.481	1.797

Nota: g1: asimetría, g2: curtosis, c.r.: ratio crítico.

En la tabla 1 se evidencia una asimetría que va desde -1.326 a 0.161 y una curtosis que va desde -1.105 a 0.62 los valores van dentro de los rangos (-2, 2), con una normalidad multivariada (Muthén & Kaplan, 1985; Bandalos & Finney, 2010; Mardia 1970).

Evidencias de validez

Evidencias de validez basada en el contenido de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud.

Tabla 2

Validez de contenido de la escala de satisfacción de pareja Enrich, en claridad, pertinencia y relevancia según el coeficiente V. de Aiken – Jueces.

Item	Claridad		Relevancia		Pertinencia	
	V	%	V	%	V	%
Ítem 1	1	100%	1	100%	1	100%
Ítem 2	1	100%	1	100%	1	100%
Ítem 3	1	100%	1	100%	1	100%
Ítem 4	1	100%	1	100%	0.8	80%

Ítem 5	1	100%	0.8	80%	1	100%
Ítem 6	1	100%	1	100%	0.8	80%
Ítem 7	1	100%	1	100%	0.6	60%
Ítem 8	0.8	80%	0.8	80%	1	100%
Ítem 9	1	100%	1	100%	1	100%
Ítem 10	1	100%	1	100%	1	100%

Nota: V: Coeficiente V de Aiken

En la tabla 2 se observa el análisis de 5 jueces expertos sobre el contenido de los ítems de la escala de satisfacción de pareja evaluando claridad, relevancia y pertinencia, los porcentajes van desde el 80% hasta el 100% con excepción del ítem 7 que alcanza un nivel de confianza del 60% en el área de pertinencia; por todo lo demás los resultados nos indican que existe suficientes evidencias para reportar que la escala presenta validez en relación al contenido (Merino y Livia,2009; Meneses, Barrios, Albert, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013; Sireci, 1998).

Tabla 3

Validez por contenido de la escala de satisfacción de pareja Enrich, según el coeficiente V. de Aiken - Focus Group

N° Part.	Items										V de Aiken	%	Edad	Educ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	32	4
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	38	4
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	36	4
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	53	2
5	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0.6	60%	62	2
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	26	7
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	23	7
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	23	7
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	22	3
10	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.8	80%	17	3
11	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	80%	25	4

Nota: part.: participante, 1: Entendió el ítem correctamente, 0: dificultad en la comprensión del ítem, Educación: 1: Primaria incompleta, 2: primaria completa, 3: Secundaria incompleta, 4: Secundaria completa, 5: Técnico incompleto, 6: Técnico completo, 7: Universitaria incompleta, 8: Universitaria completa.

En la tabla 3 se observa el resultado de la comprensión de los ítems de la escala de satisfacción de pareja en 11 participantes con las mismas características requeridas para la muestra, en conclusión excepto por el quinto participante todos los demás indican que existe un buen porcentaje de claridad y comprensión al momento de desarrollar la escala, manifestando suficientes evidencias para reportar que la escala presenta validez en relación al contenido (Krueger, 2000; Merino y Livia, 2009; Meneses, Barrios, Albert, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013).

Tabla 4

Validez por contenido de la escala de satisfacción de pareja Enrich, lenguaje original y traducción inversa.

Escala de satisfacción de pareja Enrich	
Lenguaje original	Traducción inversa
1.- I am happy with how we resolve conflicts.	1.- I am happy with the way we solve our problems.
2.- I am concerned about the quality of our communication.	2.- I am concerned about the quality of our communication.
3.- I feel good about how we have divided household chores.	3.- I feel good about how we have divided household chores.
4.- My partner and I feel closer because of our spiritual beliefs.	4.- My partner and I feel closer to each other because of our spiritual beliefs.
5.- I wish my partner and I shared more activities that we both found enjoyable.	5.- I would like my partner and I to do more activities that both enjoy.
6.- We have difficulty deciding how handle our finances.	6.- We have difficulties in deciding how to manage our money.
7.- Our sexual relationship is satisfying and fulfilling to me.	7.- I find our sexual relationship satisfying and rewarding.
8.- Sometimes my partner's Friends or family	8.- My partner's Friends or family sometimes

interfere with our relationship.	interfere in our relationship.
9.- I am satisfied with how we share the responsibilities of raising our children.	9.- I'm satisfied with the way we share our responsibilities to raise our children.
10.- I am unhappy with some of my partner's personality characteristics or personal habits.	10.- Some personality traits or personal habits of my partner bother me.

Nota: Las modificaciones están resaltadas en negrita

En la tabla 4 se observa la comparación entre el lenguaje original (ingles) y la traducción inversa (ingles) de la escala de satisfacción de pareja Enrich, donde se encuentra ciertas modificaciones como en los ítem 1,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Tabla 5

Validez de contenido de la escala de satisfacción de pareja Enrich, comparación de traducción al español y adaptación lingüística (piloto).

Escala de satisfacción de pareja Enrich	
Traducción al español	Adaptación lingüística (piloto)
1.- Me siento contento con la manera en la que resolvemos nuestros problemas.	1.- Me siento contento(a) con la manera en la que resolvemos nuestros problemas.
2.- Estoy preocupado con la calidad de nuestra comunicación.	2.- Estoy preocupado(a) con la calidad de nuestra comunicación.
9.- Estoy satisfecho con la manera en la que compartimos nuestras responsabilidades para criar a nuestros hijos.	9.- Estoy satisfecho(a) con la manera en la que compartimos nuestras responsabilidades para criar a nuestros hijos.

Nota: Las modificaciones están resaltadas en negrita.

^aSe presentan solo los ítems que tuvieron algún tipo de modificación.

En la tabla 5 se observan los cambios que hubieron al comparar la traducción al español entre la adaptación lingüística del piloto de la escala de satisfacción de parejas Enrich; encontrando la diferenciación en la terminación (a) de algunas palabras con terminaciones masculinas como es el caso de los ítems 1,2 y 3.

Tabla 6: Validez de contenido de la escala de satisfacción de pareja Enrich, comparación entre adaptación lingüística (piloto) y adaptación lingüística (muestra).

Escala de satisfacción de pareja Enrich	
Adaptación lingüística (piloto)	Adaptación lingüística (muestra)
1.- Me siento contento(a) con la manera en la que resolvemos nuestros problemas.	1.- Me siento contento(a) con la manera en la que mi pareja y yo resolvemos nuestros problemas.
5.- Desearía que mi pareja y yo realicemos más actividades que ambos disfrutemos.	5.- No me siento bien con el tiempo que mi pareja y yo dedicamos a actividades que ambos disfrutemos.
7.- Nuestra relación sexual es satisfactoria y gratificante para mí.	7.- Nuestras relaciones sexuales son satisfactoria y gratificante para mí.
8.- A veces los amigos o la familia de mi pareja interfieren en nuestra relación.	8.- Nuestros amigos o familiares interfieren (se meten) en nuestra relación de pareja.

Nota: Las modificaciones están resaltadas en negrita.

^aSe presentan solo los ítems que tuvieron algún tipo de modificación.

En la tabla 6 se observan los cambios q hubieron al comparar la adaptación lingüística en el piloto entre la adaptación lingüística aplicada en la muestra de la escala de satisfacción de parejas Enrich; junto a especialistas en el tema se vió conveniente modificar los items 1; 5; 7 y 8 para una mejor adecuación sociocultural- educacional.

Evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud.

Tabla 7

Índice de bondad de ajuste de la estructura interna de la escala de satisfacción de pareja Enrich.

Reespecificación del modelo		χ^2	gl	P	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% RMSEA	AIC
Pilot	M1	65.862	35	.001	1.882	.746	.674	.1123	.134	[.083, .183]	105.862
	M2: Se retiró los ítems: 5 y 8 n=50	21.95	14	.08	1.568	.917	.875	.0814	.108	[.0, .19]	49.95
	M3: Se retiró el ítem: 2 y se covarió el í6 ↔ í10	15.01	13	.307	1.154	.979	.966	.062	.056	[.0, .158]	45.008
Muestra	M1	68.048	35	.001	1.944	.91	.884	.0591	.061	[.039, .082]	108.048
	M2: Se retiró el ítem: 5 n=256	41.795	26	.026	1.607	.956	.939	.0488	.049	[.017, .075]	108.048
	M3: Se retiró los ítems: 2 y 8	15.01	13	.307	1.154	.973	.96	.039	.049	[.0, .085]	50.578

Nota: X2: chi-cuadrado, gl: grados de libertad, CFI: Índice de Ajuste Comparativo, TLI: Índice Taker Lewis, SMRM: raíz media residual estandarizada, RMSEA: raíz media cuadrática de error de aproximación, AIC: índice de ajuste de Akaike, M1: modelo no reespecificado, M2: modelo reespecificado, las que se encuentran con negrita son los modelos que mejor explican y confirman al constructo.

En la tabla 7, se observan los resultados del análisis factorial confirmatorio del piloto y de la muestra por medio del Amos, analizando 3 modelos bajo el modelo Fit. respectivamente.

En el piloto con 50 participantes bajo el modelo 1 no se aprecia un adecuado ajuste de bondad, conllevando al modelo 2 el cual se precisa eliminar los ítems 5 y 8 para alcanzar cierto ajuste de bondad. En el modelo 3 se retira el ítem 2 y se procede a covariar los ítems 6 y 10 logrando como resultado final $\chi^2/gl = 1.154 (< 3)$ encontrándose en un nivel adecuado (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010), al mismo tiempo se observa un índice de ajuste comparativo adecuado obteniendo CFI 0.979 ($>.85$) (Brown, 2006) y TLI 0.966 ($>.90$) (Bollen, 1989) encontrándose en un adecuado índice. Con respecto al SRMR se alcanzó un 0.062 ($< .08$) y un RMSEA de 0.056 ($<.06$) siendo estos adecuados (Hu y Bentler, 1999). Y por último en el índice de ajuste de Akaike (AIC) se obtuvo 45.008 siendo este el menor valor que da evidencia a una mayor parsimonia (Caballero, 2011) entre los resultados del piloto. Concluyendo un adecuado bondad de ajuste.

En la muestra participaron 256 individuos bajo el modelo 1 (figura 1) no se aprecia un adecuado ajuste de bondad, conllevando al modelo 2 el cual se retira el ítem 5 (figura 2) para alcanzar cierto ajuste de bondad. En el modelo 3 se retiran los ítems 2 y 8 obteniendo (figura 3) como resultado final $\chi^2/gl = 1.154 (< 3)$ encontrándose en un nivel adecuado (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010), al mismo tiempo se observa un índice de ajuste comparativo adecuado obteniendo CFI 0.973 ($>.85$) (Brown, 2006) y TLI 0.96 ($>.90$) (Bollen, 1989) encontrándose en un adecuado índice. Con respecto al SRMR se alcanzó un 0.039 ($< .08$) y un RMSEA de 0.049 ($<.06$) siendo estos adecuados (Hu y Bentler, 1999). Y por último en el índice de ajuste de Akaike (AIC) se obtuvo 50.578 siendo este el menor valor que da evidencia a una mayor parsimonia (Caballero, 2011) entre los resultados de la muestra. Concluyendo un adecuado bondad de ajuste.

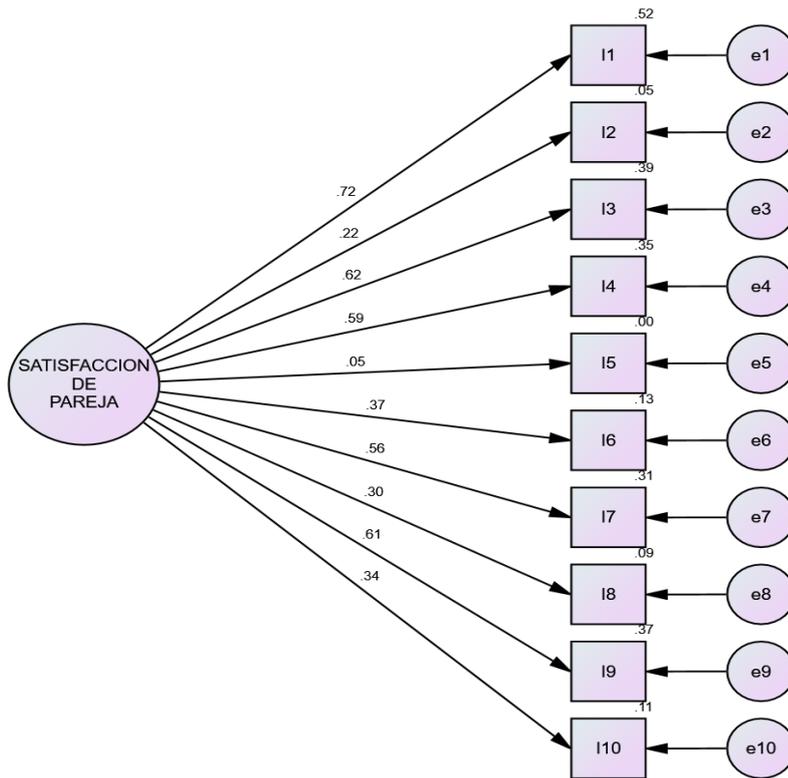


Figura 1: Modelo 1 del análisis factorial confirmatorio de la muestra de la escala de satisfacción de pareja Enrich.

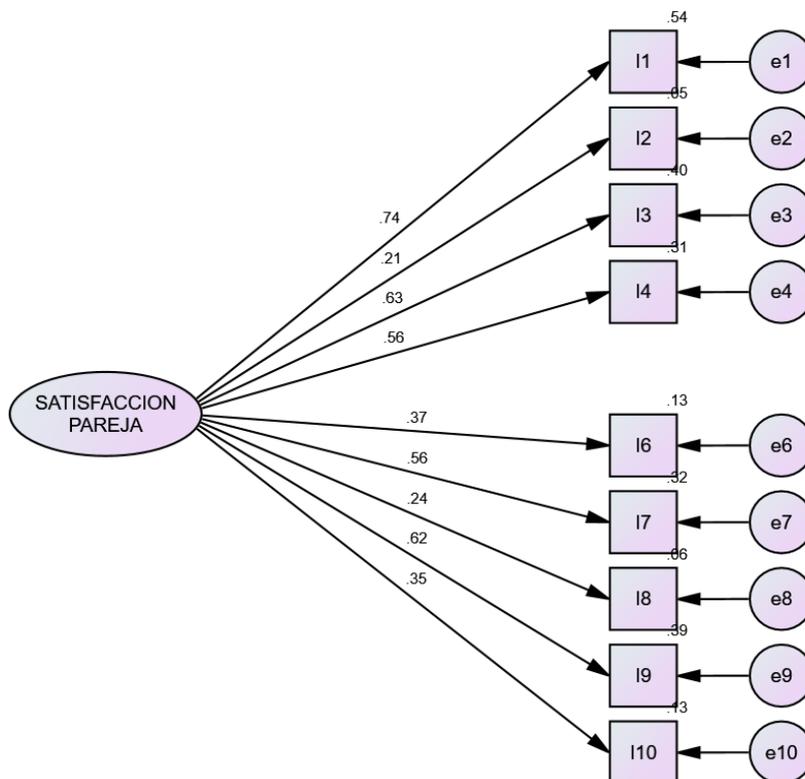


Figura 2: Modelo 2 del análisis factorial confirmatorio de la muestra de la escala de satisfacción de pareja Enrich.

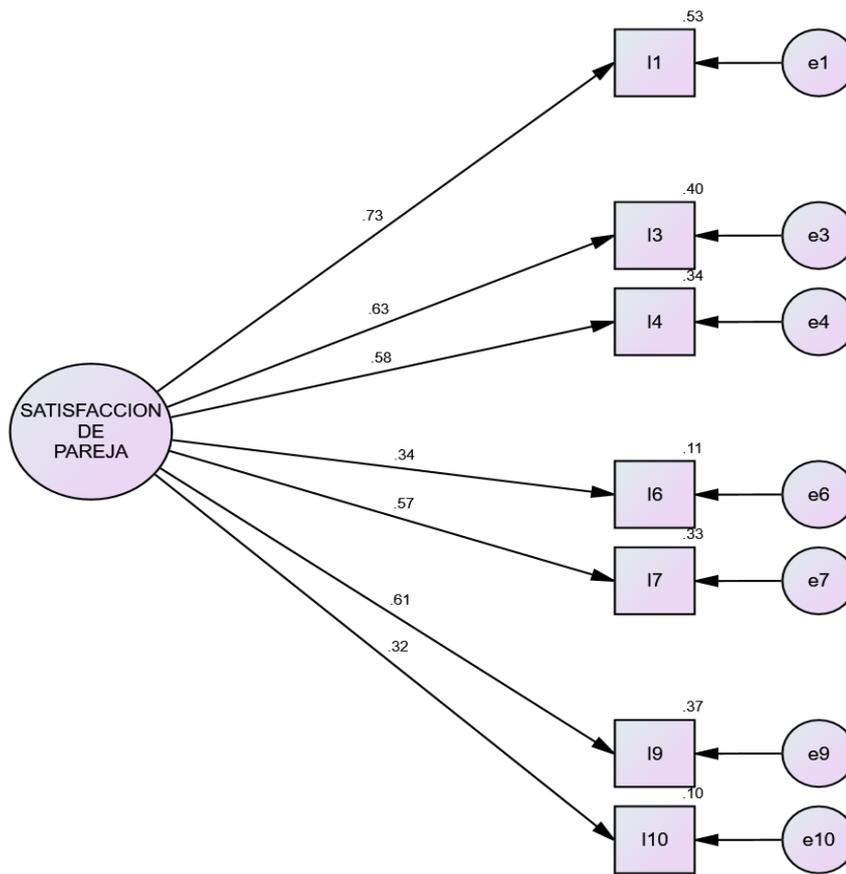


Figura 3: Modelo 3 del análisis factorial confirmatorio de la muestra de la escala de satisfacción de pareja Enrich.

Evidencias de validez basada en la relación con otras variables de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud.

Tabla 8

Correlación de la escala de satisfacción de pareja Enrich con otras variables de estudio.

		HUMOR	SATIS VIDA	SOLEDAZ
Escala de satisfacción de pareja Enrich	Rho Spearman	,169**	,522**	-,525**
	<i>p</i>	0.007	0.000	0.000

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 8 se observa las evidencias de validez basadas en relación a otras variables de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un

establecimiento de salud, contrastando por medio del coeficiente de correlación Pearson evidenciando validez convergente ($<.01$) con la escala de humor como afrontamiento y la escala de satisfacción con la vida. Al mismo tiempo también por medio del coeficiente de correlación Pearson se evidencia validez divergente (<0.20) con la escala de soledad (Devon, et al, 2007; Pita y Pértegas, 1997).

Evidencias de confiabilidad

Tabla 9

Estimaciones de la confiabilidad a través del método consistencia interna de las variables de estudio

Constructo	Dimensión / total	M	DE	McDonald's ω	Cronbach's α	95.0% intervalo de confianza	
						Bajo	Alto
Satisfacción de pareja	-	3.464	0.232	0.75	0.742	0.691	0.788
Humor	-	3.1	0.215	0.717	0.712	0.652	0.764
Satisfacción con la vida	-	3.557	0.235	0.796	0.787	0.743	0.826
Soledad	-	1.997	0.321	0.737	0.698	0.637	0.752

Nota: M: media, DE: desviación estándar.

En la tabla 9 se evidencia por método de consistencia interna de la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud, que los coeficientes de alfa y omega se encuentran por encima de .70 a excepción de la escala de soledad encontrándose ligeramente por debajo con .698; por lo demás las evidencias denotan confiabilidad ya que oscilan entre 0.70 y 0.90 siendo cada una de ellas escalas unidimensionales (Oviedo & Campo-Arias, 2008; McDonald's, 1999).

IV. DISCUSIÓN

La escala de satisfacción de pareja Enrich (unidimensional), cuenta con 10 ítems (2008) (Fowers & Olson, 1993, Olson; Olson y Larson, 2008). Cabe resaltar que no se ha evidenciado alguna investigación psicométrica en latino américa; sin embargo esta escala a sido muy utilizada en investigaciones correlacionales en todo el mundo.

La investigación se realizó en el hospital San Juan de Lurigancho, siendo esta una de las principales en el distrito. En primera instancia se consiguió 11 personas voluntarias para el focus group, seguidamente se realizó un piloto encuestando a 50 personas con los criterios ya especificados y finalmente se tomó una muestra de 256 personas de las cuales el (157) 61.3% son femeninas y el (99) 38.7% masculinos. De los cuales el (174) 68% son casados y el (82) 32% son convivientes.

Dentro de los datos recolectados el (173) 67.6% respondió que se encontraba satisfecho con su relación de pareja, el (71) 27% se encontraba en duda y el (12) 4.7% no se encontraba satisfecho. Al mismo tiempo el (121) 47.3% nunca considero la separación o el divorcio, mientras que el (71) 27% se encontraba en duda, el (64) 25% si consideró alguna vez la separación o el divorcio. Se podría deducir que en esta población en específico bajo estas circunstancias, se encuentra en una lucha constante por llevar una adecuada relación aun a pesar de las dificultades que se hallan presentado en el camino. Recordando que solo se encuestó a personas que aún se encontraban en una relación y que por lo menos tengan un hijo.

Cumpliendo con el objetivo, para obtener las evidencias de valides por contenido, se inició traduciendo la escala de satisfacción de pareja Enrich (Olson & Larson, 2008) al español y luego realizando una traducción inversa (español- ingles); en ambos casos se trabajo con 2 traductores colegiados de manera aislada y las traducciones fueron debidamente certificadas por el colegio de traductores del Perú. Luego se procedió a realizar la adaptación lingüística (con 1 psicoterapeuta familiar bilingüe). Seguidamente se evaluó la claridad, relevancia y pertinencia por medio de 5 jueces expertos, para realizar el análisis de las puntuaciones se utilizó el índice de validez de contenido (V) planteado por Aiken (1985), los intervalos de confianza fueron mayores al 80%, con excepción del ítem 7 que alcanzó un nivel de confianza del 60% en el área de pertinencia; este fue modificado en coordinación de los jueces (Merino y Livia,2009; Meneses,

Barrios, Albert, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013; Sireci, 1998).

Al mismo tiempo se trabajo con 11 personas voluntarias para realizar un focus group, con el objetivo de conocer el nivel de comprensión de la escala, basada en edad y nivel de educación utilizando para el análisis el ind. V de Aiken (1985). Se evidenció dificultad de comprensión con el voluntario de 62 años con primaria completa (Krueger, 2000; Merino y Livia,2009; Meneses, Barrios, Albert, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013).

En cuanto a la valides basada en la estructura interna de la escala de satisfacción de pareja Enrich, se analiza el piloto (50 voluntarios) por medio del índice de bondad de ajuste realizando 3 modelos propuestos. En el modelo 1 no se aprecia un adecuado ajuste de bondad, conllevando al modelo 2 (retiro del ítem 5 y 8); pero siendo el modelo 3 (retiro del ítem 2 y covariando el ítem 6 y 10) con mejores resultados. Al realizar el análisis de la muestra (256 voluntarios) también da como resultado 3 modelos, manifestando dificultad en los pesos de las cargas factoriales de los ítems 2 (Estoy preocupado (a) con la calidad de nuestra comunicación), 5 (No me siento bien con el tiempo que mi pareja y yo dedicamos a actividades que ambos disfrutemos) y 8 (Nuestros amigos o familiares interfieren “se meten” en nuestra relación de pareja). Al retirar los 3 ítems los resultados fueron $\chi^2/gl = 1.154 (< 3)$ encontrándose en un nivel adecuado (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010), al mismo tiempo se observa un índice de ajuste comparativo adecuado obteniendo CFI 0.973 ($>.85$) (Brown, 2006) y TLI 0.96 ($>.90$) (Bollen, 1989) encontrándose en un adecuado índice. Con respecto al SRMR se alcanzó un 0.039 ($< .08$) y un RMSEA de 0.049 ($<.06$) siendo estos adecuado (Hu y Bentler, 1999). Y por último en el indice de ajuste de Akaike (AIC) se obtuvo 50.578 siendo este el menor valor que da evidencia a una mayor parsimonia (Caballero, 2011) entre los resultados de la muestra. Concluyendo un adecuado bondad de ajuste.

Es interesante que los ítems que manifiestan dificultad en el piloto sean los mismos ítems con menor carga factorial en la muestra. Cabe resaltar que el ítem 1 (Me siento contento con la manera en que mi pareja y yo resolvemos nuestros problemas) tenga mayor carga factorial, seguidamente por el ítem 3 (Me siento bien sobre como nos dividimos los quehaceres del hogar) y continuado por el ítem 9 (Estoy satisfecho con la manera en la que compartimos nuestras responsabilidades para criar a nuestros hijos).

Bajo la cultura peruana los 7 ítems manifiestan la importancia de la satisfacción en

pareja en la escala Enrich; sin embargo sería recomendable hacer futuras investigaciones bajo la cultura peruana entre la relación que podría guardar, el ítem 1 y el ítem 3 (satisfacción sobre resolución de conflicto y satisfacción sobre la comunicación). Puesto que cuando una pareja está ante un conflicto tiene 2 diferentes formas de actuar el re-encuadre (dar un significado distinto a la situación) o castigar (dañar al otro), esta reacción se da de manera distinta en hombres y en mujeres; pero cuando hay comunicación adecuada las damas comprenden a la pareja y los caballeros mejoran la convivencia la cual se explica como la consecuencia de hacer una atribución positiva (Osnaya, 1999; Weiner, 2000). De la misma manera hacer una investigación bajo la cultura peruana sobre la relación entre los ítem 3 y 5 (satisfacción de como nos dividimos los quehaceres del hogar y satisfacción con el tiempo que dedicamos a actividades q ambos disfrutemos); y los ítems 8 y 9 (Si los amigos o familiares interfieren en nuestra relación con el nivel de satisfacción en la manera que se distribuyen las responsabilidades parentales) respectivamente.

Con respecto a la validez basada en la relación con otras variables, se utilizó la escala de humor como afrontamiento (convergente) este resultado confirma investigaciones que manifiestan que el humor permiten construir sistemas de parejas satisfactorias que fortalecen la dinámica conyugal (Olagüe, 2017; Caird y Martin, 2014). También se dio uso a la escala de satisfacción con la vida de Diener (convergente), puesto que si la pareja siente que lo aman, le brindan seguridad, refugio, apoyo, etc., este cónyuge se sentirá satisfecho en su relación marital, pues lo apoyan en las distintas actividades de la vida; mientras que si se siente desentendido-temeroso, presentara niveles mas bajos de satisfacción marital (Guzman y Contreras, 2012).Y por último se utilizó la escala de soledad (divergente), investigaciones muestran que a mayor satisfacción marital la sintomatología de la ansiedad y depresión son menores; y a menor satisfacción marital, menor es el deseo de cambio (Bastida, Valdez, Valor, Arratia y Rivera, 2017; Laspra, Cano, Martín, Beunza, Debernardi y Lahortiga, 2018). Estas variables fueron analizadas por medio del coeficiente de correlación Pearson (Devon, et al, 2007; Pita y Pértegas, 1997).

En el caso de las evidencias de confiabilidad de la escala de satisfacción de pareja Enrich, se empleó el método por consistencia interna, teniendo como resultados de omega (ω) 0.75 y alfa (α) 0.742 obteniendo casi el mismo resultado de Alireza, Nouzar y Narges (2015) con 0.74. y obteniendo un menor resultado que Gholam (2010) con 0,83. Pero de la

misma manera evidenciando un resultado adecuado (0.70 a 0.90) (Oviedo & Campo-Arias, 2008; McDonald's, 1999).

El espacio en el hospital fue una pequeña limitante para realizar entrevistas mientras se aplicaba las escalas, esto hubiera contribuido en la recopilación de las evidencias de validez basado en el proceso de respuesta (Meneses et al., 2013). Otro limitante en esta investigación fue el tamaño de la muestra.

Para concluir examinando los resultados mencionados, se establece que la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud, cuenta con bondades psicométricas en este contexto socio-cultural, mostrando evidencias de validez y confiabilidad.

V. CONCLUSIONES

A continuación se detallara los principales resultados en base a los objetivos establecidos.

- 1) Se adaptó la escala de satisfacción de pareja Enrich en personas casadas o convivientes que acuden a establecimientos de salud.
- 2) Se establecieron evidencias de validez vinculadas al contenido de la escala de satisfacción de pareja Enrich por medio, de la traducción al español, traducción inversa, traducción lingüística, 5 jueces expertos y focus group.
- 3) Para obtener evidencias de validez vinculada a la estructura interna de la escala de satisfacción de pareja Enrich se analizó primero un piloto de 50 personas y luego una muestra de 256 personas por medio del índice de bondad de ajuste realizando 3 modelos propuestos, obteniendo como resultado final $\chi^2/df = 1.154 (< 3)$ CFI = 0.973 ($>.85$), TLI = 0.96 ($>.90$), SRMR = 0.039 ($< .08$) RMSEA = 0.049 ($<.06$) AIC = 50.578. Concluyendo un adecuado bondad de ajuste. Se inició con 10 ítems y al finalizar se mantuvieron 7 ítems.
- 4) Se obtuvieron evidencias de validez basada en la relación con otras variables de la escala de satisfacción de pareja Enrich, con la escala de humor como afrontamiento (convergente), escala de satisfacción con la vida de Diener (convergente) y escala de soledad (divergente) por medio del coeficiente de correlación Pearson.
- 5) Y finalmente con respecto a la confiabilidad de la escala de satisfacción de pareja Enrich, se vio adecuado emplear el método por consistencia interna, con resultados a través de los coeficientes de alfa (α) con 0.742 y omega (ω) con 0.75.

VI. RECOMENDACIONES

- ✓ Se recomienda replicar esta investigación en distintas regiones, bajo otros contextos socio-culturales, para un enriquecimiento en las propiedades psicométricas.
- ✓ Se sugiere realizar investigaciones en espacios donde se pueda entrevistar a los voluntarios, ahondando en la recolección de evidencias de validez basado en el proceso de respuesta.
- ✓ En la discusión se presentan 3 posibles temas que se podrían ahondar a raíz de los resultados hallados en la validez basada en la estructura interna de esta investigación, para este contexto socio-cultural.
- ✓ Trabajar en próximas investigaciones con otras variables para la recolección de evidencias de validez sea convergentes o divergentes.
- ✓ Dado que este trabajo recolectó respuestas individuales, no datos diádicos. Se recomienda replicar esta investigación en parejas para obtener un resultado dual.
- ✓ Se recomienda el uso de la escala de satisfacción de pareja Enrich, con fines de investigación o terapéuticos; sin ser utilizado como predictivo para el diagnóstico.

REFERENCIAS

- AERA, APA, y NCME. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington DC: AERA.
- Abad, F. , Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Síntesis.
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
- Akaike, H. (1987). Factor analysis and AIC. *Psychometrika*, 52(3), 317–332. <https://doi.org/10.1007/BF02294359>
- Akram, J., Vafa, F. & Pejman, M. (2017). Factors affecting quality of life and marital satisfaction among married nurses and nursing assistants. *Ann trop med public Health*, 10(6), 1460 – 1466. Recuperado de: <http://www.atmph.org/article.asp?issn=1755-6783;year=2017;volume=10;issue=6;spage=1460;epage=1466;aualast=Akram>
- Alireza, A., Nouzar, N. & Narges, K.(2015). Reability and validity of the Persian versions (brief versión) and Kansas marital satisfaction Scales. *Journal of Health and Development*, 4(2), 158-167. Recuperado de: http://jhad.kmu.ac.ir/browse.php?a_id=101&sid=1&slc_lang=en
- American educational research association, American psychological association y Council on measurement in education. (2015). *Standards for educational and Psychological Testing*. Washington: National.
- American Psychological Asociation (2010). *Publication manual of the American Psychological Association*. (6° edición). Washington D.C.: Manual moderno.
- Amiri, M., Sadeqi, Z., Hoseinpoor, MH. & Khosravi A. (2016). Marital Satisfaction and its influencing factors in fertile and infertile women. *Journal of family and reproductive health*, 10(3), 139 – 145. Recuperado de: <http://jfrh.tums.ac.ir/index.php/jfrh/article/view/431>
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*, 7ma edición. México: Prentice Hispanoamerica S.A.

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Bandalos, D. L. y Finney, S. J. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge: New York
- Bastida, R., Valdez, J., Valor, I., Arratia, N. y Rivera, S. (2017). Satisfacción Marital y estado civil como factores protectores de la depresión y ansiedad. *Revista argentina de clínica psicológica*, 26(1), 95-102.
- Barrios, M. y Cosculluela, A. (2013). Fiabilidad. En Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, *Psicometría* (págs. 75-130). Barcelona: Editorial UOC.
- Bentler, P. y Bonett, D. (1980). Significance test and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-60
- Bollen, K. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: John Wiley y Sons.
- Brown, T. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: The Guilford Press. Recuperado de <http://www.kharazmistatistics.ir/Uploads/Public/book/Methodology%20in%20the%20Social%20Sciences.pdf>
- Byrne B. (2010). *Structural equation modeling with AMOS* (2a. ed.). New York: Routledge, Taylor & Francis group.
- Caird, S., y Martin, R. A. (2014). Relationship-focused humor styles and relationship satisfaction in dating couples: A repeated-measures design. *Humor*, 27(2), 227-247.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Caycho-Rodríguez, T., Domínguez, J., Azabache, K., Reyes, M., Ventura, J. y Arias, W. (2018). Evidencias psicométricas de una versión breve de la coping humor

scale en adultos mayores peruanos. *Rev. Esp. de geriatría y gerontología*. 2019.
<https://doi.org/10.1016/j.regg.2018.09.012>

Caycho-Rodríguez T, Ventura-León J, García-Cadena CH, Barboza-Palomino M, Arias-Gallegos WL, Dominguez-Vergara J, et al. Psychometric Evidence of the Diener's Satisfaction with Life Scale in Peruvian Elderly. *Rev Cienc Salud*. 2018;16(3):473-91.

Doi: <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.7267>

Devon, H., Block, M., Moyle-Wright, P., Ernst, D., Hayden, S., et al. (2007). A psychometric toolbox for testing validity and reliability. *J Nurs Scholarsh* 39, 155-164.

Edmonds, V. (1967). Marital Conventionalization: Definition and Measurement. *Journal of Marriage and the Family*, 29(4), 681- 688.

Flowers, B. & Olson, D. (1989). ENRICH Marital Inventory: A Discriminant validity and Cross- Validation Assessment. *Journal of Marital and Family Therapy*, 15(1), 65-79.

Flowers, B. & Olson, D. (1993). ENRICH Marital Satisfaction Scale: A brief research and clinical tool. *Journal of Family Psychology*, 7(2), 176-185.

Gholam, R. (2010). Factorial structure of marital satisfaction scale in married staff members of shahid Chamram University. *Iranian journal of psychiatry and clinical psychology*, 15(4), 351-358.

Gobierno del Perú (s.f). Código civil, libro III Derecho de familia- Sección primera , Artículo 234. Recuperado de <https://www.gob.pe/361-matrimonio-civil>

Guzmán M, Contreras P. (2012). Estilos de Apego en Relaciones de Pareja y su Asociación con la Satisfacción Marital. *Psykhé*. 21(1):69-82.

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista. (2014). *Metodología de la Investigación*, Sexta edición. México D.F: McGraw-Hill/ Interamerica Editores

Hildebrandt, M. (12 de Agosto del 2015). Martha Hildebrandt: el significado de

conviviente. *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/opinion/habla-culta/martha-hildebrandt-significado-conviviente-193524>

Hu, L. & Bentler, P. (1999). *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: C Conventional criteria versus new alternatives*. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55 Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Raof_Mostafazadeh/post/Dear_respected_researchers_and_respected_Professors_do_you_have_access_to_any_or_both_of_thes57e_articles_freely/attachment/59d6530c79197b80779ab183/AS%3A515263440986112%401499859785355/download/hu1999.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *La nupcialidad en los distritos de Lima metropolitana 2016 – 2017*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1640/libro.pdf

INEI (febrero, 2016). *Mas de 95 mil matrimonios se celebraron a nivel nacional*. Recuperado el 10 de abril del 2018 de: <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/mas-de-95-mil-500-matrimonios-se-celebraron-a-nivel-nacional-8852/>

Kerlinger, F., y Lee, H. (2001). *Investigación del comportamiento*. California: McGraw-Hill

Krueger, R. A. (3.^a ed.) (2000). *Focus group: A practical guide for applied research*. Thousand Oaks, CA, EE.UU.: Sage.

Laspra, C., Cano, A., Martín, R., Beunza, M., Debernardi, M. y Lahortiga, F. (2018). Satisfacción conyugal y deseo de cambio: un modelo predictivo. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(1), 83-90.

Martínez de Restrepo, P. (1995). Factores de riesgo del conflicto marital [Risk factors in conflicts between couples]. *Suma Psicológica*, 2(1), 69–103.

Mardia, K.V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519–530.

- Masoumi, S., Garousian, M., Khani, S., Oliaei, S. & Shayan, A. (2016). Comparison of Quality of Life, Sexual Satisfaction and Marital Satisfaction between Fertile and Infertile Couples. *International Journal of fertility & sterility*, 10(3), 290 – 296.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: UOC.
- Merino Soto, C., & Livia Segovia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169–171. <https://doi.org/10.6018/71631>
- Moral, J. (2008). Validación de la escala de valoración de la relación en una muestra mexicana. *Revista electrónica de metodología aplicada*, 13(1), 1-12.
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los test*. Madrid: Pirámide.
- Muthén, B., & Kaplan, D. (1985). A Comparison of Some Methodologies for the Factor Analysis of Non-Normal Likert Variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189. <http://dx.doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x>
- Nazal, F., Cruz, O. y Neto, F. (2018). Psychometric analysis of the short-From UCLA loneliness scale (ULS – 6) among palestinian university students. *Interpersona*, 11(2) 113-125. doi: <https://doi.org/10.5964/ijpr.v11i2.269>
- Núñez, C., Pérez, C. y Castro, M. (2017). Consecuencias del divorcio-separación en niños de edad escolar y actitudes asumidas por los padres. *Revista cubana de medicina general Integral*, 33(3), 296-309.
- Olagüe, A. (2017). *Sentido del humor y satisfacción marital*. (Tesis Maestría). Universidad de Salamanca, Salamanca. España.
- Olson, D., Olson, A. y Larson, P. (2008). *The Couple checkup: Find your relationship strengths*. Nashville: Thomas Nelson.
- Olson, D. & Larson, P. (2008). Prepare/Enrich: Customized version . *Life Innovations*, 2660 Arthur St., Roseville, MN 55113.

- Onwuegbuzie, A., Dickson, W., Leech, N. y Zoran, A. (2011). Un marco cualitativo para la recolección y análisis de datos en la investigación basada en grupos focales. *Paradigmas*, 3, 127-157.
- Osnaya, M. M. (1999). Que es la intimidad para los habitantes de la Ciudad de México. Tesis de maestría. Facultad de Psicología. México: UNAM.
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach; An Approach to the Use of Cronbach's Alfa. *Rev. colomb. psiquiatr*, 34(4), 572-580.
- Pick, S., & Andrade, P. (1988). Desarrollo y validación de la escala de satisfacción marital. *Psiquiatría*, 4(1), 9-20.
- Pita, S., Pértegas, J. (1997). Relación entre variables cuantitativas. *Cad Aten Primaria*. 4, 141-144.
- Rai, A., Keshavarzi, F., Haghazari, L. & Janjani, P. (2017). The Role of Self-Compassion Factors in Predicting the Marital Satisfaction of Staff at Kermanshah University of Medical Sciences. *World family medicine/middle east journal of family medicine*, 15(7), 83-88.
- Real Academia Española (s.f). Enclave / RAE. Recuperado de <http://de.lrae.es/?id=AhW3t8M>
- Richter, J., Rostami, A. & Ghazinour, M. (2014) Marital Satisfaction, Coping, and Social Support in Female Medical Staff Members in Tehran University Hospitals. *Interpersona*, 8(1), 115 – 127.
- Rienecke, R. (2017). Parental marital satisfaction in a family-based partial hospitalization program. *The Journal of treatment & prevention*, 26(2), 1-6.
- Romero, A., Castillo, A. y Rivera, S. (2016). Apego y depresión: una comparación por grupo de edad y estatus de pareja en Hidalgo. *Multidisciplinary Health Research*, 1(3), 91-98.
- Rostami, A., Ghazinour, M., Nygren, L. & Richter, J. (2014). Marital Satisfaction With a Special Focus on Gender Differences in Medical Staff in Tehran, Iran. *Journal of family Issues*, 35(14) 1940-1958.

- Ruiz, M., Pardo, A. & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*. 31(1), 34-45. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Scheier, M. & Carver, C. (1992). Effects of optimism on psychological and physical well being: Theoretical overview and empirical update. *Cognitive therapy and Research*. 16 (2), 201 – 228.
- Sireci, S. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45,83-117.
- Snyder,D. (1979). Multidimensional assessment of marital satisfaction. *Journal of Marriage and the family*, 41, 813-823.
- Sooky, Z., Keramat, A., Sharifi, K., Dehghani,M., Tagharrobi, Z., Taebi, M., & Sadat, Z. (2014). Investigating Happiness and its Related Factors in Married Women Referred to Health Centers of Shahroud City. *Iranian red crescent Medical journal*; 16(9), 1-6.
- Sternberg, R. (1985). La inteligencia práctica y las habilidades personales. Nueva York: Cambridge University Press.
- Taylor, S. & Brown, J. (1988). Illusion and well-being: A social psychological perspective on mental health. *Psychological bulletin*. 103(2), 193-210.
- Urbano, A., Iglesias, M. & Martínez, R. (2017). Development and Validation of the Satisfaction in Couple Relationship Scale (SCR). *Contemporary Family Therapy*, 39 (1) 54:61.
- Van den Broucke, S., Vertommen, H. & Vandereycken, W. (1995). Construction and validation of a marital intimacy questionnaire. *Family Relations*, 44(3), 285-290.
- Weiner, B. (2000). Intrapersonal and Interpersonal Theories of Motivation from an Attributional Perspective. *Educational Psychology Review*. 12 (1), 1-14.

ANEXOS

Anexo 1: Evidencias de confiabilidad

Tabla 10

Estimaciones de la confiabilidad a través del método de consistencia interna de las variables de estudio por ítem.

Item	M	DE	Correlación ítem test	McDonald's ω	Cronbach's α
S. de pareja1	3.637	1.248	0.602	0.684	0.679
S. de pareja 3	3.469	1.408	0.525	0.705	0.695
S. de pareja 4	3.738	1.43	0.499	0.712	0.701
S. de pareja 6	3.395	1.342	0.313	0.75	0.743
S. de pareja 7	3.531	1.304	0.463	0.719	0.71
S. de pareja 9	3.473	1.328	0.509	0.71	0.699
S. de pareja 10	3.008	1.259	0.294	0.753	0.745
Humor 1	3.004	1.251	0.324	0.721	0.719
Humor 2	2.961	1.227	0.5	0.665	0.652
Humor 3	3.207	1.34	0.473	0.67	0.663
Humor 4	2.902	1.323	0.507	0.653	0.648
Humor 5	3.426	1.311	0.548	0.639	0.631
S. con la Vida1	3.355	1.353	0.536	0.77	0.757
S. con la Vida 2	3.512	1.158	0.594	0.752	0.74
S. con la Vida 3	3.883	1.234	0.62	0.738	0.73
S. con la Vida 4	3.703	1.223	0.618	0.744	0.731
S. con la Vida 5	3.332	1.486	0.484	0.784	0.78
Soledad 1	2.125	1.331	0.347	0.731	0.687
Soledad 2	2.508	1.311	0.13	0.771	0.755
Soledad 3	1.871	1.215	0.544	0.683	0.619
Soledad 4	1.613	1.011	0.614	0.649	0.609
Soledad 5	1.75	1.12	0.581	0.654	0.612
Soledad 6	2.117	1.247	0.466	0.697	0.645



Cynthia Condori Castillo

October 18, 2018

Permission to Use Couple Satisfaction Scale

We are pleased to give you permission to use the **Couple Satisfaction Scale** in your research project, teaching or clinical work with couples or families. You may either duplicate the materials directly or have them retyped for use in a new format. If they are retyped, acknowledgement should be given regarding the name of the instrument, the developers' names, and PREPARE/ENRICH, LLC.

In exchange for providing this permission, we would appreciate a copy of any papers, theses or reports that you complete using the **Couple Satisfaction Scale**. This will help us to stay abreast of the most recent developments and research regarding this scale. We thank you for your cooperation in this effort.

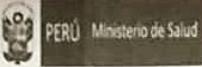
In closing, we hope you find the **Couple Satisfaction Scale** of value in your work with couples and families. Good luck with your project!

PREPARE/ENRICH, LLC • 2660 Arthur Street • Roseville, MN 55113

toll free: 800.331.1661 • local: 651.635.0511

www.prepare-enrich.com

Anexo 3: Autorización para la investigación del hospital San Juan de Lurigancho.


 Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro
 "Tu salud es nuestro prioridad"

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
 "Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

CIRCULAR N° 006- 2019-UADI - HSJL

A :

- M.C. EDGARDO CONDOR MEDRANO**
Jefe del Departamento de Pediatría
- M.C. SANYO EFRAIN ASENCIOS TRUJILLO**
Jefe del Departamento de Medicina
- Dr. MAURO EUGENIO REYES ACUÑA**
Jefe del Departamento de Gineco obstetricia
- M.C. FRANKLIN MARTÍNEZ YACTAYO**
Jefe del Departamento de Cirugía
- Mg. ROCIO DEL PILAR MALQUI VILCA**
Jefe del Departamento de Enfermería
- M.C. PORFIRIO FORTUNATO CHANGA CAMPOS**
Jefe del Departamento de Apoyo al Tratamiento

CARGO



ASUNTO : PROYECTO DE INVESTIGACION

FECHA : Canto Grande, 21 de Enero del 2019

Por medio del presente es grato dirigirme a Usted, para saludarle cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que con la finalidad de optar el Título de Licenciada en Psicología se ha presentado la Tesis titulada : "ADAPTACIÓN DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN DE PAREJA EN PERSONAS CASADAS O CONVIVIENTES QUE ACUDEN A ESTABLECIMIENTOS DE SALUD" , el cual ha sido revisado por el Comité de Ética e Investigación y se ha aprobado lo sgtes.:

- Protocolo de Investigación
- Formato de Consentimiento Informado

Por lo expuesto solicito a Usted, se brinde las facilidades a los **TESISTA CONDORI CASTILLO, CINTHIA ANA** de la **UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO** para desarrollar el presente estudio de investigación.

Agradeciendo su atención al presente quedo de usted no sin antes reiterarle mi consideración y estima personal.

Atentamente,

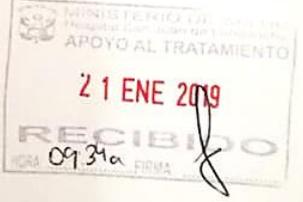












HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO - UNIDAD DE DOCENCIA E INVESTIGACION
 AV. CANTO GRANDE S/N. ALT. PARADERO 11 TEL. 388-0415 387290 - ANEXO 275

Anexo 4: Protocolo de consentimiento

Nº de ficha:

Fecha : / /

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Este formulario de consentimiento informado, va dirigido a los participantes de la presente investigación que lleva como título:

“Adaptación de la escala de satisfacción de pareja en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud”.

1.- Investigadora:

Cinthia Condori Castillo

2.- Objetivo: El presente estudio tiene como finalidad adaptar las propiedades psicométricas de la escala de satisfacción de parejas en personas casadas o convivientes que acuden a un establecimiento de salud.

3.- Participación voluntaria: La participación en este estudio es completamente voluntaria.

4.- Procedimiento: Su intervención consistirá en responder de forma anónima el cuestionario adjunto.

5.- Confidencialidad: La obtención de datos será utilizada con fines científicos, manteniendo en forma anónima los datos de identificación personal.

Respuesta del participante:

Yo.....he sido informado(a) y he leído este formulario de consentimiento.

En relación a lo antes mencionado declaro que: he leído la información proporcionada y se han absuelto a mi entera satisfacción todas las preguntas que he realizado, al mismo tiempo se me informó que toda la información recolectada se mantendrá bajo absoluta confidencialidad.

Por consiguiente, acepto participar de esta investigación en calidad de participante; conociendo que podre dejar de responder cuando lo considere pertinente. Al ser voluntario(a), no existirá ninguna recompensa o beneficio.

INVESTIGADORA

Cinthia A. Condori Castillo

D.N.I.: 45543258

CARRERA DE PSICOLOGÍA

PARTICIPANTE

D.N.I.:



