



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN
DE LA EDUCACIÓN**

Gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal
Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Br. Oscar Rafael Rodríguez Anaya (ORCID: 0000-0002-3325-7713)

ASESOR:

Dr. Alejandro Ramírez Ríos (ORCID: 0000-0003-0976-4974)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

A Dios por extender su brazo de misericordia y brindarme su protección en todo momento, a mi Padre que incentivó en mí el amor a la docencia.

A mi esposa Patricia y a mis hijas Mirella y Analucía por alentarme y ser la motivación de mi vida.

A mi Madre por demostrarme su amor incondicional.

Agradecimiento:

Agradezco a los excelentes catedráticos de las Universidad César Vallejo por haber compartido sus sólidos conocimientos y experiencias. A los padres de familia del Colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga por proporcionarme información requerida, y en especial a mi familia por su alentarme y brindarme su apoyo en forma incondicional.

PÁGINA DEL JURADO

Declaratoria de autenticidad

Yo, Oscar Rafael Rodríguez Anaya, estudiante del programa de Maestría en Administración de la educación, de la Universidad Cesar Vallejo, con la tesis titulada “Gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020”.

Declaro bajo juramento que:

- ✓ La tesis es de mi autoría
- ✓ He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- ✓ La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- ✓ Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad e investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, agosto del 2020.



Br. Oscar Rafael Rodríguez Anaya

DNI. 08171632

Índice

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	15
2.1. Tipo y diseño de investigación	15
2.2. Operacionalización	16
2.3. Población y muestra	16
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	17
2.5. Procedimiento	18
2.6. Método de análisis de datos	19
2.7. Aspectos éticos	19
III.RESULTADOS	20
3.1. Descripción de resultados	20
3.2. Resultados correlacionales.	23
IV.DISCUSIÓN	27
V.CONCLUSIONES	33
VI. RECOMENDACIONES	34
VII.REFERENCIAS	35
ANEXOS	41
Anexo 1: Matriz de consistencia	42
Anexo 2: Tabla de operacionalización de variable gestión educativa	44

Anexo 3: Tabla de operacionalización de variable calidad de enseñanza	45
Anexo 4: Análisis descriptivo del primer objetivo específico	46
Anexo 5 : Análisis descriptivo del tercer objetivo específico	47
Anexo 6 : Análisis descriptivo del cuarto objetivo específico	48
Anexo 7 : Instrumentos	49
Anexo 8 : Certificados de validación de los instrumentos	52
Anexo 9 : Prueba de validez y confiabilidad de los instrumentos	62
Anexo 10 : Base datos para prueba de fiabilidad en spss	64
Anexo 11 : Base de datos para análisis descriptivo e inferencial	65
Anexo 12 : Niveles de rangos correlacionales	69
Anexo 13 : Carta de presentación	70
Anexo 14 : Dictamen final	71
Anexo 15 : Acta de aprobación de originalidad	72
Anexo 16 : Pantallazo de turnitin	73
Anexo 17 : Formulario de autorización para la publicación electrónica	74
Anexo 18 : autorización de la verificación final del trabajo de investigación	75

Índice de tablas

Tabla 1. Frecuencia de relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza	20
Tabla 2. Frecuencia de relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza	21
Tabla 3. Frecuencia de relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza	21
Tabla 4. Frecuencia de relación entre gestión administrativa y calidad de enseñanza	22
Tabla 5. Frecuencia de relación entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza	22
Tabla 6. Correlaciones: prueba de hipótesis general	23
Tabla 7. Correlaciones: prueba de la primera hipótesis específica	24
Tabla 8. Correlaciones: prueba de la segunda hipótesis específica	25
Tabla 9. Correlaciones: prueba de la tercera hipótesis específica	25
Tabla 10. Correlaciones: prueba de la cuarta hipótesis específica	26

Índice de figuras

Figura 1. Relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza	20
Figura 2. Relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza	21
Figura 3. Relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza	21
Figura 4. Relación entre gestión administrativa y calidad de enseñanza	22
Figura 5. Relación entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza	22

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado Gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. Tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. La investigación se basó en la teoría general de la administración mediante los enfoques esbozados por Chiavenato (2008) para los modelos gestión educativa, donde la Unesco (2011) resume en gestión institucional, pedagógica, administrativa, pedagógica y comunitaria. El estudio fue de enfoque cuantitativo, tipo aplicada, de diseño no experimental de corte transversal y alcance correlacional y descriptivo. La población estuvo conformada por padres de familia de número desconocido y la muestra fue de 96 padres de familia, a quienes se le aplicó la técnica de encuesta y el instrumento fue un cuestionario con la escala de Likert. Se levantó información sobre las variables gestión educativa y calidad de enseñanza mediante los instrumentos de recolección de datos, que fueron validados por juicio de expertos, quienes emitieron una suficiencia del 88% considerándolo aplicable, y la confiabilidad se determinó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, teniendo como resultado 0,97 para gestión educativa y 0,94 para calidad de enseñanza

Los resultados indican que del 100% de encuestados, cualquiera que sea el nivel de gestión educativa, afirmaron que la calidad de enseñanza es baja en 13,5%, media 51,0% y alta 35,4%. y el análisis inferencial para la prueba de hipótesis nos mostraron un coeficiente Rho de Spearman de 0,72, con un p-valúe de 0,00 lo cual indica que existe una correlación positiva considerable entre dichas variables. Por lo cual se concluye existe relación significativa entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Palabras clave: Gestión, calidad, enseñanza, institucional, administrativa, pedagógica.

ABSTRACT

This research work entitled Educational Management and Teaching Quality at Mariscal Toribio de Luzuriaga School, Huaraz 2020. Its general objective was to determine the relationship between educational management and teaching quality at Mariscal Toribio de Luzuriaga School, Huaraz 2020. The research was based on the general theory of administration using the approaches outlined by Chiavenato (2008) for educational management models, where Unesco (2011) summarizes in Institutional, pedagogical, administrative, pedagogical and community management. The study was a quantitative approach, applied type, with a non-experimental cross-sectional design and correlational and descriptive scope. The population was made up of parents of unknown number and the sample was 96 parents, to whom the survey technique was applied and the instrument was a questionnaire with the Likert scale. Information was collected on the variables educational management and teaching quality through data collection instruments that were validated by expert judgment, who issued an adequacy of 88% considering it as applicable, and reliability was determined using the Cronbach Alpha coefficient, resulting in 0.97 for educational management and 0.94 for teaching quality

The results indicate that 100% of respondents, whatever the level of educational management, stated that the quality of teaching is low at 13.5%, average 51.0% and high 35.4%. and the inferential analysis for the hypothesis test showed a Spearman's Rho coefficient of 0.72, with a p-value of 0.00, which indicates that there is a considerable positive correlation between these variables. Therefore, there is a significant relationship between educational management and teaching quality at the Mariscal Toribio de Luzuriaga school, Huaraz 2020.

Keywords : Management, quality, teaching, institutional, administrative, pedagogical

I. INTRODUCCIÓN

El presente milenio las instituciones educativas demandan profesionales de calidad y altamente competitivos que estén a tono con los requerimientos de las sociedades modernas en un entorno mundial, en el que los constantes cambios, la tecnología y el conocimiento rigen la prosperidad de los pueblos. En este entendido, siendo la educación la locomotora que impulsa el desarrollo de los pueblos, es una necesidad y un tema crucial en el plan político de las naciones, la búsqueda de la calidad y la grandeza en el campo instructivo y la administración instructiva se constituye en la llave que podría abrir la puerta que nos conduzca a escenarios de eficiencia, competitividad, excelencia y calidad total en el ámbito educativo. Sin embargo, todavía se presentan serias deficiencias y debilidades en las instituciones educativas estatales, por ejemplo el Banco Mundial (2018) en su informe advirtió una crisis de enseñanza y aprendizaje a nivel de 617 millones de estudiantes de los países en vía de desarrollo, debido a que en los colegios nos les proporcionan las herramientas suficientes para prosperar en la vida, lo cual se explica por problemas de gestión de los directivos y porque más del 50% no cuentan con sistemas de medición para evaluar el aprendizaje de los estudiantes.

También la UNESCO (2019) mediante su informe Sustainable Development Goals (ODS) señala que a nivel mundial sólo el 68% de los colegios cuentan con acceso a instalaciones básicas (infraestructura, materiales adecuados, computadoras, internet, saneamiento básico, etc.), 60% están por debajo de los niveles mínimos de competencias de aprendizaje, el 30.4% tienen problemas de convivencia escolar y sólo el 62% de docentes han recibido formación mínima. Por lo tanto estamos lejos de cumplir los objetivos establecidos en el ODS.

También podemos apreciar carencias y debilidades en los colegios estatales de nuestro país como por ejemplo la inadecuada y en ocasiones ineficiente gestión de los directores, la corrupción, los conflictos internos en los colegios entre docentes, estudiantes, personal administrativo y de servicio y padres de familia entre otros. Por otro lado, el profesorado muchas veces desmotivado, poco reconocido y no valorado por su labor por parte del Ministerio de Educación y con bajas expectativas en relación a sus estudiantes, con serias deficiencias en cuanto a su formación y capacitación entre otros.

Ante estos argumentos, podemos señalar que esta es una problemática que afecta a las instituciones educativas a nivel nacional, donde el personal docente, directivo y

administrativo trabaja y que comúnmente no puede determinar si la gestión educativa de su organización es ideal, adecuada, normal o inexistente. El presente trabajo de investigación va a permitir conocer el estado de la gestión institucional, la gestión pedagógica, planificación curricular, aplicación del aprendizaje, evaluación, así como la gestión administrativa. Se puede constatar que a nivel internacional, no obstante que se lleva hablando de la baja calidad en la educación y el consiguiente deficiente rendimiento estudiantil, a pesar de las medidas que se vienen adecuando para mitigarlo, éste constituye en un agobiante dificultad en la educación en la mayoría de países del presente siglo y los países que batallan para lograr una educación de calidad muestran datos no muy significativos, de alumnos que presentan serias deficiencias de adaptación a las exigencias del currículo que las instituciones educativas implementan e imponen en la etapa escolar.

Olivera y Ramírez (2015), en el plano internacional y nacional existen programas para estimar la ejecución escolar, dos de los más importantes son el Informe PISA a nivel mundial y el ECE a nivel nacional. El informe PISA (Programme International Student Assessment: Programa internacional para la evaluación de estudiantes), depende del examen de la ejecución de los alumnos que dependen de las pruebas que se realizan a intervalos regulares y que se centran en la evaluación global de los alumnos. La OCDE completa este informe sobre las pruebas de ejecución en tres puntos de vista: ciencia, comprensión de lectura y matemática. Perú ocupó el puesto 64 de 77 países en los resultados de la prueba PISA 2018, pese a que los resultados muestran una mejora, nuestro país continúa en los puestos últimos de la tabla respecto a otros países de la región seguimos deficientes. Es de entender que el aprendizaje y enseñanza están directamente relacionados al concepto de calidad.

La evaluación estandarizada que cada año efectúa el MINEDU, llamada evaluación censal de estudiantes (ECE) por intermedio de la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes, es para conocer el nivel de aprendizaje de los estudiantes de los colegios públicos y privados del país. Según informe de ECE-2018 a nivel nacional considerando la escala de menor habilidad a mayor habilidad en diferentes asignaturas, se obtuvieron los siguientes resultados: En lectura (18,5%; 37,5%; 27,7% y 16,6%), matemática (33,7%; 36,4%; 15,9% y 14,1%), ciencias sociales (22,4%; 29,8%; 36,3% y 11,6%) y ciencia y tecnología (10,4%; 43,1%; 38% y 8,5%) para las denominaciones de: antes de inicio, en inicio, en proceso y satisfactorio respectivamente.

Los resultados ECE-2018 a nivel de la provincia de Huaraz son los siguientes: En lectura 34% de los estudiantes evaluados se encuentran en escala inició y 20% en satisfactorio, en

matemáticas 39% en inicio y nivel satisfactorio 16%. en Ciencia y tecnología el 42% en nivel inicio y en nivel satisfactorio el 6%, y en ciencias sociales 32% en nivel inicio y sólo 9% en nivel satisfactorio. Con estos resultados se concluye que la calidad del aprendizaje es deficiente.

A nivel local, el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga tiene una población estudiantil de 2,500 alumnos de zonas urbanas y rurales en los niveles: primaria, secundaria y educación básica alternativa en el turno nocturno, en donde también se imparte formación técnica en el área de educación para el trabajo con un total de 13 especialidades, contando con una plana docente conformada por más de 150 maestros. Según el análisis FODA expresada en el PEI (2019) y con la información proporcionada por representantes de la APAFA, se evidencian los siguientes problemas: baja colaboración de los padres de familia en la formación de sus hijos, falta de sentido de pertenencia con el colegio, deterioro de las instalaciones (aulas y baños), fallido control de la seguridad de la infraestructura y las funciones del personal de servicio, falta de campos deportivos, carencia de muebles de oficina, carpetas y material didáctico, falta de equipos para el laboratorio, computadoras deterioradas y desactualizadas y con esporádica conectividad a internet, recursos financieros mínimos que no cubren gastos de funcionamiento y mantenimiento del colegio, falta de compromiso de alumnos y padres de familia en las actividades académicas y culturales, carencia de estímulos para los mejores alumnos. También se aprecian problemas disciplinarios y de convivencia escolar tales como acoso y bullying. Asimismo, se evidencian serias deficiencias en cuanto se refiere a una educación de calidad, toda vez que la enseñanza que imparten los docentes, que seguramente no son todos, pero sí la gran mayoría, no rinde los frutos deseados.

Respecto a la investigación se evidenciaron varios trabajos previos relacionados a las variables de estudio, trabajos internacionales como: Mene (2015), en su investigación de tipo correlacional, cuyo objetivo fue decidir la administración del ejecutivo y la calidad instructiva en las escuelas de la región de Baralt e infirió que hay una conexión de 0,720 a un nivel de criticidad de 0,01, lo que demuestra una relación moderada, Entre los factores estadísticamente notables, es decir, el punto en el que las estimaciones de la administración del incremento principal, las estimaciones de la calidad instructiva aumentan decentemente, decididamente y viceversa. Además, el 57% de los educadores considera que la proximidad de estos componentes nunca se ve en sus establecimientos, ya que la correspondencia no es convincente ya que crece desde el principio, con una autoridad deficiente, que no permite que los instructores se interesen inesperadamente en la realización de destinos

institucionales. Castillo (2015), en su investigación de diseño correlacional que utiliza el coeficiente Rho de Spearman, produjo un coeficiente de relación de 0,9, lo que demuestra que hay una incidencia inmediata entre la administración vital y la naturaleza de la instrucción. Concluye que existen deficiencias en el método para tratar con los ejecutivos de las organizaciones escolares identificadas con la satisfacción de sus capacidades, ya que no tienen la información fundamental para realizar un procedimiento clave. Tal es la situación que el 67% de los educadores considera que la administración clave tiene deficiencias, ya que el título nunca caracteriza inequívocamente lo que se desea a largo plazo, de vez en cuando planifica las metodologías vitales para lograr los objetivos institucionales, ni nombra los activos importantes para satisfacer ellos.

Sánchez (2016) en su investigación de enfoque cuantitativo, tipo descriptivo correlacional, describió la gestión escolar en sus mediciones gestión curricular, Liderazgo y convivencia escolar, en su etapa de correlación, los componentes relacionados con aspectos específicos de los elementos de la gestión escolar se resolvieron considerando: el sexo y la edad de los instructores, la confianza y el grado financiero de la fundación. Para hacer esto, utilizamos ideas para observar los métodos T-test y ANOVA de dirección única. Se adquirió una media de 0,67 (con un alcance de 0 a 1) y un ensayo en T de 1,076, lo que demuestra que los instructores en su mayor parte realizan procedimientos de presentación convencionales, con trabajos individuales (85,6%) y dependientes de preguntas y respuestas (78.5%), mientras que esas prácticas inventivas (empresas grupales, discusiones, reuniones y excursiones) no superan el 20%.

Ávila (2017) el objetivo de su investigación fue analizar cuatro encuentros instructivos en capacitación rural para construir componentes constitutivos que deciden la calidad instructiva, en el entorno provincial. A partir de una metodología subjetiva, un tipo descriptivo, se descubrieron componentes prominentes, identificados con calidad instructiva en las zonas del país, por ejemplo, importancia del programa educativo, emprendimiento de vida estudiantil, asociación y mantenibilidad, actividad instructiva en redes y factores y prácticas reales en torno a la calidad instructiva. La investigación infiere que la entrada a la capacitación en distritos remotos sigue siendo un problema, entre diferentes elementos que obstruyen el uso de un acuerdo concentrado en ejercicios regulares del país abierto y que contribuyen a mejorar los estados humanos de los ocupantes.

Torres (2017), en su investigación de un tipo cuantitativo y expresivo y en su metodología de revisión, tuvo la intención de diseccionar la preparación del instructor, el apoyo de la red

instructiva, monetaria y de recursos humanos, y el cumplimiento del educador. concluyendo: los activos monetarios y materiales no son adecuados para garantizar una instrucción de calidad en las aulas, los recursos humanos son muy escasos en los enfoques instructivos, del mismo modo, los educadores aceptan que las organizaciones instructivas no hacen suficientes especulaciones para la actividad correcta. del enfoque instructivo y los educadores piensan que la figura del instructor, al igual que su trabajo experto, no es percibida y estimada adecuadamente por la sociedad.

Marambio (2018) en su investigación de diseño auto etnográfica, utilizó el diario de trabajo del ejecutivo para recopilar datos de campo, a pesar de aplicar la prueba de autor revelación para distinguir las cualidades con las que conduce la reunión. Descubrió cómo crear información expositiva sobre los actos del ejecutivo de la escuela y su grupo, observando la relación de las cualidades sociales sostenidas por ellos, y anticipó la guía de mejora social de la asociación y los resultados en un proceso de autoaprendizaje donde Los enfrentamientos se resuelven de una manera orientada a la comunidad. La exploración permitió aportar un modelo de cambio social establecido en un arreglo de cualidades y códigos de la asociación, sostenido por la hipótesis de los elementos de liquidación necesarios.

Sánchez y Veloz (2019) en su investigación de diseño descriptivo mediante un análisis del trabajo de campo, concluye que el directivo carece de características importantes en el afianzamiento de la gestión educativa, lo que genera que no pueda cumplir con sus responsabilidades de manera eficaz y satisfactoria, en el contexto gerencial educativo. Además, no cumple con planificar, coordinar, organizar, controlar y evaluar, ni las cualidades individuales idóneas en un líder honesto, perseverante, optimista, creativo y capaz de comunicarse para el trabajo óptimo. Esto impacta de manera negativa en los procesos educativos y de gestión impidiendo el logro de algunas metas organizacionales.

Se evidenciaron trabajos nacionales de: Alcántara (2018) en su investigación básica, con una estructura transversal sin prueba, funciona con una población compuesta por 120 instructores, a quienes se aplicaron dos encuestas a escala Likert como instrumento para los dos factores, la legitimidad de la sustancia se completó con el juicio de expertos y su inquebrantable la calidad se resolvió utilizando la medición Alfa de Cronbach, de manera similar se utilizó la investigación de la prueba no paramétrica y el examen se realizó con la prueba de Rho Spearman que arrojó una estimación de 0,89, estos resultados nos permitieron

suponer una conexión crítica entre la administración instructiva y la naturaleza de la formación.

Díaz (2017), en su investigación, tenía el objetivo de conocer el grado de naturaleza de la administración instructiva en este tipo de fundamentos, siendo un trabajo de examen de un nivel inconfundible y una estructura sin juicio; La población de investigación fue de 17 establecimientos instructivos. Se infirió que el 76,5% de las fundaciones instructivas estatales, nivel auxiliar, zona urbana de la región de Iquitos; En cuanto al curso institucional, es habitual; El 76,5% de estos establecimientos instructivos, en cuanto a ejecución, es normal; y el 52.9% de ellos en lo que respecta al trabajo conjunto con las familias y la red es ordinaria; El 47,1% de ellos en lo que respecta a la utilización de datos es estándar; y 58.8% de estas organizaciones instructivas en cuanto al marco y los activos para el aprendizaje es estándar.

Fernández (2016), en su exploración comenzó a partir de una metodología cuantitativa, no experimental, distinta y correlacional en la que trabajó con una población compuesta por 44 educadores de la organización mencionada anteriormente, a quienes se aplicaron dos encuestas, luego de procesar la información los que fueron analizados nos permitieron inferir que existe una relación positiva normal (Pearson 0,531, p estima 0,000) entre la administración instructiva y la práctica de mostrar en la Unidad Educativa de estudio. Los resultados demostraron un grado ideal de administración instructiva y un grado suficiente de práctica educativa.

Martínez, Guevara y Valles (2016), en su examen sobre la demostración de la ejecución y la calidad instructiva, cuya revisión fue de naturaleza mixta descriptiva y explicativa; en donde tuvo la oportunidad de certificar que los instructores consideran que la calidad instructiva no solo depende de su ejecución experta; sin embargo, diferentes ángulos, por ejemplo, escuela, entorno, educador, gobierno en el que se requiere trabajo comunitario. En cuanto a la ejecución del instructor, dice que debe suceder en la sala de estudio, lo que permitirá tener un diagrama de lo que está haciendo o no para mejorar.

Baltodano y Aguilar (2020) realizaron una investigación descriptiva con variable multidimensional de diseño no experimental. el estudio se basó en 10 instituciones educativas de gestión pública en educación básica regular ubicadas en el distrito de Trujillo, y concluyeron que, solo un director logra el nivel medio en la evaluación de competencias gerenciales, 3 directores logran el nivel mínimo necesario en desarrollo de competencias gerenciales requeridas y los 6 directores restantes tienen un nivel insuficiente en desarrollo

de competencias gerenciales. En términos generales ningún director desarrolla las competencias gerenciales requeridas para gestionar la institución que dirigen.

Pacheco, Robles y Ospino (2018) desarrollaron el estudio respecto al análisis de la gestión administrativa en primaria y secundaria en las zonas rurales de Santa Marta, Colombia. El estudio fue descriptivo y clasificado como transversal y con una población de 25 estructuras rurales. Los efectos indican que no existe una dirección administrativa predominante en las instituciones educativas rurales y que existe una representación moderada en el uso de conocimientos de investigación operativa utilizadas para el funcionario de administración en los establecimientos. A más de, el 72% de los directores de escuela negativamente usan ayuda en la toma de decisiones, el 48% no usa referencias teóricas, aunque existen ciertas condiciones en cada institución para realizar investigaciones internas.

Asimismo, Raya (2017) realizó el estudio titulado gestión educativa en instituciones educativas públicas, para calificar como maestro en administración educativa, adquirió como principal objetivo determinar, en la Gestión educacional, las diferencias entre los establecimientos educacionales estatales. El esquema del estudio no experimental, comparativo y descriptivo. Concluyó que no existe diferencias significativas en la gestión educativa en inicial, primaria como en secundaria $p = 1,000 > 0,05$. Además, no hay diferencia entre la gestión institucional ($p = 0,368 > 0,05$), gestión administrativa ($p = 1,000 > 0,05$), gestión pedagógica ($p = 0,368 > 0,05$) y gestión comunitaria con $p = 1,000 > 0,05$.

Cóndor y Remache (2020) en su investigación de metodología cualitativa, reforzada por dos estrategias. Percepción y entrevista semi-organizada. Los resultados permitieron conocer las cualidades genuinas y las deficiencias existentes en la educación. Finalmente, se resolvió que los ejercicios propuestos para desarrollar la clase tienen poca conexión entre sí, no abordan una metodología educativa, ni una técnica, procedimiento, sistema o proceso de instrucción. Además, la educación se centra en el educador, que descubrió su visión, mientras que la cooperación del alumno es insignificante. Estos y diferentes descubrimientos provocaron el fin de que el orden y la ejecución de la instrucción impacten el aprendizaje y el mantenimiento de las prácticas académicas habituales no contribuirán a mejorar la naturaleza de la educación.

La investigación se sustenta en la teoría general de la administración y los enfoques esbozados por Chiavenato (2008). A continuación, se presentan algunos conceptos teóricos relacionados con la variable gestión educativa, tales como Alvarado (2003) quien menciona que la Gestión educativa es una gran cantidad de procedimientos, métodos, estándares y

metodología aplicados al avance del marco instructivo, a fin de lograr una ejecución ideal para apoyar la red a la que sirve. La junta se comprende como un procedimiento que incluye tanto las competencias, como las capacidades que los directores de las organizaciones deben tener y esperar, así como el trabajo ejerce que deberían hacerlo para lograr los destinos establecidos utilizando los activos accesibles.

Según la RM N ° 168-2002-ED la gestión educativa es otra visión del mundo en la cual los estándares generales de organización y los ejecutivos se aplican al campo particular de capacitación. Como lo indica, la administración instructiva como capacidad planificada para crear continuamente el sostenimiento institucional, como las estructuras gerenciales y académicas, procesos internos justa, competitiva e imparcial, que permiten a jóvenes, adolescentes y adultos se crean personas completas, capaces y convincentes; equipados para edificar eventos populares gubernamentales y nacionales.

Correa (2009) afirma que la gestión educativa se ve reforzada por avances hipotéticos y sencillos en estos campos de información. Hoy se ve como un orden aplicado, cuyo propósito de estudio es la asociación del trabajo en fundaciones que satisfacen una capacidad instructiva (p.1). Si bien las fundaciones instructivas realizan una amplia gama de capacidades, el punto focal de su actividad es, por lo tanto, la capacitación "el punto focal de la actividad de los establecimientos instructivos es el desarrollo y la apropiación de información socialmente sustancial y socialmente aplicable para los residentes" (Sander, 2002, p. 21).

Alvariño (2010), precisa que la gestión educativa influye en la calidad instructiva, en los tipos de autoridad institucional, en la organización de actividades, en la productividad de la organización y manejo eficiente de activos materiales e inmateriales. Ruiz (2010) alude que: "La administración instructiva incluye las actividades y elecciones originadas por los especialistas políticos y autorizados que impactan la mejora de las organizaciones instructivas en una cultura específica" (p.1).

Aravena (2017) indicó que la gestión educativa es una herramienta y técnica para organizar el trabajo escolar. También Hladchenko (2015) señaló que la gestión educativa está asociada con la administración escolar. Además, Lemos (2017) sostuvo que la gestión educativa a modo de campo de estudio y praxis se derivó de los principios de gestión que se aplicaron primero a la industria y el comercio, principalmente en los Estados Unidos. Ibrahim y Mazin (2017) afirman que el estudio sistemático de la administración educativa

es tan nuevo como la escuela moderna. Los autores definen la administración como el arte y la ciencia de aplicar el conocimiento a problemas administrativos organizacionales.

Cejas (2015) indicó que: gestión educativa hace referencia a la gestión del sistema educativo, en el que un grupo armoniza recursos humanos y materiales para fiscalizar, planificar, desarrollar estrategias e efectuar estructuras y ejecutar un estilo educativo. Por lo tanto, la formación consiste pues, en equipar preparaciones, habilidades, valores, credos, hábitos y actitudes con modalidades de aprendizaje. El sistema educativo es un medio situacional de profesionales de las entidades educativas, tales como departamentos gubernamentales, federaciones, agencias gubernamentales, y escuelas establecidas.

Mizambaeva, Milovanov, Zanaev, Nikitina y Polovetsky (2018) consideran que gestión educativa es el manejo eficiente de los recursos humanos, financieros y materiales, en tanto Portugal (2015) refirió que la gestión educativa, conocida a veces como administración educativa, se asocia comúnmente con escuelas primarias y secundarias, así como con institutos de educación superior como colegios y universidades. Los profesionales de la gestión educativa también se pueden encontrar trabajando en agencias gubernamentales, empresas particulares y organizaciones sin fines de utilidad. Quienes trabajan en la gestión educativa pueden desarrollar políticas educativas, realizar investigaciones o consultar para ayudar a evaluar y desarrollar formas de enriquecer y perfeccionar el sistema educativo en todos los niveles.

Por otro lado, Rico (2016) sostuvo que la gestión y administración de la educación se refieren tanto a un campo de estudio a seguir como a un tipo de carrera en la que un profesional puede trabajar. Los profesionales en este campo no solo tienen pasión por la educación, sino que también quieren ser tomadores de decisiones en asuntos de política, currículum y personal. Aquí hay explicaciones detalladas tanto del campo de estudio como de los diferentes tipos de oportunidades profesionales disponibles dentro de la gestión y administración de la educación.

Con respecto a las dimensiones de la gestión educativa, tenemos la gestión institucional, que según lo indicado por la UNESCO (2011) es el camino hacia la organización, y orientación de los activos e individuos de la asociación para lograr su objetivo. Quiroz (2018) sostuvo que, para esto, es importante tener claros los estándares fundamentales de la estrategia institucional en las asociaciones principales, así como la visión de preparación e interpretación en las estructuras administrativas.

La gestión pedagógica según lo indicado por la UNESCO (2011) es el procedimiento principal diseñado por la organización instructiva y las personas que conforman el proceso de aprendizaje educativo, la ampliación curricular, la programación organizada en la tarea del currículo (PCI), técnicas metodológicas y educativas, la evaluación del aprendizaje, uso de materiales, estilos de enseñanza, estrategias de enseñanza, actualizaciones docentes entre otras (pág. 36), así como. Farfán y Reyes (2017) refirieron que la gestión educativa en su conjunto se concentra en este nivel y está relacionada con la forma en que el maestro implementa los procesos educativos, cómo el programa lo adopta y lo traduce en planificación didáctica que permite la interacción con los alumnos para garantizar el aprendizaje.

Gestión administrativa según la UNESCO (2011), es un conjunto de actividades para organizar y dirigir los recursos humanos, materiales, monetarios, procedimientos, tiempo, seguridad, limpieza y control de datos de la asociación instructiva, por coherencia con las directrices y la supervisión de las capacidades, a fin de avanzar en la educación de las formas de aprendizaje. Este factor busca consistentemente acomodar intereses singulares con intereses institucionales, a fin de alentar una dinámica que impulse actividades positivas para el logro de los objetivos del colegio. (p.36).

Gestión comunitaria según lo indicado por la UNESCO (2011), tiene como base a la comunidad y se basa en relaciones de la formación instructiva con la condición social y entre instituciones, pensando en redes, asociaciones metropolitanas, estatales, asociaciones comunes y eclesiales que son vitales para la mejora de la calidad instructiva. (pág. 36). Quiroz (2018) indicó que se trata de la gestión de recursos comunes a través de la acción colectiva. El recurso gestionado puede ser material o informativo. Aquí se evidencia como se relaciona la institución con la colectividad que forma parte, conociendo sus necesidades, y requerimientos. Anwar (2018) refirió que la participación comunitaria tiene la forma de una institución comunitaria en cada escuela, comúnmente conocido como el comité escolar, que coordina con el director de la escuela.

Mezher, Cuba, Calánchez y Chávez (2016) sostuvieron que la gestión comunitaria a menudo se usa indistintamente con la gestión de redes sociales y se torna cada vez más importante a medida que aumenta su base de padres de familia.

Para la variable calidad de enseñanza, la investigación se basó en la teoría de calidad de Deming y la teoría funcionalista de la educación, que se enmarca en la corriente filosófica y epistemológica del positivismo, cuyo exponente es Durkheim, quien sostiene que la

educación debe convertir al alumno en un individuo útil para la sociedad. También se incluyen los fundamentos teóricos de la OCDE (1995) que define a la calidad de la enseñanza como aquella que asegura a todos los jóvenes la adquisición de los conocimientos, capacidades, destrezas y actitudes necesarias para equipararles para la vida adulta.

Ruiz (2009) sostiene como "El grado ideal de preparación que las personas deben lograr para enfrentar las dificultades del giro humano de los acontecimientos, practicar la identidad y aprender en el transcurso de su vida" (p.36), mientras que la Real Academia de Idiomas piensa en esa cualidad "Es la disposición de propiedades naturales en algo, que nos permite juzgar su valor ". Etimológicamente, este término proviene del latín "qualitas - atis".

La calidad para Deming (1991) es una progresión de consultas que buscan una mejora constante mediante 04 fases: actuar, comprobar, desarrollar y planificar. Mientras que para Juran (1992) la calidad contempla tres aspectos: organización de calidad, control de calidad y mejora de calidad; Estos procedimientos son el ajuste para la plena utilización de las necesidades del cliente. Gairín (2003) menciona que "es difícil tratar este punto desde la imparcialidad, ya que depende de varias traducciones, cada una de ellas tocada por diversas originaciones ideológicas que caracterizan propósitos de entrenamiento igualmente únicos (p. 18). Del mismo modo, Marchesi y Martín (1998) expresan que "la calidad está relacionada con la estima, la grandeza, con lo que merece reconocimiento, con un trabajo muy completo, con un objetivo que se debe acercar pero que rara vez se logra por completo" (p. 30), mencionado por Rodríguez (2012). Para Cano (1990), el término calidad tiene una doble capacidad, la principal entendida como calidad y la segunda como un término rotundo.

Seibold (2000), explica que, para hablar de calidad instructiva, la idea debe ser clara, y las perspectivas de que la capacitación de impacto debe coordinarse, de esta manera, lo que demuestra la importancia de la idea de valor, originada en la condición del negocio, puede ajustarse muy bien al campo instructivo. Pigozzi (2004) propone considerar dos niveles para la calidad instructiva: el nivel de suplente, desde donde se debe percibir la información pasada y brindar enseñanza segura y el nivel del marco de aprendizaje, que necesita una estructura de ayuda para ejecutar enfoques, establecer principios, distribuir activos y medir los resultados del aprendizaje.

Respecto a las dimensiones calidad de la enseñanza , según Fernandez y Garcia (1,993) en su investigación utilizó correlaciones canónicas (R_c) y coeficientes de adecuación (R^2) en la cual obtuvo valores de $R_c= 0.94$ y un chi-cuadrado de 1,463 llegando a la conclusión que los indicadores con mayor poder predictivo son : estilo docente 74%, claridad

expositiva 66%, estructura de los contenidos 53%, habilidades motivacionales 48%, competencia académica 30%, requisitos docentes 30% y ecuanimidad del evaluador 16%.

Esa es la razón por la cual el Recurso humano se considera la primera dimensión de la variable calidad. Saraiva (2008) precisa que los recursos humanos son vistos como clientes internos y, en consecuencia, impactan enormemente el logro del valor, ya que estructuran la base de cualquier asociación para el logro de objetivos. González mencionado por Montoya y Boyero (2016) sostiene que la parte crucial para cualquier asociación son los RRHH. Ortiz, Rendón y Atehortúa (2012) menciona que el capital humano es la clave para cumplir los objetivos de una institución educativa.

La segunda dimensión son los recursos relacionados con el material y el dinero, Saraiva (2008) considera que el material pedagógico, la infraestructura adecuada y los recursos financieros son claves para el éxito educativo. Durand (2016) menciona que la elaboración de presupuestos es un factor importante para el logro de los objetivos financieros del colegio. También Serna (2019) argumenta que los centros educativos deben contar con un profesional idóneo para elaborar presupuestos de ingresos y gastos en función a sus necesidades, los cuales deben reflejarse en un plan anual. Corvalán (2000) incluye que los indicadores de los activos materiales son fundamentales para su ajuste al procedimiento instructivo. Miranda (2018) sostiene que la infraestructura física educativa se refiere a los bienes Inmuebles y muebles destinados para la educación. En tanto SINEACE (2017) precisa que, dentro de los activos presupuestarios, cada establecimiento ejecuta componentes para reconocer sus requisitos previos relacionados con el dinero.

Con respecto a la tercera dimensión Proceso educativo, Saraiva (2008) indica: el procedimiento educativo considera numerosos dispositivos de administración instructiva, uno de ellos es el aprendizaje incesante; habilidades académicas, consistencia con el calendario de las clases del educador; y la preparación de instructores. Pigozzi (2008) incluye que los educadores deben estar muy preparados en todas las estrategias alentadoras en las salas de estudio con el objetivo de que podamos discutir la calidad. Respecto a la estructura contenidos pedagógicos Muñoz (2020) precisa que el conocimiento instrumental que incorpora los medios digitales es clave para concretar el saber en el hacer. En tanto Calle (2019) considera necesario reformular la práctica pedagógica basada en competencias de los docentes y directivos, de modo que tengan capacidad para enfrentar los desafíos tecnológicos-científicos y resolver conflictos a nivel de la comunidad educativa

Con respecto a la cuarta dimensión resultados académicos, Saraiva (2008) sostiene que son una reacción a la información obtenida y que están firmemente identificados con la obtención, la calidad y la apertura de la misma, reflejando las diversas etapas a través de las cuales el procedimiento instructivo en sí pasa. Para García y Montero (2017) la participación del alumnado en los procesos de evaluación docente consta de tres etapas: diálogo, toma de decisiones y acciones. En tanto Cajal y Rodríguez (2020) consideran que la participación de los padres de familia y de los estudiantes en la evaluación docente contribuye a la formación de una educación inclusiva y al fortalecimiento de una escuela de calidad.

Orres, Contreras, Lippi, Huaiquimilla y Leal (2019) sostienen que los buenos resultados académicos dependen de la participación activa de las familias, de los hábitos saludables y del rol que cumplen los tutores como guía de los estudiantes. Por otra parte, Antalean, Reynaldo, Vargas y López (2016) precisan que el monitoreo pedagógico es clave para garantizar mejoras en la calidad de enseñanza, cubrir las deficiencias es necesario convencer a los docentes para que reconozcan y acepten sus limitaciones. Ethier (1989) indica que la instrucción de calidad se enmarca en cuatro límites básicos: calidad humana, material y monetaria accesible para la capacitación, la naturaleza del procedimiento instructivo, la naturaleza de los resultados académicos, relacionada con la mejora individual y social de los estudiantes.

En virtud a lo mencionado ante la agobiante problemática que se presenta en tan prestigiosa institución educativa Huaracina y con la finalidad de tener una idea cabal de la misma, es que nos planteamos el siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020? Los problemas específicos encontrados son: ¿Cuál es la relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga Huaraz 2020? ¿Cuál es la relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020? ¿Cuál es la relación entre gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020? ¿Cuál es la relación entre gestión comunitaria y calidad de la enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga Huaraz 2020?

La investigación tiene justificación teórica porque aportará al mejoramiento de la gestión educativa, entendiendo que un adecuado manejo de la gestión pedagógica, administrativa,

institucional y comunitaria contribuye al logro de objetivos, así como el desarrollo de una eficiente labor docente que permita alcanzar la calidad de enseñanza.

La Justificación práctica radica en que la investigación despertará un gran interés en los integrantes de la comunidad educativa, pero con mayor énfasis en el director, subdirectores y demás personal jerárquico, con el fin último de toma de decisiones acertadas sobre los proyectos, mejorando los aspectos negativos y el fortalecimiento de los aspectos positivos y que redundarán a favor de la comunidad.

La justificación metodológica reside en que la investigación se realizó siguiendo los procedimientos metodológicos de la investigación cuantitativa. Usando cuestionarios para la recolección de datos y software SPSS para el procesamiento y análisis de los mismos. Por tanto, los resultados y conclusiones podrán ser útiles para futuros trabajos de investigación.

Se formuló como objetivo general: Determinar la relación que existe entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. Los objetivos específicos que se plantearon son los siguientes: Determinar la relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. Determinar la relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. Determinar la relación entre gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. Determinar la relación entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Se formuló como hipótesis general: Existe relación significativa entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. Las hipótesis específicas que se formularon como posibles respuestas de la investigación son los siguientes: Existe relación significativa entre Gestión institucional y Calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. Existe relación significativa entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020. Existe relación significativa entre gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga de Huaraz, 2020. Existe relación significativa entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación fue de tipo aplicada. Como lo indica Vargas (2009), la exploración aplicada se designa "examen práctico o de observación", que se describe buscando la aplicación o utilización de la información obtenida, mientras se obtienen otros, a raíz de la actualización y organización de la capacitación dependiente en examinación. La utilización de la información y el examen resultan en un método minucioso, compuesto y ordenado para conocer la realidad.

El diseño fue no experimental de corte transversal. Hernández, Fernández y Baptista (2014) mencionaron que el diseño no experimental se refiere a la investigación en la que no se puede manipular la variable independiente o dependiente. Así mismo mencionaron que es transversal porque se pueden observar diferentes variables y recoger la información en un solo momento.

El alcance de la investigación fue correlacional y descriptivo. Según Valle (2009) La exploración correlacional tiene la intención de establecer el nivel de relación o relación no causal entre al menos dos factores. Se representan en que los factores se estiman primero y luego, a través de pruebas teóricas y la utilización de métodos de hecho, se evalúa la conexión. Así mismo consideran que es descriptivo porque se busca características y propiedades de las variables de estudio.

El enfoque es cuantitativo, según Creswell (2013) los exámenes cuantitativos se descifran considerando pronósticos introductorios (especulaciones) e investigaciones pasadas (hipótesis). La traducción comprende una aclaración de cómo los resultados se ajustan a la información existente.

2.2. Operacionalización de variables

Definición conceptual

Gestión educativa: para Alvarado (2003) es una gran cantidad de procedimientos, métodos, estándares y técnicas aplicadas al avance del marco instructivo, a fin de lograr una ejecución ideal para servir a la red a la que sirve, incluye las habilidades y capacidades que los jefes de las fundaciones deben tener y esperar, lograr los objetivos establecidos utilizando los activos accesibles.

Calidad de enseñanza: Ruiz (2009) lo caracteriza como el grado ideal de aprendizaje y preparación que las personas deben lograr para enfrentar las dificultades del giro humano de los acontecimientos, practicar su ciudadanía y aprender durante toda la vida "(p.36).

Definición operacional

Gestión educativa: La variable se midió con 4 dimensiones y 26 indicadores con escala ordinal. La encuesta fue técnica utilizada y como instrumento el cuestionario con la escala de respuestas de Likert mediante cinco opciones: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre, (5) Siempre. El proceso del recojo de datos se realizó en forma virtual mediante las encuestas en línea. De acuerdo al puntaje se obtuvo los siguientes niveles de rango: buena, regular y mala. Ver anexo 2.

Calidad de enseñanza: La variable se midió con 4 dimensiones y 13 indicadores con escala ordinal. La encuesta fue técnica utilizada y el cuestionario como instrumento con la escala de respuestas de Likert mediante cinco opciones: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre, (5) Siempre El proceso del recojo de datos se realizó en forma virtual mediante las encuestas en línea. De acuerdo al puntaje se obtuvo los siguientes niveles de rango: alta, media y baja. Ver anexo 3.

2.3. Población, muestra y muestreo

La población estudiantil del colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga está compuesto por 2,500 alumnos de todos los niveles, sin embargo, la información se obtendrá de los padres de familia, por lo tanto, no se conoce el total de la población. Según Martínez (2012), la población es un conjunto de medidas o también es un conjunto de unidades o elementos que tienen una característica en común.

Se determinó el tamaño de la muestra considerando para una población no conocida a un nivel de confianza de 95% dando un valor de $Z= 1.96$. Se asumió un error maestral de 10% considerando que los datos han sido obtenidos de manera objetiva. Así mismo para garantizar una muestra significativa se consideró una probabilidad de éxito del 50% y una probabilidad desfavorable de 50%. Siguiendo a Martínez (2012) define a la muestra como un conjunto de medidas pertenecientes a una parte de la población (p.662), es representativa y adecuada.

$$n = \frac{Z^2 PQ}{\epsilon^2}$$

Dónde:

Z = 1.96 (para el nivel de confianza del 95%)

P = 0.5 (Probabilidad de éxito)

Q = 0.5 (Probabilidad de fracaso, equivale a 1-P)

ϵ = 0.10 (Tolerancia al error de estimación)

Reemplazando: Se obtiene una muestra de **n=96**

Por lo tanto, la muestra es de 96 padres de familia del colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga.

Para que la muestra sea representativa se recurrió a la técnica del muestreo probabilístico aleatorio simple, es decir se aplicó una fórmula considerando que los elementos de la población son homogéneos y con la misma aleatoriedad de ser seleccionados. Al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2014) mencionan que el muestreo probabilístico es un “subgrupo de la población en el que todos los componentes tienen la misma probabilidad de ser escogidos” (p.175).

Los criterios de inclusión que se tomaron en cuenta fueron los siguientes:

- Padres de familia de los estudiantes del colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga de los niveles de primaria, secundaria y áreas técnicas. Considerando que son parte de la comunidad educativa y en la actual coyuntura que vive nuestro país, son los que participan activamente en la educación de sus hijos y son los más indicados para apoyar la gestión del colegio para mejorar la calidad de la enseñanza.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Para el recojo de datos la técnica utilizada fue la encuesta. Al Respecto Sunchasen (2018), menciona que una encuesta recaba información en forma sistemática de los encuestados por medio de preguntas, personalmente, por teléfono, por internet o por correo. Como instrumento se utilizó fue el cuestionario con escala de Likert y opciones politomicas, en este caso la preguntas del cuestionario de elaboración propia contó con 05 opciones para las respuestas. Ver anexo 7.

Con respecto a la validez del cuestionario Hernández, et al. (2014) refieren como el nivel en que un instrumento mide realmente la variable que debe medir (p.120). Por tanto, la validez es el nivel que refleja con precisión el rasgo, cualidad o dimensión que uno desea medir.

Para la validez del instrumento en esta investigación se tomó en cuenta la validez de contenido por juicio de expertos quienes emitieron una suficiencia del 88% considerándolo como aplicable y estadísticamente se corroboró con la prueba binomial utilizando el SPSS lo cual un promedio inferior a 0,05, indicando alta validez; para la validez constructo se hizo la correlación variable-dimensiones con Pearson, resultando superior a 0,9 y para la validez de criterio se hizo la correlación entre dimensiones con Pearson, resultando superiores a 0,88. En consecuencia la validez total del instrumento resultó en promedio 0,89. Ver anexo 8.

Para la confiabilidad instrumento se administró una encuesta piloto a 15 padres de familia del colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, con cuyos resultados se efectuó la confiabilidad aplicando el coeficiente Alfa de Cronbach, teniendo como resultado 0,97 (Gestión educativa) y 0,94 (Calidad de enseñanza). Al respecto Bernal (2010) nos indica que la confiabilidad es la fortaleza en la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las personas que fueron encuestados con el mismo instrumento. Ver anexo 9.

Grande y Abascal (2014) refieren que el coeficiente Alfa de Cronbach es muy usado cuando se tiene al menos cuatro alternativas, para cada pregunta, y determina la estructura interna de las preguntas, y de alguna forma presenta la confiabilidad estadística, mediante valores que pueden ser confiables en la medida que más se acerquen a la unidad, o para valores mayores a 0.60

2.5. Procedimiento

Una vez redactada la parte uno de introducción y la parte dos de método; el siguiente paso es fue elaborar la matriz de operacionalización de variables, a partir de ello y considerando la técnica y el instrumento fijada, se elaboró el cuestionario de preguntas a partir de los indicadores, dicho instrumento fue validado por juicio de expertos, luego aplicado en línea (virtual). Los datos recogidos fueron trasladados a una base de datos en Excel para luego pasar a SPSS y ser procesados tanto para la parte descriptiva e inferencial.

2.6. Método de análisis de datos

En este párrafo indicamos que para analizar los datos una vez procesados se recurrió al método descriptivo en cuanto se refiere a tablas de frecuencia, figuras e interpretaciones y para analizar las hipótesis se recurrió al método inferencial utilizando el estadístico no paramétrico Rho de Spearman porque las variables son cualitativas ordinales. Según Hernandez, et al (2014) indican que es un estadígrafo utilizado para determinar la correlación entre variables, para niveles de medición ordinal; tal que los elementos medidos podrán ordenarse por niveles o rangos.

2.7. Aspectos éticos

La elaboración de la tesis se ciñó estrictamente a la RRN° 0089-2019/ UCV donde se muestra las indicaciones para la elaboración de tesis. Por tanto, se ha respetado las normas, procedimientos y estructura de investigación con enfoque cuantitativo. Asimismo, la idea de los autores citados en el contenido de la investigación se ha mantenido, incluyéndolos en las referencias bibliográficas. Para la redacción se utilizó el formato APA y el software Turnitin para fijar el resumen de coincidencias. También se ha conservado el anonimato y confidencialidad de las personas encuestadas vía online, por lo tanto, no se expondrá sus nombres y correos electrónicos.

III. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Análisis descriptivo del objetivo general: relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza

Tabla 1

Tabla de frecuencia de la relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza

			Calidad de enseñanza			Total
			Baja	Media	Alta	
Gestión educativa	Mala	Recuento	4	1	0	5
		% del total	4,2%	1,0%	0,0%	5,2%
	Regular	Recuento	9	40	5	54
		% del total	9,4%	41,7%	5,2%	56,3%
	Buena	Recuento	0	8	29	37
		% del total	0,0%	8,3%	30,2%	38,5%
Total		Recuento	13	49	34	96
		% del total	13,5%	51,0%	35,4%	100,0%

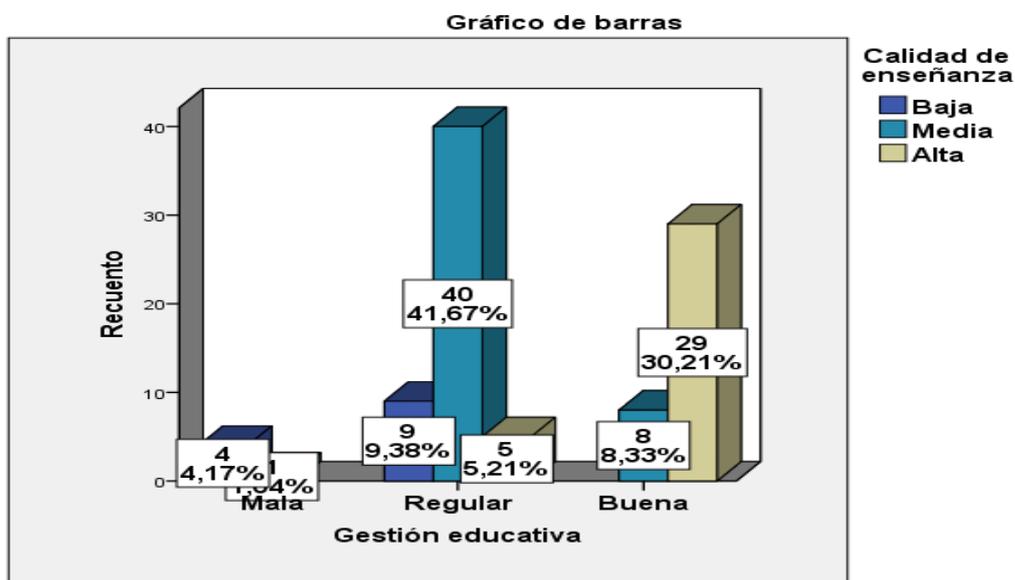


Figura 1: Relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza.

Según tabla 1 y figura 1, del total de padres encuestados, cualquiera que sea el nivel de gestión educativa, afirmaron que la calidad de enseñanza es baja en 13,5%, media 51,0% y alta 35,4%. En conclusión, del 100% de los encuestados, para los porcentajes de los niveles

de calidad de enseñanza obtenidos, el 5,2% afirmaron que existe mala gestión educativa, el 56,3% confirmaron que la gestión es regular y el 38,5% precisaron que la gestión es buena.

Análisis descriptivo del objetivo específico 1: relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza.

Según anexo 4. En la tabla 2 y figura 2, del total de padres encuestados, cualquiera que sea el nivel de gestión institucional, afirmaron que la calidad de enseñanza es baja en 13,5%, media 51,0% y alta 35,4%. En conclusión, del 100% de los encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, el 13,5% afirmaron que existe mala gestión institucional, el 53,1% confirmaron que la gestión es regular y el 33,3% precisaron que la gestión institucional es buena.

Análisis descriptivo del objetivo específico 2: relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza

Tabla 3

Tabla de frecuencia de la relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza

			Calidad de enseñanza			Total
			Baja	Media	Alta	
Gestión pedagógica	Mala	Recuento	6	4	0	10
		% del total	6,3%	4,2%	0,0%	10,4%
	Regular	Recuento	6	35	5	46
		% del total	6,3%	36,5%	5,2%	47,9%
	Buena	Recuento	1	10	29	40
		% del total	1,0%	10,4%	30,2%	41,7%
Total	Recuento	13	49	34	96	
	% del total	13,5%	51,0%	35,4%	100,0%	

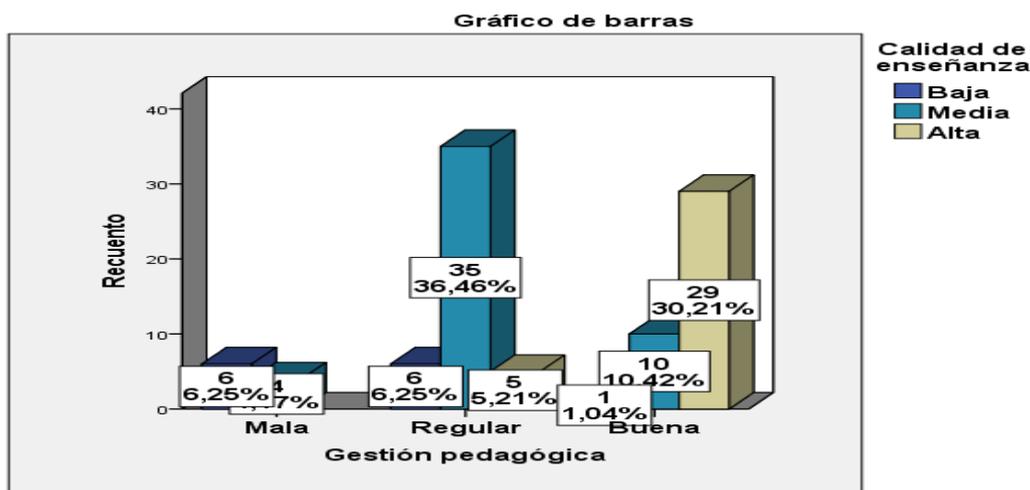


Figura 3: Relación entre Gestión pedagógica y Calidad de enseñanza.

Se observa en la tabla 3 y figura 3, del total de padres encuestados, cualquiera que sea el nivel de gestión pedagógica, afirmaron que la calidad de enseñanza es baja en 13,5%, media 51,0% y alta 35,4%. En conclusión, del 100% de los encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, el 10,4% afirmaron que existe mala gestión pedagógica, el 47,9% confirmaron que la gestión es regular y el 41,7% precisaron que la gestión pedagógica es buena.

Análisis descriptivo del objetivo específico 3: relación entre Gestión administrativa y calidad de enseñanza.

Según anexo 5. En la tabla 4 y figura 4, del total de padres encuestados, cualquiera que sea el nivel de gestión administrativa, afirmaron que la calidad de enseñanza es baja en 13,5%, media 51,0% y alta 35,4%. En conclusión, del 100% de los encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, el 10,4% afirmaron que existe mala gestión administrativa, el 50% confirmaron que la gestión es regular y el 39,6% precisaron que la gestión administrativa es buena.

Análisis descriptivo del objetivo específico 4: relación entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza.

Según anexo 6. En la tabla 5 y figura 5, del total de padres encuestados, cualquiera que sea el nivel de gestión comunitaria, afirmaron que la calidad de enseñanza es baja en 13,5%, media 51,0% y alta 35,4%. En conclusión, del 100% de los encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, el 15,6% afirmaron que existe mala gestión

comunitaria, el 41,7% confirmaron que la gestión es regular y el 42,7% precisaron que la gestión comunitaria es buena.

Análisis inferencial

Tratándose de una investigación correlacional, las pruebas de hipótesis formuladas fueron sometidos a prueba, para ello se aplicó el coeficiente Rho de Spearman, porque las variables son cualitativas ordinales y no están sujetos a los supuestos paramétricos. Para la interpretación y el análisis correspondiente se tomó en consideración la tabla de rangos de valores correlaciones y el p-valúe para rechazar o aceptar la hipótesis nula.

Prueba de la hipótesis general

H0: No existe relación significativa entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

H1: Existe relación significativa entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Tabla 6

Correlaciones: prueba de hipótesis general

			Gestión educativa	Calidad de enseñanza
Rho de Spearman	Gestión educativa	Coefficiente de correlación	1,000	,724**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	96	96
	Calidad de enseñanza	Coefficiente de correlación	,724**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	96	96

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 6 se puede observar que el coeficiente Rho de Spearman es 0,72, lo cual indica una correlación positiva considerable entre dichas variables. Por otra parte, el p-valúe bilateral es inferior a 0,05 (0,000 menor a 0,05), significa que se rechaza la hipótesis nula H0 y se acepta la hipótesis alterna H1; por lo tanto, existe relación significativa entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Prueba de hipótesis específica 1

H0: No existe relación significativa entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

H1: Existe relación significativa entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Tabla 7

Correlaciones: prueba de la primera hipótesis específica

		Gestión institucional	Calidad de enseñanza	
Rho de Spearman	Gestión institucional	Coefficiente de correlación	1,000	,672**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	96	96
	Calidad de enseñanza	Coefficiente de correlación	,672**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	96	96

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 7 se puede observar que el coeficiente de correlación Rho de Spearman es 0,67, lo cual indica la existencia de una correlación positiva considerable entre dichas variables. Por otra parte, el p-valúe bilateral es inferior a 0,05 (0,000 menor a 0,05), significa que se rechaza la hipótesis nula H0 y se acepta la hipótesis alterna H1; por lo tanto, existe relación significativa entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Prueba de hipótesis específica 2

H0: No existe relación significativa entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

H1: Existe relación significativa entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Tabla 8

Correlaciones: prueba de la segunda hipótesis específica

			Gestión pedagógica	Calidad de enseñanza
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	,671**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	96	96
	Calidad de enseñanza	Coeficiente de correlación	,671**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	96	96

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 8 se puede observar que el coeficiente de correlación Rho de Spearman es 0,67, lo cual indica la existencia de una correlación positiva considerable entre dichas variables. Por otra parte, el p-valúe bilateral es inferior a 0,05 (0,000 menor a 0,05), significa que se rechaza la hipótesis nula H0 y se acepta la hipótesis alterna H1; por lo tanto, existe relación significativa entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Prueba de hipótesis específica 3

H0: No existe relación significativa entre gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

H1: Existe relación significativa entre Gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Tabla 9

Correlaciones: prueba de tercera hipótesis específica

			Gestión administrativa	Calidad de enseñanza
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,730**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	96	96
	Calidad de enseñanza	Coeficiente de correlación	,730**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	96	96

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 9 se puede observar que el coeficiente de correlación Rho de Spearman es 0,73, lo cual indica la existencia de una correlación positiva considerable entre dichas variables. Por otra parte, el p-valúe bilateral es inferior a 0,05 (0,000 menor a 0,05), significa que se rechaza la hipótesis nula H0 y se acepta la hipótesis alterna H1; por lo tanto, existe relación significativa entre gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Prueba de hipótesis específica 4

H0: No existe relación significativa entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

H1: Existe relación significativa entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Tabla 10

Correlaciones: prueba de la cuarta hipótesis específica

			Gestión comunitaria	Calidad de enseñanza
Rho de Spearman	Gestión comunitaria	Coeficiente de correlación	1,000	,732**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	96	96
	Calidad de enseñanza	Coeficiente de correlación	,732**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	96	96

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 10 se puede observar que el coeficiente de correlación Rho de Spearman entre las variables gestión educativa y calidad de enseñanza es 0,73, lo cual indica la existencia de una correlación positiva considerable entre dichas variables. Por otra parte, el p-valúe bilateral es inferior a 0,05 (0,000 menor a 0,05), significa que se rechaza la hipótesis nula H0 y se acepta la hipótesis alterna H1; por lo tanto, existe relación significativa entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

IV. DISCUSIÓN

Considerando los resultados del objetivo general e hipótesis general, la relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020 es significativa; esto se confirma, porque del 100% de los padres encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, solo el 5,2% afirmaron que es mala gestión, el 56,3% confirmaron que la gestión es regular y el 38,5% precisaron que la gestión es buena; también se puede corroborar con Rho de Spearman cuyo resultado de 0,72, indica la existencia de una correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000 inferior a 0,05, implica rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión educativa se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza.

Estos hallazgos lo podemos comparar con los de Mene (2015) en su investigación con diseño descriptivo correlaciona en cuyo resultado sobre la relación de dichas variables (gestión y calidad) obtuvo 0,720 a un nivel crítico de 0,01 demostró una relación moderada. También los de Castillo (2015), en su investigación de diseño correlacional utilizando Rho de Spearman, produjo un coeficiente de relación de 0,9 que es positiva muy alta lo que demuestra que hay una incidencia inmediata entre la administración vital y la naturaleza de la instrucción.

Así mismo Díaz (2017), en su investigación, cuyo objetivo fue conocer el grado de naturaleza de la administración instructiva en este tipo de fundamentos, infirió que el 76,5% de las fundaciones instructivas estatales, nivel auxiliar, zona urbana de la región de Iquitos; En cuanto al curso institucional, es habitual; El 76,5% de estos establecimientos instructivos, en cuanto a ejecución, es normal; y el 52,9% de ellos en lo que respecta al trabajo conjunto con las familias y la red es ordinaria; El 47,1% de ellos en lo que respecta a la utilización de datos es estándar; y 58,8% de estas organizaciones instructivas en cuanto al marco y los activos para el aprendizaje es estándar.

Por otra parte, Baltodano y Aguilar (2020) realizaron una investigación descriptiva con variable multidimensional de diseño no experimental. el estudio se basó en 10 instituciones educativas de gestión pública en educación básica regular ubicadas en el distrito de Trujillo, y concluyeron que, solo un director logra el nivel medio en la evaluación de competencias gerenciales, 3 directores logran el nivel mínimo necesario en desarrollo de competencias gerenciales requeridas y los 6 directores restantes tienen un nivel insuficiente en desarrollo de competencias gerenciales. En términos generales ningún director desarrolla las

competencias gerenciales requeridas para gestionar la institución que dirigen. Sánchez y Veloz (2019) en su investigación de diseño descriptivo mediante un análisis del trabajo de campo, concluye que el directivo carece de características importantes en el afianzamiento de la gestión educativa, lo que genera que no pueda cumplir con sus responsabilidades de manera eficaz y satisfactoria, en el contexto gerencial educativo. Además, no cumple con planificar, coordinar, organizar, controlar y evaluar, ni las cualidades individuales idóneas en un líder honesto, perseverante, optimista, creativo y capaz de comunicarse para el trabajo óptimo. Esto impacta de manera negativa en los procesos educativos y de gestión impidiendo el logro de algunas metas organizacionales.

Tomando en cuenta los resultados del primer objetivo específico e hipótesis específica 1, la relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020 es significativa; esto se confirma, porque del 100% de los padres encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, solo el 13,5% afirmaron que es mala gestión, el 53,1% confirmaron que la gestión institucional es regular y el 33,3% precisaron que la gestión es buena; también se puede corroborar con Rho de Spearman cuyo resultado de 0,67, indica la existencia de una correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000 inferior a 0,05, implica rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión institucional se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza.

Estos hallazgos lo podemos comparar con los de Sánchez (2016) en su investigación de tipo descriptivo correlacional, describió la gestión escolar en sus mediciones gestión curricular, Liderazgo y convivencia escolar, en su etapa de correlación, los componentes relacionados con aspectos específicos de los elementos de la gestión escolar adquirió una media de 0,67 (con un alcance de 0 a 1) y un ensayo en T de 1,076, lo que demuestra que los instructores en su mayor parte realizan procedimientos de presentación convencionales, con trabajos individuales (85,6%) y dependientes de preguntas y respuestas (78.5%), mientras que esas prácticas inventivas (empresas grupales, discusiones, reuniones y excursiones) no superan el 20%.

Se evidencian también resultados parecidos con Alcántara (2018) en su investigación descriptiva transversal correlacional, utilizando la prueba no paramétrica de Rho Spearman que arrojó una estimación de 0,89, sus resultados le permitieron suponer una conexión crítica entre la administración instructiva y la naturaleza de la formación. Raya (2017) realizó el estudio titulado gestión educativa en instituciones educativas públicas, para calificar como

maestro en administración educativa, adquirió como principal objetivo determinar, en la Gestión educacional, las diferencias entre los establecimientos educacionales estatales. El esquema del estudio no experimental, comparativo y descriptivo.

Concluyó que no existe diferencias significativas en la gestión educativa en inicial, primaria como en secundaria $p = 1,000 > 0,05$. Además, no hay diferencia entre la gestión institucional ($p = 0,368 > 0,05$). Por su parte Ávila (2017) a partir de una metodología subjetiva, un tipo descriptivo, se descubrieron componentes prominentes, identificados con calidad instructiva en las zonas del país, por ejemplo, importancia del programa educativo, emprendimiento de vida estudiantil, asociación y mantenibilidad, actividad instructiva en redes y factores y prácticas reales en torno a la calidad instructiva. La investigación infiere que la entrada a la capacitación en distritos remotos sigue siendo un problema, entre diferentes elementos que obstruyen el uso de un acuerdo concentrado en ejercicios regulares del país abierto y que contribuyen a mejorar los estados humanos de los ocupantes.

Teniendo en cuenta los resultados del segundo objetivo específico e hipótesis específica 2, la relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020 es significativa; esto se confirma, porque del 100% de los padres encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, solo el 10,4% afirmaron que es mala la gestión, el 47,9% confirmaron que la gestión pedagógica es regular y el 41,7% precisaron que la gestión es buena; también se puede corroborar con Rho de Spearman cuyo resultado de 0,67, indica la existencia de una correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000 inferior a 0,05, implica rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión pedagógica se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza.

Estos hallazgos lo podemos comparar con los de Alcántara (2018) en su investigación descriptiva transversal correlacional, cuyo instrumento medido con Alfa de Cronbach y utilizando una prueba no paramétrica realizó la prueba de Rho Spearman que arrojó una estimación de 0,89, estos resultados le permitieron suponer una conexión crítica entre la gestión pedagógica y calidad de la formación. Así mismo Fernández (2016), en su investigación a partir de una metodología cuantitativa, no experimental, distinta y correlacional donde aplicó dos encuestas, luego de procesar la información los que fueron analizados le permitió inferir que existe una relación positiva normal (Pearson 0,531, $p = 0,000$) entre lo académico y la práctica de estudio en la institución educativa, indicó además

que sus resultados demostraron un grado ideal de administración instructiva y un grado suficiente de práctica educativa.

Raya (2017) realizó el estudio titulado gestión educativa en instituciones educativas públicas, para calificar como maestro en administración educativa, adquirió como principal objetivo determinar, en la Gestión educacional, las diferencias entre los establecimientos educacionales estatales. El esquema del estudio no experimental, comparativo y descriptivo. Concluyó que no existe diferencias significativas en la gestión educativa en inicial, primaria como en secundaria $p = 1,000 > 0,05$. Además, no hay diferencia entre la gestión pedagógica ($p = 0,368 > 0,05$).

Así mismo Condor y Remache (2020) en su investigación de metodología cualitativa, reforzada por dos estrategias. Percepción y entrevista semi-organizada. Sus resultados le permitieron conocer las cualidades genuinas y las deficiencias existentes en la educación. Precisó que los ejercicios propuestos para desarrollar la clase tienen poca conexión entre sí, no abordan una metodología educativa, ni una técnica, procedimiento, sistema o proceso de instrucción. Además, la educación se centra en el educador, que descubrió su visión, mientras que la cooperación del alumno es insignificante. Estos y diferentes descubrimientos provocaron el fin de que el orden y la ejecución de la instrucción impacten el aprendizaje y el mantenimiento de las prácticas académicas habituales no contribuirán a mejorar la naturaleza de la educación.

Teniendo en cuenta los resultados del tercer objetivo específico e hipótesis específica 3, la relación entre gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020 es significativa; esto se confirma, porque del 100% de los padres encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, solo el 10,4% afirmaron que es mala la gestión administrativa, el 50% confirmaron que la gestión es regular y el 39,6% precisaron que la gestión es buena; también se puede corroborar con Rho de Spearman cuyo resultado de 0,73, indica la existencia de una correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000 inferior a 0,05, implica rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión administrativa se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza.

Estos hallazgos lo podemos comparar con los de Fernández (2016), en su investigación a partir de una metodología cuantitativa, no experimental, distinta y correlacional donde aplicó dos encuestas, luego de procesar la información los que fueron analizados le permitió inferir que existe una relación positiva normal (Pearson 0,531, $p = 0,000$) entre lo académico y la

práctica de estudio en la institución educativa, indicó además que sus resultados demostraron un grado ideal de administración instructiva y un grado suficiente de práctica educativa. De la misma manera Raya (2017) realizó el estudio titulado gestión educativa en instituciones educativas públicas, para calificar como maestro en administración educativa, adquirió como principal objetivo determinar, en la Gestión educacional, las diferencias entre los establecimientos educacionales estatales. El esquema del estudio no experimental, comparativo y descriptivo. Concluyó que no existe diferencias significativas en la gestión educativa en inicial, primaria como en secundaria $p = 1,000 > 0,05$. Además, no hay diferencia entre gestión administrativa ($p = 1,000 > 0,05$).

Pacheco, también Robles y Ospino (2018) desarrollaron el estudio respecto al análisis de la gestión administrativa en primaria y secundaria en las zonas rurales de Santa Marta, Colombia. El estudio fue descriptivo y clasificado como transversal. Los efectos indican que no existe una dirección administrativa predominante en las instituciones educativas rurales y que existe una representación moderada en el uso de conocimientos de investigación operativa utilizadas para el funcionario de administración en los establecimientos. A más de, el 72% de los directores de escuela negativamente usan ayuda en la toma de decisiones, el 48% no usa referencias teóricas, aunque existen ciertas condiciones en cada institución para realizar investigaciones internas.

Por su parte Torres (2017), en su investigación de un tipo cuantitativo y descriptivo y metodología de revisión, concluyó que los recursos no son adecuados para garantizar una instrucción de calidad en las aulas, los recursos humanos son muy escasos en los enfoques instructivos, del mismo modo, los educadores aceptan que las organizaciones instructivas no hacen suficientes especulaciones para la actividad correcta. del enfoque instructivo y los educadores piensan que la figura del instructor, al igual que su trabajo experto, no es percibida y estimada adecuadamente por la sociedad.

Considerando los resultados del cuarto objetivo específico e hipótesis específica 4, la relación entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020 es significativa; esto se confirma, porque del 100% de los padres encuestados, para los porcentajes de los niveles de calidad de enseñanza obtenidos, solo el 15,6% afirmaron que es mala la gestión comunitaria, el 41,7% confirmaron que la gestión es regular y el 42,7% precisaron que la gestión es buena; también se puede corroborar con Rho de Spearman cuyo resultado de 0,73, indica la existencia de una correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000 inferior a 0,05, implica rechazar

Ho y aceptar H1; es decir, la gestión comunitaria se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza.

Estos hallazgos lo podemos comparar con los de Raya (2017) realizó el estudio titulado gestión educativa en instituciones educativas públicas, para calificar como maestro en administración educativa, adquirió como principal objetivo determinar, en la Gestión educacional, las diferencias entre los establecimientos educacionales estatales. El esquema del estudio no experimental, comparativo y descriptivo. Concluyó que no existe diferencias significativas en la gestión educativa en inicial, primaria como en secundaria $p = 1,000 > 0,05$. Además, no hay diferencia entre la gestión comunitaria con $p = 1,000 > 0,05$.

También Marambio (2018) en su investigación observó la relación de las cualidades sociales y anticipó la guía de mejora social de la asociación y los resultados en un proceso de autoaprendizaje donde los enfrentamientos se resuelven de una manera orientada a la comunidad. La exploración permitió aportar un modelo de cambio social establecido en un arreglo de cualidades y códigos de la asociación, sostenido por la hipótesis de los elementos de liquidación necesarios.

Por su parte, Martínez, Guevara y Valles (2016), en su examen sobre la demostración de la ejecución y la calidad instructiva, cuya revisión fue de naturaleza mixta descriptiva y explicativa; en donde tuvo la oportunidad de certificar que los instructores consideran que la calidad instructiva no solo depende de su ejecución experta; sin embargo, diferentes ángulos, por ejemplo, escuela, entorno, educador, gobierno en el que se requiere trabajo comunitario. En cuanto a la ejecución del instructor, dice que debe suceder en la sala de estudio, lo que permitirá tener un diagrama de lo que está haciendo o no para mejorar.

V. CONCLUSIONES

Primera: Del 100% de los encuestados, para los niveles de calidad de enseñanza obtenidos; respecto a la gestión educativa, el 5,2% afirmaron mala, el 56,3% confirmaron regular y el 38,5% precisaron buena; el coeficiente Rho de Spearman de 0,72, indica correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000, implicó rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión educativa se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Segunda: Del 100% de los encuestados, para los niveles de calidad de enseñanza obtenidos; respecto a la gestión institucional, el 13,5% afirmaron mala, el 53,1% confirmaron regular y el 33,3% precisaron buena; el coeficiente Rho de Spearman de 0,67, indica correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000, implicó rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión institucional se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Tercera: Del 100% de los encuestados, para los niveles de calidad de enseñanza obtenidos; respecto a la gestión pedagógica, el 10,4% afirmaron mala, el 47,9% confirmaron regular y el 41,7% precisaron buena; el coeficiente Rho de Spearman de 0,67, indica correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000, implicó rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión pedagógica se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Cuarta: Del 100% de los encuestados, para los niveles de calidad de enseñanza obtenidos; respecto a la gestión administrativa, el 10,4% afirmaron mala, el 50% confirmaron regular y el 39,6% precisaron buena; el coeficiente Rho de Spearman de 0,73, indica correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000, implicó rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión administrativa se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Quinta: Del 100% de los encuestados, para los niveles de calidad de enseñanza obtenidos; respecto a la gestión comunitaria, solo el 15,6% afirmaron mala, el 41,7% confirmaron regular y el 42,7% precisaron buena; el coeficiente Rho de Spearman

de 0,73, indica correlación considerable y positiva, finalmente el p-valúe igual a 0,000, implicó rechazar H_0 y aceptar H_1 ; es decir, la gestión comunitaria se relaciona significativamente con la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020

VI. RECOMENDACIONES

Primera: Considerando que el 5,2% de los encuestados afirman que gestión educativa es mala y el 56,3% afirman regular; se recomienda al director de la institución tomar acciones correctivas para mejorar esta apreciación de los padres de familia y por ende la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Segunda: Teniendo en cuenta que solo el 33,3% de los padres de familia encuestados concuerdan que la gestión institucional es buena, se recomienda al director del colegio coordinar con los docentes para desarrollar acciones a nivel institucional ante los padres y al mismo tiempo elevar la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Tercera: Considerando que el 10,4% de los padres encuestados afirmaron que la gestión pedagógica es mala y el 47,9% confirmaron regular, se recomienda al subdirector del área pedagógica planificar y organizar talleres de capacitación docente para mejorar la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Cuarta: Teniendo en cuenta que solo el 39,6% de los padres encuestados afirmaron que la gestión administrativa es buena; por lo tanto, se recomienda al director administrativo compartir acciones administrativas en forma descentralizada, porque esto repercute en forma directa en la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Quinta: Considerando que el 15,6% de los padres encuestados afirmaron que la gestión comunitaria es mala y el 41,7% confirmaron regular; es importante que el director de la institución coordinadamente con los docentes participe en acciones educativas con los padres de la familia y la comunidad, la cual permitirá mejorar la calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

REFERENCIAS

- Alcántara, M. (2018) *La gestión educativa y la calidad de la educación en la institución educativa José Carlos Mariátegui*. (Tesis maestría), Universidad César Vallejo, Ayacucho. Perú.
- Alvarado, O. (2003). *Gestión educativa. Enfoques y procesos*. Lima-Perú: Fondo editorial de la Universidad de Lima.
- Alvaríño, C. (2010). *Gestión educativa*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Antofagasta Chile
- Álvarez, G. y Matarranz, M. (2020). Quality and evaluation as global educational political trends: Comparative study of national evaluation agencies in compulsory education in Europe. *Revista Complutense de Educacion* 31(1), pp. 85-95
- Anwar, H. (2018). Implementation of Education Management Standard in the Guidance of Private Islamic High School. *Jurnal Pendidikan Islam* 4 (1), 75-86. DOI: 10.15575/jpi.v4i1.2250.
- Antaleán O. Reynaldo L. Vargas V. Mariela J. y López O. (2016) «El monitoreo pedagógico en el desempeño profesional docente». *DIM: Didáctica, Innovación y Multimedia, [en línea]*, 2016, Núm. 33, p. 1-11,
- Aravena, F. (2017). Systematic review of research on educational leadership and management in Latin America, 1991–2017. *SAGE Journals*, 207-225. <https://doi.org/10.1177/1741143217745882>.
- Ávila, B. (2017). Significant pedagogical experiences of rural education in Colombia, Brazil and Mexico. *Recein Revista del Centro de Investigación de la Universidad La Salle* Vol. 14, No. 48, julio-diciembre, 2017: 121-158 DOI: <http://dx.doi.org/10.26457/recein.v14i48.1486>
- Baltodano L. y Aguilar N (2020). *Educational Management Developed by Directors of Public Institutions of Regular Basic Education in the District of Trujillo, 2016.*; Gestión educativa que desarrollan los directores de las instituciones públicas de educación básica regular en el distrito de Trujillo, 2016. <https://doi.org/10.18050/ucv-scientia.v11i1.2403>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación: para administración, humanidades y ciencias sociales*. México: Pearson Educación de México.
- Cajal, C. y Rodríguez J. (2020). Un colegio, un pueblo, una comunidad educativa; *Revista Participación educativa*.

- Calle, V. (2019). Competencias Del Gerente Educativo en Instituciones Educativas De Riohacha, Colombia. *Revista Telos*, 21(3), 564–590.
<https://doi.org/10.36390/telos213.05>
- Cano, E. (1998). *Evaluación de la calidad educativa*. Editorial la Muralla S.A. Madrid, España.
- Castillo, M. (2015). *Gerencia estratégica y calidad de la educación en instituciones educativas del estado Zulia*. Venezuela. Recuperado de: <https://www.gerencia-estrategica-y-calidad-educacion-instituciones-educativas-del-estado-zulia.shtml>
- Cejas, A. (2015). Gestión Educativa. *Integra Educativa*, 215-231.
- Chiavenato, I. (2007). *Introducción a la Teoría General de la Administración*. México: Mc Graw Hill.
- Cóndor, B. y Remache, B. (2019). *La evaluación al desempeño directivo y docente como una oportunidad para mejorar la calidad educativa*.
<https://doi.org/10.29166/catedra.v2i1.1436>
- Contreras, B. (2019). Incidence of School Management and Leadership in Educational Institutions: Analysis Perspective.. *Revista Daena (International Journal of Good Conscience)*, 14(1), 52–68.
- Corvalán, A. (2000). *Desarrollo de Indicadores en Educación en América Latina y el Caribe*. UNESCO. Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/31600>
- Correa, A. (2009). La gestión educativa un nuevo paradigma – *Fundación Universitaria Luis Amigó Transversal 51A #67B 90 Medellín - Colombia*.
- Creswell, J. (2013). Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions. *International magazine of administration*. Los Ángeles: SAGE.
- Deming, E. (1991). *La calidad, productividad y competitividad*. Madrid: Thomson editores.
- Díaz, S. (2017). *Gestión Educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las Instituciones Educativas Estatales Nivel Secundaria, zona urbana distrito de Iquitos 2016*. Iquitos: UNAP.
- Durand, Y. (2019). *Propuesta de la inserción de un administrador público al sistema educativo para lograr el desarrollo integral de la gestión administrativa y financiera en Colegios Públicos*.
- Ethier, G. (1989). La gestión de l'excelence en éducation, Ed. Presses de l'Université du Québec. *Revue des sciences de l'éducation*, 21(2), 353-370 Recuperado de: <https://doi.org/10.7202/031790ar>.

- Farfán, M. y Reyes, I. (2017). Gestión educativa estratégica y gestión escolar del proceso de enseñanza-aprendizaje: una aproximación conceptual. *Rencuentro. Análisis de Problemas Universitarios*, 45-62.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34056722004>
- Fernández, F.(2016). *Gestión educativa y práctica docente en la unidad educativa del Milenio Olga Campoverde*. Tesis para optar grado de Maestro, UNMSM, Huaquillas. Ecuador.
- Fernandez, J. y García, M. (1993). Dimensiones de la calidad de la enseñanza universitaria. *Psicothema*, vol. 5, núm. 2, 1993, pp. 265-275. Universidad de Oviedo, España.
- Gairín, J. (2003). *La calidad en educación*. Barcelona: Cisspraxis. España
- García, P.y Montero,I. (2017). Propuesta de marco conceptual para la democracia y la participación del alumnado en la escuela. *Revista Brasileira de Educação*, 22(71), e227175. Epub November13,2017.
- Grande, I. y Abascal, E. (2014). *Fundamentos y técnicas de investigación Comercial*. (12ª edición). ESIC Editorial, Madrid
- Hladchenko, M. (2015). Balanced Scorecard – a strategic management system of the higher education institution. *International Journal of Educational Management*, 167-176.<https://doi.org/10.1108/IJEM-11-2013-0164>.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ª ed.). México: Mc Graw-Hill.
- Ibrahim, A.y Mazin, S. (2017). Educational Management, Educational Administration and Educational. *SAS Journal of Medicine (SASJM)*.
<https://www.researchgate.net/publication/325486196>.
- Juran, J. (1992). *Juran on quality by design*. Nueva York he Free Press.
- Majid, G. (2014). Theories of Educational Management and Leadership: A Review. *Research Gate*.
<https://www.researchgate.net/publication/300048835>.
- Marambio, C. (2018). *Experiència de gestión educativa escolar: Una acció dinàmica per a la transformació cultural*
- Marchesi, A. y Martín, E. (1998). *Calidad de la enseñanza en tiempos de cambio*. Madrid: Alianza Editorial.
- Martínez, G. Guevara, A, y Valles, M. (2016). Teacher performance and quality education. *Ra Ximhai*, vol. 12, núm. 6, julio-diciembre, 2016, pp. 123-134 Universidad

Autónoma Indígena de México

Mene, G.(2015) .*Gestión del directivo y calidad educativa en las escuelas estatales.*

Recuperado de <https://www.gestion-del-directivo-y-calidad-educativa-escuelas-estadales/gestion-del-directivo-y-calidad-educativa-escuelas-estadales3.shtml>

Mezher, T. Cuba, M. Calánchez, A. y Chavéz, K. (2016). La gestión educativa: proceso detransformación social. *Dialnet*, 228- 243.ISSN 2477-9296.

Miranda, L. (2018). Infraestructura escolar en México: brechas traslapadas, esfuerzos y límites de la política pública. *Perfiles Educativos*, 40(161), 32-52.
<https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2018.161.58564>

Mizambaeva, F. y Baimyrzaev, K.(2019). Conditions for the Formation of Professional Competence of an Intending Geography. *Revista internacional espacios*, Vol. 40 (Number 9) Year 2019. Page 10

Mizambaeva, F. Milovanov, K. Zanaev, S. Nikitina, E. y Polovetsky, S. (2018). Strategic models of networking cooperation in the National education system: History and perspectives. *Revista internacional espacios*, Vol. 39 (Number 38) Year 2018. Page 18.

Montoya, C. y Boyero, M. (2016). The human resource management as a key element and quality competitiveness organizacional. *Revista científica Visión de futuro*, 20(2), 1-20. Recuperado de:
<https://www.redalyc.org/pdf/3579/357947335001.pdf>

Muñoz, P. (2020). Incorporación de nuevos contenidos a la enseñanza desde la investigación. (Spanish). *Cuadernos Del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, 21(84), 107.

Nuaman, A. (2018). Modern school administration and its impact on the academic achievement of the students of the basic stage in the Jordanian government chools. *British Journal of Education*, 73-85. ISN: 2054-636X

Olivera, C. y Ramirez, P. (2015). *Relación de la gestión de calidad educativa y rendimiento escolar de los estudiantes del colegio Pedro Ruiz Gallo.* Lima .UCV.

Orres, J. Contreras, S. Lippi, L. Huaiquimilla, M. y Leal, R. (2019). Healthy habits as an indicator of personal and social development: discourses and practices in

schools. *Calidad En La Educación*, 50, 357–392.
<https://doi.org/10.31619/caledu.n50.728>

Ortiz, J. Rendon, M. y Atehortúa, J. (2012). *Score de Competencias: Cómo Transformar el Modelo de Competencias de su Empresa en un Sistema de Scores asociado a los Procesos Clave de Su Negocio*. Madrid, España: Bloomington.

Pigozzi, M. (2004). *Perspectiva ministerial acerca de la educación de calidad*. Recuperado el 23 de marzo de 2019, de Unesco:
http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload

Pigozzi, M. (2008). *Herramientas de Formación para el Desarrollo Curricular*. Recuperado de: http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/Publications/Training_tools/IBE-CRP-2014_spa.pdf

Pacheco, R. Robles, C. y Ospino, A. (2018). Análisis de la Gestión Administrativa en las Instituciones Educativas de los Niveles de Básica y Media en las Zonas Rurales de Santa Marta, Colombia. *Información Tecnológica*, 259-266.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642018000500259>.

Portugal, J. (2015). La Gestión Educativa: Una Visión hacia la Formación Docente. *Revista N°12 Motricidad y Persona*, 33-39.

Prieto, M. (2020). Teachers' perceptions of quality assurance education policies in Chile.
<https://doi.org/10.1590/es0101-73302019189573>

Quiroz, L. (2018). Estrategias para el Mejoramiento de la Calidad. *Gestión*,
<https://es.calameo.com/books/005786138083513214ab5>

Raya, C. (2018). *Gestión Educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017*. Lima: Universidad César Vallejo.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15025/Raya_PCA.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

Rico, A. (2016). La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Educare Electronic Journal*. 1-30.
doi: <http://dx.doi.org/10.15359/ree.22-3.10>.

- Ruiz, J. (2009). Dirección y gestión educativa. *Fundación Educativa Esumer*, 2009. 1(169).
- Sánchez, P. (2015). *Profesores y gestión escolar*. Chillán -Chile. Universidad del Bio Bio.
- Sánchez, J. y Veloz, J. (2019). *La Gestión Educativa: Un Estudio Desde Las Competencias Del Personal Directivo*.
- Saraiva, M. (2008). The quality and “clients” of Portuguese higher education. *Horizontes educacionales*, 13(2), 41-54. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3987543.pdf>.
- Serna, G. (2016). La importancia de la gestión de los recursos financieros en los colegios oficiales del distrito de Bogotá. *Revista Colombiana De Contabilidad – ASFACOP*, 4(7), 81-86.
- Seibold, J. (2000). La calidad integral en educación: reflexiones sobre un nuevo concepto de calidad educativa que integre valores y equidad educativa. *Revista iberoamericana de educación* Madrid 2000, n.º 23, mayo-agosto; p. 215-231.
- SINEACE (2017). *Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa*. Recuperado de: <https://www.sineace.gob.pe/acreditacion/acreditacion-educacion-superior-universitaria>.
- Sunchasen, R. (2018). Técnica de la encuesta. *Revista de atención primaria*. Pp 27. Recuperado de: <http://tecnicacuencuestal.blogspot.com/2018/05/definicion-de-encuesta-se-denomina.html>
- Torres, C. (2017). *Análisis de la Calidad Educativa en Andalucía desde la perspectiva del Profesorado de Educación Primaria*. Investigación realizada en la Universidad de Sevilla España.
- UNESCO (2011). *Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas*. Lima: Lance Grafico S.A.C. ISBN N.º: 978-9972-841-15-6.
- Valle, E. (2009). *Metodología de la Investigación científica*. Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle.
- Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Redayc. Educación*, vol. 33, n.º1, pp.155-165. Costa Rica.

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de consistencia

Título: Gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es la relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es la relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación entre gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación que existe entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar la relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p> <p>Determinar la relación entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p> <p>Determinar la relación entre gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p> <p>Determinar la relación entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe relación significativa entre gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existe relación significativa entre gestión institucional y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p> <p>Existe relación significativa entre gestión pedagógica y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p> <p>Existe relación significativa entre Gestión administrativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga de Huaraz, 2020.</p> <p>Existe relación significativa entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.</p>	Variable 1: Gestión educativa				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas valores	Niveles o rangos
			Gestión Institucional	Visión Misión Valores Objetivos Metas Estrategias Políticas Liderazgo Toma de Decisiones Identidad Satisfacción laboral.	1 al 11	Ordinal	Buena (98-130) Regular (62-97) Mala (26-61)
			Gestión Pedagógica	Trabajo en equipo Innovación Responsabilidad Perfeccionamiento Evaluación y Monitoreo.	12 al 16		
			Gestión Administrativa	Estructura orgánica Comportamiento organizacional Procesos de control Condición y ambiente de trabajo Recompensa y reconocimiento Comunicación interpersonal Infraestructura Recursos	17 al 24		
Gestión Comunitaria	Participación de padres de familia Redes de apoyo	25 al 26					

VARIABLES E INDICADORES				
Variable 2: Calidad de enseñanza				
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas Valores	Niveles o rangos
Recursos Humanos	Competencia profesional del docente. Personal administrativo competente. Participación del alumnado.	27 al 29	Ordinal (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Alta (49-65) Media (31-48) Baja (13-30))
Recursos Materiales y Financieros.	Infraestructura adecuada Material didáctico Obtención de recursos financieros.	30 al 32		
Proceso Educativo	Programación horaria Estructura de contenidos Competencias académicas.	33 al 35		
Resultado Académico	Evaluación a docentes. Desarrollo personal y social de estudiantes. Participación de la comunidad educativa en procesos de evaluación. Monitoreo y evaluación permanente (tutorías).	36 al 39		

Método	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
Alcance: Correlacional –Descriptivo Diseño: NO EXPERIMENTAL transversal Enfoque: Cuantitativo	Población: Desconocida Muestra: 96 padres de familia	Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Validez: Juicio de expertos. Confiabilidad: Alfa de cronbach	DESCRIPTIVA: Tablas de distribución de frecuencias y gráficos de barras INFERENCIAL: Rho de Spearman

ANEXO 2: Operacionalización de la variable gestión educativa.

Operacionalización de la variable 1: Gestión educativa

Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Niveles y Rangos
Gestión Institucional	Visión		
	Misión		
	Valores		
	Objetivos		
	Metas		
	Estrategias		
	Políticas		
	Liderazgo		
	Toma de Decisiones		
	Identidad		
	Satisfacción laboral.		
Gestión Pedagógica	Trabajo en equipo	Ordinal (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	
	Innovación		Buena (98-130)
	Responsabilidad		Regular (62-97)
	Perfeccionamiento		Mala (26-61)
	Evaluación y Monitoreo.		
Gestión Administrativa	Estructura orgánica		
	Comportamiento organizacional		
	Procesos de control		
	Condición y ambiente de trabajo		
	Recompensa y reconocimiento		
	Comunicación interpersonal		
	Infraestructura		
	Recursos		
Gestión Comunitaria	Participación de padres de familia		
	Redes de apoyo		

ANEXO 3 : Operacionalización de la variable calidad de enseñanza.

Operacionalización de la variable 2 : Calidad de enseñanza

Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Niveles y Rangos
Recursos Humanos	Competencia profesional del docente.		
	Personal administrativo competente.		
	Participación del alumnado.		
Recursos Materiales y Financieros	Infraestructura adecuada		
	Material didáctico		
	Obtención de recursos financieros.		
Proceso Educativo	Programación horaria	Ordinal (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Alta (49-65)
	Estructura de contenidos		Media (31-48)
	Competencias académicas.		Baja (13-30)
Resultado Académico	Evaluación a docentes.		
	Desarrollo personal y social de estudiantes.		
	Participación de la comunidad educativa en procesos de evaluación.		
	Monitoreo y evaluación permanente (tutorías).		

ANEXO 4 : Análisis descriptivo del primer objetivo específico

Tabla 2

Tabla de frecuencia de la relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza.

			Calidad de enseñanza			Total
			Baja	Media	Alta	
Gestión institucional	Mala	Recuento	7	6	0	13
		% del total	7,3%	6,3%	0,0%	13,5%
	Regular	Recuento	6	36	9	51
		% del total	6,3%	37,5%	9,4%	53,1%
	Buena	Recuento	0	7	25	32
		% del total	0,0%	7,3%	26,0%	33,3%
Total		Recuento	13	49	34	96
		% del total	13,5%	51,0%	35,4%	100,0%

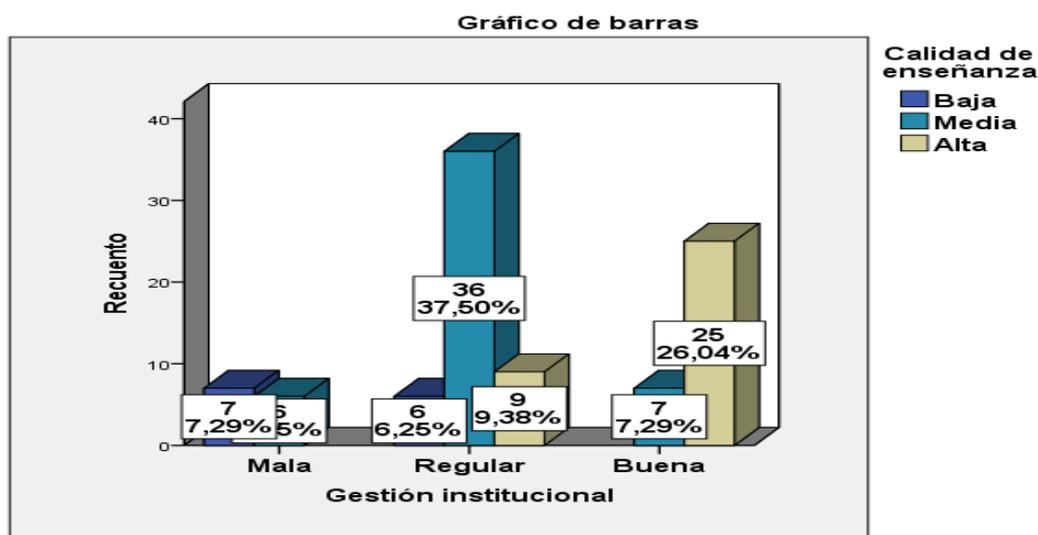


Figura 2: Relación entre gestión institucional y calidad de enseñanza.

ANEXO 5 : Análisis descriptivo del tercer objetivo específico

Tabla 4

Tabla de frecuencia de la relación entre gestión administrativa y calidad de enseñanza

			Calidad de enseñanza			Total
			Baja	Media	Alta	
Gestión administrativa	Mala	Recuento	7	3	0	10
		% del total	7,3%	3,1%	0,0%	10,4%
	Regular	Recuento	6	37	5	48
		% del total	6,3%	38,5%	5,2%	50,0%
	Buena	Recuento	0	9	29	38
		% del total	0,0%	9,4%	30,2%	39,6%
Total	Recuento	13	49	34	96	
	% del total	13,5%	51,0%	35,4%	100,0%	

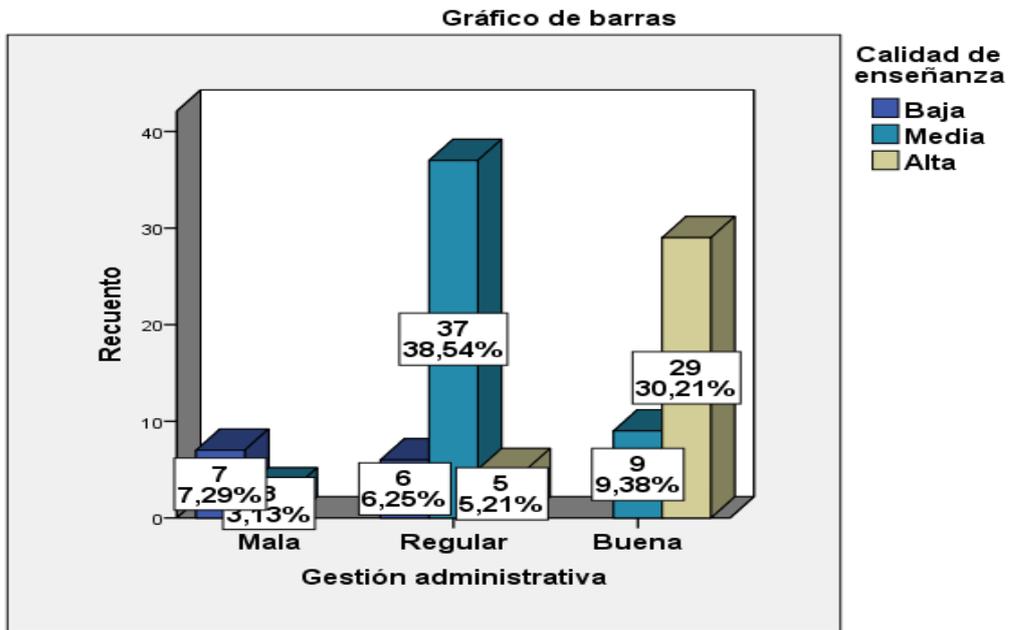


Figura 4: Relación entre Gestión administrativa y Calidad de enseñanza.

ANEXO 6: Análisis descriptivo del cuarto objetivo específico

Tabla 5

Tabla de frecuencia de la relación entre gestión comunitaria y calidad de enseñanza

			Calidad de enseñanza			Total
			Baja	Media	Alta	
Gestión comunitaria	Mala	Recuento	7	8	0	15
		% del total	7,3%	8,3%	0,0%	15,6%
	Regular	Recuento	6	31	3	40
		% del total	6,3%	32,3%	3,1%	41,7%
	Buena	Recuento	0	10	31	41
		% del total	0,0%	10,4%	32,3%	42,7%
Total	Recuento	13	49	34	96	
	% del total	13,5%	51,0%	35,4%	100,0%	

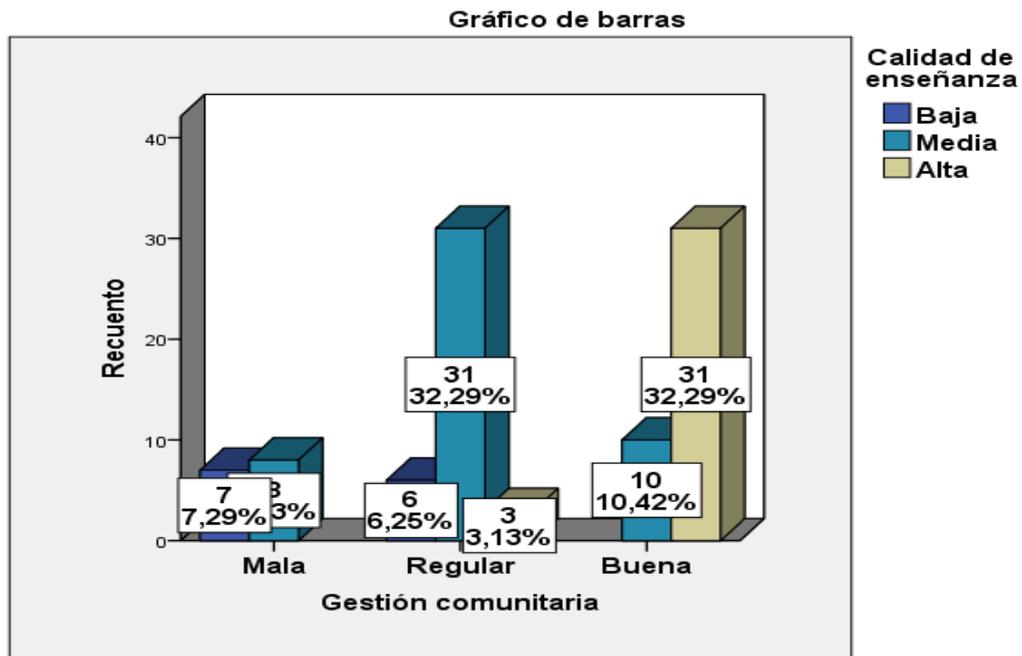


Figura 5: Relación entre Gestión comunitaria y Calidad de enseñanza.

ANEXO 7 : Instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GESTION EDUCATIVA Y CALIDAD DE ENSEÑANZA EN EL COLEGIO MARISCAL TORIBIO DE LUZURIAGA, HUARAZ 2020.

ENCUESTA

Estimado (a) padre de familia agradezco su valiosa colaboración. Nos gustaría saber cuál es la relación entre gestión educativa y calidad de enseñanza. Sus respuestas son totalmente confidenciales, así que por favor sea lo más honesto posible.
Muchas gracias.

INSTRUCCIONES:

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que usted crea conveniente.

Escala				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Dimensiones	Indicadores	N°	ÍTEM	1	2	3	4	5
GESTIÓN INSTITUCIONAL	Visión	1	La Visión del colegio se difunde a toda la comunidad educativa.					
	Misión	2	Los docentes le dan sentido y significado a su trabajo.					
	Valores	3	Los valores del colegio son conocidos, comprendidos y puestos en práctica.					
	Objetivos	4	Los objetivos de cada área académica son conocidos por los alumnos.					
	Metas	5	Las metas del colegio están comprometidas con la mejora de la calidad del aprendizaje .					
	Estrategias	6	Se intercambian estrategias pedagógicas para obtener buenos resultados.					
	Políticas	7	Las políticas educativas son flexibles y se cumplen.					
	Liderazgo	8	Los directivos organizan a la comunidad educativa con protocolos de atención y Respuesta.					
	Toma de decisiones	9	La comunidad educativa participa en la elaboración del PEI (proyecto educativo institucional)					

	Identidad	10	Los docentes y alumnos tienen sentido de pertenencia con el colegio.						
	Satisfacción Laboral	11	Los docentes tienen acceso a los materiales pedagógicos para el desarrollo de sus funciones.						
GESTIÓN PEDAGÓGICA	Trabajo en equipo	12	Existe relaciones de respeto y colaboración entre los docentes.						
	Innovación	13	Los docentes incorporan el uso de la tecnología para facilitar el aprendizaje.						
	Responsabilidad	14	Los docentes preparan su clase con anticipación y cumplen con los horarios.						
	Perfeccionamiento	15	Se brinda facilidades para que los docentes realicen estudios de posgrado .						
	Evaluación y monitoreo	16	Los directivos demuestran compromiso con la mejora continua del profesorado y de su desarrollo profesional						
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Estructura orgánica	17	El colegio tiene actualizado su organigrama Jerárquico y su organigrama funcional.						
	Comportamiento organizacional	18	Los docentes trabajan en armonía cumpliendo los valores institucionales.						
	Procesos de control	19	Se supervisa los programas curriculares acorde con los contenidos del currículo nacional.						
	Condición y ambiente de trabajo	20	Los docentes cuentan con ambiente de descanso y equipos (computadoras, proyector, etc.) en buenas condiciones.						
	Recompensa y Reconocimientos	21	En el colegio se reconoce y se felicita a los docentes que evidencian buenas prácticas.						
	Comunicación Interpersonal	22	Los directivos mantienen informados a los miembros de la comunidad educativa.						
	Infraestructura	23	Cuentan con equipamiento para el trabajo didáctico (audio, visual, científico, musical, deportivo, tecnológico, otros						
	Recursos	24	Cuentan con material didáctico de acuerdo a las necesidades .						
GESTIÓN COMUNITARIA	Participación de padres de familia	25	Los docentes trabajan de manera conjunta con padres de familia .						
	Redes de apoyo	26	Se fomenta la participación de la comunidad, municipalidad e iglesia, para establecer alianzas estratégicas						
RECURSOS HUMANOS	Competencia profesional del docente.	27	El docente domina los contenidos de su curso y usa estrategias de enseñanza						
	Personal administrativo competente.	28	El personal administrativo brinda soluciones eficientes y rápidas.						
	Participación del alumnado.	29	Los alumnos están motivados y participan activamente.						
RECURSOS MATERIALES Y FINANCIEROS	Infraestructura adecuada	30	El colegio cuenta con ambientes de laboratorio, sala de cómputo y baños en buen estado.						
	Material didáctico	31	Los alumnos cuentan con material didáctico y material pedagógico						
	Obtención de recursos financieros	32	Se realizan actividades para la obtención de recursos propios.						
PROCESO EDUCATIVO	Programación horaria	33	Los profesores y alumnos cumplen con los horarios establecidos.						
	Estructura de contenidos	34	Los contenidos incluyen de manera equilibrada conocimientos, habilidades y actitudes						
	Competencias académicas	35	Los docentes dominan los contenidos del curso y usan estrategias que aseguran el aprendizaje de los alumnos.						

RESULTADO ACADÉMICO	Evaluación a docentes	36	Los docentes son evaluados considerando el logro de aprendizaje de sus alumnos.					
	Desarrollo personal y social de estudiantes	37	La dirección promueve concursos académicos y encuentros culturales con estudiantes de otros colegios.					
	Participación de la comunidad educativa en procesos de evaluación	38	Los alumnos y padres de familia participan en la evaluación de los docentes y del equipo directivo.					
	Monitoreo y evaluación permanente (tutorías)	39	Se desarrollan sesiones de tutoría para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de aprendizaje .					

ANEXO 8 : Certificados de validez de los instrumentos mediante juicio de expertos

Juez 1:

The screenshot shows a Yahoo! Mail interface. The email content is as follows:

Muchas gracias Doctor, procedere a corregir.
Gracias

El viernes, 29 de mayo de 2020 10:54:38 a. m. GMT-5, Alejandro RAMIREZ RIOS <ramirez.estudios@gmail.com> escribió:

Señor Oscar Rafael Rodriguez Anaya
Luego de revisar la matriz de operacionalización de variables y el instrumento (cuestionario), se efectuó la valoración cualitativa del instrumento y la pertinencia de cada ítem en el formato de validación por juicio de expertos, cuyo resultado es el siguiente:

- a) Validez cualitativa del instrumento 83%.
- b) En cuanto a la pertinencia de los ítemes, hay algunos que debe ser mejorada, de acuerdo a las observaciones indicadas en el instrumento.

Por lo tanto, el instrumento debe ser aplicado una vez corregido las observaciones.
Se adjunta el formato de la validación del instrumento

saludos

29/05/2020

Dr. Alejandro Ramírez Ríos
Docente investigador.

The interface also shows a search bar, navigation icons (Atrás, Archivar, Mover, Borrar, Spam), and a taskbar at the bottom with the Windows logo, search bar, and system tray showing the time as 4:29 p.m. on 1/06/2020.

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES:

- 1.1 **Apellidos y nombres del validador:** Dr. ALEJANDRO RAMIREZ RIOS
- 1.2 **Cargo e institución donde labora:** Universidad César Vallejo
- 1.3 **Especialidad del validador:** Doctor en Ciencias de la Educación
- 1.4 **Nombre del instrumento y finalidad de su aplicación:**
 Cuestionario de gestión educativa cuya finalidad es buscar la relación entre ambas variables.
 Cuestionario de calidad de enseñanza, cuya finalidad es buscar la relación entre ambas variables.
- 1.5 **Título de la investigación:**
 Gestión Educativa y Calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.
- 1.6 **Autor del instrumento:** Oscar Rodríguez Anaya

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00 – 20%	Regular 21 – 40%	Buena 41 – 60%	Muy Buena 61 – 80%	Excelente 81 – 100%
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y específico.				80	
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					85
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					85
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica				80	
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					85
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					85
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos – científicos.					85
8.COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				80	
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				80	
10.PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					85
PROMEDIO					80	85
PROMEDIO DE VALORACIÓN		83%				

 III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 83%

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.

- () El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
- (X) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, 29 de mayo del 2020.

Firma del Experto Informante.

DNI. N° 07191553 Teléfono N°96977511

Pertinencia de los ítems o reactivos o criterios o indicadores del instrumento

N°	Ítems/reactivos/criterios/ indicadores	Suficiente	Insuficiente
1	La Visión del colegio se comunica se difunde a la comunidad educativa.		X (ELIMINAR)
2	Los docentes le dan sentido y significado a su trabajo.	X	
3	Los valores del colegio son conocidos, comprendidos y puestos en práctica.	X	
4	Los objetivos de cada área académica son conocidos.	X	
5	Las metas del colegio están comprometidas con la mejora de la calidad de enseñanza.	X	
6	Se intercambian estrategias pedagógicas que han dado buenos resultados.		X (PARA OBTENER)
7	Las políticas educativas son flexibles y se cumplen.	X	
8	El cuerpo directivo organiza a la comunidad educativa con protocolos de atención y respuesta.	X	LOS DIRECTIVOS
9	La comunidad educativa participa en la elaboración del PEI (proyecto educativo institucional)	X	
10	Los docentes y alumnos tienen sentido de pertenencia con el colegio.	X	
11	Los docentes tienen acceso al material de aula y material pedagógico para el desarrollo de sus funciones.		X (A LOS MATERIALES PEDAGÓGICOS)

12	Existe relaciones de respeto y colaboración entre los docentes.	X	
13	Los docentes incorporar el uso de la tecnología para facilitar el aprendizaje.	x	
14	Los docentes preparan su clase con anticipación y cumplen con los horarios.	X	
15	Se brinda facilidades para que los docentes realicen estudios de posgrado .	X	
16	Los directivos demuestran compromiso con la mejora continua del profesorado y de su desarrollo profesional	X	
17	La Institución educativa tiene actualizado su organigrama Jerárquico y funcional.	X	
18	Los docentes trabajan en armonía cumpliendo los valores institucionales.	X	
19	Existe supervisión de los programas curriculares acorde con los contenidos del currículo nacional.		X (SE SUPERVISA)
20	Los docentes cuenta con ambiente de descaso y equipos (computadoras, proyector, etc.) en buenas condiciones.	x	
21	La Institución Educativa reconoce y felicita a los docentes Evidencian buenas prácticas	UNIFICAR, EN ALGUNOS DICE COLEGIO	
22	Los directivos mantienen informados a los miembros de la comunidad educativa.	X	
23	Cuentan con equipamiento para el trabajo didáctico (audio, visual, científico, musical, deportivo, tecnológico, otros	X	
24	Cuentan con material didáctico de acuerdo a las necesidades .	X	
25	Los docentes trabajan de manera conjunta con padres de familia .	X	

26	Se fomenta la participación de la comunidad, municipalidad e iglesia, para establecer alianzas estratégicas	x	
27	El docente domina los contenidos de su curso y usa estrategias de enseñanza	X	
28	El personal administrativo brinda soluciones eficientes y rápidas.	X	
29	Los alumnos están motivados y participan activamente.	X	
30	El colegio cuenta con ambientes adecuados, laboratorio, sala de cómputo y baños en buen estado.		X DE
31	Los alumnos cuentan con material didáctico y material pedagógico	X	
32	Se realizan actividades para la obtención de recursos propios.	X	
33	Los profesores y alumnos cumplen con los horarios establecidos .	X	
34	Los contenidos incluyen de manera equilibrada conocimientos, habilidades y actitudes	X	
35	Los docentes dominan los contenidos del curso y usan estrategias que aseguran el aprendizaje de los alumnos.	X	
36	Los docentes son evaluados considerando el logro de aprendizaje de sus alumnos.	X	
37	Se fomentan concursos académicos y encuentros culturales con estudiantes de otros colegios.		X (LA DIRECCIÓN PROMUEVE)
38	Los alumnos y padres de familia participan en la evaluación de los docentes y del equipo directivo.	X	
39	Se desarrollan sesiones de tutoría para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de aprendizaje .	X	

Lugar y fecha: Lima, 29 de mayo del 2020.

Firma del Experto Informante.

DNI. N° 07191553 Teléfono N° 996977511

Juez 2:

The screenshot shows a web browser window displaying a Yahoo! Mail inbox. The browser's address bar shows the URL: `e1.mail.yahoo.com/d/folders/1/messages/30736?guce_referrer=aHR0cHM6Ly9sb2dpci55YWVhby5jb20v&guce_referrer_sig=AQAAADfM_ZaUdVq7PChT-LUKnFeTxufqMe7o9...`. The page title is "(21,969 no leídos) - orra_86@yah...". The browser's taskbar at the bottom shows several open applications: "Aplicaciones", "YouTube", "Netflix", "INEI - LIMA METRO...", "libro.pdf", "13.Una_mirada_Lim...", "Jugar a Chicken Litt...", and "Bienvenido, PATRICI...".

The Yahoo! Mail interface includes a search bar with the text "Busca mensajes, documentos, fotos o personas" and a user profile for "OSCAR RAF...". The left sidebar shows the "Buzón" (999+) and various folders like "No leídos", "Destacado", "Borradores" (14), "Enviados", "Archivo", "Spam", "Papelera", "Menos", "Vistas" (Ocultar), "Fotos", "Documentos", "Ofertas", "Carpetas" (Ocultar), and "Carpeta nueva".

The main content area shows an email from "OSCAR RODRIGUEZ: VALIDACION DE INSTRUMENTO A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO" (4). The email header indicates it was sent on "vie, 29 de may. a las 3:30 a. m." by "OSCAR RAFAEL RODRIGUEZ ANAYA". The email body is from "Juber Lozada <juberlozada@hotmail.com>" and is addressed to "OSCAR RAFAEL RODRIGUEZ ANAYA". The content of the email is as follows:

Sr. Oscar Rodriguez Anaya
He revisado la Matriz de operacionalizacion y la encuesta que se desprende de ella y en la valoracion cualitativa tanto como la pertinencia de los items del instrumento , se desprende lo siguiente:

1. Validez cualitativa del instrumento 93%.
2. Pertinencia de los ítemes, buena pero perfectible según los hallazgos que se vayan encontrando en el desarrollo de la investigación.

Por lo tanto, el instrumento puede ser aplicado tal cual.
Adjunto el formato de la validación del instrumento

Below the email content, there are links for "Mostrar mensaje original" and "Descargar todos los archivos adjuntos en un archivo zip". A Windows watermark "Activar Windows" is visible in the bottom right corner of the email content area.

The browser's address bar at the bottom shows a long URL from `https://www.googleadservices.com/pagead/aclk?sa=L&ai=C0q3UKHTVXprW0cal5LcP8dWU6AGx_4vAXavllvnVC9nZHhABUfzuSdg3YSAgKQZoAHqzOv1AsgBCagDAcgDwwSq8N0BT98PKfX_q6O-_w429ZyXv2XCZaEvdFTZ_C4ZVmcPFW8Ry9GTfW-9jbU8...`. The Windows taskbar at the very bottom shows the search bar "Escribe aquí para buscar" and the system tray with the date "1/06/2020" and time "4:34 p. m.".

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

III. DATOS GENERALES:

- 3.1 **Apellidos y nombres del validador:** Mg. FELIX JUBER LOZADA QUINTANILLA
- 3.2 **Cargo e institución donde labora:** Colegio MARISCAL TORIBIO DE LUZURIAGA-Huaraz
- 3.3 **Especialidad del validador:** Magister en docencia y gestión educativa
- 3.4 **Nombre del instrumento y finalidad de su aplicación:**
Cuestionario de gestión educativa cuya finalidad es buscar la relación entre ambas variables.
Cuestionario de calidad de enseñanza, cuya finalidad es buscar la relación entre ambas variables.
- 3.5 **Título de la investigación:**
Gestión educativa y Calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.
- 3.6 **Autor del instrumento:** Oscar Rodríguez Anaya.

IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00 – 20%	Regular 21 – 40%	Buena 41 – 60%	Muy Buena 61 – 80%	Excelente 81 – 100%
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y específico.					90 %
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					95 %
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					90 %
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica					95 %
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					90 %
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					93 %
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos – científicos.					90 %
8.COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					93 %
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					95 %
10.PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					95 %
PROMEDIO						93 %
PROMEDIO DE VALORACIÓN		93 %				

V. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 93 %

VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.

(x) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

() El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Huaraz, 29 de mayo del 2020.



Mg Felix Juber Lozada Quintanilla
DNI. N° 31673190
Teléfono N° 989285184

Pertinencia de los ítems o reactivos o criterios o indicadores del instrumento

N°	Ítems/reactivos/criterios/ indicadores	Suficiente	Insuficiente
1	La Visión del colegio se comunica se difunde a la comunidad educativa.	✓	
2	Los docentes le dan sentido y significado a su trabajo.	✓	
3	Los valores del colegio son conocidos, comprendidos y puestos en práctica.	✓	
4	Los objetivos de cada área académica son conocidos.	✓	
5	Las metas del colegio están comprometidas con la mejora de la calidad de enseñanza.	✓	
6	Se intercambian estrategias pedagógicas que han dado buenos resultados.	✓	
7	Las políticas educativas son flexibles y se cumplen.	✓	
8	Los directivos organizan a la comunidad educativa con protocolos de atención y respuesta.	✓	
9	La comunidad educativa participa en la elaboración del PEI (proyecto educativo institucional)	✓	
10	Los docentes y alumnos tienen sentido de pertenencia con el colegio.	✓	

11	Los docentes tienen acceso a los materiales pedagógicos para el desarrollo de sus funciones.	✓	
12	Existe relaciones de respeto y colaboración entre los docentes.	✓	
13	Los docentes incorporar el uso de la tecnología para facilitar el aprendizaje.	✓	
14	Los docentes preparan su clase con anticipación y cumplen con los horarios.	✓	
15	Se brinda facilidades para que los docentes realicen estudios de posgrado .	✓	
16	Los directivos demuestran compromiso con la mejora continua del profesorado y de su desarrollo profesional	✓	
17	El colegio tiene actualizado su organigrama Jerárquico y funcional.	✓	
18	Los docentes trabajan en armonía cumpliendo los valores institucionales.	✓	
19	Se supervisa los programas curriculares acorde con los contenidos del currículo nacional.	✓	
20	Los docentes cuenta con ambiente de descaso y equipos (computadoras, proyector, etc.) en buenas condiciones.	✓	
21	En el colegio se reconoce y felicita a los docentes Evidencian buenas prácticas	✓	
22	Los directivos mantienen informados a los miembros de la comunidad educativa.	✓	
23	Cuentan con equipamiento para el trabajo didáctico (audio, visual, científico, musical, deportivo, tecnológico, otros	✓	
24	Cuentan con material didáctico de acuerdo a las necesidades .	✓	
25	Los docentes trabajan de manera conjunta con padres de familia .	✓	
26	Se fomenta la participación de la comunidad, municipalidad e iglesia, para establecer alianzas estratégicas	✓	

27	El docente domina los contenidos de su curso y usa estrategias de enseñanza	✓	
28	El personal administrativo brinda soluciones eficientes y rápidas.	✓	
29	Los alumnos están motivados y participan activamente.	✓	
30	El colegio cuenta con ambientes de laboratorio, sala de cómputo y baños en buen estado.	✓	
31	Los alumnos cuentan con material didáctico y material pedagógico	✓	
32	Se realizan actividades para la obtención de recursos propios.	✓	
33	Los profesores y alumnos cumplen con los horarios establecidos.	✓	
34	Los contenidos incluyen de manera equilibrada conocimientos, habilidades y actitudes	✓	
35	Los docentes dominan los contenidos del curso y usan estrategias que aseguran el aprendizaje de los alumnos.	✓	
36	Los docentes son evaluados considerando el logro de aprendizaje de sus alumnos.	✓	
37	La dirección promueve concursos académicos y encuentros culturales con estudiantes de otros colegios.	✓	
38	Los alumnos y padres de familia participan en la evaluación de los docentes y del equipo directivo.	✓	
39	Se desarrollan sesiones de tutoría para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de aprendizaje .	✓	

Lugar y fecha: Huaraz, 29 de mayo del 2020.

Firma del Experto Informante.



Mg Felix Juber Lozada Quintanilla
DNI. N° 31673190
Teléfono N° 989285184

ANEXO 9 : Prueba de Validez y confiabilidad del instrumento

Validez estadística del contenido

Prueba binomial

	Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
Juez 1	Grupo 1	0	,15	,50	,000
	Grupo 2	1	,85		
	Total	39	1,00		
Juez 2	Grupo 1	1	1,00	,50	,000
	Total	39	1,00		

Validez de constructo

Correlación de Gestión educativa con sus 04 dimensiones

	V1	D1	D2	D3	D4
V1	1	,966**	,961**	,943**	,951**
		,000	,000	,000	,000
	15	15	15	15	15
D1	,966**	1	,886**	,840**	,914**
	,000		,000	,000	,000
	15	15	15	15	15
D2	,961**	,886**	1	,924**	,922**
	,000	,000		,000	,000
	15	15	15	15	15
D3	,943**	,840**	,924**	1	,863**
	,000	,000	,000		,000
	15	15	15	15	15
D4	,951**	,914**	,922**	,863**	1
	,000	,000	,000	,000	

N	15	15	15	15	15
---	----	----	----	----	----

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Validez de criterio

Correlación entre todas las dimensiones de la variable Gestión educativa.

		D1	D2	D3	D4
D1	Correlación de Pearson	1	,886**	,840**	,914**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	15	15	15	15
D2	Correlación de Pearson	,886**	1	,924**	,922**
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	15	15	15	15
D3	Correlación de Pearson	,840**	,924**	1	,863**
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000
	N	15	15	15	15
D4	Correlación de Pearson	,914**	,922**	,863**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	
	N	15	15	15	15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Prueba de confiabilidad de los instrumentos

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Total	15	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Variable	Alfa de Cronbach	N de elementos
Gestión educativa	,966	26
Calidad de enseñanza	,939	13

ANEXO 10 : Base de datos para la prueba de confiabilidad.

CONFIABILIDAD.sav [ConjuntoDatos6] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

2:P1 3

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	
1	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	3	4	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	5	5	
2	3	5	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	5	3	3	4	3	5	3	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	3
3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	3	4	3	5	5	4	3	3	4	4	5	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4
5	4	3	3	3	3	2	2	3	2	1	3	2	2	4	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
7	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	2	4	2	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	2	4	3	5	3	4	4	4	2	3	3
8	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
9	2	4	3	4	4	5	3	4	3	4	5	4	5	5	3	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4	3	3	5	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	4
10	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	4	2	2	2	2	1	4	4	4	4	3	3	3	2
11	2	2	3	2	2	2	3	1	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	1	2	3	3	2	2	3	1	2	3	3	4	1	1	2	
12	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	5	
13	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	4	3	3	2	3	3	2	
14	5	4	5	4	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	2	5	4	5	4	2	3	5	
15	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	

ANEXO 11: Base de datos para análisis descriptivo en inferencial

N° encuest.	GESTIÓN EDUCATIVA																									
	GESTIÓN INSTITUCIONAL											GESTIÓN PEDAGÓGICA					GESTIÓN ADMINISTRATIVA								COMUNITAR	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26
1	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	3	4	5	4	4	5	5
2	3	5	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	5	3	3	4	3	5	3	3	3	4	4	4	3
3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3
4	3	4	3	5	5	4	3	3	4	4	5	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4
5	4	3	3	3	3	2	2	3	2	1	3	2	2	4	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	2	2
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
7	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	2	4	2	4	4	4	3	4	4	3
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4
9	2	4	3	4	4	5	3	4	3	4	5	4	5	5	3	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4
10	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3
11	2	2	3	2	2	2	3	1	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	1	2
12	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5
13	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
14	5	4	5	4	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4
15	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
16	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
17	5	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2	4
18	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	5	3	3	4	3	3	3
19	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	4	4
20	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	1	3	3	2	2	3	3
21	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
22	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5
23	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3	3	2	4	4	3	2	2
24	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	4	2	3	3	2	3	3	3	2	4	3	3	4	3	3
25	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4
26	3	3	3	3	4	3	3	2	2	4	3	5	2	4	1	1	2	3	2	1	2	2	3	1	3	1
27	3	4	3	2	3	2	4	3	4	2	4	5	4	5	4	3	3	4	3	2	3	4	3	4	4	3
28	3	3	4	4	2	2	4	2	2	3	3	4	4	4	1	2	3	4	3	1	3	4	1	2	2	1
29	4	1	3	4	3	2	3	3	2	2	4	3	3	1	2	3	2	3	4	3	2	3	3	1	2	3
30	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4
31	3	3	2	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	3	3	2	2	2
32	3	4	3	3	4	3	4	4	4	5	4	5	2	5	4	3	5	5	4	5	4	3	4	4	3	4
33	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
34	3	5	3	3	5	4	3	1	3	4	3	1	5	3	1	1	4	1	1	1	5	4	5	4	3	3
35	4	5	4	5	4	4	3	2	2	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	2	3	5	4	4	2
36	4	5	4	5	4	4	3	2	2	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	2	3	5	4	4	2
37	4	5	5	5	4	3	4	5	3	5	5	5	5	4	3	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4
38	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2
39	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3
40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
41	4	4	3	4	4	3	3	4	4	5	3	4	2	4	1	2	5	4	4	1	2	4	2	1	4	3
42	4	5	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	1	3	3	4	4	2	2	3	3	2	2	3
43	2	2	2	2	3	3	2	1	1	2	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	2	3	3	2	2
44	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4
45	4	3	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	4	3	5	5	3	4	5	5	2	3	5
46	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4
47	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	3	4	5	4	5	5	4
48	3	5	3	5	3	3	2	2	3	3	4	4	4	4	3	3	3	2	3	1	2	3	2	2	4	2
49	3	5	3	5	3	3	2	2	3	3	4	4	4	4	3	3	3	2	3	1	2	3	2	2	4	2
50	4	3	1	5	3	3	3	3	3	3	5	5	5	3	1	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5

N° encuest.	GESTIÓN EDUCATIVA																									
	GESTIÓN INSTITUCIONAL											GESTIÓN PEDAGÓGICA					GESTIÓN ADMINISTRATIVA								COMUNITAR	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26
51	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	3
52	3	3	2	3	3	2	3	3	3	4	4	4	4	5	5	4	3	5	4	1	2	2	2	2	3	1
53	4	5	5	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	3	4	4	4	5	3	4	3	4	4	3	2
54	5	4	4	5	4	5	5	3	3	5	4	5	5	4	3	4	5	5	4	3	3	3	3	3	4	4
55	1	3	3	3	2	4	4	2	1	3	3	5	4	4	1	2	2	4	1	3	4	2	3	3	2	4
56	4	4	4	4	5	3	3	3	4	4	3	4	4	5	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3
57	5	4	5	2	1	4	2	2	5	5	3	5	4	4	1	3	3	5	4	3	3	5	3	3	5	4
58	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4	5	4
59	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
60	5	5	5	4	4	3	5	3	4	3	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	4	3	3	3	4	4
61	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
62	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
63	4	5	4	4	4	3	3	4	4	5	4	5	4	5	3	4	5	4	4	4	4	5	4	3	5	3
64	5	4	4	3	5	2	4	4	4	5	5	3	5	5	2	3	4	4	5	3	3	3	4	4	4	4
65	3	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3
66	3	3	3	3	3	1	1	1	1	3	2	3	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1
67	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	2	3	4	2	4	4	5	4	4	5
68	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1
69	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
70	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
71	5	4	3	4	3	2	4	2	4	4	4	3	2	3	3	3	4	4	4	1	3	3	2	3	2	3
72	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2
73	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3
74	5	5	3	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4
75	1	1	3	3	3	1	3	1	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	5	5	3	2	3	2	3
76	3	4	4	3	5	3	2	1	2	4	3	4	3	5	1	1	4	3	3	2	2	1	2	2	1	3
77	5	4	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	3	2
78	3	4	4	3	2	1	3	1	2	2	2	5	2	2	2	1	2	4	2	2	5	2	2	2	4	2
79	2	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	2	3	2	4	4	2	4	4	3	3	4	2
80	4	5	4	4	4	2	2	3	2	4	3	4	2	3	1	3	3	3	2	3	4	4	1	2	5	4
81	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	5	3	3	3	4	3	4	4
82	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
83	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3
84	3	3	3	3	4	4	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2
85	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	5	4	3	4	3	3	4	4
86	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	4
87	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4
88	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4
89	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	2	2	4	2	4	4	3
90	2	5	1	4	1	4	3	4	3	4	3	4	2	5	1	5	1	4	3	4	1	5	1	5	1	5
91	1	5	5	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	2	3	4	3	4	5	4	5	3	4	4	4	4
92	3	4	5	2	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	5	4	4	2	4	4	4	4	5	5
93	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5
94	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	5	5	3	4	1	3	5	4	3	5	3	4	4	4	3	3
95	5	4	3	3	4	4	3	4	2	5	4	3	4	4	3	4	5	4	5	3	4	4	5	4	5	4
96	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	2	4	4	3	3	4	4

Base de datos de la variable Calidad de enseñanza

N° encuest.	CALIDAD DE ENSEÑANZA												
	R.HUMANOS			R.MYF			PROC.EDUC			RES. ACADEM.			
	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39
1	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	5	5
2	4	3	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	5	4	3	4	3	4	4	4	5	4	4	4
5	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
7	4	3	3	2	4	3	5	3	4	4	2	3	3
8	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
9	3	3	5	3	3	3	4	4	4	4	4	5	4
10	4	2	2	2	2	1	4	4	4	3	3	3	2
11	3	3	2	2	3	1	2	3	3	4	1	1	2
12	4	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	5
13	3	2	3	2	2	3	4	3	3	2	3	3	2
14	5	4	4	5	5	2	5	4	5	4	2	3	5
15	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
17	3	2	3	2	3	3	1	2	3	3	3	2	2
18	4	3	3	3	3	4	1	1	4	3	1	2	2
19	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	5	4	4
20	5	3	3	2	2	5	3	3	3	5	2	1	1
21	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
22	4	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5
23	3	4	3	2	3	4	3	4	3	3	1	4	3
24	4	2	2	3	4	2	4	3	2	3	3	2	2
25	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	3
26	2	1	5	1	3	1	3	3	4	3	2	1	1
27	4	3	4	3	3	2	4	4	5	3	2	3	4
28	3	2	3	2	3	4	4	4	3	3	4	2	3
29	2	2	1	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2
30	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
32	5	2	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3
33	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2
34	3	1	3	2	3	5	3	3	3	4	3	1	1
35	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	3
36	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	3
37	4	5	4	5	5	3	5	4	4	4	3	2	5
38	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2
39	4	2	3	1	2	2	3	5	3	3	3	3	3
40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
41	4	3	4	2	2	4	5	4	5	2	2	3	3
42	4	2	3	4	3	3	4	4	4	4	1	2	3
43	4	3	2	4	2	3	4	3	3	3	2	2	2
44	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5
45	5	5	5	3	3	4	4	4	5	4	5	2	3

N° encuest.	CALIDAD DE ENSEÑANZA												
	R.HUMANOS			R.MYF			PROC.EDUC			RES. ACADEM.			
	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39
46	5	3	5	4	5	3	5	5	5	5	3	3	5
47	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4
48	2	3	4	1	1	1	2	3	4	3	1	1	1
49	2	3	4	1	1	1	2	3	4	3	1	1	1
50	5	3	5	3	5	3	5	5	5	3	5	1	1
51	5	5	4	3	3	3	5	3	5	5	5	3	5
52	3	2	3	2	3	2	4	4	2	2	1	1	1
53	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	5	2	4
54	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	4
55	4	3	3	3	2	1	4	3	3	1	1	1	1
56	4	2	5	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4
57	5	3	3	2	3	5	4	4	4	3	3	1	2
58	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
59	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4
60	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4
61	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
62	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
63	5	4	4	5	3	5	5	4	4	3	5	4	3
64	4	3	4	3	3	3	3	4	4	2	2	1	3
65	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
66	4	2	4	4	4	1	3	3	3	2	2	1	2
67	4	5	4	5	4	4	5	4	3	4	4	4	4
68	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
69	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3
70	2	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3
71	4	3	3	3	3	2	5	4	4	5	4	4	2
72	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	3	2
73	2	2	2	1	3	2	3	2	2	3	3	2	3
74	5	4	4	4	4	5	5	4	4	1	2	1	4
75	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	1	1
76	4	1	3	2	3	3	4	5	3	3	3	1	3
77	4	2	4	2	1	1	4	3	4	4	2	1	4
78	4	4	5	3	4	2	3	4	4	4	5	2	3
79	4	2	4	3	3	3	4	4	4	4	2	2	2
80	4	1	3	2	2	3	3	3	4	3	4	3	2
81	4	4	3	4	4		4	4	5	4	4	3	4
82	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2
83	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2
84	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2
85	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4
86	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5
87	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	3	5
88	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	3	5
89	4	2	4	3	3	1	4	4	4	4	4	3	4
90	5	4	4	3	3	3	4	4	4	5	4	4	4
91	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4
92	4	5	3	4	4	3	5	2	5	5	4	4	4
93	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4
94	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	2	4

ANEXO 12 : Niveles de rangos correlacionales según Rho de Spearman

Rango	Significado de la relación
+0,91 a 1,00	Correlación positiva perfecta
+0,76 a +0,90	Correlación positiva muy fuerte
+0,51 a +0,75	Correlación positiva considerable
+0,11 a +0,50	Correlación positiva media
+0,01 a +0,10	Correlación positiva débil
0,00	Correlación nula (no existe)
-0,01 a -0,10	Correlación negativa débil
-0,11 a -0,50	Correlación negativa media
-0,51 a -0,75	Correlación negativa considerable
-0,76 a -0,90	Correlación negativa muy fuerte
-0,91 a -1	Correlación negativa perfecta

ANEXO 13: Carta de presentación.



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la Universalización de la Salud”

Lima, 13 de julio de 2020

Carta P. 393-2020-EPG-UCV-LN-F05L01/J-INT

Mgtr.

LOBATÓN LAGUNA CAQUI

DIRECTOR

G.U.E MARISCAL TORIBIO DE LUZURIAGA- HUARAZ

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a RODRÍGUEZ ANAYA, OSCAR RAFAEL; identificado con DNI N° 08171632 y con código de matrícula N° 7002269304; estudiante del programa de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

Gestión educativa y calidad de enseñanza en el colegio Mariscal Toribio de Luzuriaga, Huaraz 2020.

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestro estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador RODRÍGUEZ ANAYA, OSCAR RAFAEL asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Dr. Carlos Venturo Orbegoso
Jefe
ESCUELA DE POSGRADO
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE