



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico
(BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Robles Velasque, Sara Sofia (ORCID: 0000-0002-0066-9164)

ASESOR:

Mg. Manrique Tapia, Cesar Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

Esta tesis lo dedico a Dios, a mí familia, a mí amado Gabriel y a mis queridos amigos de la universidad, gracias a su apoyo constante e incondicional así mí, estoy a punto de culminar mi carrera profesional, el cual, es uno de mis sueños más preciados y marca un inicio en mi desarrollo personal.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por su infinita bondad, a mis docentes que durante todos estos años me inculcaron sus conocimientos y en especial consideración a mi asesor Cesar Manrique por sus enseñanzas y recomendaciones oportunas durante el proceso de realización de la tesis.

Índice de contenidos	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1 Tipo y diseño de investigación	13
3.2 Variable y operacionalización	13
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	17
3.6 Método de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	21
V.DISCUSIÓN	30
VI.CONCLUSIONES	35
VII.RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	46

Índice de tablas		Pág.
Tabla 1	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del Bienestar Psicológico	21
Tabla 2	Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico	23
Tabla 3	Prueba de KMO y prueba de esfericidad de Bartlett de la Escala de Bienestar Psicológico	24
Tabla 4	Varianza total explicada de la Escala de Bienestar Psicológico	24
Tabla 5	Matriz de componentes rotados de la Escala de bienestar psicológico	25
Tabla 6	Evidencias de validez de contenido de la Escala de bienestar psicológico a través del coeficiente V de Aiken	26
Tabla 7	Evidencia de confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y coeficiente Omega de McDonald de la Escala de Bienestar Psicológico	27
Tabla 8	Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Bienestar Psicológico	28
Tabla 9	Prueba U de Mann Whitney de la Escala de Bienestar Psicológico	28
Tabla 10	Percentiles de la Escala Bienestar Psicológico	29
Tabla 11	Evidencias de validez de contenido de la Escala de Bienestar Psicológico a través del coeficiente V de Aiken	
Tabla 12	Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico	
Tabla 13	Evidencia de confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y coeficiente Omega de McDonald de la Escala de Bienestar Psicológico	

	Índice de figuras	Pág.
Figura 1	Diagrama de flujo	18
Figura 2	Análisis factorial confirmatorio del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico.	22

RESUMEN

El informe de investigación fue de diseño instrumental y tipo tecnológica, teniendo como objetivo general analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020. Se utilizó una muestra de 300 adultos, ambos sexos, siendo sus edades de 20 a 58 años, teniendo un muestreo de tipo no probabilístico intencional. Se realizó el análisis factorial confirmatorio, el cual demostró buenos índices de ajuste ($\chi^2/g.l = 2,394$, $GFI = ,934$, $SMRM = ,0512$, $RMSEA = ,068$, $CFI = ,953$, $TLI = ,937$) para corroborar que el modelo es adecuado se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio, en donde se obtuvo una distribución de 4 factores, con una varianza total de 72,147%, del mismo modo, se efectuó el análisis de ítems, mostrando que poseen valores superiores a 0,40, además, se llevó a cabo, las evidencias de validez de contenido mediante V de Aiken, asimismo, se prosiguió, realizando la confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach total de 0,842 y coeficiente Omega de McDonald de 0,849. Por último, se elaboró un baremo para ambos sexos. Concluyendo que la Escala de Bienestar Psicológico es un instrumento que posee adecuados valores de validez y confiabilidad para la población en la cual fue ejecutada.

Palabras clave: Bienestar Psicológico, adultos, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The research report was from instrumental design and technological type, having the general objective of analyzing the psychometric properties of the Psychological Well-being Scale (BIEPS-A) in adults from 20 to 58 years old from Puente Piedra, Lima, 2020. It was used a sample of 300 adults, both sexes, being their ages from 20 to 58 years old, having an intentional non-probabilistic sampling. Confirmatory factor analysis was performed, which showed good fit indices ($\chi^2 / gl = 2,394$, GFI = .934, SMRM = .0512, RMSEA = .068, CFI = .953, TLI = .937) to corroborate that the model is adequate, the exploratory factor analysis was carried out, and a distribution of 4 factors was obtained, with a total variance of 72.147%, in the same way, item analysis was made, showing that they have values superior to 0.40, in addition, the content validity evidences were done using Aiken's V, likewise, the reliability was fulfilled by the Cronbach's Alpha coefficient = 0.842 and McDonald's Omega coefficient = 0.849. Finally, a scale was developed for both sexes. Concluding that the Psychological Well-being Scale is an instrument that has adequate validity and reliability values for the population in it was executed.

Keywords: Psychological Well-being, adults, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

El ser humano, pasa por diversas situaciones, un tanto difíciles durante el camino de su vida, como ejemplo tenemos: las enfermedades físicas y/o mentales, el desempleo, crisis económicas, pandemias, etc. Sin embargo, a pesar de todas estas, las personas sin distinción de su posición económica buscan la manera de salir de dichas situaciones, por lo tanto, estudian, trabajan, crean negocios con la única motivación de progresar y desarrollarse dando como resultado el bienestar psicológico.

Para conocer sobre el bienestar psicológico es necesario tener en cuenta el concepto de salud, en donde, los investigadores que conforman la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013) señalaron que es una condición que genera bienestar a diversos niveles, tanto en lo físico, en el plano social y mental, esta última, está expuesta a diversos determinantes internos, externos y, por lo tanto, verse de alguna manera afectada.

En estudios posteriores, mencionaron, que 800 000 individuos en el mundo se suicidan año tras año, siendo considerado el causante de muertes en adolescentes y jóvenes de 15 a 29 años de edad, asimismo un 79% de casos se presentan en países de bajos y medianos recursos, estas se producen en situaciones de crisis y con dificultad para el afrontamiento, pueden darse por problemas económicos, de pareja y enfermedades (OMS, 2019).

Asimismo, los analistas que integran la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2018) en su estudio concerniente a los trastornos mentales, neurológicos, sobre el suicidio y consumos de sustancias en países de América refirieron que representa un 34% del total; añaden que a nivel de Sudamérica, con relación al trastorno depresivo, Perú se ubica después de Paraguay (9,4%) y Brasil (9,3%) con un (8,6%) y con respecto a los trastornos de ansiedad, nuestra república, se anuncia con un (5,3%), siendo el porcentaje más alto en Brasil(7,5%).

En Perú, los especialistas del Ministerio de Salud (MINSA, 2018) afirmaron que el 17,5% presentan enfermedades de tipo psiquiátricas, además 295 000 habitantes presentaron dificultades a nivel de pensamiento, emociones y conducta en sus relaciones con los demás. Añaden que la violencia intrafamiliar representa un

65,4% efectuado por el varón hacia la mujer en situación de pareja, además, encontraron que un 26,4% de menores sufren de maltrato en el hogar. Sin embargo, los problemas que afectan gravemente la salud mental es la pobreza, la deficiencia en acceder a la salud, educación y la tasa de desempleos.

Asimismo, el más imponente en investigación siendo el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado – Hideyo Noguchi (2018), a través, de su amplia gama de investigadores, mencionaron, la estrecha relación de la pobreza y los problemas frecuentes de la salud mental, siendo su prevalencia en los habitantes: episodios depresivos (17,3%), estrés postraumático (5,1%), consumo de bebidas alcohólicas (4,7%) y trastornos de ansiedad generalizada (3,0%).

En Lima Norte, el equipo de trabajo y cooperadores de la Dirección de Redes Integradas de Salud (DIRIS, 2018) mediante un estudio situacional de la salud realizado el 2017 sobre la salud mental manifestaron que los trastornos mentales conforman unas de las principales causas de morbilidad, por esta razón, realizaron diversos tamizajes, uno de ellos fue sobre alcoholismo, en diversos distritos donde encontraron mayores porcentajes en Los Olivos con un 25%, seguido de Comas con un 19,4%, Ancón con 16 % y Puente Piedra con un 8,5%. Al mismo tiempo, realizaron tamizajes sobre trastornos psicóticos, donde encontraron un mayor porcentaje en Ancón con 51% y en Puente Piedra con 15%.

Asimismo, los especialistas de seguridad ciudadana de la Municipalidad de Puente Piedra (2019) dentro del plan local, detallaron que de enero a diciembre del 2018 en la comisaría del distrito, han reportado denuncias de 1 277 casos de violencia intrafamiliar, en mujeres con un total de 1 087 casos reportados; en varones 87 casos y en menores de 103 casos. Según el tipo de violencia, reportaron 761 reportes de violencia física, 492 reportes de violencia psicológica y 27 de otros tipos de violencia. Añaden que un 34,7% de habitantes del distrito afirman haber sido víctimas de robo (dinero, teléfono celular, cartera) y un 12,6 % de estafas. Igualmente, indican que el 42% de los ciudadanos está en condición de pobreza y el 10% de pobreza extrema.

Como puede inferirse, existen datos que reflejan la problemática que afecta al bienestar psicológico tanto a nivel mundial como local, no obstante, también existe

una problemática de corte psicométrica, siendo que, en nuestro país no existe instrumento que mida la variable de estudio en población adulta, sin embargo, se observa la existencia de instrumentos de otros países, los cuales son en otro idioma y no están adaptadas a nuestra realidad, como ejemplo tenemos: Ryff's Psychological Well-being Scale (1995), Escala de Bienestar Psicológico (EBP) del autor Sánchez Cánovas (2013), The Scales of general Well-being (SGWB) de Longo, Coyne y Joseph (2017) y The Warwick-Edinburgh Mental Well-being Scale (WEMWBS) de Tennant, Hiller, Fishwick, Platt, Joseph, Weich, Parkinson, Secker & Stewart (2007).

A pesar de ello, se utilizó la escala de Casullo, conocida como BIEPS- A, la cual está constituida por cuatro dimensiones que miden esta variable psicológica siendo estas: aceptación-control, seguido por autonomía, vínculos y proyectos, este instrumento se diferencia de los otros porque es de fácil manipulación, contribuye a que se obtenga de forma rápida las respuestas, es de libre acceso, donde la mayoría de sus afirmaciones son entendibles en nuestro contexto y a su vez sus alternativas de respuesta, son claras.

Por lo tanto, se realizó la consiguiente formulación del problema: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020?

De esta manera, la justificación del informe de investigación estará conformada desde diversas perspectivas siendo esta de conveniencia, porque, el instrumento BIEPS-A no ha sido aplicado en adultos de un distrito en donde existen reportes de violencia tanto física como psicológica. Asimismo, presenta relevancia social, en vista que hay ausencia de investigaciones psicométricas de esta índole y que contribuye a detectar de forma inmediata el bienestar psicológico en este tipo de población, siendo estas personas limitadas para acceder a atenciones de salud integral; de criterio práctico, porque con las evidencias que se obtendrá, se contribuirá a dar una atención dirigida a las necesidades psicológicas de estos adultos y contiene un valor teórico, puesto que, este informe de investigación aportará evidencias de validez y confiabilidad de la escala en un contexto diferente.

En cuanto al objetivo general, será el analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020.

Con respecto a los objetivos específicos, se planteó, identificar evidencias de validez de la estructura interna, realizar análisis descriptivo de los ítems, identificar evidencias de validez de contenido, identificar evidencias de confiabilidad y elaborar percentiles de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Es importante tener en cuentas los diversos antecedentes que trae consigo esta variable, por lo que, a nivel internacional se ha encontrado que Domínguez, Romo, Palmeros, Barranca, Del Moral y Campos (2019) realizaron un artículo de investigación, en donde buscaron analizar la estructura interna de la escala de bienestar psicológico de Ryff en estudiantes Mexicanos. El mencionado análisis fue de corte instrumental, en donde trabajaron con una muestra de 1 700 estudiantes universitarios, donde sus edades fueron de 17 a 25 años, sexo femenino. Asimismo, emplearon un muestreo no probabilístico, además, dividieron al grupo aleatoriamente, uno de ellos era para la calibración (876 sujetos) y el otro denominado replicación (824 sujetos). Teniendo como resultados un análisis factorial confirmatorio (CFI= 0,978, WRME= 0,056 y RMSEA= 0, 060) además de un análisis factorial exploratorio (KMO=0,937, esfericidad de Bartlett =7060,3) también mostraron la confiabilidad total por coeficiente Alfa de Cronbach de 0,91 además presentaron una confiabilidad por coeficiente Omega de 0,93. Finalizaron que la prueba obtuvo adecuados niveles de confiabilidad.

También vemos que Freire, Rui, Pereira y Martins (2018) en su artículo buscaron realizar las propiedades psicométricas de la escala de Boylan y Ryff en su versión portuguesa, en estudiantes universitarios y docentes de Portugal. La muestra estuvo conformada de 252 sujetos, 121 alumnos y 131 docentes, sus edades siendo de 18 a 68 años, con respecto al estado civil, el 63,1% de ellos solteros mientras que un 32,9% casados. Mostrando como resultados un análisis factorial confirmatorio de ($\chi^2= 2,051/gl= 0,085$, RMR= 0,750, GFI= 0,833 y CFI= 0,83), consiguiendo una confiabilidad Alfa de Cronbach en sus dimensiones de 0.71 a 0,82. Concluyendo que esta variable es de interés relevante y que debe ser de estudio clínico.

Costea, Bălas y Hathazi (2018) presentaron un artículo de investigación, buscando determinar la estructura y propiedades psicométricas de la escala de Ryff, utilizando un muestra de 239 sujetos donde 148 eran estudiantes y 91 padres de niños con trastorno del espectro autista, las edades en los alumnos oscilaban de 18 – 26 años, mientras, que de los padres fue de 24-64 años. Los autores utilizaron la adaptación

Rumana realizada por ellos. Los resultados mostraron un AFC ($\chi^2= 2797,05$) (GFI= 0,88) (RMSEA= 0,10) con una confiabilidad Alfa de Cronbach en sus subescalas, siendo estas dominio (,74), propósito de vida (,62), autoaceptación (,75), autonomía (,65). Culminaron que se debería aplicar el instrumento a la población vulnerable considerando que la variable es de importancia psicométrica en todos los campos (educativo, clínico).

Pineda, Castro y Chaparro (2017) en su publicación de investigación, buscaron evaluar tanto la validez como la confiabilidad de la escala de bienestar psicológico de Ryff, siendo este una investigación de diseño instrumental, su muestra fue de 727 estudiantes universitarios Colombianos, varones y mujeres, con edades de 18 a 67 años, utilizaron un muestreo no probabilístico bola de nieve y por cuotas, además emplearon la versión adaptada por Díaz et al. (2006). Realizaron el análisis factorial confirmatorio AFC ($\chi^2= 1649,40/gf= 362$, RMSEA= 0,066, SRMR= 0,077) y una confiabilidad mediante Omega de 0,60 a 0,84. Concluyeron que la prueba es apropiada, válida y confiable.

Jurado, Benítez, Moncada, Rodríguez y Blanco (2017) en su artículo en universitarios Mexicanos, buscaron indagar evidencias psicométricas de la escala bienestar psicológico de Carol Ryff, en su versión española. La concurrente investigación fue de tipo instrumental, contando con una determinada muestra de 735 estudiantes, varones y mujeres, siendo sus edades de 18 a 26 años, asimismo utilizaron un muestreo aleatorio, para ello, emplearon la adaptación de Díaz et al. (2006). Realizaron el análisis factorial confirmatorio AFC (GFI= 0,795, RMSEA= 0,062, CFI= 0,760) contando con una consistencia interna por encima de 0,70, el cual es adecuada. Se finaliza que el modelo que obtuvieron no coincidió con su referencia, solicitando que futuros investigadores sigan estudiando con muestras mayores.

Gonzales, Quintero, Veray y Rosario (2016) realizaron un artículo, donde buscaron analizar las propiedades psicométricas de la escala bienestar psicológico de Ryff, en personas adultas de Puerto Rico, su investigación fue de carácter psicométrico, siendo la muestra de 328 personas de ambos sexos, siendo sus edades de 21 a 65 años, además obtuvieron una confiabilidad Alfa de Cronbach general de 0,86 asimismo para las dimensiones mostraron los siguientes resultados: dominio (0,82),

propósito de vida (0,80), autoaceptación (0,71), autonomía (0,58), de igual manera, realizaron el análisis factorial exploratorio AFE, en donde obtuvieron ($KMO= 0,887$ y $Bartlett= 0,000$). Finalizaron que obtuvieron buenos índices con respecto a la confiabilidad y validez.

Los autores Freire, Ferradas, Núñez y Valle (2016) realizaron un artículo de investigación en estudiantes universitarios en España, buscaron analizar la estructura factorial de la escala de Ryff; empleando una muestra de 1 402 estudiantes de diversas facultades y de ambos sexos, siendo sus edades de 18 y 48 años, para ello utilizaron la adaptación de Díaz et al. (2006). Sus resultados se ciñeron al segundo modelo obtenido siendo sus factores autonomía, relaciones positivas, propósitos de vida y dominio del entorno, siendo el análisis factorial confirmatorio AFC ($\chi^2/gl= 3,69$) ($GFI= 0,93$) ($CFI= 0,91$) ($RMSEA= 0,06$) con una confiabilidad de Alfa de Cronbach 0.87. Finalizaron que los cuatro factores obtuvieron adecuados índices, sin embargo, proponen que otros investigadores sigan trabajando en una muestra similar para el planteamiento de nuevos enunciados.

Asimismo, Domínguez (2014) realizó un artículo donde buscó analizar las evidencias psicométricas de la escala de bienestar psicológico en estudiantes universitarios en Lima. El artículo fue de corte instrumental; trabajó con 222 voluntarios alumnos de psicología de una universidad particular de Lima, ambos sexos, con edades de 16 a 44 años. Utilizó un muestreo de tipo intencional, empleando la Escala BIEPS-A de María Casullo, siendo aplicado por primera vez en el país. Asimismo, mostró los siguientes resultados, para la confiabilidad general obtuvo un total de 0,96 en el coeficiente Alfa de Cronbach, asimismo, efectuó el análisis factorial confirmatorio AFC siendo sus indicadores de ajuste ($RMSEA= 0,091$, $RMR= 0,032$, $CFI= 0,961$, $\chi^2=169,19/ gl= 59$) los cuales fueron adecuados. Finalizando que el instrumento que empleó es adecuada, válida y confiable.

De modo similar, es necesario establecer las teorías que engloban la variable, por ello, es necesario conocer el componente filosófico del bienestar psicológico denominado eudaimonia, el cual significa felicidad, en donde Aristóteles, menciona, que esta es aquella que surge cuando el sujeto vive de manera virtuosa durante toda su vida (Romero, Brustad y García, 2007). Existe una controversia sobre los

tipos de bienestar, uno siendo la eudaimonia y el otro sobre el Hedonismo, ambos tienen como fin la felicidad, sin embargo, el primero está ligado a centrarse en la propia existencia y en todo lo que implique el vivir de forma adecuada mientras que el segundo se centra en todo lo que sea positivo dejando de lado la parte negativa, siendo su finalidad lograr la satisfacción (Vázquez, Hervás, Rahona, Gómez, 2009).

La teoría general del presente informe es el enfoque Psicología positiva, el cual ha sido formulado por Seligman (1998), donde propuso que la psicología no solo se fije en solucionar el problema sino en fortalecer las habilidades que posee el sujeto. Su abordaje se centraba en analizar lo positivo de la vida humana desde tres componentes, la primera corresponde a las “emociones positivas”, siendo esta cuando el sujeto rescata momentos placenteros en su presente; siguiendo con el “compromiso” refiriéndose a gozar y reconocer cada acción y habilidades que la persona posee y la última correspondiente al “sentido de vida”. Es por ello, que el paradigma buscaba reconocer cuales son las condiciones para que la existencia humana tenga valor en los individuos y desarrollar acciones para una mejor calidad de vida. A todo esto, Seligman, considero necesario formular un modelo para contribuir a lograr el bienestar llamado PERMA siendo su significado de cada sigla, P (emoción positiva), E (compromiso), R (relaciones), M (sentido) y A (logro). Cada elemento de forma independiente contribuye a alcanzarlo.

El primer elemento consiste, en que el sujeto viva el bienestar a través de varias situaciones satisfactorias; el segundo se refiere a que el sujeto este constantemente aprendiendo nuevas habilidades; el tercero consiste en que la persona conozca y aumente su red de amigos; el cuarto corresponde a que la persona tenga una motivación por la cual vivir y la última considera la importancia de la superación personal (Seligman, 2011).

De este enfoque se desprende la siguiente teoría sustantiva denominada bienestar psicológico; dado la falta de un constructo que tenga como base la eudaimonia y nociones humanistas, Carol Ryff desarrolló el renombrado modelo multidimensional del bienestar psicológico, el cual conceptualizó como el desarrollo personal en donde el sujeto se muestra con una funcionalidad positiva. Asimismo, determinó seis dimensiones el cual facilita la evaluación del bienestar psicológico en una persona. Siendo estas, la autoaceptación, donde la persona realiza una evaluación

de su presente y pasado de forma positiva, quiere decir que toma como referencia sus experiencias para vivir el presente; con respecto a la siguiente dimensión es autonomía, donde el sujeto tiene autodeterminación, es decir, la persona tiene el control de sus decisiones; seguido por la dimensión crecimiento personal, en ella la persona tiene sentido de desarrollarse en su máximo potencial, el cual, se apoya en sus talentos y habilidades; la cuarta dimensión corresponde a propósito en la vida, el sujeto reconoce que su vida tiene sentido y está enfocado al cumplimiento de metas; el siguiente es relaciones positivas con otros, el cual refiere que el sujeto tiene la habilidad de establecer lazos saludables con los demás, tener amigos en quienes depositar la confianza y por último dominio del entorno, aquí el sujeto tiene el sentido de crear situaciones, contextos favorables con el fin de lograr y satisfacer sus necesidades. En definitiva, el desarrollo de cada una de ellas no es en paralelo, puesto que, va a depender de la edad, la etapa en que se encuentre el sujeto, asimismo, cuando la persona se da cuenta de los recursos que posee, es probable que fortalezca otras áreas y aporte a su interacción con los demás (Rodríguez y Quiñonez, 2012).

Siguiendo la teoría, Casullo (2002) mencionó que el bienestar psicológico debe de ser estudiada teniendo en cuenta los diferentes comportamientos de los sujetos, es decir, el conocer los determinantes que influyen en él, como ejemplo esta la economía, la pobreza, el desempleo, los conflictos, etc., entendiendo así que el bienestar psicológico tiene que ver con la valoración que estima el sujeto con respecto a su modo de vivir, para la autora el bienestar psicológico es cuando un sujeto percibe sus éxitos logrados durante su vida, es la dicha personal con lo que ha realizado, con lo que hace y puede hacer en su futuro desde una mirada personal.

A través, de la recopilación de información, Casullo elabora el instrumento BIEPS-A, para adultos, la cual, se base en la teoría multidimensional del bienestar psicológico de Ryff (Casullo, 2002).

Casullo, por su parte crea las siguientes cuatro dimensiones, siendo la primera aceptación de sí mismo-control de situaciones, que consiste en que el sujeto acepta sus aspectos positivos y negativos, se siente bien con los resultados de situaciones pasadas y tiene la sensación de control, dado que puede producir, dirigir y

transformar su entorno acomodándolo de acuerdo a sus necesidades y conveniencias propias; la segunda dimensión es autonomía, es cuando una persona puede tomar determinaciones de forma libre, siendo asertivo y confiando en sus propias ideas; la siguiente es vínculos psicosociales, siendo la capacidad que tiene las personas en establecer lazos saludables con los demás, ser cordial, tener confianza, ser empático y afectivo y por último proyectos, es cuando el sujeto tiene metas y un plan de vida, tiene en cuenta que la vida tiene importancia y toma conciencia del sentido de la vida.

En la medida que se ha revisado la teoría en relación al tema de investigación, es necesario, indicar las teorías de corte psicométrico siendo la denominada Teoría clásica de los test (TCT) el cual explica que su origen se encuentra en los tratados de Spearman (1904-1913), siendo su objetivo el de hallar una representación estadística que sustente los puntajes de los test y permita la valoración de errores, el cual, está asociado al desarrollo de la medición. Por lo tanto, se da a conocer el modelo lineal clásico siendo $x = v + e$, en donde "x" es la calificación empírica de la persona, "v" que es la calificación verdadera de la persona, "e" que es el error. A partir de esta sencilla formula empieza a desarrollarse la teoría clásica (Muñiz, 2013).

De esta manera, surgió la denominada Teoría de respuesta al ítem (TRI), esta surge de investigaciones psicométricas, en donde se instaura la correspondencia entre el comportamiento de la persona frente al ítem y también el atributo responsable de la conducta, ante esto, utiliza fórmulas matemáticas, para determinar las probabilidades de las respuestas a los ítems. La teoría tiene como finalidad la construcción de instrumentos, asimismo, indica que si dos personas muestran un nivel similar de rasgo, ambos tendrán la posibilidad de responder igual. Realizando la comparativa la (TCT) se enfoca sobre el puntaje absoluto de un instrumento mientras que en la TRI se concentra en el ítem como la unidad de estudio y acerca del rasgo latente (Attoresi, Lozzia, Abal, Galibet y Aguerri, 2009).

Igualmente, es necesario definir diversos aspectos psicométricos, empezando por el termino psicometría, el cual, se define como aquella ciencia que se ocupa de investigar teorías y procedimientos que fundamentan las mediciones indirectas de las variables psicológicas (Vargas, 2016).

Es necesario considerar que la validez es el grado en que las respuestas obtenidas y la base teórica corroboran la correcta explicación de una prueba psicológica. American Educational Research Association, the American Psychological Association and National Council on Measurement in Education (AERA, APA y NCME, 2014).

La validez, es un suceso perpetuo que reúne técnicas diversas para corroborar si el instrumento mide ciertamente lo que indica evaluar (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006).

La validez está comprendida por tipos de fuentes de evidencia, tales como: la evidencia basada en el contenido, el cual, está relacionado a la temática de una prueba, esta puede proceder mediante juicio de expertos, los cuales comparan la coherencia, cohesión de los ítems de la prueba en base al constructo. Evidencia basada en los procesos de respuesta, el cual, consiste en la evaluación y análisis de las respuestas de forma individual y puede aportar a las interpretaciones de las puntuaciones. Además, se encuentran las evidencias fundamentadas en la estructura interna, la cual, mide el grado de la relación de los componentes de un instrumento y como se ajustan a una teoría (AERA, APA y NCME, 2014).

La confiabilidad, es aquella consistencia que presentan las medidas y que a su vez estas mediciones se repiten, indicando precisión (Prieto y Delgado, 2010). Asimismo, se puede considerar que es la estabilidad de las puntuaciones en las repeticiones que tiene una prueba (AERA, APA y NCME, 2014).

Dentro del mismo, encontramos al coeficiente Alfa, el cual, fue estipulado por Cronbach, este índice evalúa la confiabilidad de un determinado instrumento, a partir de la sumatoria de las mediciones, el estadístico estima la consistencia interna del conglomerado de los ítems; este coeficiente ingresó al campo de la psicometría, el cual, ocasionó alternativas para medir la consistencia interna, uno de los primeros fue el KR20 (fórmula Kuder y Richardson) siendo un índice especial para aquellas pruebas dicotómicas (Cervantes, 2005).

Para realizar las interpretaciones de los resultados según Alfa de Cronbach serán los siguientes: 1 – 0,8, es considerado “muy alta”; 0,8– 0,6 se considera “alta”;

siguiendo con 0,6 – 0,4 se denominada “moderada”; 0,4 – 0,2 se clasifica como “baja”; de 0,2 a menos se califica “muy baja” (Ruiz-Bolívar, 2013).

Dentro de este, también se encuentra el coeficiente denominado Omega de McDonald, el cual, se encarga de analizar las cargas factoriales de cada ítem que posee una prueba, en donde los autores consideran aceptables valores de 0,7 a 0,9 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Además, es importante conocer aquellos factores que pueden afectar la fiabilidad de un instrumento, ante eso, se ve la variabilidad, seguido por la longitud y las características del ítem. El primero, refiere a que si existe una alta variabilidad de puntuaciones en la prueba, la fiabilidad será mayor, un instrumento no tiene una fiabilidad fija dado que este va a depender de la muestra. El segundo, refiere que la fiabilidad de una prueba va estar supeditado al número de ítems que posee el instrumento, a mayor sea este, mejor será su valoración; el tercero, indica que cada ítem favorece la fiabilidad, quiere decir que si se elimina uno de los ítems, la consistencia interna baja, en cambio, si esta aumentara no contribuiría de forma positiva el ítem (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013).

Asimismo, se utilizó el análisis de ítems, siendo este un estudio donde se observa si los ítems corresponden con las propiedades y objetivo del instrumento, el identificar y escoger los ítems que son idóneos; tiene como fin contribuir a que los resultados sean adecuados. Para realizarlo, dependerá del constructo teórico con la cual se ha construido el instrumento (Muñiz, Fidalgo, García, Martínez y Moreno, 2005).

Por último, es necesario conocer que los baremos es retribuir a las puntuaciones directas una valoración numérica, esta a su vez, indica la ubicación que domina dicha valoración directa en correspondencia con lo que adquieren los sujetos que forman el conjunto de estudio, para realizarlo se puede hacer a través de un baremo cronológico, por medio de percentiles y puntuaciones típicas como los eneatispos (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Fue de tipo tecnológica, cuyo objetivo es instaurar o transformar instrumentos. De base práctica, proporcionando bienes o servicios a la persona (Sánchez y Reyes, 2015).

Diseño de investigación

Siendo una investigación instrumental, la cual, estuvo enfocada en estudios que examinan propiedades psicométricas de diversos test de medición psicológica (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2 Variable y operacionalización

Variable: Bienestar psicológico

Siendo el bienestar psicológico cuando un sujeto percibe sus éxitos logrados durante su vida, es la dicha personal con lo que ha realizado, con lo que hace y puede hacer en su futuro desde una mirada personal. Asimismo, su definición operacional es que el estudio será a través de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS- A, y será medida a través de las categorías bajo-medio-alto, siendo sus dimensiones aceptación-control: 3 ítems (2-11-13), autonomía: 3 ítems (4-9-12), vínculos psicosociales: 3 ítems (5-7-8) y proyectos: 4 ítems (1-3-6-10); presentando una escala ordinal.

3.2 Población, muestra y muestreo

Población

Se considera al conglomerado de sujetos que comparten rasgos comunes (López, 2004). Para el presente informe de investigación se contó con una población finita de 188 196 habitantes del distrito de Puente Piedra, ambos sexos, siendo sus respectivas edades entre 20 a 58 años, según el último censo nacional del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017).

Muestra

Muestra es una porción de la cantidad total a investigar que es usada como representación (Murray, 1990). Además, Comrey y Lee (1992) consideran que una muestra de 300 sujetos se califica como buena.

Por lo tanto, la muestra estuvo conformada por 300 habitantes del distrito de Puente Piedra, ambos sexos, siendo sus edades de 20 a 58 años.

Muestreo

De tipo no probabilístico intencional, en donde Otzen y Manterola (2017) mencionaron que consiste en seleccionar a los que solo sean convenientes para la investigación, siendo su población pequeña y variable. Por ello, se realizó criterios para la selección.

Criterios de inclusión

- Adultos cuyas edades oscilen de 20 a 58 años de edad.
- Que acepten voluntariamente participar de la investigación.
- Que coloquen el DNI como autorización.

Criterio de exclusión

- Personas que omitan o añadan dígitos a su DNI.
- Encuestas con respuestas incompletas.

Unidad de análisis

Adultos de 20 a 58 años de edad.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Con respecto a la técnica se utilizó la encuesta, donde, De Barrera (2000) mencionó, que la encuesta usa los cuestionarios, escalas, test y/o pruebas; siendo su registro a lápiz y papel, sin embargo, se utilizó la encuesta online, para ello, Alarco y Álvarez (2012) mencionan, que el implemento de las nuevas tecnologías, han dado un giro a nuevas formas de recolección de datos, el cual, su uso tiene como requisito primordial que los voluntarios tengan acceso a internet.

Instrumento de recolección de datos

Ficha Técnica:

Nombre de la prueba	: Escala de bienestar psicológico BIEPS-A
Autora	: María Martina Casullo
Procedencia	: Argentina
Año de publicación	: 2002
Administración	: individual y/o colectiva
Ámbito de aplicación	: adultos
Dimensiones	: aceptación/control-autonomía-vínculos y proyectos
Propósito	: evaluar el bienestar psicológico
Áreas de Aplicación	: investigación, clínico y organizacional
Tiempo de Duración	: 10 a 15 minutos

a.1 Breve reseña histórica

El instrumento bienestar psicológico BIEPS-A, fue creado por María Casullo (2002) en Argentina, teniendo como objetivo evaluar el bienestar psicológico en adultos, su muestra se centró en los moradores de la ciudad de Buenos Aires y de zonas urbanas, sus edades oscilaban de 19 a 61 años. El cuestionario posee 13 ítems, con 4 dimensiones (aceptación/control, autonomía, vínculos y proyectos) es de tipo ordinal con tres tipos de respuestas, estoy de acuerdo (3), ni de acuerdo/ ni en desacuerdo (2), estoy en desacuerdo (1).

a.2 Consigna de aplicación

Con respecto a la aplicación del instrumento es individual y colectiva, con un tiempo de administración de 10 a 15 minutos, y marcarán con un aspa lo que consideren en cada afirmación.

a.3 Calificación e interpretación

La calificación es de puntuación directa.

a.4 Propiedades psicométricas originales

Casullo (2002) mediante su indagación con adultos argentinos siendo sus edades comprendidas de 19 a 61 años, estableció que la escala posee una confiabilidad total de 0,70. Sin embargo, en el manual no se evidencia indicadores de validez de contenido.

a.5 Propiedades psicométricas Perú

En Lima, fue aplicada por Domínguez (2014) esta fue desarrollada en estudiantes universitarios, en donde obtuvo como confiabilidad general Alfa de Cronbach de 0,96, asimismo, hizo el análisis factorial confirmatorio AFC siendo los indicadores de ajuste (RMSEA= 0,0919, RMR= 0,032, CFI= 0,9613, $\chi^2=169,19/ gl= 59$).

a.6 Propiedades psicométricas del piloto

Se realizó el estudio piloto iniciando con las evidencias de validez de contenido, el cual, ha sido estudiado a través del juicio de 10 expertos, psicólogos clínicos, con grado de magister, en donde se obtuvo a través del coeficiente V de Aiken un valor mayor a 0,90, para cada criterio (pertinencia, relevancia y claridad), siendo esta adecuada. Para ello, Aiken (1996) determinó que el porcentaje $\geq 0,80$ es adecuado. Por consiguiente, se analizó la consistencia interna utilizando coeficiente Alfa de Cronbach obteniendo un total de 0,77, siendo aceptable (Ruiz-Bolívar, 2013) y también se empleó el coeficiente Omega de McDonald, en donde se obtuvo un total de 0,77, siendo aceptable (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Asimismo, se desarrolló el análisis descriptivo de los ítems, donde la media fluctúa de 2,63 y 2,92, asimismo, la desviación estándar es de 0,30 a 0,62 y con respecto a las comunalidades (h^2), la mayoría de los valores son adecuadas porque son $>0,40$ Detrinidad (2016), a pesar que, el ítem 11 presenta 0,38 de comunalidad, en ese caso, se sugiere su revisión, en cuanto al índice de homogeneidad corregida (IHC), los ítems cumplen con el criterio de Kline (1993) quien indica que los valores deben ser $\geq 0,20$, a diferencia del ítem 3 al cual se recomienda su revisión.

3.5 Procedimientos

Se realiza las solicitudes correspondientes en la escuela de psicología, el documento fue enviado por correo electrónico al colaborador del instrumento, tras la aceptación, y detallando que es de acceso libre, se procedió a fotocopiar los protocolos. Posterior a ello, se coordinó con la presidenta de comedores informándole sobre el objetivo del presente informe, se fijó el día de aplicación para el estudio piloto. El día previsto, se entregó los consentimientos informados, luego de ser revisados por ellos se inicia dando las indicaciones del instrumento y sobre la confidencialidad de sus respuestas. Para la obtención de la muestra, se requirió nuevamente la carta de autorización para el uso del instrumento a la escuela de psicología por medio del Dropbox. Asimismo, bajo la coyuntura de aislamiento social se utilizó el formulario de Google, en el cual se realizó la encuesta virtual, y estuvo conformado, por el consentimiento informado, los datos sociodemográficos, en donde se solicita el DNI del participante y las preguntas. La encuesta fue enviada a través de las redes sociales.

3.6 Método de análisis de datos

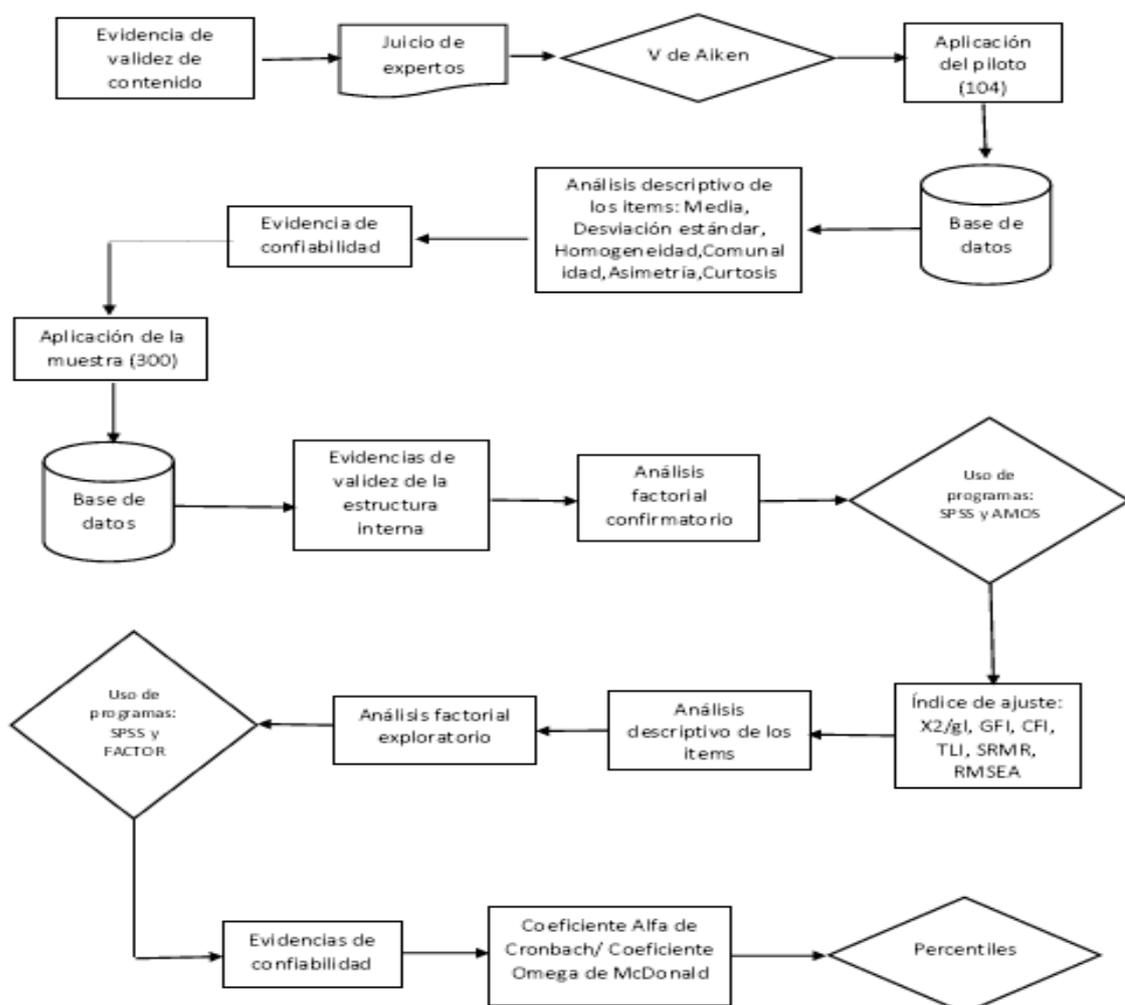
Con respecto al análisis de resultados del presente informe de investigación se utilizaron los programas: Microsoft Excel, seguido por el paquete estadístico IBM SPSS Statics 25, IBM SPSS Amos 24, Jamovi y Factor 10.9. En la primera fase se realizó la validación del instrumento BIEPS-A, luego, se efectuó el estudio piloto en 104 adultos, ejecutándose las evidencias de validez de contenido; en la fase posterior se aplicó el instrumento a través del formulario de Google, al tener listo la base de datos se exportó a una hoja de Excel, luego de ello, se empleó los criterios de selección, donde quedó una muestra de 300 adultos.

Además, se realizó la codificación de cada resultado para luego ser enviado al programa estadístico IBM SPSS 25 y procesar dichos datos, después, se empleó el estadístico SPSS Amos donde se realizó las evidencias de validez de la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio (AFC), en el cual se obtuvieron los índices de ajuste de bondad siendo estos (χ^2/gf , GFI, SRMR,

RMSEA, CFI, TLI), luego, se llevó a cabo, el análisis descriptivo de los ítems, además, se efectuó el análisis factorial exploratorio (AFE), previo a las pruebas de KMO y esfericidad de Bartlett, se prosiguió analizando mediante varianza total y matriz de componentes rotados, siendo este último efectuado en el programa Factor 10.9. Asimismo, se realizó la confiabilidad, a través de los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, también se realizó, la prueba de normalidad, donde se determinó que la muestra es no paramétrica, por ello, se empleó la prueba de U de Mann Whitney, el cual dio pase a la elaboración de un baremo percentilar para ambos sexos.

Figura 1

Diagrama de flujo



3.7 Aspectos éticos

Como principal ente regulador ético en el país encontramos al colegio de psicólogos, en donde los profesionales de dicha institución, señalan la importancia de la normativa en cuanto a la participación del psicólogo en la investigación, la cual indica que esta será respetando el marco legal tanto nacional como internacional. Además, mencionan que toda investigación debe ser previamente autorizada por un comité de ética, sugiriendo que se deba emplear el consentimiento informado a las personas y si estos son menores, el asentimiento informado a los apoderados. El psicólogo prioriza la salud psicológica de las personas, no incurre en plagio, ni falsificación y evita aplicar pruebas o técnicas que no posean validez (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

Las autoridades internacionales de la National Commission for the protection of human subjects of biomedical and Behavioral Research, en el año 1979, crearon el informe Belmont, en el cual presentan tres principios que se encuentran involucrados con la protección de las personas con fines de investigación, siendo el primero, el respeto a las personas, esta se da a través de la participación voluntaria y de la información previa; el segundo, pertenece a la beneficencia, el cual está relacionado en evitar los riesgos que pudiesen incurrir en las investigaciones y finalmente de justicia, detallando que los beneficios de las investigaciones también sean para los que participan. Existen aplicaciones a considerar como el consentimiento consciente, seguido por la evaluación de riesgo y beneficios, por último, la selección de las personas que van a participar (National Commission for the protection of human subjects of biomedical and Behavioral Research, 1974).

La Asociación Americana de Psicología (APA), detallaron cinco principios importantes que aportan al profesionalismo ético del psicólogo siendo estos el principio de beneficencia y no maleficencia, nos explica que el profesional tiene como prioridad el bienestar de la población que colaboran voluntariamente; el siguiente es el principio de fidelidad y responsabilidad, detallan que el profesional se muestra con responsabilidad a la hora de realizar una investigación, mediante su conocimiento procura manejar los conflictos que podría manifestarse; prosiguiendo con el principio de integridad, el profesional busca darse a conocer de

una forma honesta, evitando el plagio y el fraude; el siguiente es correspondiente al principio de justicia, aquí el psicólogo contribuye con la equidad, mostrándose con justicia, el cual corresponde a dar beneficios de la investigación a los sujetos que forman parte de la misma y el principio de respeto, el cual vela por los derechos de las personas; el psicólogo muestra respeto a las diferentes características culturales, de religión, edad, identidad de género, etc., de las personas (American Psychological Association, 2017).

Es necesario considerar los principios bioéticos, en donde Gómez (2009) en su artículo mencionó cuatro principios de importancia, iniciando con el principio de autonomía, el cual es respetar la moral y valores de cada sujeto; otro principio es de beneficencia, que significa el hacer bien a los demás; siguiendo con el principio de no maleficencia el cual describe, el velar exclusivamente por la integridad de los individuos y el principio de justicia, el cual consiste en repartir racionalmente a cada persona.

Con respecto a investigación y aspectos éticos, los expertos de la Asociación Médica Mundial (2017) por medio de la declaración de Helsinki, mencionaron que es necesario que al realizar todo tipo de investigación se deba velar por la integridad del paciente, cuidar de su información personal a través de un consentimiento informado. Los resultados del trabajo de investigación deben ser auténticas, sin falsificación de datos, estando bajo el cumplimiento de las normas éticas.

IV.RESULTADOS

Tabla 1

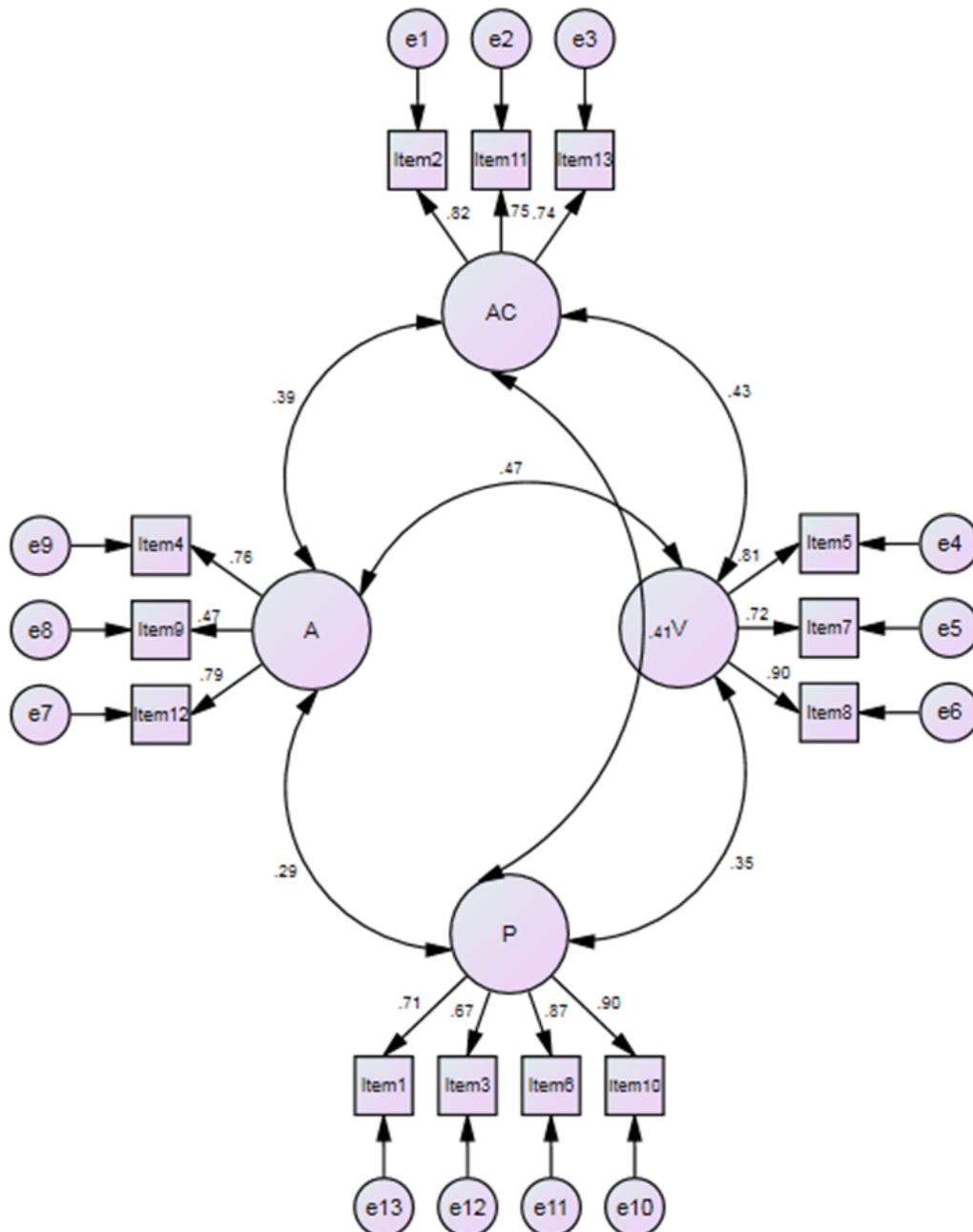
Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del bienestar psicológico

Índice de ajuste	Modelo	Índices aceptables	Autores
Ajuste Absoluto			
χ^2/gf	Razón Chi cuadrado /grados de libertad	2,394	Menor que 3 (Adecuado) (Ruiz, Pardo y San Martín,2010)
GFI	Índice de bondad de ajuste	,934	$\geq 0,90$ (Adecuado) (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez,2016)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	,0512	Cerca de 0 (Adecuado) (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez,2016)
RMSEA	Raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación	,068	$< 0,08$ (Adecuado) (Ruiz, Pardo y San Martín,2010)
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	,953	$\geq 0,90$ (Adecuado) (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez,2016)
TLI	Índice de Tucker Lewis	,937	$\geq 0,90$ (Adecuado) (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez,2016)

La tabla 1, muestra índices de ajuste absoluto, donde encontramos al $\chi^2/gf < 3$, el GFI $> 0,90$, el valor de SRMR cerca de 0 y el RMSEA $< 0,08$, asimismo, los índices de ajuste comparativo, muestra que el CFI y TLI son $> 0,90$. Todos estos valores indican adecuado ajuste (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010) y (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

Figura 2

Análisis factorial confirmatorio del modelo original de la Escala de Bienestar Psicológico.



Nota: AC: aceptación/control; A: autonomía; V: vínculos; P: proyectos.

Tabla 2*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico*

DM	Ítems	FR			M	DS	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
		1	2	3								
	Ítem2	6,0	16,0	78,0	2,7	0,5	-1,9	2,6	0,5	0,7	0,00	Sí
DM1	Ítem11	7,3	12,3	80,3	2,7	0,5	-2,0	2,9	0,4	0,7	0,00	Sí
	Ítem13	6,3	25,7	68,0	2,6	0,6	-1,3	0,7	0,5	0,7	0,00	Sí
	Ítem4	8,3	37,7	54,0	2,4	0,6	-0,7	-0,4	0,5	0,6	0,00	Sí
DM2	Ítem9	15,0	46,0	39,0	2,2	0,6	-0,3	-0,9	0,4	0,4	0,00	Sí
	Ítem12	10,7	43,0	46,3	2,3	0,6	-0,5	-0,7	0,5	0,7	0,00	Sí
	Ítem5	6,3	37,7	56,0	2,5	0,6	-0,8	-0,3	0,7	0,7	0,00	Sí
DM3	Ítem7	4,3	21,7	74,0	2,7	0,5	-1,6	1,7	0,6	0,6	0,00	Sí
	Ítem8	5,3	29,7	65,0	2,6	0,5	-1,1	0,3	0,7	0,8	0,00	Sí
	Ítem1	8,7	15,3	76,0	2,6	0,6	-1,7	1,7	0,6	0,6	0,00	Sí
DM4	Ítem3	7,0	14,7	78,3	2,7	0,5	-1,9	2,5	0,6	0,6	0,00	Sí
	Ítem6	5,0	18,3	76,7	2,7	0,5	-1,8	2,3	0,7	0,7	0,00	Sí
	Ítem10	5,0	17,3	77,7	2,7	0,5	-1,8	2,6	0,7	0,7	0,00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación, DM: Dimensión; DM1: Aceptación/control; DM2: Autonomía; DM3: Vínculos; DM4: Proyectos.

La tabla 2, presenta que en el formato de respuestas, se observa que el ítem 11, en la opción 3, supera el 80% indicando la existencia de sesgo o deseabilidad social. Asimismo, la media (M) fluctúa entre 2,2 y 2,7, a la vez se muestra que la desviación estándar (DE) está entre 0,5 y 0,6. Los coeficientes de asimetría y curtosis no son cercanas al 1,5 lo cual demuestra que se alejan de una distribución normal (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009). Con relación al IHC, cumplen con el criterio de Kline (1993) quien indica que los valores deben ser mayor o igual a 0,20. Los valores relacionados a la comunalidad son mayor a 0,40 en donde Detrinidad (2016) indica que alcanzan los indicadores de la variable. Por último el índice de discriminación presenta que los reactivos son < 0,05 demostrándose aceptable contenido discriminativo.

Tabla 3

Prueba de KMO y prueba de esfericidad de Bartlett de la Escala de Bienestar Psicológico

Índices		Resultados AFE
Medida Káiser-Meyer-Olkin		0,804
Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	0,000

La tabla 3, presenta la medida KMO, un valor de 0,804, el cual es cercano a 1, por lo tanto, este índice es estimable. Para ello Méndez y Rondón (2012) nos mencionan que la medida de KMO sus valores deben de fluctúan entre 0 y 1 Asimismo la prueba de esfericidad de Bartlett obtuvo una significancia de 0,000, donde Montoya (2007) nos menciona que los valores adecuados es menor a 0,05, por lo tanto, se persiste con el estudio.

Tabla 4

Varianza total explicada de la Escala de Bienestar Psicológico

Varianza total explicada			
	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,668	35,905	35,905
2	1,979	15,222	51,127
3	1,412	10,863	61,990
4	1,320	10,157	72,147

La tabla 4, muestra la distribución factorial, donde las 4 dimensiones, explican la varianza total en un 72,147%, siendo esta aceptable. Pérez y Medrano (2010) recomiendan que el total de la varianza acumulada sea como mínimo el 50%.

Tabla 4*Matriz de componentes rotados de la Escala de Bienestar Psicológico*

Ítems	Factores			
	1	2	3	4
Item1	0,899			
Item3	0,846			
Item6	0,925			
Item10	0,933			
Item2		0,971		
Item11		0,863		
Item13		0,795		
Item5			0,942	
Item7			0,640	
Item8			0,849	
Item4				0,751
Item9				0,592
Item12				0,894

Nota: 1: proyectos; 2: aceptación/control; 3: vínculos; 4: autonomía.

La tabla 4, presenta la distribución de los ítems, en sus cuatro factores, empleando el método de rotación oblimin directo y como método de extracción mínimos cuadrados no ponderados, siendo el primer factor conformado por 4 ítems, 1,3,6,10 cuyas cargas factoriales oscilan entre 0,8 y 0,9; el segundo factor está formado por 3 ítems, siendo 2,11,13 con cargas factoriales entre 0,7 y 0,9; el tercer factor está conformado por 3 ítems, 5,7,8, poseen cargas factoriales entre 0,6 y 0,9 y el cuarto factor está conformado por 3 ítems, 4,9,12 con cargas factoriales que oscilan entre 0,5 y 0,8. Siendo todas las cargas factoriales estimables, puesto que, son mayores a 0,30 (Williams, Onsman y Brown, 2010).

Tabla 6

Evidencias de validez de contenido de la Escala de Bienestar Psicológico a través del coeficiente V de Aiken

Ítems	V Aiken Pertinencia	V Aiken Relevancia	V Aiken Claridad	V Aiken General
1	1	1	1	1,00
2	1	1	1	1,00
3	0,9	0,9	0,9	0,90
4	1	1	1	1,00
5	1	1	1	1,00
6	1	1	1	1,00
7	1	1	1	1,00
8	1	1	1	1,00
9	1	1	0,9	0,97
10	1	1	1	1,00
11	1	1	1	1,00
12	1	1	1	1,00
13	1	1	1	1,00

La tabla 6, muestra la validez por medio del coeficiente V de Aiken, donde se aprecia que los ítems cumplen con evaluar el bienestar psicológico, siendo sus valores entre 0,90 y 1,00, considerando el juicio de 10 jueces expertos. Aiken (1996) menciona que los porcentajes $\geq 0,80$ son adecuados (Anexo 12).

Tabla 7

Evidencia de confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de McDonald de la Escala de Bienestar Psicológico

	Alfa de Cronbach(α)	Coeficiente Omega de McDonald(ω)	Nº Ítems
Bienestar psicológico	0,842	0,849	13
DM1	0,812	0,816	3
DM2	0,701	0,721	3
DM3	0,848	0,852	3
DM4	0,867	0,872	4

Nota: DM1: aceptación/control; DM2: autonomía; DM3: vínculos; DM4: proyectos.

En la tabla 7, se muestra una confiabilidad Alfa de Cronbach total de 0,842, siguiendo con el DM1, donde, se aprecia una confiabilidad de 0,812, en el DM2, una confiabilidad de 0.701, continuando, el DM3, se observa una confiabilidad de 0,848 y en el DM4, una confiabilidad de 0,867. En donde, Ruiz-Bolívar (2013) menciona que se considera “muy alta” si fluctúan (1 – 0,8) y “alta” si oscilan de (0,8 -0,6). De igual manera, la confiabilidad total por Omega de McDonald es de 0,849, y en las dimensiones las confiabilidades fluctúan de 0,7 a 0,8. Para Campo-Arias y Oviedo (2008) el valor aceptable es entre ,70 y ,90.

Tabla 8

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Bienestar Psicológico

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Bienestar Psicológico	0,184	300	0,000
DM1	0,330	300	0,000
DM2	0,143	300	0,000
DM3	0,271	300	0,000
DM4	0,308	300	0,000

Nota: DM1: aceptación/control; DM2: autonomía; DM3: vínculos; DM4: proyectos

La tabla 8, se muestra que la significancia es menor a 0,05, en consecuencia, no presenta una distribución normal, para lo cual, se tendrá que manejar estadísticos no paramétricos.

Tabla 9

Prueba U de Mann Whitney de la Escala de Bienestar Psicológico

	Bienestar psicológico	Aceptación/control	Autonomía	Vínculos	Proyectos
U de Mann-Whitney	9677,000	9467,000	9504,000	9838,000	10591,500
Sig. asintótica(bilateral)	0,146	0,050	0,085	0,190	0,823

a. Variable de agrupación: SEXO

La tabla 9, muestra una significancia mayor a 0,05 ($p > 0,05$), por lo tanto, corresponde un baremo general, para hombres y mujeres.

Tabla 10*Percentiles de la Escala Bienestar Psicológico*

Percentiles	Bienestar psicológico	Aceptación	Autonomía	Vínculos	Proyectos	Categorías de interpretación
	PUNTAJES DIRECTOS					
1	19	3	3	3	4	
10	26	6	5	6	8	
20	31	7	6	6	10	Bajo
30	32	7	6	7	10	
40	33	8	7	8	11	
50	34	8	7	8	11	
60	35	8	7	8	11	Medio
70	36	8	8	8	11	
80	37	9	9	9	12	
90	38	9	9	9	12	Alto
99	39	9	9	9	12	
<i>Media</i>	<i>33,74</i>	<i>8,07</i>	<i>7,05</i>	<i>7,79</i>	<i>10,83</i>	
<i>Desv. Desviación</i>	<i>4,612</i>	<i>1,500</i>	<i>1,589</i>	<i>1,536</i>	<i>1,960</i>	

La tabla 10, muestra los percentiles para ambos sexos, en donde, los sujetos que logren una puntuación que oscile del 19 al 32 se situaran en la categoría bajo, asimismo, quienes obtengan puntajes de 33 al 36 se ubicarán en la categoría medio y los que consiguen una puntuación de 37 al 39 se interpretarán en la categoría alto.

V.DISCUSIÓN

El presente informe de investigación se elaboró con el motivo de poder analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, donde a través de los resultados se podrá aportar un instrumento que posea evidencias de validez y de confiabilidad. El estudio tiene como base la teoría multidimensional del bienestar psicológico de Ryff, la cual, fue empleada por Casullo para la elaboración del instrumento BIEPS-A para adultos, siendo conformado por 4 dimensiones (Casullo, 2002).

En cuanto, al primer objetivo específico se efectuó las evidencias de validez de la estructura interna en donde se obtuvo los resultados del análisis factorial confirmatorio, utilizando una muestra de 300 adultos del distrito de Puente Piedra, donde se encontraron que los índices de bondad se ajustan al modelo teórico planteado por la autora, es decir, la población de estudio tiene similar percepción del bienestar psicológico al igual que los adultos argentinos. Siendo los valores hallados: ($\chi^2/gf= 2,394$), ($GFI= 0,93$), ($SRMR=,0512$), ($RMSEA= ,068$), ($CFI= ,953$) y ($TLI= ,937$). Los autores Ruiz, Pardo y San Martín (2010) mencionan los índices adecuados del χ^2/gf ($\leq 3,00$) y del valor $RMSEA$ ($<0,08$), al igual que, Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez (2015) detallan los valores de bondad aceptables siendo el GFI ($\geq 0,90$), el $SRMR$ (próximo a 0), el CFI ($\geq 0,90$) y el valor TLI ($\geq 0,90$). Los resultados del análisis son similares a los encontrados por Pineda, Castro y Chaparro (2017), los cuales, obtuvieron valores de ajuste adecuados siendo estas: ($\chi^2= 1649,40/gf= 362$) ($CFI=0,95$) ($SRMR= 0,077$) y ($RMSEA= 0,066$). Del mismo modo, Freire, Ferradas, Núñez y Valle (2016) en su investigación obtuvieron índices de bondad estimables siendo ($\chi^2 /gf= 3,69$) ($GFI= ,93$) ($CFI= ,91$) y ($RMSEA= 06$). Igualmente, Domínguez (2014) obtuvo adecuados índices de ajuste ($RMSEA= 0.0919$) ($RMR= 0,032$) ($CFI= ,9613$) y ($\chi^2= 169,19/gf= 59$), estos resultados difieren a los encontrados por Chang (2016) donde obtuvo índices de ajuste bajos ($GFI= ,912$) ($CFI= ,895$) ($TLI= ,836$) y ($\chi^2/gf= 8,224$), al igual que, Jurado, Benítez, Moncada, Rodríguez y Blanco (2017), obtuvieron índices bajos ($GFI= 0,795$) ($CFI= 0,760$) y ($RMSEA= 0,062$). Con respecto, al análisis factorial confirmatorio, es una técnica que

reafirma si el constructo puede contrastarse a la realidad (Herrero, 2010). De manera que, el modelo teórico empleado, se contrasta con la muestra.

Como parte del estudio psicométrico, se desarrolló el análisis factorial exploratorio, por lo cual, se analizó los resultados mediante su distribución por factores, donde se halló una agrupación de 4 factores, los cuales alcanzan un 72,147 % de la varianza total. Casullo (2002) en su estudio obtuvo una varianza total de 52% en los cuatro factores. Gonzales, Quintero, Veray y Rosario (2016) obtuvieron una agrupación de 4 factores, en donde varianza total es de 57%, a diferencia de Jurado, Benítez, Moncada Rodríguez y Blanco (2017) quienes en su estudio hallaron una varianza total de 51,45% en sus 3 factores, al igual que los encontrados por Aranguren e Irrazábal (2015) donde obtiene una varianza total de 48 % en tres factores. Con respecto a la varianza, Pérez y Medrano (2010) detallan que el total de la varianza acumulada sea como mínimo de 50%, por lo tanto, estos cuatro factores, los cuales son semejantes a lo planteado por la autora, son suficientes para medir el bienestar psicológico en una persona.

Con relación al segundo objetivo específico se realizó el análisis de los ítems, en donde, se encontró que el formato de respuestas, específicamente en el ítem 11, opción 3, supera el 80% indicando la existencia de sesgo. La media (M) fluctúa entre 2,2 y 2,7, a la vez se muestra que la desviación estándar (DE) está entre 0,5 y 0,6. Además, los coeficientes de asimetría y curtosis no son cercanas al 1.5, de manera que, demuestra que se alejan de una distribución normal (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009). Con relación al índice de homogeneidad corregida (IHC), los ítems cumplen con el criterio de Kline (1993) el cual indicó que los valores deben ser mayor o igual a 0,20, asimismo, las comunalidades fueron > 0,40, los cuales, alcanzan los indicadores de la variables según Detrinidad (2016) y con respecto al índice de discriminación, los reactivos son < 0,05, los cuales poseen aceptable contenido discriminativo. Los resultados del IHC se adecuan a los encontrados por Cortez (2016) donde presenta que ítems que conforman las cuatro dimensiones (aceptación, autonomía, vínculos y proyectos) superan en su mayoría el 0,20. Asimismo, en su investigación Chang (2016) obtuvo en sus resultados, que la mayoría de los ítems superan en 0,20 de IHC. El análisis de ítems, está relacionado en identificar y escoger a aquellos ítems que cumplen con los objetivos y propiedades del constructo (Muñiz, Fidalgo, García, Martínez

y Moreno, 2005). Por consiguiente, la mayoría de los ítems, a diferencia del ítem 11, presentaron adecuados índices discriminativos, que responden al constructo.

En cuanto a los resultados del tercer objetivo específico, se halló las evidencias de validez de contenido, a través, de juicio de expertos, además, se recurrió al coeficiente V de Aiken, donde los resultados mostraron valores mayores a 0,90. Aiken (1996) mencionó que el porcentaje $\geq 0,80$ es adecuado. Debido a la existencia de reciprocidad en la opinión de los jueces, se tuvo como efecto la aceptación de los 13 ítems. Este tipo de validez, está relacionado al análisis de la coherencia y cohesión de los ítems en base a un constructo (AERA, APA y NCME, 2014). Por lo tanto, los ítems del instrumento son relevantes, adecuados y por ende, representa la variable de estudio.

En cuanto, al cuarto objetivo siendo el de identificar las evidencias de confiabilidad, en el presente informe de investigación se obtuvieron resultados a través de los coeficientes Alfa (α) de Cronbach y Omega (ω) de McDonald, donde en ambas se encontraron valores adecuados siendo para la escala total ($\alpha=0,842$ y $\omega=0,849$), asimismo, para las cuatro dimensiones siendo sus resultados para aceptación/control ($\alpha=0,812$ y $\omega=0,816$), autonomía ($\alpha=0,701$ y $\omega=0,721$), vínculos ($\alpha=0,848$ y $\omega=0,852$) y proyectos ($\alpha=0,867$ y $\omega=0,872$). En donde Ruiz-Bolívar (2013) mencionan que el valor de Alfa de Cronbach se considera “muy alta” si fluctúan (1 – 0,8) y “alta” si oscilan de (0,8 -0,6). Y respecto al coeficiente Omega, Campo-Arias y Oviedo (2008) mencionan que el valor estimable debe de fluctuar entre (0,70 y 0,90). Estos resultados son similares a los hallados por Domínguez (2014) el cual, encontró valores aceptables de confiabilidad Alfa de Cronbach (α) donde la escala total es de (,966), para la dimensiones fue (,884 en aceptación/control), (,836 en autonomía), (,871 en vínculos) y (,908 en proyectos). De igual modo, los autores Domínguez, Romo, Palmeros, Barranca, Del Moral y Campos (2019) mostraron que sus resultados de confiabilidad, obtuvieron una Alfa Cronbach de (,91) y Omega de (,93), estos resultados difieren a los encontrados por Costea, Bălas y Hathazi (2018) donde obtuvieron un coeficiente Alfa de Cronbach que oscilan de (,62) a (,75), al igual que, los encontrados por Gallardo y Moyano (2012), donde mostraron en sus dimensiones una confiabilidad Alfa de Cronbach de (,59) a (,78) y los mostrados por Freire, Ferradas, Núñez y Valle (2016) donde las dimensiones obtuvieron

una confiabilidad Alfa de Cronbach que oscilaron de (,60) a (,80). La confiabilidad es la estabilidad de las puntuaciones en las repeticiones que tiene una prueba (AERA, APA y NCME, 2014). Quiere decir, que a medida que el instrumento sea aplicado, se obtendrá resultados iguales o similares a los encontrados previamente, en ese sentido, se aprecia la consistencia del instrumento.

Y por último, se realizó el quinto objetivo específico, elaborar percentiles, el cual se desarrolló, debido a que, no se aprecia en la investigación de Casullo, las categorías de interpretación ni los puntajes directos por cada dimensión. Por consiguiente, se muestra un baremo general detallado y dirigido para ambos sexos, al no existir diferencias significativas en ambos, en cuanto al bienestar psicológico refiere, por lo tanto, los que logren una puntuación general de 19 al 32 se situarán en la categoría bajo, los que logren obtener una puntuación general de 33 al 36 les corresponderá la categoría medio y los que logren una puntuación general de 37 al 39 se situarán en la categoría alto. Estos resultados son similares a los mostrados por Cortez (2016) donde realizó un baremo percentil, siendo las puntuaciones en la categoría bajo de 24 al 32, las puntuaciones en la categoría medio oscilan del 33 al 35 y las puntuaciones en la categoría alto es del 36 al 39. Asimismo, Del Valle, Hormochea y Urquijo (2015) detallaron que no hay evidencias de diferencias significativas en ambos sexos con respecto al bienestar psicológico, el cual puede estar relacionado con la cultura, la cual tiende a transformarse y que a su vez repercute en los roles sexuales y por lo cual, las diferencias se disipan. Quiere decir, que la crianza tanto para varones como mujeres, actualmente son semejantes, por lo tanto, pueden alcanzar un nivel de bienestar psicológico alto o bajo, no hay diferenciación.

En pocas palabras, el bienestar psicológico es el resultado de afrontar asertivamente las situaciones estresantes de la rutina diaria, teniendo en cuenta que un sujeto con un alto nivel de bienestar está bien preparado para enfrentar a una serie de vicisitudes (García, 2005). Por lo tanto, una persona mientras más va ganando experiencias en la vida y aprende de ellas, logra la capacidad de resolver problemas, el cual está relacionado con tener pensamientos y conductas positivas, el cual genera en que tenga una adecuada valoración de su vida y de lo que hace con ella, aportando a que mantenga buenas relaciones con su

entorno, cuide de su salud y finalmente comprenda que la vida está compuesta de retos, pero estos, son los que impulsan a lograr el desarrollo personal, generando el sentido de bienestar psicológico.

Es fundamental, mencionar la validez interna y externa del estudio, en donde la primera alude, cuán significativos son los resultados encontrados y cuáles fueron las limitaciones en relación a la variable de estudio (Vara, 2012). Respecto a ello, la muestra fue controlada mediante los criterios de selección, asimismo, se utilizó un instrumento que contó con una adecuada fiabilidad y validez. Asimismo, es pertinente precisar las limitaciones encontradas para la realización del informe de investigación, siendo la principal, el ser ejecutada durante tiempos de aislamiento social, por pandemia de Covid-19, en todo el Perú y con mayor énfasis en la capital, donde la crisis y la inseguridad formo parte de la pandemia; debido a ello, se presentó ciertas dificultades, para acceder a la muestra mediante redes sociales y por otra parte, se vio reflejado la inseguridad en ciertos voluntarios, en proporcionar su documento de identidad como parte del consentimiento informado, de forma virtual. Referente a la segunda, la validez externa, esta hace mención a la representatividad de la muestra donde un trabajo de investigación tiene como fin extender los resultados a otros contextos (Argibay, 2009). Ante ello, los resultados expuestos son en base a la realidad que se ha encontrado, por lo tanto, será necesario que la escala de bienestar psicológico, sea aplicada en otros contextos similares para conocer si dichos resultados pueden ser reproducidos, dado que, la muestra solo fue conformada por adultos del distrito de Puente Piedra. Por consiguiente, se recomienda seguir con el estudio del bienestar psicológico, siendo esta una variable de interés en las diversas ramas de la psicología (Ballesteros, Medina y Caycedo, 2006).

Para culminar, la Escala de Bienestar Psicológico, siendo un instrumento constituido por 4 dimensiones y 13 ítems, obtuvo estimables índices de validez y confiabilidad.

VI.CONCLUSIONES

PRIMERA: Se realizó el análisis de propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en donde se utilizó una muestra de 300 adultos de 20 a 58 años del distrito de Puente Piedra.

SEGUNDA: Se identifica evidencias de validez de la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio mostrando adecuados índices de ajuste siendo (χ^2/gf : 2,394), (GFI: 0,934), (SRMR: ,0512), (RMSEA: ,068), (CFI: ,953) y (TLI: ,937).

TERCERA: Se realizó el análisis descriptivo de los ítems, demostrando indicadores aceptables de los 13 reactivos siendo estos: media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida, comunalidad e índice de discriminación.

CUARTA: Se identificó evidencias de validez de contenido, mediante el juicio de expertos, donde se recurrió al coeficiente V de Aiken, el cual, calculó los criterios de pertinencia, relevancia y claridad; se obtuvo valores entre 0,90 y 1,00.

QUINTA: Se identificó las evidencias de confiabilidad de la escala a través de dos coeficientes, el primero coeficiente Alfa de Cronbach ($\alpha=0,842$) y segundo el coeficiente Omega de McDonald ($\omega=0,849$).

SEXTA: Se elaboró los percentiles de la escala, mediante un baremo percentilar general para ambos sexos donde se obtuvo cortes categóricos de bajo, medio y alto.

VII.RECOMEDACIONES

1. Se sugiere continuar con las revisiones psicométricas con muestras superiores a diferencia del presente informe de investigación, asimismo, conocer su empleabilidad en otros contextos, por ejemplo: en adultos universitarios.
2. Se recomienda emplear nuevos programas de estudio estadístico, los cuales, aporten evidencias de validez de la estructura interna del instrumento.
3. Utilizar otros procedimientos que midan validez, asimismo emplear otros tipos de confiabilidad que aporten resultados significativos del instrumento.
4. Tener en consideración, el presente informe de investigación como antecedente para posteriores investigaciones sobre bienestar psicológico en población adulta, además, de continuar estudiando la variable y animarse a construir un instrumento, el cual, será de beneficio a la comunidad psicológica peruana.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría: teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. Prentice-Hall.
- Alarco, J., y Álvarez, E. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Revista de la Fundación Educativa Médica*, 15(1), 9-10.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3909287>
- Aranguren, M., e Irrazabal, N. (2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes Argentinos. *Ciencias psicológicas*, 9(1), 73-83.
http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000100008
- Argibay, J. (2009). Muestra en investigación cuantitativa. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 13(1), 13-29.
<https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630252001.pdf>
- Asociación Médica Mundial. (21 de marzo del 2017). *Declaración de Helsinki de la AMM-Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059.
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300043
- Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M., y Aguerri, M. (2009). Teoría de

Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18(2), 179-188. <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921792007.pdf>

American Educational Research Association, The American Psychological Association and National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. American Educational Research Association.

American Psychological Association (marzo, 2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code/>

Ballesteros, B., Medina, A. Caycedo, C. (2006). El bienestar psicológico definido por asistentes a un servicio por asistentes a un servicio de consulta psicológica. *Universitas Psychologica*, 5(2), 239-258. <https://www.redalyc.org/pdf/647/64750204.pdf>

Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

Casullo, M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Editorial Paidós.

Cervantes, V. (2005). Interpretaciones del coeficiente alpha de Cronbach. *Avances en Medición*, 3, 9-28. [https://www.researchgate.net/publication/259392074_Interpretaciones_d el_coeficiente_alpha_de_Cro](https://www.researchgate.net/publication/259392074_Interpretaciones_del_coeficiente_alpha_de_Cro)

Colegio de psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deont ologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum

- Cortez, M. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. *Ciencia y Tecnología*, 12(4), 101-112. <http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/1518>
- Costea, C., Bălas, C. y Hathazi, A. (2018). Romanian adaptation of Ryff's psychological well-being scale: brief report of the factor structure and psychometric properties. *Journal of Evidence-Based Psychotherapies*, 18(1), 21-33. https://www.researchgate.net/publication/325959013_Romanian_adaptation_of_the_Ryff's_Psychological_WellBeing_Scale_Brief_report_of_the_factor_structure_and_psychometric_properties
- Chang, C. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada-Trujillo. *Revista de psicología*, 19(1). http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/view/1265
- De Barrera, J. (2000). *Metodología de la investigación. Guía práctica para su comprensión holística de la ciencia*. (4ta ed.). Quirón Ediciones.
- Del Valle, M., Hormochea, F., y Urquijo, S. (2015). El bienestar Psicológico: Diferencias según sexo en estudiantes universitarios y diferencias con población general. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 7(3), 6-13. <https://www.redalyc.org/pdf/3334/333443343003.pdf>
- Detrinidad, E. (2016) *Análisis factorial exploratorio y confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. [Tesis de maestría, Universidad de Granada]. Universidad de Granada. https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_baquero_tfm/

- Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Norte (2018). *Análisis de situación de salud 2018*. Equipo de Trabajo de Oficina Epidemiológico y colaboradores. <http://www.dirislimanorte.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/asis-2018.pdf>
- Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(1), 23-31. <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v8n1/v8n1a03.pdf>
- Domínguez, S., Romo, T., Palmeros, C., Barranca, A., Del Moral, E., y Campos, Y. (2019). Análisis estructural de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. *Liberabit*, 25(2), 267-285. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272019000200009&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., y Martínez, G., (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Forero, C., Maydeu, A., Gallardo, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: a Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling a multidisciplinary journal*, 16, 625-641. https://www.researchgate.net/publication/236623594_Factor_Analysis_with_Ordinal_Indicators_A_Monte_Carlo_Study_Comparing_DWLS_and_ULS_Estimation
- Freire, C., Ferradas, M., Núñez, J., y Valle, A. (2016). Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 10(1), 1-8. <https://www.redalyc.org/pdf/1293/129350157001.pdf>

- Freire, R., Rui, M., Pereira, F., y Martins, T. (2019). Estudio das propriedades psicométricas da Escala de Bem-Estar Psicológico de 42 ítems. *Revista Portuguesa de Enfermagem de Saude Mental*, 21,31-39. http://www.scielo.mec.pt/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1647-21602019000100005
- Gallardo, I., y Moyano, E. (2012). Análisis psicométrico de las escalas de Ryff (versión española) en una muestra de adolescentes chilenos. *Universitas Psychologica*, 11(3) ,940. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy11-3.aper>
- García, C. (2005). El bienestar psicológico: dimensión subjetiva de la calidad de vida. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 8(2). <http://revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/19260/0>
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(4), 1-12. <https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- Gonzales, J., Quintero, N., Veray, J., y Rosario, A. (2016). Adaptación y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en una muestra de adultos Puertorriqueños. *Salud y Conducta Humana*, 3(1), 1-14. https://www.researchgate.net/publication/311965604_Adaptacion_y_Validacion_de_la_Escala_de_Bienestar_Psicologico_de_Ryff_en_una_Muestra_de_Adultos_Puertorriquenos
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3) ,289-300. <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179817507009.pdf>
- Jurado, P., Benítez, Z., Mondaca, F., Rodríguez, J., y Blanco, J. (2017). Análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario de bienestar psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. *Acta universitaria*, 27(5), 76-82.

<http://www.actauniversitaria.ugto.mx/index.php/acta/article/view/1648/pdf>

Instituto Nacional de salud mental “Honorio Delgado-Hideyo Noguchi.” (2018). Pobreza y salud mental en la población adulta de Lima Metropolitana: trastornos psiquiátricos y otros problemas de salud mental asociados. *Anales de Salud Mental*, 34(2). <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2020/Vol%20XXIV%202018%20nro2%20ANALES%20DE%20SALUD%20MENTAL.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (6 de noviembre del 2017). *Censos nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas, sistema de consultas de base de datos a nivel de manzana*. <https://censos2017.inei.gob.pe/pubinei/index.asp>

Kline, P. (1993). *A handbook of test construction*. Methuenn.

Longo, Y., Coyne, I., & Joseph, S. (2017). The scales of general well-being (SGWB). *Personality and Individual Differences*, 109, 148-159. https://www.researchgate.net/publication/312209329_The_scales_of_general_well-being_SGWB

López, P. (2004). Población muestra y muestro. *Punto cero*, 9(8), 69-74. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., y Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.

Méndez, M., y Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1). <http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>

Ministerio de Salud. (noviembre, 2018). *Lineamientos de política sectorial en salud mental*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4629.pdf>

Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Scientia Et Technica*, 13(35) ,281-286. <http://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>

Municipalidad de Puente Piedra. (2019). *Plan de desarrollo local de seguridad ciudadana de Puente Piedra 2019*. https://www.munipuentepiedra.gob.pe/doc/_S_Ciudadana/codisec/PLAN_LOCAL_PUENTE_PIEDRA_2019.pdf

Murray, S. (1990). *Estadística*. McGraw-Hill.

Muñiz, J. (2013). *Teoría Clásica de los tests*. (2da ed.). Editorial Pirámide

Muñiz, J., Fidalgo, A., García, E., Martínez, R., y Moreno, R. (2005). *Análisis de ítems*. Editorial La Muralla.

National Commission for the protection of human subjects of biomedical and Behavioral Research. (1974). *The Belmont Report*. <https://www.hhs.gov/ohrp/regulations-and-policy/belmont-report/index.html>

Organización mundial de la salud. (2013). *Plan de acción sobre salud mental 2013-2020*. https://www.who.int/mental_health/action_plan_2013/es/

Organización mundial de la salud. (2 de setiembre del 2019). *Suicidio*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/suicide>

Organización panamericana de la salud. (2018). *La carga de los trastornos mentales en la región de las Américas, 2018*. https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/49578/9789275320280_spa.pdf?sequence=9&isAllowed=y

Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Sampling techniques on a population under study. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-237.

http://www.intjmorphol.com/abstract/?art_id=4051

Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases Conceptuales y Metodología. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.
https://www.researchgate.net/publication/42091816_Analisis_factorial_exploratorio_Bases_conceptuales_y_metodologicas

Pineda, C., Castro, J., y Chaparro, R. (2017). Estudio psicométrico de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento psicológico*, 16(1), 45-75.
<http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v16n1/v16n1a04.pdf>

Prieto, G., y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 67-74. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>

Rodríguez, Y., y Quiñones, A. (2012). El bienestar psicológico en el proceso de ayuda con estudiantes universitarios. *Revista Griot*, 5(1).
<https://revistas.upr.edu/index.php/griot/article/view/1772/1569>

Romero, A., Brustad, R., y García, A. (2007). Bienestar psicológico y su uso en la psicología del ejercicio, la actividad física y el deporte. *Revista Iberoamericana de Psicología del ejercicio y el Deporte*, 2(2), 31-52.
<https://www.redalyc.org/pdf/3111/311126258003.pdf>

Ruiz-Bolívar, C. (2013). *Instrumentos y técnicas de investigación Educativa*. (3ra ed.). DANAGA Training and Consulting.

Ruiz, M., Pardo, A., y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 34-45
<http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1794.pdf>

Ryff, C., & Keyes, C. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
<http://www.midus.wisc.edu/findings/pdfs/830.pdf>

- Sánchez, J. (2013). *Escala de bienestar psicológico*. (3ra ed.). TEA ediciones.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (5ta ed.). Business Support Aneth S.R.L.
- Seligman, M. (2011) *Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-being*. Free Press.
- Tennant, R., Hiller, L., Fishwick, R., Platt, S., Joseph, S., Weich, S., Parkinson, J., Secker, J., & Stewart, S. (2007). The Warwick-Edinburgh Mental Well-being Scale (WEMWBS): development and UK validation. *Health and Quality of Life Outcomes*, 5(63).
<https://hqlo.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/1477-7525-5-63>
- Vara, A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa, un método efectivo para las ciencias empresariales*. Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos de la Universidad de San Martín de Porras.
- Vargas, L. (2016). Construcción de pruebas psicométricas: aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 10(2), 92-94.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-25162016000200009
- Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J., y Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde la Psicología Positiva. *Anuario de psicología Clínica y de la Salud*, 5, 15-28.
http://institucionales.us.es/apcs/doc/APCS_5_esp_15-28.pdf
- Williams, B., Onsmann, A., y Brown, T. (2010). Exploratory factor analysis: A five-step guide for novices. *Journal of Emergency Primary Health Care*, 8(3).
<https://ajp.paramedics.org/index.php/ajp/article/view/93>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título	Problema General	Objetivos	Método	Instrumento
Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020	¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (Bieps-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020?	<p>General:</p> <p>-Analizar las Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020.</p> <p>Específicos:</p> <p>-Identificar evidencias de validez de la estructura interna de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020.</p> <p>-Realizar análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020.</p> <p>-Identificar evidencias de validez de contenido de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020.</p> <p>-Identificar evidencias de confiabilidad de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020.</p> <p>-Elaborar percentiles de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020.</p>	<p>Diseño y tipo: Diseño instrumental Tipo tecnológico</p> <p>Población y muestra: 188 196 habitantes 300 adultos</p> <p>Estadística:</p> <p>-V de Aiken -Análisis descriptivo de los ítems (media, desviación estándar, asimetría, curtosis, comunalidades, IHC, índice de discriminación) -Análisis factorial confirmatorio y exploratorio -Prueba de KMO y prueba de esfericidad de Bartlett -Coeficiente Alfa de Cronbach y Coeficientes Omega de McDonald. -Prueba de normalidad -Percentiles e interpretación</p>	<p>La Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-A de Casullo (2002)</p> <p>El cual cuenta con 13 ítems, escala tipo Likert (de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo) y 4 dimensiones siendo:</p> <p>-Aceptación/control -Autonomía -Vínculos -Proyectos</p>

Anexo 2. Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Bienestar psicológico	"El bienestar psicológico es cuando un sujeto percibe sus éxitos logrados durante su vida, es la dicha personal con lo que ha realizado, con lo que hace y puede hacer en su futuro desde una mirada personal." (Casullo, 2002)	Medida obtenida a través de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) de Casullo (2002). Siendo su estimación de respuestas:	Aceptación / Control	2-11 13	Escala ordinal
		De acuerdo: 3 puntos	Vínculos	5 -7 8	
		Ni acuerdo ni en desacuerdo: 2 puntos	Proyectos	1-3 6- 10	
		En desacuerdo: 1 puntos			

Anexo 3. Instrumento

**ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO BIEPS-A (Adultos)
Casullo (2002)**

Edad: _____

Sexo: H M

Estado civil: _____

Nivel de instrucción: _____

Le pedimos que lea con atención las frases siguientes. Marque su respuesta en cada una de ellas sobre la base de lo que pensó y sintió durante el último mes. Las alternativas de respuesta son: **Estoy de acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, Estoy en desacuerdo.** No hay respuestas buenas o malas: todas sirven. No deje frases sin responder. Marque su respuesta con una cruz (aspa) en uno de los tres espacios.

	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo
1. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
2. Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo.			
3. Me importa pensar qué haré en el futuro.			
4. Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas.			
5. Generalmente le caigo bien a la gente.			
6. Siento que podré lograr las metas que me proponga.			
7. Cuento con personas que me ayudan si lo necesito.			
8. Creo que en general me llevo bien con la gente.			
9. En general hago lo que quiero, soy poco influenciado.			
10. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			
11. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			
12. Puedo tomar decisiones sin dudar mucho.			
13. Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias.			

Anexo 4. Encuesta virtual

← → ↻ docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSe-zNrvnxZycFZfVx1x0hMuvWlz6l95uQQd7fmEV4MDv8G7g/viewform ☆ S



Propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, 2020.

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Sara Robles Velasque, estudiante del último ciclo de la carrera de psicología de la Universidad Cesar Vallejo y me encuentro realizando una investigación para obtener el título profesional de Licenciada en psicología.

El siguiente cuestionario tiene como objetivo conocer el Bienestar Psicológico en las personas adultas de 20 a 58 años de edad.

[Siguiente](#) Página 1 de 4

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

URL: <https://docs.google.com/forms/d/1k5rNv7uv-5uCwfDQEwUxdGL6YTnoth5FBo2zxMauW1A/edit?usp=sharing>

Anexo 5. Ficha Sociodemografica

Robles, 2020.

Edad: _____	Sexo: <input type="checkbox"/> H <input type="checkbox"/> M
Estado civil : _____	Nivel de instruccion: _____

Nota: Creacion propia.

Anexo 6. Carta de presentación de la escuela (piloto)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 30 de Octubre del 2019

CARTA INV. N° 913 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
Flor Peña Ortiz
Presidenta Distrital de los Comedores Autogestionarios del Distrito de Independencia
Municipalidad de Independencia
Av. Túpac Amaru Km. 4.5

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para que ROBLES VELASQUE SARA SOFIA estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Handwritten signature]
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

*Elvira
Recibido 30-10-19*

Anexo 7. Carta de autorización (piloto)

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Lima, 30 de octubre del 2019

Mgtr.
Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora académica de la escuela profesional de Psicología
Universidad Cesar Vallejo
Filial Lima Campus Lima Norte

Av. Alfredo Mendiola 6232-Los Olivos

Presente

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo, a la vez poner de su conocimiento que brindaremos las facilidades a la Srta. **ROBLES VELASQUE, SARA SOFIA** identificada con DNI 70609819, estudiante de la carrera de psicología, por tanto, autorizo que se lleve a cabo la aplicación del cuestionario a los pobladores que se encuentran bajo nuestra jurisdicción para fines académicos de investigación.

Sin otro particular me despido de Ud.

Atentamente,



Flor Peña Ortiz

CENTRAL DISTRITAL DE COMEDORES POPULARES
AUTOGESTIONARIO DE INDEPENDENCIA
OCENCADI
PRESIDENTA

Presidenta Distrital de los Comedores Autogestionarios del Distrito de Independencia

Anexo 8. Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento (piloto)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA N° 075 -2019/EP/PSI.UCV LIMA-LN

Los Olivos, 26 de septiembre de 2019

Autor:

- María Martina Casullo

Colaborador:

- Alejandro Castro

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **ROBLES VELASQUE SARA SOFIA**, con DNI: 70609819 estudiante del ciclo X de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700283229, quien realizará su trabajo de investigación para optar el grado de Licenciada en Psicología titulado: **“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-A) EN SOCIOS DEL PROGRAMA COMEDORES POPULARES, INDEPENDENCIA-2020”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará el cuestionario BIEPS-A escala de Bienestar Psicológico, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Anexo 9. Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento (muestra)



"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 16 de Mayo de 2020

CARTA INV. N°319 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autor:

- María Martina Casullo

Colaborador:

- Alejandro Castro Solano

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ROBLES VELASQUE, SARASOFIA** con DNI 70609819 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700283229, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS-A) EN ADULTOS DE 20 A 58 AÑOS DE PUENTE PIEDRA, LIMA, 2020"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, ara solo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte

Anexo 10. Acceso libre del instrumento



Psychologia. Avances de la disciplina

ISSN: 1900-2386

psychologia@usbog.edu.co

Universidad de San Buenaventura

Colombia

Dominguez Lara, Sergio Alexis

Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales

Psychologia. Avances de la disciplina, vol. 8, núm. 1, enero-junio, 2014, pp. 23-31

Universidad de San Buenaventura

Bogotá, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297231283003>

-
- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
 - ▶ [Número completo](#)
 - ▶ [Más información del artículo](#)
 - ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

**CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN
INVESTIGACIÓN**

Estimado(a)

Con el debido respeto que usted se merece, soy la alumna Sara Sofia Robles Velasque, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, estoy realizando un informe de investigación para obtener el título de Licenciada en psicología. El presente estudio tiene como objetivo determinar las psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020. Por lo que es importante su colaboración voluntaria.

El proceso consiste en la aplicación de un cuestionario que deberá ser completado por usted en una sesión de aproximadamente 15 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio.

En caso tenga alguna duda con respecto a la evaluación puede solicitar la aclaración respectiva contactando a la investigadora responsable: Srta. Robles Velasque, Sara Sofia, al número de celular: 988052156, o al correo rv.psicologia2020@gmail.com

De aceptar la participación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

.....

Firma

DNI:

Anexo 12. Resultados del estudio piloto

Tabla 11

Evidencias de validez de contenido de la Escala de Bienestar Psicológico a través del coeficiente V de Aiken

Ítems	PERTINENCIA												RELEVANCIA												CLARIDAD												S	V.Aiken	V.Aiken general
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V.Aiken	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V.Aiken	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V.Aiken			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0,9	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0,9	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0,9	0,90				
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	0,9	0,97				
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1,00		

La tabla muestra que los ítems cumplen con evaluar el bienestar psicológico, siendo sus valores >0,90. Aiken (1996) mencionó que los porcentajes $\geq 0,80$ son adecuados.

Tabla 12*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A)*

Dimensiones	Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
Aceptación/ control	Ítem2	2,8	0,4	-3,3	10,8	0,4	0,6	si
	Ítem11	2,9	0,3	-4,2	19,2	0,2	0,3	no
	Ítem13	2,8	0,4	-3,0	8,8	0,4	0,5	si
Autonomía	Ítem4	2,7	0,5	-2,0	3,0	0,5	0,7	si
	Ítem9	2,7	0,5	-2,0	3,5	0,4	0,5	si
	Ítem12	2,6	0,6	-1,4	0,9	0,4	0,5	si
Vínculos	Ítem5	2,6	0,6	-1,4	0,9	0,3	0,5	si
	Ítem7	2,8	0,5	-2,9	7,4	0,4	0,5	si
	Ítem8	2,9	0,3	-4,2	19,2	0,4	0,6	si
Proyectos	Ítem1	2,8	0,4	-2,7	6,7	0,5	0,7	si
	Ítem3	2,8	0,5	-2,8	6,8	0,1	0,8	si
	Ítem6	2,8	0,3	-3,1	9,7	0,4	0,8	si
	Ítem10	2,9	0,3	-3,9	16,3	0,4	0,7	si

Nota: M= Media; DE= Desviación estándar; g¹= coeficiente de asimetría de Fisher; g² = coeficiente de curtosis de Fisher; IHC= Índice de homogeneidad corregida; h² = Comunalidad

En la tabla 2, se observa que la media (M) fluctúa entre 2,6 y 2,9; a la vez, se muestra que la desviación estándar (DE) está entre 0,30 y 0,62; asimismo, se presenta que los índices de homogeneidad corregida (IHC) cumplen con el criterio de Kline (1993), quien indica, que los valores deben ser $\geq 0,20$ a diferencia del ítem 3 al cual se recomienda su revisión; por último, los valores de las comunalidades (h²) son adecuadas cumpliendo con el requisito mínimo establecido esto se ve reflejado en lo descrito por Detrinidad (2016) que nos detalla, que los valores adecuados deben ser mayores de 0,40, sin embargo, el ítem 11 presenta comunalidad de 0,38 por lo que se recomienda su revisión.

Tabla 13

Evidencia de confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y coeficiente Omega de Mc Donald

	Alfa de Cronbach	Coeficiente Omega de Mc Donald	Nº Ítems
Bienestar Psicológico	0,77	0,77	13
Aceptación/control	0,56	0,59	3
Autonomía	0,67	0,70	3
Vínculos	0,57	0,63	3
Proyectos	0,61	0,69	4

La tabla 3, se encuentra una confiabilidad Alfa de Cronbach total de 0,77, el cual, es adecuado, mientras, que sus dimensiones, oscilan de 0,56 a 0,67 siendo estas moderadas. Asimismo, se observa una confiabilidad Omega total de 0,77 siendo esta aceptable al igual que las dimensiones, las cuales, oscilan de 0,59 a 0,70. Para, Ruiz-Bolívar (2013) los valores de Alfa de Cronbach son adecuados si se considera que de 0,4 a 0,6 es “moderada” y que de 0,6 a 0,8 es “alta” mientras que Campo-Arias y Oviedo (2008) mencionan, que el valor aceptable para obtener la confiabilidad Omega deben fluctuar entre 0,70 y 0,90.

Anexo 13. Escaneo de los criterios de jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr: Males Trigueros María Adela

DNI: 06753342

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Alas Peruanas	Psicología Clínica y Salud.	2013
02	Universidad San Martín de Porres	Maestría	2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Mc Robinson	Psicóloga Asistencial	Lima	1996 - hasta la fecha	Atención Clínica y Psitofarmacología
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...de noviembre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr: Sánchez Llanos Karina

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Maestría	2013 - 2014
02	UIEV	Licenciada	2003 - 2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV		Los Olivos	2014-2019	Docente
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...de noviembre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: José Luis Figueroa Quilones

DNI: 58004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV Lima norte	PSI. Educat	2010-2012
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MSOTEST	Director	Lima	2000-2019	Diseñar el Test
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mgtr. José Luis Figueroa Quilones
 Psicólogo Colegiado
 CPSP 4539

...de noviembre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Martel Figueroa Litta Isabel

DNI: 06643658

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPIGV	Psicóloga	1981 - 1986
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DNP	Psicóloga	DIRINCRI	1995-2019	Ps. Forense
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 ISABEL MARTEL FIGUEROA
 PSICÓLOGA
 C.P. 2199

...de noviembre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir [] / No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. TOMAS QUISPE GREGORIO ERNESTO

DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990 - 1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NORTE	2017 - 2019	DOCENTE TIEMPO COMPLETO
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

GREGORIO ERNESTO TOMAS QUISPE
 PSICOTERAPEUTA
 C.Ps.P. 7249
 ...de noviembre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir [] / No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Arturo Illa Arguillas De la Cruz

DNI: 42846113

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNPMSM	Psicología clínica y de la salud	2013 - 2017
02	UCV	Problemas de aprendizaje	2013 - 2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	C.S. Gustavo Iarek Lepín	Psicólogo	SMP	2015 - 2016	ev, dx y tratamiento en niños, adolescentes y adultos en diversas áreas.
02	CAPS Centro de Atención	Psicólogo	SMP	2011 a la actualidad	ev, dx y tratamiento en niños, adultos, adolescentes en áreas psicológicas.
03	Psicología				

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...de noviembre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cornejo del Carpio, Manuel

DNI: 088.23.488

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UICV	Psicología	1977-1982
02	UICV	Magister	2009-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UICV	Docente	Home	2010-2011	Docencia
02	UAP	Docente	Home	2011-2014	Docencia
03	UCV	Docente	Home	2014-2019	Docencia

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lic. Manuel Cornejo Del Carpio
 PSICÓLOGO
 C.P.S. 8918

...de noviembre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Juana Elisa Diorei Rizo

DNI: 07227390

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U.N.F.V.	Psicología	1984-1990
02	UCV	Maestría	2008-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	M.G.P.	Psicóloga	Callao	1998-Actual	Psicóloga Clínica
02	MINEDU	Psicopedagoga	San Miguel	1998-Actual	Psicóloga Educativa
03	UCV	Docente	Jos Olivo	2008-Actual	Docente tiempo parcial

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Juana Elisa Diorei Rizo
 PSICÓLOGA
 C.P.S. 6998

...de noviembre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: ACLARAR LOS ÍTEMES INCLUIDOS

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | No aplicable | Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador D^o / Mg^r: César Augusto Borromeo Velázquez

DNI: 00158241

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U.N.M.S.M.	Psicología	2 años
02	INPE	Psicología	2 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INPE	Especialista	Lima	1996 - 2007	Evaluación - Diagnóstico - Tratamiento
02					Defensa - Investigación
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Mg. César Augusto Borromeo Velázquez
 Especialista en Psicología
 Sub-Dirección de Tratamiento O.R.L.

30 de noviembre del 2019
 OCTUBRE

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | No aplicable | Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador D^o / Mg^r: Hernández Lozano Manuel

DNI: 08482630

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Doctorado Psic.	2011 - 2017
02	USMP	Maestría Psic.	2003 - 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Los Olivos	2009 - Actual	Docente
02	PNP	Psicólogo	Av. Arequipa	1988 - Actual	Psicólogo
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

...de noviembre del 2019

Hernández
 MANUEL HERNÁNDEZ LOZANO
 CMIOTE, S. PNP
 JEFE POLICÍA PNP SMP
 CPP: 348