



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las  
relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo  
de aislamiento social, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología**

**AUTORA:**

Príncipe Salinas, Diana Patricia (ORCID: 0000-0002-7731-6869)

**ASESOR:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

## **Dedicatoria**

A mi madre y mis hermanos por haberme forjado como la persona que soy hoy en día, la mayoría de mis logros son gracias a ustedes y por seguir acompañándome y motivándome a alcanzar un sueño más.

## **Agradecimiento**

Agradecer a Dios por dirigirme a alcanzar mis sueños, a la Universidad César Vallejo por aceptarme y brindarme la oportunidad de seguir aprendiendo y crecer como persona desde el día uno que pise la institución, también de la mano agradecer a los docentes que fueron partícipes de este trabajo como mis asesores: Elizabeth Chero B. y Fernando Rosario Q.

Finalmente, un reconocimiento especial a mi madre, hermanos y esposo quienes estuvieron ahí apoyándome en este largo camino también a mi pequeño Liam por ser constantemente mi soporte.

## Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.	13
3.2. Variable y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo, unidad de análisis	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	17
3.6. Métodos de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	44

## Índice de tablas

	Pág.
<b>Tabla 1</b> Resultado del análisis del criterio de jueces basado en el contenido.	20
<b>Tabla 2</b> Índices de bondad de ajuste del modelo del análisis factorial confirmatorio de la escala.	21
<b>Tabla 3</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia sexual.	23
<b>Tabla 4</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia relacional.	23
<b>Tabla 5</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia verbal/emocional.	24
<b>Tabla 6</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión amenazas.	24
<b>Tabla 7</b> Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia física.	25
<b>Tabla 8</b> Supuestos previos para el AFE.	25
<b>Tabla 9</b> Explicación de la varianza total del CADRI.	25
<b>Tabla 10</b> Matriz de componentes rotados en 5 factores del CADRI.	26
<b>Tabla 11</b> Confiabilidad por coeficiente alfa y omega de la propuesta original del CADRI.	27
<b>Tabla 12</b> Análisis descriptivo de los ítems de la escala violencia cometida.	55
<b>Tabla 13</b> Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones de la sub escala violencia cometida.	56
<b>Tabla 14</b> Prueba de viabilidad de la sub escala violencia cometida para el análisis factorial.	57
<b>Tabla 15</b> Índices de bondad de ajuste del modelo del análisis factorial confirmatorio de la sub escala violencia cometida.	57
<b>Tabla 16</b> Explicación de la varianza total de la escala violencia cometida.	58

<b>Tabla 17</b> Análisis de confiabilidad de la escala violencia cometida.	58
<b>Tabla 18</b> Análisis descriptivo de los ítems de la escala violencia sufrida.	60
<b>Tabla 19</b> Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones de la escala violencia sufrida.	61
<b>Tabla 20</b> Prueba de viabilidad de la sub escala violencia sufrida para el análisis factorial.	61
<b>Tabla 21</b> Índices de bondad de ajuste del modelo del análisis factorial confirmatorio de la escala violencia sufrida.	61
<b>Tabla 22</b> Explicación de la varianza total de la escala violencia sufrida.	62
<b>Tabla 23</b> Análisis de confiabilidad de la escala violencia sufrida.	62
<b>Tabla 24</b> Prueba de viabilidad de los datos para el AFE del CADRI propuesto	.68
<b>Tabla 25</b> Explicación de la varianza total del CADRI propuesto.	68
<b>Tabla 26</b> Matriz de componentes rotados del CADRI propuesto.	69
<b>Tabla 27</b> Índices de bondad de ajuste del modelo de 3 factores propuesto a través del AFC.	70
<b>Tabla 28</b> Confiabilidad por coeficiente alfa y omega del modelo de 3 factores propuesto del del CADRI.	71

## Índice de figuras

	Pág.
<b>Figura 1.</b> Diagrama de flujo del análisis de datos.	18
<b>Figura 2</b> AFC de la escala original de CADRI.	22
<b>Figura 3</b> AFC del modelo de 3 factores propuesto del CADRI.	71

## RESUMEN

El estudio actual se orientó a realizar un análisis psicométrico del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020. Para ello, se estableció bajo un diseño instrumental de tipo psicométrico, y la aplicación del mismo en una muestra conformada por 312 sujetos de características recomendadas por la propia investigación. Respecto a los resultados obtenidos, el instrumento posee validez basada en el contenido gracias al análisis de 10 expertos que proporcionaron un resultado a través del coeficiente V adecuado ( $>0.80$ ). No obstante, el análisis factorial confirmatorio proporcionó índices de  $X^2/gf=5.290$ ;  $RMSEA=0.117$ ;  $CFI=0.745$ ;  $TLI=0.711$ , los cuales no son apropiados para establecer la validez basada en el constructo. Por otro lado, el análisis descriptivo de los ítems demostró que los ítems 15 y 32 no presentan características apropiadas para su consolidación en el instrumento. En cuanto al análisis factorial exploratorio, los resultados demostraron que una estructura de 5 factores presenta una explicación del 63.734% de la varianza total; sin embargo, la distribución de los ítems por medio del análisis de rotación no se ajusta a la propuesta original. Finalmente, las dimensiones violencia sexual y violencia relacional presentan valores en el coeficiente de omega por debajo del criterio recomendado ( $>0.70$ ) por lo que se establece que el instrumento analizado carece de confiabilidad para la medición de la variable.

**Palabras clave:** CADRI, violencia, parejas, psicometría.



## ABSTRACT

The current study was oriented to carry out a psychometric analysis of the Inventory of violence in intimate relationships in young people from North Lima during the period of social isolation, 2020. To do this, it was established under an instrumental psychometric-type design, and the application of the same in a sample made up of 312 subjects with characteristics recommended by the research itself. Regarding the results obtained, the instrument has content-based validity thanks to the analysis of 10 experts who provided a result using the appropriate V coefficient ( $> 0.80$ ). However, confirmatory factor analysis provided indices of  $X^2 / gl = 5,290$ ;  $RMSEA = 0.117$ ;  $CFI = 0.745$ ;  $TLI = 0.711$ , which are not appropriate for establishing construct-based validity. On the other hand, the descriptive analysis of the items showed that items 15 and 32 do not present appropriate characteristics for their consolidation in the instrument. Regarding the exploratory factor analysis, the results showed that a 5-factor structure explains 63.734% of the total variance; however, the distribution of the items by means of the rotation analysis does not adjust to the original proposal. Finally, the dimensions of sexual violence and relational violence show values in the omega coefficient below the recommended criterion ( $> 0.70$ ), therefore, it is established that the instrument analyzed lacks reliability for the measurement of the variable.

**Keywords:** CADRI, violence, couples, psychometry.

## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día, la violencia corresponde a una situación problemática que está alcanzando cifras significativas en el mundo. De acuerdo con la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, 2019), de 87000 casos de mujeres fallecidas, el 50% fueron víctimas mortales de crímenes efectuados por sus parejas o algún familiar, estableciendo que, a diario, 137 mujeres en el mundo son asesinadas dentro de su círculo familiar y más de un tercio de dicha población pierde la vida por el actuar de su pareja. Por otro lado, se estima que quince millones de mujeres adolescentes a nivel mundial son víctimas de violencia sexual o ultrajes forzados durante los 15 a 19 años, siendo los principales actores de dicho delito sus parejas o ex parejas, así como alguno miembro de su familia (Unicef, 2017).

De igual manera, una de las primeras investigaciones de gran envergadura acerca de la violencia en contra de mujeres realizados en Sudán del Sur, señala que aproximadamente el 70% de dicha población ha sido víctima de lesiones o abuso sexual en los tiempos de conflictos (*Global Women's Institute, 2017*); de igual manera, en un informe de la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2017) indicó que la violencia aplicada por la pareja se ha sostenido debido a los contextos culturales de los países Latinoamericanos, en donde esta manifestación de violencia se ha convertido en una de las más frecuentes entre la población. Es así que, el Observatorio Nacional de la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar (2017) durante el inicio de dicho año, se registraron 1073 situaciones de sentencia a hombres vinculados con agresiones en contra de su pareja, entre los cuales el 37% cuenta con una edad entre los 18 a 35 años; cifra superior a la presentada por la misma institución en el año 2017 en donde indica que el Centro de Emergencia de la Mujer, solo había atendido 820 casos de mujeres jóvenes víctimas de violencia efectuada por su pareja.

En efecto, ante dicha situación problemática, han sido diversos los estudios por generar instrumentos que puedan determinar una medición fiable de la variable (violencia en la relación de pareja), tales como el *Severity of Violence Against Women Scale*, creado por Marshall en 1992 (Valdez et al., 2006), el Cuestionario de Violencia de Novios (CUVINO) diseñado para la manifestación de violencia dentro del vínculo de pareja (Rodríguez et al., 2007) o el *The Conflict Tactic Scale*

(Straus, 1979) el cual ha presentado críticas respecto a la conceptualización que tiene acerca de la violencia de pareja al no considerarla como una expresión de la violencia de género, sino solo como una gama de conflictos dados dentro del contexto familiar. Asimismo, se encuentra el *Conflict in adolescent dating relationships inventory (CADRI)* creado por Wolfe et al. (2001) el cual viene siendo uno de los más identificados con el propósito de medir actos violentos en una relación de parejas jóvenes. Dicho instrumento ha sido analizado en diversos contextos, llegando obtener la versión en español desarrollada por Fernández et al. (2006) en una población adolescente, la cual, ha sido revisada y analizada en diversos contextos locales o cercanos a la capital peruana; sin embargo, son escasos los estudios o revisiones de instrumentos que midan la violencia de pareja en contextos externos a los de Lima Metropolitana.

Sumado a lo descrito anteriormente, el año 2019 dio inicio de una de las más grandes crisis sanitarias de los últimos tiempos; la propagación del virus COVID-19 o también llamado Coronavirus, la cual, al ramificarse en distintas partes del mundo, la Organización Mundial de la Salud se vio obligada a realizar la declaratoria de pandemia por el brote y avance de dicha enfermedad, con el fin de combatir dicha crisis de manera inmediata (OMS, 2020). Es así que, dado los primeros casos registrados en el Perú, el estado actual realiza el pronunciamiento respecto a las medidas a adoptar frente al avance de la pandemia en el territorio nacional, siendo una de estas el cumplimiento obligatorio del aislamiento social por parte de la población. Dicho aislamiento puede generar en los individuos cambios de humor, ansiedad, estrés, irritabilidad, entre otros aspectos que puede afectar los vínculos sociales o la interacción entre pares (Zarco, 2020). Por lo tanto, es necesario desarrollar investigaciones orientadas a la revisión y análisis de instrumentos apropiados para la medición de la violencia dentro de un contexto de relación de pareja en una población en donde se ve afectada por dicha variable. Por tal motivo, y ante los aspectos teóricos desarrollados, se formula el siguiente cuestionamiento: ¿Es factible determinar las propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020?

Y es que, para Fernández (2020), el desarrollo de una investigación puede

justificarse a través de tres aspectos: teórico, metodológico y práctico. Por lo cual, considerando de manera principal a la importancia de identificar los niveles de violencia ejercida en una relación afectiva de pareja, a fin de identificar de forma anticipada las posibles consecuencias que dicho problema puede generar no solo en el contexto de noviazgo, sino a su vez, en el contexto social. El actual estudio presenta relevancia teórica dado que tiene como fundamento el establecer y sostener la vigencia del modelo teórico empleado a través del análisis y adaptación del instrumento a nuevos contextos, contribuyendo como un precedente teórico para futuras investigaciones. Por otro lado, se justifica de manera metodológica dado que confirma los aspectos metódicos sugeridos por las teorías psicométricas, orientadas a la confirmación de los criterios de validez y confiabilidad que establezcan los valores aceptables para la confirmación de la utilización del instrumento en la medición de la variable. Finalmente, cuenta con relevancia de tipo práctica, dado que proporcionará a la comunidad científica un instrumento válido y fiable, permitiendo así obtener información o datos apropiados respecto a la variable de estudio en una población vulnerable, a fin de establecer recomendaciones o estrategias necesarias para la mejora de dicho problema, así como el uso del instrumento para investigaciones relacionadas. Por tal motivo, es necesario establecer los siguientes objetivos:

En primer lugar, se establece como objetivo general el determinar las propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020. De igual manera, a fin de establecer los procedimientos adecuados para el logro del objetivo general de estudio, se procederá con los siguientes específicos: a) determinar la evidencia de validez basada en el contenido por medio del criterio de expertos; b) desarrollar el análisis de ítems del instrumento; c) establecer la evidencia de validez basada en la estructura interna, por medio del AFE y AFC; d) analizar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna a través de la aplicación de los coeficientes alfa propuesto por Cronbach y el coeficiente Omega desarrollado por McDonald.

## II. MARCO TEÓRICO

Y es que en el esfuerzo de conocer las propiedades psicométricas de diversos instrumentos que permitan identificar la violencia en una relación de pareja; en efecto, Blanca, et al. (2020) realizaron un estudio sobre el análisis psicométrico de *Adolescent Stress Questionnaire (ASQ-14)* bajo la afirmación teórica de la vinculación de la conducta violenta y afectaciones emocionales con la exposición a estímulos estresores. La confirmación de validez basada en la estructura interna, fue obtenida a través análisis factorial confirmatorio el cual determinó una estructura unimodal (un solo factor) bajo a las características de adolescencia temprana, media y tardía, con valores de CFI superior a 0.95 y RMSEA=0.06. Asimismo, el análisis test-retest brindo una confiabilidad aceptable (0.81) al igual que la consistencia por alfa de Cronbach ( $\Omega=0.85$ ).

Yanez et al. (2019), por su parte, desarrollaron una investigación la cual tuvo como propósito realizar una revisión de 5812 artículos en donde se analizaron 16 instrumentos diversos que miden la violencia en las relaciones de noviazgo; dentro de sus resultados señalaron que los instrumentos más aplicados para la medición de la variable se encuentran la CTS y el CADRI, el cual, este último presentó mayores adaptaciones en países tales como Brasil y España, siendo este considerado como uno de los instrumentos con mayor solidez en dichos países; no obstante, solo la validación realizada en México cuenta con cuatro aspectos de validación para el CADRI, presentando un mayor resultado de medida respecto a validez y confiabilidad.

Asimismo, Jiménez et al. (2019) analizó psicométricamente un instrumento que mide la violencia psicológica en la pareja, en una muestra de 626 de jóvenes mexicanos de cuyo análisis estableció la validación de contenido a través de criterio de expertos ( $V$  de Aien=0.91) así como por medio del análisis factorial exploratorio y confirmatorio, cuyo valores de ajustes registrados fueron AFC=0.89; GFI=0.991 y un AGFI=0.959; asimismo, se estableció validez divergente en contraste con la escala de Bienestar Psicológico de Sáncchz-Canovas de 1998, obteniendo así una estructura de dos factores denominados: Control así como Descalificación y amenaza, con índice de confiabilidad compuesta de CF=0.80.

Por su parte, González y Veray (2018) elaboraron el estudio cuyo objetivo principal

fue analizar la estructura e indicadores de validez de la escala de satisfacción en la pareja (ESP-10), en una muestra de 504 adultos puertorriqueños entre los 21 a 65 años, siendo el 47.4% de la muestra personas entre 21 a 30 años. Del análisis exploratorio y confirmatorio se estableció un modelo unidimensional conformado por 10 ítems, con valores de ajustes adecuados; por otro lado, el análisis de discriminación presentó índices entre 0.57 a 0.82 los cuales fueron considerados favorables ( $>0.30$ ) mientras que el valor obtenido en el análisis de consistencia interna del coeficiente alfa es de 0.91.

De igual manera, García et al. (2017) realizaron su estudio de diseño y validación de la escala conformada por 32 ítems estructurados en tres dimensiones denominadas “*agresiones físicas y sexuales*”, “*conductas de control*” y “*abuso psicoemocional*” en una población de España. De acuerdo con sus resultados, el instrumento presentó adecuados en los índices de ajuste IFI, TLI y CFI con valores por encima de 0.90 lo que confirmaría la validez de constructo del instrumento; por otro lado, la fiabilidad fue alcanzada gracias al coeficiente alfa, con valores entre 0.611 a 0.88 para cada una de las dimensiones.

Con el mismo propósito, Rodríguez et al. (2017) elaboraron el análisis psicométrico del “*cuestionario entre novios-revisado (DVQ-R)*” en una muestra de 6,138 adolescentes y jóvenes españoles con el propósito de contar con un instrumento válido y confiable para la muestra objetivo. De acuerdo con sus resultados, la aplicación de la versión original conformada por 42 ítems presentó adecuados índices de bondad de ajustes obtenidos a través del análisis factorial confirmatorio; de igual manera, se obtuvo un valor en el coeficiente alfa se obtuvo un valor 0.85 el cual es satisfactorio. Finalmente, la prueba de invarianza factorial confirmó adecuados índices para la versión resumida constituida por 20 ítem, estableciendo que la versión resumida del Dating Violence Questionnaire (DVQ) es válido y confiable para su aplicación.

En cuanto a estudios similares realizados en la población peruana, si bien son escasas las investigaciones certificadas, se encuentran dentro de ellas la realizada por Bonilla, et al. (2020) quienes diseñaron una escala cuyo fin era la medición de la violencia escolar en una población de adolescentes en Callao. Dicho instrumento estableció la creación de una escala basada en dos modelos factoriales (AVE-3 y

AVE-4); validación obtenida por medio del criterio de jueces y a través del análisis factorial tanto confirmatorio y exploratorio. Asimismo, los valores de confiabilidad por medio del coeficiente alfa y el coeficiente Omega, mostraron valores entre 0.509 a 0.833, los cuales determinaron la confiabilidad de dicho instrumento.

Sánchez e Hidalgo (2019) realizaron la medición de la prevalencia de diversas manifestaciones de violencia en la población infantil y adolescentes en Perú, para lo cual utilizaron el *Self-Appraisal Questionnaire (SAQ)* creado por Andreu, et al. (2019). Según los autores de la investigación, comentaron que dicho instrumento cuenta con un protocolo diseñado de manera válida y confiable para la medición de la variable, razón por la cual fue seleccionado en su investigación. De acuerdo al estudio original, este instrumento cuenta con una validez concurrente a través de la relación con los instrumentos PCL-R ( $r=0.47$ ) y VRAG ( $r=0.65$ ), presentando magnitudes moderadas y adecuadas para su validez. Asimismo, el alfa de Cronbach obtenido fue de 0.92 confirmando un grado alto de confiabilidad en su creación.

Rodríguez, et al. (2019) en su estudio comparativo entre la manifestación de la violencia por medio del acoso personal con el acoso étnico-cultural, en una muestra globalizada tomada de diversos países incluidos del Perú, en estudiantes adolescentes y jóvenes. Para ello, utilizaron la versión traducida al español del *Cuestionario del Proyecto Europeo de Intervención de Bullying (EBIPQ)* (Ortega-Ruiz et al., 2016) cuyo análisis de psicométrico fue el siguiente: El análisis de validez confirmatorio presentó índices de ajuste adecuado en cada una de las pruebas realizadas ( $X^2_{SB} = 10320.64$ ;  $p = 0,00$ ; RMSEA = 0,077; SRMR = 0.06; CFI = 0.96; NNFI = 0.95) con correlaciones policóricas aceptables que oscilan entre 0.373 y 0.784. De igual manera, presentaron valores de confiabilidad adecuados en el alfa de Cronbach entre 0.821 a 0.859.

Por su parte, Conde (2018), adaptó una escala que mide la conducta violenta y el riesgo de reincidencia (EVCV-RR) en una muestra de jóvenes en proceso judicial de la ciudad de Arequipa. En cuanto a la validez de contenido, este se estableció por medio del análisis de 14 expertos; por otro lado, el análisis factorial exploratorio y confirmatorio presentaron saturaciones  $>0.30$  en cada uno de los ítems, así como los índices CMIN/df = 1.773, RMR = .039, GFI = .941, NFI = .890, TLI = .938, CFI =

.951, RMSEA = .049 considerados como adecuados según el modelo citado. Finalmente, la confiabilidad obtenida por medio del alfa de Cronbach fue igual a 0.837 considerado como adecuada.

Y es que la violencia es definida por la OMS (2013) como un fenómeno suscitado entre uno o más individuos en el cual se generan múltiples daños tales como lesiones, interrupción del desarrollo, daño psicológico-mental o incluso el propio deceso de las personas, por lo que podría estructurarse a través de las dimensiones física, psicológica o verbal, haciendo de dicho problema como una situación crítica en donde se infringe un abuso dirigido bajo la opresión. Por otro lado, García (1999) define a la violencia como un comportamiento en el que un determinado individuo exhibe control o imposición a partir de una conducta agresiva manifestada de forma física, psicológica u oral, de forma recurrente y provocando daños ya sea en contra de otro individuo, un grupo de persona o contra los bienes propios o ajenos.

Una de las teorías más influyentes respecto a la violencia es la propuesta por Bronfenbrenner (1987) a través de su teoría ecológica, la cual explica que dicho fenómeno se debe a una interacción influyente entre el contexto y un determinado individuo; en ese sentido, la violencia se genera a partir de la interacción entre un individuo y un conjunto de sistemas en donde este se desarrolla, adoptando una conducta violenta producto de la adaptación de las demandas sociales; es decir, ante una interacción hostil se desarrolla una respuesta agresiva que se imponga a dicho contexto la cual es utilizada como autodefensa, explotando así todos los recursos personales del individuo (Heise, 1998). Y es que, en dicha teoría, comentado por Castro (2009), se establecen cuatro sistemas en donde el individuo interactúa a lo largo de su ciclo vital: el primer sistema de interacción es el microsistema, en el cual se encuentran los grupos sociales próximos tales como la familia o la vecindad, consolidándose como grupos de apoyo y generadores de recursos cognitivos, emocionales y conductuales. Seguido a ello se encuentra el mesosistema, el cual se establece a partir de la interacción de uno o más individuos con los procesos sociales especializados tales como la escuela, el trabajo o la misma sociedad, los cuales proporcionan información para el desarrollo personal del individuo. En tercer lugar, están los exosistemas, considerados como un conjunto de sistemas influyentes que interactúan de forma indirecta con el individuo,



tales como los grupos sociales conformados por terceros, las generaciones familiares, y otros. Ya en último lugar se establecen los macrosistemas, conformados por aspectos generales que influyen en una determinada sociedad en donde interactúa el individuo tales como la cultura, el estado, las creencias o ideologías, entre otros.

No obstante, esta práctica agresiva dentro de una relación de pareja es explicada por Ramírez (2000) a través de una perspectiva biológica, en la cual, la violencia es un comportamiento estructurado biológicamente debido a la necesidad de sobrevivencia innata que presenta el valor debido al desarrollo hormonal que genera una probabilidad más alta de manifestar una conducta violenta en comparación de las mujeres. Por otro lado, Gonzales et al. (2008) manifiestan que la violencia entre dos personas involucradas en una relación sentimental, es influenciada por la transferencia de la violencia entre sujetos de diversas generaciones dado a la exposición de un contexto violento durante la edad temprana de un individuo, convirtiéndose estos acontecimientos en un factor altamente predictivo de la violencia en un contexto de pareja. No obstante, para Wolfe et al. (2001) la violencia entre pareja es reconocida por un comportamiento vigilante o de sometimiento entre uno de los miembros de la relación, sea de forma física, psicológica o sexual, generando un deterioro no solo de la relación sino a su vez de otra persona. Dicho comportamiento es expresado a través de golpes, forcejeos, forzar las relaciones sexuales, tocamientos indebidos, insultos, amenazas, entre otros. Por ello, clasifica dichos patrones comportamentales estableciendo una tipología de la violencia sostenida en un esquema de pareja de la siguiente forma:

En primer lugar, establece la conducta sexual sin consentimiento, determinando así a la violencia sexual, en la cual se aplica la fuerza de forma impositiva hacia la pareja con el único interés por el acto sexual. En segundo lugar, tipifica las conductas en las que se blinda a la pareja del contexto social, denominándola como violencia relacional, cuyo propósito es deteriorar la imagen social de la pareja. De igual manera, tipifica los insultos, la imposición o influencia para el alejamiento de amistades o miembros de la familia como violencia verbal emocional, evitando a la pareja a que pueda tomar decisiones por sí misma. Una cuarta tipología son las

amenazas, en donde se observa una conducta intimidante que busca generar un posible daño físico, social, psicológico, sexual o de otro tipo en contra de la otra persona. Finalmente, establece a la violencia física como aquellos ataques de contacto con el propósito de denigrar o dañar de forma directa o indirecta a la otra persona (Wolfe et al., 2001).

Por otro lado, la psicometría confirma la necesidad de contar instrumentos válidos a través de procedimientos estandarizados que realice la diferenciación ente un individuo y otro (González, 2007). Y es que según Yela (1968) la relación entre psicología y psicometría se genera a raíz del uso de métodos psicofísicos y el desarrollo de las teorías asociadas a los test. A esta relación se añade la estadística como principal base para el surgimiento de nuevas tesis, métodos y estrategias que facilitan la medición de un constructo representado por una variable (Muñiz, 1998). Es así como permite realizar la medición de determinadas características de cada individuo como rasgos propios de personalidad, la inteligencia, aptitudes, habilidades entre otros, obteniéndose valores interpretables a partir de datos numéricos o cuantiles que categoricen el estado actual de un individuo (Pérez, 2015).

Entre las teorías más influyentes respecto al desarrollo de la psicometría se encuentran la *Teoría de Respuesta al Ítem (TRI)*, la *Teoría G* y la *Teoría Clásica de los Test (TCT)*. En primer lugar, la TRI desarrolla dentro de sus supuestos la base del análisis funcional existente entre los valores de la variable obtenidos por medio del análisis individual de cada ítem y su relación con la probabilidad de aciertos que estos presenten, estableciendo así una curva típica del ítem o denominado CCI (Muñiz, 2010). No obstante, la teoría de la *generalizabilidad* o denominada teoría G, se orienta a cuantificar no la propia medición sino la variabilidad de los puntajes obtenidos, estableciendo como norma específica la observación de la varianza como análisis empírico de la confiabilidad de un determinado instrumento (Brennan, 2001).

Sin embargo, la *Teoría Clásica de los Test (TCT)*, se basa en el desarrollo del modelo lineal clásico desarrollado por Spearman a inicios del siglo XX, y que, a pesar del tiempo, sigue siendo una de las más influyentes en el desarrollo y análisis de los test, esto debido a su interés por el análisis de los puntajes adquiridos, así

como el valor de error cometido de forma indirecta, lo que se denomina como puntuación empírica, representada de la siguiente forma:  $X=V+e$  (Meneses et al., 2014). Al respecto, Muñiz (1998) indica que la TCT demostró un interés en un modelo estadístico dado que, por medio de ello, se podría corroborar la estimación de los errores obtenidos de una medición; es así que, basado en los estudios de Spearman, la TCT establece tres supuestos teóricos: primero, la puntuación verdadera de una medición bajo la aplicación de un instrumento se define como aquella que puede ser obtenida bajo la aplicación infinita del instrumento al mismo sujeto, representado como  $V=E(X)$ . El segundo supuesto planteado hace referencia a la inexistencia de la relación entre el valor de la puntuación verdadera y el valor de error, interpretado como  $R(v,e)=0$ . Finalmente, se tiene como tercer supuesto a la indicación que los errores obtenidos en la medición de una variable en cada sujeto a través de un test, no establecen relación con los errores obtenidos de la medición de un test diverso; por lo que se establece que  $R(e_j,e_k)=0$ . Es así como al hablar de propiedades psicométricas de un determinado instrumento, se menciona a las características propias de este por medio del análisis sugerido por la TCT, la cual señala que un instrumento de medida debe contar con criterios establecidos y definidos como validez y confiabilidad; de acuerdo con ello, Muñiz (1998) señala a la validez como la resultante de un análisis de los datos recolectados que dan fe sobre las inferencias efectuadas durante la medición, brindando pertinencia y exactitud que determina que un test mide lo que pretende medir; esta puede ser interpretada a partir de tres componentes (Chiner, 2011):

Evidencia de validez basada en el contenido corresponde de qué forma un instrumento respecto a su contenido es adecuado; es decir, al modo de interpretación y comprensión de los reactivos que confirman el entendimiento de cada uno de ellos. Su verificación es a través de la crítica de pertinencia, relevancia y claridad realizada por expertos sobre la variable. Otro componente es la evidencia de validez basada el grado de relación que puede existir entre dos instrumentos que miden variables semejantes, la cual señala el valor de medida de un determinado test, relaciona con variables ajenas a este, sustentando la hipótesis de una relación adecuada entre ambos valores (Brown, 2006)). Finalmente se encuentra la evidencia de validez basada en la estructura interna, la cual señala el grado en el que un test aprueba la hipótesis que se espera por medio de un diseño

o estructura desarrollado para su medición; para ello, se establecen varios métodos que en conjunto establecen una comprensión matemática de los supuestos teóricos establecidos para la medición de una variable.

Por otro lado, Anastasi y Urbina (1998) indican que otro factor importante en la revisión de un determinado instrumento es la confiabilidad, la cual se establece como la relación entre las puntuaciones adquiridas por los mismos sujetos evaluados a través del mismo instrumento, pero en contextos diferentes. Esta puede ser confirmada ya sea por la medición de su estabilidad por medio de coeficientes estadísticos, así como por el análisis consistencia interna.

Otro aspecto importante a considerar es la clasificación desarrollada por la *American Educational Research Association*, *American Psychological Association* y la *National Council on Measurement in Education* (AERA, APA & NCME, 2014) quienes indican que los instrumentos o pruebas psicológicas se agrupan en seis categorías: a) pruebas cognitivas y neuropsicológicas; b) pruebas de comportamiento problemático; c) pruebas familiares y de pareja; d) pruebas de comportamiento social y adaptativo; e) pruebas de personalidad; y f) pruebas vocacionales. De acuerdo con las descripciones mencionadas, las pruebas de evaluación de familias y parejas, abordan aspectos de la dinámica de interacción, la cohesión y relaciones interpersonales de una forma global, diferenciando aquellas dirigidas hacia la pareja por el abordaje de factores tales como cuestiones de intimidad, compatibilidad, intereses compartidos, confianza y creencias espirituales. Sin embargo, el instrumento motivo de análisis, también puede ser categorizado como un test de evaluación del comportamiento problemático, dado que estos tienen como propósito el medir las dificultades de ajuste conductual que interfieren con el funcionamiento efectivo de una persona en situaciones de la vida diaria.

Por ello, es importante considerar las precisiones de validez y confiabilidad considerando los aspectos demográficos de los grupos o sujetos en donde estos van a ser aplicados, estableciendo datos normativos que permitirán una selección idónea de un determinado instrumento, cumpliendo así, los altos estándares técnicos que establecen la calidad necesaria para la administración de un determinado test; para ello establecen los siguientes criterios normativos para el

proceso de análisis de un instrumento (AERA, APA & NCME, 2014):

Primero, es necesario identificar las evidencias de validez que presenta un determinado instrumento, siendo entre las más comunes la evidencia basada en su contenido y la basada en su estructura interna, siendo este criterio el que defina la precisión de un determinado test para medir la variable para el cual fue diseñado. En base a este criterio, se establecen dos características: la evidencia en base al contenido, el cual hace referencia al análisis que presenta la temática, estilo, redacción, entre otros aspectos contextuales de cada ítem que lo conforman; y por otro lado se tiene la evidencia de validez basada en la estructura interna, la cual señala el grado en cómo los ítems de un determinado test se relacionan entre sí, ajustándose al constructo que pretende medir y como estos muestran relevancia entre sí. Finalmente, se encuentra la fiabilidad, la cual es considerada como la medida de relación entre los puntajes obtenidos de cada test, estableciendo la hipótesis de que los valores resultantes no generan un efecto entre sí (AERA, APA & NCME, 2014).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación.**

**Tipo:** El estudio fue de tipo psicométrico de acuerdo a la definición de Alarcón (2006) dado que tiene como propósito el análisis psicométrico de un determinado instrumento. De igual manera, y según el autor, es de tipo tecnológico dado que el resultado será un aporte instrumental en la medición de variables psicológicas.

**Diseño:** Fue desarrollado bajo un diseño instrumental según la clasificación de Ato et al., (2013) puesto a que tiene como objetivo el analizar un instrumento de medida psicológico para su comprensión en un contexto diverso al que fue creado, a través de procedimientos y pruebas orientadas por la psicometría.

#### **3.2. Variable y operacionalización**

Para Wekerle y Wolfe (1999), la violencia en las relaciones de pareja se define como toda iniciativa de control o dominio sobre la pareja sea a través de un contacto físico o el abuso psicológico el cual proporcione un daño contra la persona. Esta variable fue medida por medio de la aplicación del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en adolescentes (CADRI) desarrollado en España por Fernández, Fuertes y Pulido (2006) conformada por 35 ítems de acuerdo a los cuatro niveles de frecuencias en los que ocurre un determinado reactivo (nunca, rara vez, a veces o con frecuencia). Asimismo, el constructo observado a través de cinco dimensiones denominadas Violencia sexual, relacional, verbal/emocional, Amenazas y Violencia física.

#### **3.3. Población, muestra y muestreo, unidad de análisis**

**Población:** De acuerdo con Gay y Airasiam (2009) la población se refiere al universo conformado por las unidades de medida del cual es obtenida la muestra. En base a ello, la población estuvo conformada por todos los jóvenes entre 18 a 29 años, los cuales son considerados como jóvenes según el criterio establecido por el Minsa (2016) al momento de desarrollar las estadísticas de indicadores de salud clasificando a la población peruana por etapas de vida. Asimismo, la población es considerada a aquellos sujetos que cuya residencia se encuentre dentro de la mancomunidad de Lima Norte, la cual está conformada por los distritos de Los

Olivos, Independencia, Comas, Carabayllo, Puente Piedra, Santa Rosa, Ancón y San Martín de Porres.

**Muestra:** Para Morales (2012) la muestra se define como el conjunto de personas que establecen una representación de la población, quienes comparten determinadas características en común requeridas por la investigación. De acuerdo con esta definición, Comrey y Lee (1992) establecen criterios apropiados para el tratamiento de estudios, considerando un tamaño de muestra entre 300 a 500 sujetos como apropiado para la determinación de resultados viables para una investigación, por lo cual se concluyó con 312 encuestados.

**Muestreo:** La elección de las personas que participaron del estudio se realizó por medio de un muestreo de tipo no probabilístico e intencional, según lo recomendado por Carrasco (2009) quien define que dicha técnica obedece a los criterios establecidos por la investigación y no a una norma estadística, bajo los determinados criterios:

Criterios de inclusión: hombres y mujeres entre 18 a 29 años, que acepten el consentimiento informado de forma voluntaria, que se encuentren en una relación de pareja o haya tenido una relación durante los últimos doce meses, que viva dentro de los distritos que conforman la mancomunidad de Lima Norte y que respondan adecuadamente al instrumento.

Criterios de exclusión: hombres y mujeres menores de edad o mayores a 30 años, que respondan inadecuadamente al cuestionario, que no se encuentran en una relación de pareja durante más de un año y que vivan en distritos ajenos a los de la mancomunidad de Lima Norte.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica de recolección de datos fue realizada de acuerdo con los criterios establecidos por Ochoa (2016) dada las características de la aplicación desarrollada a partir de un formulario virtual. Para ello, dicho autor señala que la aplicación de instrumentos virtuales debe establecer el tiempo y número de respuestas necesarios para la investigación, considerando un tiempo límite para el descarte de información. Es decir, una vez alcanzada la cuota o número de

participantes, las respuestas posteriores a dicha marca serán descartadas de la muestra total.

## **Instrumento seleccionado para el análisis**

### **Ficha técnica**

Nombre original : Conflict in Adolescent Dating Relationships (CADRI)

Lugar de creación : Canadá

Autores : Wolfe y Wekerle (1999)

Adaptación española: Fernández, Fuertes y Pulido (2006)

Aplicación : Adolescentes, Jóvenes y Adultos

Finalidad : Medición de la violencia en relaciones de pareja

### **a.1. Reseña histórica**

La primera adaptación al español del instrumento fue desarrollada en España por Fernández et al. (2006) cuyo análisis brindó la versión en español del mismo.

### **a.2. Consigna de aplicación**

El resultado de dicho estudio proporcionó una prueba con un total de 35 ítems similar a la versión original, de los cuales solo 25 de ellos son computables para la medición de la violencia en las relaciones de pareja entre adolescentes a través de dos sub escalas: violencia cometida y violencia sufrida, por medio de una escala de tipo Likert que establece una medición de acuerdo a una categoría de frecuencia a cuatro niveles: Nunca, Rara Vez, A Veces, Con frecuencia y Frecuentemente, valorando cada respuesta desde 0 a 5 puntos de acuerdo al criterio.

### **a.3. Propiedades psicométricas de la versión española**

Respecto a evidencias de validez, el cuestionario obtuvo dicho criterio a través del análisis factorial exploratorio (AFE), respetando el criterio de Kaiser para la obtención de factores; de acuerdo con ello, se estableció una estructura de seis factores con el 55,1% de la explicación de la varianza y cargas factoriales



superiores a 0.40 para los 25 ítems computables. Respecto a la confiabilidad, esta fue establecida por medio del coeficiente de alfa de Cronbach con valores comprendidos entre 0.83 a 0.86, confirmando dicha característica del instrumento para la medición de la variable (Fernández, et al. 2006).

#### **a.4. Propiedades psicométricas de la versión peruana**

Rodríguez (2018) desarrolló el análisis psicométrico de la versión adaptada realizada por Sarmiento (2014) en una población adolescente en Trujillo, obteniendo resultados significativos que confirman la evidencia de validez del instrumento por medio del AFC con índices de ajustes adecuados (GFI y NFI >0.90; RMR<0.05), cargas factoriales >0.40 y consistencia interna obtenida a través del coeficiente de Omega, con valores entre 0.57 a 0.80 entre sus dimensiones.

#### **a.4. Propiedades psicométricas del estudio piloto**

Para el piloto se desarrolló la metodología de juicio de expertos para demostrar las evidencias de validez en el contenido de los ítems, por medio del coeficiente V Aiken se encontró un valor  $V \geq .80$  en todos ellos. Dado que el valor límite inferior considerado fue de  $V=.75$ , se concluye que los ítems pertenecientes al instrumento cumplen las exigencias de validez. Seguido a ello, el análisis descriptivo de los ítems para ambas sub escalas, presentó índices de homogeneidad superiores al criterio establecido (Kline, 1993) así como valores favorables en la prueba de comunalidades ( $IHC>0.30$ ;  $h^2>0.40$ ). Posterior a ello, se elaboró un estudio piloto con una muestra de 100 sujetos dando evidencias de validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio. Para la sub escala de violencia cometida, el análisis de contraste de ajuste absoluto fue adecuado ( $X^2/gf=1.25$ ;  $RMSEA=0.0498$ ) de acuerdo con los criterios establecidos por Escobedo, et al. (2016) al igual que los resultados de ajustes comparativos ( $CFI=0.916$ ,  $TLI=0.916$ ) confirmando el criterio de validez. Asimismo, para la escala violencia sufrida, los resultados de contraste de ajuste absoluto se mostraron aceptables ( $X^2/gf=1.35$ ;  $RMSEA=0.0498$ ), no obstante, los valores obtenidos del ajuste comparativo se mostraron por debajo del criterio ( $>0.90$ ) aceptado ( $CFI=0.858$ ,  $TLI=0.840$ ). Por otro lado, el análisis de confiabilidad a través del coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach para ambas sub escalas, presentó en sus resultados valores que

oscilaron entre 0.701 a 0.870 tanto para la escala total en cada sub escala, así como para las dimensiones, estableciendo un valor aceptable respecto a la confiabilidad del instrumento (Gay y Airasiam, 2009).

### **3.5. Procedimientos**

Una vez realizado la revisión teórica pertinente, así como la selección del instrumento a analizar, se realizaron las coordinaciones previas con la universidad representada a fin de obtener los permisos de uso por parte del autor de la prueba. Posterior a ello, y bajo la supervisión del asesor, se desarrollaron formularios virtuales incluyendo en ellos los consentimientos informados respectivos, obteniendo así no solo los datos correspondientes a la variable sino a su vez la información personal para su verificación (Documento de identidad).

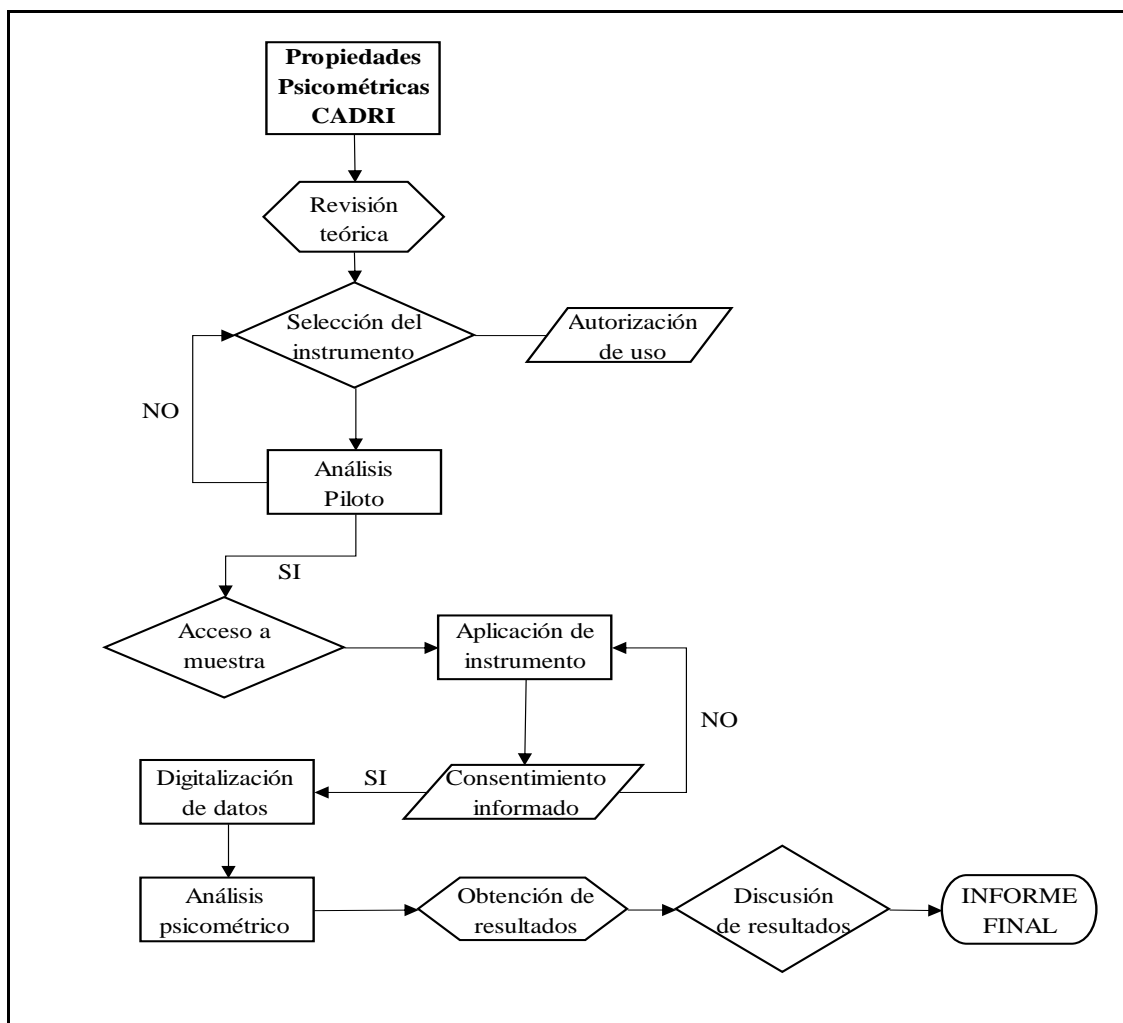
Consecuentemente, y dado que la presente investigación se desarrolló por medio de un enfoque cuantitativo, los datos obtenidos fueron tratados en el software Excel para la creación de una base de datos que fue exportada al software para el manejo de datos estadísticos SPSS para el desarrollo del análisis factorial exploratorio (López y Gutiérrez, 2018) y otros pertinentes para el estudio. Asimismo, se usó del programa AMOS y JASP para el desarrollo de los análisis factoriales correspondientes, obteniendo por medio de ambos, los resultados estadísticos en tablas, las cuales serán añadidas al informe final.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

El análisis descriptivo de los ítems fue desarrollado a través de los siguientes estadísticos: En primer lugar, la relación ítem-test corregida y el análisis de comunalidades, lo que permitió conocer la proporción de la varianza total explicada en razón de los factores comunes de un dato numérico o variable. En cuanto al análisis inferencial, se obtuvo el índice de correlación corregido a través del coeficiente R de Pearson el cual determinó la corrección del valor de relación entre los puntajes captados en cada ítem con el valor total de los puntajes obtenidos en cada dimensión. Posterior a ello se desarrolló el análisis factorial confirmatorio y luego el análisis confirmatorio, los cuales son procesos estadísticos que determinan la validez de constructo de un instrumento, dado que se obtuvieron resultados que

confirmaron la viabilidad del análisis por medio de la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Por otro lado, dentro del análisis se establece la varianza total explicada la cual obedece a un dato de dispersión el cual explica la variabilidad de los datos en base a la media al igual que determinados índices de ajustes los cuales serán seleccionados de acuerdo a su pertinencia. Finalmente, se realizó el análisis de la consistencia interna a través del análisis de confiabilidad por medio de los coeficientes de Alfa y Omega.

**Figura 1.**  
Diagrama de flujo del análisis de datos.



Fuente: Elaboración propia.

### **3.7. Aspectos éticos**

A fin de contribuir a la comunidad científica con resultados óptimos representados en el desarrollo de un instrumento válido y confiable, el siguiente trabajo se desarrolló respetando los principios éticos pertinentes tales como la carta de presentación y solicitud a la entidad universitaria para obtener la autorización de acceso a la muestra de estudio. Asimismo, se contó con la administración del consentimiento informado a cada persona que participe de la investigación, en donde se indicó los objetivos del estudio, así como la confidencialidad de los datos proporcionados. Por otro lado, a fin de cumplir con lo establecido por la Comisión Internacional de los Test (2014) que señala el principio de autoría, se solicitó la autorización de uso y aplicación a los autores de la prueba, cumpliendo de esta manera con dicho principio ético.

De igual manera, de acuerdo a lo establecido en la carta y declaración de Helsinki establecida en 1964 y discutida por Gómez (2009) el desarrollo del estudio cumplió con los criterios bioéticos señalados por la autonomía del estudio, el beneficio que aportará a la población objetivo, la no maleficencia para los participantes y el criterio de justicia dado que los resultados no están orientados a la discriminación o aislamiento de la población.

Finalmente, se cumplió con la protección de derechos autor al utilizar el sistema internacional de citas establecido por la *American Psychological Association* (APA) para lo cual se hará uso de la plataforma virtual de calificación y rastreo Turnitin, estableciendo criterios de validez en cuanto al contenido del estudio.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Evidencia de validez en base al contenido

El método seleccionado para dicho análisis fue el análisis del criterio de 10 profesionales experto en la materia, para la crítica respecto a los niveles de relevancia, pertinencia y claridad de cada ítem, cuyos resultados analizados con el coeficiente V de Aiken, demostró su validez para el propósito que fueron diseñados.

**Tabla 1**

*Resultado del análisis del criterio de jueces basado en el contenido*

Ítem	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		V. G
	S (10 jueces)	V	S (10 jueces)	V	S (10 jueces)	V	
1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
2	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
3	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
4	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
5	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
6	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
7	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
8	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
9	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
10	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
11	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
12	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
13	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
15	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
16	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
17	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
18	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
19	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
20	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
21	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
22	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
23	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
24	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
25	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
26	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
27	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
28	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
29	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
30	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
31	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
32	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
33	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
34	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
35	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

De acuerdo con los resultados mostrados anteriormente, estos alcanzan el valor de 1.00 para todos los casos, los cuales establecen de un valor en el coeficiente de V de Aiken  $>0.80$  considerado como aceptable.

#### 4.2. Análisis factorial confirmatorio de la escala original CADRI

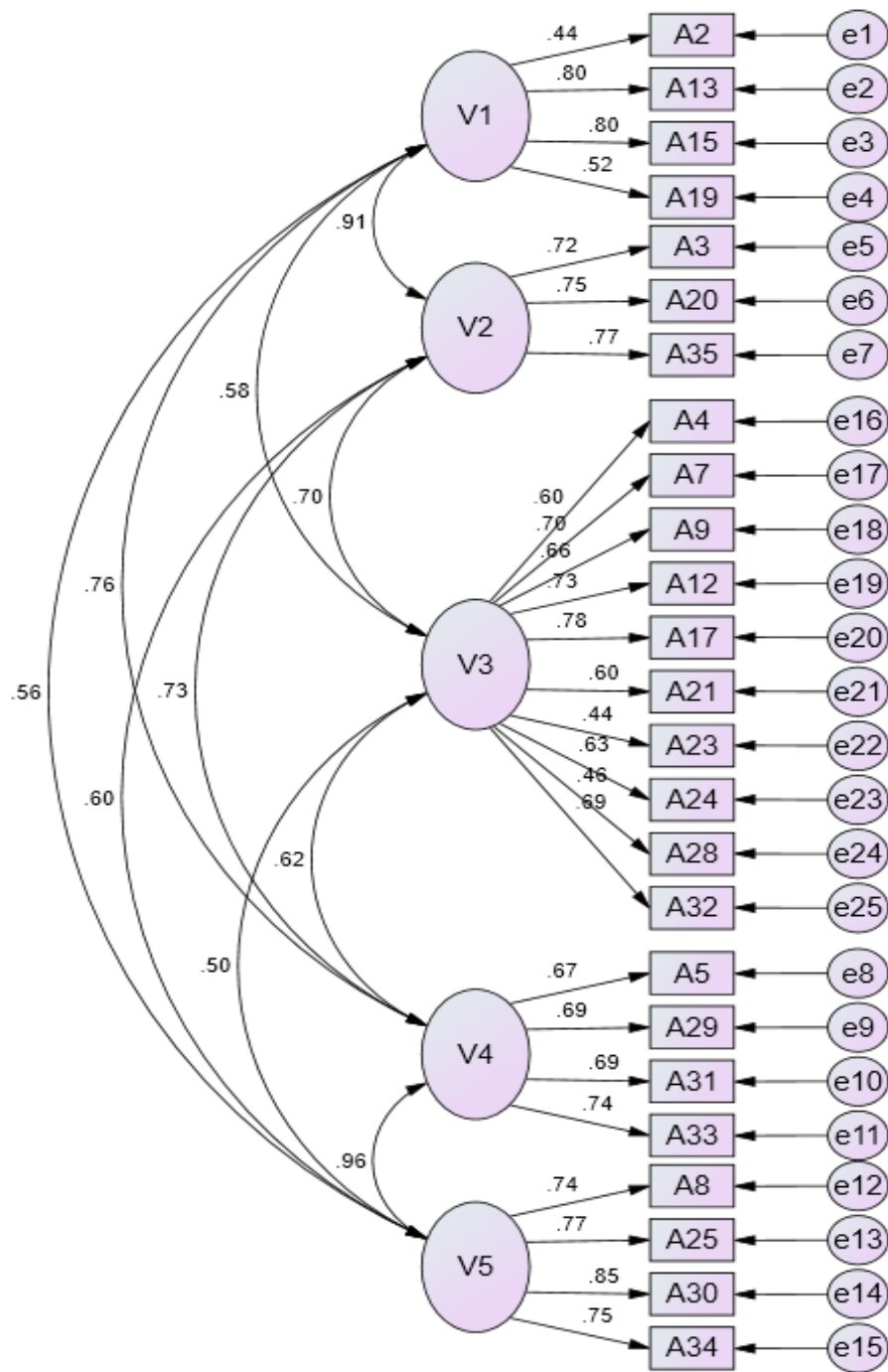
**Tabla 2**

*Índices de bondad de ajuste del modelo del análisis factorial confirmatorio de la escala*

Índice de ajuste		Modelo	Índices óptimos	Referencia
<b>Ajuste absoluto</b>				
$\chi^2/gl$	Razón chi cuadrado/grados de libertad	5.290	$\leq 5.00$	(Bentler, 1989)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.117	$\leq 0.06$	(Hu y Bentler, (1999)
<b>Ajuste comparativo</b>				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.745	$\geq 0.90$	(Bentler y Bonet, 1980) (Hu y Bentler, 1999)
TLI	Índice de Tucker-Lewis	0.711	$\geq 0.90$	

En la tabla 2, se evidencia que el análisis de contraste del ajuste absoluto presenta valores no adecuados ( $\chi^2/gl=5.290$ ;  $RMSEA=0.117$ ) según el criterio referido, así como los resultados del cálculo de ajuste comparativo ( $CFI=0.745$ ;  $TLI=0.711$ ) los cuales presentan valores no aceptables.

**Figura 2**  
AFC de la escala original de CADRI



Elaboración propia. V1: Violencia sexual; V2: violencia relacional; V3: Violencia verbal/emocional; V4: Amenazas; V5: Violencia física

### 4.3. Análisis descriptivos de los ítems del CADRI

**Tabla 3**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia sexual*

Ítems	Frecuencias				M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
	0	1	2	3							
A2	7.7	15.4	26.9	50.0	.68	.904	1.151	.307	.489	.669	SI
A13	74.0	17.0	7.4	1.6	.37	.691	1.907	2.991	.612	.683	SI
<b>A15</b>	<b>80.1</b>	12.2	5.4	2.2	.30	.674	2.414	5.341	.521	.709	NO
A19	43.6	24.0	27.9	4.5	.93	.945	.457	-1.089	.683	.502	SI

*M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad*

En la tabla 3, se puede observar que el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia sexual la frecuencia de respuestas no supera el 80% a excepción del ítem 15, lo que indicaría un sesgo en las afirmaciones, estableciendo una aparente deseabilidad social; por otro lado, las medias de los ítems se encuentran entre 0.30 a 0.93 mostrando variabilidad en las respuestas; en cuanto a los valores de IHC y h<sup>2</sup> estos son adecuados de acuerdo al criterio recomendado por Kline (1998) y Sireci (1998) quienes señalan que dichos valores deben ser superiores a IHC>0.2 y h<sup>2</sup>>0.40. Por lo consiguiente, el ítem 15 es considerado no adecuados para la escala por lo que deben ser neutralizados.

**Tabla 4**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia relacional*

Ítems	Frecuencias				M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
	0	1	2	3							
A3	71.7	17.7	8.8	1.8	.41	.727	1.747	2.282	.585	.690	SI
A20	62.8	23.0	10.6	3.5	.55	.824	1.403	1.118	.757	.751	SI
A35	67.3	23.0	6.2	3.5	.46	.768	1.761	2.641	.646	.740	SI

*M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad*

En la tabla 4, se puede observar que el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia relacional, la frecuencia de respuestas no supera el 80% lo que indicaría que no existe sesgo en las respuestas, determinando la no presencia de deseabilidad social; por otro lado, las medias de los ítems se encuentran entre 0.41 a 0.55 mostrando que la totalidad de los casos, las respuestas se encuentran entre 0 a 1; en cuanto a los valores de IHC y h<sup>2</sup> estos son adecuados (Kline, 1998; Sireci, 1998).



**Tabla 5***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia verbal/emocional*

Ítems	Frecuencias				M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
	0	1	2	3							
A4	27.9	43.6	25.0	3.5	1.04	.819	.312	-.621	.568	.477	SI
A7	23.1	35.6	29.8	11.5	1.30	.951	.185	-.906	.677	.613	SI
A9	28.2	38.5	27.9	5.4	1.11	.878	.281	-.785	.608	.533	SI
A12	27.6	40.1	26.6	5.8	1.11	.874	.316	-.706	.675	.607	SI
A17	45.5	30.8	18.9	4.8	.83	.900	.741	-.480	.714	.630	SI
A21	64.1	24.4	9.9	1.6	.49	.739	1.379	1.098	.541	.480	SI
A23	72.1	17.0	8.7	2.2	.41	.743	1.781	2.363	.369	.492	SI
A24	28.8	33.7	31.4	6.1	1.15	.909	.195	-.961	.585	.578	SI
A28	39.4	29.2	23.7	7.7	1.00	.971	.516	-.877	.435	.492	SI
<b>A32</b>	41.3	28.8	21.2	8.7	.97	.987	.604	-.794	.631	<b>.320</b>	NO

En la tabla 5, se puede observar que el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia verbal/emocional, la frecuencia de respuestas no supera el 80% lo que indicaría que no existe deseabilidad social en las respuestas; por otro lado, las medias de los ítems se encuentran entre 0.41 a 1.30; en cuanto a los valores de IHC y h<sup>2</sup> estos son adecuados a excepción del ítem 32 el cual presenta un valor de comunalidad menor a 0.40 considerado no adecuado (Kline, 1998; Sireci, 1998). Por lo consiguiente, se recomienda la neutralización del ítem 32.

**Tabla 6***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión amenazas*

Ítems	Frecuencias				M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
	0	1	2	3							
A5	69.6	20.5	8.0	1.9	.42	.722	1.690	2.195	.544	.678	SI
A29	69.2	21.5	7.4	1.9	.42	.713	1.706	2.351	.608	.551	SI
A31	64.4	24.0	9.3	2.2	.49	.757	1.457	1.399	.579	.568	SI
A33	68.9	21.5	7.1	2.6	.43	.736	1.742	2.490	.668	.638	SI

*M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad*

En la tabla 6, se observa que el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión amenazas, la frecuencia de respuestas no supera el 80% lo que indicaría que no existe deseabilidad social en las respuestas; por otro lado, las medias de los ítems se encuentran entre 0.42 a 0.49; en cuanto a los valores de IHC y h<sup>2</sup> estos son adecuados (Kline, 1998; Sireci, 1998).

**Tabla 7**

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia física

Ítems	Frecuencias				M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
	0	1	2	3							
A8	72.4	18.9	7.1	1.6	.38	.688	1.844	2.838	.683	.744	SI
A25	73.1	17.6	6.7	2.6	.39	.726	1.942	3.180	.702	.663	SI
A30	71.2	18.9	8.3	1.6	.40	.711	1.722	2.227	.753	.761	SI
A34	68.9	20.5	8.0	2.6	.44	.750	1.694	2.191	.683	.625	SI

M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

En la tabla 7, se observa que el análisis descriptivo de los ítems de la dimensión violencia física, la frecuencia de respuestas no supera el 80% lo que indicaría que no existe deseabilidad social en las respuestas; por otro lado, las medias de los ítems se encuentran entre 0.38 a 0.44; en cuanto a los valores de IHC y h<sup>2</sup>, se observa presenta valores de IHC adecuados a lo recomendado (IHC>0.2) según Kline (1998).

#### 4.4. Análisis factorial exploratorio de la escala original CADRI

**Tabla 8**

Supuestos previos para el AFE

Índices		Resultado
Medida Kaiser-Meyer-Olkin.		.872
Prueba de esfericidad de Bartlett	Xi <sup>2</sup> aprox	4114.494
	Sig.	.000

Según los datos de la tabla anterior, los resultados de la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin, al igual que la prueba de esfericidad de Bartlett, alcanzan un valor de significancia óptimo (p<0.05) lo que indicaría la viabilidad de los datos para el desarrollo del AFE (Hair et al, 2005).

**Tabla 9**

Explicación de la varianza total del CADRI

Componente	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	9.466	37.863	37.863
2	2.658	10.631	48.495
3	1.632	6.528	55.023
4	1.165	4.660	59.683
5	1.013	4.051	63.734

De acuerdo con la tabla anterior, se observa que el análisis factorial exploratorio establece una estructura de 5 factores, los cuales presentan un autovalor superior a 1 y a su vez brindan la explicación de la varianza total en un 63.734% el cual es adecuado de acuerdo al criterio aceptado (>40%) (Muñiz, 1998).

**Tabla 10**

*Matriz de componentes rotados en 5 factores del CADRI*

Ítems	Factor				
	1	2	3	4	5
A25	.518			.312	
A29	.440		-.322		
A2	-.331				
A7		.757			
A12		.732			
A32		.703			
A24		.677			
A17		.654			
A9		.628			
A4		.581			
A21		.410			
A28		.353			
A19		.337	-.334		
A15			-.825		
A13			-.692		
A3			-.656		
A20			-.644		
A35			-.595		
A23			-.487		
A8				.820	
A5				.744	
A30	.408			.500	
A31					.878
A34					.815
A33					.326

*Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados.*

*Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.*

Tal como se aprecia anteriormente, los valores obtenidos en el AFE por medio del método de extracción mínimos cuadrados no ponderados, con un método de rotación Oblimin con valor delta igual a 0 recomendado por Brown (2006) al señalar que dicho método presenta mayor convergencia y resolución factorial. De acuerdo con ello, se observa que la agrupación de los ítems en 5 factores no se adecua a la propuesta original del instrumento (Lloret et al., 2014).

#### 4.5. Análisis de la confiabilidad del CADRI

**Tabla 11**

*Confiabilidad por coeficiente alfa y omega de la propuesta original del CADRI*

<b>Dimensión</b>	<b>N° Elementos</b>	<b>α</b>	<b>Ω</b>
Violencia sexual	4	0.731	0.466
Violencia relacional	3	0.787	0.666
Violencia verbal/emocional	10	0.866	0.801
Amenazas	4	0.790	0.706
Violencia física	4	0.859	0.766

De acuerdo con los resultados mostrados en la tabla 11, se aprecia que los valores obtenidos por medio del coeficiente alfa (Cronbach y Shavelson, 2004) son superiores a 0.70 los cuales son superiores al criterio recomendado por Celina y Campo (2005). No obstante, el análisis de la confiabilidad a través del coeficiente omega, señala que la dimensión violencia sexual no supera el criterio recomendado al presentar un valor de 0.486 al igual que la dimensión violencia relaciona al mostrar un valor igual a 0.666. Sin embargo, las dimensiones restantes presentaron adecuados valores respecto al coeficiente, dado que superan el valor mínimo recomendado (Campo y Oviedo, 2008).

## V. DISCUSIÓN

El actual estudio de investigación se propuso como objetivo principal el análisis de las propiedades psicométricas del Conflict in Adolescent Dating Relationships (CADRI) en una muestra conformada por jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, el cual se basa en los lineamientos teóricos de Wolfe et al (2011) quien elabora el presente instrumento a partir de los trabajos de Straus y otro autores quienes diseñaron la escala de tácticas de conflictos (CTS) logrando concretar el diseño de una estructura de 35 ítems de los cuales solo 25 de ellos eran calculados para la estimación de medida de la variable; y cuya adaptación al español fue elaborada por Fernández et al. (2006).

Respecto a los resultados obtenidos, la evidencia de validez basada en el contenido determinó que en cuanto los criterios de relevancia, pertinencia y claridad, los ítems de la versión adaptada al español del CADRI es válida dado los resultados obtenidos por medio del coeficiente V de Aiken, el cual presentó valores superiores a 0.80. Esto guarda relación con los resultados de Jiménez, et al. (2019) quien determinó en un instrumento orientado a medir la violencia psicológica en la pareja la validez de contenido por medio del análisis de criterio de expertos bajo el coeficiente V de Aiken, obteniendo valores superiores a 0.91. Asimismo, se asemeja a los resultados de Conde (2018) quien, en su estudio de adaptación de un instrumento para la medición de la conducta violenta, confirmó la validez de contenido por medio del juicio de 14 expertos bajo el análisis del mismo coeficiente.

Al respecto, es importante que un determinado instrumento psicológico presente un grado de validez, siendo aquella determinada por el contenido un criterio del cómo los ítems presentan un dominio temático respecto al contenido que mide; por tal propósito, el coeficiente V propuesto por Aiken (1980) es el más idóneo dada la factibilidad de cálculo, así como la correspondencia estadística la cual establece un valor superior a 0.80 para considerarse como adecuado (García y García, 2018). De este modo, los ítems que componen el CADRI presentan una estructura adecuada en cuanto al entendimiento y comprensión de cada reactivo, siendo estos válidos para la medición de la variable que propone medir (Muñiz, 1998).

El CADRI es un cuestionario cuya característica es la medición de la variable desde dos perspectivas distintas: desde la figura del agresor (violencia cometida) y desde la perspectiva del agredido (violencia sufrida). A partir de esta disyuntiva, él se procedió a realizar el análisis solo de la escala Violencia cometida dado que de acuerdo con Carmona (1999) la violencia depende de las circunstancias sociales en las que se ejercen, siendo percibidas a través de manifestaciones explícitas e implícitas; por otro lado, Martínez (2016) señala que la percepción de la violencia es determinada por aspectos objetivos y subjetivos; por lo que la aplicación de la violencia será aquello que el individuo perciba por su causa como tal. En ese sentido, la violencia cometida es el análisis de actos objetivos ejercidos por un determinado individuo en contra de otra persona, siendo para este caso, un contexto social especificado como una relación de pareja.

A partir de lo descrito, el instrumento presenta una estructura de cinco dimensiones de la violencia denominadas: sexual, relacional, verbal/emocional, amenazas y física; no obstante, por medio del análisis factorial confirmatorio se evidenció que la estructura original del modelo de 5 factores no presenta índices de ajuste adecuados absoluto ( $X^2/gf=5.290$ ;  $RMSEA=0.117$ ) y comparativo ( $CFI=0.745$ ;  $TLI=0.711$ ) adecuados en base a los criterios propuestos por Hu y Bentler (1999). Estos resultados difieren de los obtenidos por García et al. (2017) quienes al realizar el AFC de una escala de violencia en el noviazgo, hallaron en el modelo original de tres factores (violencia física y sexual, control y abuso psicoemocional) valores adecuados respecto a los índices IFI, TLI y CFI ( $>0.90$ ). Sin embargo, guarda relación parcial con los resultados de Jiménez et al. (2019) quien identificó que el modelo original de una escala de violencia dentro del contexto de noviazgo no se adecuó inicialmente en función de los índices de ajuste, por lo que fue necesario sustentar un modelo diverso el cual presentó índices más adecuados ( $AFC=0.89$ ;  $GFI=0.991$ ;  $GFI=0.959$ ) para la estructuración del instrumento. Al respecto Herrero (2010) señala que el AFC muestra la precisión de como una teoría existente es plasmada en un modelo de medición, permitiendo una contrastación empírica en base a los indicadores de ajuste que se consideren como adecuados.

Por ello, se procedió a realizar la exploración de los ítems por medio del análisis descriptivo, el cual demostró que los ítems 15 y 32 no presentaron características apropiadas dada la presentación de valores por debajo de los criterios establecidos. En el caso del ítem 15, este presentó una frecuencia de respuesta  $> 80\%$  en una sola alternativa de respuesta, lo que indicaría la probabilidad de un sesgo respecto a las respuestas de los participantes; por otro lado, el ítem 32 presentó un valor de 0.32 respecto su comunalidad, lo cual de acuerdo con Sireci (1998) no es apropiado para la medición de una determinada variable ( $<0.40$ ). Estos resultados difieren de los obtenidos por Gonzáles y Veray (2018) cuyo análisis de ítems para una escala de satisfacción en la pareja, los índices mostraron valores favorables ( $>0.30$ ) al igual que los obtenidos por Blanca et al. (2020) cuyos ítems de una escala propuesta relacionada con la conducta violenta, presentó valores de IHC adecuados que confirmaron las características individuales de cada ítem.

Posterior al análisis de ítems, se procedió con la exploración de las cargas factoriales de cada reactivo por medio del análisis factorial exploratorio, El CADRI es un instrumento conformado por 5 dimensiones, cuyo análisis demostró que la explicación de los ítems agrupados en 5 factores logra una explicación de la varianza total del 63.734%. Esto guarda relación con los resultados de Bonilla et al. (2020) quienes, al diseñar una escala de violencia, estableció valores superiores a 40% de la escala total explicada en el modelo factorial propuesto; así mismo, respalda los resultados del estudio de Yanez et al. (2019) quien señala que el CADRI presenta adecuados criterios de validez, dentro de los cuales, se encuentra la estructura del modelo de 5 factores como un instrumento válido para la medición de la variable en la población mexicana. No obstante, la organización de los reactivos bajo el modelo de 5 factores no corresponde a la propuesta del modelo original, por lo que si bien, una estructura de 5 factores muestra una explicación adecuada de la variable, esta debería ser reorganizada a fin de obtener un mejor ajuste del modelo, por lo que es sugerible para futuros estudios identificar los factores más adecuados para la estructuración de las dimensiones.

Finalmente, se desarrolló el análisis de confiabilidad a través de los coeficientes alfa y omega; los cuales presentaron resultados entre 0.466 a 0.859. Esto guarda relación parcial con los resultados de Conde (2018) al obtener valores de alfa hasta

0.837 respecto al coeficiente de una escala de conducta violenta; asimismo, son compatibles con los resultados de Bonilla et al. (2020) al obtener en el análisis de una escala de violencia adolescente, valores de confiabilidad entre 0.509 a 0.833. De acuerdo a los valores obtenidos, estos pueden ser considerados como aceptables dada la presencia de valores superiores a 0.70 de acuerdo con la recomendación de Campo y Oviedo (2008); no obstante, para Cronbach y Shavelson (2004) el valor de coeficiente de alfa debe ser analizado desde la perspectiva tanto teórica como empírica; es decir, si bien permite establecer un criterio de confiabilidad que establezca las características de un determinado instrumento, los resultados obtenidos no deben ser aplicados como discriminantes sino como evidencias que extrapolen una visión más amplia de las características del mismo. Sin embargo, Ventura y Caycho (2017) señala que una de las limitaciones del coeficiente alfa es que este se encuentra influenciado por el número de ítems, así como por el número de respuestas y la varianza de los datos recopilados; por lo que sugiere el uso del coeficiente omega dado que este se basa en el peso de las cargas factoriales de cada ítem; es así que se sugiere que los valores obtenidos se encuentren entre 0.70 a 0.90. En ese sentido, las dimensiones violencia sexual y violencia relacional presenta valores entre 0.466 y 0.666 respectivamente, por lo que no son apropiados para establecer la confiabilidad del instrumento en su totalidad.

En conclusión, las propiedades psicométricas del CADRI en una población de jóvenes de Lima Norte no son apropiadas para la medición de la variable violencia en la relación de pareja; dado que presenta valores que no se ajustan a los criterios propuestos respecto con su validez y confiabilidad. Si bien, los procedimientos y análisis concuerdan con evidencia empíricas psicométricas, los resultados obtenidos no responden a las exigencias teóricas establecidas; por lo tanto, es necesario establecer nuevos modelos que se adecuen a la población estudiada a fin de obtener medidas de ajuste más adecuados para la medición de la variable.



## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA.** Se realizó el análisis de las propiedades psicométricas del CADRI, aplicado en una muestra de 312 jóvenes de Lima Norte, determinando que el cuestionario no presenta propiedades psicométricas adecuadas para la medición de la variable en la población de estudio.

**SEGUNDA.** Se logró identificar la validez de contenido por medio del análisis de 10 expertos, los cuales confirmaron que los ítems presentan adecuada claridad, pertinencia y relevancia para la medición de la variable.

**TERCERA.** El AFC presentó índices de ajuste no aceptables ( $>0.90$ ) para la determinación de la validez basada en el constructo.

**CUARTA.** El análisis descriptivo de los elementos determinó que los ítems 15 y 32 presentan características no apropiadas para la medición de las variables.

**QUINTA.** El AFE confirmó la estructura de 5 dimensiones logra explicar un porcentaje válido de la varianza total ( $>45\%$ ); no obstante, la distribución de los ítems no se ajusta a la propuesta original del instrumento.

**SEXTA.** Se identificó que el instrumento no presenta valores de confiabilidad adecuados, dada la presencia de valores por debajo del criterio estimado ( $>0.70$ ) en las dimensiones violencia sexual y violencia relacional.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Desarrollar estudios más profundos relacionados con la revisión o adaptación del CADRI dentro de la población de estudio, dada la diversidad cultural de la población peruana.
2. Realizar estudios psicométricos que corroboren otros aspectos del instrumento, como la validez concurrente, a fin de obtener una visión amplia de las propiedades psicométricas del instrumento.
3. Proponer para estudio posteriores la revisión de los ítems observados en la presente investigación, a fin de mejorar la calidad de medición de los mismos.
4. Proponer modelos factoriales más apropiados a partir de los resultados presentados, a fin de contar con un instrumento altamente válido y confiable para la medición de la variable.

## REFERENCIAS

- Abilleira, M. y Rodríguez, F. (2014). Análisis psicométrico del conflict in adolescent dating relationship inventory (CADRI). *ResearchGate* [En línea]. [https://www.researchgate.net/publication/320445007\\_ANALISIS\\_PSICOMETRICO\\_DEL\\_CONFLICT\\_IN\\_ADOLESCENT\\_DATING\\_RELATIONSHIP\\_INVENTORY\\_CADRI](https://www.researchgate.net/publication/320445007_ANALISIS_PSICOMETRICO_DEL_CONFLICT_IN_ADOLESCENT_DATING_RELATIONSHIP_INVENTORY_CADRI)
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, Vol. 40 (1), 2006, pp. 99-106.
- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. AERA
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. Prentice Hall.
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A. y Sбилle, V. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and quality of life outcomes*. 12, pp. 176-186
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, Vol. 29 (3), pp. 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bentler, P. y Bonett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological bulletin*, 88 (3), 588-606
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. BMDP Statistical Software
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3ra ed.). Pearson Educación.
- Blanca, M., Escobar, M., Lima, J., Byrne, D. y Alarcón, R. (2020). Psychometric properties of a short form of the Adolescent Stress Questionnaire (ASQ-14). *Psichotema*. Vol. 32 (2), pp. 261-267. [https://www.researchgate.net/profile/Maria\\_Blanca/publication/340527877\\_Psychometric\\_properties\\_of\\_a\\_short\\_form\\_of\\_the\\_Adolescent\\_Stress\\_Questionnaire\\_ASQ-14/links/5e8ee698a6fdcca7890207aa/Psychometric-properties-of-a-short-form-of-the-Adolescent-Stress-Questionnaire-ASQ-14.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Maria_Blanca/publication/340527877_Psychometric_properties_of_a_short_form_of_the_Adolescent_Stress_Questionnaire_ASQ-14/links/5e8ee698a6fdcca7890207aa/Psychometric-properties-of-a-short-form-of-the-Adolescent-Stress-Questionnaire-ASQ-14.pdf)

- Bonilla, C., Rosario, F., Rivera, O., Muñoz, H. y Cristina, I. (2020). Construcción de una escala de actitud hacia la violencia escolar en adolescentes del Callao, Perú. *Fides et Ratio*. Vol. 19, pp. 49-76. ISSN 2411-0035.
- Brennan, Robert L. (2001). *Generalizability Theory*. New York: Springer-Verlag. En Cronbach, L. J. (2004). My current thoughts on coefficient Alpha and successor procedures. *Educational and Psychological Measurement*, 64, pp. 391-418.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *Toward an experimental ecology of human development*. *American Psychologist*. California: Housenberg
- Brown, T. (2006). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. The Guilford Press.
- Burgos, A. (2018). *Sexismo y violencia en las relaciones de noviazgo en adolescentes de una institución educativa pública de la ciudad de Trujillo* (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada del Norte, Trujillo, Perú. Recuperado de <http://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/13253/Burgos%20Cabrer%20Angela%20Rosalinda.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Campo, A. y Celina O. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXIV (4), pp. 572-580. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=806/80634409>
- Campos, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la Consistencia Interna. *Rev. Salud pública*. 10 (5). pp. 831 – 839. <https://www.redalyc.org/html/422/42210515/>
- Carmona Suárez, Mayra. (1999). Violencia y sociedad. *Adolescencia y Salud*, 1(1), 14-17. [http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1409-41851999000100004&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-41851999000100004&lng=en&tlng=es).
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Editorial San Marcos
- Casas, J. y Ceñal, M. (2005). Desarrollo del adolescente. Aspectos físicos, psicológicos y sociales. *Pediatría Integral*, Vol. 4 (1), pp. 20-24. Recuperado de [http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/puericultura/desarrollo\\_adolescente\(2\).pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/puericultura/desarrollo_adolescente(2).pdf)
- Castro, A. (2009). *Violencia silenciosa en la escuela*. Bonum.
- Chiner, E. (2011). Validez. Recuperado de

- <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19380/25/Tema%206-Validez.pdf>
- Comfrey y Lee (1992). En Catena, A., Ramos, M., Trujillo, H (2003). *Análisis multivariado, un manual para investigadores*. Biblioteca Nueva.
- Comrey, A. y Lee, H. (1992) *A firta course in factor analysis*. Hillsdale. Nj: Erlbanum.
- Comisión Internacional de los Test (2014). *El uso de los test y otros instrumentos de evaluación en investigación*. Consejo General de la Psicología.
- Conde, J. (2018). Adaptación de la Escala de Valoración de la Conducta Violenta y Riesgo de Reincidencia (EVCV-RR) en una muestra penitenciaria peruana. *Revista de Psicología (PUCP)*, 36(2), 427-464. <https://dx.doi.org/10.18800/psico.201802.002>
- Coral, B. (2008). Un amor a tu medida. Estereotipos y violencia en las relaciones amorosas. *Revistas de estudio de juventud*. N° 83, pp. 213-228. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3106791>
- Costa, N. y Da Silva, R. (2017). Celos: un ejercicio de interpretación desde la perspectiva del análisis de la conducta. *Revista diversitas-perspectivas en psicología*. Vol. 4 (1), pp. 139-147. <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v4n1/v4n1a12.pdf>
- Cronbach, L. y Shavelson, R. (2004). My Current Thoughts on Coefficient Alpha and Successor Procedures. *Educational and Psychological Measurement - EDUC PSYCHOL MEAS*. Vol. 64, pp 391-418. [https://www.researchgate.net/publication/241184835\\_My\\_Current\\_Thoughts\\_on\\_Coefficient\\_Alpha\\_and\\_Successor\\_Procedures/citation/download](https://www.researchgate.net/publication/241184835_My_Current_Thoughts_on_Coefficient_Alpha_and_Successor_Procedures/citation/download)
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), pp. 16-22.
- Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu emprendedor TES*. Vol. 4 (3), pp. 65-76. <https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>
- Fernández, A., Fuertes, A. y Pulido, R. (2006). Evaluación de la violencia en las relaciones de pareja de los adolescentes. Validación del Conflict in Adolescent

- Dating Relationships Inventory (CADRI) - versión Española. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, vol. 6 (2), pp. 339-358.
- Gay, L. & Airasian, P. (2003). *Educational research. Competencies for analysis and application* (7 ed.). Merrill Prentice Hall.
- García, C. (1999). Violence against women, gender, and health equity. *Working Papers*. Vol. 99 (15), pp. 1-55.
- García, M. y García, M. (2013). Estimación de la Validez de Contenido en una Escala de Valoración del Grado de Violencia de Género Soportado en Adolescentes [Estimate of the Content Validity on a Scale to Assess Gender Violence Rating Supported in Adolescents]. *Acción Psicológica*, 10(2), x-xx. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11823>
- García, M., Rodríguez, J. y Porcel, A. (2017). Diseño y validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes en la Universidad de Sevilla. *Gaceta Sanitaria*. Vol. 32 (2), pp. 121-128. <http://scielo.isciii.es/pdf/gsv/v32n2/0213-9111-gs-32-02-121.pdf>
- Gargurevich, R., Soenens, B., Matos, L. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de control psicológico orientado a la dependencia y a la autocrítica (DAPCS-S) en adolescentes tardíos de Lima. *Interamerican Journal of Psychology*, vol. 50 (2), pp. 248-264. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28447010008.pdf>
- Global Women's Institute (2017). *No safe place: A lifetime of violence for conflict-affected women and girls in South Sudan, Informe de resumen*, pág.12 y *Documento de políticas*, pág.2. [https://globalwomensinstitute.gwu.edu/sites/g/files/zaxdzs1356/f/downloads/No%20Safe%20Place\\_Summary\\_Report.pdf](https://globalwomensinstitute.gwu.edu/sites/g/files/zaxdzs1356/f/downloads/No%20Safe%20Place_Summary_Report.pdf)
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de la bioética. *Revista peruana de ginecología y obstetricia*. (55), pp. 230-233. <https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- González, J. y Veray, J. (2018). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una Muestra de Adultos Puertorriqueños. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. 21, pp. 100-120.

[https://www.researchgate.net/publication/324000088\\_Propiedades\\_Psicometricas\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Satisfaccion\\_en\\_la\\_Pareja\\_ESP-10\\_en\\_una\\_Muestra\\_de\\_Adultos\\_Puertorriquenos](https://www.researchgate.net/publication/324000088_Propiedades_Psicometricas_de_la_Escala_de_Satisfaccion_en_la_Pareja_ESP-10_en_una_Muestra_de_Adultos_Puertorriquenos)

Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2005). *Análise Multivariada de dados*. (6ta ed.) Prentice Hall.

Heise, L. (1998). Violence against women: an integrated, ecological framework. *Pubmed*, vol. 4 (3), pp. 262 – 290. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12296014>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed.). McGraw-Hill.

Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6 (1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Jiménez, J. Vásquez, M. y Rodríguez, J. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Violencia Psicológica en la Pareja. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*. Vol. 12 (1). [https://DOI: 10.33881/2027-1786.rip.12108](https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.12108)

Kline, P. (1993). *Handbook of psychological testing*. Routledge.

Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routledge.

León, E. (2018). *Diseño de la Escala de Violencia contra las mujeres en las relaciones de pareja en jóvenes del AA.HH. Los Olivos de Pro- 2018*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima-Perú. Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/25569/Leon\\_MEJ.pdf?sequence=4&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/25569/Leon_MEJ.pdf?sequence=4&isAllowed=y)

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

López, M. y Gutiérrez, L. (2018). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial

- exploratorio utilizando SPSS. *Revista d'innovació i Recerca de Educació*. Vol. 12 (2), pp. 1-14. <http://doi.org/10.1344/reire2019.12.227057>
- Marshall L. (1992). Development of the severity of violence against women scales. *J Fam Violence*, Vol. 7; pp. 103-121
- Martínez, A. (2016). La violencia. Conceptualización y elementos para su estudio. *Política y cultura*, (46), 7-31. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-77422016000200007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422016000200007&lng=es&tlng=es).
- Meneses, M., Ruiz, S. y Sepúlveda, M. (2016). Revisión de las principales teorías del bienestar psicológico. (Tesis de licenciatura). [http://200.24.17.74:8080/jspui/bitstream/fcsh/517/3/MenesesVictoria\\_2016\\_RevisionPrincipalesTeoriasBienestarPsicologico.pdf](http://200.24.17.74:8080/jspui/bitstream/fcsh/517/3/MenesesVictoria_2016_RevisionPrincipalesTeoriasBienestarPsicologico.pdf)
- Morales, C. (2018). *Propiedades psicométricas del inventario de violencia en las relaciones de parejas adolescentes en colegios nacionales de Villa El Salvador* (Tesis de Licenciatura). Universidad Autónoma del Perú. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/692/1/MORALES%20CABALLERO%2C%20CARMEN%20MILAGROS.pdf>
- Morales, P. (2012). *Estadística aplicada a las Ciencias Sociales*. Universidad Pontificia Comillas.
- Muñiz, J. (1998). Teoría clásica de los tests. Pirámide.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Nazzal, F., Cruz, O., Neto, F. (2019). Psychometric properties of the satisfaction with love life among Palestinian college students. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*. 13, pp. 114-126. [https://www.researchgate.net/publication/334576032\\_Psychometric\\_properties\\_of\\_the\\_satisfaction\\_with\\_love\\_life\\_among\\_Palestinian\\_college\\_students](https://www.researchgate.net/publication/334576032_Psychometric_properties_of_the_satisfaction_with_love_life_among_Palestinian_college_students)
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory*. 2nd Edition. McGraw-Hill
- Observatorio de Igualdad de Género de América Latina y el Caribe (Consultado el 10 de setiembre de 2019). *Feminicidio* [en línea]. Recuperado de



<https://oig.cepal.org/es/indicadores/feminicidio>

Ochoa, C. (2016). Fundamentos de la recolección de datos online:

[https://cdn2.hubspot.net/hubfs/2595966/eBook-Essentials-online-data-collection-Campaign/Ebook-Fundamentos-para-la-recoleccion-de-datos-online\\_ES.pdf](https://cdn2.hubspot.net/hubfs/2595966/eBook-Essentials-online-data-collection-Campaign/Ebook-Fundamentos-para-la-recoleccion-de-datos-online_ES.pdf)

Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) (2019). Global Study on Homicide 2019, pág. 10. [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/GSH2018/GSH18\\_Gender-related\\_killing\\_of\\_women\\_and\\_girls.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/GSH2018/GSH18_Gender-related_killing_of_women_and_girls.pdf)

Oficina General de Tecnologías de Información (2016). Indicadores de Salud - Resultados demográficos. Minsa. Oficina. <http://www.minsa.gob.pe/estadisticas/estadisticas/indicadoresSalud/demograficos/poblaciontotal/POBVIDMacros.asp>.

Organización Mundial de la Salud. (2014). *Global status report on violence prevention 2014*. WHO Library. ISBN 9789241564793

Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericana de la Salud. (2013) *Comprender y abordar la violencia contra las mujeres: violencia infligida por la pareja*. Organización Mundial de la Salud.

Organización de las Naciones Unidas (Consultado el 10 de setiembre de 2019). Hechos y cifras: acabar con la violencia contra mujeres y niñas. *Pone fin a la violencia contra las mujeres* [en línea]. Recuperado de <https://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/facts-and-figures>

Observatorio Nacional de la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar (2017). Estadísticas del programa nacional contra la violencia familiar y sexual – MIMP. (en línea). <https://observatorioviolencia.pe/datos-2/datospncvfs/#>

Peña, T. (2017). *Características psicométricas de la adaptación del inventario sobre estilos de amor en jóvenes y adultos de lima metropolitana*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Lima, Perú. Recuperado de [http://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/ulima/5488/Pe%C3%B1a\\_Garc%C3%ADa\\_Tessy\\_Pierina.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/ulima/5488/Pe%C3%B1a_Garc%C3%ADa_Tessy_Pierina.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Pérez, J. (2015). Definición de Psicometría [Mensaje en un blog]. <https://definicion.de/psicometria/>
- Ramírez, F.A. (2000). *Violencia masculina en el hogar*. Editorial Pax
- Rodríguez, A., Calmaestra J., Casas J. y Ortega, R. (2019) Ethnic-Cultural Bullying Versus Personal Bullying: Specificity and Measurement of Discriminatory Aggression and Victimization Among Adolescents. *Front. Psychol.* Vol.10 (46), pp. 10:46. doi: 10.3389/fpsyg.2019.00046
- Rodríguez, F., Herrero, J., Rodríguez, F., Bringas, C., Paíno, S. y Pérez, B. (2017). Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, vol 17 (1), pp. 1-8. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33749097009>
- Rodríguez, L., Antuña, M., Rodríguez-Díaz, F., Herrero, F. y Nieves, V. (2007). Violencia de género en relaciones de pareja durante la adolescencia: análisis diferencial del Cuestionario de Violencia entre Novios (CuViNo). En R. Arce; F. Fariña; E. Alfaro; C. Civera; F. Tortosa (Eds.), *Psicología jurídica. Violencia y víctimas*, 137-147. Valencia: Diputación de Valencia.
- Sánchez, A. y Hidalgo, A. (2019). *Medición de la prevalencia de la violencia física y psicológica hacia niñas, niños y adolescentes, y sus factores asociados en el Perú: evidencia de Niños del Milenio*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE).
- Sarmiento, M. (2014). *Propiedades psicométricas del inventario de violencia en las relaciones de noviazgo entre adolescentes*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Sireci, S. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45, 83-117. [https://www.researchgate.net/publication/227088853\\_The\\_Construct\\_of\\_Content\\_VValidity](https://www.researchgate.net/publication/227088853_The_Construct_of_Content_VValidity)
- Straus M. (1979). Measuring intrafamily conflict and violence: The Conflict Tactics (CT) Scales. *J Marriage Fam.* Vol 4(1), pp. 75-88
- UNICEF (2017). *A Familiar Face: Violence in the lives of children and adolescents*,

[https://www.unicef.org/publications/files/Violence\\_in\\_the\\_lives\\_of\\_children\\_and\\_adolescents.pdf](https://www.unicef.org/publications/files/Violence_in_the_lives_of_children_and_adolescents.pdf)

- Villena, E. (2016). *Propiedades psicométricas del inventario de violencia en las relaciones de noviazgo entre adolescentes estudiantes de la provincia de Pacasmayo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Perú. [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:1Z9cd3xQ\\_PMJ:repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/245/villena\\_ve.pdf%3Fsequence%3D1%26isAllowed%3Dy+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=pe](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:1Z9cd3xQ_PMJ:repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/245/villena_ve.pdf%3Fsequence%3D1%26isAllowed%3Dy+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=pe)
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, vol. 25(1), pp. 1-17. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/revpsicol/v25n1/art05.pdf>
- Wolfe, D., Scott, K., Reitzel, D., Wekerle, C., Grasley, C. y Straatman, A. (2001). Development and validation of the conflict in adolescent dating relationships inventory. *Pubmed*, vol. 13 (2), pp. 277 – 293. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11433803>
- Wekerle, C., y Wolfe, D. (1999). Dating violence in mid-adolescence: Theory, significance, and emerging prevention initiatives. *Clinical Psychology Review*, 19(4), pp. 435-456. [http://dx.doi.org/10.1016/S0272-7358\(98\)00091-9](http://dx.doi.org/10.1016/S0272-7358(98)00091-9)
- Yanez, L., Hidalgo, C., y Chávez, Y. (2019). Revisión sistemática de instrumentos de violencia en el noviazgo en Iberoamérica y evaluación de sus propiedades de medida. *Ciência & Saúde Coletiva*, 24(6), 2249-2262. [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1413-81232019000602249](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-81232019000602249)
- Yela, M. (1968). *Apuntes de psicometría y estadística*. Universidad Complutense de Madrid.e, Nj: Erlbanum.
- Valdez-Santiago R, Híjar-Medina MC, Salgado de Snyder VN, Rivera-Rivera L, Avila-Burgos L, Rojas R. (2006). Escala de violencia e índice de severidad: una propuesta metodológica para medir la violencia de pareja en mujeres mexicanas. *Salud Publica mexicana*. Vol.48 (2); pp. S221-S231.

Ventura-León, José Luis, & Caycho-Rodríguez, Tomás (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1),625-627.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=773/77349627039>

Zarco, J. (2020). Gestión emocional durante la cuarentena: orientaciones desde la práctica de la atención plena. *Revista AOSMA*. ISSN-e: 1887-3952

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

**TÍTULO:** “Propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020”

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS	MÉTODO	VARIABLE	DIMENSIONES	ÍTEMS	INSTRUMENTO
<p>¿Es factible determinar las propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020?</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b></p> <p>Determinar las propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020.</p>	<p><b>Tipo</b></p> <p>Psicométrico (Alarcón, 1991)</p>		Violencia sexual	2, 13, 15, 19	Nombre original: Conflict in Adolescent Dating Relationships (CADRI)
	<p><b>OBJETIVO ESPECÍFICO</b></p> <p>Determinar la evidencia de validez basada en el contenido del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020.</p>	<p><b>Diseño</b></p> <p>Instrumental Ato, López y Benavente (2013)</p>		Violencia relacional	3, 20, 35	Lugar de creación : Canadá
	<p>Desarrollar descriptivo de los ítems. Establecer la evidencia de validez basada en la estructura interna por medio del AFE y AFC</p>	<p><b>Nivel</b></p> <p>Aplicado (Hernández, et. al, 2014)</p>		Violencia verbal/emocional	4, 7, 9, 12, 17, 21, 23, 24, 28, 32	Autores : Wolfe y Wekerle (1999)  Adaptación española: Fernández et al., 2006
	<p>Analizar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna a través de la aplicación de los coeficientes alfa y omega.</p>	<p><b>Enfoque</b></p> <p>Cuantitativo (Alarcón, 1991)</p>		Violencia en las relaciones de pareja en jóvenes		Aplicación: Adolescentes, Jóvenes y Adultos
		<p><b>Población</b></p> <p>18 a 29 años jóvenes.</p>		Amenazas	5, 29, 31, 33	Finalidad: Medición de la violencia en relaciones de pareja
		<p><b>Muestra</b></p> <p>312 individuos (Comfrey y Lee, 1992)</p>		Violencia física	8, 25, 30, 34	Escala de medición Likert
		<p><b>Muestreo</b></p> <p>No probabilístico e intencional (Carrasco, 2009)</p>				

## Anexo 2: Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Violencia en las relaciones de pareja en jóvenes.	“(...) intento de controlar o dominar a la pareja de forma física, sexual o psicológica, lo cual le genera daños” (Wekerle y Wolfe, 1999).	Puntajes obtenidos de la medición de la variable por medio del inventario de Violencia en las relaciones en pareja a través de una escala de tipo Likert de cuatro niveles de frecuencias: 1=Nunca 2=Rara vez 3=A veces 4=Con frecuencia	Violencia sexual	Acaricias en cualquier parte del cuerpo sin consentimiento Forzar la práctica de actividad sexual. Amenazas para establecer algún tipo de relación sexual	2, 13, 15, 19	Ordinal
			Violencia relacional	Influenciar a otras personas en contra de la pareja. Dañar la relación de amistad por medio de injurias o falacias. Rumores sobre la pareja.	3, 20, 35	
			Violencia verbal/emocional	Generar celos premeditadamente. Exponer información íntima de la pareja. Verbalizaciones para generar molestia Hablar en forma ofensiva Insultos o burlas delante de otras personas. Culpar a la pareja por diversos problemas Acusar a la pareja de engaño. Amenazar con concluir la relación.	4, 7, 9, 12, 17, 21, 23, 24, 28, 32	
			Amenazas	Dañar o amenazar con causar daño a la persona o bienes de la pareja Asustar de forma intencional	5, 29, 31, 33	
			Violencia física	Golpear a la pareja con alguna parte del cuerpo y objeto.	8, 25, 30, 34	

### Anexo 3: Instrumento aplicado

## INVENTARIO DE VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA DE LOS ADOLESCENTES Y JÓVENES

Fernández, Fuertes y Pulido (2006)

A continuación, aparece un conjunto de frases, unas se refieren a ti y otras a las parejas en la que vas a pensar al responder, que representan situaciones que han podido suceder en el transcurso de discusiones, conflicto o peleas con él o ella durante aproximadamente, estos últimos doce meses

- Nunca: esto no ha pasado en nuestra relación.
- Rara vez: únicamente ha sucedido en 1 o 2 ocasiones.
- A veces: ha ocurrido entre 3 o 5 veces.
- Con frecuencia: se ha dado en 6 o más ocasiones.

<i>Durante peleas, discusiones o pequeñas diferencias con esta pareja en estos últimos 12 meses</i>	<b>NUNCA</b>	<b>RARA VEZ</b>	<b>A VECES</b>	<b>CON FRECUENCIA</b>
1. Le di razones sobre mi punto de vista en la discusión				
Mi pareja me dio razones sobre su punto de vista en la discusión.				
2. Acaricie sus pechos, genitales y/o nalgas cuando él/ella no quería.				
Acaricio mis pechos, genitales y/o nalgas cuando yo no quería.				
3. Traté de poner a mis amigos en su contra.				
Trató de poner a mis amigos en mi contra.				

	NUNCA	RARA VEZ	A VECES	CON FRECUENCIA
4. Hice algo para poner a mi chico/a celoso/a.  Hizo algo para ponerme celoso/a.				
5. Destrocé o amenacé con destrozar algo que él/ella valoraba  Destrozó o amenazó con destrozar algo que yo valoraba.				
6. Le dije que, en parte, la culpa era mía.  Me dijo que, en parte, la culpa era suya.				
7. Saque a relucir algo malo que él/ella había hecho en el pasado.  Mi pareja sacó a relucir algo malo que yo había hecho en el pasado				
8. Le lancé algún objeto.  Me lanzó algún objeto				
9. Le dije algo sólo para hacerle enfadar  Me dijo algo solo para hacerme enfadar				
10. Le di las razones por las que pensaba que él/ella estaba equivocado/a.  Me dio las razones por las que pensaba que yo estaba equivocada/o				
11. Estuve de acuerdo en que él/ella tenía parte de razón.  Estuvo de acuerdo en que yo tenía parte de razón.				
12. Le hablé en un tono de voz hostil u ofensivo.  Me habló en un tono de voz hostil u ofensivo.				
13. Le forcé a practicar alguna actividad sexual cuando él/ ella no quería.				



Me forzó a practicar alguna actividad sexual cuando yo no quería.				
	<b>NUNCA</b>	<b>RARA VEZ</b>	<b>A VECES</b>	<b>CON FRECUENCIA</b>
14. Di una solución que pensé que nos beneficiaba a ambos.				
Dio una solución que pensaba que nos beneficiaba a ambos.				
15. Le amenacé para que no se negase a mantener algún tipo de relación sexual conmigo				
Me amenazo para que no me negase a mantener algún tipo de relación sexual con él/ella.				
16. Paré de hablar hasta que nos tranquilizamos.				
Paró de hablar hasta que nos tranquilizamos.				
17. Le insulté con frases despectivas				
Me insulto con frases despectivas				
18. Discutí el asunto calmadamente				
Discutió el asunto calmadamente				
19. Le besé cuando él/ella no quería.				
Me besó cuando yo no quería.				
20. Dije cosas a sus amigos sobre él/ella para ponerlos en su contra.				
Dijo cosas a mis amigos sobre mí para ponerlos en mi contra				
21. Le ridiculicé o me burlé de él/ella delante de otros.				
Me ridiculizó o se burló delante de mí delante de otros				
22. Le dije cómo estaba de ofendido/a.				
Mi pareja me dijo cómo estaba de ofendido/a.				
23. Le seguí para saber con quién y dónde estaba.				
Me siguió para saber con quién y dónde estaba yo.				

24. Le culpé por el problema. Me culpó por el problema				
	<b>NUNCA</b>	<b>RARA VEZ</b>	<b>A VECES</b>	<b>CON FRECUENCIA</b>
25. Le di una patada, le golpeé o le di un puñetazo. Me dio una patada, me golpeó o me dio un puñetazo				
26. Dejé de discutir hasta que me calmé. Dejó de discutir hasta que se calmó.				
27. Cedió únicamente para evitar el conflicto. Cedió únicamente para evitar el conflicto.				
28. Le acusé de flirtear o coquetear con otro/a. Me acusó de flirtear o coquetear con otro/a				
29. Traté deliberadamente de asustarle. Trató deliberadamente de asustarme				
30. Le abofeteé o le tiré del pelo. Me abofeteó o me tiró del pelo.				
31. Amenacé con herirle. Amenazó con herirme				
32. Le amenacé con dejar la relación. Me amenazó con dejar la relación				
33. Le amenacé con golpearle o con lanzarle algo. Me amenazó con golpearme o con lanzarme algo.				
34. Le empujé o le zarandé. Me empujó o me zarandó.				
35. Extendí rumores falsos sobre él/ella. Extendió rumores falsos sobre mí.				

## Anexo 4: Ficha sociodemográfica

### FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Buen día, le invitamos a rellenar la siguiente información.

**Instrucciones:** Te pedimos que contestes con la mayor sinceridad y rapidez posible a todas las preguntas de esta ficha. Te recordamos que no se trata de un examen, por lo que no existen respuestas correctas o incorrectas.


Presta atención a cada una de ellas y recuerda que sólo puedes elegir una sola alternativa.

En caso tuviera alguna duda, consúltela con el evaluador

En los espacios en blanco responda con letra legible y marque con un aspa (X) en caso tenga que elegir una opción en su respuesta.

APELLIDOS Y NOMBRES: <i>(opcional)</i>	
EDAD:	
DNI:	
INCIDENCIA DE VIOLENCIA DE PAREJA DENTRO DE LOS ULTIMOS 12 MESES	
DISTRITO:	

## Anexo 5: Carta de presentación para estudio piloto

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 14 de noviembre de 2019

**CARTA INV. N° 112 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN**



SRES.  
CEPEBAN  
Av. Alfredo Mendiola N°3849  
Los Olivos  
Presente. -


De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. DIANA PATRCIA PRINCIPE SALINAS estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

  
  
**Mgtr. Melissa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

  
Ruth Quevedo H.  
Asesora de Coordinación  
18/11/19

## Anexo 6: Print del formulario



# RELACIONES DE PAREJA EN JÓVENES DE LIMA NORTE DURANTE EL PERIODO DE AISLAMIENTO SOCIAL, 2020


Bienvenido (a)

Mi nombre es Diana Príncipe Salinas, estudiante del XI ciclo de la carrera profesional de psicología de la Universidad César Vallejo. En esta oportunidad, está invitado(a) a participar de una investigación que se realiza para obtener el título profesional de psicóloga. Es por ello que el presente formulario tiene como propósito el de recavar información necesaria para analizar un instrumento que permite establecer la medición de determinados aspectos de una relación de pareja durante este tiempo de "cuarentena".

Condiciones:

- Vivir en Lima Norte
- Tener entre 18 a 29 años
- Tener pareja o haber tenido dentro de los últimos 12 meses
- En el caso de haber tenido mas de una relación de pareja durante el último año, la información a proporcionar sera relacionada a la última relación sostenida.

## Anexo 7: Carta de autorización de uso del instrumento (acceso libre)



**International Journal of  
Clinical and Health  
Psychology**


International Journal of Clinical and Health  
Psychology  
ISSN: 1697-2600  
jcsierra@ugr.es  
Asociación Española de Psicología  
Conductual  
España

Fernández-Fuertes, Andrés A.; Fuertes, Antonio; Pulido, Ramón F.  
Evaluación de la violencia en las relaciones de pareja de los adolescentes. Validación del Conflict in  
Adolescent Dating Relationships Inventory (CADRI) - versión española  
International Journal of Clinical and Health Psychology, vol. 6, núm. 2, mayo, 2006, pp. 339-358  
Asociación Española de Psicología Conductual  
Granada, España

Available in: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33760208>

---

- ▶ How to cite
- ▶ Complete issue
- ▶ More information about this article
- ▶ Journal's homepage in redalyc.org



Scientific Information System  
Network of Scientific Journals from Latin America, the Caribbean, Spain and Portugal  
Non-profit academic project, developed under the open access initiative

## Anexo 8: Consentimiento informado

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento ante usted, mi nombre es **Diana Patricia Príncipe Salinas**, identificada con el número de **DNI 47216439**, soy estudiante de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo – Lima Norte, actualmente me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020**, y para ello quisiera contar con su participación.

La cooperación es de manera voluntaria y los datos registrados serán netamente para fines académicos, cabe mencionar que los resultados obtenidos son confidenciales por que se le garantiza la privacidad de sus respuestas. Para ello, deberá llenar un el Inventario de violencia en las relaciones de pareja el cual toma un tiempo de 15 minutos para su resolución. Si está de acuerdo en participar, por favor llene a continuación los campos descritos en la parte inferior.

Atte.

**Diana Patricia Príncipe Salinas**  
**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

---

#### DECLARACIÓN DE PARTICIPACIÓN DEL ESTUDIO

Yo: ..... con DNI .....  
acepto participar del estudio denominado: **Propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020**, por lo que declaro que dicha decisión fue libre y voluntaria según mi deseo.

Lima, .....de ..... 2020

.....  
Firma y DNI:

## Anexo 9: Resultado del piloto

### ESCALA VIOLENCIA COMETIDA

#### Análisis descriptivo de los ítems de la escala violencia cometida

**Tabla 12**

*Análisis descriptivo de los ítems de la escala violencia cometida*

Ítem	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
IC2	.74	.812	.976	.509	.141	.730	SI
IC3	1.90	1.010	-.636	-.634	.221	.879	SI
IC4	1.20	1.092	.494	-1.041	.262	.756	SI
IC5	1.60	1.146	-.148	-1.400	.318	.603	SI
IC7	1.30	1.020	.414	-.907	.325	.784	SI
IC8	.49	.689	1.644	3.353	.368	.708	SI
IC9	1.39	1.145	.214	-1.373	.356	.655	SI
IC12	1.31	1.178	.317	-1.396	.394	.607	SI
IC13	.74	.872	1.189	.893	.140	.697	SI
IC15	.75	.783	.989	.839	.151	.755	SI
IC17	1.51	1.087	.022	-1.279	.311	.583	SI
IC19	.61	.840	1.473	1.722	.043	.694	SI
IC20	1.72	.965	-.303	-.833	.171	.667	SI
IC21	1.33	1.025	.213	-1.072	.376	.599	SI
IC23	1.24	1.111	.365	-1.215	.430	.745	SI
IC24	1.41	1.215	.163	-1.546	.340	.668	SI
IC25	.67	.779	1.179	1.272	.405	.720	SI
IC28	1.22	1.115	.399	-1.201	.177	.651	SI
IC29	1.71	1.104	-.319	-1.219	.291	.714	SI
IC30	.61	.751	1.369	2.093	.336	.692	SI
IC31	1.44	1.095	.085	-1.290	.283	.660	SI
IC32	1.37	1.079	.295	-1.169	.358	.587	SI
IC33	1.46	1.132	-.048	-1.400	.167	.687	SI
IC34	.56	.756	1.364	1.605	.255	.637	SI
IC35	1.92	1.012	-.673	-.590	.188	.867	SI

*M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad*

De acuerdo a los datos mostrados en la tabla anterior, se observa que el valor obtenido en diversos ítems respecto a su índice de homogeneidad se encuentra por debajo de <0.30 (Kline, 1993); sin embargo, este no es suficiente prueba para discriminarlos dado que presentan valores en la prueba de comunalidades satisfactorios, siendo además una prueba piloto del análisis final.



**Tabla 13**

*Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones de la sub escala violencia cometida*

<b>Dimensión</b>	<b>Ítem</b>	<b>M</b>	<b>DE</b>	<b>g<sup>1</sup></b>	<b>g<sup>2</sup></b>	<b>IHC</b>	<b>h<sup>2</sup></b>	<b>Aceptable</b>
<b>Violencia sexual</b>	IC2	.74	.812	.976	.509	.661	.675	SI
	IC13	.74	.872	1.189	.893	.667	.680	SI
	IC15	.75	.783	.989	.839	.679	.696	SI
	IC19	.61	.840	1.473	1.722	.573	.561	SI
<b>Violencia relacional</b>	IC3	1.90	1.010	-.636	-.634	.848	.894	SI
	IC20	1.72	.965	-.303	-.833	.588	.610	SI
	IC35	1.92	1.012	-.673	-.590	.835	.884	SI
<b>Violencia verbal/emocional</b>	IC4	1.20	1.092	.494	-1.041	.457	.474	SI
	IC7	1.30	1.020	.414	-.907	.390	.491	SI
	IC9	1.39	1.145	.214	-1.373	.458	.710	SI
	IC12	1.31	1.178	.317	-1.396	.479	.554	SI
	IC17	1.51	1.087	.022	-1.279	.524	.528	SI
	IC21	1.33	1.025	.213	-1.072	.534	.542	SI
	IC23	1.24	1.111	.365	-1.215	.459	.678	SI
	IC24	1.41	1.215	.163	-1.546	.426	.632	SI
IC28	1.22	1.115	.399	-1.201	.354	.404	SI	
IC32	1.37	1.079	.295	-1.169	.412	.584	SI	
<b>Amenazas</b>	IC5	1.60	1.146	-.148	-1.400	.547	.564	SI
	IC29	1.71	1.104	-.319	-1.219	.611	.644	SI
	IC31	1.44	1.095	.085	-1.290	.546	.565	SI
	IC33	1.46	1.132	-.048	-1.400	.557	.576	SI
<b>Violencia física</b>	IC8	.49	.689	1.644	3.353	.682	.703	SI
	IC25	.67	.779	1.179	1.272	.605	.610	SI
	IC30	.61	.751	1.369	2.093	.618	.632	SI
	IC34	.56	.756	1.364	1.605	.594	.600	SI

*M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad*

Por otro lado, en el análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones de la sub escala violencia cometida, se observa que los índices de homogeneidad corregida, así como los valores obtenidos en la prueba de comunalidades son satisfactorios (IHC>0.30; h<sup>2</sup>>0.40) por lo que son considerados aceptables en la resultante del estudio piloto (Kline, 1993).

## Análisis de viabilidad de los datos

**Tabla 14**

*Prueba de viabilidad de la sub escala violencia cometida para el análisis factorial*

Prueba		Resultados
Medida de adecuación muestral KMO.		.562
	Xi <sup>2</sup> aproximado	1259.239
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	595
	<i>p</i>	.000

Tal como se aprecia en la tabla anterior, se observa que los resultados de la prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin así como la prueba de esfericidad de Barlett, alcanzan un valor de significancia adecuado ( $p < 0.05$ ) lo que indicaría la viabilidad de los datos para el desarrollo de los análisis factoriales.

## Análisis factorial confirmatorio

**Tabla 15**

*Índices de bondad de ajuste del modelo del análisis factorial confirmatorio de la sub escala violencia cometida*

Índice de ajuste	Modelo	Índices óptimos	Referencia
<b>Ajuste absoluto</b>			
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado/grados de libertad	1.25	≤ 3.00
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.0498	≤ 0.05
<b>Ajuste comparativo</b>			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.916	> 0.90
TLI	Índice de Tucker-Lewis	0.916	> 0.90

De acuerdo con los resultados observados, en la tabla 6, se evidencia que el análisis de contraste del ajuste absoluto presenta valores adecuados ( $X^2/gl=1.25$ ;  $RMSEA=0.0498$ ) según el criterio referido, así como los resultados del cálculo de ajuste comparativo ( $CFI=0.916$ ;  $TLI=0.916$ ) los cuales presentan valores aceptables.

## Análisis factorial exploratorio

**Tabla 16**

*Explicación de la varianza total de la escala violencia cometida*

Factores	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4.024	11.497	11.497	4.024	11.497	11.497	2.960	8.458	8.458
2	3.418	9.766	21.263	3.418	9.766	21.263	2.821	8.061	16.519
3	2.907	8.307	29.570	2.907	8.307	29.570	2.710	7.744	24.262
4	2.466	7.046	36.616	2.466	7.046	36.616	2.505	7.157	31.419
5	2.134	6.096	42.712	2.134	6.096	42.712	2.028	5.793	37.212

De acuerdo con la tabla anterior, se observa que el análisis factorial exploratorio confirma la estructura del instrumento por medio de cinco factores, los cuales brindan la explicación de la varianza total en un 42.712% el cual es adecuado de acuerdo al criterio aceptado (>40%) (Muñiz, 1998).

## Análisis de confiabilidad

**Tabla 17**

*Análisis de confiabilidad de la escala violencia cometida*

Escala/Dimensiones	N° ítems	$\alpha$
<b>Violencia cometida</b>	25	0.737
Violencia sexual	4	0.821
Violencia relacional	3	0.870
Violencia verbal/emocional	10	0.781
Amenazas	4	0.765
Violencia física	4	0.807

Finalmente, los resultados del análisis de confiabilidad a través del coeficiente de alfa de Cronbach, demostraron que para la escala violencia cometida y sus dimensiones, el instrumento presenta valores de confiabilidad por encima de 0.70 confirmando un criterio adecuado (Gay y Airasiam, 2009) para la realización del estudio final.

## ESCALA VIOLENCIA SUFRIDA

### Análisis descriptivo de los ítems de la escala violencia sufrida

**Tabla 18**

*Análisis descriptivo de los ítems de la escala violencia sufrida*

Ítem	M	DE	$g^1$	$g^2$	IHC	$h^2$	Acceptable
IS2	.93	.844	.546	-.431	.173	.651	SI
IS3	1.75	1.086	-.305	-1.203	.071	.704	SI
IS4	1.23	1.024	.387	-.953	.219	.553	SI
IS5	1.24	1.199	.348	-1.437	.307	.588	SI
IS7	1.30	1.020	.414	-.907	.307	.627	SI
IS8	.51	.689	1.571	3.158	.340	.634	SI
IS9	1.48	1.020	-.149	-1.111	.217	.682	SI
IS12	1.28	1.026	.442	-.897	.304	.720	SI
IS13	.74	.872	1.189	.893	.173	.695	SI
IS15	.75	.783	.989	.839	.171	.697	SI
IS17	1.51	1.087	.022	-1.279	.282	.622	SI
IS19	.61	.840	1.473	1.722	.065	.674	SI
IS20	1.63	.960	-.100	-.930	.189	.660	SI
IS21	1.33	1.025	.213	-1.072	.378	.655	SI
IS23	1.24	1.111	.365	-1.215	.389	.702	SI
IS24	1.41	1.215	.163	-1.546	.325	.661	SI
IS25	.39	.695	1.879	3.248	.278	.616	SI
IS28	1.22	1.115	.399	-1.201	.152	.683	SI
IS29	1.71	1.104	-.319	-1.219	.326	.709	SI
IS30	.49	.759	1.734	2.903	.322	.713	SI
IS31	1.44	1.095	.085	-1.290	.307	.678	SI
IS32	1.37	1.079	.295	-1.169	.320	.598	SI
IS33	1.46	1.132	-.048	-1.400	.168	.653	SI
IS34	.56	.756	1.364	1.605	.229	.662	SI
IS35	1.92	1.012	-.673	-.590	.129	.796	SI

*M: Media; DE: Desviación estándar;  $g^1$ : Coeficiente de asimetría;  $g^2$ : Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida;  $h^2$ : Comunalidad*

De acuerdo a los datos del análisis descriptivo de los ítems, se observa que el valor obtenido en algunos ítems respecto a su índice de homogeneidad se encuentra por debajo de <0.30 (Kline, 1993); sin embargo, estos no son discriminados dado los valores de la prueba de comunalidades ( $h^2 > 0.40$ ), siendo además una prueba piloto del análisis final.

**Tabla 19***Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones de la escala violencia sufrida*

<b>Dimensión</b>	<b>Ítem</b>	<b>M</b>	<b>DE</b>	<b>g<sup>1</sup></b>	<b>g<sup>2</sup></b>	<b>IHC</b>	<b>h<sup>2</sup></b>	<b>Aceptable</b>
<b>Violencia sexual</b>	IS2	.93	.844	.546	-.431	.445	.431	SI
	IS13	.74	.872	1.189	.893	.619	.668	SI
	IS15	.75	.783	.989	.839	.638	.679	SI
	IS19	.61	.840	1.473	1.722	.552	.575	SI
<b>Violencia relacional</b>	IS3	1.75	1.086	-.305	-1.203	.579	.678	SI
	IS20	1.63	.960	-.100	-.930	.474	.542	SI
	IS35	1.92	1.012	-.673	-.590	.705	.795	SI
<b>Violencia verbal/emocional</b>	IS4	1.23	1.024	.387	-.953	.430	.497	SI
	IS7	1.30	1.020	.414	-.907	.367	.535	SI
	IS9	1.48	1.020	-.149	-1.111	.296	.735	SI
	IS12	1.28	1.026	.442	-.897	.359	.349	SI
	IS17	1.51	1.087	.022	-1.279	.541	.529	SI
	IS21	1.33	1.025	.213	-1.072	.526	.563	SI
	IS23	1.24	1.111	.365	-1.215	.426	.655	SI
	IS24	1.41	1.215	.163	-1.546	.442	.607	SI
	IS28	1.22	1.115	.399	-1.201	.335	.479	SI
IS32	1.37	1.079	.295	-1.169	.388	.533	SI	
<b>Amenazas</b>	IS5	1.24	1.199	.348	-1.437	.421	.428	SI
	IS29	1.71	1.104	-.319	-1.219	.598	.653	SI
	IS31	1.44	1.095	.085	-1.290	.583	.634	SI
	IS33	1.46	1.132	-.048	-1.400	.464	.499	SI
<b>Violencia física</b>	IS8	.51	.689	1.571	3.158	.659	.688	SI
	IS25	.39	.695	1.879	3.248	.520	.520	SI
	IS30	.49	.759	1.734	2.903	.647	.677	SI
	IS34	.56	.756	1.364	1.605	.548	.557	SI

*M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad*

Por otro lado, en el análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones de la escala violencia sufrida, se observa que los índices de homogeneidad corregida, así como los valores obtenidos en la prueba de comunalidades son satisfactorios (IHC>0.30; h<sup>2</sup>>0.40) por lo que son considerados aceptables en la resultante del estudio piloto (Kline, 1993).

## Análisis de viabilidad de los datos

**Tabla 20**

*Prueba de viabilidad de la sub escala violencia sufrida para el análisis factorial*

Prueba		Resultados
Medida de adecuación muestral KMO.		.545
	Xi <sup>2</sup> aproximado	1076.287
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	595
	<i>p</i>	.000

Tal como se muestra en la tabla 11, se observa que los resultados de la prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin así como la prueba de esfericidad de Bartlett, alcanzan un valor de significancia adecuado ( $p < 0.05$ ) lo que indicaría la viabilidad de los datos para el desarrollo de los análisis factoriales.

## Análisis factorial confirmatorio

**Tabla 21**

*Índices de bondad de ajuste del modelo del análisis factorial confirmatorio de la escala violencia sufrida*

Índice de ajuste		Modelo	Índices óptimos	Referencia
<b>Ajuste absoluto</b>				
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado/grados de libertad	1.305	≤ 3.00	
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.05	≤ 0.05	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
<b>Ajuste comparativo</b>				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.858	> 0.90	
TLI	Índice de Tucker-Lewis	0.840	> 0.90	

De acuerdo con los resultados observados, en la tabla 12, se evidencia que el análisis de contraste del ajuste absoluto presenta valores adecuados ( $X^2/gl=1.35$ ;  $RMSEA=0.05$ ) según el criterio referido; no obstante, los resultados del cálculo de ajuste comparativo ( $CFI=0.858$ ;  $TLI=0.840$ ) se encuentran por debajo de los criterios establecidos.

## Análisis factorial exploratorio

**Tabla 22**

*Explicación de la varianza total de la escala violencia sufrida*

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.583	10.238	10.238	3.583	10.238	10.238	2.971	8.487	8.487
2	3.476	9.932	20.170	3.476	9.932	20.170	2.633	7.523	16.010
3	2.527	7.220	27.390	2.527	7.220	27.390	2.392	6.833	22.843
4	2.427	6.936	34.326	2.427	6.936	34.326	2.377	6.792	29.635
5	2.061	5.889	40.215	2.061	5.889	40.215	2.063	5.896	35.531

De acuerdo con la tabla 13, se observa que el análisis factorial exploratorio confirma la estructura del instrumento por medio de cinco factores, los cuales brindan la explicación de la varianza total en un 40.215% el cual es adecuado de acuerdo al criterio aceptado (>40%) (Muñiz, 1998).

## Análisis de confiabilidad

**Tabla 23**

*Análisis de confiabilidad de la escala violencia sufrida*

Escala/Dimensiones	N° ítems	$\alpha$
<b>Violencia sufrida</b>	25	0.701
Violencia sexual	4	0.762
Violencia relacional	3	0.753
Violencia verbal/emocional	10	0.749
Amenazas	4	0.724
Violencia física	4	0.785

Finalmente, los resultados del análisis de confiabilidad a través del coeficiente de alfa de Cronbach, demostraron que para la escala violencia sufrida y sus dimensiones, el instrumento presenta valores de confiabilidad adecuados (> 0.70) confirmando el criterio indicado por Gay y Airasiam (2009). Por lo tanto, los resultados del análisis piloto confirman la viabilidad del instrumento para el desarrollo del estudio final.

## Anexo 10: Certificado del criterio de jueces

UNIVERSIDAD CIMA VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	Licenciado - Magister en Psicología	1981-1994 / 2000-2002
02	UCV	Doctor en Psicología	2013 - 2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Dirección Divedu	Psicólogo	Lima	1989-2018	Psicólogo Educativo
02	UCV	Docente U.	Lima	2010-2019	Docente Metodología
03					

**\*Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
**\*Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
**\*Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Luis Alberto Barboza Zelada  
 Doctor en Psicología  
 C.Ps.P. 3516

29 Octubre del 2019

UNIVERSIDAD CIMA VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Quispe Barrón ILKA

DNI: 09320515

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

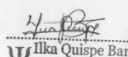
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad IGV	Psicología Jurídica	2016 - 2018
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INPE	Psicóloga Penal	Lurigan	2010	Evaluación Tratamiento
02					Programa TAS
03					Tratamiento de Agresión Sexual

**\*Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
**\*Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
**\*Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Ilka Quispe Barrón  
 PSICOLOGA  
 C.Ps.P. 17659

Octubre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: \_\_\_\_\_

DNI: \_\_\_\_\_

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFU	Psicología	1995-2001
02	UPCH	Mg. Psicología	2003-2004

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01					
02					
03					

<sup>1</sup>Perinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
 Fernando del Rosario Quares  
 PSICÓLOGO  
 C.P.S.P. 29721

Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA

Observaciones: los ítems deben ser orientados a relaciones de pareja. Incluir el término "en mi relación de pareja"

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Noel Valverde Soto

DNI: 25479856

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología Jurídica	2014-2016
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INPE	Psicólogo	DEMLURIGANCHO	1997-ACTUAL	Evaluación, Tratamiento de niños
02					Programa de Tratamiento de la
03					Agresión Sexual TAS (2003-ACTUAL)

<sup>1</sup>Perinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
 R. NOEL VALVERDE SOTO  
 COORDINADOR GENERAL  
 PROGRAMA 120

Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MARCO ANTONIO AMAYA COTRERA

DNI: 06184995

*M. Amaya Cotrera*  
 LIC. MARCO ANTONIO AMAYA COTRERA  
 PSICOLOGO CLINICO - EDUCATIVO  
 C.P.S.P. N° 15090

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS	PSICOLOGIA CLINICA	
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	CEFO	PSICOLOGO	LIMA		CLINICA
02	IMPACTOS	PSICOLOGO	LIMA		CLINICA
03	IMPACTOS	PSICOLOGO	LIMA		CLINICA - EDUCATIVA

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ceballos Pelti J. Delgado

DNI: 76078484

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psic. Especialidad de Psicología Clínica y de la Salud	2 años
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Supervisor-PPP	Lima Norte	2 años	Supervisor de PPP
02	UCV	Docente	Lima Norte	5 años	Docente Universitario
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*J. Delgado*  
 LIC. J. Delgado  
 PSICOLOGA  
 C.P.S.P. 21035

Octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory

DNI: 41190886

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Educativa	2013-2015
02	Villarreal		

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Instituto Superior	Psicólogo	Carabayllo	2011-2015	Ps. Inicial Primaria
02	ISVI	Psicólogo	San Isidro	2016-2018	Reclutamiento
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo  
 PSICÓLOGA  
 C.P.S.P. 21494

29 Octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mireya Neyra Castilla

DNI: 10528463

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	UConnada en Psicología	1996-2001
02	UCV	Maestría en gestión educativa	2012-2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima este	2017-2018	Docencia universitaria
02	UCV	Docente	Lima norte	2018-Actual	Docencia universitaria
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Mireya Neyra Castilla  
 PSICÓLOGA  
 C.P.S.P. 10298

Octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: RICARDO JIMÉNEZ NORRUEGA

DNI: 88463191

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología Clínica	1982-1988
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NOROCC	2018-2019	DOCENTE
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



RICARDO JIMÉNEZ NORRUEGA  
C.P.S. Nº 34188

Octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VIOLENCIA EN LAS RELACIONES DE PAREJA**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MENDOZA TELLO THALIA

DNI: 42213162

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

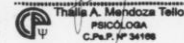
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Clínica	2013 - 2017
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Kend Wajytla	Psicóloga	San Miguel	2018 - 2019	Ps. Educativo
02	Mirsa	Psicóloga	San Martín	2014 - 2015	
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Thalia A. Mendoza Tello  
PSICÓLOGA  
C.P.S. Nº 34188

Octubre del 2019

## Anexo 11: Resultados adicionales con la muestra final

### MODELO PROPUESTO

**Tabla 24**

*Prueba de viabilidad de los datos para el AFE del CADRI propuesto*

Índices		Resultado
Medida Kaiser-Meyer-Olkin.		.871
Prueba de esfericidad de Bartlett	Xi <sup>2</sup> aprox	5081.080
	Sig.	.000

De acuerdo con el análisis realizado por la prueba KMO, los resultados obtenidos presentan un adecuado valor de significancia, lo que indicaría que los datos son viables para el análisis factorial exploratorio (AFE) de la propuesta del estudio actual.

**Tabla 25**

*Explicación de la varianza total del CADRI propuesto*

Componente	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	9.044	27.406	27.406
2	4.196	12.716	40.122
3	2.148	6.510	46.632

Tal como se muestra en la tabla anterior, los datos analizados se ajustan a un modelo de 3 factores (dimensiones) los cuales logran explicar la varianza total en un 46.632%, lo cual es considerado aceptable de acuerdo con la propuesta de Muñiz (1998) quien indica que ante un análisis de las cargas factoriales, se espera que este pueda ser superior al 45% de la varianza total explicada.

**Tabla 26***Matriz de componentes rotados del CADRI propuesto*

Ítems	Componente		
	1	2	3
A30	.826		
A25	.769		
A33	.766		
A34	.761		
A31	.708		
A29	.704		
A8	.643		
A35	.597		
A15	.573		
A23	.548		
A13	.506		
<b>A20</b>	<b>.489</b>		
A7		.743	
A12		.715	
A9		.707	
A17		.672	
A4		.666	
A19		.581	
A24		.573	
A3		.565	
A21		.529	
<b>A2</b>		<b>.446</b>	
<b>A28</b>		<b>.384</b>	
<b>A27</b>		<b>.359</b>	
A26			.647
A1			.643
A16			.642
A14			.636
A11			.618
A10			.608
A18			.590
A22			.508
<b>A6</b>			<b>.475</b>

En la tabla anterior, se observa que por medio del método de rotación Oblimin con valor delta igual a 0 recomendado por Brown (2006), se obtiene la agrupación de los ítems en 3 dimensiones, conformando la primera por los ítems 30, 25, 33, 34, 31, 29, 8 35, 15, 23, 13 y 20; la segunda por los ítems 7, 12, 9, 17, 4, 19, 24, 3, 21, 2, 28 y 23; así como la tercera conformada por los ítems 26, 1, 16, 14, 11, 10, 18, 22, 6. Asimismo, se aprecia que para todos los casos, las cargas factoriales son mayores a 0.50 a excepción de los ítems 20, 2, 28, 27 y 6, los cuales deberán ser suprimidos para la contrastación confirmatoria (Lloret et al., 2014).

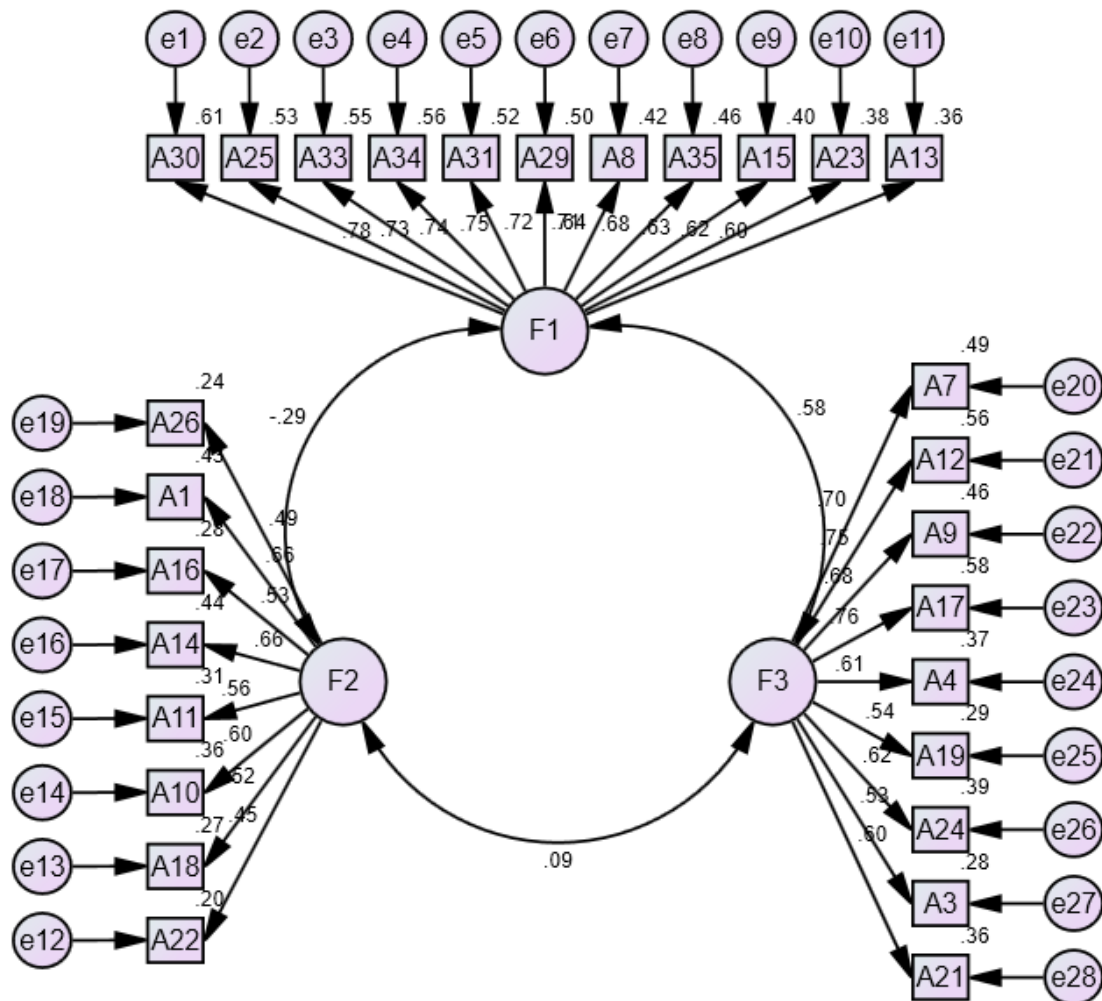
**Tabla 27***Índices de bondad de ajuste del modelo de 3 factores propuesto a través del AFC*

Índice de ajuste		Modelo	Índices óptimos	Referencia
<b>Ajuste absoluto</b>				
$\chi^2/gl$	Razón chi cuadrado/grados de libertad	4.237	$\leq 5.00$	(Bentler, 1989)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste	.102	$\leq 0.06$	(Hu y Bentler, (1999)
<b>Ajuste comparativo</b>				
CFI	Índice de ajuste comparativo	.728	$\geq 0.90$	(Bentler y Bonet, 1980) (Hu y Bentler, 1999)
TLI	Índice de Tucker-Lewis	.704	$\geq 0.90$	

De acuerdo con los resultados observados, en la tabla 27, el análisis de contraste del ajuste absoluto  $\chi^2/gl=4.237$  es adecuado; no obstante, el valor de RMSEA es ligeramente superior al criterio. Por otro lado, los índices de ajuste comparativo presentan una tendencia similar, al obtener un valor adecuado de  $CFI=0.728$  y un valor ligeramente menor al criterio en el índice  $TLI=0.704$  de acuerdo con Hunt y Bentler (1999). Al respecto, Herrero (2010) señala que, en modelos de alta complejidad, el valor de  $\chi^2$  siempre mostrará una tendencia superior a cero, lo cual disminuye el valor de ajuste comparativo, por lo que señala que es recomendable valorar ambos según el tamaño muestral aplicado lo cual establece los criterios de validez de un determinado instrumento.

**Figura 3**

*AFC del modelo de 3 factores propuesto del CADRI*



**Tabla 28**

*Confiabilidad por coeficiente alfa y omega del modelo de 3 factores propuesto del del CADRI*

Dimensión	N° Elementos	$\alpha$	$\Omega$
Factor I	11	0.909	0.903
Facto II	9	0.764	0.862
Factor III	8	0.784	0.827

De acuerdo con los resultados mostrados en la tabla 28, los valores de confiabilidad obtenidos a través de los coeficientes alfa y omega son adecuados, dado que superan el criterio establecido (>0.70) para corroborar dicha característica (Celina y Campo, 2005).