



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Estilos de crianza familiar y conductas antisociales en adolescentes  
de Lima Norte, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciada en Psicología**

**AUTOR:**

**Pascual Murillo, Sulema (ORCID: 0000-0001-8920-7849)**

**ASESORES:**

**Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)**

**Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**Violencia**

**LIMA – PERÚ**

**2020**

## **Dedicatoria**

El presente trabajo de investigación está dedicado a mi hijo, mi impulso para seguir adelante, a mis padres y esposo, quienes me apoyaron todo este tiempo y me brindaron su apoyo incondicional.

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios por brindarme salud y bienestar, agradezco a mi hijo por ser mi razón y motivo de seguir adelante, el que me hizo ver la vida aún mejor, agradezco a mis padres por todo el apoyo brindado hacia mi persona y que siempre confiaron en mí, agradezco a mi esposo por su apoyo incondicional en esta etapa de mi vida.

Del mismo modo, agradezco de una manera especial al Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz quien me asesoró y apoyó durante el desarrollo de mi tesis y al Mg. César Raúl Manrique Tapia por ser también mi asesor e impartir sus enseñanzas.

Finalmente, agradezco a la universidad y a los docentes que me apoyaron e impartieron sus enseñanzas.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>6</b>
<b>III. METODOLOGÍA</b>	<b>25</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación	25
3.2. Variables y operacionalización	26
3.3. Población, muestra y muestreo	28
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	30
3.4.1. Técnica	30
3.5. Procedimiento	35
3.6. Método de análisis de datos	35
3.7. Aspectos éticos	37
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>39</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>46</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>51</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	<b>53</b>
REFERENCIAS	55
ANEXOS	66

## Índice de tablas

Tabla 1. <i>Población de estudio</i>	28
Tabla 2. <i>Resultados descriptivos de la variable Estilos de Crianza</i>	39
Tabla 3. <i>Resultados descriptivos de la variable Conductas Antisociales</i>	39
Tabla 4. <i>Prueba de normalidad de las variables y sus dimensiones mediante Kolmogorov-Smirnov-Lilliefors y Shapiro-Wilk.</i>	40
Tabla 5. <i>Correlación entre los Estilos de crianza familiar y Conductas antisociales</i>	40
Tabla 6. <i>Correlación el estilo autoritario y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad</i>	42
Tabla 7. <i>Coeficiente de correlación entre el estilo democrático y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad</i>	43
Tabla 8. <i>Correlación entre el estilo indulgente y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad</i>	44
Tabla 9. <i>Coeficiente de correlación entre el estilo sobreprotector y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad</i>	45

## Índice de figuras

*Figura 1.* Simbología del diseño correlacional

26

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general: Determinar la relación entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020. Para el alcance de este objetivo metodológicamente la investigación fue de tipo descriptivo correlacional y de diseño no experimental. La muestra se conformó por 117 adolescentes de distintas partes de Lima norte, año 2020 y el muestreo aplicado fue no probabilístico, el cual corresponde al intencional y opinático por conveniencia, además se aplicaron dos cuestionarios para la recolección de información, la Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29) y el Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia (CASIA). Los resultados demostraron que los estilos de crianza autoritario, indulgente y sobreprotector se relacionan de manera directa y significativa con las conductas antisociales ( $r=,624$ ;  $p.valor; r=0,000$ ;  $r= ,487$ ,  $p.valor; r=0.354$ ;  $r=,183,p.valor=0.048$ ), sin embargo, el estilo democrático no presento una relación significativa con las conductas antisociales ( $r=-0,086$ ,  $p.valor=0.354$ ). Se concluye que, los estilos de crianza autoritario, indulgente, y sobreprotector, están relacionados de manera significativa y directa con las conductas antisociales de los adolescentes de Lima norte y el estilo democrático no está relacionado con las conductas antisociales.

**Palabras clave:** Estilo de crianza, conductas antisociales, adolescentes, padres.

## Abstract

In this research work was proposed as general objective to determine the relation between parenting styles and antisocial behaviors in adolescents in Northern Lima 2020. To achieve this objective, methodologically the research was descriptive, correlational and non-experimental design. The sample was constituted by 117 adolescents from different parts of Northern Lima, in 2020. The applied sampling was non-probabilistic, which corresponds to the intentional and opinionated for convenience, two questionnaires were applied for information gathering as well, the Family Parenting Styles Scale (ECF-29) and the Questionnaire on Antisocial Behaviors in Childhood and Adolescence (CASIA). The results showed that the Authoritarian, indulgent, and overprotective parenting styles are directly and significantly related to antisocial behaviors ( $r=,624$ ;  $p.valor$ ;  $r=0,000$ ;  $r= ,487$ ,  $p.valor$ ;  $r=0.354$ ;  $r=,183$ , $p.valor=0.048$ ), however, the democratic style did not present a significant relationship with antisocial behaviors ( $r=-0,086$ ,  $p.valor=0.354$ ), It can be concluded that authoritarian, indulgent, and overprotective parenting styles are significantly and directly related to the antisocial behaviors of adolescents in Northern Lima and the democratic style is not related to antisocial behaviors.

**Keywords:** Parenting style, antisocial behaviors, adolescents, parents.



## I. INTRODUCCIÓN

Durante el desarrollo el hombre, desde la niñez hasta el inicio de la adolescencia, generalmente, este se encuentra dentro de la familia, siendo los padres responsables de la crianza, muchos de ellos utilizan distintos modos de educar, los cuales aprendieron también de sus padres, y hoy en tiempo modernos se han originado varios estilos que repercuten en la conducta de los que serán adolescentes y jóvenes en el futuro con una personalidad definida ya sea para bien o para mal.

De la apreciación general mencionada anteriormente, comprendemos dos elementos que giran en torno a la violencia en el segmento poblacional de adolescentes, el tipo de crianza familiar por parte de los padres y la conducta antisocial de los adolescentes, partiendo de este modo por la violencia en sí que siendo algo preocupante para nuestra sociedad moderna, según la Organización Mundial de la Salud (2019) la violencia contra los niños y adolescentes puede darse diversas formas y se estima que en el mundo casi 1000 millones de niños y adolescentes padecieron algún tipo de violencia ya sea abandono, de tipo física, psicológica y hasta sexual. Y con respecto a los actos antisociales, en Europa, la delincuencia va en aumento desde el año 2013 llegando a más de 1 millón de delitos registrados en el 2017 (Eurostat, 2020), en Estados Unidos es común que más de 7000 jóvenes al día estén en cárceles para adultos o recibiendo juicios. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2018).

Los datos mencionados en relación a la violencia son preocupantes, lo que llama a comprender la realidad de las variables en específico mencionadas, las cuales son de interés en el estudio, por tanto siguiendo en el aspecto internacional referente al estilo de crianza en Rumania, un grupo de 112 participantes adolescentes contó en un 22.1% con un estilo autoritario, el 49.6% el estilo autoritativo y el 28.3% (Mogonea & Mogonea, 2014). Con respecto a la conducta antisocial Kasimova & Biktagirova (2016) mencionaron que en Rusia de 30 adolescentes el 50% posee una tendencia a agresión física, en el 80%

existe tendencia a la irritabilidad, la agresión verbal se encuentra al 86,6% en tendencia a dicho comportamiento, y en general existe alta hostilidad al 76,6%. Babore, *et al.*, (2017) refirió en un estudio de Estados Unidos, que los varones fueron más agresivos físicamente que las mujeres, aunque las mujeres tienden a ser más hostiles. Estos aspectos son rasgos de una conducta antisocial desencadenada por los diversos factores. En España de acuerdo con Trinidad, San Juan, y Vozmediano, (2019) el nivel de adolescentes con conductas antisociales que tuvieran una infracción fue del 50%, el resto tuvo edades superiores; generalmente estos actos se aglomeran en zonas específicas.

En nuestro país, en relación a la crianza familiar, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2019) refiere que en el Perú el 48% de niños y niñas llegan a justificar la violencia y los adolescentes menos del 40%, considerando además la suma de ciertos factores como el poco tiempo para criar a los hijos, la carente comunicación y mucho trabajo, configuran la crianza autoritaria que prevalece en estas familias que castigan de manera física a sus hijos. Haciendo referencia a la conducta antisocial adolescente, el Ministro de Justicia y Derechos Humanos (2018) mencionó que se ha incrementado los actos delictivos de los adolescentes en un 15% en cinco años (2008 – 2012), estos adolescentes con conflicto con la ley penal obligatoriamente llevan un programa de reinserción social. En años más actuales el estudio de Llatas (2016) manifestó que de un grupo 400 estudiantes adolescentes el 71.08% ha incurrido en actos delictivos, denotando así lo preocupante que es la situación de conductas antisociales en los adolescentes en el Perú.

En nuestro entorno local, más específicamente en Lima norte, se percibe que hay adolescentes, que denotan rasgos que no son debidos en el entorno social. Esto se pudo constatar, más en un ambiente recurrente como son Instituciones Educativas, similar a lo que planteó Delgado (2018) que en Lima centro y sur de 82 adolescentes, el 72% no llegan temprano a clases, el 68% se pelean con otros compañeros, el 30% gasta en juegos, siendo similar a la realidad percibida. Además según palabras de los directores, docentes y padres que manifestaban a los docentes en escuelas de padres, los adolescentes de

manera frecuente tienen actitudes negativas, casi no hacen caso a los adultos, inclusive los insultan, también refieren ciertos docentes por parte de los padres, que salen de su casa sin que les den permiso y se molestan con las personas que poseen autoridad, algunos incluso llegan a amenazarles, tanto con otros adultos como con sus docentes, ya de por sí se presenciaron in situ que se insultan y amenazan a sus demás compañeros, se empujan. Los docentes manifiestan que ciertos alumnos en distintos salones han roto sillas y objetos de otras secciones pateándolos arrojándolos no solamente en hora de recreo sino hasta en horario de clase, estos estudiantes suelen acudir a peleas que se dan luego de salir de las entidades educativas, ha llegado a haber lesiones y encuentros entre adolescentes de distintos colegios, dañando a veces la infraestructura pública y de los colegios.

Según lo referido, puede deberse a que los padres no están educando a sus hijos desde muy pequeños ayudándoles a superar problemas o enseñándoles sobre aspectos de buenas conductas sociales, Montero (2019) en su estudio doctoral hizo hincapié que el tipo de crianza autoritaria e indulgente aún prevalece en familias de Lima, siendo poco más del 8%, sin embargo, esta realidad puede ser diferente en otros lugares del Perú y los efectos distintos. Como se asume que, probablemente estos adolescentes pueden ser familias en que la crianza no estarían favoreciendo a un comportamiento prosocial, que en muchos casos puede existir padres muy rígidos, limitantes, castigadores, hasta padres que no orientan a sus hijos.

De lo mencionado se plantea la pregunta de investigación ¿Cuál es la relación entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020?

En cualquier campo de cualquier campo de las ciencias un estudio según Fernández (2020) atiende la necesidad de resolver un problema o bien de cubrir un vacío científico y el mismo requiere de una argumentación que fundamente el desarrollo de la misma. En este sentido, este estudio es relevante porque su propósito de conocer la relación que existe entre el estilo de crianza familiar y

las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, para sugerir alternativas de mejora, debido a que las conductas antisociales son un gran problema en el mundo y que la educación y el afecto juegan un rol importante frente a las mismas. A modo práctico, el estudio ayudó a plantear alternativas por medio de las conclusiones y sugerencias que se ajusten a la realidad que viven los adolescentes de Lima norte, buscando reducir estas conductas antisociales en un futuro cercano, por medio de un trabajo integral (institución, docente, padre y alumno). Socialmente, el estudio aporta a una necesidad clave dentro de este distrito, la reducción de la delincuencia por parte de los adolescentes, además puede usarse para otras investigaciones sobre el mismo tema. A nivel teórico el estudio, contribuyó a incrementar las teorías propuestas por González (2012), para las conductas antisociales y de Estrada, *et al.*, (2017), para los estilos de crianza familiar, ya que aporta datos de las variables en Lima norte. Metodológicamente, el estudio aporta a la comunidad científica respecto a los instrumentos de evaluación los cuales se acoplaron a nuestra realidad verificando su confiabilidad por medio de una prueba piloto y su validez por juicio de expertos, otorgando así una herramienta que puede servir a futuros investigadores que traten el mismo tema.

De esta manera, es lo que nos llama a plantearnos las siguientes hipótesis siendo la general que: Existe relación significativa y directa entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020; y los específicos: a) H1 Los estilos de crianza familiar autoritario presentan una tendencia alta en adolescentes de Lima norte, 2020. b) H2 Las conductas antisociales presentan una tendencia alta en adolescentes de Lima norte, 2020. c) H3 Existe relación significativa directa entre el estilo autoritario y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020, en función al sexo. d) H4 Existe relación significativa directa entre el estilo democrático y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020. e) H5 Existe relación significativa directa entre el estilo indulgente y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020. f) H6 Existe relación significativa directa entre el estilo sobreprotector y las conductas

antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020

Por tanto, los objetivos planteados empezando por el objetivo general de este estudio es: Determinar la relación entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020. Mientras que, como específicos: a) Describir los estilos de crianza familiar en adolescentes de Lima norte, 2020, b) Describir las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020, c) establecer la relación entre el estilo autoritario y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020, d) establecer la relación entre el estilo democrático y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020, e) establecer la relación entre el estilo indulgente y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020 y f) establecer la relación entre el estilo sobreprotector y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

De esta manera se necesita conocer aquellos trabajos previos que trataron el tema en tiempos anteriores, por tanto, a nivel internacional tenemos:

Kirn, *et al* (2017) en su estudio el cual tiene la finalidad de descubrir la relación que existe entre el estilo de crianza de los padres y la conducta antisocial de los estudiantes de Pakistán. Para esta investigación se consideró un diseño no experimental de naturaleza correlacional con corte transeccional. La población fue de estudiantes del 10mo grado considerando como muestra a 390 de ellos de un colegio, a los cuales se les aplicó dos cuestionarios de preguntas para poder recopilar la información pertinente sobre las dos variables, uno de autoridad parental y otro sobre subtipos de comportamiento antisocial. Los resultados arrojan que el índice de correlación de Pearson entre los estilos parentales y la conducta antisocial fue de 0.16 con una significancia de 0.001, el estilo que más se relaciona de manera positiva fue el estilo permisivo con un índice de 0.15 y una significancia de 0.003. Se llega a concluir que el tipo de estilo parental que mayormente prevalece es el autoritario, y el que se percibe menos es el permisivo, sin embargo los hijos que tienen padres permisivos, suelen tener una conducta antisocial con mayor frecuencia y no se encuentra relación entre la conducta autoritaria de los padres y la conducta antisocial, sin embargo halló que el estilo democrático por el contrario, evita la manifestación de conductas antisociales, ya que está más relacionado con la formación de hijos responsables y adecuadas prácticas sociales. De este modo se comprende que cuando los padres ejecutan castigos y son más rígidos los estudiantes tendrán otro tipo de conductas pudiendo ser antisociales o no, y que los padres que dan mucha libertad a sus hijos estudiantes son más propensos a tener conductas en las que actúen violando las normas sociales.

Alberto (2017) en su investigación, que busca tener conocimiento de la influencia que poseen los estilos de crianza sobre las conductas antisociales de los adolescentes en Honduras. Como metodología de estudio empleó el diseño

no experimental con enfoque cualitativo de tipo descriptivo narrativo y corte transversal. La muestra estuvo compuesta de un conjunto de adolescentes que suman en total de 6 individuos. Y para recopilar la información se usó entrevistas para así tener datos cualitativos de la realidad que se desea indagar en base a preguntas abiertas. Según lo encontrado en los resultados, se llega a concluir que existe una relación entre el estilo de crianza de tipo autoritario, las cuales se basan en métodos que generalmente emplean una disciplina rigurosa con coerción, y la conducta antisocial de los adolescentes, haciendo por tanto que se manifiesten en contra de las normas, sean mayormente impulsivos, con rasgos agresivos desobedeciendo a la autoridad próxima. Además, se percibió que muchos de ellos presentan un bajo rendimiento en la escuela impidiéndoles desenvolverse en este campo justamente porque su conducta limita las interacciones positivas para que pueda desarrollar sus actividades académicas de manera adecuada. Por tanto, los padres autoritarios generan hijos que llegan a poseer conductas antisociales.

También se menciona el estudio de Llorca, *et al.* (2017) que considera necesario analizar los efectos de los estilos de crianza (aceptación, control negativo y negligencia) sobre la prosocialidad y el comportamiento agresivo en adolescentes a través de las variables mediadoras empatía e inestabilidad emocional. La metodología empleada fue de una investigación de diseño no experimental, de corte transeccional y de tipo comparativo. La investigación consideró a 220 jóvenes que era delincuentes de Valencia, España y a 220 adolescentes de la comunidad de distintas escuelas. Los instrumentos empleados en general fueron cuestionarios de preguntas y escalas respectivamente como el *Physical and Verbal Aggression Scale*, *Emotional Instability Scale*, *Prosocial Behavior CP*, *Child Reports of Parental Behavior Inventor*. De acuerdo con los resultados, la relación de Pearson describe un índice más elevado en relación con la negligencia materna y la conducta agresiva (0.15 de índice con una significancia de 0.001), además ciertos estilos de crianza paterna se relacionan con la prosocialidad reduciendo el comportamiento agresivo por medio de la empatía y la estabilidad emocional, notándose diferencias entre los jóvenes delincuentes y no delincuentes, en los

delincuentes se encuentra un menor desarrollo emocional generando que externalicen conductas antisociales, siendo el apoyo parental un elemento primordial para que se genera conductas empáticas y prosociales. Un control negativo por parte de los padres traería un desarrollo emocional limitado y la negligencia de los padres sería un factor de riesgo para generar poca empatía y posibles conductas antisociales.

Un estudio de Polonia, de Konopka, *et al.* (2018), se centró en analizar las publicaciones disponibles y los resultados de cada investigación sobre los estilos parentales y el impacto que tiene en adolescentes. De este modo la metodología se basa en un análisis de revisión sistemática siendo de naturaleza descriptiva y no experimental. Para ello El proceso de adquisición de información incluyó la búsqueda a través de palabras clave: crianza, estilo parental, permisivo, democrático, autoritario, psicopatología, trastornos psiquiátricos, depresión y adicción, en bases de datos como: *PubMed*, *Ovid* y *Google Scholar*. Los criterios de selección fueron: de acuerdo con el tema de nuestro artículo, la actualidad de la información y la metodología de las investigaciones científicas acordes con los estándares. De acuerdo con los resultados, se pudo evidenciar que un estilo de crianza más liberal y poco amoroso con poco control y falta de apoyo emocional, tiene mucha relación con el comportamiento agresivo, además los modelos basados en un control excesivo y poco contacto emocional incrementan el riesgo de consumo de sustancias, considerando por último al estilo autoritativo como uno de los que imponen reglas, pero son cariñosos como el mejor para el desarrollo del hijo. En tanto que, referente al estilo democrático, está relacionado con la formación de seres empáticos y respetuosos, con libertad de pensamiento y facilidad para entablar relaciones sociales adecuadas.

Otro trabajo es el de Álvarez, *et al.*, (2019), el cual tuvo como propósito el analizar el efecto que posee la familia como elementos del cariño, la comunicación, el control de conducta y los amigos, en la conducta antisocial del hijo además del rol mediador de la impulsividad y la empatía de los adolescentes en la relación con sus padres en Paraguay. El estudio por tanto



fue de diseño no experimental de nivel descriptivo correlacional y de ecuaciones estructurales. La muestra con la que se trabajó fue un total de 3199 adolescentes de entre 11 y 18 años, a los cuales se les aplicó cuestionarios de preguntas para poder recolectar los datos sobre cada variable mencionada. Según los resultados existen correlaciones (según coeficiente de Pearson) positivas entre el afecto y la comunicación con el control de la conducta y la empatía (0.30;0.24), así como la conducta antisocial y la amistad con otros adolescentes antisociales (0.59), y el afecto y comunicación entre las conductas antisociales existe una relación demasiado baja (0.18). De este modo concluyó que las amistades antisociales generarían conductas antisociales por ser un elemento de riesgo, así como otros factores ciertamente influyentes como la falta de afecto y el bajo control de la conducta en los adolescentes.

Una investigación más relacionada al tema, lo menciona Lorence, *et al.*, (2019) que tuvieron como finalidad los roles parentales y su relación sobre el comportamiento problemático de los adolescentes de España desde los aspectos de internalización y externalización. La metodología empleada fue la descriptivo comparativa con un diseño no experimental de tipo básica. Como muestra tuvo en consideración a 499 adolescentes, de los cuales casi la mitad fueron declaradas en riesgo (223) y el resto de familias fueron de la comunidad en general (226). Se empleó varios cuestionarios de preguntas como el *Inventory of Stressful Life Events (ISLE)*, el *Parental Socialization Scale for Adolescents (ESPA29 Youth)*, el *Self-Report (YSR)* y *Multidimensional Self-Concept Scale*, para hacer la recopilación de datos pertinentes. De acuerdo a los análisis se pudo identificar tres perfiles de adolescentes según sus problemas de conducta como el desajuste externo, ajustado y desajuste interno, además los índices de correlación bivariados entre los problemas de ajuste interno y externo ( $r=0.39$ ) no exceden el valor  $r=0.80$  indicando que no hay problemas de colinealidad. Además de acuerdo al estilo de crianza paterna aplicado, deriva en determinada conducta siendo más favorable el estilo indulgente. Además, los padres que emplean estilos de crianza no positivos como los negligentes y autoritarios generan en los adolescentes problemas conductuales externalizados, que se manifiesta de con la violencia o conductas

agresivas, así como de sin agresividad, pero de igual manera producen el rompimiento de reglas sociales.

Un estudio de Venezuela, por parte de González, *et al.*, (2019) tuvo como objetivo la determinación de la relación entre las prácticas parentales y el ajuste psicológico de los adolescentes escolarizados, considerando aspectos como la internalización y externalización de la conducta. La metodología empleada fue el diseño no experimental de corte transversal y de nivel correlacional. La muestra que participó fue de 142 alumnos a los cuales se les aplicó cuestionarios de preguntas para conocer la percepción de las prácticas parentales y su ajuste psicológico a su nivel de edad. Los resultados más relevantes denotan que existe una relación positiva entre la imposición materna y los problemas de conducta internalizado y externalizado (índices de 0.423 y 0.347 respectivamente con una significancia de 0.01) y la imposición paterna se relaciona con el ajuste psicológico (0.360) incluido las dimensiones anteriormente mencionadas. También encuentran que la mayoría buenas prácticas parentales, sin embargo, las correlaciones llegan a ser negativas, aunque bajas, con el ajuste psicológico en los aspectos de autonomía, control conductual, comunicación. De este se concluyó que cuando los padres mantienen una buena comunicación con sus hijos y promueven la autonomía ellos tendrán mejor ajuste psicológico, en cambio cuando existe una conducta autoritaria de imposición por parte de los padres, generalmente de la madre y control psicológico más llevado a cabo por el padre, el hijo tendrá conductas problemas relacionados a la externalización lo cual significa, conductas de enfrentamiento la autoridad y de agresión hacia los demás.

Finalmente, la investigación de Rodríguez & Amaya (2019) buscó realizar una descripción de los estilos de crianza, la autoeficacia parental y la percepción de problemas de conducta en los infantes. Como metodología emplearon el enfoque cuantitativo, de diseño observacional descriptivo con corte transversal. La muestra fue de 1425 padres de familia siendo en su mayoría mujeres. Se emplearon cuestionarios de preguntas para la muestra y así recopilar la información. Concluyen que prevalecieron estilos de carácter disfuncional por

parte de los padres en donde estos llegan a ser hostiles con sus hijos, a su vez los niños presentan conductas problemáticas destacando problemas como agresividad, en otras introversión, aseverado la necesidad de realizar tomar acciones para orientar a los padres a despeñar estilos que favorezcan a los niños en su desarrollo. Además, se halló que en el 62% de los hogares prevalece un estilo de crianza democrático, el cual contribuye a una formación de los hijos en el respeto y valores hacia cada uno de los miembros de su entorno y sociedad.

A nivel nacional, se indagó y citó los siguientes trabajos previos, más relevantes para el estudio, mencionando a Manzanares (2018) en su estudio, que tuvo la finalidad de conocer la relación que existe entre el control psicológico y los problemas internalizados de Lima. La metodología empleada para la investigación fue de un diseño no experimental, siendo de carácter descriptivo y correlacional, analizando en un solo momento por tanto de corte transversal. Se empleó una muestra de 170 estudiantes los cuales fueron la misma cantidad de la población. Para la recopilación de los datos se empleó varias escalas como cuestionarios, siendo la Escala de Control psicológico Orientado al Logro o a la Dependencia y el Inventario de autor reportes de problemas conductuales y emocionales. Según los resultados el más relevante es la relación que existe entre control psicológico orientado a la dependencia paterna y la conducta delictiva ( $r=0.28$ ,  $p=0.001$ ). Se concluye además que dicho control psicológico también, hace que los adolescentes tengan problemas internalizados, como pueden ser problemas somáticos, ansiedad, estrés, entre otros, y un control psicológico orientado a la dependencia, genera conductas de tipo antisociales en estos adolescentes. Por tanto, si un padre llega a emplear un estilo muy rígido en la crianza el adolescente este puede adoptar conductas de agresividad, de violencia.

Zegarra (2019) su objetivo principal fue determinar la relación entre el funcionamiento familiar, los estilos de crianza y las conductas antisociales, así mismo la investigación tuvo un diseño no experimental correlacional, siendo la muestra conformada por 191 adolescentes, de 12 y 15 años de edad, para la

evaluación de estas variables se usó Cuestionario APGAR familiar, Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y el Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia. Del mismo modo en los resultados se encontró relación estadísticamente significativa entre la conducta antisocial y el funcionamiento familiar ( $r = -,256$ ;  $p = ,000$ ) y dos componentes de los estilos de crianza, compromiso ( $r = -,335$ ;  $p = ,000$ ) y autonomía psicológica ( $r = -,363$ ;  $p = ,000$ ). Finalmente, el 23% de la muestra presenta una conducta antisocial alta, mientras que un 74% de las familias son disfuncionales, mientras que el 89,52% en un nivel alto en el componente de compromiso de los estilos de crianza. Así mismo, se halló que, en aquellos hogares con estilo de crianza sobreprotector, se puede educar a los hijos sin reglas y con escasa obediencia, lo cual los hace propensos a tener conductas antisociales que puede incluso agravarse y tornarse en actitudes agresivas. De esta manera se puede concluir que cuando una familia no se posee un buen funcionamiento los hijos son propensos a tener conductas que se clasifican dentro de las antisociales, esto más específicamente se puede mencionar que, si un padre o madre no enseña a su hijo a tener mayor autonomía y a estar comprometido en la orientación del mismo, favorecerá a la aparición de conductas como la trasgresión de normas o el irrespeto a la autoridad.

Luego de haber revisado los antecedentes de estudio, es posible darse cuenta que la crianza o el modo en que crían o educan los padres y madres a sus hijos, se relaciona bastante con las conductas que estos tendrán a futuro o en un momento próximo en relación a la sociedad con la que se desenvuelven y sobre todo en su mismo entorno familiar, percibiendo que cuando más dejan los padres que sus hijos realicen lo que deseen o también son muy estrictos y coercitivos ellos poseerán conductas de tipo antisocial.

Posteriormente a lo referido con anterioridad se da pase a las teorías que sustentan la investigación, partimos primero con algo importante que es la teoría de los sistemas para comprender la realidad y posteriormente las variables. Esta teoría que toma estructura y nace gracias al investigador Bertalanffy (1987, citado por De la Peña y Velázquez, 2018), y que posteriormente va tomando

más forma y concretando nuevos elementos, se comprende por último que un sistema se basa en un conjunto de elementos que interaccionan entre sí, además que el comportamiento de uno elemento va a afectar de alguna manera a otro, por tanto uno depende de cierta forma o en algún medida sobre otro, existiendo así una interfuncionalidad, y en base al funcionamiento que poseen va a desarrollar el sistema y sus componentes

Según lo anterior, centrándose en la familia, se comprende que es un espacio en donde la comunicación es primordial y gracias a esta se transmiten a los primogénitos creencias, valores e ideas los cuales llegan a ser irremplazables para su desarrollo (Suárez y Vélez, 2018). Por ello se comprende que la interacción familiar permite que se otorgue toda la información que va a ir configurando la personalidad del ser humano, esto nos da luces sobre cómo la manera en que funciona la familia en su crianza favorece o no a la conducta adecuada y prosocial de los hijos que serán en un futuro adultos que participen en su sociedad.

Ahora se prosigue describiendo las variables como tal, en este caso al estilo de crianza parental, no sin antes conocer ciertos conceptos asociados, como lo es la familia, esta se comprende como una unidad funcional el cual favorece a la construcción social, es también un entorno donde los hijos crecen y aprenden a socializar dependiendo de cómo funciona dicha familia, siendo esta una gran red de apoyo que en principio se encuentra como primera opción para toda persona, y por tal es necesario que se genere un buen ambiente que otorgue los recursos necesarios para el crecimiento de la persona (Suárez y Vélez, 2018).

La parentalidad se define como más que una condición biológica, se basa también en un hecho cultural, que configura lo que viene a ser, el hecho ser padre o madre, sin embargo, cumple con la cualidad de ser formador y de fortalecer relaciones para la subsistencia y aprendizaje del ser humano (Romero, 2007). También, la parentalidad se puede definir como una serie de conductas específicas que se pueden observar y que impacta en la calidad de

socialización de los padres hacia sus hijos (Kuppens & Ceulemans, 2018).

Desde el modelo de Baumrind, Smetana (2017, citado por Sherr, *et al.* 2017), se refiere que la crianza es una Gestalt de prácticas de crianza integradas, que se estudian mejor por sus patrones. Generalmente la literatura sesga a la madre con respecto a la labor de la crianza, sin embargo, el padre también es primordial en ella.

Se comprende que los estilos de crianza son esquemas que reducen de manera sencillas el conglomerado de conductas o ejercicios educativos paternos a determinadas dimensiones, que juntas entre sí suman un nuevo concepto que son los tipos comunes de prácticas paternas. (González, *et al.* 2014). También como la manera de actuar según determinados criterios, estableciendo las respuestas que otorgan los padres hacia sus primogénitos sobre los hechos que acontecen con respecto a este (Capano & Ubach, 2013). Dichos estilos se basan en los saberes, actitudes e ideas que los padres consideran sobre la salud, el entorno y las oportunidades de desarrollo que tienen sobre sus hijos en casa, mejor dicho, que los estilos de crianza trata del entrenamiento y desarrollo de los hijos por parte de la persona que asume el rol de padre (Jorge & Gonzales, 2017).

La teoría en la cual se enmarca el estudio y que su vez cuenta la historia del desarrollo del tema, se debe a la del clima social familiar, de Baumrind sobre los estilos de crianza, que posteriormente fue modificado gracias a los estudios de Maccoby y Martin (1983, citado por Estrada, *et al.* 2017), considerando al principio tres estilos permisivo, autoritario, democrático, siendo tipologías de madres y padres en función al grado de control, supervisión, cariño y afecto con respecto a las conductas de sus hijos; intentando fusionar lo que planteaba el autor anterior, pretendiendo reducir dimensiones, se redefinieron las dimensiones a las cuales llamaron control/exigencia y afecto/comunicación, incluyendo al final la negligencia, o el carácter indiferente; a partir de estas dimensiones y su intersección nacen los estilos parentales; siendo su modelo final compuesto por cuatro estilos parentales en relación a dos dimensiones;

afecto – comunicación y control y establecimientos de límites o exigencias.

Existe un enfoque denominado el de configuración, que analiza los patrones de prácticas parentales que ejerce el padre o madre, y cómo estos estilos que normalmente se etiquetan, llegan a incidir en la conducta del niño, considerando que estos pueden estar mezclados en un mismo criador (Kuppens & Ceulemans, 2018).

Los estilos de crianza dependen bastante de muchos factores que se involucran en el entorno familiar, como el número de hijos, el género que poseen el orden de nacimiento, su estado de salud y estado físico. Además de que incide bastante el entorno sociocultural, la religión y en general el modo en que también fueron criados estos padres (Jorge & Gonzales, 2017).

A continuación, se mencionará aspectos que conllevan estos estilos, ya que se considera que influyen de manera significativa en la manera en que el niño enfrenta el estrés y los estímulos en diversos entornos (Howenstein, *et al.*, 2015). La cálida de la crianza se asocia con la adquisición de habilidades sociales, buen aprendizaje y salud mental (Sherr, *et al.*, 2017).

Vafaeenejad, *et al.* (2019) mencionó que de entre los estilos de crianza positivo es el autoritativo o también referido como democrático uno que permite resultados alentadores para los niños, como optimismo, autoestima y desarrollo socioemocional, mientras que con los negativos como lo son los autoritarios, permisivos y negligentes, el estilo puede conducir a trastornos emocionales, problemas de conducta agresión, así como ansiedad infantil. Según lo anterior también Kuppens & Ceulemans (2018), mencionaron que un padre autoritativo trae resultados favorables, sobre todo en competencias prosociales como maduración, resiliencia, optimismo, autosuficiencia, autoestima y logros académicos. El padre autoritativo es receptivo a las necesidades del hijo ya su vez establece límites razonables buscando madurez en ellos, favoreciendo a su desarrollo. (Smetana, 2017). Un estilo cálido y de apoyo mejoran el desarrollo del niño (Sherr, *et al.*, 2017).

En cambio, un padre permisivo/indulgente genera problemas de internalización como la ansiedad, depresión, evitación, problemas somáticos, además de la externalizada como conductas agresivas, aunque contribuye a la resolución de problemas y autoconfianza (Kuppens & Ceulemans, 2018). El padre permisivo, no otorga orientación y límites a la conducta del niño y generalmente lo malcría, estos niños no asumen responsabilidades (Howenstein, *et al.*, 2015). Los padres permisivos, a veces referidos como padres indulgentes, tienen muy pocas demandas para sus hijos, casi no ejercen disciplina y no crecen en madurez (Lotfi, *et al.* 2012).

En un estilo negligente, los padres son como desapegado de afecto hacia sus hijos, no responden y no están involucrados en la vida de sus hijos (Howenstein, *et al.*, 2015). Los niños con padres negligente, tienen problemas en sus estudios, así como en sus emociones y conductas, se vuelven inseguros e inestables, desarrollando dependencias e intolerancia a eventos frustración, ser hostiles o tener conductas delictivas (Capano & Ubach, 2013). Un padre o madre negligente es, además, aquel que descuida a sus hijos y no los protege pudiéndose generar también un cierto tipo de violencia ante la vulnerabilidad de los hijos (Salazar, *et al.*,2017).

Un estilo autoritario se asocia con resultados negativos del desarrollo, como agresión, conductas delictivas, quejas somáticas, despersonalización y ansiedad (Kuppens & Ceulemans, 2018). Los padres autoritarios generalmente aplican castigos, el cual se define como el empleo de un estímulo negativo para poder así hacer que un comportamiento desaparezca. Existen de dos tipos, los que involucran palabras de desaprobación o llamadas de atención y el físico. Con respecto al físico, este varía en niveles como pequeños golpes hasta incluso quemaduras, aunque no está determinado o legitimado en qué medida se debe aplicar dicho castigo (Sauceda, *et al.* 2007). Un estilo autoritario contiene prácticas de crianza severa como castigos, gritos u órdenes (Howenstein, *et al.*, 2015). Un padre puede llegar a ser autoritario dependiendo del entorno en que se encuentre, ya que se reconoce que en entornos hostiles



o de peligrosidad, un estilo autoritario es protector para el hijo. Los padres árabes, se denotan también como padres autoritarios prevaleciendo hasta ahora, siendo parte de su cultura ser así (Smetana, 2017).

La crianza de los hijos desempeña un papel fundamental en el desarrollo de los mismos sobre todo en la etapa infantil (Kuppens & Ceulemans, 2018). Los padres, como cuidadores primarios, influyen significativamente en el desarrollo de la salud emocional, la personalidad, el carácter, el bienestar, el desarrollo social y cognitivo además del rendimiento académico presentes y futuros de sus hijos (Howenstein, *et al.*, 2015). Los niños necesitan desde edades tempranas mucha atención y afecto, y aunque la crianza no necesite de algún título universitario ni capacitación especializada es primordial y un elemento necesario que influencia a la siguiente generación (Sherr, *et al.*, 2017). De manera general Capano & Ubach (2013) propusieron que para una buena crianza es necesario una parentalidad positiva, en donde se establezcan vínculos afectivos cálidos, un entorno estructurado con normas establecidas, estimulando y motivando con apoyo y retroalimentación constante, buscando reforzar sus capacidades educándolos sin violencia.

Para la evaluación de la variable estilos de crianza familiar, es necesario definirla primero, la cual, según el planteamiento de Papalia, Wendkoss y Duskin (2009, citado por Estrada, *et al.* 2017), está referida a los distintos comportamientos que van dirigidos hacia los hijos, generando un ambiente en donde los progenitores muestran sus conductas hacia sus hijos.

Según Misare, *et al* (2017, citado por Estrada, *et al.* 2017) establecen cuatro estilos, con una nueva tipología con las siguientes variables, grado de control, comunicación padres e hijos, exigencias de madurez y el afecto en la relación. Los estilos son: el autoritario, viene a ser la suma de un alto control y exigencia con un bajo afecto y comunicación. El afecto no se hace notar, existe distancia y frialdad, llegando a ser hostiles, rígidos en normas, bastante control del comportamiento y son muy exigentes. Los indicadores son: un elevado grado de control, que se relaciona con el hecho de que los padres afirman su poder o

autoridad mediante la utilización de algún castigo o de no entregar cariño; una pobre comunicación, en la cual no se considera lo que piensan los hijos, generalmente presentándose de manera vertical; Se exige mucha más madurez, buscando que este sean independientes en poco tiempo; los indicadores de afecto no se perciben, se toman como algo implícito, sin manifestarles el cariño como tal y asumiendo que los hijos ya tienen conocimiento que los quieren y eso es suficiente. En relación al estilo parental democrático, se trata de la suma de alto control y exigencia con un alto afecto y comunicación, los padres establecen normas, existe una disciplina y control adecuados, así como una exigencia que favorece el desarrollo del niño con un alto afecto y apoyo demostrado, aceptan como tal al hijo y tienen en cuenta sus necesidades. Sus indicadores son: el control, este se lleva a cabo por medio de la estimulación, dicho de otro modo, busca que sus hijos reflexionen de su propia conducta; alta comunicación, consideran los pensamientos de sus hijos, basada en una relación comunicativa de tipo horizontal; es normal que haya una exigencia elevada, brinda responsabilidades de acuerdo a sus capacidades y su edad, se muestra el afecto o cariño.

El estilo Indulgentes, se basa en un control y exigencia bajo con bajo nivel de afecto y comunicación. En este aspecto, la figura materna y paterno no tienen el control sobre los hijos, no existe la disciplina ni tampoco algún tipo de exigencia, así como también no se comunican con ellos, no expresan su afecto y poseen una relación distanciada con sus hijos. Los indicadores son: no establece algún tipo de control, sin limitarlos con algún tipo de lineamiento; comunicación carente, sin buen diálogo entre los integrantes de la familia; no se es exigente y por ende no se les asignan responsabilidades, haciendo que los hijos aprendan y crezcan por su cuenta; el cariño no se muestra, están más interesados en otras cosas que en la expresión emocional de sus hijos, en esta dimensión se encuentra un bajo control y exigencia más un alto afecto. En este caso los padres no poseen disciplina ni exigencias, por tanto, no los vuelven autónomos, y aunque el afecto que pueden dar parece ser alto, recae en una conducta sobreprotectora, aceptando y complaciendo al hijo. Se presentan indicadores como: el control; en este caso emplean el chantaje afectivo para

corregir; la comunicación no es tan buena debido a que escuchan lo que piensan sus hijos, sin embargo, no lo consideran; la exigencia de madurez es baja, no desean que se vuelvan independientes; se denota un gran afecto manifestado (Estrada, *et al.* 2017).

Ahora procediendo con respecto a describir la conducta antisocial, no sin antes hacer referencia a ciertos conceptos asociados, como la adolescencia, la cual es una etapa que marca la transición de la infancia a la adultez, se caracteriza por un desarrollo de los aspectos cognitivos, psicosociales y emocionales (Sanders, 2013). La adolescencia es un periodo clave e importante en la vida de una persona, y durante esta etapa se espera que un individuo se convierta en una persona saludable y tome su lugar en la sociedad, como alguien útil para ella. Es común que tengan que aceptar y adaptarse a las normas sociales, y a veces les es un tanto difícil, actuando como niño, pero desean ser respetado como adulto, su conducta suele ser confusa (Jevtic, 2011).

Lo antisocial, vendría a ser lo opuesto de lo que se considera como parte del bien común, aquello que perturba a este, considerando que lo social es todo lo relacionado a la sociedad, comprendiendo este término como el grupo de individuos los cuales poseen similar cultura (normas y modos de convivir) y se interrelacionan creando una comunidad. Las normas de la sociedad favorecen el bien de todos (Mulero, 2014).

Los primeros estudios de la conducta antisocial, datan del año 1989, y los últimos del 2007, aquellos estudios se desarrollaron principalmente en Estados Unidos, Noruega, y Reino Unido, empleando revistas estructuradas para su medición. Dichos estudios fueron necesarios para poder dar en clasificación este trastorno lo cual se percibe actualmente en los manuales de psiquiatría elaborados por el la Asociación Americana de Psiquiatría, dando a conocer así la evolución de cómo se fue concretizando la variable (Holguín y Palacios, 2014). Desde años de 1980, fue necesario una taxonomía sobre la delincuencia juvenil, realizando estudios donde se comprendía que existían ciertas diferencias con respecto al desarrollo de la conducta antisocial, a inicios de los

años 90 se consideraba teorías biológicas y psicológicas pero sin considerar aspectos como la curva de desarrollo adolescente y las teorías sociológicas no consideraban la caída de la desviación de delito luego de la adolescencia, pero si aportaron para comprender la adolescencia hubo preocupación para poder catalogar cuándo un adolescente estaría cometiendo actos delictivos, comprendiendo que ciertas teorías se aplican mejor para los que ya desde la infancia o niñez ya tienen conductas antisociales, y otro enfoque cuando los adolescentes alcanzan su tope de conducta antisocial en esta etapa (Moffitt, 2018). Comprendiendo que en la actualidad que ahora existen distintos modos de evaluarlo y de establecer sus criterios diagnósticos.

El comportamiento antisocial se ha definido como un tipo de conducta que se dirige a otras personas o sus propiedades, rompiendo las normas establecidas por la sociedad. Esta incluye prácticas como mentir, conductas sexuales de riesgo, incumplimiento de normas, uso ilegal de sustancias y comportamiento disruptivo como robo, destrucción, fraude, participación en agresiones, así como vandalismo. En aquellos que desde la niñez mostraron dichos comportamientos, suelen percibirse a mayor edad posteriormente (Cabrera, *et al.*, 2017). Se basa en conductas delictivas que alterna el bien común de una sociedad, considerando que hay consideraciones al respecto según la cultura donde se encuentre, el momento histórico o contexto (Mulero, 2014). De acuerdo con el DSM-V de la Asociación Americana de Psiquiatría (2015) cuando la conducta antisocial es un trastorno como tal viene a ser el patrón constante de desacatamiento y aversión a las normas y derechos sociales los cuales, pudiéndose presentar desde los 15 años para adelante.

La conducta de un adolescente se puede considerar irritante o causar molestia y dependiendo de su intensidad pueden ser una condición o un trastorno, el comportamiento agresivo suele ser normal y alcanza su punto máximo entre los dos y cuatro años, este se reduce en primaria. De lo contrario si aún permanece, puede deberse a una carencia de habilidades sociales y no porque actúe de manera violenta (Lotfi, *et al.*, 2012).

La teoría en que se enfoca las conductas antisociales para el estudio, se basa en la perspectiva teórica de la Psicología Clínica Infantil y de los diversos estudios asociados a esta, los cuales Gonzales (2012) utiliza para concretar la teoría de conductas antisociales en la infancia y adolescencia poder evaluarla. Gonzales (2012) toma en cuenta entonces, a dos propuestas sobre la fundamentación de lo que son las conductas antisociales, resaltando primero a la Asociación Americana de Psiquiatría (APA por sus siglas en inglés), con su manual DSM IV-R (2005) categorizando las conductas antisociales en cuatro grupos y son: 1.El maltrato a personas y animales: se trata de provocar amenazas y generar miedo a otros, comenzar peleas, usar herramientas para dañar, demuestra crueldad, robar y forzar a relaciones sexuales; 2. La destructividad de la propiedad: cuando la persona tienen intencionalidad de causar daño a las cosas de otros; 3. Fraudulencia o robo: la persona roba cosas de valor y engaña, entre otros; 4. Violaciones graves de las normas: que involucran desobediencia de las normas y antes de los 13 años en varios contextos, como escaparse de casa, permanecer fuera durante la noche. Se menciona también a Quay que en 1986 determina por medio de análisis factorial dos dimensiones de los trastornos, el primero el trastorno de conducta infrasocializado agresivo (TCAI) que involucra actos de falta de honestidad, moverse demasiado, destruir cosas, ser agresivo, pelear, entre otros; y la patología, que se ve más en adolescentes, en el cual involucra grupo de personas con las mismas conductas antisociales, tales como tener malos compañeros, escaparse de casa frecuentemente, robar en grupo, mantener la lealtad a los amigos delincuentes y ser parte de bandas juveniles.

Otras teorías rescatan el concepto de la agresividad, como Freud y Lorenz que, partiendo de la teoría de los instintos, mencionan que toda persona la agresión es importante para la supervivencia de la persona (Kruti, 2015) . aunque se puede comprender que la actividad agresiva por mero hecho de ultrajar las normas es ya otro componente más perjudicial. Así también, Albert Bandura propuso su teoría del aprendizaje afirmando que los comportamientos agresivos son aprendidos al ver a otro individuo, buscando que dicha conducta se integre a nuestra experiencia personal (Kruti, 2015).

Con respecto a los factores o causas, los avances científicos psicológicos apuntan a que los factores de riesgo que incrementan las conductas antisociales en los adolescentes, tienen que ver con problemas en el desarrollo de las capacidades de función ejecutiva, debido a que se vinculan a la toma de decisiones y permiten el control de los jóvenes sobre impulsos y comportamiento (Modecki, *et al.* 2018).

Se genera un problema, cuando su sistema de recompensas, que es la gratificación que sienten al ejecutar un acto, es fácil y grandemente percibida al realizar actos que suelen ser peligrosos pero emocionantes dificultando la capacidad para modular sus acciones, lo cual dificulta controlar sus impulsos, necesitando de los recursos necesarios para así afrontar situaciones con éxito (Modecki, *et al.* 2018).

Aquellos comportamientos delictivos los cuales se perciben en la adolescencia, se deben a conductas aprendidas relacionadas con la agresión, por medio de un condicionamiento operante, ya que llega a creer que las recompensas positivas y la prevención del castigo, fortalecían la agresión (Loffi, *et al.* 2012). Otras de las causas que generan aquello, es la baja autoestima, una carencia de satisfacción con la vida, sentimiento de soledad, poca capacidad empática, en el colegio factores como poca participación académica, actitudes negativas hacia los estudios, la escuela y el personal docente, y relaciones sociales negativas en la escuela con compañeros y maestros; y a nivel familiar: comunicación negativa entre padres y hermanos de los adolescentes, la presencia de conflictos intensos frecuentes en la familia (Estévez, *et al.* 2018). Justamente los familiares también contribuyen a que este problema aparezca, Jevtic (2011) menciona que lo percibido de los padres por los adolescentes influye en la conducta, y cuando los padres rechazan mucho a sus hijos, no se involucran con ellos, son inflexibles, generan hijos con estas conductas.

Las consecuencias de las conductas antisociales para el adolescente, conllevan en un corto tiempo que pierda a sus amigos, ser retirado de su institución

educativa, pueden continuar con dichas conductas, tener problemas con la ley, el trabajo y la familia (Rivera, 2016).

La importancia de esta variable parte del hecho de que los cambios de comportamiento y, en el caso del comportamiento desviado, tienen un tremendo impacto y un costo para la sociedad. La comprensión del riesgo intercultural y los factores protectores para el comportamiento anti y prosocial, así como el ajuste psicosocial son objetivos importantes de investigación y política (Basto-Pereira, *et al.*, 2019). Es fundamental además considerar el intervenir en las conductas antisociales para prevenirlas, para así evitar conductas delictivas futuras y como modo de rehabilitar a una persona que ha incidido en actos anti normativos, ya que las conductas antisociales, aunque no sean delictivas son factores para ello suceda (Mulero, 2014).

Para la evaluación de la variable conductas antisociales es necesario primero definirla para este caso el cúmulo de comportamientos que, manera no agresiva o agresiva, infringen políticas normativas y afecta a derechos de las personas, manteniendo una consecuencia clínicamente negativa para la persona en un tiempo corto o largo, y de igual forma para el entorno en el que se desenvuelve. Las dimensiones que se consideran son las siguientes: Conductas con agresividad (AS-A), dentro de esta dimensión, existen los comportamientos violentos, orientados a la pelea, al no acatar normas o reglas, dañando además a las personas, y estructuras, mintiendo y robando, entre otros aspectos. Por ende, se tiene los siguientes indicadores: peleas: se involucra en peleas con personas y maltrata a animales; amenazas, suele amenazar a personas de cualquier edad; agresividad, mantiene una actitud hostil con las personas para obtener lo que desea; destructividad, destruye cosas ajenas y desprecio, suele humillar a otros e insultarnos o menospreciarlos (González, 2012).

La siguiente dimensión son Conductas sin presencia de agresividad (AS-NA), dichas conductas se manifiestan con mayor frecuencia en la adolescencia, en este aspecto el adolescente se junta con pandillas, huir bastante del hogar, escuela, realizar hurtos junto a otras personas, ser leal al grupo delincuente,

etc., sus indicadores son: deshonestidad, miente constantemente; vocabulario obsceno, se expresa de manera grosera e insulta a los demás; consumo de sustancias, consume ciertas sustancias psicoactivas en compañía o solitario; robo, ejecuta robos sin violencia; daño al patrimonio público, realiza daños a la infraestructura pública y fugas, se escapa de casa y de se ausenta a clases (González, 2012).



### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### **Tipo de investigación**

La investigación realizada es de tipo aplicada, el cual, según Pimienta, De la Orden, y Duarte (2012), es aquella que caracteriza a aquellas investigaciones que son realizadas haciendo uso del conocimiento científico para ser aplicado en el análisis de una determinada situación problemática y buscar mejorar las condiciones de la misma. Es por ello que, en el presente estudio, al dirigirse con el tipo aplicada, se ha realizado el análisis en cuanto a Estilos de crianza familiar y conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, con lo cual se busca reducir las conductas antisociales de la población analizada, y con ello proveer de un mejor desempeño en la sociedad para su desarrollo pleno.

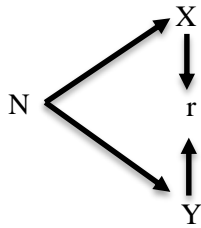
Mientras que, el nivel de la investigación descriptivo correlacional, lo descriptivo según Abutabenjeh & Jaradat (2018) otorga gran cantidad de datos los cuales son sencillos de comprender e interpretar, describiendo la ocurrencia, fenómeno o variable a estudiar, guiando por tanto al investigador sobre cuándo y cuánto observar. También fue correlacional, que, según Curtis, *et al.* (2016) se ocupa de establecer relaciones entre dos o más variables en la misma población o entre las mismas variables en dos poblaciones. Y por último se consideró de corte transversal porque se aplica encuestas u observación única de uno o más grupos de sujetos. (Thompson & Panacek, 2006).

##### **Diseño de investigación**

Un diseño de investigación es la disposición de condiciones para la recopilación y el análisis de datos de una manera que busca combinar la relevancia para el propósito de la investigación con la economía y el procedimiento (Akhtar, 2014), considerando un se consideró un diseño no experimental, mencionando Kerlinger, *et al.*, (2002) que estas variables en dicho diseño no se llegan a manipular. Además, son observacionales y sus resultados pretenden ser puramente descriptivos (Thompson & Panacek, 2006).

**Figura 1.**

**Simbología del diseño correlacional**



Nota. N = Muestra, X = Estilos de crianza familiar, Y = Conductas antisociales r = Relación

**3.2. Variables y operacionalización**

**Variable 1: Estilos de crianza familiar**

- **Definición conceptual:** Los estilos de crianza vienen a ser distintas actitudes orientadas a los hijos que genera un entorno que se muestra según el comportamiento de ellos y para hijos (Estrada, y otros, 2017).
- **Definición operacional:** La variable estilos de crianza familiar se evaluó en base al puntaje alcanzado de la escala estilos de crianza familiar EFC-29, seleccionando al tipo en base a mayor puntaje que posee alguna dimensión el cual posee cuatro dimensiones, el estilo autoritario (1, 8, 4, 12,15, 22, 26 ), el estilo democrático (25, 9, 14, 18, 29, 2, 21), el estilo indulgente (11, 28, 23, 19, 17, 7) y el estilo sobreprotector (10. 24, 16, 13, 5, 20, 3), teniendo en total 29 preguntas con escalas de respuesta de cuatro opciones según la frecuencia de los actos que realizan los padres hacia los hijos.
- **Indicadores:** Estilo Autoritario, cuenta con indicadores de grado de control (Afirmación de poder y/o retiro del afecto), exigencias de madurez (alta), comunicación (baja), afectividad (implícita, muestra interés). Estilo democrático, cuenta con indicadores de grado de control (Inducción a la reflexión), exigencias de madurez (alta), comunicación (alta), afectividad (Explícita, muestra interés). Estilo indulgente, cuenta con indicadores, grado de control (no establece), exigencias de madurez (baja), comunicación (baja), afectividad (Implícita, desinterés). Estilo sobreprotector, cuenta con indicadores, grado de control (no establece y/o chantaje afectivo), exigencias de

madurez (baja), comunicación (media), afectividad (explícita, interés excesivo).

- **Escala de medición:** Escala que posee 29 preguntas con escala tipo Likert de cuatro opciones y si nivel de medición es nominal

## **Variable 2: Conductas antisociales**

- **Definición conceptual:** Las conductas antisociales son un cúmulo de comportamiento que, manera no agresora, infringen leyes de la sociedad y derechos de otras las personas, manteniendo una consecuencia clínicamente negativa para la persona en un tiempo corto o largo, y de igual forma para el entorno en el que se desenvuelve (Gonzales, 2012).
- **Definición operacional:** La variable conductas antisociales se evaluó por medio del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) esta que a su vez posee dos dimensiones, las conductas con agresividad (Ítems 1, 4,5, 6, 7, 10, 11, 15, 19, 20) y sin agresividad (Ítems 2, 3, 8, 9,12, 13, 14, 16, 17, 18 ) que en total posee 20 preguntas con una escala de respuesta de cuatro opciones en base a la constancia de las actitudes antisociales y su nivel de medición es ordinal.
- **Indicadores:** La variable conducta antisocial, cuenta con dos dimensiones. Dimensión conductas con agresividad (AS-A), que posee los indicadores de: peleas, amenazas, agresividad, destructividad. Dimensión conductas sin agresividad, desprecio, deshonestidad, vocabulario obsceno, consumo de sustancias, robo, daño de patrimonio público, fugas.
- **Escala de medición:** Cuestionario que posee 20 preguntas con una escala de respuesta de cuatro opciones en base a la constancia de las actitudes antisociales y su nivel de medición es ordinal.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

#### Población

La población es un grupo delimitado de objetos o individuos que poseen rasgos similares, que servirán para poder concluir un estudio (Arias 2012). De este modo la población para el presente estudio estuvo conformada por 156 088 adolescentes de entre 12 y 15 años que actualmente existen según nivel del primero al cuarto grado de secundaria en los ocho distritos de Lima norte, describiéndose a continuación:

Tabla 1  
*Población de estudio*

<b>Distrito</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>%</b>
Ancón	3 752	2,4
Carabaylo	19 339	12,4
Comas	35 245	22,6
Independencia	10 324	6,6
Los Olivos	27 517	17,6
Puente Piedra	22 561	14,5
Santa Rosa	713	0,5
San Martín de Porres	36 637	23,5
<b>TOTAL</b>	<b>156 088</b>	<b>100</b>

**Nota.** Datos recopilados de (Ministerio de Educación, 2019)

#### Muestra

La muestra tiene que ver con una parte o subconjunto finito de participantes extraídos de la población objetivo (Martínez, *et al.*, 2016). De esta manera se calculó la muestra en base al Gpower.

Porque, se ha trabajado con una correlación bivariada y este cálculo se contrastó con una hipótesis bilateral con un nivel de significancia de 0,05 una potencia estadística de 0,01, para esta investigación se tomó el efecto de 0,256 de Zegarra (2019) y para obtener correlaciones significativas, hizo uso

del programa G\*Power (versión 3.1.9.7). Es importante mencionar que, El G\*Power permite realizar un análisis estadístico para determinar la cantidad de la muestra adecuada y a su vez delimitar el efecto que la muestra tendría sobre las variables, es decir, permitirá determinar el tamaño de la relación que puede tener “n” muestra sobre las variables (Cárdenas y Arancibia, 2014; Faul, Erdfelder, *et al*, 2007; Erdfelder, *et al*, 1996; Hunt, 2020; García, *et al*; 2013, Quezada, 2007, A.A, s/f).

Para la presente investigación la muestra en base a los resultados obtenidos en el G\*power y al muestreo no probabilístico de intencional u opinático, quedando conformada por un total de 117 adolescentes pertenecientes a las instituciones educativas de Lima.

### **Muestreo**

El muestreo de acuerdo con Kerlinger (2002) es un proceso para poder tomar una parte de la población de estudio que contenga los elementos de la misma y la represente. El muestreo fue no probabilístico de tipo intencional u conveniencia, en el cual el investigador de acuerdo a sus criterios e intereses selecciona la muestra (Juárez, 2014).

### **Criterios de inclusión y exclusión**

Manzano y Perdomo (2016), refieren los criterios de inclusión y exclusión es un método para identificar la población a la cual se va a aplicar el estudio y posiblemente los resultados, siendo importante para aplicar a otras poblaciones de similares características, además de que este asocia con el tipo de investigación que se realice, estos fueron:

#### **Criterios de inclusión**

- Adolescentes de los 8 distritos de Lima norte
- Adolescentes de entre 12 y 15 años de edad.
- Adolescentes que posean rasgos de conductas antisociales.

### **Criterio de exclusión**

- Adolescentes que no se encuentren dentro del rango de edad de aplicación de la prueba se excluyen del estudio.
- Adolescentes que no desean participar en el estudio.

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **3.4.1. Técnica**

Como técnica se utilizará la encuesta, en investigación de acuerdo con Ponto (2015) esta técnica permite por una variedad de métodos obtener información de participantes con distintas herramientas. De tal manera, se aplicará dos encuestas, teniendo como instrumentos los cuestionarios, que permitirá conseguir la información necesaria de los estudiantes de secundaria de tres Instituciones Educativas Públicas de Lima norte.

## **Instrumentos de recolección de datos**

### **Ficha técnica**

**Nombre de la prueba:** Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29).

**Autores:** Miguel A. Misare Condori; Erika R. Estrada Alomía y Antonio Serpa Barrientos

**Procedencia:** peruana

**Año:** 2017

**Objetivo:** Identificar las actitudes, pensamientos y creencias que tiene el adolescente con respecto a la percepción sobre el estilo de crianza de sus padres.

**Tipo de aplicación:** Individual y colectivo

**Tiempo:** 20 a 25 minutos

**Estructuración:** 29 ítems y 4 dimensiones

**Aplicación:** adolescentes de 12 y 18 años

**Consigna de aplicación:** El cuestionario posee la siguiente consigna

para su aplicación: A continuación, se le presentará una serie de enunciados, coloque una (X) según las situaciones que pueden ocurrirte y describa lo que piensas. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones. Seleccione la alternativa entre las que se presentan a cada cuestión, según si lo realiza nunca, a veces a menudo o siempre”. La aplicación de la escala se puede emplear individualmente y grupalmente, con una duración entre 20 y 25 minutos, pidiendo a los participantes que lean los enunciados y marquen según la alternativa que mejor describa su opinión sobre la frecuencia de los actos de sus padres, previamente se hará un ejemplo para una mejor comprensión.

### **Calificación del instrumento**

Cada ítem según si escala de respuesta cuenta con un valor que luego de ser sumado y empleando los percentiles nos otorgará el valor final del estilo de crianza que poseen los padres de los adolescentes según su percepción.

### **Reseña histórica**

Estrada (2017) mencionan que se basaron en las teorías de Baumrind, Maccoby y Martin, redefiniendo 4 estilos de crianza, en la primera fase se realizó una revisión bibliográfica y fueron formulados 40 ítems (p.282), correspondiendo 10 ítems por cada estilo, luego de ello se realizó un análisis estadístico y pudieron eliminar ítems no discriminativos, reduciendo a 29 ítems (p.283)

### **Propiedades psicométricas originales**

En la investigación se obtuvo una muestra de 609 estudiantes de secundaria del 1 al 5 año entre edades de 11 y 18 años, siendo seleccionados con un muestreo intencional. Los resultados obtenidos revelan covarianza, varianza y saturaciones factoriales, las correlaciones entre estilos según los índices de ajuste absoluto (GFI, AGFI>0,95; RMSEA Y RMR<0,05 y comparativo TLI, NFI YCFI>=a 0,95) siendo

valores aceptables que corroboran la pertinencia de aceptar el modelo de los cuatro factores explicativos de la conducta en los padres. La prueba posee validez de constructo por medio del análisis factorial exploratorio con evidencia de que los coeficientes superan el 0,500.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

En el presente estudio se desarrolló una prueba piloto en base a 100 estudiantes de secundaria y se consiguió un coeficiente de confiabilidad de 0,812 con respecto a alfa de Cronbach y un coeficiente de 0.816 por Omega de McDonald's de manera general indicando que su confiabilidad es muy alta según Pallela y Martins (2012), incluyendo sus dimensiones superiores a 0.500. De igual modo se identificaron evidencias de validez a través de la V de Aiken donde se obtuvieron valores significativos de 1. A su vez se consiguió resultados descriptivos de media, desviación estándar, asimetría, curtosis, un índice de homogeneidad corregido y la comunalidad de los ítems, estableciendo que los resultados de IHC son menores a 0.20. Por último, se determinó los percentiles correspondientes para emplearlos de acuerdo a los resultados obtenidos. Con todo lo mencionado se establece que el instrumento es válido y confiable para su aplicación.

### **Ficha técnica**

**Nombre de la prueba:** Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia (CASIA)

**Autor:** María Teresa Gonzales Martínez

**Procedencia:** España

**Año:** 2012

**Objetivo:** Identificar las actitudes, pensamientos y creencias que tiene el adolescente que pueden catalogarse como antisociales.

**Tipo de aplicación:** Individual o grupal

**Tiempo:** 10 a 12 minutos

**Estructuración:** 20 ítems y dos dimensiones



**Aplicación:** adolescentes de 8 a 15 años

**Consigna de aplicación:** El inventario cuenta con la siguiente consigna de aplicación: “Es posible que tu hagas alguna de esas cosas. Lee atentamente cada una de las frases y señala con una cruz (X) la opción que elijas en cada frase. Procura ser muy SINCERO en tus contestaciones. Tus respuestas serán totalmente CONFIDENCIALES. Para contestar deberás tener en cuenta que en cada frase hay tres posibilidades a elegir. Elige la opción que más coincida con lo que tú haces”.

Dentro de esas opciones, se encuentra la calificación de la respuesta, siendo 0: Si lo que dice la frase Nunca lo haces 1: Si lo que dice la frase lo haces Algunas veces (entre 1 y 3 veces por semana); y 2. Si lo que dice la frase lo haces Muchas veces (más de 3 veces por semana)

También se hace referencia de que la se puede aplicar el instrumento de manera grupal o individual ya que es autoadministrado, considerando un tiempo de entre 10 a 12 minutos; solicitándole que lea los ítems y marque con una X de acuerdo a la frecuencia que realiza dichos actos, y para mejorar la comprensión de su ejecución se hará un ejemplo para que comprendan el proceso, además de mencionarles que si tienen dudas sobre una pregunta la pueden hacer.

### **Calificación del instrumento**

Cada ítem según su escala de respuesta poseerá un valor que luego de ser sumado y valorado por percentiles otorgará el valor final del estado en que se encuentra el adolescente con respecto a los actos antisociales.

### **Reseña histórica**

Gonzales (2012) Menciona que los criterios para la elaboración y formulación de los ítems y la fundamentación teórica del cuestionario, se apoyaron en los criterios de clasificación del APA en el DSM.IV-R (2005) y también la clasificación de Quay (1986)

### **Propiedades psicométricas originales**

Gonzales (2012) La construcción del Cuestionario de Conductas Antisociales CASIA en España, la muestra estuvo conformada por 504 estudiantes de primaria y secundaria, ambos sexos con edades de 8 a 15 años de edad. Se calculó la fiabilidad a través de la consistencia interna, mediante el coeficiente alfa de Cronbach, siendo el índice de 0,812. Además, posee una validez de criterio por medio de la correlación de otra prueba (Escala A del Cuestionario de Conductas antisociales y delictivas de Seisdedos, 1988), con la prueba de Tau-b de Kendall obteniendo correlaciones de más de 0,637, siendo satisfactorio y significativa con un nivel de confianza de 0,01.

### **Propiedades psicométricas peruanas**

Quispe (2015), analiza las propiedades psicométricas del CASIA en población peruana, consiguiendo como resultados de una muestra de 467 alumnos, haciendo uso del criterio de jueces se determinó un coeficiente de V de Aiken de 0.88. La validez del constructo se realizó por correlación ítem test consiguiendo un puntaje máximo de 0.543 y mínimo de 0.141 en los ítems. La confiabilidad por consistencia interna con Alfa de Cronbach da un resultado de 0.697 siendo aceptable. Además, se estableció percentiles, siendo de 1 a 25 el punto de corte para nivel bajo, de 26 a 75 nivel alto y de 76 a 99 a nivel alto.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

En el presente estudio se desarrolló una prueba piloto en base a 100 estudiantes de secundaria y se consiguió un coeficiente de confiabilidad de 0,830 con respecto a alfa de Cronbach y un coeficiente de 0.846 por Omega de McDonald's de manera general indicando que su confiabilidad es muy alta según Pallela y Martins (2012), incluyendo sus dimensiones superiores a 0.730. De igual modo se identificaron evidencias de validez a través de la V de Aiken donde se obtuvieron valores significativos de

1. A su vez se consiguió resultados descriptivos de media, desviación estándar, asimetría, curtosis, un índice de homogeneidad corregido y la comunalidad de los ítems, estableciendo que los resultados de IHC son menores a 0.20. Por último, se determinó los percentiles correspondientes para emplearlos de acuerdo a los resultados obtenidos. Con todo lo mencionado se establece que el instrumento es válido y confiable para su aplicación.

### **3.5. Procedimiento**

En base a la actual situación vivida por el Covid-19 y para poder proceder con el desarrollo de la investigación se tuvieron que reestructurar los procedimientos para el recojo y procesamiento de la información, dado que, inicialmente el proceso para encuestar iba a ser de forma presencial; en primer lugar se realizó un tamizaje sobre conductas antisociales compuesto de seis preguntas (Ver anexo C), el cual, permitió detectar donde se percibían mayores rasgos de conducta antisociales; es importante referir que este tamizaje fue realizado de forma virtual para ello se creó un formulario en drive con los cuestionarios y el asentimiento informado, mismo que fue transmitido a los encuestados vía online en función de los niveles, siendo estos desde 1ero a 4to. Así mismo se desarrolló una videoconferencia para explicar cómo debían llenar los campos correspondientes de cada instrumento con su respectivo ejemplo; una vez que se llenaron todas las encuestas estas fueron pasadas a un documento en Excel, donde se procesó la información descriptiva tanto de los datos sociodemográficos como de las variables, luego de haber realizado ello, los datos fueron pasados al programa estadístico SPSS v26 a fin de obtener los resultados inferenciales que permitieron comprobar las hipótesis y los resultados complementarios a la investigación.

### **3.6. Método de análisis de datos**

El primer paso en la investigación para el análisis de los datos fue determinar la cantidad necesaria y adecuada para el estudio, ya que, dependiendo de la cantidad de la muestra empleada esta puede generar un efecto significativo sobre las variables, es por esta razón que se utilizó el G\*power, lo cual se debe

a que, el mismo permite en cualquier investigación cuantitativa determinar el tamaño muestral aceptable para que tenga una potencia adecuada sobre las variables (Quezada, 2007; Hunt, 2020; Garcia, A.A, s/f; Reding, & Lopez; 2013). La información obtenida se colocó en una base de datos del programa Microsoft Excel, en el cual se ordenó y distribuyó dichos datos obteniendo así las frecuencias y porcentajes, además en el mismo programa se consiguió establecer la validez por juicio de expertos (quienes fueron 5 en total) gracias a los datos obtenidos del documento con tal propósito, analizándolo por medio del coeficiente V de Aiken. Los datos obtenidos se transportaron al programa estadístico SPSS v26 de este modo se analizó en primera instancia, la prueba piloto a aplicar, la cual nos otorgó datos como percentiles, baremos y la confiabilidad por consistencia interna con el estadístico Alfa de Cronbach. Una vez obtenidos los datos netos para el estudio con la muestra, se hizo uso de la estadística simple probabilística para determinar la relación, no sin antes aplicar la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, para comprobar así si las muestras están normalmente distribuidas, en caso de ser así se aplicó el estadístico no paramétrico de correlación de Rho Spearman.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se sustenta en principios inicialmente de acuerdo a lo que menciona el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) donde se plasman la visión social y profesional de la actividad de las personas formadas en esta carrera, buscando generar un beneficio por medio del respeto hacia su dignidad, integridad y autonomía, sin caer en algún acto que sea perjudicial o dañino, según lo escrito en el Título VII - Utilización de técnicas de diagnóstico, teniendo en cuenta el artículo 52 que manifiesta la necesidad de explicar a los encuestados sobre la finalidad del estudio de manera comprensible. También según lo que refieren los artículos 53 y 64 los instrumentos cuentan con todo lo necesario para ser empleados por el investigador y por otros que traten el tema, explicando mediante una ficha técnica los aspectos a considerar del instrumento.

Además, se considera la bioética en la investigación, desarrollado para generar un mejor futuro para las personas buscando integrar la biología, ecología, medicina y valores humanos. Se consideran faltas graves, la ausencia de consentimiento informado, conflicto de interés no declarado, retención de la información, falsificar información y plagio (Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2017). Por tanto, es necesario dar a conocer a las personas sobre los aspectos que involucran el implicarse dentro de la investigación, sin retener información alguna, prevaleciendo el respeto por la decisión voluntaria de participar o no en la investigación, lo cual denota el principio de autonomía. Reforzando lo anterior, el principio de justicia distributiva de acuerdo con Sana, Comité Central de Bioética, & Molina (2015) es informar y dar a entender a la muestra sobre el propósito del estudio y los beneficios que esta trae, pudiendo aceptar participar o no dentro de la investigación, así como demás principios basados en el Informe Belmont reflejados en la Declaración de Helsinki.

Así mismo, el estudio se rigió a lo establecido por la Comisión nacional para la protección de los sujetos humanos de investigación biomédica y del comportamiento (1976) en el informe Belmont y, resaltando el aspecto de beneficencia donde el investigador se asegura de mantener el bienestar posible

y disminuir los daños, finalmente, la justifica, en el cual el investigador debe brindar un trato justo e igualitario a los participantes de la investigación.

También se hace mención a la UNESCO (2005) la cual establece el deber del respeto hacia la dignidad humana, sus derechos, el reducir riesgos, ampliar beneficios, respetar la voluntad de participación o su autonomía y la privacidad de los involucrados. Es fundamental también lo que refiere la Asociación Médica Mundial (2017) ya que realizó la Declaración Helsinki, donde se expresan los principios de confidencialidad y asentimiento informado, resguardando la identidad de los adolescentes y su información como su voluntad de participar.

Por último, se tuvo en consideración las normas establecidas referentes al citado del manual de la Asociación Americana de Psiquiatría APA por sus siglas en inglés, para así redactar y citar correctamente las fuentes utilizadas en el estudio, además de colocar las respectivas referencias de los autores.

## IV. RESULTADOS

**Tabla 2.**

*Resultados descriptivos de la variable Estilos de Crianza*

Estilos de crianza		Frecuencia	Porcentaje
Estilo autoritario	Tendencia Baja	70	60%
	Tendencia Alta	47	40%
Estilo democrático	Tendencia Baja	47	40%
	Tendencia Alta	70	60%
Estilo indulgente	Tendencia Baja	105	90%
	Tendencia Alta	12	10%
Estilo sobreprotector	Tendencia Baja	101	86%
	Tendencia Alta	16	14%

En la tabla 2 se pueden observar los resultados descriptivos de la variable estilos de crianza, en el cual, dado que cada dimensión es puntuada independiente se describe cada una de ellas. El estilo autoritario presenta una tendencia baja por el 60% y una tendencia alta por el 47%, estilo democrático presenta una tendencia baja por el 47% y una tendencia alta por el 70%, el estilo indulgente presenta una tendencia baja por el 90% y una tendencia alta por el 10%, finalmente, el estilo sobreprotector evidencia una tendencia baja por el 86% y una tendencia alta por el 14%.

**Tabla 3.**

*Resultados descriptivos de la variable Conductas Antisociales*

Conductas antisociales	Frecuencia	Porcentaje
Conductas antisociales "Bajo"	81	69.2%
Conductas antisociales "Regular"	26	22.2%
Conductas antisociales "Alto"	10	8.5%
Total	117	100%

En la tabla 3 se pueden observar los resultados descriptivos de la variable conductas antisociales, en el cual, la prevalencia se encuentra en unas conductas antisociales "bajas" por el 69,2%, seguidamente presentan un nivel regular en las conductas antisociales por el 22,2% y el 8,5% presentan conductas antisociales en un nivel "alto" por el 8,5%.

**Tabla 4.***Prueba de normalidad de las variables y sus dimensiones mediante Shapiro-Wilk.*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Estilo Autoritario	,943	117	,000
Estilo democrático	,927	117	,000
Estilo Indulgente	,929	117	,000
Estilo sobreprotector	,982	117	,129
<b>CONDUCTAS ANTISOCIALES</b>	,853	117	,000
Conductas antisociales con agresividad	,841	117	,000
Conductas antisociales sin agresividad	,865	117	,000

En la tabla 4 se puede observar que tanto los valores de la prueba Shapiro-Wilk. muestran que los datos de las variables y sus dimensiones no se ajustan a una distribución normal, ya que, el nivel de significancia "Sig", es menor a 0,05, por lo tanto, para el desarrollo de los objetivos se hará uso de estadísticos no paramétricos. Cabrera, *et al.* (2017) sostuvieron dentro de sus aproximaciones estudiadas que la prueba de Shapiro-Wilk, modificada por Rahman y Govindarajulu (1997), alcanza superiores niveles de potencia, por lo tanto, también se utiliza en la presente investigación como parte de la identificación de la normalidad de los datos analizados.

**Tabla 5.***Correlación entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales*

Variable	Estadístico	Conductas antisociales	P	R <sup>2</sup>
Estilo autoritario	Rho	,624*	0.000	0.389376
Estilo democrático	Rho	-0,086	0.354	0.00747101
Estilo indulgente	Rho	,487	0.000	0.237169
Estilo sobreprotector	Rho	,183	0.048	0.033489



En la tabla 5 se observa la correlación entre el estilo autoritario y las conductas antisociales, en la cual se presenta una correlación significativa, directa y de intensidad positiva y considerable entre el estilo autoritario y la variable conductas antisociales ( $r=-0,624$ ;  $p<0.05$ ). A partir de esto, se refiere Mondragón (2014) quien expone que una correlación directa se da cuando al incrementar una variable la otra también se ve afectada y viceversa; de la misma manera indica que una correlación de intensidad positiva considerable se da cuando los puntajes están ubicados entre  $+0.51$  a  $+0.75$ . Por otro lado, el tamaño del efecto fue mediano ( $0.38$ ) y ante ello, Cohen (1988) establece que el tamaño del efecto “representa el grado en el que un fenómeno es presentado en una población”, así mismo, Cohen (1988) indica que el tamaño del efecto es mediano cuando el efecto se sitúa entre los  $0.30$  y  $0.50$ , es pequeño cuando el rango del  $r^2$  es igual a  $0.10$  y  $0.30$  es grande cuando supere el  $0.50$  (pp.79-80).

Así mismo se observa que el estilo democrático y la variable conductas antisociales, no se relacionan de manera significativa y directa, además la intensidad es negativa y débil entre la dimensión y la variable ( $r=-0,086$ ;  $p<0.354$ ). A partir de esto, se refiere Mondragón (2014) quien expone que una correlación directa se da cuando al incrementar una variable la otra también se ve afectada y viceversa; de la misma manera indica que una correlación de intensidad negativa y débil se da cuando los puntajes están ubicados entre  $-0.01$  a  $-0.10$ . Por otro lado, no existe un efecto Cohen (1988) establece que el tamaño del efecto “representa el grado en el que un fenómeno es presentado en una población” (p.142), en este caso que el  $r^2$  ( $0,00$ ) no se encuentra dentro de los rangos dispuestos por Cohen (1988), en los que se menciona que, el rango es pequeño cuando el  $r^2$  es igual a  $0.10$  y  $0.30$ , mediando cuando el efecto se sitúa entre los  $0.30$  y  $0.50$  y finalmente, es grande cuando supere el  $0.50$  (pp.79-80).

Por otra parte, la correlación entre la dimensión estilo indulgente y la variable conductas antisociales, en la cual se presenta una correlación significativa, directa y de intensidad positiva y media entre la dimensión y la variable ( $r=-0,487$ ;  $p<0.05$ ). A partir de esto, se refiere Mondragón (2014) quien expone que una correlación directa se da cuando al incrementar una variable la otra también se ve afectada y

viceversa; de la misma manera indica que una correlación de intensidad positiva media se da cuando los puntajes están ubicados entre +0.11 a +0.50. Por otro lado, el tamaño del efecto fue pequeño (0.23) y ante ello, Cohen (1988) establece que el tamaño del efecto “representa el grado en el que un fenómeno es presentado en una población” (p.142), así mismo, Cohen (1988) indica que el tamaño del efecto es pequeño cuando el efecto se sitúa entre los 0.10 y 0,30, es mediano cuando se ubica entre 0.30 y 0.50 y es grande cuando supere el 0.50 (pp.79-80).

Finalmente, se observa la correlación entre el estilo sobreprotector y la variable conductas antisociales, en la cual se presenta una correlación significativa, directa y de intensidad positiva y media entre la dimensión y la variable ( $r=-0,183$ ;  $p<0.048$ ). A partir de esto, se refiere Mondragón (2014) quien expone que una correlación directa se da cuando al incrementar una variable la otra también se ve afectada y viceversa; de la misma manera indica que una correlación de intensidad positiva media se da cuando los puntajes están ubicados entre +0.11 a +0.50. Por otro lado, no existe un efecto Cohen (1988) establece que el tamaño del efecto “representa el grado en el que un fenómeno es presentado en una población” (p.142), en este caso que el  $r^2$  (0,00) no se encuentra dentro de los rangos dispuestos por Cohen (1988), en los que se menciona que, el rango es pequeño cuando el  $r^2$  es igual a 0.10 y 0.30, mediando cuando el efecto se sitúa entre los 0.30 y 0.50 y finalmente, es grande cuando supere el 0.50 (pp.79-80).

**Tabla 6.**

*Correlación entre el estilo autoritario y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad*

Variable	Estadístico	Conductas antisociales con agresividad	P	R <sup>2</sup>	Conductas antisociales sin agresividad	P	R <sup>2</sup>
Estilo autoritario	Rho	,637	0,000	0.4057	,578	0,000	0.3340

En la tabla 6 se observa la correlación entre el estilo autoritario y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad, en la cual en ambos casos presentaron una correlación significativa directa y de intensidad positiva y considerable ( $r=-0,637$ ;  $p<0.05$ ;  $r=-0,578$ ;  $p<0.05$ ). A partir de esto, Mondragón (2014) señaló que una correlación directa se da cuando al incrementar una variable la otra también se ve afectada y viceversa; de la misma manera indica que una correlación de intensidad positiva considerable se da cuando los puntajes están ubicados entre  $+0.51$  a  $+0.75$ . Por otro lado, el tamaño del efecto fue mediano tanto en las conductas antisociales con agresividad como sin agresividad ( $0.40$  ;  $0.33$ ) y ante ello, Cohen (1988) establece que el tamaño del efecto “representa el grado en el que un fenómeno es presentado en una población” , así mismo, Cohen (1988) indica que el tamaño del efecto es mediano cuando el efecto se sitúa entre los  $0.30$  y  $0.50$ , es pequeño cuando el rango del  $r^2$  es igual a  $0.10$  y  $0.30$  es grande cuando supere el  $0.50$  (pp.79-80).

**Tabla 7.**

*Coeficiente de correlación entre el estilo democrático y las conductas antisociales conductas antisociales con agresividad y sin agresividad*

Variable	Estadístico	Conductas antisociales con agresividad	P	R2	Conductas antisociales sin agresividad	P	R2
Estilo democrático	Rho	-,109	0,243	0.0118	-,107	0,853	0.0114

En la tabla 7 se observa la correlación entre el estilo democrático y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad. Se determinó que el estilo democrático y las conductas con agresividad presentaron una correlación significativa en inversa y de intensidad negativa débil ( $r= -0,109$ ;  $p<0.05$ ); mientras que el estilo democrático y las conductas antisociales sin agresividad no presentaron una relación significativa, además la intensidad fue negativa y débil ( $r=-0,107$ ;  $p>0.05$ ). Mondragón (2014) expuso que una correlación inversa se da cuando al incrementar una variable la otra decrece y viceversa; de la misma manera indica que una correlación de intensidad negativa y débil se da cuando los puntajes

están ubicados entre -0.01 a -0.10. Por otro lado, no existe un efecto Cohen (1988) establece que el tamaño del efecto “representa el grado en el que un fenómeno es presentado en una población” (p.142), en este caso que el  $r^2$  del estilo democrático y las conductas con agresividad como sin agresividad fue igual a 0,01 y 0,01, el cual no se encuentra dentro de los rangos dispuestos por Cohen (1988), en los que se menciona que, el rango es pequeño cuando el  $r^2$  es igual a 0.10 y 0.30, mediando cuando el efecto se sitúa entre los 0.30 y 0.50 y finalmente, es grande cuando supere el 0.50 (pp.79-80).

**Tabla 8.**

*Ccorrelación el estilo indulgente y las conductas antisociales conductas antisociales con agresividad y sin agresividad*

Variable	Estadístico	Conductas antisociales con agresividad	P	R <sup>2</sup>	Conductas antisociales sin agresividad	P	R <sup>2</sup>
Estilo indulgente	Rho	,498	0,000	0.2480	,461	0,000	0.2125

En la tabla 8 se observa la correlación entre el estilo indulgente y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad, en ambos casos se presentó una correlación significativa, directa y de intensidad positiva y media ( $r=-0,498$ ;  $p<0.05$ ;  $0,461$ ;  $p<0.05$ ). A partir de esto, se refiere Mondragón (2014) quien expone que una correlación directa se da cuando al incrementar una variable la otra también se ve afectada y viceversa; de la misma manera indica que una correlación de intensidad positiva media se da cuando los puntajes están ubicados entre +0.11 a +0.50. Por otro lado, el tamaño del efecto fue pequeño en ambos casos (0.24;0.21) y ante ello, Cohen (1988) establece que el tamaño del efecto “representa el grado en el que un fenómeno es presentado en una población” (p.142), así mismo, Cohen (1988) indica que el tamaño del efecto es pequeño cuando el efecto se sitúa entre los 0.10 y 0,30, es mediano cuando se ubica entre 0.30 y 0.50 y es grande cuando supere el 0.50 (pp.79-80).

**Tabla 9.**

*Coefficiente de correlación entre el estilo sobreprotector y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad*

Variable	Estadístico	Conductas antisociales con agresividad	P	R <sup>2</sup>	Conductas antisociales Sin agresividad	P	R <sup>2</sup>
Estilo sobreprotector	Rho	,231	0,012	0.0533	,115	,217	0.0132

En la tabla 9 se observa la correlación entre el estilo sobreprotector y las conductas antisociales, en la cual se presenta una correlación significativa, directa y de intensidad positiva y media en ambos casos ( $r=0,231$ ;  $p<0.048$ ;  $r=,115$ ;  $p<0.217$ ). A partir de esto, se refiere Mondragón (2014) quien expone que una correlación directa se da cuando al incrementar una variable la otra también se ve afectada y viceversa; de la misma manera indica que una correlación de intensidad positiva media se da cuando los puntajes están ubicados entre +0.11 a +0.50. Por otro lado, no existe un efecto Cohen (1988) establece que el tamaño del efecto “representa el grado en el que un fenómeno es presentado en una población” (p.142), en ambos casos el  $r^2$  fue igual 0,05 y 0,01, lo cual no se encuentra dentro de los rangos dispuestos por Cohen (1988), en los que se menciona que, el rango es pequeño cuando el  $r^2$  es igual a 0.10 y 0.30, mediando cuando el efecto se sitúa entre los 0.30 y 0.50 y finalmente, es grande cuando supere el 0.50 (pp.79-80).

## V. DISCUSIÓN

En base al objetivo general los resultados indicaron que, con un nivel de significancia por debajo de 0.05, los estilos de crianza indulgente, autoritario, y sobreprotector, se relacionan de manera directa con las conductas antisociales en adolescentes, mientras que, el estilo democrático no guarda ninguna relación con las conductas antisociales. Dicho hallazgo, se encuentra en similitud y sustenta lo hallado en investigaciones anteriores, tal es la de Alberto (2017) en la cual se pudo determinar que existe una relación entre el estilo de crianza de tipo autoritario y la conducta antisocial de los adolescentes, de esa manera en los hogares autoritarios los adolescentes tienen la tendencia a manifestar conductas en contra de las normas y desobediencia a la autoridad próxima.

Otra investigación es la de Álvarez, *et al.*, (2019) en la cual se halló que el afecto y comunicación, característicos de un estilo de crianza democrático, no se encuentran en relación con las conductas, en concordancia con ello, Vafaeenejad, *et al.* (2019) en su trabajo teórico señalaba que, entre los estilos de crianza positivo se encuentra el democrático, el mismo que permite resultados alentadores para los niños, como optimismo, autoestima y desarrollo socioemocional, por tanto, permite obtener resultados positivos en el desarrollo como personas y evita la manifestación de conductas antisociales.

Además, la teoría presentada por Vafaeenejad, *et al.* (2019) también mencionaba que dentro de los estilos de crianza negativos se encuentra el indulgente, dado que puede conducir a trastornos emocionales y problemas de conducta agresión, por ende, evidenciaría relación entre el estilo indulgente y las conductas antisociales. Así mismo Kuppens y Ceulemans (2018) reafirman este resultado mencionando que padres indulgentes generan problemas de internalización como la ansiedad, depresión, evitación, problemas somáticos, conductas agresivas, los cuales se constituyen en conductas antisociales. De igual manera, Howenstein, *et al* (2015) recalca que el padre permisivo, no otorga orientación y límites a la conducta del niño y generalmente lo malcría, estos niños no asumen responsabilidades. En este

sentido, se evidencia que los padres con un estilo indulgente y/o permisivo brinda orientación inadecuada a sus hijos, los cuales no cuentan con límites y mucho menos se hacen responsables de sus actos, llegando a manifestar conductas antisociales.

Así también, en cuanto al hallazgo de relación entre el estilo sobreprotector y las conductas antisociales, se puede citar el estudio de Konopka, *et al.* (2018), el cual se encuentra en concordancia, al señalar que, los modelos de crianza basados en un control excesivo incrementan el riesgo de consumo de sustancias y conductas agresivas, lo cual se puede considerar dentro de las conductas antisociales. De esa manera, los antecedentes citados se muestran en concordancia y sustento con lo hallado a partir del objetivo general de la presente investigación.

En cuanto al primero objetivo específico, se halló que, los estilos que se presentan con tendencia baja en los adolescentes de Lima norte fueron el estilo de crianza autoritario, indulgente, y sobreprotector, mientras que, el estilo democrático presentó una tendencia alta, ello significa que, el estilo democrático es el que prevalece la crianza de los jóvenes de Lima norte. Dicho resultado, se pudo contrastar con otras investigaciones que llegaron a determinar resultados concordantes con lo hallado, tales como el estudio de Rodríguez & Amaya (2019), el cual halló que en el 62% de los hogares analizados prevalece un estilo de crianza democrático, el cual contribuye a una formación de los hijos en el respeto y valores hacia cada uno de los miembros de su entorno y sociedad. Por ende, este último antecedente citado concuerda en señalar la prevalencia de hogares con estilo democrático, no obstante, un estudio que tuvo hallazgos contrarios en otra realidad fue el de Kirn, *et al* (2017), quien encontró en su análisis que el tipo de estilo parental que mayormente prevalece es el autoritario, lo cual suele a tener una conducta antisocial con mayor frecuencia.

En cuanto a los hallazgos referentes al segundo objetivo específico, los resultados evidenciaron que, en los hogares de los adolescentes de Lima norte las condiciones antisociales son bajas en el 69.2% de los participantes, de esa manera, hallando así que un alto porcentaje de adolescentes tienen actitudes, pensamientos y

creencias que se hallan en línea con el adecuado comportamiento en la sociedad. Estos resultados se encuentran en concordancia con lo hallado por el estudio de Zegarra (2019), en el cual se halló que solo 23% de los adolescentes analizados se presentó una conducta antisocial alta, mientras que, el resto de los adolescentes presentaban conductas adecuadas y bajos niveles de transgresión a las conductas socialmente aceptables. De esa manera, ambos hallazgos revelan la prevalencia de conductas sociales adecuadas en los adolescentes, y con ello su predisposición a un desarrollo armónico en sociedad.

En cuanto al tercer objetivo específico, se halló que el estilo autoritario se relaciona de manera significativa directa y con una intensidad positiva considerable con las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad, este resultado puede contrastarse con investigaciones que llegaron a hallazgos que concuerdan y se encuentran en similitud, tal como el estudio de Alberto (2017), el cual determinó que existe una relación entre el estilo de crianza de tipo autoritario con el desarrollo de conductas antisociales de los adolescentes, los cuales se dan tanto con rasgos agresivos como sin ellos y desobedeciendo a la autoridad próxima. Otro estudio concordante es el de Lorence, et al., (2019), estudio en el que se manifiesta que estilos de crianza autoritarios generan en los adolescentes problemas conductuales externalizados, que se manifiesta de con la violencia o conductas agresivas, así como de sin agresividad, pero de igual manera producen el rompimiento de reglas sociales.

Referente al cuarto objetivo específico, los resultados manifiestan que el estilo democrático presentó una relación significativa e inversa con una intensidad negativa y débil con las conductas antisociales con agresividad y el estilo democrático con las conductas sin agresividad no se relacionan de manera significativa. Estos resultados son concordantes con lo que muestra en su investigación Kirn, et al (2017), en la cual se manifestó que el estilo democrático, por el contrario, evita la manifestación de conductas antisociales, es decir, no se encuentra asociación positiva entre ellos, ya que está más relacionado con la formación de hijos responsables y adecuadas prácticas sociales, de esa manera no se relaciona con la presencia de conductas antisociales con o sin agresividad; otro



estudio concordante con estos resultados es el de Konopka, et al. (2018), en donde en similitud con lo anterior, se halló que el estilo democrático, está relacionado con la formación de seres empáticos y respetuosos, con libertad de pensamiento y facilidad para entablar relaciones sociales adecuadas, es decir, también rechaza la asociación positiva entre el estilo de crianza democrático y las conductas antisociales, ya sean con o sin agresividad.

Para el quinto objetivo específico, los hallazgos señalaron que el estilo indulgente se relaciona de manera significativa directa y con una intensidad positiva media con las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad, es decir, un estilo indulgente desencadenaría en conductas antisociales en los adolescentes tanto con agresividad como sin ella. Este hallazgo a su vez respalda estudios anteriores en los que se determinan hallazgos que van en similitud con lo señalado, tal es el estudio de Kuppens y Ceulemans (2018) en el cual se manifestaba que padres indulgentes llegarían a generar problemas de internalización como la ansiedad, depresión, evitación, problemas somáticos, conductas agresivas, los cuales se constituyen en conductas antisociales, es decir, manifestación de conductas antisociales con y sin agresividad. De esa manera, ambos resultados son coincidentes en señalar que un estilo de crianza indulgente se asocia con conductas sociales agresivas y no agresivas.

En base al sexto objetivo específico, se halló que, el estilo sobreprotector se relaciona de manera significativa directa y con una intensidad positiva media con las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad, lo cual refiere que, mientras la tendencia del estilo sobreprotector sea alta, mayor conducta antisocial con agresividad y sin agresividad se presentará en los adolescentes. Resultado que se encuentra en similitud por lo hallado anteriormente en investigaciones como la de Zegarra (2019), la cual determinó que, en aquellos hogares con estilo de crianza sobreprotector, se puede educar a los hijos sin reglas y con escasa obediencia, lo cual los hace propensos a tener conductas antisociales que puede incluso agravarse y tornarse en actitudes agresivas. En ese sentido, estos hallazgos concuerdan en señalar al estilo sobreprotector con la manifestación de conductas antisociales con y sin agresividad.

Para brindarle en la investigación un mayor soporte fue necesario realizar tanto la validez interna como la validez externa. Por tanto, la validez interna se concretó al poder cumplir el objetivo planteado, pues se determinó la relación entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020, en otras palabras, en función del estilo de crianza familiar empleados por los padres habrá conductas antisociales o no. Es importante mencionar que, se siguieron parámetros metodológicos que respaldasen la validez interna en el estudio, por ellos los instrumentos fueron validados para demostrar su aplicabilidad en los sujetos de interés.

Finalmente, en cuando a la validez externa en el estudio se demuestra con los procedimientos seguidos este es un estudio valido para futuras investigaciones que deseen utilizarlo como un antecedente y para el contraste de los hallazgos de los resultados obtenidos en un diferente espacio con distintas muestras.

## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA.** A partir del objetivo general se concluye que, los estilos de crianza se relacionan de manera significativa con las conductas antisociales, así mismo, se halló dentro de ello que, el estilo autoritario, indulgente, y sobreprotector, están relacionados de manera significativa y directa con las conductas antisociales de los adolescentes de Lima norte, en tanto que, el estilo democrático no está relacionado con las conductas antisociales. De esa manera, se determinó que, en los hogares en los que se ejerce un estilo de crianza autoritario, indulgente, y sobreprotector se esperaría que los adolescentes tiendan a desarrollar conductas antisociales en su desenvolvimiento, sin embargo, en aquellos hogares en los que el estilo de crianza es democrático, se posibilita una menor predisposición a desarrollar conductas antisociales.

**SEGUNDA.** El estilo de crianza autoritario presentó una tendencia baja, al igual que el estilo indulgente, y el estilo sobreprotector, mientras que, el estilo democrático presentó una tendencia alta, ello significa que, en los hogares de los adolescentes de Lima norte el estilo democrático es el que prevalece en sus relaciones parentales habituales.

**TERCERA.** Se evidenció que, en los hogares de los adolescentes de Lima norte las conductas antisociales son bajas en el 69.2%, de esa manera, se determina que, la mayoría de los adolescentes tienen actitudes, pensamientos y creencias que les proveen de una adecuada socialización con su entorno y desenvolvimiento en el mismo a través de conductas socialmente aceptables que posibilitan la armonía social.

**CUARTA.** Se evidencia que, el estilo autoritario se relaciona de manera significativa directa y con una intensidad positiva considerable con las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad, lo cual refiere que, mientras la tendencia del estilo autoritario sea alta se presentará en los adolescentes una conducta antisocial con agresividad y sin agresividad mayor.

**QUINTA.** Se evidencia que, el estilo democrático presentó una relación significativa e inversa con una intensidad negativa y débil con las conductas antisociales con agresividad y el estilo democrático con las conductas sin agresividad no se relacionan de manera significativa, lo cual refiere que, mientras la tendencia del estilo democrático sea alta no se presentarán o serán menor la conducta antisocial con agresividad y sin agresividad en los adolescentes.

**SEXTA.** Se evidencia que, el estilo indulgente se relaciona de manera significativa directa y con una intensidad positiva media con las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad, lo cual refiere que, mientras la tendencia del estilo indulgente sea alta mayor conducta antisocial con agresividad y sin agresividad se presentaran en los adolescentes.

**SÉPTIMA.** Se evidencia que, el estilo sobreprotector se relaciona de manera significativa directa y con una intensidad positiva media con las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad, lo cual refiere que, mientras la tendencia del estilo sobreprotector sea alta mayor conducta antisocial con agresividad y sin agresividad se presentaran en los adolescentes.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere a los directivos y personal de las instituciones educativas realizar charlas hacia los padres explicándoles los distintos estilos de crianza, así mismo se debe evidenciar en la misma los aspectos positivos y negativos de cada uno, de esta manera los padres podrán que estilo ejercen y en que deben mejorar de acuerdo a lo que se ha comunicado.
2. Es recomendable que los directivos establezcan dentro de las sesiones de tutoría enseñanzas que permitan a los adolescentes familiarizarse con los diferentes tipos de estilos de crianza, y dar a conocer la implicancia que puede acarrear cada uno de ellos, de modo tal, que los estudiantes puedan reconocer si la formación recibida en su hogar es la idónea, y de no ser así, convertirse en agentes de cambio apoyando a sus padres a realizar cambios importantes en el trato de su familia.
3. Se recomienda a las tutoras de aula llevar a cabo charlas y talleres con los padres, en los cuales además de darles a conocer los diferentes estilos de crianza, se sensibilice referente a las conductas antisociales que éstos pueden desencadenar en sus hijos, y las consecuencias que ellos implican a su vez, de esa manera, se puede asesorar a los padres en la crianza de sus hijos, sobretodo en la adolescencia que es una de las etapas más difíciles.
4. Se sugiere a los padres y representantes de adolescentes establecer vínculos afectivos cálidos, un entorno estructurado con normas establecidas, estimulando y motivando con apoyo y retroalimentación constante, buscando reforzar sus capacidades educándolos sin violencia o autoritarismo.

5. Se sugiere a los directivos y personal de las instituciones educativas realizar una escena teatral que represente los diferentes estilos de crianza, en la que puedan participar tanto con los padres y adolescentes y al finalizar este se desarrolle un conversatorio que permita exponer a los mismos cuál de los diferentes estilos consideran apropiado para el desarrollo de los adolescentes.
  
6. Se sugiere a los directivos y personal de las instituciones educativas realizar sesiones de aprendizaje con la comunidad de padres, representantes y los adolescentes, en donde se analice el estilo indulgente y se planteen las consecuencias que este de este estilo tanto en la adolescencia como en la etapa adulta de los jóvenes en crecimiento.
  
7. Se sugiere a los padres y representantes de los adolescentes identificar si ejercen un estilo sobreprotector y si pueden cambiar esto, se recomienda visitar al orientador y/o psicólogo del colegio para recibir recomendaciones sobre cómo pueden mejorar su estilo y adaptar el más apropiado para sus hijos.

## REFERENCIAS

- A.A. (s/f). GPOWER Tutorial.  
<http://www.statpower.net/Content/312/Handout/gpower-tutorial.pdf>
- Abutabenjeh, S., & Jaradat, R. (2018). Clarification of research design, research methods, and research methodology [Aclaración del diseño de investigación, métodos de investigación y metodología de investigación: una guía para investigadores y profesionales de la administración pública]. *Teaching Public Administration*, 1-22. <https://scihub.tw/https://doi.org/10.1177/0144739418775787>
- Akhtar, I. (2014). Research Design [Diseño de la investigación]. En G. Rata, H. Arslan, P. Runcan, & A. Akdemir, *Research in Social Science: Interdisciplinary Perspectives [Investigación en ciencias sociales: perspectivas interdisciplinarias]* (Primera ed., págs. 68-84). Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing. [https://www.researchgate.net/publication/308915548\\_Research\\_Design](https://www.researchgate.net/publication/308915548_Research_Design)
- Alberto, V. (2017). *Influencia de los estilos de crianza parentales en el desarrollo de conductas antisociales en adolescentes*. (Tesis de Maestría), Universidad Católica de Honduras, San Pedro Sula, Honduras. [https://www.academia.edu/38519750/Tesis\\_Estilos\\_de\\_Crianza\\_y\\_Conductas\\_antisociales\\_en\\_Adolescentes](https://www.academia.edu/38519750/Tesis_Estilos_de_Crianza_y_Conductas_antisociales_en_Adolescentes)
- Álvarez, D., Gonzales, P., Núñez, J., Rodríguez, C., & Cerezo, R. (2019). Impact of Family and Friends on Antisocial Adolescent Behavior: The Mediating Role of Impulsivity and Empathy. *Frontiers in Psychology*, 10, 2071. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6746981/>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación: introducción a la metodología científica* (Sexta ed.). EDITORIAL EPISTEME, C.A.
- Asociación Americana de Psiquiatría. (2014). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales* (5 ed.). Panamericana.
- Asociación Médica Mundial AMM. (2017). *Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*.

<https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>

- Babore, A., Carlucci, L., Cataldi, F., Phares, V., & Trumello, C. (2017). Aggressive behaviour in adolescence: Links with self-esteem and parental emotional availability [Comportamiento agresivo en la adolescencia: vínculos con la autoestima y la disponibilidad emocional de los padres]. *Social Development*, 26(4), 740–752. <https://sci-hub.tw/https://doi.org/10.1111/sode.12236>
- Basto-Pereira, M., Queiroz-Garcia, I., Maciel, L., Leal, I., & Gouveia-Pereira, M. (2019). An International Study of Pro/Antisocial Behavior in Young Adults. [Un estudio internacional de comportamiento pro / antisocial en adultos jóvenes]. *Cross-Cultural Research*, 1-14. <https://sci-hub.tw/https://doi.org/10.1177/1069397119850741>
- Cabrera, F. J., Herrera, A., Rubalcava, S. J., & Martínez, K. I. (2017). Behavior Patterns of Antisocial Teenagers Interacting with Parents and Peer: A longitudinal Study [Patrones de comportamiento de adolescentes antisociales que interactúan con padres y compañeros: un estudio longitudinal]. *Frontiers in Psychology*, 8, 757. <https://sci-hub.tw/10.3389/fpsyg.2017.00757>
- Cabrera, G., Zanazzi, J., Zanazzi, J., & Boaglio, L. (2017). Comparación de potencias en pruebas estadísticas de normalidad, con datos escasos. *Revista Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*, 4(2), 47-52. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/FCEFN/article/viewFile/16775/17859>.
- Capano, A., & Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas*, 7(1), 83-95. <https://www.redalyc.org/pdf/4595/459545414007.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences [El análisis del efecto estadístico para las ciencias de la conducta]* (2<sup>o</sup> ed.). Lawrence Erlbaum Associates .  
<http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>



- Colegio de Psicólogos del Perú . (2017). *Código de ética y deontología*.  
[https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2018). *Niños, niñas y adolescentes en el sistema penal adulto en Estados Unidos*.  
<https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/NNA-USA.pdf>
- Comisión nacional para la protección de los sujetos humanos de investigación biomédica y del comportamiento. (1976). *Informe de Belmont*. National Institutes of Health. [http://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/normatividad/normatinternacional/10.\\_I\\_NTL\\_Informe\\_Belmont.pdf](http://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/normatividad/normatinternacional/10._I_NTL_Informe_Belmont.pdf)
- De la Peña, G., & Velázquez, R. (2018). Algunas reflexiones sobre la teoría general de sistemas y el enfoque sistémico en las investigaciones científicas. *Revista Cubana Educación Superior*, 37(2), 31-44.  
<http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v37n2/rces03218.pdf>
- Delgado, W. (2018). *Funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes atendidos por la unidad de investigación tutelar de Lima Centro y Sur*. (Tesis de Maestría), Universidad Nacional Federico Villareal, Lima, Perú.  
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/1959>
- Estévez, E., Jiménez, T., & Moreno, D. (2018). Aggressive behavior in adolescence as a predictor of personal, family, and school adjustment problems [Comportamiento agresivo en la adolescencia como predictor de problemas personales, familiares y de adaptación escolar]. *Psicothema*, 30(1), 66-73.  
<https://www.uv.es/lisis/terebel/2017/2018psicothema.pdf>
- Estrada, E., Serpa, A., Misare, M., Barrios, Z., Pastor, M., & Pomahuacre, J. (2017). Análisis exploratorio y confirmatorio de la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29) en estudiantes del nivel secundario. *PsiqueMag*, 6(1), 279-290.
- Eurostat. (24 de Enero de 2020). *Estadísticas sobre delincuencia*.  
[https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Crime\\_statistics/es](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Crime_statistics/es)

- Fernández, H. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu Emprendedor TES*, 4(3), 65-76.  
<https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (Setiembre de 2019). *Cifras de la violencia hacia los niños, niñas y adolescentes en el Perú*. unicef.org:  
<https://www.unicef.org/peru/sites/unicef.org/peru/files/2019-09/cifras-violencia-ninas-ninos-adolescentes-peru-2019.pdf>
- García, J., Reding, A., & López, J. (2013). Cálculo del tamaño de la muestra en investigación en educación médica. *Metodología de la Investigación en Educación Médica*, 2(8), 217-224. <https://www.elsevier.es/es-revista-investigacion-educacion-medica-343-articulo-calculo-del-tamano-muestra-investigacion-S2007505713727157>
- Gonzales, M. (2012). *Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia*. CEPE.
- González, R., Bakker, L., & Rubiales, J. (2014). Estilos parentales en niños y niñas con TDAH. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12(1), 141-158. <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v12n1/v12n1a08.pdf>
- González, O., Navarro, J., Ortiz, L., Alarcón, Y., Ascanio, C., & Trejos, A. (2019). Relación entre prácticas parentales y ajuste psicológico de adolescentes escolarizados. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 38(5), 661-667.  
[http://www.revistaavft.com/images/revistas/2019/avft\\_5\\_2019/23\\_relacion.pdf](http://www.revistaavft.com/images/revistas/2019/avft_5_2019/23_relacion.pdf)
- Holguín, T. E., & Palacios, J. J. (2014). La genética del trastorno antisocial de la personalidad: Una revisión de la bibliografía. *Salud Mental*, 37(1), 83-91.  
<http://www.scielo.org.mx/pdf/sm/v37n1/v37n1a10.pdf>
- Howenstein, J., Kumar, A., Casamassimo, P., McTigue, D., Coury, D., & Yin, H. (2015). Correlating Parenting Styles with Child Behavior and Caries [Correlacionando los estilos de crianza con el comportamiento infantil y la caries]. *Pediatric Dentistry*, 37(1), 59-64.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4559268/pdf/nihms716711.pdf>

- Jevtic, B. (2011). Causes of Antisocial Behavior of Adolescents [Causas del comportamiento antisocial de los adolescentes]. *Problems of Education in the 21st Century*, 38, 24-36. [scientiasocialis.lt/pec/files/pdf/vol38/24-36.Jevtic\\_Vol.38.pdf](http://scientiasocialis.lt/pec/files/pdf/vol38/24-36.Jevtic_Vol.38.pdf)
- Jorge, E., & Gonzales, M. C. (2017). Estilos de crianza parental: una revisión teórica. *Informes Psicológicos*, 17(2), 39-66. <https://revistas.upb.edu.co/index.php/informespsicologicos/article/view/7621/6954>
- Juárez, J. (2014). *Diseños de investigación en ciencias sociales*. Tarapoto.
- Kasimova, R., & Biktagirova, G. (2016). Art Therapy as a Means of Overcoming Aggressiveness in Adolescents [La terapia del arte como medio para superar la agresividad en los adolescentes]. *International Electronic Journal of Mathematics Education*, 11(4), 902-910. <https://www.iejme.com/download/art-therapy-as-a-means-of-overcoming-aggressiveness-in-adolescents.pdf>
- Kerlinger Fred & Lee Howard. (2002). *Investigacion del Comportamiento Metodos de Investigacion Ciencias Sociales*. Mexico: McGRAW-Hill / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Kirn, U., Farooqi, M., & Zia, S. (2017). Relationship of Fathers' Parenting Style with Secondary School Students' Anti Social Behaviour [Relación del estilo de crianza de los padres con el comportamiento antisocial de los estudiantes de secundaria]. *Journal of Educational Research*, 20(2), 54-69. [https://www.researchgate.net/publication/322498774\\_Relationship\\_of\\_Fathers'\\_Parenting\\_Style\\_with\\_Secondary\\_School\\_Students'\\_Anti\\_Social\\_Behaviour](https://www.researchgate.net/publication/322498774_Relationship_of_Fathers'_Parenting_Style_with_Secondary_School_Students'_Anti_Social_Behaviour)
- Kline, P. (1993). *Handbook of psychological testing [Manual de pruebas psicológicas]*. Rout-legde. <http://marijag.home.mruni.eu/wp->

- Konopka, A., Rek-Owodziń, K., Pełka-Wysiecka, J., & Samochowiec, J. (2018). Parenting style in family and the risk of psychopathology [Estilo parental en la familia y riesgo de psicopatología]. *Postepy Higieny i Medycyny Doswiadczonej*, 72, 924-931. <https://phmd.pl/api/files/download/602646>
- Kruti, I. (2015). Aggression and antisocial behaviors of Teenagers [Agresión y conductas antisociales de los adolescentes]. *European Journal of Social Sciences*, 2(1), 33-40. [http://journals.euser.org/files/articles/ejser\\_jan\\_apr\\_15\\_nr1/lda.pdf](http://journals.euser.org/files/articles/ejser_jan_apr_15_nr1/lda.pdf)
- Kuppens, S., & Ceulemans, E. (2018). Parenting Styles: A Closer Look at a Well-Known Concept [Estilos parentales: una mirada más cercana a un concepto conocido]. *Journal of Child and Family Studies*, 28, 168–181. <https://sci-hub.tw/10.1007/s10826-018-1242-x>
- Llatas, F. (2016). *Factores que causan conductas antisociales en menores infractores a la ley penal*. (Tesis de Doctorado), Universidad Nacional Federico Villareal, Lima, Perú. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2115>
- Llorca, A., Richaud, M. C., & Malonda, E. (2017). Parenting Styles, Prosocial, and Aggressive Behavior: The Role of Emotions in Offender and Non-offender Adolescents [Estilos de crianza, comportamiento prosocial y agresivo: el papel de las emociones en adolescentes delincuentes y no delincuentes]. *Frontiers in Psychology*, 8, 1246. <https://sci-hub.tw/https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01246>
- Lorence, B., Hidalgo, V., Pérez, J., & Menéndez, S. (2019). The role of parenting styles on behavior problems profiles of adolescents [El papel de los estilos de crianza en los perfiles de problemas de comportamiento de los adolescentes.]. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(15), 2767. <https://sci-hub.tw/10.3390/ijerph16152767>

- Lotfi, A., Vaziri, S., & Lotfi, F. (2012). Relationship between Maternal Parenting Style and Child's Aggressive Behavior [Relación entre el estilo de crianza materna y el comportamiento agresivo del niño]. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 69, 1276-1281. <https://core.ac.uk/download/pdf/82123907.pdf>
- Manzanares, E. (2018). Control Psicológico Parental y problemas Internalizados y Externalizados en Adolescentes de Lima Metropolitana. *Revista Colombiana de Psicología*, 28(1), 29-47. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v28n1/0121-5469-rcps-28-01-29.pdf>
- Martínez, J., Pereira, R., Luiz, J., González, D. A., & Rangel, R. (2016). Sampling: how to select participants in my research study? [Muestreo: ¿cómo seleccionar participantes en mi estudio de investigación?]. *Anais Brasileiros de Dermatologia*, 91(3), 326-330. <http://www.scielo.br/pdf/abd/v91n3/0365-0596-abd-91-03-0326.pdf>
- Ministerio de Educación. (2019). *PROVINCIA: LIMA MATRÍCULA DE EDUCACIÓN SECUNDARIA POR FORMA DE ATENCIÓN Y GRADO, SEGÚN DISTRITO, TOTAL 2019*. Escale: [http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes-portlet/reporte/cuadro?anio=27&cuadro=497&forma=C&dpto=15&prov=1501&dist=&dre=&tipo\\_ambito=ambito-ubigeo](http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes-portlet/reporte/cuadro?anio=27&cuadro=497&forma=C&dpto=15&prov=1501&dist=&dre=&tipo_ambito=ambito-ubigeo)
- Ministro de Justicia y Derechos Humanos. (2018). *Plan Nacional de Prevención y Tratamiento del Adolescente en conflicto con la ley penal*. Studio Creativo S.A.C. <https://www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2015/08/plan-nacional-prevencion.pdf>
- Misare, M., Estrata, E., & Serpa, A. (2017). *ECF - 29 Ficha Técnica*. Manual, Lima.
- Modecki, K., Uink, B., & Barber, B. (2018). Antisocial behaviour during the teenage years: Understanding developmental risks [Comportamiento antisocial durante la adolescencia: comprender los riesgos del desarrollo]. *Trend & issues*, 556. <https://aic.gov.au/file/6648/download?token=201SSwCY>
- Moffitt, T. (2018). Male antisocial behaviour in adolescence and beyond [Comportamiento antisocial masculino en la adolescencia y más allá]. *Nature Human Behaviour*, 2, 177-186.

<https://europepmc.org/backend/ptpmcrender.fcgi?accid=PMC6157602&blobtype=pdf>

Mogonea, F., & Mogonea, F. (2014). The Role of the Family in Building Adolescents' Self-esteem [El papel de la familia en la construcción de la autoestima de los adolescentes]. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 127, 189-197. <https://sci-hub.tw/https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.03.238>

Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en Fisioterapia. *Revista Movimiento Científico*, 8(1), 98-104. [https://www.researchgate.net/publication/281120822\\_USO\\_DE\\_LA\\_CORRELACION\\_DE\\_SPEARMAN\\_EN\\_UN\\_ESTUDIO\\_DE\\_INTERVENCION\\_EN\\_FISIOTERAPIA](https://www.researchgate.net/publication/281120822_USO_DE_LA_CORRELACION_DE_SPEARMAN_EN_UN_ESTUDIO_DE_INTERVENCION_EN_FISIOTERAPIA)

Montero, V. (2019). *Estilos de crianza, valores y actitudes ante el racismo en estudiantes de Psicología y Sociología de una universidad nacional de Lima*. (Tesis de Doctorado), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/10681/Montero\\_lv.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/10681/Montero_lv.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Mulero, H. (2014). *El comportamiento antisocial*. <http://crimina.es/crimipedia/wp-content/uploads/2015/07/Comportamiento-antisocial.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2005). *Declaración universal sobre Bioética y Derechos Humanos*. [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=31058&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=31058&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

Organización Mundial de la Salud. (7 de Junio de 2019). *Violencia contra los niños*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-children>

Pallela, S., & Martín, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. FEDUPEL.

Pedrosa, I., Basterretxea, J., Robles-Fernández, A., Basteiro, J., & García-Cueto, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué

- estadístico utilizar? *Universitas Psychologica*, 14(1), 245-254.  
doi:<http://dx.doi.org/10.11144/Javeri>
- Ponto, J. (2015). Understanding and Evaluating Survey Research [Comprender y evaluar la investigación de encuestas]. *Journal of the Advanced Practitioner in Oncology*, 6(2), 168–171.  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4601897/>
- Quispe, K. (2015). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia en los colegios estatales*. (Tesis de Licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.  
[https://www.academia.edu/37470024/PROPIEDADES\\_PSICOM%C3%89TRICAS\\_DEL\\_CUESTIONARIO\\_DE\\_CONDUCTAS\\_ANTISOCIALES\\_EN\\_LA\\_INFANCIA\\_Y\\_ADOLESCENCIA\\_EN\\_COLEGIOS\\_ESTATALES](https://www.academia.edu/37470024/PROPIEDADES_PSICOM%C3%89TRICAS_DEL_CUESTIONARIO_DE_CONDUCTAS_ANTISOCIALES_EN_LA_INFANCIA_Y_ADOLESCENCIA_EN_COLEGIOS_ESTATALES)
- Rivera, R. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*, 30(120), 85-97.  
<https://www.scielo.sa.cr/pdf/ap/v30n120/2215-3535-ap-30-120-00084.pdf>
- Rodríguez, L., & Amaya, C. (2019). Estilos de crianza, autoeficacia parental y problemas conductuales infantiles en tres municipios de Santander. *Revista de la Universidad Industrial de Santander*, 51(3), 228-238.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/suis/v51n3/0121-0807-suis-51-03-228.pdf>
- Romero, F. (2007). La construcción social de la parentalidad y los procesos de vinculación y desvinculación padre - hijo. El papel del mediador familiar. *Ciencias Psicológicas*, 1(2), 119-133.  
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/cpsi/v1n2/v1n2a02.pdf>
- Salazar, A., Ávila, V., & Bernal, C. (2017). Negligencia del padre: una práctica que puede llevar al embarazo adolescente. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 9(1), 51-75.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6223154.pdf>
- Sana, L., Comité Central de Bioética & Molina, D. (2015). Las consideraciones éticas sobre la vulnerabilidad en la investigación cualitativa. *Revista Facultad*

*Nacional de Salud Pública*, 33(1).  
<https://www.redalyc.org/pdf/120/12042407020.pdf>

Sanders, R. (2013). Adolescent Psychosocial, Social, and Cognitive Development [Desarrollo psicosocial, social y cognitivo del adolescente]. *Pediatrics in Review*, 34(8), 334-339. <https://siecus.org/wp-content/uploads/2018/07/1.8-Adolescent-Cognitive-Development.pdf>

Sauceda, J., Olivo, N., Gutiérrez, J., & Maldonado, J. (2007). El castigo físico en la crianza de los hijos. Un estudio comparativo. *Boletín Médico del Hospital Infantil de México*, 63, 382-388. <http://www.scielo.org.mx/pdf/bmim/v63n6/v63n6a4.pdf>

Sherr, L., Macedo, A., Cluver, I. D., Meinck, F., Skeen, S., Hensels, I. S., . . . Tomlinson, M. (2017). Parenting, the other oldest profession in the world – a cross-sectional study of parenting and child outcomes in South Africa and Malawi [La crianza de los hijos, la otra profesión más antigua del mundo: un estudio transversal de la crianza de los hijos y. *los resultados en Sudáfrica y Malawi*] *Health Psychology and Behavioral Medicine*, 5(1), 145-165. [https://ovcsupport.org/wp-content/uploads/2017/05/Parenting\\_Sherr.pdf](https://ovcsupport.org/wp-content/uploads/2017/05/Parenting_Sherr.pdf)

Smetana, J. (2017). Current research on parenting styles, dimensions, and beliefs [Investigación actual sobre estilos de crianza, dimensiones y creencias]. *Current opinion in psychology*, 15, 19-25. [https://www.researchgate.net/publication/313866881\\_Current\\_Research\\_on\\_Parenting\\_Styles\\_Dimensions\\_and\\_Beliefs](https://www.researchgate.net/publication/313866881_Current_Research_on_Parenting_Styles_Dimensions_and_Beliefs)

Suárez, P., & Vélez, M. (2018). El papel de la familia en el desarrollo social del niño: una mirada desde la afectividad, la comunicación familiar y estilos de educación parental. *Psicoespacios*, 12(20), 173-197. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6573534.pdf>

Supo, J. (2018). "Técnicas de Muestreo Estadístico en Investigación". *TEMEI* (pág. 5). On line.

Thompson, C. B., & Panacek, E. A. (2006). Research Study Designs: Non-experimental [Diseños de estudios de investigación: no experimentales]. *Air*



*Medical Journal*, 26(1), 18-22.  
[https://www.airmedicaljournal.com/article/S1067-991X\(06\)00309-9/pdf](https://www.airmedicaljournal.com/article/S1067-991X(06)00309-9/pdf)

Trinidad, A., San Juan, C., & Vozmediano, L. (2019). Escenarios de delincuencia juvenil en el ámbito urbano: una perspectiva situacional. *Revista Criminalidad*, 61(2), 9-24.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7042377>

Vafaeenejad, Z., Elyasi, F., Moosazadeh, M., & Shahhosseini, Z. (2019). Psychological factors contributing to parenting styles: A systematic review. *F1000Research*, 7, 906.  
[https://f1000researchdata.s3.amazonaws.com/manuscripts/20568/3f58a22f-9ccb-4dc7-9877-d388034d9abd\\_14978\\_-\\_zohreh\\_shahhosseini\\_v2.pdf?doi=10.12688/f1000research.14978.2&numberOfBrowsableCollections=21&numberOfBrowsableInstitutionalCollections=5&numberOfBro](https://f1000researchdata.s3.amazonaws.com/manuscripts/20568/3f58a22f-9ccb-4dc7-9877-d388034d9abd_14978_-_zohreh_shahhosseini_v2.pdf?doi=10.12688/f1000research.14978.2&numberOfBrowsableCollections=21&numberOfBrowsableInstitutionalCollections=5&numberOfBro)

Waller, R., Hyde, L., Klump, K., & Burt, S. (2018). Parenting Is an Environmental Predictor of Callous-Unemotional Traits and Aggression: A Monozygotic Twin Differences Study [La crianza de los hijos es un predictor ambiental de rasgos insensibles y agresivos: un estudio monocigótico de diferencias gemelas]. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 57(12), 955-963. [https://jaacap.org/article/S0890-8567\(18\)31867-7/pdf](https://jaacap.org/article/S0890-8567(18)31867-7/pdf)

Zegarra, V. (2019). *Funcionamiento familiar, estilos de crianza y conducta antisocial en adolescentes del nivel secundario de una Institución Educativa de Lima, 2018*. Tesis de Maestría, Universidad Federico Villareal.  
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3932>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia de la tesis

Título: Estilos de crianza familiar y conductas antisociales en adolescentes de Lima norte ,2020					
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES		
			Variable 1 Estilos de Crianza familiar		
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
			¿Cuál es la relación entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020?	<p>Determinar la relación entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020</p> <p><b>Objetivos Específicos</b>                      Describir los estilos de crianza familiar en adolescentes de Lima norte, 2020                      Describir las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020                      Establecer la relación entre el estilo autoritario y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020                      Establecer la relación entre el estilo democrático y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020                      Establecer la relación entre el estilo indulgente y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020</p>	<p>Hi Existe relación significativa y directa entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Lima norte, 2020</p> <p><b>Hipótesis Específicas</b>                      H1 Los estilos de crianza familiar autoritario presentan una tendencia alta en adolescentes de Lima norte, 2020.                      H2 Las conductas antisociales presentan una tendencia alta en adolescentes de Lima norte, 2020.                      H3 Existe relación significativa directa entre el estilo autoritario y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020, en función al sexo.                      H4 Existe relación significativa directa entre el estilo democrático y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020.                      H5 Existe relación significativa directa entre el estilo indulgente y las</p>
Variable 2: Conductas antisociales					

	norte, 2020 Establecer la relación entre el estilo sobreprotector y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020	conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020. H6 Existe relación significativa directa entre el estilo sobreprotector y las conductas antisociales con agresividad y sin agresividad en adolescentes de Lima norte, 2020.			
<b>Tipo y diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>	<b>Estadísticos para utilizar</b>		
<b>TIPO</b> El estudio según la intervención del investigador fue de tipo descriptivo correlacional, lo descriptivo según Abutabenjeh & Jaradat (2018) otorga gran cantidad de datos los cuales son sencillos de comprender e interpretar, describiendo la ocurrencia, fenómeno o variable a estudiar, guiando por tanto al investigador sobre cuándo y cuánto observar. También fue correlacional, que, según Curtis, Comiskey, & Dempsey (2016) se ocupa de establecer relaciones entre dos o más variables en la misma población o entre las	<b>POBLACIÓN</b> La muestra tiene que ver con una parte o subconjunto finito de participantes extraídos de la población objetivo (Martínez, et al., 2016). De esta manera se consideró a 156 088 adolescentes de los distritos de Lima norte, año 2020.  <b>MUESTRA</b> La muestra tiene que ver con una parte o subconjunto finito de participantes extraídos de la población objetivo (Martínez, et al., 2016). De esta manera se consideró a 117 adolescentes de distintas partes de Lima norte, año 2020.  <b>TIPO DE MUESTREO:</b> El muestreo de acuerdo con Kerlinger (2002) es un proceso para poder tomar una parte de la población de estudio que contenga los elementos de la misma y la	<b>Variable 1:</b> Estilos de crianza familiar  <b>Instrumento:</b> Escala de estilos de crianza familiar ECF-29 de Estrada, y otros (2017)  <b>Variable 2:</b> Conductas antisociales  <b>Instrumentos:</b> Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA) de Gonzáles (2012)	<b>Método de análisis de datos</b>  La información obtenida se colocó en una base de datos del programa Microsoft Excel, en el cual se ordenó y distribuyó dichos datos obteniendo así las frecuencias y porcentajes, además en el mismo programa se consiguió establecer la validez por juicio de expertos (quienes fueron 5 en total) gracias a los datos obtenidos del documento con tal propósito, analizándolo por medio del coeficiente V de Aiken. Los datos obtenidos se transportaron al programa estadístico SPSS v26 de este modo se analizó en primera instancia, la prueba piloto a aplicar, la cual nos otorgó datos como percentiles, baremos y la confiabilidad por consistencia interna con el estadístico Alfa de Cronbach. Una vez obtenidos los datos netos para el estudio con la muestra, se hizo uso de la estadística simple probabilística para determinar la relación, no sin antes aplicar la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, para comprobar así si las muestras están normalmente distribuidas, en caso de ser así se aplicará el estadístico paramétrico de correlación de Pearson, en caso de que no estén normalmente distribuidos, se		

<p>mismas variables en dos poblaciones. Y por último se consideró de corte transversal porque se aplica encuestas u observación única de uno o más grupos de sujetos. (Thompson &amp; Panacek, 2006).</p> <p><b>DISEÑO:</b></p> <p>Un diseño de investigación es la disposición de condiciones para la recopilación y el análisis de datos de una manera que busca combinar la relevancia para el propósito de la investigación con la economía y el procedimiento (Akhtar, 2014), considerando un se consideró un diseño no experimental, mencionando Kerlinger, <i>et al.</i>, (2002) que estas variables en dicho diseño no se llegan a manipular. Además, son observacionales y sus resultados pretenden ser puramente</p>	<p>represente. El muestreo fue no probabilístico de tipo intencional u opinático a elementos que se consideran representativos (Juárez, 2014).</p>		<p>empleará la prueba no paramétrica Rho Spermean.</p>
--	--	--	--

descriptivos (Thompson & Panacek, 2006).			
--	--	--	--

## Anexo 2: Operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Ítems	Escala de medición
<b>Estilos de crianza familiar</b>	Los estilos de crianza son una agrupación de diversas actitudes dirigidas a los hijos, creando un clima emocional en donde se manifiestan las conductas de los padres, hacia sus hijos. (Estrada, y otros, 2017, pág. 280)	En base al puntaje alcanzado de la escala de estilos de crianza familiar ECF-29 de Estrada, y otros (2017), seleccionando al tipo en base al mayor puntaje que posee alguna dimensión.	Afirmación de poder y/o retiro de afecto	8,26	Estilo autoritario
			Alta exigencia de madurez	1,22	
			Baja comunicación	15,12	
			Afectividad implícita con interés	4	Estilo democrático
			Inducción a la reflexión	25,27	
			Alta exigencia de madurez	18,29	
			Alta comunicación	6,9,14	Estilo indulgente
			Afectividad explícita con interés	2,21	
			No hay control	11,28	
			Baja exigencia de madurez	17	Estilo sobreprotector
			Baja comunicación	23,19	
			Afectividad implícita con desinterés	7	
			No hay control, con chantaje afectivo	10,24,16	
Baja exigencia de madurez	5,20				
Regular comunicación	13	<b>Conductas antisociales</b>			
Afecto explícito excesivo interés	3				
Peleas	1,10		Conductas antisociales		
Amenazas	4,6				
Agresividad	5,7				
Destrucción	11,15		Alta (4-40)		
Desprecio	19,20		Conductas antisociales		
Deshonestidad	2				
Vocabulario obsceno	3		Regular (2-3)		
Consumo de sustancias	8,16,17				
Robo	9,12		Conductas antisociales Baja (0-1)		
Daño al patrimonio público	13				
Fugas	14,18				
	Se trata de un conjunto de conductas que, manera no agresiva o agresiva, infringen las normas de la sociedad y los derechos de las personas, manteniendo una consecuencia clínicamente negativa para la persona en un tiempo corto o largo, y de igual forma para el entorno en el que se desenvuelve. (Gonzales, 2012, pág. 10)	Por medio de los puntajes del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA) de Gonzáles (2012)			

### Anexo 3: Instrumentos de evaluación



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

#### **TEST DE ESTILO DE CRIANZA FAMILIAR (ECF-29)** (Misare, Estrata, & Serpa, 2017)

**Nombres y Apellidos:** \_\_\_\_\_

**Edad:** \_\_\_\_\_ **Sexo:** F M **Distrito de Procedencia:** \_\_\_\_\_

**Institución Educativa:** \_\_\_\_\_ **Grado y Sección:** \_\_\_\_\_

A continuación, se le presentará una serie de enunciados, según las situaciones que pueden ocurrirte y describe lo que piensas. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

Seleccione la alternativa entre las que se presentan a cada cuestión, según si lo realiza nunca, a veces a menudo o siempre.

N	AV	AM	S
Nunca	A veces	A menudo	Siempre

Nº	ÍTEMS	Respuesta			
		N	AV	AM	S
1	Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.				
2	Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.				
3	Pienso que mis padres exageran en sus manifestaciones de cariño y /o preocupación.				
4	Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogio por sus logros.				
5	Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.				
6	Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.				
7	Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.				
8	En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.				
9	En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.				

10	Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.				
11	En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.				
12	En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas				
13	Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan				
14	En mi familia existe el diálogo.				
15	Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.				
16	En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.				
17	A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.				
18	A mis padres les gusta enseñarnos cosas nuevas, sin presionarnos y confiando en nosotros.				
19	Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.				
20	Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.				
21	Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.				
22	Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.				
23	Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.				
24	Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "Sigue así y ya no te voy a querer".				
25	Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ellos.				
26	En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.				
27	En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.				
28	Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades				
29	A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.				

Asegúrese de haber contestado a todas las frases, gracias



## INSTRUMENTO

### (EFC-29)

A continuación, se le presenta una serie de enunciados según las situaciones que puedan ocurrirle y describa lo que piensa. Recuerda que no hay respuestas malas o buenas, lo importante es conocer la forma como usted percibe, siente y actúa en esas situaciones.

---

1. Mi padre y/o madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo. \*

- Nunca
- A veces
- A menudo
- Siempre

2. Siento que mi familia es unidad y nos apoyamos. \*



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Tamizaje de conductas antisociales**

**Nombre.....Apellido:.....**

**Edad.....Sexo.....Fecha.....**

...

A continuación, aparecen una serie de frases que se refieren a cosas que las personas podemos hacer. Es posible que tú hagas alguna de esas cosas. Lee atentamente cada una de las frases y señala con una cruz (X) la opción que elijas en cada frase. Procura ser SINCERO en tus contestaciones. Tus respuestas serán totalmente CONFIDENCIALES.

1. ¿Me gusta dañar a las demás personas intencionalmente?

1.SIEMPRE	2.ALGUNAS VECES	3.NUNCA
-----------	-----------------	---------

2. ¿Hago cosas prohibidas como pintar en las calles y paredes?

1.SIEMPRE	2.ALGUNAS VECES	3.NUNCA
-----------	-----------------	---------

3. ¿He roto cosas con otras personas para divertirme?

1.SIEMPRE	2.ALGUNAS VECES	3.NUNCA
-----------	-----------------	---------

4. ¿Me gusta maltratar o pegar a los animales?

1.SIEMPRE	2.ALGUNAS VECES	3.NUNCA
-----------	-----------------	---------

5. ¿He amenazado a otras personas?

1.SIEMPRE	2.ALGUNAS VECES	3.NUNCA
-----------	-----------------	---------

6. ¿He estado involucrado en peleas?

1.SIEMPRE	2.ALGUNAS VECES	3.NUNCA
-----------	-----------------	---------

GRACIAS...



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES EN LA INFANCIA Y  
ADOLESCENCIA  
(González, 2012)**

**Nombre.....Apellido:.....**

**Edad.....Sexo.....Fecha.....**

...

A continuación, aparecen una serie de frases que se refieren a cosas que las personas podemos hacer. Es posible que usted haga algunas de esas cosas. Lee atentamente cada una de las frases y señala la opción que elijas en cada frase. Procura ser sincero en tus contestaciones. Tus respuestas serán totalmente confidenciales.

Para contestar deberás tener en cuenta que en cada frase hay tres posibilidades a elegir. Elige la opción que más coincida con lo que tú haces:

## Instrumento (CASIA)



A continuación aparecen una serie de frases que se refieren a cosas que las personas podemos hacer. Es posible que usted haga alguna de esas cosas. Lee atentamente cada una de las frases y señala la opción que elijas en cada frase. Procura ser sincero en tus contestaciones. Tus respuestas serán totalmente confidenciales.

1. Pego a otros niños o a mis compañeros de clase \*

- Nunca
- Algunas veces
- Muchas veces

2. Digo mentiras o miento a otras personas (niños o adultos). \*



#### Anexo 4: Ficha sociodemográfica

1. FECHA \_\_\_\_\_

2. EDAD

3. GÉNERO

MASCULINO

FEMENINO

## Anexo 5: Cartas de presentación a la escuela firmadas por la coordinadora de la escuela para el piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 10 de Setiembre de 2020

**CARTA INV. N° 635 -2019/IE/PSI.UCV LIMA-LN**

Sra, Srta.

**Sara Edith Castillo Olssen**

CARGO: Directora

Institución Educativa: Simón Bolívar

Dirección: Pasaje Elías Aguirre S/N MZ: Ñ- N°2. Etapa II Santa Luzmila

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para PASCUAL MURILLO, SULEMA estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mgr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

## Anexo 6: Carta de autorización del centro donde se ejecutó el estudio piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 18:11

CARTA INV. N° 635 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra, Srta.  
**Sara Edith Castillo Olssen**  
CARGO: Directora  
Institución Educativa: Simón Bolívar  
Dirección: Pasaje Elías Aguirre S/N MZ: Ñ- N°2. Etapa II Santa Luzmila  
Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para PASCUAL MURILLO, SULEMA estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte



**SARA EDITH CASTILLO OLSSON**  
DIRECTORA  
UGEL DA COMAS

## Anexo 7: Carta de solicitud de autorización del uso del instrumento

Para el instrumento CASIA, Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y la Adolescencia.



**Ediciones  
Libro Amigo**

Por la presente, Ediciones Libro Amigo, identificado con RUC 20501427447, con domicilio en la Av. Paz Soldán 235, San Isidro, Lima, como REPRESENTANTE AUTORIZADO EN EL PERÚ de la EDITORIAL CEPE de España, da su autorización a la estudiante, del XI ciclo de la E.A.P. de Psicología de la Universidad César Vallejo - Lima Norte

**SULEMA PASCUAL MURILLO    DNI: 73762949**

para la utilización de la prueba CASIA. Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia, de María Teresa Gonzales, en el desarrollo del proyecto de investigación, para obtener el título de Licenciada en Psicología, denominado: ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES EN ADOLESCENTES DE LIMA NORTE, 2020. Tal permiso se concede limitado por las siguientes condiciones:

1. El permiso de utilización se concede únicamente para los fines de investigación anteriormente expuestos.
2. Los materiales serán adquiridos de acuerdo al cauce habitual de comercialización y los investigadores se comprometen al uso de material original y respetando los derechos de propiedad intelectual.
3. En ningún caso se autoriza el uso comercial del instrumento ni la divulgación, lucrativa o gratuita, por ningún medio, escrito o informático.

Lima, 27 de mayo de 2020

  
Carlos Bernabé Aymas  
Representante Legal  
Ediciones Libro Amigo





## Para el instrumento Escala ECF-29, Escala de Estilos de Crianza Familiar



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

**CARTA N°0141- 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 06 de Mayo de 2020

**Autores:**

- ERIKA ROXANA ESTRADA ALOMIA
- ANTONIO SERPA BARRIENTOS
- MIGUEL MISARE CONDORI
- ZORAIDA BARRIOS SALLO
- MÓNICA PASTOR SAMANIEGO
- JUAN POMAHUACRE CARHUAYAL

**Presente -**

**De nuestra consideración:**

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la srta. **PASCUAL MURILLO SULEMA** con 73762949 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N°6700253117, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES EN ADOLESCENTES DE LIMA NORTE, 2020"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.






Atentamente,





MBA Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte

## Anexo 8: Autorización del uso del instrumento







**Fwd: Escala ECF-29** 






Recibidos




**ERIKA ROXANA ESTRADA A...**  4 oct

Estimada Sulema Pascual: Es grato saludarle y enviarle el material solicitado,



**ERIKA ROXANA ESTR...** 4 oct  


para mí 

Estimada Sulema Pascual:  
Es grato saludarle y enviarle el material solicitado, para utilizarlo en su investigacion

[Ocultar texto citado](#)

Saludos Cordiales.

---



**Erika Roxana Estrada Alomía** | Coordinadora de Desarrollo Académico

EP de Psicología | **Campus Lima Norte**

T. +51(1)2024342 Anx. 2239

Cel: 988130687

----- Forwarded message -----  
De: **ERIKA ROXANA ESTRADA ALOMIA** <eestradaa2@ucv.edu.pe>  
Date: vie., 4 oct. 2019 a las 2:27  
Subject: Fwd: Escala ECF-29  
To: <sulemapascual@gmail.com>

**Nota:** Capturas de pantalla de la autorización de uso de instrumento.

## Anexo 9: Carta de asentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### Asentimiento informado

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Sulema Pascual Murillo**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Estilos de crianza familiar y conductas antisociales en adolescentes Lima norte, 2020”**; y para ello quisiera contar con su colaboración la cual es fundamental para el estudio. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Escala de estilos de crianza familiar (ECF-29) y el Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas me consultaré sobre ellas. Gracias por su colaboración.

Atte. Sulema Pascual Murillo  
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

---

Yo

.....

Con número de DNI:.....acepto participar en la investigación **Estilos de crianza familiar y conductas antisociales en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas de Lima norte, 2020** de la señorita Sulema Pascual Murillo

Día...../...../.....

---

Firma

## Anexo 10: Resultados de prueba piloto

### Estilos de crianza familiar

#### Escala de Estilos de crianza familiar

**Tabla 10.**

*Evidencias de validez de contenido por método de jueces expertos del cuestionarios Estilos de crianza familiar*

Ítems	Pertinencia						Relevancia						Claridad						V-Aiken general	
	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	Valor	
Ítem 001	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 002	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 003	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	0	1	1.00	1.00
Ítem 004	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 005	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 006	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 007	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 008	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 009	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 010	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 011	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 012	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 013	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 014	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 015	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 016	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 017	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 018	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 019	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00

Ítem 020	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 021	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 022	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 023	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 024	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 025	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 026	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 027	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 028	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 029	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00

---

**Nota: V:** coeficiente de V de Aiken

### Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia

**Tabla 11.**

*Evidencias de validez de contenido por método de jueces expertos del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia*

Ítems	Pertinencia						Relevancia						Claridad						V-Aiken general	
	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	Valor	
Ítem 001	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 002	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 003	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	0	1	1.00	1.00
Ítem 004	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 005	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 006	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 007	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 008	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 009	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 010	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 011	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 012	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 013	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 014	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 015	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 016	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 017	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 018	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 019	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00
Ítem 020	1	1	1	1	1	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00	1	1	1	1	1	1.00	1.00

**Nota:** V: coeficiente de V de Aiken

**Tabla 12**

*Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia*

		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez	ITEM
		5					REVISADO
ITEM ORIGINAL		Dr. Luís Alberto Barboza Zelada	Mg: Jaquelin Kory Cano Quevedo	Mg: Hugo Alfredo Corrales Felipe	Dr. Julio César Castro García	Mg: Mireya Neyra Castilla	
		CPP 3516	CPP 21494	CPP 4278	CPP 2282	CPP 10298	
ITEM 3	Digo tacos y palabrotas	Digo lisuras	-	-	-	-	Digo Lisuras

**Nota.** Solo se consideran los ítems que presentaron sugerencias / observaciones por los jueces.



**Tabla 13***Análisis descriptivo de los ítems de la variable conductas antisociales*

	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	IHC	Comunalidades
CA1	,34	,536	1.276	,680	,349	,667
CA2	,77	,548	-,080	-,220	,474	,486
CA3	,83	,604	,089	-,354	,422	,593
CA4	,11	,314	2.531	4.496	,555	,570
CA5	,10	,333	3.506	12.807	,346	,654
CA6	,06	,278	5.098	28.063	,478	,748
CA7	,02	,141	6.962	47.418	,331	,738
CA8	,07	,256	3.422	9.909	,571	,729
CA9	,24	,452	1.566	1.321	,340	,609
CA10	,08	,273	3.144	8.043	,202	,662
CA11	,15	,411	2.833	7.859	,454	,528
CA12	,12	,356	3.035	9.247	,347	,749
CA13	,10	,333	3.506	12.807	,533	,766
CA14	,30	,503	1.365	,867	,504	,561
CA15	,05	,219	4.193	15.896	,280	,635
CA16	,30	,482	1.160	,019	,469	,632
CA17	,06	,278	5.098	28.063	,308	,767
CA18	,22	,462	1.979	3.233	,373	,666
CA19	,10	,362	3.899	15.585	,412	,589
CA20	,22	,440	1.730	1.957	,579	,606

**Nota.** M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la presente tabla se puede observar que, según el análisis estadístico descriptivo de los ítems de la variable conductas antisociales, todos los ítems presentan un valor IHC > 0.20 que es considerado aceptable de acuerdo con el criterio de Kline (1993).

**Tabla 14***Análisis descriptivo de los ítems de la variable estilos de crianza familiar*

	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	IHC	Comunalidades
ECF1	1,93	,607	,032	-,243	,321	,574
ECF2	2,23	,584	,857	1.426	,375	,536
ECF3	1,90	,644	,325	,342	,356	,591
ECF4	1,88	,624	,087	-,431	,277	,622
ECF5	2,04	,650	-,039	-,584	,404	,574
ECF6	1,91	,683	,115	-,824	,130	,751
ECF7	1,64	,704	,817	,142	,430	,544
ECF8	2,01	,522	,014	,802	,363	,713
ECF9	2,05	,592	,286	,855	,268	,656
ECF10	1,60	,651	,627	-,589	,355	,636
ECF11	1,54	,658	1.045	,932	,256	,683
ECF12	2,19	,598	,200	,271	,391	,599
ECF13	1,85	,702	,217	-,936	,300	,513
ECF14	2,17	,587	,261	,480	,293	,674
ECF15	1,63	,691	,829	,272	,370	,571
ECF16	1,78	,719	,855	1.088	,370	,463
ECF17	1,59	,698	,946	,380	,379	,695
ECF18	2,18	,716	,225	-,061	,268	,600
ECF19	1,88	,715	,349	-,396	,422	,531
ECF20	1,68	,649	,653	,497	,293	,717
ECF21	2,09	,605	-,039	-,239	,234	,757
ECF22	1,86	,752	,383	-,674	,329	,722
ECF23	1,68	,737	,744	-,222	,351	,613
ECF24	1,29	,537	1.706	2.063	,384	,597
ECF25	2,15	,626	-,117	-,474	,305	,669
ECF26	1,82	,687	,439	-,074	,378	,690
ECF27	2,07	,555	,757	2.623	,350	,434
ECF28	1,42	,669	1.330	,484	,333	,695
ECF29	2,46	,758	,849	-,116	,166	,622

**Nota.** M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la presente tabla se puede observar que, según el análisis estadístico descriptivo de los ítems de la variable estilos de crianza, la mayor parte de los ítems a excepción del ítem 6 y 29 presentan un valor IHC > 0.20 que es considerado aceptable de acuerdo con el criterio de Kline (1993).

**Tabla 15**

*Análisis de validez de constructo de correlación ítem – test de Pearson del cuestionario en la muestra de Estilo de Crianza Familiar por ítems.*

Ítems	Correlación total de elementos corregida	Ítems	Correlación total de elementos corregida
ECF1	,321	ECF15	,370
ECF2	,375	ECF16	,370
ECF3	,356	ECF17	,379
ECF4	,277	ECF18	,268
ECF5	,404	ECF19	,422
ECF6	,130	ECF20	,293
ECF7	,430	ECF21	,234
ECF8	,363	ECF22	,329
ECF9	,268	ECF23	,351
ECF10	,355	ECF24	,384
ECF11	,256	ECF25	,305
ECF12	,391	ECF26	,378
ECF13	,300	ECF27	,350
ECF14	,293	ECF28	,333
		ECF29	,166

**Tabla 16**

*Análisis de confiabilidad con la prueba Alfa de Cronbach y Omega de McDonald's de la Escala de Estilos de Crianza Familiar*

Variable	Dimensión	Alfa de Cronbach $\alpha$	Omega de McDonald's $\omega$	N de elementos
Estilos de crianza familiar	Estilo autoritario	0.516	0.552	7
	Estilo democrático	0.758	0.765	9
	Estilo indulgente	0.615	0.622	6
	Estilo sobreprotector	0.625	0.642	7

**Tabla 17**

*Análisis de confiabilidad con la prueba Alfa de Cronbach y Omega de McDonald's de la Escala de Estilos de Crianza Familiar*

Variable	Alfa de Cronbach $\alpha$	Omega de McDonald's $\omega$	N de elementos
Conductas antisociales	0,812	0,816	29

**Tabla 18**

*Percentiles de la variable estilos de crianza familiar*

	PD	Estilo autoritario	Estilo democrático	Estilo indulgente	Estilo sobreprotector
1	,000	,000	,000	,000	,000
10	,000	,000	,000	,000	,000
20	,000	,000	,000	,000	,000
30	39.600	9.000	12.000	6.000	7.600
40	48.800	11.000	16.000	7.000	10.000
50	51.000	12.000	18.000	8.000	11.000
60	53.000	13.000	19.000	9.000	12.000
70	56.000	14.000	20.000	10.000	13.000
80	58.600	15.000	21.000	11.000	14.000
90	61.000	16.000	23.000	12.800	14.800
99	85.720	21.320	30.060	17.900	21.060

**Nota:** En la presente tabla se puede observar los percentiles para la variable estilos de crianza familiar y sus dimensiones.

**Tabla 19**

*Análisis de validez de constructo de correlación ítem – test de Pearson del cuestionario en la muestra de Conductas Antisociales por ítems.*

Ítems	Correlación total de elementos corregida	Ítems	Correlación total de elementos corregida
CA1	,349	CA11	,454
CA2	,474	CA12	,347
CA3	,422	CA13	,533
CA4	,555	CA14	,504
CA5	,346	CA15	,280
CA6	,478	CA16	,469
CA7	,331	CA17	,308
CA8	,571	CA18	,373
CA9	,340	CA19	,412
CA10	,202	CA20	,579

**Tabla 20**

*Análisis de confiabilidad con la prueba Alfa de Cronbach del cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia*

Variable	Dimensión	Alfa de Cronbach $\alpha$	Omega de McDonald's $\omega$	N de elementos
Conductas antisociales	Conductas con agresividad	0.730	0.759	10
	Conductas sin agresividad	0.750	0.764	10

**Tabla 21**

*Análisis de confiabilidad con la prueba Alfa de Cronbach del cuestionario Conductas Antisociales en la Infancia y la Adolescencia*

Variable	Alfa de Cronbach $\alpha$	Omega de McDonald's $\omega$	N de elementos
Conductas antisociales	0,830	0,846	20

**Tabla 22***Percentiles de la variable conductas antisociales*

	PD	Conductas con agresividad	Conductas sin agresividad
1	,000	,000	,000
10	,000	,000	,000
20	,000	,000	,000
30	,000	,000	,000
40	1.000	,000	1.000
50	2.000	,000	2.000
60	3.000	,000	2.000
70	4.000	1.000	3.000
80	5.400	1.000	4.000
90	8.000	2.000	6.000
99	18.570	8.570	11.140

**Nota:** En la presente tabla se puede observar los percentiles para la variable conductas antisociales y sus dimensiones.

**Tabla 23**

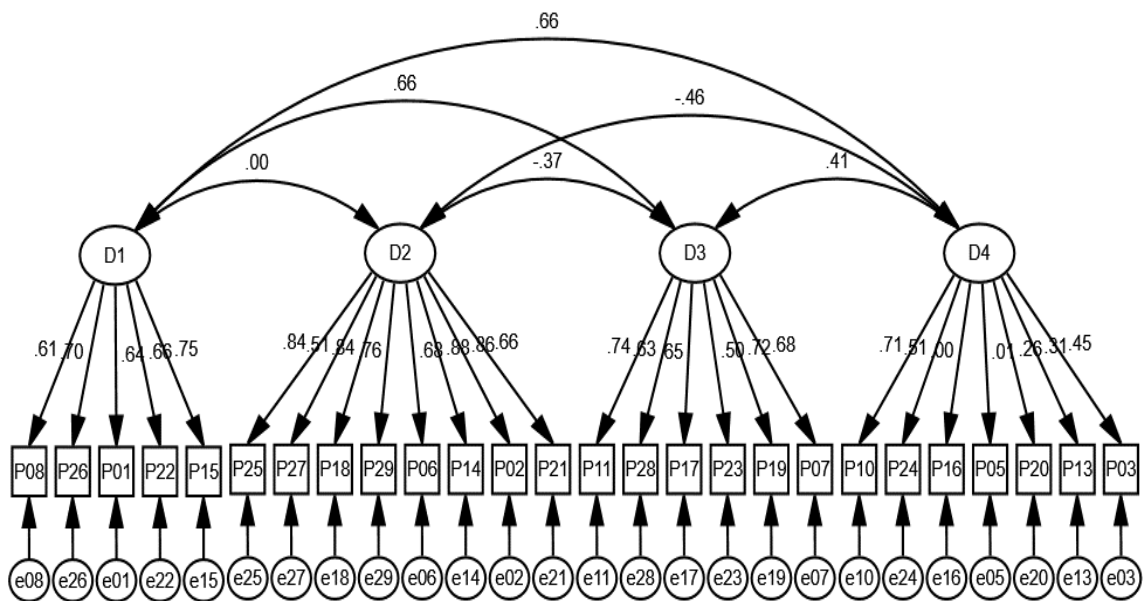
*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del nuevo modelo de la Escala de Estilos de crianza Familiar (np=117)*

Índices de Ajuste		Modelo I	Índices Óptimos	Autor
<b>Ajuste Absoluto</b>				
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	2.479 (No aceptable)	≤ 2.00	(Escobedo et al., 2016)
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.648 (No aceptable)	≥ 0.90	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.113 (No aceptable)	≤ 0.05	(Escobedo et al., 2016)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.1389 (aceptable)	Cerca de 0	(Escobedo et al., 2016)
<b>Ajuste Comparativo</b>				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.703 (No aceptable)	≥ 0.90	(Schreider et al., 2006)
TLI	Índice de Tucker – Lewis	0.675 (No aceptable)	≥ 0.95	(Ruiz, Pardo, San Martín, 2010)
<b>Ajuste Parsimonioso</b>				
AIC	Criterio de información de Akaike	844.223 (No aceptable)	Cerca de 0	(Escobedo et al., 2016)

Nota: X<sup>2</sup>/gl: Razón chi cuadrado/ grados libertad, GFI: Índice de bondad de ajuste, RMSEA: Índice de bondad de ajuste ajustado, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático media, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker – Lewis, AIC: Criterio de información de Akaike.

**Figura 2.**

Representación gráfica de la Escala de Estilos de Crianza Familiar



[ $\chi^2/gl = 2.746$  |  $GFI = 0.711$  |  $RMSEA = 0.123$  |  $SRMR = 0.0702$  |  $CFI = 0.826$  |  $TLI = 0.803$  |  $AIC = 492.630$  |  $P = 0.000$  |  $CMIN = 414.630$  |  $DF = 151$ ]

Nota:  $\chi^2/gl$ : Razón chi cuadrado/ grados libertad, GFI: Índice de bondad de ajuste, RMSEA: Índice de bondad de ajuste ajustado, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático media, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker – Lewis, AIC: Criterio de información de Akaike.



## Anexo 11: Criterio de Jueces

**Tabla 24.**

*Juicio de expertos*

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Luís Alberto Barboza Zelada	Licenciado en psicología Magister en psicología Doctor en Psicología	Docente Universitario
2	Jaquelin Kory Cano Quevedo	Licenciado en psicología Doctor en Psicología organizacional	Docente Universitario
3	Hugo Alfredo Corrales Felipe	Licenciada en psicología Magister en gestión educativa	Docente Universitario
4	Julio César Castro García	Magister en Psicología Educativa	Docente Universitario
5	Mireya Neyra Castilla	Magister en Psicología	Jurado de tesis

**Nota.** Se consideró la participación de 5 jueces expertos para que brinden las validaciones respectivas de los instrumentos empleados en la presente investigación.

### Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable []   Aplicable después de corregir [  ]   No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. /Mg: *Mireya Castilla Mireya*

DNI: *10589463*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	<i>USMP</i>	<i>Licenciado en Psicología</i>	<i>1996-2007</i>
02	<i>VCU</i>	<i>Magister en Gestión Educativa</i>	<i>2012-2014</i>

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	<i>VCU</i>	<i>Docente</i>	<i>Lima - Este</i>	<i>2017-2018</i>	<i>Docencia universitaria</i>
02	<i>VCU</i>	<i>Docente</i>	<i>Lima - Norte</i>	<i>2018 - Actual</i>	<i>" " "</i>
03					

....Octubre del 2019

*Mireya Neyra Castilla*  
 Ψ PSICOLOGA  
 C.Ps.P.: 10298

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Mirya Castilla Misera

DNI: 105863

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USKP	Licenciada en psicología	1996 - 2001
02	UCV	Magister en gestión Educativa	2012 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima - Este	2017 - 2018	Docencia Universitaria
02	UCV	Docente	Lima - Norte	2018 - Actual	" "
03					

....Octubre del 2019

  
 Mirya Castilla Misera  
 Ψ PSICÓLOGA  
 C.Ps.P.: 10298

Juez 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Julio Cesar Castro Garcia

DNI: 08031366

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Psicología	1981 - 1986
02	UNFU	Psicología Organizacional	2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima Norte	2017	Docente - Asesor - Jurado
02	UCSUR	Docente	Chumbivilcas	2016	Docente - Asesor - Jurado
03	UIGV	Docente	Lima	1990	Docente - Asesor - Jurado

....Octubre del 2019

  
 Dr. Julio Cesar Castro Garcia  
 PSICOLOGO  
 C.Ps.P. 2283

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Julio Cesar Castro Garcia.....

DNI: 08031266.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Psicología	1981 - 1986
02	UNFV	Psicología Organizacional	2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima - Norte	2012	Docente - Asesor - Jefe de
02	UCSUR	Docente	Chonillis	2016	Docente - Asesor - Jefe de
03	UIGV	Docente	Lima	1990	Docente - Asesor - Jefe de

*[Firma]*  
 Dr. Julio Cesar Castro Garcia  
 PSICOLOGO  
 C.Ps.P. 2284

....Octubre del 2019

Juez 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory.....

DNI: 41190216.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Educativa	2013 - 2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2011 - 2016	B. Inicial - Primaria
02	JSM	Psicóloga	San Isidro	2016 - 2018	Reclutamiento

*[Firma]*  
 Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo  
 PSICOLOGA  
 C.Ps.P. 21494

....Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory

DNI: 411190916

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico	Psicología Educativa	2013 - 2015
02	Villarreal		

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2011 - 2015	Ps. Inicial - Primaria
02	JSM	Psicóloga	San Isidro	2016 - 2018	Reclutamiento
03					

  
Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo  
PSICÓLOGA  
C.Ps.P. 21403

....Octubre del 2019

Juez 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado - Magister en psicología	1981 - 1984 / 2000 - 2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Dirbie Privada PRSP		Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente universitario	Lima	2010 - 2019	Asesor Metodológico
03					

  
Luis Alberto Barboza Zelada  
Doctor en Psicología  
C.Ps.P. 3516

23 Octubre del 2019

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg:

Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 7068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado - Magister en psicología	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Dirección Divedu PNP		Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente universitario	Lima	2010 - 2019	Asesor Metodológico
03					

  
Roberto Barboza Zelada  
Doctor en Psicología  
C.P.P. 3516

28 Octubre del 2019

Juez 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ] Aplicable después de corregir  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg:

Mg. CORRALES FELIPE y Hugo Alfredo

DNI: 10530462

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	psicología	1978 - 1985
02	Universidad José Carlos Mariátegui	educación soc. (Ccs.Sociales)	2007 - 2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Jurado	Lima Norte	2016 - 2017	Revisor de Tesis
02	Universidad C. Sedes Sapientiae	Jurado	Los Olivos	2017 - 2018	Revisor de Tesis
03	Universidad Privada del Norte	Jurado	Breña	2019	Revisor de Tesis

....Octubre del 2019

  
Mg. HUGO ALFREDO CORRALES FELIPE  
PSICOLOGO  
C.P.P. N° 4278



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**
**Observaciones:**

 Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir []    No aplicable []

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg.)  
 Mg. CORRALES FELIPE, Hugo Alfredo

 DNI: 10530462
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	psicología	1978-1985
02	Universidad José Carlos Mariátegui	educación sec. (Ccs. sociales)	2007-2011

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Jurado	Lima Norte	2016-2017	Revisor de Tesis
02	Universidad c. Sedes Sapientiae	Jurado	Los Olivos	2017-2018	Revisor de Tesis
03	Universidad Privada del Norte	Jurado	Breña	2019	Revisor de Tesis

....Octubre del 2019


 Mg. HUGO ALFREDO CORRALES FELIPE  
 PSICOLOGO  
 C.P.P. N° 4278

## Anexo 12: Resultados adicionales

**Tabla 25**

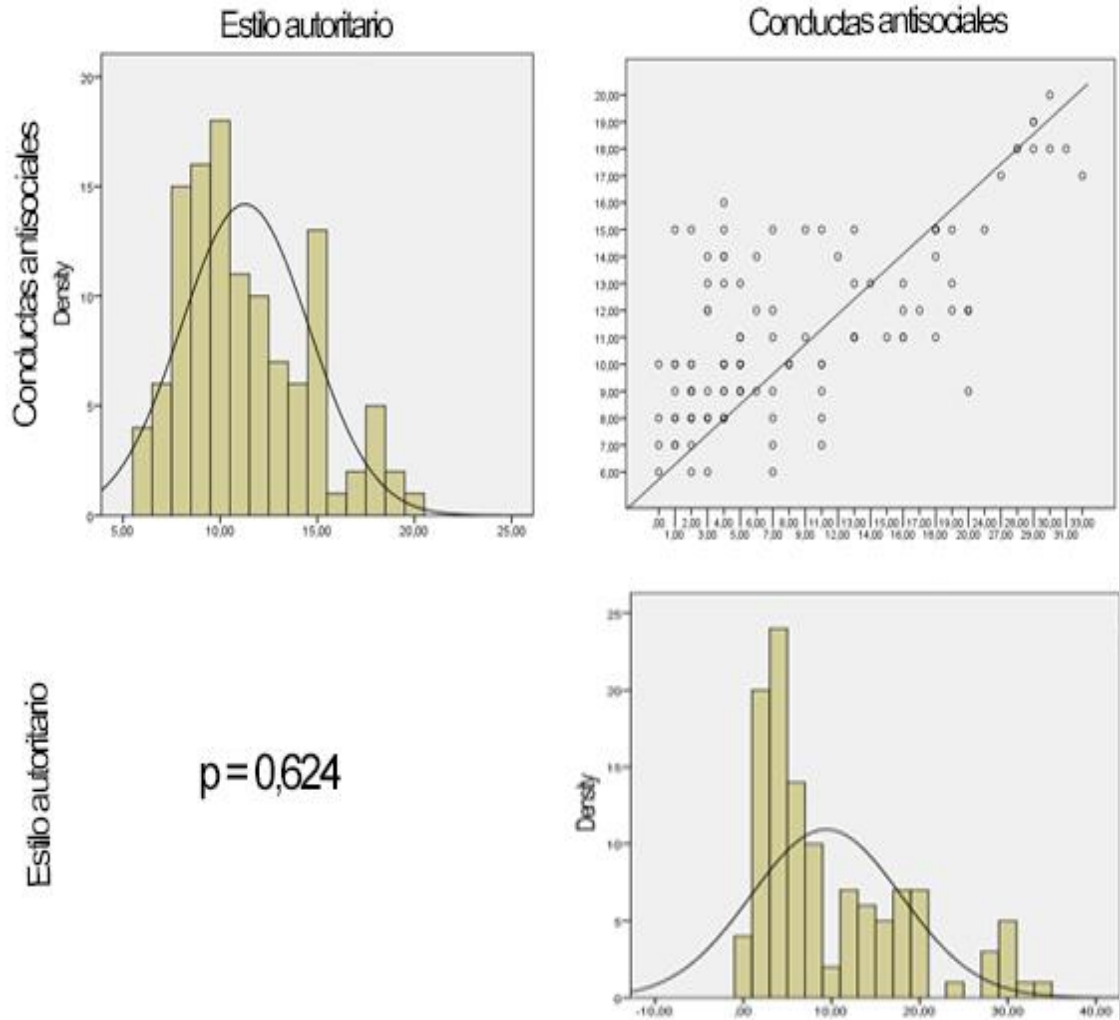
*Características sociodemográficas de la muestra*

<b>Características Sociodemográficas</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	
<b>Edad</b>	12 años	34	29%
	13 años	19	16%
	14 años	25	21%
	15 años	39	33%
<b>Sexo</b>	Femenino	58	50%
	Masculino	59	50%
<b>Distrito de procedencia</b>	Lima	3	3%
	Comas	82	70%
	Los olivos	4	3%
	Carabayllo	9	8%
	Independencia	1	1%
	Puente Piedra	11	9%
	San Martín de Porres	3	3%
	Ancón	4	3%

En la tabla 25 se pueden observar las características sociodemográficas de los entrevistados, es por ello que, en primer lugar, se describe la edad, en donde del 100,0% de los entrevistados el 33% tiene 15 años, seguidamente el 29% tiene 12 años, el 21% tiene 14 años y solo el 16% tienen 13 años. En segundo lugar, con respecto al sexo estos se encuentran distribuidos equitativamente, dado que el 50% pertenece al sexo masculino y el otro 50% pertenecen al sexo femenino. Finalmente, en tercer lugar, son descritos los distritos de procedencia del cual el 70% es de Comas, el 8% de Carabayllo, un 9% de Puente Piedra, 3% de Lima, 3% de Los Olivos, -1% de Independencia, 3% de San Martín de Porres, y el 3% de Ancón.

**Figura 3.**

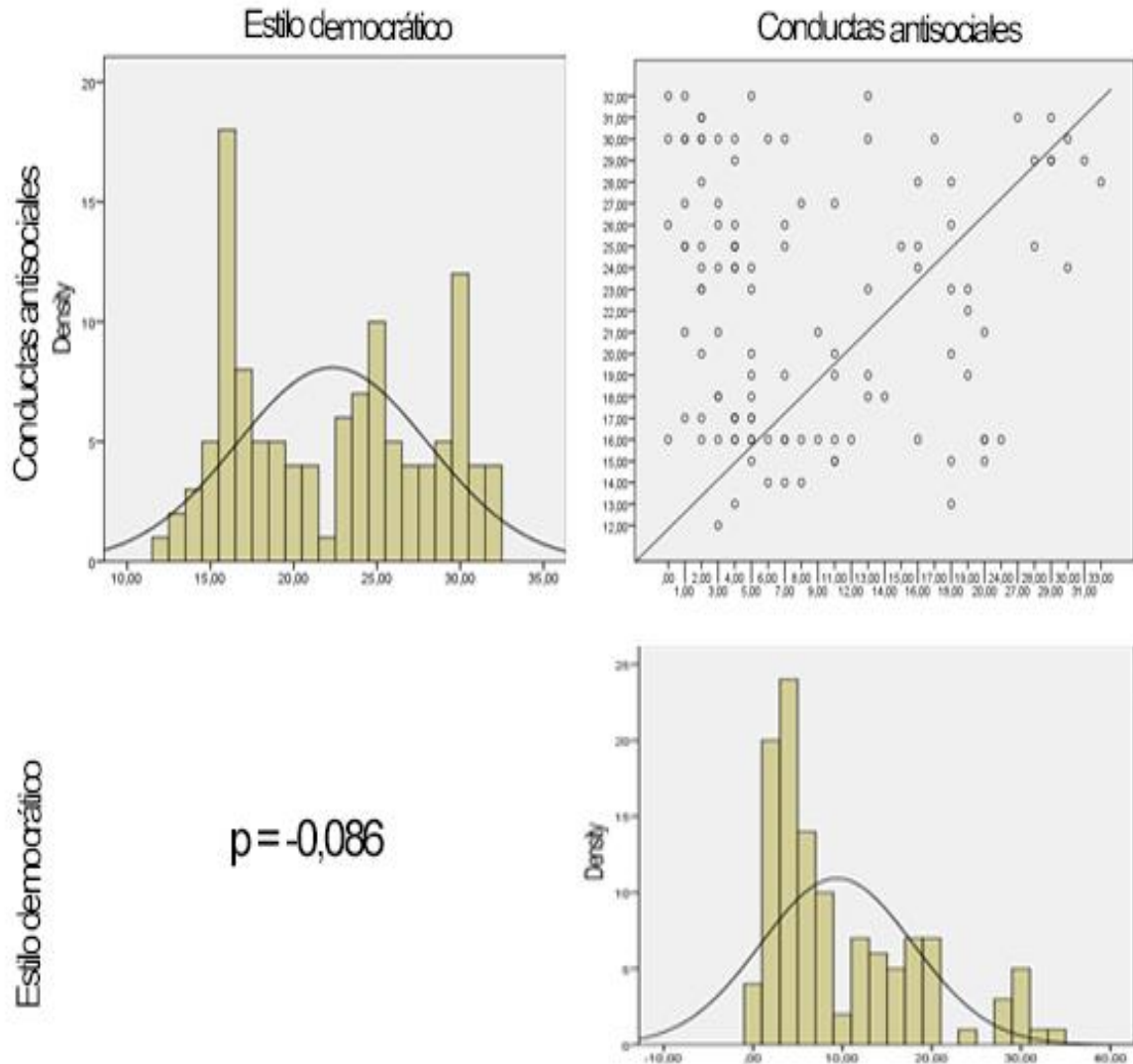
Matrices de correlación entre el estilo de crianza familiar autoritario y las conductas antisociales





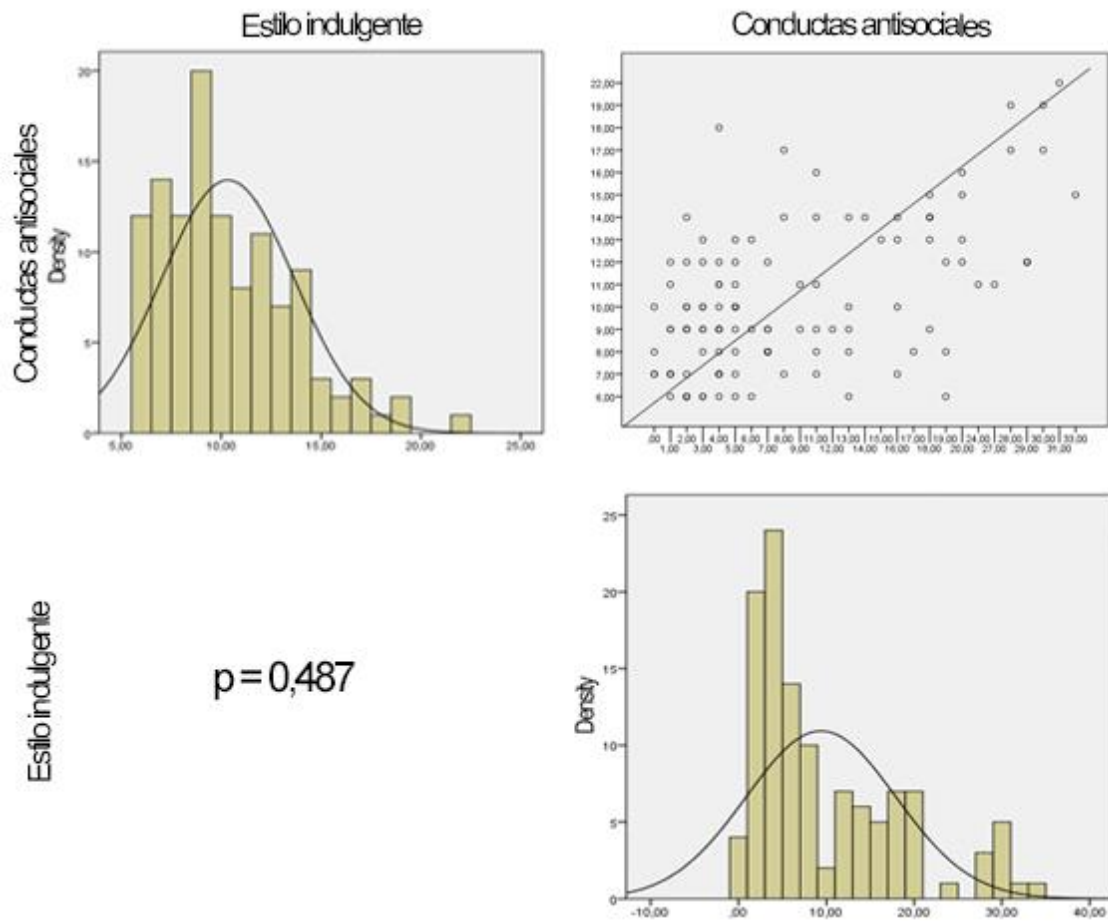
**Figura 4.**

Matriz de correlación entre el estilo de crianza democrático y las conductas antisociales



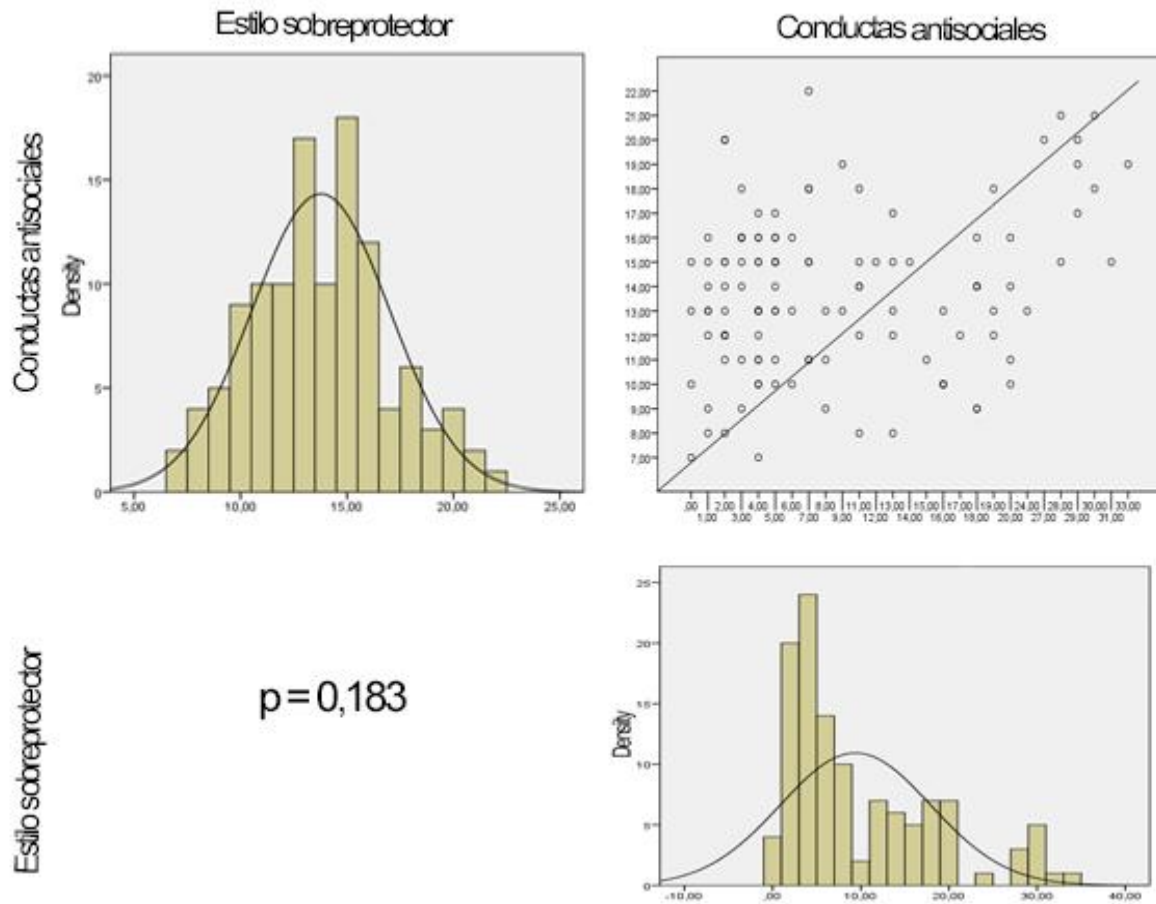
**Figura 5.**

Matriz de correlación entre el estilo de crianza indulgente y las conductas antisociales



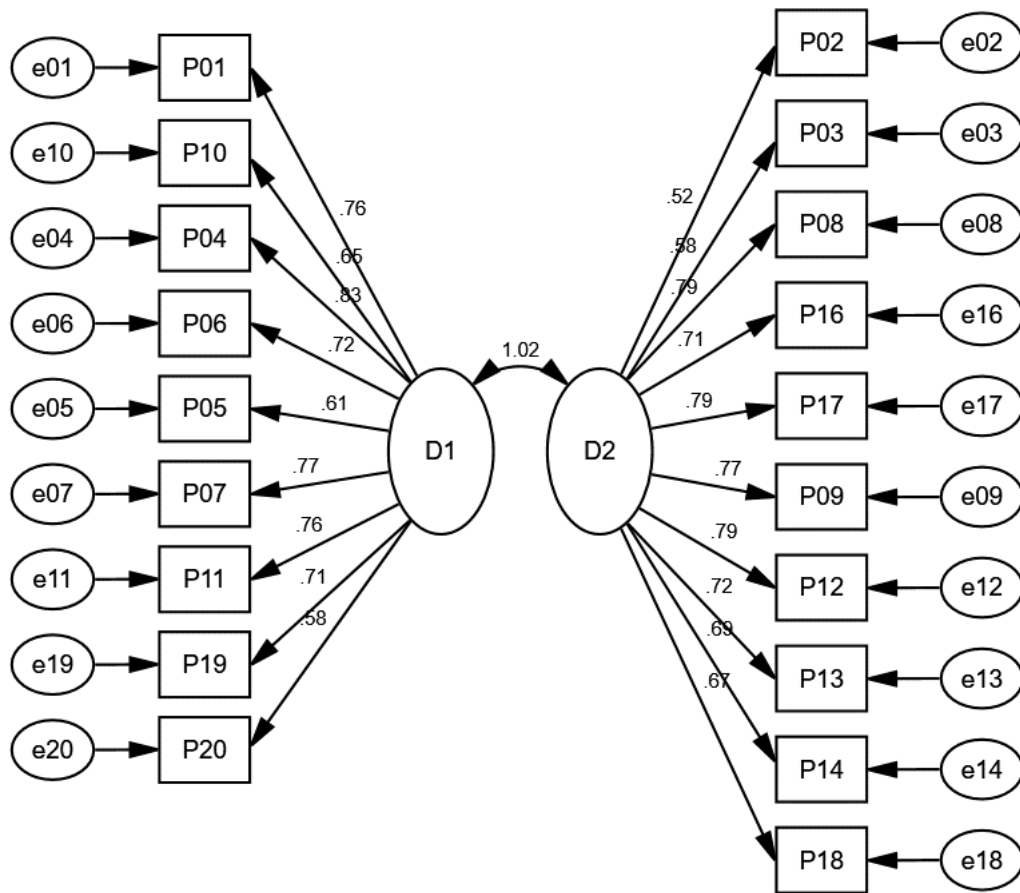
**Figura 6.**

Matriz de correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y las conductas antisociales



**Figura 7.**

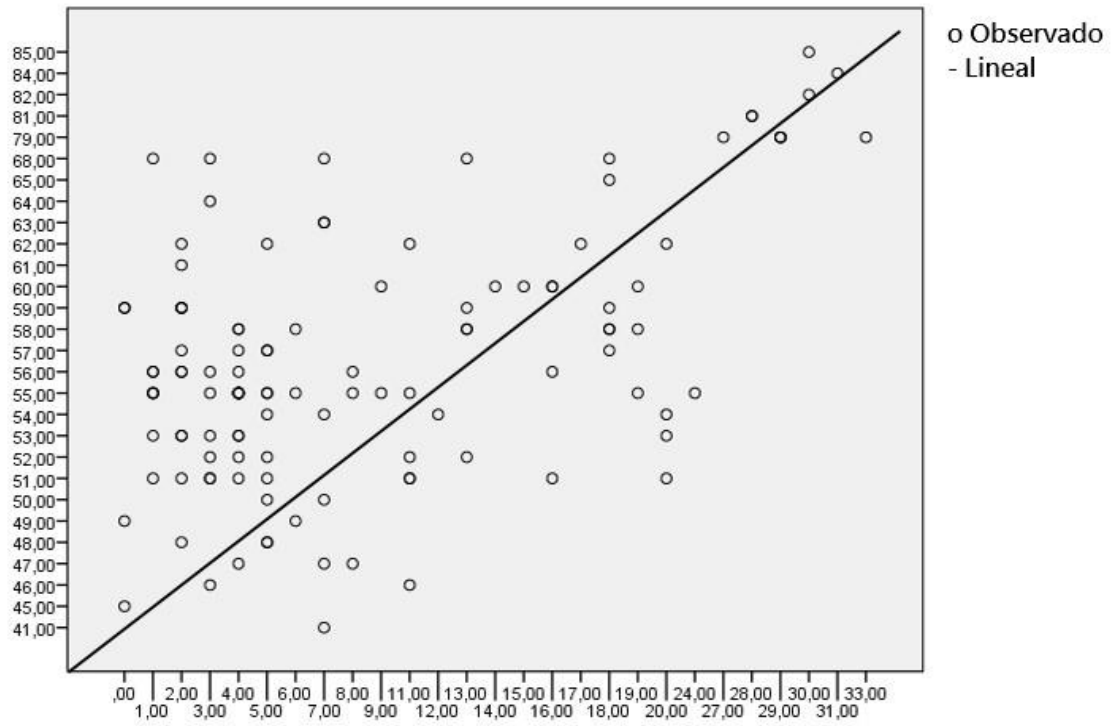
Diagrama de Senderos de Covarianza entre variables de estudio



Nota: [ $\chi^2/df = 2.746$  | GFI = 0.711 | RMSEA = 0.123 | SRMR = 0.0702 | CFI = 0.826 | TLI = 0.803 | AIC = 492.630 | P = 0.000 | CMIN = 414.630 | DF = 151]

**Figura 8.**

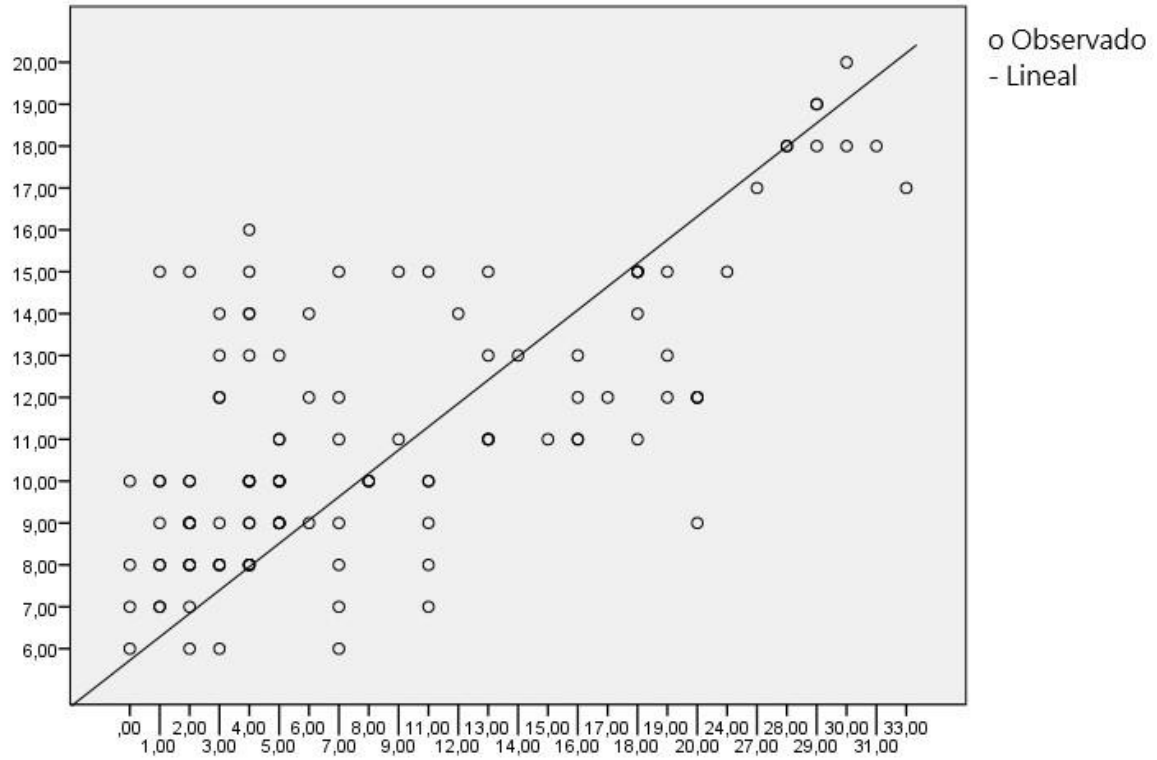
Gráfico de correlación entre los estilos de crianza familiar y las conductas antisociales



Nota. La correlación entre las variables es de tipo lineal y es representado por los siguientes valores:  $R^2 = 0,126$  y  $r = 0,356$ .

**Figura 9.**

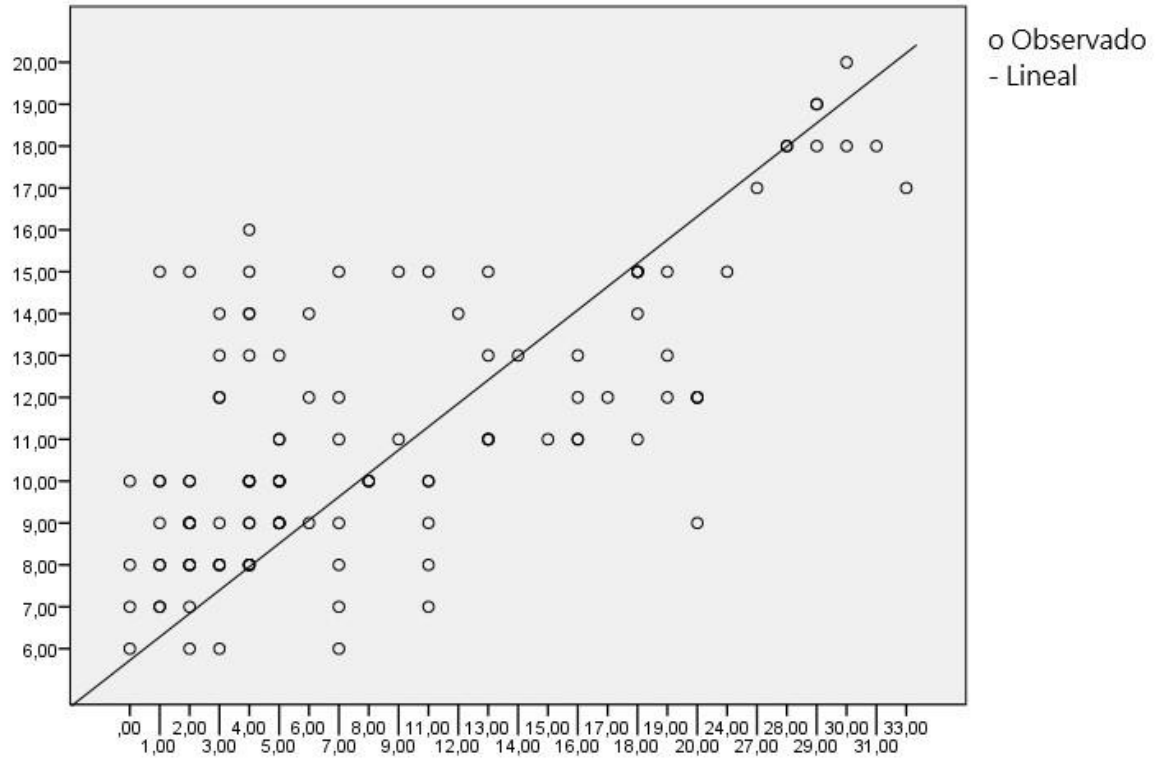
Gráfico de correlación entre la dimensión estilo autoritario y las conductas antisociales



Nota. La correlación entre las variables es de tipo lineal y es representado por los siguientes valores:  $R^2 = 0,389$  y  $r = 0,624$ .

**Figura 10.**

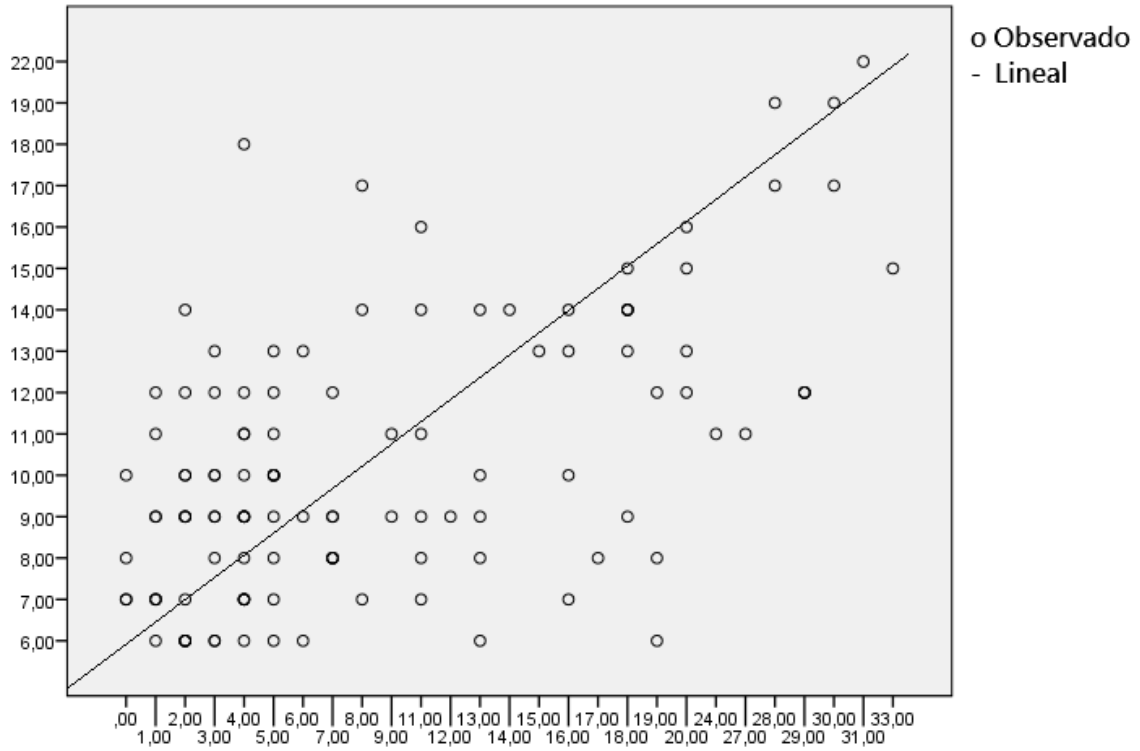
Gráfico de correlación entre la dimensión estilo democrático y las conductas antisociales



Nota. La correlación entre las variables es de tipo lineal y es representado por los siguientes valores:  $R^2 = 0,000$  y  $r = -0,086$

**Figura 11.**

Gráfico de correlación entre la dimensión estilo indulgente y las conductas antisociales

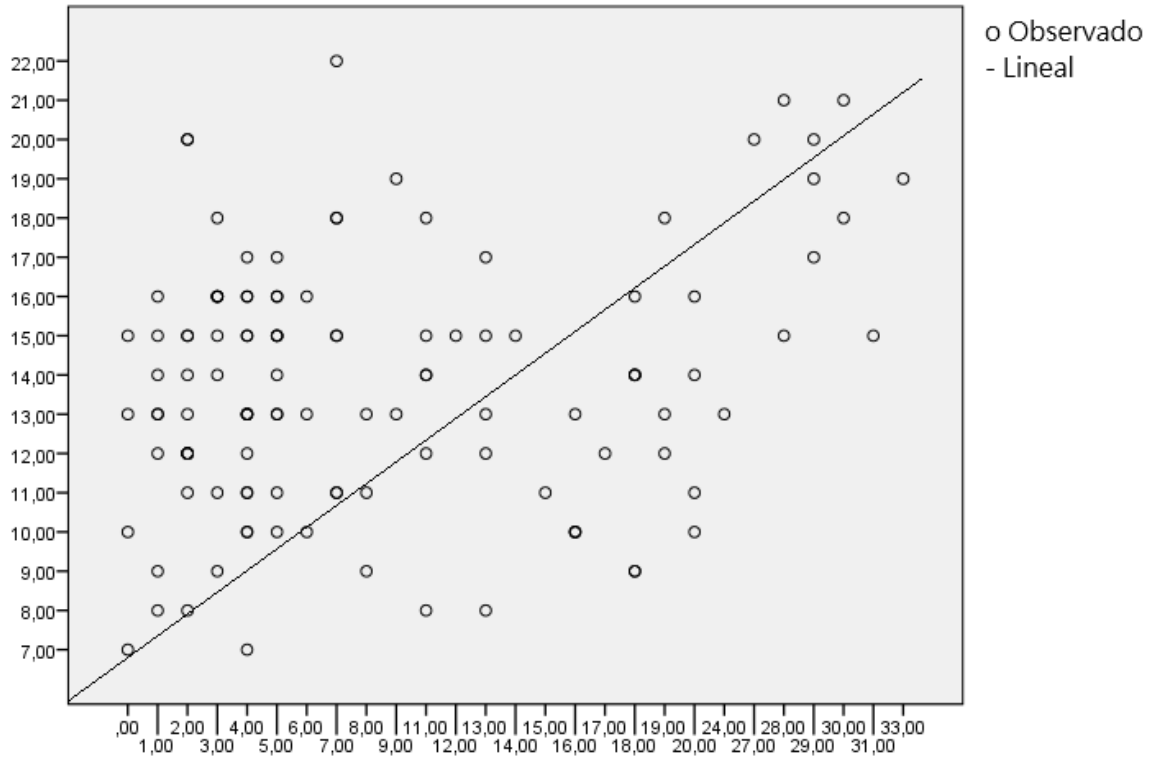


Nota. La correlación entre las variables es de tipo lineal y es representado por los siguientes valores:  $R^2 = 0,237$  y  $r = 0,487$ .



**Figura 12.**

Gráfico de correlación entre la dimensión estilo sobreprotector y las conductas antisociales



Nota. La correlación entre las variables es de tipo lineal y es representado por los siguientes valores:  $R^2 = 0,034$  y  $r = 0,183$ .