



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del distrito de Independencia, 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Palomino Huamaní, Carolina (ORCID: 0000-0002-6968-029X)

ASESORES:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios quien fue mi refugio en los momentos de cansancio y me brindaba las fuerzas necesarias para continuar sin desfallecer. A mis progenitores, por ser mi bastón e inspiración a través de su ejemplo. Y a Juan Ramón, que hoy se encuentra gozando en algún lugar del universo.

AGRADECIMIENTO

Agradecer a mis asesores por ser mis guías y brindarme su constante apoyo en el desarrollo de mi investigación.

| Índice de contenidos | Pág. |
|---|-------------|
| Carátula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de figuras | vi |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 11 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 11 |
| 3.2 Variable y operacionalización | 11 |
| 3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis | 11 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 12 |
| 3.5 Procedimientos | 15 |
| 3.6 Método de análisis de datos | 15 |
| 3.7 Aspectos éticos | 17 |
| IV. RESULTADOS | 18 |
| V. DISCUSIÓN | 27 |
| VI. CONCLUSIONES | 32 |
| VII. RECOMENDACIONES | 33 |
| REFERENCIAS | 34 |
| ANEXOS | 43 |

| Índice de tablas | | Pág. |
|-------------------------|---|-------------|
| Tabla 1 | Validez de contenido de la escala de Bienestar Psicológico BIEPS - A, a través del coeficiente de V de Aiken. | 18 |
| Tabla 2 | Análisis descriptivo de los ítems de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A | 19 |
| Tabla 3 | Medidas de bondad de ajuste correspondiente al análisis factorial confirmatorio de la escala de Bienestar Psicológico | 20 |
| Tabla 4 | Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A | 22 |
| Tabla 5 | Varianza total explicada del Bienestar Psicológico BIEPS-A | 22 |
| Tabla 6 | Matriz de componentes rotados. Distribución de los ítems por factores de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A | 23 |
| Tabla 7 | Evidencia de confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald | 24 |
| Tabla 8 | Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS - A | 25 |
| Tabla 9 | Prueba U de Mann Whitney de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS - A. | 25 |
| Tabla 10 | Percentiles de la escala Bienestar Psicológico BIEPS -A | 26 |

| | Índice de figuras | Pág. |
|----------|----------------------------------|-------------|
| Figura 1 | Diagrama de flujo | 16 |
| Figura 2 | Análisis factorial confirmatorio | 21 |

RESUMEN

El presente trabajo de investigación fue de diseño instrumental y tipo tecnológico, se planteó como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A, en los padres de familia del distrito de Independencia, 2020. Se utilizó una muestra de 309 padres de familia, asimismo se utilizó un muestreo de tipo no probabilístico intencional. Seguidamente, se realizaron las evidencias de la validez de contenido que estuvo a cargo de 5 jueces expertos, se obtuvieron los resultados mediante la V de Aiken los cuales fueron igual a 1.00. Además, se procedió a realizar el análisis factorial confirmatorio se observó que los índices de ajuste eran óptimos χ^2/gf (2.255), GFI (0.940), SRMR (0.0489), CFI (0.933) y TLI (0.912). También, se realizó la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de Cronbrach, obtuvo un valor de 0.836 y en el coeficiente Omega de McDonald 0.851, se demostró en ambos casos una consistencia alta. Finalmente, se construyeron puntajes percentiles para la interpretación de la escala, con los niveles; bajo, medio y alto. En síntesis, el Bienestar Psicológico BIEPS-A, a través de su escala reúne suficientes certezas de autenticidad, así como de confiabilidad para su aplicación.

Palabras clave: bienestar psicológico, proyectos, psicometría.

ABSTRACT

The present study was an instrumental design and technological. A general objective of this research was to determine the psychometric properties of the Psychological Well-being Scale BIEPS-A, in parents of the district of Independencia, 2020. We worked with a sample of 309 parents, it was an intentional non-probabilistic sampling. Then, we carried out the evidence of content validity that oversaw five expert judges, the results were obtained through the Aiken V. which were equal to 1.00. In addition, we proceeded to perform a confirmatory factor analysis where was observed that the fit indices were optimal χ^2/df (2,255), GFI (0.940), SRMR (0.0489), CFI (0.933) and TLI (0.912). Also, we performed the reliability due to internal consistency through Cronbach's alpha coefficient, with a value of 0.836 and in McDonald's Omega coefficient was 0.851. So, a good consistency was demonstrated in both cases. Finally, we constructed percentile scores for the scale interpretation with levels like; low, medium and high. In summary, the Psychological Well-being Scale BIEPS-A, gathers enough certainty of authenticity, as well as of reliability for its application.

Keywords: psychological well-being, projects, psychometry.

I. INTRODUCCIÓN

El Bienestar Psicológico se vincula a la satisfacción psicológica, es decir, a través de ella se va prevenir cualquier tipo de enfermedad física en la persona, obteniendo de esta forma una adecuada calidad de vida. Es decir, si el individuo se siente satisfecho con su vida, va originar un excelente afecto positivo hacia sí mismo. Comprendiendo así, que la salud física va generar un bienestar emocional positivo en la persona (Vásquez et al, 2009).

A través, de un estudio que realizaron los investigadores de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018) determinaron la salud como un estado adecuado de la fortaleza física, psicológica y social de la persona, pero no se refiere específicamente a la ausencia de cualquier enfermedad o afección. Asimismo, manifestaron que a través del bienestar psicológico el individuo va tener la capacidad de hacer frente, a una situación de estrés que se puede presentar ante cualquier momento de la vida diaria. En consecuencia, el individuo va generar un bienestar positivo hacia él y su entorno.

Sin embargo, en otras de sus investigaciones a través de la OMS (2018), señalaron que cada año un promedio de 800 000 personas se quitan la vida o intentan hacerlo, lo cual ocasiona que el bienestar emocional de la familia, la comunidad o países, se vea afectada. En el año 2016, la segunda causa de muerte en las personas fue a través del suicidio, las cuales se comprendían en las edades de 15 a 29 años a nivel mundial. También, reportaron que el 79% de estos suicidios se dieron en países bajos. También determinaron que, los trastornos mentales y el suicidio tienen un vínculo muy cercano, ya que, cualquier situación estresante relacionado a lo económico, laboral, relaciones sentimentales o enfermedades, va ir reduciendo la capacidad de afrontamiento ante situaciones adversas.

Por otro lado, en otros estudios de la Organización Panamericana de la Salud y la OMS (2018) manifestaron que en América Latina los trastornos mentales, neurológicos y/o adquiridos se presentan debido al consumo prolongado de sustancias y los suicidios se vieron reflejados de la siguiente manera: en Perú 35.5%, en Paraguay 35.6%, en Colombia 35.4%, en Argentina 34.0%, en Venezuela 28.9%, en Bolivia 32.3%, en Uruguay 32.9%, en Chile 36.2%, en

Brasil 36.5% y en Costa Rica 34.1%, entre otros. Cabe decir, que los trastornos más recurrentes son los depresivos y ansiosos.

Asimismo, el Ministerio de Salud (2018) reportó a nivel nacional 1 384 casos de intentos de suicidios, donde el 65.5% son mujeres y el 34.5% son varones. Siendo los principales motivos: problemas con el cónyugue, con los progenitores, por problemas económicos y problemas de salud mental.

Además, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2019) reportó en el periodo de enero-diciembre del 2019 a través del Centro de Emergencia Mujer del Distrito de Independencia (CEM), 522 casos de violencia en integrantes del grupo familiar. De los cuales existieron 285 casos de violencia psicológica, 158 de violencia física y 72 casos de violencia sexual, relacionados con los miembros de la familia; comprendidos entre las edades de 0 a más de 60 años. Por último, el CEM brindó atención a un total de 6 878 personas que asistían en búsqueda de ayuda. Sin embargo, el MIMP (2020) en su reporte de enero hasta marzo, refiere que se han registrado 69 casos de violencia psicológica, 57 casos de violencia física y 11 casos de violencia sexual, en miembros del grupo familiar, en relación a los 138 casos que han sido denunciados en el CEM de Independencia, por las personas que asistían en búsqueda de ayuda afectadas por hechos de violencia familiar.

La salud mental se verá afectada a causa de las perturbaciones que presente el individuo en su actividad mental, viéndose afectado directamente su estado de ánimo o comportamiento; a consecuencia de la interferencia en sus procesos mentales. Esto, se puede deber a distintos factores entre ellos los biológicos, psicológicos y sociales (OMS, 2006).

Por último, cabe indicar que existen varios instrumentos que nos dan la facultad de medir el Bienestar Psicológico. Entre ellos podemos mencionar a la Escala de Bienestar Psicológico de José Sánchez Cánovas – EBP (Sánchez, 2013), Ryff's Psychological Well-being Scale (Ryff, 1995), Cuestionario Bienestar Eudaimónico QEWB (Waterman et al., 2010), Brief Adolescents' Subjective Well-Being in School Scale - BASWBSS (Tian et al, 2006).

Sin embargo, en esta investigación de las propiedades psicométricas se utilizó la escala de Bienestar Psicológico de María Casullo, BIEPS-A, por ser práctico,

cuenta con pocos ítems, es fácil de entender por las personas. Asimismo, el cuestionario fue creado y dirigido en un país sudamericano, en una población de lengua española. Además, de ser un instrumento de fácil acceso por no contar con copyright. Este cuestionario permitió recolectar información muy significativa para la realización de los objetivos planteados.

En tal sentido, se justificó el presente trabajo de investigación desde la perspectiva de conveniencia, debido al índice de violencia que se ha ido presentando dentro de los hogares, ya que, cabe resaltar que la población que fue estudiada está ubicada en calidad de pobreza siendo altamente vulnerable y se encuentra en situaciones de riesgo sea emocional y/o afectivo. Además, su pertinencia teórica, se debió a la escasa investigación que se ha hecho en esta población, existiendo muy pocos trabajos que hayan utilizado las evidencias psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico de Casullo BIEPS-A en padres de familia. A nivel práctico, los resultados que se obtuvieron podrán ser utilizados para una validez y confiabilidad en la población de padres de familia del Distrito de Independencia. Y desde la perspectiva metodológica, se actualizó el cuestionario; es decir, se obtuvo una nueva confiabilidad, a través del cual se obtuvieron datos más precisos referentes a la población de padres de familia, facilitando de esta manera a los futuros estudios relacionados al Bienestar Psicológico.

A continuación, se formuló la siguiente pregunta de investigación con el fin de dar respuesta al objetivo general: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A, en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020?

También fue conveniente plantearse objetivos: siendo el objetivo general, determinar las propiedades psicométricas de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020.

Asimismo, se propusieron objetivos específicos, a) identificar las evidencias de validez de contenido, b) realizar el análisis descriptivo de los ítems, c) identificar las evidencias de validez de la estructura interna, d) determinar las evidencias de confiabilidad y e) elaborar los percentiles de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A, en padres de familia del distrito de Independencia, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, podemos observar que Mier y Oros (2019); realizaron una publicación sobre su investigación en la revista Psykhe, donde tuvieron como finalidad estudiar la consistencia interna y validez factorial de la adaptación argentina de la Escala de Bienestar Psicológico a nivel exploratorio y factorial. Asimismo, el estudio fue de corte instrumental. Se dispuso de una muestra de 825 estudiantes, el muestreo fue no probabilístico intencional. El análisis factorial dio como resultado ajustes similares en sus seis dimensiones; $\chi^2/df = 1.89$, CFI (.91); GFI (.92); TLI = 0.90 SRMR = 0.07. Concluyendo que el instrumento es apropiado para su aplicación, es decir, sus valores se encuentran dentro de las categorías aceptadas.

Además, Blanco, Peinado, Jurado y Blanco (2019) publicaron un artículo en la revista Formación Universitaria, en su investigación plantearon identificar las evidencias psicométricas del cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff. Su muestra estuvo conformada por 675 jóvenes universitarios mexicanos y su muestreo fue por conveniencia. En el análisis factorial confirmatorio de mujeres, obtuvieron en $\chi^2 = 55.622$, GFI= 0.982, TLI= 0.970 Y CFI= 0.981, concluyendo que el instrumento es óptimo.

Asimismo, Pineda, Castro y Chaparro (2018) realizaron una publicación en la revista Pensamiento Lógico, plantearon analizar la validez de la Escala de bienestar psicológico (EBP). El estudio fue instrumental, la muestra fue de 727 jóvenes universitarios colombianos y se empleó un muestreo no probabilístico. Los resultados del análisis factorial confirmatorio dieron los siguientes índices: $\chi^2 = 1649.40$, $df = 362$, CFI = 0.95; GFI = 0.95 y SRMR = 0.077. Además, contaron con la confiabilidad por omega de Mc Donald con valores entre 0.60 y 0.84. Y concluyeron que el cuestionario es confiable y válido.

De igual modo en el trabajo de, Benavente et al, (2017) exploraron las evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo - BASWBSS. El estudio fue de corte instrumental. Su muestra fue de 1 332 personas. El análisis factorial dio como resultado que $\chi^2 = 201.668$, $df=27$, $p<01$; CFI=0.923; RMSEA=0.70; SRMR=0.040, siendo el valor de RMSEA superior a los estándares

recomendados. Concluyeron que la escala muestra niveles de confiabilidad y validez.

Asimismo, Jurado, Benítez, Moncada, Rodríguez y Blanco (2017) realizaron un artículo publicado en la revista *Acta universitaria*, tuvieron como propósito analizar las evidencias psicométricas de la escala Bienestar Psicológico de Carol Ryff. El estudio fue de corte instrumental, siendo su muestra de 735 alumnos (varones / mujeres) y su muestreo fue aleatorio. Se empleó la escala de Ryff (Díaz et al., 2006). Su análisis factorial fue de $GFI = 0.795$, $CFI = 0.760$ y $RMSEA = 0.062$. Su confiabilidad obtenida en el alfa de Cronbach fue de 0.70. Pero concluyeron que los resultados obtenidos no concuerdan con los de referencia y plantearon que en investigaciones futuras se incremente la muestra.

También Freire, Ferradas, Núñez y Valle realizaron (2016) en un artículo publicado en la revista *European Journal Education and Psychology*, tuvieron como objetivo estudiar la estructura factorial de la escala del bienestar psicológico. Su muestra fue de 1 402 sujetos. Obtuvieron como resultado en los factores autonomía, relaciones positivas, propósitos de vida y dominio del entorno ($\chi^2/df = 3.69$, $CFI = 0.91$, $GFI = 0.93$ y $RMSEA = 0.06$) y un Alfa de Cronbach de 0.87, demostraron de esa manera una alta confiabilidad. Concluyendo que la nueva versión de la escala muestra niveles de confiabilidad y validez.

Sin embargo, se tomó como referencia un trabajo de investigación nacional. Donde, Domínguez (2014) buscó analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A). El estudio fue de corte instrumental, su muestra fue de 222 universitarios. Asimismo, el muestreo fue de tipo intencional. Se encontraron evidencias en relación a la validez de contenido las cuales están comprendidas entre 80 y 90. El análisis factorial confirmatoria indica que el ajuste entre la Aproximación Raíz Cuadrados Medios Error (RMSEA) es de 0.0919 y la Raíz Cuadrado Medio Residuo (RMR) de 0.032, ($*p < 0.01$) es bueno. Se concluyó que la prueba es confiable y válida.

Para lograr comprender la investigación que se llevó a cabo sobre Bienestar Psicológico en primer lugar, se debe tener en cuenta su origen. Para ello se va empezar por explicar la teoría filosófica. En la Grecia antigua, surge la palabra eudaimonía, la cual Aristóteles la relacionaba con la felicidad del ser humano,

pero cabe destacar que esto no depende del azar. Sino, se refiere al bienestar del hombre, lo describía como el desarrollo de la vida de manera virtuosa, es decir, que hace la vida deseable y no necesitada de nada. A diferencia de la felicidad hedonista que se da en la persona a través de un evento externo que se presenta en la vida (Romero, 2015).

En relación, a la teoría general orientada a la psicología positiva. Domínguez e Ibarra (2017) refirieron que Martin Seligman a través de sus investigaciones casi finalizando los 90, propuso una nueva forma de visualizar la psicología. A raíz de ello surge el concepto de psicología positiva; donde explica que el ser humano a pesar de los aspectos negativos que se van a presentar en su vida va tener la capacidad de encontrar aspectos positivos para poder sobrellevarla, a través de la felicidad, manteniendo en armonía sus emociones. Asimismo, agrupa en tres bloques la psicología positiva, entre ellas se encuentran: las emociones positivas, el estudio de las organizaciones positivas y de los rasgos positivos. Intenta explicar que es lo que impulsa al ser humano hacer uso de los recursos necesarios para poder desarrollar una vida tranquila y satisfactoria.

Ya en el 2011, Seligman en su nueva publicación denominada "Flourish", manifestó que todas sus investigaciones tienen relación con la psicología positiva, teniendo como eje principal la felicidad. Este nuevo concepto está conformado por cinco elementos denominados PERMA, los cuales son: Emociones Positivas, van ayudar a reducir las emociones negativas a través de la felicidad, amor y gratitud; seguido por Compromiso, va generar que la persona se involucre de forma apasionada en alguna actividad que sea de su agrado; en Relaciones, se hace uso de la empatía, bondad y compasión a través de ellas se va generar buenas relaciones con las personas del entorno; continuando con Significado, ayuda a conocer cuál es el propósito que uno tiene en la vida, encontrando el sentido y dirección hacia la felicidad a través del intento por alcanzar una meta trazada y por último Logros, vinculado a la satisfacción que se siente en la realización de un objetivo a pesar de los obstáculos que se puedan presentar (Seligman, 2011).

Debido a estas investigaciones se desarrolla la teoría sustantiva conocida como Bienestar Psicológico. Según Ryff en 1989 se basa en un modelo multidimensional, luego de una evaluación meticulosa crea un nuevo concepto

de bienestar psicológico, a raíz de sus observaciones en antiguas investigaciones donde no se tomaba en cuenta la eudaimonia también conocida como la plenitud de ser, ante ello (Keyes, Ryff y Shmotkin, 2002) describen el concepto filosófico de eudaimonismo, donde Aristóteles lo define como la felicidad auténtica de las personas en el desarrollo satisfactorio de la vida; incluye a estas investigaciones la autorrealización, el desarrollo de la persona y la potencialización de las capacidades. Fue de esta manera que creó un nuevo modelo acerca del bienestar psicológico; es decir, lo determinó como: la posición que la persona adopta para crecer y desarrollar sus capacidades a través de un desempeño positivo. Asimismo, lo puntualizó en seis dimensiones: a) auto aceptación, en la cual la persona se encuentra satisfecha con sus propios atributos; b) dominio del entorno, donde el individuo tiene la habilidad de desenvolverse dentro de un entorno difícil y enfrentar situaciones adversas; c) relación positiva con los demás, cuenta con la capacidad de reducción de estrés y la buena relación con su entorno; d) propósito en la vida, la persona encuentra un sentido y propósito en la vida trazándose metas; e) crecimiento personal, dar frente a los retos y obtención de logros y f) autonomía, capacidad de elegir y tomar decisiones, dejando de lado la opinión de los demás (Cortez, 2016). En otras investigaciones que realizaron (Ryff y Singer, 2008) sobre el bienestar, descubren que el bienestar psicológico está relacionado al crecimiento diario del ser humano y en la adecuada relación con las personas de su entorno.

Asimismo, Casullo (2002) definió el bienestar psicológico como la apreciación positiva que la persona tiene de sí misma, referente a los resultados obtenidos sobre las metas propuestas durante el transcurso de su vida, es a raíz de esa idea que decide construir un instrumento tomando como apoyo las bases teóricas de Ryff y se propone definir la validez y la confiabilidad de la escala antes mencionada a través de evaluaciones psicológicas, realizadas en adolescentes con diferentes niveles socioculturales de nacionalidad argentina.

Además, para describir la escala se basó en cuatro dimensiones de la siguiente manera: a) Aceptación de sí mismo/ Control de situaciones: el individuo va aceptar lo positivo y también lo negativo de sí mismo, además de presentar el control de las situaciones que se le presenten, lo que le va impulsar a dirigir y transformar su medio y lo acomodara según sus necesidades. b) Autonomía:

tomar decisiones importantes para su vida, práctica de la asertividad y tener ideas innovadoras. c) Vínculos psicosociales: es la técnica que utiliza el sujeto para realizar o establecer amistad con las personas de su entorno, mostrándose cordial, empático y afectuoso. d) Proyectos: es el planteamiento de metas y el desarrollo de un plan de vida, además lo ayuda a ser consciente de la importancia de su vida.

Asimismo, en la realización de esta investigación de corte psicométrico fue importante detallar el concepto de psicometría, la cual tiene como finalidad dar nuevas soluciones a los problemas que se presenten ante el desarrollo de una investigación en el campo de la psicología. Es decir, se van utilizar teorías y también métodos con el fin de realizar una medición psicológica en las personas (Vargas, 2016). Del mismo modo, (Meneses et al, 2013) explicaron que el propósito de la psicometría es desarrollar y administrar un test; a través de la cual se va recoger datos que van a proporcionar conjeturas y permitirá tomar decisiones.

Además, la psicometría como ciencia tiene otras teorías que van a permitir definirla tales como la Teoría clásica de los test – TCT, donde (Muñiz, 2017) refirió que tiene como objetivo principal, hallar un modelo estadístico que establezca un puntaje adecuado a los test, es decir a través de ello se va puntuar los errores asociándolos en el proceso de medición. Spearman propone un modelo lineal clásico, el cual consta de dos componentes $X=V + e$, donde la puntuación de la persona en el test se representa con (X), mientras que (V) es la puntuación verídica del sujeto y (e) se considera como un error.

Seguida de la Teoría de respuesta al ítem (TRI), donde (Attoresi, Lozzia, Abal, Galibet y Aguerri, 2009) describieron que en esta teoría se va establecer el vínculo que existe en la conducta de un individuo frente al ítem y cuál es su comportamiento en relación a ello. Además, se va usar métodos matemáticos lo que permitirá indicar la probabilidad de respuesta ante los ítems. Siendo su objetivo construir instrumentos, asimismo indica que si dos personas poseen un rasgo similar sus respuestas serán probablemente iguales. A diferencia de la Teoría clásica de los test, que se centra en el puntaje de la prueba, pero el TRI se enfoca en el análisis del ítem y el rasgo latente.

En referencia a la validez, American Educational Research Association, the American Psychological Association and National Council on Measurement in Education (AERA, APA & NCME, 2014) lo determinaron como, el grado o capacidad que una teoría apoya un instrumento, el cual medirá una variable en específico a través de puntuaciones que luego serán validadas. Asimismo, se establecen tipos de validez tales como: validez orientada al contenido, la cual se basa en el juicio de expertos, es decir la relación que existe entre las partes y la construcción del instrumento incluyendo la lógica del contenido. En la validez de procesos de respuesta, se refiere a la agrupación de los ítems y estos serán considerados como dimensiones y la validez de la estructura interna, va permitir saber la consistencia del instrumento, es decir que a través de los resultados obtenidos se va comprobar si hay relación con la teoría estudiada.

Asimismo, Corral (2008) definió la confiabilidad como la precisión de la medida de un instrumento, es decir que se obtendrán los mismos resultados a pesar de repetir la aplicación del mismo. Cabe precisar que se puede valorar la confiabilidad a través de diferentes métodos, entre ellos encontramos el coeficiente de Alfa de Cronbach, donde (Ruíz-Bolívar, 2013) refirió que, si los valores del coeficiente se encuentran entre 1 y 0.8 van a ser considerados muy alto, los valores entre 0.8 y 0.6 se consideraran altos, si los valores se ubican entre 0,6 y 0,4 serán considerados moderados, pero si se encuentran entre 0,4 y 0,2 su valoración será baja y si el valor es menor a 0,2 será calificado muy bajo. En cuanto al coeficiente Omega de McDonald, (Campo-Arias y Oviedo, 2008) explicaron que, si los valores se ubican entre 0,7 y 0,9 se consideraran como aceptables.

Con referencia al análisis de ítems, (Nunnally y Bernstein, 1995) refirieron que se tomaran en cuenta los valores mayores o igual a 0,25 o 0,30 considerados como adecuados, es decir, a través de estos se va identificar los ítems que son válidos dentro de un test.

En referencia, a baremos (Valero, 2013) lo definió como un elemento importante en el desarrollo, elaboración o utilización de un instrumento de medida donde se utilizarán valoraciones numéricas. Asimismo, (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006) refirieron que los baremos otorgan un puntaje directo o una valoración numérica otorgando de esta manera una posición a la puntuación directa,

además se podrán realizar baremos por la edad, coeficiente intelectual, percentiles o centiles.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Es un estudio de tipo tecnológica o desarrollo, donde se tiene como objetivo crear o modificar instrumentos (Sánchez y Reyes, 2015).

Diseño de investigación

El trabajo de investigación es de diseño instrumental, es decir, se estudió las evidencias psicométricas del cuestionario que está en desarrollo el cual debe seguir ciertos estándares de aprobación (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2 Variable y operacionalización

El bienestar psicológico es la apreciación positiva que tiene la persona de sí misma, referente a los resultados obtenidos sobre las metas propuestas durante el transcurso de su vida (Casullo, 2002). Asimismo, la operacionalización es la medida obtenida mediante los puntajes de la escala de Bienestar Psicológico BIEPS-A de Casullo 2002. Cuenta con 4 dimensiones, Aceptación/control: 3 ítems (2-11-13), Autonomía: 3 ítems (4-9-12), Vínculos psicosociales: 3 ítems (5-7-8) y Proyectos: 4 ítems (1-3-6-10). Escala de medición es ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

López (2004) describió la población como un grupo de individuos a través de los cuales se obtendrá información relevante para el desarrollo de una investigación. En el presente informe de investigación participaron padres de familia del Distrito de Independencia. Conformado por una población finita de 220 372 pobladores, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017).

Muestra

Asimismo, López (2004) describió la muestra como un subgrupo de una población donde se desarrollará una investigación. La muestra fue de 309 padres de familia del distrito de Independencia. Además, (Comrey y Lee, 2012)

detallaron que la proporción de la muestra es buena si la cantidad es igual o mayor a 300 (Citado en Anthoine et al., 2014).

Muestreo

El muestreo fue no probabilístico intencional y se consideró por criterios de selección conveniente, es decir, se hizo la selección solo de las personas que resulten convenientes para el desarrollo del trabajo de investigación (Otzen y Manterola, 2017).

Criterios de inclusión

Padres de familia con edades a partir de 20 hasta 58 años.

Padres de familia que cuenten con DNI.

Padres de familia de sexo femenino y masculino.

Criterio de exclusión

Personas sin hijos.

Personas extranjeras.

Padres de familia sin intención de desarrollar la encuesta.

Unidad de Análisis

Padre de familia de 20 a 58 años de edad

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

De Barrera (2000) definió la técnica como un medio de recolección de datos mediante el test, escalas y cuestionarios. Se empleó encuestas virtuales como tipo de técnica para reunir información. Puesto que, Gonzáles, Sosa y Fierro (2018) manifestaron que el muestreo virtual es una técnica adecuada para recolectar datos.

Instrumento de recolección de datos

Ficha Técnica:

| | |
|--------------------------|--|
| Nombre de la prueba | : Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-A (2002) |
| Autora | : Martina Casullo |
| Procedencia | : Argentina |
| Objetivo | : Evaluar el nivel de Bienestar Psicológico. |
| Administración | : Colectiva / individual. |
| Tiempo de administración | : 10 a 25 minutos |
| Población | : Adultos. |
| Cantidad de ítems | : 13 ítems |

a.1 Breve reseña histórica

La escala de Bienestar Psicológico BIEPS-A fue creado por María Martina Casullo en el año 2002 en Argentina, su propósito principal fue estudiar el Bienestar Psicológico, en las personas adultas en el país de Argentina. El instrumento está conformado por 13 ítems que son de escala ordinal y sus alternativas van desde desacuerdo, ni acuerdo ni en desacuerdo y de acuerdo. Sus cuatro dimensiones son control /aceptación, autonomía, vínculos psicosociales y proyectos.

a.2 Consigna de aplicación

El instrumento puede ser aplicado de manera colectiva o individual, el tiempo de administración consta entre 10 a 25 minutos. Las personas que fueron partícipes de la encuesta analizaron cada enunciado y solo seleccionaron una respuesta con la cual se sintieron identificados.

a.3 Calificación e interpretación

Calificación de forma directa.

a.4 Propiedades psicométricas originales

En el manual no se evidencia indicadores de validez de contenido por parte de la autora. Sin embargo, a través de su investigación Martina Casullo en el año

2002 realizó un estudio teniendo como población a adultos con edades de 19 a 61 años los cuales fueron de nacionalidad argentina. Mediante esta investigación la escala BIEPS-A, obtuvo una confiabilidad de alfa de Cronbach 0.70.

a.5 Propiedades psicométricas Perú

Asimismo, Domínguez en el año 2014 desarrolló un estudio en la ciudad de Lima, utilizó la misma escala en estudiantes universitarios de psicología, obtuvo como resultado una confiabilidad de 0.96. Además, realizó un análisis factorial confirmatorio donde obtuvo los siguientes resultados: X^2 169.19, gl 59, CFI .9613, GFI .8957, RMR 0.032 y RMSEA 0.0919.

a.6 Propiedades psicométricas del piloto

Se dio inicio al estudio piloto con el análisis de las evidencias de validez de contenido a través del criterio de 05 jueces expertos. El valor obtenido fue >0.90 siendo adecuado en los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Aiken (1996) refirió el valor adecuado $\geq .80$. Posteriormente, se realizó el análisis de confiabilidad a través del coeficiente de alfa de Cronbach con un resultado total de (0.947) y en sus dimensiones aceptación/control (0.882), autonomía (0.750), vínculos (0.846) y proyectos (0.906) considerándolos como muy alto, según (Ruiz- Bolívar, 2013). Asimismo, en el análisis del coeficiente Omega de McDonald se obtuvo un resultado total (0.947) y en sus dimensiones aceptación/control (0.884), autonomía (0.757), vínculos (0.853) y proyectos (0.908). Luego, se realizó el análisis descriptivo de los ítems se observó los valores de la media entre (1.88 y 2.05), la desviación estándar con valores (0.30 y 0.62) y mostraron una distribución normal. Además, en los índices de homogeneidad corregida (IHC) se cumple con el criterio de kline (1993) quien refirió que los valores deben ser ≥ 0.20 . Los valores de las comunalidades se observaron que los valores eran adecuados y cumplían con lo mínimo requerido por Detrinidad (2016) quien manifestó que el valor de las comunalidades es adecuado si es >40 . Seguidamente se realizó la validez de la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio (AFC), Se obtuvieron los índices de bondad tales como: $X^2/gl=1.334$, $GFI=0.891$, $CFI=0.980$, $TLI=0.973$ y $SRMR=0.0404$.

3.5 Procedimientos

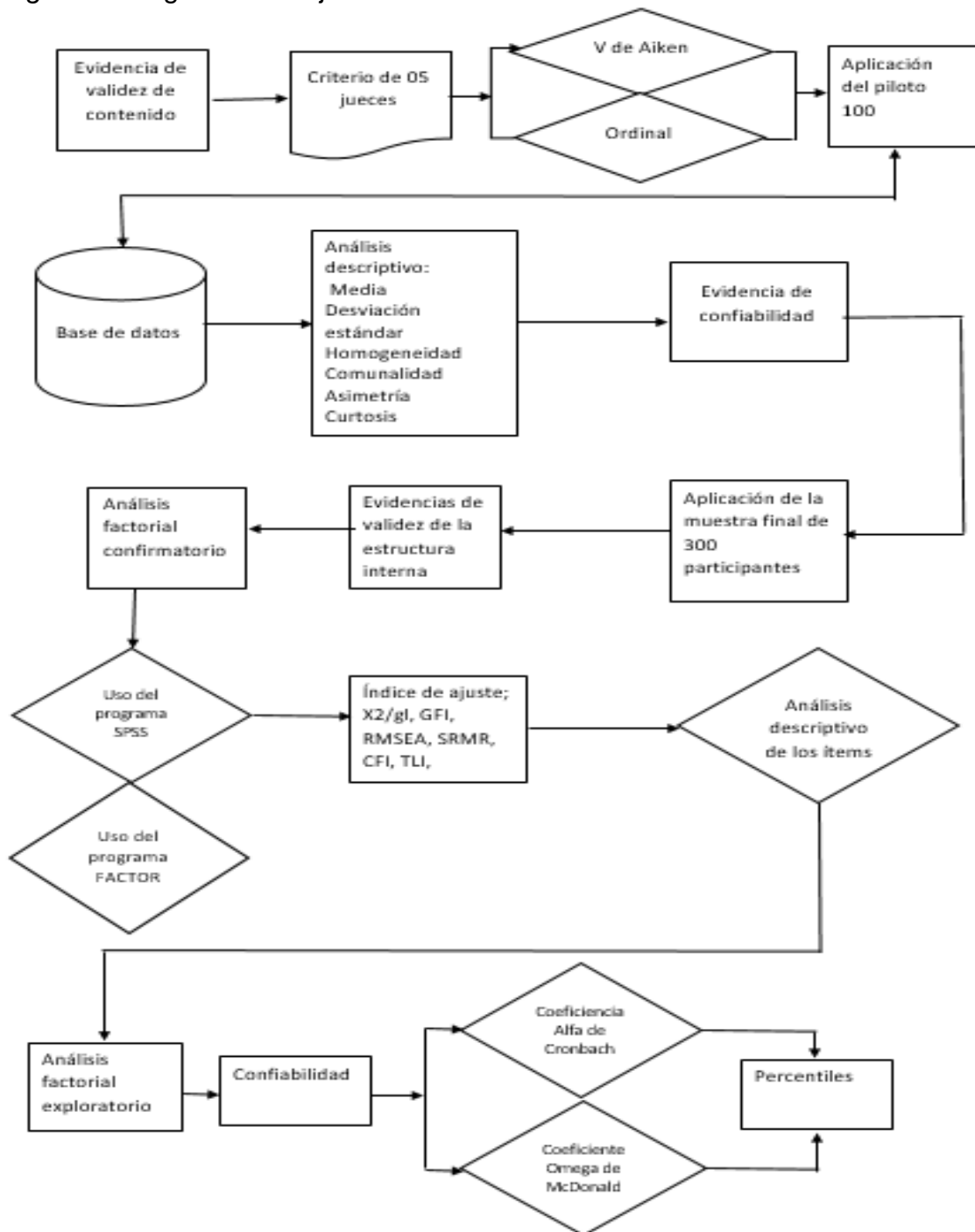
Se solicitó a la escuela de psicología, que realice una carta dirigida al autor del instrumento donde se le solicitó su autorización para el uso del mismo, posteriormente se remitió dicha carta y se constató que el instrumento no cuenta con copyright. Asimismo, se realizó una reunión con el presidente del Asentamiento Humano Belén, quien fue informado sobre los objetivos y la relevancia de la investigación, así como la importante y valiosa participación de los pobladores de su comunidad. Se le explicó, que la encuesta sería aplicada de forma virtual, donde cada poblador debía colocar sus datos personales y marcar cada frase del instrumento con la opción que se sienta identificado, no sin antes aceptar su participación en ella mediante una opción de consentimiento informado, donde se puso en conocimiento que los datos vertidos en las encuestas serán estrictamente de uso académico quedando en confidencialidad sus respuestas.

3.6 Método de análisis de datos

Para realizar el análisis de los resultados, se elaboró una base de datos donde se descargó toda la información recolectada a una plantilla en el programa Microsoft Excel, después se exportó la base de datos al programa SPSS 25, para desarrollar el análisis de datos. Luego se realizó la validación del cuestionario a través del criterio de jueces, se obtuvieron las evidencias de validez de contenido a través del coeficiente V de Aiken. Posteriormente, se realizó una prueba piloto en 100 padres de familia, pero para la muestra se aplicó el instrumento a través de un cuestionario virtual a 309 personas. Posteriormente se procedió exportar los datos de las encuestas al programa SPSS 25, se realizó el análisis descriptivo de los ítems en la escala Bienestar Psicológico y de cada dimensión, se realizó el estudio de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis de Fisher, índice de homogeneidad corregida (IHC), comunalidades y el índice de discriminación. Seguidamente, se realizó la validez de la estructura interna con el análisis factorial confirmatorio (AFC) para lo cual se empleó el estadístico AMOS SPSS. Se obtuvieron los índices de bondad tales como: χ^2/gf , GFI, CFI, TLI, SRMR. Después se realizó el análisis factorial exploratorio (AFE), se obtuvo la medida de Káiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de

Bartlett, luego de lograr los resultados, se procedió a realizar el análisis de la varianza total, se utilizó el programa Factor 10.9, para realizar los componentes rotados. Asimismo, se realizó la confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y a través del programa Jamovi, se obtuvo el coeficiente Omega de Mc Donald. Luego se realizó la prueba de normalidad seguido de la prueba U de Mann Whitney, para finalizar se realizaron los percentiles.

Figura 1. Diagrama de flujo



3.7 Aspectos éticos

Los principios éticos fueron considerados durante el desarrollo de la investigación a través de la autorización de las autoridades del Asentamiento Humano Belén, para la aplicación del cuestionario de Bienestar Psicológico el cual fue solicitado mediante un documento emitido por la universidad. Se procedió a informar las instrucciones para aplicar el instrumento. Se basó en los lineamientos del Código de ética y deontológica del Colegio de psicólogos del Perú (2018), a través de la aprobación de las autoridades donde se procederá a realizar la investigación, contando con el consentimiento de los participantes, sin plagiar información o falsificarla.

En el desarrollo de la tesis se siguieron los pasos establecidos por American Psychological Association (APA, 2017) quien nos brinda un formato para la realización de citas y redacción de algunas fuentes que se van a incluir dentro del trabajo. Asimismo, se obtuvo la autorización para la utilización del cuestionario por parte del autor, así como el permiso del dirigente del Asentamiento Humano Belén del distrito de Independencia, lo cual fue solicitado mediante una carta de presentación.

En referencia a los principios bioéticos Gómez (2009) lo describió como un principio de autonomía en una investigación de corte psicológico, a través del cual se informó a los padres de familia el propósito del estudio de investigación, que beneficios se lograrán, tanto para la sociedad como la comunidad científica. Asimismo, se les explicó que su participación es de suma importancia y que nos brindarán la autorización mediante el consentimiento informado donde nos ratificarán su libre y voluntaria participación.

Además, como lo establece la Asociación Médica Mundial (2017) se describe en la declaración de Helsinki, donde se prioriza la comodidad de las personas participantes, y se brinda la información necesaria para la administración del cuestionario, no sin antes garantizar la reserva y confiabilidad sobre los resultados que se obtendrán de las pruebas. Asimismo, se da veracidad a la autenticidad de los datos obtenidos, manifestando que no existe ninguna prueba adulterada dando conformidad en la integridad del presente trabajo de investigación.

IV.RESULTADOS

Tabla 1

Validez de contenido de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A, mediante el coeficiente V de Aiken

| Ítems | V Aiken Pertinencia | V Aiken Relevancia | V de Aiken Claridad | V Aiken General |
|-------|------------------------|-----------------------|------------------------|--------------------|
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1.00 |

Nota: Sí está de acuerdo = 1

En la tabla 1, se muestra la validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken. Además, los reactivos cumplen con evaluar el Bienestar Psicológico, siendo sus valores igual a 1, y se consideran el criterio de los 5 jueces. Para Aiken (1996) los valores son adecuados si los porcentajes son ≥ 0.80 .

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-A

| DIM | ITEMS | FR | | | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | ID | Aceptable |
|--------------------------------|--------|------|------|------|-----|-----|------|------|-----|-----|------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | | | | | | | | |
| DIM. Aceptación/ Control | Ítem2 | 4.2 | 13.9 | 81.9 | 2.7 | 0.5 | -2.2 | 4.1 | 0.5 | 0.6 | 0.00 | SI |
| | Ítem11 | 4.2 | 10.7 | 85.1 | 2.8 | 0.4 | -2.5 | 5.8 | 0.5 | 0.6 | 0.00 | SI |
| | Ítem13 | 2.3 | 18.1 | 79.6 | 2.7 | 0.4 | -1.9 | 3 | 0.4 | 0.5 | 0.00 | SI |
| DIM. Autonomía | Ítem4 | 5.8 | 25.9 | 68.3 | 2.6 | 0.5 | -1.3 | 0.7 | 0.4 | 0.6 | 0.00 | SI |
| | Ítem9 | 11.3 | 37.5 | 51.1 | 2.3 | 0.6 | -0.6 | -0.6 | 0.2 | 0.3 | 0.00 | NO |
| | Ítem12 | 8.4 | 38.5 | 53.1 | 2.4 | 0.6 | -0.7 | -0.4 | 0.3 | 0.5 | 0.00 | SI |
| DIM. Vínculos | Ítem5 | 3.6 | 35.6 | 60.8 | 2.5 | 0.5 | -0.8 | -0.2 | 0.4 | 0.5 | 0.00 | SI |
| | Ítem7 | 5.5 | 14.2 | 80.3 | 2.7 | 0.5 | -2 | 3.3 | 0.3 | 0.4 | 0.00 | SI |
| | Ítem8 | 3.6 | 20.7 | 75.7 | 2.7 | 0.5 | -1.7 | 2 | 0.5 | 0.7 | 0.00 | SI |
| DIM. Proyectos | Ítem1 | 4.5 | 12.3 | 83.2 | 2.7 | 0.5 | -2.3 | 4.7 | 0.5 | 0.5 | 0.00 | SI |
| | Ítem3 | 4.9 | 11.3 | 83.8 | 2.7 | 0.5 | -2.4 | 4.9 | 0.4 | 0.4 | 0.00 | SI |
| | Ítem6 | 2.9 | 16.2 | 80.9 | 2.7 | 0.4 | -2.1 | 3.7 | 0.6 | 0.6 | 0.00 | SI |
| | ítem10 | 2.9 | 10.0 | 87.1 | 2.8 | 0.4 | -2.8 | 7.6 | 0.6 | 0.7 | 0.00 | SI |

Nota: DIM=Dimensión; Fr=Frecuencia de respuesta; M= Media; DE= Desviación estándar; g¹= coeficiente asimetría de Fisher; g² = coeficiente curtosis de Fisher; IHC= Índice de homogeneidad corregida; h² = Comunalidad; ID= Índice de discriminación.

En la tabla 2, se observa que los ítems 2, 11, 7, 1, 3, 6 y 10 superan el 80% de lo indicado, es decir existió sesgo y deseabilidad social al momento del desarrollo del cuestionario. También, se verifica que las medidas de asimetría y curtosis se alejan de una distribución normal ya que no son cercanas a 1 según lo explicado por (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009). Asimismo, los valores de la media (M) se encuentran entre 2.8 y 2.3 y la desviación estándar (DE) tiene valores entre 0.4 y 0.6. También se verifica que los índices de homogeneidad corregida (IHC), cumplen con el criterio de Kline (1993) quien indica que los valores deben ser ≥ 0.20 , en los valores de las comunalidades (h²) se observa que son adecuadas con el requisito mínimo establecido, a lo cual Detrinidad (2016) indicó que el valor de las comunalidades será adecuado si son >40 . Sin embargo, el ítem 9 presenta una comunalidad de 0.3 por lo que es necesario recomendar su revisión y no será aceptable debido al criterio obtenido. Asimismo, el índice de discriminación muestra que los reactivos son <0.05 , lo que demuestra que el contenido discriminativo es aceptable.

Tabla 3

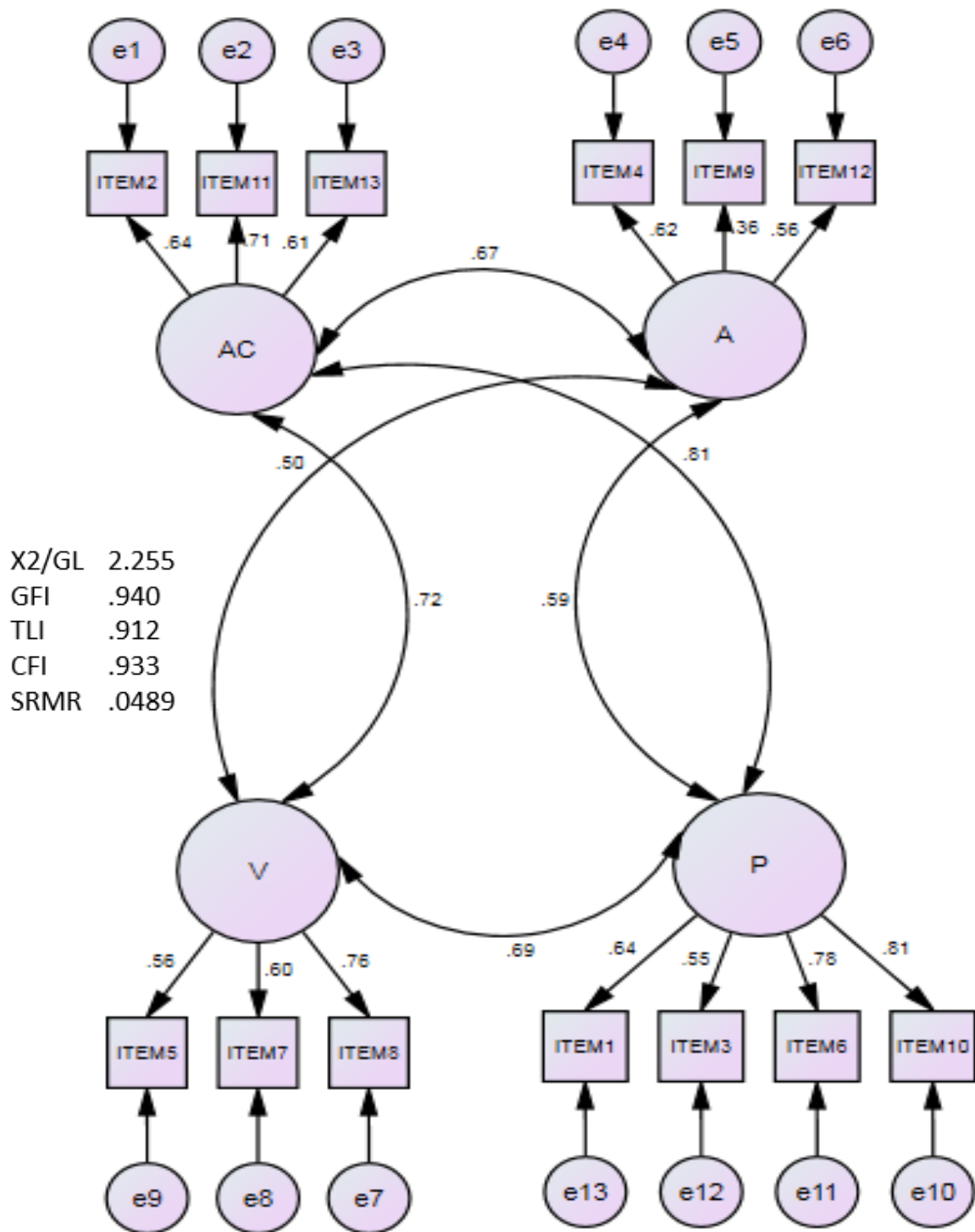
Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de Bienestar Psicológico BIEPS -A

| Índices de ajuste | | Modelo | Índ. Aceptables | Autores |
|--------------------|---|--------|------------------------------|----------------------------------|
| Ajuste absoluto | | | | |
| X ² /gl | Razón chi cuadrado/ grado de libertad | 2.255 | <5 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| GFI | Índice de bondad de ajuste | 0.94 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| RMSEA | Raíz de residuo cuadrático promedio de aproximación | 0.064 | <0.08 (Admisible) | (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010) |
| SRMR | Residuo estandarizado cuadrático medio | 0.0489 | Cerca de cero (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| Ajuste comparativo | | | | |
| CFI | Índice de ajuste comparativo | 0.933 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| TLI | Índice de Tucker Lewis | 0.912 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |

En la tabla 3, se observan los índices de ajuste de la escala, se determina que el índice de ajuste absoluto del X^2/g (2.255) obtiene un valor óptimo <5, es decir muestra buen ajuste, en referencia al GFI (0.940), su valor es óptimo > 0.90, además el SRMR (0.0489) es cercano a 0 y el RMSEA (0.064) <0.08. Asimismo, los índices en el CFI (0.933) y TLI (0.912) sus valores son óptimos > 0.90 mostrando buen ajuste, según (Escobedo et al, 2016); en términos generales el modelo que propone el autor presenta índices óptimos de la muestra de estudio.

Análisis factorial confirmatorio modelo original

Figura 2. Evidencia de validez de la estructura interna por análisis factorial confirmatorio (n=309)



Nota: AC (aceptación/control); A (autonomía); V (vínculos) y P (proyectos)

Tabla 4

Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett de la escala de Bienestar Psicológico BIEPS -A

| Índices | | Resultados del AFE |
|-----------------------------------|------|--------------------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin | | 0.862 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Sig. | 0.000 |

La tabla 4, muestra la medida KMO, siendo su valor de 0.862 el cual es cercano a 1 siendo estimable, ya que Méndez y Rondón (2012) señalaron que si los valores se ubican entre .8 y .1 se consideran estimables. Asimismo, la prueba de esfericidad de Bartlett cuenta con significancia de .000 es decir <0.05 , lo que demuestra que es viable realizar el análisis de corte factorial. Al respecto Montoya (2007) explicó que el valor deber ser <0.05 . En ese sentido, ambos resultados señalan que es conveniente efectuar el procedimiento.

Tabla 5

Varianza total explicada de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A

| Componente | Autovalores iniciales | | |
|------------|-----------------------|---------------|-------------|
| | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 4,729 | 36,374 | 36,374 |
| 2 | 1,166 | 8,969 | 45,343 |
| 3 | 1,039 | 7,989 | 53,332 |
| 4 | 1,003 | 7,713 | 61,045 |

En la tabla 5, se observa la distribución de los 4 factores, en el cual se detalla el 61,045% de la varianza total, es decir se considera aceptable. Ante ello, Pérez y Medrano (2010) explicaron que la varianza acumulada debe ser como mínimo el 50%.

Tabla 6

Matriz de los componentes rotados de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A

| ITEMS | FACTORES | | | |
|---------|----------|-------|-------|-------|
| | F 1 | F 2 | F 3 | F 4 |
| Ítem 1 | | 0.803 | | |
| Ítem 2 | | 0.452 | | 0.448 |
| Ítem 3 | | 0.684 | | |
| Ítem 4 | 1.07 | | | |
| Ítem 5 | | | 0.749 | |
| Ítem 6 | | 0.77 | | |
| Ítem 7 | | | 0.362 | |
| Ítem 8 | | | 0.935 | |
| Ítem 9 | | | | |
| Ítem 10 | | 1.057 | | |
| Ítem 11 | | 0.49 | | |
| Ítem 12 | 0.476 | | | |
| Ítem 13 | | 0.514 | | |

Nota: F1= Aceptación, F2= Autonomía, F3=Vínculos, F4=Proyectos, método de extracción mínimos cuadrados no ponderados.

En la tabla 6, se observa la matriz de componente rotada a través del programa Factor 10.9 y se utilizó el método oblimin directo en los 4 factores. Se observa que la dimensión en F1 está conformada por los ítems 4 y 12 estos 2 ítems muestran sus cargas factoriales entre 0.4 y 1, luego la dimensión F2 está conformada los ítems 1,2,3,6,10,11,13 comprendida entre las cargas factoriales de 0.4 y 0.8, seguido de la dimensión F3 conformada por los ítems 5, 7 y 8 cuyas cargas factoriales fluctúan entre 0.3 y 0.9 y finalmente la dimensión F4 está conformada por el ítem 2 cuya carga factorial es 0.4. Se consideran las cargas estimables, ya que (Bandalos y Finney, 2010) refieren que deben ubicarse sobre 0.30.

Tabla 7

Análisis de la evidencia de confiabilidad por Alfa de Cronbach y coeficiente Omega de McDonald de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A

| | Alfa de Cronbach | Coeficiente Omega de McDonald | N° Ítems |
|-----------------------|------------------|-------------------------------|----------|
| Bienestar Psicológico | 0.836 | 0.851 | 13 |
| Aceptación/control | 0.684 | 0.692 | 3 |
| Autonomía | 0.492 | 0.553 | 3 |
| Vínculos | 0.662 | 0.69 | 3 |
| Proyectos | 0.779 | 0.791 | 4 |

En la tabla 7, se observa una confiabilidad de alfa de Cronbach de 0.836, siendo un valor adecuado, asimismo en la dimensión Aceptación/control tiene un valor de 0.684, siendo considerado moderado; en la dimensión Autonomía un valor 0.492, moderado; en la dimensión Vínculos un valor 0.662, considera moderado y la dimensión Proyectos con un valor 0.779, considerado alto. Ruiz y Bolívar (2013) refieren que los valores se consideraran altos si se ubican entre 0.6 a 0.8 y se considera al valor 0.4 moderado. También se realizó la fiabilidad a través del Omega de McDonald su valor general fue de 0.851 y los valores de las dimensiones se encuentran entre 0.5 y 0.7. Ventura y Caycho (2017) definieron que los valores de Omega de Mc Donald son altos si se ubican entre .70 y .90.

Tabla 8

Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-A

| | Estadístico | Kolmogorov-Smirnov ^a gl | Sig. |
|-----------------------|-------------|---------------------------------------|-------|
| Bienestar Psicológico | 0.179 | 309 | 0.000 |
| Aceptación /Control | 0.372 | 309 | 0.000 |
| Autonomía | 0.175 | 309 | 0.000 |
| Vínculos | 0.274 | 309 | 0.000 |
| Proyectos | 0.350 | 309 | 0.000 |

En la tabla 8, se muestra que la significancia es menor a 0.05, es decir no presenta una distribución normal, es decir se utilizó estadísticos no paramétricos. Es decir, permite demostrar si la distribución es normal, asimismo, se aplica en una muestra mayor a 50 (Romero, 2016).

Tabla 9

Prueba U de Mann Whitney de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS - A

| | Bienestar psicológico | Aceptación/control | Autonomía | Vínculos | Proyectos |
|----------------------------|-----------------------|--------------------|-----------|-----------|-----------|
| U de Mann-Whitney | 11373.500 | 11352.000 | 11252.000 | 11062.500 | 11213.500 |
| Sig. asintótica(bilateral) | .932 | .893 | .802 | .597 | .730 |

a. Variable de agrupación: Sexo

En la tabla 9, se verifica que la significancia es mayor a 0.05 ($p > 0.05$) es decir corresponde realizar un baremo general porque no se observa evidencias significativas en relación al sexo (Sánchez, 2015).

Tabla 10

Percentiles de la escala Bienestar Psicológico BIEPS – A

| | Bienestar psicológico | Aceptación | Autonomía | Vínculos | Proyectos | Categorías de interpretación |
|-------------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------------------------|
| Percentiles | PUNTAJES DIRECTOS | | | | | |
| 1 | 17 | 3 | 3 | 3 | 4 | |
| 10 | 31 | 7 | 6 | 6 | 10 | |
| 20 | 33 | 7 | 6 | 7 | 10 | Bajo |
| 30 | 34 | 7 | 7 | 7 | 10 | |
| 40 | 35 | 8 | 8 | 8 | 11 | |
| 50 | 36 | 8 | 8 | 8 | 11 | |
| 60 | 37 | 8 | 8 | 8 | 11 | Medio |
| 70 | 37 | 8 | 8 | 8 | 11 | |
| 80 | 38 | 9 | 9 | 9 | 12 | |
| 90 | 39 | 9 | 9 | 9 | 12 | Alto |
| 99 | 39 | 9 | 9 | 9 | 12 | |
| <i>Media</i> | <i>35.07</i> | <i>8.36</i> | <i>7.47</i> | <i>8.04</i> | <i>11.20</i> | |
| <i>Desv. Desviación</i> | <i>4.073</i> | <i>1.150</i> | <i>1.357</i> | <i>1.262</i> | <i>1.509</i> | |

En la tabla 10, se observan los percentiles para el sexo femenino y masculino, es decir, las personas que obtengan una puntuación comprendida entre 17 al 34 se ubicaran en la categoría bajo, además los que se ubiquen entre los puntajes de 35 al 37 se le asignara la categoría medio y en la categoría alta serán ubicados los que obtengan una puntuación entre 38 al 39.

V. DISCUSIÓN

En el presente estudio de investigación, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala Bienestar Psicológico en padres de familia del distrito de Independencia. Los fundamentos teóricos se basaron en la investigación realizada por Ryff, que a través de un modelo multidimensional creó un nuevo concepto de Bienestar Psicológico. Posteriormente, María Casullo propuso un nuevo concepto apoyada de la teoría de Ryff y creó una nueva escala BIEPS-A, conformada de 13 ítems y 4 dimensiones.

En el primer objetivo, en cuanto al análisis de las evidencias de la validez de contenido, se realizó mediante juicio de expertos, fueron en su totalidad cinco expertos y se recurrió al coeficiente V. de Aiken, mediante el cual se determinó la pertinencia, claridad y relevancia, del instrumento. Se obtuvieron valores igual a 1. Puesto que, Aiken (1996) refirió que si los porcentajes son ≥ 0.80 los reactivos serán admitidos. Asimismo, AERA, APA & NCME (2014) refirieron que la validez orientada al contenido se basa en el juicio de expertos, es decir debe existir una relación entre las partes y la construcción del instrumento incluyendo la lógica del contenido. La escala, contó con una excelente validez, puesto que los 5 jueces expertos se mostraron conformes, aceptaron los 13 ítems y no realizaron observaciones.

En los resultados del segundo objetivo, del análisis de los ítems, se observó que los ítems 2, 11, 7, 1, 3, 6 y 10 superan el 80% de lo indicado, es decir existió sesgo y deseabilidad social al momento del desarrollo del cuestionario. Asimismo, se observó que las medidas de asimetría y curtosis se alejan de una distribución normal ya que no son cercanas a 1, según lo explicado por (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009). También, los índices de homogeneidad corregida fueron > 0.20 , según Kline (1993) y en relación a las comunalidades los valores fueron superiores a 0.40, ya que Detrinidad (2016) señaló que serán aceptables, sin embargo, el ítem 9 obtuvo un valor por debajo de lo aceptable en referencia a la comunalidad siendo este de 0.347, lo cual es recomendable su revisión, puesto que es menor al límite de lo aceptable. Por otro lado, en la investigación que realizó Chang (2016) se observó que en relación a los índices de homogeneidad obtuvo valores mayores a 0.20 comprendido entre 0.227 y 0.716, es decir los ítems superaron el valor mínimo aceptable. Asimismo, Benavente et

al, (2017) en el trabajo de investigación que realizaron obtuvieron los valores de la curtosis, que oscilaban entre -0.80 y 2.17 y la asimetría fluctuaba entre 1.56 a 0.33, lo cual consideraron aceptables para el supuesto de normalidad. Muñiz, Fidalgo, García, Martínez y Moreno, (2005) explicaron que a través del análisis de ítems se va identificar que ítems son apropiados dentro del cuestionario. Es decir, dentro de la investigación la mayoría de los ítems si describen las variables de estudio.

En el tercer objetivo, se identificó las evidencias de validez de la estructura interna, a través del análisis factorial confirmatorio, se realizó el análisis de las 4 dimensiones se demostró que los índices óptimos de ajuste presentaban valores aceptables donde el χ^2/gf (2.255), GFI (0.940), SRMR (0.0489), RMSEA (0.064), CFI (0.933) y TLI (0.912). Según lo propuesto por Escobedo et al, (2016), asimismo, estos resultados comparados con los obtenidos por Mier y Oros (2019) en su investigación sobre el análisis de la validez factorial de la adaptación argentina, en una población de estudiantes universitarios, en el análisis factorial confirmatorio se comprobó que los índices eran; χ^2/gf (1.89), CFI (0.91), GFI (0.92), TLI (0.90) y SRMR (0.07). Asimismo, Pineda, Castro y Chaparro (2018) obtuvieron buenos valores en su investigación y sus índices fueron óptimos: χ^2 (1649.40), gf (362), CFI (0.95), GFI (0.95) y SRMR (0.077). Sin embargo, Jurado, Benítez, Moncada, Rodríguez y Blanco (2017) en su investigación, sus valores no fueron adecuados, GFI (0.795), CFI (0.760) y RMSEA (0.062). Esos resultados guardan similitud a los índices encontrados en la investigación de Aranguren e Irrazabal (2015) donde sus valores no fueron óptimos χ^2 (408.82), gf (132), CFI (0.86), GFI (0.89) y RMSEA (0.07). Asimismo, Medina, Gutiérrez y Padrós (2013) en la investigación que realizaron tampoco obtuvieron índices adecuados, siendo estos χ^2/gf (.3.68), CFI (0.71), GFI (0.81), SRMR (0.080) y RMSEA (0.072). Según Domínguez (2019) el análisis factorial nos va permitir evaluar el ajuste del modelo teórico según los datos que han sido recogidos y estos van a ser reflejados en los valores de los índices de ajuste obtenidos. Es decir, en la muestra donde ha sido desarrollado el estudio se han obtenido buenos índices de ajuste, esto explica que la muestra de padres de familia se ajusta al modelo teórico a diferencia de otros estudios.

Además, se efectuó el análisis factorial exploratorio. Los supuestos de la medida del Káiser Meyer Olkin (KMO) fue 0.862, es decir, se encuentra cercano a 1 siendo considerado estimable, ya que Méndez y Rondón (2012) señalaron que si los valores se ubican entre .8 y .1 se consideran estimables. En la prueba de esfericidad de Bartlett, obtuvo significancia .000, al respecto Montoya (2007) explicó que el valor debe ser <0.05 . Además, se obtuvieron cuatro factores a través del cual se explicó el 61.045% de la varianza total. Por otro lado, Jurado, Benítez, Mondaca, Rodríguez y Blanco (2017) obtuvieron una varianza total de 51.45% considerado aceptable. Además, en la investigación realizada por Cortez (2016) obtuvo como resultado en la prueba de KMO un valor de 0.555 y en la varianza total fue de 51.45%, ambos fueron considerados como aceptables. Asimismo, en el estudio realizado por Rodríguez, Sebastianelli y García (2012) también obtuvieron una distribución aceptable, ya que la prueba de KMO fue de 0.863 y su valor de significancia de Bartlett 0.000 mientras la varianza total fue de 57.68% siendo los resultados apropiados. Asimismo, Pérez y Medrano (2010) refieren que la varianza acumulada debe explicar por lo mínimo un 50%. Es decir, la varianza que se obtuvo en los resultados fue superior a lo mínimo establecido lo cual indica que representa de forma adecuada el constructo.

Asimismo, se realizó la matriz de los componentes rotados a través el método de extracción mínimos cuadrados no ponderados y el método de rotación Oblimin directo. En los resultados apreció que los ítems no concuerdan a las premisas del marco teórico, a diferencia del factor 3 (dimensión vínculos) que están conformados por los mismos ítems (5-7-8) con cargas factoriales que fluctúan entre 0.3 y 0.9. Asimismo, se observó que el ítem 2 se encuentra distribuido en el factor 2 y 4 (dimensión autonomía y proyectos), ambos con carga factorial de 0.4, además se verificó que el ítem 9 no se encuentra distribuido en ningún factor, ya que (Bandalos y Finney, 2010) refirieron que no se consideran las cargas factoriales menor a 0.3. A razón, de esta nueva distribución, se realizaron 2 nuevas propuestas.

Respecto al cuarto objetivo, sobre las evidencias de confiabilidad, se determinó el coeficiente de Alfa de Cronbach (α) y Omega de McDonald (ω), donde se obtuvo una confiabilidad general alta ($\alpha= 0.836$) y ($\omega=0.851$). Además, en sus dimensiones aceptación/control ($\alpha=0.684$) ($\omega=0.692$), autonomía ($\alpha=0.492$)

($\omega=0.533$), vínculos ($\alpha=0.662$) ($\omega=0.69$) y proyectos ($\alpha=0.779$) ($\omega=0.791$), estos valores son considerados moderados para la fiabilidad a través de Alfa de Cronbach, según lo que indican Ruiz y Bolívar (2013). Asimismo, en la investigación realizada por Domínguez (2014), obtuvo una fiabilidad alta para el inventario general ($\alpha=0.966$) así como en sus dimensiones aceptación/control ($\alpha=0.884$), autonomía ($\alpha=0.836$), vínculos ($\alpha=0.871$) y proyectos ($\alpha=0.908$). Del mismo modo, Véliz (2012), en su investigación determinó una confiabilidad adecuada en las dimensiones autoaceptación ($\alpha=0.79$), relaciones positivas ($\alpha=0.75$), autonomía ($\alpha=0.67$), dominio del entorno ($\alpha=0.62$), propósito en la vida ($\alpha=0.54$) y crecimiento personal ($\alpha=0.78$), además Santodomingo y Cortés (2017) también obtuvieron buenos índices de confiabilidad, los valores fluctuaron entre ($\alpha=0.71$ y 0.83) aunque en la dimensión Crecimiento Personal ($\alpha=0.68$) el valor fue moderado. Sin embargo, Rodríguez, Sebastianelli y García (2012) en su trabajo de investigación no obtuvieron una buena consistencia en todas sus dimensiones, su fiabilidad general fue de ($\alpha=0.710$), en su dimensión autoaceptación ($\alpha=0.814$), crecimiento personal ($\alpha=0.735$), propósito en la vida ($\alpha=0.615$), relaciones positivas ($\alpha=0.310$), dominio del ambiente ($\alpha=0.607$) y autonomía ($\alpha=0.574$). Cronbach (1951) refirió que la confiabilidad del instrumento permite saber la precisión de la medida de los resultados obtenidos, es decir tiene que estar de acuerdo con la consistencia interna. Asimismo, dentro de la investigación se obtuvo una consistencia adecuada para los ítems, puesto que sus valores estuvieron ubicados entre altos y moderados para las dimensiones y escala general.

Asimismo, en el quinto objetivo, se elaboraron los percentiles. Donde se determinó que las personas que obtengan una puntuación comprendida entre 17 al 34 se ubicaran en la categoría bajo, además los que se ubiquen entre los puntajes de 35 al 37 se les asignará la categoría medio y en la categoría alta serán ubicados los que obtengan una puntuación entre 38 al 39. Del mismo modo Chang (2016) en su investigación realizó los baremos en su investigación, en la categoría baja se ubicaron las puntuaciones que oscilaban entre 256 al 314, en la categoría media se ubicaron los valores que fluctuaban entre 315 al 408 y en la categoría alta se ubicaron 469 al 473. Para ello, Stats SOS (2015) refiere que el análisis de la U de Mann Whitney permite saber si existe diferencias en el

grupo estudiado. Sin embargo, en la muestra se observó que no existen diferencias en los padres de familia, lo que indicó que el bienestar psicológico se presenta sin distinción para ambos géneros.

Asimismo, para desarrollar esta investigación se tuvo que realizar la recolección de datos, a través de un cuestionario virtual que fue compartido a los padres de familia. Además, la escala utilizada fue sometida al criterio de cinco jueces expertos, los cuales se mostraron de acuerdo con cada ítem y dieron su conformidad. Por lo expuesto, se demostró de esa manera una adecuada validez interna. Sin embargo, dentro de la investigación se presentaron algunas limitaciones. No se pudo realizar la aplicación de las encuestas de forma presencial debido a la cuarentena que se realizó en el país a causa de la pandemia por Coronavirus, por tal motivo se realizó la encuesta de manera virtual, donde el problema principal fue que no todos los pobladores contaban con medios tecnológicos para realizar la encuesta o no tenían acceso a internet lo que dificultaba la recolección de datos. A pesar de las limitaciones, los resultados dentro de la investigación dieron una buena confiabilidad, además la población se ajustaba al modelo teórico, puesto que contó con buenos índices de ajuste. Asimismo, es recomendable aplicar el instrumento a otros contextos, de esa manera poder contrastar si también se obtienen buenos resultados. Sin embargo, los resultados del presente estudio no pueden generalizarse ya que han sido obtenidos según la realidad de los padres de familia del distrito de Independencia.

Finalmente, se puede deducir que las evidencias psicométricas de la escala de Bienestar Psicológico BIEPS-A, resultó ser adecuado para la población establecida, además, se demostró niveles apropiados en la validez y confiabilidad.

VI. CONCLUSIONES

1. Se revisaron las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológica BIEPS-A, la cual fue aplicada a una muestra de 309 padres de familia del Asentamiento Humano Belén del distrito de Independencia. Se consideró que las propiedades psicométricas del instrumento fueron adecuadas para ser aplicada en la población.
2. Se identificó una buena validez de contenido, por medio del criterio de 5 expertos, se pudo evidenciar que los 13 ítems de la escala son claros, pertinentes y relevantes.
3. Se demostró a través del análisis descriptivo de los ítems, que la mayoría de los 13 ítems fueron adecuados, encontrándose entre ellos, la media, la desviación estándar, asimetría, curtosis, el índice de homogeneidad corregida y las comunalidades.
4. Se identificó las evidencias de validez de la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, donde se evidenció buenos índices χ^2/gf (2.255), GFI (0.940), SRMR (0.0489), CFI (0.933) y TLI (0.912).
5. Se determinó la confiabilidad de consistencia interna mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach sus valores fluctuaron entre 0.492 y 0.831. También, se realizó el coeficiente de Omega de McDonald con valores entre 0.553 y 0.851.
6. Se estableció los baremos percentiles de la escala, a través un baremo general obteniendo categorías desde bajo, medio y alto.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda realizar nuevas investigaciones referente a la confiabilidad y validez de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A, en diferentes poblaciones. De esa manera se podrá realizar revisiones de tipo psicométricas en distintas muestras más grandes y se podrá observar si la estructura factorial cambia o se encuentran diferencias significativas a nivel estadístico.
2. Se recomienda analizar el Bienestar Psicológico mediante la relación con otras variables tales como la ansiedad, la depresión, el estrés. Lo que va permitir obtener información acerca del constructo en la población y fomentar nuevas investigaciones.
3. Tomar en cuenta el presente estudio en investigaciones futuras, dentro de la misma población, los datos que se obtuvieron son importantes y oportunos para la variable. Lo cual, permitirá realizar programas que promuevan el Bienestar Psicológico.
4. Se recomienda seleccionar adecuadamente los criterios de inclusión, con el fin de evitar inconvenientes en la recogida de datos, sobre todo cuando se utilizan cuestionarios virtuales.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría: teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Universidad Autónoma
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. Prentice-Hall
- American Psychological Association (2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code/>
- American Educational Research Association (AERA). American Psychological Association (APA), & National Council of Measurement in Education (NCME). (2014). *Standards for educational and psychological testing*: American Educational Research Association
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sbillé, V. y Benoit, J. (2014). Sample size used to validate a scale: A review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcome*, 12(176). <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4275948/>
- Aranguren, M., e Irrazabal, N. (2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Ciencias psicológicas*, 9(1), 73-83. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S168842212015000100008
- Asociación Médica Mundial. (21 de marzo de 2017). Declaración de Helsinki de la AMM-Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ato, M.; López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038 – 1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M., y Aguerri, M. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de

- constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18(2), 179-188. <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921792007.pdf>
- Bandalos, D. L. y Finney, S. J. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge.
- Benavente, M.; Cova, F.; Pérez, P.; Valera, J., Alfaro, J. y Chuecas, J. (2017). Propiedades Psicométricas de la Escala Breve de Bienestar Subjetivo en la Escuela para Adolescentes (BASWBSS) en una Muestra de Adolescentes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 48(3), 53-65. <https://www.aidep.org/sites/default/files/2018-07/RIDEP48-Art5.pdf>
- Blanco, H., Peinado, J., Jurado, P. y Blanco, J. (2019). Invariancia Factorial del Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff en Universitarios, de Acuerdo al Género. *Revista Formación Universitaria*, 12(3). https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062019000300047
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Casullo, M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Paidós
- Colegio de psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Corral, Y. (2008). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista ciencias de la educación*, 19(33), 228 -247. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educación/revista/n33/art12.pdf>
- Cortez, M. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. *Revista Ciencia y tecnología*, 12(4), 101-112. <http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/1518/1523>

- Chang, C. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada-Trujillo. *Revista de psicología*, 19(1).
http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/view/1265
- Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrik*, 16(3), 297-333.
- De Barrera, J. (2000). *Metodología de la investigación. Guía práctica para su comprensión holística de la ciencia*. (4ª ed.). Quirón Ediciones
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis factorial exploratorio y confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda)* WSV. [Tesis de maestría.].
[https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_baquero_tfm/!](https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_baquero_tfm/)
- Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(1), 23-31.
<http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v8n1/v8n1a03.pdf>
- Dominguez, S. (2019) Correlación entre residuales en análisis factorial confirmatorio: una breve guía para su uso e interpretación. *Interacciones: Revista de avances en psicología*, 5(3),
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7155188>
- Domínguez, R. e Ibarra, E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y Palabra*, 21(96).
<http://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., Martínez, G., 2016. Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Cienc Trab*, 18(55), 16-22.

- Forero, C., Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, (16), 625-641.
- Freire, C., Ferradas, M., Núñez, J. y Valle, A. (2016). Estructura factorial de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, (10), 1-8. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1888899216300198#bib0045>
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(4), 1-12. <https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- González, L., Sosa, J. y Fierro, S. (2018). Muestreo virtual online basado en redes sociales para localización de teletrabajadores como participantes de un estudio realizado en Victoria de Durango. *Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad*, 8(15). <http://www.scielo.org.mx/pdf/prts/v8n15/2007-3607-prts-8-15-21.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Compendio Estadístico Provincia de Lima 2017. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1477/libro.pdf
- Jurado, P., Benítez, Z., Mondaca, F., Rodríguez, J., y Blanco, J. (2017). Análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario de bienestar psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. *Acta universitaria*, 27(5), 76-82. <http://www.actauniversitaria.ugto.mx/index.php/acta/article/view/1648/pdf>
- Keyes, M., Shmotkin, D. y Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(1), 1007-1022. <http://aging.wisc.edu/pdfs/871.pdf>
- Kline, P. (1993). *A handbook of test construction*. Methuenn.
- López, P. (2004). Población muestra y muestreo. *Punto Cero*, 9(8), 1815 – 0276. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012

- Medina, M., Gutiérrez, C. y Padrós, F. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff en población mexicana. *Revista de Educación y Desarrollo*, 25 – 30. http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/27/027_Padros.pdf
- Méndez, M. y Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. <http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*: Editorial UOC
- Mier, L y Oros, L. (2019). Adaptación y análisis psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en Adolescentes Argentinos. *Psykhé*, 28(1), 0718 – 2228. http://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-22282019000100108&script=sci_arttext#B43
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2019). Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual. <http://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=36>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2020). Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual. <http://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=36>
- Ministerio de Salud (2018). Minsa registra más de 1 300 intentos de suicidios en lo que va del 2018. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/18738-minsa-registra-mas-de-1300-intentos-de-suicidio-en-lo-que-va-del-2018>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercado. Caso de estudio. *Scientia et Technica*, 13(35). <http://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>
- Muñiz, J. (2017). *Teoría Clásica de los tests*. (2.^a ed.). Editorial Pirámide.
- Muñiz, J., Fidalgo, A., García, E., Martínez, R., y Moreno, R. (2005). Análisis de

- ítems. Editorial La Muralla.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. (3° ed.): McGraw Hill.
- Organización Mundial de la Salud (2006). Salud mental: fortalecer nuestra respuesta. <https://who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/mental-health-strengthening-our-response>
- Organización Mundial de la Salud (2018). Suicidio. <https://who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/suicide>
- Organización Mundial de la Salud (2018). ¿Cuáles son los primeros signos de los trastornos mentales?. <https://who.int/features/qa/38/es/>
- Organización Panamericana de la Salud y la Organización Mundial de la Salud (2018). La carga de los trastornos mentales en la Región de las Américas, 2018. http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/49578/9789275320280_spa.pdf?sequence=9
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1). <http://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1). <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pineda, C., Castro, J. y Chaparro, R. (2018). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Revista Pensamiento Psicológico*, 16(1), 45-55. <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v16n1/v16n1a04.pdf>
- Rodríguez, M., Sebastianelli, M. y García, E. (2012). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en docentes argentinos. *IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología.*

<https://www.aacademica.org/000-072/977.pdf>

Romero, A. (2015). La concepción aristotélica de la eudaimonía en *Ética a Nicómaco*. Relación entre vida activa y vida teórica. *Revista de Investigación*, 39(85), 13-30.

<https://www.redalyc.org/pdf/3761/376143541002.pdf>

Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Metodología de la Investigación*, 105-114.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5633043>

Ruiz-Bolivar, C. (2013). Instrumentos y técnicas de investigación Educativa. (3ra ed.). DANAGA Training and Consulting.

Ruiz, M. A., Pardo, A., & San Martín, R. (2011). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34–45.

Ryff, C. (1995). Psychological well-being in adult life. *Current directions in psychological science*, 4(4), 99-104.

<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1111/1467-8721.ep10772395?journalCode=cdpa>

Ryff, C. y Singer, B. (2008). *Know thyself and become what you are: a eudaimonic approach to psychological well-being*. Madison: Journal of happiness studies, 9, 13-39.

<http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10902-006-9019-0>

Sánchez, R. (2015). Prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney: mitos y realidades. *Revista mexicana de endocrinología, metabolismo & nutrición*, 2(1), 18-21. <https://biblat.unam.mx/es/revista/revista-mexicana-de-endocrinologia-metabolismo-nutricion/articulo/prueba-de-wilcoxon-mann-whitney-mitos-y-realidades>

Sánchez, J (2013). Escala de bienestar psicológico. (3ra ed.). TEA ediciones. http://www.web.teaediciones.com/Ejemplos/EBP_Manual_EXTRACTO.pdf

Sánchez, H. y Reyes. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (5a ed). Business Support Aneth S.R.L

- Santodomingo, N. y Cortes, O. (2017) Propiedades psicométricas de una adaptación de las escalas de bienestar psicológico y social en individuos en condición de desplazamiento forzado en Colombia, 39(11), 34. <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/1207/Propiedades%20psicom%C3%A9tricas%20de%20una%20adaptaci%C3%B3n%20de%20las%20escalas%20de%20bienestar%20psicol%C3%B3gico%20y%20social%20en%20individuos%20en%20condici%C3%B3n%20de%20desplazamiento%20forzado%20en%20Colombia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Seligman, M. (2011). *Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-being*. Free Press.
- Stats SOS (28 mayo 2015). Mis grupos son diferentes ¿Cuán diferentes? El tamaño del efecto. <https://statssos.net/2015/05/28/mis-grupos-son-diferentes-cuan-diferentes-el-tamano-del-efecto/>
- Tian, L., Wang, D., & Huebner, E. (2015). Development and validation of the Brief Adolescents' Subjective Well-Being in School Scale (BASWBSS). *Social Indicators Research*. <http://doi.org/10.1007/s11205-014-0603-0>
- Valero, S. (2013). Transformación e interpretación de las puntuaciones. http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf
- Vargas, L. (2016). Construcción de pruebas psicométricas: aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 10(2), 92-94. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-25162016000200009
- Vásquez, C., Hervas, G., Rahona, J. y Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde la Psicología Positiva. http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/42934998/2010-_Bienestar_psicologico_y_salud_APCS_5.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1556781825&Signature=dqPgTP%2FB

WkonFHYabyum1Rr2e7Y%3D&response-content-
disposition=inline%3B%20filename%3DBienestar_psicologico_y_salud_
Aportacion.pdf

Veliz, A. (2012) Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico y su estructura factorial en universitarios chilenos. *Psico perspectivas: Individuo y Sociedad*, 11(2), 196. <https://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/view/196/238>

Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Waterman, A., Schwartz, S., Zamboanga, B., Ravert, R., Williams, M., Agocha, V. y Donnellan, M. (2010). The Questionnaire for Eudaimonic Well-Being: Psychometric properties, demographic comparisons, and evidence of validity. *The Journal of Positive Psychology*, 5, 41-61. <https://doi.org/10.1080/17439760903435208>

ANEXOS

ANEXO 1. Matriz De Consistencia

| Título | Problema General | Objetivos | Método | Instrumento |
|--|---|--|--|--|
| Propiedades psicométricas de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020. | ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia-2020? | <p>General:</p> <p>-Determinar las propiedades psicométricas de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Específicos:</p> <p>Identificar evidencias de validez de contenido de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Realizar análisis descriptivo de los ítems de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Identificar evidencias de validez de la estructura interna de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Determinar las evidencias de confiabilidad de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Elaborar percentiles de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020.</p> | <p>Diseño y tipo: Diseño instrumental Tipo tecnológico Nivel aplicada Enfoque cuantitativo</p> <p>Población y muestra: 220 372 padres de familia del Distrito de Independencia. 309 padres de familia del Distrito de Independencia.</p> <p>Estadística: -V de Aiken -Análisis descriptivo de los ítems -Análisis factorial confirmatorio y exploratorio -Prueba de KMO y Barlett -Coeficiente alfa de Cronbach. -Percentiles e interpretación</p> | Escala Bienestar Psicológico BIEPS- A de Casullo (2002). |

ANEXO 2. Operacionalización de la variable

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | N° medición |
|-----------------------|---|---|------------------------|-----------------------------|--------|-------------|
| Bienestar Psicológico | "El bienestar psicológico es la apreciación positiva que tiene la persona de sí misma, referente a los resultados obtenidos sobre las metas propuestas durante el transcurso de su vida." (Casullo, 2002) | Medida obtenida a través de la escala de bienestar psicológico (BIEPS-A) de Casullo (2002) Consta de 13 ítems. Cuenta con 3 opciones de respuesta: De acuerdo (3) Ni acuerdo ni desacuerdo (2) En desacuerdo (1) | Control/Aceptación | Reconocer y admitir errores | 2-11 | Ordinal |
| | | | | Afrontar | 13 | |
| | | | Autonomía | Toma de decisiones | 4-9-12 | |
| | | | Vínculos psicosociales | Buenas relaciones | 5 -7 | |
| | | | | Sociable | 8 | |
| | | | Proyectos | Proyecto de vida | 1-3 | |
| | Proyección | 6 - 10 | | | | |

Anexo 3. Instrumento

**ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO BIEPS-A
De Casullo (2002)**

Edad: _____

Sexo: _____

Estado civil: _____

Nivel de instrucción: _____

INSTRUCCIONES

A continuación, deberá leer y poner atención en las siguientes frases. Marque la respuesta con la que se identifica basándose en sus pensamientos y sentimientos del último mes. Encontrará varias alternativas como respuesta entre ellas están: Estoy de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, estoy en desacuerdo. Recuerde que en este cuestionario no existe respuesta mala o buena: todas sirven. No debe omitir ninguna frase. Para marcar la respuesta con la que se identifica, deberá utilizar un aspa o cruz en cualquiera de los 3 espacios.

| ENUNCIADOS | Estoy de acuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | Estoy en desacuerdo |
|--|------------------|--------------------------------|---------------------|
| 1. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida. | | | |
| 2. Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo. | | | |
| 3. Me importa pensar qué haré en el futuro. | | | |
| 4. Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas. | | | |
| 5. Generalmente le caigo bien a la gente. | | | |
| 6. Siento que podré lograr las metas que me proponga. | | | |
| 7. Cuento con personas que me ayudan si lo necesito. | | | |
| 8. Creo que en general me llevo bien con la gente. | | | |
| 9. En general hago lo que quiero, soy poco influenciado | | | |
| 10. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida. | | | |
| 11. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar. | | | |
| 12. Puedo tomar decisiones sin dudar mucho. | | | |
| 13. Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias. | | | |

Instrumento de forma virtual.

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL
CUESTIONARIO DE BIENESTAR
PSICOLÓGICO EN LOS PADRES DE
FAMILIA DE INDEPENDENCIA - 2020.**

Buenos días/tardes/noches:

Bienvenido(a), mi nombre es Carolina Palomino Huamaní, soy estudiante de la Universidad César Vallejo y me encuentro realizando un trabajo de investigación para obtener el grado de licenciada en Psicología. El siguiente cuestionario tiene como finalidad conocer el Bienestar Psicológico de las personas; sobretodo en estos días de aislamiento por el estado de emergencia a raíz de la pandemia Covid-19, ya que cabe resaltar que el Bienestar Psicológico está relacionado con la lucha que las personas realizan día a día para afrontar sus problemas o retos que se van presentado en su vida y a la vez van ideando diversas maneras de afrontarlo y manejarlo.

[Siguiente](#)

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

Link:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScXqoJOxJlaJiwcXIHl9qxx_MMu3rezcrhf9eWTZTJ5bPDbDA/viewform

Anexo 4. Ficha sociodemográfica

DNI:

Sexo:

Edad:

Estado civil:

Nivel de instrucción:

Nota: Creación propia, Palomino (2020)

Anexo 5. Carta de presentación de la Universidad (piloto y muestra)



"Año de la universalización de la Salud"

Los Olivos. De Mayo de 2020

CARTA INV. N°358 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Walter Llanos Fernández
Presidente del Asentamiento Humano "Belén"
Av. Jerusalén, 3ra zona Tahuantinsuyo - Independencia

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. CAROLINA PALOMINO HUAMANÍ, estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte



Anexo 6. Carta de autorización del dirigente (piloto y muestra)

"Año de la universalización de la Salud"

Mgtr.

Melisa Sevillano Gamboa

Coordinadora Académica de la Escuela Profesional de Psicología

Filial Lima Campus Lima Norte

Universidad César Vallejo

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo, para hacerle conocimiento que brindaremos las facilidades respectivas a la Estudiante de Psicología la Srta. CAROLINA PALOMINO HUAMANÍ, identificada con DNI 43072897 por tanto, autorizo que se lleve a cabo la aplicación del cuestionario a los pobladores que se encuentran bajo nuestra jurisdicción, para fines académicos de investigación.

Sin otro particular me despido de antemano.



Walter Llanos Fernández
DNI . 09047265

Presidente del Asentamiento Humano "Belén"



Anexo 7. Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento



CARTA N°0080-2020/EP/PSI.UCV LIMA-LN

Los Olivos, de abril de 2020

Autor:

- María Martina Casullo
- Alejandro Castro

Presenta. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. PALOMINO HUAMANÍ CAROLINA, con DNI: 43072897 estudiante del ciclo XI de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700236601, quien realizará su trabajo de investigación para optar el grado de Licenciada en Psicología titulado: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO BIEPS-A DE CASULLO EN LOS PADRES DE FAMILIA DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA – 2020", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examina el cuestionario BIEPS-A escala de Bienestar Psicológico, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte

Anexo 8. Autorización de uso del instrumento (libre acceso)



Psychologia. Avances de la disciplina

ISSN: 1900-2386

psychologia@usbog.edu.co

Universidad de San Buenaventura
Colombia

Domínguez Lara, Sergio Alexis
Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios
de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales
Psychologia. Avances de la disciplina, vol. 8, núm. 1, enero-junio, 2014, pp. 23-31
Universidad de San Buenaventura
Bogotá, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=257231283003>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)



Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Anexo 9. Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN
INVESTIGACIÓN

Estimado(a) socio(a)

.....
En la actualidad estamos realizando una investigación sobre el tema: “Propiedades psicométricas de la escala Bienestar Psicológico BIEPS-A, en padres de familia del Distrito de Independencia, 2020”; por eso es necesario contar con su valiosa colaboración. Por lo que mediante el presente documento se le solicita su consentimiento informado. El proceso consiste en la aplicación de un cuestionario que deberá ser completado por usted en una sesión de aproximadamente 30 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio.

En caso tenga alguna duda con respecto a la evaluación puede solicitar la aclaración respectiva contactando a la investigadora responsable: Srta. Palomino Huamaní Carolina, al número de celular: 994934961, o al correo hamaicasu2@gmail.com

De aceptar la participación de usted en la investigación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

Yo,.....identificado/a con DNI N°, Cel....., declaro haber sido informado/a del objetivo de este estudio, los procedimientos que se seguirán para el recojo de la información y el manejo de los datos obtenidos. En ese sentido, acepto voluntariamente en participar en la investigación y autorizo la aplicación del mencionado cuestionario para estos fines.

Lugar:

Fecha: /..... /.....

Firma

Resultados del estudio piloto

Tabla 11

Validez de contenido de la escala de Bienestar Psicológico BIEPS-A, a través del coeficiente V de Aiken

| Ítems | Juez 1 | | | Juez 2 | | | Juez 3 | | | Juez 4 | | | Juez 5 | | | Aciertos | V de Aiken | Aceptable |
|-------|--------|---|---|--------|---|---|--------|---|---|--------|---|---|--------|---|---|----------|------------|-----------|
| | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 100% | Sí |

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 11, se observa que los ítems cumplen con evaluar el Bienestar Psicológico, siendo sus valores igual a 1. Para Aiken (1996) refiere que será adecuado si los porcentajes son ≥ 0.80 .

Tabla 12

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A)

| Dimensiones | Ítems | M | DE | g ¹ | g ² | IHC | h ² | Aceptable |
|------------------------|---------|------|-------|----------------|----------------|-------|----------------|-----------|
| Aceptación/ control | Ítem 2 | 1.97 | 0.937 | 0.060 | -1.880 | 0.799 | 0.835 | SI |
| | Ítem 11 | 1.99 | 0.937 | 0.020 | -1.884 | 0.810 | 0.846 | SI |
| | Ítem 13 | 1.91 | 0.854 | 0.175 | -1.614 | 0.711 | 0.747 | SI |
| Autonomía | Ítem 4 | 1.92 | 0.837 | 0.153 | -1.560 | 0.638 | 0.730 | SI |
| | Ítem 9 | 2.00 | 0.778 | 0.000 | -1.340 | 0.615 | 0.703 | SI |
| | Ítem 12 | 1.94 | 0.664 | 0.066 | -0.690 | 0.500 | 0.570 | SI |
| Vínculos | Ítem 5 | 1.88 | 0.756 | 0.204 | -1.213 | 0.644 | 0.692 | SI |
| | Ítem 7 | 1.95 | 0.936 | 0.101 | -1.873 | 0.727 | 0.776 | SI |
| | Ítem 8 | 1.99 | 0.870 | 0.020 | -1.690 | 0.789 | 0.835 | SI |
| Proyectos | Ítem 1 | 1.92 | 0.907 | 0.160 | -1.781 | 0.809 | 0.805 | SI |
| | Ítem 3 | 1.95 | 0.892 | 0.099 | -1.750 | 0.686 | 0.659 | SI |
| | Ítem 6 | 1.98 | 0.910 | 0.040 | -1.809 | 0.813 | 0.813 | SI |
| | Ítem 10 | 2.05 | 0.914 | -0.100 | -1.814 | 0.845 | 0.846 | SI |

Nota: M= Media; DE= Desviación estándar; g¹= asimetría; g²= curtosis; IHC= Índice de homogeneidad corregida; h² = Comunalidad

En la tabla 12, se observa que los valores de la media (M) se encuentran entre 1.88 y 2.05, asimismo la desviación estándar (DE) tiene valores entre 0.30 y 0.62; También se verifica que los índices de homogeneidad corregida (IHC), cumplen con el criterio de Kline (1993) indica que los valores deben ser ≥ 0.20 . en relación a los valores de las comunalidades (h²) se observa que son adecuadas con el requisito mínimo establecido. A lo que, Detrinidad (2016) indica que el valor de las comunalidades es adecuado si es >40 .

Tabla 13

Evidencia de confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de McDonald

| | Alfa de Cronbach | Coeficiente Omega de McDonald | N° Ítems |
|-----------------------|------------------|-------------------------------|----------|
| | Piloto | | |
| Bienestar Psicológico | 0.947 | 0.947 | 13 |
| Aceptación/control | 0.882 | 0.884 | 3 |
| Autonomía | 0.750 | 0.757 | 3 |
| Vínculos | 0.846 | 0.853 | 3 |
| Proyectos | 0.906 | 0.908 | 4 |

En la tabla 13, se observa una confiabilidad de alfa de Cronbach general de 0.947, siendo un valor adecuado, asimismo se realizó para cada uno de sus dimensiones encontrando sus valores entre 0.906 y 0.882 siendo altos. Ruiz y Bolívar (2013) refieren que los valores se consideraran altos si se ubican entre 0.6 a 0.8. También se realizó la confiabilidad a través del Omega de McDonald su valor en general fue de 0.947 siendo considerado alto y los valores de las dimensiones se encontraban entre 0.906 a 0.757 considerados altos. Ventura y Caycho (2017) definen que los valores de omega de Mc Donald son altos si se ubican entre .70 y .90.

Tabla 14

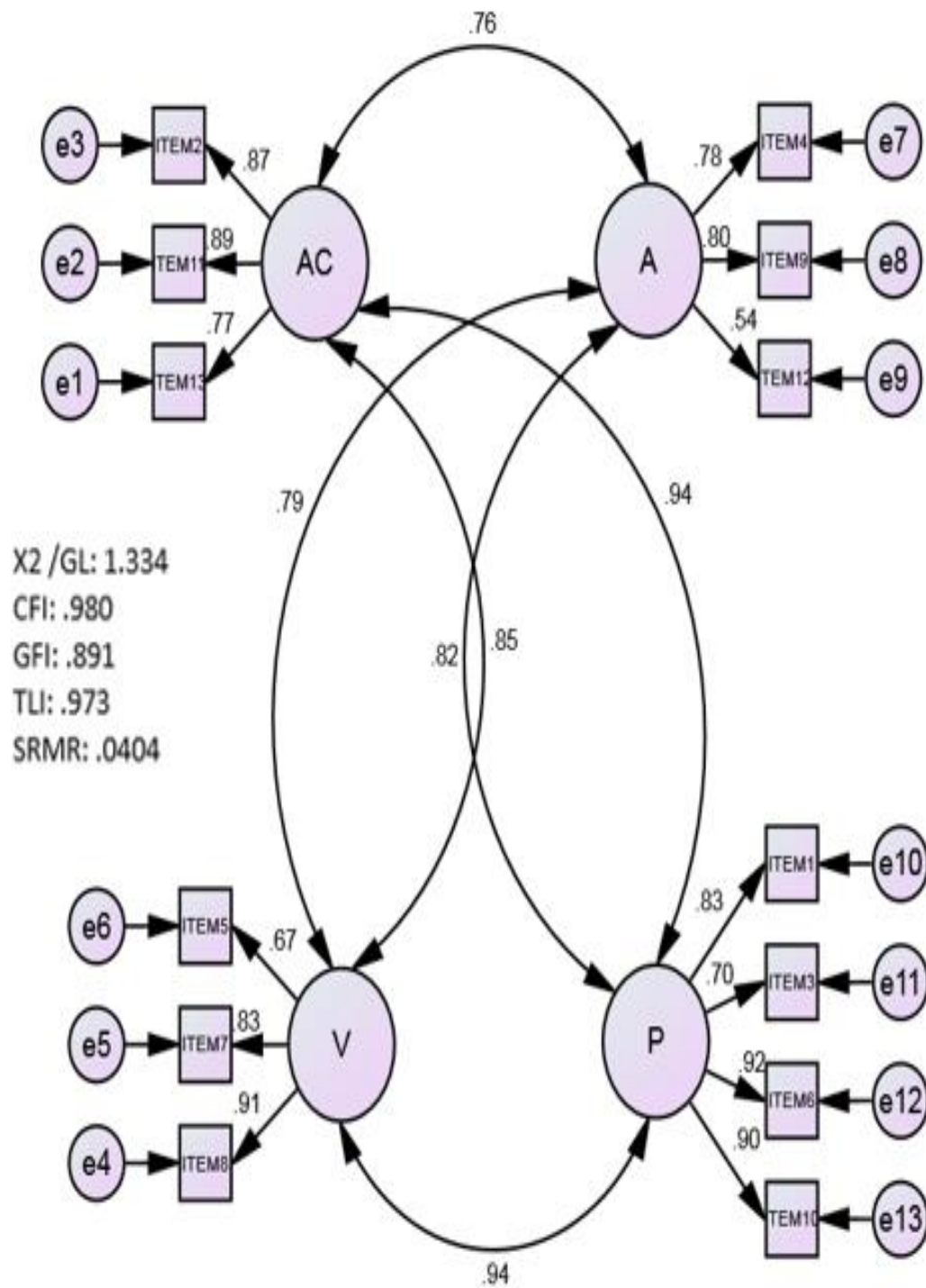
Medidas de bondad de ajuste correspondiente al análisis factorial confirmatorio de la escala de Bienestar Psicológico.

| Indices de ajuste | | Modelo | Índ. Aceptables | Autores |
|-------------------|--|--------|------------------------------|------------------------|
| Ajuste absoluto | | | | |
| X^2/gl | Razón chi cuadrado/ grado de libertad | 1.334 | <5 (Admisible) | (Escobedo et al, 2016) |
| GFI | Índice de bondad de ajuste | 0.891 | ≥90 (No admisible) | (Escobedo et al, 2016) |
| SRMR | Residuo estandarizado cuadrático medio | 0.0404 | Cerca de cero (Admisible) | (Escobedo et al, 2016) |
| CFI | Índice de ajuste comparativo | 0.980 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al, 2016) |
| TLI | Índice de Tucker Lewis | 0.973 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al, 2016) |

En la tabla 14, muestra los índices de ajuste de la escala bienestar psicológico, asimismo se determina que $X^2/gl = 1.334$ siendo el valor óptimo < 3 , es decir muestra buen ajuste, en referencia al GFI es=0.891 lo cual no muestra un ajuste adecuado, también se observa que el CFI presenta un valor de 0.980 el cual muestra ajuste adecuado, también el valor TLI es = 0.973 siendo el valor óptimo > 0.95 muestra buen ajuste, asimismo el SRMR estandarizado es igual a 0.0404 siendo el valor óptimo cercano a 0, lo cual se ajusta; en términos generales el modelo que propone el autor en referencia a la escala de bienestar psicológico presenta índices óptimos de ajuste.

Análisis factorial confirmatorio de la estructura original (piloto)

Figura 3. Evidencias de validez de la estructura interna por análisis factorial confirmatorio



Nota: Ac=aceptación, A=Autonomía, V=vínculos, P=Proyectos

Anexo 10. Escaneo de los criterios de jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Antonella Arguelles De la Cruz

DNI: 42846113

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--|----------------------------------|-------------------|
| 01 | Universidad Nacional Mayor de San Marcos | Psicología Clínica y de la Salud | 2015 - 2017 |
| 02 | Universidad César Vallejo | Problemas de Aprendizaje | 2013 - 2015 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------------------------------|-----------|-------|----------------------|--|
| 01 | C.S. Gustavo Lanatta Luján | Psicóloga | SMP | 2015 - 2016 | Evaluación, Diagnóstico y Terapia psicológica en niños, adolescentes y adultos en áreas socio-emocional, cognitivo y conductual. |
| 02 | CAPS Centro de Atención Psicológica | Psicóloga | SMP | 2011 a la actualidad | Evaluación, Diagnóstico y Terapia psicológica en niños, adolescentes y adultos en áreas socio-emocional, cognitivo y conductual. |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Antonella Arguelles De la Cruz
Psicóloga
C.P.N. 42846

28 de junio del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE**

DNI: **09366493**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|--------------|-------------------|
| 01 | USMP | Psicología | 1990 - 1996 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|------------|-----------------|-----------|
| 01 | UCV | Docente | Lima Norte | 2017 - 2020 | D.T.C. |
| 02 | | | | | |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7248

29 de junio del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: José Luis Pereyra Quiñones

DNI: 08004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------|----------------------|-------------------|
| 01 | Universidad César Vallejo | Psicología Educativa | 2010 - 2012 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|----------|-------|-----------------|-------------------|
| 01 | Neotest | Director | Lima | 2000 – 2019 | Diseñador de test |
| 02 | | | | | |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mgtr. José Luis Pereyra Quiñones
Psicólogo Colegiado
C.P.S.P. 4528

07 de junio del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Manuel Cornejo Del Carpio

DNI: 42846113

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------------------|-----------------|-------------------|
| 01 | Universidad Inca Garcilaso de la Vega | Lic. Psicología | 1977 - 1982 |
| 02 | Universidad Inca Garcilaso de la Vega | Magister | 2009 - 2010 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------------------|---------|-------|-----------------|-----------|
| 01 | Universidad Inca Garcilaso de la Vega | Docente | Lima | 2010 - 2011 | Docente |
| 02 | Universidad Alas Peruanas | Docente | Lima | 2011 - 2014 | Docente |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Manuel Cornejo Del Carpio
PSICOLOGO
C.Ps.P. 5918

10 de junio del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cubas Peti María Milagros

DNI: 46075487

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|--|-------------------|
| 01 | UNMSM | 2DA ESPECIALIDAD EN PSICOLOGÍA CLÍNICA Y DE LA SALUD | 2 AÑOS |
| 02 | UCV | DOCENCIA UNIVERSITARIA | 3 AÑOS |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|----------------------|------------|------------------|--|
| 01 | UCV | SUPERVISOR DE PPP | LIMA NORTE | 2AÑOS | Supervisar a los estudiantes de prácticas pre profesionales |
| 02 | UCV | DOCENTE | LIMA NORTE | 5AÑOS-ACTUALIDAD | DOCENTE UNIVERSITARIO |
| 03 | UPN | DOCENTE | LIMA NORTE | 4 MESES | DOCENTE UNIVERSITARIO |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión




07 de Junio del 2020

Tabla 15

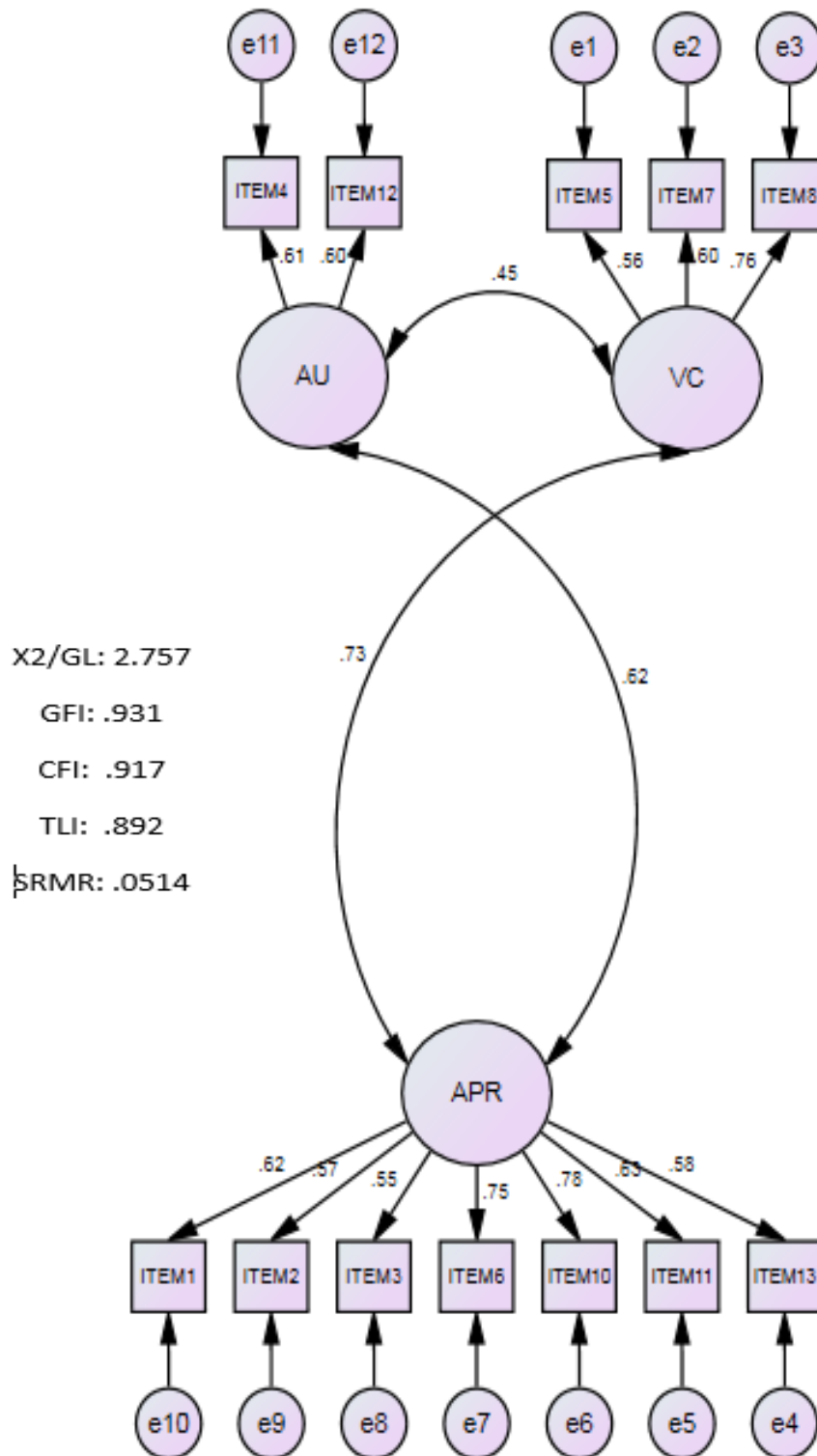
Medidas de bondad de ajuste correspondiente al análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de Bienestar Psicológico BIEPS -A (modelo propuesto 1)

| Indices de ajuste | | Modelo 1 | Índ. Aceptables | Autores |
|---------------------------|---|-------------|---------------------------------|----------------------------------|
| Ajuste absoluto | | | | |
| X ² /gl | Razón chi cuadrado/ grado de libertad | 2.757 | <5 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| GFI | Índice de bondad de ajuste | 0.931 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| RMSEA | Raíz de residuo cuadrático promedio de aproximación | 0.076 | <0.08 (Admisible) | (Ruiz, Pardo y San Martin, 2010) |
| SRMR | Residuo estandarizado cuadrático medio | 0.0514 | Cerca de cero (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| Ajuste comparativo | | | | |
| CFI | Índice de ajuste comparativo | 0.917 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| TLI | Índice de Tucker Lewis | 0.892 | ≥90 (No Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |

En la tabla 15, se observan los índices de ajuste de la escala Bienestar Psicológico, se determina que el índice de ajuste absoluto del X^2/g (2.757) obtiene un valor óptimo <5, es decir muestra buen ajuste, en referencia al GFI (0.931), su valor es óptimo > 0.90, además el SRMR (0.0514) es cercano a 0 y el RMSEA es <0.08, lo que indica buen ajuste. Asimismo, los índices de ajuste comparativo en el CFI (0.917) mostrando un valor óptimo y el TLI (0.892) su valor no es óptimo, ya que es menor a 0.90 y no muestra un ajuste adecuado, según (Escobedo et al, 2016); el modelo propuesto, presenta índices óptimos de ajuste de la muestra de estudio.

Análisis factorial confirmatorio propuesta rotada

Figura 4. Evidencias de validez de la estructura interna por análisis factorial confirmatorio del modelo 1



Nota: Au=Autonomía, V=vínculos, APR=Aceptación/Proyectos

Tabla 16

Evidencia de confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach del modelo propuesto

| | Alfa de Cronbach | Coeficiente Omega de Mc Donald | N° Ítems |
|-----------------------|------------------|--------------------------------|----------|
| Bienestar Psicológico | 0.836 | 0.851 | 12 |
| Aceptación/proyecto | 0.826 | 0.831 | 7 |
| Vínculos | 0.662 | 0.69 | 3 |
| Autonomía | 0.531 | 0.532 | 2 |

En la tabla 16, se observa una confiabilidad de alfa de Cronbach general de 0.836, siendo un valor adecuado, asimismo en la dimensión Aceptación/control, proyecto tiene un valor de 0.826, siendo considerado alto; en la dimensión Vínculos cuenta con un valor 0.662, moderado y en la dimensión Autonomía un valor 0.531, considero moderado. Ya que según Ruiz y Bolívar (2013) refieren que los valores se consideraran altos si se ubican entre 0.6 a 0.8 y se considera al valor 0.4 moderado. También se realizó la confiabilidad a través del Omega de McDonald su valor en general fue de 0.851 y los valores de las dimensiones se encuentran entre 0.5 y 0.8. Ventura y Caycho (2017) definen que los valores de omega de Mc Donald son altos si se ubican entre .70 y .90.

Tabla 17

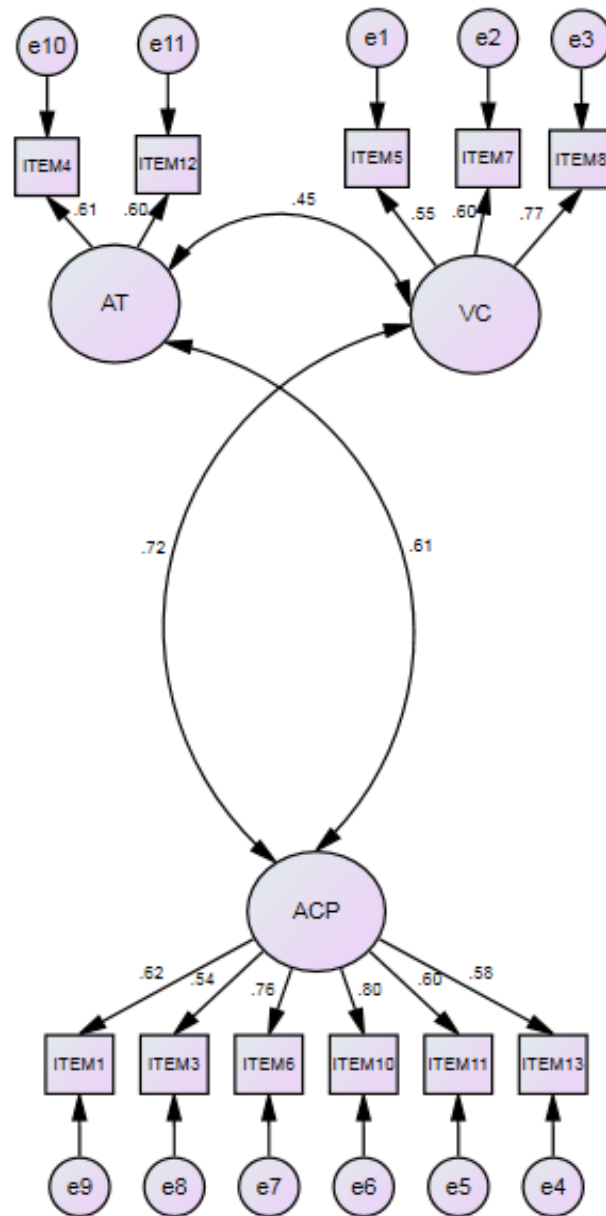
Medidas de bondad de ajuste correspondiente al análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de Bienestar Psicológico BIEPS -A (modelo propuesto 2)

| Indices de ajuste | | Modelo 2 | Índ. Aceptables | Autores |
|---------------------------|---|----------|------------------------------|----------------------------------|
| Ajuste absoluto | | | | |
| X ² /gl | Razón chi cuadrado/ grado de libertad | 2.357 | <5 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| GFI | Índice de bondad de ajuste | 0.945 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| RMSEA | Raíz de residuo cuadrático promedio de aproximación | 0.066 | <0.08 (Admisible) | (Ruiz, Pardo y San Martin, 2010) |
| SRMR | Residuo estandarizado cuadrático medio | 0.0505 | Cerca de cero (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| Ajuste comparativo | | | | |
| CFI | Índice de ajuste comparativo | 0.941 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |
| TLI | Índice de Tucker Lewis | 0.921 | ≥90 (Admisible) | (Escobedo et al., 2016) |

En la tabla 17, se observan los índices de ajuste de la escala Bienestar Psicológico, se determina que el índice de ajuste absoluto del X²/gl (2.357) obtiene un valor óptimo <5, es decir muestra buen ajuste, en referencia al GFI (0.945), su valor es óptimo > 0.90, además el SRMR (0.0505) es cercano a 0 y el RMSEA <0.08 lo que indica buen ajuste. Asimismo, los índices de ajuste comparativo en el CFI (0.941) mostrando un valor óptimo y el TLI (0.921) su valor es óptimo, ya que es mayor igual a 0.90 y muestra un ajuste adecuado, según (Escobedo et al, 2016); el modelo propuesto, presenta índices óptimos de ajuste de la muestra de estudio.

Análisis factorial confirmatorio propuesta rotada

Figura 5. Evidencias de validez de la estructura interna por análisis factorial confirmatorio del modelo 2



Nota: At=Autonomía, VC=vínculos, ACP=Aceptación/Control/Proyectos

Tabla 18

Evidencia de confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach del modelo propuesto

| | Alfa de Cronbach | Coficiente Omega de Mc Donald | N° Ítems |
|------------------------------|------------------|-------------------------------|----------|
| Bienestar Psicológico | 0.821 | 0.839 | 11 |
| Aceptación/control, proyecto | 0.808 | 0.816 | 6 |
| Vínculos | 0.662 | 0.69 | 3 |
| Autonomía | 0.531 | 0.532 | 2 |

En la tabla 18, se observa una confiabilidad de alfa de Cronbach general de 0.821, siendo un valor adecuado, asimismo en la dimensión Aceptación/control, proyecto tiene un valor de 0.808, siendo considerado alto; en la dimensión Vínculos cuenta con un valor 0.662, moderado y en la dimensión Autonomía un valor 0.531, considero moderado. Ya que según Ruiz y Bolívar (2013) refieren que los valores se consideraran altos si se ubican entre 0.6 a 0.8 y se considera al valor de 0.4 a 0.5 moderado. También se realizó la confiabilidad a través del Omega de Mc Donald su valor en general fue de 0.839 y los valores de las dimensiones se encuentran entre 0.5 y 0.8. Ventura y Caycho (2017) definen que los valores de omega de Mc Donald son altos si se ubican entre .70 y .90.