



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la
autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de
Lima, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Valverde Goñe, Marlene Shessira (ORCID: 0000-0002-2643-0135)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

Esta presente investigación está dedicada especialmente a Dios, por acompañarme en cada logro de mi vida y guiarme en el camino correcto. Asimismo, se los dedico a mis padres y hermanos quienes siempre me motivan en cada meta que me propongo y me apoyaron en el logro de mi carrera profesional, además, son mi fortaleza para salir adelante ante toda adversidad.

AGRADECIMIENTO

Agradezco en primer lugar a Dios, por ser mi guía constante en los retos que me da la vida. Igualmente, a mis padres por creer en mí, por su motivación en cada momento para no rendirme y sobre todo el sacrificio de ambos para que yo logre ser una profesional. También, agradezco a mi asesor Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz, por su enseñanza y apoyo durante mi investigación.

Índice de contenidos	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y Diseño de Investigación.....	14
3.2. Variable y operacionalización	14
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos.....	19
3.6. Métodos de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	22
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	38
VII. RECOMENDACIONES.....	39
REFERENCIAS.....	40
ANEXOS.....	54

Índice de tablas	Pág.
Tabla 1. Evidencias de validez basada en el contenido de la muestra de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes por medio del coeficiente V de Aiken.....	23
Tabla 2. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes AAI-A.....	24
Tabla 3. Índices de bondad de ajuste del modelo según Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes.....	25
Tabla 4. Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes.....	27
Tabla 5. Matriz de componente rotado y varianza total explicada por el programa factor.....	28
Tabla 6. Confiabilidad por consistencia interna.....	29
Tabla 7. Prueba de Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes.....	30
Tabla 8. Prueba de U de Whitney de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes.....	30
Tabla 9. Percentiles de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad en Adolescentes por dimensiones del modelo original.....	31
Tabla 10. Índices de bondad de ajuste del modelo propuesto con el ítem 5 eliminado según Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes.....	84
Tabla 11. Tabla de jueces expertos.....	85

Índice de figuras	Pág.
Figura 1. Diagrama de flujo.....	21
Figura 2. Análisis Confirmatorio del modelo original de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes de la muestra en el Amos (n=300).....	26
Figura 3. Índices de bondad de ajuste del modelo propuesto con el ítem 5 eliminado según Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes.....	83

RESUMEN

La presente investigación psicométrica tuvo como objetivo obtener las evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de Lima, 2020. Asimismo, se efectuó a través del muestreo no probabilístico por conveniencia. Participaron 300 adolescentes de la provincia de Lima, entre 15 a 17 años de edad. Se ejecutó el análisis estadístico de los 9 ítems y se verificó su validez de contenido a través el juicio de expertos usando el coeficiente V. de Aiken $> .80$. Se ejecutó el análisis factorial exploratorio (AFE): KMO = .67, prueba de esfericidad de Bartlett ($X^2= 531,948$; $gl=36$; $p < .001$), dos factores con 51 % varianza. Además, el análisis factorial confirmatorio (AFC) mostro adecuados índices de ajuste ($X^2/gl =3.99$; CFI=.83; GFI=.93; TLI =.77; RMR= .07 y RMSEA= .10). La consistencia interna, evaluada mediante el Alfa Ordinal para la prueba completa = .81, los factores Actitud positiva hacia la autoridad = .62 y Actitud positiva hacía la transgresión = .76, reafirmando que la escala es fiable. En definitiva, se elaboró baremos basado en percentiles para el uso de la escala (AAI-A) en adolescentes.

Palabras clave: Evidencias, actitudes, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of this psychometric investigation was to obtain the psychometric evidence of the scale of attitudes towards institutional authority in adolescents (AAI-A) 15 to 17 years of Lima, 2020. Likewise, it was carried out through non-probability sampling for convenience. 300 adolescents from the province of Lima, between 15 to 17 years of age, participated. Statistical analysis of the 9 items was performed and their content validity was verified through expert judgment using the Aiken V. coefficient $>.80$. Exploratory factor analysis (AFE) was executed: KMO = .67, Bartlett's sphericity test ($X^2 = 531,948$; $gl = 36$; $p < .001$), two factors with 51% variance. Furthermore, the confirmatory factor analysis (AFC) showed adequate adjustment indexes ($X^2 / gl = 3.99$; CFI = .83; GFI = .93; TLI = .77; RMR = .07 and RMSEA = .10). Internal consistency, evaluated using the Ordinal Alpha for the complete test = .81, the factors Positive attitude towards authority = .62 and Positive attitude towards transgression = .76, reaffirming that the scale is reliable. In short, percentile-based scales were developed for the use of the scale (AAI-A) in adolescents.

Keywords: Evidence, attitudes, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente se evidencia conductas inadecuadas y desafiantes por parte de los estudiantes hacia sus docentes u autoridades que se encuentran en su institución educativa. Rodrigo, Martínez y Rodríguez (2018) infieren que en la adolescencia los contextos de socialización son la familia, centro de estudios y los medios virtuales, los cuales influyen en su comportamiento y refleja las actitudes que muestra hacia la autoridad en su entorno escolar. También, influye su contexto familiar para adquirir esas actitudes y su relación con el entorno. Es substancial, para la socialización del ser humano que socialicé con todo tipo de persona, sin embargo, ello se vine deteriorando por el inadecuado manejo familiar que tiene los padres con sus hijos ya que son esenciales en formar los valores.

Por ello, a nivel mundial la Organización Mundial de la Salud (2020) infiere que la adolescencia es entre los 10 y 19 años, en la cual se producen experiencias a través, de la autonomía en el contexto social, construcción de la identidad, adquisición de aptitudes para construir relaciones para su crecimiento en su fase adulta. OMS (2019) menciona que los problemas de comportamiento infantil es un factor principal para que los adolescentes de edades de 15 a 19 años sigan presentando problemas de conducta incluyendo comportamientos desafiantes. Además, puede afectar en su educación y conllevar a conductas delictivas.

Asimismo, a nivel internacional Zamora y Zerón (2010) refieren que en Chile 67% de docentes manifiestan que las actitudes negativas que más se resaltan en los adolescentes es no hacer caso a las reglas y las continuas faltas de respeto. Además, mencionan que el 25% de los estudiantes son conscientes de ello, pero son indiferentes. Por lo cual, el 63% de los profesores acepta no poder controlar el comportamiento de sus estudiantes lo que dificulta su enseñanza. El adolescente al no tener un adecuado clima familiar la cual esta evidenciado por malos tratos entre cada miembro conlleva a no respetar a las autoridades. Por ende, en diferentes instituciones educativas se percibe la actitud hostil y agresiva que presenta estudiantes en contra de las autoridades tanto directores como docentes.

Además, a nivel nacional para el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2019) manifiesta en Ucayali los adolescentes entre hombres y mujeres tienen tres problemáticas: ser rebeldes y malcriados fue mencionado por 16.8% de los hombres y el 10.1% de las mujeres; el pandillaje constituye un problema para el 14.7% de los hombres y el 11.1% de las mujeres.

Por ende, el INEI (2019) infiere que, los estudiantes de 6 a 16 años, evidencio en mayor porcentaje que no asistieron a su centro de enseñanza por problemas familiares (54,3%), No le interesa el estudio o sacaba bajas notas (16,9%). Estas conductas también son adquiridas o influenciadas por el entorno familiar, porque ellos al no respetar las normas establecidas por sus padres generan disputas y faltas de respeto.

Por consiguiente, en su contexto escolar no toman importancia a las autoridades que pertenecen al centro educativo. Según Jiménez, Estévez y Murgui (2014) manifiestan que el crecimiento social en el adolescente es potenciado en su institución educativa, las reglas y la autoridad, generando conductas negativas y opositoras hacia toda autoridad que está en su entorno. Castro, Nuñez, Musitu y Callejas (2019) declaran que dentro del contexto familiar inadecuado se da la comunicación agresiva que tiene cada miembro reflejando malos tratos, insultos, recriminaciones y gritos que forma un clima toxico dentro de la familia, desarrollando comportamientos hostiles de los adolescentes hacia las respectivas autoridades.

Asimismo, a nivel local el INEI (2018) manifiesta 7 mil 72 aprehensiones adolescentes por problemas con la ley. Se conoce un total de 362 detenciones es muy preocupante esta situación, Mayor número de detenciones se evidencia en Lima con 778. Al seguir incrementándose más casos, provocaría que los adolescentes dejen de estudiar conllevando el fracaso escolar. Además, tener dificultades en el manejo de ira al no poder controlar sus impulsos generando conductas violentas, en algunos casos ser partícipes de la delincuencia al no saber acatar las normas ni leyes.

También, como pronóstico de las actitudes inadecuadas conllevan que los adolescentes se comporten de manera agresiva recurriendo al pandillaje, al consumo de drogas, alcohol y sustancias ilícitas. Por ende, Espada, Méndez, Griffin y Botvin (2003) señalan que el exceso de bebidas alcohólicas y las drogas son un problema social ya que la ingesta de estas sustancias tóxicas surgen en la adolescencia, además interfiere mucho su desarrollo saludable.

Por consiguiente, se puede inferir que los estudiantes desarrollan conductas desafiantes al no tener una adecuada comunicación y la carencia de atención que tienen las autoridades hacia ellos. Según Romero, Musitu, Callejas, Sánchez, y Villarreal (2018) infieren que para reducir el alza de violencia y actitudes desafiantes del adolescente sería necesario emplear talleres para intervenir en los colegios y regenerar el trato entre profesores, padres de familia y adolescentes. Asimismo, Ministerio de Educación (2018) infiere que, para fortalecer la convivencia escolar en las instituciones educativas, el Minedu solicitó a 224 especialistas y asistentes para que formen parte de las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL).

En tanto, el respeto y la apreciación hacia los padres se ven influenciado de modo directo en la actitud del adolescente dentro de su institución educativa. Además, potencia visualización que tiene los padres sobre el centro de estudio de sus hijos y de los docentes (Cava, Musitu y Murgui, 2006). Por consiguiente, Martínez, Murgui, Musitu y Monreal (2008) dicen que el entorno que forma parte del desarrollo del adolescente es muy importante en la vida de él, las experiencias que atraviesa es un factor vinculado con el valor que tome y disminución de la violencia.

Por consiguiente, para poder valorar esta problemática hay diferentes instrumentos como la escala previa de actitudes hacia la autoridad de Reicher & Emler (1995) y las escalas de percepción de justicia en el contexto escolar, evaluación de la experiencia escolar y evaluación de la autoridad de Gouveia Pereira, Vala, Palmonari y Rubini (2003). En consecuencia, esta investigación es psicométrica se recurrirá al uso de la escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes (AAI-A) creada en España validado por Cava,

Estévez, Buelga y Musitu (2013) es considerado el más adecuado ya que tiene ítems referidos a identificar las percepciones de los adolescentes frente a las figuras institucionales y normas. Además, se puede responder de forma rápida por su reducida cantidad de ítems y porque se encuentra estimado en 2 dimensiones, hallándose como un instrumento viable y confiable.

Finalmente, la investigación se fundamentará la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de Lima, 2020?

Se justifica el estudio (AAI-A) a nivel teórico el estudio de las evidencias psicométricas se empleará gracias al aporte sólido de teorías y artículos que serán de antecedentes. También, a nivel práctico este instrumento es de aporte para la sociedad ya que permite identificar las percepciones que tiene los adolescentes hacia las autoridades y evitar conductas desafiantes e irrespetuosas. Asimismo, a nivel metodológico esta investigación es de aporte esencial para el área de investigación siendo un instrumento válido y confiable. Por ende, pretende analizar la escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en una población adolescentes de Lima (Fernández, 2020).

Por ende, se plantean los objetivos de investigación: el objetivo general es obtener las evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 y 17 años de Lima, 2020. Igualmente, los objetivos específicos tienen como finalidad: a) Analizar estadísticamente los ítems de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes. b) Determinar las evidencias de validez basada en el contenido de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes. c) Indagar las evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes. d) Obtener las evidencias de confiabilidad de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes. e) Elaborar baremos para la población en el uso de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 y 17 años de Lima, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Se han ejecutado previas investigaciones internacionales sobre la escala AAI-A en adolescentes son:

Zambrano (2020) efectuó una investigación a un grupo de 394 estudiantes adolescentes de instituciones de Ecuador, con edades comprendidas entre 10 a 17 años. Por tanto, los siguientes resultados se utilizó un AFE a través de $KMO = .863$ y la prueba de Bartlett fue significativa ($p < .001$). Además, el AFC Chi-square = 163.341; SRMR = .04; CFI .93; RMSEA= 0.04. En cuento, la confiabilidad alpha de Cronbach es de .73 a nivel general considerado aceptable.

Gálvez, Salvo, Trizano, Hederich y Polanco (2018) realizaron un estudio con 2 muestras en adolescentes chilenos y colombianos, con edades de 12 y 20 años. La primera por 692 chilenos y la segunda en 541 colombianos. Los resultados alcanzados en el análisis factorial exploratorio por el KMO (.82) y prueba de Bartlett ($\chi^2 = 119,425$, $gl = 26$, $p < 0.01$) en chilenos y en Colombia ($\chi^2 = 49.577$, $gl = 26$, $p < 0.01$). Además, el análisis confirmatorio ($gl=26$) =119.425, $p < .001$; CFI=.929; TLI=.902; RMSEA=.072 en chilenos y ($gl=26$) =49.577, $p < .001$; CFI=.966; TLI= .954; RMSEA= .041 en colombianos. Asimismo, en la consistencia interna de los dos componentes obtenidos son .726 y .757.

Gálvez, Vera, Trizano, Polanco y Salvo (2018) efectuaron una investigación en la cual participaron estudiantes chilenos de 12 y 21 años. Obteniendo, resultados en AFE ($KMO=.79$) y en la esfericidad de Bartlett $\chi^2 =5441.2$, $p < .001$ y una varianza de 61.2% con 6 factores y siendo aceptable. Además, en el AFC con ajustes $\chi^2 =318.51$; CFI de .93; TLI de .91; RMSEA de .08 encontrándose aceptables. Igualmente, en la confiabilidad mediante alfa de Cronbach en los factores fue primero de .84, segundo de .82 y tercero de .84, además en el omega de McDonald para los 3 factores de .84, .85 y .84. En síntesis, evidencia para el uso de instrumento en adolescentes chilenos.

Cava y Buelga (2018) analizaron un estudio psicométrico con 1389 adolescentes de 11 y 15 años de edad de centros educativos de España. Los resultados obtenidos son en el AFE en KMO de .91 y Barlett ($\chi^2 = 4398.24$, $gl = 66$, $p < .001$) y una varianza de 58.42%. Por otro lado, en el AFC con ajustes $\chi^2 = 112.94$, $gl = 41$, $p < .001$, CFI = .991, TLI = .988; RMSEA = .052 siendo lo esperado. Asimismo, en la confiabilidad de .70 y para el factor victimización verbal de .86 y el factor de victimización física .78 siendo adecuados.

Gálvez, Salvo, Pérez, Hederich y Trizano (2017) ejecutaron un estudio donde participaron 1233 adolescentes entre chilenos y colombianos, además, edades de 12 y 20 años, utilizando la escala de CECSCCE. Los resultados obtenidos en el análisis confirmatorio, se obtuvo el modelo bifactorial. Ajuste de $\chi^2 = 175.664$; CFI = .95; TLI = .94; RMSEA = .04 en chilenos. Asimismo, en los colombianos se mostró un ajuste $\chi^2 = 131.508$, $p < .001$; CFI = .94; TLI = .93; RMSEA = .03. Por otro lado, la consistencia interna en Chile la fiabilidad fue de .81, además, en Colombia fue de .74 en clima social escolar.

Gálvez, Vera, Trizano y García (2015) obtuvieron un estudio psicométrico en la cual participaron 1394 estudiantes de edades de 12 y 20 años, referentes de 11 colegios de secundaria de Chile. Los resultados del análisis exploratorio el KMO (.821) y el estadístico de Bartlett ($\chi^2(36) = 1623.4$, $p < 0.001$) siendo significativo y confirmatorio evidencia que es una estructura bifactorial, los índices de ajuste presentaron: $S-B\chi^2(26) = 116.51$, NNFI = .90, CFI = .93, IFI = .93, RMSEA = .071. Por ende, en índices de confiabilidad por alfa de Cronbach de .712 para APA y de .756 para APT siendo adecuados.

Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013) realizaron una investigación psicométrica con el propósito de contribuir un instrumento fiable, donde participaron dos muestras de adolescentes 1795 españoles de 11 y 18 años y 1494 mexicanos de 12 y 19 años. Como resultados en la prueba de KMO (.82) y la prueba de Barlett ($\chi^2 = 3740.31$, $gl = 45$, $p < 0.01$) en los españoles. Se muestra una distribución formada por dos factores, con ajustes de $S-B\chi^2 = 81.60$, $gl = 25$, $p < .001$, CFI =

.967, RMSEA = .046. Además, los coeficientes de fiabilidad de los dos factores respectivamente .75 y .74 son adecuados.

Por consiguiente, se encontró algunas investigaciones nacionales similares a lo que pretende medir la escala AAI-A en adolescentes son:

Arias, Rivera y Ceballos (2019) desarrollaron una investigación con una población 152 estudiantes en la ciudad de Arequipa. Utilizando el Cuestionario de Clima de Aprendizaje. Los resultados en el AFE con un KMO=0.888 y Bartlett $\chi^2 = 1113.1$; $gl= 91$; $p= 0.000$ y en el AFC en los ajustes en $\chi^2 = 151.151$; $gl= 77$; $p < 0.000$; $\chi^2 / gl=1.963$; CFI= .973; GFI= .978; RMSEA= .080 adecuado. Asimismo, en la consistencia interna de $\alpha= 0.915$ a nivel general considerado aceptable.

Ninatanta y García (2019) realizaron un estudio de tipo psicométrico con 271 estudiantes de 12 a 17 años. Empleando la Escala de Estilos de Vida Saludables (EEVA). En los resultados, se muestra en AFE en el KMO de 0.784 y en la prueba de Bartlett inferior a 0,05 lo cual es lo esperado, con 58.36% de varianza total acumulada. Además, en la confiabilidad un coeficiente alfa $\alpha = .824$ muestra que es favorable y los baremos con percentiles 25 y 75 ya que los valores corresponden a las normas alto y bajo.

Muñoz, Azabache y Quiroz (2018) ejecutaron un estudio conformado por 683 escolares de 12 a 18 años. Los resultados en el AFC resultando con ajuste: $\chi^2 = 1,555$ ($p < .01$); RMR=.045; CFI= .977; RFI= .967; NFI=.969 lo cual fueron lo esperado. Asimismo, en la consistencia interna mediante la omega de McDonald es de .90 a nivel general. En conclusión, permiten corroborar que la estructura y tiene apropiadas evidencias de validez y fiabilidad

El termino actitud procede del latín “actitudo” que significa postura, además el termino autoridad que tiene como significado “auctoritas” (Corominas, 1987). Al mismo tiempo, la Real Academia Española (2015) define actitud como postura del cuerpo, que expresa un estado de ánimo y el término autoridad que se entiende como poder que gobierna. Asimismo, se emplea otros medios los diccionarios

psicológicos que define el término de actitud como una reacción favorable o desfavorable ante un estímulo, también como la capacidad de responder debido a las experiencias que atraviesa toda persona que influye en el comportamiento. Además, autoridad como ser representativo para una institución (Galimberti, 2002). Por lo tanto, la variable actitud hacia la autoridad es definida como la forma de pensar que tiene toda persona hacia un poder que está establecido.

Por ello, el término actitud hacia la autoridad está relacionada sobre lo que sustenta la Organización Mundial de la Salud (2018) se debe potenciar buenas relaciones de atención y afecto entre padres e hijos desde etapas muy tempranas de la vida, generara en el adolescente adquirir una serie de aptitudes positivas, reducir la dependencia al alcohol, empleo de armas de fuego y muertes ocasionadas por la violencia. Por ello, es fundamental brindarles una constante atención a los adolescentes y que establezcan relaciones satisfactorias con sus padres, también con otros adultos para desarrollar su confianza generando un comportamiento estable, estableciendo normas que serán asignadas por las autoridades dirigida a los adolescentes que percibirán como un modelo a seguir que les permita obtener actitudes firmes y libertad para expresar sus ideas sin imponerla a los demás. Por lo tanto, al tener adecuada relación tanto con sus padres y otros adultos, los adolescentes logran tener actitudes estables. También, bajas probabilidades de: consumir sustancias ilícitas como drogas, pertenecer al pandillaje y generar conductas hostiles hacia diversas autoridades.

Asimismo, son diferentes autores que establecen distintas definiciones respecto a las actitudes hacia la autoridad, para conceptualización de esta variable: Por ello, Stagner (1954) infiere que las actitudes de los estudiantes que son capaces de imponerse a la autoridad y los docentes. También, la lucha más irracional por parte del profesor para ejecutar y orientar sus actividades de aprendizaje. Además, los adolescentes son considerados revolucionarios ya que atraen a varias personas que tienen una alta necesidad de rebelarse contra toda autoridad establecida ya sea dentro de su centro de estudios o fuera de ellos (Molpeceres, Llinares & Bernad,

1999); el carácter generalizado de tal actitud que forma parte de esta persona es dado por el hecho de que todos los adolescentes se revelan continuamente.

En cuanto, Coleman & Zajicek (1984) refieren que los adolescentes establecerán relaciones con distintas figuras de autoridad, sus actitudes cambiarán dependiendo de la edad y la experiencia que se establezca con ellos, se verá involucrado con la presencia de autoridades que entran en contacto con los adolescentes. Por ello, se dan muchas comparaciones entre el comportamiento de los adolescentes frente a la autoridad en el hogar e institución educativa, en la percepción a las figuras de autoridad.

Por otro lado, Rigby & Rump (1981) evidencian que va dirigida hacia una tendencia de las actitudes en los adolescentes como las autoridades. Los padres y las autoridades institucionales serán menos favorables con la edad, al menos a través de los primeros años de la etapa adolescente ya que muestran conductas desafiantes ante toda autoridad.

En efecto, se define a las actitudes hacia la autoridad como los adolescentes observan las reglas sociales. Además, en la forma como ellos ven a las autoridades que dirigen sus funciones y como logran involucrarse con cada adolescente en su entorno escolar.

Respecto a la evolución cronológica de cómo se fue dando el desarrollo de la escala actitudes hacia la autoridad institucional, tuvo distintos antecedentes y autores que contribuyeron para la elaboración y validez de la variable. Por lo tanto, Coleman & Zajicek (1984) ejecutaron un estudio en relación a las actitudes de los adolescentes hacia la autoridad, en el hogar y la escuela, respecto a sus expectativas de figuras de autoridad, actitudes ante los enfrentamientos que se producen, y sus opiniones sobre los medios porque estos enfrentamientos deben ser resueltos.

Asimismo, Reicher & Emler (1985) en su investigación de las actitudes hacia la autoridad formal en la institución educativa y el dominio público que son los policía

y leyes, plantea dos esferas principales de autoridad formal con las que los jóvenes pueden estar más familiarizados son: la ley según la policía y el régimen de la escuela. La conexión entre ellos es influencia de la experiencia en el colegio sobre las actitudes de los jóvenes hacia la autoridad formal.

Según, Gouveia, Vala, Palmonari y Rubini (2003) en los estudios realizados con la percepción de justicia en ambiente escolar, valoración de la experiencia escolar y evaluación de las autoridades, se centra en la evaluación de la justicia del comportamiento del docente, en particular la justicia relacional y procesal, tiene un impacto en la legitimación de la autoridad de los docentes y en la evaluación de las autoridades institucionales fuera de la escuela.

De esta manera, Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013) diseñan una propuesta en su investigación de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes, se centra en la forma de reaccionar hacia las diferentes autoridades docentes, policía, centro de estudio y las normas que lo constituyen, en conclusión, es un muy fundamental para la valoración del ajuste psicosocial de los adolescentes para percibir la relación con su entorno.

Para resaltar, la variable se va potenciando distintas teorías relacionadas al tema. Por otro lado, en la macro teoría está el modelo estructural del ajuste psicosocial que habla sobre la relación que tiene el estudiante con su medio y los factores que influye para su comportamiento y conducta dentro de ello, se define respecto al ajuste psicosocial de los adolescentes porque la gran mayoría de estos adolescentes se tienen que adaptar la cantidad de cambios que presente a lo largo de esa etapa es por ello, es fundamental el apoyo social que reciba y el bienestar que le brinden para poder afrontar esas situaciones. También, para que ellos se ajusten a la realidad y las normas que tiene que seguir. Por lo tanto, un adecuado ajuste está relacionado con el autoconcepto, la inteligencia emocional, habilidades sociales que tiene los adolescentes y no manifestación de conductas antisociales por ellos el contexto será de gran influencia (Madariaga, Arribillaga y Zulaika, 2014).

Por otro lado, dentro de las microteorías Hawkins y Weis (1995) infieren que el modelo del desarrollo social, se centra en la conducta antisocial en el factor de riesgo y protección. Además, explicar y predecir estas conductas de interés para la sociedad que genera la delincuencia. Por ello, Gottfredson & Hirschi (1990) en la teoría del autocontrol mencionan que es un acto de carencia del control, conllevando a la delincuencia. Por otro lado, recalca que los adolescentes que han tenido una buena crianza en edades tempranas y tienen una adecuada relación con sus padres, manifiestan elevados índices de autocontrol, ello conlleva a tener bajos grados de conducta delictiva. En cambio, los jóvenes que han tenido una crianza inadecuada y mala relación con sus progenitores, no alcanzarán los apropiados niveles de autocontrol generando conductas delictivas y mayor probabilidad a la delincuencia en todas las edades.

Por ende, la teoría de desarrollo moral menciona el aspecto de lo moral que se va dando por medio de etapas. Kohlberg & Hersh (1977) propusieron el desarrollo moral está conformado por la etapa preconvencional, convencional y postconvencional, lo resaltante en el nivel convencional es que se orientan en los conflictos morales desde un miembro de la sociedad, con respecto a lo que el grupo espera del individuo. Además, este desarrollo surge en la adolescencia. Asimismo, Kohlberg (1982) manifestó que en el nivel post-convencional está comprendida de 13 años en adelante. En esta etapa alcanza a la auténtica moralidad, se registra un conflicto entre modelos aprobados socialmente y trata de decidir entre ellos. Finalmente, aclara los valores y opiniones propias da un énfasis hacia las reglas.

Por otra parte, se muestra el enfoque cognitivo lo cual infiere su relación a lo mental sobre la naturaleza humana que se basa más en el pensamiento y razonamiento. Por ende, se torna en relación al conocimiento y la conducta, además, de los procesos cognitivos que contiene la reglas (Rivikre, 1991).

Para la realización de la escala se componen por dos dimensiones, la primera actitud positiva hacia la autoridad que está asociado con la percepción a autoridades como los docentes de su centro educativo u otras autoridades como policías. En la

segunda dimensión actitud positiva hacia la transgresión que está relacionada rechazo de las normas leyes que están ligadas en la sociedad la cual debe acatar todo individuo sobre todo los adolescentes. Se toma como base sólida los que refiere los autores (Cava et al, 2013).

En cuanto a, la teoría psicométrica se fundamenta en la matematización de la psicología desarrollada por los teóricos de la psicometría, brindado respuestas a través de la investigación incluyendo la descripción, clasificación y diagnóstico mediante la teoría de los test y cognitivas. Para la construcción de los instrumentos se realiza utilizando los procesos estadísticos, confiabilidad y la validez del constructo (Cortada de Kohan, 2002).

Por ende, la teoría psicométrica está distribuida en la teoría Clásica de Los Test- TCT prevalece la construcción y estudio del test. Además, resalta los puntajes alcanzados del instrumento que se evaluó y de esa manera lidiar con los errores encontrados. Asimismo, se tiene la puntuación directa que está compuesta por la puntuación verdadera (V) más el error (e) que no puede controlar el evaluador. Igualmente, la teoría de respuesta al ítem-TRI se resalta en los ítems y la relación con el comportamiento del evaluado para así lograr desarrollar pruebas (Muñiz, 2010).

Un test o instrumento es de forma estructurada, donde el evaluado tiene que elegir entre las diferentes opciones de respuesta tomando en cuenta su criterio y que se relacione a su realidad. Según, González (2007) recalca que es un proceso de evaluación, que tiene como fin recopilar información más extensa del participante, lo cual será de suma importancia para hallar las conductas y diagnóstico de la problemática que manifiesta el evaluado.

En relación a la clasificación de los instrumentos se da de diferentes maneras como: la forma, el objetivo, la aplicación, etc. Por ello, González (2007) menciona que se clasifica mediante test psicométricos y proyectivos que sirven para interpretar las respuestas dadas del evaluado, también, mediante ellas se predice

el comportamiento ya que se descubre rasgos de personalidad del sujeto evaluado. Sin embargo, son diferentes en relación a los tipos de materiales empleados, en la consigna, etc.

Por otro lado, Oviedo y Campo Arias (2005) especifican a la confiabilidad como el grado en que un instrumento mide de manera sólida los ítems de una población, en la cual no hay evidencia de errores.

Además, Muñiz, Fidalgo, García, Martínez y Moreno (2005) dicen que el análisis de ítems es el estudio de ítem que esté relacionada con las propiedades del test, por ello, ayuda a escoger los mejores ítems ya que permite identificar cuáles son adecuados y cuales no cumplen.

Asimismo, Kerlinger y Lee (2002) infieren que la validez es cuando se considera el propósito de la investigación. Además, hay congruencia entre la naturaleza del objeto que se mide y el instrumento. Por otro lado, la validez de contenido refleja si cada ítem de un instrumento es representativo (Urrutia et al, 2014). Por otro lado, la validez de constructo se define como el grado de los puntajes están relacionado a los propósitos de la prueba al cual está representado (American Educational Research Association, 2014). La validez de criterio como a correlación entre las puntuaciones del test y criterio (Prieto y Delgado, 2010).

Por ello, los baremos residen en designar los diferentes puntajes de un valor numérico, además, se identifica la posición en la que está ubicada los individuos según su grupo correspondiente. Además, se emplean los percentiles o también llamado centiles para su obtención de valores mejor distribuidos (Abad et al, 2006).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

En primera instancia, esta investigación es de tipo psicométrica, dado que incluye baremación de diversos test psicológicos con requisitos de validez y confiabilidad, como primordiales predictores de la conducta (Alarcón, 2008).

3.1.2. Diseño de investigación

Por otro lado, este estudio es de diseño instrumental porque tiene como finalidad obtener las evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes de Lima (Montero y León, 2002; Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Variable y operacionalización

3.2.1. Variable

Actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes.

3.2.2. Definición conceptual

Percepción de aceptación o rechazo que tienen los adolescente respecto a toda autoridad y las normas escolares.

3.2.3. Definición operacional

Los resultados obtenidos de manera directa de la escala Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes (AAI-A). A través, de las siguientes dimensiones: actitud positiva hacia la autoridad y actitud positiva hacia la transgresión, consta de 9 ítems de tipo Likert, con niveles bajo, promedio y alto.

3.2.4. Dimensiones

- 1) Actitud positiva hacia la autoridad (1, 2, 4, 5 y 6).
- 2) Actitud positiva hacia la transgresión (3, 7, 8 y 9).

3.2.5. Escala de medición

Ordinal

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

2.3.1. Población

Se caracteriza por estar compuesta de forma finita o infinita para delimitar a los elementos que la conforman que pueden ser: seres vivos como individuos, animales o también objetos que contienen iguales características. Además, el investigador realiza su respectiva investigación en un definitivo tiempo y lugar (Arias, 2012). Por lo tanto, el marco muestral es representado a través de la enumeración organizada que servirán de base para extraer varias unidades constituidas de muestreo, el análisis de la población y donde serán parte los sujetos a evaluar para el estudio. Según, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017) La investigación estará conformada por una población de 377 630 adolescentes de la provincia de Lima o Lima metropolitana de edades de 15 a 17 años, la cual hombres son 189 602 y mujeres es de 188 028.

3.3.2 Muestra

Para, Kelmansky (2009) define a la muestra como la parte más representativa de la población ya que dentro de ella contiene similares características. Esto se infiere, que al contener las características significativas de la población hace que sea más idónea extraerla.

Por otro lado, Supo (2014) menciona que la muestra extraída no es idéntica a la población ya que solo se está extrayendo una parte, pero son similares en las características que presentan, por ello es recomendable sustraer muestras representativas con el propósito de ser muy cercanos a la población real.

Por ende, para la investigación se empleó una parte de la población que es la muestra, está formada por 377 630 adolescentes que tengan edades comprendidas de 15 a 17 años, tanto de sexo femenino como masculino. Además, La aplicación del instrumento a una muestra 100 = pobre; 200 = regular; 300 = bueno; 500 =muy bueno; ≥ 1000 = excelente. Por ello, se consideró 300 adolescentes, cantidad sugerida como buena e idónea por los diversos autores para

el cálculo para la investigación (Anthoine, Moret, Regnault, Sébille & Hardouin, 2014; Arafat, Chowdhruy, Ousar & Hafez, 2016).

3.3.3 Muestreo

Para la deliberación de los participantes del presente estudio se efectuará mediante un muestreo no probabilístico, en los cuales no todos los participantes tienen la probabilidad de participar pueden clasificarse según el responsable de la elección, además con la responsabilidad principal del investigador (Bologna, 2013). Por ende, es de tipo por conveniencia ya que es beneficioso por el fácil acceso y cercanía de los sujetos que es favorable para el investigador (Otzen y Manterola, 2017). Del mismo modo, Supo (2014) infiere que es llamado también deliberado ya que no necesita de ningún procedimiento y es deliberado por el investigador. Por consiguiente, se continuará con la aplicación del instrumento hasta completar la cantidad de 300 encuestados para la investigación. Por ende, se procedió a seleccionar a los participantes utilizando como filtro ciertos criterios:

Criterios de inclusión

- Adolescentes que pertenezcan a Lima.
- Adolescentes que tengan 15, 16 y 17 años.
- Adolescentes que coloquen su DNI y de su apoderado.
- Adolescentes que presenten actitudes positivas y transgresoras.
- Adolescentes que aceptaron el asentimiento informado.
- Adolescentes que completaron la ficha sociodemográfica.

Criterios de exclusión

- Adolescentes que pertenezcan a otras provincias diferentes a Lima.
- Adolescentes cuyas edades sean inferiores a 15 y superiores a 17 años.
- Adolescentes que omitieron su DNI y de su apoderado.
- Adolescentes que se nieguen a aceptar el asentimiento informado.
- Adolescentes que respondan incorrectamente la ficha sociodemográfica.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

Empleando como técnica cuantitativa la encuesta para la investigación. Por lo cual, es un instrumento que se administra a ciertos individuos escogidos de la muestra. Además, es una de las técnicas más esencial para adquirir información (Rumsey, 2013). Por ende, se realizó de manera virtual a través de un formulario ya que es de fácil manejo, corto tiempo y se emplea de forma rápida (Pastor, 2009). También, tiene menor costo económico y es beneficiosa en muestras grandes, permitiendo almacenar automáticamente las respuestas en una base de datos en Excel (Alarco y Álvarez, 2012).

3.4.2. Ficha técnica del instrumento

Nombre original	: Escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A).
Autor	: Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013).
Procedencia	: Versión española.
Año de publicación	: 2013
Aplicación	: Individual o colectiva.
Numero de ítems	: 9 ítems de tipo Likert.
Ámbito de aplicación	: A partir de los 11 años.
Opciones de respuesta	: 1 = nada de acuerdo; 2 = algo de acuerdo; 3 = bastante de acuerdo; 4 = totalmente de acuerdo.
Aspectos que evalúa	: Actitud positiva hacia la autoridad (APA) que refleja el respeto de los adolescentes hacia sus docentes y policías como figura de autoridad (1, 2, 4, 5 y 6). Actitud positiva hacia la transgresión (APT) la transgresión de la ley y las normas escolares (3, 7, 8 y 9).
Propósito	: La evaluación psicoeducativa en áreas como convivencia escolar, salud y prevención de la violencia escolar.

Puntuación : Es directa, tuvo 4 puntuaciones siendo los siguientes: 1 punto “nada de acuerdo”; 2 puntos “algo de acuerdo”; 3 puntos “bastante de acuerdo”; 4 puntos “totalmente de acuerdo”. Se obtendrán los puntajes de acuerdo a la suma por cada dimensión APA (1+2+4+5+6) y APT (3+7+8+9). No tiene baremos, por ello se estableció como objetivo.

Área de aplicación : Educativa

Tiempo de aplicación : De libre terminación, 15 minutos aprox.

3.4.3. Breve reseña histórico

La escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes fue efectuada por Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013) en España, con la finalidad de evaluar áreas en relación con la convivencia escolar, salud y prevención de la violencia escolar en adolescentes desde los 11 años, la escala consta de 9 ítems, tienen como tipos de respuesta nada de acuerdo, algo de acuerdo, bastante de acuerdo y totalmente de acuerdo. Además, está compuesto por 2 dimensiones: Actitud positiva hacia la autoridad y actitud positiva hacia la transgresión.

3.4.4. Consigna de aplicación

La administración de la escala es de forma individual o colectiva en un tiempo aproximado de 15 minutos, todo encuestado tendrá que leer cada enunciado y trazar con una (X) la opción que concierne a su opinión.

3.4.5. Calificación de aplicación

La puntuación es de modo directo. Pero se tiene que tomar en cuenta que el puntaje es por la suma por cada dimensión, no hay puntuación global.

3.4.6. Propiedades psicométricas originales

Se efectuó una estructura factorial de la escala mediante AFE en la prueba de KMO = .82 y Barlett ($\chi^2 = 3740.31$, $gl = 45$, $p < 0.001$), empleándose la rotación Oblimin, con una varianza de 39.0 %. La estructura factorial compuesta por dos

factores y ajuste de $SB\chi^2 = 81.60$, $gl = 25$, $CFI = .967$; $RMSEA = .046$. Asimismo, un alfa de Cronbach en la dimensión actitud positiva hacia la autoridad (APA) de .75 y en la dimensión actitud positiva hacia la transgresión (APT) resultando .74, ambas dimensiones fueron adecuadas (Cava et al ,2013).

3.4.7. Propiedades psicométricas en Perú

Vásquez (2016) en la escala encontró en la estructura a través del AFC, el cual muestra índices de ajuste ($\chi^2 = 357.3$; $CFI = .86$; $GFI = .87$; $RMSEA = 0.068$) comparativo y de bondad de $\geq .85$, lo cual se halla como adecuado. En relación con, la fiabilidad por medio del Alfa de Cronbach de .70 para el total. Además, para las dimensiones Actitud Positiva hacia la Autoridad .61 y Actitud Positiva hacia la Transgresión de .73 encontrándose adecuado.

3.4.8. Propiedades psicométricas del piloto

En la escala AAI-A, previamente de su aplicación se ejecutó la validez de contenido con 5 jueces con conocimientos en el área. Por otro lado, se realizó la fiabilidad por alfa de Cronbach = .66 considerado moderadamente aceptable. Asimismo, en la primera dimensión APA = .48 y la segunda dimensión de APT = .66. Al mismo tiempo, se efectuó el análisis de los ítems evidenciando que los datos se ubican en distribución normal, la curtosis de ± 3 , algunos ítems no cumplen. IHC son mayores a 0.2 (Kline, 1994), presenta dificultad en el ítem 5; con respecto a las comunalidades son mayores a 0.3 a excepción del ítem 5. En cuanto, al AFC en los ajustes $\chi^2/gl = 0.807$; $CFI = 1.00$; $GFI = 0.95$; $TLI = 1.08$; y $RMR = 0.04$ (Escobedo et al ,2016).

3.5 Procedimiento

El primer paso para realizar la investigación fue adquirir la autorización para tener el acceso al centro educativo por medio de la carta de presentación dirigida al panel educativo representado por el director del colegio. Después, el instrumento fue examinado y aceptado por los jueces expertos. Por ende, se ejecutó la aplicación de la escala AAI-A en grupo piloto de 100 estudiantes (Martínez, Hernández y Hernández, 2014, p.33), que no fueron parte de la muestra real, que

su participación es anónima y voluntaria, completando el asentamiento informado que contiene datos de los participantes. Además, percibir las actitudes que tienen los escolares con respecto a las autoridades y las normas. Asimismo, en la versión real de la muestra se ejecutó otro juicio de expertos logrando su aplicación de forma virtual a través de un formulario el cual contiene el consentimiento del apoderado incluyendo DNI para que brinde la autorización para aplicar a su menor hijo, se difundió el formulario de la escala de forma colectiva en diversos días por las redes sociales. Pastor (2009) menciona que es un apoyo para el aprendizaje al utilizar aplicaciones de medios virtuales. Además, es de fácil manejo, en corto tiempo y se emplea de forma rápida. Se aplicó la modalidad virtual a todos los adolescentes que forman parte de la muestra y que cumplan con las condiciones. Por otro lado, se descartaron las escalas que no cumplían con los requerimientos necesarios como: omitir datos personales; que tengan constantes omisiones de respuesta, que no completen su DNI y que refleje un patrón de respuesta en las preguntas.

3.6. Métodos de análisis de datos

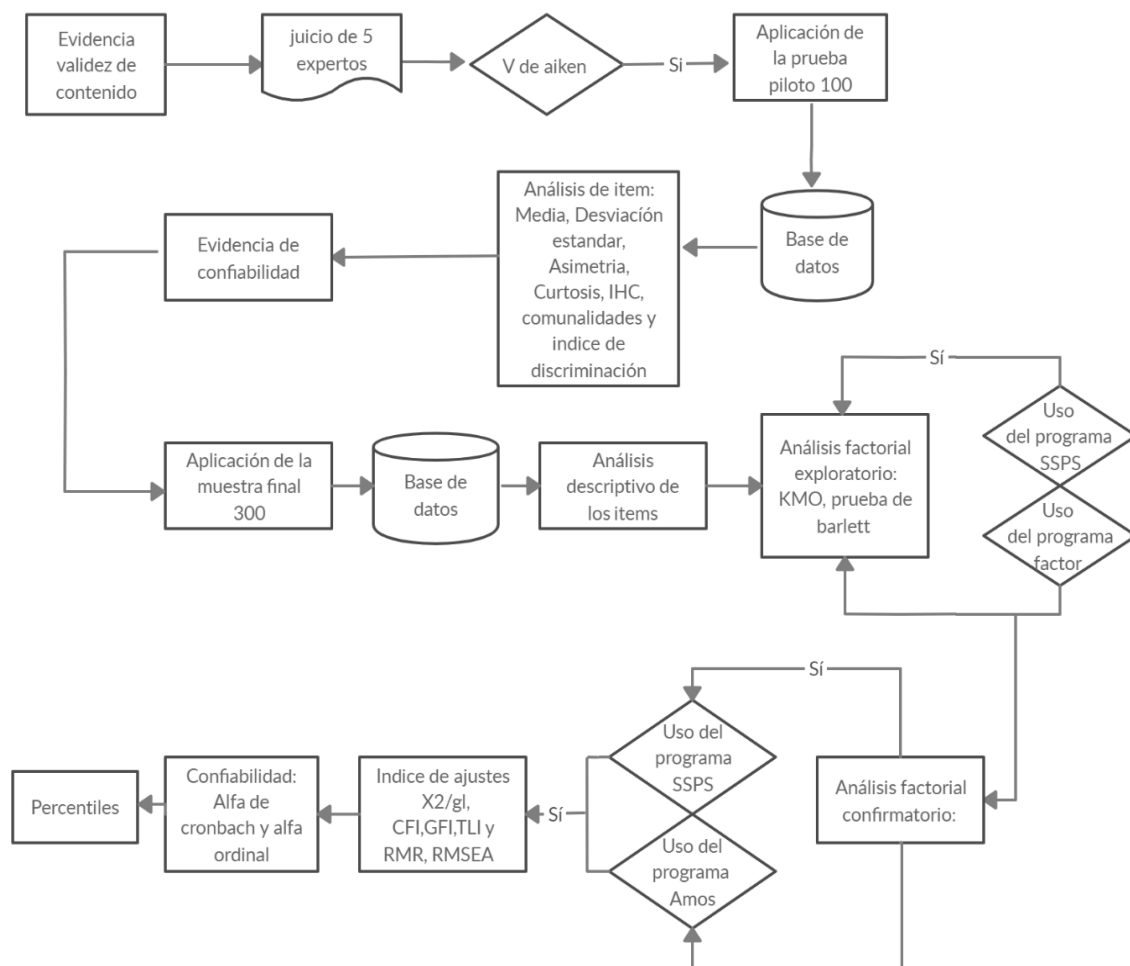
En la primera etapa el periodo de recolección de indagación, se aplicó el piloto a 100 estudiantes de nivel secundaria, se evaluó la validez de contenido de la escala actitudes hacia la autoridad institucional a través del juicio de 5 expertos en el cual se halló la pertinencia, relevancia y claridad, siendo efectuada por la V de Aiken y la prueba Binomial (Escurra, 1988) el cual el resultado supero el 0.80. Posteriormente se vaciaron los datos al programa Microsoft Excel 2016 constituyendo la base de datos. Después, todos los datos obtenidos se desplazaron al panel estadístico SPSS 26. Lo cual mostro la eficacia, consistencia y confiabilidad del instrumento. Por lo tanto, se halló la fiabilidad es que estima la consistencia interna y exactitud de la medición de la muestra (Meneses et al, 2013).

De igual modo, en la segunda etapa se ejecutó la muestra final donde se efectuó la observación estadística de los ítems de la escala AAI-A tomando en cuenta la frecuencia de las alternativas de respuesta (FR), la media aritmética (X), la desviación estándar (DE), asimetría (g1), curtosis (g2), índice de homogeneidad

corregida (IHC), comunalidad (h²) e índice de discriminación (id). De tal forma, se empleó el análisis factorial exploratorio (AFE) empleado con la ayuda del programa factor 10.9 (Frías y Pascual, 2012) a través de Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de Barlett. También, el análisis factorial confirmatorio (AFC) por medio del programa Amos 26 (Ferrando y Anguiano, 2010), se obtuvo el chi cuadrado/gl, GFI, CFI, TLI, RMR y RMSEA, los cuales determinaron el índice de ajuste. Por ende, se plasmó la fiabilidad de la escala con la ayuda del alfa de Cronbach y alfa ordinal (Cronbach,1951). Por último, se elaboraron los baremos mediante percentiles para la muestra estudiada.

Figura 1

Diagrama de flujo



3.7. Aspectos éticos

Por ello, la Bioética (2020) manifiesta en el informe Belmont que existen una sucesión de principios éticos y legales que se da en toda investigación que está relacionada con la exactitud de conocimiento científico, establecer los derechos y garantía de cada individuo participante en el presente estudio. Por último, bienestar, respeto, justicia y derechos de las personas que participen del estudio.

Por ende, para plantear de manera adecuada el conocimiento científico de la investigación, se tiene que cumplir requerimientos de que no se falsificará los datos recogidos, ni se manipulará los resultados del trabajo al momento de aplicar el instrumento. Por lo cual, se realizó una investigación con objetividad, veracidad y confiabilidad para obtener resultados veraces y una adecuada investigación.

En cuanto, a los derechos de los adolescentes se da ciertas demandas: se pidió el permiso de la institución educativa mediante una carta de permiso que nos facilitará la Universidad César Vallejo. Además, se les facilitó a los adolescentes el asentimiento informado. También, se les informó que los datos conseguidos son anónimos. Por lo tanto, esta investigación cumple con el marco legal del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) según el código de ética del psicólogo manifiesta el artículo 23, respeto en las normas internacionales en la labor con seres humanos. En el artículo 25, enfatiza la explicación a las dudas, objetivos y autorización para el uso de los resultados para fines de investigación. En el artículo 57, la explicación de procesos que se emplearan en el estudio. El artículo 53, en el procedimiento científico en la validez del instrumento. Finalmente, el artículo 64, el mantenimiento de los resultados obtenidos en confidencial.

Por consiguiente, los derechos de autor son fundamentales para proteger la propiedad de cada autor, citando a los autores mediante la redacción de las normas (APA, 2020). Al acceder de fuentes bibliográficas: tesis y libros; hemerográficas: artículos científicos y fuentes virtuales: páginas de internet. Asimismo, la redacción será adecuada para identificar auditoría de los autores en las investigaciones.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencias de validez basada en el contenido de la muestra de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes por medio del coeficiente V de Aiken.

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	14	93%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	14	93%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	14	93%	Sí

Nota. No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 1, se evaluó la validez de contenido a través de los criterios de jueces. Asimismo, consultándose a 5 especialistas en la variable de estudio y se halló el grado de acuerdo entre estos expertos usando el coeficiente V de Aiken entre 93% a 100% (Galicia, Balderrama, y Edel, 2017, p.44), lo cual es adecuado. Asimismo, un instrumento será aceptable si obtiene el 80% o sobrepasa ese valor (Escurra, 1988). Por ello, se utilizó la prueba binomial y en todos los casos reveló valores $p < .05$, lo que revela que son aprobados en relación a su validez en relación a su pertinencia, relevancia y claridad. En otras palabras, la escala AAI-A reúne la consistencia de validez de contenido (Juárez y Tobón, 2018).

Tabla 2

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes AAI-A

ÍTEM ORIGINAL	Mg .Rocio del Pilar Cavero Reap <i>CPP</i> 11592	Mg. Miguel Angel Garcia Miraval <i>CPP</i> 10098	Dr. Luis Alberto Barboza Zelada <i>CPP</i> 3516	Mg. Ana María Cruz Quispe <i>CPP</i> 9028	Mg. Ana Rosario Quiroz Castañe da <i>CPP</i> 4306	ÍTEM REVISADO
ÍTEM 3 Es normal saltarse la ley si no se causa daño a nadie.	-	-	-	-	-	Igual al original
ÍTEM 8 Da igual saltarse las reglas escolares si después no hay castigo. Si una regla escolar no te gusta, lo mejor es saltársela.	-	-	-	-	-	Igual al original
ÍTEM 9 Es normal evadir la ley si no causa daño a nadie.	-	-	-	-	-	Igual al original

Nota. Solo se consideró los ítems que presentaron observaciones por los jueces

En la tabla 2, se observa que un juez efectuó observaciones con referente a los ítems 3, 8 y 9. Por ende, se recomienda estar atento a estos ítems pertenecientes a la Escala AAI-A.

Tabla 3

Índices de bondad de ajuste del modelo según Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes

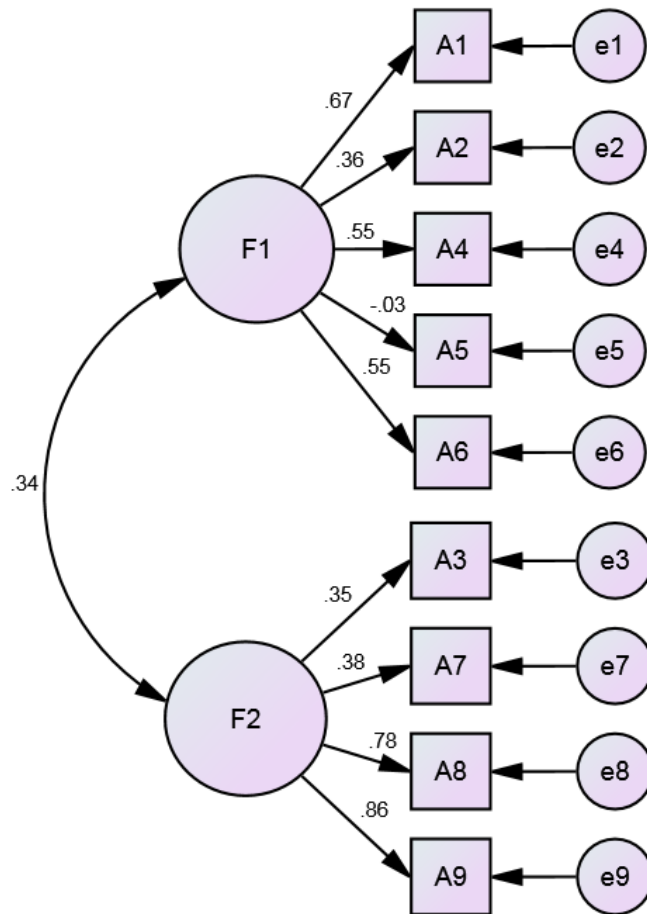
Índice de bondad de ajuste	Valor obtenido	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	3.99	< 5.00	(Bentler, 1990)
Ajuste comparativo			
CFI	0.83	>0,80	(Akaike, 1987)
GFI	0.93	>0,90	(Bollen, 1989)
TLI	0.77	>0,90	
Otros			
RMR	0.07	Cerca de 0	(Escobedo et al, 2016)
RMSEA	0.10	<= 0,08	(Hu y Bentler,1999)

Nota. X²: Chi-cuadrado/ grados de libertad, CFI :Índice de bondad de ajuste comparativo, GFI: Índice de bondad de ajuste ,TLI: Índice de Tucker- Lewis, RMR: Raíz del residuo cuadrático promedio, RMSEA: Raíz del residuo cuadrático promedio aprox.

Al respecto, se exponen los resultados del análisis factorial confirmatorio del instrumento AAI-A, que es realizado mediante el programa SPSS Amos (Medrano y Muñoz, 2017, p. 230; Holgado, Morata & Barbero, 2016), se plasma un X²/gl = 3.99 de manera que se ajusta adecuadamente y es aceptable por ser < 5.00 (Bentler, 1990); en el CFI = .83 con un valor moderado aceptable (Akaike, 1987), un GFI = .93 indica un valor aceptable ya que es > 0,90 (Bollen, 1989) y en TLI = .77 revelando que no es apropiado. Además, el RMR = .07 muestra un valor aceptable puesto que cerca de 0 propuesto (Escobedo et al, 2016) y RMSEA = .10 no es adecuado ya que no es < 0,08 (Hu & Bentler,1999). Por ende, los resultados adquiridos confirman que es un modelo de 2 factores que está conformado la escala y se ajusta a los datos alcanzados, afirmando el modelo teórico que refiere los autores (Manzano, 2017).

Figura 2

Análisis Confirmatorio del modelo original de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes de la muestra en el Amos (n=300)



X²/gl = 3.99
CFI = 0.83
GFI = 0.93
TLI = 0.77
RMR = 0.07
RMSEA = 0.10

Nota. F1: Actitud positiva hacia la autoridad; F2: Actitud positiva hacia la transgresión

Tabla 4*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes*

D	Ítems	Frecuencias				M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Condición
		1	2	3	4								
D1	A1	14.0	28.0	40.7	17.3	2.6	0.9	-0.2	-0.8	0.4	0.4	0.0	Si
	A2	13.7	32.7	39.3	14.3	2.5	0.9	-0.1	-0.7	0.4	0.2	0.0	Revisar
	A4	15.7	27.0	35.0	22.3	2.6	1.0	-0.2	-1.0	0.2	0.4	0.0	Si
	A5	34.0	32.3	16.3	17.3	2.2	1.1	0.5	-1.0	0.0	0.6	0.0	Revisar
	A6	10.3	33.3	51.7	4.7	2.5	0.7	-0.4	-0.3	0.4	0.3	0.0	Revisar
	A3	55.0	33.7	9.0	2.3	1.6	0.8	1.2	0.9	0.3	0.1	0.0	Revisar
D2	A7	65.7	23.0	9.3	2.0	1.5	0.7	1.5	1.5	0.4	0.1	0.0	Revisar
	A8	55.7	19.0	18.3	7.0	1.8	1.0	0.9	-0.5	0.6	0.7	0.0	Si
	A9	53.7	23.7	8.3	14.3	1.8	1.1	1.0	-0.4	0.6	0.7	0.0	Si

Nota. FR: Formato de respuesta; M: media aritmética; DE: desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: comunalidad; Id: índice de discriminación; D1: Actitud positiva hacia la autoridad; D2: Actitud positiva hacia la transgresión; Condición: Sí, Revisar.

Según la tabla 4, se evalúan los índices del análisis descriptivo de los ítems de la escala AAI-A. De modo que, en las frecuencias las 4 alternativas de respuesta no supera el 80%, ello nos asegura que los adolescentes respondieron de manera acertada y sin sesgo. En relación con, la asimetría y la curtosis se encuentra en +/- 1.5 a excepción del ítem 7 ya que excede ese valor (Pérez y Medrano, 2010). Igualmente, en el índice de homogeneidad corregida, los ítems cumplen porque son ≥ 0.20 ello infiere que los ítems miden lo mismo a excepción del ítem 5 (Mahjabeen et al. 2017; Kline, 1998). Las comunalidades no cumplen los ítems 2, 3 y 7 al no ser superiores de 0.30 ello nos lleva a tener cuidado con esos ítems, sin embargo, no es apto para eliminarlos (Tabachnick & Fidell, 2001). Para concluir, el índice de discriminación tiene un valor sig. 0.0, lo cual es <0.05 . Por último, se derivará a la consecutiva evaluación para confirmar esta información.

Análisis factorial exploratorio (AFE)

En la aplicación del análisis factorial exploratorio de la escala AAI-A se empleó a través de la muestra de adolescentes de Lima metropolitana, se examinó por medio del método de extracción por Mínimos cuadrados ponderados diagonales (DWLS) y rotación Oblimin directo puesto que se consideró que existiera correlación entre sus factores (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014, p.1159; Freiberg, Beatriz, De la Iglesia y Fernández, 2013). Donde se obtuvo el cálculo del coeficiente de KMO= 0.67, lo cual refiere que esta regularmente aceptable por tener un conjunto de factores más pequeños (Mendez y Rondon, 2012; Ferguson & Cox, 1993). La prueba de Bartlett fue $00 \leq 0.05$ significativa ($X^2=488.96$; $gl=36$; $p < 0.01$), adecuada relación entre los ítems y la variable. Por ende, se da camino para la ejecución del análisis factorial exploratorio (López y Gutiérrez, 2018).

Tabla 5

Matriz de componente rotado y varianza total explicada por el programa factor

	Componentes	
	APA	APT
A1	0.63	
A2	0.44	
A3		0.47
A4	0.52	
A5	0.23	
A6	0.69	
A7		0.47
A8		0.89
A9		0.87
% de Varianza	51%	

Nota. Método de extracción: Mínimos cuadrados ponderados diagonales; APA: actitud positiva hacia la autoridad; APT: actitud positiva hacia la transgresión

En la tabla 5, la estructura factorial del instrumento AAI-A se realizó a través del método de extracción Mínimos cuadrados ponderados diagonales, la matriz de componente rotado por medio del programa Factor 10.9, la escala se divide en 2

factores siendo: la primera dimensión (Actitud positiva hacia la autoridad) se aprecia las cargas factoriales .23 y .62 encentrándose los ítems 1, 2, 4, 5 y 6. Además, la segunda dimensión (Actitud positiva hacia la transgresión) se estima compuesto por los ítems 3, 7, 8 y 9. Por esa razón, los pesos factoriales .51 y .88 fueron superiores a 0,30 siendo valores relevantes (Nunnally, 1987; Morales, 2011). Sin embargo, el ítem 5 tiene baja valor factorial de .231. Lo cual, evidencia estar compuesta por tres dimensiones aceptables siendo contraria a la estructura de la escala original. Por otro lado, en relación al análisis factorial se obtiene 51% de la varianza lo cual es lo aceptable (Mavrou, 2015; Pérez y Medrano, 2010).

Tabla 6

Confiabilidad por consistencia interna

	Alfa de Cronbach	Alfa ordinal	N de elementos
AAI-A	0.6	0.8	9
APA	0.5	0.6	5
ATP	0.7	0.8	4

Nota. APA: actitud positiva hacia la autoridad; APT: actitud positiva hacia la transgresión

En la tabla 6, se efectuó la consistencia interna por Alfa de Cronbach, posee una consistencia general de 0.6 siendo aceptable, los componentes APA = 0.5 confiabilidad moderada (Ruíz, 2013) y APT = 0.7 es aceptable (Campo y Oviedo, 2008). En cuanto, el Alfa Ordinal de 0.8 es adecuado y las dimensiones APA de 0.6 y APT de 0.8 los cuales son adecuados confirmándose que el instrumento es fiable y se obtiene valores adecuados. De manera que, Contreras y Novoa (2018) mencionan que son adecuadas en escalas de tipo ordinal puesto que se centra en la matriz de correlación policórica, además se obtienen resultados más idóneos cuando un instrumento tienen menos de 5 opciones de respuesta empleando el alfa ordinal y disminuye el sesgo negativo para datos ordinales (Elosua y Zumbo, 2008; Domínguez, 2012).

Tabla 7

Prueba de Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
APA	0.106	300	0.000
APT	0.195	300	0.000

Nota. APA: actitud positiva hacia la autoridad; APT: actitud positiva hacia la transgresión

En la tabla 7, en la prueba de normalidad se evidencia que la significancia resulto menor a 0.05. En consecuencia, distribución no es normal. De forma que, se empleó estadísticos no paramétricos (Vara, 2015).

Tabla 8

Prueba de U de Whitney de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes

	APA	APT
U de Mann-Whitney	10258.500	9843.500
Sig. asintótica(bilateral)	0.414	0.163

Nota. Agrupación: Sexo; APA: actitud positiva hacia la autoridad; APT: actitud positiva hacia la transgresión.

En la tabla 8, se usó el proceso estadístico no paramétrico de U de Mann-Whitney resultando que no existe diferencia significativa. Puesto que, tuvo una significancia mayor a .05 ($p > 0.05$). Por ende, se realizó un baremo general, tanto para hombres y mujeres (Sánchez, 2015).

Tabla 9

Percentiles de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad en Adolescentes por dimensiones del modelo original

	Actitud Positiva hacia la Autoridad	Actitud Positiva hacia la Transgresión	
Percentiles	PUNTAJES DIRECTOS		
1	6	4	
10	9	4	Bajo
20	10	4	
30	11	5	
40	12	5	
50	13	6	Promedio
60	13	7	
70	14	8	
80	15	9	
90	16	10	Alto
99	18	13	
Media	12.47	6.66	
Desv. Desviación	2.68	2.61	

En la tabla 9, se muestra los baremos a través de los valores percentiles de la escala AAI-A en relación a la primera dimensión actitud positiva hacia la autoridad (APA) se halló un promedio de 12.47 y una desviación estándar 2.68, Asimismo, en la segunda dimensión actitud positiva hacia la transgresión (APT) se encuentra un valor promedio de 6.66 y una desviación estándar 2.61. Al mismo tiempo, se efectúa 3 cortes los cuales se expresan en las dimensiones las siguientes categorías: 6 a 11 es bajo, 12 a 13 promedio y 14 a 18 alto para la dimensión APA. Por último, en la dimensión APT de 4 a 5 bajo, 5 a 7 promedio y 8 a 13 alto (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006).

V. DISCUSIÓN

En este estudio se planteó como objetivo principal obtener las evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de Lima, 2020. Al mismo tiempo, se cuestionaron los diferentes resultados del estudio, contrastándolos con los diferentes antecedentes nacionales e internacionales plasmado en la investigación.

Por lo tanto, se estableció el primer objetivo específico la validez de contenido por medio del criterio de jueces para la muestra real, los cuales estuvieron conformados por 5 expertos en el tema, a través de la V de Aiken los cuales dieron resultados que sobrepasaron el 80% lo cual se infiere como adecuado. Además, ello es similar a los propuesto por Gálvez, Vera, Trizano y García (2015) manifiestan que seleccionaron a cinco jueces expertos en el área para afirmar que los términos utilizados en los ítems fueran comprendidos. También, Gálvez, Vera, Trizano, Polanco y Salvo (2018) efectuaron con la ayuda de la observación cualitativa de los ítems por parte de tres investigadores externos donde no hubo cambios en los términos. Asimismo, Ninatanta y García (2019) consideraron emplear el criterio de jueces especialistas, por medio de la V de Aiken. Estos resultados difieren a lo mencionado por Gálvez, Salvo, Trizano, Hederich y Polanco (2018) los jueces se basaron en el conocimiento de la variable y la realidad cultural, modificando los ítems cuatro y ocho. Además, Gálvez, Salvo, Pérez, Hederich y Trizano (2017) realizaron mediante 3 jueces expertos e indicaron sustituir unos términos de los ítems. Escobar y Cuervo (2008) infieren que es importante establecer las dimensiones e indicadores, para que los ítems estén de acuerdo con lo que se pretende medir y se dé una validez de contenido viable. Asimismo, emplear un método juicio de expertos tienen que ser especialistas en la variable que se quiere evaluar (Pedrosa, Suárez y García, 2014). Por ello, validez de contenido en relación al porcentaje es aceptable ello garantiza la objetividad porque se relaciona el cálculo y la evaluación de los resultados (Escrura, 1988). los valores obtenidos en cuanto a la validez de contenido son adecuados.

A su vez, se efectuó la aplicación de la escala AAI-A en una muestra de 300 adolescentes de 15 a 17 años de Lima. Por tanto, se emplea una comparación entre los resultados adquiridos en la muestra de estudio y los antecedentes pasados sobre la variable trabajada, evaluando la validez y confiabilidad del instrumento.

Con respecto, al segundo objetivo se empleó el análisis de ítems los cuales en la g1 y g2 no fue adecuado en el ítem 7 al no cumplir $\pm 1,5$. Además, en la IHC todos los ítems cumplen a diferencia del ítem 5 ya que es menor 0.20 (Kline, 1998). Por otro lado, en la comunalidad no cumple los ítems 2,3 y 7 por no ser superiores de 0.30. Finalmente, en el id todos los ítems cumplen ya que son menores de 0.05. Los resultados no concuerdan en unos ítems lo cual, están en observación. Sin embargo, no serán eliminados y los demás ítems son aceptables para su continua evaluación. Por lo tanto, son similares a la investigación de Cava et al (2013) manifiesta sobre el descriptivo de los ítems al inicio con 10 ítems y se identificó una adecuada asimetría y la curtosis entre $+1-1$ a accesión del ítem 10, En cuando el IHC no cumple el ítem 3 (.124) al ser menor de 0.03. Por el cual, es eliminado considerado por los autores y solo quedando 9 ítems a considerar. Por otro lado, es diferente a lo propuesto por Arias, Rivera y Ceballos (2019) encontrando valores en la g1 y g2 se están dentro del valor $-1.5/1.5$. También, la correlación ítem test tienen coeficientes mayores a 0.5 a excepción de 1 ítem. Muñoz, Azabache y Quiroz (2018) infieren que todo ítem se encuentra en proporción a la asimetría y curtosis entre -1 a 1 siendo adecuados. De modo que, el estudio de los ítems es importante para identificar si son adecuados (Muñiz et al, 2005). En suma, el análisis descriptivo de ítems es aceptable, pero con ciertas observaciones no hay fuerza para eliminarlos ya que se tiene que tomar en cuenta los 2 criterios, lo que se le permite realizar la validez de constructo de manera detallada.

De igual modo, en los resultados apreciados del tercer objetivo en relación con la estructura interna, se efectuó en primer lugar el análisis factorial confirmatorio con el programa Amos se evidencio un modelo de 2 factores reflejado por los autores de la escala AAI-A (Cava et al, 2013), evidenciando en el modelo original

ajuste los cuales son: χ^2/gl de 3.99 (Bentler, 1990); CFI de .83 (Akaike, 1987); GFI de .93 (Bollen, 1989) los cuales se ajustan de manera adecuada. Sin embargo, en el TLI de .77 lo cual no es óptimo. Por otro lado, los errores como el RMR de .07 (Escobedo et al, 2016) si se adecua y el RMSEA de .10 no es adecuado (Hu & Bentler, 1999), Por ende, estos resultados se respaldan a lo que infiere Vásquez (2016) los índices de ajuste mostraron los valores: $\chi^2/\text{gl} = 357.3$, $p < .001$, CFI = .86, GFI = .87, RMSEA = .068 resultando ajustes moderados. Además, diferente a lo propuesto por Gálvez, et al (2017) El modelo teórico de los autores en los ajustes de $\chi^2 = 175.664$, $p < .001$; CFI = .956; TLI = .948; RMSEA = .044. También, a lo que menciona Cava y Buelga (2018) con ajustes en el χ^2/gl menor a 3; CFI y TLI mayores a .95; en el RMSEA menor a .50. Igualmente, difiere Arias, Rivera y Ceballos (2019) en sus ajustes $\chi^2/\text{gl}=1.963$; CFI= 0.973, GFI= 0.978 y RMSEA= 0.080 siendo óptimos. Por ende, el modelo teórico presenta 2 factores ajusta bien a los datos, pero de manera moderada. Ya que, validez de constructo como el grado de los puntajes están relacionado a los propósitos de la prueba (American Educational Research Association, 2014). Por ende, se acepta la estructura teórica.

Asimismo, se efectuó el análisis factorial exploratorio con ayuda del programa Factor 10.9 y se utilizó como método de extracción mínimos cuadrados ponderados diagonales (DWLS) en visto que los resultados no tienen variaciones aun cuando no se dé el supuesto de normalidad, además que solicita contar con muestras amplias que sean mayores de 200 para obtener estimaciones consistentes y rotación Oblimin directo puesto que se consideró que existiera correlación entre sus factores (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014, p.1159; Freiberg, Beatriz, De la Iglesia y Fernández, 2013), donde se calculó el coeficiente de KMO de .67, refiere que está en lo regularmente aceptable (Mendez y Rondon, 2012; Ferguson & Cox, 1993). Además, la prueba de Bartlett fue significativa ($\chi^2= 488.96$; $\text{gl}=36$; $p < 0.01$). Por lo tanto, se obtiene 0.51% de la varianza que es lo adecuado, en la matriz de componente la escala se agrupa en 2 factores Actitud positiva hacia la autoridad cargas factoriales .23 y .62 y Actitud positiva hacia la transgresión los pesos factoriales .51 y .88 fueron superiores a 0,30 (Morales, 2011), a excepción del ítem

5 (.231), ello refleja la viabilidad de la escala y el camino para la obtención del análisis factorial exploratorio (Montoya, 2007, p.283). Además, similar a lo obtenido por Faberio (2019) teniendo un KMO de 0.67 lo cual es aceptable y en el test de Barlett de 0.00 siendo significativo y una varianza de 50% en la escala total en una muestra con adolescentes peruanos. En lo que respecta, a otra investigación es diferente a lo hallado por Gálvez et al (2015) donde hallaron el KMO de .821, el estadístico de Bartlett ($\chi^2 (36) = 1623.4, p < 0.001$) fue considerable, en la varianza total 53.54% y en la matriz rotada, en las cargas factoriales en el primer factor entre .32 y .75 y en el segundo de .57 y .86 indicando que la matriz de datos es conveniente, lo cual difiere a los resultados obtenidos. Asimismo, se puede continuar con el proceso factorial. Por otro lado, difiere a Zambrano (2020) en cuanto a su medida Káiser-Meyer-Olkin de .863 y Bartlett de 0.00 siendo significativo.

Luego, de obtener los resultados del modelo original de la escala AAI-A, se propuso un nuevo modelo de AFC, considerando la eliminación del ítem 5 debido a que tenía baja carga factorial de .231 lo esperado por tener un valor menor a 0.03 (Morales, 2011). Por lo cual, en el modelo propuesto con la eliminación del ítem 5 se reafirmó el modelo con 2 factores propuesto por los autores y con ajustes de bondad en $\chi^2/gf = 2.96$; CFI = 0.91; GFI = 0.96; TLI = 0.87; RMR = 0.05 y RMSEA = 0.08 lo cuales son aceptables e idóneos y se ajustan mejor a la realidad peruana (Escobedo et al, 2016). Estos resultados son fundamentados con la postura de los autores Cava, Estévez, Buelga y Musitu, (2013) que mencionaban, en su propuesta con 10 ítems, consideraron la eliminación del ítem 3 (.124) al ser menor de 0.03 en su carga factorial, logrando mejorar la estructura factorial de la escala.

Respecto, al cuarto objetivo se aplicó a la escala AAI-A el alfa de Cronbach a nivel general dando un valor de 0.6, los componentes de APA 0.5 y APT 0.7 son moderadamente aceptables. Igualmente, el Alfa Ordinal AAI-A 0.8 y las dimensiones de la escala APA 0.6 y APT 0.8 los cuales son aceptables (Elosua y Zumbo, 2008). Al mismo tiempo, similar a Cava y Buelga (2018) expresan en

confiabilidad de .70 a nivel general y factor victimización verbal de .86 y factor de victimización física .78 siendo adecuados. También, Gálvez et al (2018) dos componentes obtenidos son .726 y .757. Al mismo tiempo, corroboró que la escala AAI-A tiene una adecuada confiabilidad. Por ello, Campo y Oviedo (2008) define que es el grado en que las preguntas, que son parte de la escala y se correlacionan entre ellos mismos.

Por otra parte, en el quinto objetivo para hallar los baremos, primero se ejecutó la Prueba de Kolmogorov-Smirnov, en donde la significancia de 0.00, resultado menor a 0.05. Vara (2015) menciona si existe una distribución normal el puntaje debe ser superior a 0.05. Por ende, la distribución de los datos no es normal y se utilizó un estadístico no paramétrico, Prueba de U de Mann-Whitney se evidencia que no posee diferencia significativa, porque se logró una significancia $p > 0.05$. Sánchez (2015) para ver si hay o no diferencia significativa entre grupos debe ser superior a 0.05. Por lo tanto, se empleó un baremo general para hombres y mujeres mediante percentiles por medio de las dimensiones en APA de 6 a 11 es bajo, 12 a 13 promedio y 14 a 18 alto interpretado como el adolescente se relaciona con las autoridades. Asimismo, la dimensión APT de 4 a 5 bajo, 5 a 7 promedio y 8 a 13 alto presenten actitudes desafiantes con las normas. Por ende, es similar a Ninatanta y García (2019) manifiesta los baremos con percentiles 25 y 75 ya que corresponden a las categorías alto y bajo. Por ende, la escala AAI-A tuvo como base teórica el modelo estructural del ajuste psicosocial Madariaga, Arribillaga y Zulaika (2014) dicen que es importante la relación que el adolescente tenga con su medio porque influirán mucho con su comportamiento. Por consiguiente, Gottfredson y Hirschi (1990) en la teoría del autocontrol infiere que si ha tenido una buena crianza y adecuada relación con sus padres tienen buenos índices de autocontrol. En cambio, si su crianza y relación con sus padres fue pésima no tiene adecuado autocontrol conllevando a desarrollar conductas delictivas incluso la delincuencia.

En relación con, los resultados de la investigación se examinó la validez interna, la cual afirma que se cumplió con los objetivos propuestos infiriendo que este instrumento es viable y confiable, ya que esta escala se encarga de medir los

niveles de actitud positiva hacia la autoridad y la actitud positiva hacia la transgresión. En efecto, es muy importante para percibir las actitudes de los adolescentes frente toda autoridad y el respeto hacia las reglas. De modo que, al no ser ejecutadas conlleva a los problemas de conducta y actitudes desafiantes. Por otra parte, la investigación cumplió los procesos establecidos para hallar las evidencias estadísticas de validez y confiabilidad del instrumento. Además, que los participantes reúnan las características para ser parte del estudio. Por ello, se ha recopilado todo tipo de fuentes bibliográficas para que se pueda extender el tema.

Por ende, se estudió la validez externa de la investigación la cual, sería importante como antecedente para posteriores investigadores que estudien la variable. Asimismo, seguir replicando este tema en muestras más grandes y similares para darle mayor valor a los resultados adquiridos. También, a otros contextos que cumplan con las características planteadas. Igualmente, realizar la validez de criterio con otras variables y hallar nuevos resultados

Del mismo modo, las limitaciones encontradas en el estudio no se encontró investigaciones nacionales de artículos de revistas indexadas de la misma variable, lo cual conlleva mayor tiempo y dificultad para hacer la discusión, sin embargo, se consideró antecedentes de otros instrumentos similares a la variable. Por lo tanto, esta investigación puede ser empleado como referencia para futuras investigaciones. Asimismo, al ser una escala con pocos ítems tiende a ser débil su confiabilidad, debido a que los análisis que se emplean son de gran complejidad. (Freiberg, Beatriz, De la Iglesia y Fernández, 2013). Por ello, para dar más consistencia a la validez debe emplearse muestras en contextos más amplios. Por último, la dificultad para recolectar la muestra de manera virtual, debido al consentimiento del apoderado al brindar su autorización para la ejecución de la escala a los adolescentes.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA:

La escala AAI-A obtuvo una alta validez de contenido, a través del coeficiente de Aiken sobrepasaron el 80% y la prueba binomial ($p < 0.05$). lo que manifiesta el acuerdo entre los jueces examinadores en cuanto a la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems que forman parte de la escala.

SEGUNDA:

El análisis estadístico de los ítems del AAI-A consintió para mostrar que la mayoría de los ítems reúnen los requisitos precisos para su realización en el análisis: frecuencias de respuestas, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índices de homogeneidad, comunalidades e índice de discriminación, Sin embargo, hay ciertas observaciones para algunos ítems.

TERCERA:

En el análisis factorial exploratorio del AAI-A tuvo como resultado en el coeficiente de KMO de .67, lo cual es moderadamente aceptable y el confirmatorio demostró la eficacia del modelo de dos factores relacionado con lo propuesto de los autores de la escala. Los índices de ajuste fueron aprobados: $\chi^2/df = 3.99$, CFI = .83, GFI = .93, TLI = .77. Por otro lado, los errores RMR = .07 y el RMSEA = .10.

QUINTA:

Se alcanzó la consistencia interna del AAI- A por medio del alfa de Cronbach a nivel general 0.6, los componentes APA 0.5 y APT 0.7 son moderadamente aceptables. Además, el Alfa Ordinal general 0.8 lo cual es adecuado. Asimismo, resultando en la dimensión APA 0.6 y APT 0.8 que son aceptables.

SEXTA:

Por último, se obtuvieron normas de interpretación basadas en rangos percentiles para el uso del AAI-A en la muestra de estudio.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Se sugiere a los psicólogos de los centros educativos que hagan uso de la escala AAI-A como un instrumento confiable que le permita detectar indicadores de actitudes desafiantes y transgresoras en los adolescentes de Lima.

SEGUNDA:

Además, a partir del diagnóstico que se obtenga de la escala, se podrán construir programas de intervención para prevenir que se den conductas transgresoras en los estudiantes, implicando mejor interacción entre todo tipo de autoridad en el que se rodee el estudiante padre, alumnos y profesores, para su implementación.

TERCERA:

Se sugiere implementar otras investigaciones para seguir aportando evidencias de validez y confiabilidad de la escala AAI-A, en diferentes estratos. Sería muy importante aportar evidencias de fiabilidad por estabilidad temporal aplicando el método del test-retest, examinar la validez discriminante de la prueba, teniendo en cuenta muestras clínicas y muestras no clínicas. También, la relación con otras variables mediante la validez de criterio.

CUARTO:

Replicar la investigación en muestras y contextos más grandes como a nivel nacional, donde se perciba y favorezca a esclarecer los términos más amplios de la escala AAI-A. Mediante ello ampliar el estudio psicométrico y fortalecer la solidez de sus resultados.

QUINTO:

Para posteriores investigaciones sería idóneo la revisión del ítem 5 ya que no tiene una buena carga factorial y así fortalecer la estructura de modelo de la escala AAI-A para obtener mayor solidez, para que se ajuste a la realidad del país.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Editorial Síntesis. <https://www.sintesis.com/metodologia-de-las-ciencias-del-comportamiento-y-de-la-salud-22/medicion-en-ciencias-sociales-y-de-la-salud-libro-1572.html>
- Akaike, H. (1987). Factor analysis and AIC. *Psychometrika*, 52(3), 317-332. <https://doi.org/10.1007/BF02294359>
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento* (2da ed.). Editorial Universidad Ricardo Palma. <http://www.urp.edu.pe/editorial.universitaria/index.php?urp=libros&pp=Psicolog%EDa&abre=111>
- Alarco, J., y Álvarez, E. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educ Med*, 15 (1), 9-10. <http://publicationslist.org/data/jhonnellararco/ref-5/carta1.pdf>
- American Psychological Association (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- American Educational Research Association (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. American Psychological Association. <https://www.apa.org/science/programs/testing/standards>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V., & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12 (1), 1-10. <https://doi.org/10.1186/s12955-014-0176-2>
- Arafat, S., Chowdhry, H., Ousar, M., & Hafez, M. (2016). Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Journal of Behavioral Health*, 3(5), 129-136. <https://doi.org/10.5455/jbh.20160615121755>

- Arias, F.G. (2012). *El Proyecto de Investigación* (6th ed.). Editorial Episteme.
<https://ebevidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACION-C3%93N-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Arias, W., Rivera, R., y Ceballos, K. (2019). Análisis psicométrico del cuestionario de clima de aprendizaje en estudiantes de psicología de una Universidad Privada de Arequipa. *Avances en Psicología*, 27(1), 57-64.
<https://doi.org/10.33539/avpsicol.2019v27n1.1466>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bentler, P.M. (1990). Comparative Fit Indexes in Structural Models. *Psychological Bulletin*, 107 (2), 238-246. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Bioética. (5 de abril de 2020). *El Informe Belmont. Principios y Guías éticas para la protección de los sujetos humanos de investigación*.
<https://www.bioeticaweb.com/el-informe-belmont-principios-y-guias-acticas-para-la-proteccion-de-los-sujetos-humanos-de-investigacion-18-abril-1979/>
- Bollen, K. (1989). *Structural Equations with Latent Variables*. A Wiley-Interscience Publication. <http://dx.doi.org/10.1002/9781118619179>
- Bolonga, E. (2013). *Estadística para psicología y educación* (3rd.ed.). Editorial Brujas. <https://www.docsity.com/pt/estadistica-para-psicologia-y-educacion/4834730/>
- Campo, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=422/42210515>
- Castro, C., Nuñez, S., Musito, G., y Callejas, J. (2019). Comunicación con los padres, malestar psicológico y actitud hacia la autoridad en adolescentes

- mexicanos: su influencia en la victimización escolar. *Estudios sobre Educación*, 36, 113-134. <https://doi.org/10.15581/004.36.113-134>
- Cava, M., y Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Victimización Escolar entre Iguales (VE-I). *Revista Evaluar*, 18(1), 40-53. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Cava, M., Estévez, E., Buelga, S., y Musitu, G. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en adolescentes (AAI-A). *Anales de Psicología*, 29 (2), 540-548. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.2.138031>
- Cava, M., Musitu, G., y Murgui, S. (2006). Familia y violencia escolar: el rol mediador de la autoestima y la actitud hacia la autoridad institucional. *Psicothema*, 18(3), 367-373. <http://www.psicothema.com/pdf/3224.pdf>
- Coleman, J., & Zajicek, E. Z. (1984). Adolescent attitudes to authority. *Journal of adolescence*, 7(2), 131-141. [https://doi.org/10.1016/0140-1971\(84\)90004-6](https://doi.org/10.1016/0140-1971(84)90004-6)
- Colegio de Psicólogos del Perú. (21 de diciembre de 2017). *Código de ética del psicólogo peruano*. http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cp_spp.pdf
- Contreras, S. y Novoa, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Rev Panam Salud Publica*, 42,1-6. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Corominas, J. (1987). *Breve diccionario etimológico de la lengua castellana* (3rd.ed.). Editorial Gredos. <https://desocuparlapieza.files.wordpress.com/2016/02/corominas-joan-breve-diccionario-etimolc3b3gico-de-la-lengua-castellana.pdf>
- Cortada de Kohan, N. (2002). Importancia de la investigación psicométrica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34 (3), 229-

240. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=805/80534303>

Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334.

http://cda.psych.uiuc.edu/psychometrika_highly_cited_articles/cronbach_1951.pdf

Domínguez, S. (2012). Propuesta para el cálculo del alfa ordinal y theta de Armor. *Revista IIPSI*, 15 (1), 213-217. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3684>

Elosua, P., y Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896-901.

<http://www.ehu.eus/gip/publicaciones/articulos/2008/1.pdf>

Escobar, J., y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.

http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y trabajo*, 18(55),16-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>.

Escurra, L. (1998). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista Pontificia Universidad Católica del Perú* ,1(6),103-111.

<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>

Espada, J., Méndez, X., Griffin, K., y Botvin, G. (2003). Adolescencia: consumo de alcohol y otras drogas. *Papeles del Psicólogo*, 84 (23), 9-17.

<https://www.redalyc.org/pdf/778/77808402.pdf>

Faberio, P. (2019). *Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS - J en alumnos del nivel secundario de Instituciones Educativas estatales del distrito de Comas, 2019*. [tesis de licenciatura,

Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/37626>

Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Artículo Revisión Bibliográfica*, 4 (3), 65-76.
<https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>

Ferguson, E., & Cox, T. (1993). Exploratory Factor Analysis: A Users' Guide. *International Journal of Selection and Assessment*, 1(2), 84-94.
<https://doi.org/10.1111/j.1468-2389.1993.tb00092.x>

Ferrando, P., y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=778/77812441003>

Freiberg, A., Beatriz, J., De la Iglesia, G., y Fernández, M. (2013). Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, 7(2), 151- 164.
<http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a05.pdf>

Frías, D., y Pascual, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19 (1), 46-58.
<https://www.uv.es/~friasnav/FriasNavarroMarcopsSoler.pdf>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2019). *Adolescentes y Servicios Públicos en Ucayali: Estudio sobre conocimientos, actitudes y prácticas en Masisea y Callería*.
<https://www.unicef.org/peru/media/6726/file/Adolescentes%20y%20servicios%20p%C3%ABablicos%20en%20Ucayali%20-%20Estudio%20CAP%202019.pdf>

Gálvez, J., Salvo, S., Trizano, I., Hederich, C., y Polanco, k. (2018). Equivalencia Factorial de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en

Adolescentes (AAI-A) chilenos y colombianos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(46), 109-119. <https://doi.org/10.21865/RIDEP46.1.08>

Gálvez, J., Vera, D., Trizano, I., Polanco, K., y Salvo, S. (2018). Propiedades psicométricas de la versión reducida de la Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente (EVDPA-R) en estudiantes chilenos. *Revista Colombiana de Psicología*, 27(2), 69-84. <https://doi.org/10.15446/rcp.v27n2.65500>

Gálvez, J., Salvo, S., Pérez, R., Hederich, C., y Trizano, Í. (2017). Invariancia factorial del Cuestionario para Evaluar Clima Social del Centro Escolar en estudiantes chilenos y colombianos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 49(2), 119-127. <http://dx.doi.org/10.1016/j.rlp.2016.09.003>

Gálvez, J., Vera, V., Trizano, I., y García, J. (2015). Examen Psicométrico de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional (AAI-A), En Estudiantes Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1 (39), 57-67. <https://www.aidep.org/sites/default/files/articles/R39/Art5.pdf>

Galicia, L., Balderrama, J., y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53. <https://dx.doi.org/10.18381/Ap.v9n2.993>

Galimberti, U. (2002). *Diccionario de psicología*. Siglo veintiuno editores. <https://saberepsi.files.wordpress.com/2016/09/galimberti-umberto-diccionario-de-psicologc3ada.pdf>

González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Ciencias Médicas. http://newpsi.bvs-psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf

- Gottfredson, M., & Hirschi, T. (1990). *A General Theory of Crime*. Stanford University Press. <https://www.sup.org/books/title/?id=2686>
- Gouveia, M., Vala, J., Palmonari, A., & Rubini, M. (2003). School experience, relational justice and legitimation of institutional. *European journal of psychology of education*, 18(3), 309-325. <https://doi.org/10.1007/BF03173251>
- Hawkins, J., y Weis, J. (1995). El modelo del desarrollo social: un enfoque integrado a la prevención de la delincuencia. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 7(3), 115-133. <https://doi.org/10.1174/021470395321341104>
- Holgado, F., Morata, M., & Barbero, M. (2016). Robust Estimation Methods in Confirmatory Factor Analysis of Likert Scales: A Simulation Study. *International Review of Social Sciences and Humanities*, 11(2), 80-96. https://www.researchgate.net/publication/308304379_Robust_Estimation_Methods_in_Confirmatory_Factor_Analysis_of_Likert_Scales_A_Simulation_Study
- Hu, L., & Bentler, P. (1999) Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (11 de julio de 2018). *Perú: Anuario Estadístico de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana, 2011-2017 - Visión Departamental, Provincial y Distrital*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1534/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (4 de diciembre de 2019). *Niñez y Adolescencia*. <http://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin-ninez.pdf>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (6 de noviembre de 2017). *Censos nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas*. <https://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>
- Jiménez, T., Estévez, E., y Murgui, S. (2014). Ambiente comunitario y actitud hacia la autoridad: relaciones con la calidad de las relaciones familiares y con la agresión hacia los iguales en adolescentes. *Anales de psicología*, 30(3), 1086-1095. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.160041>
- Juárez, L., y Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Revista espacios*, 39(53), 1-7. <http://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf>
- Kelmansky, D. M. (2009). *Estadística para todos*. Colección Las Ciencias Naturales y la Matemática. <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL001858.pdf>
- Kerlinger, F.N., y Lee, H.B. (2002). *Investigación del comportamiento* (4th ed.). McGraw-Hill. <https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>
- Kline, P. (1994). *An easy guide to factor analysis*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315788135>
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315787817>
- Kohlberg, L., & Hersh, R. (1977). Moral development: A review of the theory. *Theory Into Practice*, 16(2), 53-59. <https://doi.org/10.1080/00405847709542675>
- Kohlberg, L. (1982). Estadios morales y moralización. El enfoque cognitivo-evolutivo. *Infancia y Aprendizaje*, 5(18), 33-51. <https://doi.org/10.1080/02103702.1982.10821935>
- López, M., y Gutiérrez, L. (2018). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12(2), 1-14. <http://doi.org/10.1344/reire2019.12.227057>

- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Madariaga, J., Arribiliaga, A., y Zulaika, L. (2014). Componentes y relaciones de un modelo estructural del ajuste psicosocial en la adolescencia. *Revista INFAD de Psicología*, 6 (1), 303-310. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v6.748>
- Mahjabeen W., Alam, S., Hassan, U., Zafar, T., Butt, R., Konain, S., & Rizvi, M. (2017) Difficulty Index, Discrimination Index and Distractor Efficiency in Multiple Choice Questions. *Annals of PIMS-Shaheed Zulfiqar Ali Bhutto Medical University*, 13(4), 310-315. <https://www.apims.net/index.php/apims/article/view/9/10>
- Manzano, A. (2017). Introducción a los modelos de ecuaciones estructurales. *Inv. Ed Med*, 7(25),67-72. <https://doi.org/10.1016/j.riem.2017.11.002>.
- Martínez, B., Murgui, S., Musitu, G., y Monreal, M. (2008). El rol del apoyo parental, las actitudes hacia la escuela y la autoestima en la violencia escolar en adolescentes. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(3), 679-692. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337/33712016004>
- Martínez, M., Hernández, M., y Hernández, M. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial. https://issuu.com/maldonadocarla/docs/psicometr__a_-_alianza_editorial
- Mavrou, I. (2015). Análisis factorial exploratorio: cuestiones conceptuales y metodológicas. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de Lenguas*, 19, 71-80. <https://doi.org/10.26378/rnlael019283>
- Medrano, L., y Muñoz, R. (2017). Aproximación Conceptual y Práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>

- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Loza, L., Turbany, J., y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. <http://www.editorialuoc.cat/psicometria>
- Méndez, C., y Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41 (1), 197-207. [https://doi.org/10.1016/S0034-7450\(14\)60077-9](https://doi.org/10.1016/S0034-7450(14)60077-9)
- Ministerio de Educación (11 de diciembre de 2018). *Plataforma digital única del Estado Peruano*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/23578-mas-de-23-mil-casos-de-violencia-escolar-fueron-reportados-en-ultimos-cinco-anos>
- Molpeceres, A., Llinares, L., y Bernad, J. (1999). La percepción de las figuras de autoridad formales e informales y la inclinación a la conducta delictiva en la adolescencia: un análisis preliminar de sus relaciones. *Intervención Psicosocial*, 8(3), 349-367. <https://journals.copmadrid.org/pi/archivos/50798.pdf>
- Montero, I., y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337/33720308>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Scientia et Technica*, 1(35), 281-286. <http://dx.doi.org/10.22517/23447214.5443>
- Morales, P. (2011). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Universidad Pontificia Comillas. <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>

- Muñoz, J., Fidalgo, A., García, E., Martínez, R., y Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítem*. La muralla. https://www.libreriatrama.com/es/libro/analisis-de-los-items_82472
- Muñoz, H., Azabache, K., y Quiroz, M. (2018). Validez y fiabilidad del Cuestionario de Violencia Escolar para Educación Secundaria CUVE3-ESO en adolescentes peruanos. *Journal of Psychology and Education*, 13(2), 142-154, <https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.165>
- Ninatanta, J., y García, S. (2019). Construcción de la Escala de Evaluación de Estilo de Vida en Adolescentes (EEVA) de Educación Secundaria. *Revista Caxamarca*, 16(2), 101-110. <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/3104>
- Nunnally, S. (1987). *Construction Methods and Management*. (2nd.ed.). Prentice-Hall. <http://www.civilittee-hu.com/uploads/3/Construc.methd/BOOK.pdf>
- Organización Mundial de la Salud (13 de diciembre de 2018). *Adolescentes: riesgos para la salud y soluciones*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescents-health-risks-and-solutions>.
- Organización Mundial de la Salud (23 de octubre de 2019). *Salud mental del adolescente*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health>
- Organización Mundial de la Salud (2020). *Salud de la madre, el recién nacido, del niño y del adolescente*. https://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Oviedo, H., y Campo Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=806/80634409>

- Pastor, J. (2009). Los formularios en línea como herramienta telemática para interactuar con los estudiantes. *Revista d'innovació educativa*, 3, 79-83. <http://dx.doi.org/10.7203/attic.3.142>
- Pedrosa, I., Suárez, J., y García, E. (2013). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-20. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>.
- Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/15924/pdf>
- Prieto, G., y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Real Academia Española. (21 de octubre de 2015). *Diccionario de la lengua española*. <https://www.rae.es/obras-academicas/diccionarios/diccionario-de-la-lengua-espanola>
- Reicher, S., & Emler, N. (1985). Delinquent behaviour and attitudes to formal authority. *British Journal of Social Psychology*, 24(3), 161-168. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1985.tb00677.x>
- Rigby, K., & Rum, E. (1981). Attitudes Toward Parents and Institutional Authorities During Adolescence. *The Journal of Psychology*, 109(1), 109-118. <http://dx.doi.org/10.1080/00223980.1981.9915293>
- Rivikre, A. (1991). Orígenes históricos de la psicología cognitiva: paradigma simbólico y procesamiento de la información. *Anuario de Psicología*, 51, 129-155. <https://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/64675>
- Rodrigo, J., Martínez, R., y Rodríguez, B. (2018). La Relación Centro Escolar-Familia como Factor Protector de Conductas Transgresoras en la Adolescencia. *Aula abierta*, 47(2), 149-158. <https://doi.org/10.17811/rifie.47.2.2018.149-158>

- Romero, A., Musitu, G., Callejas, J., Sánchez, J., y Villarreal, M. (2018). Factores predictores de la violencia relacional en la adolescencia. *Liberabit*, 24(1), 29-43. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.03>
- Rumsey, D. (2013). *Estadística para Dummies*. Prelim. <https://www.planetadelibros.com.pe/libro-estadistica-para-dummies/113029>
- Ruíz, C. (2013). *Instrumentos y Técnicas de Investigación Educativa*. Danaga. https://www.academia.edu/37886948/Instrumentos_y_Tecnicas_de_Investigaci%C3%B3n_Educativa_-_Carlos_Ruiz-Bolivar.pdf
- Sánchez, R. (2015). *Prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney: mitos y realidades*. *Revista mexicana de endocrinología, metabolismo & nutrición*, 2, 18-21. <https://biblat.unam.mx/hevila/Revistamexicanadeendocrinologiametabolismo&nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf>
- Stagner, R. (1954). Attitude toward authority: an exploratory study. *The Journal of Social Psychology*, 40 (2), 197-210. <http://dx.doi.org/10.1080/00224545.1954.9714228>
- Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra*. Bioestadístico Eirl. <https://es.slideshare.net/guerrero9757/jos-supocmo-elegir-una-muestra>
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2001) *Using Multivariate Statistics* (4th ed.). Allyn and Bacon. [https://www.scirp.org/\(S\(i43dyn45teexjx455qlt3d2q\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1998945](https://www.scirp.org/(S(i43dyn45teexjx455qlt3d2q))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1998945)
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M., y Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412014000300014
- Vara, A. (2015). *7 pasos para elaborar una tesis*. Marcombo. <https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la->

sustentaci%C3%B3n.pdf

- Vásquez, L.G. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes de secundaria de colegios públicos – Trujillo* [tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/271>
- Ventura, J., y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=773/77349627039>
- Zambrano, C. (2020). Validación de la Escala de Conducta Violenta en la Escuela en el contexto ecuatoriano. *CienciAmérica*, 9(1), 1-15 <http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i1.268>
- Zamora, G., y Zerón, A. (2010). Caracterización y sentido actual de la autoridad pedagógica en escuelas chilenas de sectores de pobreza. *Revista Española de Pedagogía*, 68(245), 99-116. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/3865>

ANEXOS

Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
Evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de Lima, 2020	<p>General</p> <p>¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de Lima, 2020?</p>	<p>General</p> <p>Obtener las evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 y 17 años de Lima, 2020.</p> <p>Específicos</p> <p>-Analizar estadísticamente los ítems de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes.</p> <p>-Determinar las evidencias de validez basada en el contenido de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes.</p> <p>-Indagar las evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes.</p> <p>-Obtener las evidencias de confiabilidad de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes.</p> <p>-Elaborar baremos para la población en el uso de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 y 17 años de Lima, 2020.</p>	<p>Diseño – tipo</p> <p>Diseño Instrumental Tipo Psicométrico</p> <p>Población – muestra- muestreo</p> <p>377 630 adolescentes de Lima</p> <p>Muestra = 300 adolescentes de Lima</p> <p>Muestreo= no probabilístico por conveniencia.</p> <p>Estadísticos</p> <p>- V de Aiken.</p> <p>- Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio.</p> <p>- Análisis descriptivo de los ítems (media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida, comunalidad, índice de discriminación).</p> <p>- Percentiles.</p> <p>- Coeficiente de alfa de Cronbach.</p> <p>- Coeficiente alfa ordinal</p>	<p>Escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A)</p> <p>La escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) creado por Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013), La consistencia interna (Alpha de Cronbach) de ambas dimensiones fue satisfactoria, mostrando un valor de .75 la primera y de .74 para la segunda.</p>

Tabla de operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Actitudes hacia la autoridad	Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013) "Percepción que tiene el adolescente respecto a las normas escolares, figuras de autoridad que el profesor representa y figura de autoridad institucional" (p.541).	La variable mide a través de la escala actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A). Consta de 9 ítems de tipo Likert, con dimensiones actitud positiva hacia la autoridad y actitud positiva hacia la transgresión.	Actitud positiva hacia la autoridad	Justicia	1. Los profesores son justos a la hora de evaluar.	Ordinal
			Actitud positiva hacia la transgresión	Consideración Igualdad Cooperación Obediencia Desacato a las normas	2. La policía está para hacer una sociedad mejor para todos. 4. Los profesores tratan igual a todos los estudiantes. 5. Si viese a alguien robar se lo diría a la policía. 6. Estoy de acuerdo con lo que hacen y dicen la mayoría de los profesores. 3. Es normal saltarse la ley si no se causa daño a nadie. 7. Es normal desobedecer a los profesores si no hay castigo. 8. Da igual saltarse las reglas escolares si después no hay castigo. 9. Si una regla escolar no te gusta, lo mejor es saltársela.	

Instrumento

ESCALA AAI-A

Cava, Estévez, Buelga y Musitu (2013)

Nombres y Apellidos: _____

Colegio: _____

Grado: _____ Sección: _____ Sexo: Hombre () Mujer ()

Edad: _____

INSTRUCCIONES:

En esta página vas a encontrar una lista de opiniones relacionadas con la escuela, los profesores, la ley, la policía... Por favor, dinos en qué medida estás de acuerdo con estas opiniones, marcando con una x el número que mejor ajuste a tu opinión personal, siguiendo la enumeración del 1 al 4.

Opciones de respuesta:

1	2	3	4
Nada de acuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo

N°	¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes situaciones?	Nada de acuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Los profesores son justos a la hora de evaluar.	1	2	3	4
2	La policía está para hacer una sociedad mejor para todos.	1	2	3	4
3	Es normal saltarse la ley si no se causa daño a nadie.	1	2	3	4
4	Los profesores tratan igual a todos los estudiantes.	1	2	3	4
5	Si viese a alguien robar se lo diría a la policía.	1	2	3	4
6	Estoy de acuerdo con lo que hacen y dicen la mayoría de los profesores.	1	2	3	4
7	Es normal desobedecer a los profesores si no hay castigo.	1	2	3	4
8	Da igual saltarse las reglas escolares si después no hay castigo.	1	2	3	4
9	Si una regla escolar no te gusta, lo mejor es saltársela.	1	2	3	4

Formato de la escala actitudes hacia la autoridad institucional aplicada de forma virtual



Evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI - A) 15 a 17 años de Lima, 2020.

Buen día estimado estudiante!

Es grato para mí dirigirme hacia usted con el debido respeto. Asimismo, invitarlo para que forma parte de mi investigación.

Mi nombre es Marlene Shessira Valverde Goñe, estudiante de la Universidad César Vallejo. Asimismo, esta investigación forma parte de mi informe de investigación con el fin de obtener el título de licenciada en Psicología. Por otro lado, este estudio tiene como objetivo obtener las evidencias psicométricas de la Escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI - A) 15 a 17 años de Lima, 2020. Por lo cual, será para fines de estudios, solicitando su participación

***Obligatorio**

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSewnvxBxLuTLA580TPmPfrpoJQfZWfVD2mWyE0aoyZqpQjpyw/closedform>

Ficha sociodemográfica

FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS – ACTITUDES HACIA LA AUTORIDAD INSTITUCIONAL EN ADOLESCENTES

En esta ficha se necesitará la participación de forma voluntaria, es de forma anónima con el objetivo de no mostrar la identidad, respetando su forma de pensar. Por lo cual, se agradece su participación para la investigación. Por ende, se pide desarrollar esta ficha antes de realizar la escala proporcionándonos ciertos datos:

Edad

- 15
 16
 17

N° DNI del apoderado

N° DNI del adolescente

Sexo

- Hombre
 Mujer

Distrito donde vives

La mayoría de las personas consideran que respeto a las autoridades

- Si
 No

Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela para el piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 17 de octubre de 2019

CARTA INV. N° 951 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
CARMEN DEL ROSARIO CARREÑO POLO
Directora (E)
I.E 2078 "Nuestra Señora de Lourdes"
Calle San Hernán S/N II etapa de la Urb. Santa Luisa – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **VALVERDE GOÑE, MARLENE SHESSIRA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mtra. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Autorizado
Carreño Polo
Carmen del Rosario Carreño Polo
Directora (E) I.E. 2078

Carta de autorización firmada por la autoridad del centro donde se ejecutó la investigación del piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 17 de octubre de 2019

CARTA INV. N° 951 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
CARMEN DEL ROSARIO CARREÑO POLO
Directora (E)
I.E 2078 "Nuestra Señora de Lourdes"
Calle San Hernán S/N II etapa de la Urb. Santa Luisa – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

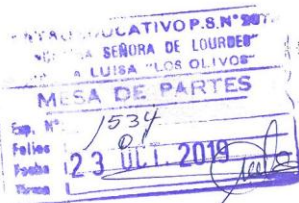
Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **VALVERDE GOÑE, MARLENE SHESSIRA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.


En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte




Carmen Polo
Directora (E) I.E. 2078

Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la escuela de psicología



“Año de la Universalización de la salud”

CARTA INV. N°329-2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Los Olivos, 17 de Mayo de 2020

Autores:

- María J. Cava
- Estefanía Estévez
- Sofía Buelga
- Gonzalo Musitu

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **VALVERDE GOÑE MARLENE SHESSIRA**, con 75281740 estudiante del último año de la escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700281477, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA AUTORIDAD INSTITUCIONAL EN ADOLESCENTES (AAI-A) 15 A 17 AÑOS DE LIMA , 2020”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brindé las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte

Autorización de uso del instrumento por parte del autor original



Marlene valverde goñe <male.valve@gmail.com>

SOLICITUD DE PERMISO

Maria.J.Cava@uv.es <Maria.J.Cava@uv.es>
Para: Marlene_valverde_goñe <male.valve@gmail.com>

8 de junio de 2020, 1:14

Hola Marlene,

tienes mi autorización para utilizar la escala AAI-A en tus investigaciones, citando como referencia el artículo en el que están publicadas sus propiedades psicométricas.

Un saludo,

María Jesús Cava

[El texto citado está oculto]

--

María-Jesús Cava
Profesora Titular de Psicología Social
Universidad de Valencia.
Avda. Blasco Ibáñez, 21.
46010. Valencia. España.
E-mail: María.J.Cava@uv.es
<http://isis.blogs.uv.es/ma-jesus-cava/>
https://www.researchgate.net/profile/Maria_Jesus_Cava
<https://scholar.google.com/citations?user=82mze28AAAAJ&hl=es>

Formato de consentimiento informado para la población estudiada



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a padre de familia:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Marlene Shessira Valverde Goñe**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de Lima, 2020**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una escala psicológica: **Escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Marlene Shessira Valverde Goñe

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....

.... con número de DNI: acepto participar en la investigación **Evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de Lima, 2020** de la señorita Marlene Shessira Valverde Goñe

Fecha: / /

Firma

Formato de asentimiento informado para la población estudiada



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado participante:

.....

Es grato para mí dirigirme hacia usted con el debido respeto. Asimismo, invitarlo a que forme parte de mi investigación. Mi nombre es **Marlene Shessira Valverde Goñe**, estudiante de la Universidad César Vallejo. Por otro lado, este estudio tiene como título **evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (AAI - A) 15 a 17 años de Lima, 2020**. Por lo cual, será para fines de estudios, solicitando su participación. Su participación en esta investigación y anonimato será garantizada, ya que tendrá total confiabilidad respecto a toda información obtenida, puesto que los datos generales obtenidos no serán registrados en ninguna base de datos. Igualmente, toda información será empleada únicamente para fines de este presente estudio. Por la cual, contará con un tiempo de aproximadamente 15 minutos que debe ser respondida con total sinceridad. Asimismo, destacar que no existe respuestas correctas e incorrectas. Al mismo tiempo, quiero destacar que su participación es totalmente voluntaria, si usted decide participar en este estudio. De aceptar participar en la investigación, acepta haber sido informado de todos los procedimientos dados de la investigación.

Gracias por su colaboración.

Atte. Marlene Shessira Valverde Goñe

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....
..... con número de DNI: acepto participar en la
investigación **Evidencias psicométricas de la escala de actitudes hacia la
autoridad institucional en adolescentes (AAI-A) 15 a 17 años de Lima, 2020**
de la señorita Marlene Shessira Valverde Goñe

Fecha: / /

Firma

Resultados del piloto

Tabla 1

Evidencias de validez basadas en el contenido de la piloto de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes por medio del coeficiente V de Aiken

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota. No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 1, se estudiaron las evidencias de validez de contenido del test mediante los diversos criterios de jueces expertos. Por consiguiente, se consultó a 5 especialistas en la variable de estudio y se enumeró el grado de acuerdo entre estos profesionales usando el coeficiente V de Aiken = 100%. (Escobar y Cuervo, 2008, p.29). Asimismo, se empleó la prueba binomial y en todos los casos se encontraron los valores $p < .05$. Por lo tanto, la prueba reúne evidencias de validez de contenido.

Tabla 2

Evidencias de validez de contenido en relación a la pertinencia de los ítems de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes por medio la prueba binomial

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
P. ítem 01	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
P. ítem 02	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
P. ítem 03	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
P. ítem 04	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
P. ítem 05	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
P. ítem 06	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
P. ítem 07	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
P. ítem 08	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
P. ítem 09	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		

En la tabla 2, se percibe que en todos los casos mostrados de la prueba binomial reveló valores $p < .05$, lo que indica que son aceptables en términos de su validez con respecto a su pertinencia.

Tabla 3

Evidencia de validez de contenido en relación a la relevancia de los ítems de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes por medio la prueba binomial

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
R. ítem 01	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
R. ítem 02	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
R. ítem 03	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
R. ítem 04	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
R. ítem 05	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
R. ítem 06	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
R. ítem 07	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
R. ítem 08	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
R. ítem 09	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		

En la tabla 3, se aprecia que la prueba binomial mostró valores $p < .05$ para los ítems 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9, lo que indica que son aceptables en términos de su relevancia.

Tabla 4

Evidencias de validez de contenido en relación a la claridad de los ítems de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes por medio la prueba binomial

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
C. ítem 01	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
C. ítem 02	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
C. ítem 03	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
C. ítem 04	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
C. ítem 05	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
C. ítem 06	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
C. ítem 07	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
C. ítem 08	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		
C. ítem 09	Grupo 1	1	5	1.00	0.50	0.063
	Total		5	1.00		

En la tabla 4, se aprecia que la prueba binomial mostró valores $p < .05$ para los ítems 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9, lo que indica que son aceptables en términos de su claridad.

Tabla 5

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes del piloto

Dimensiones	Ítems	Frecuencias				M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Condición
		1	2	3	4								
D1	A1	3.0	34.0	36.0	27.0	2.87	0.85	-0.05	-1.02	0.27	0.58	0.00	SI
	A2	6.0	39.0	23.0	32.0	2.81	0.96	-0.03	-1.26	0.24	0.74	0.00	SI
	A4	17.0	42.0	21.0	20.0	2.44	1.00	0.26	-0.98	0.36	0.61	0.00	SI
	A5	2.0	19.0	15.0	64.0	3.41	0.87	-1.10	-0.21	0.17	0.26	0.00	Revisar
	A6	8.0	47.0	34.0	11.0	2.48	0.80	0.25	-0.38	0.28	0.41	0.00	Revisar
D2	A3	7.0	10.0	34.0	49.0	3.25	0.90	-1.11	0.45	0.32	0.58	0.00	SI
	A7	7.0	9.0	29.0	55.0	3.32	0.91	-1.26	0.72	0.44	0.51	0.00	SI
	A8	5.0	11.0	29.0	55.0	3.34	0.87	-1.20	0.63	0.58	0.61	0.00	SI
	A9	1.0	8.0	29.0	62.0	3.52	0.69	-1.30	1.13	0.46	0.62	0.00	SI

Nota. FR: Formato de respuesta; M: media aritmética; DE: desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: comunalidad; ID: índice de discriminación; D1: Actitud positiva hacia la autoridad D2: Actitud positiva hacia la transgresión; Condición: Sí, Revisar.

En la tabla 5, se aprecia los índices del análisis de ítems de la escala, en relación a las frecuencias (FR) de las 4 alternativas de respuesta no supera el 80%, ello nos asegura que respondieron de manera acertada. Por otro lado, la asimetría (g1) y la curtosis (g2) están en 1.5 ya que excede ese valor. Además, a la correlación ítem-test (IHC) todos los ítems cumplen ya que son mayores de 0.20 a excepción del ítem 5, ello significa que casi los ítems miden lo mismo. las comunalidades (h2) no cumplen los ítems 5 y 6 al no ser superiores de 0.50, ello nos lleva a tener cuidado con ellos, sin embargo, no es apto para eliminarlos (Tabachnick y Fidell, 2001). Para concluir, el índice de discriminación (id) demostró tener valores menores de 0.05. Por último, se derivará a la consecutiva evaluación para confirmar esta información.

Tabla 6

Confiabilidad por consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach, Omega de McDonald y Alfa ordinal de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes del piloto

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	Alfa Ordinal	N de elementos
Actitudes hacia la autoridad	0.667	0.674	0.788	9

En la tabla 6, el coeficiente de consistencia interna el alfa de Cronbach, posee una consistencia general moderadamente aceptable .667 en La escala actitudes hacia la autoridad institucional en adolescentes (Campo y Oviedo, 2008). Finalmente, el coeficiente de Omega oscila a nivel general .674 encontrándose como un valor moderadamente aceptable (Ventura y Caycho, ,2017, p.626). Por otra parte, en el Alfa Ordinal general .788 que representa como viable (Contreras y Novoa, 2018, p.2).

Tabla 7

Confiabilidad por consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach, Omega de McDonald y Alfa Ordinal de las dimensiones Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes del piloto

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	Alfa Ordinal	N de elementos
Actitud positiva hacia la autoridad	0.487	0.501	0.319	5
Actitud positiva hacia la transgresión	0.660	0.682	0.479	4

En la tabla 7, los componentes en Alfa de Cronbach de actitud positiva hacia la autoridad .487 y Actitud positiva hacia la transgresión .660 son moderadamente aceptables (Campo y Oviedo, 2008). Además, el coeficiente de Omega APA .501 y ATP .682 hallándose moderadamente aceptables (Ventura y Caycho, 2017).

En alfa ordinal los factores APA .319 y APT .479 es moderadamente fiable (Contreras y Novoa, 2018).

Tabla 8

Índices de ajuste del piloto del modelo según Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes

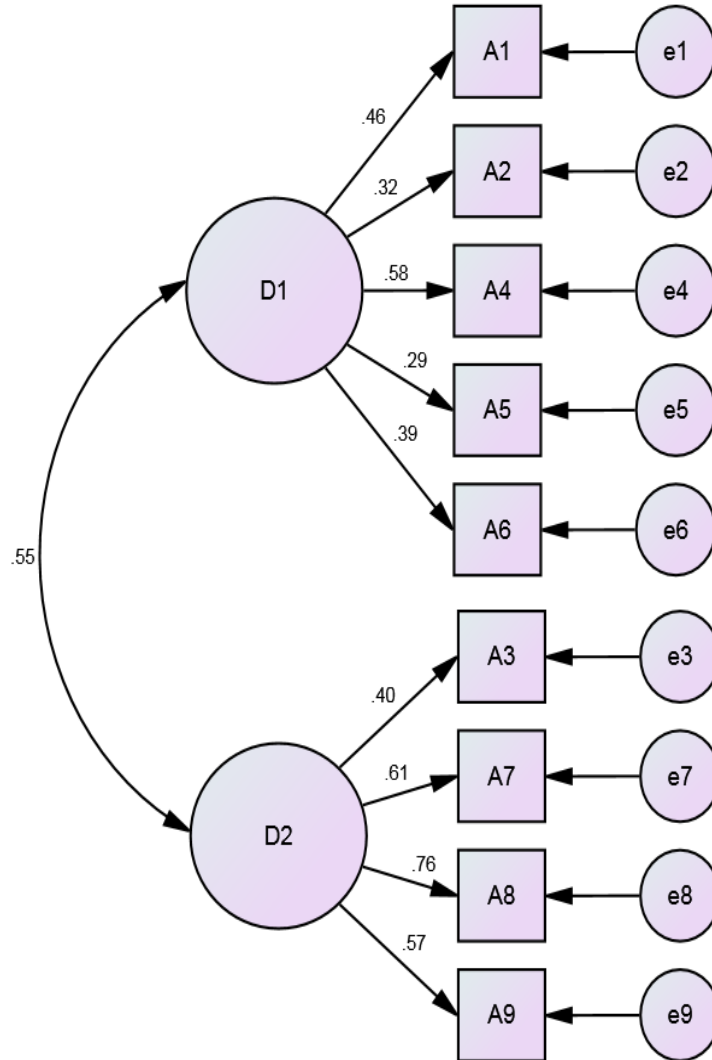
Índice de bondad de ajuste	Valor
Ajuste absoluto	
X ² /gl	0.807
Ajuste comparativo	
CFI	1.000
GFI	0.955
TLI	1.085
Otros	
RMR	0.046
RMSEA	0.000

Nota. X²/gl: razón chi cuadrados/grados de libertad, CFI: Índice de ajuste Comparativo, TLI: Índice de Turcker-Levis RMR: Raíz del residuo cuadrático promedio.

En la Tabla 8, se presentan los resultados del análisis factorial confirmatorio de la piloto de la escala AAI-A mediante el programa SPSS Amos. confirmando 2 factores, una razón X²/gl de 0.807. De la misma manera, el ajuste comparativo muestra un CFI de 1.000, GFI de 0.955, TLI de 1.085 y RMR de 0.046 (Escobedo et al ,2016).

Figura 1

Análisis Confirmatorio de la Escala de Actitud hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes de la piloto en el Amos (n=100)



$\chi^2/df = 0.80$
CFI = 1.00
GFI = 0.95
TLI = 1.08
RMR = 0.04
RMSEA = 0.00

Nota. D1: Actitud positiva hacia la autoridad; D2: Actitud positiva hacia la transgresión

Formatos de validación del instrumento a través de juicio de expertos del piloto



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. M^g Ethel Cerverina Sosa.....

DNI: 067693369.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U. Inca Garcilaso de la Vega	Terapia Cognitivo Conductual	2012
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hogar N. Arzobispo Sotelo	Psicología	Lima	2000-2019	Psicología Clínica
02	U. Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Lima	2007-2019	Psicología Clínica
03	UCV	Docente	Sosolinos	2017-2019	Psicología Clínica

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

HOSPITAL NACIONAL "ALVARO GANZA"
SERVICIO DE SALUD MENTAL
MAG. ETHEL CERVERINA SOSA
"Psicóloga" de la Universidad de Piura

....de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo Jacqueline Kory.....

DNI: 41190816.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Educativa	2013 - 2015
02		Maestría	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova Schools	Psicólogo	Carabayllo	2011-2016	Psicólogo Inicial - Primaria
02	J & A	Psicólogo	San Isidro	2016-2018	Reclutamiento
03					

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, así como su alcance y alcance

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planeados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Jacqueline Kory
 PSICOLOGA
 FIRMA 21494

SELLO CON NUMERO DE CPSP

....de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO. *Di...*

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Dr. Ricardo Alomía Gálvez Rosales*

DNI: _____

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	B. Clínica y de la Salud	2009-2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los Olivos	2014-2019	Dictado de diversas experiencias acumuladas de formación básica y de especialidad clínica
02					
03					

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna al enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA
SELLO CON NÚMERO DE CPSP

[Firma]
Dr. Ricardo Alomía
PSICÓLOGA
C. Ps. P. 1224

10 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable después de corregir No aplicable
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mig. TOMAS GUISPE GREGORIO BARRERO
 DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NORTE	2017-2019	DOCENTE TEMPORAL
02					
03					

Partinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna al enunciado del ítem, es preciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planeados son suficientes para medir la dimensión.

FIRMA
 SELLO CON NÚMERO DE CPSP
 INSTITUCIÓN EDUCATIVA CÉSAR VALLEJO
 HERBOL, ABOGADO FISCAL
 CPSP N° 1249

....de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable después de corregir No aplicable.
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: YOCOST URBINA PAULA ROSA
 DNI: 07403710

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U.P. "INCA GABRIEL SO DEL VAL" PSICOLOGIA		DEL 1978 AL 1987
02	U.N.M. "SAN MARTIN"	IT ESPECIAlIDAD	DEL 2014 AL 2016

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	H.N. "EXPANSO DEL VAL"	Psicólogo	Psicología	1986 AL ACTUAL	PSICOLOGA
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA
 SELLO CON NÚMERO DE CPSP

14 de Octubre del 2019

Formatos de validación del instrumento a través de juicio de expertos de la muestra final.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA AUTORIDAD INSTITUCIONAL EN ADOLESCENTES (AAI-A)

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg : Rocio del Pilar Cavero Reap
 DNI: 10628098 COLEGIATURA: 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Rocio del Pilar Cavero Reap
 PSICOLOGA
 CPSP 11592

FIRMA

SELLO CON NÚMERO DE CPSP

30 de Abril del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA AUTORIDAD INSTITUCIONAL EN ADOLESCENTES (AAI-A)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Miguel Angel García Miraval

DNI 09917789

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	LICENCIADO EN PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	MAGISTER EN PSICOLOGIA	2007-2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DOCENTE	LIMA	2006-2020	
02	MINISTERIO DE DEFENSA	PSICOLOGO	LIMA	2014-2020	Psicólogo Educativo
03					

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



MIGUEL ANGEL GARCIA MIRAVAL
C.PS. P. 10098

30 de abril del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA AUTORIDAD INSTITUCIONAL EN ADOLESCENTES (AAI-A)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Barboza Zelada Luis Alberto
DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado – Magister en Psicología	1981-1994/2000-2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRBIE DIVEDU PNP	Psicólogo	Lima	1987-2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente Universitario	Lima	2010-2020	Asesor Metodológico
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C. Ps P. 3516

30 de abril del 2020

FIRMA
 SELLO CON NÚMERO DE
 CPSP



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA AUTORIDAD INSTITUCIONAL EN ADOLESCENTES (AAI-A)

Observaciones: Volver a reformular los ítems 3, 8 y 9

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Cruz Quispe Ana Maria
DNI: 23856076

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Neuropsicología	Dos años
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	H.N.E.R.M. EsSALUD	Neuropsicología	Servicio de Neuropsicología	10 años	Asistencial
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Nps. Cruz Quispe Ana Maria
C-Ps-P 9028
Servicio de Neuropsicología del HINERM-EsSALUD

30 de abril del 2020

Ps. Cruz Quispe Ana Maria
Cruz Quispe Ana Maria
HOSPITAL N.º. EDUCACIÓN SUPERIOR
HINERM-EsSALUD

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ACTITUDES HACIA LA AUTORIDAD INSTITUCIONAL EN ADOLESCENTES (AAI-A)

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [V]** | **Aplicable después de corregir []** | **No aplicable []**
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Quiroz Castañeda, Ana Rosario
 DNI: 02333859

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2006 - 2007
02	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2013 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL ZEBAGLIAI ESSALUD	PSICOLOGA ESPECIALISTA	JESUS MARIA LIMA	2001 - 2020	ENTREVISTA EVALUACION DIAGNOSTICO Y TRATAMIENTO
02					
03					

Perinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

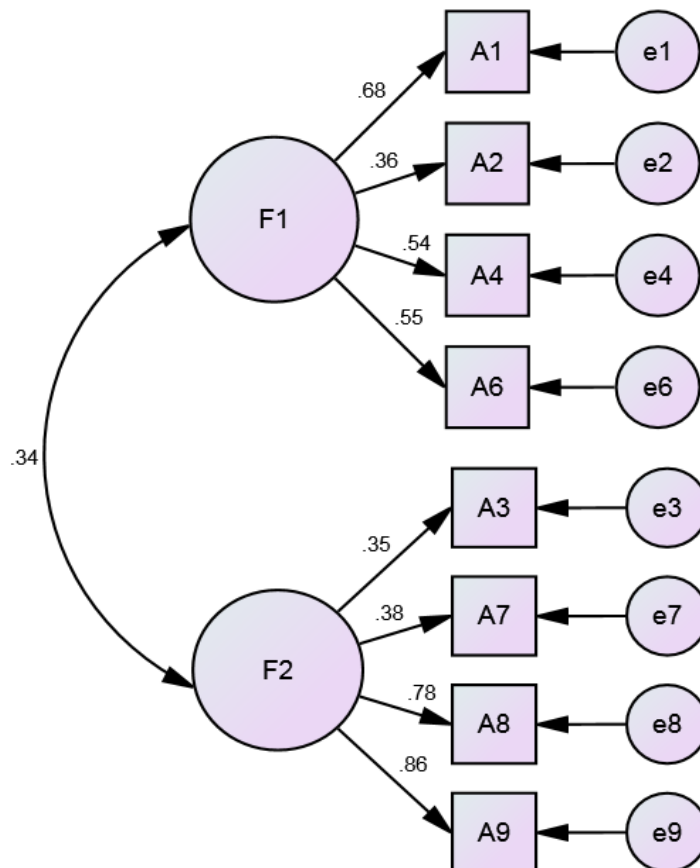
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

ROSTRO NACIONAL
 ESSALUD Egidio Paredón Martínez
 DR. A. ROSARIO QUIROZ CASTAÑEDA
 Psicóloga Clínica
 D.N.I. N.º
 SELLO CON NUMERO DE CPSP
 FIRMA
 C-15.1.4306 - RNE 037

Resultados adicionales con la muestra final

Figura 3

Análisis Confirmatorio del modelo propuesto con el ítem 5 eliminado de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes de la muestra en el Amos ($n=300$)



$\chi^2/df = 2.96$
CFI = 0.91
GFI = 0.96
TLI = 0.87
RMR = 0.05
RMSEA = 0.08

Nota. D1: Actitud positiva hacia la autoridad; D2: Actitud positiva hacia la transgresión

Tabla 10

Índices de bondad de ajuste del modelo propuesto con el ítem 5 eliminado según Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en Adolescentes

Índice de bondad de ajuste	Valor	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	2.96	< 5.00	(Bentler, 1989)
Ajuste comparativo			
CFI	0.91	>0,90	(Akaike, 1987)
GFI	0.96	>0,90	(Bollen, 1989)
TLI	0.87	>0,90	
Otros			
RMR	0.05	Cerca de 0	(Escobedo, Hernández; Estabané y Martínez, 2016)
RMSEA	0.08	<= 0,08	(Hu y Bentler, 1999)

Nota. X²: Chi-cuadrado/ grados de libertad, CFI :Índice de bondad de ajuste comparativo, GFI: Índice de bondad de ajuste ,TLI: Índice de Tucker- Lewis, RMR: Raíz del residuo cuadrático promedio, RMSEA: Raíz del residuo cuadrático promedio aprox.

Al respecto, se muestran los resultados del análisis factorial confirmatorio de la escala AAI-A, que es realizado mediante el programa SPSS Amos (Medrano y Muñoz, p. 230, 2017), se plasman un chi-cuadrado sobre grados de libertad de 3.99 lo cual indica que se ajusta adecuadamente y es aceptable por ser < 5.00 (Bentler, 1989); en el CFI de .91 con un valor moderado aceptable (Akaike, 1987), un GFI de .96 indica un valor aceptable ya que es > 0,90 (Bollen, 1989) y en TLI de .87 indicando que es adecuado. Además, el RMR de .05 muestra un valor aceptable puesto que cerca de 0 propuesto con el autor (Escobedo, Hernández; Estabané y Martínez, 2016) y RMSEA de .08 es adecuado ya que es < 0,08 (Hu y Bentler, 1999). Por ende, los resultados adquiridos confirman que es un modelo de 2 factores y se ajusta a los datos alcanzados, afirmando el modelo teórico que refiere los autores (Manzano, 2017).

Tabla 11*Tabla de jueces expertos*

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Mg .Rocio del Pilar Cavero Reap CPP 11592	Magister	Coordinadora de Practicas Pre profesionales
2	Mg. Miguel Angel Garcia Miraval CPP 10098	Magister	Psicólogo educativo
3	Dr. Luis Alberto Barboza Zelada CPP 3516	Doctor	Docente universitario - UCV
4	Mg. Ana María Cruz Quispe CPP 9028	Magister	Psicóloga asistencial de Neuropsicología
5	Mg. Ana Rosario Quiroz Castañeda CPP 4306	Magister	Psicóloga clínica y de la salud

Nota. Se consideró la participación de 5 jueces expertos para validar el instrumento de la presente investigación.