



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad
Narcisista NPI en estudiantes universitarios, 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología

AUTOR:

Arellano Alarcón, Roy Fredy (ORCID: 0000-0001-7636-3076)

ASESORES:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-3477-6793)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMÉTRICA

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mi madre, Edi Alarcón Gutiérrez
por su capacidad nutricia de afecto y espíritu de perseverancia
por el logro de objetivos, durante todos los años de mi vida.

Agradecimiento

Agradezco especialmente a la Dr. Calizaya Vera, Jéssica por su orientación y cátedra, durante el desarrollo del presente trabajo. A los docentes que me brindaron su tiempo para despejar las dudas en torno a la investigación

Índice de contenidos	Pag.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización.....	18
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5. Procedimiento.....	23
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos.....	25
IV. RESULTADOS.....	26
V. DISCUSIÓN.....	39
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS.....	47
ANEXOS.....	56

Tabla 1	
<i>Validez de contenido del Inventario de personalidad narcisista por el coeficiente de V de Aiken</i>	26
Tabla 2	
<i>Índices de ajuste del modelo original, Análisis factorial confirmatorio del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems)</i>	28
Tabla 3	
<i>Análisis descriptivos de los ítems del Inventario de Personalidad Narcisista (n= 312)</i>	29
Tabla 4	
<i>Matriz de correlación de Inventario de Personalidad Narcisista (n= 312)</i>	31
Tabla 5	
<i>Análisis de medidas de adecuación muestral en la matriz correlacional tetracórica, del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems)</i>	32
Tabla 6	
<i>Varianza total explicada del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems), Análisis factorial exploratorio</i>	33
Tabla 7	
<i>Matriz de componente rotado del Análisis factorial exploratorio del modelo original del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems)</i>	34
Tabla 8	
<i>Análisis paralelo (AP) basado en el análisis factorial de rangos mínimos de la matriz correlacional tetracórica del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems)</i>	35
Tabla 9	
<i>Varianza total explicada del Inventario de Personalidad Narcisista, con tres dimensiones, según Análisis Paralelo (23 ítems)</i>	35
Tabla 10	
<i>Matriz de componente rotado del segundo Análisis factorial exploratorio con tres dimensiones, según Análisis Paralelo (23 ítems)</i>	36
Tabla 11	
<i>Comparación de los Índices de ajuste del modelo original y el modelo según AP del Análisis factorial confirmatorio del Inventario de Personalidad Narcisista</i> ..	37
Tabla 12	
<i>Análisis de consistencia interna, mediante el método de Estimación a Priori (EAP) del Inventario de Personalidad Narcisista (n= 312)</i>	38
Tabla 13	
<i>Sistema de puntuación del Inventario de Personalidad Narcisista</i>	59
Tabla 14	
<i>Distribución de los participantes, según sexo y edad. Primer piloto</i>	67
Tabla 15	
<i>Distribución de la muestra según carreras profesionales</i>	67
Tabla 16	
<i>Confiabilidad del Inventario de Personalidad Narcisista, por el coeficiente de Alpha de Cronbach</i>	68

Tabla 17	
<i>Jueces expertos que participaron en la validez de contenido del Inventario de Personalidad Narcisista.....</i>	<i>68</i>
Tabla 18	
<i>Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Inventario de Personalidad Narcisista NPI.</i>	<i>68</i>
Tabla 19	
<i>Análisis descriptivos de los ítems. Primer piloto.....</i>	<i>70</i>
Tabla 20	
<i>Distribución de los participantes, según sexo y edad. Segundo piloto</i>	<i>71</i>
Tabla 21	
<i>Confiabilidad del Inventario de Personalidad Narcisista, por el coeficiente de Alpha de Cronbach y omega de Mc Donald. Segundo piloto</i>	<i>71</i>
Tabla 22	
<i>Análisis descriptivos de los ítems. Segundo piloto</i>	<i>72</i>
Tabla 23	
<i>Índices de ajuste del Análisis factorial confirmatorio del Inventario de personalidad narcisista NPI.....</i>	<i>73</i>

Índice de figuras

Figura 1

Diagrama de flujo del método de análisis de datos estadísticos. 24

Figura 2

*Ecuación estructural del modelo original del Inventario de Personalidad
Narcisista (40 ítems)..... 27*

Resumen

La presente investigación, tuvo como objetivo identificar las propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en estudiantes universitarios, 2020. Se empleó, la metodología de tipo psicométrico en una muestra de 312 universitarios. El muestreo fue no probabilístico del tipo bola de nieve. Entorno a la validez de contenido, se evidenció mediante el juicio de 7 expertos, mientras que la validez de constructo se llevó a cabo con el análisis factorial confirmatorio (AFC) y exploratorio (AFE), donde se realizó el análisis paralelo (AP) para obtener una solución factorial óptima. El AP identificó 3 factores que constituyen el instrumento. Se realizó el AFE con un método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados robustos (RULS) y rotación Varimax normalizada, obteniendo 23 ítems en 3 factores con cargas factoriales entre 0.40 y 0.66. El AFC se hizo en una matriz tetracórica con índices: $\chi^2/gl= 2.59$, SRMR= 0.08, GFI= 0.94, TLI= 0.94, CFI= 0.95, RMSEA= 0.06, lo cual indica un modelo estructural admisible. La fiabilidad se hizo a través del informe de ítems de la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) con el método de Estimación a Priori (EAP), obteniendo valores de 0.90, 0.88 y 0.90 en los tres factores respectivamente.

Palabras clave: Narcisismo, inventario de personalidad, matriz tetracórica.

Abstract

This research aimed to identify the psychometric properties of the NPI Narcissistic Personality Inventory in university students, 2020. The psychometric methodology was used in a sample of 312 university students. Sampling was non-probabilistic of the snowball type. Environment to content validity, it was evidenced by the trial of 7 experts, while the validity of construct was carried out with the confirmatory factorial analysis (AFC) and exploratory (AFE), where parallel analysis (AP) was performed to obtain an optimal factorial solution. The AP identified 3 factors that make up the instrument. The AFE was performed with a robust unweighted least squares (RULS) extraction method and normalized Varimax rotation, obtaining 23 items in 3 factorial loads with factorial loads between 0.40 and 0.66. The AFC was made in a tetracoric matrix with indices: χ^2/df -2.59, SRMR-0.08, GFI-0.94, TLI-0.94, CFI-0.95, RMSEA-0.06, indicating an admissible structural model. Reliability was done through the Item Response Theory (TRI) item report with the Priori Estimation (EAP) method, obtaining values of 0.90, 0.88 and 0.90 in the three factors respectively.

Keywords: Narcissism, personality inventory, tetracoric matrix.

I. INTRODUCCIÓN

Los cambios sociales a nivel cultural conllevan diversas manifestaciones en el comportamiento de las personas, los cuales son de legítima importancia investigativa para las ciencias sociales, ya que pueden explicar las respuestas adaptativas de las personas, sus aspiraciones y necesidades que surgen de estos cambios sociales. De este principio investigativo, evoca la idea que el narcisismo es una respuesta adaptativa del sujeto en la contemporaneidad. En una investigación sobre los usuarios de redes sociales registrados en el mes de enero del 2019 por la compañía Global digital Overview, se reportó que 2.121 billones de usuarios durante ese periodo usaron su perfil de Facebook, entre edades de 25 y 34 años, donde 13% fueron mujeres y el 19% fueron varones. Instagram – según la investigación- tuvo más de 1.000 millones de usuarios durante el mismo periodo. En ese medio digital, el uso del perfil fue de 16% en mujeres y el 17% en varones, comprendidos entre las edades de 25 y 34 años (Mejía, 2019). Para Reed, Bircek, Osborn, Vigano & Truzoli (2018) investigadores de universidades UK y Milan, se ocuparon por cuatro meses en estudiar el comportamiento narcisista de 74 personas que utilizan la internet. Contrastando con los estudios sociales sobre la creciente notoriedad de rasgos narcisistas en la población, donde se corroboró que efectivamente el exceso de uso de redes sociales incrementa los rasgos narcisistas.

En Estados Unidos, las investigaciones bibliográficas corroboran la alta tendencia de narcisismo en 16.500 sujetos que participaron en estudios científicos entre los años de 1982 y 2006. Concluyendo que los participantes de generaciones más recientes lograron un mayor nivel en comparación a generaciones más antiguas en dichos estudios (Matey, 2015). En ese sentido, los estudios que han crecido vertiginosamente en los Estados Unidos, Pat MacDonald (2014) concluyó que en las personas se acentúa una falta de empatía, un afán por ser reconocidos en redes sociales. Asimismo, Jean Twenge de la Universidad de San Diego, llevó a cabo un estudio longitudinal de meta análisis entre 1979 y 2006 sobre el narcisismo en universitarios, sus resultados indicaron que a partir de 1982 las puntuaciones medias tuvieron una tendencia creciente al 30% por lo tanto, los

universitarios de generaciones más recientes están por encima de la puntuación media del narcisismo (Twenge, Konrath, Foster, Keith, & Bushman, 2008).

En Argentina, El observatorio de la Universidad Empresarial Siglo 21 realizó un estudio sobre las personalidades predominantes en ese país. Los resultados fueron que las tendencias en la personalidad de los argentinos, se orienta hacia el narcisismo, en un 30% se orientan a pretender obtener reconocimiento y admiración por parte de los demás, el 45% piensa de sí mismo que es interesante y apasionante. (Universidad empresarial siglo 21, 2017).

Desde su construcción teórica hace poco más de un siglo atrás, el narcisismo no ha variado en la concepción de que está presente como rasgo de personalidad. De esta manera, el narcisismo se encuentra en mayor o menor medida en los trastornos de personalidad o alteraciones mentales (Maestre, 1995). El narcisismo como rasgo constituyente suele relacionarse en diferentes medidas con otras variables en la personalidad del sujeto, en muchos casos deviniendo en trastornos de personalidad.

Las poblaciones de cibernautas han sido el foco de atención en las investigaciones internacionales relacionadas a narcisismo, principalmente cuando se relaciona con otras variables, por ejemplo, a la frecuencia de uso del Facebook, (Mehdizadeh, 2010 y Halpern & Valenzuela, 2016 citado por Galindo, 2017). Las investigaciones en el Perú en poblaciones adolescentes indican que, el empleo de Facebook y el narcisismo están en un creciente aumento (Tarazona, 2013), en una muestra de 146 sujetos entre los 17 y 25 años se determinó que el grado de narcisismo era medio. De igual manera, en una muestra de 600 universitarios, los índices de prevalencia de narcisismo se mantienen en un nivel intermedio (Chuquipiondo, 2018).

Ubicar un instrumento específico que evalúe el narcisismo en sus dimensiones más certeras, no es un trabajo sencillo, para medir esta variable se han usado test proyectivos como el Rorschach o el TAT, los cuales han presentado una fuerte tendencia hermenéutica interpretativa. Por el campo psicométrico encontramos la evaluación del Trastorno Narcisista de la Personalidad (TNP), diseñado por

Trechera, Millan y Fernández (2008). La escala de Narcisismo Hipersensible (HSNS) creado por Hendin y Check (1997) y por último el Inventario de Narcisismo Patológico (IPN), elaborado por Pincus, et al, (2009). La elección que optamos para nuestra investigación fue el Inventario de Personalidad Narcisista (NPI) creado por Raskin y Terry (1989) ya que, a diferencia de la investigación de Trechera y Pincus, no necesitaremos de una vasta población clínica que presente un trastorno de personalidad narcisista, sino una población en condiciones normales. La escala de Hendin y Check por la limitada cantidad de ítems y de dimensiones que presenta su escala, consideramos que no es adecuada para el cumplimiento de nuestros objetivos. Por estos motivos se decide estudiar el Inventario de Personalidad Narcisista NPI. Por consiguiente, planteamos el problema principal de nuestra investigación ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario de personalidad narcisista en estudiantes universitarios, 2020?

La literatura en relación al narcisismo y las investigaciones en ciencias sociales, han sido la fuente principal para el desarrollo del presente estudio, no obstante, la propia realidad circundante de nuestra contemporaneidad auspicia y reafirma la convicción de profundizar en las propiedades del instrumento elegido para medir esta controvertida variable psicológica. De esta manera se elaboran los siguientes párrafos. La variable narcisismo en su concepción psicoanalítica es muy investigada, por su carácter subjetivo y dinámico como ha sido edificada, no deja de ser de interés legítimo a las investigaciones sociales. Por ello, es de especial importancia en psicología su estudio, donde se corroboró nuestro sustento teórico y aportó conocimiento científico en torno a esta variable.

Entre los instrumentos psicométricos, no se hayan cuestionarios lo suficientemente prácticos de fácil acceso en sus resultados y baremos. Cuando se piensa en esta variable y su manera de medirla, se apela a los test proyectivos. Estas razones motivaron la practicidad de esta investigación, donde se aportó a la psicometría y a los psicólogos, un instrumento válido para ser empleado en el ejercicio de sus funciones como profesionales de la salud. El uso de una metodología para estudiar o medir la variable narcisismo, fue una de las razones principales por el cual se desarrolló esta investigación psicométrica. Esta

herramienta que será estudiada a profundidad, logró medir de manera efectiva la variable narcisismo. De esta manera, se logró estudiar a una población de manera distinta entorno a la variable en ciencias sociales. El alcance social que tuvo esta investigación fue la de estudiar a profundidad el instrumento, para que los psicólogos cuenten con herramientas válidas y eficaces para su empleo.

La justificación del estudio conllevó a establecer el objetivo principal de la investigación el cual fue; Identificar las propiedades psicométricas del Inventario de personalidad narcisista en estudiantes universitarios, 2020. Por consiguiente, los siguientes objetivos específicos fueron; identificar evidencias de validez de contenido del inventario de personalidad narcisista, mediante el método de juicio de expertos. Asimismo, realizar análisis descriptivos de los ítems del inventario de personalidad narcisista, identificar evidencias de validez relacionadas a la estructura interna del inventario de personalidad narcisista, a través del análisis factorial exploratorio y análisis factorial confirmatorio y determinar las evidencias de confiabilidad del inventario de personalidad narcisista mediante el método de consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

En nuestro marco teórico revisamos investigaciones internacionales del tipo psicométrico, donde se haya estudiado la estructura interna del instrumento NPI.

Brown, Stanton & Watson. (2020). Se propusieron identificar evidencias de validez de constructo interno del Inventario de Personalidad Narcisista (NPI) (Raskin y Terry, 1988), presentando una modalidad con opciones de respuesta de tipo Likert, relacionándolo con otras variables de personalidad y psicopatológicas. El estudio fue de tipo psicométrico instrumental, La muestra estuvo conformada por 527 universitarios estadounidenses y un grupo comunitario de pacientes con tratamiento psiquiátrico o psicoterapéutico de 700 adultos. Su proceso fue con un AFE, con rotación oblicua promax para determinar las dimensiones latentes en el NPI. Los resultados indicaron que el NPI obtuvo cargas factoriales > 0.40 agrupándose en 5 dimensiones para ambas muestras de estudio. Las correlaciones presentan convergencia entre los aspectos considerados saludables del NPI y las variables de personalidad en la muestra comunitaria ($r = 0.32 / r = 0.81^*$) en la muestra universitaria los valores ($r = 0.34 / r = 0.73^*$) fueron significativos. En las variables psicopatológicas, el grado de correlación en la comunidad de pacientes obtuvo valores ($r = 0.34 / r = 0.68$) estables y en la muestra de universitarios los valores ($r = 0.30 / r = 0.70$) indican que los aspectos más desadaptativos del NPI se relacionan significativamente con estas variables patológicas. El estudio concluyó definiendo los componentes del NPI en la opción de respuesta tipo Likert de un solo estímulo a través del AFE. Asimismo, evidenciaron validez predictiva, convergente y divergente con variables de personalidad y psicopatológicas.

Briganti & Linkowski. (2019). El objetivo del estudio fue explorar la estructura y estabilidad de la red del Inventario de Personalidad Narcisista (NPI) (Raskin y Terry, 1988). El diseño de estudio fue de tipo psicométrico exploratorio, participaron 942 universitarios de Fráncfort Alemania, entre los 17 a 25 años de ambos sexos. El procedimiento consistió en generar una estructura de red del NPI, estimando la centralidad de los ítems con un conjunto de nodos interconectados considerando un parámetro de $0.25; 0.50 >$. La estabilidad fue mediante Bootstrap.

Los resultados indicaron una conexión de red positivamente con un coeficiente de centralidad de 0.67, donde 3 dimensiones; autoridad, superioridad y explotación presentan mayor centralidad por ende, los ítems de esas condiciones se conectan con otras dimensiones.

Dinic & Vujic. (2018). El estudio tuvo como objetivo verificar los modelos analizados del NPI, asimismo proponer un modelo diferente que constituya el instrumento y la validez de constructo teórico. El estudio fue de tipo psicométrico instrumental comparativo. Tomaron dos muestras poblacionales haciendo un total de 833 estudiantes de ambos sexos de una universidad en Serbia. Emplearon el Inventario de Personalidad Narcisista (NPI) de Raskin y Terry (1988). En la primera muestra se aplicó el instrumento con opciones de respuesta forzada y en la segunda se aplicó con escala tipo Likert. De la primera muestra se obtuvo, la reducción a cinco factores de la estructura inicial con un modelo de ajuste: $\chi^2(224) = 370.59$; CFI= 0.96; TLI= 0.96; RMSEA= 0.04 Y SRMR= 0.06. En la modalidad politómica los índices de ajustes fueron: $\chi^2(224) = 856.26$; CFI= 0.89; TLI= 0.87; RMSEA= 0.08 y SRMR= 0.06. En relación a la validez de constructo teórico, las dimensiones de Superioridad y autoridad del NPI relacionaron significativamente con aspectos positivos con otras variables y los aspectos más desadaptativos como explotación y exhibicionismo del NPI relacionaron significativamente con rasgos patológicos de otras variables. El estudio concluyó en reducir la estructura del instrumento de 7 a 5 dimensiones.

Braun, Kempnaers, Linkowski & Gwenole, (2016). Los investigadores de la Universidad de Bruselas en Francia se propusieron realizar la adaptación del inventario de personalidad (NPI40) a la lengua francesa, realizando para ello un estudio psicométrico instrumental, en una población de 942 universitarios Belgas de ambos sexos. El análisis para la validez de constructo fue a través del análisis de componentes principales (PCA) en una matriz tetracórica. La fiabilidad se realizó con el coeficiente de Alpha de Cronbach. Los resultados indicaron que se obtuvo el 57,87% de la varianza explicada, con el primer factor proporcional al 26,59% de la varianza y con cargas mayores a 0.40. En torno a la consistencia interna se obtuvo un Alpha igual a 0.92 en una correlación tetracórica. Concluyendo que los siete factores originales del NPI se mantienen en la

adaptación Francesa, mostrando adecuadas propiedades psicométricas, aptos para medir los rasgos narcisistas.

Ackerman (2015). El principal objetivo de estudio fue presentar un formato de respuesta alternativo en el Inventario de Personalidad Narcisista NPI 40 (Raskin y Terry 1988) y determinar su estructura interna, la modalidad de respuestas se alteró para presentarse entre *verdadero/falso* y otra de un solo estímulo en escala Likert (1= muy en desacuerdo y 5= Totalmente de acuerdo). El estudio fue de tipo psicométrico instrumental. El total de la muestra estuvo constituido por 7185 estudiantes universitarios estadounidenses y egresados. El AFE del formato de elección forzada presentó tres factores con cargas entre 0.40 a 0.85. el AFE de la opción dicotómica, establece cinco factores, donde las cargas factoriales oscilan entre 0.43 a 0.94. Para el formato de respuesta politómico, el AFE generó cinco factores entre 0.41 y 0.91. Se analizó la replicabilidad de los formatos presentados con la congruencia de Tucker (k_s). Donde el grado de similitud del factor liderazgo en las tres opciones de respuesta fue de $k= 0.86$; $k= 0.87$ y $k= 0.98$ correspondientemente. Se concluye que la alteración del formato original de respuesta (respuesta forzada) del NPI 40 ítems (Raskin y Terry 1988), influye en la estructura interna del instrumento en relación a sus factores y cargas factoriales.

Ackerman (2011). En su investigación se estableció como objetivo determinar la validez del inventario de personalidad narcisista (NPI), a través de su composición estructural y comparando su constructo teórico con otras variables relevantes. El diseño fue psicométrico de corte instrumental. El inventario de personalidad narcisista (NPI) con siete escalas (Raskin y Terry 1988), fue aplicado a 19001 universitarios de una institución superior de California, Estados Unidos. La muestra fue tomada entre los años de 2002 y 2007. En el AFC, se determinaron tres factores (Autoridad, exhibicionismo y explotación) con el siguiente resultado: χ^2 (Df)= 31.919,33 (626); TPI= 0,843; RMSEA= .051 y TLI= .833. Asimismo, se obtuvo que la comparación de construcción teórica con las demás variables, el NPI es impulsado por los factores de autoridad y exhibicionismo, relacionadas positivamente como rasgos saludables del narcisismo ($r= 0.49$). Por otro lado, se halló que; el grado de correlación ($r=0.41$) de la escala del NPI, es impulsado por

el factor explotación, asociado con los aspectos más patológicos que mide el instrumento. La investigación establece los tres factores para el NPI 40 (Raskin y Terry, 1988), reduciéndolo a 25 ítems. En torno a la validez por convergencia y divergencia el NPI, fue puesto a prueba con diversas variables de medición psicométrica, las cuales miden rasgos de normalidad de la personalidad como los rasgos patológicos del narcisismo.

García y Cortés (1998). Los investigadores en su estudio plantearon como objetivo principal corroborar las propiedades psicométricas del inventario de personalidad narcisista. (NPI). El tipo de estudio fue psicométrico de corte instrumental comparativo, ya que los resultados de la muestra, será comparada con los resultados del instrumento de 40 ítems en su versión original. La muestra fue conformada por 94 docentes universitarios licenciados del centro de la República de México. El instrumento empleado fue el inventario de personalidad narcisista (NPI), diseñado por Raskin y Terry (1988), traducido al castellano en su versión de 40 reactivos. Los resultados corroboran que la confiabilidad, aplicando el contraste z para muestras independientes, se obtuvo que el instrumento traducido obtuvo 0.72 en el coeficiente de alfa y en su versión original fue de 0.83 coeficiente de alfa. En torno para verificar la validez fue por el método de análisis factorial de las escalas por los componentes principales con rotación varimax, obteniéndose dos factores con el 55% total de la varianza total explicada. Se concluye que el instrumento presenta adecuadas propiedades para medir el narcisismo en poblaciones de habla hispana.

El desarrollo teórico de la variable narcisismo se estudiará desde el enfoque psicodinámico, especialmente en la teoría del self (sí mismo). En psicoanálisis el concepto de self, ha confrontado a diversos autores en el intento por definirla de manera precisa tanto en la teoría como en la práctica. Por ejemplo, para Kernberg (1999) el self es una estructura integrada antecedente a la estructura del Yo, ello y superyo, ligada a las relaciones objetales. Para Kohut desde un enfoque ambientalista (Otero 1995), el self se construye en base a los mecanismos identificatorios con las personas significativas en nuestra primera infancia (padre-madre) e introyección de una imagen idealizada del sí mismo. Jacobson (citado

por Crisanto 2007) sostuvo que el self es un estado indiferenciado del desarrollo “psico-fisiológico”. Para otros autores el self se refiere a la totalidad, para Lichtenberg – según Crisanto 2007- es un estado de la mente ya que siente, aprecia, tiene sentido y significado. En un intento por condensar la basta teoría sobre este concepto indicaremos en términos del Dr. Crisanto, que el self es el sí mismo como autoconciencia, que tiene una vivencia o experiencia es decir una historia, a la vez hace autónomo al sujeto, tiene cualidades como la autorepresentación y la habilidad para distinguirse de los demás y que se cohesionan en el aparato psíquico en el tercer año de vida (Lichtenberg) y por su continuidad acompaña al sujeto en las diferentes etapas del desarrollo.

Como los mecanismos psicológicos y terminología teórica no subyacen de manera insólita, debemos hacer una revisión histórica del narcisismo y comprender cómo se hizo cognoscible en la disciplina psicológica para dar explicación a determinados comportamientos. En la mitología griega, Ovidio narra el mito de Narciso quien fuera hijo del río Cefiso y la ninfa Liriope, tal procedencia de su creación conllevará un destino marcado por la muerte (dictado por el oráculo), Narciso por su atractiva apariencia atraía a muchas chicas a las cuales despreciaba. Cuenta Ovidio que Narciso una tarde calurosa, se tiende sobre la hierba y cerca de él observa una fuente de agua clara, donde se dispone a beber de ella. Esta fuente le muestra una imagen irreconocible por él, quien queda enamorado inmediatamente. Contemplando su belleza Narciso piensa que esa imagen es otro, ese otro que lo mira cuando él mira, sonrío cuando él le sonrío, actúa como él mismo, y le habla cuando él habla. Al reconocer que no es más que su imagen lo que está observando, despierta en Narciso la ira rayana por no formar una completad con esa imagen, porque su deseo de amar está dirigido a sí mismo, es así que decide autodestruirse desgarradoramente. En su agonía narciso mira el reflejo de sí mismo (Ovidio, 2015).

El mito de la tragedia de Narciso, conlleva a Freud a postular que, el narcisismo vendría a ser una parte instintiva estructurante del ser humano, ya que responde a una pulsión de autoconservación, es decir cumple la función de preservar la vida del sujeto. (Laplanche y Pontalis 2004), en una primera fase del desarrollo psíquico del sujeto, los objetos que satisfacen nuestras necesidades no son

reconocidos como tal, no hay una distinción entre el afuera y el adentro, a esto Freud lo conoce como el narcisismo primario. (Freud, 1914). De esta manera elabora el concepto de narcisismo a través de los mecanismos en el enamoramiento y la elección de objeto, empleando para ello el juego del tiempo en el psiquismo humano, es decir uno ama lo que se es en sí, lo que se ha dejado o perdido y lo que uno pretende convertirse o ser. (Freud, 1914). Esta última afirmación tiene correspondencia con la realidad plausible, el yo ideal del sujeto moderno procura no renunciar a esa imagen, en la que encontró cierto goce. Imagen de sí mismo que perdió o en lo que desea convertirse.

En una línea histórica, luego de Freud el psiquiatra psicoanalista Rosenfeld, fue quien abarcó el concepto teórico del narcisismo, desde la práctica clínica, situando la concepción del narcisismo, entre las relaciones objetales. El psiquiatra sostuvo que inicialmente la relación constante entre la madre y el bebé, proporciona una imagen omnipotente de sí mismo al bebé. Esta introyección cumple una función de satisfacción a la psique del bebé, cuando el objeto no satisfaga sus necesidades se produce una alteridad. En el bebé se irá formando la intolerancia y la susceptibilidad ante tal usencia (Rosenfeld, 1998). Para Kohut, la imagen que el bebé construye de sí mismo, nace desde la mirada de la madre, en los primeros años de vida de él, la madre lo idealiza vía la transferencia, nutre con el pecho y le devuelve la imagen especular grandiosa de sí mismo (Kohut, citado por Otero 1995). Kernberg propone que la estructura tripartita (Yo, ello y superyo) en condiciones de normalidad integra representaciones de sí mismo reales con una autoestima regulada, el self es integrado con características afectivas y cognoscitivas con capacidad de representaciones reales de sí mismo, la patología se encuentra cuando el sí mismo tiene autorepresentaciones reales e ideales y representaciones ideales de objeto (Kernberg, 2005). En esta estructura se disocia, escinde y proyectan las representaciones devaluadas de forma agresiva, siendo notable la precaria autoestima y dificultad para la empatía.

De los autores mencionados, André Green fue quizás el psicoanalista que edificó la teoría del narcisismo de la forma más poética, enrumbando el constructo por laberínticos horizontes del saber en la metapsicología pulsional Freudiana. Green sostenía que el narcisismo no está exento de la dialéctica pulsional,

necesariamente debe existir la tensión de dos antagonismos, siendo la pulsión de vida (eros) y la pulsión de muerte (tánatos) las que invisten al narcisismo, de tal manera que la solución factible para desaparecer la tensión pulsional es lo neutro. Es decir, la anulación de toda tensión en la psiquis originado por la alteridad de la otredad (Green, 1999). Estas fuerzas impulsoras interdependientes trazan el camino en las diferentes etapas del desarrollo del sujeto; como en el parto y la unificación con el pecho (madre), separación del alimento materno y constitución del Yo, el Edipo y la identificación con las figuras paternas, la adolescencia y la separación identificatoria con los padres, elección de objeto y separación de la pareja. Este y otros ciclos vitales, llevan a Green a pensar que el narcisismo se reviste de ambas pulsiones, dando como resultado un narcisismo negativo (pulsión tanática) y su contrario el narcisismo positivo (pulsión erótica). En torno a las relaciones objetales, Green sostuvo que las elecciones narcisistas de objeto, son investidas por la dualidad pulsional, en la cual genera una ambivalencia que hace al sujeto narcisista experimentar una hipersensibilidad y angustia a la separación o al menosprecio por el objeto, asimismo tiende a despreciarse a sí mismo por dependiente o sentirse incompleto. Asimismo, Green postuló un narcisismo, ya no individualizante sino, uno expansionista. A diferencia de Freud, el psicoanalista egipcio, manifestó que el ideal del yo tiende a identificarse con la figura protectora omnipotente, que a su vez se convierte en la extensión del yo, a través de los mecanismos de idealización van generando un sentimiento de identidad y configurando un ciclo narcisista perpetuo. Siguiendo este razonamiento el psicoanalista catedrático de la Universidad de Lumière Georges Gaillard, sostuvo que las personas buscan ser escuchados, reconocidos por los demás en función a sus deseos. Una ilusión es indispensable para obtener un vínculo, un ideal y que impacta en un narcisismo grupal, brindando identidades y transformando con el trabajo creativo en beneficio para una sociedad (Gaillard, 2016). El catedrático mencionó que, si bien se recrea la identidad del grupo, el narcisismo individual también se recrea a través del pacto con el ideal bajo la consigna del grupo. A diferencia de Green, Gaillard teoriza que el grupo puede restaurar la desligazón afectiva originada por la violencia (pulsión de muerte) a través del vínculo, soportando la ira destructiva y transformándola mediante el acompañamiento y la capacidad de pensar por parte y con el grupo a favor del ideal.

En relación a la epistemología, la teoría psicoanalítica fue fuertemente cuestionada por Karl Popper, el filósofo Vienés consideraba que la teoría Freudiana carecía de criterios necesarios para ser considerada como ciencia empírica, tales como; refutables o falsables y racionales (Popper, 1983), El primer criterio se refiere a la corroboración empírica de la experiencia que pone a prueba hipótesis falsables, teniendo en cuenta que en la teoría debe existir un enunciado lógico observacional. El segundo criterio, es el referido a la relación que establece cierto razonamiento teórico con determinada problemática y que esta puede resolver dicha situación. En respuesta a la crítica de Popper, el Dr. Maximiliano Azcona (2016) en su detallado estudio sobre la teoría de falsabilidad de Popper, sostuvo que el concepto de falsabilidad no es un criterio conclusivo para que se adopte una teoría como ciencia, ya que la lógica establece que una idea puede ser corroborada o falsada y viceversa. El método mecánico y algorítmico de Popper no es aplicable en una cosmovisión unitaria de la ciencia, al no existir tal absolutismo la teoría Popperiana fracasa en el intento de establecer el método científico de falsabilidad (Azcona, 2016). El segundo aspecto racional que según Popper debe tener toda teoría es refutado por Clavel (2004), la psicoanalista considera que el contexto clínico del psicoanálisis es el tipo de racionalidad y sentido de la teoría. Los parámetros rígidos y estrechos de Popper de racionalidad, llevan a Clavel a postular una racionalidad práctica, la cual considera que es mucho más fructuosa ya que convergen los valores científicos, sociales, contextuales y deliberativos. Los fundamentos en la práctica psicoanalítica han seguido esta premisa racional teniendo en cuenta la mejora total del paciente, estableciendo una deliberación en cuanto a la conexión lógica entre teoría y práctica, apreciando el contexto y valores sociales de los pacientes (Greenson, 1976; Jibaja, 2013). Asimismo, estableciendo parámetros variantes según la cultura, pero aspectos invariantes en su teoría, técnica y práctica que debe ser evaluado por otros especialistas de la misma disciplina. Teniendo en cuenta la repetición de esos aspectos invariantes para ser demostrado, definido y puesto en conocimiento que den razón de una realidad y sus fenómenos (Aulagnier, 1994).

Este preliminar párrafo da pie a caracterizar el perfil del narcisismo como rasgo normal de la personalidad. Para Kernberg (1999) el narcisismo normal es posible

cuando el self (sí mismo) alberga representaciones reales, tanto objetales (exterior) como de sí mismo (interior), manteniendo una regulación de la autoestima adecuada y un sistema de valores. Para McWilliam (2011) citado por Díaz (2014), los aportes clínicos sugieren dos tipos de caracteres narcisistas, pero que en lo común convergen en que la personalidad narcisista se presenta el temor por la insuficiencia en sus capacidades, de allí surge una compensación de autosuficiencia. Asimismo, lo conforma un sentimiento de vergüenza que subyace cuando sus fantasías de superioridad e imagen grandiosa de sí mismo, no son afirmadas por los demás. Otras manifestaciones compensatorias, por los sentimientos de inferioridad, vergüenza y vulnerabilidad del self son; el derecho o pretensión, la proyección de desprecio o indiferencia, vanidad y fantasías de grandiosidad.

El narcisismo patológico o denominado narcisismo congelante (Scerpella, 2009), se encuentra en el terreno de lo instintivo, de lo repetitivo sin reflexión y la añoranza por la unión definitiva con el ideal. Kernberg por su parte, consideró que la tendencia a la grandiosidad se veía en casos de narcisismo patológico, conductas infantiles como adquisición y ostentación del físico, vestimenta etc. La necesidad de admiración, la autoestima regulada por el desprecio a los demás e inestabilidad emocional cuando es ignorado son aspectos que conforman el narcisismo como patología (Kernberg, 2005). André Green complementaría que, en la patología narcisista, la ira que experimenta la persona es por la no satisfacción ante el afán de control o dominación, siendo gradual en su intensidad, tienden a idealizar y renunciar a las satisfacciones pulsionales, siempre que exista una ganancia secundaria. Para Green, la tendencia a la anulación de la tensión (lo neutro), es una característica importante en la distinción entre narcisismo normal y el patológico (Green, 1999).

Siguiendo en esta breve síntesis de la basta teoría psicoanalítica, proseguiremos con la definición de las dimensiones que componen nuestro instrumento para medir la variable narcisismo.

El componente de **autoridad** en el narcisismo está más relacionado con los aspectos saludables e integración del sí mismo (Ackerman, 2011). Este se relaciona con la capacidad para practicar la asertividad, el liderazgo y las

habilidades adaptativas del sujeto. (García y Cortés 1998). Las teorías del self (sí mismo), consideran que el narcisismo normal o sano, es comprendido por la carga de libido y agresión íntegras en el sí mismo, la cual permite tener un contacto saludable con la realidad (Kernberg, 1999). Freud, en su ensayo sobre los tipos libidinales sostuvo que las personas con este carácter libidinal, se muestran ante los demás como líderes para llevar a cabo un cambio socio cultural, como apoyo de los demás, y siendo referente a seguir (Freud 1931). Cuando el proceso de desexualización de la libido surge, la energía liberada se dirige hacia las pulsiones de autoconservación. Este tipo de pulsión robustece y cohesiona al yo, brinda un amor propio a sí mismo saludable y refuerza la capacidad de tolerancia (Green, 1999). El aspecto patológico en esta dimensión es la excesiva necesidad de control, la autoestima se engendra a raíz del sufrimiento e intimidación del otro (Serrano et al. 1995). Asimismo, surge la hipersensibilidad ante la frustración. Las dimensiones del narcisismo, son relacionadas con el **exhibicionismo**, en el sentido en que las personas tienden a buscar situaciones de satisfacción, exploración de nuevas experiencias, donde su objetivo es recibir la atención y la mirada del otro. Para Serrano (1995), la personalidad narcisista tiene la necesidad de recibir la mirada de los demás, lo cual nos puede llevar a pensar que hay determinada dependencia. Sin embargo, ello implica establecer un vínculo profundo, por ello las personas del entorno del narcisista sólo tienen una función utilitaria si le devuelven la imagen grandiosa que tiene de sí mismo, ya que establecer una relación con el otro implica una alteridad (Chul Han, 2016). El exhibicionismo suele mostrarse en conductas infantiles tanto como exhibir acentuadamente el físico, riquezas materiales, vestimenta, actitudes agraciadas entre otras. Un amor propio patológico, tiende a ser una característica clave en el narcisismo. Kernberg (2005) sostuvo que la superficialidad de la personalidad narcisista está ligada a la inseguridad de sí mismo, perciben un vacío interno cuando no son apreciados por los demás, se sienten aburridos a falta de estímulos e inclusive la soledad. Para Heinz Kohut – citado por Kernberg (1999) - la autoimagen de sí mismos, se construye mediante la relación primaria (madre y bebé), una relación empática introyectada es suficiente para que sea idealizada en la mente del bebé, esta imagen lo acompañará en las etapas de desarrollo y se convertirá en un proceso saludable para constituir su autoestima. En la patología narcisista la autoimagen está distorsionada, por ende, la maduración

emocional es pobre y la búsqueda de esa autoimagen -como indica Kohut- es interminable.

Uno de los componentes de la variable narcisismo, en su dimensión patológica es el de la **explotación**, es caracterizado por consecuencias negativas en las relaciones interpersonales, donde median conductas de rebeldía, poca consideración y valor por los demás. (García, 2000). Las relaciones se tornan “parasitarias”, donde manipulan a los demás para conseguir sus objetivos. Buscan en el exterior experiencias que le devuelvan una imagen de sí mismos. (Kernberg, 1999; Senett citado por Chul Han, 2016). En esta misma dimensión de componentes desadaptativos del narcisismo, encontramos el de **pretensión**, en aspectos de normalidad en las personas, es reconocida como una aspiración (en muchos casos, constantes) donde el sujeto se proyecta en un ideal del yo el cual desea alcanzar. (Freud, 1914; García y Cortés, 1998). También, se reconoce por la ambición y adquisición del poder. La variante patológica se observa cuando la persona cree que debe tener un trato especial por los demás y ser atendido en todas sus necesidades, falta de empatía (APA, manual diagnóstico DSM 5, 2013), cualidades violentas de autodestructividad o dirigidas hacia la fragilidad de los demás, explotando e incorporando a sí mismos el provecho que ganan de las relaciones con los demás. Para luego ser devaluado lo incorporado (Kernberg, 2005).

El componente de **autosuficiencia** en el inventario de personalidad narcisista NPI, se sostiene sobre argumentación de que, las personas con narcisismo sano se caracterizan por tener autoconfianza, se trazan proyectos con metas reales y coherentes (García y Cortés, 1998). La contrapartida patológica, está cuando el sujeto sobreestima sus capacidades, se muestra en desmedida autosuficiente frente al otro, se vincula de manera superficial y no se identifica con los demás (Serrano, 1995). Otro aspecto a estudiar es el de **vanidad**, relacionada con los pensamientos de atractivo que se tienen a sí mismos, y que los demás también lo vean apasionante y emocionante. La imagen idealizada que tienen de sí mismo, va acompañada con la hipersensibilidad emocional cuando sienten que esa imagen puede ser alterada o negada. Por ello tienden a alienar su pensamiento con los deseos de los demás y concebirlos como suyos. (Rosenfeld, 1988 citado

por Kernberg, 1999). Por último, en el inventario de personalidad narcisista NPI, la **superioridad**, tiene que ver con la característica de tener autoconfianza, deseos de estatus social. (García y Cortés, 1998). Usualmente, tienden a mostrarse simpáticos con los demás, tienen relaciones sociales estables y se muestran seguros de sí mismos, siendo esto una careta que encubre la baja autoestima, dificultad para establecer vínculos y por el contrario tienden a la megalomanía, o se asignan reconocimiento que no se merecen, manteniendo una conducta arrogante. (Kernberg, 2005 y APA, manual diagnóstico DSM 5, 2013).

Los conceptos sobre psicometría, también son de legítimo interés para el desarrollo de la presente investigación, la idea principal de validez considerado por Martínez, Hernández y Hernández (2014), indican que la característica más importante de un instrumento psicométrico es su validez, porque contrasta, las inferencias de los evaluados ante los reactivos, la teoría en la que se sustenta el diseño del instrumento y comprobar la credibilidad y su eficacia. De tal manera que, la validez ha de poseer un carácter fundamental, condicionante para demostrar su efectividad, como lo sostiene Meneses et, al. (2013). La validez de contenido, es la inclusión de determinados criterios y exclusión de variables ajenas al dominio del contenido que se pretende medir, para Martínez, et al. (2014) indican que además de evidenciar el dominio del contenido del instrumento, también puede ser usado como una muestra del contenido que cada reactivo obtiene como respuesta y que esta a su vez tenga un grado representativo para el constructo que pretende medir. Asimismo, el juicio de expertos, es usado para generar una matriz y verificar donde se menciona el contenido y los procesos de evaluación, donde los expertos deben realizar las observaciones concernientes a la claridad, pertinencia y relevancia de los ítems, para ello determinamos el cumplimiento del valor; $V > 0.80$ para que el reactivo sea aceptado como válido en cada uno de sus criterios evaluados (Carrión, Soler y Aymerich, 2015). La validez de constructo es el ajuste de las inferencias obtenidas por los resultados que brinda el instrumento y sus dimensiones previamente establecidas. Verificando si el instrumento mide cabalmente las dimensiones que se propone medir (Sánchez, et al., 2018; Martínez, et al., 2014). De ello tenemos en cuenta, el procedimiento estadístico del Análisis factorial exploratorio (AFE), el cual permite evidenciar los

factores que componen la estructura interna reduciendo y agrupando los ítems, correlacionándolos entre los factores y la variable (Sánchez, et al, 2018; Castillo 2017; Ramos, Trujillo y Valdivia, 2013). Para evidenciar la ecuación estructural del instrumento, recurrimos al análisis factorial confirmatorio (AFC), el cual cumple con evidenciar las variables latentes dentro de la estructura del instrumento y atribuir las cargas factoriales en los parámetros determinados con un modelo como solución en una matriz de varianza y covarianza. De esta forma, el AFC brinda al investigador más modelos como solución para la estructura interna del instrumento (Fernández 2015; Martínez, et al, 2014).

La confiabilidad es entendida como la cualidad de exactitud, consistencia de los datos y de los instrumentos, brindando una seguridad en los resultados congruentes lo más similar a su primera aplicación (Sánchez, et al, 2018). Para la teoría de respuestas al ítem (TRI), el concepto de informe de ítem, es el homólogo de la fiabilidad de un test en la TCT, ya que a diferencia de la TCT el informe de ítem de la TRI considera el error típico de estimación, la cual depende de la homogeneidad de comportamiento del sujeto a determinado nivel y de esta manera estimar rasgos individuales para cada encuestado. (Martínez, et al., 2014). Para efectos de los objetivos se empleó el método de Estimaciones a priori (EAP) ya que este método usa más información en la etapa de calibración y error cuadrático mínimo. Por lo tanto, presenta las correlaciones más altas con los rasgos verdaderos que pretende medir el test (Lorenzo & Ferrando, 2016) Considerando para ello un valor mayor a 0.70.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Siguiendo el objetivo de estudio, se consideró que la investigación es de tipo psicométrico (Ato, López y Benavente, 2013). Ya que se estudió las particularidades de los componentes psicométricos del instrumento en una determinada población, luego de su aplicación, análisis de datos e interpretación.

Diseño de investigación

Se empleó un diseño de investigación instrumental siguiendo los objetivos de estudio para la veracidad, generalización de los resultados y viabilidad de replicarlo (Argumedo, Nóbrega, Bárrig y Otiniano, 2016). Asimismo, el diseño elegido es de corte no experimental, transversal y descriptivo, ya que el estudio no implica que la variable sea manipulada, y su medición será en un momento único en el desarrollo de la investigación (Ato, et al., 2013).

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Narcisismo

Definición conceptual

Para Kernberg (1999) el narcisismo normal es posible cuando el self (sí mismo) alberga representaciones reales, tanto objetales (exterior) como de sí mismo (interior), manteniendo una regulación de la autoestima adecuada y un sistema de valores.

Las personas con personalidad narcisista, tienden a sostener su autoestima a través de la aprobación de los demás, cuando esta no es afirmada se presenta el temor por la insuficiencia en sus capacidades, de allí surge una compensación de autosuficiencia. Otras manifestaciones compensatorias por los sentimientos de inferioridad, vergüenza y vulnerabilidad del self son; el derecho o explotación, la proyección de desprecio o indiferencia, vanidad y fantasías de grandiosidad (Díaz, 2014).

Definición operacional

La variable narcisismo se registró a través del Inventario de personalidad narcisista NPI 40. Adaptado por García y Cortés (1998), original de Raskin y Terry (1988). El cual está compuesto por 7 dimensiones: autoridad, exhibicionismo, explotación, pretensión, autosuficiencia, vanidad y superioridad con 40 ítems y dos opciones de respuestas A y B.

Indicadores

El inventario de personalidad narcisista comprende 7 dimensiones los cuales son: autoridad que comprende los indicadores de; dominancia, asertividad y liderazgo. Exhibicionismo se identifica por búsqueda de la atención de los demás, extraversión, falta de control de impulsos. Explotación es caracterizado por hostilidad, falta de empatía y manipulación en función a sus objetivos. Pretensión es conformado por ambición, necesidad de poder y búsqueda de un trato especial por los demás. Autosuficiencia, lo conforma; búsqueda de logro, independencia y predominio de vínculos superficiales. Vanidad; Considerar que es atractivo para los demás y excesiva atención a su apariencia física. Superioridad, ego elevado y conducta arrogante.

Escala de medición

La escala que emplea el instrumento de la presente investigación es la escala nominal, ya que esta mide si las personas evaluadas son iguales o diferentes en una sola característica que define una clase (Sánchez, et al., 2018). El inventario de personalidad narcisista NPI, presenta dos opciones de respuesta A y B, las cuales categorizan las respuestas como narcisistas y no narcisistas (Raskin y Terry, 1988), de acuerdo al sistema de calificación del instrumento (Tabla 13).

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

Se considera población al conjunto de sujetos, objetos o acontecimientos que guardan similares características entre sí y que pueden ser identificados para ser

estudiados (Sánchez, et al., 2018). Para ello, se considera como población al total de universitarios de instituciones privadas de la provincia de Lima. Quienes tienen la mínima edad de 16 años y estudian una carrera profesional, siendo un total de 249820 universitarios, según el reporte de la Superintendencia Nacional de Educación Superior, SUNEDU (SIBE, 2019).

Criterios de inclusión:

- Estudiantes de universidades públicas.
- Nacionalidad peruana
- Universitarios del 4to ciclo en adelante
- Edades entre los 18 y 30 años

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no pertenezcan a universidades privadas
- Estudiantes que no respondieron todos los ítems
- Que no tengan la nacionalidad peruana

Muestra

La concepción de muestra que sugiere Sánchez, Reyes y Mejía (2018), consiste en obtener una cantidad de participantes de la población que sea representativa, la cual ha de tener las mismas o similares características de la población estudiada. Asimismo, el presente estudio demanda el análisis profundo de las cualidades del instrumento. Es importante tener en cuenta las condiciones óptimas de una muestra superior de 200 personas para conseguir los valores precisos en la estructura interna del AFE (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014). Por este motivo, para estudiar con mayor precisión las propiedades del instrumento, consideramos que nuestra muestra final debe ser de 312 universitarios.

Muestreo

Según Sánchez, Reyes y Mejía (2014), es el procedimiento por el cual se sustrae la muestra de la población total, para estudiar, analizar y luego realizar inferencias sobre la realidad de esta población. El tipo de muestreo será no probabilístico, del tipo bola de nieve, ya que se ubicó inicialmente a participantes con las

características específicas para nuestra muestra y posteriormente estos participantes nos pusieron en contacto con otros estudiantes con las mismas características. De esta manera, nuestra muestra poblacional se fue incrementando (Supo, 2014).

Unidad de análisis

La unidad de análisis hace referencia a las características, cualidades o atributos que hacen la diferencia total o parcial entre unos y otros. En investigaciones puede estar referido a objetos, animales o bienes (Sánchez, et al., 2018). En el presente estudio se considera como unidad de análisis a los universitarios de instituciones privadas que se encuentren en la etapa de la primera adultez. Para Erickson, según Bordignon (2005) en esta etapa surge el estadio de intimidad versus aislamiento. La intimidad se establece tanto en el amor como en el trabajo, para mantener lazos estables, significativos y de integración. El aislamiento afectivo se caracteriza por un egocentrismo e individualismo con matices narcisistas. En esa línea de pensamiento, Lasch (1975) sostuvo que en la cultura el sujeto vive para sí mismo, prevaleciendo y exigiendo su derecho y realización personal.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas de recolección de datos

Para lograr nuestro objetivo, fue necesario emplear técnicas que nos permitan recopilar información de manera precisa y eficaz. En relación a las técnicas más empleadas se utilizó la técnica del cuestionario. Páramo (2017), sostuvo que la técnica más eficiente para recolectar datos es la encuesta, porque llega a ser muy eficiente en el sentido que no se emplea gran cantidad de dinero, tiempo y donde se puede registrar opiniones, conocimientos, comportamientos entre otras variables. Con esta técnica, se aplicó el Inventario de Personalidad Narcisista (NPI), en una población universitaria; el instrumento fue adaptado por García y Cortés (1998); en la región del centro de México, el instrumento en su versión de 40 ítems fue diseñado por Raskin y Terry (1988), basándose en la teoría psicoanalítica sobre el narcisismo. El instrumento considera por cada ítem dos enunciados A y B, donde se debe escoger sólo una de las dos opciones. La

versión que se usó fue la de 40 ítems, con 7 dimensiones; autoridad, exhibicionismo, explotación, pretensión, autosuficiencia, vanidad y superioridad.

Instrumento de Recolección de Datos

Ficha técnica:

Nombre: El Inventario de Personalidad Narcisista NPI

Autores: Robert Raskin y Terry Howard (1988)

Procedencia: Estados Unidos.

Adaptación: José María García Garduño y José Francisco Cortés Sotres (1998).

Administración: Individual y colectivo

Duración: Aproximadamente 20 minutos,

Aplicación: Con lápiz de carboncillo y hoja bond A4 y modalidad virtual.

Población: Dirigido a personas de 16 años a más.

Propiedades psicométricas originales (Raskin y Terry, 1988):

En relación a la validez original del Inventario de personalidad narcisista NPI 40, Raskin y Terry (1988), estableció a través del AFE, siete componentes con cargas factoriales superiores a 0.50 y un total de la varianza explicada al 52%. Su confiabilidad fue de 0.98.

Propiedades psicométricas de la versión adaptada al habla hispana (García y Cortés, 1998):

Respecto a los estudios de habla hispana, García y Cortés (1998) obtuvieron con el PCA método de componentes principales con rotación varimax el 55% total de la varianza explicada, su confiabilidad fue de 0.72 con el coeficiente de alfa y contrate z.

Propiedades psicométricas de la prueba piloto en la presente investigación:

En la presente investigación, se obtuvo la validez a través del criterio de 7 jueces expertos, obteniendo un valor superior de $V > 0.8$, en la V de Aiken (tabla 1) lo cual es requerido para que se considere la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems y su redacción sea orientada a la medición de las dimensiones de la variable (Escobar y Cuervo, 2008; citado por Carrión, Soler y Aymerich 2015). Asimismo, la fiabilidad fue a través de la consistencia interna, empleando el coeficiente de

Alpha de Cronbach y Omega de Mc Donald (tabla 21) donde se determinó un valor de >0.77 siendo un valor alto para la fiabilidad del instrumento (Morales, 2007; Caycho y Ventura, 2017).

3.5. Procedimiento

Luego de determinar la muestra para el estudio, se diseñó un formato virtual de nuestro instrumento considerando; la estructura, consigna y modalidad del tipo de respuesta del protocolo de aplicación. Posteriormente fue presentado al área de investigación, quienes revisaron y aprobaron el formato para la administración y difusión en nuestra muestra final. El procedimiento de recojo de datos se realizó identificando la población de universitarios de entidades privadas en redes sociales, inicialmente se contactó con un miembro de estos grupos quien nos refirió otros grupos con similares características a las suyas y la dirección electrónica de otros miembros de grupos para difundir nuestra encuesta virtual. Las respuestas de los encuestados se recopilaron en una base de datos del formulario virtual. Dicha información fue exportada a nuestra matriz del programa estadístico, donde se administró y operó la base de datos, de la cual se extrajo los resultados pertinentes en el cumplimiento de nuestros objetivos.

3.6. Método de análisis de datos

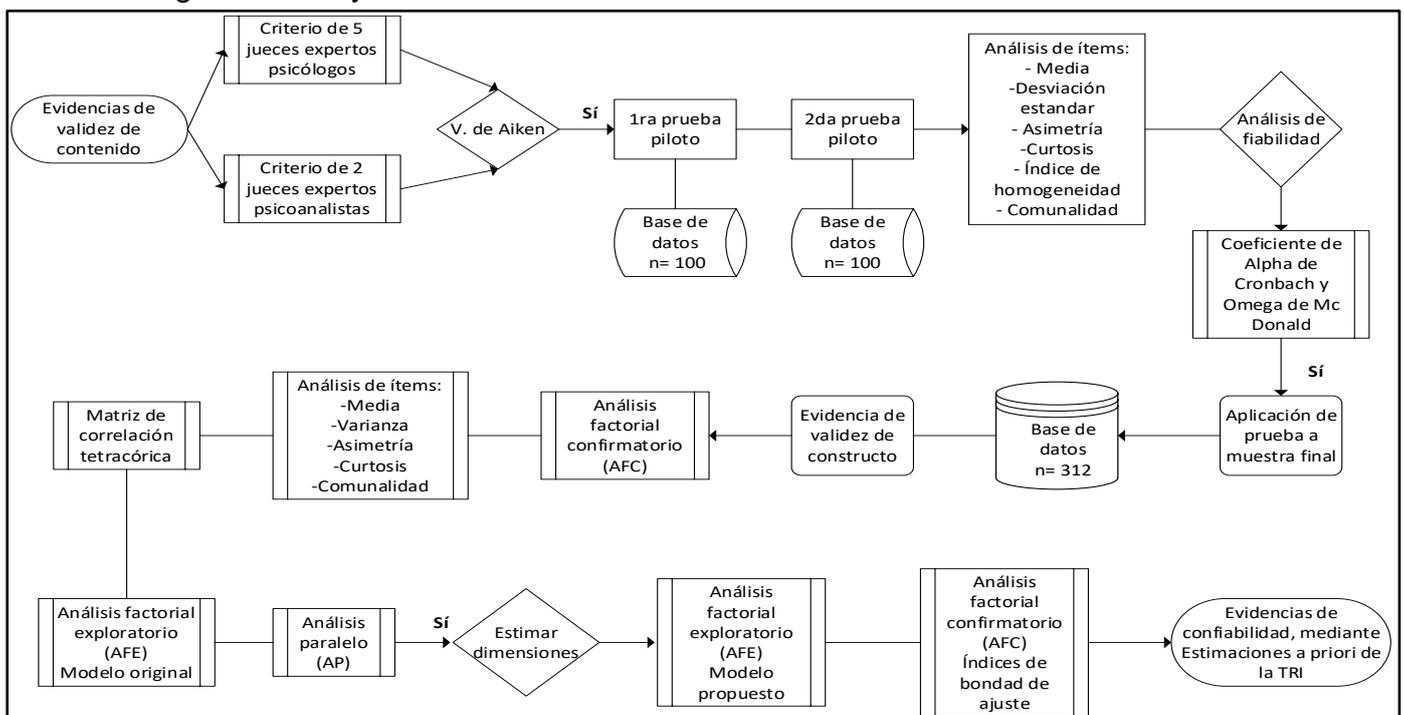
En entorno al análisis de las propiedades del instrumento, iniciamos con el dominio de contenido de la prueba con 7 jueces expertos, quienes ponderaron los ítems en los criterios de relevancia, claridad y pertinencia. Los resultados fueron sometidos al coeficiente de V de Aiken, en donde se consideró que los ítems deben cumplir el valor $V > 0.80$ (Carrión, et al., 2015). Se ejecutó dos pruebas piloto, donde se hizo el análisis estadístico de ítems y se obtuvo la confiabilidad del instrumento con el coeficiente de Alpha de Cronbach y Omega de Mc Donald, donde >0.70 se considera alta fiabilidad (Morales, 2007; Caycho y Ventura, 2017).

Obteniendo los resultados necesarios de la prueba piloto, se aplicó el instrumento en nuestra muestra final, se analizó los ítems para identificar el porcentaje de respuestas, sesgo y proporción de varianza (Detrinidad, 2016). Luego identificamos evidencias de constructo interno mediante al análisis factorial

confirmatorio (AFC) del modelo original del instrumento, para ello se empleó el programa IBM AMOS. 24. Posteriormente, se realizó el análisis de ítems en una matriz tetracórica por la naturaleza del diseño del instrumento. Seguidamente se elaboró el análisis factorial exploratorio (AFE), siguiendo las estimaciones y métodos de rotación propuestas por los autores originales de la prueba, a través del programa Factor Análisis 10.10.03. De este proceso estadístico, se estimó tres factores que subyacen en la estructura interna del instrumento, mediante el análisis paralelo (AP) de la matriz. Se realizó un AFE con las consideraciones propuestas por el paquete estadístico Factor Análisis 10.10.03, donde se redujo los ítems de la matriz de componentes rotados, con cargas factoriales menores a 0.30 agrupándose en tres dimensiones (Ferrando, & Lorenzo-Seva, 2016). Se halló evidencias de validez de constructo interno a través del AFC, identificando los factores latentes en una matriz generada por sus varianzas y covarianzas (Fernández, 2015). Finalmente hallamos evidencias de confiabilidad del instrumento en la muestra final, mediante la información de ítems de la TRI a través del método de estimaciones a priori (EAP).

Figura 1

Diagrama de flujo del método de análisis de datos estadísticos.



Nota: Esquema del proceso de análisis estadístico de datos, para evidenciar propiedades psicométricas del instrumento NPI.

3.7. Aspectos éticos

Para aplicar el inventario, se indicó a los universitarios la finalidad de la evaluación, se entregó el consentimiento informado (anexo 5) indicando que se mantendrá la privacidad de los datos de los participantes. Para ello se tuvo en cuenta los lineamientos de Gómez (2009), que el principio de autonomía se aplicó en la investigación ya que, se respeta los valores de las personas y las decisiones que puedan tomar, sin manipular o coaccionar su libre decisión. Asimismo, se consideró emplear el principio de beneficencia, por la finalidad de generar el bien para nuestra sociedad, realizando un trabajo honesto. Por último, el principio de justicia, que se consideró en la investigación, tiene que ver con aspectos de normas y parámetros de autonomía de cada participante y del evaluador, con el objetivo de no sobrepasar los derechos básicos de los participantes o de la institución universitaria.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Validez de contenido del Inventario de personalidad narcisista por el coeficiente de V de Aiken

ítem	CLARIDAD JUECES							V. aiken	PERTINENCIA JUECES							V. aiken	RELEVANCIA JUECES							V. aiken	V.aiken general
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7		
1	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
2	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	0	1	1	1	1	0	1	0.71	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.85
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	0	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.95
8	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
11	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
12	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.95
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
23	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26	0	0	1	1	1	0	1	0.57	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.75
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
28	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
29	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
30	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
32	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
33	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
34	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
36	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0.85
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
38	0	1	1	1	1	1	1	0.85	0	1	1	1	1	1	1	0.85	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

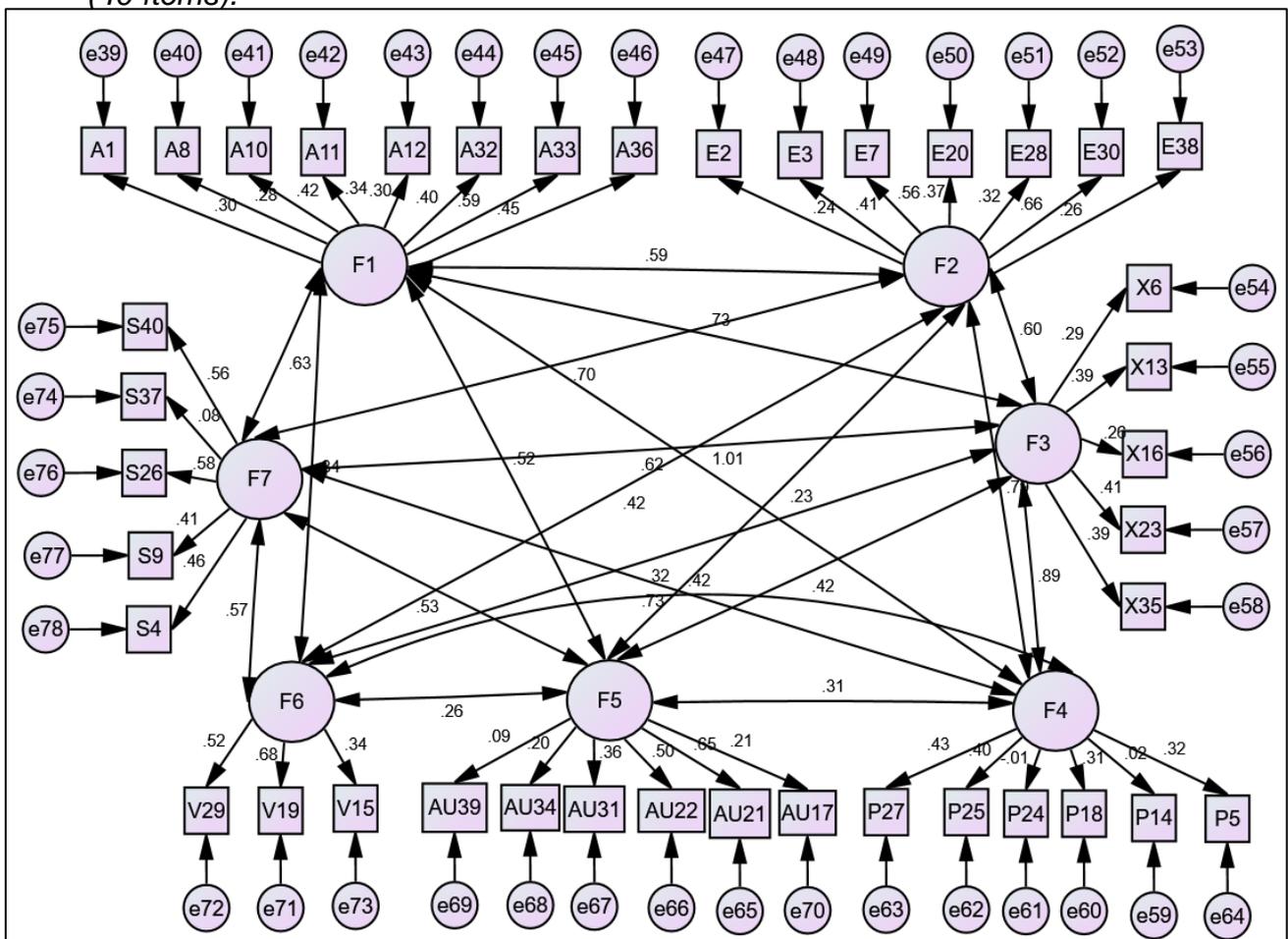
Nota: Siete jueces expertos participaron en la validación de ítems.

En la tabla 1 se aprecian los puntajes que atribuyeron los jueces a los ítems del cuestionario, donde los criterios de claridad, pertinencia y relevancia no deben ser menor a 0.80 (Escobar y Cuervo, citado por Carrión, et al., 2015), demostrando así la validez de contenido por la V. de Aiken. De tal manera que,

todos los ítems obtuvieron un valor $V > 0.80$ a excepción del ítem 26, donde el criterio de claridad fue igual a 0.57 y obteniendo un V. de Aiken general igual a 0.75, siendo menor a $V < 0.80$. Por tal motivo, este ítem no presenta adecuado contenido para medir la variable según el aspecto teórico. Por otro lado, en el anexo 7 (tabla 6) se encuentra la información de los jueces expertos que participaron en la investigación, de igual manera las observaciones de los jueces 1; 2; 6 y 7 (tabla 7).

Figura 2

Análisis factorial del modelo original del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems).



Nota: Representación gráfica del diagrama de senderos

Tabla 2

Índices de ajuste del modelo original, Análisis factorial confirmatorio del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems).

Índices de ajuste	Valores (Modelo original 40 ítems)	
Ajuste absoluto		
X ² /gl	Razón Chi cuadrado/grados de libertad	1.58
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.83
SRMR	Raíz media cuadrática residual	0.06
Ajuste comparativo		
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.69
TLI	Índice no normalizado de ajuste o Tucker Lewis	0.66

Nota: Valores obtenidos de la matriz correlacional

La tabla 2 muestra los índices de ajuste hallados después de realizar el análisis factorial confirmatorio (AFC) a la muestra final. El ajuste absoluto, en cuanto al X²/gl se obtuvo un valor de 1.58, asimismo el resultado del GFI fue de 0.83 y el SRMR, 0.06. Mientras que el ajuste comparativo, en el modelo se halla el valor del CFI de 0.69, de igual manera el TLI hallado fue de 0.66. Por lo tanto, el modelo original hallado no muestra adecuados índices de ajustes requerido para que el instrumento presente un aceptable modelo estructural (Ferrando y Anguiano, 2010).

Tabla 3

Análisis descriptivos de los ítems del Inventario de Personalidad Narcisista (n=312).

Dimensión	Ítems	Frecuencia		M	V	g ¹	g ²	h ²	Aceptable
		0	1						
Autoridad	1	15.3	84.6	0.85	0.13	-1.93	1.70	0.25	No
	8	32.0	67.9	0.76	0.18	-1.24	-0.47	0.45	Sí
	10	39.7	60.2	0.68	0.22	-0.77	-1.40	0.51	Sí
	11	37.2	62.8	0.60	0.24	-0.42	-1.82	0.18	No
	12	62.8	37.1	0.37	0.23	0.53	-1.71	0.36	No
	32	50.3	49.6	0.26	0.19	1.08	-0.83	0.35	No
	33	75.9	24.0	0.50	0.25	0.01	-2.00	0.40	Sí
36	82.6	17.4	0.24	0.18	1.22	-0.52	0.29	No	
Exhibicionismo	2	79.4	20.5	0.21	0.16	1.47	0.14	0.65	Sí
	3	77.8	22.1	0.22	0.17	1.35	-0.19	0.39	Sí
	7	43.2	56.7	0.57	0.25	-0.27	-1.92	0.61	Sí
	20	83.3	16.6	0.17	0.14	1.80	1.21	0.46	Sí
	28	65.7	34.2	0.34	0.23	0.66	-1.56	0.19	No
	30	65.7	34.2	0.34	0.23	0.66	-1.56	0.72	Sí
	38	82.6	17.3	0.18	0.15	1.65	0.71	0.76	Sí
Explotación	6	71.1	28.8	0.29	0.21	0.94	-1.12	0.08	No
	13	67.9	32.0	0.35	0.23	0.62	-1.62	0.50	Sí
	16	46.1	53.8	0.54	0.25	-0.16	-1.97	0.20	No
	23	85.5	14.4	0.14	0.12	2.03	2.12	0.39	Sí
	35	64.4	35.5	0.36	0.23	0.60	-1.63	0.45	Sí
Pretensión	5	42.3	57.6	0.58	0.24	-0.31	-1.90	0.28	No
	14	76.9	23.0	0.23	0.18	1.28	-0.36	0.18	No
	18	67.3	32.6	0.33	0.22	0.74	-1.45	0.30	No
	24	70.8	29.1	0.29	0.21	0.92	-1.15	0.08	No
	25	67.9	32.0	0.32	0.22	0.77	-1.40	0.52	Sí
	27	44.5	55.4	0.55	0.25	-0.22	-1.95	0.35	No
Autosuficiencia	17	54.1	45.8	0.46	0.25	0.17	-1.97	0.29	No
	21	46.1	53.8	0.54	0.25	-0.16	-1.97	0.27	No
	22	42.6	57.3	0.57	0.25	-0.30	-1.91	0.41	Sí
	31	40.7	59.2	0.59	0.24	-0.38	-1.85	0.15	No
	34	30.7	69.2	0.69	0.21	-0.84	-1.30	0.45	Sí
	39	90.7	9.2	0.09	0.08	2.81	5.89	0.57	Sí
Vanidad	15	86.8	13.1	0.13	0.11	2.19	2.78	0.32	No
	19	60.5	39.4	0.39	0.24	0.43	-1.81	0.59	Sí
	29	44.2	55.7	0.56	0.25	-0.23	-1.94	0.56	Sí
Superioridad	4	58.0	41.9	0.42	0.24	0.33	-1.89	0.23	No
	9	57.6	42.3	0.42	0.24	0.31	-1.90	0.36	No
	26	44.2	55.7	0.56	0.25	-0.23	-1.94	0.61	Sí
	37	53.8	46.1	0.46	0.25	0.16	-1.97	0.12	No
	40	42.3	57.6	0.58	0.24	-0.31	-1.90	0.52	Sí

Nota: M= media; V= varianza; g¹= asimetría; g²= curtosis y h²= comunalidad.

Los resultados del análisis de ítems, evidenciaron que la frecuencia de respuestas de los ítems; 1, 15, 20, 23, 36, 38, 39 exceden el 80% de frecuencia en respuestas, y los valores de la asimetría (g^1) son mayores a 1.5 y -1.5 (Suárez, 2012), lo cual quiere decir que los encuestados respondieron sesgadamente hacia una sola alternativa. Mientras que la curtosis (g^2), todos los ítems obtuvieron un valor no mayor a 3 ni -3 (Suárez, 2012), a excepción del ítem 39. Por otro lado, los ítems; 2, 3, 7, 8, 10, 13, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33, 34, 35, 38, 39 y 40 cumplieron con el valor de comunalidad (h^2) >0.40 , lo que indica que estos ítems representan una adecuada proporción de varianza entre las puntuaciones de estos ítems y la variable (Detrinidad, 2016).

Tabla 4

Matriz de correlación inter ítems del Inventario de Personalidad Narcisista (n= 312).

	PODI	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10	V11	V12	V13	V14	V15	V16	V17	V18	V19	V20	V21	V22	V23	V24	V25	V26	V27	V28	V29	V30	V31	V32	V33	V34	V35	V36	V37	V38	V39	V40	
V1	39.0%	---	0.10	0.25	0.13	0.11	0.39	0.15	0.25	-0.01	-0.01	0.20	0.04	0.04	0.17	0.29	0.08	0.28	0.27	0.22	0.06	0.21	0.03	0.09	0.03	0.08	0.21	0.08	0.09	0.21	0.06	0.18	-0.03	0.06	0.00	0.05	0.10	0.15	0.29	0.12	0.24	
V2	43.2%	0.15	---	0.23	0.05	0.06	-0.04	0.27	0.13	0.07	0.04	0.23	0.16	0.15	0.13	0.05	0.01	-0.04	0.04	0.03	0.01	0.22	0.10	0.16	0.04	0.27	0.23	0.10	0.08	0.07	0.07	-0.14	0.25	-0.07	0.18	0.17	-0.03	0.18	0.07	0.19	0.24	
V3	12.8%	0.30	0.28	---	0.31	-0.09	0.29	0.37	0.22	0.11	0.13	0.37	-0.01	0.18	0.23	-0.22	0.06	0.06	0.04	0.18	0.16	0.31	-0.11	0.05	-0.05	0.15	0.32	0.29	0.25	0.38	0.12	0.20	-0.07	0.01	0.22	0.04	0.17	0.33	0.33	0.12	0.35	
V4	42.9%	0.20	0.07	0.38	---	0.20	0.03	0.16	0.23	0.06	0.10	0.06	0.06	0.05	0.05	-0.01	0.16	0.12	0.13	0.25	0.00	0.13	-0.06	0.04	-0.06	0.24	0.21	0.08	0.23	0.16	0.12	0.20	-0.02	0.09	0.14	0.07	0.14	0.09	0.14	0.21	0.16	
V5	13.4%	0.14	0.07	-0.09	0.25	---	0.19	0.31	0.22	0.18	0.20	0.05	0.10	0.12	0.19	0.36	0.11	0.47	0.18	0.26	0.11	0.11	0.05	0.10	0.05	0.36	0.21	0.10	-0.01	0.09	-0.10	0.32	0.15	-0.08	0.14	-0.05	0.09	0.07	0.07	0.11		
V6	13.4%	0.48	-0.05	0.29	0.04	0.19	---	0.36	0.25	0.14	0.16	0.24	0.07	0.23	0.28	0.28	0.08	0.33	0.10	0.28	0.30	0.22	0.08	0.15	-0.03	0.28	0.36	0.23	0.14	0.10	0.01	0.18	0.19	0.15	0.17	0.16	0.27	0.25	0.26	0.00	0.14	
V7	40.4%	0.23	0.41	0.45	0.24	0.38	0.44	---	0.31	0.12	0.19	0.28	0.13	0.17	0.29	0.21	0.14	0.21	0.16	0.22	0.22	0.30	0.00	0.22	-0.14	0.26	0.35	0.23	0.13	0.12	0.07	-0.08	0.08	0.09	0.22	0.08	0.08	0.25	0.22	0.20	0.27	
V8	43.5%	0.38	0.20	0.27	0.35	0.27	0.30	0.47	---	0.23	0.15	0.29	0.14	0.05	0.30	0.24	0.16	0.27	0.06	0.27	0.10	0.17	0.04	0.05	-0.07	0.32	0.20	-0.07	0.16	0.22	0.17	0.23	0.27	0.20	0.10	0.13	0.11	0.11	0.26	-0.06	0.21	
V9	17.5%	-0.01	0.08	0.11	0.07	0.18	0.14	0.15	0.29	---	0.37	0.02	0.38	0.18	0.18	-0.03	0.09	0.36	-0.04	0.34	0.10	0.06	0.07	0.15	0.14	0.25	0.07	-0.27	-0.10	0.04	0.07	0.02	0.39	0.25	0.05	0.12	0.16	0.14	0.12	0.01	0.12	
V10	14.8%	-0.02	0.05	0.13	0.13	0.20	0.16	0.24	0.18	0.37	---	0.33	0.32	0.32	0.44	0.31	0.05	0.16	0.13	0.34	0.10	0.03	0.24	0.26	-0.04	0.34	0.08	0.04	0.11	0.12	0.09	-0.02	0.44	0.22	0.08	0.10	0.13	0.13	0.18	0.03	0.29	
V11	8.8%	0.24	0.28	0.37	0.07	0.05	0.24	0.34	0.36	0.02	0.33	---	0.12	0.23	0.73	0.24	0.19	0.08	0.20	0.24	0.13	0.14	0.00	0.13	0.08	0.21	0.43	0.14	0.14	0.22	0.14	0.13	0.19	0.15	0.28	0.33	0.15	0.15	0.42	-0.01	0.42	
V12	42.2%	0.06	0.24	-0.01	0.09	0.12	0.09	0.20	0.21	0.46	0.39	0.15	---	0.17	0.29	0.09	0.12	0.28	0.00	0.15	0.17	0.14	0.13	0.29	0.03	0.25	0.08	-0.02	-0.15	-0.02	-0.06	-0.17	0.22	0.29	0.17	0.13	0.13	0.33	0.30	0.08	0.36	
V13	9.2%	0.05	0.19	0.18	0.06	0.12	0.23	0.21	0.06	0.18	0.32	0.23	0.21	---	0.28	0.02	0.26	0.15	0.12	0.13	0.11	0.01	-0.11	0.14	-0.03	0.16	0.17	0.04	0.06	0.08	0.02	0.09	0.06	0.22	0.38	0.11	0.19	0.32	0.08	0.30		
V14	10.2%	0.21	0.16	0.23	0.06	0.19	0.28	0.36	0.38	0.18	0.44	0.73	0.36	0.28	---	0.38	0.12	0.30	0.18	0.21	0.14	0.14	-0.02	0.26	0.05	0.32	0.37	0.13	0.11	0.13	0.08	0.07	0.35	0.16	0.13	0.34	0.23	0.19	0.53	0.08	0.38	
V15	14.2%	0.36	0.06	-0.22	-0.01	0.36	0.28	0.26	0.29	-0.03	0.31	0.24	0.12	0.02	0.38	---	0.18	0.33	0.16	0.14	0.09	-0.03	0.26	0.17	-0.06	0.48	0.11	0.15	0.11	-0.14	-0.10	-0.05	0.32	0.19	-0.05	0.07	0.08	-0.04	0.13	0.14	0.04	
V16	43.9%	0.12	0.01	0.08	0.24	0.14	0.10	0.22	0.24	0.11	0.07	0.24	0.18	0.32	0.15	0.22	---	0.15	0.20	0.13	0.12	0.08	0.01	0.13	0.04	0.09	0.14	-0.08	0.22	0.01	0.20	0.13	0.02	0.06	0.07	0.11	0.00	0.10	0.07	0.03	0.24	
V17	12.4%	0.35	-0.05	0.06	0.15	0.47	0.33	0.26	0.33	0.36	0.16	0.08	0.35	0.15	0.30	0.33	0.18	---	0.13	0.26	0.25	0.17	-0.01	0.02	0.12	0.40	0.28	-0.03	0.08	-0.07	0.07	0.05	0.23	0.26	-0.08	0.08	0.12	0.18	0.17	-0.04	0.14	
V18	15.4%	0.33	0.05	0.04	0.16	0.18	0.10	0.19	0.07	-0.04	0.13	0.20	0.00	0.12	0.18	0.16	0.25	0.13	---	0.28	0.09	0.08	-0.06	0.02	0.07	-0.06	0.26	0.02	0.24	0.24	0.14	-0.03	-0.02	-0.03	-0.05	-0.04	0.09	0.08	0.17	0.03	0.06	
V19	12.0%	0.28	0.03	0.18	0.30	0.26	0.28	0.27	0.33	0.34	0.34	0.24	0.18	0.13	0.21	0.14	0.16	0.26	0.28	---	0.42	0.22	-0.05	0.16	0.08	0.31	0.33	-0.09	0.02	0.08	0.13	0.08	0.27	0.31	0.08	0.18	0.18	0.31	0.33	0.22	0.15	
V20	11.7%	0.08	0.01	0.16	0.00	0.11	0.30	0.27	0.12	0.10	0.10	0.13	0.22	0.11	0.14	0.09	0.15	0.25	0.09	0.42	---	0.22	-0.16	0.17	0.02	0.27	0.23	0.22	0.14	0.16	0.17	0.05	-0.15	0.32	0.25	0.22	0.18	0.32	0.24	0.02	0.33	
V21	15.2%	0.26	0.28	0.31	0.16	0.11	0.22	0.37	0.21	0.06	0.03	0.14	0.17	0.01	0.14	-0.03	0.10	0.17	0.08	0.22	0.22	---	0.01	0.26	0.04	0.15	0.31	0.11	0.12	0.16	0.07	0.08	-0.07	-0.05	0.11	-0.01	0.14	0.21	0.20	0.08	0.35	
V22	44.0%	0.05	0.15	-0.14	-0.09	0.06	0.10	0.01	0.06	0.08	0.30	0.00	0.20	-0.14	-0.02	0.32	0.01	-0.01	-0.07	-0.07	-0.19	0.01	---	0.05	0.19	0.20	-0.02	-0.09	-0.07	-0.16	-0.03	-0.04	0.31	0.16	-0.01	0.08	0.01	-0.03	-0.15	0.06	0.03	
V23	42.5%	0.14	0.25	0.07	0.06	0.12	0.19	0.34	0.07	0.18	0.32	0.16	0.45	0.17	0.33	0.21	0.19	0.03	0.02	0.20	0.20	0.32	0.07	---	-0.12	0.18	0.10	0.10	-0.10	-0.01	-0.01	-0.19	0.02	0.17	0.07	0.18	0.12	0.20	0.18	0.09	0.28	
V24	15.6%	0.04	0.05	-0.05	-0.09	0.05	-0.03	-0.17	-0.09	0.14	-0.04	0.08	0.03	-0.03	0.05	-0.06	0.05	0.12	0.07	0.08	0.02	0.04	0.23	-0.15	---	0.20	0.06	0.01	-0.10	-0.15	-0.06	0.16	0.07	0.04	-0.02	0.10	-0.06	-0.06	-0.14	-0.07	-0.04	
V25	14.4%	0.09	0.33	0.15	0.30	0.36	0.28	0.32	0.40	0.25	0.34	0.21	0.31	0.16	0.32	0.48	0.11	0.40	-0.06	0.31	0.27	0.15	0.25	0.22	0.20	---	0.24	0.12	0.06	-0.05	0.16	-0.03	0.30	0.33	0.08	0.28	0.13	0.20	0.19	0.13	0.17	
V26	10.7%	0.26	0.28	0.32	0.26	0.21	0.36	0.43	0.25	0.07	0.08	0.43	0.10	0.17	0.37	0.11	0.17	0.28	0.26	0.33	0.23	0.31	-0.03	0.12	0.06	0.24	---	0.04	0.21	0.20	0.13	0.12	0.16	0.04	0.21	0.17	0.11	0.22	0.27	0.15	0.31	
V27	8.4%	0.10	0.13	0.29	0.10	0.10	0.23	0.28	-0.09	-0.27	0.04	0.14	-0.03	0.04	0.13	0.15	-0.10	-0.03	0.02	-0.09	0.22	0.11	-0.11	0.12	0.01	0.12	0.04	---	0.10	0.14	0.09	0.14	-0.01	0.01	0.20	0.19	0.13	0.27	0.15	0.04	0.28	
V28	43.7%	0.13	0.13	0.31	0.34	0.12	0.17	0.19	0.25	-0.13	0.13	0.18	-0.22	0.07	0.14	0.13	0.34	0.10	0.29	0.03	0.18	0.15	-0.10	-0.15	-0.12	0.07	0.26	0.12	---	0.44	0.29	0.14	0.04	0.05	0.15	0.01	0.15	0.23	0.17	0.06	0.20	
V29	16.0%	0.25	0.09	0.38	0.19	-0.01	0.10	0.14	0.27	0.04	0.12	0.22	-0.03	0.04	0.13	-0.14	0.01	-0.07	0.24	0.08	0.16	0.16	-0.19	-0.01	-0.15	-0.05	0.20	0.14	0.54	---	0.12	0.12	-0.03	-0.05	0.20	-0.12	0.25	0.23	0.27	-0.05	0.30	
V30	45.7%	0.09	0.10	0.14	0.18	0.11	0.01	0.11	0.26	0.09	0.12	0.17	-0.09	0.10	0.10	-0.12	0.31	0.08	0.17	0.16	0.20	0.09	-0.05	-0.01	-0.07	0.20	0.15	0.11	0.45	0.14	---	0.17	0.16	0.04	0.11	0.18	0.05	0.17	0.00	0.01	0.12	
V31	18.3%	0.23	-0.18	0.20	0.25	-0.10	0.18	-0.10	0.28	0.02	-0.02	0.13	-0.21	0.02	0.07	-0.05	0.16	0.05	-0.03	0.08	0.05	0.08	-0.06	-0.24	0.16	-0.03	0.12	0.14	0.18	0.12	0.21	---	0.17	0.09	-0.05	0.28	0.17	0.08	0.27	0.06	-0.11	0.01
V32	41.5%	-0.04	0.38	-0.09	-0.02	0.39	0.24	0.13	0.42	0.48	0.54	0.23	0.33	0.11	0.43	0.39	0.04	0.28	-0.03	0.33	-0.18	-0.08	0.48	0.03	0.08																	

La matriz de correlación inter ítems es no positivo definido (NPD) ya que, algunos ítems no cumplen con el supuesto de hallar valores mayores a 0 en las correlaciones, esto se debe a que todos los participantes proporcionan el mismo tipo de respuesta para determinado reactivo. Ante esta condición, el proceso que se emplea es el principio de corrección suavizado dulce (Sweet Smoothing) para transformar la matriz no positivo definido (NPD) a positivo definido (PD), el cual consiste en cambiar relativamente los pesos de los elementos diagonales a no diagonales destruyendo sutilmente la varianza entre los ítems (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2019). Se halló cuatro valores propios negativos, obteniendo un porcentaje menor a 9.5% en los ítems V11, V13, V27 y V35. Mientras que en los ítems; V1, V2, V4, V7, V8, V12, V16, V22, V23, V28, V30, V32, V33 y V36, superan el porcentaje de covarianza destruida (PCDI) al 23.1%.

Tabla 5

Análisis de medidas de adecuación muestral en la matriz correlacional tetracórica, del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems).

Medida Kaiser-Meyer-Olkin		0.86
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado	3417.4
	gl	780
	Sig.	0.000

Nota: Intervalo de confianza del KMO al 95%

La prueba de KMO indica que las puntuaciones de las variables del instrumento se relacionan sustancialmente, ya que obtienen un valor de 0.86, siendo mayor al valor admisible de >0.80. Mientras que, en la prueba de esfericidad de Bartlett, nos indican que la correlación de significancia 0.00. siendo menor a $p < 0.05$ (Ferrando y Anguiano, 2010).

Tabla 6

Varianza total explicada del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems), Análisis factorial exploratorio.

Variable	Valores propios	Proporción de varianza	Proporción acumulada de la varianza
1	7.077	0.177	0.177
2	3.066	0.077	0.254
3	2.175	0.054	0.308
4	1.848	0.046	0.354
5	1.774	0.044	0.399
6	1.655	0.041	0.440
7	1.633	0.041	0.481

Nota: Valores propios explicados del total de la matriz de varianza.

El análisis factorial exploratorio obtuvo como resultado, una proporción acumulada del total de la varianza al 48% en las 7 dimensiones y 40 ítems originales del Inventario de Personalidad Narcisista en su modelo original. Se empleó el método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados y una rotación oblimin directa normalizada.

Tabla 7

Matriz de componente rotado del Análisis factorial exploratorio del modelo original del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems).

Variable	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
P38	0.680	-0.32	0.371	0.314			
P13	0.621						
P12	0.508						
P32	0.442						
P25	0.402		0.338				
P1	0.368						
P23	0.352	0.339					
P35	0.339						0.501
P2		0.780					
P20		0.430			-0.340		
P3		0.326		0.418			
P39		0.309	0.536	0.318			
P17		-0.385					0.307
P14			0.383				
P29			0.376	0.303			0.549
P10			-0.334		0.365	0.342	
P22			-0.433		0.318		
P30				0.818			
P7				0.735			
P26				0.606			
P40				0.301		0.322	0.303
P34					0.620		
P21					0.388		
P31					0.355		
P18					-0.362		
P8						0.657	
P33						0.455	
P5						0.356	
P37						0.346	
P19							0.650
P15							0.388
P9							0.340

Nota: Cargas inferiores menores a 0.30 fueron eliminados. Método de extracción, mínimos cuadrados no ponderados. Método de rotación oblimin directa normalizada.

En la tabla 7, se observa la agrupación de los 40 ítems en 7 factores hallados por el análisis factorial exploratorio, donde se consideró el método de extracción, mínimos cuadrados no ponderados y rotación oblimin empleados por los autores originales del instrumento en una matriz tetracórica. De igual manera, las cargas

factoriales menores a 0.30 fueron eliminados identificándose valores que oscilan desde 0.303 hasta 0.818. Siendo valores consistentes (Lloret et al., 2014) para determinar un modelo oblicuo del instrumento. Por otro lado, los ítems; 11, 36, 28, 24, 27, 4, 16 y 6 obtuvieron valores menores a 0.30, por ello es que no se muestran en la matriz de rotación.

Tabla 8

Análisis paralelo (AP) basado en el análisis factorial de rangos mínimos de la matriz correlacional tetracórica del Inventario de Personalidad Narcisista (40 ítems).

Variable	Data real % de varianza	Medida aleatoria % de varianza	Percentil aleatorio de 95 % de varianza
1	17.82*	5.87	6.30
2	7.70*	5.47	5.85
3	5.46*	5.15	5.45

Número de factores hallados: 3

Nota: AP basado en análisis factorial de rangos mínimos

En la tabla 8 el análisis paralelo (AP) muestra la matriz de correlación aleatoria, el cual consiste en la intersección gráfica de los valores empíricos de la matriz y la matriz generada al azar (Ferrando y Anguiano, 2010). Dicho procedimiento determinó el dato real con un porcentaje de varianza el cual fue; 17.82*, 7.70*, 5.46*, identificando tres factores en su estructura interna.

Tabla 9

Varianza total explicada del Inventario de Personalidad Narcisista, con tres dimensiones, según Análisis Paralelo (23 ítems).

Variable	Valores propios	Proporción de varianza	Proporción acumulada de la varianza
1	6.673	0.257	0.257
2	2.760	0.106	0.363
3	2.085	0.080	0.443

Nota: Valores propios explicados del total de la matriz de varianza.

El análisis factorial exploratorio obtuvo como resultado, una proporción acumulada total de la varianza al 44,3% en las 3 dimensiones y 23 ítems del Inventario de Personalidad Narcisista, se empleó el método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados robustos y varimax normalizada.

Tabla 10

Matriz de componente rotado del segundo Análisis factorial exploratorio con tres dimensiones, según Análisis Paralelo (23 ítems).

Nº	ÍTEMS	F 1	F 2	F 3
P10	A No estoy seguro de si pudiera ser un buen líder. B Me veo a mi mismo como un buen líder.	0.66		
P22	A A veces dependo de la gente para hacer las cosas. B Rara vez dependo de alguien para hacer las cosas.	0.56		
P21	A Siempre sé lo que estoy haciendo. B En ocasiones no estoy seguro de lo que estoy haciendo.	0.53		
P1	A Tengo habilidad para influir en los demás. B No soy bueno para influir en los demás.	0.52		
P33	A Preferiría ser líder. B Me da casi lo mismo ser líder que no serlo	0.51		
P27	A Tengo una fuerte voluntad de poder. B El poder por sí mismo no me interesa.	0.50		
P7	A Prefiero ser uno del montón. B Me gusta ser el centro de la atención.	0.48		
P32	A Ser autoridad no me significa gran cosa. B Los demás parecen siempre reconocer mi autoridad.	0.43		
P36	A Soy líder natural (nato). B El liderazgo es una cualidad cuyo desarrollo requiere de mucho tiempo.	0.40		
P20	A Procuero no ser un presumido. B Tiendo a presumir si tengo oportunidad de hacerlo.		0.66	
P19	A Mi cuerpo no es algo fuera de lo común. B Me gusta ver mi cuerpo.		0.56	
P40	A Soy como los demás. B Soy una persona extraordinaria.		0.51	
P29	A Me gusta verme en el espejo. B No tengo particular interés por verme en el espejo.		0.50	
P15	A No tengo un especial gusto en exhibir mi cuerpo. B Me gusta exhibir mi cuerpo.		0.48	
P26	A Los halagos me apenan. B Me gusta sentirme halagado.		0.47	
P30	A Realmente me gusta ser el centro de atención. B Me incomoda ser el centro de atención.		0.43	
P3	A Haría casi cualquier cosa si me retaran a hacerla. B Tiendo a ser una persona más o menos precavida.		0.43	
P2	A La modestia no me sienta bien, no va conmigo. B Soy esencialmente una persona modesta.		0.40	
P38	A Me disgusta cuando la gente no se fija en mi cuando salgo en público. B No me molesta no sobresalir cuando salgo en público.			0.66

P13	A Me es fácil manipular a las personas. B Me disgusta cuando me sorprende manipulando a las personas.	0.62
P39	A Soy más capaz que los demás. B Hay mucho que aprender de los demás	0.59
P12	A Me gusta tener autoridad sobre las demás personas. B No me incomoda recibir órdenes.	0.60
P25	A No me quedaré satisfecho hasta que reciba todo lo que merezco. B Acepto las cosas como van llegando.	0.58

Nota: Cargas inferiores menores a 0.30 fueron eliminados. Método de extracción, mínimos cuadrados no ponderados robustos. Método de rotación Varimax normalizada.

En la tabla 10, se observa la agrupación de los 23 ítems en 3 factores hallados por el análisis factorial exploratorio, donde se consideró el método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados robustos (RULS) con rotación Varimax normalizado. En los factores hallados se agruparon más de tres ítems en cada uno. De igual manera, las cargas factoriales oscilaron entre 0.40 hasta 0.66, siendo valores admisibles y criterios interpretables de la solución (Lloret et al., 2014).

Tabla 11

Comparación de los Índices de ajuste del modelo original y el modelo según AP del Análisis factorial confirmatorio del Inventario de Personalidad Narcisista.

Índice	Modelo original	Modelo 3 factores	Valores aceptables	Según autor
Ajuste absoluto				
X ² /gl	1.58	2.59	< 3 buen ajuste	(Vásquez, 2013; Escobedo et al., 2016)
SRMR	0.06	0.08	< 0.08 aceptable	(Wang, et al., 2017)
GFI	0.83	0.94	> 0.90 aceptable	(Vásquez, 2016; Wang, et al., 2017)
Ajuste comparativo				
TLI	0.66	0.94	> 0.90 aceptable	(Escobedo et al., 2016)
CFI	0.69	0.95	> 0.90 aceptable	(Escobedo et al., 2016; Wang et al., 2017)
RMSEA	0.04	0.06	< 0.08 modelo aceptable	(Wang et al., 2017)

Nota: Valores obtenidos del estadístico de bondad de ajuste robusto.

La tabla 11 muestra los índices de ajuste hallados del análisis factorial confirmatorio (AFC) a la muestra final. En relación al X^2/gl en el modelo original se halló un valor de 1.58 a diferencia del segundo modelo que obtuvo 2.59, ambos valores menores a < 3 , mientras que el valor residual de ambos modelos SRMR fueron; en el modelo original 0.06 y en el modelo de 3 factores es 0.08, manteniéndose dentro del parámetro aceptable < 0.08 . Por otro lado, en el GFI el modelo original obtuvo el valor de 0.83, mientras que el modelo de 3 factores es de 0.94, teniendo en cuenta el valor > 0.90 para considerar un adecuado índice (Vásquez, 2013; Escobedo et al., 2016 y Wang et al., 2017). En el índice de ajuste comparativo, se halló que el TLI en el modelo original fue de 0.66 y en el modelo de tres factores fue de 0.94, mientras que en el índice de CFI el valor obtenido fue de 0.83 y 0.95 en el modelo original y en el modelo de tres factores respectivamente, teniendo en cuenta el valor > 0.90 para considerar un índice aceptable. De igual manera, en el RMSEA, se halló los valores de 0.04 y 0.06 en ambos modelos respectivamente, considerando un valor < 0.08 como modelo aceptable (Vásquez, 2013; Escobedo et al., 2016 y Wang et al., 2017).

Tabla 12

Análisis de consistencia interna, mediante el método de Estimación a Priori (EAP) del Inventario de Personalidad Narcisista (n= 312).

Factor	Varianza	ORION	Índice de determinación del factor
1	3.20	0.81	0.90
2	3.13	0.78	0.88
3	3.34	0.81	0.90

Nota: ORION (Fiabilidad general de puntajes oblicuos previos totalmente informativos).

El análisis de fiabilidad mediante la EAP en su correlación inter factores obtuvo los siguientes valores; 0.90, 0.88 y 0.90, lo cual indica que los supuestos de este método son: el uso previo de la información en la etapa de calibración en la matriz de correlación y las estimaciones puntuales de la EAP se complementen con indicadores de error, permiten que la correlación inter factores proporcione mayor precisión de las estimaciones factoriales en su fiabilidad (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2016).

V. DISCUSIÓN

La revisión de las propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista aplicada a una muestra de universitarios de Lima Perú, obtuvo como resultados la agrupación de 23 ítems en 3 factores en la matriz de componentes rotado en el análisis factorial exploratorio (AFE), el método de extracción fue el de mínimos cuadrados no ponderados robustos (RULS) con rotación Varimax normalizada, esto se llevó a cabo en una matriz de correlación tetracórica ya que los datos son de naturaleza dicotómica (Freiberg, Stover, De la Iglesia y Fernández, 2013). La decisión de agrupar los ítems en 3 factores fue recomendada por el análisis paralelo (AP) basado en rangos mínimos de la matriz, la cual correlaciona aleatoriamente los valores empíricos de la matriz y una matriz generada al azar (Ferrando y Anguiano, 2010). Esta sugerencia estadística pareció más pertinente que la varianza total explicada ya que obtuvo el 48%, a pesar que este resultado sugiriera que es insuficiente para explicar toda la matriz de covarianza, se recurrió a la literatura metodológica para hallar un respaldo frente a lo obtenido. En este caso Lloret, et al., (2014) indica que actualmente está en boga el empleo de AP o el MAP para determinar los factores latentes y no la varianza explicada la cual es un criterio clásico empleado. La razón es que, la varianza común no se puede repartir entre los diferentes factores comunes, si fuera así la varianza común sobrepasaría la varianza explicada, por ello es que, si la varianza explicada obtiene menos del 50%, este no es un criterio concluyente para indicar la cantidad de factores dentro de una matriz. Asimismo, se obtuvo saturaciones factoriales mayores a 0.40 y se agruparon más de tres ítems por factor. Los datos también fueron sometidos al análisis factorial confirmatorio (AFC) en este caso se hizo una comparación de los índices de ajuste del modelo de ecuación estructural (SEM) del modelo original y el modelo de 3 factores hallado en el estudio. De esta forma, se identificó que nuestros resultados entorno al AFC presentan adecuados y mejores índices de ajuste de modelo estructural del instrumento a comparación del modelo original aplicado a la muestra final de la investigación. En la línea de nuestros resultados, la validez de contenido tuvo un especial aporte a la interpretación de los resultados obtenidos del proceso estadístico, además de su valor de validez de dominio de contenido. El instrumento fue revisado por 7 jueces expertos quienes evaluaron

el dominio de contenido del instrumento, donde se consideró a dos expertos psicoanalistas y psicólogos metodólogos como jueces. Entorno a la fiabilidad, se hizo a través de la consistencia interna, inicialmente se sometió en la población piloto (100 universitarios) los coeficientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, obteniendo adecuados valores, posteriormente en la muestra final se aplicó el método de Estimación a Priori (EAP), obteniendo valores de 0.90, 0.88 y 0.90 para los 3 factores respectivamente, considerándose alta fiabilidad en la correlación inter factores (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2016). El estudio siguió el rigor de los lineamientos metodológicos en investigaciones científicas para la revisión de las propiedades psicométricas de instrumentos, las cuales auspiciaron la validez de los resultados obtenidos.

Los factores que subyacen de nuestra matriz de análisis como se mencionó en el anterior párrafo, el factor 1 agrupa algunos ítems de la dimensión autoridad y autosuficiencia. Respecto a autoridad entendida como el liderazgo en su expresión adaptativa, este factor ha sido hallado en las diversas investigaciones psicométricas (Ackerman et al., 2011 y 2015) y en las adaptaciones a otros idiomas (García y Cortés 1998; Braun et al., 2016), por nuestra parte en la validación de contenido, el juez experto 1, indicó que los ítems de esa dimensión no reflejaban narcisismo “*es como pensar que ser líder necesariamente tienes que ser narcisista*” (ver tabla 18) sin embargo, ocurren los opuestos en esta sección del estudio, ya que por una parte la teoría nos indica que las personalidades narcisistas se muestran como referentes en la sociedad para iniciar los movimientos y cambios culturales, mostrando independencia y amedrentamiento (Freud, 1931). No obstante, la opinión de la juez 1 es de valor para la investigación “*el asunto es como se esgrime esa autoridad*” (ver tabla 18). A este respecto, Díaz (2014) indica que las expresiones sutiles del narcisista exitoso pueden ser racionalizadas o minimizadas, cuando producen un daño a los demás por conseguir admiración y aprobación, usualmente el mecanismo compensatorio surge por el afecto de vergüenza. Por otro lado, la opinión de los psicoanalistas en la matriz de validación, sugiere que los ítems de autosuficiencia reflejan la teoría de la personalidad narcisista. Respecto al factor 2, agrupa las dimensiones de exhibicionismo, vanidad y superioridad, estos hallazgos tienen

una especial colisión con la población evaluada, ya que el 61.8% (192 participantes) de los encuestados fueron de sexo femenino, la concepción teórica sugiere que las reacciones narcisistas más usuales en mujeres es el exhibicionismo e idealización en sus relaciones, esto no necesariamente cae en términos de patología, ya que estas podrían provocar ansiedad y no un sentimiento de inadecuación (Díaz, 2014). Asimismo, los estudios de Ackerman, et al., (2015) hallaron que vanidad era un factor inmerso en el factor de exhibicionismo, coincidiendo en nuestros hallazgos respecto a este factor. En relación al tercer factor hallado en nuestra matriz que agrupa diversos ítems de las dimensiones, la interpretación de estos reactivos comparte una cualidad de pasividad, por ejemplo: ítem 12 opción B: “*No me incomoda recibir órdenes*”, lo cual nos daría la impresión de sometimiento. No obstante, recurrimos a la teoría psicodinámica y psicométrica para respaldar nuestro hallazgo. McWilliams – citado por Díaz, 2014 – sostiene que en la clínica se halla signos de diferentes tipos de reacciones narcisistas, pueden hallarse los extravertidos o los introvertidos, los exhibicionistas o los tímidos, lo común en todos ellos es el temor de insuficiencia o vergüenza por ello surgen los mecanismos autocompensatorios de grandeza, perfeccionismo, autosuficiencia, sentirse con derecho, vanidad y superioridad. Todo este bagaje comportamental descubierto en el marco teórico del self (sí mismo) narcisista (Díaz, 2014). En la teoría psicométrica hallamos lo que se conoce en estadística como la solución parsimoniosa (Velásquez, 2013 y Lloret et al., 2014) entre menos parámetros se tenga que estimar mejor se considera el modelo porque explica el fenómeno que intenta medir. De tal manera que se obtuvo cargas factoriales mayores a 0.40 y más de tres ítems por cada factor. Por otro lado, los ítems 13 y 25 pertenecientes a los factores explotación y pretensión respectivamente, estos factores son considerados como los aspectos más desadaptativos del narcisismo (Ackerman et al., 2015). En la investigación no se halló mayor protagonismo de estos factores, los resultados podrían justificarse por la razón que, nuestra muestra fue conformada por universitarios que no se encuentren en tratamiento psiquiátrico o psicoterapéutico.

El presente estudio del NPI, es la primera investigación psicométrica en una población peruana, proponiendo a la comunidad científica un modelo de la estructura interna del instrumento que permite medir las reacciones narcisistas de admiración, autosuficiencia, exhibicionismo y superioridad en población peruana. De esta manera, los psicólogos podrían emplear este instrumento en su proceso diagnóstico para la intervención clínica en personas que se sospeche que hayan configurado una estructura narcisista en su personalidad. La metodología estadística para determinar los resultados se torna un método indispensable para el análisis de los datos, la matriz tetracórica refuerza la precisión de los valores resultantes, a esto se incorpora la estimación factorial de la matriz correlacional aleatoria (análisis paralelos AP), método de extracción (mínimos cuadrados no ponderados robustos, RULS), el método de rotación (Varimax normalizada). Asimismo, el método de estimación de la fiabilidad del instrumento, llevada a cabo por el concepto de informe de ítem de la Teoría de respuesta al ítem (TRI) ya que, considera el error típico de estimación, la cual depende de la homogeneidad de comportamiento del sujeto a determinado nivel y de esta manera estimar rasgos individuales para cada encuestado. El método preciso que se empleó fue el de Estimación a priori (EAP) ya que, este método usa más información en la etapa de calibración y error cuadrático mínimo. Por lo tanto, presenta las correlaciones más altas con los rasgos verdaderos que pretende medir el instrumento. De esta forma, la metodología empleada se considera como un aspecto importante que se puede generalizar y replicar en otras investigaciones empleadas en diferentes poblaciones en cuanto al instrumento.

Por otro lado, nuestros resultados deben ser interpretados en función a las limitaciones halladas en la investigación. En primer lugar, la población estudiada fue conformada por universitarios y no muestras clínicas a diferencia de otras investigaciones (Raskin y Terry, 1988; Ackerman et al., 2011; Dinic & Vujic, 2018; Brown, Staton & Watson, 2020), el motivo principal fue por la dificultad de ubicar una muestra poblacional clínica significativa, en un contexto de aislamiento social ocasionado por la pandemia del Sars Cov2, lo cual limita la generalización al establecer nuestros resultados en diferentes muestras poblacionales. En

segundo lugar, la metodología transversal de la investigación no permite auspiciar el establecimiento de los tres factores hallados del NPI, de igual modo en los diferentes estudios que preceden a esta investigación se ha hallado que el NPI está conformado por cinco factores (Ackerman et al., 2011; Dinc & Vujic, 2018) y tres factores (Briganti & Linkowski, 2019). Por último, los resultados presentados en la investigación, fueron generados por el paquete estadístico Factor Analysis, el tratamiento para nuestra base de datos en este programa, abarca una gran cantidad de horas en el análisis. Asimismo, la falta de dinamismo en el programa no permite la practicidad de combinación de métodos estadísticos para optar por otras soluciones factoriales alternativas a las empleadas en la investigación.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se identificó las propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en estudiantes universitarios, 2020. Realizando dos pruebas piloto con una data de 100 participantes y posteriormente en una población de 312 universitarios de instituciones privadas de Lima.

SEGUNDA: Se obtuvo evidencias de validez de contenido por el coeficiente de V de Aiken, donde los jueces expertos (5 psicólogos y 2 psicoanalistas) concertaron que los reactivos de la escala poseen los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, con un índice $V > 0.80$ a excepción del ítem 26 el cual obtuvo un índice de 0.75.

TERCERA: Se realizó el análisis descriptivo de ítems, evidenciando el exceso del 80% de frecuencia de respuestas a una sola opción y valores mayores a 1.5 y -1.5 en el criterio de asimetría, presentándose en 7 ítems. Asimismo, en el criterio de comunalidad, se halló que 20 ítems presentan adecuada proporción de varianza a la variable.

CUARTA: En relación al análisis factorial como evidencia de estructura interna del NPI, el análisis paralelo de la matriz de correlación aleatoria halló tres factores constituyentes del instrumento con varianzas al 17.82*, 7.70* y 5.46*. De tal manera, se llevó a cabo el análisis factorial exploratorio (AFE) en una matriz tetracórica por la naturaleza dicotómica del instrumento, aplicando un método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados robustos (RULS) con rotación Varimax normalizada, por hallarse índices de correlación inter ítems menores a 0.70. El AFE con tres dimensiones obtuvo cargas factoriales entre 0.407 y 0.661 con 23 ítems en total. En relación al análisis factorial confirmatorio (AFC), se obtuvo; $\chi^2/g.l = 2.59$, SRMR= 0.08, GFI= 0.94, TLI= 0.94, CFI= 0.95. RMSEA= 0.06 obteniendo que el modelo propuesto por 3 dimensiones presenta un admisible índice de ajuste y modelo estructural.

QUINTA: Se evidenció índices de fiabilidad mediante el método de consistencia interna. El método empleado fue el de Estimación a priori (EAP) el cual permitió utilizar la mayor información de los ítems en la etapa de calibración de la matriz y error mínimo cuadrático. La correlación inter factores proporcionó mayor precisión en las estimaciones factorial en su fiabilidad, obteniendo valores de 0.90, 0.88 y 0.90.

VII. RECOMENDACIONES

1. El empleo de un paquete estadístico que posea comandos dinámicos, prácticos, con matrices pertinentes para el análisis de las propiedades del instrumento que permita obtener los resultados inmediatos, se torna indispensable para las futuras investigaciones del NPI.
2. Para obtener otro tipo de validez adicional a los que hemos presentado en la investigación y robustecer las evidencias de validez del instrumento, se sugiere realizar validez convergente y divergente para verificar los patrones distintivos de personalidad y psicopatología.
3. Esta sugerencia se complementa con la anterior, es decir realizar la aplicación del instrumento en poblaciones clínicas que se encuentren en psicoterapia o en tratamiento psiquiátrico. De igual modo, aplicar el instrumento en otras poblaciones por ejemplo en trabajadores de cargo público, docentes entre otras, de esta manera se manera proporcionar una estructura más generalizable del instrumento.
4. Realizar revisiones de propiedades psicométricas del modelo estructural que se ha presentado en esta investigación, con la finalidad de verificar su validez y fiabilidad.

REFERENCIAS

- Ackerman, R., Witt, E., Donnellan, B., Trzesniewski, K., Robins, R. & Kashy, D. (2011). What Does the Narcissistic Personality Inventory Really Measure? [¿Qué mide realmente el Inventario de Personalidad Narcisista?]. *Assessment Sage*, 18 (1), 67-87. <http://doi.org/10.1177/1073191110382845>
- Ackerman, R., Donnellan, B., Roberts, B. & Fraley, C. (2015). The effect of response format on the psychometric properties of the narcissistic personality inventory: consequences for ítem meaning and factor structure. [El efecto del formato de respuesta sobre las propiedades psicométricas del inventario de personalidad narcisista: consecuencias para el significado del ítem y la estructura factorial]. *Assessment Sage*, 1 (18), 1-18. <http://doi.org/10.1177/1073191114568113>
- Argumedo, D., Nóbrega, M., Bárrig, P. y Otiniano, F. (2016). Criterios homologados de investigación en psicología (CHIP) investigaciones instrumentales Versión 1.0. *Departamento de psicología de la PUCP*. <http://departamento.pucp.edu.pe/psicologia/wp-content/uploads/2016/08/CHIP-Investigaciones-Instrumentales.pdf>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Attorresi, F., Lozzia, S., Abal, F., Galibert, M. y Aguerri, M. (2009). Teoría de respuesta al ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18 (2), 179-188. http://www.cienciarred.com.ar/ra/usr/35/825/racp_xviii_2_pp179_188.pdf
- Aulagnier, P. (1994). *Los destinos del placer; alienación, amor, pasión*. Paidós.

- Azcona, M. (2016). *Las críticas de Popper y Grünbaum al psicoanálisis: un abordaje epistemológico de la racionalidad freudiana* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de la Plata, Argentina]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional de la Plata, Argentina. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/59340/Documento_completo_.pdf-PDFA.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Berlanga, V. y Rubio, J. (2012). Clasificación de pruebas no paramétricas. Cómo aplicarlas en SPSS. *Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 5 (2), 101-113. <http://www.ub.edu/ice/reire.htm>
- Bordignon, N. (2005). El desarrollo psicosocial de Erick Erickson. El diagrama epigenético del adulto. *Revista Lasallista*. 2 (2), 50-63. <https://www.redalyc.org/pdf/695/69520210.pdf>
- Braun, S., Kempnaers, C., Linkowski, P. & Gwenole, L. (2016). French adaptation of the narcissistic personality inventory in a Belgian French-Speaking Sample. [La adaptación francesa del Inventario de personalidad narcisista en una Muestra de Bélgica de habla francesa]. *Frontiers in psychology*, (1), 1-8. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01980>
- Briganti, G. & Linkowski, P. (2019). Exploring network structure and central items of the Narcissistic Personality Inventory. [Explorando la estructura de red y los elementos centrales del Inventario de Personalidad Narcisista]. *Université Libre de Bruxelles*. 1 (1) 2-23. https://www.researchgate.net/publication/336349106_Exploring_network_structure_and_central_items_of_the_Narcissistic_Personality_Inventory
- Brown, M., Stanton, K. & Watson, D. (2020). Replicable Factor Structure and Correlates of an Alternate Version of the Narcissistic Personality Inventory. [Estructura de factores replicables y correlatos de una versión alternativa del Inventario de Personalidad Narcisista]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*. <https://doi.org/10.1007/s10862-020-09790-y>

- Carrión, C., Soler, M. y Aymerich, M. (2015). Análisis de la validez de contenido de un cuestionario de evaluación de aprendizaje basado en problemas. Un enfoque cualitativo. *Revista de formación universitaria*. 8 (1). 13-22. <http://doi.org/10.4067/S0718-50062015000100003>
- Castillo, J. (2017). *Adaptación del Instrumento multidimensional del Ajuste entre la persona y su entorno de trabajo de Chuang, Shen y Judge*. [Tesis de licenciatura, Universidad de Lima, Perú]. Repositorio institucional de la Universidad de Lima, Perú. http://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/ulima/5869/Castillo_Pimentel_Jos%c3%a9_Manuel.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Caycho, T. y Ventura, J. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. 15 (1). 624 – 627. <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Chul Han, B. (2016). *Topología de la violencia*. Herder.
- Chuquipiondo, A. (2018). *Triada oscura de la personalidad y valores morales primitivos en universitarios*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Ricardo Palma, Perú]. Repositorio de la universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1426/TESIS%20ALESSANDRA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Clavel, F. (2004). Las críticas de Karl Popper al psicoanálisis. *Revista Signos filosóficos*. 11 (6). 85-99. <https://www.redalyc.org/pdf/343/34309906.pdf>
- Crisanto, C. (2007). El concepto self en psicoanálisis. *Revista psicoanálisis* (5), 77 – 86. https://spp.com.pe/wp-content/uploads/2017/09/Crisanto_5.pdf
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. [Tesis de maestría, Universidad De Granada, España]. Repositorio de la Universidad de

Granada.

https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/

Díaz, L. (2014). Personalidades Narcisistas (McWilliams, N. Diagnóstico Psicoanalítico. Comprendiendo la estructura de personalidad en el proceso clínico). *Revista, Aperturas Psicoanalíticas*. 47. <https://www.aperturas.org/articulo.php?articulo=861>

Dinic, B. & Vujic, A. (2018). Five-Factor Model Best Describes Narcissistic Personality Inventory Across Different Item Response Formats. [El modelo de cinco factores describe mejor el inventario de personalidad narcisista en diferentes formatos de respuesta de ítems]. *Assessment Sage*. 122 (5), 1946 – 1966. <http://doi.org/10.1177/0033294118794404>

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*. 18 (55). 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Revista de Ciencias Económicas*. 33 (2), 39-66. <http://doi.org/10.15517/rce.v33i2.22216>

Ferrando, P. & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*. 31 (1). 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>

Ferrando, P. & Lorenzo-Seva, U. (2016). A note on improving EAP trait estimation in oblique factor-analytic and item response theory models. [Una nota sobre la mejora de la estimación del rasgo EAP en modelos Oblicuos analíticos de factor y teoría de respuesta al ítem] *Psicología*, 37, 235-247. <https://www.uv.es/revispsi/articulos2.16/7Ferrando.pdf>

- Freiberg, A., Stover, J., De la Iglesia, G. y Fernández, M. (2013). Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, 8 (2), 151-164. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a05.pdf>
- Freud, S. (1914). Introducción al Narcisismo. En *Obras Completas Tomo XIV*. Amorrortu.
- Freud, S. (1931). Tipos libidinales. En *Obras Completas Tomo XXI*. Amorrortu.
- Galindo, C. (2017). Sobrevivir en el mundo del yo, yo, yo. *Diario el País*. https://elpais.com/elpais/2017/02/03/ciencia/1486128718_178172.html
- Gaillard, G. (2016). Los grupos profesionales, el narcisismo y la tolerancia a lo femenino. *Revista de psicoanálisis*, 1 (18), 87-101. https://spp.com.pe/wp-content/uploads/2017/12/Gaillard_89.pdf
- García, J. (2000). La medición empírica del narcisismo: una síntesis de la investigación sobre su relación con rasgos y teorías de la personalidad. *Revista psicología conductual*, 1 (8), 33-56. https://www.researchgate.net/publication/236212358_La_medicion_empirica_del_narcisismo_Una_sintesis_de_la_investigacion_sobe_su_relacion_con_rasgos_y_teorias_de_la_personalidad
- García, J. y Cortés, J. (1998). La medición empírica del narcisismo. *Revista Psicothema*, 3 (10), 725-735. <http://www.psicothema.com/pdf/201.pdf>
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de ginecología y obstetricia*, 55 (4), 230-233. <https://doi.org/10.31403/rpgo.v55i297>
- Green, A. (1999). *Narcisismo de vida narcisismo de muerte*. Amorrortu.
- Greenson, R. (1976). *Técnica y práctica del psicoanálisis*. Siglo XXI.

Guía de consulta de los criterios diagnósticos del DSM 5. (2013). *American psychiatric publishing*.

Hending, H. & Check, J. (1997). Assessing Hypersensitive Narcissism: A Reexamination of Murray's Narcissism Scale. *Journal of Research in Personality*, 31, 588-599.
<http://www.sakkyndig.com/psykologi/artvit/hendin1997.pdf>

Jibaja, C. (2013). *Los múltiples rostros en uno: el sí mismo, el uno mismo y el sujeto*. Roel S.A.C.

Kernberg, O. (1999). Enfoques psicoanalíticos contemporáneos sobre el narcisismo. En *Trastornos graves de la personalidad*. (pp. 159-173). Manual Moderno.

Kernberg, O. (2005). Características clínicas del trastorno narcisista de la personalidad. En *Agresividad, narcisismo y autodestrucción en la relación psicoterapéutica*. Manual moderno (pp. 49-51).

Lasch, C. (1975) *La cultura del narcisismo*. Andrés Bello.

Laplanche, J y Pontalis, J (1996). *Diccionario de Psicoanálisis*. Paidós.

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, E. (2014). El análisis factorial exploratorio de ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Revista Anales de psicología*, 30 (3), 1151-1169.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Lorenzo, U. & Ferrando, P. (2019). Not positive definite correlation matrices in exploratory item factor analysis: Causes, consequences and a proposed solution. Technical document. *Structural Equation Modeling*.
<http://dx.doi.org/10.1080/10705511.2020.1735393>

- Maestre, F. (1995). El Narcisismo desde la teoría de Freud. *Revista Andares*, 1 (2), 17-23.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Matey, P. (2015). Narcisismo, la nueva religión. *Diario el Mundo*.
<https://www.elmundo.es/vidasana/2015/11/17/56448d7322601d81208b4624.html>
- Mehdizadeh, S. (2010). Self presentation 2.0: narcisismo y autoestima en Facebook. *Cyberpsychology, Behaviour and Social Networking*, 13 (4), 357-364. <https://doi.org/10.1089/cyber.2009.0257>
- Mejía, J. (21 de marzo del 2019). Estadísticas de redes sociales 2019: usuarios de facebook, twitter, instagram, youtube, linkedin, whatsapp y otros. *Marketing digital*. <https://www.juancmejia.com/marketing-digital/estadisticas-de-redes-sociales-usuarios-de-facebook-instagram-linkedin-twitter-whatsapp-y-otros-infografia/>
- Morales, P. (2007). *La fiabilidad de los tests y escalas*. Universidad Pontificia Comillas.
- Muñiz, J. (2010). Teoría de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31 (1), 57-66.
<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>
- Otero, F. (noviembre, 1995). Heinz Kohut: Una Psicología del Self. *Revista Andares*, (2), 24 – 30.
- Ovidio (2015). *Metamorfosis. El mito de Narciso y Eco*. Barcelona: Austral.

- Páramo, P. (2017). *La investigación en ciencias sociales: Técnicas de recolección de información*. Universidad Piloto de Colombia.
- Pérez, R. (2016). *La construcción de escalas de medición para la investigación y sus aplicaciones didácticas. Una propuesta con respecto a la modalidad lingüística andaluza*. ACCI ediciones.
- Popper, K. (1983). *Conjeturas y refutaciones*. Paidós.
- Pincus, A., Ansell, E., Pimentel, C., Cain, N., Wright, A., & Levy, K. (2009). Initial construction and validation of the Pathological Narcissism Inventory. [Construcción inicial y validación del Inventario de Narcisismo Patológico] *Psychological Assessment*, 21, 365-379. <http://doi.org/10.1037/a0016530>
- Ramos, H., Trujillo, D. y Valdivia. K. (2013). *Elaboración de la prueba Mathkhou VI para estudiantes de 6to grado de primaria de Lima Metropolitana* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/5023/RAMOS_TRUJILLO_VALDIVIA_ELABORACION_PRIMARIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Raskin, R. y Terry, H. (1988). A principal-components analysis of the narcissistic personality inventory and further evidence of its construct validity. [Un análisis de componentes principales del inventario de personalidad narcisista y más evidencia de su validez de constructo]. *Journal of personality and social psychology*, 54 (5), 890-902. https://psychology.okstate.edu/faculty/jgrice/4333/npi_40_article.pdf
- Reed, P., Bircek, N., Osborne, L., Viganò, C. y Truzoli R. (2018). Visual Social Media Use Moderates the Relationship between Initial Problematic Internet Use and Later Narcissism. [El uso visual de las redes sociales modera la relación entre el uso problemático inicial de Internet y el narcisismo]

posterior]. *The Open Psychology Journal*, 11 (1), 163 – 170. DOI: 10.2174/1874350101811010163

Rosenfeld, A. (1988). Psicopatología del Narcisismo: Enfoque Clínico. En *Estados Psicóticos* (pp.141-149). Horme S.A.E.

Sanchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma.

Scerpella, R. (2009). El narcisismo y las generaciones. *Revista psicoanálisis*. 1 (7), 75-84. https://spp.com.pe/wp-content/uploads/2017/09/SCERPELLA_7.pdf

Serrano, O. et al. (1995). Patología narcisista desde la perspectiva de Otto Kernberg. *Revista Andares*, (2), 31-38.

Sistema de procesamiento y generación de información de universidades para el informe bienal de universidades SIBE. (2019). *Estadísticas de universidades 2019*. <https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>

Suarez, M. (2012). *Interaprendizaje de estadísticas básicas*. Universidad Técnica del Norte de Ecuador.

Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra. Técnicas para seleccionar una muestra representativa*. Bioestadístico E.I.R.L.

Tarazona, R. (2013). *Variables psicológicas asociadas al uso de Facebook: autoestima y narcisismo en adolescentes*, [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4619>

- Trechera, J., Millán, G. & Fernández, E. (2008). Estudio empírico del trastorno narcisista de la personalidad (TNP). *Acta Colombiana de psicología*. 11 (2), 25-36 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=798/79811203>
- Twenge, J., Konrath, S., Foster, J., Keith, C. & Bushman, B. (2008). *Egos inflating over time: A cross-temporal Meta-analysis of the narcissistic personality inventory*. [Egos inflando con el tiempo: un metaanálisis trans-temporal del inventario de personalidad narcisista]. <https://www.ipearlab.org/media/publications/JoP2008a.pdf>
- Universidad Empresarial Siglo 21. (2017). *Los argentinos somos narcisistas, obsesivos, histriónicos y paranoicos*. <https://identidad.21.edu.ar/los-argentinos-somos-narcisistas-obsesivos-histrionicos-y-paranoicos/>
- Vásquez, J. (2013). Modelos de ecuaciones estructurales en psicología, [Tesis de maestría, Universidad de Valencia, España]. Repositorio de la Universidad de Valencia. https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/44523/Vazquez_Molina_Joan_TFM_Investmat.pdf?sequence=1
- Wang, J., Hefetz, A. & Liberman, G. (2017). Applying structural equation modelling in educational research. [La aplicación del modelo de ecuación estructural en las investigaciones educativas]. *Cultura y educación*. 29 (3). 563-618. DOI:10.1080/11356405.2017.1367907
- Young, R. & Pinsky, D. (2006). Narcissism and celebrity. *Journal of Research in personality*. [Narcisismo y celebridad. Revista de investigación en personalidad]. 40 (1) 463-471. doi:10.1016/j.jrp.2006.05.005

ANEXOS

Anexo 1.- MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título	Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en estudiantes universitarios, 2020.			
Autor	Arellano Alarcón, Roy Fredy			
Problema General	Objetivo General	Justificación	Método	Instrumento
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en estudiantes universitarios, 2020?	Identificar las propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en estudiantes universitarios, 2020. Objetivos Específicos Determinar validez de contenido del Inventario de Personalidad Narcisista NPI, mediante el método de juicio de expertos con la V de Aiken. Realizar análisis descriptivos de los ítems del Inventario de Personalidad Narcisista NPI. Determinar evidencias de validez relacionadas a la estructura interna del Inventario de Personalidad Narcisista NPI, a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio.	Teórico Es de especial importancia en psicología su estudio, para corroborar nuestro sustento teórico y aportar conocimiento científico en torno a esta variable. Práctica Aporta a la psicometría y a los psicólogos con cuestionarios válidos para ser empleados en el ejercicio de sus funciones como profesionales de la salud. Metodológico Esta herramienta que será estudiada a profundidad, podrá	- Tipo: Psicométrico - Nivel: Tecnológico - Diseño: No experimental, descriptivo y transversal. Población muestra - Marco muestral: - Población objetivo: 4242 - Muestra: 300 universitarios del 4to ciclo de carreras profesionales en adelante.	Inventario de Personalidad Narcisista de Robert Raskin y Terry Hall (1988). Dimensiones. - Autoridad - Exhibicionismo - Explotación - Pretensión - Vanidad - Autosuficiencia - Superioridad Número de ítems: 40

<p>Obtener evidencias de confiabilidad del Inventario de Personalidad Narcisista NPI, mediante el método de consistencia interna.</p>	<p>medir de manera efectiva la variable narcisismo. De esta manera permite una forma distinta de estudiar a una población o un estudio en ciencias sociales Social</p> <p>El alcance social que tiene esta investigación es estudiar a profundidad el instrumento, para que los psicólogos cuenten con instrumentos válidos y eficaces para su empleo</p>	<p>Estadísticos</p> <ul style="list-style-type: none"> - V. de Aiken - Prueba Binomial - Análisis descriptivo de ítems - Análisis factorial exploratorio y confirmatorio - Consistencia interna, Alfa de Cronbach y omega 	<p>Tipo de escala: nominal (respuestas forzadas entre A y B)</p>
---	---	--	--

Nota: La información sintetizada en la matriz de consistencia, corresponde a la elaboración de la presente investigación.

Anexo 2.- OPERACIONALIZACIÓN DEL INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA NPI

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Personalidad Narcisista	Para Kernberg el narcisismo normal es posible cuando el self (sí mismo) alberga representaciones reales, tanto objetales (exterior) como de sí mismo (interior), manteniendo una regulación de la autoestima adecuada y un sistema de valores.	La variable narcisismo será medido a través del Inventario de personalidad narcisista NPI 40. Adaptado por García y Cortés (1998). La cual está compuesta por 7 dimensiones y 40 ítems. En una escala de respuestas forzada entre las opciones A y B.	Autoridad	- Dominancia - Asertividad - Liderazgo	1; 8; 10; 11; 12; 32; 33; 36	Escala Nominal
			Exhibicionismo	- Búsqueda de la atención de los demás - Extraversión - Falta de control de impulsos	2; 3; 7; 20; 28; 30; 38	
			Explotación	- Hostilidad - Falta de empatía - Manipulación en función a sus objetivos	6; 13; 16; 23; 35	
			Pretensión	- Ambición - Necesidad de poder - Búsqueda de un trato especial por los demás	5; 14; 18; 24; 25; 27	
			Autosuficiencia	- Búsqueda de logro - Independencia - Predominio de vínculos superficiales	17; 21; 22; 31; 34; 39	
			Vanidad	- Considerar que es atractivo para los demás - Excesiva atención a su apariencia física	15; 19; 29	
			Superioridad	- Ego elevado - Conducta arrogante	4; 9; 26; 37; 40	

Nota: Datos originales de Raskin y Terry (1988) y de la adaptación versión española por García y Cortés (1998)

Tabla 13

Sistema de puntuación del Inventario de Personalidad Narcisista.

Se asigna un punto (1) cada vez que se responda de la siguiente manera:	A	1, 2, 3, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39.
	B	4, 5, 7, 9, 10, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26, 28, 32, 35, 40.
Se asigna cero puntos (0) cada vez que se responda de la siguiente manera:	A	4, 5, 7, 9, 10, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 26, 28, 32, 35, 40.
	B	1, 2, 3, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39.

Nota: Sistema de calificación original de Raskin y Terry (1988) y empleado por Young & Pinsky (2006) y Braun, Kempenaers, Linkowski & Gwenole, (2016).

Anexo 3.- PROTOCOLO DEL INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA NPI 40

NPI-E

(Autores originales: Robert Raskin & Howard Terry, 1988. Adaptación por José María Garduño y José Cortés Sotrés, 1998)

Universidad: _____ Carrera: _____

Ciclo: _____

Mujer

Hombre

Edad: _____

INSTRUCCIONES: Este instrumento se compone de una serie de afirmaciones con las cuales se puede o no identificar.

Considere el siguiente ejemplo: A “Me gusta tener autoridad sobre las demás personas” o B “No me incomoda seguir órdenes” ¿Cuál de estas afirmaciones está más cerca de lo que siente acerca de si mismo? Si se identifica con tener autoridad sobre las personas más que con seguir órdenes podría seleccionar la opción A.

En el caso de que se identifique con ambas “A” y “B”, seleccione la afirmación que crea que esté más cercana de lo que siente acerca de si mismo. Si no se identifica con ninguna de las dos afirmaciones, seleccione la menos objetable o remota. Escriba la respuesta (A o B) en el lado derecho en el espacio destinado. Por favor conteste todos los pares de afirmaciones.

- 1.- A Tengo habilidad para influir en los demás.
B No soy bueno para influir en los demás. 1_____
- 2.- A La modestia no me sienta bien, no va conmigo.
B Soy esencialmente una persona modesta. 2_____
- 3.- A Haría casi cualquier cosa si me retaran a hacerla.
B Tiendo a ser una persona más o menos precavida. 3_____
- 4.- A En ocasiones cuando la gente me halaga, me siento apenado.
B Sé que soy capaz puesto que todo el mundo me lo repite. 4_____
- 5.- A La idea de gobernar el mundo me asusta, a más no poder.
B Si yo gobernara el mundo, este sería un lugar mucho mejor. 5_____
- 6.- A Generalmente soy capaz de exponer mis razones de modo que pueda salir de cualquier aprieto.
B Trato de asumir las consecuencias de mi conducta. 6_____
- 7.- A Prefiero ser uno del montón.
B Me gusta ser el centro de la atención. 7_____
- 8.- A Yo, tendré éxito.
B Ser exitoso no me preocupa demasiado. 8_____
- 9.- A No soy ni mejor ni peor que la mayoría de las personas.
B Considero que soy una persona especial. 9_____
- 10.- A No estoy seguro de si pudiera ser un buen líder.
B Me veo a mi mismo como un buen líder. 10_____
- 11.- A Soy asertivo (defender o declarar con firmeza opiniones o derechos aunque no vayan de acuerdo con los demás).
B Desearía ser más asertivo de lo que soy. 11_____
- 12.- A Me gusta tener autoridad sobre las demás personas.
B No me incomoda recibir órdenes. 12_____
- 13.- A Me es fácil manipular a las personas.
B Me disgusta cuando me sorprendo manipulando a las personas. 13_____
- 14.- A Insisto en recibir el respeto que merezco.
B Generalmente obtengo el respeto que merezco. 14_____
- 15.- A No tengo un especial gusto en exhibir mi cuerpo.
B Me gusta exhibir mi cuerpo. 15_____
- 16.- A La gente para mí es como un libro abierto.
B En ocasiones me es difícil entender a la gente. 16_____

- 17.- A Si me siento competente, estoy dispuesto a asumir la responsabilidad que implica la toma de decisiones.
B Me gusta asumir la responsabilidad de tomar decisiones. 17____
- 18.- A Sólo deseo ser razonablemente feliz.
B Quiero llegar a ser alguien a los ojos del mundo. 18____
- 19.- A Mi cuerpo no es algo fuera de lo común.
B Me gusta ver mi cuerpo. 19____
- 20.- A Procuero no ser un presumido.
B Tiendo a presumir si tengo oportunidad de hacerlo. 20____
- 21.- A Siempre sé lo que estoy haciendo.
B En ocasiones no estoy seguro de lo que estoy haciendo. 21____
- 22.- A A veces dependo de la gente para hacer las cosas.
B Rara vez dependo de alguien para hacer las cosas. 22____
- 23.- A A veces cuento buenas anécdotas.
B Todo el mundo le gusta escuchar mis anécdotas. 23____
- 24.- A Espero mucho de los demás.
B Me gusta hacer cosas para los demás. 24____
- 25.- A No me quedaré satisfecho hasta que reciba todo lo que merezco.
B Acepto las cosas como van llegando. 25____
- 26.- A Los halagos me apenan.
B Me gusta sentirme halagado. 26____
- 27.- A Tengo una fuerte voluntad de poder.
B El poder por sí mismo no me interesa. 27____
- 28.- A No me interesan mucho las nuevas modas y tendencias
B Me gusta iniciar las nuevas modas y tendencias. 28____
- 29.- A Me gusta verme en el espejo.
B No tengo particular interés por verme en el espejo. 29____
- 30.- A Realmente me gusta ser el centro de atención.
B Me incomoda ser el centro de atención. 30____
- 31.- A Puedo vivir mi vida de la manera que yo desee.
B La gente no siempre puede vivir su vida como la desea. 31____
- 32.- A Ser autoridad no me significa gran cosa.
B Los demás parecen siempre reconocer mi autoridad. 32____
- 33.- A Preferiría ser líder.
B Me da casi lo mismo ser líder que no serlo 33____

- 34.- A Voy a ser una gran persona. 34____
B Espero llegar a ser exitoso.
- 35.- A En ocasiones, la gente cree lo que yo le digo. 35____
B Soy capaz de lograr que los demás creen cualquier cosa que yo les diga.
- 36.- A Soy líder natural (nato). 36____
B El liderazgo es una cualidad cuyo desarrollo requiere de mucho tiempo.
- 37.- A Me gustaría que alguien escribiese mi bibliografía algún día. 37____
B No me gusta que la gente se meta en mi vida por ningún motivo.
- 38.- A Me disgusta cuando la gente no se fija en mí cuando salgo en público. 38____
B No me molesta no sobresalir cuando salgo en público.
- 39.- A Soy más capaz que los demás. 39____
B Hay mucho que aprender de los demás.
- 40.- A Soy como los demás. 40____
B Soy una persona extraordinaria.

Print del cuestionario virtual, formato Google Formularios



Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en estudiantes universitarios, 2020.

Buenos días, es grato contactarme con usted para saludarlo cordialmente.

Mi nombre es Roy Arellano Alarcón, estudiante de la universidad César Vallejo, actualmente estoy desarrollando una investigación para obtener el grado de licenciado en psicología, donde determinaré la validez y fiabilidad de un test tipo cuestionario en una población universitaria. En la actualidad los estudios internacionales referente al narcisismo se han desarrollando con mayor frecuencia y en nuestra realidad nacional no contamos con instrumentos psicométricos que midan la variable narcisismo como rasgo.

Por ello, lo (a) invitarlo a formar parte del presente estudio.

Para participar de la investigación usted debe:

- Ser estudiante universitario del cuarto ciclo en adelante.
- Tener la edad entre los 18 y 30 años.

***Obligatorio**

Enlace del cuestionario online: <https://forms.gle/qFy3D1AH6K37CfNX8>

Anexo 4.- CARTA DE PRESENTACIÓN A INSTITUCIÓN (Prueba piloto)



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 15 de Noviembre de 2019

CARTA INV. N° 426 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Dr. CESAR ABTONIO BUENDIA ROMERO
RECTOR
Universidad Católica Sede Sapientae
Esquina Constelaciones y Sol de Oro S/N, Urb. Sol de Oro

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **ARELLANO ALARCON, ROY FREDY**, estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

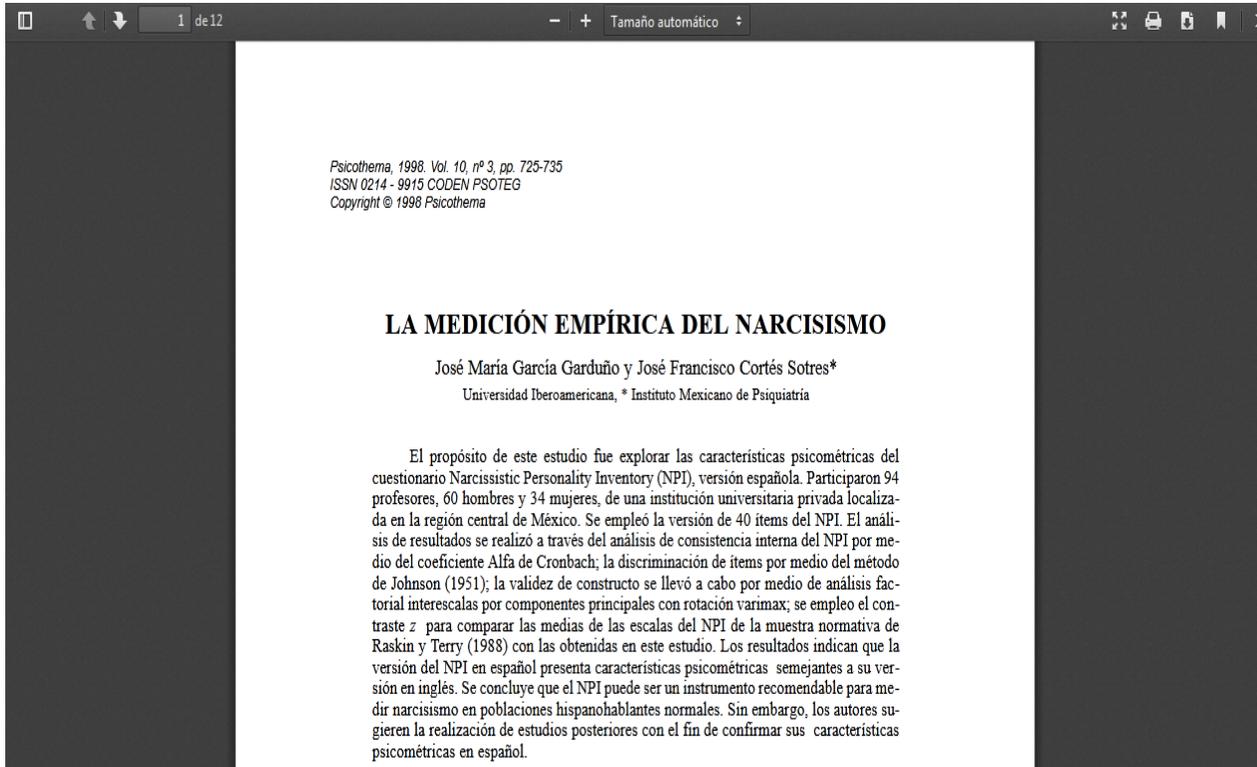


Autorizado



Anexo 5.- EVIDENCIAS PARA EMPLEO DE INSTRUMENTO

Captura de pantalla de artículo en línea para uso libre



Nota: enlace del artículo de investigación de libre acceso. <http://www.psicothema.com/pdf/201.pdf>

Autorización de autor de la versión adaptada del instrumento

Asunto: Re: autorización para empleo de cuestionario en investigación
De: Jose Maria Garcia Garduno
Para: roy arellano
CC:

Roy,

Gracias portu interés en el NPI. El Dr Raskin me dio permiso de usarlo y traducirlo. Yo te doy permiso de usarlo. Le perdí la pista al Dr Raskin hace varios años. Me comparte los resultados de tu investigación. Adjunto el inventario. Buena suerte

Anexo 6.- CONSENTIMIENTO INFORMADO

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes de esta investigación una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por Roy Fredy Arellano Alarcón, estudiante de la Universidad Cesar Vallejo, como parte de su proyecto de tesis de licenciatura en Psicología. La meta de este estudio es establecer las propiedades psicométricas del Inventario de personalidad narcisista en una población universitaria del distrito de Los Olivos 2020.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá completar un cuestionario, esto tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo. La participación de este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Asimismo, las respuestas serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Asimismo, no se entregarán resultados a nivel individual. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si algunas de las preguntas durante los cuestionarios le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya agradecemos su participación y la predisposición.

Accedemos la participación en esta investigación, conducida por Roy Fredy Arellano Alarcón.

Se reconoce que la información recolectada por la investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin nuestro consentimiento. Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento nos será entregada, y que por la naturaleza del estudio no puedo pedir resultados individuales. Para esto, puedo contactar a Roy Fredy Arellano Alarcón, al mail: royf_arellanoa@hotmail.com

Firma de la participante

Arellano Alarcón, Roy

Fecha

Anexo 7.- RESULTADOS DE LA PRUEBA PILOTO

Primer piloto

Tabla 14

Distribución de los participantes, según sexo y edad. Primer piloto

Sexo	Edad	Cantidad	%
Varón	18 y 25 años	68	68.0
Mujer	18 y 22 años	32	32.0
Total		100	100

Nota: Datos obtenidos de los protocolos de evaluación.

Se puede contemplar que, en la tabla 2 la distribución de los participantes de la prueba piloto según sexo, fueron 68 varones que representan el 68% de la muestra y 32 mujeres que representan el 32% del total de la muestra, con edades comprendidas en varones entre los 18 a 25 años y en mujeres entre los 18 a 22 años.

Tabla 15

Distribución de la muestra según carreras profesionales

Carreras Profesionales	Cantidad	Ciclo Académico	%
Ingeniería Industrial	42		42.0
Derecho	58	5TO	58.0
Total	100		100

Nota: Datos obtenidos de los protocolos de evaluación.

La tabla 3 demuestra la distribución de los participantes del 5to ciclo de la prueba piloto, donde se observa que 42 estudiantes pertenecen a la carrera profesional de ingeniería industrial, representando el 42% de la muestra. Por otro lado, en la carrera profesional de derecho están matriculados 58 estudiantes, representando el 58% del total de la muestra.

Confiabilidad y Validez

Tabla 16

Confiabilidad del Inventario de Personalidad Narcisista, por el coeficiente de Alpha de Cronbach

	Coeficiente de Alpha de Cronbach α	N° de elementos
Inventario de Personalidad Narcisista	0.59	40

Nota: Valor estadístico obtenido en matriz de covarianza.

En la tabla 4, se aprecia la fiabilidad del instrumento, a través de la consistencia interna, coeficiente de Alpha de Cronbach, el cual se obtuvo como resultado 0.59 como valor de fiabilidad, considerándose como una fiabilidad media (Morales, 2007).

Tabla 17

Jueces expertos que participaron en la validez de contenido del Inventario de Personalidad Narcisista

Juez	Nombres y Apellidos	Grado	Cargo
1	Raffo Lavalle De Quiñonez, María del Pilar. C.P.P. 4600	Magister	Psicoterapeuta supervisora en el Centro de Psicoterapia Psicoanalítica de Lima
2	De la Cruz Valdiviano, Carlos. C.P.P. 4084	Doctor	Docente del área de investigación de la Universidad César Vallejo
3	Gregorio Quispe, Tomás. C.P.P. 7240	Magister	Docente de la Universidad César Vallejo y psicoterapeuta.
4	Laucata Alarcón, Percy. C.P.P. 16781	Doctor	Docente de la Universidad César Vallejo.
5	Olivas Ugarte, Lincol Orlando. C.P.P. 22470	Magister	Docente del área de Investigación de la Universidad César Vallejo.
6	Ortiz de Zevallos Modonese, María del Pilar.	Magister	Docente de la Sociedad Peruana de Psicoanálisis y psicoterapeuta psicoanalítica.
7	José Tasayco, Félix. C.P.P. 4574	Magister	Docente Universitario de la Universidad César Vallejo

Nota: Datos obtenidos de los certificados de validez de contenido (ver anexo 8).

Tabla 18

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Inventario de Personalidad Narcisista NPI.

Nº	Dimensión	Ítem original	Juez 1 María Del Pilar Raffo Lavalle De Quiñones C.P.P. 4600	Juez 2 Carlos De la Cruz Valdiviano C.P.P. 4084	Juez 6 Pilar Ortiz de Zevallos	Ítem revisado
1	AUTORIDAD	A Tengo habilidad para influir en los demás. B No soy bueno para influir en los demás.	Me parece característica de la personalidad más que una muestra de personalidad narcisista ser líder.			Igual a la original
8		A Yo, tendré éxito. B Ser exitoso no me preocupa demasiado	No habla de lo que le produce o cuanta ansiedad tiene por ello. ¿Quién no quiere ser exitoso?			Igual a la original
10		A No estoy seguro de si pudiera ser un buen líder. B Me veo a mi mismo como un buen líder.	Otra vez personalidad			Igual a la original
11		A. Soy asertivo B. Desearía ser más asertivo de lo que soy.	Ninguno de estos ítems me refleja una conducta narcisista.			Igual a la original
12		A. Me gusta tener autoridad sobre las demás personas. B. No me incomoda recibir órdenes.	El asunto es como se esgrime esa autoridad. La B podría ser sometimiento			Igual a la original
32		A. Ser autoridad no me significa gran cosa. B. Los demás parecen siempre reconocer mi autoridad.	Hay personas con un liderazgo natural y los demás lo reconocen. Eso no es ser narcisista.			Igual a la original
33		A. Preferiría ser líder. B. Me da casi lo mismo ser líder que no serlo.	Ninguno de estos ítems me refleja una conducta narcisista.			Igual a la original
36		A. Soy líder natural (nato). B. El liderazgo es una cualidad cuyo desarrollo requiere de mucho tiempo.	Ninguno de estos ítems me refleja una conducta narcisista. Es como si se pensara que querer ser líder es en automático ser narcisista.			Igual a la original
7	EXHIBICIONISMO	A. Prefiero ser uno del montón. B. Me gusta ser el centro de la atención.		Modificar ítem, no está claro.		Igual a la original
20		A. Procuo no ser un presumido. B. Tiendo a presumir si tengo oportunidad de hacerlo.	¿En el procurar esta lo contrario?			Igual a la original
28		A. No me interesan mucho las nuevas modas y tendencias. B. Me gusta iniciar las nuevas modas y tendencias.	Una persona puede estar a la moda o interesarle y eso no implica una personalidad narcisista. Debes ir más allá de la conducta visible. Ir a los sentimientos y afectos o ansiedades o necesidades			Igual a la original

30		A. Realmente me gusta ser el centro de atención. B. Me incomoda ser el centro de atención.	Nuevamente en el centro de atención, alguna vez quizás es normal, pero si ¿siempre necesita hacerlo? Depende de las gradientes			Igual a la original
38		A Me disgusta cuando la gente no se fija en mi cuando salgo en público. B No me molesta no sobresalir cuando salgo en público.	En cierta medida todos necesitamos reconocimiento, pero me parece que no están bien formulados los ítems (+) que indican mayor tendencia al narcisismo.			Igual a la original
16	EXPLOTACIÓN	A. La gente para mí es como un libro abierto. B. En ocasiones me es difícil entender a la gente.	Allí quieres ver empatía. Cuando la gente está triste me provoca apoyarla. No refleja explotación			Igual a la original
23		A. A veces cuento buenas anécdotas. B. Todo el mundo le gusta escuchar mis anécdotas.	A lo mejor es muy entretenido. No pondría esta. Quieres lograr que le devuelvan la imagen acá. Tampoco refleja explotación			Igual a la original
35		A. En ocasiones, la gente cree lo que yo le digo. B. Soy capaz de lograr que los demás crean cualquier cosa que yo les diga.	Te falta una que rebele lo parasitario. Me gusta que la gente trabaje para mí. Me gusta siempre dirigir a los demás			Igual a la original
34	AUTOSUFICIENCIA	A. Voy a ser una gran persona. B. Espero llegar a ser exitoso	Expectativa personal que tiene que ver con el ideal, pero no con la autosuficiencia			Igual a la original
19	VANIDAD	A. Mi cuerpo no es algo fuera de lo común. B. Me gusta ver mi cuerpo.	Me deprimó cuando los otros no me admiran			Igual a la original
29		A. Me gusta verme en el espejo. B. No tengo particular interés por verme en el espejo.	Le doy excesiva importancia a mi imagen.			Igual a la original
4	SUPERIORIDAD	A. En ocasiones cuando la gente me halaga, me siento apenado. B. Sé que soy capaz puesto que todo el mundo me lo repite.			En algunos países se usa el término apenar en vez de avergonzar. Creo que en el contexto en el que tú	Igual a la original
26		A. Los halagos me apenan. B. Me gusta sentirme halagado.	Necesito que me halaguen para sentirme bien. No creo que a nadie le apenen los halagos	Cambiar la palabra apenar.	la estás usando te refieres al sentimiento de vergüenza.	Igual a la original
37		A. Me gustaría que alguien escribiese mi bibliografía algún día. B. No me gusta que la gente se meta en mi vida por ningún motivo.	La B "no me gusta" parece una reacción (+) de mayor tendencia al narcisismo que la opción A.			

Nota: En la matriz se muestra a los jueces expertos (juez; 1, 2 y 6) que hicieron observaciones e indicaron la modificación o la eliminación de los ítems. De igual modo, se muestra los ítems por dimensiones que deben ser modificados o eliminados según criterio de jueces.

Tabla 19*Análisis descriptivos de los ítems. Primer piloto*

ITEMS	M	D.S	g1	g2	Ihc	h2	Aceptable
Ítem1	.57	.497	-.293	-1.954	.050	.851	REVISAR
Ítem2	.44	.499	.251	-1.978	.056	.802	REVISAR
Ítem3	.68	.467	-.802	-1.385	-.048	.784	REVISAR
Ítem4	.49	.502	.041	-2.040	.149	.719	REVISAR
Ítem5	.70	.459	-.908	-1.200	-.028	.727	REVISAR
Ítem6	.51	.502	-.041	-2.040	.371	.792	SÍ
Ítem7	.73	.444	-1.080	-.852	.065	.832	REVISAR
Ítem8	.44	.499	.251	-1.978	.056	.802	REVISAR
Ítem9	.48	.502	.083	-2.035	.015	.810	REVISAR
Ítem10	.68	.467	-.802	-1.385	-.048	.681	REVISAR
Ítem11	.71	.454	-.963	-1.094	.086	.711	REVISAR
Ítem12	.48	.502	.083	-2.035	.177	.481	REVISAR
Ítem13	.63	.485	-.559	-1.723	-.013	.875	REVISAR
Ítem14	.66	.475	-.702	-1.539	.092	.832	REVISAR
Ítem15	.34	.475	.702	-1.539	.078	.775	REVISAR
Ítem16	.66	.475	-.702	-1.539	.092	.832	REVISAR
Ítem17	.34	.475	.702	-1.539	.078	.775	REVISAR
Ítem18	.61	.490	-.468	-1.819	.352	.828	SÍ
Ítem19	.56	.499	-.251	-1.978	.328	.669	SÍ
Ítem20	.35	.478	.653	-1.607	.323	.837	SÍ
Ítem21	.44	.499	.251	-1.978	.514	.811	SÍ
Ítem22	.43	.497	.293	-1.954	.303	.659	SÍ
Ítem23	.34	.475	.702	-1.539	.078	.775	REVISAR
Ítem24	.57	.497	-.293	-1.954	-.022	.724	REVISAR
Ítem25	.51	.502	-.041	-2.040	.302	.785	SÍ
Ítem26	.43	.497	.293	-1.954	-.001	.808	REVISAR
Ítem27	.43	.497	.293	-1.954	-.001	.808	REVISAR
Ítem28	.44	.499	.251	-1.978	.514	.811	SÍ
Ítem29	.63	.485	-.559	-1.723	.135	.856	REVISAR
Ítem30	.43	.497	.293	-1.954	.303	.659	SÍ
Ítem31	.56	.499	-.251	-1.978	.337	.726	SÍ
Ítem32	.53	.502	-.125	-2.026	.352	.857	SÍ
Ítem33	.64	.482	-.606	-1.668	.160	.871	REVISAR
Ítem34	.41	.494	.380	-1.895	.332	.825	SÍ
Ítem35	.57	.497	-.293	-1.954	-.022	.724	REVISAR
Ítem36	.67	.471	-.751	-1.466	-.016	.722	REVISAR
Ítem37	.36	.482	.606	-1.668	.063	.772	REVISAR
Ítem38	.56	.499	-.251	-1.978	.337	.726	SÍ
Ítem39	.69	.463	-.854	-1.297	.486	.822	SÍ
Ítem40	.51	.502	-.041	-2.040	.170	.739	REVISAR

Nota: Datos tratados estadísticamente en el programa SPSS24

Los resultados del análisis descriptivo de ítems señalan, que los valores de asimetría (g1) no superan el 1.5 ni el -1.5 y la medida de curtosis (g2) no supera el valor de 3 ni -3 en los ítems. Esto quiere decir que, los datos de la muestra piloto se adaptan a una distribución normal en el análisis (Suarez, 2012). Asimismo, el índice de homogeneidad corregida (ihc)

se encuentra por debajo del valor admisible de 0.2 (Muñiz, et al., 2005) en los ítems; 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16,17, 23, 24, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37 y 40. Lo cual indica que los ítems no presentan una adecuada correlación con la variable. En relación al criterio de comunalidad (h^2), los valores obtenidos superan el 0.4, parámetro que indica que el ítem tiene la capacidad para relacionarse con otro ítem dentro de la matriz de covarianza (Detrinidad, 2016).

Segundo piloto

Tabla 20

Distribución de los participantes, según sexo y edad. Segundo piloto

Sexo	Edad	Cantidad	%
Varón	18 y 30 años	24	24.0
Mujer	18 y 30 años	76	76.0
Total		100	100

Nota: Datos obtenidos del registro en formularios virtuales.

Se puede contemplar que, en la tabla 6 la distribución de los participantes de la segunda prueba piloto según sexo, fueron 24 varones que representan el 24% de la muestra y 76 mujeres que representan el 76% del total de la muestra, con edades comprendidas entre los 18 a 30 años tanto en mujeres y varones.

Tabla 21

Confiabilidad del Inventario de Personalidad Narcisista, por el coeficiente de Alpha de Cronbach y omega de Mc Donald. Segundo piloto

Inventario de Personalidad Narcisista	Coeficiente de Alpha de Cronbach α	Coeficiente de Omega de Mc Donald Ω	N° de elementos
	0.78	0.77	40

Nota: Datos tratados en los paquetes estadísticos de SPSS24 y Jamovi 1.1.9.0

En la tabla 8, se aprecia la fiabilidad del instrumento, a través de la consistencia interna, coeficiente de Alpha de Cronbach, el cual se obtuvo como resultado 0.78 como valor de fiabilidad, considerándose como una fiabilidad alta (Morales, 2007). Asimismo, se empleó el coeficiente de Omega de Mc Donald consiguiendo un valor de 0.77, lo cual es considerado como valor de alta fiabilidad (Caycho y Ventura, 2017).

Tabla 22*Análisis descriptivos de los ítems. Segundo piloto*

ÍTEM	M	D.S	g1	g2	ihc	h2	Aceptable
P1	.86	.349	-2.107	2.488	.278	.651	Sí
P2	.12	.327	2.375	3.712	.078	.603	REVISAR
P3	.09	.288	2.909	6.595	.084	.649	REVISAR
P4	.39	.490	.458	-1.827	.260	.603	Sí
P5	.54	.501	-.163	-2.014	.223	.741	Sí
P6	.36	.482	.592	-1.683	.342	.501	Sí
P7	.55	.500	-.204	-1.999	.387	.648	Sí
P8	.77	.423	-1.303	-.309	.192	.624	REVISAR
P9	.47	.502	.122	-2.026	.387	.688	Sí
P10	.68	.469	-.784	-1.415	.471	.746	Sí
P11	.63	.485	-.547	-1.736	.304	.699	Sí
P12	.42	.496	.329	-1.931	.332	.684	Sí
P13	.37	.485	.547	-1.736	.326	.796	Sí
P14	.17	.378	1.784	1.206	-.079	.691	REVISAR
P15	.08	.273	3.144	8.043	.128	.691	REVISAR
P16	.55	.500	-.204	-1.999	.270	.649	Sí
P17	.43	.498	.287	-1.957	.166	.656	REVISAR
P18	.35	.479	.639	-1.625	.211	.690	Sí
P19	.39	.490	.458	-1.827	.275	.716	Sí
P20	.12	.327	2.375	3.712	.105	.699	REVISAR
P21	.58	.496	-.329	-1.931	.292	.627	Sí
P22	.59	.494	-.372	-1.900	.285	.727	Sí
P23	.18	.386	1.691	.878	.216	.683	Sí
P24	.25	.435	1.172	-.639	-.139	.621	REVISAR
P25	.26	.441	1.111	-.782	.340	.759	Sí
P26	.51	.502	-.041	-2.040	.422	.669	Sí
P27	.54	.501	-.163	-2.014	.506	.644	Sí
P28	.28	.451	.995	-1.031	.199	.635	REVISAR
P29	.55	.500	-.204	-1.999	.310	.736	Sí
P30	.29	.456	.940	-1.140	.352	.643	Sí
P31	.51	.502	-.041	-2.040	.168	.674	REVISAR
P32	.35	.479	.639	-1.625	.218	.657	Sí
P33	.50	.503	.000	-2.041	.419	.646	Sí
P34	.69	.465	-.834	-1.331	.098	.820	REVISAR
P35	.28	.451	.995	-1.031	.266	.670	Sí
P36	.31	.465	.834	-1.331	.297	.662	Sí
P37	.43	.498	.287	-1.957	.220	.714	Sí
P38	.17	.378	1.784	1.206	.151	.616	REVISAR
P39	.06	.239	3.762	12.401	.025	.554	REVISAR
P40	.64	.482	-.592	-1.683	.412	.738	Sí

Nota: Datos tratados estadísticamente en el programa SPSS24.

Los resultados del análisis descriptivo para la segunda prueba piloto, señalan que los valores de asimetría (g1) de los ítems; 2, 3, 14, 15, 20, 23, 38 y 39 superan el valor de 1.5 y el ítem 1 supera el valor de -1.5, los demás ítems no superan estos valores. En relación a la curtosis (g2) los ítems; 2, 3, 15, 20 y 39; superan el valor de 3; los demás ítems cumplen con los parámetros sugeridos por Suarez (2012). Asimismo, el índice de homogeneidad corregida (ihc) los ítems; 2, 3, 8, 14, 15, 17, 20, 24, 28, 31, 34, 38 y 39, se encuentran por debajo del valor admisible de 0.2 (Muñiz, et al., 2005) en los ítems; 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 23, 24, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37 y 40, lo cual indica que los ítems no presentan una adecuada correlación con la variable. En relación al criterio de comunalidad (g2), los valores obtenidos superan el 0.4, parámetro que indica que el ítem tiene la capacidad para relacionarse con otro ítem dentro de la matriz de covarianza (Detrinidad, 2016).

Tabla 23

Índices de ajuste del Análisis factorial confirmatorio del Inventario de personalidad narcisista NPI.

Índices de ajuste	Valores	
	Modelo original (40 ítems)	
X ² /gl	Razón Chi cuadrado/grados de libertad	1.65
RMSEA	Índice de bondad de ajuste	0.04
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.96
TLI	Índice no normalizado de ajuste o Tucker Lewis	0.96
SRMR	Raíz cuadrática residual estandarizado	0.06

Nota: Evidencias por AFC de Dinic & Vujic (2018).

Se demuestra la ecuación del modelo estructural con resultados óptimos para el AFC de la investigación de Dinic & Vujic (2018) en una muestra de universitarios belgas. En cuanto al X²/gl se obtuvo un valor de 1.65, asimismo el resultado del RMSEA fue de 0.04, siendo valores significativos estadísticamente. Por otro lado, en el CFI hallaron un valor de 0.96, de igual manera el TLI hallado fue de 0.96. Por lo tanto, presentan adecuados índices de ajuste. En relación al SRMR, se halló el valor de 0.06, siendo mayor a 0.05 como valor

requerido para que el instrumento presente un adecuado modelo estructural (Ferrando y Anguiano, 2010).

Anexo 8.- CRITERIO DE JUECES



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL "INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA (NPI40)"

Observaciones: algunos ítems no aplican. Indicador de "Autoridad" ningún ítem aplica. "Exhibicionismo" ítems 2, 28, 38 no aplican. "Explotación": ítems 16 y 23 no aplican. "Autosuficiencia": ítem 34 no aplica. "Vanidad": ítems 19 y 29 no aplican. "Superioridad": ítems 4 y 26 no aplican.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: María del Pilar Raffo de Lavalle

DNI:...06634532

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Centro de psicoterapia psicoanalítica	Psicoterapia psicoanalítica	1994-1998
02	Instituto Peruano de Psicoanálisis	Psicoanálisis	2008-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Centro de atención psicosocial	terapeuta	Jesus maria	20 años	Psicoterapeuta supervisor
02	Consultorio particular	terapeuta	barranco	34 años	Psicoterapeuta clínico psicoanalítico
03					
04					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA

NÚMERO DE CPsP 4600

15 de mayo del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL "INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA (NPI40)"

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr./ Mg: Carlos De La Cruz Valdiviano

DNI: 06873136

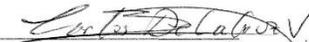
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Metodología de la	Abri.1 - Noviembre 2012
02		Investigación	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFU	Docente	Cercado de Lima	76 años	Jefe del servicio Psicológico
02					
03					
04					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 FIRMA _____
 SELO CON NUMERO DE Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano
 PSICÓLOGO CLÍNICO
 C. Ps. P. 404

19...de noviembre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL "INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA (NPI40)"

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr./ Mg: TOMAS QUISPE GREGORIO

DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990 - 1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NORTE	2017-2019	DTC
02					
03					
04					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 FIRMA _____
 SELO CON NUMERO DE CPsP
GREGORIO ERNESTO TOMAS QUISPE
 PSICOTERAPEUTA
 C.Ps.P. 7249 20
de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL "INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA (NPI40)"

Observaciones: _____

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

 Apellidos y nombres del juez validador (Dr.) Mg: Laucaza Alvarado Percy

 DNI: 40925342
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología	2011
02	UCV	Psic. Educativa	2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Imora	2005	—
02	UCV	Docente	Psicomedia		—
03					
04					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Dr. Percy M. Laucaza Alvarado
 PSICOLOGO
 C.P.S. 16781

FIRMA

SELLO CON NÚMERO DE CPsP

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL "INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA (NPI40)"

Observaciones: _____

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Lincoln Orlando Olivás Ugarte

 DNI: 43102056
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Psicología	2009-2012
02	UNFV	Estadística	2014-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima Norte	2015-2019	Profesor de Psicometría
02	UPN	Docente	Lima Este	2017-2017	Profesor de Construcción de Pruebas Psicológicas
03					
04					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 FIRMA

SELLO CON NÚMERO DE CPsP

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL "INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA (NPI40)"

Observaciones: MUY BUEN TRABAJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ORTIZ DE ZEVALLOS Madroñese MARIA DEL PILAR

DNI: 86644167

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Sociedad Peruana de Psicoanálisis	Psicoanalista	
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Sociedad Peruana de Psic.	DOCENTE	SPP	2014-2019	DOCENTE
02		Psicoanalista	SECTOR PRIVADO	1995-2020	TERAPIA Psicoanalítica
03					
04					

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Ortiz de Zevallos
 FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPSP

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

24 de abril del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL "INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA (NPI40)"

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: JOSE TABAYLO Felix

DNI: 07557642

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD Ricardo Palma	Psicología social	
02	// //		

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INABIF	SUB-DIRECTOR PSICOLOGO	ANCÓN	1983 - 1985	
02	INSTITUTO MARGARITA	ESPECIALISTA PSICOLOGO	LIMA	1986 - 2007	
03	COALICION TOCACHÉ	COORDINADOR de proyecto	San Martín TOCACHÉ		COORDINADOR de proyecto
04	UCV	Docente	TRUJILLO P. H.M.D.	2010 - 2011	Docente

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Jose Tabaylo Felix
 FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPSP 4574

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

....de abril del 2019