



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias Psicométricas del Inventario Multidimensional de
Celos en estudiantes universitarios de la ciudad de Huaraz**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORES:

Caururo Norabuena, Sheyla Melissa (ORCID: 0000-0003-0928-8971)

Jara Saenz, Dayana Estefanny (ORCID: 0000-0001-9818-073X)

ASESORES:

Dr. Hugo Martín Noé Grijalva (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

Mg. Manuel Antonio Alva Olivos (ORCID: 0000-0001-7623-1401)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrico

HUARAZ – PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios por haberme permitido llegar hasta este punto, a mis Padres Paleciano Caururo y Claudia Norabuena por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad; muchos de mis logros se los debo a ustedes entre los que se incluye este. Ustedes que me brindaron educación, consejos, sabiduría, motivación y sobre todo mucha paciencia para salir adelante. A mis hermanas (Carmen, Yeny y Sayuri) por su apoyo incondicional y amigos que siempre han estado apoyándome.

La presente tesis está dedicada a Dios, por permitir que haya culminado mi carrera. A mis padres (Mery Saenz Temple y Victor Jara Genebroso) y abuelos (Ricardo Saenz y Pilar Temple), por acompañarme para brindarme su apoyo incondicional y guiarme en el camino de la vida universitaria. A mis hermanos, por sus palabras de aliento y su compañía. Gracias a mi familia y amigos por alentarme, apoyarme y reafirmar mi vocación.

AGRADECIMIENTO

A mi familia por su apoyo incondicional que me han brindado, a Alma Mater la Universidad Privada César Vallejo, a la Escuela Profesional de Psicología, forjadora de profesionales con gran liderazgo en la ciencia de salud. Al personal docente y administrativo que apoyaron desinteresadamente en la orientación y recomendación para la ejecución de la investigación y contribuir con mi formación profesional y apoyo en asuntos administrativos.

Al concluir una etapa significativa en mi vida, quiero extender mi agradecimiento a quienes formaron parte de esta meta. Esta mención en especial es para mi familia, mi gratitud, también, a los miembros de la Escuela Profesional de Psicología, a nuestros asesores y a cada uno de los docentes que a lo largo de la carrera aportaron a mi formación profesional.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN:.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	3
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo de investigación.....	11
3.2. Variable de operacionalización.....	11
3.3. Población, muestra y muestreo.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	12
3.5. Procedimientos	13
3.6. Métodos de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos.....	14
IV. RESULTADOS.....	15
V. DISCUSIÓN	22
VI. CONCLUSIONES.....	26
VII. RECOMENDACIONES.....	27
REFERENCIAS	28
ANEXOS.....	35

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Descripción de la correlación ítem factor del Inventario Multidimensional de Celos en universitarios de la ciudad de Huaraz	15
Tabla 2. Índices de ajuste del Inventario multidimensional de Celos en universitarios de la ciudad de Huaraz	17
Tabla 3. Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna del Inventario Multidimensional de Celos en universitarios de la ciudad de Huaraz	21

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1. Cargas factoriales estandarizadas del modelo M40-5 (n=225).....</i>	<i>18</i>
<i>Figura 2. Cargas factoriales estandarizadas del modelo M37 - 5 (n=225).....</i>	<i>19</i>
<i>Figura 3. Matriz de correlaciones por ítems del modelo M37-5 (n=225).....</i>	<i>20</i>

RESUMEN

La investigación de tipo instrumental planteó como objetivo general determinar las evidencias psicométricas del Inventario Multidimensional de Celos en una muestra de 225 universitarios, de 17 a 40 años de edad, de la ciudad de Huaraz. Los resultados obtenidos para la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio indican para el modelo teórico índices de GFI=.92, SRMR=.087, NFI=.89, PNFI=.83, en tanto, en el modelo re-especificado sin los ítems 1, 21, 31, se obtuvo índices de GFI=.93, SRMR=.083, NFI=.91, PNFI=.75, con cargas factoriales estandarizadas $>.30$ y ausencia de multicolinealidad $<.85$; asimismo, la confiabilidad mediante el método de consistencia interna por el coeficiente omega para el modelo teórico se posiciona desde .74 a .85, para el modelo propuesto es de .73 a .85, con un aporte práctico, metodológico y teórico.

Palabras clave: Psicometría, validez, confiabilidad, celos.

ABSTRACT

The instrumental type research set a general objective to determine the psychometric evidence of the Multidimensional Jealousy Inventory; in a sample of 225 university students, ages 17 to 40, from the city of Huaraz. The results obtained for the validity based on the internal structure through the confirmatory factor analysis indicate for the theoretical model indices of GFI = .92, SRMR = .087, NFI = .89, PNFI = .83, while in the re-specified model Without items 1, 21, 31, indices of GFI = .93, SRMR = .083, NFI = .91, PNFI = .75, with standardized factor loadings > .30 and absence of multicollinearity <.85. In the same way, the reliability employing the internal consistency method by the omega coefficient for the theoretical model ranges from .74 to .85, and for the proposed model it is from .73 to .85 with a practical, methodological and theoretical contribution.

Keywords: Psychometric, validity, reliability, jealousy.

I. INTRODUCCIÓN

Los celos ha sido materia de investigación en los últimos años, cifras donde indican que los celos son experimentados por ambos géneros; psicoterapeutas y profesionales en salud mental reportan que la demanda en las intervenciones familiares, específicamente en parejas, son los celos. (Elphinston, Feeney, & Noller, 2011). Los estudios indican que los celos tienen variedad de implicaciones en el plano personal e interpersonal; asimismo, en las parejas es un indicador que reduce la complacencia en la relación. Los celos son entendidos como una emoción compleja donde la sociedad y la cultura influye en la concepción de este fenómeno (Martínez-León, Peña, Salazar, García & Sierra, 2017)

Por otro lado, Yong & Li (2018) refiere que los patrones culturales determinan de alguna manera, el perfil de cómo debe ser llevada una relación de pareja y cómo va a actuar la persona que sienta celos; desde este punto de vista ven a la pareja algo que les pertenece como en las sociedades patriarcales la concepción del varón (proveedor y autoridad) y la mujer (subordinada y sometida al varón).

En la estadística, Perú indica que el 40% y 50 % de las parejas muestran tener conductas celotipas, indicando que por cada 7 varones hay 3 mujeres con conductas preocupantes; así como aduce, el Dr. Vásquez jefe del Programa de Prevención del Suicidio del Instituto Nacional de Salud Mental (INSM) que estas conductas está ligada a la cultura machista que se presenta en el país debido a que se registran diversos casos relacionados a los celos, asimismo, hace hincapié de que estas conductas son aprendidas y puede estar condicionada por la sociedad. (Ministerio de la Salud [MINSAL], 2013)

Es así que, Marazziti et al. (2003) menciona que existen parejas que llegan a sostener una relación conflictiva, donde sus diferencias a causa de los celos, no son controlados y padecen un trance entre el amor y odio, donde existen agresiones verbales y físicas, menciona que son aquellas parejas que suelen vivir con la persistencia del problema.

En la ciudad de Huaraz se puede evidenciar mediante vídeos, publicaciones, fuentes de información, etc.; que existen parejas cuyas conductas de celotipia

han conllevado a las agresiones físicas y psicológicas, como se reporta en el noticiero Buenos Días Perú “Cámaras de seguridad registraron la agresión por motivo de celos durante la madrugada a un joven por parte de su enamorada en plena vía pública” (Buenos Días Perú,2017,1m17s) y como lo relata la periodista Vargas en la página de Ancash Noticias “Celoso prende fuego y se lanza del cuarto piso al no encontrar a su pareja en su cuarto” (Vargas, 2019); estos hechos han incrementado en los últimos años donde se evidencia la preocupación por los profesionales de la salud para abordar y prevenir estos hechos en las parejas de la población huaracina. Frente a esta realidad se hace necesario contar con una herramienta válida y fiable para valorar los celos.

Es por eso que se plantea ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del inventario multidimensional de los celos en estudiantes universitarios de la ciudad de Huaraz?

La presente investigación es importante para poder conocer y valorar objetivamente la realidad en torno al fenómeno de los celos en universitarios, toda vez que las bondades métricas arrojen o esté generada por las características del estudio; asimismo permitirá obtener nuevos reportes respecto a la validez y fiabilidad del inventario, donde se observará que los datos encontrados en otros contextos se repliquen en nuestra muestra; a nivel metodológico, el procedimiento estadístico de la psicometría servirá como referencia a futuras investigaciones que midan la variable celos, finalmente al conocer las bondades métricas del instrumento sobre celos servirá para la evaluación por los profesionales para valorar los celos y a partir de ello trabajar con las parejas que están sosteniendo una relación con conductas de celotipia.

Dentro de los objetivos que persigue el presente estudio es determinar las evidencias psicométricas del Inventario Multidimensional de Celos en estudiantes universitarios de la ciudad de Huaraz; en cuanto a los objetivos específicos, identificar la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio del Inventario Multidimensional de Celos en estudiantes universitarios de la ciudad de Huaraz e identificar las evidencias psicométricas de la confiabilidad mediante la consistencia interna a través del coeficiente de Omega en estudiantes universitarios de la ciudad de Huaraz.

II. MARCO TEÓRICO

Para la investigación de los celos, se han utilizado diferentes instrumentos como la Escala interpersonal de celos de Mathes y Severa, adaptada por Martínez y Rodríguez (1996); también, el inventario de celos románticos creado por Mota, González - Arratria, Valdez, Gonzáles y Hernández (2016) y el Diferencial Semántico de las características de las personas celosas y el inventario de comportamientos de la pareja que provocan celos creado por Dijkstra, Barelds & Groothof, adaptada por Fernández, Pavez & Dufey (2014). Asimismo, existen publicaciones de artículos científicos sobre los celos, tales como la Escala Breve de celos de Ventura, Caycho, Barboza, Aparco y Rodas (2018) y sobre Reactivos y sospechosos: Construcción y validación de una escala para medir el tipo de celos de Monroy, Sosa, Castillo, Mendoza, Rubio, y Amador (2015).

Uno de los instrumentos que tiene mayor aceptación en la comunidad científica es el creado por Diaz-Loving, Rivera y Flores (1989), quienes elaboraron el Inventario multidimensional de celos (IMC), en 200 universitarios en la ciudad de México; la cual llegó a la conclusión que en la validez se hizo un análisis factorial donde se encuentran las cinco dimensiones que explica que el 62% son superiores al .20 de carga factorial y en la fiabilidad utilizó el Alfa de Cronbach encontrando índices de .70 a .88 en general y por dimensiones .78 en el factor emocional/dolor, .79 en enojo, egoísmo .78, confianza .81 y .75 en intriga. Del mismo modo Ochoa (1998) hace la adaptación del inventario en su investigación "Validez de Constructo y Confiabilidad del IMC", en 200 estudiantes universitarios en la ciudad de México; teniendo un reporte de validez aceptable y fiabilidad por dimensiones a través del Alfa de Cronbach con puntuaciones superiores a .75.

En otras investigaciones más actuales, Boulanger, Carrasco, Córdova, Gómez, Pineda, Rivera & Troncos (2013) en la ciudad de Piura – Perú, realizó la adaptación del IMC en estudiantes de nivel superior; con una muestra de 3500 jóvenes; donde llegó a la conclusión que el inventario tiene validez de constructo; en la cual realizaron una re-especificación quedando 31 ítems en el instrumento y la confiabilidad se demostró con el método de Alfa Cronbach el cual se presenta un resultado total de la prueba de .91.

Por otro lado, Bautista (2017) en la ciudad de Trujillo - Perú, con una muestra conformada por 627 estudiantes; concluye que el IMC reporta validez para los 40 ítems donde los índices de ajuste son mayores a .95, y en la confiabilidad a través del Alfa de Cronbach se obtuvo valores de .72 a .87 en todos los factores. Así mismo, Mendieta (2018) en la provincia de Virú con una muestra de 304 estudiantes; concluye que el IMC reporta una validez aceptable con cargas factoriales entre .48 a .68 y en la confiabilidad se reportó la consistencia interna con índices de Omega entre .65 a .76. Lo que implica que este instrumento está siendo utilizado por la comunidad científica y que replica bondades métricas en diferentes contextos o realidades.

En las investigaciones del campo psicométrico permite medir aspectos psicológicos utilizando la estadística o teorías matemáticas para obtener niveles de rasgos sobre características de la conducta de la persona (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006). Por ello, es necesario la estandarización del instrumento, es decir, requiere que sea válido, fiable y que cuente con las normas apropiadas para evaluar a la persona.

Un factor importante para los instrumentos psicológicos es la validez, porque permite conocer lo que la variable en cuestión mide lo que pretende medir. Es así que en la investigación se identificó la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio, esta técnica va a permitir conocer si el instrumento se está adaptando a las características de la muestra de estudio; en cuanto al análisis ítem factor es el estudio de los reactivos en relación a las propiedades del instrumento donde el objetivo es saber si los ítems son apropiados para medir la variable (Abad et al., 2006)

Otro de los factores importantes para el estudio psicométrico es la fiabilidad del instrumento donde indica que el test será fiable cuando el instrumento se vuelva aplicar a las mismas personas y el resultado sea el mismo; uno de los procedimientos es la consistencia interna, consiste en que los subgrupos de reactivos estén evaluando las conductas de manera igual donde se correlacionan y exista consistencia (Muñiz, 2018)

El presente estudio está sustentado por la agrupación de enfoques donde pretenden explicar los patrones de conducta de los celos, la teoría reúne factores biológicos, psicológicos, sociales y culturales; por ello, dentro del enfoque biológico y psicológico explica sobre la importancia de un adecuado tipo de apego (búsqueda de la cercanía, expresión, enganchar) ya que son afectadas en las conductas de apego del adulto (acariciar, sostener, apaciguar) por tanto estas respuestas se reflejan en las conductas en la persona adulta. Las conductas de apego se activarán en función de las experiencias que haya tenido el sujeto ya sean éstas de seguridad o inseguridad (Bowlby, 1944).

Fonagy (2004) tiene en cuenta la teoría de Bowlby quien sustenta que toda persona tiene que tener la seguridad de apego acompañado de la capacidad de reflexión; es así que el autor refiere que para que el niño pueda obtener emociones de seguridad es conveniente que la figura parental pueda recapacitar sobre la reacción del menor frente al hecho. Por ejemplo, cuando el menor experimenta algún susto, el cuidador ha de mantener la calma sin ocultar emociones o condiciones externas, sino transmitir seguridad ante la situación. Lo que implica que, si el sujeto ha vivido experiencias seguras, las conductas que muestre serán de seguridad.

Todo individuo atraviesa por emociones que generan seguridad a lo largo de sus experiencias y que es el fin del sistema de apego, por ende, es quien regula la experiencia emocional. Las conductas del niño al término de su primer añito son premeditadas basadas en expectativas específicas, debido que todo lo vivido con el cuidador serán unidas en un medio representacional al cual Bowlby (1973) llamó “modelos internos”

Ainsworth (1985) quien continuó con el desarrollo de este estudio donde pretendió observar los “modelos internos activos”, como resultado obtuvo que aquellos niños que son separados de sus padres muestran ciertos patrones de conducta. La clasificación de este estudio se da de la siguiente manera, aquellos que son designados como niños con apego seguro, son aquellos niños que pueden explorar en presencia de sus cuidadores, se sienten perturbados por la presencia de algún tercero y los evitan, buscan a su cuidador, cuando este vuelve y son reasegurados, el niño retoma a la exploración; a los niños evitativos

no les afecta la separación con su progenitor o cuidador y puede que se sienta bien con el cuidado del extraño; los niños ansiosos resistentes son aquellos que no muestran interés por la exploración y el juego, ya que están al pendiente o perturbados por la separación de sus cuidadores y presentan dificultades para nuevamente retomar a sus juegos, exploración, etc. Se evidencia cuando el niño se muestra agitado, indica tensión, lloran o están incómodos y no hay consuelo cuando el cuidador intenta reasegurarlo o buscar la manera de calmarlo debido a que la ansiedad y rabia del infante impiden que obtenga el alivio.

Para Sroufe (1996) sostiene que aquellos niños con apego ansioso evitativo no han tenido una activación emocional por parte de sus cuidadores o fueron sobre estimulados bajo conductas parentales intrusiva, por tanto no hay afecto y evitan situaciones perturbadoras; en los niños ansiosos resistentes existe una exageración en la expresión del cuidador ante un hecho y esto genera el bajo umbral del menor ante situaciones amenazantes, por ende el infante se vuelve preocupado por el contacto con el cuidador.

Según Reidl (2005) la teoría socio-cultural tiene que ver con los dogmas, los estilos de vida, la edad, la religión, la formación, la condición económica, el entendimiento y la apropiación de las normas y las relaciones interpersonales, estos son factores culturales que puedan determinar el comportamiento; los celos se entienden y se estudia a partir de los productos socioculturales. De esta forma, Díaz-Guerrero (1988) sustenta que el factor sociocultural contiene un conjunto de indicios que regulan las ideas, las emociones, las relaciones interpersonales, los papeles y reglas de interacción dentro de la sociedad. En relación a lo mencionado los individuos pueden contener o manifestar sus celos de acuerdo a la cultura que se desarrollaron (Fisher, Aron, & Brown, 2005).

Por otra parte, dentro de la teoría sociocultural los celos en la pareja hacen referencia que no es una relación trídica, sino que constan de cuatro elementos como: el rival, la pareja, la persona celosa y por supuesto la sociedad, todos ellos van a ajustar sus conductas en base a las reglas establecidas por una cultura y la sociedad (Lara, 2012). La cultura que tenemos determina que contexto es amenazador o peligroso para nosotros y de esa manera surja los celos (Hupka, 1981). Además, Lachaud (2000) menciona que con la aparición de un rival el

individuo examina sus particularidades físicas o cualidades, capacidades y no solo tiene miedo de perder el amor o exclusividad de la persona involucrada, sino que también compara las particularidades que él tiene con el rival. De la misma manera Mead (1934) sustenta que es importante la magnitud de la reacción frente a los celos, las emociones que conlleva, el contexto que lo genera y frente a ello los comportamientos a los mismos; todos ellos están asociados a las normas del grupo social.

La teoría biopsicosociocultural de la pareja, creada por el autor del instrumento, reúne estos enfoques, hallazgos empíricos y conceptos teóricos con la finalidad de establecer un método integral, inflexible, ordenado y eficaz que permita definir, categorizar, determinar e indicar la temporalidad de la variable en las relaciones de pareja, teniendo en cuenta que la dinámica de las parejas son distintas pero que a través de estudios congruentes puedan dar explicación a aspectos duraderos en las relaciones amorosas como es el clima marital, el afecto, los celos, etc. Por ende, se propone crear un enfoque teórico y explicativo apoyada en una perspectiva biopsicosociocultural, partiendo de la integración de los componentes biológico, psicosociales, individual, evolutivos y conductuales en una teoría multifactorial, donde el conjunto de investigaciones aborda las variables psicosociales insertas en la relación de pareja (Díaz-Loving, Rivera y Flores, 1986)

En el componente biológico Bowlby (1973) menciona que el niño debe desarrollar un vínculo con su cuidador para poder tener un adecuado desarrollo social y emocional. Es por ello que en el trabajo de Harlow (1969) se empiezan a cristalizar en cuanto a las características biológicas del apego y el afecto en diversos grupos de personajes, comenzó su investigación con monos infantes donde los separó de su mamá biológica para ponerlos bajo estrés y miedo con dos sustitutas, una de ellas era un muñeco de trapo, blando, suave y cálido; el otro era de alambre, frío y duro, ambas madres sustitutas tenían un biberón incorporado, el resultado de la investigación fue que los monitos preferían estar con la mamá de trapo independientemente de quien las alimentaba, además de mostrar conductas de exploración más intensa y didáctica. Este experimento afirma la teoría de Bowlby, donde la relevancia del contacto físico y la relación

que se establece con los cuidadores son de gran importancia para el individuo y su adecuada interacción con los demás.

De la misma manera Berscheid & Hatfield (1969) sostienen que las relaciones y específicamente de pareja, a lo largo de la vida brindan significado y sentido a nuestras vidas, sin embargo, también es cierto que pueden ser fuente de conflicto, tensión y desilusión; por ello se entiende que existen aspectos positivos y negativos en las relaciones íntimas. Es decir, para poder entender una relación de pareja, desde el aspecto biológico, el ser humano presenta genéticamente necesidades básicas como es el de afecto, apego, cuidado, cariño, interdependencia, compañía y amor que son determinantes para la sobrevivencia de la especie; es así que es importante el desarrollo del niño (a) en las interacciones emocionales y sociales para poder establecer los patrones conductuales y afectivos. Pues es así como lo sustenta en la teoría sobre el apego donde señala que los modelos internos de apego se mantienen relativamente estables a través de la vida (Bowlby, 1977)

Para Bleichmar (2005) el apego se manifiesta en las conductas, los pensamientos y sentimientos, en cuanto a las conductas buscan o desean la cercanía de las personas que están a su cuidado mostrando las caricias, abrazos, búsqueda de contacto y supervisión de que la persona no se distancie. En cuanto a los pensamientos según Barudy (2005) el apego crea patrones mentales en cuanto a la relación de la persona, por ejemplo, los recuerdos, la percepción que va obteniendo de las formas de relacionarse, todo esto al principio es aquello que recuerda y que genera sensaciones en la persona, luego tornan a ser caracteres de pensamientos; en cuanto a los sentimientos Cyrulnik (2007) hace mención que el niño vincula lazos con las personas que permanecen a lo largo de su vida, por ello es importante no generar distanciamiento ya que el individuo podría desarrollar ansiedad.

El componente psicosocial tiene que ver con la influencia social, presentes con el acontecer cotidiano y que alteran las expectativas, actitudes, perspectivas, valores, emociones, conductas y pensamientos que se dan en las relaciones de pareja; es decir, se entiende a la variedad de normas que limitan las emociones, las ideas, la jerarquización y la manera de llevar las relaciones interpersonales.

La definición de estructuras como el matrimonio, el noviazgo, la infidelidad se desglosa de la conceptualización de una sociedad, de una cultura, como se menciona en la definición de los celos propuesta por el autor. (Diaz-Loving, et al., 1986).

Dentro del componente individual Diaz-Loving y Rivera (2010) menciona que una persona aprende mediante la sociedad, la cultura y nuestra familia sobre cómo son las relaciones humanas y de pareja; estas interacciones hacen que cada uno de nosotros pueda desarrollar rasgos, valores, creencias, actitudes y capacidades que nos servirá en nuestras relaciones interpersonales. Asimismo, el autor menciona que la teoría psicosexual del amor, la teoría del apego y el amor, la teoría del amor romántico y la visión humanista del amor, han estudiado las características que tiene cada persona como su personalidad, valores, actitudes, capacidades, etc., haciendo énfasis que la infancia y las experiencias que tenga en esa etapa contribuyen en el desarrollo de su personalidad y en la forma como experimentan sus relaciones afectivas; todas estas características influye cuando se tiene que afrontar en algún problema en la relación.

En el componente evaluativo Diaz-Loving y Rivera (2010) menciona que, si el estímulo es la pareja y está acompañado con las características individuales y culturales, la persona va evaluar la relación y a su pareja de manera cognitiva para saber si hay una conexión entre ellos y puedan tener una relación positiva, o afectiva para que pueda comprender como se siente, si es agradable o desagradable, etc., al estar con esa persona y este va vinculado con los antecedentes personales y socio culturales. En la evaluación cognoscitiva el estímulo externo para que se convierta en información personal se percibe, codifica, interpreta e integra la información relevante, en el afectivo se juzga en base a las emociones que pueda sentir la persona con un estímulo.

Por otro lado, en el componente conductual menciona que después de haber establecido los demás componentes que el individuo extrajo de su biología, la persona va a tener que encontrar una estrategia para poder responder al estímulo que se le está presentando, este va a tener un impacto y una apreciación por la sociedad ya sea de alejamiento o acercamiento del individuo hacia su pareja; además, el individuo va a construir y reconstruir sus normas e

ideas socioculturales que permiten que interactúe; también sus estilos de convivencia, valores, creencias, actitudes, etc. (Díaz-Loving y Rivera, 2010)

En cuanto a la definición de los celos, Díaz-Loving et al. (1986) hace referencia que aparecen cuando existen indicios reales o imaginarios de haber quebrantado a la norma de exclusividad por parte de uno de ellos, generando sentimientos y emociones negativas para la relación. Además, Costa & Da Silva (2008) menciona que estas conductas de celos están reforzadas de manera negativa para eliminar al rival o amortiguar la situación de competición que se genera una respuesta emocional provocada por reforzadores primaria y secundaria.

Las reacciones de los celos se manifiestan con emociones negativas como hace referencia Ochoa (1998) a) dolor, menciona que es una aparición de un suceso concreto ante un estímulo que podría trasgredir la exclusividad de la relación, pérdida o interés de la pareja, donde experimenta “el sentirse mal” ante la relación y se muestra un cambio respecto a su pareja; b) egoísmo, hace referencia que la persona piensa que su pareja le pertenece y es exclusivo solo para él/ella por ese motivo no quiere que pase tiempo con las demás personas o brinde su ayuda sea amigos o familia y c) intriga, habla acerca de lo abrumado que puede sentirse cuando su pareja no se encuentra con este, teniendo la curiosidad de saber que pueda estar haciendo o donde pueda estar. Por otro lado, según Díaz-Loving et al. (1989) hace mención que d) el enojo se muestra cuando no se le proporciona la atención necesaria, brinda más tiempo a otros (as), seduce a otras personas, etc., este se manifiesta como una reacción de desagrado hacia la pareja y por último, la confianza se incrementa con los años y la relación es más estable, sin embargo, el autor hace mención que si se incrementa la confianza en la pareja, el interés puede disminuir en la relación debido a que no existe la preocupación; además, influye en la relación su cultura y creencias.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación es un estudio instrumental que busca el análisis de las propiedades psicométricas de instrumentos de medición psicológica; así como plantear la creación de una herramienta o la adaptación de un instrumento ya existente a un contexto diferente (Ato, López y Benavente, 2013)

3.2. Variable de operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de Medición
Celos	Los celos se desarrollan ante la existencia imaginaria de falta de norma de exclusividad por parte de la pareja expresando sentimientos y emociones. (Diaz-Loving et al., 1989)	En el inventario para determinar el nivel de celos se realiza la suma total de la puntuación asignada a cada ítem y se compara con la siguiente escala: 40 -93: Bajo; 94 – 147: Medio y 148 – 200: Alto.	Emocional - dolor: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.	Tipo Likert
			Enojo: 10,11,12,13,14,15, 16,18,19 y 20. Egoísmo: 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27y 28. Confianza: 29, 30, 31, 32 y 33,34, 35 y 36. Intriga: 37,38, 38 y 40.	

3.3. Población, muestra y muestreo.

3.3.1. Población

La población de la presente investigación son estudiantes que pertenecen a las diferentes universidades de la ciudad Huaraz, cuyas edades oscilan de 17 a 40 años a más.

Criterios de inclusión

Universitarios de la ciudad de Huaraz.

Universitarios de 17 a 40 años a más.

Criterios de exclusión

Universitarios que no respondan apropiadamente a la prueba.

Universitarios que sean menores de 17 años.

3.3.2. Muestra

La investigación ostenta de 225 estudiantes universitarios de la ciudad de Huaraz y la muestra es no probabilística de tipo intencional.

3.3.3. Muestreo

Según Arias (2012) manifiesta que para la presente investigación se consideró un muestreo por conveniencia o intencional debido a que la población es seleccionada por el investigador y cumple con los criterios para el estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

3.4.1. Técnica

La encuesta es el procedimiento para poder conseguir información de las unidades de estudio (Arias, 2012)

Por lo tanto, en la investigación se realizó la encuesta.

3.4.2. Instrumento

El instrumento es un medio que nos ayudara reunir y guardar información ya sea de forma virtual o digital (Arias, 2012)

Inventario Multidimensional de Celos (IMC)

El nombre del instrumento que se utilizará para la investigación es el IMC, los autores son Diaz-Loving, et al. (1989); la aplicación dura entre 10 a 15 minutos puede ser de manera individual o colectiva a personas que tengan un rango de 17 a 40 años a más; el inventario pretende medir que un conocido muestra preferencia a otros individuos.

Para calificar el inventario, se entiende que las respuestas están catalogando del 1-5 y cero si no respondió; para conocer el resultado de los factores se suma los puntajes de los reactivos.

Validez y confiabilidad

La validez nos indica el grado de medición del instrumento respecto a la variable; es decir, si la prueba valora lo que pretende medir (Hernández et al., 2014)

La confiabilidad nos ayuda a demostrar la consistencia de un instrumento, que al aplicarlo repetidas veces a la misma unidad de análisis nos arrojará los mismos resultados (Hernández et al., 2014)

Los autores originales del inventario Diaz Loving et al. (1989) mostraron evidencia de validez en los 5 factores con valores mayores a .20 y cada reactivo con peso mayor a +/- .30 y se empleó el Alpha de Cronbach para obtener la confiabilidad reportando índices superiores a .70 en todos los factores.

3.5. Procedimientos

Debido a la coyuntura actual por el virus del Covid –19 la aplicación se realizó de forma virtual para proteger la salud de las autoras y de la población. Es por ello que para la presente investigación el cuestionario IMC ha sido

replicado en el formulario de Google Drive y fueron enviados de manera virtual a estudiantes universitarios (WhatsApp y Messenger) teniendo en cuenta los criterios de inclusión.

3.6. Métodos de análisis de datos

Dentro de esta investigación el instrumento utilizado fue el IMC para identificar la validez a través de la estructura interna y la confiabilidad mediante la consistencia interna del inventario; posteriormente fue procesado en el software SPSS - AMOS versión 24, obtener las tablas y gráficos para ser interpretado para después ser discutido con nuestros antecedentes y de esta manera dar respuesta a nuestros objetivos planteados.

3.7. Aspectos éticos

Este estudio es confiable debido a que presenta un grado alto de veracidad porque ha sido adaptado en otros países, como en el Perú; asimismo, a los participantes se les informa sobre el objetivo del estudio, teniendo el consentimiento informado para la aplicación del instrumento a través del Google Drive. Además, en el Art. 24º, 25º y 27º según el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) hace referencia que todo profesional de la salud mental debe tener en cuenta que para las investigaciones se debe aplicar el consentimiento informado; velar el bienestar psicológico de los sujetos sobre los intereses de la ciencia y la sociedad; por último, que toda investigación debe contar con un instrumento válido y fiable para el estudio.

IV. RESULTADOS

Tabla 1. Descripción de la correlación ítem factor del Inventario Multidimensional de Celos en universitarios de la ciudad de Huaraz

Factor	It	M	DE	g1	g2	Correlación Ítem - total
Emocional - dolor	1	3.47	1.00	-.37	-.47	.33
	2	3.21	1.10	-.25	-.89	.57
	3	2.43	1.09	.60	-.27	.65
	4	2.64	1.04	.33	-.56	.72
	5	3.18	1.17	-.45	-.87	.62
	6	3.20	1.11	-.26	-.84	.64
	7	2.33	1.05	.78	.11	.44
	8	1.86	1.01	1.39	1.69	.62
	9	2.64	1.06	.25	-.69	.44
Enojo	10	2.25	.90	.73	.53	.52
	11	2.65	.98	.29	-.46	.58
	12	2.56	1.00	.32	-.48	.51
	13	3.16	1.10	-.11	-.88	.30
	14	2.49	1.00	.70	.11	.49
	15	2.36	1.06	.49	-.49	.62
	16	2.32	.91	.49	-.02	.72
	17	2.36	.88	.64	.18	.58
	18	2.44	1.02	.69	-.11	.55
	19	2.14	.95	.77	.44	.42
	20	2.05	.84	1.00	1.46	.59
Egoísmo	21	3.87	1.13	-.93	.13	.25
	22	3.82	.92	-.96	.88	.55
	23	3.67	1.00	-.71	.11	.43
	24	2.84	1.04	.04	-.57	.44
	25	2.60	.98	.22	-.54	.48
	26	3.28	1.13	-.39	-.66	.44
	27	2.21	.85	.87	1.16	.54
	28	3.10	.97	-.21	-.64	.52
	29	4.24	.66	-.86	2.29	.52
Confianza	30	3.77	1.00	-.62	-.07	.42
	31	3.84	.77	-.71	1.11	.33
	32	3.93	.74	-.94	2.03	.50
	33	4.26	.79	-1.27	2.37	.54
	34	4.06	.78	-1.13	2.20	.46
	35	3.41	1.08	-.50	-.39	.38
	36	3.76	.80	-.81	1.21	.43
	37	2.61	1.12	.31	-.65	.49
Intriga	38	2.88	1.08	-.05	-.74	.61
	39	2.84	1.03	-.05	-.71	.64
	40	2.84	1.02	.08	-.47	.48

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; r_{tic} =coeficiente de correlación R corregido

Interpretación:

En la tabla 1, se estima que el valor promedio inferior es para el reactivo 8 ($M=1.86$) y el valor más elevado es para el reactivo 33 ($M=4.26$), con una dispersión que va de .66 a 1.17; en lo que concierne a los valores de la distribución de las puntuaciones tanto en la asimetría y curtosis se ubican dentro del intervalo ± 2 , de lo que se deduce la presencia de no normalidad univariada; asimismo, se aprecia que los índices de homogeneidad según correlación ítem-factor va de .30 a .72 con un nivel de discriminación de bueno a muy bueno, a excepción del ítem 21 que presenta un valor de .25 considerado como deficiente (Elosua y Bully, 2012). Además, se analizó la distribución de las puntuaciones de modo global por medio del test de Mardia, donde se reporta los valores de la asimetría (16655.21) y curtosis (25.61) que indican ausencia de normalidad multivariada (Korkmaz, Goksuluk & Zararsiz, 2019).

Tabla 2. Índices de ajuste del Inventario multidimensional de Celos en universitarios de la ciudad de Huaraz

Modelo	Ajuste Absoluto		Ajuste Comparativo	Ajuste Parsimonioso
	GFI	SRMR	NFI	PNFI
M40-5	.92	.087	.89	.83
M37-5	.93	.083	.91	.75

Nota: M40-5=modelo de 40 ítems agrupados en 5 factores de primer orden; M37-5=modelo de 37 ítems agrupados en 5 factores de primer orden; GFI=índice de bondad de ajuste; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; NFI=índice de ajuste normado; PNFI=índice normado de parsimonia

Interpretación:

En la tabla 2, se ejecutó un análisis factorial confirmatorio a través del método de cuadrados mínimos no ponderados (ULS) considerando el reducido tamaño de la muestra y la ausencia de normalidad multivariada (Ximénez y García, 2005). De tal modo, que los valores correspondientes al ajuste absoluto se reportan a través del índice de bondad de ajuste (GFI=.92) y el residuo cuadrático medio aproximación (SRMR=.087); el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado (NFI=.89); y el ajuste parsimonioso a través del índice normado de parsimonia (PNFI=.83). No obstante, se re-especificó el modelo debido a que hubo 3 reactivos con pesos factoriales estandarizados bajos, de tal manera que los valores de ajuste global para el modelo re-especificado son más favorables.

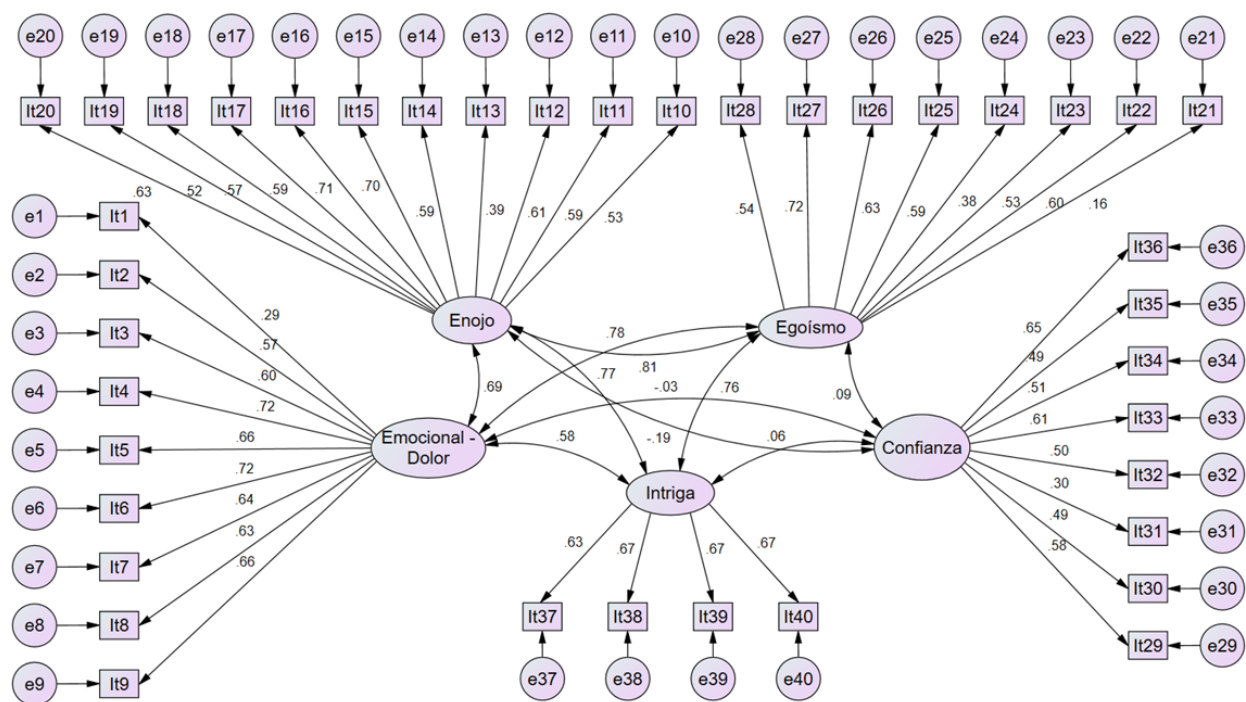


Figura 1. Cargas factoriales estandarizadas del modelo M40-5 (n=225)

Interpretación:

En la figura 1, se aprecia los pesos factoriales estandarizados del modelo M40-5, de tal forma que los valores para la dimensión emocional – dolor varían de .29 a .72, para enojo de .39 a .71, para egoísmo de .16 a .72, para confianza de .30 a .65 y para intriga de .63 a .67, recalando que para los reactivos 1, 21 y 31 son valores considerados no óptimos. (Fernández, 2015).

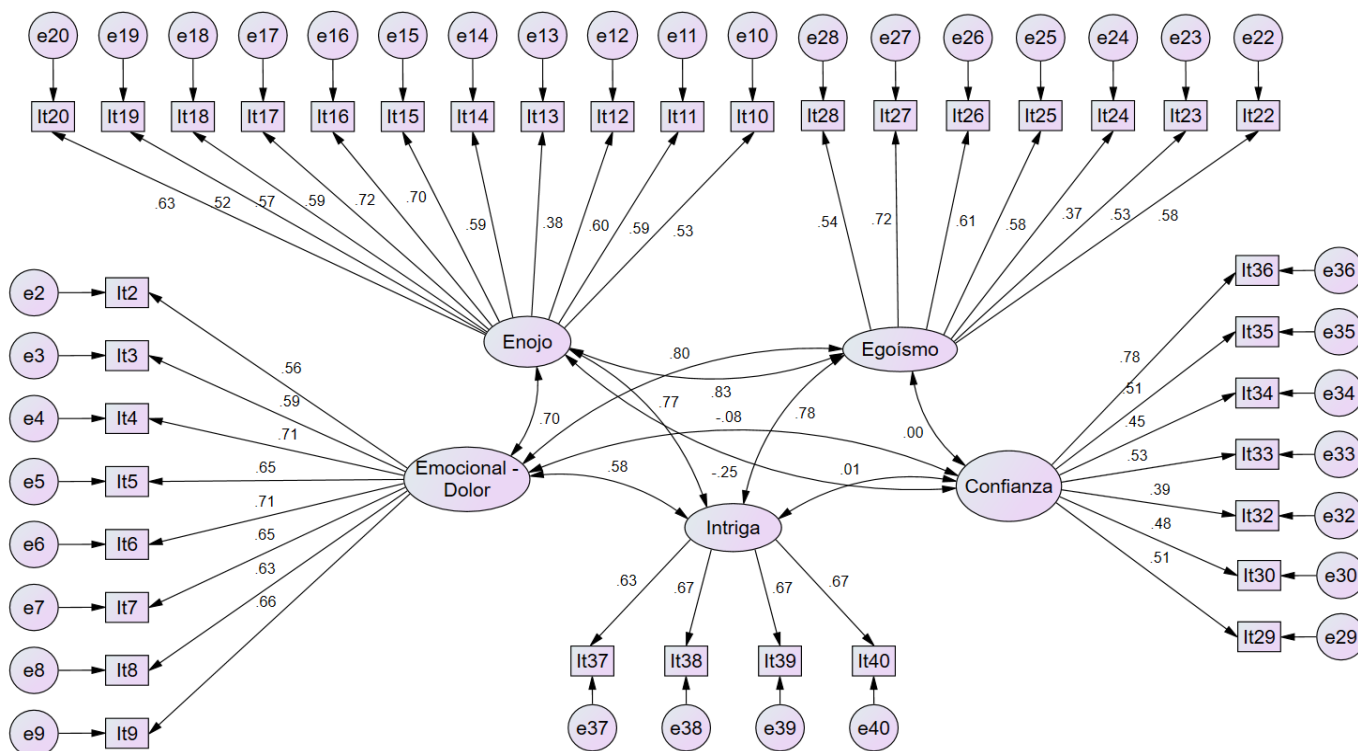


Figura 2. Cargas factoriales estandarizadas del modelo M37 - 5 (n=225)

Interpretación:

En la figura 2, se aprecia los pesos factoriales estandarizados del modelo M37-5, de tal forma que los valores para la dimensión emocional – dolor varían de .56 a .71, para enojo de .38 a .72, para egoísmo de .37 a .72, para confianza de .39 a .78 y para intriga de .63 a .67, destacando que todos los valores son óptimos (Fernández, 2015).

It	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	22	23	24	25	26	27	28	29	30	32	33	34	35	36	37	38	39	40									
2	-																																													
3	.33	-																																												
4	.40	.42	-																																											
5	.37	.38	.47	-																																										
6	.40	.42	.51	.47	-																																									
7	.36	.38	.46	.42	.46	-																																								
8	.35	.37	.45	.41	.45	.41	-																																							
9	.37	.39	.47	.43	.47	.43	.42	-																																						
10	.21	.22	.26	.24	.26	.24	.23	.24	-																																					
11	.23	.24	.29	.27	.29	.27	.26	.27	.31	-																																				
12	.24	.25	.30	.28	.30	.27	.27	.28	.32	.35	-																																			
13	.15	.16	.19	.18	.19	.18	.17	.18	.20	.23	.23	-																																		
14	.23	.24	.29	.27	.30	.27	.26	.27	.31	.35	.35	.23	-																																	
15	.28	.29	.35	.32	.35	.32	.31	.33	.37	.41	.42	.27	.41	-																																
16	.28	.30	.36	.33	.36	.33	.32	.33	.38	.42	.43	.28	.42	.50	-																															
17	.23	.24	.30	.27	.30	.27	.26	.28	.31	.35	.36	.23	.35	.42	.43	-																														
18	.23	.24	.29	.26	.29	.26	.25	.27	.30	.34	.35	.22	.34	.40	.41	.34	-																													
19	.21	.21	.26	.24	.26	.24	.23	.24	.27	.30	.31	.20	.31	.37	.37	.31	.30	-																												
20	.25	.26	.32	.29	.32	.29	.28	.29	.33	.37	.38	.24	.37	.44	.45	.37	.36	.33	-																											
22	.26	.27	.33	.30	.33	.30	.29	.31	.25	.28	.29	.19	.29	.34	.35	.29	.28	.25	.31	-																										
23	.24	.25	.30	.28	.30	.27	.27	.28	.23	.26	.26	.17	.26	.31	.31	.26	.25	.23	.28	.31	-																									
24	.17	.18	.21	.19	.21	.19	.19	.20	.16	.18	.19	.12	.18	.22	.22	.18	.18	.16	.20	.22	.20	-																								
25	.26	.27	.33	.30	.33	.30	.29	.31	.25	.28	.29	.19	.28	.34	.35	.29	.28	.25	.30	.34	.31	.22	-																							
26	.27	.29	.35	.32	.35	.32	.31	.32	.27	.30	.30	.20	.30	.36	.36	.30	.29	.26	.32	.36	.32	.23	.36	-																						
27	.32	.34	.41	.38	.41	.37	.36	.38	.32	.35	.36	.23	.35	.42	.43	.36	.34	.31	.38	.42	.38	.27	.42	.44	-																					
28	.24	.25	.31	.28	.31	.28	.27	.29	.24	.26	.27	.17	.26	.31	.32	.27	.26	.23	.28	.32	.29	.20	.32	.33	.39	-																				
29	-.02	-.02	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.07	-.07	-.08	-.05	-.08	-.09	-.09	-.08	-.07	-.07	-.08	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00							
30	-.02	-.02	-.03	-.03	-.03	-.03	-.02	-.03	-.06	-.07	-.07	-.05	-.07	-.09	-.09	-.07	-.07	-.06	-.08	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.24	-					
32	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.05	-.06	-.06	-.04	-.06	-.07	-.07	-.06	-.06	-.05	-.06	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.20	.19	-					
33	-.02	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.07	-.08	-.08	-.05	-.08	-.09	-.10	-.08	-.08	-.07	-.08	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.27	.26	.21	-				
34	-.02	-.02	-.03	-.02	-.03	-.02	-.02	-.02	-.06	-.07	-.07	-.04	-.07	-.08	-.08	-.07	-.06	-.07	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.23	.22	.18	.24	-			
35	-.02	-.02	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.07	-.08	-.08	-.05	-.08	-.09	-.09	-.08	-.07	-.07	-.08	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.26	.25	.20	.27	.23	-	
36	-.04	-.04	-.04	-.04	-.04	-.04	-.04	-.04	-.10	-.11	-.12	-.08	-.12	-.14	-.14	-.12	-.11	-.10	-.12	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.40	.38	.30	.41	.35	.40	-
37	.21	.22	.26	.24	.26	.24	.23	.24	.26	.28	.29	.19	.29	.34	.35	.29	.28	.25	.31	.29	.26	.18	.29	.30	.35	.26	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.01	-	-		
38	.22	.23	.28	.26	.28	.25	.25	.26	.27	.30	.31	.20	.30	.36	.37	.31	.30	.27	.33	.30	.27	.19	.30	.32	.38	.28	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.01	.42	-	-		
39	.22	.23	.28	.26	.28	.26	.25	.26	.27	.30	.31	.20	.31	.37	.37	.31	.30	.27	.33	.31	.28	.20	.31	.32	.38	.28	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.01	.42	.45	-	-	
40	.22	.23	.28	.26	.28	.25	.25	.26	.27	.30	.31	.20	.31	.36	.37	.31	.30	.27	.33	.31	.28	.20	.30	.32	.38	.28	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.01	.42	.45	.45	-	-

Figura 3. Matriz de correlaciones por ítems del modelo M37-5 (n=225)

Interpretación:

En la figura 3, se aprecia los valores de correlación entre ítems del modelo re-especificado (M13-3), para la dimensión emocional – dolor varían de .33 a .51, para enojo de .20 a .50, para egoísmo de .20 a .44, para confianza de .18 a .41 y para intriga de .42 a .45, tales índices evidencian ausencia de multicolinealidad puesto que son inferiores a .85 (Pérez, Medrado y Sánchez, 2013).

Tabla 3. Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna del Inventario Multidimensional de Celos en universitarios de la ciudad de Huaraz

Modelo	Dimensiones	N° Ítems	M	DE	g1	g2	ω	IC 95%	
								Lim. Inf.	Lim. Sup.
M40-5	Emocional - dolor	9	24.96	6.44	.40	.63	.85	.82	.88
	Enojo	11	26.79	6.70	.72	1.69	.85	.81	.89
	Egoísmo	8	25.38	4.88	-.48	.97	.75	.68	.82
	Confianza	8	31.28	4.01	-1.04	4.57	.74	.65	.83
	Intriga	4	11.18	3.23	-.21	-.01	.76	.69	.82
M37-5	Emocional - dolor	8	24.96	6.44	.40	.63	.85	.82	.89
	Egoísmo	7	25.38	4.88	-.48	.97	.77	.71	.83
	Confianza	7	31.28	4.01	-1.04	4.57	.73	.65	.82

Nota: ω =coeficiente de consistencia interna Omega; M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

Interpretación:

En la tabla 3, se presenta los valores descriptivos y de consistencia interna para los factores del inventario multidimensional de celos, apreciándose que la tendencia de las puntuaciones se aproximan al valor mínimo (asimetría negativa) emocional – dolor y enojo, en tanto, para los factores egoísmo, confianza e intriga la tendencia de las puntuaciones se aleja del valor mínimo (asimetría negativa), asimismo, se pone de manifiesto que los valores de consistencia interna para el modelo M40-5 van de .74 a .85, y los valores para las dimensiones donde se re-especificó M37-5 son de .73 a .85, los valores de consistencia interna son considerados como aceptables (Campo y Oviedo, 2008).

V. DISCUSIÓN

La investigación se ejecuta a partir de la realidad problemática, que reporta como del 40 al 50% de las parejas evidencian manifestaciones de celotipia, es decir, que por cada 7 hombres existen 3 mujeres con estas conductas (MINSA, 2013), escenario que ha conllevado a la realización de diversos estudios, con el propósito central de validar un instrumento para medir los celos (Ventura, et al., 2018).

De esta manera, el estudio presenta como objetivo general, determinar las evidencias psicométricas del Inventario Multidimensional de Celos en una muestra de 225 universitarios, de 17 a 40 años a más de edad, de la ciudad de Huaraz, su desarrollo plantea los siguientes objetivos específicos.

Se identificó la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio del Inventario Multidimensional de Celos, se utilizó el método de cuadrados mínimos no ponderados, debido a la presencia de no normalidad univariada (Medrano y Muñoz, 2017), obtenida en los valores de asimetría y curtosis por encima de ± 2 (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), en este sentido, se reportó los índices de ajuste, en absoluto un $GFI=.92$, el cual indica un buen ajuste del instrumento al constructo, sin embargo, el $SRMR=.087$, refiere que el residuo del ajuste está por encima de lo aceptable, en el comparativo se observa un $NFI=.89$, que refiere un ajuste inaceptable y en el parsimonioso un $PNFI=.83$, que indica una calidad aceptable, como hallazgos que conllevan a propiciar la re-especificación, para proponer una estructura que logre ajustarse al contexto, a favor de la medición (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016)

En este sentido, se revisó las cargas factoriales estandarizadas del modelo estimado, para la dimensión emocional-dolor varían de .29 a .72, para enojo de .39 a .71, en egoísmo de .16 a .72, para confianza de .30 a .65 y en intriga de .63 a .67, siendo valores de inaceptables a óptimos, donde los reactivos 1, 21 y 31, reportan los resultados más bajos (Fernández, 2015), a partir de ello, se propuso una estructura factorial, que no incluye a dichos ítems, manteniendo sólo aquellos de criterio óptimo, al realizar nuevamente el análisis factorial

confirmatorio se reportó un GFI=.93, de buen ajuste, SRMR=.083, que destaca una disminución residual, un NFI=.91, que resalta un ajuste bueno del test a las características de la muestra y un PNFI=.75, que a pesar de su disminución, sigue manteniendo el atributo de calidad aceptable, además de covarianzas >.40, de criterio óptimo, y aquellas que fueron <.40 se justifican a partir del supuesto teórico, siendo relaciones esperadas (Gaskin, 2012), relaciones entre ítems <.85 lo cual refiere correlaciones equilibradas acordes a la ausencia de multicolinealidad (Pérez, et al., 2013).

La evidencia refiere, que el modelo teórico, propuesto por Diaz-Loving, et al. (1989) caracterizado por 40 reactivos y 5 factores, no logra ajustarse a la muestra de Universitarios de Huaraz, debido que existen ítems que no se ajustan a la percepción de la dimensionalidad de celos que presentan las unidades de análisis, así lo demuestra los resultados de la re-especificación, al retirar los reactivos, 1, 21, y 31, se observa que el instrumento logra un buen ajuste al constructo celos, además un buen ajuste a las características muestrales, con una calidad notablemente aceptable (Escobedo, et al., 2016).

Lo obtenido se asemeja, al estudio de Boulanger et al. (2013) quien tuvo que también realizar la re-especificación por eliminación de reactivos, con un total de 9 ítems eliminados, proponiendo un nuevo modelo; haciendo necesario realizar una revisión a nivel de contenido de los mismos (Juárez y Tobón, 2018); por otro lado, los resultados discrepan con los estudios de Bautista (2017) y Mendieta (2018), quienes obtuvieron índices mayores de .95, y cargas factoriales estandarizadas de .48 a .68, respectivamente. Diferenciación que se enmarca debido a las características de las muestras, mientras que el estudio recopiló y analizó información de sujetos universitarios, los antecedentes en mención fueron realizados en población general de jóvenes y en jóvenes de formación técnica, lo cual, acuerdo a Alarcón (2013) las diferencias poblacionales, por zona, edad y otros atributos socio-demográficos, conlleva a que una variable presente un comportamiento distinto, lo cual explica las diferencias.

En el análisis psicológico de los resultados, se aprecia para el ítem 1 descrito como “Si me traicionaré mi pareja, pasaría mucho tiempo antes de que el dolor

desapareciera” del constructo emocional-dolor, acorde a la concepción del factor que constituye un estado de labilidad a nivel emocional con presencia notable de un cuadro doloroso, el ítem estaría describiendo un estado propio de una traición, que conllevaría a una prolongada etapa de duelo, similar situación ocurre para el reactivo 21 que describe “Me sería difícil perdonar a mi pareja si ésta me fuera infiel” de egoísmo, como factor que refiere una explícita obstrucción en la socialización con los demás, el ítem en mención no se ajustaría a este atributo, debido que el reactivo plantea un proceso de desvinculación emocional debido a la traición, que reflejaría un grado de autovaloración, por último, el reactivo 31 que menciona “Me hace sentir bien el saber que alguien se interesa por mí” de confianza, que conceptualiza el grado de confianza que es atribuida a la relación y al mismo tiempo que presenta la persona, no se ajusta al reactivo, el cual puede ser percibido incluso como funcional, debido que es natural las sensaciones de bienestar frente al interés de los demás (Díaz-Loving, et al., 1989), a partir de este análisis se justifica la pertinencia del modelo re-especificado, donde los reactivos representan al constructo, se ajustan al contexto y poseen una calidad viable, que mantiene las características teóricas en un modelo propuesto y se adapta a las particularidades psicológicas de los participantes del estudio según la variable de interés (Roth, 2012).

Como segundo objetivo específico, se estableció la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, para lo cual se optó por el coeficiente omega, por sus cualidades, como la idoneidad frente al análisis factorial confirmatorio y el reporte de la precisión en la medición (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017), se puede observar que para el modelo teórico la fiabilidad se posiciona desde .74 a .85, siendo de criterio aceptable (Campo-Arias y Oviedo, 2008), mientras que en el modelo propuesto es de .73 a .85, que refleja el mismo grado de confianza, con intervalos de confianza que indican una estabilidad de los factores aún aceptable por no ser inferiores a .65 (Katz, 2006).

Hallazgos similares reportan los estudios de Bautista (2017) con un coeficiente Alfa de .72 a .87, y Mendieta (2018) con el reporte de un Omega de .65 a .76, siendo para ambos estudios también una fiabilidad aceptable (Campo-Arias y Oviedo, 2008), a diferencia de Boulanger, et al. (2013) que reporta una fiabilidad

de .91, pero, para el puntaje total, lo cual hace que la confiabilidad ante mayor sea la cantidad de reactivos aumente de forma importante (Prieto y Delgado, 2010), a pesar que ello justifica la fiabilidad elevada, la psicometría actual destaca que no es propicio realizar una confiabilidad total, debido al sesgo por no considerar factores específicos que permiten una mejor particularidad del constructo (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

Estos resultados indican, que el instrumento es confiable en un nivel aceptable para ser utilizado en el proceso de medición del constructo (Prieto y Delgado, 2010) teniendo en cuenta que la consistencia interna obtenida caracteriza un uso del test durante una temporalidad de 3 años dentro de la población objetivo, ello, atribuido a los valores de confiabilidad alcanzados (Alarcón, 2013), por tanto, constituye un instrumento que caracteriza una medición estable de la variable celos.

Desde el análisis psicológico, el Inventario Multidimensional de Celos, que caracteriza el conjunto de sentimiento y emociones de carácter disfuncional, debido a situaciones reales o imaginarias, que transgreden a la norma de exclusividad de pareja (Diaz-Loving, et al., 1989), es confiable en un grado aceptable para medir el constructo en mención, por tanto, su delimitación está caracterizada en la muestra de estudio, manteniéndose en una serie de aplicaciones.

Por todo lo mencionado, el estudio aporta, a nivel práctico, al reportar evidencias psicométricas que avalan el uso del instrumento, como herramienta importante en el proceso de medición psicológica dentro de la población de estudio, asimismo, a nivel metodológico contribuye con un antecedente que genera procedimientos estadísticos que cumplen con la normativa de rigurosidad científica siendo referente, acorde a los hallazgos, para posteriores investigaciones, por último, a nivel teórico presenta una revisión actual del constructo, de referente al campo estudiantil y profesional.

VI. CONCLUSIONES

- Se determinó las evidencias psicométricas del Inventario Multidimensional de Celos en una muestra de 225 universitarios, de 17 a 40 años de edad, de la ciudad de Huaraz, con un aporte práctico, metodológico y teórico.
- Se identificó la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio del Inventario Multidimensional de Celos por el método de cuadrados mínimos no ponderados, para el modelo teórico, se obtuvo índices de $GFI=.92$, $SRMR=.087$, $NFI=.89$, $PNFI=.83$, de ajuste insuficiente, en el modelo re-especificado sin los ítems 1, 21, 31, se obtuvo índices de $GFI=.93$, $SRMR=.083$, $NFI=.91$, $PNFI=.75$, con cargas factoriales estandarizadas $>.30$ y ausencia de multicolinealidad, que refieren un buen ajuste.
- Se estableció la confiabilidad mediante el método de consistencia interna por el coeficiente omega, para el modelo teórico la fiabilidad se posiciona desde $.74$ a $.85$, siendo de criterio aceptable, asimismo, para el modelo propuesto es de $.73$ a $.85$, que refleja el mismo grado de confianza.

VII. RECOMENDACIONES

Se sugiere para estudios posteriores hacer uso de otro tipo de fuentes de validez, basada en la relación de otras variables, por análisis convergente y/o divergente, que apunte a contribuir a la validez del test.

Asimismo, se sugiere estimar otras fuentes de fiabilidad, como el método test-retest, que asegure el grado de confiabilidad del instrumento de forma oportuna.

REFERENCIAS

- Abad, J., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría: Teoría Clásica de los test y Teoría de la respuesta al ítem*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Ainsworth, M. (1985). Attachments across the lifespan. *Bulletin of the New York Academy of Medicine*, 61(9), 792-812.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1911889/pdf/bullnyacadmed00065-0026.pdf>
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. (2.^a ed.). Universidad Ricardo Palma.
- Arias, F. (2012) *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. Editorial Episteme.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales psicología*, 29(3), 1042.
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Barudy, J. (2005). *Los buenos tratos a la infancia. Parentalidad, apego y resiliencia*. Gedisa.
- Bautista, E. (2017). *Propiedades psicométricas del inventario multidimensional de celos en adultos jóvenes del distrito de la Esperanza* [Tesis para obtener el título de licenciado, Universidad César Vallejo – Perú]. Repositorio UCV.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/654>
- Berscheid, E. & Hatfield, E. (1969). *Interpersonal Attraction*. Addison-Wesley.
- Bleichmar, E. (2005). *Manual de psicoterapia de la relación padres e hijos*. Paidós.
- Boulangger, M., Carrasco, L., Córdova, D., Gómez, C., Pinedo, M., Rivera, N y Troncos, E. (2013). *Manual Cuestionario Multidimensional De Celos* [Tesis para obtener el título de licenciado, Universidad César Vallejo – Perú]

- Bowlby, J. (1944). Fourty-four juvenile thieves: their characters and home-life (II). *International Journal of Psycho-Analysis*, 25, 107–128.
- Bowlby, J. (1953). *Cuidado maternal y amor*. Fondo de cultura económica.
- Bowlby, J. (1973) *Attachment and Loss: Separation anxiety and anger* (2). Basic book. <https://abebe.zohosites.com/files/John-Bowlby-Separation-Anxiety-And-Anger-Attachment-and-Loss-Vol-2-1976.pdf>
- Bowlby, J. (1997). The making and breaking of affectional bonds. I. Aetiology and psychopathology in the light of attachment theory. An expanded version of the Fiftieth Maudsley Lecture, delivered before the Royal College of Psychiatrists. *The British Journal of Psychiatry*, 130, 201-210. <http://dx.doi.org/10.1192/bjp.130.3.201>
- Buenos Días Perú (12 de diciembre de 2017). *Huaraz: mujer es captada golpeando a su pareja por celos* [vídeo]. You Tube. <https://www.youtube.com/watch?v=c7QwsB-qeJk>
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017, 21 de diciembre) *Código de ética y deontología*. Lima, Perú. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Costa, N. & Da Silva, R. (2008) Jealousy: An exercise of interpretation from the perspective of the behavior analysis. *Revistas diversitas*, 4(1), 139-147. <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v4n1/v4n1a12.pdf>
- CyruLink, B. (2007). *De cuerpo y alma. Neuronas y afectos: La conquista del bienestar*. Gedisa.
- Díaz-Guerrero, R. (1988). Hacia una psicología ecosistémica. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 4(2), 65-81. <https://www.redalyc.org/pdf/243/243020646002.pdf>

- Díaz-Loving, R., Rivera, S., y Flores, M. (1986). Celos: Reacciones ante la posible pérdida de la pareja. *La Psicología Social en México*, 1, 386-391.
- Díaz-Loving, R., Rivera, S., & Flores, M. (1989) Development and psychometric analysis of a multidimensional jealousy measurement. *Revista Mexicana de Psicología*, 6(2), 111 – 119.
- Díaz-Loving, R. y Rivera, S. (2010) *Antología Psicosocial de la pareja: Clásicos y contemporáneos*. Miguel Ángel Porrúa.
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. Universidad de Vasco.
- Elphinston, R., Feeney, J., & Noller, P. (2011). Measuring romantic jealousy: Validation of the multidimensional jealousy scale in Australian samples. *Australian Journal of Psychology*, 63(4), 243–251. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1742-9536.2011.00026.x>
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V., y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.
- Fernández, A., Pavez, P. & Dufey, M. (2014) Chilean assessment of the Inventory of Jealousy-Evoking Partner Behaviors. *Psychology magazine*, 23(2), 45-55.
- Fisher, H., Aron, A., & Brown, L. (2005) Romantic Love: An fMRI Study of a Neural Mechanism for Mate Choice. *The journal of comparative neurology*, 493, 58-62.
- Fonagy, P. (2004) *The theory of attachment and the psychoanalysis*. Espaxs, S. A.
- Gaskin, J. (2012). *Validity Master, stats tools package*. Brigham Young University.

- Harlow, H. (1969). Age-mate or peer affectional system, in *Advances in the study of behavior*. *ScienceDirect*, 2, 333-383.
- Hernández, R. Fernández, C., y Baptista, L. (2014) *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGRAW-HILL. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Hupka, R. (1981). Cultural determinants of jealousy. *Alternative Lifestyles*,4, 310 - 356. <https://doi.org/10.1007/BF01257943>
- Juárez, L. & Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Revista Espacios*, 39(53), 23-28. <http://revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf>
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* (2^a ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511811692>
- Korkmaz, S., Goksuluk, D., & Zararsiz, G. (2019). MVN: An R Package for Assessing Multivariate Normality. *The R Journal*, 6(2) 3 – 5. <https://cran.r-project.org/web/packages/MVN/vignettes/MVN.pdf>
- Lara, K. (2012) *Los celos como complejo bio-psico-socio-cultural*. [Tesis para optar el grado de Licenciada en Antropología Física, Instituto Nacional de Antropología e Historia]. Repositorio Institucional del INAH. <https://mediateca.inah.gob.mx/repositorio/islandora/object/tesis%3A1337>
- Lachaud, D. (2000). *Celos, un estudio psicoanalítico de su diversidad*. Nueva Visión.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Marazziti, D., Rucci, P., Di Nasso, E., Masala, I., Baroni, S., Rossi, A., Giannaccini, G., Mengali, F., & Lucacchini, A. (2003). Jealousy and Subthreshold

Psychopathology: A Serotonergic Link. *Neuropsychobiology*, 47(1), 12–16.
<https://doi.org/10.1159/000068869>

Martínez-León, N., Peña, J., Salazar, H., García, A., & Sierra, J. (2017). A systematic review of romantic jealousy in relationships. *Therapy Psychological*, 35(2), 203-212. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-48082017000200203>.

Martínez, N. y Rodríguez, M. (1996). Estudio descriptivo correlacional acerca de la conducta de celos y algunos factores implicados: Perspectivas teóricas y adaptación de una escala de celos en población universitaria [Tesis de grado, Universidad Nacional de Bogotá]

Mead, G. (1934) *Espíritu, persona y sociedad*. Paidós.

Medrano, L. y Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 219 - 239. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>

Mendieta, R. (2018) *Evidencias de validez de la Escala multidimensional de celos en estudiantes de superior técnico de la Provincia de Virú* [Tesis para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11283>

Ministerio de Salud (2013). *Boletín estadístico en salud: Violencia contra la mujer 2012*. <http://bvs.minsa.gob.pe:81/local/MINSA/2729.pdf>

Monrroy, E., Sosa, V., Castillo, E. Mendoza, A., Rubio, E., y Amador, R. (2015) Reactivos o sospechosos: Construcción y validación de una escala para medir el tipo de celos. *Revista Electrónica de Psicología Iztalaca*, 18, 7-8. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/view/48199>

Mota, J. González-Arratia, N., Valdez, J., González, S., y Hernández, G. (2016) Construcción y análisis estadístico del Inventario Multidimensional de celos románticos: Estudio Preliminar. *Revista de Actualidades en Psicología*,

<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/view/18977/25746>

- Muñiz, J. (2018) *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica y TRI*. Pirámide
- Ochoa, S. (1998) *Validez de constructo y confiabilidad del inventario multidimensional de celos* [Tesis de maestría en Ciencias, Universidad de México]. Repositorio Institucional UAEM. <http://metabase.uaem.mx/handle/123456789/1310>
- Pérez, E., Medrano, L. y Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66. <https://www.redalyc.org/pdf/3334/333427385008.pdf>
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Reidl, L. (2005) *Celos y envidia: emociones humanas*. Universidad Nacional Autónoma de México. https://www.posgrado.unam.mx/publicaciones/ant_col-posg/30_Celos.pdf
- Roth, E. (2012). *Análisis multivariado en la investigación psicológica: Modelado predictivo y causal con SPSS y AMOS*. SOIPA Ltda. <http://repositorio.ucb.edu.bo/xmlui/bitstream/handle/UCB/134/LibroAnlisisMultivariadopescaneadonuevo-comprimido.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sroufe, L. (1996). *Emotional development: The organization of emotional life in the early years*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527661>
- Vargas, M. (2 de junio 2019) *Celoso prende fuego y se lanza del cuarto piso al no encontrar a su pareja en su cuarto*. Áncash noticias. <https://www.ancashnoticias.com/2019/06/02/celoso-prende-fuego-y-se-lanza-del-cuarto-piso-al-no-encontrar-a-su-pareja-en-su-cuarto/>
- Ventura-León, J. & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana*

de ciencias sociales, niñez y juventud, 25(1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Ventura, J., Caycho T., Barboza, M., Aparco, V., y Rodas, N. (2018) Evidencias de validez e invarianza factorial de una Escala Breve de Celos en estudiantes universitarios peruanos. *Propósitos y representaciones*, 6(2), 125-180. <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v6n2/a03v6n2.pdf>

Ximénez, M. y García, A. (2005). Comparación de los métodos de estimación de máxima verosimilitud y mínimos cuadrados no ponderados en el análisis factorial confirmatorio mediante simulación Monte Carlo. *Psicothema*, 17(3), 528-535.

Yong, J. & Li, N. (2018) *The Adaptive Functions of Jealousy*. Springer International Publishing AG. https://doi.org/10.1007/978-3-319-77619-4_7

ANEXOS

Anexo 1.

INVENTARIO MULTIDIMENSIONAL DE CELOS

Edad: Sexo: F M Carrera: Ciclo o semestre: Grupo:

INSTRUCCIONES: A continuación, encontraras una serie de afirmaciones referente a la variable celos, nos interesa saber qué piensas al respecto, para lo cual solicitamos tu cooperación. Responde a cada afirmación marcando con una CRUZ (X) dentro del cuadro que le corresponda a cada pregunta, de acuerdo a tu experiencia. Por favor no deje ninguna alternativa sin contestar. Por su colaboración, MUCHAS GRACIAS.

Completamente de acuerdo (5)

De acuerdo (4)

Ni en acuerdo ni en desacuerdo (3)

En desacuerdo (2)

Completamente en desacuerdo (1)

1. Si me traicionará mi pareja, pasaría mucho tiempo antes de que el dolor desapareciera.					
2. Si mi pareja me fuera infiel me sentiría muy desdichado(a)					
3. Si me engañara mi pareja seria de lo más devastador que me pudiera ocurrir.					
4. Me deprimó cuando pienso lo que pasaría si pierdo a mi pareja.					
5. Me sentiría muy mal si mi pareja se fuera con otro(a).					
6. Me pondría ansioso(a) al saber que mi pareja estuviera interesado(a) más por otra persona que por mí.					
7. Cuando mi pareja se está divirtiendo en una fiesta y yo no estoy ahí, me siento deprimido.					
8. Sentiría ganas de morirme si mi pareja me dejara.					
9. Mis emociones ciegan los hechos de la situación cuando siento celos.					
10. Me enoja cuando mi pareja habla bien de alguien del sexo opuesto.					
11. Me molesta cuando alguien abraza a mi pareja.					
12. Mis emociones ciegan los hechos de la situación cuando siento celos.					
13. Me siento mal cuando veo que mi pareja besa a alguien del sexo opuesto que yo no conozco.					
14. Siento resentimiento hacia las personas que reciben más atención que yo.					

15. Soy muy posesivo(a).					
16. Me enojaría mucho si mi pareja se pusiera muy contento(a) de la posibilidad de ver a un antiguo amigo(a) del sexo opuesto.					
17. Si mi pareja se mostrará amable con alguien del sexo opuesto, sentiría celos.					
18. Cuando mi pareja habla sobre experiencias felices de su pasado, me siento triste de no haber sido parte de ellas.					
19. Tiendo a criticar a los novios(as) que tuvo mi pareja.					
20. Me molesta que mi pareja se divierta cuando yo no estoy.					
21. Me sería difícil perdonar a mi pareja si ésta me fuera infiel.					
22. Me molesta cuando mi pareja coquetea con alguien.					
23. Me molesta que mi pareja tenga una conversación íntima con alguien del sexo opuesto.					
24. Resisto cuando mi pareja pasa demasiado tiempo con sus amigos (as) en vez de conmigo.					
25. Me desagrada cuando mi pareja pasa más tiempo en sus entretenimientos que conmigo.					
26. Me sentiría muy mal si mi pareja se fuera con otro(a).					
27. No me gusta que mi pareja pase mucho tiempo con sus amistades.					
28. Me sentiría muy molesto(a) si en un baile no me está prestando suficiente atención mi pareja.					
29. Me satisface ayudar a un amigo.					
30. Me es fácil hacer amistades.					
31. Me hace sentir bien el saber que alguien se interesa por mí.					
32. Trato de entender el comportamiento de mi pareja aun cuando algo me disgusta.					
33. Todos necesitan alguien en quien confiar.					
34. Me siento contento(a) cuando a mi pareja le cae bien uno(a) de mis con amigo(a)s.					
35. Generalmente yo confío en los demás.					
36. Me gusta que mi pareja haga nuevas amistades.					
37. Me he imaginado que mi pareja trama cosas a mis espaldas.					
38. Siento mucha curiosidad por saber lo que hace mi pareja cuando sale con amigo(a)s de su mismo sexo.					
39. Siento mucha curiosidad por saber lo que habla mi pareja cuando sale con amigo(a)s de su mismo sexo.					
40. Se me haría muy sospechoso el que mi pareja fuera a ayudar alguien del sexo opuesto con su trabajo.					