



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia escolar
CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de
la localidad de Collique, Comas, 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Zapata Núñez, Katherine Iliana (ORCID: 0000-0003-2581-9920)

ASESOR:

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios, por darme salud, fortaleza y sabiduría, en todo mi proceso profesional.

Especialmente a mi madre Rosa Núñez por sus palabras de aliento, por estar presente en cada proceso personal y académico. Así mismo a mi padre Alberto Zapata, por sus consejos, por ser mi guía con el único objetivo de ser una persona de bien, ambos fueron fuente de inspiración de este gran esfuerzo, con su apoyo y amor incondicional no hubiera sido posible llegar a tan anhelado propósito.

Finalmente, a mi familia que es lo más valioso que la vida me pudo brindar.

Agradecimiento

A mi asesor, por sus enseñanzas y ser mi guía en este proceso de investigación. Así mismo por su tiempo brindado.

Agradecer a los adolescentes de la localidad de Collique, ya que fueron los principales autores del presente trabajo.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	15
3.5. Procedimiento	18
3.6. Métodos de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	40
VI. CONCLUSIONES	46
VII. RECOMENDACIONES	48
Referencias	49
Anexos	57

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1.	Índice de ajuste del análisis factorial confirmatorio en el modelo teórico original del Cuestionario de Violencia escolar CUVE3-ESO	22
Tabla 2.	Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Violencia escolar CUVE3-ESO	24
Tabla 3.	Índice de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 6 dimensiones y 29 ítems	26
Tabla 4.	Prueba de Kaiser Meyer Olkin y esfericidad de Bartlett	28
Tabla 5.	Varianza total explicada del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en base al análisis de 29 ítems	29
Tabla 6.	Matriz rotado de componentes del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en base al modelo de 29 ítems con 9 dimensiones	30
Tabla 7.	Índice de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 3 dimensiones y 11 ítems	31
Tabla 8.	Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 3 dimensiones y 11 ítems	33
Tabla 9.	Prueba de Kaiser Meyer Olkin y esfericidad de Bartlett	34
Tabla 10.	Varianza total explicada del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en base al análisis de 11 ítems.	34

Tabla 11.	Matriz rotado de componentes del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en base al modelo de 11 ítems con 3 dimensiones	35
Tabla 12.	Validez de contenido del Cuestionario de Violencia escolar CUV3-ESO a través del coeficiente V de Aiken	36
Tabla 13.	Confiabilidad por coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald's	37
Tabla 14.	Prueba de normalidad de Kolgomorov – Smirnov del Cuestionario de violencia escolar CUVE3- ESO	38
Tabla 15.	Prueba no paramétrica de la U de Mann Whitney para diferencias significativas según sexo.	38
Tabla 16.	Percentiles del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO por dimensiones y general	39
Tabla 17.	Muestra piloto según sexo	69
Tabla 18.	Muestra piloto según edad	69
Tabla 19.	Análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO	72
Tabla 20.	Índice de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO del modelo inicial del piloto con 8 dimensiones y 44 ítems	73
Tabla 21.	Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO	75
Tabla 22.	Validez de contenido del Cuestionario de Violencia escolar CUV3-ESO a través del coeficiente V de Aiken del modelo inicial del piloto	76
Tabla 23.	Tabla de jueces expertos para la revisión del instrumento	77

Índice de figuras

		Pág.
Figura 1.	Flujograma del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO	20
Figura 2.	Diagrama de senderos del Cuestionario de Violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo original	23
Figura 3.	Diagrama de senderos del Cuestionario de Violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 6 dimensiones y 29 ítems	27
Figura 4.	Diagrama de senderos del Cuestionario de Violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 3 dimensiones y 11 ítems	32

Resumen

Se determinó las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3 - ESO; Álvarez et al., 2012) en 300 adolescentes de 12 a 17 años de instituciones educativas ubicadas en Collique - Comas, el diseño empleado fue instrumental. Los resultados reportaron que el instrumento cuenta con validez de contenido, apreciándose un valor V de Aiken superior al 80%. Por otro parte, en relación a la validez de constructo, se obtuvo índices inadecuados en el modelo original, no obstante, se validó un tercer modelo compuesto por 11 ítems y 3 dimensiones ($X^2/gl= 2,07$, $CMIN/DF= 1,01$, $RMSEA=,036$, $CFI= ,99$, $TLI= ,99$, $NFI= ,91$) reportando índices de ajuste adecuados. Con referencia a la confiabilidad, se estimó consistencia interna en la prueba, por medio del coeficiente Alfa de Cronbach para las tres dimensiones validadas con valores de ,497 a ,699 con un global de ,728, igualmente, con el coeficiente Omega de McDonald obteniendo puntuaciones que fluctuaron de ,512 a ,700 con un global de ,730. Se elaboraron baremos generales en el instrumento, pues, no se presentaron diferencias en función al sexo. Se concluye que el instrumento analizado presenta validez y confiabilidad en el contexto explorado, no obstante, evidencia variante en su estructura.

Palabras clave: violencia escolar, validez, confiabilidad, psicometría, baremos.

Abstract

The psychometric properties of the School violence questionnaire (CUVE3 - ESO; Álvarez et al., 2012) were determined in 300 adolescents from 12 to 17 years old from educational institutions located in Collique - Comas, the design used was instrumental. The results reported that the instrument has content validity, appreciating an Aiken V value greater than 80%. On the other hand, regarding construct validity, inadequate indices were obtained in the original model, invalid, valid in a third model made up of 11 items and 3 dimensions ($\chi^2/ gl = 2.07$, CMIN/DF=1,01, RMSEA=,036, CFI=, 99, TLI=,99, NFI=, 91) reporting adequate fit indices. With reference to reliability, internal consistency in the test is estimated, using the Cronbach's alpha coefficient for the three dimensions validated with values of .497 to .699 with an overall of .728, also, with the McDonald's Omega coefficient obtaining it is calculated that they fluctuated from .512 to ,700 with an overall of .730. General scales were developed in the instrument, as they do not differ according to sex. It is concluded that the analyzed instrument presents validity and reliability in the explored context, however, it evidences variations in its structure.

Keywords: school violence, validity, reliability, psychometry, scales.

I. INTRODUCCIÓN

La violencia representa un problema actual, que trae consigo numerosas consecuencias sociales y perjudiciales propiamente para sus víctimas y el entorno, por ello, entidades como la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2002) sostiene que estamos atravesando por una notable crisis violenta que no exime grupo social, por el contrario, se encuentran en incremento los casos de violencia que involucran a jóvenes y adolescentes, siendo la violencia juvenil, el grupo más afectado en relación a violencia.

Complementando lo señalado anteriormente, es considerable informar que la violencia hoy en día se encuentra también incrustada en los centros educativos, siendo en dicho contexto donde se aprecia mayor participación de individuos en edades tempranas, tal y como se logra apreciar en las cifras reportadas por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2019) la violencia en el contexto escolar es una gran dificultad que viene afectando a adolescentes entre 11 a 15 años, de 42 países principalmente de Europa y América, considerándose como un comportamiento intencional y agresivo que ocurre repetidamente cuando hay un desequilibrio de poder real o percibido, adicionalmente, las cifras brindadas por dicha entidad revelan presencia de más del 32 % de víctimas varones y un 28% para mujeres.

En el panorama nacional, se logra colegir un incremento de la violencia escolar, entre el periodo 2014 a 2018, con un registro total de 11299 casos reales; de los cuales el 88% a sucedido en instituciones educativas estatales y el 13% en instituciones educativas privadas; obteniendo un 60% de incidentes violentos más usuales en el nivel secundario (Sistema Especializado de Casos sobre Violencia Escolar ([SISEVE], 2018).

Igualmente, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2019) indicó que entre 2010 a 2015, un aproximado de 75 de cada 100 personas en edad escolar han sido víctimas de violencia, ya sea física como también psicológica, de parte de sus propios pares educativos, obteniendo un porcentaje de 55 % de violencia en el nivel secundaria, donde el 84% de casos se llevó a cabo en instituciones públicas y 16 % en instituciones privadas, dichas cifras cobran mayor notabilidad el 2 de Mayo,

fecha indicada para combatir a nivel internacional, problemas como el acoso y violencia escolar.

A las agresiones físicas y psicológicas, se suma el ciberacoso, comprendido como un tipo de violencia que se ejecuta mediante las tecnologías digitales y que frecuentemente se desarrolla a través de las redes sociales, según las estadísticas, durante el 2016 se registraron 212 denuncias sobre acoso virtual, asimismo la encuesta “Protégeme” reportó que el 62% de los escolares encuestados entre el 2014 y 2016 aseguró haber sido testigo de casos de acoso en contra de sus compañeros y de su persona (MINEDU, 2019).

A nivel local, el sector de Collique, ubicado en el distrito de Comas, se ha caracterizado por ser un área, cuyos adolescentes reportan comunicación inadecuada entre compañeros, manifestada a través de insultos, peleas, amenazas, manipulaciones, asimismo la falta de compañerismo, solidaridad y seguimiento de normas dentro de los centros educativos ha generado que los alumnos se dividan en grupos dentro del aula y creen rencillas entre ellos revelando agresiones verbales y físicas que ponen en riesgo su integridad, adicionalmente, la indisciplina y la incapacidad de poder seguir reglas por parte de los alumnos ha provocado consecuencias en el aprendizaje, concluyendo en la deserción escolar.

En ese sentido, la violencia escolar representa un fenómeno que sugiere ser explorado a través de la investigación, ya que se está propagando a nivel social, trayendo como consecuencias: las conductas antisociales, el aislamiento e incluso el ausentismo del estudiante, es así que, la violencia dentro del plantel educativo es un espejo de la abstracción de la sociedad, un inadecuado proceso socioeconómico con baja capacidad para brindar satisfacción a las carencias básicas del hombre, produciendo un deterioro del factor social que conduce a una constante búsqueda de medios para sobrevivir y reorganizarse (Tello, 2010).

Partiendo de dicha perspectiva, es que se refuerza la idea de que en nuestro contexto son escasos los estudios destinados a considerar la evaluación de la violencia escolar como propósito fundamental, debido a que no se cuentan con óptimas condiciones evaluativas, siendo la gran falla el uso de pruebas psicométricas que no se encuentran ajustadas a nuestro sector contextual, es por

ello que, este trabajo comprende un exhaustivo estudio de las propiedades psicométricas de una de las pruebas que evalúa de forma más completa la violencia escolar: Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE 3- ESO; Álvarez, Núñez y Dobarro, 2012) ya que, este instrumento, no solo considera la agresión que pueda ejercerse entre iguales, sino que involucra al personal docente, dentro de esta problemática, así como nuevas formas en las cuales se lleva a cabo la violencia escolar, ya sea en el propio entorno escolar o a través de las nuevas tecnologías, información que resulta importante dado el avance tecnológico y el fácil acceso que tienen los adolescente peruanos a dicho medio, motivos que son altamente importantes en la elección de un instrumento evaluativo, es así que, el CUVE 3-ESO, es una prueba de amplio interés tanto en nuestro sector como en otros contextos, debido a sus altos índices de confiabilidad y de validez, los cuales requieren ser adaptados a los sectores de interés, tal es el caso de este estudio donde se pretende comprobar si los reactivos del instrumento logran acoplarse con eficiencia a un importante sector de nuestro país.

Tomando en consideración los aspectos relevantes descritos, se formuló la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas 2020?

Con el propósito de responder a la interrogante planteada, ha sido necesario formular criterios que justifiquen el desarrollo de esta investigación, entre lo que se destaca en primer lugar su relevancia metodológica, debido a que permitió corroborar la validez y confiabilidad del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO, ya que se ha medido de manera objetiva la variable, en un grupo distinto de los que se han reportado anteriormente, facilitando así datos novedosos y actuales de una herramienta de diagnóstico con adecuadas propiedades psicométricas (MINEDU, 2019).

Además, aporta una base teórica a favor de los profesionales de psicología, de tal manera tomaran en cuenta que existe un instrumento confiable y validado, que facilite la elaboración de estudios estadísticamente apropiados para responder a la

situación actual de la violencia escolar en nuestro medio (SISEVE, 2018) contribuyendo también como antecedente para posteriores investigaciones.

Por otro lado, se encuentran implicancias prácticas en este trabajo, ya que los resultados adquiridos serán de gran ayuda para plantear recomendaciones y crear una mayor conciencia en el uso de los instrumentos válidos y confiables, cumpliendo así con la labor ética y responsable del rol psicológico en el uso de instrumentos de evaluación (Morales, 2002).

Por último, este trabajo reunió una notable relevancia social, pues atiende a un estudio centrado en una variable representativa de la situación problemática del contexto peruano y mundial, contribuyendo con la población adolescente, pues es un instrumento dirigido para dicho grupo, pero que beneficia también al contexto educativo, ya que se trata de una situación desarrollada en dicho sector y por otro lado también genera implicancias en las familias (MINEDU, 2019; SISEVE, 2018).

En síntesis, esta investigación buscó ejecutar esta adaptación con la finalidad de mostrar una óptima herramienta evaluativa para la medición de la violencia escolar en adolescentes, de esta manera, se logren concretar y obtener resultados para conocer de forma válida y confiable como se llevan a cabo dichos comportamientos de violencia en el ámbito escolar y con ello, profesionales involucrados en el tema apliquen oportunamente las medidas de intervención o prevención para una convivencia en conformidad dentro del espacio educativo.

Con referencia a la información detallada, se formuló como objetivo general, analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas, 2020.

Igualmente, se construyeron un total de cinco objetivos específicos: el primero de ellos identificar evidencias de la validez de constructo a través del análisis confirmatorio, el segundo objetivo específico fue realizar el análisis descriptivo de los ítems, por otro lado el tercer objetivo específico fue identificar evidencias de la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio, por otro lado el cuarto objetivo fue identificar evidencias de validez de contenido, asimismo, en un

quinto objetivo específico se buscó identificar índices de confiabilidad mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald. Finalmente, se propuso establecer los percentiles del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en los participantes de la investigación.

II. MARCO TEÓRICO

Para reforzar lo señalado en el capítulo anterior, se revisaron algunos estudios semejantes que anteceden esta investigación. Sin embargo, es importante mencionar que, en el contexto peruano, fueron escasos los estudios psicométricos sobre la prueba en discusión, en ese sentido, Muñoz, Azabache y Quiroz (2018) analizaron las propiedades psicométricas del CUVE3-ESO de Álvarez et al. creado en el 2012, para ello, emplearon una muestra conformada por un grupo de 683 escolares de secundaria procedentes de la ciudad de Trujillo, cuyas edades se encontraban entre los 12 a 18 años. Los resultados señalaron en cuanto a validez de contenido, concordancia entre jueces, con V de Aiken= 1, igualmente el análisis de la estructura interna en la prueba evidenció un modelo de ocho factores que respaldó el modelo inicial, con los siguientes valores $X^2=1359$; $GI=874$; $X^2/gl=1,555$; $RMSEA= ,045$; $GFI=,977$; $CFI=,967$; $NFI=,969$; $PGFI=,862$; $NFI=, 895$. Del mismo modo los autores reportaron consistencia adecuada en el instrumento cuyos valores Alfa de Cronbach se hallaron entre 0.76 a 0.92.

Es importante precisar que, se hallaron también estudios psicométricos efectuados a instrumentos similares, tales como; el artículo publicado por Ortiz y Livia (2016) en el distrito de San Martín de Porres de Lima, quienes estudiaron las propiedades psicométricas de la Escala de Violencia Escolar creada por Estévez y colaboradores en 1995, la muestra de dicho trabajo estuvo conformada por 950 escolares con edades entre los 12 a 16 años de ambos géneros, los resultados señalaron un adecuado índice de discriminación en la prueba, además de un valor de confiabilidad de 0.80 para la escala de conducta violenta y 0.80 en victimización, así como un valor Alfa de Cronbach de .895 para la escala general, un valor Spearman Brown de .905; un coeficiente Omega de .899 y Rulon de .885. Finalmente, el análisis factorial corroboró la existencia de dos factores, que reportaron un 45.3% de la varianza en la prueba, validando así la teoría de dicha prueba.

Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Mora (2014) en Lima Metropolitana, construyeron y estudiaron las propiedades psicométricas de la escala de tipos de espectadores de violencia entre pares (TEVEP). El estudio tuvo

una muestra conformada por 480 adolescentes con edades entre los 14 hasta 18 años. Los resultados indicaron que el instrumento aplica para la existencia de tres factores; espectador: indiferente-culpabilizado, antisocial y pro social, que explicaron el 33.5% de la varianza, sus índices de ajuste para el segundo análisis factorial confirmatorio fueron de $X^2= 2065.3$; $GI= 560$; $CFI=.721$; $GFI=.851$; $AGFI=.823$; $RMR=.072$; $RMSEA=.076$, evidenciando un adecuado ajuste. Los investigadores reportaron también coeficientes de confiabilidad adecuados, con un valor Alfa de Cronbach de .707, .674 y .80, para sus dimensiones respectivamente.

Seguidamente a nivel internacional se evidenciaron investigaciones con instrumentos similares, tal es el caso de Cava y Buelga (2018) en España, quienes evaluaron las propiedades psicométricas de la escala de Victimización Escolar entre Iguales (VE-I) diseñada por Cava y colaboradores en el 2007 que cuenta con 12 reactivos, en dicho estudio tomaron como participantes a un total de 1389 escolares con edades oscilantes entre 11 a 15 años, sus resultados revelaron tras el análisis factorial de tipo exploratorio, que dicha prueba aplicaba a tal proceso, debido a que la puntuación del estadígrafo KMO fue de .91 y Bartlett $p<0.01$, hallando tres factores que explicaban el 58.4% de la varianza, en dicho proceso fue llevado a cabo también el análisis de ítems, indicando la necesidad de eliminar su ítem 4, aplicando ello el AFE para tres factores reveló una varianza superior de 60.1%. Con la estructura de 11 ítems, la prueba fue sometida a un análisis factorial confirmatorio, reportando los siguientes coeficientes: $\chi^2 = 112.94$, $gl = 41$, $pz.001$, $CFI = .991$, $TLI = .988$; $RMSEA = .052 (.041-.063)$ lo que confirma un adecuado ajuste en la estructura de la prueba, evidenciando también valores de confiabilidad adecuados, pues los coeficientes Alfa de Cronbach fueron mayores a 0.70: victimización física (.84) relacional (.78) y verbal (.86). Los investigadores concluyen que dicho instrumento cuenta con propiedades psicométricas útiles para investigaciones relacionadas con la temática de la violencia escolar.

Por su parte, Higueta y Cardona (2017) en Colombia, realizaron la validación del Cuestionario de clima escolar y seguridad en la escuela elaborado por Rebelez y Furlong en el año 2013, para ello, hicieron partícipes de dicha investigación a un total de 3460 escolares de Medellín de ambos sexos, que fueron seleccionados de manera aleatoria. La confiabilidad fue medida por correlaciones Spearman entre

ítems y la dimensión a la que corresponden, considerando que los valores hallados estén por encima del 0.4, seguidamente efectuaron el análisis del estadígrafo Alfa de Cronbach, donde obtuvieron valores superiores a .80 en las dimensiones y .917 en la consistencia interna general de la prueba. Respecto a la validez, los investigadores realizaron un análisis factorial exploratorio, donde identificaron la presencia de tres dimensiones que explican el 55.4% de la varianza total, denominados: conductas inseguras, clima escolar y bullying. Como conclusión indican que dicha escala es un instrumento confiable y válido para la medición tanto del bullying como del clima escolar.

Muñoz, Becerra y Riquelme (2017) en Chile, diseñaron y validaron una escala destinada a evaluar la violencia en la convivencia escolar, para ello construyeron el Cuestionario de Convivencia Escolar para la No Violencia (CENVI) compuesto por 98 reactivos inicialmente. El trabajo psicométrico del instrumento fue llevado a cabo en 1410 escolares de educación básica. El análisis de la validez de contenido, reportó en base al juicio de expertos que tan solo 79 reactivos cumplían con los criterios establecidos por expertos. En cuanto a la validez de constructo, el análisis factorial confirmatorio reveló con los estadígrafos KMO .963 y Bartlett $p < 0.01$, que la prueba cumple con los prerrequisitos para ser sometida a dicho análisis. En ese sentido, dicho análisis reportó que el modelo de ajuste para dos factores fue adecuado $X^2=7993,75$; $Df=2993$; $CFI=0,912$; $TLI=0,91$; $RMSEA=0,033$, los cuales se denominaron: tipos de violencia escolar (5 dimensiones) y gestión del conflicto (3 dimensiones). La confiabilidad de la prueba evidenció también valores Alfa de Cronbach entre .853 a .902. Hay que precisar que los autores toman como referencia en el diseño de sus ítems a los reactivos del instrumento CUVE3 ESO diseñado por Álvarez et al. 2012. Concluyen que el instrumento permite valores adecuados para estimar la violencia escolar en adolescentes.

Por último, Del Rey, Casas y Ortega (2017) en España, elaboraron y validaron la Escala de convivencia escolar (ECE) destinada a evaluar la violencia en el entorno escolar, para ello participaron un total de 3146 escolares tanto de nivel primaria como secundaria de Andalucía. Los resultados reportaron tras un análisis factorial exploratorio, que la correlación ítem-total dio a conocer valores oscilantes entre .248 y .876, las medidas de KMO .917 y Bartlett $p < 0.01$ permitieron dicho análisis,

dando a conocer ocho factores que reportan un 63% de la varianza total. En la elaboración de los ítems, los autores tomaron de referencia la prueba CUVE-R de Álvarez y colaboradores del 2011. En cuanto al análisis factorial confirmatorio señalaron los siguientes valores: $\chi^2 = 3489.84$; RMSEA = 0.05; SRMR = 0.05; CFI = 0.96 GFI = 0.95; NNFI = 0.96 y RFI = 0.95. Finalmente, en el estudio de la confiabilidad hallaron un valor Alfa de Cronbach y omega de McDonald's de .94, así también los coeficientes para sus dimensiones van de .83 a .92.

Seguidamente, como parte de esta investigación, resulta importante explorar aspectos teóricos sobre el constructo estudiado, en este caso violencia escolar, según Paris (2012) dicho elemento adquiere un origen filosófico, desde la postura de que el conflicto es innato al hombre y que el resultado de la violencia escolar, no es más que la respuesta de conflictos colectivos o de grupos, por tanto siempre tendrán presencia en la humanidad, y su gestión solo dependerá de la forma en el que el individuo decida manejarla.

A lo largo de la historia de las escuelas en el mundo, la violencia siempre ha tenido presencia, un claro ejemplo de ello, es la manifestación del castigo físico como método educativo necesario para el aprendizaje entre los siglos XVIII – XIX (Rodney & García, 2014). Sobre ello, es importante deslindar que la violencia escolar no solo se resume al uso de la fuerza por parte del educador, sino que la agresión entre los propios alumnos, cumple un rol importante en el desarrollo de la violencia escolar, no obstante para la época, dichas manifestaciones eran minimizadas por el propio entorno, situándolos como eventos a los que se les restaba importancia, si no es hasta las investigaciones de Olweus (1993) donde advierte de la problemática del acoso escolar, revelando que aquellos adolescentes con suicidios e intentos de suicidio, habían sido víctimas de agresiones físicas y verbales en la escuela por sus propios compañeros de clase, es así que a partir de finales de los noventa, surge un notable interés en la investigación por la construcción de pruebas relacionadas con la violencia escolar, ya que no solo se reporta un notable incremento de la agresión entre pares, sino el desarrollo de comportamientos agresivos de adolescentes hacia sus propios maestros.

Lo expuesto, dio paso al origen de diversas propuestas teóricas en torno al tema, tal es el caso de lo fundamentado por el enfoque conductual, donde se señala que el individuo aprende un comportamiento de tipo agresivo mediante los refuerzos o castigos, de ello se desprende que el medio donde el individuo se desenvuelve es un factor que influye en determinada conducta (Andrade, Bonilla & Valencia 2011).

Tomando como referencia lo señalado en el párrafo anterior, la conducta violenta persigue un único objetivo, causar daño a un tercero, quien por lo general presenta baja autoestima e imposibilita la oportunidad a defenderse. Conforme a este modelo teórico, la conducta es aprendida, se desarrolla durante los primeros años y se hace visible durante la adolescencia, aunado a ello, la cultura supone un reforzador a tal comportamiento agresivo (Andrade et al., 2011).

Reforzando los principios de ésta teoría, toda conducta se mantiene a través de refuerzos o castigos, ante ello, el sistema familiar como principal agente de socialización debe brindar el soporte emocional y las herramientas necesarias para afrontar cualquier situación adversa (González & Carrasco, 2006).

De manera un poco más específica, la “Teoría del Aprendizaje Social” propuesta por Bandura (como se citó en Chapi, 2012) explica que las conductas se aprenden a través de la observación o imitación, del mismo modo, ésta se encuentra influenciada por las creencias, costumbres, así como las dinámicas interactivas entre los integrantes del grupo familiar, el mucho o escaso afecto que presenten, y la comunicación entre los mismos.

Bajo estas consideraciones, la presencia de modelos agresivos influye de manera directa en el aprendizaje de comportamientos violentos, dado que al no ser castigado ésta conducta se masifica y refuerza de manera incorrecta, siendo los adolescentes durante la etapa escolar los más vulnerables. Asimismo, mantiene elementos cognitivos y conductuales, pues presenta desajustes al momento de interpretar la información, dificultando de ésta manera el accionar, lo que propicia el mantenimiento de la violencia (Andrade et al., 2011).

Actualmente, la imitación de conductas violentas no sólo es consecuencia del copiar comportamientos agresivos presentes en el sistema familiar o escolar, sino

también por influencia de los medios de comunicación que potencian la conducción de la violencia escolar (Álvarez et al., 2012).

Del mismo modo, la teoría ecológica de Bronfenbrenner, explica la violencia escolar mediante cuatro factores: El microsistema, se caracteriza por el sistema familiar, cuando la relación en dicho sistema es caótico y agresivo el individuo interioriza como “normal” dicho comportamiento aumentando la probabilidad de ejecutarse nuevamente (Parraguéz & Bendezú, 2017).

El mesosistema, comprende la comunicación que exista entre la familia y el ámbito educativo, cuando dicha comunicación es negativa puede generarse conductas violentas puesto que desconocen tales comportamientos hostiles. Por su parte, el Exosistema guarda relación con la influencia de los medios de comunicación, los cuales pueden repercutir de forma nociva y no permiten al escolar desarrollarse adecuadamente, finalmente el macrosistema, se relaciona con los valores y la cultura que recibe el escolar de parte del contexto donde se desenvuelve (Parraguéz & Bendezú, 2017).

Considerando lo expuesto en párrafos anteriores, Álvarez et al. (2012) permiten conocer mediante ocho formas, las conductas violentas dentro de aulas, las cuales se explican de la manera siguiente:

La Violencia verbal del alumnado hacia el alumno, es la conducta impartida por los estudiantes tales como sobrenombres, insultos, murmullos, entre otros. La Violencia verbal del Alumnado hacia el Profesor, son todos los comportamientos que faltan al respeto, como ofensas o amenazas de parte del educando hacia su maestro (Álvarez et al., 2012).

Por su parte, la Violencia Física Directa y Amenazas entre estudiantes, son las agresiones físicas, empujones, golpes a los compañeros de estudio. En contraste, la Violencia a través de la TIC, se entiende como la intimidación y amenazas a través de las redes sociales (Álvarez et al., 2012).

En cambio, la Disrupción en el Aula, son procederes que impiden el buen desarrollo y ejecución de las enseñanzas dentro del salón de clases. Mientras que la Exclusión

Social, es un aislamiento por parte de un educando hacia su compañero, debido a su color de piel, grupo étnico, status económico. La Violencia Física Indirecta por parte del Alumnado, sustracción de los bienes ajenos por parte de los alumnos o maestros. Finalmente, la Violencia del Profesorado hacia el Alumnado, mantiene conductas de indiferencia, calificaciones demasiadas altas o bajas sin motivo alguno por parte del docente para con sus alumnos (Álvarez et al., 2012).

Bajo esta consideración, Albaladejo (2011) identifica la violencia escolar como la acción de maltrato caracterizada por intimidación, exclusión social o amenazas entre un grupo de iguales dentro del contexto escolar.

Sin embargo, para Ortega y Mora (1997) la violencia escolar no sólo involucra acciones de daño entre escolares, sino además comportamientos inadecuados entre escolares y docentes, es decir, incluye al personal docente y hasta administrativo.

En síntesis, autores como Martínez (2006) señalan que es la violencia escolar un conjunto de acciones producidas con objetivo de dañar a la persona, poniendo de esta manera en desequilibrio a la institución.

Cabe mencionar, que esta investigación se orienta en el estudio de las propiedades psicométricas, por consiguiente, es necesaria la revisión de aspectos que guardan relación con la psicometría, para ello se precisa a continuación su concepto:

Se entiende por psicometría a la ciencia que estudia aspectos psicológicos de un individuo como su conocimiento, habilidades, capacidades y personalidad (Morales, 2002).

La teoría clásica de los tests propuesta por Spearman (1913) es la que tiene mayor predominancia dentro de la construcción de tests. Dicho autor explica que la puntuación que el individuo obtiene en el test se forma a partir de dos componentes, el puntaje verdadero que obtiene en dicho test y también debido a un error que escapa de las manos del evaluador. Así mismo, explica en su modelo de correlación línea, que el coeficiente de correlación explica la relación entre dos variables.

Por su parte, la teoría de respuesta al ítem, es un modelo teórico que permite conocer a detalle la información que proporciona el ítem y de ésta manera poder crear otros tests, ya que, parte del supuesto que cada ítem debe medir solo un rasgo (Anastasi & Urbina, 1998). Del mismo modo, Rasch (1960) la señala como la relación que existe entre la conducta del individuo frente a un reactivo y el rasgo correspondiente a dicho comportamiento.

A continuación, se define el término test psicométrico, como medida objetiva acerca de la muestra de una conducta que permite la descripción y/o comparación entre personas o del individuo en relación a su entorno en distintas etapas de su vida (Colom, 1995).

Dichos tests son importantes puesto que brindan la posibilidad de obtener una apreciación diagnóstica del individuo, en cuanto a sus cualidades psíquicas y capacidades conductuales entregando resultados objetivos en la práctica profesional. De ésta manera permite revelar el perfil psicológico del individuo, así como sus actitudes, aptitudes y habilidades (Meza, 2011).

Finalmente, se define brevemente los conceptos de validez, confiabilidad y baremos: La validez pone en referencia el grado numérico en que el instrumento o prueba mide adecuadamente la variable que busca medir (Lewis, 1996). En ese sentido, la American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (AERA, APA y NCME, 2014) respaldan dicha información, sosteniendo que la validez representa el “grado en que la evidencia y la teoría respaldan las interpretaciones de los puntajes de las pruebas para su objetivo fundamental” (p. 11).

Por su parte, la confiabilidad es comprendida como la consistencia de los puntajes conseguidos al momento de emplear nuevamente un mismo test (James, 1994). En síntesis, AERA, APA y NCME (2014) lo indican como la precisión de las puntuaciones. Mientras que los baremos se entienden como aquellas normas o escalas de valores que se establecen con finalidad de evaluar méritos personales (Lewis, 1996).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La presente investigación fue de tipo psicométrico, ya que Alarcón (2008) menciona que estos trabajos están orientados a conocer las propiedades psicométricas (validez y confiabilidad) de un instrumento de medición, en este caso del Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE 3- ESO; Álvarez et al., 2012).

Diseño de investigación

En cuanto al diseño, Ato, López, y Benavente (2013) nos indican que fue un trabajo instrumental, cuya finalidad corresponde a la adaptación de una prueba de medición y/o la construcción de la misma, presentando de ese modo su confiabilidad y validez.

3.2. Variables y operacionalización

La variable de estudio es: violencia escolar, detallando sus datos en el Anexo 2.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Kerlinger y Lee (2002) conceptualizan la población como el número total de los casos que responden a un determinado planteamiento de investigación. De acuerdo con lo reportado por el portal de la Estadística de la Calidad Educativa (Escale, 2020) La población de este trabajo estuvo constituida por 5 506 adolescentes, pertenecientes a centros educativos de la localidad de Collique, dichas edades fluctuaban entre los 12 a 17 años.

- **Criterios de inclusión:** Estudiantes de 12 a 17 de edad, que estudien en instituciones educativas pertenecientes a la localidad de Collique, que cuenten con la autorización de los padres por medio del consentimiento informado y autoricen su participación en la investigación. Así mismo que cursen el nivel secundario de educación básica regular y finalmente de ambos sexos.
- **Criterios de exclusión:** Adolescentes que no pertenecen a instituciones

educativas de la localidad de Collique, menores de 12 y mayores de 17 años, que sus padres no hayan dado la actualización para su participación de la investigación, adolescentes que reciban educación distinta al tipo básica regular y por último adolescentes que no estudien en la actualidad.

Muestra

Kerlinger y Lee (2002) definen la muestra como un subgrupo o una pequeña parte del universo o población, que busca la obtención de datos relevantes y/o significativos. En ese sentido, la muestra de este trabajo estuvo constituida por 300 estudiantes de 12 a 17 años de edad, de ambos sexos, pertenecientes a la localidad de Collique, Comas. El tamaño de la muestra se determinó empleando los criterios de Comrey y Lee (1992) quienes afirman que, para la estandarización de una escala, 300 unidades de análisis, es considerado un grupo de un buen tamaño muestral.

Muestreo

Para la elección de los integrantes de este trabajo de investigación se consideró un muestreo no probabilístico intencional. Dicho muestreo, se define por Caballero (2013) como un medio de elección en el cual no se emplea el azar, sino que el investigador formula criterios que se adhieran a los parámetros del estudio. Los participantes elegidos, fueron aquellos que cumplían rigurosamente con los criterios de inclusión y exclusión, además, quienes contaban con accesibilidad y proximidad para involucrarse en la investigación.

Unidad de análisis: Estudiantes de 12 a 17 años de centros educativos de la localidad de Collique.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Para este estudio se utilizó la encuesta como técnica, la cual es definida por Cook y Reichardt (2004) como un conjunto de interrogantes dirigidas hacia un grupo específico a fin de extraer información sobre una determinada temática o

constructo. Para esta ocasión se hizo uso en modalidad virtual. En cuanto al instrumento empleado, se trata del Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE 3-ESO; Álvarez et al., 2012) de origen español, que presenta una escala tipo Likert que va desde 1 al 5.

Instrumento

Ficha técnica

Nombre de la prueba	: Cuestionario de violencia escolar (CUVE 3 ESO).
Autor	: Álvarez, Núñez y Dobarro
Origen	: España
Año de Publicación	: 2012
Administración	: Individual y colectiva
Ámbito de aplicación	: Estudiantes adolescentes de educación secundaria
Propósito	: Estimar en escolares de educación secundaria la percepción de la violencia en el contexto escolar.
Áreas de aplicación	: Educativa y clínica
Tiempo de aplicación	: 20 minutos

Reseña histórica

El cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) fue diseñado en el contexto español, por los investigadores David Álvarez, José Carlos Núñez y Alejandra Dobarro durante el año 2012, y cuya finalidad se centró en medir la violencia en el contexto estudiantil, la presente versión del instrumento estuvo dirigida a escolares de educación secundaria, no cuenta con reactivos inversos, además consigna una puntuación total y por dimensiones (Álvarez et al., 2012).

Consigna de aplicación

El alumno, deberá brindar respuesta a un total de 44 preguntas, dirigidas al estudio de la violencia escolar, para ello, el escolar cuenta con las siguientes opciones de respuesta: 1= Nunca: 2= Pocas veces: 3= Algunas veces: 4= Muchas veces y 5= Siempre.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

El análisis original de la prueba reveló que era confiable y válida, reportando los siguientes resultados. Extraídos del manual del instrumento (Álvarez et al., 2012). La prueba cuenta con indicadores o reactivos que discriminan, el análisis ítem- test reportó coeficientes desde .37 a .59. El análisis de la validez de constructo, indicó que existen 8 componentes que explicaron el 55.4% de la varianza global y que dicho modelo fue el que se ajustó en mayor medida a nivel estadístico, con los siguientes valores: $X^2= 6028.458$; $df=874$; $X^2 df= 6.898$; $p=.000$; $GFI=.891$; $AGFI=.876$; $CFI=.886$; $RMSEA=.048$. El instrumento es consistente a nivel interno, dado que el estadístico Alfa de Cronbach, refirió un valor de .93 que revelaría una buena confiabilidad.

Propiedades psicométricas peruanas

En la ciudad de Trujillo, Muñoz et al. (2018) identificaron que la prueba cuenta con validez y confiabilidad para adolescentes de 12 a 18 años. En cuanto a validez de contenido, revelaron concordancia entre jueces, con V de Aiken= 1, igualmente el análisis de la estructura interna en la prueba evidenció un modelo de ocho factores que respaldó el modelo inicial, con los siguientes valores $X^2=1359$; $GI=874$; $X^2/gI= 1,555$; $RM=.045$; $RFI=.967$; $GFI=.977$; $NFI=.969$; $PGFI=.862$; $PNFI=, 895$. Finalmente, reportaron consistencia adecuada en el instrumento cuyos valores Alfa de Cronbach se hallaron entre 0.76 a 0.92.

Propiedades psicométricas del piloto

Se elaboró un estudio piloto conformado por 100 estudiantes de 12 a 15 años de edad, que obtuvo resultados con relación a la confiabilidad, a través del método de consistencia interna, bajo el estadístico Alfa de Cronbach, donde la prueba presentó

una confiabilidad total de ,940 y para el estadístico Omega de McDonald's un coeficiente de ,942. Así mismo, se estudió la confiabilidad de las 8 dimensiones, Alfa de Cronbach y Omega proporcionalmente obteniendo como resultado lo siguiente: Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado=,732-,741; Violencia verbal del alumnado hacia el profesorado=,820-,829; Violencia física directa y amenazas entre estudiante=,726-,734; Violencia física indirecta por parte del alumnado=,746-,753; Exclusión social=,686-,704 Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación=,906-,908; Disrupción en el aula=,799-,805; Violencia del profesorado hacia el alumnado=,877-,880; presenta una confiabilidad alta (ver anexo).

Así mismo se procedió a la aplicación de estadígrafos bondad de ajuste correspondientes al análisis factorial confirmatorio, obteniendo el diagrama de sendero del cuestionario (ver anexo).

De igual modo, se efectuó el análisis descriptivo de los ítems en sus 8 dimensiones, determinando media, desviación estándar, curtosis, asimetría y el índice de homogeneidad corregida. por ítems de acuerdo a cada dimensión (ver anexo).

Por último, para adquirir la validez de contenido del cuestionario, paso por 10 juicios de expertos, lo cual estuvieron de acuerdo con los ítems del instrumento por lo que, después se procesó por el contenido V de Aiken el cual dio como resultado que el 100% aceptaba (ver anexo).

3.5. Procedimiento

Como primer paso, se determinó la variable de estudio en respuesta a la problemática vigente en el contexto de la investigación, seguidamente se construyó un formato de encuesta virtual, para que sea enviado vía internet a los participantes que cumplieran con los criterios de selección, dicho procedimiento fue efectuado de dicha manera, debido al contexto de pandemia vivenciado. El formato virtual de evaluación contó con preguntas claras y un apartado que necesita de la autorización exclusiva de los padres de familia, pues se trató de una investigación dirigida a menores de edad, seguidamente, también cuenta con un apartado que respalda la participación libre y voluntaria del estudiante adolescente,

consecutivamente se encuentran las preguntas del instrumento. Para concluir, luego de aplicado el instrumento se continuó con el procedimiento de análisis, discusión, conclusiones y las recomendaciones finales.

3.6. Métodos de análisis de datos

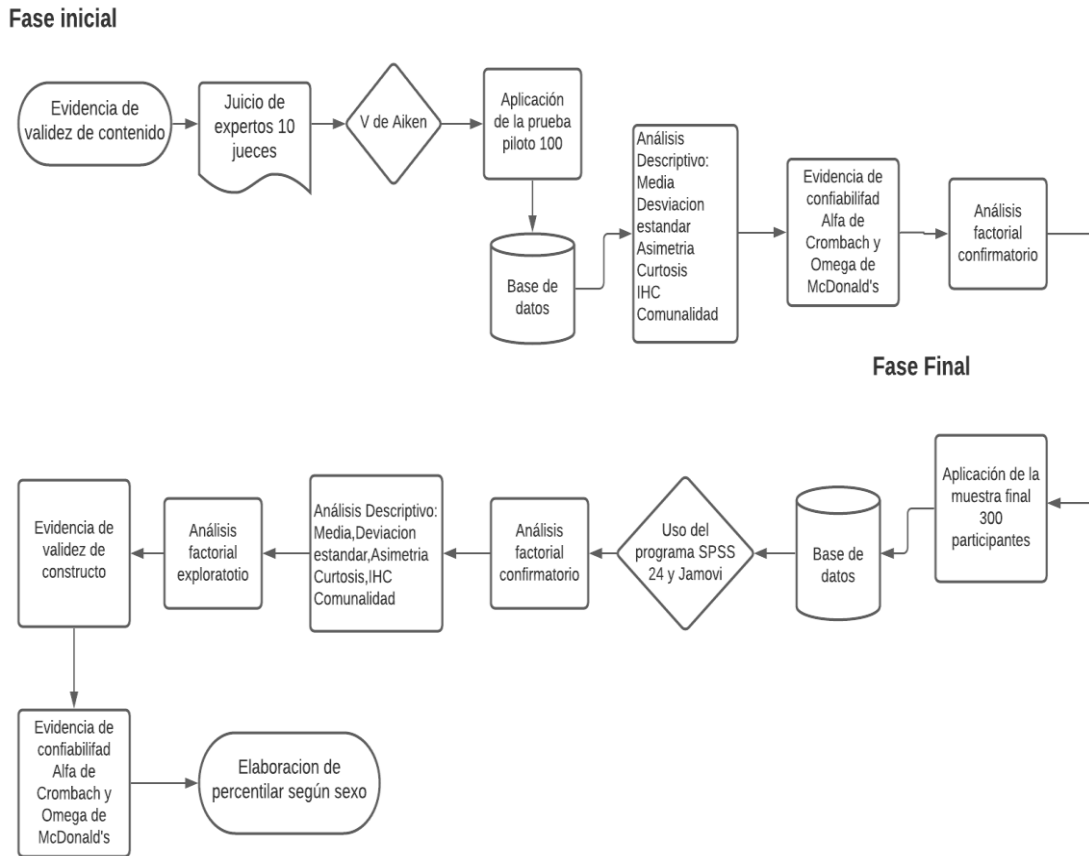
Esta investigación tuvo como fase inicial, la aplicación del instrumento a modo de un estudio piloto a escolares que cumplían con las características de la muestra final, cuyos datos fueron tabulados en una base del programa Excel, para posteriormente ingresarlos en el software estadístico SPSS 24, a fin de obtener la confiabilidad por Alfa de Cronbach Y Omega, junto con el análisis de ítems y estadísticos descriptivos para cada ítem: frecuencia, media, desviación estándar, curtosis, asimetría, índice de homogeneidad corregida y comunalidad. Así mismo se realizó la aplicación de ajuste de bondad correspondientes al análisis factorial confirmatorio.

La siguiente fase de la tesis consistió en la aplicación de las pruebas a la muestra final del estudio y de la aplicación de estadígrafos de bondad de ajuste correspondientes al análisis factorial confirmatorio, luego el análisis de ítems (media, curtosis, asimetría de Fisher, índice de homogeneidad corregida, desviación estándar, Comunalidad e índice de discriminación). Seguidamente, fue sometido el análisis de la validez de constructo con un análisis factorial exploratorio, previo al hallazgo de las pruebas KMO y Bartlett a fin de corroborar si los datos se ajustan a la reducción de dimensiones, obteniendo así las medidas de composición de la prueba de la varianza total y matriz de factor rotado.

Por otro lado, con el software AMOS SPSS 24 y JAMOVI, se obtuvieron los gráficos de senderos de los modelos analizados en el instrumento. Del mismo modo, se estimó el coeficiente V de Aiken, a fin de determinar la concordancia entre diez expertos y con ello la validez de contenido en el instrumento. Finalmente, se desarrolló el análisis de confiabilidad por consistencia interna (Omega de McDonald's, junto con el Alfa de Cronbach), así como los baremos con ayuda de percentiles y la diferenciación de estos, según sexo (U de Mann Whitney).

Figura 1

Flujograma del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO



3.7. Aspectos éticos

En la participación de los sujetos del trabajo realizado (estudiantes adolescentes) la información que se obtuvo fue bajo los puntos éticos propuestos por la American Psychological Association (APA, 2010) donde indican como objetivo primordial; la protección de la identidad y confidencialidad de cada sujeto en cualquier estudio de investigación científica. Asimismo, se rige a los principios fundamentales de la bioética como son el de garantizar y salvaguardar los derechos de los participantes incluidos en estudios de investigación. De igual manera se solicitó la autorización de los padres de familia, pues se trató de una muestra conformada en su mayoría por menores de edad. Igualmente, se consideró que cada estudiante adolescente realice las pruebas a modo voluntario, para lo que se empleó un apartado denominado asentimiento informado, el cual permitió discernir la opción voluntaria de seguir o no seguir con la investigación, fundamentado en los criterios establecidos en la Declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial [AMM], 2013). Por otro lado, se obtuvo la autorización de los autores del cuestionario de violencia escolar CUVÉ3 ESO, a fin de acatar con las normas de protección, señalando que la aplicación de la prueba es de razón exclusiva para el uso académico.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

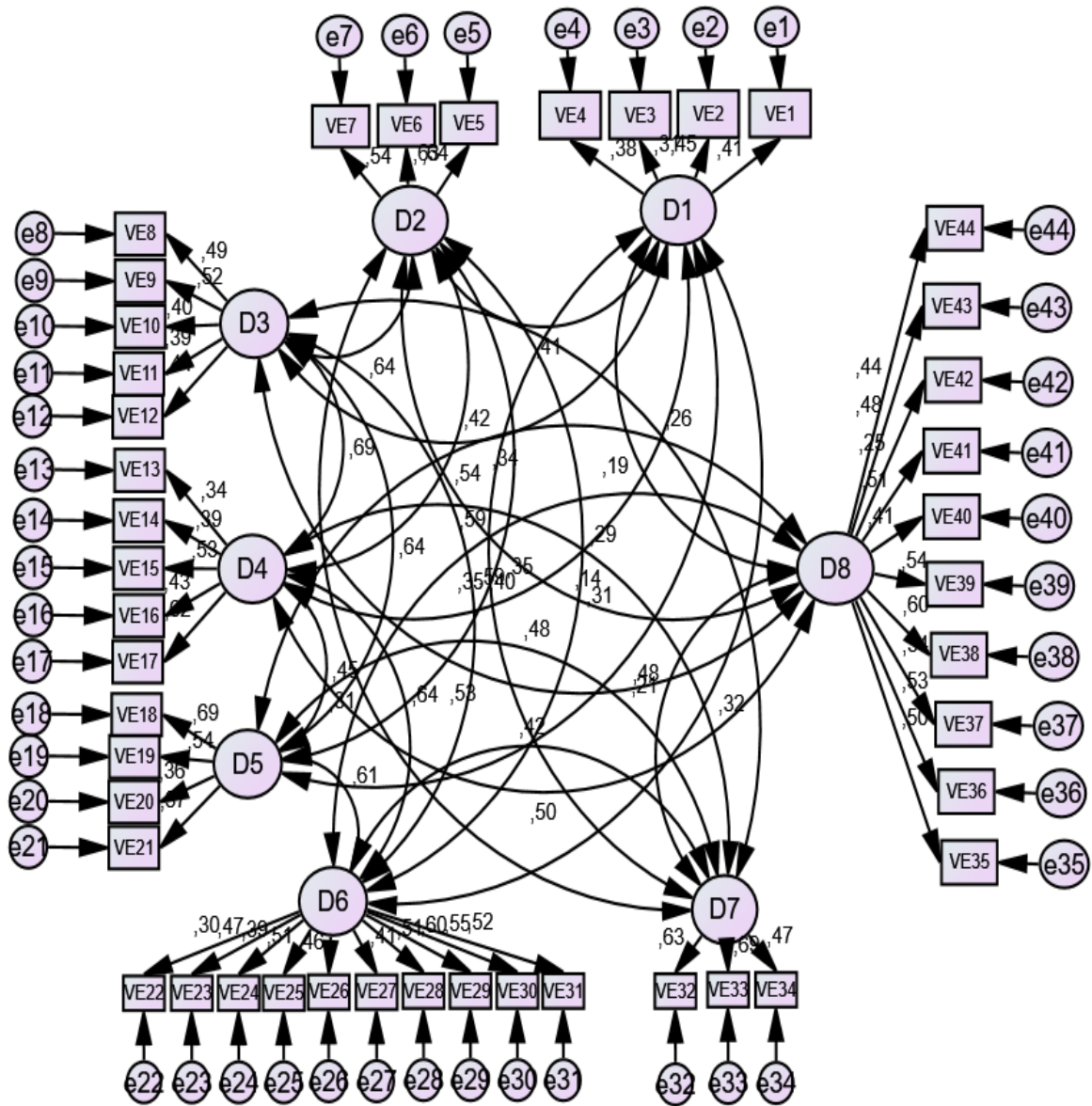
Índice de ajuste del análisis factorial confirmatorio en el modelo teórico original del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	1237,5 (No aceptable)	≤ 3,00	
CMIN/DF	1,41 (Aceptable)	<5.00	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)
RMSEA	,036 (Aceptable)	<0,05	
NFI	,58 (No aceptable)	>0,90	
Ajuste Comparativo			
CFI	,81 (No aceptable)	>0,90	
TLI	,80 (No aceptable)	>0,90	
<i>Nota:</i> TLI: Índice no normalizado de ajuste		NFI: Índice normalizado de ajuste	
CMIN/DF: Grados de discrepancia		CFI: Índice de bondad de ajuste	
RMSEA: Error cuadrático medio de estimación		X ² /gl: Chi – cuadrado.	

Como se puede observar en el cuadro anterior, los valores del AFC, los productos de ajuste de bondad se obtuvo el valor NFI menor a ,90, y un X²/gl superior a 3,00 lo cual indica que esos dos valores no tienen un buen ajuste. Así mismo respecto al ajuste de bondad comparativo, el valor TLI menor a ,90 y el valor CFI menor a ,90; muestran valores por debajo de los puntajes ideales (Escobedo et al., 2016).

Figura 2

Diagrama de senderos del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo original.



Nota. D1: Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado; D2: Violencia verbal del alumnado hacia el profesorado; D3: Violencia física directa y amenazas entre estudiantes; D4: Violencia física Indirecta por parte del alumnado; D5: Exclusión social; D6: Violencia a través de las TIC; D7: Disrupción en el aula; D8: Violencia del profesorado hacia el alumnado

Tabla 2

*Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO
(n = 300)*

Factores	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D1	1	0,3	2,1	3,9	5,2	5,3	3,7	1,0	-,50	-,66	,17	,59	0.00	NO
	2	0,0	1,6	4,6	5,6	5,1	3,8	0,9	-,32	-,94	,12	,55	0.00	NO
	3	0,3	1,0	2,9	5,8	6,8	4,0	0,9	-,96	,45	,19	,55	0.00	NO
	4	0,2	1,7	3,4	5,7	5,8	3,9	1,0	-,62	-,50	,29	,66	0.00	NO
D2	5	2,6	4,4	6,4	2,3	1,2	2,7	1,1	,21	-,47	,29	,56	0.00	NO
	6	2,7	5,4	5,7	2,2	0,8	2,5	1,0	,30	-,40	,37	,55	0.00	SI
	7	4,7	5,1	4,9	1,4	0,8	2,3	1,1	,54	-,31	,32	,62	0.00	SI
D3	8	1,7	4,1	6,1	3,5	1,3	2,9	1,0	,05	-,57	,39	,47	0.00	SI
	9	2,7	4,7	5,7	2,4	1,5	2,7	1,1	,28	-,59	,35	,63	0.00	SI
	10	1,6	5,1	5,5	2,9	1,7	2,8	1,1	,26	-,62	,25	,61	0.00	NO
	11	2,2	3,8	5,4	3,5	2,0	2,9	1,1	,03	-,82	,34	,49	0.00	SI
D4	12	8,9	4,1	2,5	1,1	0,2	1,8	1,0	1,1	,37	,33	,56	0.00	SI
	13	4,2	5,6	4,7	1,1	1,3	2,3	1,1	,66	-,15	,23	,65	0.00	NO
	14	2,1	5,1	5,6	2,2	2,0	2,8	1,1	,33	-,60	,33	,55	0.00	SI
	15	9,2	4,6	2,3	0,7	0,1	1,6	0,9	1,2	,82	,36	,57	0.00	SI
	16	6,0	4,2	3,9	2,2	0,7	2,2	1,1	,55	-,72	,30	,54	0.00	SI
D5	17	5,7	5,2	4,6	1,0	0,5	2,1	1,0	,66	-,08	,42	,60	0.00	SI
	18	1,5	3,3	4,6	3,7	3,8	3,2	1,2	-,16	-1,0	,46	,61	0.00	SI
	19	3,3	3,7	4,3	2,9	2,7	2,8	1,3	,12	-1,1	,34	,67	0.00	SI
	20	2,9	4,3	5,0	3,1	1,6	2,7	1,2	,17	-,84	,26	,58	0.00	NO
D6	21	4,7	3,3	4,6	2,2	2,1	2,6	1,3	,32	-1,0	,33	,70	0.00	SI
	22	8,5	3,3	2,8	1,5	0,8	1,9	1,2	1,0	-,07	,26	,61	0.00	NO
	23	3,8	3,5	4,4	3,3	1,9	2,7	1,3	,14	-1,0	,35	,59	0.00	SI
	24	9,0	3,8	2,9	0,8	0,4	1,8	1,0	1,1	,64	,38	,65	0.00	SI
	25	3,4	4,3	4,0	3,90	2,1	2,7	1,3	,22	-1,03	,38	,60	0.00	SI
	26	3,3	4,8	4,7	2,8	1,3	2,6	1,1	,29	-,77	,38	,49	0.00	SI
	27	6,6	4,9	3,4	1,4	0,6	2,0	1,1	,82	-,11	,39	,56	0.00	SI
	28	4,3	3,4	4,8	2,3	2,0	2,6	1,3	,28	-,98	,38	,53	0.00	SI
	29	3,4	3,9	4,8	2,8	1,9	2,7	1,2	,20	-,93	,43	,61	0.00	SI
	30	4,3	4,0	4,6	2,3	1,6	2,5	1,2	,35	-,86	,41	,51	0.00	SI
D7	31	2,9	4,1	5,0	2,4	2,4	2,8	1,2	,21	-,92	,41	,57	0.00	SI
	32	1,5	1,9	5,2	4,1	4,2	3,4	1,2	-,38	-,7	,29	,58	0.00	NO
	33	0,9	2,7	5,8	3,7	3,8	3,4	1,1	-15	-,79	,29	,63	0.00	NO
D8	34	0,7	2,0	6,2	3,4	4,5	3,5	1,1	-,22	-,73	,21	,59	0.00	NO
	35	5,8	5,2	3,6	1,4	0,8	2,1	1,1	,77	-,16	,39	,62	0.00	SI
	36	3,2	3,2	4,9	2,9	2,7	2,9	1,3	,05	-1,0	,40	,47	0.00	SI
	37	4,3	3,0	4,9	2,9	1,7	2,6	1,3	,17	-1,0	,26	,54	0.00	NO
	38	4,5	3,4	5,7	2,1	1,2	2,5	1,2	,28	-,76	,44	,61	0.00	SI
	39	6,4	4,2	3,9	1,3	1,0	2,1	1,1	,75	-,33	,38	,52	0.00	SI
	40	4,3	3,9	6,1	1,5	1,0	2,4	1,1	,35	-,50	,25	,53	0.00	NO
	41	8,3	3,8	3,3	1,1	0,4	1,9	1,0	,97	,08	,31	,62	0.00	SI
	42	1,5	2,6	4,9	3,2	4,6	3,4	1,2	-,25	-,97	,22	,61	0.00	NO
	43	7,8	3,3	4,3	1,2	0,3	1,9	1,0	,72	-,46	,33	,51	0.00	SI
	44	10,9	2,6	2,3	0,8	0,3	1,6	0,9	1,4	1,3	,33	,48	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h^2 : Comunalidad; ID: Índice de discriminación; g^1 : coeficiente de asimetría de Fisher; g^2 : coeficiente de curtosis de Fisher.

Respecto al cuadro anterior, se observa el análisis descriptivo de los ítems afirmando la frecuencia obtenida por cada respuesta de nuestra escala ordinal no excede el 80% lo cual se interpreta como acto de veracidad al momento que los participantes marcaron las respuestas, pues optaron por no hacerlo al azar de manera lineal, por otro lado, se observa que las puntuaciones de la media aritmética de acuerdo a la primera dimensión se inclinan por la tercera y la cuarta alternativa. Del mismo modo podemos observar la media en la segunda tercera y cuarta dimensión con inclinaciones por la segunda y tercera alternativa, en la tercera los resultados fluctuaron desde la primera hasta a tercera alternativa, con respecto a la quinta dimensión las alternativas fueron desde la 2 y 3. En la sexta dimensión la inclinación de la media aritmética fluctuó desde 1,8 hasta 2,8 a diferencia de la séptima dimensión con una preferencia por la tercera alternativa y finalmente la octava con fluctuaciones de 1,6 a 3,4. En cuanto a la desviación estándar todas las puntuaciones se encontraron por debajo del ($p < 1,5$), algunos ítems como 23, 28, 37 y 44 que se acercaron peligrosamente con un 1,3. Para los coeficientes de asimetría y curtosis ninguno de los ítems de las 8 dimensiones excedió el 1,5. Se tomó la decisión de eliminar ítems por la correlación ítem test ya que estos identifican que tan direccionada esta la escala con cada uno de los reactivos, por lo que todo ítem con un valor menor a (0,30) se eliminó para un segundo modelo de AFC. Entre los ítems eliminados tenemos al 1, 2, 3, 4, 5, 10, 13, 20, 22, 32, 33, 34, 37, 40 y 42 (Nunnally & Bernstein, 1995). Finalmente se utilizó el estadístico del índice de discriminación para saber si los ítems discriminan cada una de las dimensiones en tanto a su concepto, hallando que todos los reactivos fueron significativos respecto a sus dimensiones.

Tabla 3

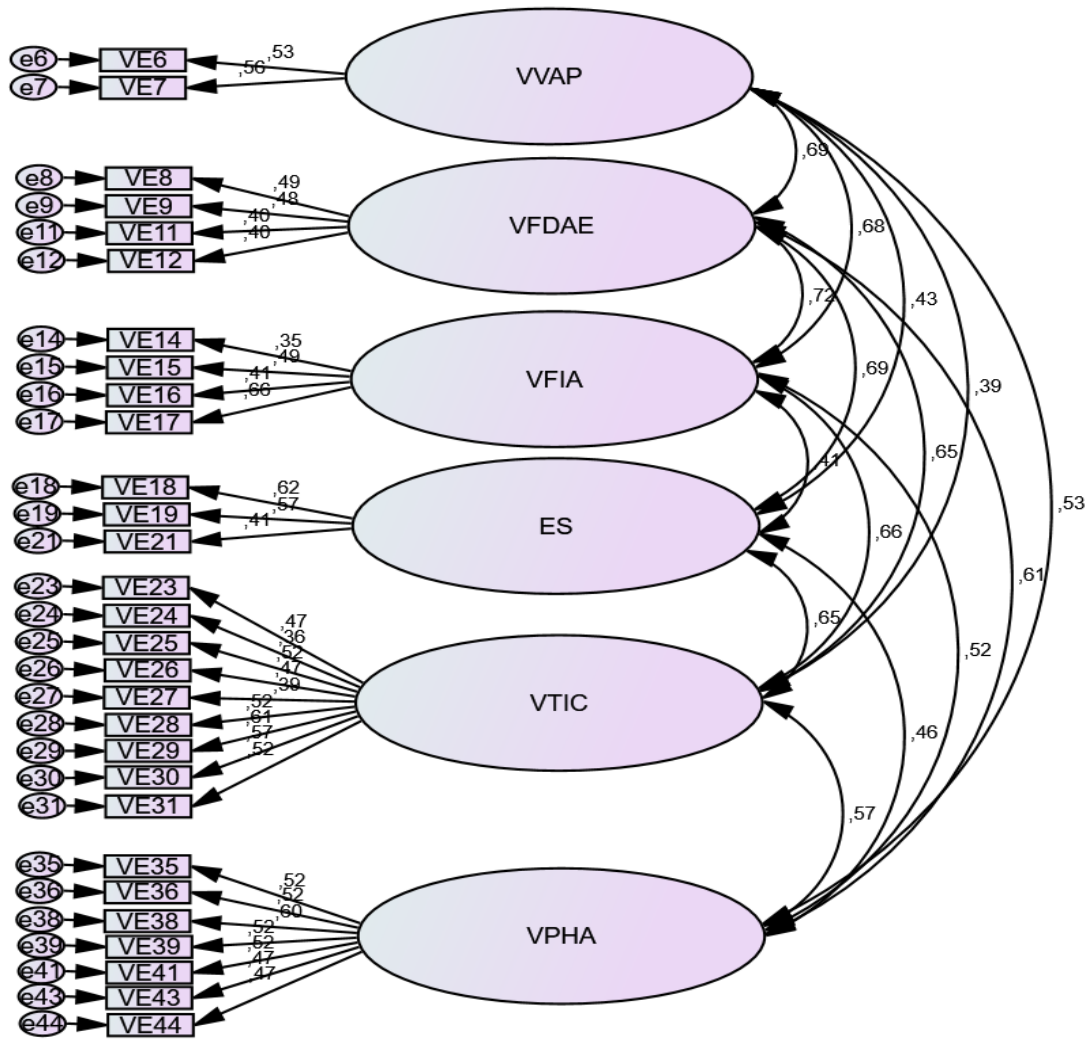
Índice de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 6 dimensiones y 29 ítems

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	5,07 (No aceptable)	≤ 3,00	
CMIN/DF	1,39 (Aceptable)	<5.00	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)
RMSEA	,036 (Aceptable)	<0.05	
NFI	,70 (No aceptable)	>0.90	
Ajuste comparativo			
CFI	,89 (No aceptable)	>0.90	
TLI	,87 (No aceptable)	>0.90	
Nota: TLI: Índice no normalizado de ajuste CMIN/DF: Grados de discrepancia RMSEA: Error cuadrático medio de estimación		NFI: Índice normalizado de ajuste CFI: Índice de bondad de ajuste X ² /gl: Chi – cuadrado.	

En cuanto al cuadro anterior, se utilizó las 6 dimensiones y 29 ítems que quedaron tras la eliminación de ítems por la correlación ítem test del análisis descriptivo. Por lo cual podemos observar los índices de ajuste absoluto obteniendo un X²/gl superior a 5,07 y el valor NFI menor a 0,90, lo cual indica que esos dos valores no tienen un ajuste adecuado. Así mismo respecto al ajuste de bondad comparativo, el valor TLI menor a 0,90; y el valor CFI menor a 0,90 indican que el índice de ajuste de bondad muestra valores por debajo de los puntajes idóneos (Escobedo et al., 2016).

Figura 3

Diagrama de senderos del Cuestionario violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 6 dimensiones y 29 ítems



Nota. D1/VVAP: Violencia verbal del alumnado hacia el profesorado; D2/VFDAE: Violencia física directa y amenazas entre estudiantes; D3/VFIA: Violencia física Indirecta por parte del alumnado; D4/ES: Exclusión social; D5/VTIC: Violencia a través de las TIC; D6/VPHA: Violencia del profesorado hacia el alumnado

Tabla 4*Prueba de Kaiser Meyer Olkin y esfericidad de Bartlett*

Índices	Resultados del AFE
Medida Kaiser-Meyer-Olkin	,832
Prueba de esfericidad de Bartlett Sig.	,000

Respecto al cuadro anterior expuesto, se puede evidenciar un buen ajuste de datos, lo cual el estadístico de KMO adquirido fue de 0,832 indicando que los datos se adecuan. Por otro lado, tenemos la prueba de esfericidad de Bartlett, el cual evidencia un valor p (sig.) de ,000 demostrando que la matriz no es una matriz de identidad. Estos resultados demuestran que se puede proceder con los análisis factoriales.

Tabla 5

Varianza total explicada del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en base al análisis de 29 ítems

Varianza total explicada									
	Auto valores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de	%	Total	% de	%	Total	% de	%
		varianza	acumulado		varianza	acumulado		varianza	acumulado
1	5,688	19,613	19,613	1,774	6,119	6,119	2,116	7,296	7,296
2	1,855	6,397	26,010	4,331	14,934	21,052	1,286	4,435	11,731
3	1,512	5,215	31,226	1,137	3,922	24,974	1,283	4,425	16,157
4	1,334	4,599	35,824	0,894	3,082	28,056	1,252	4,318	20,474
5	1,219	4,204	40,029	0,720	2,483	30,539	1,157	3,990	24,465
6	1,191	4,105	44,134	0,521	1,796	32,335	1,078	3,716	28,180
7	1,107	3,819	47,953	0,499	1,720	34,055	1,074	3,703	31,884
8	1,053	3,631	51,584	0,467	1,609	35,664	0,879	3,032	34,915
9	1,045	3,603	55,186	0,447	1,540	37,204	0,664	2,289	37,204

Con relación al cuadro 5, se observa la estructura factorial donde los ítems se agrupan en 9 dimensiones, con una varianza total de 55,18%, por lo que indica que es aceptable, lo cual es un equivalente superior al 40% de la definición de la escala total (Lloret et al., 2014).

Tabla 6

Matriz rotado de componentes del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en base al modelo de 29 ítems con 9 dimensiones

Ítem	Componente								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
25	0,644								
29	0,596								
23	0,512								
30	0,489								
28	0,447								
31									
9		0,534							
6		0,401							
26									
18									
8									
11									
39			0,600						
38			0,561						
41									
36									
15				0,489					
17				0,477					
16				0,443					
14									
19					0,964				
44						0,470			
43						0,463			
12						0,409			
35							0,608		
27									
24									
7								0,745	
21									0,412

En el cuadro anterior, utilizando el método de varimax se puede apreciar la unión de los ítems en 9 factores, lo cual se tuvo que eliminar 6 factores (Morales, 2016) ya que, tuvieron uno o dos ítems por lo que no se tomó en cuenta en el segundo modelo de AFC. Así mismo la agrupación aceptable fue de 3 factores con 11 ítems, la 1era dimensión “Violencia a través de las TIC”, se clasificaron en 5 ítems, los

cuales son el 25, 29, 23, 30 y 28, la 2da dimensión “Violencia física indirecta por parte del alumnado”, se clasificaron en 3 ítems, lo cuales son el 15, 16 y 17, por último, la 3era dimensión “Violencia entre el profesorado y alumnado” se clasificaron en 3 ítems lo cuales son 12, 43, 44, todos con cargas mayores a 0,05.

Tabla 7

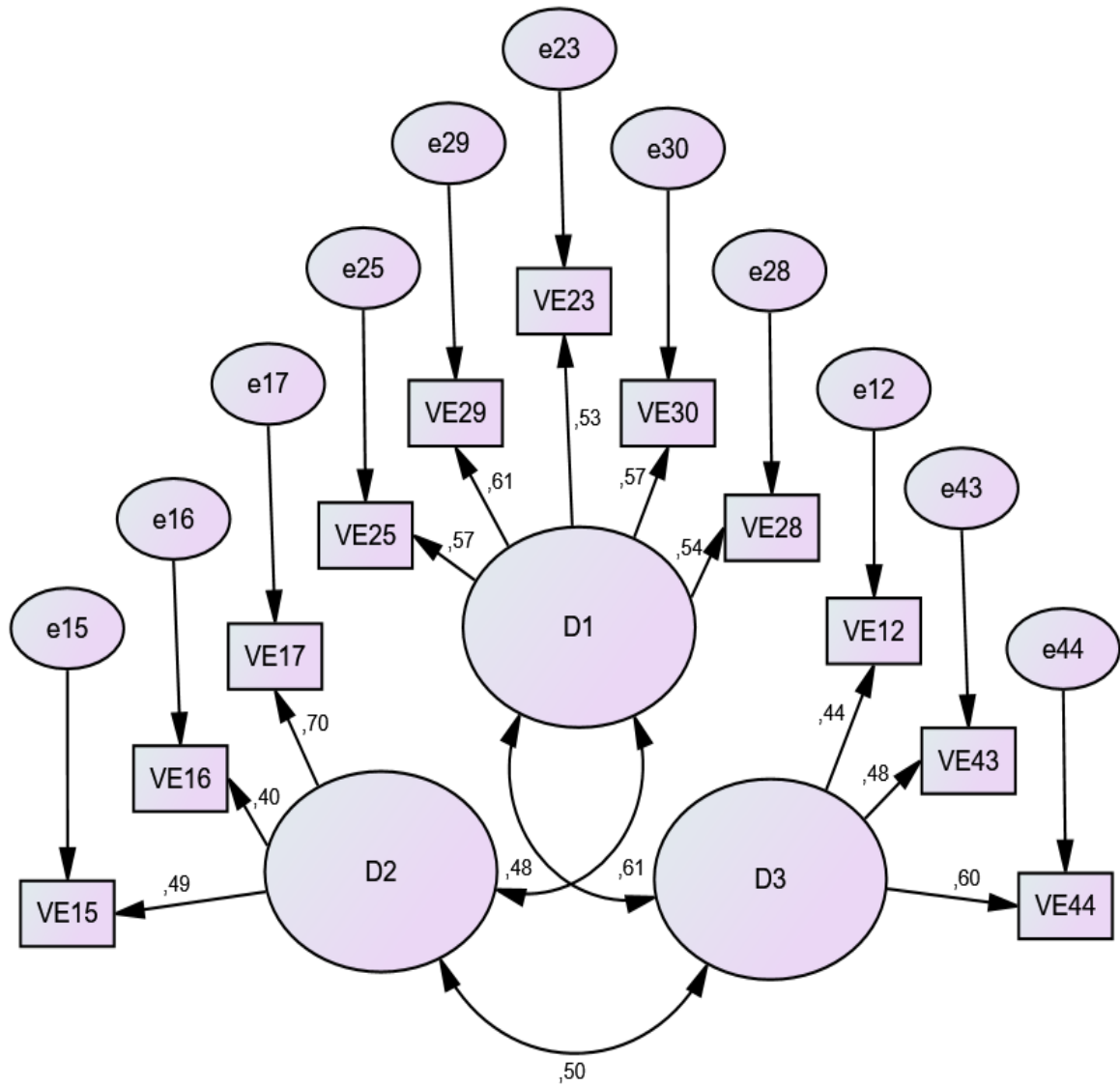
Índice de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 3 dimensiones y 11 ítems

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	2,07 (Aceptable)	≤ 3,00	
CMIN/DF	1,01 (Aceptable)	<5,00	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)
RMSEA	,036 (Aceptable)	<0.05	
NFI	,91 (Aceptable)	>0.90	
Ajuste comparativo			
CFI	,99 (Aceptable)	>0.90	
TLI	,99 (Aceptable)	>0.90	
<i>Nota:</i> TLI: Índice no normalizado de ajuste		NFI: Índice normalizado de ajuste	
CMIN/DF: Grados de discrepancia		CFI: Índice de bondad de ajuste	
RMSEA: Error cuadrático medio de estimación		X ² /gl: Chi – cuadrado.	

En la tabla 8, se puede observar el Ajuste de bondad del segundo modelo del AFC, donde se alcanzaron valores de manera óptima (Escobedo et al., 2016).

Figura 4

Diagrama de senderos del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 3 dimensiones y 11 ítems



Nota: D1: Violencia a través de las TIC; D2: Violencia física indirecta por parte del alumnado; D3: Violencia entre el profesorado y alumnado.

Tabla 8

Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en el modelo de 3 dimensiones y 11 ítems

D	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D1	25	3,4	4,3	4,0	3,90	2,1	2,7	1,3	,22	-1,03	,38	,60	0.00	SI
	29	3,4	3,9	4,8	2,8	1,9	2,7	1,2	,20	-0,93	,43	,61	0.00	SI
	23	3,8	3,5	4,4	3,3	1,9	2,7	1,3	,14	-1,0	,35	,59	0.00	SI
	30	4,3	4,0	4,6	2,3	1,6	2,5	1,2	,35	-,86	,41	,51	0.00	SI
	28	4,3	3,4	4,8	2,3	2,0	2,6	1,3	,28	-,98	,38	,53	0.00	SI
D2	15	9,2	4,6	2,3	0,7	0,1	1,6	0,9	1,2	,82	,36	,57	0.00	SI
	16	6,0	4,2	3,9	2,2	0,7	2,2	1,1	,55	-,72	,30	,54	0.00	SI
	17	5,7	5,2	4,6	1,0	0,5	2,1	1,0	,66	-,08	,42	,60	0.00	SI
D3	12	8,9	4,1	2,5	1,1	0,2	1,8	1,0	1,1	,37	,33	,56	0.00	SI
	43	7,8	3,3	4,3	1,2	0,3	1,9	1,0	,72	-,46	,33	,51	0.00	SI
	44	10,9	2,6	2,3	0,8	0,3	1,6	0,9	1,4	1,3	,33	,48	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher.

En cuadro anterior, se observa los productos de la correlación ítems- test corregida superan el 0,3, lo que indica que mide la misma variable, así también los valores de la comunalidades superan el 0,3 , por lo que cumplen con lo establecido y son aceptables (Nunnally y Bernstein, 1995).

Tabla 9*Prueba de Kaiser Meyer Olkin y esfericidad de Bartlett*

Índices	Resultados del AFE
Medida Kaiser-Meyer-Olkin	,797
Prueba de esfericidad de Bartlett Sig.	,000

En el cuadro anterior expuesto, se puede evidenciar una buena adecuación de datos, lo cual el estadístico de KMO obtenido fue de 0,797. Según Cerny, Ca y Kaiser.H (1977) el valor de KMO a partir de 0.70 es apropiado. De igual forma el valor obtenido mediante la prueba de esfericidad de Bartlett fue de 0.000 porque según asevera Montoya (2007) manifiesta que no es una matriz de identidad. Siendo los resultados adecuados.

Tabla 10*Varianza total explicada del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en base al análisis de 11 ítems.*

Varianza total explicada									
Factor	Auto valores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3,011	27,375	27,375	2,345	21,316	21,316	1,595	14,497	14,497
2	1,288	11,710	39,085	0,609	5,540	26,856	0,923	8,394	22,891
3	1,126	10,240	49,325	0,446	4,052	30,908	0,882	8,017	30,908

En el cuadro 10, se observa la estructura factorial, donde los ítems se agrupan en 3 dimensiones, lo cual explican el 49,32 % de varianza total siendo un valor adecuado, ya que Kaiser (1970) sugiere que se tiende a considerar todos aquellos factores que tienen valor superior a 1, y que fluctúan entre el 30% de varianza y el 70% lo cual es considerado aceptable.

Tabla 11

Matriz rotada de componentes del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en base al modelo de 11 ítems con 3 dimensiones

Ítems	Componentes		
	1	2	3
12			0,419
15		0,490	
16		0,401	
17		0,597	
23	0,521		
25	0,557		
28	0,487		
29	0,600		
30	0,508		
43			0,423
44			0,683

En cuanto al cuadro anterior, se aprecia la división de los ítems en 3 componentes, en el primer componente se encuentran los ítems del factor violencia a través de las TIC cuyas cargas fluctúan entre .4 y .6; en segundo componente se manifiestan los ítems del factor Violencia física indirecta por parte del alumnado dichas cargas fluctúan entre .4 y .5; y en el último componente se hallan los ítems del factor violencia entre el profesorado y alumnado cuyas ragas factoriales oscilan entre .4 y .6.

Tabla 12

Validez de contenido del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO a través del coeficiente V de Aiken

ÍTEMS	V Aiken Claridad	V Aiken Pertinencia	V Aiken Relevancia	V Aiken General
1	1	1	1	1,00
2	1	1	1	1,00
3	1	1	1	1,00
4	1	1	1	1,00
5	1	1	1	1,00
6	1	1	1	1,00
7	1	1	1	1,00
8	1	1	1	1,00
9	1	1	1	1,00
10	1	1	1	1,00
11	1	1	1	1,00
12	1	1	1	1,00
13	1	1	1	1,00
14	1	1	1	1,00
15	1	1	1	1,00
16	1	1	1	1,00
17	1	1	1	1,00
18	1	1	1	1,00
19	1	1	1	1,00
20	1	1	1	1,00
21	1	1	1	1,00
22	1	1	1	1,00
23	1	1	1	1,00
24	1	1	1	1,00
25	1	1	1	1,00
26	1	1	1	1,00
27	1	1	1	1,00
28	1	1	1	1,00
29	1	1	1	1,00
30	1	1	1	1,00
31	1	1	1	1,00
32	1	1	1	1,00
33	1	1	1	1,00
34	1	1	1	1,00
35	1	1	1	1,00
36	1	1	1	1,00
37	1	1	1	1,00
38	1	1	1	1,00
39	1	1	1	1,00
40	1	1	1	1,00
41	1	1	1	1,00
42	1	1	1	1,00
43	1	1	1	1,00
44	1	1	1	1,00

En el cuadro anterior, se aprecian los valores de la V de Aiken demostrando que sobrepasan el 80% lo que representa una adecuada validez de contenido. Escurra (1988) indica que los ítems de un instrumento deben contar con la aceptación de 8 a 10 jueces.

Tabla 13

Confiabilidad por coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald's (Ítems=11)

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald's	Nº de elementos
Dimensión 1 (Violencia a través de las Tecnologías de la información y comunicación)	,699	,700	5
Dimensión 2 (Violencia física indirecta por parte del alumnado)	,534	,547	3
Dimensión 3 (Violencia entre el profesorado y alumnado)	,497	,512	3
Total Violencia escolar	,728	,730	11

En la tabla anterior expuesta, se observa que el valor coeficiente Alfa de Cronbach es de 0,728; el cual demuestra una buena confiabilidad de la prueba, sin embargo, los valores de las dimensiones se encuentran entre 0,497 y 0,699 siendo esta fiable puesto que debe estar entre el rango del 0.50 para que sea consistente (Ruiz,2002). Así mismo para el coeficiente Omega es de 0,730 para el total de la prueba y para las dimensiones presenta valores entre el 0,512 y 0,700 son aceptables, teniendo en cuenta que la confiabilidad debe ser mayor a 0.50 (De Vellis, 1991).

Tabla 14

Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov del Cuestionario de violencia escolar CUVE3- ESO (N=300)

Kolmogorov – Smirnov	
Estadístico de prueba	0,069
Sig.	0,000

De acuerdo al cuadro 13 con la prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov podemos observar que el valor de la significancia está por debajo de 0,05 ($p=0,000$); lo cual demuestran que los datos no se ajustan a la distribución normal y se procede al uso de estadísticos no paramétricos.

Tabla 15

Prueba no paramétrica de la U de Mann Whitney para diferencias significativas según sexo.

CUVE3-ESO	
U de Mann-Whitney	10099,500
W de Wilcoxon	22502,500
Z	-1,502
Sig.	0,133

a. Variable de agrupación: Sexo

En la tabla anterior se pudo apreciar la significancia es mayor 0,05, por lo que se asume que no existen diferencias significativas según sexo.

Tabla 16

Percentiles del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO por dimensiones y general

		VTIC	VFIA	VPA	CUVE3ESO
Percentiles					
	1	0	0	0	0
BAJO	10	8	3	3	17
	20	9	4	3	20
	30	11	5	4	21
	40	12	5	5	23
MEDIO	50	13	6	5	25
	60	14	6	6	26
	70	15,7	7	6	28
ALTO	80	18	8	7	30
	90	20	9	8	34
	99	23	12	12,99	42,99

Nota: CUVE3- ESO: Cuestionario de violencia escolar/ VTIC: Violencia a través de las tecnologías de la información y comunicación / VFIA: Violencia física indirecta por parte del alumnado / VPA: Violencia entre el profesorado y alumnado.

En la tabla anterior se observa una baremación percentilar general en tres niveles de alto, medio y bajo, tanto para el puntaje global, como para sus dimensiones.

V. DISCUSIÓN

Este trabajo tuvo como propósito fundamental establecer las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO; Álvarez et al., 2012) en 300 estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas, 2020, a fin de consignar medidas válidas y confiables para el constructo violencia escolar, en el contexto señalado.

Como primer procedimiento de validez, se efectuó el análisis factorial confirmatorio, debido a que el instrumento cuenta con una estructura original comprobada en otros contextos, que lo señalan como una herramienta válida para medir el constructo violencia escolar de forma general y por medio de 8 factores (Álvarez et al., 2012). No obstante, el resultado obtenido de dicho análisis reportó que, para el grupo en estudio, los índices de ajuste eran inconsistentes ($X^2/gl= 1237,5$; $CMIN/DF= 1,41$; $RMSEA= ,036$; $NFI= ,58$; $CFI= ,81$; $TLI= ,80$) en el modelo original, tomando como base a Escobedo et al. (2016) quien informa valores que no se adecuan a los parámetros apropiados.

Con dicho hallazgo, se procedió a desarrollar el análisis descriptivo de los ítems, el cual identificó que un total de 15 reactivos no asumían un valor superior a .30 en el índice de homogeneidad corregida, siendo eliminados, según sugiere Nunnally y Bernstein (1995) obteniendo un segundo modelo que se compone por 29 reactivos con 6 dimensiones, el cual fue sometido nuevamente a un análisis factorial confirmatorio, reportando los siguientes valores ($X^2/gl= 5,07$; $CMIN/DF= 1,39$; $RMSEA= ,036$; $NFI= ,70$; $CFI= ,89$; $TLI= ,87$) que demuestran aún inconsistencias en el modelo, considerando los criterios de (Escobedo et al., 2016). Por ende, frente a dicho resultado se consideró efectuar el análisis factorial exploratorio, consignando en primer lugar el estadístico de KMO con un valor de 0,832 indicando que los datos se adecuan, y la prueba de esfericidad de Bartlett, la cual evidencia un valor p (sig.) de ,000 demostrando que la matriz no es una matriz de identidad, indicando que es pertinente proceder al análisis factorial exploratorio.

En cuanto al análisis factorial exploratorio, se halló una estructura factorial que agrupa a 9 dimensiones, con una varianza total de 55,18%, por lo que es aceptable, lo cual es un equivalente mayor al 40% de la explicación de la escala total (Lloret

et al., 2014). Posteriormente, la matriz de componente rotado, empleando el método varimax, permitió apreciar la distribución de los ítems en función a los 9 factores obtenidos, no obstante, 6 de las dimensiones halladas fueron eliminadas, dado que, solo se componían por uno o dos reactivos, reportando indicadores insuficientes para la composición de un factor (Morales, 2006) surgiendo de dicha forma, un nuevo modelo en la prueba, compuesto por 11 ítems que respondían a 3 dimensiones, tales ítems fueron sometidos nuevamente al análisis factorial exploratorio revelando la presencia de 3 dimensiones que explicaban un 49.32% de la varianza total, siendo la primera de ellas; la dimensión “Violencia a través de las TIC” integrada por 5 ítems (25, 29, 23, 30 y 28), la segunda dimensión “Violencia física indirecta por parte del alumnado”, compuesta por 3 ítems (5, 16 y 17), por último, la tercera dimensión “Violencia entre el profesorado y alumnado” integrada por los ítems (12, 43 y 44), todos con cargas por encima de lo permitido.

Lo expuesto, dio a conocer un tercer modelo en la prueba, que responde a una estructura de 11 ítems y 3 dimensiones o componentes, el cual fue sometido a una análisis factorial confirmatorio, con la finalidad de verificar si obtiene valores oportunos para su medición, encontrando ($\chi^2/df= 2,07$; $CMIN/DF= 1,01$; $RMSEA= ,036$; $NFI= ,91$; $CFI= ,99$; $TLI= ,99$) lo que indica un ajuste adecuado al modelo, de esta manera, se corrobora validez de constructo para el instrumento en análisis, consignando un modelo diferente que explica 3 dimensiones y 11 ítems, que de acuerdo a lo precisado en el análisis de ítems, representan indicadores oportunos respecto a sus dimensiones correspondientes, con criterios superiores a .30 en todos los casos para el índice de homogeneidad corregida (Nunnally & Bernstein, 1995).

Del mismo modo, el instrumento fue sometido a validez de contenido, por medio del criterio de 10 jueces expertos, evidenciando claridad, pertinencia y relevancia en la totalidad de ítems, con un coeficiente V de Aiken que sobrepasan el 80% lo que representa una adecuada validez de contenido para Escurra (1988) quien también señala que un adecuado análisis del contenido de la prueba tiene que ser apreciado por 8 a 10 expertos en el tema, datos comprobado para este trabajo, por lo que se refuerza que el instrumento mide lo que pretende medir (Lewis, 1996).

En síntesis, es importante, considerar que, si bien se logró validar el instrumento en mención, este no logró mantener su estructura original, pese a que, ya ha sido una prueba revisada en contextos similares al abordado en este trabajo, tal y como sostiene, Abramonte (2018) quien determinó las propiedades psicométricas del CUVE3 ESO, en 504 adolescentes del distrito de La Esperanza en la Libertad, con edades entre 12 a 17 años. Sus resultados indicaron que a partir del análisis factorial confirmatorio obtuvo índices de ajuste sobre el .90, además cargas factoriales estandarizadas sobre .40, igualmente correlaciones inferiores a .85 en la matriz de correlaciones. Del mismo modo, Muñoz (2017) en Lima, quien reportó en una muestra constituida por 683 escolares de ambos géneros, cuyas edades se encontraban entre los 12 a 19 años, que el instrumento presenta validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio obteniendo índices de ajuste entre .862 y .977.

Estos datos, invitan a reflexionar sobre las razones que se presentaron para indicar esta variación en los hallazgos, pues en ambos casos, se trabajaron con adolescentes con edades similares, postulando como variables diferenciales que en uno de los estudios precedentes se abordaron a adolescentes de una provincia del país, y ambos casos no existió presencia de un contexto de presión psicológica, a diferencia de este trabajo donde la evaluación a los participantes de la investigación se llevó a cabo en un contexto de cambios, dada la coyuntura de emergencia sanitaria por la pandemia acontecida por el virus COVID-19, que en gran medida ha afectado a estudiantes adolescentes pues el desarrollo habitual de sus actividades se ha visto alterado, dejando aulas, y entablando un contacto vía online, razones que fundamentarían claramente la permanencia de la dimensión violencia a través de la TIC, como parte de la estructura final encontrada como válida para el instrumento en análisis, pues la dimensión señalada, se entiende como la intimidación y amenaza ejercida a través de las redes sociales o medios tecnológicos, los cuales ahora son de mayor uso para dicho sector (Álvarez et al., 2012). Del mismo modo, se conservó la dimensión violencia física indirecta por parte del alumnado, que explica daños alternos entre alumnos hacia compañeros o docentes, y también se halló presencia de la dimensión violencia entre el profesorado y alumnado, que representa el mantenimiento de conductas de

indiferencia, o amenazas entre alumnos, o también hacia docentes y viceversa (Álvarez et al., 2012). Si bien, sobre el último componente señalado podemos precisar, también que dado el contexto actual, y la naturaleza del desarrollo de dicha modalidad de violencia, es natural que aún permanezca válida, para los participantes de este trabajo, pues admite formas de violencia en las que no se requiere de un contacto físico, sin embargo, la dimensión violencia física indirecta por parte del alumnado, hace referencia a situaciones de violencia que requieren de un contacto presencial, por lo que para dicho aspecto, la situación de emergencia sanitaria no sería el fundamento que respalde la permanencia de dicho factor, considerando por otro lado, que dichas acciones que involucran la dimensión en cuestión estarían sujetas a acciones permanentes en el sector educativo, siendo ampliamente significativas para los adolescentes, que a pesar de haber suscitado un cambio en la dinámica estudiantil, siguen siendo trascendentales para ellos, a nivel estadístico estos parámetros se respaldan en el trabajo de Ángeles (2017) en Trujillo, quien reportó que la prueba en análisis explicaba cuatro factores con una varianza de 48%, además presentaba valores mayores a .38 en los pesos factoriales de los reactivos, igualmente, tras someter al instrumento a un análisis factorial confirmatorio, el autor no encontró una estructura adecuada para la teoría de los ocho factores que el instrumento original presenta, conservando dentro de una de sus dimensiones a la violencia física indirecta por parte del alumnado, hallazgo que fundamenta lo explicado anteriormente.

Seguidamente, consignando este nuevo modelo que aporta el análisis de validez de constructo, el instrumento fue sometido a confiabilidad, bajo el método de consistencia interna, obteniendo una fiable confiabilidad con un coeficiente Alfa de Cronbach (.728) y Omega de McDonald (.730) para la escala general, considerando los criterios de Ruiz (2002) los valores deben ser entre el rango a .50, cumpliéndose en este caso, tanto para la escala general y para sus dimensiones, pues los valores en las dimensiones de la prueba fueron para Alfa de Cronbach; dimensión 1 (.699), dimensión 2 (.534) y dimensión 3 (.497). Mientras que, en el coeficiente Omega, se reportó valores superiores; dimensión 1 (.700), dimensión 2 (.547) y dimensión 3 (.512). En tal sentido, se puede afirmar que el Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO; Álvarez et al., 2012) en su estructura de 11 ítems, que da lugar a las

dimensiones; violencia a través de las TIC, violencia física indirecta por parte del alumnado y violencia entre el profesorado y alumnado, presenta precisión en sus puntuaciones, siendo estable en el tiempo, pues asume una adecuada confiabilidad (AERA, APA & NCME, 2014).

Estos datos concuerdan con estudios precedentes como el de Lázaro (2016) en Trujillo, quien evidenció el instrumento CUVE 3- ESO, como confiable en un grupo de 369 estudiantes con edades entre 12 a 17 años, con un valor general de .940 para el Alfa de Cronbach, del mismo modo, Amador (2016) en La Libertad, reportó también las propiedades psicométricas de dicha prueba identificando un .95. de valor alfa para la confiabilidad.

Finalmente, se desarrollaron normas de interpretación para el instrumento investigado, consignando la nueva estructura válida, en ese sentido, se sometió el instrumento, al ajuste de normalidad de Kolmogorov – Smirnov, obteniendo un valor $p < .05$, que sugiere el uso de pruebas no paramétricas para la comparación de grupos, debido a que los datos no se ajustan a una distribución normal (Gómez et al., 2003). Por ende, fueron comparados los datos e función a la variable sexo, empleando el estadístico no paramétrico U de Mann Whitney, identificado que no existen diferencias estadísticamente significativas ($p > .05$), dato que permite asumir la construcción de baremos en percentiles sin diferenciación del sexo, es decir, con tales datos se logran dar a conocer baremos generales para el instrumento, consignando los niveles; alto, medio y bajo, con este hallazgo se puede colegir que el instrumento analizado cuenta con normas de calificación que establecer valores ajustados a su propia realidad y contexto (Lewis, 1996). En ese sentido, el análisis a los participantes de este trabajo demuestra que la presencia de violencia escolar no mantiene diferencias en varones ni mujeres, siendo un problema que se ha extendido notoriamente para el sector adolescente en general, siendo oportuno entablar medidas de abordaje sobre dicha problemática, para lo que se requiere una evaluación oportuna del constructo, lo cual solo funcionaría si se cuenta con instrumentos válidos y confiables, y estudios que respalden dichas evidencias psicométricas, tal y como en este trabajo, pues pese a la modificación de la estructura original de la prueba, nos muestra un modelo con índices de ajuste

adecuados, que debido a la realidad contextual a travesada respaldan los cambios en la estructura presentada.

En resumen, las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO; Álvarez et al., 2012) para el grupo estudiado en esta investigación, muestran resultados adecuados, pues se presentan valores de confiabilidad y validez óptimos, pero para el modelo teórico compuesto por once ítems y tres dimensiones, el cual es un modelo nuevo, para el instrumento en análisis, pero que se fundamenta, dado el contexto de cambios, que se atraviesa en la actualidad y que brinda variabilidad principalmente en la dinámica de adolescentes en contexto escolar, y con ello, también en problemáticas derivadas de dicho sector, como es el caso de la violencia escolar.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se identificaron las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO; Álvarez et al., 2012) aplicado a una muestra de 300 estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas, 2020, donde se determinó que el instrumento en una versión reducida, presenta adecuadas propiedades psicométricas para su aplicación en la población establecida.

SEGUNDA: el modelo y estructura original del instrumento no presentaron índices de ajuste adecuados que evidencien validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio, sin embargo, en un modelo diferente que identifica 11 ítems en la prueba, y da lugar a 3 dimensiones, se reportaron índices de ajuste adecuados, admitiendo validez de constructo para dicha estructura.

TERCERA: el análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO; Álvarez et al., 2012) identificó que un total de 15 reactivos no asumían un valor superior a .30 en el índice de homogeneidad corregida, siendo eliminados, no obstante, los ítems que componen el modelo final con mayor ajuste, muestran criterios superiores a .30 en todos los casos para el índice de homogeneidad corregida.

CUARTA: la validez de constructo, a través del análisis factorial exploratorio, reportó la agrupación de 9 dimensiones, que explicaban el 51.8% de la varianza total de la prueba, no obstante, 6 de las dimensiones halladas fueron eliminadas, dado que, solo se componían por uno o dos reactivos, reportando indicadores insuficientes para la composición de un factor, surgiendo de dicha forma un nuevo modelo en la prueba, compuesto por 11 ítems que responden a 3 dimensiones, las cuales explicaban el 49.32% de la varianza total.

QUINTA: se identificó adecuada validez de contenido, por medio del criterio de 10 jueces expertos, evidenciando claridad, pertinencia y relevancia en la totalidad de ítems del instrumento.

SEXTA: se obtuvo buena confiabilidad en el instrumento, bajo el método de consistencia interna, obteniendo un coeficiente Alfa de Cronbach (.72) y Omega de McDonald (.73).

SÉPTIMA: se establecieron baremos en percentiles, sin diferenciación de sexo, es decir baremos generales, tanto para la prueba general como para sus dimensiones.

VII. RECOMENDACIONES

1. Continuar explorando a nivel psicométrico, el instrumento elegido en esta investigación, pues como ya se ha apreciado, dicha herramienta ha manifestado estructuras variantes, por ende, resultaría importante considerar otros contextos donde se pueda valorar su validez y confiabilidad.
2. Indagar la situación actual de la violencia escolar en el contexto peruano, pues se posiciona como un elemento preocupante, por lo que se requiere mayor número de estudios descriptivos y comparativos, entorno a dicho tema.
3. Consolidar una propuesta reducida del instrumento, debido a que, en este trabajo se validó un menor número de ítems de la prueba analizada, por lo que sería conveniente, validar y estandarizar una versión breve de la prueba a nivel nacional.
4. Proponer la construcción de instrumentos destinados a evaluar la violencia escolar, enfatizando en el área de las tecnologías de la información y comunicación (TIC), pues se ha visto que es un área vigente en la manifestación de comportamientos violentos a nivel escolar, por ello, resultaría interesante valorar su confiabilidad y validez de forma independiente, o con pruebas destinadas a conocer en específico dicho fenómeno.
5. Emplear otras modalidades de validez como la de criterio, para verificar si la prueba mide lo que pretende medir, sin que ello, afecte su estructura original.

REFERENCIAS

- Abramonte, M. (2018). *Evidencias de validez del cuestionario de violencia escolar (CUVE 3 - ESO) en adolescentes del distrito de La Esperanza* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <http://181.224.246.201/handle/UCV/24352>
- Alarcón, R. (2008). *Método y diseños de investigación del comportamiento*. (2da ed.). Editorial de Universidad Ricardo Palma.
- Albaladejo, N. (2011). *Evaluación de la violencia escolar en educación infantil y primaria* [Tesis doctoral; Universidad de Alicante]. Repositorio institucional de la Universidad de Alicante https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/24847/1/Tesis_Albaladejo.pdf
- Álvarez, D., Núñez, C. y Dobarro, A. (2012). *Cuestionario de Violencia Escolar*. Psicología365 sitio web: <http://www.psicologia365.com/manualCUVE.pdf>
- Álvarez, D., Nuñez, J. y Dobarro, A. (2013). Cuestionarios para evaluar la violencia escolar en Educación Primaria y en Educación Secundaria: CUVE3-EP y CUVE3-ESO. *Apuntes de Psicología*, 31(2), 191-202. <http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/322/296>
- Álvarez, L., Álvarez, D., González, J., Núñez, C. y González, J. (2006). Evaluación de los comportamientos violentos en los centros educativos. *Psicothema*, 18(4), 686-695. <http://www.psicothema.com/pdf/3295.pdf>
- Amador, B. (2016). *Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia escolar en estudiantes de educación secundaria del distrito de Huanchaco* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/20693>
- American Psychological Association. (2010). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta American Psychological Association (APA)*. Psicología UNAM sitio web:

http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite_etica/Codigo_APA.pdf

American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. AERA.

Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Tests Psicológicos*. Editorial Prentice Hall.

Andrade, J., Bonilla, L. y Valencia, Z. (2011). La agresividad escolar o bullying: una mirada desde tres enfoques psicológicos. *Revista Pensando Psicología*, 7(12), 134-149.
<https://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/viewFile/403/404>

Ángeles, L. (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario para evaluar la violencia escolar en estudiantes de educación secundaria de colegios 43 nacionales del balneario de Buenos Aires, Trujillo* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/UCV/294/1/angele_tl.pdf

Asociación Médica Mundial. (2013). *Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <http://www.isciii.es/ISCIII/es/contenidos/fd-investigacion/fd-evaluacion/fd-evaluacion-etica-investigacion/Declaracion-Helsinki-2013-Esp.pdf>

Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038- 1059.
<http://redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>

Caballero, A. (2013). *Metodología integral innovadora para Planes y Tesis. La metodología del cómo formularlos*. Cengage Learning Editores.

Cava, M. y Buelga, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Victimización Escolar entre Iguales (VE-I). *Evaluar*, 18(1), 40-53.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

- Cerny, CA y Kaiser, HF (1977). Estudio de una medida de adecuación muestral para matrices de correlación analítica factorial. *Investigación conductual multivariante*, 12 (1), 43-47.
- Chapi, J. (2012). Una revisión psicológica a las teorías de la agresividad. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 15(1).
<http://revistas.unam.mx/index.php/repi/article/viewFile/30905/28638>
- Colom, B. (1995). *Tests, inteligencia y personalidad*. Pirámide.
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A First Course in Factor Analysis*. Erlbaum.
- Cook, T. y Reichardt, Ch. (2004). *Métodos cuantitativos y cualitativos en investigación evaluativa*. Morata.
- De Vellis, R. (1991). *Scale development theory and applications*. *Applied Social Research Methods Series*. United States: SAGE.
- Del Rey, R., Casas, J. y Ortega, R. (2017). Desarrollo y validación de la Escala de Convivencia Escolar (ECE). *Universitas Psychologica*, 16(1), 1-11.
<http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-1.dvec>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22.
- Escurra, L. (1988). Cuantitativa de la Validez de contenido por criterio de jueces, *Revista de Psicología de la PUCP*, 6(2), PP, 103 -111.
- Estadística de la Calidad Educativa. (2020). *Servicios Educativos*. Minedu sitio web:
<http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padrone;jsessionid=3fcc800250289878733e56af9a36>
- Gómez, H., Gómez, E. y Durán, C. (2013). Confiabilidad y Validez de un Cuestionario de Exposición a la Violencia para Jóvenes. *Acta de Investigación Psicológica*, 3(1), 1005-1017.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007471913709487>

- Gómez, M., Danglot, C. y Vega, L. (2003). Sinopsis de pruebas estadísticas no paramétricas. Cuándo usarlas. *Revista mexicana de pediatría*, 70(2), 91-99. <https://www.ugr.es/~fmocan/MATERIALES%20DOCTORADO/Sinopsis%20de%20pruebas%20estadisticas%20no%20parametricas.pdf>
- González, M. y Carrasco, M. (2006). Intervención psicológica en agresión: Técnicas, programas y prevención. *Acción psicológica*, 4(2), 83-105. <https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030758004.pdf>
- Higueta, L. y Cardona, J. (2017). Validación de una escala de bullying en adolescentes de instituciones educativas públicas de Medellín (Colombia). *Educación escolar*, 20(1), 9-23. <http://www.scielo.org.co/pdf/eded/v20n1/0123-1294-eded-20-01-00009.pdf>
- James, W. (1994). *Principios de psicología*. Fondo de Cultura Económica.
- Jiménez, A., Castillo, V. y Cisternas, L. (2012). Validación de la escala de agresión entre pares, y subescala de agresión virtual en escolares chilenos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales. Niñez y Juventud*, 10 (2), 825-840. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/alianza-cinde-umz/20140410053551/art.AndresEduardoJ..pdf>
- Kaiser, H.F. (1970). A second generation little jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de Investigación en las ciencias sociales*. McGraw-Hill.
- Lázaro, A. (2016). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas del distrito de Trujillo* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/267/lazaro_aa.pdf?sequence=
- Lewis, R. (1996). *Tests Psicológicos y Evaluación*. Prentice Hall.

- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3). <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Martínez, V. (2006). Conflictividad escolar y fomento de la convivencia. *Revista Iberoamericana de Educación*, 38, 33-52. <http://studylib.es/doc/8586441/conflictividad-escolar-y-fomento-de-la-convivencia>
- Meza, S. (2011). *Importancia de la aplicación del test psicométrico*. Lksoft sitio web: <https://www.1ksoft.com/2011/02/14/importancia-de-la-aplicacion-de-test-psicometricos/>
- Ministerio de Educación. (2019). *Más de 26 mil casos de violencia escolar se reportaron en cinco años*. Minedu sitio web: <http://www.minedu.gob.pe/n/noticia.php?id=42630>
- Morales, M. (2002). *Psicometría Aplicada*. Editorial Trillas
- Morales, P. (2006). *Medición de actitudes en psicología y educación, construcción de escalas y problemas metodológicos*. Universidad Pontificia Comillas.
- Muñoz, F., Becerra, S. y Riquelme, E. (2017). Elaboración y validación psicométrica del cuestionario de convivencia escolar para la no violencia (CENVI). *Estudios pedagógicos*, 43(3), 205-223. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052017000300012>
- Muñoz, H. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO en el distrito de La Esperanza* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/690/mu%C3%B1oz_sh.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Muñoz, H., Azabache, K. y Quiroz, M. (2018). Validez y fiabilidad del Cuestionario de Violencia Escolar para Educación Secundaria CUVE3-ESO en

- adolescentes peruanos. *Revista de Psicología y Educación*, 13(2), 142-154.
<https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.165>
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. (3.^a ed.). México DF: McGraw Hill.
- Olweus, D. (1993). *Bully/victim problems among schoolchildren: Basic facts and effects of a school based intervention program*. Erlbaum.
- Organización Mundial de la Salud. (2002). *Se publica el primer informe mundial sobre la violencia y la salud*. Who sitio web:
<https://www.who.int/mediacentre/news/releases/pr73/es/>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). *La violencia y el acoso escolares son un problema mundial, según un nuevo informe de la UNESCO*. Unesco sitio web:
<https://es.unesco.org/news/violencia-y-acoso-escolares-son-problema-mundial-segun-nuevo-informe-unesco>
- Ortega, R. y Mora, M. (1997). Agresividad y violencia. El problema de la victimización entre escolares. *Revista de Educación*, 313, 7-27.
<https://www.mecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre313/re3130100461.pdf?documentId=0901e72b81272c09>
- Ortiz, M. y Livia, J. (2016). Validez y fiabilidad de la escala de violencia escolar en una muestra de estudiantes de instituciones educativas públicas de Lima. *Cátedra*, 1(1).
<http://revistas.unfv.edu.pe/index.php/CVFP/article/view/122/121>
- Parella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la Investigación cuantitativa*. (3.^a ed.). Caracas, Venezuela: Editorial Fedupel
- París, S. (2012). Naturaleza humana y conflicto: Un estudio desde la Filosofía para la Paz. *Eikasia*, 109-116. <http://www.revistadefilosofia.org/50-09.pdf>

- Parraguez, N. y Bendezú, J. (2017). *Construcción y validación de la Escala de Violencia en la Niñez "EVIN" en escolares de 8 a 12 años de Lima Este* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana La Unión]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana La Unión. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/422/Nisi_Tesis_bac_hiller_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quintana, A., Montgomery, W., Malaver, C., Dominguez, S., Ruiz, G. García, N. y Mora, E. (2014). Construcción y validación de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP). *Revista IIPSI*, 17(2), 77-92.
- Ramírez, F. y Zwerg, A. (2012). Metodología de la investigación: más que una receta. *Ad minister*, 20, 91-111.
- Rasch, G. (1960). *Probabilistic Models for Some Intelligence and Attainment Tests*. The Danish Institute for Educational Research.
- Rodney, Y. y García, M. (2014). Estudio histórico de la violencia escolar. *Revista Científico-Metodológica*, 59, 41-49. <https://www.redalyc.org/pdf/3606/360636905008.pdf>
- Ruiz, C. (2020). *Instrumentos de Investigación Educativa*. Venezuela: Fedupel.
- Sepúlveda, J., Palacio, M., Medina, J. y Fortich, D. (2014). Construcción y validación de la escala de aceptación a la violencia escolar (EAVE). *Revista de Psicología GEPU*, 5 (2), 61-81. <https://revistadepsicologiagepu.es.tl/Construcci%F3n-y-Validaci%F3n-de-la-Escala-de-Aceptaci%F3n-a-la-Violencia-Escolar--k1-EAVE-k2-.htm>
- Spearman, C. (1913). Correlations of sums and differences. *British Journal of Psychology*, 5, 417-426.
- Sistema Especializado en Reporte de Casos Sobre Violencia Escolar. (2018). *Estadística sobre violencia escolar en el Perú*. Siseve sitio web: <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>

- Tam, G., Vera, G y Oliveros, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación. *Pensamiento y Acción*, 5: 145-154.
http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_m odela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf
- Tello, N. (2005). La socialización de la violencia en las escuelas secundarias. Procesos funcionales a la descomposición social. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 10(27), 1165-1181.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14002712>
- Villegas, J. y Marín, M. (2016). Clima, Autoestima y Violencia Escolar en estudiantes de séptimo básico a cuarto medio de la escuela de la comuna de alto hospicio, Chile. *Huellas*, 2(4), 60-70.
https://www.researchgate.net/publication/306255596_Clima_autoestima_y_violencia_escolar_en_estudiantes_de_septimo_basico_a_cuarto_medio_en_una_escuela_de_la_comuna_de_Alto_Hospicio_Chi

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas, 2020

Autora: Zapata Núñez, Katherine Iliana

PROBLEMA	OBJETIVOS	JUSTIFICACIÓN	MÉTODO	INSTRUMENTO
General ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas, 2020?	General Analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas, 2020. Específicos O1: Identificar evidencias de la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO. O2: Realizar el análisis descriptivo de los ítems que componen el	Teórica Aporta una base teórica a favor de los profesionales de psicología, de tal manera tomaran en cuenta que existe un instrumento confiable y validado. Social Atiende a un estudio centrado en una variable representativa de la situación problemática del contexto peruano y mundial, contribuyendo	Tipo: Psicométrico Diseño: Instrumental Población: La población de este trabajo estuvo conformada por 1730 estudiantes adolescentes, que pertenecen a la localidad de Collique, cuyas edades oscilaban entre los 12 a 17 años de edad. Muestra: La muestra de este trabajo estuvo constituida por 300 estudiantes adolescentes de 12 a 17 años, de ambos sexos,	El instrumento empleado en la presente investigación fue: Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO; Álvarez et al., 2012) de origen español. Dimensiones Violencia verbal del alumnado hacia alumno. Violencia verbal del alumnado hacia el Profesorado. Violencia física directa y amenazas entre estudiantes.

Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO.	con la población adolescente.	pertenecientes a la localidad de Collique, Comas. El tamaño de la muestra se determinó	Violencia a través de las TIC Disrupción en el aula
O3: Identificar evidencias de la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO.	Práctica Los resultados adquiridos serán de gran ayuda para plantear recomendaciones y crear	empleando los criterios de (Comrey & Lee, 1992).	Exclusión social Violencia física Indirecta por parte del alumnado.
O4: Identificar evidencias de validez de contenido del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO.	una mayor conciencia en el uso de instrumentos válidos y confiables.		Violencia del profesorado hacia el alumnado.
O5: Identificar índices de confiabilidad por los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO.	Metodológica Permitió corroborar la validez y confiabilidad del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO de manera objetiva en un		N° de ítems: -44 Escala Tipo Likert
O6: Establecer los percentiles del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en los participantes de la investigación.	grupo distinto, facilitando así datos novedosos y actuales.		

Anexo 2. Matriz de operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Violencia escolar	Álvarez et al. (2012) definen la violencia escolar como la conducta intencionada que nace con la finalidad de ocasionar un daño o molestia a un individuo, en un contexto escolar.	Medidas encontradas tras aplicar el Cuestionario de violencia escolar (CUVE 3- ESO; Álvarez et al., 2012) conformado por una escala de tipo Likert las cuales están representadas por 5 alternativas, 1= Nunca, 2= Pocas veces, 3 Algunas veces, 4= Muchas veces, 5 Siempre.	Violencia verbal del alumnado hacia el alumno		1, 2, 3 y 4	Ordinal
			Violencia verbal del alumnado hacia el Profesorado	Apodos, ofensas. Insultos o calificativos a docentes.	5,6 y 7	
			Violencia física directa y amenazas entre estudiantes	Puñetes, patadas. Ofensas y amenazas por medios virtuales.	8,9,10,11 y 12 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29,30 y 31	
			Violencia a través de las TIC	Discriminación.	32,33 y 34 18, 19, 20 y 21	
			Disrupción en el aula	Interrupción de la clase.	13,14,15,16 y 17	
			Exclusión social	Robar ciertas pertenencias.	35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 y 44	
			Violencia física Indirecta por parte del alumnado	Castigos innecesarios producidos por el docente.		
			Violencia del profesorado hacia el alumnado			

Anexo 3. Instrumento

Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3- ESO (Álvarez, Núñez, y Dobarro, 2012)

SEXO: MUJER_____ HOMBRE_____ EDAD: _____

Evalué el grado en que estas afirmaciones lo describen. Conteste todas las afirmaciones, no hay respuestas buenas ni malas.

1= Nunca 2= Pocas veces 3= Algunas veces 4= Muchas veces 5= Siempre

MARCA CON "X" LA OPCIÓN QUE DESEES

	NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
1. Hay estudiantes que extienden rumores negativos acerca de compañeros y compañeras.					
2. Los estudiantes hablan mal unos de otros.					
3. El alumnado pone motes molestos a sus compañeros o compañeras.					
4. El alumnado insulta a sus compañeros o compañeras.					
5.El alumnado habla con malos modales al profesorado.					
6. El alumnado falta el respeto a su profesorado en el aula.					
7.Los estudiantes insultan a profesores o profesoras.					

8.El alumnado protagoniza peleas dentro del recinto escolar.					
9. Determinados estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del recinto escolar.					
10. Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas en las cercanías del recinto escolar.					
11. Los estudiantes amenazan a otros de palabra para meterles miedo u obligarles a hacer cosas.					
12. Algunos alumnos amenazan a otros con navajas u otros objetos para intimidarles u obligarles a algo.					
13. Ciertos estudiantes roban objetos o dinero del centro educativo.					
14. Ciertos estudiantes roban objetos o dinero de otros compañeros o compañeras					
15. Algunos estudiantes roban cosas del profesorado.					
16. Algunos alumnos esconden pertenencias o material del profesorado para molestarle deliberadamente.					
17. Determinados estudiantes causan desperfectos intencionadamente en pertenencias del profesorado.					
18. Hay estudiantes que son discriminados por compañeros por diferencias culturales, étnicas o religiosas.					
19. Algunos estudiantes son discriminados por sus compañeros o compañeras por su nacionalidad.					

20. Determinados estudiantes son discriminados por sus compañeros o compañeras por sus bajas notas.					
21. Algunos estudiantes son discriminados por sus compañeros/as por sus buenos resultados académicos.					
22. Ciertos estudiantes publican en Tuenti, Facebook... ofensas, insultos o amenazas al profesorado.					
23. Algunos estudiantes ofenden, insultan o amenazan a otros a través de mensajes en Tuenti, Facebook,..					
24. Los estudiantes publican en internet fotos o vídeos ofensivos de profesores o profesoras.					
25. Hay estudiantes que publican en Tuenti, Facebook,.. comentarios de ofensa, insulto o amenaza a otros.					
26. Los estudiantes publican en internet fotos o vídeos ofensivos de compañeros o compañeras.					
27. Hay estudiantes que graban o hacen fotos a profesores o profesoras con el móvil, para burlarse.					
28. Hay alumnos que graban o hacen fotos a compañeros/as con el móvil para amenazarles o chantajearles.					
29. Ciertos estudiantes envían a compañeros/as mensajes con el móvil de ofensa, insulto o amenaza.					
30. Hay estudiantes que envían mensajes de correo electrónico a otros con ofensas, insultos o amenazas.					
31. Algunos estudiantes graban o hacen fotos a compañeros o compañeras con el móvil, para burlarse.					

32. El alumnado dificulta las explicaciones del profesorado hablando durante la clase.					
33.El alumnado dificulta las explicaciones del profesor/a con su comportamiento durante la clase.					
34. Hay alumnado que ni trabaja ni deja trabajar al resto.					
35. El profesorado tiene manía a algunos alumnos o alumnas.					
36. El profesorado tiene preferencias por ciertos alumnos o alumnas.					
37. El profesorado castiga injustamente.					
38.El profesorado ignora a ciertos alumnos o alumnas.					
39. El profesorado ridiculiza al alumnado.					
40. El profesorado no escucha a su alumnado.					
41. Hay profesores y profesoras que insultan al alumnado.					
42. El profesorado baja la nota a algún alumno o alumna como castigo.					
43. Ciertos profesores o profesoras intimidan o atemorizan a algún alumno o alumna.					
44. El profesorado amenaza a algún alumno o alumna.					

Gracias por tu colaboración.

Anexo 4. Carta de presentación a autoridad policial



“Año de la Universalización de la Salud”

CARTA INV. N°754 -2020/EP/PSI. UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 16 de junio de 2020

Sr.(a)

Brigadier Margot Sáenz Quispe
Promotora de la Oficina de Participación Ciudadana
COMISARIA DE COLLIQUE
Av. Revolución Cdra. 25, Collique – Comas

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ZAPATA NÚÑEZ, KATHERINE ILIANA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde facilidades del caso, para llevarlo a cabo con los adolescentes y padres de familia ya que son participantes de programas preventivos que está bajo su dirección.

Es esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



MARGOT SÁENZ QUISPE
SB PNP
CIP. 31105639

Anexo 5. Permiso y autorización para el uso del instrumento



katherine zapata Nuñez <katherinezapata29@gmail.c

Autorización de uso del Instrumento de VIOLENCIA ESCOLAR CUVE3-ESO

DAVID ALVAREZ GARCIA <alvarezgardavid@uniovi.es>
Para: katherine zapata Nuñez <katherinezapata29@gmail.com>

25 de mayo de 2020 a las 1

Estimada Katherine:

Tiene usted nuestra autorización.

Un cordial saludo.

David Álvarez García
Departamento de Psicología
Área de Psicología Evolutiva y de la Educación
Universidad de Oviedo (España)

De: katherine zapata Nuñez <katherinezapata29@gmail.com>

Enviado: lunes, 25 de mayo de 2020 23:17

Para: DAVID ALVAREZ GARCIA <alvarezgardavid@uniovi.es>

Asunto: Autorización de uso del Instrumento de VIOLENCIA ESCOLAR CUVE3-ESO

Buenas tardes Dr. DAVID ÁLVAREZ GARCÍA, me presento soy Katherine Iliana Zapata Núñez de Perú, estudiante del último ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, ante todo disculpe el atrevimiento, mi consulta es la siguiente: Solicitar el permiso de usted y de los demás autores mediante una carta emitida y autorizada por la universidad, para realizar las Propiedades Psicométricas de su prueba aquí a la realidad de un distrito Limeño. Así mismo será aplicado en estudiantes adolescentes, es por ello necesito de su respuesta Por favor.
Muchas gracias de ante mano, que tenga una buena noche.

Aquí le adjunto el archivo original del permiso de la universidad, de igual manera me podría responder la autorización por favor.

Anexo 6. Consentimiento informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Katherine Iliana Zapata Núñez**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas-2020.**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Katherine Iliana Zapata Núñez

ESTUDIANTE DE LA EPP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo
con número de DNI: Acepto la participación de mi
menor hijo(a) de la investigación: **Propiedades psicométricas del Cuestionario
de Violencia Escolar CUVE3-ESO en adolescentes de la Localidad de Collique,
Comas-2020** de la Srta. Katherine Iliana Zapata Núñez

Día:/...../.....

Firma

Anexo 7. Asentimiento informado



ASENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Katherine Iliana Zapata Núñez**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de Collique, Comas-2020.**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Cuestionario de Violencia Escolar CUVE3-ESO**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Katherine Iliana Zapata Núñez

ESTUDIANTE DE LA EPP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....
.... con número de DNI: acepto participar en la
investigación **Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar
CUVE3-ESO en estudiantes adolescentes de 12 a 17 años de la localidad de
Collique, Comas-2020.** de la Srta. Katherine Iliana Zapata Núñez
Día:/...../.....

Firma

Anexo 8. Print del formulario virtual del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO



PROPIEDADES PSICOMETRÍCAS DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ESCOLAR CUVE3-ESO EN ESTUDIANTES ADOLESCENTES DE DE LA LOCALIDAD DE COLLIQUE- COMAS 2020

En la presente investigación utilizaremos dicho cuestionario mencionado que pretende analizar la percepción que tienen los adolescentes sobre la frecuencia de aparición de diferentes tipos de violencia escolar, protagonizada por el alumnado o el profesorado de su clase, dentro u fuera de la Institución Educativa

CONDICIONES:

- Tener entre 12 a 17 años
- Pertener a Instituciones educativas de la Localidad de Collique

*Tiempo aproximado: 20 minutos

*Obligatorio

Anexo 9. Resultados de la prueba piloto

Caracterización de la prueba piloto

Tabla 17

Muestra piloto según sexo

SEXO	F	%
MUJER	54	54,0
HOMBRE	46	46,0
total	100	100,0

En la tabla 16 se puede evidenciar la distribución de los 100 participantes de la prueba piloto en función a su sexo, donde el 54% fueron mujeres y el 46 % fueron hombre.

Tabla 18

Muestra piloto según edad

EDAD	F	%
12	25	25,0
13	47	47,0
14	25	25,0
15	3	3,0
Total	100	100,0

En la tabla 17 se puede apreciar que las edades de los participantes de la prueba piloto fluctúan entre los 12 a 15 años, donde el 24% de ellos tenía 12 años, el 47% tenía 13 años, el 25% tenía 14 años y por último el 3% tenía 15 años.

ANEXO 10: Carta de presentación a la autoridad policial



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 10 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00516 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra(ita)
Saenz Quispe Margot
Brigadier
Programa Preventivo Patrulla Juvenil Comisaria Collique 4ta Zona
Cdra.26 Av. Revolución - Comas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ZAPATA NUÑEZ, KATHERINE ILIANA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Margot Saenz Quispe
MARGOT SAENZ QUISPE
SB PNP.
CIP. B1105639
13-05-19
Cia Collique

ANEXO 11: Carta de presentación a la autoridad de la Institución educativa



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 24 de octubre de 2018

CARTA INV. N° 975 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)
Nelsa Manrique Toribio
Directora
I.E. MARISCAL "ANDRÉS AVELINO CÁCERES DORREGARAY"
Ciro Alegría 153 – 1era Zona Collique – Comas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. ZAPATA NUÑEZ, KATHERINE ILIANA estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

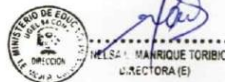
Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

30
10
18

Tabla 19

Análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald's	Nº de elementos
D1 Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado	,732	,741	4
D2 Violencia verbal del alumnado hacia el profesorado	,820	,829	3
D3 Violencia física directa y amenazas entre estudiantes	,726	,734	5
D4 Violencia física indirecta por parte del alumnado	,746	,753	5
D5 Exclusión social	,686	,704	4
D6 Violencia a través de las TIC	,906	,908	10
D7 Disrupción en el aula	,799	,805	3
D8 Violencia del profesorado hacia el alumnado	,877	,880	10
GLOBAL Violencia escolar	,940	,942	44

Palella y Martins (2012) Manifiestan que dentro de las puntuaciones aceptadas para confiabilidad hay un intervalo de ,61 hasta ,80 y si dicho instrumento se encuentra entre los puntajes mencionados o supera quiere decir que manifiesta una adecuada confiabilidad.

Tabla 20

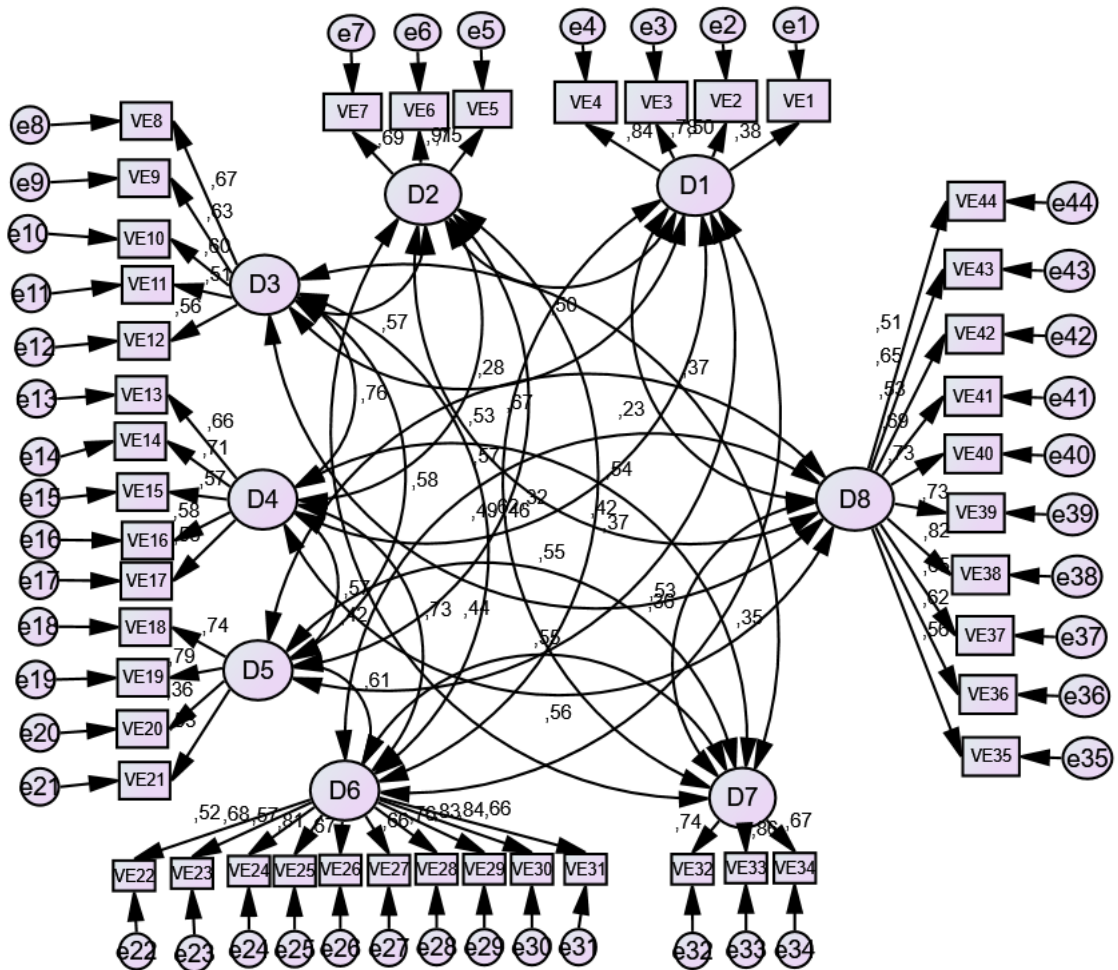
Índice de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO de (n=100)

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	1,04 (Aceptable)	≤ 3,00	
CMIN/DF	1,5 (Aceptable)	<5,00	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)
RMSEA	,075 (Aceptable)	<0.05	
NFI	,55 (No Aceptable)	>0.90	
Ajuste comparativo			
CFI	,76 (No Aceptable)	>0.90	
TLI	,74 (No Aceptable)	>0.90	
<i>Nota:</i> RMSEA: Error cuadrático medio de estimación		CFI: Índice de bondad de ajuste	
CMIN/DF: Grados de discrepancia		NFI: Índice normalizado de ajuste	
TLI: Índice no normalizado de ajuste		x ² /gl: Chi – cuadrado.	

Como se puede observar los valores del AFC, en los índices de ajuste absoluto se obtuvo un X²/gl mayor a 3,00 y el valor NFI menor a 0,90, lo cual indica que esos dos valores no tienen un buen ajuste. Así mismo respecto al ajuste comparativo, el valor CFI menor a 0,90, y el valor TLI menor a 0,90 indican que el índice de ajuste de bondad muestra valores por debajo de los puntajes ideales (Escobedo et al., 2016).

Figura 4

Diagrama de senderos del Cuestionario de Violencia escolar CUVE3-ESO del modelo inicial con 8 dimensiones (n=100)



Nota. D1: Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado; D2: Violencia verbal del alumnado hacia el profesorado; D3: Violencia física directa y amenazas entre estudiantes; D4: Violencia física Indirecta por parte del alumnado; D5: Exclusión social; D6: Violencia a través de las TIC; D7: Disrupción en el aula; D8: Violencia del profesorado hacia el alumnado

Tabla 21

Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones del Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO

D	Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Acceptable
D1	1	3,3	1,2	,10	-1,4	,39	,70	SI
	2	3,4	1,2	-,10	-1,4	,42	,76	SI
	3	3,8	1,1	-,76	-,5	,37	,74	SI
	4	3,3	1,3	,08	-1,6	,42	,79	SI
D2	5	2,7	1,1	,23	-,62	,41	,75	SI
	6	2,5	1,1	,42	-,56	,53	,82	SI
	7	2,2	1,1	,72	-,13	,50	,70	SI
D3	8	2,7	1,1	,04	-,74	,50	,61	SI
	9	2,6	1,1	,39	-,54	,43	,73	SI
	10	2,5	1,0	,53	,22	,40	,76	SI
	11	2,5	1,2	,45	-,65	,43	,73	SI
	12	1,5	0,9	1,6	1,6	,50	,74	SI
D4	13	2,2	1,1	,63	-,34	,52	,74	SI
	14	2,3	1,1	,57	-,18	,58	,72	SI
	15	1,5	0,8	1,4	1,5	,49	,60	SI
	16	2,0	1,1	,88	-,34	,47	,73	SI
D5	17	2,1	1,0	,63	-,17	,46	,57	SI
	18	3,1	1,2	,02	-1,0	,27	,75	SI
	19	2,5	1,3	,45	-,82	,48	,74	SI
	20	2,5	1,2	,45	-,60	,57	,76	SI
	21	2,3	1,3	,69	-,68	,55	,79	SI
D6	22	1,6	1,0	1,5	1,4	,65	,71	SI
	23	2,2	1,2	,73	-,46	,57	,77	SI
	24	1,4	0,8	1,8	3,3	,55	,76	SI
	25	2,2	1,3	,78	-,61	,65	,83	SI
	26	1,9	1,1	1,0	,22	,57	,66	SI
	27	1,7	1,1	1,7	2,3	,59	,79	SI
	28	1,8	1,3	1,4	,92	,61	,69	SI
	29	2,2	1,2	,73	-,32	,70	,78	SI
	30	2,1	1,1	,74	-,31	,66	,78	SI
	31	2,2	1,1	,54	-,57	,62	,59	SI
D7	32	3,2	1,3	-,25	-,98	,47	,70	SI
	33	3,1	1,2	-,11	-,78	,53	,75	SI
	34	3,4	1,2	-,40	-,63	,41	,73	SI
D8	35	2,1	1,1	,81	-,12	,50	,68	SI
	36	2,5	1,3	,44	-1,0	,56	,57	SI
	37	2,2	1,3	,72	-,65	,43	,74	SI
	38	2,3	1,2	,47	-,79	,58	,80	SI
	39	2,1	1,2	,80	-,30	,49	,64	SI
	40	2,3	1,3	,61	-,69	,44	,78	SI
	41	1,8	1,1	1,4	1,1	,43	,78	SI
	42	3,0	1,4	,00	-1,2	,41	,76	SI
	43	1,8	1,0	1,0	,16	,53	,65	SI
	44	1,5	0,9	1,7	2,3	,43	,60	SI

¹⁸Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla anterior se aprecia que los valores de la correlación ítem-test corregida superan el 0,3; lo cual demuestra que miden la misma variable, los valores de las comunalidades también superan el 0,3; es decir cumplen con los manifestado y son adecuados (Nunnaly & Bernstein, 1995).

Tabla 22

Validez de contenido del Cuestionario de Violencia escolar CUV3-ESO a través del coeficiente V de Aiken

Anexo 12. Validación del instrumento a través del criterio de jueces

Ítem	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			6° Juez			7° Juez			8° Juez			9° Juez			10° Juez			Acierto	V de Aiken	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%

Nota: No está de acuerdo = 0 / Si está de acuerdo = 1 // Criterios de calificación: P = Pertinencia R = Relevancia C = Claridad

Tabla 23*Tabla de jueces expertos para la revisión del instrumento*

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	José Luis Pereira Quiñones CPs.P 4539	Magister	Director Neo- Test
2	Julio Cesar Castro García CPs.P 2283	Doctor	Psicólogo Organizacional Docente Universitario - UCV
3	Jaqueline Kory Cano Quevedo CPs.P 21494	Magister	Psicóloga en la Institución Educativa Cueto F. y I.E Jorge B.
4	Karina Sánchez Planos CPs.P 23810	Magister	Jefa de la oficina de Coordinación general- UCV
5	Lucila Isabel Talledo Niño CPs.P 24700	Magister	Psicóloga en I.E. Cueto F. y en la I.E. Jorge B.
6	Zonia Emperatriz Morí Zubieta CPs.P 6267	Magister	Psicóloga en el Hospital Sergio Bernales.
7	Luis Alberto Barboza Zelada CPs.P 3516	Doctor	Docente Universitario- UCV- Lima Norte
8	Erika Estrada Anomia CPs.P 12224	Magister	Docente Universitario UCV- Lima Norte
9	Manuel Cornejo CPs.P 3243	Magister	Docente Universitario- Inca Garcilaso V. Alas Peruana y UCV
10	María Isabel Sotomayor Obregón CPs.P 28339	Licenciada	Psicóloga, Jefa de la oficina de Escuela de Padres UCV – Lima Norte



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: JOSE Luis PEREYRA Quiñones.....

DNI: 08004265.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV facultad de psicología	psi. organizacional	1980-87
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	USOTEST	Director	lima	2000-2010	diseñar nuevos test
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mgtr. José Luis Pereyra Quiñones
 Psicólogo Colegiado
 CPSP 4539

....de mayo del 2019

Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Julio Cesar Castro Garcia

DNI: 08031366

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UJGV	Psicología	1981 - 1986
02	UNFV	ORGANIZACIONAL	2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución		Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	—	Lima	2017	Docente
02	UCSUR	—	Lima	2016	Docente
03	UJGV	Asesor	Lima	1990	Docente

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Dr. Julio Cesar Castro Garcia
 PSICOLOGO
 C.Ps.P 2283

20 de mayo del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Cano Quevedo, Jaquelin Kory*

DNI:..... *41190816*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	<i>UNacional Federico Villarreal</i>	<i>Psicología Educativa</i>	<i>2013 - 2015</i>
02	<i>UCV</i>	<i>Psicología</i>	<i>2006 - 2011</i>

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	<i>UCV - LIMA Norte</i>	<i>docente</i>	<i>Olivos</i>	<i>2017 - actualidad</i>	<i>docente de Psicología</i>
02	<i>UCV - Cuzco</i>	<i>docente</i>	<i>Cuzco</i>	<i>2015</i>	<i>docente de Psicología</i>
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
.....
Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
PSICÓLOGA
C.P. 21494

....de mayo del 2019

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg): Sánchez Planos Karina

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

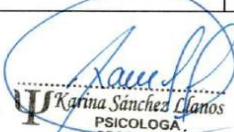
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Maestría	2013 - 2015
02	UTGV	Licenciada	2003 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	IE - Cueto F.	Psicología	Los Olivos	2013- 2014	Psicólogos .
02	IE Jorge B.	Psicología	Los Olivos	2013- 2013	Psicólogos .
03					

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Karina Sánchez Planos
 PSICOLOGA
 CPSP. 23810

12 de abril del 2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Univ. San Martín de Porres	Licenciado - Magister en Psicología	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	Univ. César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNPSA OROSA SPS	Psicólogo	Lima	1997 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Univ. César Vallejo	Doc. Univ.	Lima	2010 - 2019	Asesor Metodología
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C.Ps.P. 3516

07 de mayo del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg): Talbot Nino Lucila

DNI: 46975939

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Licenciada en Psicología	2008 - 2013
02	Universidad Tecnológica Heredia	Magister en Psicología	2017 - 2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Morino Molina	Practicante	Comas	2012	Evaluación, atención, orientación
02	Universidad César Vallejo	Jefa	Los Olivos	2015 - 2019	Asesoramiento general
03	CIPEP	Expositora	Norte del Perú	2018 - 2019	Expositiva

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de abril del 2019

CBP 24700



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESAIM-JS

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mor. P. Zubiarte Zonpa Emperatriz

DNI: 09812967

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicólogo	Año 1990 - 1994
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Cognitivo Conductual	Año 2017 - 2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Sergio Bernales	Psicólogo	Comas	1997 - 2019	Psicólogo Clínico.
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD
 INSTITUTO DE GESTIÓN DE SERVICIO DE SALUD
 HOSPITAL SERGIO E. BERNALES
 PS ZONPA E MORI ZUBIATE
 CPP N° 6287

Abril del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESAIM-JS

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg): Estrada, Alonía Erika

DNI: 09904193

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 - 2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los Olivos	2014 - 2019	Dorado de experiencias curriculares
02					de diagnóstico, psicopedagogía y
03					generales

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Erika R. Estrada Alonía
 Erika R. Estrada Alonía
 PSICÓLOGA
 C. Ps. P. 12224

Abril del 2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U.M.S. Juan Gualberto de la Vega	Psicología	1977-1982
02	U.M.S. Juan Gualberto de la Vega	Magister	2004-2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U.M. Juan Gualberto de la Vega	Docente	Lima	2004-2011	Docente
02	U.M. Alas Peruanas	Docente	Lima	2011-2014	Docente
03	U.M. César Vallejo	Docente	Lima	2014-2019	Docente.

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Manuel Cornejo Del Campo
 PSICÓLOGO
 C.P.S.F. 3816

....de mayo del 2019

Juez 10



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... *Violencia Escolar*.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Sotomayor Obregon, Maria Isabel*.....

DNI: *46574987*.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	<i>UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO</i>	<i>Psicología</i>	<i>2009 - 2014</i>
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	<i>UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO</i>	<i>JEFO</i>	<i>ESCUELA DE PADRES</i>	<i>2014 - DICIEMBRE</i>	<i>ORGANIZACIÓN DE ACTIVIDADES QUE MEJOREN EL CLIMA FAMILIAR</i>
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de abril del 2019

Maria Isabel Sotomayor Obregon
- PSICÓLOGA
C.P.S.P. 28339