



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Gestión administrativa y responsabilidad social del Programa
Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo,
2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Br. Casas Miranda, Dalina Yeren (ORCID:0000-0002-2687-8490)

ASESOR:

Dr. Morales Salazar, Pedro Otoniel (ORCID:0000-0002-9242-3881)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

TRUJILLO – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mi madre Eloisa Miranda; a mi padre Esteban Casas, por brindarme su amor, formación y apoyo incondicional en todo momento; quienes no solamente me han dado la vida, sino también me han inculcado el amor al estudio.

A mi hermano Max Casas quien es mi fuerza e inspiración para salir adelante.

A todas aquellas personas que colaboraron, mediante sus motivaciones y valiosas opiniones, en el desarrollo de este proyecto.

La Autora

Agradecimiento

A Dios Padre, que me guía, fortalece y acompaña en todo momento, concediéndome la vida cada día.

Al profesor Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar, por brindarme su orientación, apoyo incondicional y por ser tolerante y exigente a la vez para llevar a cabo el desarrollo de la presente tesis.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	8
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.1.1. Tipo de investigación	18
3.1.2. Diseño de investigación	19
3.2. Variables y operacionalización	20
3.2.1. Variables	20
3.2.2. Operacionalización	20
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	20
3.3.1. Población	20
3.3.2. Muestra	21
3.3.3. Muestreo	21
3.3.4. Unidad de análisis	22
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.4.1. Técnicas	22
3.4.2. Instrumentos	22
3.4.3. Validez y confiabilidad	23
3.5. Procedimientos	25
3.6. Método de análisis de datos	25
3.6.1. Estadística descriptiva	25
3.6.2. Estadística inferencial	26

3.7. Aspectos éticos	26
IV. RESULTADOS	27
V. DISCUSIÓN	44
VI. CONCLUSIONES	52
VII. RECOMENDACIONES	54
REFERENCIAS	56
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de la población	21
Tabla 2. Comparación de puntajes de las variables	27
Tabla 3. Comparación de las dimensiones de la variable gestión administrativa	29
Tabla 4. Comparación de las dimensiones de la variable responsabilidad social	31
Tabla 5. Prueba de Kolmogorov Smirnov sobre las variables	33
Tabla 6. Contingencia de la gestión administrativa y la responsabilidad social	34
Tabla 7. Contingencia de la dimensión planificación en la V2	35
Tabla 8. Contingencia de la dimensión organización en la V2	36
Tabla 9. Contingencia de la dimensión dirección en la V2	37
Tabla 10. Contingencia de la dimensión control en la V2	38
Tabla 11. Contingencia de la V1 en la dimensión responsabilidad económica	39
Tabla 12. Contingencia de la V1 en la dimensión responsabilidad legal	40
Tabla 13. Contingencia de la V1 en la dimensión responsabilidad ética	41
Tabla 14. Contingencia de la V1 en la dimensión responsabilidad voluntaria	43
Tabla 15. Confiabilidad de los ítems y dimensiones de la variable 1	85
Tabla 16. Confiabilidad de los ítems y dimensiones de la variable 2	87
Tabla 17. Resumen de las pruebas de hipótesis de las variables	109

Índice de figuras

	Pág.
Figura1: Comparación de puntajes de las variables	28
Figura2: Comparación de los puntajes de las dimensiones de la V1	30
Figura 3: Comparación de los puntajes de las dimensiones de la V2	32

Resumen

El presente trabajo de investigación tiene como finalidad determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020. Es una investigación de enfoque cuantitativo de tipo no experimental, diseño correlacional transversal dado que se establece relación entre dos variables: la gestión administrativa y responsabilidad social. La muestra censal participante estuvo conformada por las colaboradoras (madres cuidadoras) y padres beneficiarios siendo un total de 82, el muestreo es el no probabilístico; el método utilizado fue el hipotético deductivo, se utilizó la técnica de la encuesta y se aplicó dos cuestionarios tipo Likert, los mismos que fueron validados con el método Holsti y la confiabilidad se determinó con el Alfa de Cronbach, para gestión administrativa $\alpha = 0.753$ (muy aceptable), y para responsabilidad social $\alpha = 0.747$ (muy aceptable).

Los resultados fueron analizados con el software estadístico SPSS V.23, en donde se determinó que existe una relación positiva significativa entre la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020; con valor del coeficiente de Rho de Spearman 0.267 (positiva baja) y valor de Tau-b de Kendall 0.262, la significancia de correlación fue 0.012 ($P < 0.05$); entonces se aceptó la hipótesis de la investigación y se rechazó la hipótesis nula.

Palabras Clave: Gestión Administrativa, Responsabilidad Social, Programa Nacional.

Abstract

The purpose of this research work is to determine the relationship between administrative management and social responsibility of the National Program "Cuna Más" in the district of La Esperanza - Trujillo, 2020. It is a research with a non-experimental quantitative approach, Cross-sectional correlational design given that it establishes relationships between two variables: administrative management and social responsibility. The participating census sample was made up of collaborators (caregivers) and beneficiary fathers, for a total of 82, the sampling is non-probability; the method used was the hypothetical deductive one, the survey technique was used and two Likert-type questionnaires were applied, the same ones that were validated with the Holsti method and the reliability was determined with the Alpha of Cronbach, for administrative management $\alpha = 0.753$ (very acceptable), and for social responsibility $\alpha = 0.747$ (very acceptable).

The results were analyzed with the statistical software SPSS V.23, where it was determined that there is a significant positive relationship between administrative management and social responsibility of the National Program "Cuna Más" in the district of La Esperanza - Trujillo, 2020; with Spearman's Rho coefficient value 0.267 (low positive) and Kendall's Tau-b value 0.262, the correlation significance was 0.012 ($P < 0.05$); then the research hypothesis was accepted and the null hypothesis was rejected.

Keywords: Administrative Management, Social Responsibility, National Program.

I. INTRODUCCIÓN

El presente estudio de investigación titulada Gestión administrativa y responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020 tiene por propósito establecer la relación que existe entre la Gestión administrativa y responsabilidad social como consecuencia una diversidad de aspectos y dimensiones que nos permitirá lograr la satisfacción interna como externa; por tanto que esta investigación es de vital importancia ya que ofrecerá información para una buena ejecución de la Gestión Administrativa direccionada a los que reciben el beneficio en el programa.

En este mundo de constante transformación, se dice que realizar gestión administrativa es una de las necesidades permanentes por los continuos cambios que nos rodean, así mismo de las exigencias de los avances tecnológicos dan lugar a que las organizaciones busquen un desempeño óptimo para poder lograr, hacerlas más concurrentes y alcanzar un lugar en el mercado, los niveles en la preparación profesional cada vez están más exigentes, las organizaciones se encuentran buscando la perfección, continuando en la mejora de sus procesos administrativos, los niveles en la que se encuentra su preparación profesional son más exigentes, sobre todo en las empresas del estado donde se pone mucho énfasis en el cliente, usuario en la que el estado se encuentra a su servicio; asimismo son los administrativos y gerentes de las organizaciones los que están a responsabilidad de los recursos y con apoyo de normas se alcanzará que la gestión administrativa sea más eficaz y eficiente con asistencia de la simplificación de sus procesos administrativos .

Conociendo la práctica de CARITAS Puno en los años 90, se estableció una manera de cuidado a la primera infancia, en contribución del Ministerio de Educación y Unicef Perú donde efectuó las iniciales experiencias de muestra en el año (1993) con el Proyecto Wawa Wasi, que al principio se organizó como una casa comunitaria para los menores, cuyas madres iban a trabajar en el campo. Este pensamiento de poder ayudar a las madres, protegiendo y cuidando de los menores, fue originada por el (BID) Banco Interamericano de Desarrollo, legitimando acuerdos de préstamos con el Estado peruano; ya para (1999) con el apoyo de (PROMUDEH) Ministerio de Promoción de la Mujer y del Desarrollo Humano, nace (PNWW) Programa Nacional Wawa Wasi con la finalidad de

aportar atención integral a infantes inicialmente menores de 4 años y con cobertura nacional. Esta política de cofinanciación se conservó hasta el 2005 donde el gobierno incorpora como una de sus políticas sociales y se toma el presupuesto total de su financiamiento. Para el mandato del gobernante Ollanta (2012) se convierte el (MINDES) Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social en dos ministerios, (MIDIS) Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social y el (MIMP) Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. En este primer mencionado ministerio está el Programa Nacional CUNA MÁS, establecido por DS No.003-2012 - MIDIS, Servicio de Cuidado Diurno donde se desempeñaba desde el año 2012 de manera distinta, siendo este el (SAF) Servicio de Acompañamiento a Familias aplicando tácticas diferentes del Servicio de Cuidado Diurno.

En la actualidad, la gestión administrativa son maneras de mediación del programa, que involucra un aproximado de 7 mil personas en su funcionamiento, entre técnicos, profesionales, y voluntarios y voluntarias por medio el cual se ofrece integral vigilancia a infantes entre 6 meses a 36 meses de edad, residentes en lugares de carencias que necesitan de cuidado de menesteres primordiales como en protección, seguridad, afecto, juego, descanso, nutrición, salud, instrucción y desarrollo de habilidades de esta forma se relaciona con la responsabilidad social donde representa un principal compromiso y responsabilidad con los miembros de la sociedad y es precisamente esta particularidad de servicio lo que diferencia a las instituciones.

También podemos señalar que la gestión administrativa tiene la necesidad de certificar una equidad social, ecosistemas saludables y una buena gobernanza, impulsado por la mirada de los grupos de interés con los que se vincula, pues este desempeño genera en ellas una mayor ventaja competitiva, incrementando su capacidad para atraer a sus consumidores de servicios y mejorando así las relaciones con los pares donde opera.

La importancia de este tema de investigación mora en la toma de conciencia que sostiene en la voluntad ética, esto implica que tienen un interés por hacer las cosas bien, vale decir, que se concibe a la ética como una palanca de impulso a la misma organización.

La problemática en cuestión es que no se conoce como es la realidad del ya mencionado programa social, causando de alguna forma incertidumbre a los miembros que pertenecen a ello; asimismo los miembros partícipes cuestionan el funcionamiento del programa, donde se delibera el acción de la gestión administrativa y de la misma forma la responsabilidad social, implicando directamente a la sociedad, de esta manera se involucra a las denominadas madres cuidadoras en cuanto a actividades laborales remunerativas, acceso a incentivos, capacitaciones progresivas o si se reflexiona sobre la responsabilidad que tienen sobre los niños y sobre todo si el tipo de líder directivo se preocupa por el clima laboral reconociendo la labor desarrollada de las mismas para la satisfacción del usuario; a la vez se cuestiona el grado de responsabilidad social que efectúa el programa para generar un bien común; pues este bagaje de apreciaciones forman parte del impacto del escenario que vive el Programa.

Por esta razón, este estudio tiene como designio promover iniciativas de reflexión necesaria para generar una mejor comprensión y percepción social de las autoridades del programa Cuna Más hacia las colaboradoras, pues ellos son los convocados a implementar nuevas directrices, para que a través de una adecuada gestión administrativa y una buena participación correspondiente a la responsabilidad social se pueda desarrollar estrategias para el bienestar de la población.

Por lo mencionado, es necesario analizar los aspectos relacionados con la gestión administrativa como elemento básico y estratégico para lograr llevar a cabo este reto, además de comprender que una acertada dirección que hará posible el desarrollo de una adecuada responsabilidad social dentro del programa.

Después de hacer referencia a puntos importantes que involucran a cada variable nos planteamos el problema siguiente: ¿Cuál es la relación entre la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020?

Justificación de la investigación, está cimentada en predominar la situación de los Servicios del Programa Nacional Cuna Más en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

De acuerdo a los datos mencionados la investigación se justifica a través de los aspectos siguientes:

Valor teórico, Este trabajo de investigación será una referencia para posteriores investigaciones que obtengan relación entre variables como son la gestión administrativa y responsabilidad social, ya que todo resultado encontrado será mostrado, asimismo todo paso de progreso tiene como fin una mejora continua.

Utilidad metodológica, El presente estudio es de mucha importancia puesto que para almacenar la información de las dos variables, se elaboró instrumentos tipo escala Likert, las cuales han sido validadas con el apoyo del juicio de expertos mediante el coeficiente de fiabilidad de Hoslti; asimismo se efectuó la confiabilidad de cada uno de los instrumentos, empleando el coeficiente de Alfa de Cronbach, herramientas empleadas a las colaboradoras y padres beneficiarios para recoger su apreciación con respecto la gestión administrativa y responsabilidad social, logrando obtener información útiles para posteriores investigaciones relacionados con las variables ya mencionadas.

Implicancias prácticas, son temas de sumo valor las variables que se indagan, observándolo desde la perspectiva que existen componentes que se relacionan en la gestión administrativa pública, formando una repercusión directa en la responsabilidad social de la sociedad.

Relevancia social, esta investigación busca predominar el desempeño de la gestión administrativa y responsabilidad social del programa, para optimar beneficios que las instituciones públicas ofrecen al ciudadano, y si el mencionado programa es de eficacia y cumplen con su propósito para la cual fuera ejecutada y reflejada en el bienestar de los ciudadanos en donde los mismo son los beneficiarios directos.

Conveniencia, es conveniente este estudio porque la situación a la que nos afrontamos en nuestra sociedad en cuanto a las necesidades que tiene la población no es la mejor, por ello tenemos que ser espectadores, analizadores y a la vez jueces sobre el proceso de la gestión administrativa pública; ya que este es una de los mecanismos que brindan el servicio necesario hacia el desarrollo; así mismo es necesario verificar si la gestión administrativa depende directamente de la responsabilidad social dentro del programa y si viene realizando un servicio de calidad.

Como en todo estudio cuantitativo tiene hipótesis; la hipótesis general que se ha planteado es: **H_i**: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

La hipótesis nula es: **H₀**: La gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

Y con lo que respecta a las hipótesis específicas son: **H₁**: La planificación de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **H₂**: La organización de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **H₃**: La dirección de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **H₄**: El control de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo – 2020. **H₅**: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad económica del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. **H₆**: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad legal del Programa Nacional “Cuna Más” en el

distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. H₇: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad ética del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. H₈: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad voluntaria del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

Así mismo, el presente estudio como Objetivo General plantea lo siguiente: Determinar la relación entre la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. Y con los objetivos específicos se pretende: **O₁**: Identificar el nivel de avance de la gestión administrativa y sus dimensiones: planificación, organización, dirección y control en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **O₂**: Identificar el nivel de avance de responsabilidad social y sus dimensiones: responsabilidad económica, responsabilidad legal, responsabilidad ética y responsabilidad voluntaria en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **O₃**: Determinar la relación entre la dimensión planificación de la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020. **O₄**: Determinar la relación entre la dimensión organización de la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020. **O₅**: Determinar la relación entre la dimensión dirección de la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **O₆**: Determinar la relación entre la dimensión control de la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020. **O₇**: Determinar la relación entre gestión administrativa y la dimensión responsabilidad económica de la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **O₈**: Determinar la relación entre gestión administrativa y la dimensión responsabilidad legal de la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **O₉**: Determinar la relación entre gestión administrativa y la dimensión

responsabilidad ética de la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. **O₁₀**: Determinar la relación entre gestión administrativa y la dimensión responsabilidad voluntaria de la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Se hizo la búsqueda de estudios previos y se obtuvo a nivel internacional a Ortiz (2017) haciendo mención en su artículo científico referente al “*Análisis de la responsabilidad social y sostenibilidad en la gestión universitaria. caso: universidad técnica particular de Loja-Ecuador*” Para la presente investigación se realizó una exploración de tipo descriptivo donde da a conocer acciones trascendentes que la UTPL efectúa en este rubro; aquí detalla como parte fundamental la norma ISO 26000 y sus principios constituidos, dentro de la búsqueda se recolectó información de diferentes secciones de la institución y por medio de los estudios comparativos se seleccionó lo necesario para realizar las tablas y figuras correspondientes. Como conclusión, se manifiesta que las universidades surgen impacto con respecto a las actividades y están unidas al contorno económico, medio ambiente, social que se integran en lo anunciado de la responsabilidad social y la sostenibilidad, donde la correlación se fortifica entre la relación de la universidad y los stakeholders.

Este artículo científico nos da a conocer varios puntos de vista del ámbito social de una institución pública por lo cual me es útil respecto a responsabilidad social en el entorno y gestión en entidades públicas para el progreso de esta investigación puesto que señala una variedad de normativas importantes para realizar una gestión eficaz y eficiente dentro de las entidades.

Wigmore (2015), en su estudio “*La gestión de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU)*” procedió a realizar un trabajo de investigación de carácter descriptivo empleada al estudio de caso múltiple, con la aplicación de un instrumento de medida con presencia de la sostenibilidad entre universidades y la RSU que pertenecen a la GNAM. La plataforma optada para la ejecución y recolección de información del cuestionario fue establecida en e-encuestas.com. Donde la muestra quedó representada por el 57,14%, constituida por 16 instituciones universitarias, parte de la GNAM. Como conclusión da a conocer que por parte de las universidades analizadas existe un interés por ser responsable socialmente, sin embargo, son la minoría los que han integrado de esa utilidad en su método de servicio, como lo demuestra la

falta de herramientas en sus gestiones, salvo la atención en los códigos de ética.

Así mismo esta investigación nos hace referencia a puntos gran de interés dentro de instituciones públicas con fines comunes para generar el bienestar social siendo esta investigación un gran aporte para el desarrollo del proyecto de investigación.

Cueva y Rodríguez (2016), en su artículo científico referente a la *“Responsabilidad social y ética profesional en la gestión de la administración pública y empresarial”*. Realizó una investigación de enfoque cualitativo, donde unifica estudios de ética en una forma general y filosófica, a través de la consecuencia en la justicia liberalismo y neoliberalismo, para posteriormente hacer definiciones de responsabilidad social y ética profesional, opinados de un punto de vista compartido sobre gestión administrativa tanto pública y empresarial. La conclusión fue, el exclusivo compromiso de las empresas con el gobierno sobre efectos geopolíticas multilaterales del gobierno neoliberal, conllevando a una discusión entre el rol del financiero y mandatario, siendo mismos encargados. Finalmente, este estudio brinda a la alta dirección de instituciones públicas y privadas, prototipos para hacer reflexión sobre su servicio como ejecutores de decisiones capaces e íntegras.

El presente artículo científico nos brinda conceptos relevantes sobre la realización de gestión de la parte de administración y la responsabilidad social pública como medio importante de decisiones eficaces dentro de una sociedad para generar niveles altos de satisfacción.

En cuanto al ámbito nacional tenemos a Roman y Tarazona (2019), en su tesis *“Responsabilidad Social Corporativa y la Gestión Administrativa de la Empresa Mega Concreto S.A.C., Huaraz - 2018”*, este estudio pertenece al enfoque cuantitativo, no experimental de muestreo no probabilístico en donde los resultados arrojaron que se implantó la significancia de 0.00 teniendo una relación positiva y significativa con grado de correlación que es de 0.751 ; por tanto se debe mejorar en RSC y gestión administrativa para que logren tener satisfacción la población.

Lo que nos precisa en la investigación nos hace de apoyo al proyecto por la relación que hay de las variables para poder establecer, analizar y comparar resultados obtenidos en sus procesos de estudio.

Quispe (2016), con su investigación "*La responsabilidad social, la gestión administrativa y el desempeño laboral del docente*" Efectúa un estudio de diseño no experimental de tipo aplicada, correlacional trasversal con significancia del $p < 0,05$; con prueba de dependencia coeficiente de Nagalkerke, teniendo como consecuencia el 14%. Las conclusiones fueron; que, si existe relación directa y significativa dentro la gestión administrativa, la responsabilidad social y desempeño laboral del educando.

Cabe mencionar que es de mucha importancia cualquier análisis utilizado con respecto a procesos bien planificados y la responsabilidad de contribución de los integrantes, en toda organización e institución dan un paso a la toma de buenas acciones desarrollándose de forma óptima o buena.

Avalos (2018), con su investigación "*La responsabilidad social universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2017*". Estuvo basado en una metodología hipotética - deductivo de enfoque cuantitativo, con diseño no experimental de nivel descriptivo correlacional, de tipo no probabilístico en donde obtuvo la conclusión siguiente: La gestión administrativa y la RSU tienen una relación positiva moderada en la Universidad Nacional Federico Villarreal durante el año 2017.

La tesis señalada precisa acciones de RSU dentro de la gestión administrativa de la universidad, dando a conocer los aspectos importantes de cada objetivo planteado haciendo ventajoso para este estudio con respecto a los datos alcanzados y fines logrados.

Bernabe (2018), con su estudio "*Gestión Administrativa del Sector Defensa y su Relación con la Optimización de la Responsabilidad Social en la Zona Frontera Norte, en el Periodo AF 2016-2017*" en esta investigación nos indican que es una investigación de muestreo probabilístico, aleatorio simple proporcional. La Gestión Administrativa del Sector Defensa observa que la mayoría de los participantes asumen una noción de forma preferentemente,

donde están con nivel muy de acuerdo; de la misma forma impera la opción de acuerdo, en mención a la Optimización de la Responsabilidad Social, con nivel positiva muy fuerte y de la manera misma con cada dimensión y las variables del estudio.

En estos tiempos la administración pública es una gestión dirigida a resultados, para ello este proyecto nos da a conocer aportes importantes para el desarrollo de esta investigación.

A nivel regional tenemos a Ríos y Chirinos (2014) con su estudio "*Gestión administrativa y calidad de servicio según el personal técnico administrativo del hospital Víctor Larco Herrera - 2014*" el estudio manifiesta que es un estudio cuantitativo, nivel correlacional de diseño no experimental – transversal y como resultado da a conocer que tiene valor Rho Spearman de 0,685 y con significancia de 0,000 nivel menor al 0,05 con relación directa y significativa; precisando que hay relación entre variables tanto en la Gestión Administrativa y la Calidad de Servicio expresado por los colaboradores técnicos administrativos del hospital Víctor Larco Herrera en el año 2014.

Además, es importante señalar de la necesidad de conocer los diversos procesos de ejecución de la investigación que son un gran apoyo y recursos indispensables para su desarrollo tal como nos muestran la relación y métodos establecidos en esta investigación.

La presente investigación denominado "*Gestión administrativa y responsabilidad social del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020*", está referido específicamente a la relación que existe entre ambas variables.

Ahora, como teorías específicas referentes a la gestión administrativa tenemos:

A Sérvulo, (2002, p. 70) donde nos indica que:

La gestión administrativa radica para todo tipo de organizaciones que se emprenden, para disponer el esfuerzo de sus integrantes; es decir el modo el cual se trata de llegar a los objetivos y metas con el apoyo

correspondiente de sus colaboradores y los sucesos por medio del desarrollo de acciones primordiales como son la planificación, organización, dirección y control.

Esto nos da a conocer que toda entidad implica seguir con una serie de procedimientos que es reflejada en conjunto con un manual de obligaciones y funciones en la gestión efectuándose de forma eficaz y eficiente, logrando la productividad y alcance de los objetivos planteados por el ente encargado.

Chiavenato (2014) Puntualiza “La gestión administrativa es un proceso de planificar, estructurar, direccionar y controlar recursos del organismo para cumplir con todos los fines institucionales”.

Así mismo Chiavenato (2013) señala que:

La gestión administrativa, son etapas fundamentales que se deben cumplir en todo organismo, este se refiere a que cada una de estas es parte de la administración de cada uno de las diligencias, prontitudes o acciones sean efectuadas según la política institucional establecida por todos miembros, igualmente es importante la administración logística, estas etapas pueden ser enumeradas de la siguiente manera planificación, organización, ejecución y control; toda etapa con el mismo nivel de importancia, lo cual un cumplimiento eficiente será de vital importancia para alcanzar el cumplimiento de los objetivos colectivos.

Es decir, la gestión es un procedimiento esencial para el progreso de los objetivos y metas de cada institución donde juega un papel esencial que garantiza que las entidades funcionen sin problemas.

Las dimensiones de gestión administrativa se consideran: Dimensión 01: Planificación según Chiavenato (2014), afirma que “Es el proceso de una institución que empieza con misión y visión, donde forja la fijación de Estrategias, políticas organizacionales y objetivos; manejando como instrumento el Mapa estratégico”.

Este análisis, es una pauta de los pasos que se debe alcanzar el logro de objetivos y metas. La planificación sin duda es lo que nos guía hacia destinos

deseados determinando por anticipado que es lo que quieren alcanzar y se realiza las acciones con el fin de obtener el propósito de la empresa.

Dimensión 02: La organización según Chiavenato (2014), señala que:

Consiste en diseñar y determinar los procesos, estructuras, responsabilidades y funciones, así como la fijación de metodologías, a través de técnicas para la facilidad de la labor. El fin de la organización es facilitar los trabajos, coordinar y optimar funciones. Chiavenato hace mención a las respuestas de las interrogantes relacionadas a la organización: ¿Quién lo hará? ¿Cuáles serán los procedimientos? ¿De qué forma? ¿Basado en qué planes de acción? todo lo correspondiente con las labores y tareas fundamentales son para que la empresa alcance las visiones y metas que se han propuesto.

Es decir que, las acciones y los bienes se utilicen y coordinen de tal manera sea factible y sencillo su manejo para los que laboren en la institución, generando el bienestar de los consumidores; asimismo, la claridad en la organización proporciona el diseño de las técnicas adecuadas y flexibilidad, promoviendo la eficiencia e iniciativa del personal, para el alcance de su objetivo creados en la fase de la planeación.

Dimensión 03: Dirección Robbins y Coulter (2005), manifiesta en su teoría con respecto de la dirección, que es una función que comprende en asesoría y retroalimentación, guiar a los demás, motivar a los colaboradores, optar por las mejores formas de comunicación; a la vez relacionando conceptos como trabajo en equipo, solución de conflictos y seguimiento.

De esta manera, en esta fase de la dirección pasa de ser forjada como una función burocrática y con atribución de dominio, para forjarse en una labor en el que el trabajo y liderazgo en conjunto se hacen importantes y necesarios para los progresos y trascendencias de la entidad. Es indagador ver el parecido que tiene esta etimología con la de la palabra administración, una perspectiva preeminente lo cual no es extraño puesto que la dirección es el núcleo o esencia de la administración. Todas las etapas del proceso administrativo tienen el mismo valor para alcanzar de manera efectiva los objetivos de una institución,

sin embargo, es en esta etapa de dirección, se establecen las demás fases del proceso administrativo; es por ello en varias ocasiones se llegan a equivocar en las percepciones de gestionar y dirigir. Además, en esta fase se utilizan todos los ciclos del proceso administrativo y el triunfo de las instituciones derivan de manera aceptada.

Dimensión 04: Control según los autores Castro, García, Jiménez, Periañez, (2001), manifestaron que es la medición del trabajo ejecutado, haciendo comparación con los objetivos y metas fijadas. El control se efectúa por medio táctico, estratégico y operativo, efectuando la exploración y contemplación puntualizada de la entidad; aquí mismo, se manifiestan los desvíos y se realizan las acciones correspondientes para hacer correcciones. En la fase del control se integran tareas constantes tanto de planificación, formulación de objetivos, retroalimentación, metas y búsqueda del alcance de todos los aspectos mencionados en los lugares de labor donde se encuentren comprometidos.

Por otro punto, para la variable de responsabilidad social es sustancial tomar en cuenta su origen, ya que toda representación organizativa (ONG, institución, empresa, asociación, etc.) está ligada con el accionar de las personas mediante la contribución de un individuo investida de facultades o con capacidad de decisión; producto de la representación, que le permitan interactuar con su medio y en relación con diversos agentes implicados; claro está, entre de un medio u espacio geográfico.

Para Vidal y Morrós (2005) “El término de Responsabilidad Social nace durante el siglo XX entre los años 50 y 60 en EE.UU; donde el ambiente territorial de la Unión Europea(EU) se desarrolló a partir del lapso de los años noventa” (p. 25).

A la vez, es un conocimiento que ha ido evolucionando en el tiempo, y no solo para poder entender con más claridad del significado de este; sino también para poder demostrar cuáles son las implicancias de su contenido.

Para ello Antelo & Robaina (2015, p. 59) Precisa “La responsabilidad social es la obligación perenne de aportar con desarrollo económico sostenible,

apoyando a la mejora de la calidad de vida del colaborador y su familia, tales como de la sociedad local y población en general”.

Según detalla el Libro Verde de la RSC (2001) explica “La responsabilidad social es la unificación voluntaria de instituciones, tanto en preocupaciones generales y circunstancial de procesos beneficiosos y en las relaciones con sus participantes”.

Por otro lado, no podemos dejar de señalar un conocimiento de responsabilidad social puntualizado por Chiavenato (2017) donde nos menciona:

La responsabilidad social es la manera de atender intereses de la sociedad en la forma de operar una organización. Toda empresa debe rendir cuentas a la sociedad y, por tanto, no solo a los shareholders, sino a todos los stakeholders involucrados directa o indirectamente. La responsabilidad social está al parejo con la responsabilidad financiera (p. 333).

El objetivo de la responsabilidad social es aportar a un desarrollo sostenible. La responsabilidad de una organización con el bienestar de la sociedad se ha transformado en un criterio central para evaluar su desempeño general y su capacidad para permanecer operando eficazmente.

La Responsabilidad Social se ha forjado desde diversas dimensiones de esta forma Bateman y Snell (2005), (como se citó en Aguilar y Puerto, 2012) numeran la Responsabilidad Social en relación a cuatro dimensiones mencionados a continuación:

Dimensión 5: La responsabilidad económica, reside en originar servicios y bienes que la población desee con un importe que vincule a las instituciones y genere satisfacción de sus obligaciones hacia los generadores del bien; este punto es lo básico de toda institución, ya que va sujeta con su sostenimiento.

Dimensión 6: La responsabilidad legal, involucra acatar normativas establecidas en la sociedad tanto del entorno local, nacional e internacional; este punto genera creencia en los interesados, prestadores de servicio y

consignatarios, aunque en oportunidades se presenta duplo en sus desempeños.

Dimensión 7: La responsabilidad ética, está direccionada a lineamientos de conducta donde surge el acatamiento de distintas nociones sociales consideradas en la ley, que impiden que los implicados de las instituciones ejerzan medidas que no se encuentren dentro de los marcos constituidos.

Dimensión 8: La responsabilidad voluntaria, busca otro tipo de trascendencia, donde se genera actitudes adicionales y acciones que las personas consideran anheladas y que se efectúan en las instituciones, claramente pertenecida a valores personales o grupales.

En el marco normativo, en esta investigación se ha regulado este aspecto en diferentes normas entre ellas la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo Ley 29158; que crea el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social DS 001-2011-MIDIS, siendo un reglamento de organización y funciones DS 002-2012-MIDIS, exponiendo los procesos de restablecimiento, los beneficios y acciones de forma temporal de los programas vinculados; incluyendo el DS 003-2012-MIDIS, que hace factible el Programa Nacional Cuna Más.

Dentro del Marco Filosófico, en la presente investigación se toma en cuenta un pilar fundamental de la epistemología falsacionista de Popper (1983) donde nos hace referencia que todos los conocimientos obtenidos, todo aprendizaje, consta de modificación (probablemente de rechazo) de ciertos tipos de conocimientos o habilidades que se tenía anteriormente y, en última instancia, consigna de disposiciones innatas. En cada campo de la evolución de la vida hemos de admitir la presencia de cierto conocimiento bajo la forma de destrezas o perspectivas.

Y afirmo Popper (1977) en este sentido, siempre poseemos conocimiento innato con el que principiar, aun cuando pueda ser totalmente indigno de confianza. Estas expectativas innatas o conocimiento innato, en caso de decepcionar, establecerán nuestros primeros problemas. Por lo tanto, puede decirse que el constante aumento de conocimiento se causa a través de las

correcciones y las modificaciones del conocimiento antepuesto, de las expectativas y las hipótesis previas.

Así mismo Popper (1991), nos hace una diferencia del conocimiento humano y lo establece en dos aspectos: el primer aspecto, el conocimiento del sentido común y el segundo aspecto es el conocimiento científico.

Según lo expuesto por Popper, la extensión del conocimiento reside en la transformación de la idea precedente, pudiendo modificándolo o rechazándolo a gran nivel. El conocimiento nunca comienza de cero, siempre se accede del juicio principal, aquel juicio que se adquiere ya sea por un tiempo, en conjunto con algunos conflictos y ciertas dificultades. Por lo general, éstos nacen del encuentro entre ciertos descubrimientos desconocidos, como la observación o la hipótesis, nuestros conocimientos básicos y las expectativas inherentes.

Los paradigmas para Piñero y Rivera (2012, p. 21) son conjuntos de ejecuciones científicas universales exploradas, que durante cierto periodo abastecen tipos de complicaciones y soluciones de una comunidad científica.

El paradigma positivismo son de carácter universal y la realidad es observable y medible, donde se afirma que todo lo que se está demostrados se construye con conocimientos sobre algún hecho social, teniendo en cuenta las relaciones causales y relacionales o también llamados correlacionales.

El paradigma postpositivismo es un método cercano a la actualidad donde da importancia a los hechos reales como parte de la experiencia así mismo se ve influenciado por el sujeto como parte de estudio porque si bien es cierto este tiene una parte objetiva pero también está influenciado en ciertos puntos como los valores, costumbres, creencias y buenas costumbres.

III. METODOLOGÍA

En este estudio se utilizó el método deductivo, así mismo para Fernández Hernández y Baptista (2014, p.6) “Se basa del razonamiento deductivo o la lógica comenzando en las teorías derivando de estas deducciones lógicas denominadas "hipótesis". Dado que el enfoque es cuantitativo-deductivo, el investigador planteará el problema, detallaría sus objetivos y se preguntará (qué es lo que quiere saber y hacer) de la investigación.

El presente estudio concibe este enfoque por el procedimiento que se efectúa dentro de la misma, puesto que todo lo que se obtiene como resultados mediante la aplicación del instrumento a la muestra seleccionada se puede construir una data cuantificable que al ser analizadas nos dan una aproximación a la realidad.

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

En concordia con Landeau (2007, p. 53) se puede indicar:

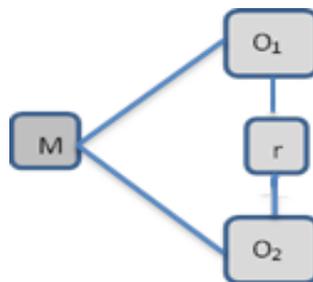
- **De acuerdo al fin que persigue**, es aplicada, puesto que la información obtenida deben ser aplicados, donde se pretende lograr que los participantes se identifiquen con su institución para el que pertenecen; asimismo se debe originar el cambio, utilizando el procedimiento apropiado.
- **De acuerdo a su carácter**, es tipo Ex post facto o correlacional, ya que trata de comprobar si hay relación entre la variable 1 y 2; es decir, que busca concernir dos variables.
- **De acuerdo a la naturaleza**, es un estudio cuantitativo, el presente enfoque tantea suposiciones previamente fundadas y para responder preguntas de investigación, maneja el análisis de datos. Se fundamenta en comprobaciones estadísticas, conteos, mediciones numéricas, para comprobar con exactitud la conducta de la de los involucrados.

- **De acuerdo al alcance temporal**, es transversal, dado que el mencionado estudio se efectuó entre un periodo definido y el recojo de información se efectuó en periodo terminante.
- **De acuerdo a su orientación**, está orientada a la comprobación, puesto que todo resultado adquirido durante la investigación se manejará para moderar la problemática.

3.1.2. Diseño de investigación

Pertenece la investigación a una correlacional transversal, ya que se efectuó la relación entre variables; asimismo Fernández, Hernández y Baptista (2014, p.121) hace mención, “Es correlacional cuando se ejecuta una investigación de dos o más variables”; con el fin de comprobar cuál es la dependencia que tienen ambas variables.

Representación del diseño:



Dónde:

- M : Muestra: colaboradoras y padres beneficiarios del Programa Nacional Cuna Más de Trujillo.
- O₁ : Variable 1: Gestión administrativa.
- O₂ : Variable 2: Responsabilidad social.
- r : Relación de variables.

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Variables

- a) **Variable 1: Gestión Administrativa:** Radica para todo tipo de organizaciones que se emprenden, para disponer el esfuerzo de sus integrantes; es decir el modo el cual se trata de llegar a los objetivos y metas con el apoyo correspondiente de sus colaboradores y los sucesos por medio del desarrollo de acciones fundamentales como es la planificación, organización, dirección y control. (Sérvulo, 2002, p. 70).

- b) **Variable 2: Responsabilidad Social:** Es la obligación perenne de aportar con desarrollo económico sostenible, apoyando a la mejora de la calidad de vida del colaborador y su familia, tales como de la sociedad local y población en general". (Antelo & Robaina, 2015, p. 59)

3.2.2. Operacionalización de las variables: Es un proceso metodológico que nos brinda acceso a detallar las variables desde los puntos más específicos en las cuales serán medidas, asumiendo una función importante por su aplicabilidad general. Ver anexo 4.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población

Esta investigación presenta como objeto de estudio a las colaboradoras (denominadas madres cuidadoras) y padres beneficiarios del Programa Nacional Cuna Más en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Tabla 1

Distribución de la población constituidas por las colaboradoras (denominadas madres cuidadoras) y padres beneficiarios del Programa Nacional Cuna Más en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2019.

Descripción de población	Sexo		Total
	M	F	
Colaboradoras	-	12	12
Padres beneficiarios	25	45	70
Total	25	57	82

Fuente: Nóminas de control del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo.

- **Criterios de selección**

Criterios de inclusión

- Colaboradoras (madres cuidadoras) contratadas.
- Padres de familia de ambos sexos

Criterios de exclusión

- Colaboradoras (madres cuidadoras) que se encuentren de licencia por maternidad o enfermedad en el programa.

3.3.2. Muestra

Conociendo que la muestra debe ser determinada de la población, en este proceso está representada por una población pequeña por tanto se consideró realizar la investigación con una muestra censal o universal, es decir, que todos fueron partícipes de investigación, siendo este, 12 colaboradoras y 70 padres beneficiarios del Programa Nacional Cuna Más en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

3.3.3. Muestreo

Se manejó un muestreo no probabilístico; haciendo mención Fernández, Hernández y Baptista (2014, p.176), La muestra no probabilística, es cuando los componentes no dependen de la

probabilidad, sino a las causas correspondidas con las particularidades de este estudio o los propósitos del investigador”

3.3.4. Unidad de análisis

Colaboradora y padre beneficiario pertenecientes al Programa Nacional Cuna Más en el Distrito de La Esperanza – Trujillo, que accedieron participar en esta investigación de carácter voluntario.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas

La encuesta para Garcés (2000, p. 122), “Es una de las técnicas que acceden a recolectar la opinión de los participantes de un contenido en específico”. Comentadas encuestas nos permitieron obtener la percepción de las colaboradoras y de los beneficiarios del programa, con respecto a la gestión administrativa y responsabilidad social.

3.4.2. Instrumentos

El cuestionario, para Fernández Hernández y Baptista (2014, p. 217) nos hace referencia que, es un conjunto de preguntas que se realiza con relación de una o más variables a evaluar. El cuestionario se elaboró tipo escala de Likert con preguntas cerradas.

Instrumento de la variable 1: Gestión administrativa está organizado tipo escala Likert, donde se muestra cinco opciones: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre; las mismas que se asignó valores de 0 a 4; el cual fue estructurado de la siguiente forma: cuatro dimensiones: Planificación (7 ítems), Organización (6 ítems), Dirección (7 ítems) y Control (10 ítems), formando 30 ítems en total.

Instrumento de la variable 2: Responsabilidad social está organizado tipo escala Likert, donde se muestra cinco opciones:

nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre; las mismas que se asignó valores de 0 a 4; el cual fue estructurado de la siguiente forma: cuatro dimensiones: Responsabilidad económica (5 ítems), Responsabilidad legal (7 ítems), Responsabilidad ética (3 ítems) y Responsabilidad voluntaria (10 ítems), formando 21 ítems en total.

3.4.3. Validez y confiabilidad

a) Validez de contenido

Fernández, Hernández y Baptista (2014), considera que “Es el grado que un instrumento evalúa las variables” (p. 200).

Se realizó mediante el coeficiente de fiabilidad de Holsti y se obtuvo las opiniones de tres expertos, para contrastar que los contenidos de los ítems este direccionado a las variables y sus respectivas dimensiones, asimismo los mencionados conocedores fueron:

- Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar
- Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo
- Dr. Carlos Alberto Noriega Ángeles.

b) La validez constructo (análisis factorial confirmatorio).

Para la validez de constructo se aplicó test de esfericidad de Bartlett que debe ser < 0.01 para ser considerado bueno; y test Kaiser–Meyer–Olkin que se encarga de medir la adecuación del muestreo, interpretándose de una forma similar al coeficiente de confiabilidad (con rango de 0 a 1); es decir, si el análisis factorial es: $KMO \geq 0.75$, se considera bueno; si $0.75 > KMO \geq 0.50$, se considera aceptable, y si $KMO < 0.50$ es considerado inaceptable.

Teniendo en cuenta los criterios para la validez de constructo después de haber realizado el análisis factorial, se obtuvo como resultado:

Para la validación del constructo del instrumento de gestión administrativa fue aceptable con Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo de 0,513 y Prueba de esfericidad de Bartlett de 0.000

Para la validación del constructo del instrumento de responsabilidad social fue buena con Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo de 0,769 y Prueba de esfericidad de Bartlett de 0.000

c) Confiabilidad

Fernández, Hernandez y Baptista (2014, p. 207). Describen como una manera donde puedes comprobar por medio del coeficiente Alfa de Cronbach, sirviendo como cálculo hacia la fiabilidad de un nivel de medida entre 0 y 1; siendo 0 nula y 1 representa nivel máximo de fiabilidad”, entonces se hace mención una herramienta confiable el cual se consigue ejecutar.

Además, George y Mallery (1995) mencionó:

El alfa de Cronbach menor al 5% indica un nivel inaceptable de confiabilidad. Si se obtuvo un nivel entre 5% y 6%, podría considerarse bajo si entre 6% y 7% fuera un valor aceptable, entre 7% y 8% correspondería a un nivel muy aceptable; en el rango de 8% a 9%, se puede decir que es bueno, y si tomara un valor de más de 9%, sería excelente”.

A los instrumentos de esta investigación se efectuó el referido coeficiente de Alfa de Cronbach, por intermedio del procedimiento del SPSS V.23.

Según la encuesta recolectada en la prueba piloto empleada a 20 miembros del programa, se obtuvo los resultados siguientes: Gestión administrativa $\alpha=0,753$ y Responsabilidad social $\alpha=0,747$, consideradas ambas con fiabilidad MUY ACEPTABLE.

La confiabilidad de la variable Gestión administrativa con respecto a las dimensiones son: Planificación $\alpha=0,901$, confiabilidad BUENA; Organización $\alpha=0,885$ confiabilidad BUENA; Dirección $\alpha=0,831$ confiabilidad BUENA; Control $\alpha=0,896$ confiabilidad BUENA.

La confiabilidad de la variable Responsabilidad social con respecto a sus dimensiones son: Responsabilidad económica $\alpha=0,962$ confiabilidad EXCELENTE; Responsabilidad legal $\alpha=0,775$ confiabilidad se MUY ACEPTABLE; Responsabilidad ética $\alpha=0,739$ confiabilidad EXCELENTE; Responsabilidad voluntaria $\alpha=0,850$ confiabilidad BUENA.

3.5. Procedimientos

En la investigación para el acopio de datos se estimó los procedimientos detallados a continuación:

- Conformidad de la investigación por parte de la escuela de Posgrado de Universidad Cesar Vallejo
- Requerir credencial por parte de la Dirección Ejecutora del Programa Nacional Cuna Más para poder elaborar de la mejor manera la investigación correspondiente.
- Posteriormente de aprobarse la solicitud requerida, se derivó a la recolección de datos, con la ejecución de los instrumentos para poder obtener información necesaria.
- Continuamente los análisis de los instrumentos fueron llevados a cabo por medio del programa SPSS V23 y Excel.
- Finalmente, mencionada información se tabuló y analizó para efectuar las terminaciones de la investigación.

3.6. Método de análisis de datos

3.6.1. Estadística descriptiva

- Se procesó para las variables una matriz, con la información recolectada.

- Se elaboraron con la información en el sistema estadístico Excel tablas con porcentajes, frecuencias y figuras estadísticas, asimismo los comentarios correspondientes.

3.6.2. Estadística inferencial

- La obtención y proceso de resultados de la contrastación de hipótesis, se manejó en el sistema (SPSS V23)
- Para establecer la distribución de ambas variables se manejó la prueba de Kolmogorov Smirnov, por tener una población mayor a 50; con significancia al 5%.
- Dado que con el resultado de Kolmogorov Smirnov siendo no paramétrica para la contrastación de las hipótesis se aplicó el coeficiente de correlación Tau-b de Kendall y Rho de Spearman.

3.7. Aspectos éticos

Esta investigación consideró diversos aspectos éticos, tales para Aluja y Birke (2003) son las siguientes:

- El anonimato, se manifestó a las colaboradoras y padres de familia que al momento de responder las preguntas de la encuesta lo eran plenamente anónimos, con el propósito de conseguir información efectiva.
- Respeto, se respeta a los participantes con respecto a su tiempo, espacio y sus apreciaciones para el desarrollo efectivo de la encuesta.
- Veracidad en los datos, los resultados logrados son por medio de información recolectada, sin perpetrar ninguna transformación.
- Propiedad intelectual, este estudio consideró la autoría de los investigadores, formalizando con citas propias.
- Consentimiento informado, las encuestas fueron respondidas de forma entendida, consciente y voluntaria.

IV. RESULTADOS

4.1. Descripción de resultados

Se analizaron cada resultado del estudio en dirección a las hipótesis y objetivos ya mencionados para implantar el nivel de relación que hay entre ambas variables. Se manejó el coeficiente de correlación Tau- b de Kendall y Rho de Spearman, que en adelante se mostrarán a detalle en las referentes tablas y figuras estadísticas con sus respectivas interpretaciones.

Tabla 2

Diferenciación de puntajes encontrados de las variables gestión administrativa y responsabilidad social de las colaboradoras y padres beneficiarios del Programa Nacional “Cuna Más” del distrito de la Esperanza- Trujillo- 2020.

Niveles	Gestión administrativa		Responsabilidad social	
	N	%	N	%
Muy deficiente	1	1,2	0	0,0
Deficiente	0	0,0	1	1,2
Regular	44	53,7	35	42,7
Bueno	37	45,1	44	53,7
Muy bueno	0	0,0	2	2,4
TOTAL	82	100	82	100

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres beneficiarios del programa.

Interpretación:

La Tabla 2, demuestra que en la variable gestión administrativa estima un nivel regular con 53,7%, consecutivo de bueno con 45,1% y muy deficiente con 1,2%; en cambio en la variable responsabilidad social el nivel bueno es el que resalta con el 53,7%, consecutivo regular con el 42,7%, muy bueno 2,4%; y deficiente 1,2%.

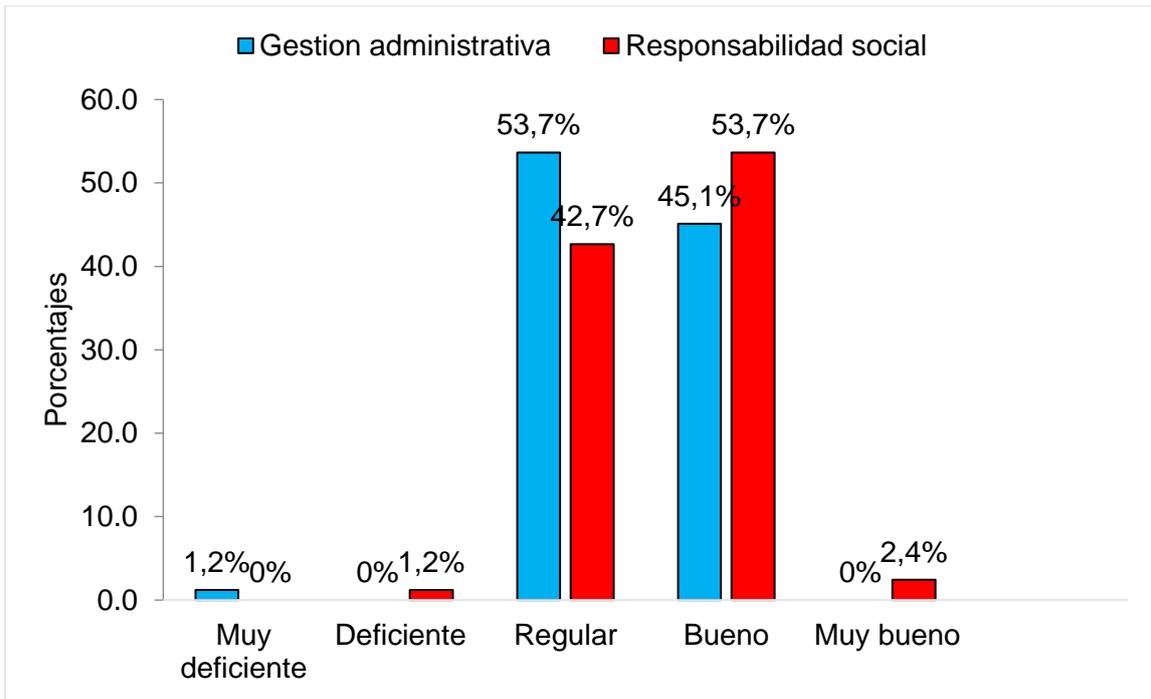


Figura 1: Diferenciación de puntajes encontrados de las variables gestión administrativa y responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más”.

Fuente: Tabla 2

Tabla 3

Diferenciación de puntajes encontrados de las dimensiones de la variable gestión administrativa de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Niveles	Planificación		Organización		Dirección		Control	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Muy deficiente	2	2,4	1	1,2	1	1,2	1	1,2
Deficiente	4	4,9	4	4,9	2	2,4	4	4,9
Regular	37	45,1	17	20,7	50	61,0	42	51,2
Bueno	31	37,8	47	57,3	28	34,1	34	41,5
Muy bueno	8	9,8	13	15,9	1	1,2	1	1,2
TOTAL	82	100	82	100	82	100	82	100

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más”.

Interpretación:

La Tabla 3, demuestra tres dimensiones que señalan un nivel regular de la siguiente manera: planificación en nivel regular con 45.1%, consecutivo del nivel bueno 37.8%, nivel muy bueno 9.8% ,nivel deficiente 4.9% y muy deficiente solo un 2.4%; dirección en nivel regular 61.0%, consecutivo de bueno con 34.1%, nivel deficiente con 2.4 y nivel muy deficiente con solo 1.2%; control en nivel regular con 51.2%, consecutivo de bueno 41.5.%, deficiente 4.9% y muy deficiente con solo 1.2%. A diferencia de una dimensión que presentan nivel bueno y es organización obteniendo un nivel bueno con 57.3%, consecutivo de regular con 20.7%, nivel muy bueno 15.9%, nivel deficiente4.9% y muy deficiente solo un 1.2%.

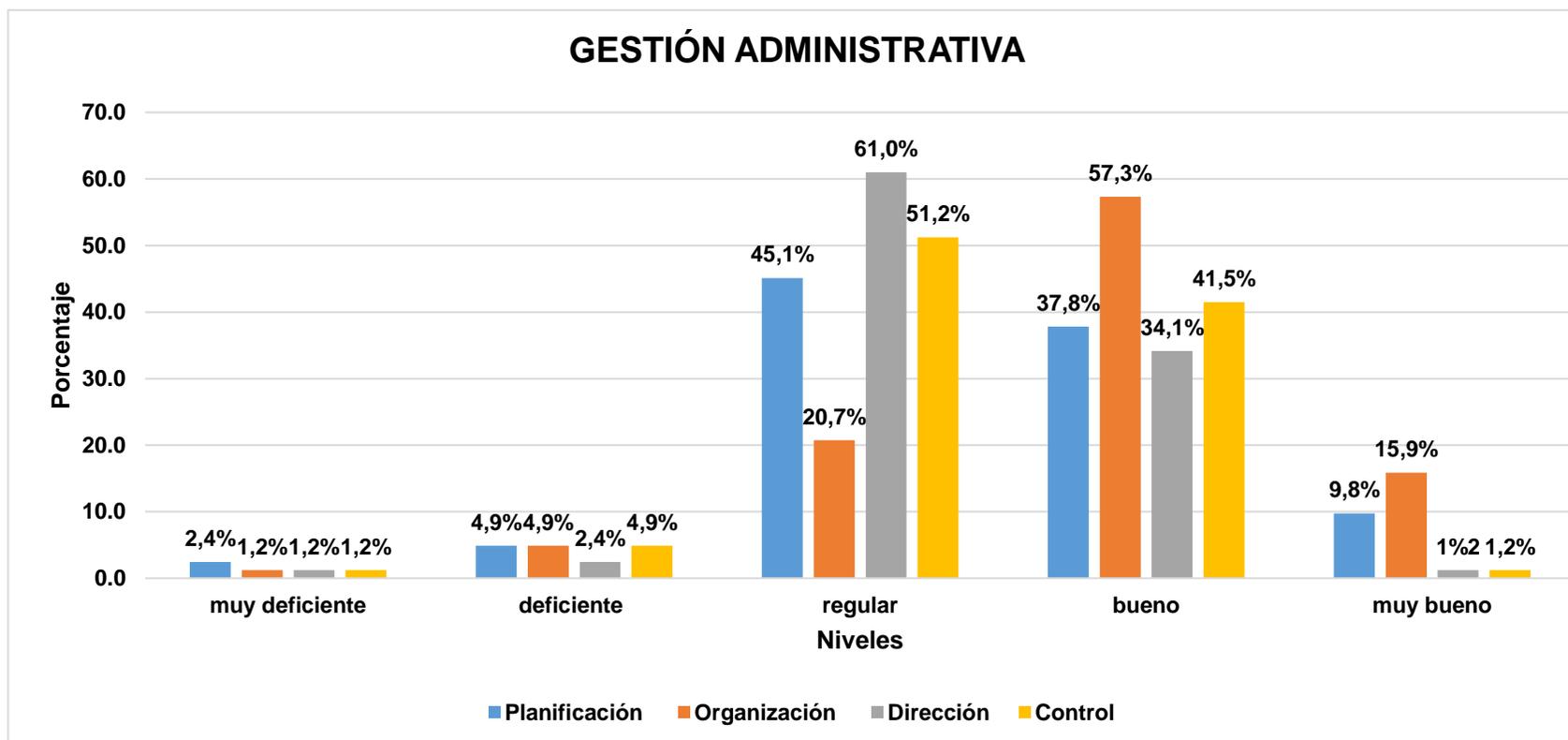


Figura 2: Diferenciación de puntajes de las dimensiones de la variable gestión administrativa de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más”.

Fuente: Tabla 3

Tabla 4

Diferenciación de puntajes encontrados de las dimensiones de la variable responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Niveles	Responsabilidad Económica		Responsabilidad Legal		Responsabilidad Ética		Responsabilidad Voluntaria	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Muy deficiente	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,2
Deficiente	1	1,2	3	3,7	4	4,9	14	17,1
Regular	11	13,4	44	53,7	44	53,7	43	52,4
Bueno	34	41,5	33	40,2	26	31,7	22	26,8
Muy bueno	36	43,9	2	2,4	8	9,8	2	2,4
TOTAL	82	100	82	100	82	100	82	100

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 4, demuestra tres dimensiones que señalan un nivel regular en el siguiente orden: responsabilidad legal en nivel regular con 53.7%, consecutivo de nivel bueno 40.2%, nivel deficiente 3.7% y muy bueno con solo un 2.4%; responsabilidad ética en nivel regular 53.7%, consecutivo de nivel bueno con 31.7%, nivel muy bueno 9.8 y nivel muy deficiente con solo 4.9%; responsabilidad voluntaria en nivel regular con 52.4 %, consecutivo de bueno 26.8.%, nivel deficiente 17.1% y nivel muy bueno 2.4% y muy deficiente con solo 1.2%. A diferencia de la dimensión responsabilidad económica que presentan nivel bueno con nivel muy bueno 43.9%, consecutivo de bueno con 41.5%, nivel regular 13.4% y deficiente solo un 1.2%.

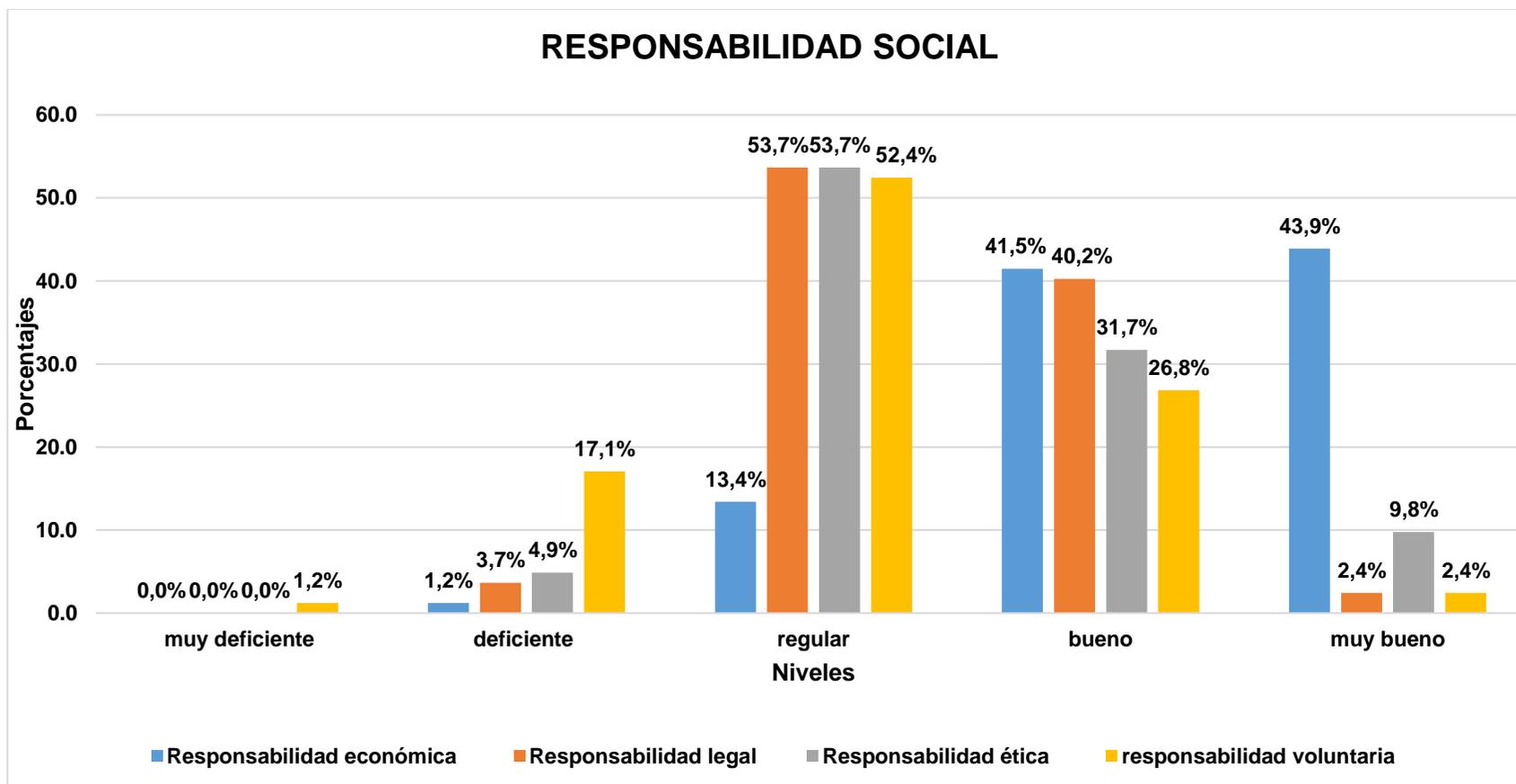


Figura 3: Diferenciación de puntajes encontrados de las dimensiones de la variable responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más”.

Fuente: Tabla 4

4.2. Contrastación de hipótesis

4.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 5

Prueba de Kolmogorov Smirnov de los puntajes sobre las variables Gestión administrativa y Responsabilidad social y las dimensiones de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

	KOLMOGOROV SMIRNOV		
	Estadístico	GI	Sig.
Planificación	,111	82	,014
Organización	,112	82	,012
Dirección	,126	82	,002
Control	,089	82	,167
Gestión administrativa	,064	82	,200
Responsabilidad económica	,093	82	,075
Responsabilidad legal	,099	82	,045
Responsabilidad ética	,133	82	,001
Responsabilidad voluntaria	,144	82	,000
Responsabilidad social	,068	82	,200

Fuente: Encuestas empleadas a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más”.

Interpretación:

La Tabla 5, precisa que en la variable Gestión administrativa y la variable Responsabilidad social y las dimensiones, demuestran que hay valores que son menores al 5% de significancia estándar ($P < 0.05$) por esta razón las distribuciones son de carácter no normales, y emplearemos la prueba de correlación de Tau-b de Kendall y Rho de Spearman.

aumenta la variable gestión administrativa, también lo hace la variable responsabilidad social

4.2.3. Prueba de las hipótesis específicas

H₁: La planificación de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020.

Tabla 7

Contingencia de la dimensión planificación y la gestión administrativa en la responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Planificación		Responsabilidad social					Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	
Muy deficiente	N	0	0	1	1	0	2
	%	0,0%	0,0%	1,2%	1,2%	0,0%	2,4%
Deficiente	N	0	0	3	3	0	6
	%	0,0%	0,0%	3,7%	3,7%	0,0%	7,3%
Regular	N	0	1	23	16	0	40
	%	0,0%	1,2%	28,0%	19,5%	0,0%	48,8%
Bueno	N	0	0	13	17	1	31
	%	0,0%	0,0%	15,9%	20,7%	1,2%	37,8%
Muy Bueno	N	0	0	1	2	0	3
	%	0,0%	0,0%	1,2%	2,4%	0,0%	3,7%
Total	N	0	1	41	39	1	82
	%	0,0%	1,2%	50,0%	47,6%	1,2%	100,0%

(τ) = 0.149;

(p) = 0.207 > 0.05;

(r) = 0.159

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 7, indica que el 28.8% de la muestra participante señalan regular en la dimensión planificación y responsabilidad social, a diferencia del 20.7% de los participantes indican bueno en planificación y responsabilidad social. La estimación Tau-b de Kendall es 0.149 con sig.= 0.207 superior al 5% de significancia estándar ($P > 0.05$) y Rho de Spearman = 0.159 (positiva muy baja y despreciable); manifestándose

que la dimensión planificación de la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020.

H2: La organización de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020.

Tabla 8

Contingencia de la dimensión organización y la gestión administrativa en la responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Organización	Responsabilidad social					Total
	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	
Muy deficiente	N 0	0	1	0	0	1
	% 0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Deficiente	N 0	0	3	2	0	5
	% 0,0%	0,0%	3,7%	2,4%	0,0%	6,1%
Regular	N 0	1	16	9	0	26
	% 0,0%	1,2%	19,5%	11,0%	0,0%	31,7%
Bueno	N 0	0	20	22	1	43
	% 0,0%	0,0%	24,4%	26,8%	1,2%	52,4%
Muy Bueno	N 0	0	1	6	0	7
	% 0,0%	0,0%	1,2%	7,3%	0,0%	8,5%
Total	N 0	1	41	39	1	82
	% 0,0%	1,2%	50,0%	47,6%	1,2%	100,0%

(τ) = 0.263

(p) = 0,012 < 0.05;

(r) = 0.282

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 8, indica que el 26.8% de la muestra participante señalan bueno en la dimensión organización y responsabilidad social, a diferencia del 24.4% de los participantes indican bueno en organización y regular en responsabilidad social. La estimación Tau-b de Kendall es 0.263 con sig. = 0.012 inferior al 5% de significancia estándar ($P < 0.05$) y Rho de Spearman = 0.282 (positiva baja); manifestándose que la dimensión organización de la gestión administrativa se relaciona de manera positiva

y significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020. Es decir que mientras aumenta la dimensión organización, también lo hace la variable responsabilidad social.

H₃: La dirección de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020.

Tabla 9

Contingencia de la dimensión dirección y la gestión administrativa en la responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Dirección	Responsabilidad social					Total
	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	
Muy deficiente	N 0	0	1	0	0	1
	% 0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Deficiente	N 0	0	2	3	0	5
	% 0,0%	0,0%	2,4%	3,7%	0,0%	6,1%
Regular	N 0	1	27	23	0	51
	% 0,0%	1,2%	32,9%	28,0%	0,0%	62,2%
Bueno	N 0	0	11	13	1	25
	% 0,0%	0,0%	13,4%	15,9%	1,2%	30,5%
Muy Bueno	N 0	0	0	0	0	0
	% 0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	N 0	1	41	39	1	82
	% 0,0%	1,2%	50,0%	47,6%	1,2%	100,0%

(τ) = 0.097

(p) = 0.288 > 0.05;

(r) = 0.101

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 9, indica que el 32.9% de la muestra participante señalan regular en la dimensión dirección y responsabilidad social, a diferencia del 28.0% de los participantes indican regular en dirección y bueno en responsabilidad social. La estimación Tau-b de Kendall es 0.097 con sig. = 0.288 superior al 5% de significancia estándar ($P > 0.05$) y Rho de Spearman = 0.101 (positiva muy baja y despreciable); manifestándose que la dimensión dirección de la gestión administrativa no se relaciona de

manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020.

H₄: El control de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020.

Tabla 10

Contingencia de la dimensión control y la gestión administrativa en la responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Control	Responsabilidad social					Total
	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	
Muy deficiente	N 0	0	1	0	0	1
	% 0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Deficiente	N 0	0	3	1	0	4
	% 0,0%	0,0%	3,7%	1,2%	0,0%	4,9%
Regular	N 0	1	29	20	0	50
	% 0,0%	1,2%	35,4%	24,4%	0,0%	61,0%
Bueno	N 0	0	8	17	1	26
	% 0,0%	0,0%	9,8%	20,7%	1,2%	31,7%
Muy Bueno	N 0	0	0	1	0	1
	% 0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	1,2%
Total	N 0	1	41	39	1	82
	% 0,0%	1,2%	50,0%	47,6%	1,2%	100,0%

(τ) = 0.318

(p) = 0.002 < 0.01;

(r) = 0.332

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 10, indica que el 35. 4% de la muestra participante señalan regular en la dimensión control y responsabilidad social, a diferencia del 24,4% de los participantes indican regular en la dimensión control pero bueno en responsabilidad social. La estimación Tau-b de Kendall es 0. 318 con sig. = 0.002 inferior al 1% de significancia estándar (P<0.01) y Rho de Spearman = 0.332 (positiva baja); manifestándose que la dimensión control de la gestión administrativa se relaciona de manera positiva y muy significativa con la responsabilidad social del Programa

Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020. Es decir que mientras aumenta la dimensión control, también lo hace la variable responsabilidad social.

H₅: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad económica del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

Tabla 11

Contingencia de la gestión administrativa y la dimensión responsabilidad económica de la responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Gestión administrativa		Responsabilidad económica					Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	
Muy deficiente	N	0	0	1	0	0	1
	%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Deficiente	N	0	0	0	0	0	0
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Regular	N	0	1	12	25	8	46
	%	0,0%	1,2%	14,6%	30,5%	9,8%	56,1%
Bueno	N	0	0	2	15	18	35
	%	0,0%	0,0%	2,4%	18,3%	22,0%	42,7%
Muy Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	N	0	1	15	40	26	82
	%	0,0%	1,2%	18,3%	48,8%	31,7%	100,0%

(τ) = 0.402

(p) = 0.000 < 0.01

(r) = 0.425

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 11, indica que el 30,5% de la muestra participante señalan regular en la gestión administrativa y bueno en la dimensión responsabilidad económica, a diferencia del 14,6% de la muestra participante indican regular en la gestión administrativa y responsabilidad económica. La estimación Tau-b de Kendall es 0.402 con sig. = 0.000

inferior al 5% de significancia estándar ($P < 0.05$) y Rho de Spearman = 0.425 (positiva moderada); manifestándose que la gestión administrativa se relaciona de manera positiva y muy significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad económica del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. Es decir que mientras aumenta la variable gestión administrativa, también lo hace la dimensión responsabilidad económica.

H₆: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad legal del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

Tabla 12

Contingencia de la gestión administrativa y la dimensión responsabilidad legal de la responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Gestión administrativa		Responsabilidad legal					Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	
Muy deficiente	N	0	0	1	0	0	1
	%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Deficiente	N	0	0	0	0	0	0
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Regular	N	0	5	30	10	1	46
	%	0,0%	6,1%	36,6%	12,2%	1,2%	56,1%
Bueno	N	0	2	17	16	0	35
	%	0,0%	2,4%	20,7%	19,5%	0,0%	42,7%
Muy Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	N	0	7	48	26	1	82
	%	0,0%	8,5%	58,5%	31,7%	1,2%	100,0%

(τ) = 0.215

(p) = 0.080 > 0.05;

(r) = 0.225

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 12, indica que el 36,6% de la muestra participante señalan regular en la gestión administrativa y en la dimensión responsabilidad legal, a diferencia del 20,7% de la muestra participante indican bueno en la gestión administrativa y regular en responsabilidad legal. La estimación Tau-b de Kendall es 0.215 con sig.= 0.080 superior al 5% de significancia estándar ($P>0.05$) y Rho de Spearman = 0.225 (positiva baja y despreciable); manifestándose que la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad legal del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

H7: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad ética del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

Tabla 13

Contingencia de gestión administrativa y dimensión responsabilidad ética de la responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Gestión administrativa	Responsabilidad ética					Total
	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	
Muy deficiente	N 0	0	1	0	0	1
	% 0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Deficiente	N 0	0	0	0	0	0
	% 0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Regular	N 1	10	28	6	1	46
	% 1,2%	12,2%	34,1%	7,3%	1,2%	56,1%
Bueno	N 0	5	23	6	1	35
	% 0,0%	6,1%	28,0%	7,3%	1,2%	42,7%
Muy Bueno	N 0	0	0	0	0	0
	% 0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	N 1	15	52	12	2	82
	% 1,2%	18,3%	63,4%	14,6%	2,4%	100,0%

$(\tau) = 0.110$

$(p) = 0.337 > 0.05;$

$(r) = 0.117$

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 13, indica que el 34,1% de la muestra participante señalan regular en la gestión administrativa y en la dimensión responsabilidad ética, a diferencia que el 28,0% de la muestra participante indican un nivel bueno en la gestión administrativa y regular en responsabilidad ética. La estimación Tau-b de Kendall es 0.110 con sig. = 0.337 superior al 5% de significancia estándar ($P > 0.05$) y Rho de Spearman = 0.117 (positiva muy baja y despreciable); manifestándose que la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad ética del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

H₈: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad voluntaria del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

Tabla 14

Contingencia de la gestión administrativa en la dimensión responsabilidad voluntaria de la responsabilidad social de las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Gestión administrativa	Responsabilidad voluntaria					Total
	Muy deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	
Muy deficiente	N 0	0	1	0	0	1
	% 0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Deficiente	N 0	0	0	0	0	0
	% 0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Regular	N 1	7	30	8	0	46
	% 1,2%	8,5%	36,6%	9,8%	0,0%	56,1%
Bueno	N 0	9	14	10	2	35
	% 0,0%	11,0%	17,1%	12,2%	2,4%	42,7%
Muy Bueno	N 0	0	0	0	0	0
	% 0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	N 1	16	45	18	2	82
	% 1,2%	19,5%	54,9%	22,0%	2,4%	100,0%

$(\tau) = 0.076$

$(p) = 0.377 > 0.05;$

$(r) = 0.081$

Fuente: Aplicación de cuestionarios a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

Interpretación:

La Tabla 14, indica que el 36,6% de la muestra participante señalan regular en la gestión administrativa y en la dimensión responsabilidad voluntaria, a diferencia que el 17,1% de la muestra participante indican bueno en la gestión administrativa y regular en responsabilidad voluntaria. La estimación Tau-b de Kendall es 0.076 con sig. = 0.377 superior al 5% de significancia estándar ($P > 0.05$) y Rho de Spearman = 0.081 (positiva muy baja y despreciable); manifestándose que la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad voluntaria del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.

V. DISCUSIÓN

La gestión administrativa para todas las instituciones cumple un rol clave e importante en su proceso de progreso porque se reconoce que es uno de los procesos claves para efectuar eventos satisfactorios para la población en general; en base a este escenario se abordó en mencionado programa con el fin de obtener cambios institucionales, pero de forma que no perjudique en ningún aspecto a los integrantes de la institución, ya que son recursos importantes y necesarios de toda entidad; con respecto a la responsabilidad social es un argumento con contenidos de mucha importancia en las organizaciones porque aborda un sin número de elementos que favorecen tanto a las instituciones como a la comunidad misma, puesto que está relacionado con el bienestar social, siendo este un desafío importante y vinculante que garantiza la efectividad e impacto positivo en todas las organizaciones.

La gestión administrativa y la responsabilidad social son variables muy trascendentales o significativas para las instituciones desarrollándose como estrategia para confrontar debilidades es por ello se delibera los datos siguientes:

La Tabla 2, muestra la gestión administrativa como regular con 53.7% (44 participantes), consecutivo de bueno con 32.9% (37 participantes) y muy deficiente con solo 1.2% (1 participante), indicando que en el Programa Nacional Cuna Mas, la gestión administrativa tiene tendencia de bueno a muy deficiente, es decir hay criterios que no se están ejecutando de manera efectiva, siendo esto una cuestión preocupante porque en esta sociedad moderna la gestión pública deben ejecutar cambios de acuerdo las necesidades que requiere la población sin embargo en el programa no se efectúa en su totalidad, por lo mencionado se tiene en cuenta que para alcanzar un servicio administrativo de calidad no depende solo de la institución, también del cambio de maneras de quienes lo integran. Este resultado está en total acuerdo con Chiavenato (2014) afirma "La gestión

administrativa es el proceso de planificar, estructurar, direccionar y controlar recursos del organismo para cumplir con todos los fines institucionales”.

Resultados similares con los de Bernabe (2018), con su estudio *“Gestión Administrativa del Sector Defensa y su Relación con la Optimización de la Responsabilidad Social en la Zona Frontera Norte, en el Periodo AF 2016-2017”* en esta investigación nos indican que es una investigación de muestreo probabilístico, aleatorio simple proporcional. La Gestión Administrativa del Sector Defensa observa que la mayoría de los participantes asumen una noción de forma preferentemente, donde están con nivel muy de acuerdo; de la misma forma impera la opción de acuerdo, en mención a la Optimización de la Responsabilidad Social, con nivel positiva muy fuerte y de la manera misma con cada dimensión y las variables del estudio.

Con respecto a la misma Tabla 2, la responsabilidad social obtuvo un nivel bueno con 45.1% (44 participantes), seguido del nivel regular con el 42.7% (35 participantes), nivel muy bueno 2.4% (2 participantes); y deficiente 1.2%. (1 participantes), indicando que en el Programa Nacional Cuna Mas de La Esperanza- Trujillo,2020, la responsabilidad social tiene tendencia de bueno a regular, es decir, las colaboradoras y padres beneficiarios están algo satisfechos con respecto a la responsabilidad social, esto respalda lo definido por Antelo & Robaina,(2015, p. 59) Precisa “La responsabilidad social es la obligación perenne de aportar con desarrollo económico sostenible, apoyando a la mejora de la calidad de vida del colaborador y su familia, tales como de la sociedad local y población en general”.

Resultados similares con los Wigmore (2015), en su estudio *“La gestión de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU)”* procedió a realizar un trabajo de investigación de carácter descriptivo empleada al estudio de caso múltiple, con la aplicación de un instrumento de medida con presencia de la sostenibilidad entre universidades y la RSU que pertenecen a la GNAM. La plataforma optada para la ejecución y recolección de información del cuestionario fue establecida en e-encuestas.com. Donde la muestra quedó representada por el 57,14%, constituida por 16 instituciones universitarias,

parte de la GNAM. Como conclusión da a conocer que por parte de las universidades analizadas existe un interés por ser responsable socialmente, sin embargo, son la minoría los que han integrado de esa utilidad en su método de servicio, como lo demuestra la falta de herramientas en sus gestiones, salvo la atención en los códigos de ética.

La Tabla 3, demuestra las dimensiones de la variable gestión administrativa, donde muestra que tres dimensiones indican un nivel regular en el orden siguiente: planificación con nivel regular con 45.1%, consecutivo de bueno 37.8%, nivel muy bueno 9.8% ,nivel deficiente 4,9% y muy deficiente solo un 2.4%; dirección en nivel regular 61.0%,consecutivo de bueno con 34.1%, nivel deficiente con 2.4 %y nivel muy deficiente con solo 1.2%; control como regular con 51.2, consecutivo de bueno 41,5.%, deficiente 4.9% y muy deficiente con solo 1.2%. A diferencia de la dimensión organización obteniendo un nivel bueno con 57.3%, consecutivo de regular con 20.7%, nivel muy bueno 15.9%, nivel deficiente 4.9% y muy deficiente solo un 1.2%. Estas dimensiones tienen tendencia de bueno a muy deficiente, concluyendo la dimensión que predomina en esta variable se ubica en nivel regular.

La Tabla 4, demuestra las dimensiones de la variable responsabilidad social, donde muestra que tres dimensiones indican nivel regular en el orden siguiente: responsabilidad legal en nivel regular con 53.7%, consecutivo de bueno 40.2%, deficiente 3.7% y muy bueno con solo un 2.4%; responsabilidad ética en nivel regular 53.7%,consecutivo de nivel bueno con 31.7%, muy bueno 9.8 y muy deficiente con solo 4.9; responsabilidad voluntaria en nivel regular con 52.4%, consecutivo de bueno 26.8.%, deficiente 17.1%, muy bueno 2.4% y muy deficiente con solo 1.2%. A diferencia de la dimensión responsabilidad económica que presentan nivel bueno con nivel muy bueno 43.9%, seguido de bueno con 41.5%, nivel regular 13.4% y deficiente solo un 1.2%.

La Tabla 6, el 32.9% de la muestra participante señalan como regular a la gestión administrativa y responsabilidad social; la estimación $\tau=0.262$ con sig. $=0.012$ inferior al 5% de ($P<0.05$) y $R= 0.267$ (positiva baja); manifestándose

que la gestión administrativa se relaciona positiva y significativamente con la responsabilidad social en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La esperanza – Trujillo durante el año 2020. Es decir que las dos variables del programa avanzan en el mismo sentido, si mejora la gestión administrativa y logra que sus integrantes de la institución se adapten cambios de gestión, también mejora la responsabilidad social , asimismo se respalda por Chiavenato, (2013) donde señala que: La gestión administrativa, son etapas fundamentales que se deben cumplir en todo organismo, este se refiere a que cada una de estas es parte de la administración de cada uno de las diligencias, prontitudes o acciones sean efectuadas según la política institucional establecida por todos miembros, igualmente es importante la administración logística, estas etapas pueden ser enumeradas de la siguiente manera planificación, organización, ejecución y control; toda etapa con el mismo nivel de importancia, lo cual un cumplimiento eficiente será de vital importancia para alcanzar el cumplimiento de los objetivos colectivos.

Quispe (2016), con su investigación *“La responsabilidad social, la gestión administrativa y el desempeño laboral del docente”* Se efectúa un estudio de diseño no experimental de tipo aplicada, correlacional transversal con significancia del $p < 0,05$; con prueba de dependencia coeficiente de Nagalkerke, teniendo como consecuencia el 14%. Las conclusiones fueron; que si existe relación directa y significativa dentro la gestión administrativa, la responsabilidad social y desempeño laboral del educando.

En la misma línea Ríos y Chirinos (2014) con su estudio *“Gestión administrativa y calidad de servicio según el personal técnico administrativo del hospital Víctor Larco Herrera - 2014”* el estudio manifiesta que es un estudio cuantitativo, nivel correlacional de diseño no experimental – transversal y como resultado da a conocer que tiene valor Rho Spearman de 0,685 y con significancia de 0 ,000 nivel menor al 0,05 con relación directa y significativa; precisando que hay relación entre variables tanto en la Gestión Administrativa y la Calidad de Servicio expresado por los colaboradores técnicos administrativos del hospital Víctor Larco Herrera en el año 2014.

La Tabla 7, el 28.8% de la muestra participante señalan como regular de la dimensión planificación y responsabilidad social; la estimación $\tau = 0.149$, con sig. = 0.207 superior al 5% de ($P > 0.05$) y $R = 0.159$ (positiva muy baja y despreciable); manifestándose que la dimensión planificación de la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020. Es decir que mientras aumenta la dimensión planificación, también lo hace la variable responsabilidad social. Al respecto Chiavenato (2014), afirma que “Es el proceso de una institución que empieza con misión y visión, donde forja la fijación de Estrategias, políticas organizacionales y objetivos; manejando como instrumento el Mapa estratégico”.

La Tabla 8, el 26.8% de la muestra participante señalan como bueno de la dimensión organización y responsabilidad social; la estimación $\tau = 0.263$ con sig. = 0.012 inferior al 5% de ($P < 0.05$) y $R = 0.282$ (positiva baja); manifestándose que la dimensión organización de la gestión administrativa se relaciona de manera positiva y significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020. Es decir que mientras aumenta la dimensión organización, también lo hace la variable responsabilidad social. Al respecto Chiavenato (2014), señala que: Consiste en diseñar y determinar los procesos, estructuras, responsabilidades y funciones, así como la fijación de metodologías, a través de técnicas para la facilidad de la labor. El fin de la organización es facilitar los trabajos, coordinar y optimar funciones.

La Tabla 9, el 32.9% de la muestra participante señalan como regular de la dimensión dirección y responsabilidad social; la estimación $\tau = 0.097$ con sig. = 0.288 superior al 5% de ($P > 0.05$) y $R = 0.101$ (positiva muy baja y despreciable); manifestándose que la dimensión dirección de la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020. Al respecto Robbins y Coulter (2005), manifiesta en su teoría con respecto de la dirección, que es una función que comprende en asesoría

y retroalimentación, guiar a los demás, motivar a los colaboradores, optar por los mejores formas de comunicación; a la vez relacionando conceptos como trabajo en equipo, solución de conflictos y seguimiento.

La Tabla 10, el 35,4% de la muestra participante señalan como regular en la dimensión control y responsabilidad social; la estimación $\tau = 0.318$ con sig. = 0.002 inferior al 5% de ($P < 0.05$) y $R = 0.332$ (positiva baja); manifestándose que la dimensión control de la gestión administrativa se relaciona de manera positiva y muy significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020. Es decir que mientras aumenta la dimensión control, también lo hace la variable responsabilidad social. Al respecto según los autores Castro, García, Jiménez, Periañez, (2001), manifestaron que es la medición del trabajo ejecutado, haciendo comparación con los objetivos y metas fijadas. El control se efectúa por medio táctico, estratégico y operativo, efectuando la exploración y contemplación puntualizada de la entidad; aquí mismo, se manifiestan los desvíos y se realizan las acciones correspondientes para hacer correcciones. En la fase del control se integran tareas constantes tanto de planificación, formulación de objetivos, retroalimentación, metas y búsqueda del alcance de todos los aspectos mencionados en los lugares de labor donde se encuentren comprometidos.

La Tabla 11, el 30,5% de la muestra participante señalan como regular en la gestión administrativa y bueno en la dimensión responsabilidad económica; la estimación $\tau = 0.402$ con sig. = 0.000 inferior al 5% de ($P < 0.05$) y $R = 0.425$ (positiva moderada); manifestándose que la gestión administrativa se relaciona de manera positiva y muy significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad económica del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. Es decir que mientras aumenta la variable gestión administrativa, también lo hace la dimensión responsabilidad económica. Al respecto Bateman y Snell (2005), (como se citó en Aguilar y Puerto, 2012) La responsabilidad económica reside en originar servicios y bienes que la población desee con un importe que

vincule a las instituciones y genere satisfacción de sus obligaciones hacia los generadores del bien; este punto es lo básico de toda institución, ya que va sujeta con su sostenimiento.

La Tabla 12, el 36,6% de la muestra participante señalan como regular en la gestión administrativa y en la dimensión responsabilidad legal; la estimación $\tau = 0.215$ con sig. = 0.080 superior al 5% de ($P > 0.05$) y $R = 0.225$ (positiva baja y despreciable); manifestándose que la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad legal del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. Al respecto Bateman y Snell (2005), (como se citó en Aguilar y Puerto, 2012) menciona que: La responsabilidad legal involucra acatar normativas establecidas en la sociedad tanto del entorno local, nacional e internacional; este punto genera creencia en los interesados, prestadores de servicio y consignatarios aunque en oportunidades se presenta dualidad en el desempeño de las mismas.

La Tabla 13, el 34,1% de la muestra participante señalan como regular en la gestión administrativa y en la dimensión responsabilidad ética; la estimación $\tau = 0.110$ con sig. = 0.337 superior al 5% de ($P > 0.05$) y $R = 0.117$ (positiva muy baja y despreciable); manifestándose que la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad ética del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. Al respecto Bateman y Snell (2005), (como se citó en Aguilar y Puerto, 2012) menciona que: La responsabilidad ética está direccionada a lineamientos de conducta donde surge el acatamiento de distintas nociones sociales consideradas en la ley, que impiden que los implicados de las instituciones ejerzan medidas que no se encuentren dentro de los marcos constituidos.

La Tabla 14, el 36,6% de la muestra participante señalan como regular en la gestión administrativa y en la dimensión responsabilidad voluntaria; la $\tau = 0.076$ con sig. = 0.377 superior al 5% de ($P > 0.05$) y $R = 0.081$ (positiva muy baja y

despreciable); manifestándose que la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad voluntaria del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. Al respecto Bateman y Snell (2005), (como se citó en Aguilar y Puerto, 2012) menciona que: La responsabilidad voluntaria busca otro tipo de trascendencia, donde se genera actitudes adicionales y acciones que las personas consideran anheladas y que se efectúan en las instituciones, claramente pertenecida a valores personales o grupales.

Por último, luego de discutir y analizar los resultados podemos concluir que la hipótesis general y específicas se aceptan con excepción de la hipótesis específica 1,3,6,7 y 8 que se rechaza, por lo tanto, la gestión administrativa no posee muy buena relación con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020; pero debemos tener en cuenta que la gestión administrativa se sitúa en nivel regular, esto simboliza que hay una resistencia a la gestión en el programa, ante esto la institución tiene un gran desafío para conseguir una efectiva gestión como parte estratégica, porque es parte de un entorno público, que establece una misión y visión donde que se anhela, las mismas que se desea alinear y adaptar con los interés de sus integrantes y tratar de proceder por dirección hacia la evolución en beneficio de la sociedad; cabe mencionar que la responsabilidad social es una cuestión fundamental que debe ejecutarse entre los grupos de interés en toda organización para de esa forma conseguir el bien común y generar impactos positivos en la sociedad.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. La gestión administrativa se relaciona positiva y significativamente con la responsabilidad social en el programa nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020; en merito a los valores: $\tau = 0.262$ con un ($P < 0.05$) y $R = 0.267$ (positiva baja); en consecuencia, se aceptó la hipótesis de investigación.
- 6.2. Se identificó que el nivel de avance de la gestión administrativa y sus dimensiones: planificación, organización, dirección y control en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo – 2020, es regular con 53.7%.
- 6.3. Se identificó que el nivel de avance de responsabilidad social y sus dimensiones: responsabilidad económica, responsabilidad legal, responsabilidad ética y responsabilidad voluntaria en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020, es bueno con el 53.7%.
- 6.4. La planificación de la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020; La estimación $\tau = 0.149$ con un ($P > 0.05$) y $R = 0.159$ (positiva muy baja y despreciable). En consecuencia, se acepta la hipótesis nula.
- 6.5. La organización de la gestión administrativa se relaciona de manera positiva y significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020; la estimación $\tau = 0.263$ con un ($P < 0.05$) y $R = 0.282$ (positiva baja). En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula.
- 6.6. La dirección de la gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020; la estimación $\tau = 0.097$ con un ($P > 0.05$) y $R = 0.101$ (positiva muy baja y despreciable). En consecuencia, se acepta la hipótesis nula.
- 6.7. El control de la gestión administrativa se relaciona de manera positiva y muy significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020, La estimación

$\tau=0.318$ con un ($P<0.01$) y $R = 0.332$ (positiva baja). En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula.

- 6.8.** La gestión administrativa se relaciona de manera positiva y muy significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad económica del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020; la estimación $\tau= 0.402$ con un ($P<0.01$) y $R= 0.425$ (positiva moderada). En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula.
- 6.9.** La gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad legal del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020, la estimación $\tau= 0.215$ con un ($P>0.05$) y $R= 0.225$ (positiva baja y despreciable). En consecuencia, se acepta la hipótesis nula.
- 6.10.** La gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad ética del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020, la estimación $\tau= 0.110$ con un ($P>0.05$) y $R= 0.117$ (positiva muy baja y despreciable). En consecuencia, se acepta la hipótesis nula.
- 6.11.** La gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad voluntaria del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020, la estimación $\tau= 0.076$ con un ($P>0.05$) y $R= 0.081$ (positiva muy baja y depreciable). En consecuencia, se acepta la hipótesis nula.

VII. RECOMENDACIONES

- A la Coordinadora Técnica de la Dirección Ejecutora del Programa Nacional Cuna Más de La Esperanza -Trujillo, no debe generar descuido la parte de gestión, para evitar prácticas deficientes en la entidad, porque de ello depende el bienestar social que se brinda a los miembros de este programa, por tanto, de ser pertinente se debería implementar una estrategia de redes de control para que pueda optimar su servicio con la comunidad.
- A la Coordinadora Técnica de la Dirección Ejecutora del Programa Nacional Cuna Mas de La Esperanza -Trujillo, hacer mejoras en la fase de la planeación de la gestión administrativa en función a los procedimientos adecuados y lineamientos tanto locales y nacionales, manejando las técnicas e instrumentos necesarias en la planeación, para obtener los servicios requeridos que demanda la población y así lograr llegar a las metas establecidas.
- A la Coordinadora Técnica de la Dirección Ejecutora del Programa Nacional Cuna Mas de La Esperanza -Trujillo, hacer mejoras en la dirección de la gestión administrativa promoviendo el trabajo de forma conjunta, efectuando instrucciones que involucren a los integrantes de la institución para optimizar el ambiente laboral y promover recursos necesarios para obtener la satisfacción.
- A la Coordinadora Técnica de la Dirección Ejecutora del Programa Nacional Cuna Mas de La Esperanza -Trujillo, mejorar el control de la gestión administrativa para de esa manera se pueda medir con efectividad lo desarrollado, fomentando el desarrollo de normativas de manera justa y equilibrada; considerando identificar el resultado del seguimiento, para realizar mejoras institucionales.
- Al Gobierno Nacional (MIDIS), mejorar en la responsabilidad legal de la responsabilidad social del programa, para mejorar la satisfacción laboral a través de la transparencia organizacional y condiciones necesarias para la población.
- Al gobierno nacional (MIDIS); deben considerar un estricto código de ética de funciones públicas, para que los colaboradores analicen y actúen con

integridad durante su periodo de trabajo y empleen los principios de ética para mejorar su servicio a los involucrados, prevaleciendo y optimando el bien común.

- Al gobierno nacional (MIDIS); debe mantener una comunicación activa con todos los responsables del programa, para identificar y priorizar inconvenientes que se puedan presentar y de esa forma se impliquen y colaboren en la elaboración y ejecución de todos planes propuestos.
- Al gobierno nacional (MIDIS); que si bien es cierto el objetivo dentro del programa es la mejora en el progreso de los menores en lugares de pobreza y pobreza extrema para desarrollar un bienestar social, entonces se debe realizar el seguimiento respectivo, continuo y las coordinaciones necesarias a cada una de las sedes del Programa Nacional Cuna Más, con el designio de reformar la gestión administrativa dentro de la institución ya que es parte fundamental a la gestión pública moderna.
- A todos los futuros maestrandos; fomentar el desarrollo de investigaciones, con el fin de extender el conocimiento de componentes que logren influir al desarrollo en nuestro país, explorando de esta forma en temas importantes como lo son la gestión administrativa y el grado que se involucran las entidades públicas con respecto a la responsabilidad social.

REFERENCIAS

- Aluja, M. y Birke, A. (2003). *El papel de la ética en la investigación científica y la educación superior*. 2ª ed. México : Academia Mexicana de Ciencias.
- Antelo, Y. & Robaina, D. (2015). *Análisis de la Responsabilidad Social Empresarial basado en un modelo de Lógica Difusa Compensatoria*, ISSN 1815-5936. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3604/360435365006.pdf>
- Anzola, S. (2002). *Administración De Pequeñas Empresas*. 2da Edición, Ed. México: McGraw Hill.
- Avalos, E (2018) *La responsabilidad social universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2017* (tesis posgrado). Universidad cesar vallejo, Lima, Perú.
- Bernabe, H. (2018). *Gestión Administrativa del Sector Defensa y su Relación con la Optimización de la Responsabilidad Social en la Zona Frontera Norte en el Periodo AF 2016-2017* (tesis doctorado). Tumbes
- Chiavenato, I. (1994). *Gestión Del Talento Humano*. 2da edición, Ed. Colombia: McGraw Hill.
- Chiavenato, I (2016). *Planeación estratégica - fundamentos y aplicaciones. Responsabilidad social*. 3a ed. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Cueva, R. & Rodríguez, R. (2016), "*Responsabilidad social y ética profesional en la gestión de la administración pública y empresarial*" ISSN 1657-6276 Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pege/n42/2145-941X-pege-42-00006.pdf>
- Drucker, P. (1997). *Visión sobre la administración, la organización basada en la información, la economía, la sociedad*. Recuperado de <http://bdigital.unal.edu.co/26323/1/23890-83545-1-PB.pdf>

- Hernández, R., Fernández C., Baptista M. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6a ed., México: McGraw-Hill Interamericana.
- ISO 26000. (2016). *Guía Responsabilidad Social: Descubriendo ISO 26000. Producido en español con autorización de ISO por GIZ y otros*. Recuperado de https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/store/sp/PUB100258_sp.pdf
- Landeau, R. (2007). *Elaboración de trabajos de investigación*. 1a ed. Caraca: Alfa.
- Libro Verde de la RSC (2001) *Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social en las empresas*. Recuperado de <https://observatoriorsc.org/libroverdefomentarunmarcoeuropeoparalaresponsabilidadsocialdelasempresas/#:~:text=de%20las%20empresas,Libro%20Verde%3A%20Fomentar%20un%20marco%20europeo%20para,responsabilidad%20social%20de%20las%20empresas&text=En%20el%20a%C3%B1o%202000%2C%20la,con%20una%20mayor%20cohesi%C3%B3n%20social>.
- Morrós, J. y Vidal, I. (2005). *Responsabilidad Social Corporativa (RSC)*. 1ra ed. Madrid: Fundación Cofemetal.
- Ortiz, F. (2017). *Análisis de la responsabilidad social y sostenibilidad en la gestión universitaria*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/5116/511653854003/html/index.html>
- Quispe, M. (2016). *La responsabilidad social, la gestión administrativa y el desempeño laboral del docente* (tesis doctorado). Universidad Cesar Vallejo, Lima.
- Ríos, G. & Chirinos, J. (2014). con su investigación “*Gestión administrativa y calidad de servicio según el personal técnico administrativo del hospital Víctor Larco Herrera – 2014*”(Tesis maestría) Universidad Peruana Unión.
- Roman, R. y Tarazona, M. (2019). *Responsabilidad Social Corporativa y la Gestión Administrativa de la Empresa Mega Concreto S.A.C., Huaraz-2018*(tesis pregrado).Universidad Cesar Vallejo, Huaraz.

Wigmore, A. (2016). *La gestión de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU)*” (tesis doctorado) Universidad de Córdoba, UCOPress. Recuperado de <https://helvia.uco.es/xmlui/handle/10396/13365>

Zapata, L. (2013). *Aproximación a una legislación nacional en responsabilidad social empresarial para la emisión de reportes de sostenibilidad*. (tesis maestría). La Pontificia Universidad Católica del Perú.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
V1: Gestión administrativa	La gestión administrativa radica para todo tipo de organizaciones que se emprenden, para disponer el esfuerzo de sus integrantes; es decir el modo el cual se trata de llegar a los objetivos y metas con el apoyo correspondiente de sus colaboradores y los sucesos por medio del desarrollo de acciones primordiales como son la planificación, organización, dirección y control. (Sérvulo, 2002, p. 70)	La variable se operacionalizó a través de la técnica de la encuesta con la aplicación de cuestionario de 30 ítems a las colaboradoras y padres beneficiarios que formaron parte de la muestra que asciende a un total de 82 encuestados del Programa Nacional Cuna Mas del distrito de La Esperanza – Trujillo, 2020 el mismo que permitió medir el nivel de gestión administrativa y de cada una de sus dimensiones: Planificación Organización Dirección Control.	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La misión, visión de la institución. ▪ Valores que deben asumir. ▪ Planes de acción ▪ Análisis progresivos de los procesos. ▪ Metas establecidas 	Escala tipo Likert Ordinal Nunca Casi nunca A veces Siempre Casi siempre
			Organización	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Asignación de recursos ▪ Coordinación ▪ División de trabajo • Ambiente de trabajo 	

		<p>Con nivel de intervalo: Muy deficiente: 0-24 Deficiente: 24-48 Regular: 48-72 Bueno: 72-96 Muy bueno: 96-120</p> <p>Se utilizó la prueba de Kolmogorov Smirnov, con un nivel de significancia al 5%. El resultado fue no normal; por lo tanto, para la contrastación de las hipótesis se utilizó el coeficiente de Tau-b de Kendall y Rho de Spearman.</p>	<p>Dirección</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Liderazgo efectivo ▪ Procedimientos ▪ Muestras de efectividad • Motivación 	
			<p>Control</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Capacitación ▪ Estándar de calidad ▪ Acción correctiva ▪ Niveles de control con los menores. • Evaluación de Metas 	

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
<p style="text-align: center;">V2 Responsabilidad social</p>	<p>“La responsabilidad social es la obligación perenne de aportar con desarrollo económico sostenible, apoyando a la mejora de la calidad de vida del colaborador y su familia, tales como de la sociedad local y población en general”. (Antelo & Robaina 2015, p. 59)</p>	<p>La variable se operacionalizó a través de la técnica de la encuesta con la aplicación de cuestionario de 21 ítems a las colaboradoras y padres beneficiarios que formaron parte de la muestra que asciende a un total de 82 encuestados del Programa Nacional Cuna Mas del distrito de La Esperanza – Trujillo, 2020 el mismo que permitió medir el nivel de responsabilidad social y de cada una de sus dimensiones: Responsabilidad</p>	<p style="text-align: center;">Responsabilidad económica</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Beneficios equitativos • Oportunidades económicas • Necesidades sociales • Comunidad sustentable 	<p style="text-align: center;">Escala tipo Likert</p> <p style="text-align: center;">Ordinal</p> <p style="text-align: center;">Nunca Casi nunca A veces Siempre Casi siempre</p>
			<p style="text-align: center;">Responsabilidad legal</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cumplimientos de códigos, normas y valores • Prácticas de prevención de fraude y anticorrupción. • Condiciones de trabajo 	

		<p>económica Responsabilidad legal Responsabilidad ética Responsabilidad voluntaria</p> <p>Con nivel de intervalo: Muy deficiente: 0- 16 Deficiente: 17-33 Regular: 33 - 50 Bueno: 50 - 67 Muy bueno: 67- 84</p> <p>Se utilizó la prueba de Kolmogorov Smirnov, con un nivel de significancia al 5%. El resultado fue no normal; por lo tanto, para la contrastación de las hipótesis se utilizó el coeficiente de Tau-b de Kendall y Rho de Spearman.</p>	Responsabilidad ética	<ul style="list-style-type: none"> • Incorporación del código ético. • Transparencia en la promoción y en la designación de cargos . 	
			Responsabilidad voluntaria	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora continua en los procesos. • Compromiso. • Responsabilidad laboral. 	

Anexo 2: Matriz de puntuaciones de las variables

a) Matriz de puntuación de la variable Gestión Administrativa

MUESTRA	PLANIFICACIÓN		ORGANIZACIÓN		DIRECCIÓN		CONTROL		TOTAL	NIVEL
	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL		
1	10	Deficiente	15	Bueno	14	regular	22	Regular	61	Regular
2	15	Regular	20	Muy bueno	16	regular	27	Bueno	78	Bueno
3	15	Regular	14	Bueno	16	regular	18	Regular	63	Regular
4	23	Muy bueno	17	Bueno	19	Bueno	28	Bueno	87	Bueno
5	14	Regular	18	Bueno	14	regular	28	Bueno	74	Bueno
6	19	Bueno	17	Bueno	19	Bueno	24	Bueno	79	Bueno
7	10	Deficiente	15	Bueno	17	Bueno	27	Bueno	69	Regular
8	16	Regular	14	Bueno	17	Bueno	21	Regular	68	Regular
9	16	Regular	16	Bueno	19	Bueno	24	Bueno	75	Bueno
10	18	Bueno	15	Bueno	19	Bueno	26	Bueno	78	Bueno
11	8	Deficiente	19	Muy bueno	9	Deficiente	22	Regular	58	Regular
12	24	Muy bueno	21	Muy bueno	15	regular	23	Regular	83	Bueno
13	16	Regular	12	Regular	18	Bueno	19	Regular	65	Regular
14	23	Muy bueno	19	Muy bueno	15	regular	30	Bueno	87	Bueno
15	22	Bueno	20	Muy bueno	16	regular	37	muy bueno	95	Bueno
16	22	Bueno	18	Bueno	20	Bueno	25	Bueno	85	Bueno
17	15	Regular	16	Bueno	23	muy bueno	28	Bueno	82	Bueno

18	15	Regular	14	Bueno	15	Regular	17	Regular	61	Regular
19	16	Regular	16	Bueno	17	Bueno	20	Regular	69	Regular
20	18	Bueno	19	Muy bueno	16	Regular	24	Bueno	77	Bueno
21	18	Bueno	12	Regular	16	Regular	17	Regular	63	Regular
22	21	Bueno	18	Bueno	16	Regular	30	Bueno	85	Bueno
23	15	Regular	14	Bueno	20	Bueno	26	Bueno	75	Bueno
24	14	Regular	8	Deficiente	16	Regular	26	Bueno	64	Regular
25	19	Bueno	17	Bueno	16	Regular	17	Regular	69	Regular
26	26	Muy bueno	20	Muy bueno	8	Deficiente	14	Deficiente	68	Regular
27	21	Bueno	19	Muy bueno	16	Regular	26	Bueno	82	Bueno
28	17	Bueno	17	Bueno	22	Bueno	25	Bueno	81	Bueno
29	22	Bueno	17	Bueno	15	Regular	26	Bueno	80	Bueno
30	16	Regular	20	Muy bueno	18	Bueno	29	Bueno	83	Bueno
31	19	Bueno	17	Bueno	13	Regular	23	Regular	72	Bueno
32	21	Bueno	18	Bueno	18	Bueno	27	Bueno	84	Bueno
33	14	Regular	17	Bueno	19	Bueno	23	Regular	73	Bueno
34	22	Bueno	17	Bueno	14	Regular	24	Bueno	77	Bueno
35	14	Regular	8	Deficiente	16	Regular	22	Regular	60	Regular
36	23	Muy bueno	15	Bueno	13	Regular	25	Bueno	76	Bueno
37	14	Regular	8	Deficiente	16	Regular	23	Regular	61	Regular
38	22	Bueno	20	Muy bueno	14	Regular	27	Bueno	83	Bueno
39	4	Muy deficiente	3	muy deficiente	4	muy deficiente	7	muy deficiente	18	muy deficiente
40	17	Bueno	17	Bueno	20	Bueno	24	Bueno	78	Bueno

41	19	Bueno	16	Bueno	12	Regular	24	Bueno	71	Regular
42	19	Bueno	17	Bueno	13	Regular	25	Bueno	74	Bueno
43	18	Bueno	12	Regular	20	Bueno	19	Regular	69	Regular
44	23	Muy bueno	19	Muy bueno	15	Regular	28	Bueno	85	Bueno
45	22	Bueno	17	Bueno	21	Bueno	30	Bueno	90	Bueno
46	16	Regular	12	Regular	16	Regular	21	Regular	65	Regular
47	23	Muy bueno	15	Bueno	18	Bueno	27	Bueno	83	Bueno
48	19	Bueno	16	Bueno	11	Regular	24	Bueno	70	Regular
49	14	Regular	18	Bueno	14	Regular	27	Bueno	73	Bueno
50	14	Regular	12	Regular	19	Bueno	25	Bueno	70	Regular
51	14	Regular	8	Deficiente	13	Regular	18	Regular	53	Regular
52	16	Regular	20	Muy bueno	12	Regular	27	Bueno	75	Bueno
53	16	Regular	17	Bueno	21	Bueno	28	Bueno	82	Bueno
54	21	Bueno	14	Bueno	16	Regular	18	Regular	69	Regular
55	17	Bueno	17	Bueno	13	Regular	22	Regular	69	Regular
56	17	Bueno	19	Muy bueno	18	Bueno	20	Regular	74	Bueno
57	14	Regular	16	Bueno	19	Bueno	23	Regular	72	Bueno
58	15	Regular	18	Bueno	20	Bueno	22	Regular	75	Bueno
59	18	Bueno	15	Bueno	12	Regular	14	Deficiente	59	Regular
60	12	Regular	16	Bueno	11	Regular	15	Deficiente	54	Regular
61	13	Regular	13	Regular	18	Bueno	23	Regular	67	Regular
62	24	Muy bueno	13	Regular	15	Regular	21	Regular	73	Bueno
63	17	Bueno	12	Regular	15	Regular	22	Regular	66	Regular

64	16	Regular	11	Regular	14	Regular	18	Regular	59	Regular
65	18	Bueno	10	Regular	13	Regular	22	Regular	63	Regular
66	9	Deficiente	9	Regular	16	Regular	20	Regular	54	Regular
67	19	Bueno	12	Regular	15	Regular	19	Regular	65	Regular
68	11	Regular	14	Bueno	20	Bueno	20	Regular	65	Regular
69	16	Regular	15	Bueno	17	Bueno	22	Regular	70	Regular
70	4	Muy deficiente	14	Bueno	14	Regular	17	Regular	49	Regular
71	12	Regular	11	Regular	14	Regular	23	Regular	60	Regular
72	12	Regular	15	Bueno	15	Regular	14	Deficiente	56	Regular
73	15	Regular	14	Bueno	16	Regular	19	Regular	64	Regular
74	19	Bueno	15	Bueno	16	Regular	21	Regular	71	Regular
75	19	Bueno	10	Regular	14	Regular	21	Regular	64	Regular
76	15	Regular	14	Bueno	15	Regular	18	Regular	62	Regular
77	14	Regular	12	Regular	19	Bueno	21	Regular	66	Regular
78	19	Bueno	15	Bueno	15	Regular	24	Bueno	73	Bueno
79	16	Regular	11	Regular	15	Regular	22	Regular	64	Regular
80	11	Regular	14	Bueno	18	Bueno	22	Regular	65	Regular
81	12	Regular	16	Bueno	11	Regular	18	Regular	57	Regular
82	14	Regular	13	Regular	16	Regular	23	Regular	66	Regular

Fuente: Instrumentos aplicados a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

b) Matriz de puntuación de la variable Responsabilidad Social

MUESTRA	RESPONSABILIDAD ECONÓMICA		RESPONSABILIDAD LEGAL		RESPONSABILIDAD ÉTICA		RESPONSABILIDAD VOLUNTARIA		TOTAL	NIVEL
	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL		
1	20	Muy bueno	14	Regular	7	Regular	11	Regular	52	Bueno
2	19	Muy bueno	12	Regular	8	Bueno	20	muy bueno	59	Bueno
3	17	Muy bueno	16	Regular	8	Bueno	13	Regular	54	Bueno
4	15	Bueno	15	Regular	5	Regular	13	Regular	48	Regular
5	16	Muy bueno	17	Bueno	6	Regular	16	Bueno	55	Bueno
6	14	Bueno	16	Regular	7	Regular	15	Bueno	52	Bueno
7	13	Bueno	15	Regular	7	Regular	13	Regular	48	Regular
8	16	Muy bueno	19	Bueno	5	Regular	17	Bueno	57	Bueno
9	15	Bueno	16	Regular	4	Deficiente	12	Regular	47	Regular
10	19	Muy bueno	20	Bueno	6	Regular	15	Bueno	60	Bueno
11	15	Bueno	15	Regular	8	Bueno	13	Regular	51	Bueno
12	18	Muy bueno	14	Regular	7	Regular	18	Bueno	57	Bueno
13	9	Regular	14	Regular	7	Regular	15	Bueno	45	Regular
14	17	Muy bueno	20	Bueno	8	Bueno	8	Deficiente	53	Bueno
15	19	Muy bueno	16	Regular	5	Regular	13	Regular	53	Bueno
16	15	Bueno	18	Bueno	8	Bueno	13	Regular	54	Bueno
17	16	Muy bueno	18	Bueno	5	Regular	19	Bueno	58	Bueno
18	15	Bueno	11	Regular	4	Deficiente	12	Regular	42	Regular
19	16	Muy bueno	17	Bueno	5	Regular	15	Bueno	53	Bueno
20	16	Muy bueno	13	Regular	7	Regular	8	Deficiente	44	Regular

21	20	Muy bueno	20	Bueno	8	Bueno	13	Regular	61	Bueno
22	18	Muy bueno	15	Regular	7	Regular	13	Regular	53	Bueno
23	15	Bueno	20	Bueno	10	Muy Bueno	7	Deficiente	52	Bueno
24	16	Muy bueno	17	Bueno	6	Regular	8	Deficiente	47	Regular
25	20	Muy bueno	18	Bueno	7	Regular	13	Regular	58	Bueno
26	20	Muy bueno	14	Regular	12	Muy Bueno	10	Regular	56	Bueno
27	17	Muy bueno	10	Deficiente	9	Bueno	13	Regular	49	Regular
28	18	Muy bueno	18	Bueno	7	Regular	14	Bueno	57	Bueno
29	14	Bueno	18	Bueno	8	Bueno	12	Regular	52	Bueno
30	19	Muy bueno	13	Regular	8	Bueno	10	Regular	50	Bueno
31	14	Bueno	17	Bueno	10	Muy Bueno	13	Regular	54	Bueno
32	18	Muy bueno	23	muy bueno	8	Bueno	23	muy bueno	72	muy bueno
33	18	Muy bueno	20	Bueno	8	Bueno	8	Deficiente	54	Bueno
34	14	Bueno	18	Bueno	7	Regular	9	Regular	48	Regular
35	16	Muy bueno	18	Bueno	6	Regular	10	Regular	50	Bueno
36	20	Muy bueno	14	Regular	8	Bueno	16	Bueno	58	Bueno
37	16	Muy bueno	20	Bueno	6	Regular	13	Regular	55	Bueno
38	19	Muy bueno	22	Bueno	9	Bueno	12	Regular	62	Bueno
39	9	Regular	13	Regular	6	Regular	12	Regular	40	Regular
40	18	Muy bueno	19	Bueno	10	Muy Bueno	17	Bueno	64	Bueno
41	15	Bueno	18	Bueno	5	Regular	16	Bueno	54	Bueno
42	14	Bueno	13	Regular	10	Muy Bueno	9	Regular	46	Regular
43	20	Muy bueno	17	Bueno	6	Regular	12	Regular	55	Bueno
44	17	Muy bueno	18	Bueno	8	Bueno	17	Bueno	60	Bueno
45	14	Bueno	19	Bueno	7	Regular	10	Regular	50	Bueno
46	7	Deficiente	10	Deficiente	2	Deficiente	3	muy deficiente	22	Deficiente

47	20	Muy bueno	21	Bueno	9	Bueno	17	Bueno	67	muy bueno
48	15	Bueno	18	Bueno	5	Regular	13	Regular	51	Bueno
49	18	Muy bueno	19	Bueno	11	Muy Bueno	13	Regular	61	Bueno
50	20	Muy bueno	24	muy bueno	5	Regular	14	Bueno	63	Bueno
51	16	Muy bueno	20	Bueno	6	Regular	11	Regular	53	Bueno
52	19	Muy bueno	15	Regular	8	Bueno	13	Regular	55	Bueno
53	14	Bueno	15	Regular	5	Regular	8	Deficiente	42	Regular
54	14	Bueno	13	Regular	8	Bueno	15	Bueno	50	Bueno
55	16	Muy bueno	10	Deficiente	10	Muy Bueno	12	Regular	48	Regular
56	15	Bueno	17	Bueno	7	Regular	8	Deficiente	47	Regular
57	14	Bueno	13	Regular	9	Bueno	14	Bueno	50	Bueno
58	13	Bueno	11	Regular	7	Regular	15	Bueno	46	Regular
59	13	Bueno	12	Regular	5	Regular	12	Regular	42	Regular
60	12	Bueno	14	Regular	10	Muy Bueno	6	Deficiente	42	Regular
61	13	Bueno	16	Regular	8	Bueno	16	Bueno	53	Bueno
62	10	Regular	13	Regular	7	Regular	8	Deficiente	38	Regular
63	10	Regular	15	Regular	8	Bueno	16	Bueno	49	Regular
64	11	Regular	15	Regular	9	Bueno	13	Regular	48	Regular
65	15	Bueno	14	Regular	8	Bueno	8	Deficiente	45	Regular
66	12	Bueno	11	Regular	5	Regular	18	Bueno	46	Regular
67	11	Regular	17	Bueno	8	Bueno	13	Regular	49	Regular
68	14	Bueno	15	Regular	9	Bueno	13	Regular	51	Bueno
69	14	Bueno	13	Regular	7	Regular	12	Regular	46	Regular
70	17	Muy bueno	19	Bueno	6	Regular	13	Regular	55	Bueno
71	10	Regular	16	Regular	8	Bueno	8	Deficiente	42	Regular
72	13	Bueno	13	Regular	7	Regular	14	Bueno	47	Regular

73	14	Bueno	13	Regular	8	Bueno	10	Regular	45	Regular
74	11	Regular	19	Bueno	6	Regular	12	Regular	48	Regular
75	11	Regular	14	Regular	6	Regular	13	Regular	44	Regular
76	11	Regular	15	Regular	7	Regular	8	Deficiente	41	Regular
77	13	Bueno	11	Regular	5	Regular	13	Regular	42	Regular
78	12	Bueno	17	Bueno	7	Regular	13	Regular	49	Regular
79	15	Bueno	16	Regular	7	Regular	12	Regular	50	Bueno
80	10	Regular	14	Regular	6	Regular	10	Regular	40	Regular
81	14	Bueno	12	Regular	6	Regular	8	Deficiente	40	Regular
82	12	Bueno	14	Regular	4	Deficiente	7	Deficiente	37	Regular

Fuente: Instrumentos aplicados a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

a) Ficha de validación de la variable gestión administrativa

Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo								
ítem	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la oposición de respuesta	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	X		X		X		X	
2	X		X		X		X	
3		X		X		X		X
4	X		X		X		X	
5	X		X		X		X	
6	X		X		X		X	
7	X		X		X		X	
8		X		X		X		X
9		X		X		X		X
10	X		X		X		X	
11	X		X		X		X	
12	X		X		X		X	
13	X		X		X		X	
14		X		X		X		X
15	X		X		X		X	
16	X		X		X		X	
17	X		X		X		X	
18	X		X		X		X	
19		X		X		X		X
20	X		X		X		X	
21	X		X		X		X	
22	X		X		X		X	
23	X		X		X		X	
24	X		X		X		X	
25	X		X		X		X	
26	X		X		X		X	
27	X		X		X		X	
28	X		X		X		X	
29	X		X		X		X	
30	X		X		X		X	
Total	25	5	25	5	25	5	25	5

Coefficiente de Holsti

$$c = \frac{\# \text{Afirmaciones}}{\# \text{Afirmación} + \# \text{Negaciones}} = \frac{(25+25+25+25)}{(25+25+25+25)+20} = \frac{100}{120} = 83.33\%$$

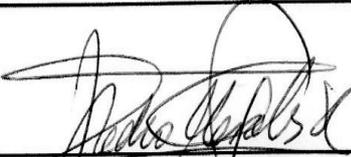
FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

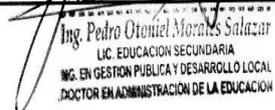
Nombre del Instrumento	Cuestionario de gestión administrativa		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel de la gestión administrativa del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020		
Aplicado a la Muestra Participante	Servidores y beneficiarios del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020		
Nombres y Apellidos del Experto	Francisco Alejandro Espinoza Polo	DNI N°	17839286
Título Profesional	Ingeniero Industrial	Celular	949948294
Dirección Domiciliaria	Av. América Norte 2081 Urbanización “Las Quintanas” Trujillo		
Grado Académico	Doctor		
FIRMA		Lugar y Fecha:	31-05-2020

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de gestión administrativa		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel de la gestión administrativa del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020		
Aplicado a la Muestra Participante	Servidores y beneficiarios del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020		
Nombres y Apellidos del Experto	CARLOS ALBERTO NORIEGA ANGELES	DNI N°	18173945
Título Profesional	LICENCIADO EN ADMINISTRACION	Celular	949960370
Dirección Domiciliaria	FELIPE PINGLO Nª 650 – URB. PRIMAVERA – TRUJILLO – TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
FIRMA		Lugar y Fecha:	TRUJILLO, 18 DE JUNIO DEL 2020

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de gestión administrativa		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel de la gestión administrativa del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020		
Aplicado a la Muestra Participante	Servidores y beneficiarios del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020		
Nombres y Apellidos del Experto	Pedro Otomiel Morales Salazar	DNI N°	17910106
Título Profesional	Ingeniero Mecánico - Abogado	Celular	966814497
Dirección Domiciliaria	Calle Las Esmeraldas 350 - Urb. Sta Inés - Trujillo		
Grado Académico	Doctor en Administración de la Educación		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 8 de Junio de 2020


 Ing. Pedro Otomiel Morales Salazar
 LIC. EDUCACION SECUNDARIA
 ING. EN GESTION PUBLICA Y DESARROLLO LOCAL
 DOCTOR EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION

b) Ficha de validación de la variable responsabilidad social

Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo								
Ítem	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la oposición de respuesta	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	X		X		X		X	
2	X		X		X		X	
3	X		X		X		X	
4	X		X		X		X	
5	X		X		X		X	
6	X		X		X		X	
7	X		X		X		X	
8	X		X		X		X	
9	X		X		X		X	
10	X		X		X		X	
11	X		X		X		X	
12	X		X		X		X	
13	X		X		X		X	
14	X		X		X		X	
15	X		X		X		X	
16	X		X		X		X	
17	X		X		X		X	
18	X		X		X		X	
19	X		X		X		X	
20	X		X		X		X	
21	X		X		X		X	
Total	21	0	21	0	21	0	21	0

Coefficiente de Holsti

$$c = \frac{\# \text{Afirmaciones}}{\# \text{Afirmación} + \# \text{Negaciones}} = \frac{(21 + 21 + 21 + 21)}{(21 + 21 + 21 + 21) + 00} = \frac{84}{84} = 100\%$$

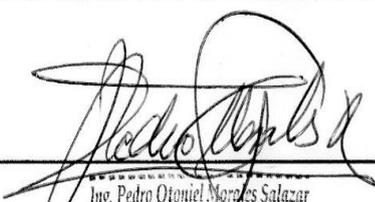
FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel alcanzado de responsabilidad social en el Programa Nacional “Cuna Más” del distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.		
Aplicado a la Muestra Participante	Colaboradoras y beneficiarios del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	Francisco Alejandro Espinoza Polo	DNI N°	17839286
Título Profesional	Ingeniero Industrial	Celular	949948294
Dirección Domiciliaria	Av. América Norte 2081 Urbanización “Las Quintanas” Trujillo		
Grado Académico	Doctor		
FIRMA		Lugar y Fecha:	31-05-2020

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel alcanzado de responsabilidad social en el Programa Nacional “Cuna Más” del distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.		
Aplicado a la Muestra Participante	Colaboradoras y beneficiarios del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	CARLOS ALBERTO NORIEGA ANGELES	DNI N°	18173945
Título Profesional	LICENCIADO EN ADMINISTRACION	Celular	949960370
Dirección Domiciliaria	FELIPE PINGLO N° 650 – URB. PRIMAVERA – TRUJILLO – TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
FIRMA		Lugar y Fecha:	TRUJILLO, 18 DE JUNIO DEL 2020

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel alcanzado de responsabilidad social en el Programa Nacional "Cuna Más" del distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.		
Aplicado a la Muestra Participante	Colaboradoras y beneficiarios del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.		
Nombres y Apellidos del Experto	<i>Pedro Otoniel Morales Salazar</i>	DNI N°	<i>17910106</i>
Título Profesional	<i>Ingeniero Mecánico - Abogado</i>	Celular	<i>966814497</i>
Dirección Domiciliaria	<i>Calle Las Esmeraldas 350 - Urb. Sta Inés - Trujillo</i>		
Grado Académico	<i>Doctor en Administración de la Educación</i>		
FIRMA		Lugar y Fecha:	<i>Trujillo, 8 de Junio de 2020</i>

Ing. Pedro Otoniel Morales Salazar
 LIC. EDUCACION SECUNDARIA
 ING. EN GESTION PUBLICA Y DESARROLLO LOCAL
 DOCTOR EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION

Anexo 4: Confiabilidad

Tabla 15

Confiabilidad de los ítems y dimensiones de la variable 1 gestión administrativa del Programa Nacional Cuna Más.

ÍTEM	DIMENSIONES	Alfa de Cronbach
	PLANIFICACIÓN	
1	¿Tiene de conocimiento la forma de cómo surgió la formación del programa?.	,887
2	¿Conoce la misión y visión del programa?.	,890
3	¿Se fomenta de forma precisa los valores que deben poner en función?.	,877
4	¿Se desarrolla actitudes de valoración y respeto por el entorno social, cultural y ambiental?.	,909
5	¿El comité de gestión participa activamente en el manejo y toma de decisiones?.	,891
6	¿Cree que se están logrando los objetivos planteados por el programa?.	,885
7	¿Para proyectar las metas prioriza sus necesidades?.	,860
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,901$ La fiabilidad se considera como BUENA		
	ORGANIZACIÓN	Alfa de Cronbach
8	¿Efectúan recursos necesarios a las colaboradoras para el desempeño efectivo de sus obligaciones?.	,874
9	¿Efectúan recursos necesarios a los niños para su desenvolvimiento?.	,899
10	¿Tiene una comunicación adecuada (fluida y oportuna) entre todas las trabajadoras y los padres?.	,835
11	¿Considera que se coordina de forma conjunta las actividades programadas?.	,848
12	¿Considera que hacen una buena distribución de responsabilidades?.	,881
13	¿Percibe un buen ambiente de trabajo?.	,853
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,885$ La fiabilidad se considera como BUENA		
	DIRECCIÓN	Alfa de Cronbach
14	¿Es buena la relación con los directivos del programa?.	,818
15	¿Establecen procedimientos dentro de la norma?.	,796
16	¿Existe una supervisión continua de parte de la acompañante técnica?.	,801
17	¿Proporciona información correcta y oportuna para que cumplan con sus responsabilidades?.	,788
18	¿Considera efectivo el Programa Nacional Cuna Más?.	,795
19	¿Cuenta con personal con personal de trabajo motivado?.	,819
20	¿Considera ud. que debería haber un plan de incentivo progresivo para las colaboradoras?.	,832
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,831$ La fiabilidad se considera como BUENA		
	CONTROL	Alfa de Cronbach

21	¿Considera que el personal se encuentra capacitado para el puesto asignado? .	,889
22	¿Realizan capacitaciones constantes para la mejora en la institución?.	,900
23	¿Cumple con sus necesidades el Programa?.	,887
24	¿Participa en reuniones de socialización propuestas por el programa?.	,867
25	¿Se informa el resultado de la supervisión para que se tomen las acciones correctivas correspondientes?.	,882
26	¿Considera que hay un adecuado control con los niños?.	,884
27	¿Considera exitosa la ejecución del programa?.	,887
28	¿Mantienen procedimientos que establezcan actividades de control para que se evalúe la eficiencia operativa?.	,880
29	¿Se han realizado el correcto manejo de los recursos para no generar cambios que afecten la ejecución de las operaciones?.	,886
30	¿Miden las actividades realizadas y hacen comparación con las normas establecidas a fin de determinar cualquier posible desviación?.	,893
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,896$		
La fiabilidad se considera como BUENA		

Fuente: Instrumentos aplicados a las colaboradoras y padres del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

El valor del instrumento del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,753$ siendo la fiabilidad se considera como MUY ACEPTABLE.

Tabla 16

Confiabilidad de los ítems y dimensiones de la variable 2 responsabilidad social del Programa Nacional Cuna Mas.

ÍTEM	DIMENSIONES	Alfa de Cronbach
RESPONSABILIDAD ECONÓMICA		
1	¿Considera que existe igualdad de oportunidades para el goce del beneficio del programa?.	,959
2	¿El programa considera requisitos accesibles para el acceso a ello?.	,967
3	¿El programa considera de forma necesaria los criterios de salud y educación?.	,957
4	¿Considera que el programa es consciente de las necesidades del entorno social?.	,940
5	¿Considera que con el programa hay mayores posibilidades de tener una comunidad sustentable, con una mejor calidad de vida?.	,940
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,962$ La fiabilidad se considera como EXCELENTE		
RESPONSABILIDAD LEGAL		
6	¿Considera que el programa cumple con las regulaciones gubernamentales?	,776
7	¿Considera que es óptimo el cumplimiento del control por parte de la auditoría?.	,700
8	¿Considera que es Inversión Socialmente Responsable?	,764
9	¿Considera que en el programa existe transparencia organizacional?.	,775
10	¿Considera que en el programa se abastece con materiales propicios para el menor?.	764
11	¿El entorno de trabajo se encuentra en condiciones propicias?.	,691
12	¿ El tiempo establecido para el cuidado del menor es el más conveniente?.	,753
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,775$ La fiabilidad se considera como MUY ACEPTABLE		
RESPONSABILIDAD ÉTICA		
13	¿Toman medidas correctivas en caso que cometan alguna violación al código de ética?.	,774
14	¿Cree que la designación de cargos es realmente óptima?.	,469
15	¿Cree que hay un nivel de exigencia para la designación de cargos?.	,695
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,739$ La fiabilidad se considera como MUY ACEPTABLE		
RESPONSABILIDAD VOLUNTARIA		
16	¿Fomentan comunicación para la mejora de sus procesos?.	,806
17	¿ Siente compromiso para dar, en ocasiones, un esfuerzo adicional por el bien del programa?.	,823
18	¿El programa promueve el aprendizaje necesario para un buen desempeño?.	,849
19	¿Fomenta el programa el desarrollo humano y profesional?.	,840
20	¿Considera que el programa está siendo socialmente responsable con los colaboradores?.	,850

21	¿Consideras que el desempeño de los colaboradores es propicio?.	,768
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,850$		
La fiabilidad se considera como BUENA		

Fuente: Instrumentos aplicados a las colaboradoras y padres del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

El valor del instrumento del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,747$ siendo la fiabilidad se considera como MUY ACEPTABLE.

Anexo 5: Validez de constructo del instrumento

Constructo de instrumento: Gestión administrativa

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,513
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	831,084
	GI	435
	Sig.	,000

Teniendo como resultado una medida de KMO de 0,513 y una prueba de Bartlett menor a 0.01 se considera aceptable.

Varianza total explicada

Com pone nte	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianz a	% acumula do	Total	% de varianz a	% acumul ado	Total	% de varianz a	% acum ulado
1	4,008	13,359	13,359	4,008	13,359	13,359	3,090	10,299	10,299
2	2,977	9,923	23,282	2,977	9,923	23,282	3,089	10,296	20,595
3	2,190	7,299	30,581	2,190	7,299	30,581	2,663	8,875	29,470
4	1,888	6,292	36,873	1,888	6,292	36,873	2,221	7,403	36,873
5	1,613	5,376	42,249						
6	1,507	5,022	47,271						
7	1,433	4,776	52,048						
8	1,387	4,624	56,672						
9	1,316	4,387	61,059						
10	1,200	4,002	65,060						
11	1,094	3,647	68,707						
12	1,050	3,501	72,208						
13	,911	3,036	75,244						
14	,851	2,838	78,081						
15	,836	2,786	80,867						
16	,794	2,646	83,513						
17	,650	2,168	85,681						
18	,595	1,985	87,666						
19	,575	1,916	89,582						
20	,551	1,836	91,418						

21	,473	1,577	92,995
22	,417	1,390	94,384
23	,341	1,135	95,520
24	,320	1,067	96,586
25	,278	,928	97,514
26	,229	,764	98,277
27	,197	,658	98,935
28	,151	,504	99,439
29	,109	,364	99,804
30	,059	,196	100,000

Método de extracción: análisis de componentes principales.

El criterio que se usa para determinar los factores son aquellos que tienen autovalor mayor que 1 (4,008; 2,977; 2190; 1,888; 1,613; 1,507) y el tanto por ciento que explica en el total es de 47,271 cantidad razonable.

Matriz de componente rotado^a

	Componente			
	1	2	3	4
item 20	,926	,082	,024	-,064
item 24	,919	,085	-,011	-,120
item 25	,895	,144	-,017	-,006
item 8	,307	,104	,041	,305
item 11	,112	,662	,052	,062
item 10	,131	,660	,080	,037
item 29	-,137	,624	,421	,090
item 16	,127	,577	,218	-,179
item 28	,182	,469	,094	,216
item 23	-,109	,449	,236	-,049
item 3	,081	,418	-,018	-,036
item 12	-,209	,407	,079	,011
item 14	,072	,305	-,223	,003
item 15	,052	,140	-,119	-,060
item 18	-,204	-,232	,604	-,042
item 9	,013	,088	,582	,078
item 6	,130	,124	,564	-,015
item 13	,023	,345	,474	,053
item 7	-,141	,219	,449	,327
item 22	,115	,130	,449	-,247
item 21	-,191	,306	,447	-,221

item 26	,230	,026	,335	,145
item 4	,309	-,251	,316	,310
item 2	,008	,103	,027	,739
item 19	-,044	,073	-,271	-,565
item 1	,084	,343	-,083	,533
item 30	,060	-,028	-,020	-,495
item 5	,148	,064	,377	-,405
item 17	,070	,038	,071	-,246
item 27	,090	-,114	,014	,216

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Constructo de instrumento: Responsabilidad social

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,769
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	722,587
	GI	210
	Sig.	,000

Teniendo como resultado una medida de KMO de 0,769 y una prueba de Bartlett menor a 0.01 se considera aceptable.

Varianza total explicada

Com pone nte	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianz a	% acumula do	Total	% de varianz a	% acumul ado	Total	% de varianz a	% acum ulado
1	5,907	28,129	28,129	5,907	28,129	28,129	5,599	26,660	26,660
2	2,107	10,032	38,161	2,107	10,032	38,161	2,244	10,688	37,348
3	1,615	7,690	45,851	1,615	7,690	45,851	1,741	8,288	45,636
4	1,411	6,718	52,569	1,411	6,718	52,569	1,456	6,932	52,569
5	1,235	5,881	58,450						
6	1,193	5,683	64,133						
7	1,033	4,917	69,051						
8	,931	4,433	73,484						
9	,827	3,936	77,420						
10	,783	3,730	81,149						
11	,675	3,216	84,365						
12	,639	3,042	87,407						
13	,572	2,722	90,129						
14	,460	2,189	92,319						
15	,371	1,765	94,084						
16	,343	1,632	95,716						
17	,272	1,296	97,012						
18	,226	1,077	98,089						
19	,168	,801	98,890						
20	,135	,641	99,532						
21	,098	,468	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

El criterio que se usa para determinar los factores son aquellos que tienen autovalor mayor que 1 (5,907; 2,107; 1,615) y el tanto por ciento que explica en el total es de 7,690 cantidad razonable.

Matriz de componente rotado^a

	Componente			
	1	2	3	4
item 9	,891	,054	,017	,089
item 12	,877	,065	,013	,066
item 10	,875	,082	,140	,110
item 11	,826	,105	,125	,133
item 7	,824	-,023	-,046	,051
item 8	,737	,210	,099	-,118
item 5	,723	,063	-,162	-,180
item 6	,564	,193	,108	-,274
item 3	,424	,072	,265	-,270
item 21	,127	,783	-,082	,091
item 16	,314	,675	-,088	-,042
item 17	,042	,616	,009	-,189
item 19	,143	,535	-,416	-,024
item 18	-,025	,499	,208	,102
item 1	,137	-,142	,648	,010
item 2	,051	,024	,643	,002
item 14	,146	-,058	,505	-,353
item 20	-,089	,271	,462	,243
item 13	,097	-,032	-,156	,730
item 15	,153	,083	-,150	-,479
item 4	,353	,199	,053	,463

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Anexo 6: Ficha técnica de los instrumentos

Ficha Técnica 01: Instrumento para evaluar la gestión administrativa

1. Nombre:

Cuestionario de la gestión administrativa

2. Autor:

Casas Miranda Dalina Yeren

3. Objetivo:

Medir el nivel de gestión administrativa del Programa Nacional Cuna Más en el Distrito de La Esperanza – Trujillo, 2020.

4. Normas:

- Es fundamental que al momento de contestar, las colaboradoras y los padres beneficiarios sean objetivos, honestos y sinceros con sus respuestas, de tal forma que se pueda obtener información real.
- Tener en cuenta el tiempo brindado por el llenado en cada uno de los cuestionarios.

5. Usuarios (muestra):

El total de participantes son 82, distribuidos en 12 colaboradoras y 70 padres beneficiarios Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020

6. Unidad de análisis:

Como unidad de análisis se considera: Las colaboradoras y los padres beneficiarios del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo – 2020.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está estructurado en 30 ítems, agrupados en cuatro dimensiones de la variable gestión administrativa, y su escala es: cero, uno, dos, tres y cuatro puntos por cada ítem.
- Los participantes tienen que desarrollar el cuestionario en forma individual, consignando los datos requeridos de acuerdo a las instrucciones para su respectivo desarrollo.

- Para la aplicación del cuestionario se considera un tiempo aproximado de un día y la forma de aplicación será virtual donde se empleará varios medios de comunicación (teléfono, celular, internet, etc).

8. Estructura:

El cuestionario referido a la variable 1: Gestión administrativa consta de 30 ítems en cuatro dimensiones: planificación con 7 ítems, organización con 6 ítems, dirección con 7 ítems y control con 10 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre.

9. Escalas diagnósticas:

9.1. Escala general de la variable 1: Gestión administrativa

Intervalo	Nivel
0 – 24	Muy deficiente
24 – 48	Deficiente
48 – 72	Regular
72 – 96	Bueno
96 – 120	Muy bueno

9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Planificación - Dirección	0 – 5	Muy deficiente
	6 – 11	Deficiente
	11 – 17	Regular
	17 – 23	Buena
	23 – 28	Muy buena

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Organización	0 – 4	Muy deficiente
	4– 9	Deficiente
	9 – 14	Regular
	14 – 19	Buena
	19– 24	Muy buena

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Control	0 – 8	Muy deficiente
	8– 16	Deficiente
	16 – 24	Regular
	24 – 32	Buena
	32 – 40	Muy buena

9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Siempre = 4

Casi siempre = 3

A veces = 2

Casi nunca = 1

Nunca = 0

10. Validación y confiabilidad:

En este estudio se considera la opinión de expertos, para contrastar que el contenido de los ítems está en relación con las dimensiones y variables, asimismo los mencionados conocedores fueron:

- Dr, Pedro Otoniel Morales Salazar.
- Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo.
- Dr. Carlos Alberto Noriega Ángeles.

La validez total de un instrumento de medición se evalúa sobre la base de todos los tipos de evidencia. Dentro de la validez total encontramos 3 tipos las cuales son: Contenido, de criterio y constructo en donde se realizó mediante el coeficiente de fiabilidad de Hostil.

Ficha Técnica 02: Instrumento para evaluar la responsabilidad social

1. Nombre:

Cuestionario de la responsabilidad social

2. Autor:

Casas Miranda Dalina Yeren

3. Objetivo:

Identificar el nivel de responsabilidad social en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020

4. Normas:

- Es fundamental que al momento de contestar, las colaboradoras y los padres beneficiarios sean objetivos, honestos y sinceros con sus respuestas, de tal forma que se pueda obtener información real.
- Tener en cuenta el tiempo brindado por el llenado en cada uno de los cuestionarios.

5. Usuarios (muestra):

El total de participantes son 82, distribuidos en 12 colaboradoras y 70 padres beneficiarios Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo – 2020.

6. Unidad de análisis:

Como unidad de análisis se considera: Las colaboradoras y los padres beneficiarios del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo – 2020.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está estructurado en 21 ítems, agrupados en cuatro dimensiones de la responsabilidad social, y su escala es: cero, uno, dos, tres y cuatro puntos por cada ítem.
- Los participantes tienen que desarrollar el cuestionario en forma individual, consignando los datos requeridos de acuerdo a las instrucciones para su respectivo desarrollo.

- Para la aplicación del cuestionario se considera un tiempo aproximado de un día y la forma de aplicación será virtual donde se empleará varios medios de comunicación (teléfono, celular, internet, etc).

8. Estructura:

El cuestionario referido a la variable 2: consta de 21 ítems en cuatro dimensiones: Responsabilidad económica con 5 ítems, responsabilidad legal con 7 ítems, responsabilidad ética con 3 ítems y responsabilidad voluntaria con 10 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre.

9. Escalas diagnósticas:

9.1. Escala general de la variable 2: Responsabilidad social

Intervalo	Nivel
0 – 16	Muy deficiente
17– 33	Deficiente
33 – 50	Regular
50 – 67	Bueno
67 – 84	Muy bueno

9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Responsabilidad económica	0 – 4	Muy deficiente
	4 – 8	Deficiente
	8 – 12	Regular
	12 – 16	Buena
	16 – 20	Muy buena

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Responsabilidad legal	0 – 5	Muy deficiente
	6 – 11	Deficiente
	11 – 17	Regular
	17 – 23	Buena
	23 – 28	Muy buena

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Responsabilidad ética	0 – 2	Muy deficiente
	2 – 5	Deficiente
	5 – 8	Regular
	8 – 10	Buena
	10 – 12	Muy buena

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Responsabilidad voluntaria	0 – 4	Muy deficiente
	4 – 9	Deficiente
	9 – 14	Regular
	14 – 19	Buena
	19 – 23	Muy buena

9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Siempre = 4

Casi siempre = 3

A veces = 2

Casi nunca = 1

Nunca = 0

10. Validación y confiabilidad:

En este estudio se considera la opinión de expertos, para contrastar que el contenido de los ítems está en relación con las dimensiones y variables, asimismo los mencionados conocedores fueron:

- Dr, Pedro Otoniel Morales Salazar.
- Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo.
- Dr. Carlos Alberto Noriega Ángeles.

La validez total de un instrumento de medición se evalúa sobre la base de todos los tipos de evidencia. Dentro de la validez total encontramos 3 tipos las cuales son: Contenido, de criterio y constructo en donde se realizó mediante el coeficiente de fiabilidad de Hostil.

Anexo 7: Instrumentos

Cuestionario de la Variable: Gestión administrativa

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información para establecer el nivel de gestión administrativa del Programa Nacional Cuna Más en el Distrito de La Esperanza – Trujillo, 2020. Así mismo se le pide ser considerablemente objetivo, honesto y sincero en sus respuestas. Se le agradece por anticipado su valiosa participación y cooperación, considerando que los resultados de este estudio de investigación científica permitirán mejorar la gestión en cuanto al programa.

INSTRUCCIONES:

El cuestionario consta de 30 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas. Lea con mucha atención cada una de los ítems y las opciones de las repuestas que le siguen. Para cada ítem marque sólo una respuesta con una equis (x) en el recuadro que considere que se aproxime más a su realidad, es decir cuántas veces ocurren estas situaciones en su ámbito provincial.

- Si no ocurre jamás, marca la alternativa **NUNCA**
- Si ocurre rara vez, marca la alternativa **CASI NUNCA**
- Si ocurre pocas veces, marca la alternativa **A VECES**
- Si ocurren muchas veces, marca la alternativa **CASI SIEMPRE**
- Si ocurren continuamente, marca la alternativa **SIEMPRE**

Nº	ÍTEMS	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
PLANIFICACIÓN						
1	¿Tiene de conocimiento la forma de cómo surgió la formación del programa?.					
2	¿Conoce la misión y visión del programa?.					
3	¿Se fomenta de forma precisa los valores que deben poner en función?.					
4	¿Se desarrolla actitudes de valoración y respeto por el entorno social, cultural y ambiental?.					
5	¿El comité de gestión participa activamente en el manejo y toma de decisiones?.					
6	¿Cree que se están logrando los objetivos planteados por el programa?.					
7	¿Para proyectar las metas prioriza sus necesidades?.					
ORGANIZACIÓN						

8	¿Efectúan recursos necesarios a las colaboradoras para el desempeño efectivo de sus obligaciones?.					
9	¿Efectúan recursos necesarios a los niños para su desenvolvimiento?.					
10	¿ Tiene una comunicación adecuada (fluida y oportuna) entre todas las trabajadoras y los padres?.					
11	¿Considera que se coordina de forma conjunta las actividades programadas?					
12	¿Considera que hacen una buena distribución de responsabilidades?.					
13	¿Percibe un buen ambiente de trabajo?.					
DIRECCIÓN						
14	¿Es buenas la relación con los directivos del programa?.					
15	¿Establecen procedimientos dentro de la norma?.					
16	¿Existe una supervisión continua de parte de la acompañante técnica?.					
17	¿Proporciona información correcta y oportuna para que cumplan con sus responsabilidades?.					
18	¿Considera efectivo el Programa Nacional Cuna Más?.					
19	¿Cuenta con personal con personal de trabajo motivado?.					
20	¿Considera ud. que debería haber un plan de incentivo progresivo para las colaboradoras?.					
CONTROL						
21	¿Considera que el personal se encuentra capacitado para el puesto asignado? .					
22	¿Realizan capacitaciones constantes para la mejora en la institución?.					
23	¿Cumple con sus necesidades el Programa?.					
24	¿Participa en reuniones de socialización propuestas por el programa?.					
25	¿Se informa el resultado de la supervisión para que se tomen las acciones correctivas correspondientes?.					
26	¿Considera que hay un adecuado control con los niños?.					
27	¿Considera exitosa la ejecución del programa?.					
28	¿Mantienen procedimientos que establezcan actividades de control para que se evalúe la eficiencia operativa?.					
29	¿Se han realizado el correcto manejo de los recursos para no generar cambios que afecten la ejecución de las operaciones?.					
30	¿Miden las actividades realizadas y hacen comparación con las normas establecidas a fin de determinar cualquier posible desviación?.					

Muchas gracias por su colaboración.

Cuestionario de la Variable: Responsabilidad social

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información para establecer el nivel de responsabilidad social del Programa Nacional Cuna Más en el Distrito de La Esperanza – Trujillo, 2020. Así mismo se le pide ser considerablemente objetivo, honesto y sincero en sus respuestas. Se le agradece por anticipado su valiosa participación y cooperación, considerando que los resultados de este estudio de investigación científica permitirán mejorar la gestión en cuanto al programa.

INSTRUCCIONES:

El cuestionario consta de 21 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas. Lea con mucha atención cada una de los ítems y las opciones de las repuestas que le siguen. Para cada ítem marque sólo una respuesta con una equis (x) en el recuadro que considere que se aproxime más a su realidad, es decir cuántas veces ocurren estas situaciones en su ámbito provincial.

- Si no ocurre jamás, marca la alternativa **NUNCA**
- Si ocurre rara vez, marca la alternativa **CASI NUNCA**
- Si ocurre pocas veces, marca la alternativa **A VECES**
- Si ocurren muchas veces, marca la alternativa **CASI SIEMPRE**
- Si ocurren continuamente, marca la alternativa **SIEMPRE**

Nº	ÍTEMS	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
RESPONSABILIDAD ECONÓMICA						
1	¿Considera que existe igualdad de oportunidades para el goce del beneficio del programa?.					
2	¿El programa considera requisitos accesibles para el acceso a ello?.					
3	¿El programa considera de forma necesaria los criterios de salud y educación?.					
4	¿Considera que el programa es consciente de las necesidades del entorno social?.					
5	¿Considera que con el programa hay mayores posibilidades de tener una comunidad sustentable, con una mejor calidad de vida?.					
REPNABILIDAD LEGAL						
6	¿Considera que el programa cumple con las regulaciones gubernamentales?.					

7	¿Considera que es óptimo el cumplimiento del control por parte de la auditoría?.					
8	¿Considera que es Inversión Socialmente Responsable?					
9	¿Considera que en el programa existe transparencia organizacional?.					
10	¿Considera que en el programa se abastece con materiales propicios para el menor?.					
11	¿El entorno de trabajo se encuentra en condiciones propicias?.					
12	¿ El tiempo establecido para el cuidado del menor es el más conveniente?.					
RESPONSABILIDAD ÉTICA						
13	¿Toman medidas correctivas en caso que cometan alguna violación al código de ética?.					
14	¿Cree que la designación de cargos es realmente óptima?.					
15	¿Cree que hay un nivel de exigencia para la designación de cargos?.					
RESPONSABILIDAD VOLUNTARIA						
16	¿Fomentan comunicación para la mejora de sus procesos?.					
17	¿ Siente compromiso para dar, en ocasiones, un esfuerzo adicional por el bien del programa?.					
18	¿El programa promueve el aprendizaje necesario para un buen desempeño?.					
19	¿Fomenta el programa el desarrollo humano y profesional?.					
20	¿Considera que el programa está siendo socialmente responsable con los colaboradores?.					
21	¿Consideras que el desempeño de los colaboradores es propicio?.					

Muchas gracias por su colaboración.

Anexo 8: Resumen de pruebas de hipótesis

Tabla 17

Resumen de las pruebas de hipótesis de las variables gestión administrativa y responsabilidad social y sus dimensiones del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

RELACIÓN DE VARIABLES	TAU-B DE KENDALL	RHO DE SPEARMAN	PROBABILIDAD (P - VALOR)	DECISIÓN	SIGNIFICANCIA
Gestión administrativa y responsabilidad social	0.226	0.267(positiva baja)	0.012<0.05	Se rechaza la Ho	La relación es positiva y significativa
Relación de las dimensiones de la gestión administrativa con la variable responsabilidad social					
Dimensión planificación – responsabilidad social	0.149	0.159 (positiva muy baja y despreciable)	0.207>0.05	Se acepta la Ho	No existe relación significativa
Dimensión organización – responsabilidad social	0.263	0.282 (positiva baja)	0.012<0.05	Se rechaza la Ho	La relación es positiva y significativa
Dimensión dirección – responsabilidad social	0.097	0.101 (positiva muy baja y despreciable)	0.288>0.05	Se acepta la Ho	No existe relación significativa
Dimensión control – responsabilidad social	0.318	0.332 (positiva baja)	0.002<0.01	Se rechaza la Ho	La relación es positiva y muy significativa
Relación de la variable gestión administrativa con las dimensiones de la variable responsabilidad social					
Gestión administrativa- dimensión responsabilidad económica	0.402	0.425 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación es positiva y muy significativa
Gestión administrativa- dimensión responsabilidad legal	0.215	0.225 (positiva baja y despreciable)	0.080>0.05	Se acepta la Ho	No existe relación significativa
Gestión administrativa- dimensión responsabilidad ética	0.110	0.117 (positiva muy baja y despreciable)	0.337>0.05	Se acepta la Ho	No existe relación significativa
Gestión administrativa- dimensión responsabilidad voluntaria	0.076	0.081 (positiva muy baja y despreciable)	0.377>0.05	Se acepta la Ho	No existe relación significativa

Fuente: Tabla 6; Tabla 7; Tabla 8; Tabla 9; Tabla 10; Tabla 11; Tabla 12; Tabla 13; Tabla 14

Anexo 9: Matriz de consistencia interna del informe de investigación

Título de la tesis: Gestión administrativa y responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.

INTRODUCCIÓN					MÉTODO				
TRABAJOS PREVIOS	TEORÍAS RELACIONADOS AL TEMA	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN		POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS
					VARIABLE	DIMENSIONES		VALIDEZ Y CONFIABILIDAD	
Cueva y Rodríguez (2016), “Responsabilidad social y ética profesional en la gestión de la administración pública y empresarial”. En los resultados, se planteó la intrínseca responsabilidad empresa-gobierno sobre las consecuencias geopolíticas multilaterales del sistema neoliberal, llevando la argumentación hacia la discusión sobre el papel del empresario y el gobernante, como	A Sérvulo, (2002, p.70) donde nos menciona que: La gestión administrativa radica para todo tipo de organizaciones que se emprenden, para disponer el esfuerzo de sus integrantes; es decir el modo el cual se trata de llegar a los objetivos y metas con el apoyo correspondiente de sus colaboradores y los sucesos por medio del desarrollo de acciones primordiales como	¿Cuál es la relación entre la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020? JUSTIFICACIÓN: Conveniencia , este estudio es conveniente porque la realidad a la que nos enfrentamos en nuestra sociedad en cuanto a las necesidades que tiene la población no es la mejor, por eso	HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN: Hi: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social en el programa nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020. HIPÓTESIS NULA: H0: La gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con la responsabilidad	GENERAL: Determinar la relación entre la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020. ESPECÍFICOS: O1: Identificar el nivel de avance de la gestión administrativa y sus dimensiones: planificación, organización, dirección y control en el	VARIABLE 1: Gestión administrativa	Planificación	Esta investigación presenta como objeto de estudio a las colaboradoras (denominadas madres cuidadoras) y padres beneficiarios del Programa Nacional Cuna Más en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.	TECNICAS: LA ENCUESTA. Garcés (2000, p. 122), Es una técnica que permite recoger la percepción u opinión de los colaboradores de un tema en concreto. Comentadas encuestas nos permitieron obtener la percepción de las colaboradoras y de los beneficiarios del Programa	ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA -Se procesó una matriz tanto de la variable 1 y variable 2, con la base de información recolectada. Se elaboraron tablas de porcentajes, frecuencias y figuras estadísticas, asimismo la
Organización									

<p>gestores de la vida misma. Al final, la investigación ofrece a los dirigentes de las organizaciones públicas y privadas, paradigmas para reflexionar acerca de su quehacer como tomadores de decisiones eficaces y moralmente válidas. Quispe (2016), con su investigación <i>“La responsabilidad social, la gestión administrativa y el desempeño laboral del docente”</i> Los resultados concluyeron que: Existe relación directa y significativa entre la responsabilidad social, la gestión administrativa y el desempeño laboral del docente.</p> <p>Avalos (2018), con su investigación <i>“La responsabilidad social universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2018”</i> Se llegó a las siguiente conclusión: la gestión administrativa tiene una relación positiva</p>	<p>son la planificación, organización, dirección y control.</p> <p>Así mismo Chiavenato, (2013) señala que:</p> <p>La gestión administrativa, es un conjunto de etapas fundamentales que se deben cumplir en todo organismo, este se refiere a que cada una de estas es parte de la administración de cada uno de las diligencias, prontitudes o acciones sean efectuadas según la política institucional establecida por todos miembros, igualmente es importante la administración logística, estas etapas pueden ser enumeradas de la siguiente manera planificación, organización, ejecución y control; toda etapa con el mismo nivel de importancia, lo cual un cumplimiento eficiente será de vital importancia para alcanzar el</p>	<p>debemos ser observadores analizadores y a la vez críticos sobre el proceso de la gestión administrativa pública.</p> <p>Relevancia social, esta investigación busca resaltar el valor y desempeño de la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional Cuna Más conjuntamente con la Responsabilidad en una forma de mejorar los servicios que el estado brinda al ciudadano, y si dichos programas son de calidad y cumplen con su finalidad para la cual fuera ejecutadas.</p> <p>Implicancias prácticas, las variables que se investigan son temas de suma importancia, enfocándolo desde la perspectiva que existe factores que se relacionan en la gestión administrativa pública, generando</p>	<p>social en el programa nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</p> <p>H1: La planificación de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>H2: La organización de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>H3: La dirección de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa</p>	<p>Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>O2: Identificar el nivel de avance de responsabilidad social y sus dimensiones: responsabilidad económica, responsabilidad legal, responsabilidad ética y responsabilidad voluntaria en el Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo – 2020</p> <p>O3: Determinar la relación entre la dimensión planificación de la gestión administrativa y la responsabilidad social del programa nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>O4: Determinar la relación entre la dimensión organización de la gestión administrativa y la responsabilidad social del programa nacional “Cuna Más” en el distrito de la</p>		<p>Dirección</p> <p>Control</p>		<p>Nacional Cuna Más en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020, con respecto a la gestión administrativa y responsabilidad social.</p> <p>INSTRUMENTOS:</p> <p>CUESTIONARIO, El cuestionario, para Hernández, Fernández y Baptista (2014, p. 217) nos hace referencia que, es un conjunto de preguntas que se realiza respecto de una o más variables a medir. El cuestionario fue elaborado con preguntas tipo escala de Likert.</p> <p>El cuestionario de la variable 1: Gestión administrativa está estructurado tipo escala Likert, en donde se le muestra cinco alternativas de nunca, casi nunca,</p>	<p>interpretación de las mismas en programa Excel.</p> <p>ESTADÍSTICA INFERENCIAL</p> <p>-Para la obtención y procesamiento de los resultados de la contrastación de las hipótesis, se maneja el software de estadística para ciencias sociales (SPSS V23).</p> <p>-Para establecer la distribución de las variables tanto en pruebas paramétricas o no paramétricas, se utilizó la prueba de Kolmogorov Smirnov, con un nivel de significancia al 5%..</p> <p>Se elaboraron</p>
---	--	--	--	--	--	---------------------------------	--	---	---

<p>moderada con respecto a la responsabilidad social universitaria en la universidad nacional Federico Villarreal, 2017</p> <p>Ríos y Chirinos (2014) <i>“Gestión administrativa y calidad de servicio según el personal técnico administrativo del hospital Víctor Larco Herrera - 2014”</i> Los resultados de la investigación demuestran que existe relación directa y significativa con un valor Rho Spearman de ,685 y un valor $p= ,000$ menor que el nivel 0,05 estadísticamente confirmando la relación entre la Gestión Administrativa y la Calidad de Servicio en el Hospital Víctor Larco Herrera según el personal técnico administrativa en el año 2014.</p> <p>Bernabe (2018), con su investigación</p>	<p>cumplimiento de los objetivos colectivos.</p> <p>Responsabilidad social</p> <p>Para Antelo & Robaina,(2015 p. 59) Define “ La responsabilidad social es la obligación perenne de aportar con desarrollo económico sostenible, apoyando a la mejora de la calidad de vida del colaborador y su familia, tales como de la sociedad local y población en general”.</p> <p>Vallaey (2005) afirma que la Responsabilidad Social Empresarial es “un conjunto de prácticas de la organización que tienen como fin evitar daños y/o producir beneficios para todas las partes interesadas en la actividad de la empresa; además forman parte de su estrategia</p>	<p>una repercusión directa en la responsabilidad social de la sociedad.</p> <p>Valor teórico, esta investigación será un antecedente para los posteriores trabajos de investigación que tengan relación con las variables de estudio, porque quedara plasmado los resultados encontrados, además todo proceso de transformación tiene como perspectiva una mejora continua.</p> <p>Utilidad metodológica, El presente estudio es de mucha importancia puesto que para recoger la información necesaria de cada variable de estudio, se estructuró dos instrumentos tipo escala Likert, los mismo que fueron validados a través del juicio de</p>	<p>Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>H4: El control de la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo – 2020.</p> <p>H5: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad económica del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.</p> <p>H6: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad legal del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La</p>	<p>Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>O5: Determinar la relación entre la dimensión dirección de la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>O6: Determinar la relación entre la dimensión control de la gestión administrativa y la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de la Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>O7: Determinar la relación entre gestión administrativa y la dimensión responsabilidad económica de la responsabilidad social del Programa Nacional “Cuna Más” en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>O8: Determinar la relación entre gestión</p>				<p>a veces, casi siempre y siempre, las mismas que se les asigna un valor de 0-4; el cual fue estructurado de la siguiente forma: cuatro dimensiones: planificación con 7 ítems, organización con 6 ítems, dirección con 7 ítems y control con 10 ítems, haciendo un total de 30 ítems.</p> <p>El cuestionario de la variable 2: Responsabilidad social está estructurado tipo escala Likert, en donde se le muestra cinco alternativas de nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre, las mismas que se les asigna un valor de 0-4; el cual fue estructurado de la siguiente forma: cuatro dimensiones: Responsabilidad económica con 5</p>	<p>tablas de porcentajes, frecuencias y figuras estadísticas, asimismo la interpretación de las mismas en programa Excel.</p> <p>-Para la contrastación de las hipótesis se utilizó el coeficiente de Tau-b de Kendall y Rho de Spearman dado que el resultado de Kolmogorov Smirnov fue no normal.</p> <p>Para la contrastación de las hipótesis se utilizó el coeficiente de Tau-b de Kendall y Rho de Spearman dado que el resultado de Kolmogorov Smirnov fue no normal.</p>
--	---	--	---	---	--	--	--	--	--

<p>"Gestión Administrativa del Sector Defensa y su Relación con la Optimización de la Responsabilidad Social en la Zona Frontera Norte , en el Periodo AF 2016-2017" Los resultados encontrados indican, en el ámbito de la Zona Frontera Norte del País, en el periodo AF 2016-2017, que la Gestión Administrativa del Sector Defensa se percibe que tienen conocimiento los encuestados en forma predominantemente están en un nivel de muy de acuerdo; asimismo predomina el nivel de acuerdo, respecto a la</p>	<p>corporativa con finalidad racional".</p> <p>Chiavenato, (2017, p. 333) La responsabilidad social es una forma de atender los intereses de la sociedad en la forma de operar una organización. Toda empresa debe rendir cuentas a la sociedad y, por tanto, no solo a los shareholders, sino a todos los stakeholders involucrados directa o indirectamente. La responsabilidad social está al parejo con la</p>	<p>expertos, además se realizó la confiabilidad de cada instrumento utilizando el coeficiente de Alfa de Cronbach, instrumentos que se aplicó a los servidores públicos para recoger su percepción respecto a: gestión administrativa, responsabilidad social y calidad de servicio, dichos instrumentos pueden servir para investigaciones posteriores relacionados con las variables.</p>	<p>Esperanza – Trujillo durante el año 2020.</p> <p>H7: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad ética del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La Esperanza – Trujillo durante el año 2020.</p> <p>H8: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con la responsabilidad social referida a la responsabilidad voluntaria del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La</p>	<p>administrativa y la dimensión responsabilidad legal de la responsabilidad social del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>O9: Determinar la relación entre gestión administrativa y la dimensión responsabilidad ética de la responsabilidad social del Programa Nacional "Cuna Más" en el distrito de La Esperanza, Trujillo - 2020.</p> <p>O10: Determinar la relación entre gestión administrativa y la dimensión responsabilidad voluntaria de la</p>	<p style="text-align: center;">VARIABLE II</p> <p style="text-align: center;">Responsabilidad social</p>	<p>Responsabilidad económica</p>	<p>MUESTRA:</p> <p>En este caso contamos con una población pequeña por tanto se decidió trabajar con una muestra universal o censal, es decir, todos formaron parte de la muestra, siendo este 12 colaboradoras y 70 padres beneficiarios del Programa Nacional Cuna Más en el distrito de La Esperanza - Trujillo, 2020.</p>	<p>ítems, responsabilidad legal con 7 ítems, responsabilidad ética con 3 ítems y responsabilidad voluntaria con 10 ítems, haciendo un total de 21 ítems.</p> <p>VALIDEZ:</p> <p>En este estudio se considera la opinión de expertos, para contrastar que el contenido de los ítems está en relación con las dimensiones y variables.</p> <p>La validez total de un instrumento de</p>	<p>MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN:</p> <p>El método utilizado es el deductivo, que según Hernández, Fernández y Baptista, (2014, p. 6), "Se basa del razonamiento deductivo o la lógica comenzando en las teorías derivando de esta deducciones lógicas denominadas "hipótesis" ". Dado que el enfoque es cuantitativo-</p>
		<p>Responsabilidad legal</p>							

									<p>investigación transversal.</p> <p>-De acuerdo a su orientación, es una investigación orientada a la comprobación.</p> <p>DISEÑO DE INVEST.</p> <p>Correlacional simple transversal.</p> <pre>graph LR; M[M] --- O1[O1]; M --- O2[O2]; O1 --- r[r]; r --- O2;</pre>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--