



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Gestión institucional y calidad educativa de los docentes de  
una unidad educativa de Ecuador, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

**AUTOR:**

Roblez Ramírez, Darwin Vicente (ORCID: 0000-0001-5563-0219)

**ASESORA:**

Dra. Espinoza Salazar, Liliana Ivonne (ORCID: 0000-0002-6336-4771)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

PIURA - PERÚ

2020

### **Dedicatoria**

A ti María, esposa amada por el inmenso amor, comprensión y paciencia que mostraste siempre a mi lado en el cansancio y desespero que hoy rinde sus frutos, junto a nuestros hijos Angy, Alejandro y Dannita, gracias por caminar siempre juntos en el hermoso sendero de la vida.

El autor.

### **Agradecimiento**

A los docentes de la Universidad César Vallejo Piura que impartieron su cátedra educativa en especial a la Dra. Espinoza Salazar Liliana Ivonne, por su valioso conocimiento en investigación educativa y finalmente a todos los compañeros docentes y autoridades de la Unidad Educativa Puyango, quienes me supieron colaborar en todo momento para el desarrollo de la presente tesis de investigación.

El autor.

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población, (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	16
3.5 Procedimientos	17
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	27
VII. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS	29
ANEXOS	33

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Población según sexo	15
Tabla 2 Distribución de la muestra según sexo	16
Tabla 3 Relación de gestión institucional con la calidad educativa de los docentes	19
Tabla 4 Relación de la dimensión administrativa y calidad educativa	20
Tabla 5 Relación de la dimensión pedagógica-didáctica y calidad educativa	21
Tabla 6 Relación de la dimensión comunitaria y calidad educativa	22

## Resumen

El presente estudio se realizó con el propósito de determinar la relación entre la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020, respecto a los fundamentos teóricos la variable gestión institucional se basa en la Teoría general de sistemas de Ludwing Von Bertalanffy (1969), con el modelo teórico de Azzerboni & Harf(2003), asimismo la variable calidad educativa se fundamentó en la teoría de la calidad total de Deming (1951), con el modelo teórico de Schmelkes(1996).

El tipo de estudio empleado fue correlacional, cuantitativa, transversal, con un diseño no experimental correlacional; La población y muestra fue de 20 docentes. Se emplearon como instrumentos de recojo de información dos cuestionarios con escala ordinal referente a las variables gestión institucional y calidad educativa.

Según los resultados obtenidos las dimensiones administrativa, pedagógica-didáctica y comunitaria no se relacionan directamente con la calidad educativa. En conclusión la gestión institucional no se relaciona directamente con la calidad educativa de los docentes siendo el valor  $p= 0,246$  mayor a  $0,05$ .

**Palabras claves:** Gestión, calidad, pedagógica, equidad, relevancia.

## **Abstract**

The present study was carried out with the purpose of determining the relationship between institutional management with the educational quality of the teachers of the Puyango Educational Unit of Ecuador, 2020, regarding the theoretical foundations the institutional management variable is based on the general Theory of systems Ludwing Von Bertalanffy (1969), with the theoretical model of Azzerboni & Harf (2003), also the variable educational quality was based on Deming's theory of total quality (1951), with the theoretical model of Schmelkes (1996).

The type of study used was correlational, quantitative, cross-sectional, with a non-experimental correlational design; The population and sample was 20 teachers. Two questionnaires with ordinal scale referring to the variables institutional management and educational quality were used as data collection instruments.

According to the results obtained, the administrative, pedagogical-didactic and community dimensions are not directly related to educational quality. In conclusion, institutional management is not directly related to the educational quality of teachers, the  $p$ -value = 0.246 being greater than 0.05.

**Keywords:** Management, quality, pedagogical, equity, relevance.

## I. INTRODUCCIÓN

La realidad problemática de investigación se centra en una sociedad cada vez más cambiante generando según Menguzzato(2009) desafíos para cualquier organización o sector empresarial a nivel mundial, debiendo fortalecer su gestión que les permita mantener una adecuada dirección de todos los elementos que la conforman, uno de estos retos es mejorar su calidad del servicio interno o producto que generan, con el afán de satisfacer las necesidades más primordiales de sus consumidores. En el campo educativo no es la excepción para Delval & Paz(2013) la misma debe estar a la vanguardia en su gestión institucional con la participación de todos que conlleve a su desarrollo social, cultural de infraestructura y en especial la calidad educativa a sus estudiantes, otorgándoles una doctrina e instrucción completa que les permita desarrollar y mejorar sus destrezas y ser tesoneros en adaptarse a la sociedad sus necesidades y cambios.

Para que se produzca una gestión de excelencia de una institución educativa y genere cambios sustanciales en el desarrollo de los pueblos, es fundamental el factor económico y de inversión, en la actualidad existen regiones donde sus gobernantes toman muy en serio los rubros de inversión para la educación, en América Latina según un reportaje DW, Español(2020) según los últimos datos disponibles en cuanto a inversión educativa se refieren ubica a Costa Rica como pionero con un 7.4 % del PIB, por lo tanto la inversión en educación es una puerta abierta alcanzar la calidad educativa de la mano con una administración escolar adecuada.

En términos de calidad educativa, Ecuador toma como referencia resultados obtenidos de las evaluaciones denominadas Ser Estudiante y Ser Bachiller, el primero dirigido a estudiantes en la trayectoria de los 12 años que llevan de escolaridad, cuyo fin primordial es detectar las destrezas, fortalezas y las áreas donde se debe de mejorar y a los terceros cursos de bachillerato en varios campos del conocimiento como son en dominio matemático, lingüístico, científico y social, en ambas evaluaciones tiene una escala cuantitativa que van desde los 0 a 10; y, 0 a 1000 puntos en su orden, los resultados obtenidos en el periodo académico 2017-2018, muestran estadísticas desde logros obtenidos insuficiente y elementales, demostrando que no se está fortaleciendo la educación

principalmente en la calidad de la misma, donde el estudiante obtenga las competencias cruciales y necesarias para poder desenvolverse en el mundo actual (Educativa 2010).

El estado debe mejorar sus políticas públicas en educación y prestar atención a la inversión que genera en educación ya que en los últimos años Ecuador según Educativa(2010) indica que: “A nivel regional, se puede observar que Ecuador es uno de los países en los que la inversión en educación tiene una menor participación” (pag.20), para Rehaf(2019) si no existe la inversión adecuada esto incrementa la posibilidad de seguir manteniendo una baja calidad educativa, establecimientos con infraestructura en condiciones inadecuadas, baja población educativa entre otras situaciones que no generan en las personas habilidades para enfrentar los acontecimientos que se presentan en la realidad social por ello Madani(2018) vincula directamente al gasto público en educación que debe ser medido en función de cómo garantizar la máxima calidad de los programas de educación para todos reforzando la riqueza y el crecimiento de una sociedad.

En consecuencia se plantea como problema general ¿De qué manera se relaciona la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020?. Asimismo los problemas específicos formulados son: ¿Cómo se relaciona la dimensión administrativa con la calidad educativa de los docentes?, ¿De qué manera la dimensión pedagógica-didáctica se relaciona con la calidad educativa de los docentes?; y, ¿En qué medida la dimensión comunitaria se relaciona con la calidad educativa de los docentes?.

La investigación justifica su conveniencia, puesto que en el ámbito de gestión y calidad educativa, existen aún vacíos y desconocimiento de quienes están directamente relacionados con las variables de estudio por consiguiente la investigación permitirá a las instituciones ser una guía en gestión y calidad educativa de los servicios ofertados a la sociedad y comunidad escolar.

La investigación tiene relevancia social, por el valor y análisis de las variables gestión institucional y calidad educativa, cuyos resultados servirán para identificar las falencias, aciertos institucionales y calidad educativa, permitiendo a las instituciones escolares optar por estrategias de cambio en lo presente y futuro.

El estudio tiene implicancia práctica, porque a partir de sus resultados de estudio permitirá precisar la relación entre gestión institucional y calidad educativa, indicando aquellos mecanismos idóneos en gestión que permita una adecuada fluidez de la administración institucional en los directivos como de la planta docente, permitiendo obtener mejores resultados en la calidad educativa, asimismo será considerada como una herramienta de estudio para las venideras investigaciones en el tema.

Tiene valor teórico porque aporta argumentos a la propuesta de Azzerboni y Harf(2003), sobre gestión institucional; y, Schmelkes(1996) sobre calidad educativa y poder evidenciar sus posturas en comparación a la realidad actual de las instituciones escolares en el año 2020.

Con relación a la utilidad metodológica, el trabajo de investigación otorgara información relevante, basado en la técnica de la encuesta e instrumento cuestionario con ítems que permitirán medir la interacción entre las variables de estudio, basado también en la percepción como medio de recolección de datos permitiendo que los mismos sean analizados y procesados.

Por las razones ya expuestas se propuso como objetivo general determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020; cuyos objetivos específicos es determinar la relación de la dimensión administrativa con la calidad educativa de los docentes; establecer la relación de la dimensión pedagógica-didáctica con la calidad educativa de los docentes y conocer la relación de la dimensión comunitaria con la calidad educativa de los docentes.

Así también se propone como hipótesis general que la gestión institucional se relaciona significativamente con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020; y, como hipótesis específicas la dimensión administrativa se relaciona significativamente con la calidad educativa de los docentes; la dimensión pedagógica-didáctica se relaciona significativamente con la calidad educativa de los docentes; y, la dimensión comunitaria se relaciona significativamente con la calidad educativa de los docentes.

## II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los antecedentes previos en el ámbito internacional Veramendi(2019) indaga la “*Gestión educativa y calidad educativa I.E. 5123 Francisco Bolognesi. Ventanilla, 2019*” previo obtener el grado de Maestro en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa en la Universidad César Vallejo de Perú, su objetivo general consiste en determinar la relación que existe entre la gestión educativa y la calidad educativa, utilizando como método el hipotético – deductivo, siendo un diseño no experimental basado en un estudio básico y su enfoque fue cuantitativo, con una muestra no probabilística establecido por docentes de su unidad de estudio en total 70 cuyos resultados en la gestión educativa arrojan un p-valor es de ,000 < ,050 y un coeficiente de correlación es de 0,808. Lo cual indica una correlación positiva alta, en sus conclusiones manifiesta que si existe un mejoramiento de la gestión educativa aumentando la probabilidad de mejorar su calidad, las conclusiones ya manifestadas permitirán enfocar con más claridad las variables planteadas en la presente investigación.

Asimismo, Llamo(2018), desarrolla la tesis titulada “*Gestión institucional y calidad educativa de las instituciones educativas emblemáticas del distrito Ate, UGEL 06.*”, tesis desarrollada en Perú, planteándose definir la relación entre la gestión institucional y la calidad educativo, involucro en sus encuestas a 45 docentes, su enfoque fue cuantitativo básico con un diseño no experimental, de corte trasversal y correlacional, finalmente concluye que existe relación de las variables de estudio constatando una compatibilidad entre variables con un valor de Spearman igual a 0,68 y un valor o sig. Asintótica (Bilateral) = 0,015 datos que permitirán realizar una comparación pertinente y cuantitativa con el presente estudio.

Para finalizar con los antecedentes internacionales Quiñones(2018), desarrolla su investigación titulada: “*Gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa de la I.E.P. “Universidad”-San Martín de Porres, 2017*”, estudiante de la Universidad César Vallejo del Perú, quien se propone determinar el grado de relación entre “gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la institución en mención, planteando un método hipotético deductivo con nivel correlacional su investigación fue básica y cuantitativa la muestra estuvo formada por 80 docentes cuyos resultados indican una alta correlación  $r=0,870$  y significancia

de  $P < 0,05$  entre las variables gestión educativa y gestión de la calidad educativa, en sus conclusiones menciona que existe una relación significativa directa entre gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa en la institución escogida en su investigación, siendo otro referente de valioso interés investigativo para el presente estudio.

Con relación a los antecedentes previos en el ámbito nacional Méndez(2019), desarrolla su investigación en la provincia del Guayas, Guayaquil Ecuador, con el título "*Gestión institucional y calidad de la educación en la unidad educativa Agustín Castro Espinoza. Guayaquil, Guayas, Ecuador – 2018*", es un trabajo descriptivo con diseño no experimental, su objetivo es determinar si existe relación entre la gestión institucional y la calidad de la educación, con un modelo de investigación correlacional, con método cuantitativo, cuyo diseño fue el no experimental, aplicando el instrumento a través de la encuesta a la planta docente en función quienes perciben la gestión institucional poco adecuada y la calidad educativa regular con valores de  $0,794^{**}$  (Sig. =  $0.000 < 0,01$ ), con una correlación alta y significativa de  $0,01$ , es una investigación que permitirá profundizar el tema del presente trabajo en desarrollo.

Finalmente Piguave(2018), desarrolla la tesis de investigación titulada "*Gestión administrativa y su relación con la calidad educativa en el colegio fiscal "José Joaquín Pino Ycaza", Guayaquil, Ecuador, 2018*", previo obtener el grado de Magister, como objetivo general plantea determinar la relación que existe entre el entre la Gestión administrativa y la calidad educativa, con un modelo de investigación correlacional, cuyo método es cuantitativo, con diseño no experimental los resultados indican que alcanzan un coeficiente de  $0,712$  expresando una correlación positiva considerable y significativa al nivel  $0,001$ , los datos permitirán a la investigación presente referenciar los resultados que se obtengan en la misma.

La teoría en la que se sustenta la variable gestión institucional es teoría general de sistemas de Karl Ludwig von Bertalanffy de 1969, concibiendo a la organización como un sistema que se encuentra debidamente coordinado en alcanzar sus objetivos y metas propuestas en cooperación de todos quienes forman parte institucional, gerencias, áreas, divisiones, departamentos ya que se encuentran

interrelacionados y que se someten a un conjunto de normas que deben ser cumplidas como tal según Ramírez(1999) en concordancia con Hammon(2003). Esta es la teoría que aporta al estudio por el valor significativo que le da la organización.

En lo concerniente a su concepto Alvarado(1999), sostiene que son los procedimientos utilizados en el manejo de recursos y el fortalecimiento de las actividades dentro de la institución a través de un conjunto de técnicas e instrumentos cumpliendo objetivos y metas institucionales basándose en los instrumentos, recursos, actividades, procedimientos y técnicas adecuadas en la consumación de lo planificado.

Seguidamente Farro(2001), aduce que son las competencias que mantiene la institución para realizar proyecto considerados estratégicos con fundamento en la los presupuestos que mantiene en su realidad institucional pero siempre considerando los resultados obtenidos en las ultimas evaluación según POA dando relevancia a todos los planes estratégicos que debería contar cada institución para alcanzar metas y proyectos propuestos tomando en consideración los resultados obtenidos anteriormente que permita viabilizar alternativas de solución y cambio institucional.

Finalmente Carriego(2007) manifiesta que es la potestad de realizar la gobernabilidad institucional basado en un cargo considerado formal y solemne que permita la direccionalidad de la misma en el cumplimiento de sus fines ya establecidos, para Connolly, James , & Fertig(2017) la administración directiva de una institución educativa juega un rol de mucha importancia tanto en la consecución de objetivos, toma de decisión desde el rol de autoridad basándose en procedimientos estratégicos y operativos garantizando el éxito institucional, esta es la postura teórica que asume el concepto de la variable gestión institucional.

Al indagar los modelos teóricos sobre gestión institucional en el ámbito educativo, se ubica a Solar & Lavín(2000), planteando un modelo con seis dimensiones: 1) Dimensión pedagógica-curricular, tiene relación directa con la metodología de enseñanza y aprendizaje desarrollado por los docentes según lo planteado en el currículo vigente; 2) Dimensión administrativa-financiera, siendo la correcta división

del tiempo y espacio institucional, así como también la gestión de los recursos materiales, económicos y humanos que posea; 3) Dimensión organizativa-operacional, en resumen indica que su principal funcionalidad esta al interno de una institución educativa, desde los distintos subsistemas que la conforman departamentos administrativos, planta docente, directivos, comité de padres de familia, comisiones en general, consejo estudiantil, etc, cuya finalidad es conocer la relación en términos de operatividad de cada una de ellas y como se encuentran articuladas; 4) Dimensión comunitaria, como se encuentra la institución educativa en relación a las actividad de coordinación con los demás referentes del sector, tanto en las instituciones públicas y privadas en ámbitos sociales, culturales, etc, 5) Dimensión convivencial, se refiere a la relación en la convivencia jerárquica que existe dentro del establecimiento educativo entre todos y cada uno de los miembros de la comunidad como son: Docentes, administrativos, directivos, representantes legales, estudiantes etc; y, 6) Dimensión sistémica, se sintetiza que se centra en las relaciones que se logran establecer dentro del sistema educativo con otras instituciones que mantiene el ministerio de educación a nivel nacional.

Asimismo Segovia(2014), menciona en su modelo teórico la siguientes dimensiones: 1) Liderazgo directivo, comprendiendo que es la forma ideal de liderar una institución u organización; 2) Planificación estratégica, indicando la forma como se está llevando la institución en temas del uso eficiente del talento humano y como se encuentra la institución en relación a otras instituciones educativas del sector; 3) Evaluación de la gestión, comprendiendo la valoración de los resultados institucionales obtenidos, 4), Clima institucional, asimilando la relacionen interpersonal de quienes forman parte de la institución y en la solución de conflictos internos, 5) Capacitación del personal, resumiéndose en la actualización de la planta docente en materia de profesionalización y las tics de manera individual o en coordinación con otras instituciones; y, 6) Desempeño docente, comprendiendo el uso adecuado de las herramientas pedagógicas como de sus recursos.

Finalmente Azzerboni & Harf(2003), plantean un modelo teórico de gestión institucional basándose en tres dimensiones que a continuación se detallan: 1) Dimensión administrativa, que indica que son las acciones de gobierno que involucran las diferentes estrategias en la orientación y dirección de los medios

humanos, financieros, manejo de la información que es primordial en la toma de decisiones, todos estos recursos están orientados al cumplimiento de metas, objetivos, solución de los conflictos y demandas dentro de la organización; 2) Dimensión pedagógica-didáctica, es considerado lo innato de cada institución en lo concerniente a la forma de manejar la parte académica y construcción de los conocimientos como también en sus métodos de enseñanza aprendizaje; y, 3) Dimensión comunitaria, consistiendo en la intervención y participación de la comunidad educativa en los distintos aspectos importantes de la institución, con relación a la toma de decisiones de carácter cultural, social, conflictos, participación y la convivencia, esta es la postura que asume el estudio de la variable gestión institucional.

Según Sovero(2007) uno de los elementos de la gestión institucional es el liderazgo que consiste en todas aquellas cualidades de las personas que dirigen, guían y están al frente de una institución u organización y su forma de interactuar con su grupo de trabajo en la consecución de metas con el fin de alcanzar el logro institucional, otro elemento es la reingeniería según Hernández(2008) es: “El conjunto de los estudios que permiten determinar las orientaciones más deseables, (...) y procedimientos más adecuados para la realización de un trabajo determinado”, (p100). Se sintetiza en todos los métodos a utilizarse en la actualización y cambios indispensables e institucionales tanto de fondo y forma, para lograr la tan anhelada educación de calidad basándose en un futuro de innovación y valores, como un último elemento está la dirección con creatividad, siendo un pilar de transcendencia dentro de la institución educativa, haciendo énfasis a la manera de direccionar una meta, objetivo o logro por quienes gestionan una institución educativa.

La teoría de la calidad total de Deming de 1951 sustenta la variable calidad educativa, para Cuatrecasas(2005) afirma que los problemas de la calidad tiene gran responsabilidad la dirección que se encuentra al frente de una organización, señalando que su tarea es de ayudar al personal para que cumplan sus funciones con el mayor del entusiasmo por las razones ya manifestadas se concluye que la teoría de Deming aporta al estudio de la variable calidad educativa por el valor significativo que le da a la calidad dentro de una organización Hillmer(1997), con

fundamentación en el artículo científico de Irmayani,(2018) quien afirma el mejoramiento de la calidad educativa con la colaboración conjunta de quienes la componen alcanzando su calidad total.

El concepto de calidad educativa según Vásquez,(2013), aplica procesos de carácter formativos en los distintos niveles de educación desde un inicio deben cumplirse con todos cada uno de los perfiles que ya han sido delineados por nuestro sistema de educación dando cumplimiento de todos los procesos adecuados e idóneos de enseñanza aprendizaje cuya relación con la calidad educativa se inicia desde todos los niveles educativos con el fin de coadyuvar y mejorar el vínculo entre la sociedad con el hombre y su universo en una sana convivencia.

Asimismo García(1981) sostiene que la educación mantiene su propia esencia reuniendo características de eficacia coherencia y de integridad la misma que debe ser una educación integral, completa en todas sus elementos y ser otorgada a los alumnos de tal forma que se logren humanos con un criterio amplio y perfecto en todas sus dimensiones desde lo emocional, físico, intelectual y social en donde el docente tenga un papel protagónico en asumir los desafíos en los métodos y transformación de la enseñanza en un mundo que está en constante evolución, ajustándose a las nuevas tecnologías en el ámbito educado y su praxis profesional, educando con coherencia dando un valor agregado a su labor y la manera como se cumplen a cabalidad los lineamientos pedagógicos alcanzando la eficacia educativa y profesional (Rose, 2015).

Finalmente Azzerboni & Harf (2003) conceptualizan a la calidad educativa como una base primordial para establecer contenidos que serán impartidos en el afán de orientar y forjar sujetos autónomos con libertad de pensamiento y discernimiento los que serán dotados con las destrezas necesarias para construir una sociedad cada vez más justa, el mismo que debe ser coordinado con todos los estamentos educativos en términos pedagógicos y curriculares, donde deben de mantenerse íntegramente dinamizados en los procesos de enseñanza y aprendizaje de los alumnos basándose en los logros alcanzados, para Strydom(2016) una excelente educación se debe a los logros alcanzados en los distintos escenarios sociales, intelectuales, emocionales y morales, sin tomar en consideración sus niveles

socioeconómicos y de su entorno familiar, esta es la postura teórica que asume el concepto de la variable calidad educativa.

Con relación a los modelos teóricos de la variable calidad educativa Cotázar(2002), indica las siguientes dimensiones; 1) La calidad como uso eficiente de los recursos, se entiende que los docentes están formando para alcanzar la excelencia en calidad educativa a través del buen uso del conocimiento y la experiencia; 2) Calidad como adecuación con los fines y propósitos, en resumen se identifica con los contenidos adecuados que percibe un individuo para poder desarrollarse en el ámbito social, político y económico; 3) Calidad como valor añadido, concierne a todos aquellos procesos y medios que tiene un sistema para los alumnos y poder mejorar sus expectativas y experiencia educativa basados en la infraestructura, planta docente, calidad de materiales de estudio, estrategias etc.; y, 4) Calidad como perfeccionamiento continuo, basándose en la revisión continua de los procesos y acciones para mejorar y orientarse en la búsqueda de la transformación institucional y responder de la mejor manera a la demandad educativa.

Seguidamente Schneider & White(2004), direccionan hacia el modelo teórico de SERVQUAL sobre la calidad de servicio indicando cinco dimensiones: 1) Elementos tangibles, que consisten en el espacio físico su infraestructura, equipos, instalaciones, bienes muebles que posee desde su calidad y el mantenimiento, materiales de comunicación e inclusive a la planta docente, administrativa y de servicio; 2) Confiabilidad, es la habilidad en la ejecución de lo que se ofrece de manera segura y diligente, como una entidad de educación otorga a la comunidad educativa sus servicios desde lo administrativo y lo pedagógico desde sus diversas percepciones el mismo que debe de ser de manera responsable y de confianza; 3) Capacidad de respuesta, en lo educativo se relaciona con la predisposición y voluntad del personal de la institución educativa para brindar ayuda inmediata a quienes dependen del servicio y que debe realizarse sin poner obstáculos o trabas en el desempeño; 4) Seguridad, la forma con la que se expone los conocimientos por el personal institucional, demostrando habilidades en el afán de inspirar confianza y credibilidad de los conocimientos impartidos; y, 5) Empatía, que se manifiesta en la atención priorizada que se le brinda directamente a cada estudiante como también de todos quienes la conforman.

Finalmente Schmelkes(1996), manifiesta cuatro dimensiones de la calidad educativa 1) Relevancia, hace referencia a lo notable que debe de ser la educación para el niño que es hoy y lo relevante para el joven y adulto del mañana, teniendo como base una educación de calidad en la etapa del desarrollo, necesidad e interés de los estudiantes; 2) Eficacia, en síntesis se define como la competencia del sistema educativo en general, logrando los objetivos en términos de interés y relevancia con los estudiantes en los tiempos establecidos para ello; 3) Equidad, se considera que la educación debe de ser incluyente al punto de adaptar un ambiente de motivación a la igualdad de oportunidades y condiciones; 4) Eficiencia, en resumen son todos los logros alcanzados en la aplicación correcta de los recursos tanto humanos como materiales, esta es la postura que asume el estudio de la variable calidad educativa.

Los indicadores de la variable según Bodero (2014) son los productos educativos, satisfacción de personas y alumnos en la institución educativa y finalmente el resultado de lo impactante de la educación obtenida, resumiendo que cuando la educación sea entregada al estudiante en base a los estándares que para el efecto han sido elaborados por la política pública existirá satisfacción docente y en especial del alumno en base a los logros y reconocimientos que en su momento se originan, esto es un indicador que se está creando y entregando a la sociedad una educación con calidad.

Los principios de la calidad educativa planteados por Bodero(2014) se basan en: “La estructura del sistema educativo; La función del docente; La evaluación del sistema educativo; El fortalecimiento institucional; y, La determinación de las competencias y responsabilidades” (pag.113). En síntesis a los alumnos de una institución educativa se le debe de aplicar en su mayoría las políticas de un sistema nacional en todas sus dimensiones en especial las del currículo por parte de la planta docente, garantizando una mayor calidad educativa de los estudiantes, quienes al momento de ser evaluados mantengan su más alto rendimiento académico de acuerdo a los estándares ya establecidos permitiendo el fortalecimiento personal e institucional.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación según la finalidad, es una investigación básica pura, para Garza(2007) la: “Investigación pura se ejercerá(...)cada vez que el investigador tenga más interés en el desarrollo de conceptos y teorías” (pag.15). Por tal razón se está aportan a enriquecer el contenido teórico de las variables de estudio en base a la realidad.

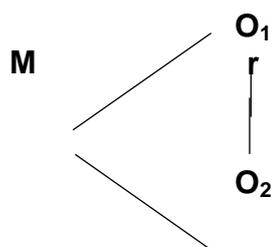
Según su carácter, es una investigación correlacional, en concordancia Etxeberria(2005), indica que: “El investigador está interesado por describir la naturaleza de las relaciones entre dos o más variables” (pag.199). Por tal razón se midió la relación asociativa entre las variables de investigación.

Según su naturaleza, es una investigación cuantitativa, para Monge(2011), este tipo de investigaciones: “Incluyen el uso de algún instrumento formal que permita obtener (...) información”(pag.26). Instrumentos que fueron validados y aprobados por el personal profesional competente para su aplicabilidad.

Según su alcance temporal, es investigación transversal, para Nieto(2009), consiste en: “Buscar el conocimiento de alguna dimensión o desarrollo de algún aspecto de los sujetos en un momento dado”(pag.104). Por lo manifestado en la presente tesis la información se la recolecto en un solo momento.

El diseño de investigación que orienta a su desarrollo es el; No experimental, correlacional asociativa, la finalidad fue precisar el grado de relación que existe entre las dos variables de estudio en una igual muestra de sujetos.

Diseño que se grafica de la siguiente manera:



En el presente diseño M: es la muestra donde se realizó la investigación precisamente a 20 docentes de la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020, mientras que los subíndices O1: corresponde a la primera variable gestión institucional; y, O2: es la segunda variable calidad educativa, donde se especifica las observaciones que se realizaran a cada una de la variables de estudio y la r: hace referencia a la posible relación estadística entre las variables, Salkin(1999) indica que el diseño correlacional mantiene mayor probabilidad de dar respuesta a las preguntas con relación en las variables de esta manera se garantizó determinar la correlación con mayor precisión de las variables de estudio.

### **3.2. Variables y operacionalización**

La definición conceptual de la variable gestión institucional según Carriego(2007) es: “ La función de ejercer el gobierno de la escuela desde un cargo formal de autoridad y desarrollar procesos estratégicos y operativos para asegurar el logro de sus fines” (pag.9).

La definición operacional de la variable gestión institucional consiste en las atribuciones legalmente conferidas a los directivos de la Unidad Educativa Puyango, para el direccionamiento y consecución de objetivos y metas institucionales que se evidencian en los indicadores e ítems de las tres dimensiones que posee la variable de estudio.

Los indicadores de la dimensión gestión administrativa consiste en la provisión de los recursos necesarios, acciones de control, cumplimiento de normas, organización formal del establecimiento, vínculos interpersonales, comunicación y manejo de la información los mismos que son interpretados en (20 ítems); En la dimensión pedagógica-didáctica sus indicadores comprenden los contenidos escolares, procesos de enseñanza aprendizaje, criterios de evaluación y como discurre en el interior de la institución educativa el currículum prescrito los mismos que están representados en (10 ítems); Finalmente la participación de los miembros de la comunidad educativa y la respuesta a las demandas sociales son indicadores de la dimensión comunitaria representados en (5 ítems), la escala de medición es la ordinal: 1) Muy en desacuerdo; 2) En desacuerdo; 3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4) De acuerdo; y, 5) Muy de acuerdo.

La definición conceptual de la variable calidad educativa para Azzerboni & Harf(2003) es: “Aquella capaz (...) de formar sujetos autónomos, libres y dotados de las herramientas, de los conocimientos necesarios para pensar y construir una sociedad más justa” (pag.97).

La definición operacional de la variable calidad educativa es el cumplimiento de las obligaciones laborales y administrativas de los docentes y directivos de la Unidad Educativa Puyango, en la aplicación de los aprendizajes curriculares que demanda el estudiantado para su pleno desarrollo y que se evidencian en sus indicadores y los ítems del cuestionario de las cuatro dimensiones que posee la variable de estudio.

Los indicadores de la dimensión relevancia consisten en los aprendizajes relevantes para la vida, satisfacción de las necesidades de los educandos y la sociedad, los mismos que son interpretados en (9 ítems); En la dimensión eficacia sus indicadores comprenden los objetivos relevantes, cursar el nivel en el tiempo previsto para ello, promoción y el de aprendizaje real los mismos que están representados en (4 ítems); En la dimensión equidad sus indicadores comprenden el reconocimiento de diferentes tipos de alumnos, apoyos diferenciales y apoyar más, a los que más lo necesitan los mismos que son interpretados en (9 ítems); Finalmente se logran resultados con menores recursos como indicador de la dimensión eficiencia representada en (2 ítems), la escala de medición es la ordinal: 1) Muy en desacuerdo; 2) En desacuerdo; 3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4) De acuerdo; y, 5) Muy de acuerdo.

### **3.3. Población, (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis**

La población según Bisquerra(2009) consiste en un total de sujetos, eventos, objetos en los que existe el interés de realizar una indagación para conocer acerca de un fenómeno o situación que poseen por ello el estudio de realizado en la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020, teniendo como unidad de análisis a 30 docentes que forman parte de la institución educativa y que se encuentran normalmente en sus labores profesionales desde los grados de inicial, educación básica, elemental, media, superior y los cursos de bachillerato.

Distribución de la Población:

**Tabla 1**

Población según sexo

<b>Sexo</b>	<b>F</b>	<b>%</b>
Masculino	11	36,7%
Femenino	19	63,3%
Total	<u>30</u>	<u>100%</u>

Fuente: Nomina de la institución.

Los docentes de la Unidad Educativa Puyango, fueron seleccionados de conformidad a los siguientes criterios.

**Criterios de selección:**

**Criterios de inclusión**

- Docentes que se encuentran laborando actualmente.
- Directivos en funciones.

**Criterios de exclusión**

- Docentes que cumplen sus funciones en otros centros educativos del sector.
- Personal de servicio.
- Docentes jubilados.

La muestra para Muñoz (2015) es: “El segmento de la población que se considera representativa de un universo y se selecciona para obtener información acerca de las variables de estudio” (cap.11). La muestra de estudio la conformaron 20 funcionarios públicos entre docentes y directivos de la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020.

**Tabla 2**

Distribución de la muestra según sexo.

<b>Sexo</b>	<b>F</b>	<b>%</b>
Masculino	6	30 %
Femenino	14	70 %
Total	<u>20</u>	<u>100%</u>

Fuente: Nomina de la institución.

El muestreo según Rodríguez(2005) manifiesta que es la representación de un todo que se investiga reflejando las mismas características de se definen en la población de donde se extrajo el muestreo permitiendo aplicar en la presente tesis de investigación el muestreo no probabilístico intencional según Fernández & Grande(2009) indican que: “En él, las unidades no se relacionan al azar, sino que son elegidas por las personas” (pag.256). Así mismo Muñoz (2015) fundamenta que: “Estas muestras no se basan en procedimientos estadísticos, sino que dependen de la decisión del investigador” (cap.11),

Finalmente Gómez(2006), sostiene que la unidad de análisis es cada uno de los integrantes de la población que fueron investigados y que estuvo conformada por los docentes y directivos de la Unidad Educativa Puyango que se encontraban cumpliendo sus labores profesionales en la institución educativa en mención.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Para la recopilación de datos e información la técnica usada fue la encuesta, destinada a obtener datos cuyas opiniones impersonales son de interés Huamán(2005), es por ello que los ítems que fueron contestados por los docentes de la Unidad Educativa Puyango las desarrollaron por medio digital a través de la herramienta Google Forms por la situación de emergencia sanitaria por coronavirus que atraviesa nuestra localidad y que permitió recopilar datos fidedignos, valiosos y precisos de las variables del presente trabajo de tesis.

Se utilizó el instrumento cuestionario que consiste Según Gómez (2006) en: “Un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir” (pag.124). Cuestionario que permitió formalizar la relación que existe entre las variables el

instrumento permitió la recolección de la información donde se ubicaron interrogantes asociadas a las variables de estudio.

En el transcurso y desarrollo del trabajo de investigación fue imprescindible emplear un cuestionario con los siguientes ítems:

Fueron 35 ítems que conformaron el instrumento de la variable gestión institucional, con escala ordinal tipo Likert: 1) Muy en desacuerdo; 2) En desacuerdo; 3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4) De acuerdo; y, 5) Muy de acuerdo, distribuidas en tres dimensiones gestión administrativa (20 ítems), pedagógica-didáctica (10 ítems); y, comunitaria (5 ítems).

Para la variable calidad educativa, el instrumento mantuvo 24 ítems con escala ordinal tipo Likert: 1) Muy en desacuerdo; 2) En desacuerdo; 3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4) De acuerdo; y, 5) Muy de acuerdo, distribuidas en cuatro dimensiones relevancia (9 ítems), eficacia (4 ítems), equidad (9 ítems); y, eficiencia (2 ítems).

La valides del instrumento según Díaz & Luna(2015) es un procedimiento que es utilizado en varias áreas dentro del conocimiento con el afán de evaluar los contenidos del instrumento que se pretenden aplicar por el investigador en una determinada población, en la presente investigación los tres expertos coincidieron en validar los instrumentos como adecuados para medir las variables de estudios.

Con relación a la confiabilidad del instrumento de la variable gestión institucional el coeficiente alfa de cronbach fue de 0,930, que de acuerdo a los rangos establecidos y propuestos por Galindo (2020), que indica excelente confiabilidad, lo que significa que el instrumento brinda una total confianza y seguridad para medir la variable ya indicada.

Seguidamente en la variable calidad educativa el coeficiente alfa de cronbach fue de 0,956, según el criterio general de Darren & Mallery (2003), interpreta como excelente confiabilidad, lo que significa que el instrumento brinda una total confianza y seguridad para medir esta variable.

### **3.5 Procedimientos**

Para el desarrollo de la investigación en su primer momento se definió la problemática de estudio y la sustentación en base a las teorías y métodos propios de investigación, elaborando instrumentos apropiados y validados por los tres expertos en la materia para su aplicación en la población de estudio se solicitó la autorización por escrito vía online a la autoridad pertinente de la institución educativa debido a la emergencia sanitaria lo que permitió originar información relevante para la construcción de los datos estadísticos, formulando recomendaciones y conclusiones finales, en ningún momento habrá manipulación alguna de las variables de estudio manteniendo el adecuado control de las mismas.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Todos la información que genero el trabajo de campo fueron analizados a través de un programa estadístico informático que es el software (IBM SPSS), que genera datos estadísticos descriptivos como la tabulación, frecuencias según Valdivia & Ñaupas (2018), los datos obtenidos de las variables y sus dimensiones permitieron a través de sus resultados comprobar las hipótesis de investigación planteadas.

### **3.7 Aspectos éticos**

Desde el inicio de la presente investigación hasta el final de la misma no existió en el investigador maleficencia con ningún autor que forma parte de las referencias de consulta ya que se ha respetado todo en cuanto a las normas APA sexta edición, citando según corresponda respetando el derecho a la propiedad intelectual y que fue abalizado por el uso del software turnitin de prevención de plagio en internet. Así mismo los datos que fueron obtenidos a través del instrumento fue de carácter anónimo protegiendo de esta manera la identidad de los participantes, por las consideraciones ya manifestadas la presente investigación cumplió con las normas y aspectos éticos ya establecidos por la Universidad César Vallejo.

## IV. RESULTADOS

### Objetivo general

Determinar la relación de gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

### Comprobación de Hipótesis

**H0** : No existe relación significativa entre gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**Tabla 3**

### Relación de gestión institucional con la calidad educativa de los docentes

			Variable calidad educativa	
Rho de Spearman	de Variable gestión institucional	Coeficiente de correlación. Sig. (Bilateral)	de	
				-,272
				,246
		N		20

**Fuente: Cuestionario**

La Tabla 3 muestra que el valor de correlación Spearman (rho) es  $-0,272$  correlación inversa débil, el valor de significación (sig) es  $0,246$  y es mayor a  $0,05$  establecido por el estudio, en consecuencia no existe relación significativa entre la gestión institucional y calidad educativa, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis del investigador.

### Objetivo específico 1

Determinar la relación entre dimensión administrativa con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

### Comprobación de hipótesis específica 1

**H0** : No existe relación significativa entre dimensión administrativa con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**Tabla 4**

#### Relación de la dimensión administrativa y calidad educativa

Rho de Dimensión	Coeficiente de	Variable calidad educativa
Spearman administrativa	correlación.	-,097
	Sig. (Bilateral)	,684
	N	20

**Fuente: Cuestionario**

La Tabla 4 muestra que el valor de correlación Spearman (rho) es  $-0,097$  correlación inversa muy débil, el valor de significación (sig) es  $0,684$  y es mayor a  $0,05$  establecido por el estudio, en consecuencia no existe relación significativa entre la dimensión administrativa con la calidad educativa, por lo tanto, se acepta la hipótesis específica nula y se rechaza la hipótesis específica del investigador.

## Objetivo específico 2

Establecer la relación entre dimensión pedagógica-didáctica con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

## Comprobación de hipótesis específica 2

**H0** : No existe relación significativa entre dimensión pedagógica-didáctica con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**Tabla 5**

### **Relación de la dimensión pedagógica-didáctica y calidad educativa**

			Variable calidad educativa	
Rho de Spearman	Dimensión pedagógica-didáctica	Coefficiente de correlación.	de	-,440
		Sig. (Bilateral)		,052
		N		20

**Fuente: Cuestionario**

La Tabla 5 muestra que el valor de correlación Spearman (rho) es – 0,440 correlación inversa débil, el valor de significación (sig) es 0,052 y es mayor a 0,05 establecido por el estudio, en consecuencia no existe relación significativa entre la dimensión pedagógica-didáctica con la calidad educativa, por lo tanto, se acepta la hipótesis específica nula y se rechaza la hipótesis específica del investigador.

### Objetivo específico 3

Conocer la relación entre dimensión comunitaria con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

### Comprobación de hipótesis específica 3

**H0** : No existe relación significativa entre dimensión comunitaria con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**Tabla 6**

#### Relación de la dimensión comunitaria y calidad educativa

Rho de Dimensión	Coeficiente de	Variable calidad educativa
Spearman comunitaria	correlación.	-,306
	Sig. (Bilateral)	,189
	N	20

**Fuente: Cuestionario**

La Tabla 6 muestra que el valor de correlación Spearman (rho) es  $-0,306$  correlación inversa débil, el valor de significación (sig) es  $0,189$  y es mayor a  $0,05$  establecido por el estudio, en consecuencia no existe relación significativa entre la dimensión comunitaria con la calidad educativa, por lo tanto, se acepta la hipótesis específica nula y se rechaza la hipótesis específica del investigador.

## V. DISCUSIÓN

En lo concerniente al objetivo general: Determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020, los referentes teóricos expresan que la gestión institucional según Carriego(2007) es el cargo formal otorgado a la autoridad en función de realizar el direccionamiento institucional, fomentando transformaciones y estrategias que le permitan alcanzar sus objetivos y metas lo manifestado coincide con la Teoría general de sistemas de Ludwing(1969), quien destaca la importancia de la gerencia institucional y su relación con los organismos que la conforman en el alcance de sus fines, mientras que Azzerboni & Harf(2003) expresan que la calidad educativa consiste en moldear individuos independientes con destrezas, dotes y el discernimiento pertinente para analizar y formar una colectividad cada vez más justa.

En el análisis estadístico de la Tabla 3 los resultados inferenciales alcanzados por la investigación indican un valor de correlación Spearman de  $-0,272$  con una significación de  $0,246$  aseverando que no existe correlación significativa entre las variables de estudio gestión institucional y calidad educativa lo que permite deducir que son independientes y que se presentan como hechos aislado comportándose tal y como lo indican los autores Carriego(2007) y Ludwing(1969) en cuanto a la conceptualización y teoría que sustenta la variable gestión institucional y según lo manifestado por Azzerboni & Harf(2003) sobre la variable calidad educativa.

A la luz de los resultados obtenidos la investigación coincide con Farro(2001) quien afirma que la gestión institucional son las competencias gerenciales y directivas que permiten ejecutar proyectos estratégicos institucionales. Así también concuerdan con García(1981) al expresar que la calidad educativa es el modo de ser de la educación que reúne características de integridad, coherencia y eficacia.

Los datos alcanzados por el investigador contradicen la Teoría de la calidad total de Deming(1951), quien sostiene que en los problemas de la calidad mantiene responsabilidad en ella la dirección, asimismo contradicen a Mendez(2019); en su investigación "*Gestión institucional y calidad de la educación en la unidad educativa Agustín Castro Espinoza. Guayaquil, Guayas, Ecuador – 2018*" quien afirma

mantener entre estas dos variables una correlación alta cuyo valor es de 0,794 y su significancia alcanza el nivel  $0,000 < 0,01$  datos obtenidos en su realidad institucional motivo de su estudio. Finalmente contradice a Veramendi(2019) en su tesis titulada "*Gestión educativa y calidad educativa I.E. 5123 Francisco Bolognesi. Ventanilla, 2019*" con un resultado de significancia de  $0,000 < 0,050$  y un coeficiente de correlación de 0,622 quien afirma que a mejor gestión institucional mayor calidad educativa genera.

Por las consideraciones ya indicadas con una gestión institucional que no se relaciona significativamente con la variable calidad educativa en la institución de estudio se puede inferir que una educación de calidad deberá ser otorgada por los docentes en el momento de impartir su pedagogía-didáctica a los estudiantes.

En lo concerniente al objetivo específico 1.- Determinar la relación de la dimensión administrativa con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020, de la revisión teórica Azzerboni & Harf(2003) mencionan que la dimensión administrativa se considera la provisión de los recursos necesarios para la realización de actividades, acciones de control, cumplimiento de normas, comunicación y vínculos interpersonales, en la Tabla 4 los resultados inferenciales que fueron alcanzados por la investigación manifiestan un valor de correlación Spearman – 0,097 con un valor de significación de 0,684 quedando implícito que no existe correlación significativa entre la dimensión administrativa y la variable calidad educativa lo que se deduce que cada una ellas se presentan de manera independiente cuyo comportamiento se debe según las manifestaciones dadas por los autores Azzerboni & Harf(2003) quienes conceptualizan el concepto de la dimensión administrativa y de la variable calidad educativa.

Contradice a Veramendi(2019) en su tesis titulada "*Gestión educativa y calidad educativa I.E. 5123 Francisco Bolognesi. Ventanilla, 2019*" sus resultados obtenidos incluyen un p-valor es de  $0,000 < 0,050$  con un coeficiente de correlación entre 0,712 sintetizando el investigador que si se mejora la gestión administrativa es previsible que se mejore la calidad educativa en su institución de estudio.

En lo concerniente al objetivo específico 2.- Establecer la relación de la dimensión pedagógica-didáctica con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020, con relación a los enfoques conceptuales Azzerboni & Harf(2003) mencionan que la dimensión pedagógica-didáctica, está vinculada esencialmente con la comprensión y análisis de aquellas prácticas docentes que generen apropiación de los contenidos escolares de los estudiantes dentro de los proceso de enseñanza aprendizaje impartidos por los docente basándose en el currículo ya prescrito, el valor correlacional descrito en la Tabla 5 concreta que los resultados inferenciales de la dimensión pedagógica-didáctica mantienen un valor de correlación Spearman de  $-0,440$  y la significación de  $0,052$  establecido por el presente estudio, se puede deducir que no hay relación entre la dimensión preindicada y al variable calidad educativa por lo tanto son independientes comportándose tal y como lo mencionan sus autores conceptuales Azzerboni & Harf(2003).

Los resultados citados contradicen a Veramendi(2019) en su tesis titulada "*Gestión educativa y calidad educativa I.E. 5123 Francisco Bolognesi. Ventanilla, 2019*" quien obtiene un p-valor de  $0,000 < 0,050$ , quien aduce que la gestión pedagógica se relaciona significativamente con la calidad educativa de su institución motivo de estudio, respaldado por un coeficiente de correlación alto de  $0,807$  por ello sintetiza que a mejor gestión pedagógica, existe la probabilidad de mejorar el nivel de calidad educativa en los estudiantes.

Los datos estadísticos inferenciales obtenidos en la actual investigación en la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020 donde existe un p-valor de  $0,052$  en la dimensión pedagógica-didáctica con la variable calidad educativa en relación al hallazgo de Veramendi(2019), se puede inferir que si prevalece una mejoría relevante con la pedagogía-didáctica de los docentes su resultado será un nivel superior en cuanto a la calidad educativa que perciben los estudiantes de sus maestros.

En lo concerniente al objetivo específico 3.- Conocer la relación de la dimensión comunitaria con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020, en lo concerniente a los enfoques conceptuales Azzerboni & Harf(2003) mencionan que la dimensión comunitaria está dirigida al

conjunto de actividades que estimulan la intervención de la comunidad escolar en las acciones donde se encuentra vinculada la institución dando respuesta a las diferentes demandas sociales. Al indicar los datos inferenciales de la Tabla 6 establecidos por la investigación muestran un valor de correlación Spearman de  $-0,306$  con una significación de  $0,189$  sosteniendo que no hay relación entre la dimensión la dimensión comunitaria con la calidad educativa lo que permite deducir que se desarrollan de manera individual al ser independientes a la vista de los resultados, por tal razón se comportan tal y como lo expresan sus autores conceptuales Azzerboni & Harf(2003) sobre la dimensión comunitaria y la variable calidad educativa.

Los datos obtenidos en la investigación contradicen a lo manifestado por Veramendi(2019) al aprobar su hipótesis con un p-valor de  $0,000 < 0,050$  y su coeficiente de correlación de  $0,848$ , enfatizando que al existir una mejora en la dimensión comunitaria se alcanzaría una probable mejoría en la calidad educativa de los estudiantes.

De conformidad a los datos estadísticos demostrados en la actual investigación en la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020 y que son producto de la sinceridad con la que cuenta la muestra de estudio se coincide con lo establecido por Solar & Lavín(2000) quien indica que la institución educativa debe de mantener una relación de coordinación adecuada con los demás referentes del sector como de la comunidad escolar lo que permite inferir que al existir una adecuada comunicación con la comunidad en general probablemente exista una mejoría en la calidad educativa que oferta la institución.

## VI. CONCLUSIONES

1.- La gestión institucional no se relaciona significativamente con la calidad educativa de los docentes, de conformidad a los resultados obtenidos en la Tabla 3 existe un valor de correlación Spearman ( $\rho$ ) de  $-0,272$  cuya significación (sig) fue de  $0,246$  con fundamento en ello se concluye que la institución educativa de acuerdo a su realidad existe un direccionamiento con un enfoque estratégico, visión innovadora y plena capacidad en la toma de decisiones, por lo que no tiene vinculación directa en la calidad educativa que imparten los docentes a sus educandos.

2.- La dimensión administrativa no se relaciona significativamente con la calidad educativa de los docentes, según los datos de la Tabla 4 indican un valor de correlación Spearman ( $\rho$ ) de  $-0,097$  y un valor de significación (sig) de  $0,684$ , concluyendo que la institución de acuerdo a su realidad, garantiza acciones administrativas encaminadas al buen funcionamiento de los procesos, por lo que no se vincula con la calidad educativa impartida por los docentes que laboran en ella.

3.- La dimensión pedagógica-didáctica no se relaciona significativamente con la calidad educativa de los docentes, según los resultados obtenidos en la Tabla 5 que indican un valor de correlación Spearman ( $\rho$ ) de  $-0,440$  y una significación (sig) de  $0,052$ , según la realidad institucional se concluye que los docentes perciben contenidos relevantes basados en el análisis, comprensión, apropiación de contenidos escolares con enfoques curriculares y estilos de enseñanza aprendizaje según el currículum prescrito, por lo que la institución no se vincula directamente con la calidad educativa que transmiten los docentes a los estudiantes.

4.- La dimensión comunitaria no se relaciona significativamente con la calidad educativa de los docentes, en base a los resultados obtenidos en la Tabla 6 según el valor de correlación Spearman ( $\rho$ ) de  $-0,306$  con una significación (sig) de  $0,189$ , se concluye que la institución educativa de acuerdo a su realidad promueve la participación de los miembros de la comunidad educativa en la toma de decisiones institucionales por lo que no tiene una vinculación directa con la calidad educativa que confieren los docentes a los estudiantes.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la autoridad plantear estrategias y tomar decisiones en base a los resultados producto de las evaluaciones que ha mantenido la institución (Farro, 2001), donde se vincule de manera directa la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes con fundamento en los resultados obtenidos de la investigación evidenciando que no existe una relación significativa entre gestión institucional y calidad educativa.
2. Se recomienda a la autoridad para que las acciones de control y cumplimiento de la normas (Azzerboni & Harf, 2003), estén debidamente direccionadas dentro de la administración institucional a la constatación real de cómo se encuentra la calidad educativa que imparten los docentes a los estudiantes en base a los resultados evidenciados en la investigación al no existir una relación significativa entre la dimensión administrativa y la variable calidad educativa.
3. Se recomienda al vicerrectorado, pedagogos y jefes de áreas, planteen acuerdos, efectúen estrategias y compromisos en consideración a los resultados obtenidos de las ultimas evaluaciones mediante el POA (Farro, 2001), dirigido al seguimiento oportuno de la pedagógica-didáctica de los docentes en el afán de lograr una adecuada calidad educativa para sus alumnos, por cuanto la teoría de la calidad total de Deming(1951), sostiene la responsabilidad de la gerencia en temas de calidad, considerando los resultados obtenidos de la presente investigación al no existir una relación significativa entre la dimensión pedagógica-didáctica y la variable calidad educativa.
4. Se recomienda a los representantes legales que estructuran el nivel comunitario generar proyectos que permitan fortalecer la calidad educativa institucional y que compromete a la institución a generar respuestas a las peticiones sociales en general Azzerboni & Harf(2003), de acuerdo a los resultados de la investigación afirmando que no existe una relación significativa entre dimensión comunitaria y la variable calidad educativa.

## REFERENCIAS

- Méndez, M. (2019). *Gestión institucional y calidad de la educación en la unidad educativa Agustín Castro Espinoza. Guayaquil, Guayas, Ecuador – 2018*. Guayaquil. Link: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38830?locale-attribute=es>
- Alvarado, O. (1999). *Gestión Educativa. Universidad de Lima*. Lima: Fondo de Desarrollo Editorial. Link: <https://www.ulima.edu.pe/publicaciones/gestion-educativa-enfoques-y-procesos>
- Azzerboni, D., & Harf, R. (2003). *Manual de gestión directiva y evaluación institucional*. Buenos Aires: Novedades Educativas. Link: <https://agmerparana.com.ar/wp-content/uploads/2017/09/AZZERBONI-Delia-y-HARF-Ruth-CONDUCIENDO-LA-ESCUELA.pdf>
- Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la educación educativa*. Madrid: La Muralla S.A. Link: [shorturl.at/sUVY3](http://shorturl.at/sUVY3)
- Bodero, H. (30 de 01 de 2014). El impacto de la calidad educativa. Lima, Lima, Perú. Link: [shorturl.at/nCEN8](http://shorturl.at/nCEN8)
- Bonett, D., & Wright, T. (2014). *Cronbach's alpha reliability: Interval estimation, hypothesis testing, and sample size planning*. California. Link: [shorturl.at/fBFS6](http://shorturl.at/fBFS6)
- Carriego, C. (2007). *Gestión insttucional*. Caracas: Federación Internacional de Fe y Alegría. Link: [Carriego,%20C.,%202007,%20GestionInstitucional%20\(13\).pdf](http://Carriego,%20C.,%202007,%20GestionInstitucional%20(13).pdf)
- Connolly, M., James , C., & Fertig, M. (2017). *The difference between educational management and educational leadership and the importance of educational responsibility*. Inglaterra. Link: [shorturl.at/bcQR6](http://shorturl.at/bcQR6)
- Cotázar, J. (2002). *La evaluación de las instituciones universitarias*. Venezuela: Latina. Link: [shorturl.at/cehKY](http://shorturl.at/cehKY)
- Cuatrecasas, L. (2005). *Gestión Integral de la Calidad*. Barcelona: Gestión 2000. Link: [shorturl.at/jP138](http://shorturl.at/jP138)
- Darren, G., & Mallery, P. (2003). *Uso de SPSS para Windows paso a paso: una guía y referencia sencillas (4ª ed.)*. Londres: Pearson Education.
- Delval, J., & Paz, L. (2013). *La educación democrática para el siglo XXI*. México: Ingramex s.a de s.v. Link: [shorturl.at/biuUX](http://shorturl.at/biuUX)
- Díaz, Á., & Luna, A. (2015). *Metodología de la investigación educativa*. Tlaxcala: Díaz de Santos. Link: [shorturl.at/gloGJ](http://shorturl.at/gloGJ)
- Educativa, I. N. (2010). *Logros alcanzados y desafíos-Resultados educativos 2017-2018*. Quito. Link: [shorturl.at/jyzGR](http://shorturl.at/jyzGR)
- Español, D. (09 de 01 de 2020). Cuánto invierte América Latina en educación. *DW Español*, pág. 1. Obtenido de <https://www.dw.com/es/cu%C3%A1nto-invierte-am%C3%A9rica-latina-en-educaci%C3%B3n/a-51940410>.

- Etxeberria, J. (2005). *Análisis descriptivo de datos en educación*. Madrid: La Muralla, S.A. Link: [shorturl.at/kotwM](http://shorturl.at/kotwM)
- Farro, F. (2001). *Planeamiento Estratégico para Instituciones Educativas de Calidad*. Lima: UDEGRAF. Link: [shorturl.at/pBHOR](http://shorturl.at/pBHOR)
- Fernández, E., & Grande, E. (2009). *Fundamentos y técnicas de investigación comercial*. Madrid: Esic editorial. Link: [shorturl.at/irxC0](http://shorturl.at/irxC0)
- Galindo, H. (2020). *Una guía básica sobre la metodología cuantitativa de trabajos académicos*. España: Editorial de innovación y desarrollo S.L. Link: [shorturl.at/cxCDU](http://shorturl.at/cxCDU)
- García , H. (1981). *La calidad de la educación: Una interrogante a las ciencias de la educación*. Madrid: Instituto de Pedagogía San José de Calasanz. Obtenido de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/0230.pdf>.
- Garza, A. (2007). *Manual de técnicas de investigación para estudiantes de ciencias sociales y humanidades*. México: A.C Camino al Ajusco 20. Link: [shorturl.at/iHNY0](http://shorturl.at/iHNY0)
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Argentina: Brujas. Link: [shorturl.at/GJMR8](http://shorturl.at/GJMR8)
- Hammon, D. (2003). *The Science of Synthesis: Exploring the Social Implications of General systems theory*. Colorado: University Press of Colorado. Link: [shorturl.at/egkoZ](http://shorturl.at/egkoZ)
- Hernández, C. (2008). *Reingeniería: una herramienta para el trabajo administrativo*. México. Obtenido de <https://www.uv.mx/iiesca/files/2013/04/11CA201202.pdf>.
- Hillmer, S. (1997). *Towards Understanding the Foundations of Deming's Theory of Management*. Kansas . Link: [shorturl.at/ouBCR](http://shorturl.at/ouBCR)
- Huamán , H. (2005). *Manual de técnicas de investigación Conceptos y aplicaciones*. Lima - Perú: Ipladees S.A.C. Link: [shorturl.at/bgluL](http://shorturl.at/bgluL)
- Ineval, I. N. (2018). *Resultado de pisa para el desarrollo*. QUITO: PISA-D.Link: [http://www.evaluacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/12/CIE\\_InformeGeneralPISA18\\_20181123.pdf](http://www.evaluacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/12/CIE_InformeGeneralPISA18_20181123.pdf)
- Irmayani, H. (2018). *The Strategy Of SD Pusri In Improving educational quality*. Pusri. Link: [shorturl.at/GTW17](http://shorturl.at/GTW17)
- Llamo Julca, J. (2018). *Gestión institucional y calidad educativa de las instituciones educativas emblemáticas del distrito Ate, UGEL 06*. Lima. Link: [shorturl.at/kmWY3](http://shorturl.at/kmWY3)
- Madani, R. (2018). *Analysis of Educational Quality, a Goal of Education for All Policy*. Dubai. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1203706.pdf>
- Medina Miranda, R. (2018). *La gestión organizacional y su relación con la calidad de servicio de docentes de la unidad educativa "Barreiro". Ecuador, 2018*. Guayaquil.

[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36859/Medina\\_MRJ.pdf?sequence=1](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36859/Medina_MRJ.pdf?sequence=1)

Méndez Guachichulca, M. (2019). *Gestión institucional y calidad de la educación en la unidad educativa Agustín Castro Espinoza*. Guayaquil, Guayas, Ecuador 2018. Guayaquil. [shorturl.at/orBY2](http://shorturl.at/orBY2)

Menguzzato, M. (2009). *La dirección de empresas ante los retos del siglo XXI*. Valencia: Publicaciones de la Universidad de Valencia. Link: [shorturl.at/dpCJ0](http://shorturl.at/dpCJ0)

Monge, C. (2011). *investigación cuantitativa*. NEIVA: Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa.

Muñoz, C. (2015). *Metodología de la investigación*. México: Progreso S.A. de C.V. Link: [shorturl.at/adA27](http://shorturl.at/adA27)

Nieto, S. (2009). *Investigación y evaluación educativa en la sociedad del conocimiento*. Salamanca España.: Ediciones Universidad de Salamanca, 2009. Link: [shorturl.at/zOPR2](http://shorturl.at/zOPR2)

Piguave Mora, M. (2018). *Gestión administrativa y su relación con la calidad educativa en el colegio fiscal “José Joaquín Pino Ycaza”, Guayaquil, Ecuador, 2018*. Guayaquil. Link: [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40099/Piguave\\_MME.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40099/Piguave_MME.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Quiñones, A. (2018). *Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017*. Lima. Obtenido de <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/939233>.

Ramírez, S. (1999). *Teoría general de sistemas de Ludwing Von Bertalanffy*. México: Aprender a Aprender. Link: [shorturl.at/lnuGW](http://shorturl.at/lnuGW)

Rehaf, M. (2019). *Analysis of Educational Quality, a Goal of Education for All Policy*. Arabia. Link: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1203706.pdf>

Rodríguez, E. (2005). *Metodología de la investigación*. México: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. Link: [shorturl.at/rvPQ9](http://shorturl.at/rvPQ9)

Rose, P. (2015). *Three lessons for educational quality in post-2015 goals and targets: Clarity, measurability and equity*. Reino Unido. Link: [https://www.repository.cam.ac.uk/bitstream/handle/1810/246564/IJED\\_rose\\_submitted.pdf?sequence=1](https://www.repository.cam.ac.uk/bitstream/handle/1810/246564/IJED_rose_submitted.pdf?sequence=1)

Salkin, N. (1999). *Métodos de investigación*. México: Gerente editorial bachillerato. Link: [shorturl.at/iBGT1](http://shorturl.at/iBGT1)

Schmelkes, S. (1996). Obtenido de [http://www.terras.edu.ar/biblioteca/12/12ECPI\\_Schmelkes\\_1\\_Unidad\\_3.pdf](http://www.terras.edu.ar/biblioteca/12/12ECPI_Schmelkes_1_Unidad_3.pdf).

- Schmelkes, S. (1996). *Programa de la evaluación de la calidad de la educación*. México. Link: [http://www.terras.edu.ar/biblioteca/12/12ECPI\\_Schmelkes\\_1\\_Unidad\\_3.pdf](http://www.terras.edu.ar/biblioteca/12/12ECPI_Schmelkes_1_Unidad_3.pdf)
- Schneider, B., & White, S. (2004). *Service quality*. London: Sage publications. Obtenido de <http://www.cyta.com.ar/ta0604/v6n4a2.htm>
- Segovia, R. (2014). *La cultura organizacional y su relación con la gestión institucional en las instituciones educativas públicas de Canto Rey- San Juan de Lurigancho*. Lima. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/626>.
- Solar, S., & Lavín, S. (2000). *El proyecto educativo institucional como herramienta de transformación de la vida escolar*. Santiago de Chile: Mon. Obtenido de Link: [shorturl.at/guBFU](http://shorturl.at/guBFU)
- Sovero, F. (2007). *Cómo dirigir una Institución Educativa*. Lima, Perú.: Editores Importadores S.A.
- Strydom, W. (2016). *Enabling environments for equity, access and quality education post-2015 : Lessons*. Finlandia. Link: [shorturl.at/eGRW8](http://shorturl.at/eGRW8)
- Taber, K. (2017). *The Use of Cronbach's Alpha When Developing and Reporting Research Instruments in Science Education*. Reino Unido. Link: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s11165-016-9602-2.pdf>
- Valdivia , M., & Ñaupas, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis*. Colombia: Ediciones de la U. Link: [shorturl.at/ajIRU](http://shorturl.at/ajIRU)
- Vásquez, A. (2 de 12 de 2013). *Calidad y calidad educativa*. San Marcos. Obtenido de [file:///C:/Users/Darwin/Downloads/8206-Texto%20del%20art%C3%ADculo-28653-1-10-20140526%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/Darwin/Downloads/8206-Texto%20del%20art%C3%ADculo-28653-1-10-20140526%20(4).pdf).
- Veramendi, A. (2019). *Gestión educativa y calidad educativa I.E. 5123 Francisco Bolognesi. Ventanilla, 2019*. Lima. Obtenido de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/35458>.

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de operacionalización de la variable gestión institucional.

V.	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL.	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA.
GESTIÓN INSTITUCIONAL	La función de ejercer el gobierno de la escuela desde un cargo formal de autoridad y desarrollar procesos estratégicos y operativos para asegurar el logro de sus fines, (Carriego 2007), variable que se evalúa a través de las dimensiones: Administrativa	Son las atribuciones legalmente conferidas a los directivos de la Unidad Educativa Puyango, para el direccionamiento y consecución de objetivos y metas institucionales que se evidencian en los ítems del cuestionario conformado por	Dimensión administrativa, se considera la provisión de los recursos necesarios para la realización de actividades, acciones de control y cumplimiento de normas como también la organización formal del establecimiento, también se vincula fuertemente con la distribución de poder, vínculos interpersonales, la comunicación, manejo de la información su circulación, tratamiento, producción y ordenamiento es un aspecto altamente significativo en esta dimensión (Azzarboni & Harf 2003).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Provisión de los recursos necesarios.</li> <li>- Acciones de control.</li> <li>- Cumplimiento de normas.</li> <li>- Organización formal del establecimiento.</li> <li>- Vínculos interpersonales.</li> <li>- Comunicación.</li> <li>- Manejo de la información.</li> </ul>	- Escala Ordinal.
			Dimensión pedagógica didáctica, se vincula con el análisis y comprensión de las	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contenidos escolares.</li> </ul>	

	pedagógica- didáctica y comunitaria, (Azzerboni & Harf 2003).	las dimensiones gestión administrativa, pedagógica- didáctica y comunitaria, con respuesta de escala ordinal: 1: Muy en desacuerdo. 2: En desacuerdo. 3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4: De acuerdo. 5: Muy de acuerdo.	practicar que llevan a la apropiación de contenidos escolares, concepciones sobre los procesos de enseñanza aprendizaje su relevancia y el sentido que se otorga al conocimiento en la escuela, involucrando también los criterios de evaluación y promoción, remite a como discurre, en el interior de la institución educativa, el currículo prescrito (Azzerboni & Harf 2003).	- Procesos de enseñanza aprendizaje. - Criterios de evaluación. - Como discurre, en el interior de la institución educativa, el currículo prescrito.	
			Dimensión comunitaria, es considerar el conjunto de actividades que promueven la participación de los miembros de la comunidad educativa en las acciones que la comprometen a la institución en respuesta a las demandas sociales de una determinada comunidad (Azzerboni & Harf 2003).	- Promueven la participación de los miembros de la comunidad educativa. - Respuesta a las demandas sociales.	

Fuente: Elaboración propia

**Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos variable gestión institucional**  
**CUESTIONARIO QUE EVALÚA LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**

Estimado docente, reciba usted un saludo fraterno y el deseo de éxitos en sus funciones.

El presente documento es para medir el nivel de conocimiento de la gestión institucional, información que es de interés para una tesis de maestría que se ejecuta en la Universidad Privada César Vallejo.

Lea atentamente cada ítem y responda 1: Muy en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4: De acuerdo; y, 5: Muy de acuerdo.

Se le pide responder con veracidad, el cuestionario es anónimo. Gracias.

**I. Información general.**

Sexo:

- Masculino  
 Femenino

Denominación del puesto:

- Docente con nombramiento.  
 Docente contratado.

**II. Datos de la investigación.**

N R O.	ÍTEMS	1	2	3	4	5
		Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
	<b>Dimensión administrativa</b>					
1	Existe predisposición de la comunidad educativa en provisionar los recursos necesarios para el pleno desarrollo escolar e institucional.	Muy en desacu erdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
2	El Ministerio de Educación en calidad de ente rector suministra los recursos necesarios al establecimiento educativo de acuerdo a la necesidad institucional que posee.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
3	Los directivos se apropian en realizar las gestiones pertinentes en la provisión de los recursos necesarios para la institución educativa.	Muy en desacu erdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
4	Se desarrollan proyectos institucionales dirigidos a proveer de los recursos necesarios para mejorar la funcionalidad del establecimiento educativo.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
5	Las acciones de control que realizan los directivos en el cumplimiento de las labores docentes son las adecuadas.	Muy en desacu erdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo

6	Son continuas las acciones de control que efectúan los directivos en las diferentes actividades institucionales y educativas.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
7	Los directivos deberían mejorar los procedimientos que son aplicados en el control y seguimiento del ejercicio docente.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
8	Las acciones de control que realizan los directivos generan un ambiente de hostilidad.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
9	Los directivos en el cumplimiento de las normas, fundamentan su accionar en los acuerdos ministeriales, reglamentos y leyes vigentes.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
10	Se originan divergencias en la planta docente por el cumplimiento de las normas legalmente establecidas.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
11	El cumplimiento de las normas emanadas por la autoridad competente es una preocupación constante de los directivos.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
12	Los organismos internos que posee la institución educativa, asumen con responsabilidad sus funciones y atribuciones.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
13	Genera bienestar en la comunidad educativa las decisiones tomadas por los organismos internos de la institución.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
14	Son adecuados los vínculos interpersonales que se suscitan en la comunidad educativa.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
15	Son óptimos los vínculos interpersonales de la comunidad educativa promoviendo el desarrollo institucional.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
16	Es oportuna la comunicación que generan los directivos por los medios digitales disponibles.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
17	Son inadecuados los medios digitales de comunicación utilizados por los directivos.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
18	Se le atribuye a los directivos una adecuada comunicación formal (documentos-memorándum-oficios-etc) al interno de la institución educativa.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
19	Los directivos manejan la información con responsabilidad y sigilo.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
20	El manejo de la información institucional genera un ambiente social inapropiado en la comunidad educativa.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en desacerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

<b>Dimensión pedagógica didáctica</b>						
21	Existe interés en los alumnos por adquirir los contenidos escolares que confiere la institución educativa.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
22	Los docentes tienen limitaciones en desarrollar los contenidos escolares en la institución educativa.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
23	Los directivos promueven en los docentes el apropiarse de los contenidos, métodos y estrategias escolares para ser aplicados en la institución educativa.	Muy en desacerdo	En desacerdo	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
24	La adecuada aplicación de los procesos de enseñanza aprendizaje de los docentes son debidamente monitoreados por los directivos.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
25	Los procesos de enseñanza aprendizaje de los docentes son significativos para los alumnos.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
26	Los directivos y docentes coordinan los contenidos de los criterios de evaluación que se aplicaran a los estudiantes.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
27	Los directivos conocen de los criterios de evaluación que desarrollaran los estudiantes.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
28	Los docentes consideran relevantes los resultados de los criterios de evaluación obtenidos de sus estudiantes.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
29	Los contenidos prescritos en el currículo educativo generan complejidad a los docentes para su aplicación.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
30	Considera que el año lectivo es insuficiente para cumplir con lo estipulado en el currículo educativo.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>Dimensión comunitaria</b>						
31	Los directivos promueven la participación de los miembros de la comunidad educativa en la toma de decisiones institucionales.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
32	Existe aceptación por la comunidad educativa de los eventos que se desarrollan en la institución.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
33	La participación de todos los miembros de la comunidad educativa es enérgica en alcanzar el desarrollo institucional.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
34	Considera que la institución educativa cumple acertadamente a la exigencia de las demandas sociales de la localidad.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo
35	La respuesta de docentes y directivos a las demandas sociales son satisfactorias para la comunidad en general.	Muy en desacerdo	En desacu	Ni de acuerdo ni en	De acuerdo	Muy de acuerdo

### Anexo 3: Ficha técnica de la variable gestión institucional.

#### FICHA TÉCNICA SOBRE GESTIÓN INSTITUCIONAL

1. **Nombre:** Escala para medir el nivel de gestión institucional
2. **Autor:** Roblez Ramírez, Darwin
3. **Fecha:** 2020
4. **Objetivo:** Diagnosticar de manera individual el nivel de gestión institucional en sus dimensiones: Administrativa, Pedagógica Didáctica y Comunitaria de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.
5. **Aplicación:** Docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.
6. **Administración:** Individual
7. **Duración:** 20 minutos aproximadamente
8. **Tipo de ítems:** Enunciados
9. **N° de ítems:** 35
10. **Distribución:** Dimensiones e indicadores

<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>N° DE ÍTEMS</b>
<b>Administrativa</b> <b>20 ítems</b>	Provisión de los recursos necesarios.	1,2,3,4
	Acciones de control.	5,6,7,8
	Cumplimiento de normas.	9,10,11
	Organización formal del establecimiento.	12,13
	Vínculos interpersonales.	14,15
	Comunicación.	16,17,18
	Manejo de la información.	19,20
<b>Pedagógica Didáctica</b> <b>10 ítems</b>	Contenidos escolares.	21,22,23
	Procesos de enseñanza aprendizaje.	24,25
	Criterios de evaluación.	26,27,28
	Como discurre, en el interior de la institución educativa, el currículum prescrito.	29,30
<b>Comunitaria</b> <b>5 ítems</b>	Promueven la participación de los miembros de la comunidad educativa.	31,32,33
	Respuesta a las demandas sociales.	34,35
<b>Total ítems 35</b>		

## 11. Evaluación:

### Puntuaciones

Escala cuantitativa	Escala cualitativa
5	Muy de acuerdo
4	De acuerdo
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
2	En desacuerdo
1	Muy en desacuerdo

### Evaluación de niveles por dimensión

Escala cualitativa	Escala cuantitativa					
	Administrativa		Pedagógica didáctica		Comunitaria	
Niveles	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Bajo	1	33	1	16	1	8
Regular	34	66	17	32	9	16
Alto	67	100	33	50	17	25

### Interpretación de los niveles por dimensión

Dimensión administrativa		
Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel, mantiene una inadecuada administración en la implementación de acciones que permitan garantizar y aprovechar los recursos, materiales, financieros, humanos	Si la institución educativa se ubica en este nivel, cuenta con una administración cuya implementación de acciones le permite garantizar y aprovechar los recursos favoreciendo los procesos de	Si la institución educativa se ubica en este nivel, garantiza acciones administrativas encaminadas al buen funcionamiento de los procesos de organización con la participación comprometida de sus miembros, vinculando fuertemente la

y técnicos a favor de la institución educativa. Su puntuación oscila entre 1 y 33 puntos.	enseñanza aprendizaje y la consolidación institucional. Su puntuación oscila entre 34 y 66 puntos.	distribución de poder en la provisión de los recursos necesarios para el perfeccionamiento institucional. Su puntuación oscila entre 67 y 100 puntos.
---	--	---

Dimensión pedagógica didáctica		
Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel, existe disfunción de las acciones y recursos pedagógico-didácticos que ejecutan los docentes para direccionar su práctica y enseñanza con fines educativos. Su puntuación oscila entre 1 y 16 puntos.	Si la institución educativa se ubica en este nivel la gestión pedagógica y didáctica que llevan a cabo los docentes, se encamina al cumplimiento de su práctica, convirtiéndose en una prioridad para el aprendizaje de los alumnos. Su puntuación oscila entre 17 y 32 puntos.	Si la institución educativa se ubica en este nivel, perciben los docentes contenidos relevantes basados en el análisis, comprensión, apropiación de contenidos escolares con enfoques curriculares y estilos de enseñanza aprendizaje según el currículum prescrito. Su puntuación oscila entre 33 y 50 puntos.

Dimensión comunitaria		
Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel, existe carencia en el	Si la institución educativa se ubica en este nivel, se da respuesta a las	Si la institución educativa se ubica en este nivel, promueve la participación de los miembros de la

compromiso colectivo de la comunidad educativa para guiar, orientar y modificar acciones de mejora y avance institucional. Su puntuación oscila entre 1 y 8 puntos.	necesidades, carencias y expectativas de la comunidad educativa. Su puntuación oscila entre 9 y 16 puntos.	comunidad educativa en la toma de decisiones institucional, generando alternativas de solución a las demandas sociales de la comunidad. Su puntuación oscila entre 17 y 25 puntos.
---	--	--

#### Evaluación de la variable: Gestión Institucional

Niveles	Gestión Institucional	
	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Bajo	1	58
Regular	59	116
Alto	117	175

#### Interpretación de los niveles variable gestión institucional

Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel de gestión institucional, carece de direccionamiento en los procesos estratégicos y operativos de la institución educativa desde su cargo formal de autoridad. Su puntuación	Si la institución educativa se ubica en este nivel de gestión institucional, practica la participación en el cambio con el propósito de crear estrategias para el futuro de la organización, alineando esfuerzos, recursos humanos y materiales con un fin determinado. Su	Si la institución educativa se ubica en este nivel de gestión institucional, existe un direccionamiento con un enfoque estratégico, visión innovadora y plena capacidad en la toma de decisiones, estimulando el trabajo colaborativo basado en la participación social responsable para la mejora continua institucional. Su

oscila entre 1 a 58 puntos.	puntuación oscila entre 59 a 116 puntos.	puntuación oscila entre 117 a 175 puntos.
-----------------------------	--	---

**12. VALIDACIÓN:** El instrumento presenta validez de contenido siendo evaluado por tres expertos en el tema.

**13. CONFIABILIDAD:** A través del estudio piloto el valor de alfa de Cronbach es de 0,930 con respecto a la prueba de ítem-total los valores oscilan entre 0,924 y 0,934.

**Anexo 4: Base de datos de la variable gestión institucional**

**BASE DE DATOS VARIABLE GESTIÓN INSTITUCIONAL.**

N°	VARIABLE GESTIÓN INSTITUCIONAL																																			TG			
	Dimensión administrativa															Dimensión pedagógica didáctica										Dimensión comunitaria													
	P01	P02	P03	P04	P05	P06	P07	P08	P09	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	T	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	T	P31	P32	P33		P34	P35	T
1	3	3	4	2	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	2	5	4	2	74	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	38	4	4	2	4	4	18	130
2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	5	5	5	5	5	25	175	
3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	2	4	4	2	71	4	2	3	4	4	4	4	3	3	3	34	4	4	4	4	4	20	125
4	4	4	5	5	5	5	4	3	5	3	5	5	5	4	4	5	4	5	5	4	89	5	1	5	5	5	5	5	5	1	1	38	5	5	3	5	5	23	150
5	4	5	4	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	5	2	4	5	2	75	5	2	4	4	4	4	4	2	2	35	4	4	4	4	4	20	130	
6	4	2	4	4	4	3	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	2	4	5	2	70	4	2	4	4	5	5	5	5	2	2	38	4	4	5	5	5	23	131
7	3	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	66	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	3	3	3	3	3	15	111	
8	4	4	4	5	5	4	3	1	5	2	4	5	5	4	4	5	1	4	5	2	76	4	1	4	4	5	5	4	5	2	3	37	4	4	4	4	5	21	134
9	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	2	76	4	4	4	4	4	4	4	3	2	4	37	4	4	4	3	4	19	132
10	3	2	4	3	4	4	4	3	4	4	5	4	3	3	3	4	2	4	4	3	70	4	2	4	4	3	3	4	3	3	2	32	3	4	3	3	3	16	118
11	2	2	3	2	4	4	4	2	4	4	5	5	3	4	3	4	3	3	4	3	68	4	2	4	3	3	3	3	4	4	33	4	4	2	3	3	16	117	
12	4	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	70	3	3	4	4	4	4	4	4	3	37	3	3	4	4	4	18	125	
13	4	3	4	4	4	4	3	5	3	4	4	3	4	3	2	2	2	4	4	2	68	4	3	4	4	4	4	4	2	4	37	4	4	4	4	4	20	125	
14	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	78	4	4	3	4	4	4	4	4	4	39	4	4	4	4	4	20	137	
15	4	4	5	4	5	5	4	2	5	4	2	4	4	4	4	4	2	4	4	1	75	5	1	4	4	5	5	5	5	2	1	37	5	4	4	5	5	23	135
16	3	2	2	3	4	4	4	3	4	2	3	4	2	3	4	4	2	4	4	2	63	4	2	4	4	4	4	4	4	3	4	37	4	2	3	4	4	17	117
17	3	2	2	2	3	3	4	2	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	60	3	3	3	3	3	4	3	4	4	2	32	3	3	3	3	3	15	107
18	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	2	3	4	3	74	4	2	4	4	4	4	4	2	2	34	4	4	4	4	4	20	128	
19	5	4	5	5	4	4	4	2	4	2	4	4	5	4	4	4	2	4	5	2	77	5	2	4	4	5	4	4	5	2	2	37	4	5	5	5	5	24	138
20	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	2	72	3	3	4	4	4	4	4	3	4	37	4	4	4	4	4	20	129	

Fuente: Cuestionario aplicado en el mes de junio del 2020.

**Anexo 5: Estadístico de fiabilidad de la variable gestión institucional.**

**VARIABLE: GESTIÓN INSTITUCIONAL:**

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N de elementos</b>
<b>,930</b>	<b>35</b>

**Interpretación:** En la tabla adjunta se anexa que el Alfa de Cronbach fue de 0,930, que de acuerdo a los rangos establecidos y propuestos por Galindo (2020), resulta excelente su confiabilidad en concordancia con Bonett & Wright(2014) lo que significa que el instrumento brinda una total confianza y seguridad para medir la variable gestión institucional.

**PRUEBA ÍTEM TOTAL**

<b>Estadísticas de total de elemento</b>				
	<b>Media de escala si el elemento se ha suprimido</b>	<b>Varianza de escala si el elemento se ha suprimido</b>	<b>Correlación total de elementos corregida</b>	<b>Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido</b>
VAR0001	116,73	400,418	0,506	0,928
VAR0002	117,64	393,655	0,535	0,928
VAR0003	116,91	391,291	0,665	0,926
VAR0004	117,27	394,418	0,543	0,928
VAR0005	116,36	407,455	0,564	0,928
VAR0006	117,27	386,618	0,769	0,925
VAR0007	117,09	407,691	0,205	0,933
VAR0008	117,55	400,673	0,35	0,931
VAR0009	116,64	405,455	0,439	0,929
VAR0010	116,73	416,418	0,157	0,931
VAR0011	117	404,8	0,267	0,932
VAR0012	116,73	388,018	0,82	0,925
VAR0013	116,64	390,255	0,777	0,925
VAR0014	116,91	398,891	0,603	0,927

VAR0015	117,27	393,418	0,67	0,926
VAR0016	116,64	395,255	0,648	0,927
VAR0017	118,45	431,873	-0,347	0,934
VAR0018	117,09	409,491	0,258	0,931
VAR0019	116,64	390,055	0,57	0,927
VAR0020	117,27	390,618	0,547	0,928
VAR0021	117	384	0,779	0,925
VAR0022	116,82	423,364	-0,051	0,934
VAR0023	117,09	394,491	0,605	0,927
VAR0024	116,73	390,618	0,686	0,926
VAR0025	116,73	387,618	0,757	0,925
VAR0026	116,82	389,564	0,773	0,925
VAR0027	116,64	386,255	0,802	0,925
VAR0028	116,73	403,018	0,441	0,929
VAR0029	117,09	416,291	0,105	0,932
VAR0030	116,36	415,055	0,264	0,93
VAR0031	116,36	411,455	0,276	0,93
VAR0032	116,91	401,291	0,537	0,928
VAR0033	116,82	384,564	0,901	0,924
VAR0034	116,64	404,655	0,66	0,928
VAR0035	116,82	386,164	0,86	0,924

## DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,865	20

## PRUEBA ÍTEM TOTAL

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	62,82	131,364	,402	,861
VAR0002	63,73	128,618	,403	,861
VAR0003	63,00	125,400	,602	,853
VAR0004	63,36	129,055	,408	,861
VAR0005	62,45	132,273	,632	,857
VAR0006	63,36	120,655	,798	,845
VAR0007	63,18	129,764	,291	,868
VAR0008	63,64	127,655	,387	,863
VAR0009	62,73	134,018	,336	,863
VAR0010	62,82	137,764	,182	,867
VAR0011	63,09	129,491	,317	,866
VAR0012	62,82	123,364	,765	,848
VAR0013	62,73	125,618	,674	,851
VAR0014	63,00	128,600	,585	,855
VAR0015	63,36	127,655	,556	,855
VAR0016	62,73	128,618	,535	,856
VAR0017	64,55	147,073	-,335	,877
VAR0018	63,18	130,564	,400	,861
VAR0019	62,73	119,818	,686	,849
VAR0020	63,36	121,655	,604	,852

## DIMENSIÓN PEDAGÓGICA-DIDÁCTICA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,843	10

### PRUEBA ÍTEM TOTAL

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	32,27	33,818	,797	,800
VAR0002	32,09	45,091	,021	,872
VAR0003	32,36	37,655	,560	,826
VAR0004	32,00	34,000	,857	,795
VAR0005	32,00	35,200	,752	,807
VAR0006	32,09	38,691	,519	,830
VAR0007	31,91	35,091	,776	,804
VAR0008	32,00	38,400	,550	,827
VAR0009	32,36	40,055	,371	,844
VAR0010	31,64	44,855	,142	,854

## DIMENSIÓN COMUNITARIA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,897	5

## PRUEBA ÍTEM TOTAL

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	14,27	11,018	,539	,917
VAR0002	14,82	9,764	,751	,874
VAR0003	14,73	8,618	,876	,844
VAR0004	14,55	10,873	,874	,865
VAR0005	14,73	9,018	,792	,866

## Anexo 6: Matrices de validación de los expertos del instrumento de la variable 1 gestión institucional

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario que mide la gestión institucional.

**OBJETIVO:** Determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

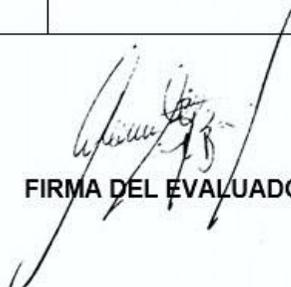
**DIRIGIDO A:** 20 docentes de la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Espinoza Salazar Liliana Ivonne.

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctora en educación.

**VALORACIÓN:**

INADECUADO	REGULAR	X ADECUADO
------------	---------	---------------

  
FIRMA DEL EVALUADOR

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario que mide la gestión institucional.

**OBJETIVO:** Determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**DIRIGIDO A:** 20 docentes de la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Cuenca Silva Zoila Alexandra.

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Magister en educación.

**VALORACIÓN:**

INADECUADO	REGULAR	X ADECUADO
------------	---------	---------------

  
FIRMA DEL EVALUADOR

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario que mide la gestión institucional.

**OBJETIVO:** Determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**DIRIGIDO A:** 20 docentes de la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Yaguachi Sandoya Edgar Francisco.

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Magister en educación.

**VALORACIÓN:**

INADECUADO	REGULAR	X ADECUADO
------------	---------	---------------

  
FIRMA DEL EVALUADOR

**Anexo 7: Matriz de operacionalización de la variable 2 calidad educativa.**

V.	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL.	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA.
<b>CALIDAD EDUCATIVA</b>	Es aquella capaz (...) de formar sujetos autónomos, libres y dotados de las herramientas, de los conocimientos necesarios para pensar y construir una sociedad más justa. (Azzerboni & Harf 2003), variable que se evalúa a través de las	Es el cumplimiento de las obligaciones laborales y administrativas de los docentes y directivos de la Unicidad Educativa Puyango, en la aplicación de los aprendizajes curriculares que demanda el estudiantado para su pleno desarrollo y que se evidencian en	<p>Relevancia, un sistema educativo para ser de calidad, debe ser capaz de ofrecer a su demanda real y potencial aprendizajes que resulten relevantes para la vida actual y futura de los educandos y para las necesidades actuales y futuras de la sociedad en la que éstos se desenvuelven. La relevancia de los objetivos y de los logros educativos se convierte en el componente esencial de esta manera de entender la calidad de la educación, fundamentalmente porque ella tiene mucho que ver con la capacidad de asegurar cobertura y permanencia de los alumnos dentro del sistema educativo, (Schmelkes 1996).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aprendizajes relevantes para la vida.</li> <li>- Satisfacción de las necesidades de los educandos y la sociedad.</li> <li>- Relevancia de los objetivos y de los logros educativos.</li> <li>- Cobertura y permanencia de los alumnos.</li> </ul>	- Escala Ordinal.
			<p>Eficacia es la capacidad de un sistema educativo básico de lograr los objetivos - suponiendo que éstos son relevantes- con la</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Objetivos relevantes.</li> </ul>	

	dimensiones: Relevancia, eficacia, equidad; y, eficiencia (Schmelkes 1996).	los ítems del cuestionario conformado por las dimensiones relevancia, eficacia, equidad y eficiencia, con respuesta de	totalidad de los alumnos que teóricamente deben cursar el nivel, y en el tiempo previsto para ello. Un sistema educativo será más eficaz en la medida en que se acerque a esta finalidad. Este concepto incluye el de cobertura, el de permanencia, el de promoción y el de aprendizaje real, (Schmelkes 1996).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cursar el nivel en el tiempo previsto para ello.</li> <li>- Promoción y el de aprendizaje real.</li> </ul>	
		<p>escala ordinal: 1: Muy en desacuerdo.</p> <p>2: En desacuerdo.</p> <p>3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo</p> <p>4: De acuerdo.</p> <p>5: Muy de acuerdo.</p>	<p>Equidad es el nivel que se presenta como obligatorio para toda la población en una determinada edad- para ser de calidad, debe partir del reconocimiento de que diferentes tipos de alumnos acceden a la educación básica con diferentes puntos de partida. Al hacerlo, se propone ofrecer apoyos diferenciales a fin de asegurar que los objetivos de la educación se logren, de manera equiparable, para todos. La equidad implica dar más, apoyar más, a los que más lo necesitan. La equidad se verá reflejada en la eficacia, (Schmelkes 1996).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reconocimiento de diferentes tipos de alumnos.</li> <li>- Apoyos diferenciales</li> <li>- Apoyar más, a los que más lo necesitan</li> </ul>	

			Eficiencia será de mayor calidad en la medida en que, comparado con otro, logra resultados similares con menores recursos (Schmelkes 1996).	- Logra resultados con menores recursos.	
--	--	--	---	--	--

## Anexo 8: Instrumentos de recolección de datos variable calidad educativa

### CUESTIONARIO QUE EVALÚA LA CALIDAD EDUCATIVA

Estimado docente, reciba usted un saludo fraterno y el deseo de éxitos en sus funciones.

El presente documento es para medir el nivel de conocimiento sobre calidad educativa, información que es de interés para una tesis de maestría que se ejecuta en la Universidad Privada César Vallejo.

Lea atentamente cada ítem y responda 1: Muy en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4: De acuerdo; y, 5: Muy de acuerdo.

Se le pide responder con veracidad, el cuestionario es anónimo. Gracias

#### I. Información general.

#### Denominación del puesto:

Sexo:

- ( ) Masculino  
( ) Femenino

- ( ) Docente con nombramiento.  
( ) Docente contratado.

#### II. Datos de la investigación.

( ) Doce nte contr atado  NRO.	ÍTEMS	1	2	3	4	5
		Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
	<b>Dimensión relevancia</b>					
1	Fomenta el docente en los estudiantes aprendizajes relevantes para la vida con habilidades imprescindibles de incorporación a la sociedad.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
2	El docente da prioridad en potenciar los aprendizajes que son relevantes para la vida de los estudiantes.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
3	La institución ha obtenido logros educativos sustanciales para la comunidad escolar.	Muy en	En des	Ni de acu erdo	De acu	Muy de
4	La comunidad educativa siempre esta predispuesta en la consecución de los logros educativos.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
5	Los alumnos adquieren una formación adecuada para satisfacer sus propias necesidades y de la sociedad.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo

6	Considera que los egresados de la institución educativa desempeñan una cultura de paz y cambio social satisfaciendo sus necesidades y de la sociedad.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
7	Los docentes generaran habilidades y competencias en los estudiantes que les permita satisfacer sus necesidades y de la sociedad.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
8	Los directivos y docentes aplican estrategias apropiadas que permita una mayor cobertura y permanencia de los alumnos en la institución.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
9	Los docentes generan una educación igualitaria con una pedagogía de comprensión que asegure la cobertura y permanencia de los alumnos.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>Dimensión eficacia</b>						
10	Los directivos y docentes promueven cambios sustanciales en la consecución de objetivos relevantes para la institución educativa.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
11	Los docentes logran objetivos relevantes en educación que fortalecen la práctica docente-pedagógica en beneficio de los alumnos.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
12	La institución da seguimiento profesional a los estudiantes que dejan de cursar su nivel de estudio.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
13	Los directivos realizan un seguimiento adecuado a los estudiantes para conocer su aprendizaje real.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>Dimensión equidad</b>						
14	Los docentes promueven la igualdad en la educación de los alumnos a su cargo con diferentes tipos de necesidades.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
15	Hay la predisposición en los docentes de brindar las facilidades educativas a los alumnos con diferentes tipos de necesidades.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
16	El docente ha percibido en la institución educativa que a los alumnos con diferentes tipos de necesidades, no se les está otorgando una educación acorde a sus diferencias.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
17	La institución otorga una educación que va acorde a los alumnos con diferentes tipos de necesidades educativas.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
18	El docente realiza el apoyo diferenciado a estudiantes que por sus necesidades lo requieren.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo

19	Existe predisposición del docente de asistir a estudiantes que por sus necesidades requieren del apoyo educativo diferenciado.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
20	El docente da seguimiento continuo del aprendizaje de los estudiantes que requieren de apoyo educativo diferenciado.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
21	La posición social influye en la calidad de educación que reciben los estudiantes que más lo necesitan.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
22	La institución educativa realiza el seguimiento continuo de los alumnos que más lo necesitan y están en riesgo de quedarse rezagados.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>Dimensión eficiencia</b>						
23	La institución logra resultados favorables con los menores recursos disponibles para ello.	Muy en	En des	Ni de acuerdo	De acu	Muy de
24	El docente logra obtener resultados óptimos de aprendizaje en sus alumnos con los menores recursos.	Muy en desacu	En desacu	Ni de acuerdo ni en desacu	De acuerdo	Muy de acuerdo

## Anexo 9. Ficha técnica de la variable calidad educativa

### FICHA TÉCNICA SOBRE CALIDAD EDUCATIVA

1. **Nombre:** Escala para medir el nivel de calidad educativa
2. **Autor:** Roblez Ramírez, Darwin
3. **Fecha:** 2020
4. **Objetivo:** Diagnosticar de manera individual el nivel de calidad educativa en sus dimensiones: Relevancia, Eficacia, Equidad y Eficiencia de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.
5. **Aplicación:** Docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.
6. **Administración:** Individual
7. **Duración:** 20 minutos aproximadamente
8. **Tipo de ítems:** Enunciados
9. **N° de ítems:** 24
10. **Distribución:** Dimensiones e indicadores

DIMENSIONES	INDICADORES	N° DE ÍTEMS
<b>Relevancia</b> 9 ítems	Aprendizajes relevantes para la vida.	1,2
	Relevancia de los objetivos y de los logros educativos	3,4
	Satisfacción de las necesidades de los educandos y la sociedad	5,6,7
	Cobertura y permanencia de los alumnos	8,9
<b>Eficacia</b> 4 ítems	Objetivos relevantes	10,11
	Cursar el nivel en el tiempo previsto para ello	12
	Promoción y el de aprendizaje real	13
<b>Equidad</b> 9 ítems	Reconocimiento de que diferentes tipos de alumnos	14,15,16,17
	Apoyos diferenciales	18,19,20
	Apoyar más, a los que más lo necesitan	21,22
<b>Eficiencia</b> 2 ítems	Logra resultados con menores recursos	23,24
<b>Total ítems 24</b>		

## 11. Evaluación:

### Puntuaciones

Escala cuantitativa	Escala cualitativa
5	Muy de acuerdo
4	De acuerdo
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
2	En desacuerdo
1	Muy en desacuerdo

### Evaluación de niveles por dimensión

Escala cualitativa	Escala cuantitativa							
	Relevancia		Eficacia		Equidad		Eficiencia	
Niveles	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Bajo	1	15	1	6	1	15	1	3
Regular	16	30	7	13	16	30	4	6
Alto	31	45	14	20	31	45	7	10

### Interpretación de los niveles por dimensiones

Dimensión relevancia		
Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel no genera aprendizajes significativos en los alumnos con las competencias adecuadas para superar y participar en los ámbitos y desafíos que le	Si la institución educativa se ubica en este nivel, desarrolla proyectos de vida con fines educativos desde una perspectiva social generando aprendizajes significativos en un momento	Si la institución educativa se ubica en este nivel, otorga aprendizajes indispensables para los alumnos y futuras sociedades que resultan ser relevantes para la vida actual, con una excelente capacidad de cobertura y permanencia de los educandos dentro del

impone la sociedad actual. Su puntuación oscila entre 1 a 15 puntos.	determinado. Su puntuación oscila entre 16 a 30 puntos.	sistema educativo. Su puntuación oscila entre 31 a 45 puntos.
--	---	---

Dimensión eficacia		
Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel, no alcanza los objetivos primordiales en la distribución de los aprendizajes que le corresponde a cada nivel educativo. Su puntuación oscila entre 1 a 6 puntos.	Si la institución educativa se ubica en este nivel, alcanza los logros de aprendizaje cuyas metas educativas se aplican a todos los estudiantes con una distribución oportuna de contenidos. Su puntuación oscila entre 7 a 13 puntos.	Si la institución educativa se ubica en este nivel, logra objetivos significativos en la totalidad de sus alumnos que cursan el nivel de estudio en el tiempo previsto para ello y sin diferencias sociales. Su puntuación oscila entre 14 a 20 puntos.

Dimensión equidad		
Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel, brinda una educación en desigualdad de condiciones y oportunidades sin tomar en consideración las características propias	Si la institución educativa se ubica en este nivel, emplea el principio de equidad y diferenciación respondiendo a las necesidades de cada estudiante en igualdad de oportunidades asegurando su derecho	Si la institución educativa se ubica en este nivel, reconoce los diferentes tipos de alumnos que acceden a la educación y logra de manera equiparable los objetivos educativos para todos ellos, apoyando más a

de cada estudiante. Su puntuación oscila entre 1 a 15 puntos.	a la educación. Su puntuación oscila entre 16 a 30 puntos.	los que más lo necesitan. Su puntuación oscila entre 31 a 45 puntos.
---	--	--

Dimensión eficiencia		
Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel, no logra completar sus propósitos educativos con los estudiantes, cuyos niveles de logro en un periodo determinado son inadecuados. Su puntuación oscila entre 1 a 3 puntos.	Si la institución educativa se ubica en este nivel, generan aptitudes adecuadas en el uso y aplicación de los recursos en función de alcanzar los mejores resultados educativos. Su puntuación oscila entre 4 a 6 puntos.	Si la institución educativa se ubica en este nivel, aplican los recursos disponibles con responsabilidad destinados a una educación de calidad, siendo óptimos y oportunos en su consecución. Su puntuación oscila entre 7 a 10 puntos.

#### Evaluación de la variable: Calidad educativa

Niveles	Calidad educativa	
	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Bajo	1	40
Regular	41	80
Alto	81	120

#### Interpretación de los niveles variable calidad educativa

Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Si la institución educativa se ubica en este nivel, su	Si la institución educativa se ubica en este nivel, proporcionar	Si la institución educativa se ubica en este nivel, forma sujetos autónomos,

<p>organización escolar no es idónea para garantizar el máximo logro de aprendizaje en los educandos. Su puntuación oscila entre 1 a 40 puntos.</p>	<p>a los alumnos capacidades para resolver problemas de la vida y actitudes acorde a la realidad actual. Su puntuación oscila entre 41 a 80 puntos.</p>	<p>libres y dotados de las herramientas, de los conocimientos necesarios para pensar y construir una sociedad más justa. Su puntuación oscila entre 81 a 120 puntos.</p>
---	---	--

**12. VALIDACIÓN:** El instrumento presenta validez de contenido siendo evaluado por tres expertos en el tema.

**13. CONFIABILIDAD:** A través del estudio piloto el valor de alfa de Cronbach es de 0,956 con respecto a la prueba de ítem-total los valores oscilan entre 0,951 y 0,964

Anexo 10: Base de datos variable calidad educativa

BASE DE DATOS VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA

N°	VARIABLE CALIDAD EDUCATIVA																											TG	
	Dimensión relevancia										Dimensión eficacia					Dimensión equidad										Dimensión eficiencia			
	P01	P02	P03	P04	P05	P06	P07	P08	P09	T	P10	P11	P12	P13	T	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	T	P23	P24		T
1	5	4	5	2	4	4	4	4	4	37	4	4	2	4	14	4	4	4	4	4	4	4	5	4	37	4	4	8	96
2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	34	4	4	3	4	15	4	4	3	4	4	4	4	3	4	34	4	4	8	91
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	3	4	17	5	4	4	4	5	5	5	1	4	37	5	5	10	109
4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	39	4	4	2	4	14	2	2	4	2	4	4	4	4	4	30	2	2	4	87
5	5	5	4	5	5	4	4	5	4	41	5	4	4	4	17	5	5	1	4	4	4	4	2	5	34	4	4	8	100
6	3	3	4	3	3	3	3	3	3	28	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	3	3	6	73
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	16	4	4	2	4	4	4	4	4	4	34	4	4	8	94
8	4	4	5	4	4	4	3	4	4	36	4	4	1	3	12	3	3	4	1	3	3	4	2	3	26	4	4	8	82
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	8	96
10	4	4	5	5	4	5	4	4	4	39	4	4	4	4	16	4	4	4	4	5	4	4	4	4	37	5	5	10	102
11	3	3	3	3	3	3	3	4	4	29	3	3	2	2	10	3	3	3	3	3	3	3	5	2	28	2	3	5	72
12	4	5	5	5	5	4	5	4	5	42	5	4	2	4	15	4	4	4	4	4	4	4	1	4	33	4	4	8	98
13	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	2	2	2	2	8	1	1	2	3	1	1	2	2	1	14	1	1	2	34
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	2	4	14	4	4	2	4	4	4	4	3	4	33	4	4	8	91
15	3	4	3	4	4	4	4	3	3	32	3	4	4	4	15	3	3	3	3	3	3	2	3	26	2	2	4	77	
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	8	96
17	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	20	5	5	2	5	5	5	5	2	5	39	5	5	10	114
18	5	5	5	5	5	4	5	4	5	43	5	5	3	4	17	5	4	3	3	4	5	3	2	4	33	2	5	7	100
19	5	5	5	5	5	4	5	5	5	44	4	5	4	4	17	5	5	2	5	5	5	5	2	4	38	4	4	8	107
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	16	4	4	2	4	4	4	4	1	4	31	4	4	8	91

Fuente: Cuestionario aplicado en el mes de junio del 2020.

## Anexo 11: Estadístico de fiabilidad de la variable calidad educativa

### VARIABLE: CALIDAD EDUCATIVA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,956	24

**Interpretación:** En la tabla adjunta se anexa que el Alfa de Cronbach fue de 0,956, según el criterio general de Darren & Mallery (2003) es excelente la confiabilidad en concordancia con Taber(2017) lo que significa que el instrumento brinda una total confianza y seguridad para medir la variable calidad educativa.

### PRUEBA ÍTEM TOTAL

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	80,36	282,655	,652	,954
VAR0002	80,55	276,073	,720	,954
VAR0003	80,64	273,655	,710	,954
VAR0004	80,73	276,018	,761	,953
VAR0005	80,64	289,255	,493	,956
VAR0006	80,55	284,273	,720	,954
VAR0007	80,55	285,673	,663	,954
VAR0008	80,73	264,418	,884	,951
VAR0009	80,91	270,291	,849	,952
VAR0010	80,73	274,218	,914	,952
VAR0011	80,73	275,418	,873	,952
VAR0012	81,27	275,618	,693	,954
VAR0013	81,18	275,764	,729	,954
VAR0014	81,00	277,800	,707	,954
VAR0015	81,00	274,000	,824	,952
VAR0016	81,27	306,618	-,118	,964
VAR0017	80,91	275,491	,861	,952
VAR0018	81,09	278,291	,705	,954

VAR0019	80,64	279,455	,669	,954
VAR0020	81,09	276,891	,749	,953
VAR0021	80,91	289,891	,261	,960
VAR0022	81,00	273,400	,707	,954
VAR0023	81,09	277,291	,828	,953
VAR0024	80,82	280,164	,809	,953

## DIMENSIÓN RELEVANCIA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,907	9

## PRUEBA ÍTEM TOTAL

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	29,64	38,255	,723	,895
VAR0002	29,82	35,564	,803	,888
VAR0003	29,91	37,091	,589	,906
VAR0004	30,00	37,400	,685	,897
VAR0005	29,91	41,891	,447	,911
VAR0006	29,82	39,364	,757	,895
VAR0007	29,82	39,964	,688	,898
VAR0008	30,00	33,800	,776	,891
VAR0009	30,18	35,164	,794	,888

## DIMENSIÓN EFICACIA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,921	4

## PRUEBA ÍTEM TOTAL

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	9,91	7,891	,910	,871
VAR0002	9,91	8,291	,813	,901
VAR0003	10,45	7,473	,758	,923
VAR0004	10,36	7,455	,824	,896

## DIMENSIÓN EQUIDAD

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,810	9

## PRUEBA ÍTEM TOTAL

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	27,00	29,600	,662	,772
VAR0002	27,00	28,000	,828	,751
VAR0003	27,27	39,418	-,186	,877
VAR0004	26,91	29,691	,736	,766
VAR0005	27,09	29,491	,688	,769
VAR0006	26,64	31,055	,532	,788
VAR0007	27,09	29,291	,709	,767
VAR0008	26,91	33,291	,207	,835
VAR0009	27,00	27,200	,747	,756

## DIMENSIÓN EFICIENCIA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,921	2

## PRUEBA ÍTEM TOTAL

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR0001	3,55	,673	,858	,920
VAR0002	3,27	,818	,858	,921

## Anexo 12: Matrices de validación de los expertos del instrumento de la variable 2 Calidad educativa

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario que mide la calidad educativa.

**OBJETIVO:** Determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**DIRIGIDO A:** 20 docentes de la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Espinoza Salazar, Liliana Ivonne.

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctora en educación.

**VALORACIÓN:**

INADECUADO	REGULAR	X ADECUADO
------------	---------	---------------

  
FIRMA DEL EVALUADOR

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario que mide la calidad educativa.

**OBJETIVO:** Determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**DIRIGIDO A:** 20 docentes de la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Cuenca Silva Zoila Alexandra.

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Magister en educación.

**VALORACIÓN:**

INADECUADO	REGULAR	<input checked="" type="checkbox"/> ADECUADO
------------	---------	--

  
FIRMA DEL EVALUADOR

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario que mide la calidad educativa.

**OBJETIVO:** Determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

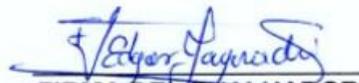
**DIRIGIDO A:** 20 docentes de la Unidad Educativa Puyango, Ecuador 2020.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Yaguachi Sandoya Edgar Francisco.

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Magister en educación.

**VALORACIÓN:**

INADECUADO	REGULAR	X ADECUADO
------------	---------	---------------

  
FIRMA DEL EVALUADOR

### **Anexo 13: Solicitud de autorización de estudio**

Mgs. Dra. Betty Ludeña.  
Rectora de la Unidad Educativa Puyango.  
Presente.-

Darwin Vicente Roblez Ramírez, docente de la Unidad Educativa Puyango, con el debido respeto me dirijo a su despacho y solicito autorización y facilidades para aplicar los instrumentos de la investigación titulada "Gestión institucional y calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020"

Por las razones expuestas, solicito a Usted acceder a mi solicitud.

Atentamente



.....  
Darwin Vicente Roblez Ramírez

Alamor, 08 de junio del 2020.

## Anexo 14: Documento de autorización del estudio



# UNIDAD EDUCATIVA "PUYANGO"

## RECTORADO.

Teléfonos: 2680107 - 2680099 - Alamor - Loja - Ecuador



Alamor, 08 de junio del 2020.

Dr.  
Darwin Vicente Roblez Ramírez.  
Docente de la Unidad Educativa Puyango.  
Ciudad.

De mi consideración. -

Es grato dirigirme a usted y en atención a su solicitud de fecha lunes 08 de junio del presente, donde textualmente indica que proceda en mi calidad de autoridad de la institución se le autorice y brinde *las facilidades, para aplicar los instrumentos de la investigación titulada "Gestión institucional y calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020"*, me permito indicarle formalmente que se le autoriza para que proceda aplicar las encuestas a la planta docente de la institución para los fines pertinentes.

Atentamente:

Mgs. Dra. Betty Ludeña Guaycha.  
RECTORA DE LA U.E.P



## Anexo 15: Protocolo de consentimiento



### CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN

**Título del trabajo de investigación:** Gestión institucional y calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**Objetivo de la investigación:** Determinar la relación de la gestión institucional con la calidad educativa de los docentes de la Unidad Educativa Puyango de Ecuador, 2020.

**Autor:** Roblez Ramírez Darwin Vicente.

**Lugar donde se realizará la investigación:** Ciudad Alamor del cantón Puyango, provincia de Loja.

**Nombre del participante:** Darwin Vicente Sarango Merizalde

Yo, Darwin Vicente Sarango Merizalde, identificado con documento de identidad N°1101960233 he sido informado(a) y entiendo que los datos obtenidos serán utilizados para el desarrollo de la investigación arriba mencionada. Convengo y autorizo mi participación.

Firma:.....

Alamor, 10 de junio del 2020.