



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Responsabilidad social y calidad institucional en colaboradores de la Municipalidad  
Distrital de Morales, 2019

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Br. Romero Rucoba, Zoila Rosa (ORCID: 0000-0001-7210-0148)

**ASESOR:**

Mag. Encomenderos Bancallán, Ivo Martín (ORCID: 0000-0001-5490-0547)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**TARAPOTO – PERÚ**

**2020**

## **Dedicatoria**

A mi hija Luana, por ser el motivo de mi constante superación, A mi compañero de vida Jans, por apoyarme en todo momento, a mis padres Esperanza y Segundo, por ser mí guía de perseverancia y superación.

Zoila Rosa

## **Agradecimiento**

Esta tesis de Maestría en Gestión Pública desarrollada en la Universidad César Vallejo, quiero expresar mi gratitud a las personas que guiaron y apoyaron durante todo este proceso. Asimismo agradecer a mi asesor el Mg, Ivo Martín Encomenderos Bacallán, asimismo agradecer a los docentes que fueron participes en cada curso. A todos ellos les agradezco desde el fondo de mi corazón.

La autora.

## **Página del jurado**

## Declaratoria de autenticidad

Yo, Zoila Rosa Romero Rucoba, estudiante de la Unidad de Posgrado, del programa de Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto; presento mi trabajo académico titulado: *Responsabilidad social y calidad institucional en colaboradores de la Municipalidad Distrital de Morales, 2019*, en 72 folios para la obtención del grado académico de Maestra en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Tarapoto, 14 de enero de 2020.



.....  
**Zoila Rosa Romero Rucoba**

DNI N.º 70668082

## Índice

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Índice .....	vi
Índice de tablas .....	viii
Índice de figuras.....	ix
RESUMEN .....	x
ABSTRACT.....	xi
<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>II. MÉTODO .....</b>	<b>12</b>
2.1. Tipo y diseño de investigación .....	12
2.2. Variable y su operacionalización .....	13
2.3. Población, muestra y muestreo .....	15
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad Técnica.....	15
2.5. Procedimiento .....	18
2.6. Métodos de análisis de datos .....	18
2.7. Aspectos éticos .....	18
<b>III. RESULTADOS .....</b>	<b>19</b>
<b>IV. DISCUSIÓN .....</b>	<b>25</b>
<b>V. CONCLUSIONES .....</b>	<b>29</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>31</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>32</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>34</b>
Matriz de consistencia .....	52
Instrumento de recolección de datos.....	54
Validación de instrumentos .....	58
Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación .....	64
Base de datos estadísticos .....	65
Declaratoria de originalidad del autor .....	73

Declaratoria de originalidad del asesor.....	74
Autorización de publicación en Repositorio Institucional.....	75
Informe de originalidad .....	76
Acta de aprobación de originalidad .....	77
Autorización de la versión final del trabajo de investigación.....	78

## Índice de tablas

Tabla 1.Responsabilidad social .....	19
Tabla 2.Responsabilidad social por dimensiones .....	20
Tabla 3.Calidad institucional .....	21
Tabla 4.Calidad institucional por dimensiones.....	22
Tabla 5. Prueba de normalidad .....	23
Tabla 6.Calculo del coeficiente de correlación Rho de Spearman .....	24

## Índice de figuras

Figura 1. Responsabilidad social .....	19
Figura 2. Responsabilidad social por dimensiones.....	20
Figura 3. Calidad institucional .....	21
Figura 4. Calidad institucional por dimensiones .....	22

## RESUMEN

El objetivo general de la investigación fue establecer la relación entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019, teniendo como autor principal de la variable responsabilidad social a Londoño (2011) y para la variable calidad institucional a Barrera et al. (2018), con un tipo de investigación básica de diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, cuya población y muestra fueron 113 colaboradores, se empleó como técnicas la encuesta y como instrumento el cuestionario. Teniendo como resultados que el estado de la responsabilidad social en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019, el resultado arrojado es un nivel medio con 50.4%, lo que quiere decir que no difunde con claridad los valores que guíen el accionar, asimismo las políticas de seguridad no se difunde, sin embargo la municipalidad da planes de continuidad. Asimismo el estado de la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales 2019, tiene un nivel medio con un 62.8%, lo cual manifiesta el colaborador que los equipos son antiguos pero eso no repercute en el trabajo del día a día, también, la estabilidad del colaborador, en toda institución pública se da la meritocracia, todo está entorno a la lentitud del sistema administrativo. Concluye que el nivel de significación bilateral es igual 0,00 y este valor es menor a 0.05 en tal sentido se rechaza la hipótesis nula y se establece de que existe relación entre las variables ratificando lo planteado en la hipótesis de investigación. Asimismo el coeficiente de correlación Rho de Spearman arrojó un valor de 0.582 que indica una correlación positiva moderada.

**Palabras claves:** Responsabilidad social, calidad institucional, colaboradores.

## ABSTRACT

The general objective of the research was to establish the relationship between social responsibility and institutional quality in employees of the district municipality of Morales, 2019, having as principal author of the variable social responsibility to Londoño (2011) and for the variable institutional quality to Barrera et al. (2018), with a type of basic research of non-experimental, cross-sectional and descriptive correlational design, whose population and sample were 113 collaborators, the survey was used as techniques and the questionnaire as an instrument. Having as results that the state of social responsibility in employees of the district municipality of Morales, 2019, the result is an average level with 50.4%, which means that it does not clearly disseminate the values that guide the action, also the Security policies are not disseminated, however the municipality gives continuity plans. Likewise, the status of institutional quality in employees of the district municipality of Morales 2019, has an average level with 62.8%, which shows the collaborator that the teams are old but that does not affect the day-to-day work, too, the stability of the collaborator, in every public institution there is meritocracy, everything is around the slowness of the administrative system. It concludes that the level of bilateral significance is equal to 0.00 and this value is less than 0.05 in that sense the null hypothesis is rejected and it is established that there is a relationship between the variables ratifying what was stated in the research hypothesis. Likewise, Spearman's Rho correlation coefficient showed a value of 0.582 indicating a moderate positive correlation.

**Keywords:** Social responsibility, institutional quality, collaborators.

## I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional la responsabilidad social en latinoamerica se enfoca a las empresas privadas es una de las fuentes principales, de esta manera llegó a ser práctico en el sector público, sin embargo en las entidades del estado menciona diferentes indicadores que se presentan, como tener una visión, la incorporación de la etica, politicosesto se enmarca a la toma de decisiones ya sea de manera empresarial desde una visión que genere impacto en la economia y en su entorno. En un período la población se sintió inmerso a la frecuencia y a las circunstancias de la relaidad esto muchas veces adecta a los estados y en lo global, particularmente esto es apreciado desde la sociedad y d elos diferentes continentes. Por tal motivo refleja el plan CELAC-UE, 2013-2015, hace mención la participación de ambos sexos, donde el Gobierno y el Estado se promueven por sub regiones viendo la calidad de cada ciudad tanto en lo social y ambiental, sin embargo en un estudio realizado por Lizcano & Angarita (2012), sobre la municipalidad de San Calixto- Colombia se evidencio que el indicador de gestión tiene un manejo deficiente de la imagen corporativa y el impacto social que se evidnecia, lo que ocasiono las ineficientes oportunidades y el crecimiento en el desarrollo de la responsabilidad social, esto si bien es cierto se involucra en las instituciones de hoy en día. (p.13).

A nivel nacional, se puede evidenciar que el Estado es responsable de un sinnumero de documentos que se encuentra en responsabilidad de un jefe o un ministro que tiene que velar por el Perú, ya que existen politicas y esto hace que sea burocratico y cada quien tiene una maenra de trabajo, sin embargo solo los modelos de responsabilidad social tiene un esquema de gobernanza tanto en la sociedad como empresas privadas, en ese contexto, una de las estrategias tiene que ver con las promociones, mecanismos, campañas y estandares de adecuación en las pautas plasmadas, sin embargo muchas veces las instituciones publicas no promueve una adecuada responsabilidad social que garantice los derechos y obligaciones de cada poblador y que favorezca tanto en educación, salud y las entes principales a la formación de las personas en conocimiento, cultura y tecnología, si bien es cierto tambien se involucra a la etica y la cultura de genero, incremendo el porcentaje de deficiencias en proyecto de interes, no fortalece el vinculo de la gestión pública, es asi que Loza (2010)en una investigacion dada menciona que en el Perú existe una

creciente demanda insatisfecha de responsabilidad social (RS) y calidad institucional en instituciones públicas, lo que refleja la disminución de cargos de confianza del sector público, además indica el nivel más alto de corrupción a diferencia de las empresas privadas queda mejor posicionada en comparación con muchas instituciones gubernamentales.

Del mismo modo se presencia dificultades en la municipalidad, en culminación de normas y directivas que el estado peruano emite, tiene a su cargo programas y proyectos que benefician a la población dentro de su jurisdicción, todo estos enmarcados en los planes de concertación (PDC) y el (PEI) y (POI), sin embargo no realizáprimios, reconocimientos y sensibilizaciónesto puede ser afectado tanto en lo público como en lo privado las políticas y actividades desarrolladas no favorecen el desarrollo integral de la inversión social y física, con bajo porcentaje de ejecución de proyectos de interés social.

Se presenta las investigaciones ya ejecutadas, en un nivel internacionalse tuvo las investigaciones de Navarro, A; Ortiz, D. & Rodriguez, M. (2013). En su trabajo de investigación titulado: *Análisis de las prácticas de responsabilidad social en Gobiernos Locales: Un estudio empírico*. (Tesis de doctorado). Universidad de Granada, España. Tipo de investigación correlacional, el objetivo fue conocer el nivel de divulgación de información sobre sostenibilidad, tuvo como muestra 55 gobiernos locales, técnica encuesta e instrumento el cuestionario. En resultados evidencia los gobiernos locales no brindaban una información adecuada de la sostenibilidad lo que menciona que se da en un (61% frente a 40%). La relación de las variables de estudio se demuestra que es moderada ( $r=0.4426$ ). En los gobiernos regionales, la relación es moderada ( $r=-0.5246$ ) con el índice ITE. La conclusión principal fue el estudio empírico muestra que los RG analizados solo publican parte de la información de informes de sostenibilidad recomendada por el GRI, y que existe una notable falta de información general, en contraste con el nivel mucho más alto de divulgación de información social. Por lo tanto, mientras que la descentralización administrativa (que según LT es un mecanismo para justificar la existencia de RG) no ha mitigado suficientemente los gobiernos a la crisis actual de las finanzas del gobierno, las necesidades sociales de la población (asociadas con LT) parecen representar una prioridad más alta que los datos económicos en cuanto a la comunicación de información sobre sostenibilidad.

Además, Santos, A. & Candéa, R. (2017). En su trabajo de investigación titulado: *Análisis descriptivo y econométrico del indicador de calidad Institucional de los municipios Brasileños*.(Tesis de maestría). Universidad Autónoma de Santa Cruz, Venezuela. Tipo descriptivo, el objetivo fue describir las desigualdades de los municipios brasileños, a través de la medición de indicadores de calidad institucional y del análisis del comportamiento de los indicadores de las variables cuantitativa, tuvo como muestra 5564 municipalidades brasilenos, técnica observación e instrumento la guía de observación. Resultados más relevantes permiten la verificación de la dupla de relación positiva, así como la fuerte influencia de la variable IDHM en ambas, que implica en una relación entre la calidad institucional y el desarrollo socioeconómico, además se comprobó los efectos negativos que la corrupción provoca sobre el ingreso, que daña a la distribución y por consiguiente favorece el aumento de las desigualdades. La conclusión principal fue las deficiencias en los instrumentos de participación popular, la gestión financiera y administración de los municipios brasileños, de acuerdo con los límites utilizados en la construcción del indicador.

Asimismo Martínez, F; Gallego, L.; Segarra, F. & Díaz, A. (2016). En su trabajo de investigación titulado: *La satisfacción del usuario como indicador de calidad en el servicio municipal de deportes. Percepción, análisis y evolución*. (Tesis de doctorado). Universidad de Murcia, España. Tipo de investigación descriptivo, el objetivo fue valorar la evolución de la satisfacción percibida por los usuarios de las instalaciones deportivas del Ayuntamiento de Cartagena, analizando dos momentos temporales, 1991 y 2015, tuvo como muestra 1 de 1991 a 552 usuarios y muestra 2 677 usuarios total de 17 centros deportivos, técnica entrevista y como instrumento guía de observación. Resultados más relevantes fueron  $(t_{240} = 4.846, p=.000)$ , la satisfacción se percibe desde los centros deportivos hasta el ayuntamiento que puede haber en el periodo 2015. La conclusión principal fue la satisfacción que los usuarios perciben es alta. En el año 1991 menciona las pequeñas diferencias que lo que que ahora en el 2015. El relativo la calidad es el conjunto de las alto rasgos que se puede interactuar con otros más que todo si es en el ámbito del deporte, asimismo los niveles de 1991 son interacciones muy oportunas a lo que es actualmente.

Por otra parte, Arias, I. (s.f.). En su trabajo de investigación titulado: *Responsabilidad social en el sector público. Caso: Secretaria Nacional de*

*Planificación y Desarrollo Matriz Quito.*(Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Tipo descriptivo, el objetivo fue generar una propuesta que establezca un plan de acción de responsabilidad social en el sector público, a partir del auto diagnóstico de gestión de acuerdo a la ISO 26000, tuvo como muestra 49 casos, la técnica de la encuesta e el cuestionario. Las evidencias indican que la Gobernanza de la Organización, el 90% de los servidores afirman que el concepto de No discriminación se ha integrado a la planificación y al desarrollo, además, en un 88% de los encuestados reconocen que las personas a cargo de la Dirección son un ejemplo de respeto para con todo el personal. Seguido de esto el 86% de los servidores conocen que existe un compromiso de la dirección en cumplir y hacer cumplir los requisitos legales aplicables, en un 86% se evidencia el reconocimiento de los valores en cuanto a planificación y desarrollo. La conclusión principal fue se levantó un auto diagnóstico de gestión de acuerdo a la ISO26000 en la Senplades matriz Quito y se tuvo los siguientes resultados: – Un elemento a considerar en este aspecto es que la Institución donde se realiza este estudio es quien elabora los planes del buen vivir y de los objetivos que están involucrados directamente con la comunidad y que es la base para la implementación a escala local en cada una de las áreas donde se pueda identificar impactos ambientales y sociales – Dentro de la Institución se realizan algunas actividades donde se involucra a actores externos que forman parte de la comunidad ciudadana, como son las campañas para apoyar a los bomberos, poblaciones afectadas por fenómenos naturales, gente de extrema pobreza, entre otros.

La relevancia de la investigación de Quispe, S. (2017). En su trabajo de investigación titulado: *Responsabilidad social y gestión del riesgo de desastres de los empleados en la Municipalidad Provincial de Ica, Ica-2017.* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima. El tipo es sustantiva, el objetivo fue determinar la relación que existe las variables ante emergencias y desastres de los empleados públicos, tuvo como muestra 82 empleados, técnica la encuesta e instrumento el cuestionario. En resultados se menciona que el Rho de Spearman = 0.774\*\* , esto es la relación de las variables, con una  $\rho = 0.000$  ( $\rho < 0.05$ ). La conclusión principal fue que existe relación entre las variables en este caso la entidad, mostrando el valor de ,723 interpretándose como correlación alta.

Ademas Parraga, P. (2018). En su trabajo de investigación titulado: *Percepción de*

*la responsabilidad social municipal en trabajadores de la Municipalidad Distrital de Chilca, 2018.* (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo. Tipo cuantitativo, el objetivo fue determinar la relación entre ambas variables, tuvo como muestra 99 trabajadores, técnica la encuesta e instrumento el cuestionario. El resultado evidencian la variable tiene como finalidad las condiciones y la calidad laboral lo cual esto se da como moderada (40,4%) y como ultima escala fue óptima (1%). La conclusión principal fue la que es moderada en (47,5%), siendo el tema que falta implementar y adaptarse a las responsabilidades que emana las autoridades ara un trabajo eficiente.

Asimismo Mamani, L. (2018). En su trabajo de investigación titulado: *Influencia de la responsabilidad social en la satisfacción laboral del personal al administrativo de la Municipalidad Distrital de Socobaya, Arequipa 2018.* (Tesis de maestria). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Tipo de investigación explicativa, el objetivo fue determinar la responsabilidad social en la satisfacción laboral del personal administrativo, tuvo como muestra 185 colaboradores, se utilizó la técnica de la encuesta e instrumento el cuestionario. Lo relevante fue que se afirma la relación de las variables responsabilidad social y satisfacción laboral de la municipalidad distrital de Socabaya. La conclusión principal fue que la responsabilidad social y satisfacción laboral del administrativo es adecuado ya que que implica mucha coordinación entre el personal.

Por otro lado Oscco, A. (2019). En su trabajo de investigación titulado: *Determinar la relación entre la responsabilidad social y la satisfacción laboral en una organización.* (Tesis de maestría). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima, Perú. Tipo de investigación descriptivo y comparativo, el objetivo fue determinar cual es la relación entre la responsabilidad social y la satisfacción laboral, tuvo como muestra de 20 trabajadores, se utilizó la técnica encuesta y de campo y como instrumento el cuestionario y la guia de observación. Los relevantes en cuanto a la responsabilidad social en su nivel esta satisfecho, del entorno social, se considera las tareas y las funciones, sin embargo el cumplimiento tambien se realiza con éxito y se emerge en el grupo N° 2, del mismo modo tambien se muestra el nivel intermedio y lo sucesivo a las variables esto depende de las capacidades y la resolucion del problema La conclusión principal fue la relación existente por lo que la implementacion favorece una adecuada responsabilidad de los programas

aumentando los índices de satisfacción en la organización esto en cuanto a los trabajadores.

La investigación de Arévalo, L. (2017). En su trabajo de investigación titulado: *Responsabilidad social universitaria y la gestión institucional de la Universidad Nacional de San Martín sede Tarapoto en el año 2016*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto. investigación de tipo descriptivo correlacional, el objetivo fue determinar la relación que existe entre la responsabilidad social universitaria y la gestión institucional, tuvo como muestra 237 personas, la técnica la encuesta e instrumento el cuestionario. El resultado relevante es la relación ya que indica que es positiva muy fuerte de las variables de estudio, pues el coeficiente de correlación es de 0.807. La conclusión principal fue la que las universidades en este caso la nacional muestra un adecuado estado de responsabilidad en 59.1%, lo cual deriva de la identificación de problemas y de cómo esto contribuye a la solución de los resultados y el desarrollo con la organización y sociedad.

En cuanto a los temas se menciona la variable responsabilidad social, Londoño (2011, p. 65), definen: “la responsabilidad que asume las organizaciones como el medio de acción para poder ejecutar adecuadamente la designación del trabajo esto en beneficio de la sociedad”. Asimismo se empleó la teoría de Chiavenato (2007), define que: “es la influencia del ambiente en cuanto a las organizaciones. Esta puede ser de manera positiva o la organización se beneficia en sus diferentes decisiones o acciones que puede retribuir en los perjuicios o posibles problemas que enmarca de manera concurrente en las instituciones. Las instituciones se preocupan por sus obligaciones” (p. 526). Para Vélez & Cano (2016), manifiesta que: los individuos tienen que ver ya sea de manera particular o en grupo por las responsabilidades designadas, esto es la asignación de tareas, estrategias, acciones, con el fin de poder cumplir con las metas, sin embargo el cumplimiento es la autonomía que toda sociedad ya sea esta gubernamental o familiar se enfoca en el impacto que pueda generar tanto en el medio ambiente y en las relaciones sociales. (p. 120). En cuanto a Viteri (2010), define que: es la identificación de problemas, esto de interés de atención en salud, educación, analfabetismo, el desinterés de los ingresos, las entidades públicas en su mayoría son enfocadas a poder brindar soluciones a una población tan vulnerable hoy en día que afecta de varias maneras y esto muchas veces es el reflejo de cómo está la gestión si realmente las personas encargadas están

realizando un trabajo adecuado, el ser humano muchas veces es muy cambiante y es la forma como (las empresas, el Estado, las universidades) toman la conciencia de poder ayudar y de que manera lo están realizando. (p. 91).

En cuanto a la Responsabilidad social en las organizaciones, Chiavenato (2007), define: “las organizaciones que están orientadas gradualmente de forma interna proyectándose en dirección del ambiente, asimismo el significado de responsabilidad social se proyecta en las mejoras continuas de la sociedad” (p. 527). En lo social también hay actividades y obligaciones: Incorporar pautas de planeación. Utilizar programas sociales e incentivar al trabajo a que el Perú crezca de manera ordenada adecuada, esto con el fin de poder potenciar mejoras evitar delincuencia. Los reportes de las organizaciones afectan muchas veces los proyectos sociales y esto se da con el fin de experimentar como estrategias proyectos entorno a los programas. Seguidamente da a conocer los tipos de responsabilidad social según Vélez & Cano (2016), menciona que: las categorías se emergen en la aplicación que establecen la necesidad y de plantear los cinco tipos de responsabilidad social: La empresarial: es el impacto a la sociedad. Responsabilidad social gubernamental: Encargada de la parte pública de los grupos vulnerables, donde emana las leyes, decretos, regulaciones. Responsabilidad social ambiental: Son las planificaciones de las empresas y las organizaciones también desde un ámbito gubernamental y la manera de poder persuadir en futuras generaciones. Responsabilidad social universitaria: hace referencia en la formación en esto se ve la excelencia de estudiantes y profesionales que el país espera. Responsabilidad social personal o individual: Son obligaciones de las causas o de la naturaleza desde en nivel monetario (normalmente mediante el pago de una indemnización de perjuicios). (p. 121- 125).

Para su evaluación de la variable responsabilidad social se empleó las teorías de Londoño (2011), quien dio a conocer desde una aproximación conceptual las dimensiones a partir de la sostenibilidad que se divide en una sociedad, sin importar su naturaleza: teniendo como primera La sostenibilidad social: Se da mediante las decisiones de la administración de una región, acá mismo se da a conocer la cultura del capital social y el rendimiento de las comunidades mediante sus municipalidades son quienes tienen que responder por el distrito o lo que queremos llamar o decir es poder cumplir el logro de las metas (Londoño, 2011, p. 63), asimismo tiene los siguientes indicadores: Toma de decisiones: Es la acción que todo alcalde debe tener, con

perseverancia se consigue el éxito y el logro de metas comunes: Son características estables que se pueden cumplir.

Como segunda dimensión: La sostenibilidad económica: enfocado al ambiente y a la sociedad desde la calidad y la administración de las empresas muchas de las municipalidades trabajan con empresas privadas es aquí cuando se presenta los programas que ayudan a tomar conciencia de los diversos beneficios que puede causar en la sociedad (Londoño, 2011, p. 63). Además a conocer los siguientes indicadores: Crecimiento económico: Es la cuestión compleja y controversial del gasto público además de las inversiones que se refleja en las entidades del Estado, siendo esto el complemento de los modelos macroeconomicos, calidad en administración: Son logros y principios que tiene significancia en los objetivos de las organizaciones. Asimismo vela por el mejoramiento continuo de sus necesidades de las personas.

Como tercera dimensión: La sostenibilidad ambiental: Es el proceso del ecosistema que tiene que ver con la conciencia y los valores, esto es en escuelas, en instituciones, universidades, que desde su ámbito ambiental siempre tiene que velar con el protagonismo del medio ambiente. (Londoño, 2011, p. 63), y como indicadores se tiene: Conciencia cívica: En una sociedad en donde se pretende vivir en armonía, las normas de convivencia son fundamentales, al parecer, todos están de acuerdo en desear la sana interrelación de todos los seres humanos que convivimos en el planeta, valores éticos: Es ser humano es formado en la personalidad tanto desde su libertad y la dignidad que brindan cada persona.

Otra variable de estudio calidad institucional, donde Barrera, et al. (2018), definen que: La calidad institucional esta intimamente ligada con la funcionalidad del Estado y la eficiencia de la acción del gobierno en la gestión pública y también repercute en la legitimidad y en la estabilidad del sistema político. (p. 14). Además Bercholz & Bercholz (2011), define: Son las organizaciones del gobierno, esto son las regulaciones y el consenso de la informalidad. Además menciona el análisis de la política, novedades y lo civil (redes, ONGs) (p. 181). La calidad institucional también menciona el crecimiento económico y cohesión social: Círculo de empresarios (2008), define que: El desempeño de la economía tiene que ver con el pensamiento y las teorías en economía. Para Adam Smith en el siglo XVIII, se

menciona la atención como la práctica activa que se destaca en la protección esto se dio en los últimos 25 años, además las causas son las diferencias tanto en el impacto del marco institucional y el progreso continuo. (p. 3).

Así también Círculo de empresarios (2008), menciona: Las diferentes instituciones admiten las definiciones. En lo económico suelen establecer los incentivos donde tiene limitaciones la eficiencia y la incertidumbre en la reducción del costo, además de poder mejorar los resultados. Además de la adopción en mejoras de la política, economía.. el fin de las instituciones se caracteriza por el trato que quieren transmitir a la sociedad y esto a su vez es relativo. (p. 10).

Para Barrera, et al. (2018, p. 18), identifican mediante la literatura académica criterios o factores para caracterizar la calidad institucional en consecuencia se da a conocer las siguientes dimensiones: La credibilidad (o legitimidad): Tiene la capacidad de poder ejercer un contrato intertemporal, sin embargo se da dentro del marco normativo, la conducta de las personas, como indicadores se tiene, capacidad de intuición: Es la propiedad de aprender las habilidades complejas y poder resolver problemas de manera eficaz, Conducta: Hace el comportamiento de las personas, es la expresión particular de ante un grupo humano.

Como segunda dimensión se tiene la seguridad (o predictibilidad): La interacción del ser humano donde se piensa reducir la incertidumbre y la disminución de los costos, siendo sus indicadores, la interacción humana: Es la facilidad de gestos, símbolos adquiridos mediante significados convencionales, relaciones sociales: Se da entre varias personas y desde el punto social.

Como tercera dimensión se tiene la adaptabilidad (o eficiencia dinámica): son realidades que muchas veces tienen cambios en la coviedad, ya sean por lo que influye los incentivos facilita su adaptación al cambio. Sus indicadores son realidad social: Proceso dinámico, la comunicación se transmite mediante ideas, adaptación al cambio: Proveer, analizar, afrontar y adaptarse a los cambios.

En la investigación se ha considerado el problema general ¿Cuál es la relación entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019?. Para los problemas específicos: ¿Cuál es el estado de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Morales,

2019?, ¿Cuál es el estado de la responsabilidad social por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019?, ¿Cuál es el estado de la calidad institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2019?, ¿Cuál es el estado de la calidad institucional por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019?.

Justificación de manera conveniente, puesto que en la fundamentación de la misión, misión y valores compartidos que tiene la municipalidad distrital de Morales, fomentando el desarrollo institucional, social y el cuidado del medio ambiente, además constituirá a mejorar las capacidades de sus recursos humanos y el desarrollo democrático transparente y confiable. Seguidamente se justifica socialmente, en que permitirá una mejor atención a la población ya que se verá reflejado en los colaboradores el incentivo y la motivación permitirá demostrar a través de los actitudes y aptitudes en la institución, puede desenvolverse de manera eficiente. Asimismo, se justifica de manera teorica, brindó que el estudio, como es la variable responsabilidad social apoyada en los aportes teóricos de Londoño (2011) y para la variable calidad institucional apoyado en los aportes teóricos de Barrera, et al. (2018), estan relacionadas a las ayudas teoricas que se tendrá en cuenta para otras investigación. Por otra parte se justifica de manera práctica, se radicará en efectuar acciones concretas en el descubrimiento de cada variable, además es de suma importancia porque se dió a conocer la problemática y se propondrá soluciones para que no solo en la municipalidad de Morales si no en demás municipalidades trabajen bajo la prevención y el bienestar de sus colaboradores así mismo romper el esquema mental que al aplicar responsabilidad social es un gasto si no por el contrario es una inversión sostenible en el tiempo la cual se verán beneficiada la propia institución y su grupo de interés generando de esta manera, un desarrollo sostenible y altos niveles de satisfacción laboral. Por ultimo se justifica de manera metodológica en Hernández, Fernández, & Baptitsta (2014), quien brindaran una ruta de diseño descriptivo correlacional, el proceso que se podría seguir para realizar nuevas investigaciones de mayor alcance y profundidad.

Por otra parte, se ha planteado como objetivo general: Establecer la relación entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019. Teniendo en cuenta como objetivo específicos: Identificar el estado de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Morales, 2019,

identificar el estado de la responsabilidad social por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019 y Identificar el estado de la calidad institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2019, Identificar el estado de la calidad institucional por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019.

Adicionalmente contiene la hipótesis general:  $H_0$ : No existe relación significativa entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019.,  $H_1$ : Existe relación significativa entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019., como hipótesis específicas:  $H_1$ : El estado de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Morales, 2019, es alto.,  $H_2$ : El estado de la responsabilidad social por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019, es alto.,  $H_3$ : El estado de la calidad institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2019, es alto.,  $H_4$ : El estado de la calidad institucional por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019, es alto.

## II. MÉTODO

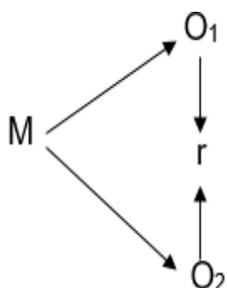
### 2.1. Tipo y diseño de investigación

#### Tipo de estudio

Según la finalidad es básica, debido a las diversas citas teoricas citados de los diferentes autores, según su carácter es correlacional, a tal efecto verificar la relacion de las variables de estudio, su naturaleza es cuantitativa a razon de que se expresará los resultados en numeros, según el alcance es temporal ya que es transversal lo cual indica en en un determinado tiempo se dará su estudio, finalmente según su orientación es comprobada a la orientación del colaborador de la institución. (Hernández, Fernández & Baptitsta, 2014, p. 96)

#### Diseño de investigación

No experimental, transversal y descriptivo correlacional, se recolectó información en relación a las variables esto siendo el constraste de la investigación. (Hernández, Fernández & Baptitsta, 2014, p. 118)



Dónde:

M = Colaboradores

O1= Responsabilidad social

O2 = Calidad institucional

r = Indica la relación entre ambas variables

## **2.2.Variable y su operacionalización**

### **Variable**

Variable 01: Responsabilidad social

Variable 02: Calidad institucional

## Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Responsabilidad social	Son obligaciones que una organización asume por medio de acciones en mejora de la sociedad. (Londoño, 2011, p. 65)	Si bien es cierto la responsabilidad social gubernamental no es únicamente externo, se regula también a los individuos de las organizaciones es así que será medida bajo sus dimensiones de económica, social y ambiental esto a través de un cuestionario.	Sostenibilidad social	Toma de decisiones	<b>Ordinal</b>
				Logro de metas comunes	
			Sostenibilidad económica	Crecimiento económico	
				Calidad en la administración	
		Sostenibilidad ambiental	Conciencia cívica		
				Valores éticos	
Calidad institucional	La calidad institucional esta íntimamente ligada con la funcionalidad del Estado y la eficiencia de la acción del gobierno en todos los niveles de la administración pública y también repercute en la legitimidad y en la estabilidad del sistema político. (Barrera et al., 2018, p. 14)	La calidad institucional está sujeta a regulaciones y mecanismos formales que ayudan a direccionar a las entidades públicas es así que mediante los indicadores se medirá la variable	Credibilidad (o legitimidad)	Capacidad de la Investigación	<b>Ordinal</b>
				Conducta	
			Seguridad (o predictibilidad)	Interacción humana	
				Relaciones sociales	
		Adaptabilidad (o eficiencia dinámica)	Realidad social		
				Adaptación al cambio	

### **2.3.Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales que está conformado por 113 colaboradores, dato obtenido del área de recursos humanos, en el año 2018.

#### **Muestra**

Se conformó por los 113 ya que el estudio es una muestra censal.

#### **Criterios de selección**

**Inclusión:** Son las características que deben tener los posibles participantes, la municipalidad de distrital de Morales, se consideró a todos los colaboradores, para el estudio de la investigación.

**Exclusión:** Son los que le se impide la participación, en el caso del estudio de la investigación no se excluyo ninguna de las áreas.

### **2.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnica**

Es la encuesta para ambas variables. Ambas permitirán ser evaluadas por los colaboradores.

#### **Instrumento**

En cuanto a su elaboración es propia de mi autoría, siendo el instrumento el cuestionarios donde se consignaron preguntas para la responsabilidad social, tomando 3 dimensiones: Sostenibilidad social, sostenibilidad económica y sostenibilidad ambiental y la variable calidad institucional conformado por 3 dimensiones: Credibilidad, seguridad y adaptabilidad. Siendo respuestas cerradas.

A continuación se da a conoer:

Variable	Dimensiones	N° de ítems	Total de ítems	Técnica	Instrumento
----------	-------------	-------------	----------------	---------	-------------

Responsabilidad social	Sostenibilidad social	5	15	Encuesta	Cuestionario
	Sostenibilidad económica	5			
	Sostenibilidad ambiental	5			
Calidad institucional	Credibilidad	5	15	Encuesta	Cuestionario
	Seguridad	5			
	Adaptabilidad	5			

*Fuente:* Anexo 2-Instrumento de recolección de datos

### **Validez**

El grado por el que se mide al instrumento y esto se debe medir bajo esta condición. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 200)

Cada uno de los instrumentos fue validado por la firma de dos expertos en gestión pública y por un metodólogo en investigación científica, quienes emitieron la validación de los instrumentos. Según los expertos se presenta a continuación:

Variable	Nº	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Responsabilidad social	1	Metodólogo	48	Aplicable
	2	Administradora	48	Aplicable
	3	Administrador	49	Aplicable
Calidad institucional	1	Metodólogo	48	Aplicable
	2	Administradora	49	Aplicable
	3	Administrador	49	Aplicable

Se evaluó de acuerdo a la escala, donde los expertos son personas quienes tienen el permiso de evaluar según los criterios presentados. Además los resultados mencionan el promedio de 4.85, representando el 97 % dando a conocer la concordancia entre jueces indicando una alta validez de los instrumentos de estudio y por ello se menciona que pueden ser aplicados.

## **Confiabilidad**

De acuerdo a la validez se procedió a la confiabilidad, haciendo mención del Alfa de Crombach y poder tener un claro reflejo de su aplicada confiabilidad por lo que tiene que esta medido de lo más cercano al 1. Por lo que se da el procedimiento en una prueba piloto de cada variable, de tal manera que pueda garantizar la investigación.

Según, George & Mallery (2003), como criterio general, se tuvo en cuenta los puntajes según resultados del coeficiente de alfa de Cronbach:

- Coeficiente alfa  $>.9$  es excelente
- Coeficiente alfa  $>.8$  es bueno
- Coeficiente alfa  $>.7$  es aceptable
- Coeficiente alfa  $>.6$  es cuestionable
- Coeficiente alfa  $>.5$  es pobre
- Coeficiente alfa  $<.5$  es inaceptable (p. 231).

### **a) Variable 1: Responsabilidad social**

El resultado arroja 0,901 al ser superior a 0,75 estos resultaron significativos; y de esta manera se validó las variables con la cual se midió de acuerdo a los ítems presentados.

### **b) Variable 2: Calidad institucional**

El resultado fue 0,820 al ser superior a 0,75 estos resultaron significativos; asimismo fue medido mediante sus indicadores.

## **Conclusiones**

Finalmente fue procesado y valido por los expertos, se este modo garantizo, por lo que se procedió a la aplicación, del mismo modo los resultados se presentaron, emitiendo así las discusiones, conclusiones y las recomendaciones.

## 2.5.Procedimiento

### Fase de diagnóstico

En una primera fase de estudio, se da el conocimiento acerca de la realidad problemática, abarca tanto las manifestaciones, consecuencias y repercusiones que puedan existir mediante un buen diagnóstico que se da a conocer, se necesita delimitar el alcance de la investigación, el diagnóstico que se va a utilizar es básica, se necesita llegar a conclusiones y poder ver la relación entre ambas.

### Fase propositiva

Se procedió a la ejecución de las encuestas, de esta manera se obtuvo los resultados de la investigación. Asimismo se determinará el objetivo general.

## 2.6.Métodos de análisis de datos

Para el análisis se procedió al Microsoft Excel y el programa estadístico SPSS 25, de esta manera se estableció dicha relación, mediante el Spearman. Este coeficiente toma valores entre -1 y 1, a continuación se presenta:

Valor de r	Significado
<b>-1</b>	Correlación negativa grande y perfecta
<b>- 0.9 a - 0.99</b>	Correlación negativa muy alta
<b>- 0.7 a - 0.89</b>	Correlación negativa alta
<b>- 0.4 a - 0.69</b>	Correlación negativa moderada
<b>- 0.2 a - 0.39</b>	Correlación negativa baja
<b>- 0.01 a - 0.19</b>	Correlación negativa muy baja
<b>0</b>	Correlación negativa nula
<b>0.01 a 0.19</b>	Correlación positiva muy baja
<b>0.2 a 0.39</b>	Correlación positiva baja
<b>0.4 a 0.69</b>	Correlación positiva moderada
<b>0.7 a 0.89</b>	Correlación positiva alta
<b>0.9 a 0.99</b>	Correlación positiva muy alta
<b>1</b>	Correlación positiva grande y perfecta

## 2.7.Aspectos éticos

Se respetó las fuentes de autores tanto primarias como secundarias, la misma que se obtuvo desde las diferentes bibliografías, asimismo el contenido de información se respetó. La investigación realizada se obtuvo gracias al personal y respetando el anonimato absoluto.

### III. RESULTADOS

Los datos muestran de forma numerica lo que se pudo detectar en el cuestionario aplicado a los colaboradores de dicha entidad. Continuacion se da a conocer:

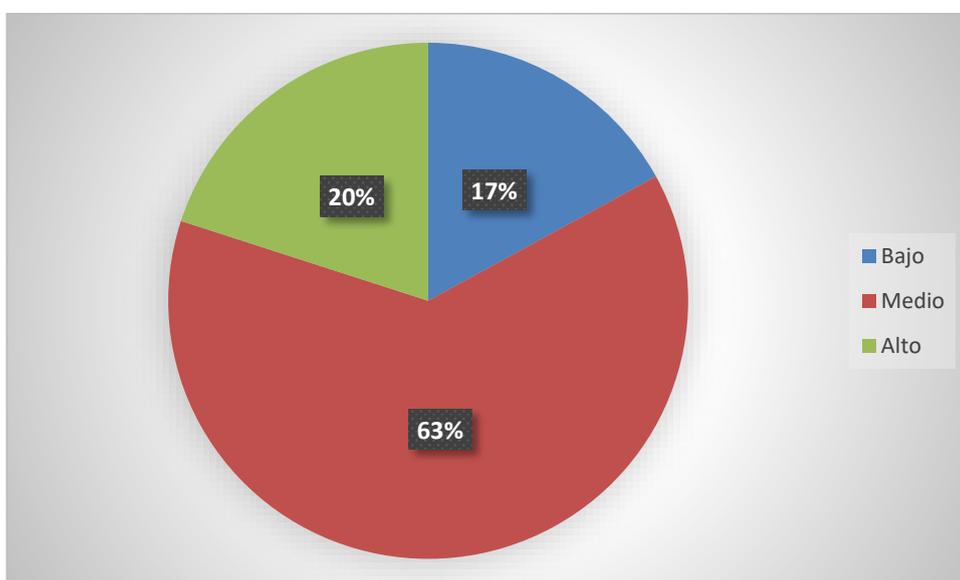
#### 3.1. Estado de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Morales, 2019.

**Tabla 1.**

*Responsabilidad social*

Niveles	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	16-39	30	27%
Medio	40-53	57	50%
Alto	54-70	26	23%
Total		113	100%

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.



**Figura 1.** *Responsabilidad social*

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.

**Interpretación:**

De acuerdo a los hallazgos, el 26.5% manifiesta que existe un bajo nivel de responsabilidad social por parte de la Municipalidad, el 50.4% lo considera como regular y solo el 23% como alto.

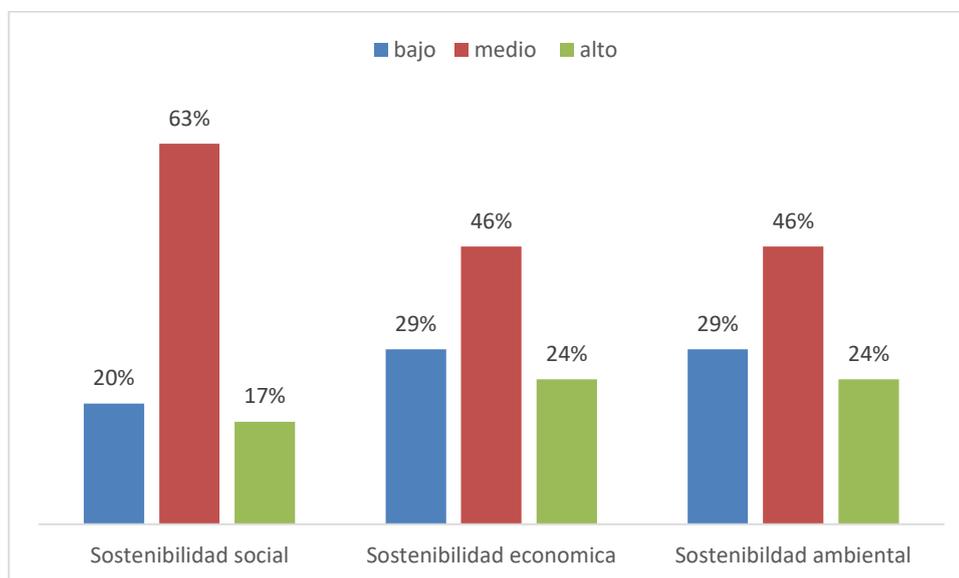
### 3.2. Estado de la responsabilidad social por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019.

**Tabla 2.**

*Responsabilidad social por dimensiones*

Niveles	Sostenibilidad social		Sostenibilidad económica		Sostenibilidad ambiental	
	F	%	F	%	F	%
Bajo	23	20%	33	29%	22	29%
Medio	71	63%	52	46%	62	46%
Alto	19	17%	28	24%	29	24%
Total	113	100%	113	100%	113	100%

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.



**Figura 2.** *Responsabilidad social por dimensiones*

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.

**Interpretación:**

Respecto al análisis de las dimensiones de la responsabilidad social, se tiene los siguiente resultados: el 20% manifiesta que existe un bajo nivel de sostenibilidad social, el 63% que tiene un nivel medio y solo el 17% que existe un alto nivel; en cuanto a la sostenibilidad económica tiene un nivel bajo con un 29%, seguido de un 46% con un nivel medio y un 24% con un nivel alto; en cuanto a la sostenibilidad social, se tiene un nivel bajo con un 29% seguido de un nivel medio con un 46% y un nivel alto con un 24%.

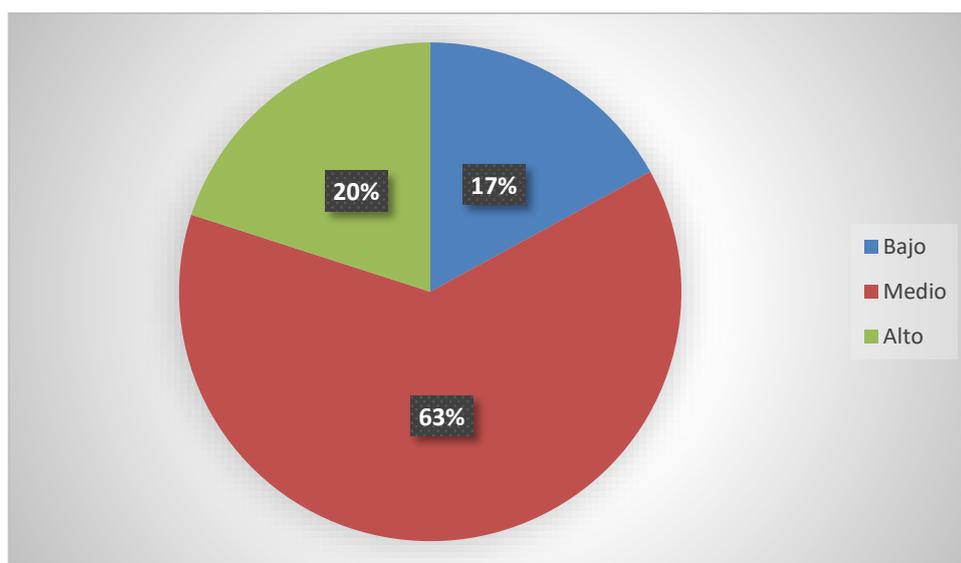
### 3.3. Estado de la calidad institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2019.

**Tabla 3.**

*Calidad institucional*

Niveles	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	16-41	19	17 %
Medio	42-50	71	63 %
Alto	51-71	23	20 %
Total		113	100%

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.



**Figura 3.** *Calidad institucional*

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.

### Interpretación:

De acuerdo a los hallazgos encontrados, el 16.8% manifiesta que existe un bajo nivel de calidad institucional, seguido de un nivel medio con un 62.8% y solo el 20.4% manifiesta que existe un alto nivel de calidad institucional.

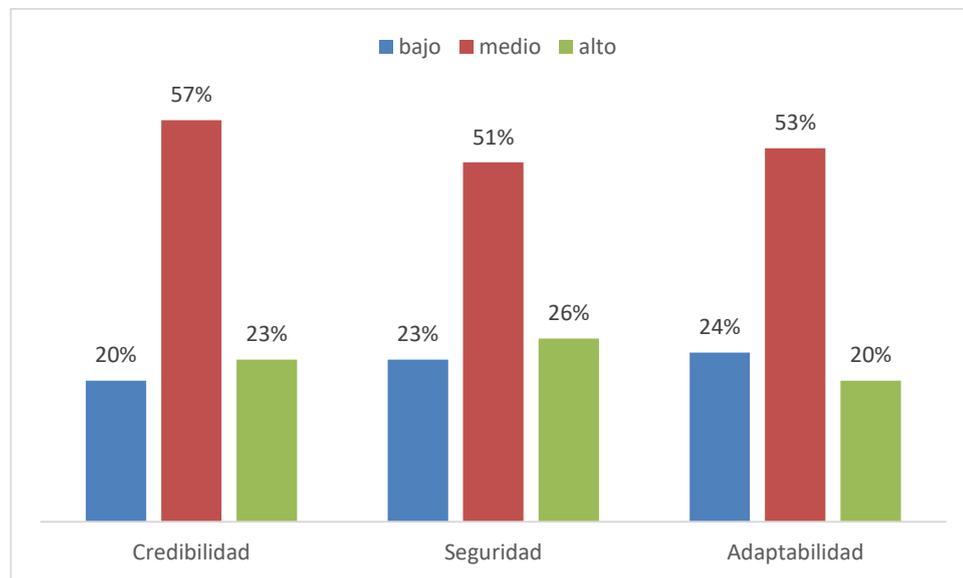
### 3.4. Estado de la calidad institucional por dimensiones en la la municipalidad distrital de Morales, 2019.

**Tabla 4.**

*Calidad institucional por dimensiones*

Intervalos	Credibilidad		Seguridad		Adaptabilidad	
	F	%	F	%	F	%
Bajo	23	20%	26	23%	31	24%
Medio	64	57%	58	51%	60	53%
Alto	26	23%	29	26%	22	20%
Total	13	100%	113	100%	113	100%

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores de la Municipalidad distrital de Morales.



**Figura 4.** *Calidad institucional por dimensiones*

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.

### Interpretación:

Respecto al análisis de las dimensiones de la variable de calidad institucional,

se tiene que un 20% manifiesta que existe un abajo nivel de credibilidad, seguido de un 57% que manifiesta que tiene un nivel medio y solo un 23% manifiesta que existe un alto nivel de credibilidad, en cuanto a la seguridad, tiene un nivel bajo en un 23%, seguido de un nivel medio con un 51% y solo el 26% manifiesta que existe un alto nivel de seguridad, en cuanto a la adaptabilidad, el 24% manifiesta que existe un bajo nivel de adaptabilidad, seguido de un nivel medio con un 53% y solo el 20% manifiesta que existe un alto nivel, haciendo evidente que las dimensiones analizadas tiene un mayor porcentaje de nivel medio.

### 3.5. Relación entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019.

**Tabla 5.**

*Prueba de normalidad*

		Kolmogorov-Smirnova		
Calidad institucional		Estadístico	gl	Sig.
Responsabilidad social	Bajo	,505	19	,000
	Medio	,303	71	,000
	Alto	,347	23	,000

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.

#### **Interpretación:**

Debido a que la muestra es mayor a 50, se procedió a calcular el coeficiente de Kolmogorov-Smirnova; el resultado fue de Sig.= 0.00 < 0.05, por tanto la muestra en estudio no tiene una distribución normal, por tal motivo para realizar la correlación se utilizó el coeficiente Rho de Spearman.

**Tabla 6.***Calculo del coeficiente de correlación Rho de Spearman*

		Correlaciones		
			Responsabili dad social	Calidad institucional
Rho de Spearman	Responsabilidad social	Coeficiente de correlación	1,000	,582**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	113	113
	Calidad institucional	Coeficiente de correlación	,582**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	113	113

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales.

### **Interpretación:**

En la investigación se planteó la siguiente hipótesis general:

Ho: No existe relación significativa entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019.

Hi: Existe relación significativa entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019.

La significación bilateral es igual 0,00 y este valor es menor a 0.05 en tal sentido se rechaza la hipótesis nula y se establece de que existe relación entre las variables ratificando lo planteado en la hipótesis de investigación. Asimismo el coeficiente de correlación Rho de Spearman arrojó un valor de 0.582 que indica una correlación positiva moderada.

#### IV. DISCUSIÓN

En el acápite se desarrolla la discusión, destacando la existencia de una relación significativa entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019, de acuerdo al coeficiente de 0,582 (correlación positiva moderada) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.05$ ), el mismo que permite inferir que el 58.2% de la responsabilidad social se relaciona con calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales. En base a lo mencionado, cabe precisar lo importante que es contar con una adecuada responsabilidad social que permita a una organización ser socialmente responsable Incorporando objetivos sociales en su planeación, que utilice normas comparativas de otras organizaciones en sus programas sociales, que presente reportes a los miembros organizacionales de los progresos en su responsabilidad social, y que busque diferentes enfoques sociales y entorno de las inversiones en programas sociales.

Al contrastar con los resultados del estudio realizado por Navarro; Ortiz & Rodriguez (2013), donde mencionan que los resultados más relevantes evidencian que los gobiernos locales frecuentan información en la cual se establece entre el 61% y el 40%, además muestra una relación de ( $r=0.4426$ ). Para los gobiernos regionales, se menciona un signo negativo ( $r=-0.5246$ ). La conclusión principal fue el estudio empírico muestra que al analizarlo solo publican parte de la información de informes de sostenibilidad recomendada que existe una notable falta de información general, en contraste con el nivel mucho más alto de divulgación de información social. Por lo tanto, mientras que la descentralización administrativa no ha mitigado suficientemente los gobiernos a la crisis actual de las finanzas del gobierno, las necesidades sociales de la población parecen representar una prioridad más alta que los datos económicos en cuanto a la comunicación de información sobre sostenibilidad.

Así mismo Quispe (2017), en su investigación citada coincide con dichos resultados donde se evidencian la hipótesis general: se observa la correlacion alta ya que se rechaza la hipótesis nula siendo el valor de Rho de Spearman=

0.774 La conclusión principal fue de acuerdo a las evidencias estadísticas, existe relación significativa entre Responsabilidad social y Desarrollar el conocimiento del riesgo de desastres en la Municipalidad Provincial de Ica, 2017; puesto que el nivel de significancia calculada es  $p < 0.05$  y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de ,723 interpretándose como correlación alta, asimismo Martínez; Galleg.; Segarra & Díaz (2016), manifiesta que los resultados más relevantes fueron que las personas del año 1991, indican, de manera estadísticamente significativa ( $t_{240} = 4.846$ ,  $p=.000$ ), son valores que indican satisfacción por medio de los deportes, asimismo las instalaciones son apreciaciones que se dan en pequeñas instalaciones indicando las diferencias que se puede percibir entre los años 1991 y 2015. Tambien tiene que ver con las instalaciones que se da a concoer en los ambientes de la municiplaidad ya que estos tienen niveles o accesos desde 1991.

El estudio tambien muestra a la responsabilidad social, donde el 26.5% manifiesta que existe un bajo nivel de responsabilidad social por parte de la Municipalidad, el 50.4% lo considera como regular y solo el 23% como alto, dichos resultados se deben a que la municipalidad distrital de Morales no difunde con claridad los valores que guian el accionar de sus colaboradores, no difunde buenas políticas de seguridad, no discriminación y códigos de conducta, no promueve la integración de personas con discapacidad en la entidad, no entrega puntual las remuneraciones y condiciones de trabajo a los de locacion de servicios, sin embargo la municipalidad distrital de Morales da los planes de continuidad, normalización y restablecimiento de servicio público básico, establecido en el marco de la ley, verifica certificaciones ambientales en la ejecución de proyecto, cumple con asignar fondos de presupuestos para el manejo ambiental, realiza auditorias para medir la cantidad de residuos sólidos, energía y agua que utiliza cada área, realiza actividades de re-utilización o reciclaje para reducir los residuos sólidos en la localidad, asi mismo el 20% manifiesta que existe un bajo nivel de sostenibilidad social, el 63% que tiene un nivel medio y solo el 17% que existe un alto nivel; en cuanto a la sostenibilidad económica tiene un nivel bajo con un 29%, seguido de un 46% con un nivel medio y un 24% con un

nivel alto; en cuanto a la sostenibilidad social, se tiene un nivel bajo con un 29% seguido de un nivel medio con un 46% y un nivel alto con un 24%.

Al contrastar con los resultados del estudio realizado por Arias (s.f.), donde menciona que los resultados evidencian que la Gobernanza de la Organización, el 90% de los servidores afirman que el concepto de No discriminación se ha integrado en la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, además, en un 88% de los encuestados reconocen que las personas a cargo de la Dirección son un ejemplo de respeto para con todo el personal. Seguido de esto el 86% de los servidores conocen que existe un compromiso de la dirección en cumplir y hacer cumplir los requisitos legales aplicables, en un 86% se evidencia el reconocimiento de los valores de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, así mismo se levantó un auto diagnóstico de gestión de acuerdo a la ISO26000 en la Senplades matriz Quito teniendo como resultados que un elemento a considerar en este aspecto es que la Institución donde se realiza este estudio es quien elabora el Plan Nacional del Buen Vivir, y el cumplimiento de los objetivos que están involucrados directamente con la comunidad y que es la base para la implementación a escala local en cada una de las áreas donde se pueda identificar impactos ambientales y sociales y que dentro de la Institución se realizan algunas actividades donde se involucra a actores externos que forman parte de la comunidad ciudadana, como son las campañas para apoyar a los bomberos, poblaciones afectadas por fenómenos naturales, gente de extrema pobreza, entre otros.

Además Parraga (2018), en su investigación citada coinciden con dichos resultados al manifestar que resultados más relevantes evidencian la responsabilidad social teniendo el indicador de la calidad y las condiciones en los porcentajes de moderada (40,4%), seguida de deficiente (30,3%), eficiente (22,2%), nula (6,1%) y óptima (1%), además menciona que la municipalidad tiene un factor donde los empleados conocer y esto arrojó el resultado de moderada. (47,5%), todo esto se influencia sobre la responsabilidad de la población. Asimismo Arévalo, L. (2017) coincide con dichos resultados al manifestar que el 65.12% de la calidad institucional. Arrojando como

conclusión que la responsabilidad social universitaria de la se encuentra en un estado adecuado con un 59.1%, ya que se pudieron identificar los problemas y dando solución a problemas locales y del desarrollo social.

El estudio también muestra la calidad institucional, donde el 16.8% manifiesta que existe un bajo nivel de calidad institucional, seguido de un nivel medio con un 62.8% y solo el 20.4% manifiesta que existe un alto nivel de calidad institucional, dichos resultados se deben a que la municipalidad distrital de Morales no cumple lo prometido en el tiempo determinado lo cumple, la institución no muestra un sincero interés en solucionar problemas de la sociedad, las actividades que realizan algunos funcionarios no aportan al cumplimiento de las metas institucionales, el servicio que brindan a los usuarios no satisface sus necesidades, no se fomenta una cultura de servicio, la no le brinda una estabilidad laboral al colaborador, la institución no tiene equipos de tecnología de punta para una adecuada atención, sin embargo son reactivaciones en las diferentes áreas de la institución.

Al contrastar con los resultados del estudio realizado por Santos & Candéa (2017), donde menciona que los resultados más relevantes permiten la verificación de la dupla de relación positiva entre la calidad institucional y el ingreso per capita, así como la fuerte influencia de la variable IDHM en ambas, que implica en una relación entre la calidad institucional y el desarrollo socioeconómico, además se comprobó los efectos negativos que la corrupción provoca sobre el ingreso, que daña a la distribución y por consiguiente favorece el aumento de las desigualdades. La conclusión principal fue las deficiencias en los instrumentos de participación popular, la gestión financiera y administración de los municipios brasileños, de acuerdo con los límites utilizados en la construcción del indicador.

## V. CONCLUSIONES

5.1.Existe relación significativa entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019, debido a que el coeficiente de correlación de Spearman arroja un valor de 0.582 con una significación bilateral de 0,000 que es menos a 0.05.

5.2.El 26.5% manifiesta que existe un bajo nivel de responsabilidad social por parte de la Municipalidad, el 50.4% lo considera como regular y solo el 23% como alto, se deben a que la municipalidad distrital de Morales no difunde con claridad los valores que guían el accionar de sus colaboradores, no difunde buenas políticas de seguridad, no discriminación y códigos de conducta, no acepta la integración de personas con discapacidad no entrega puntual las remuneraciones y condiciones de trabajo a los de locacion de servicios.

5.3.El 20% manifiesta que existe un bajo nivel de sostenibilidad social, el 63% que tiene un nivel medio y solo el 17% que existe un alto nivel; en cuanto a la sostenibilidad económica tiene un nivel bajo con un 29%, seguido de un 46% con un nivel medio y un 24% con un nivel alto; en cuanto a la sostenibilidad ambiental, se tiene un nivel bajo con un 29% seguido de un nivel medio con un 46% y un nivel alto con un 24%.

5.4.Respecto a la calidad institucional, el 16.8% manifiesta que existe un bajo nivel de calidad institucional, seguido de un nivel medio con un 62.8% y solo el 20.4% manifiesta que existe un alto nivel de calidad institucional, dichos resultados se deben a que la municipalidad distrital de Morales no cumple lo prometido en el tiempo determinado lo cumple, la institución no muestra un sincero interés en solucionar problemas de la sociedad, las actividades que realizan algunos funcionarios no aportan al cumplimiento de las metas institucionales, el servicio que brindan a los usuarios no satisface sus necesidades.

5.5. Respecto al análisis de las dimensiones de la variable de calidad institucional, se tiene que un 20% manifiesta que existe un bajo nivel de credibilidad, seguido de un 57% que manifiesta que tiene un nivel medio y solo un 23% manifiesta que existe un alto nivel de credibilidad, en cuanto a la seguridad, tiene un nivel bajo en un 23%, seguido de un nivel medio con un 51% y solo el 26% manifiesta que existe un alto nivel de seguridad, en cuanto a la adaptabilidad, el 24% manifiesta que existe un bajo nivel de adaptabilidad, seguido de un nivel medio con un 53% y solo el 20% manifiesta que existe un alto nivel, haciendo evidente que las dimensiones analizadas tienen un mayor porcentaje de nivel medio.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- 6.1. Para el área de desarrollo social y gestión empresarial, la responsabilidad social guarda relación con la calidad institucional en los colaboradores, esta debe implementar políticas que le permita al colaborador tener estabilidad laboral y seguridad con un seguimiento y monitoreo continuo del cumplimiento de metas de cada área para una mejor eficiencia de la gestión municipal.
- 6.2. Para el área de imagen institucional debe difundir con claridad los valores que guían el accionar de sus colaboradores, las políticas de seguridad, promover la integración de personas con discapacidad en la entidad, debe priorizar el pago puntual de sus servicios a los trabajadores de locación de servicios.
- 6.3. Para el área de bienestar social se tiene que tomar en cuenta las decisiones a fin de generar bienestar beneficio en el personal y esto tiene acontecer a la sociedad ya que ellos son la base principal para poder generar responsabilidad.
- 6.4. Para el área administrativa de cumplir los trámites y requerimientos del poblador de acuerdo al tiempo estipulado y de acuerdo a las normativas vigentes, tener mayor voluntad en solucionar las problemáticas de cada sector del distrito, así mismo la información debe ser oportuna.
- 6.5. El área de recursos humanos debe incentivar y promover la reducción de las transacciones y las mejoras para obtener adecuadas decisiones, con el fin de obtener mejores resultados económicos.

## REFERENCIAS

- Arévalo, L. D. (2017). *Responsabilidad social universitaria y la gestión institucional de la Universidad Nacional de San Martín sede Tarapoto en el año 2016*. Tarapoto: Universidad César Vallejo.
- Arias, I. (s.a). *Responsabilidad social en el sector público. Caso: Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo. Matriz Quito*. Ecuador: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Barrera, A., Garnica, L., Molano, A., Moncada, J., Moya, J., Penagos, Á., . . . Zarama, G. (2018). *Calidad institucional: Fundamento del desarrollo económico y el progreso social*. Colombia: CEP-Banco de la República-Biblioteca Luis Ángel Arango.
- Bercholc, J., & Bercholc, D. (2011). *El concepto de calidad institucional en los discursos presidenciales en la Argentina*. Argentina: Decadencia Republicana AAVV.
- CELAC-UE. (2013-2015). Plan de Acción CELAC 2013-2015. *Council of the European union CELAC*, 5.
- Chiavenato, I. (2007). *Introducción a la teoría general de la administración*. México: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES S.A DE C.V.
- Círculo de empresarios. (2008). *La calidad institucional, elemento básico para garantizar la competitividad: Sistema judicial y organismos reguladores*. Madrid.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptitsta, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mexico: McGRAE-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Londoño, I. C. (2011). *Aproximación al concepto de responsabilidad social desde el pensamiento del grupo de investigación en responsabilidad social-GRS-EAM*. Colombia: Revista de investigación de la Escuela de Administración y Mercadotecnia del Quindío EAM.
- Loza, C. (2010). Responsabilidad social gubernamental significa incrementar el bienestar social de manera sostenible. *RS EN EL SECTOR PÚBLICO*, 2.
- Mamani, L. E. (2018). *Influencia de la responsabilidad social en la satisfacción del personal administrativo d ela Municipalidad ditrital de Socabaya, Arequipa 2018*. Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Martínez, A., Gallego, F., Segarra, F., & Díaz, A. (2016). *La satisfacción del usuario*

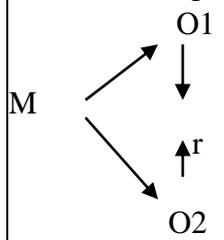
- como indicador de la calidad en el servicio municipal de deportes. Percepción, análisis y evolución.* España: Universidad de Murcia.
- Navarro, A., Ortiz, D., & Rodríguez, M. (2013). *Análisis de las prácticas de responsabilidad social en Gobiernos locales: Un estudio empírico.* España: Universidad de Granada.
- Oscoco, A. A. (2019). *Determinar la relación entre la responsabilidad social y la satisfacción laboral en una organización.* Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- Parraga, P. C. (2018). *Percepción de la responsabilidad social municipal en los trabajadores de la municipalidad distrital de Chilca, 2018.* Huancayo: Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Quispe, S. R. (2017). *Responsabilidad social y gestión del riesgo de desastres de los empleados en la municipalidad Provincial de Ica, Ica-2017.* Lima: Universidad César Vallejo.
- Santos, A., & Candéa, R. (2017). *Análisis descriptivo y econométrico del indicador de calidad institucional de los Municipios Brasileños.* Venezuela: Universidad Autónoma de Santa Cruz.
- Vélez, X., & Cano, E. (2016). *Los diferentes tipos de responsabilidad social y sus implicaciones éticas.* Ecuador: Universidad Laica "Eloy Alfaro".
- Viteri, J. (2010). *Responsabilidad social.* Ecuador: Universidad Tecnológica Equinoccial.

# **ANEXOS**

### Matriz de consistencia

Título: Responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál es la relación entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es el estado de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Morales, 2019?</p> <p>¿Cuál es el estado de la responsabilidad social por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019?</p> <p>¿Cuál es el estado de la calidad institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2019?</p> <p>¿Cuál es el estado de la calidad institucional por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales,</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Establecer la relación entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>-Identificar el estado de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Morales, 2019.</p> <p>-Identificar el estado de la responsabilidad social por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019.</p> <p>-Identificar el estado de la calidad institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2019.</p> <p>-Identificar el estado de la</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Ho: No existe relación significativa entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019.</p> <p>Hi: Existe relación significativa entre la responsabilidad social y la calidad institucional en colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, 2019.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>H<sub>1</sub>: El estado de la responsabilidad social en la municipalidad distrital de Morales, 2019, es alto.</p> <p>H<sub>2</sub>: El estado de la responsabilidad social por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019, es alto.</p> <p>H<sub>3</sub>: El estado de la calidad institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2019, es alto.</p> <p>H<sub>4</sub>: El estado de la calidad institucional por dimensiones en la municipalidad distrital de Morales, 2019, es alto.</p>	<p>Técnica</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumentos</p> <p>Cuestionario</p>

2019?	calidad institucional por dimensiones en la la municipalidad distrital de Morales, 2019.		
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones	
Tipo: No experimental Diseño: descriptivo correlacional    Dónde: M: Muestra O1: Responsabilidad social O2: Calidad institucional R: Relación de las variables de estudio	<b>Población</b> La población en estudio estará conformada por todos los colaboradores de la municipalidad distrital de Morales, en el año 2019, que en este caso asciende a 113 personas, según registros de la oficina de Recursos Humanos de la municipalidad Distrital de Morales  <b>Muestra</b> Se trabajará con el total de la población, entonces la muestra es de 113 personas.	Variables	Dimensiones
		Responsabilidad social	Sostenibilidad social
		Calidad institucional	Sostenibilidad económica
			Sostenibilidad ambiental
Credibilidad (o legitimidad)			
Seguridad (o predictibilidad)			
Adaptabilidad (o eficiencia dinámica)			

## Instrumento de recolección de datos

### Encuesta sobre responsabilidad social

Estimado Colaborador, agradeciendo por anticipado su tiempo, por favor sírvase a responder el cuestionario sobre la variable responsabilidad social, la información que nos proporcione será tratada de forma confidencial y anónimo.

Instrucciones: Lea atentamente y marca con una (X) la alternativa que crea conveniente según la tabla de valoración siguiente:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	Indiferente	Casi siempre	Siempre

N°	ÍTEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
	<b>Dimensión1: Sostenibilidad social</b>					
1	La municipalidad distrital de Morales difunde con claridad los valores que guían el accionar de sus colaboradores.					
2	La municipalidad distrital de Morales difunde buenas políticas de seguridad, no discriminación y códigos de conducta.					
3	La municipalidad distrital de Morales difunde actividades de trabajo y de bienestar social.					
4	La municipalidad distrital de Morales utiliza mensajes claros, imágenes aptas y contenidos sin violencia.					
5	La municipalidad distrital de Morales promueve la integración de personas con discapacidad en la entidad.					
	<b>Dimensión 2: Sostenibilidad económica</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
6	La municipalidad distrital de Morales entrega puntual las remuneraciones y condiciones de trabajo					
7	La municipalidad distrital de Morales genera recursos.					
8	La municipalidad distrital de Morales controla estrictamente la asistencia del colaborador.					
9	La municipalidad distrital de Morales da los planes de continuidad, normalización y restablecimiento de servicio público básico, establecido en el marco de la ley.					

10	La municipalidad distrital de Morales promueve la capacitación y aporte de conocimiento y experiencia.					
	<b>Dimensión 3: Sostenibilidad ambiental</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
11	La municipalidad distrital de Morales verifica certificaciones ambientales en la ejecución de proyectos.					
12	La municipalidad distrital de Morales cumple con asignar fondos de presupuestos para el manejo ambiental.					
13	La municipalidad distrital de Morales aplica las audiencias públicas abiertas en materia de desarrollo ambiental.					
14	La municipalidad distrital de Morales realiza auditorias para medir la cantidad de residuos sólidos, energía y agua que utiliza cada área.					
15	La municipalidad distrital de Morales realiza actividades de re-utilización o reciclaje para reducir los residuos sólidos en la localidad.					

*Fuente:* Elaboración propia

## Encuesta sobre calidad institucional

Estimado Colaborador, agradeciéndolo por anticipado su tiempo, por favor sírvase a responder el cuestionario sobre la variable calidad institucional, la información que nos proporcione será tratada de forma confidencial y anónimo.

Instrucciones: Lea atentamente y marca con una (X) la alternativa que crea conveniente según la tabla de valoración siguiente:

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

N°	ÍTEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
	<b>Dimensión1: Credibilidad</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Cuándo la municipalidad distrital de Morales promete hacer algo en un tiempo determinado lo cumple.					
2	Cuándo un ciudadano tiene un problema, la municipalidad distrital de morales muestra un sincero interés en solucionarlo.					
3	La municipalidad cuida de no cometer errores en sus trámites.					
4	Las actividades que realizo como funcionario aportan al cumplimiento de las metas institucionales.					
5	Considero que el servicio que brindo a los usuarios de la municipalidad distrital de Morales satisface sus necesidades.					
	<b>Dimensión 2: Seguridad</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
6	Considera que la motivación por parte de tus superiores al ejecutar tus funciones es la adecuada.					
7	Considera que la municipalidad distrital es cortés con los demás compañeros.					
8	Considera que la municipalidad distrital de Morales fomenta una cultura de servicio.					
9	Se siente seguro en la municipalidad distrital de Morales					
10	La municipalidad distrital de Morales le brinda una					

	estabilidad laboral					
	<b>Dimensión 3: Adaptabilidad</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
11	La municipalidad de Morales tiene equipos de tecnología de punta para una adecuada atención					
12	Los tramites en la municipalidad distrital de Morales se realizan en plazos adecuados.					
13	Considera que el superior tiene el mando de las acciones encomendadas.					
14	Le resulta sencillo reunirse con sus compañeros de trabajo en reuniones informales					
15	Se fomenta activamente la cooperación entre las diferentes áreas de la municipalidad distrital de Morales					

**Fuente:** Elaboración propia

## Validación de instrumentos

### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Docente de investigación  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Zoila Rosa Romero Rucoba

#### ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE(1) DEFICIENTE(2) ACEPTABLE(3) BUENA(4) EXCELENTE(5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					4
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Responsabilidad social</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					4
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Responsabilidad social</b>					4
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Responsabilidad social</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					4
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				3	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					4
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					4
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Responsabilidad social</b> .					4
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				3	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					4
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

#### OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 27 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

  
 -----  
 Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
 ECONOMISTA  
 Reg. 0134 - CELAM

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN  
CIENTÍFICA**

**DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Docente de investigación  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Zoila Rosa Romero Rucoba

**ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					4
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Calidad institucional</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Calidad institucional</b>					4
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Calidad institucional</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					4
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					4
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					4
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					4
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Calidad institucional</b>					4
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					4
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				4	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					48	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 27 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 48

  
 -----  
 Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
 ECONOMISTA  
 Reg. 0134 - CELAM

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Mg. Alcides Muñoz Ocas  
 Institución donde labora : Universidad Científica del Perú  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Zoila Rosa Romero Rucoba

**ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE(1) DEFICIENTE(2) ACEPTABLE(3) BUENA(4) EXCELENTE(5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Responsabilidad social</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Responsabilidad social</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Responsabilidad social</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Responsabilidad social</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						49

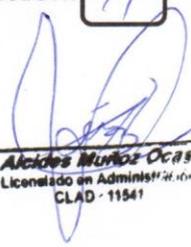
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

**OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 27 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 49

  
**Alcides Muñoz Ocas**  
 Licenciado en Administración  
 CLAD - 11541

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN  
CIENTÍFICA**

**DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Mg. Mg. Alcides Muñoz Ocas  
 Institución donde labora : Universidad Científica del Perú  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Zoila Rosa Romero Rucoba

**ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Calidad institucional</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Calidad institucional</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Calidad institucional</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Calidad institucional</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>49</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 26 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 49

  
**Alcides Muñoz Ocas**  
 Licenciado en Administración  
 CLAD · 11641

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Mg. Nicol Lisbeth Cedamano Saavedra  
 Institución donde labora : Instituto Ciro Alegría  
 Especialidad : Maestra en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Zoila Rosa Romero Rucoba

**ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE(1) DEFICIENTE(2) ACEPTABLE(3) BUENA(4) EXCELENTE(5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Responsabilidad social</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Responsabilidad social</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Responsabilidad social</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Responsabilidad social</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

**OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 27 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 48



CORLAO Lic. Mg. Nicol L. Cedamano Saavedra  
 SAN MARTÍN  
 REGUC-013121

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Nicol Lisbeth Cedamano Saavedra  
 Institución donde labora : Instituto Ciro Alegría  
 Especialidad : Maestra en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Zoila Rosa Romero Rucoba

### ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Calidad institucional</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Calidad institucional</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Calidad institucional</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Calidad institucional</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						49

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

Tarapoto, 27 de octubre de 2019

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

49

  
 CORLAP C.E. Mg. Nicol L. Cedamano Saavedra  
 SAN MARTÍN REGUC 013121

## Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



### MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORALES "Gobierno transparente y participativo"

"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCION Y LA IMPUNIDAD"

Morales, 07 de Noviembre del 2019

**CARTA N° 061- 2019-SGDSyGE/MDM**

**SEÑOR (A): Br. ZOILA ROSA ROMERO RUCOBA**

**Ciudad.-**

**ASUNTO: AUTORIZACION PARA INVESTIGACIÓN DE TESIS**

**REF. : CARTA N° 01-2019-JTPC-T**

Es grato dirigirme a usted, para saludarle cordialmente así mismo manifestarle lo siguiente, en atención al documento de la referencia le hacemos saber que gustosamente le estaremos autorizando realizar la Investigación de Tesis en Maestría de la estudiante Br. **ZOILA ROSA ROMERO RUCOBA** denominada "**RESPONSABILIDAD SOCIAL Y CALIDAD INSTITUCIONAL EN COLABORADORES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORALES 2019**", en el año que se menciona en el título del mismo.

Sin otro particular me suscribo de usted, no sin antes expresarle las muestras de mi especial consideración.

Atentamente.

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORALES  
REGION SAN MARTIN  
Lic. Arim. Rutilio Melomonte Bardales  
SUB GERENTE DE DESARROLLO SOCIAL  
Y GESTION EMPRESARIAL

C.C.  
SGDSyGE  
Archivo

## Base de datos estadísticos

### BASE DE DATOS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15
Encuesta 1	3	3	2	3	3	1	3	3	2	1	3	3	3	3	2
Encuesta 2	3	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	3	3	3	1
Encuesta 3	3	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	3	3	3	1
Encuesta 4	3	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	3	3	3	1
Encuesta 5	3	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	3	3	3	1
Encuesta 6	3	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	3	3	3	1
Encuesta 7	3	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	3	3	3	1
Encuesta 8	3	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	3	3	3	1
Encuesta 9	3	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	3	3	3	1
Encuesta 10	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
Encuesta 11	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
Encuesta 12	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
Encuesta 13	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
Encuesta 14	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
Encuesta 15	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
Encuesta 16	4	3	3	4	4	5	2	2	2	2	3	2	2	4	4
Encuesta 17	5	4	2	3	4	4	2	2	4	1	2	3	2	4	2
Encuesta 18	4	2	2	3	2	4	3	3	4	2	4	2	2	2	5
Encuesta 19	4	4	2	4	2	3	2	2	4	1	2	3	3	4	4
Encuesta 20	4	4	2	3	3	3	2	2	4	2	4	2	2	3	4
Encuesta 21	4	4	3	4	4	3	2	4	4	1	4	1	2	4	4
Encuesta 22	4	4	2	2	4	4	2	3	4	1	2	2	3	4	3
Encuesta 23	4	4	5	4	4	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4
Encuesta 24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	5	5	4	5
Encuesta 25	5	5	4	4	4	2	2	4	4	2	2	2	2	2	4
Encuesta 26	4	4	4	4	4	2	2	2	4	2	2	2	2	2	4
Encuesta 27	4	5	4	4	4	2	2	2	5	2	1	1	2	2	5
Encuesta 28	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4
Encuesta 29	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5
Encuesta 30	5	4	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4
Encuesta 31	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	2	3
Encuesta 32	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3
Encuesta 33	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 34	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2

Encuesta 35	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4
Encuesta 36	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	1	2
Encuesta 37	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4
Encuesta 38	4	2	2	3	2	4	3	3	4	2	4	2	2	2	5
Encuesta 39	4	4	2	4	2	3	2	2	4	1	2	3	3	4	4
Encuesta 40	4	4	2	3	3	3	2	2	4	2	4	2	2	3	4
Encuesta 41	4	4	3	4	4	3	2	4	4	1	4	1	2	4	4
Encuesta 42	4	4	2	2	4	4	2	3	4	1	2	2	3	4	3
Encuesta 43	4	4	5	4	4	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4
Encuesta 44	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	5	5	4	5
Encuesta 45	5	5	4	4	4	2	2	4	4	2	2	2	2	2	4
Encuesta 46	4	4	4	4	4	2	2	2	4	2	2	2	2	2	4
Encuesta 47	4	5	4	4	4	2	2	2	5	2	1	1	2	2	5
Encuesta 48	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4
Encuesta 49	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5
Encuesta 50	5	4	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4
Encuesta 51	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	2	3
Encuesta 52	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3
Encuesta 53	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 54	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2
Encuesta 55	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4
Encuesta 56	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3
Encuesta 57	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3
Encuesta 58	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4
Encuesta 59	3	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3
Encuesta 60	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3
Encuesta 61	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 62	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	2
Encuesta 63	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4
Encuesta 64	2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	2
Encuesta 65	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4
Encuesta 66	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2
Encuesta 67	4	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4
Encuesta 68	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4
Encuesta 69	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Encuesta 70	2	4	3	2	4	3	2	4	3	2	3	2	4	3	2

Encuesta 71	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3
Encuesta 72	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3
Encuesta 73	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2
Encuesta 74	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2
Encuesta 75	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4
Encuesta 76	3	1	1	3	1	1	2	1	1	3	1	3	1	1	3
Encuesta 77	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3
Encuesta 78	3	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3
Encuesta 79	4	5	5	4	5	5	3	5	5	4	5	4	5	5	4
Encuesta 80	3	5	4	3	5	4	4	5	4	3	4	3	5	4	3
Encuesta 81	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5
Encuesta 82	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	2	2	4	2	2
Encuesta 83	2	3	4	2	3	4	3	3	4	2	4	2	3	4	2
Encuesta 84	2	2	4	2	2	4	3	2	4	2	4	2	2	4	2
Encuesta 85	3	2	2	3	2	2	1	2	2	3	2	3	2	2	3
Encuesta 86	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	4	1	5	4	1
Encuesta 87	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Encuesta 88	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Encuesta 89	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4
Encuesta 90	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4
Encuesta 91	5	5	4	5	5	4	4	5	4	5	4	5	5	4	5
Encuesta 92	4	4	5	4	4	5	2	4	5	4	5	4	4	5	4
Encuesta 93	3	2	3	3	2	3	5	2	3	3	3	3	2	3	3
Encuesta 94	3	4	5	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	2	4
Encuesta 95	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	3	4	4
Encuesta 96	3	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4
Encuesta 97	4	5	5	5	5	5	5	5	4	3	4	4	3	4	4
Encuesta 98	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4
Encuesta 99	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4
Encuesta 100	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3
Encuesta 101	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3
Encuesta 102	3	4	4	4	4	5	4	5	4	3	4	5	3	4	5
Encuesta 103	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4
Encuesta 104	3	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3
Encuesta 105	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3
Encuesta 106	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

Encuesta 106	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3
Encuesta 107	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3
Encuesta 108	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4
Encuesta 109	3	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3
Encuesta 110	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3
Encuesta 111	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 112	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	2
Encuesta 113	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4

**BASE DE DATOS DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL**

	PR1	PR2	PR3	PR4	PR5	PR6	PR7	PR8	PR9	PR10	PR11	PR12	PR13	PR14	PR15
Encuesta 1	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3
Encuesta 2	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	3
Encuesta 3	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	3
Encuesta 4	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	3
Encuesta 5	3	1	3	3	3	3	1	1	3	3	1	3	1	3	3
Encuesta 6	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	3
Encuesta 7	3	1	3	3	3	3	1	3	1	3	1	3	3	1	3
Encuesta 8	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	3
Encuesta 9	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	3
Encuesta 10	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 11	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 12	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 13	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 14	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 15	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Encuesta 16	4	3	4	3	2	2	2	3	2	2	2	2	1	4	4
Encuesta 17	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	2	2	4	4
Encuesta 18	4	2	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	2	4	4
Encuesta 19	4	2	4	4	3	4	4	4	4	3	4	2	2	4	4
Encuesta 20	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	3
Encuesta 21	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	4	4
Encuesta 22	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	1	1	4	3
Encuesta 23	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4
Encuesta 24	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	2	2	5	5
Encuesta 25	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	2	2	5	5
Encuesta 26	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	5	2	4	4
Encuesta 27	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	1	1	4	5
Encuesta 28	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5
Encuesta 29	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	5
Encuesta 30	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Encuesta 31	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	1	1

Encuesta 32	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	1	1	1
Encuesta 33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1
Encuesta 34	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	3
Encuesta 35	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	3	1	1
Encuesta 36	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1
Encuesta 37	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	3	1	1	2
Encuesta 38	4	2	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	2	4	4
Encuesta 39	4	2	4	4	3	4	4	4	4	3	4	2	2	4	4
Encuesta 40	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	3
Encuesta 41	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	4	4
Encuesta 42	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	1	1	4	3
Encuesta 43	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4
Encuesta 44	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	2	2	5	5
Encuesta 45	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	2	2	5	5
Encuesta 46	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	5	2	4	4
Encuesta 47	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	1	1	4	5
Encuesta 48	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5
Encuesta 49	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	5
Encuesta 50	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Encuesta 51	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	1	1
Encuesta 52	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	1	1	1
Encuesta 53	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1
Encuesta 54	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	3
Encuesta 55	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	3	1	1
Encuesta 56	4	3	3	4	4	3	4	2	3	3	2	3	3	2	4
Encuesta 57	3	4	3	4	3	3	4	2	3	4	3	3	4	3	4
Encuesta 58	3	4	4	3	4	2	4	1	1	1	1	1	1	1	4
Encuesta 59	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	1	2	2	1	4
Encuesta 60	3	4	3	3	4	2	4	2	4	3	3	4	3	3	5
Encuesta 61	1	1	1	1	1	3	4	2	2	2	1	2	2	1	4
Encuesta 62	2	2	1	2	2	2	4	2	4	4	4	4	4	4	3
Encuesta 63	4	3	3	4	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	5
Encuesta 64	2	2	1	2	2	1	4	2	4	5	4	4	5	4	3

Encuesta 65	4	4	1	4	4	3	3	3	4	5	5	4	5	5	5
Encuesta 66	2	3	3	2	3	2	2	3	4	4	4	4	4	4	5
Encuesta 67	4	5	4	4	5	2	3	3	2	4	3	2	4	3	5
Encuesta 68	4	5	5	4	5	2	2	2	3	2	2	3	2	2	5
Encuesta 69	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	5
Encuesta 70	2	4	3	2	4	2	3	3	2	1	2	2	1	2	5
Encuesta 71	3	2	2	3	2	2	4	2	2	1	2	2	1	2	4
Encuesta 72	3	4	4	3	4	2	3	2	4	3	4	4	3	4	4
Encuesta 73	2	1	2	2	1	3	4	2	3	1	1	3	1	1	4
Encuesta 74	2	1	2	2	1	3	4	2	3	4	3	3	4	3	4
Encuesta 75	4	3	4	4	3	2	4	2	3	3	2	3	3	2	5
Encuesta 76	3	1	1	3	1	2	3	2	4	5	5	4	5	5	2
Encuesta 77	3	4	3	3	4	3	3	3	3	5	4	3	5	4	3
Encuesta 78	3	3	2	3	3	1	1	1	5	5	4	5	5	4	1
Encuesta 79	4	5	5	4	5	1	2	1	2	4	2	2	4	2	1
Encuesta 80	3	5	4	3	5	3	4	3	2	3	4	2	3	4	3
Encuesta 81	5	5	4	5	5	1	2	1	2	2	4	2	2	4	1
Encuesta 82	2	4	2	2	4	4	4	4	3	2	2	3	2	2	1
Encuesta 83	2	3	4	2	3	3	2	3	1	5	4	1	5	4	3
Encuesta 84	2	2	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Encuesta 85	3	2	2	3	2	5	4	5	2	2	2	2	2	2	5
Encuesta 86	1	5	4	1	5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4
Encuesta 87	4	4	4	4	4	3	2	3	4	3	3	4	3	3	3
Encuesta 88	2	2	2	2	2	2	3	2	5	5	4	5	5	4	2
Encuesta 89	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	5	4
Encuesta 90	4	3	3	4	3	2	2	2	3	2	3	3	2	3	2
Encuesta 91	5	5	4	5	5	2	2	2	4	4	3	4	4	3	2
Encuesta 92	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4
Encuesta 93	3	2	3	3	2	1	3	1	4	3	3	4	3	3	1
Encuesta 94	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Encuesta 95	4	4	4	5	4	2	3	2	4	4	4	4	4	4	2
Encuesta 96	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5
Encuesta 97	4	4	4	4	4	4	3	4	3	5	4	3	4	5	4

Encuesta 98	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4
Encuesta 99	4	4	4	4	4	2	2	2	2	4	2	2	2	4	2
Encuesta 100	3	3	3	4	4	4	2	4	2	3	4	2	4	3	4
Encuesta 101	4	4	4	4	4	4	2	4	2	2	4	2	4	2	4
Encuesta 102	5	4	5	4	5	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2
Encuesta 103	5	4	4	4	5	4	1	4	1	5	4	1	4	5	4
Encuesta 104	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Encuesta 105	3	4	4	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Encuesta 106	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3
Encuesta 107	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3
Encuesta 108	3	4	4	3	4	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4
Encuesta 109	3	3	2	3	3	5	4	5	4	4	5	4	5	4	5
Encuesta 110	3	4	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3
Encuesta 111	1	1	1	1	1	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3
Encuesta 112	2	2	1	2	2	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4
Encuesta 113	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3