



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evaluación psicométrica de una Escala de Perfeccionismo, adaptada en
adolescentes de Lima

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Davila Campos, Annie Magda Elena (ORCID: 0000-0003-0394-7817)

Castañeda Barros, Jeack Frank (ORCID: 0000-0003-1140-6981)

ASESORES:

Mgr. Antonio Serpa Barrientos (ORCID: 0000-0002-2847-2347)

Mgr. Nikolai Martin Rodas Vera (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2019

Dedicatoria

En primer lugar, a mi madre Elena, por su constante e incondicional apoyo y cariño; por siempre estar a mi lado aconsejándome e inculcando valores. A mis tíos, Jessica y Jason, ya que sin ellos este logro no sería posible, sin dejar de lado a mi prima Alexandra y mi pequeño sobrino Jason, por sus incontables alegrías. Por último, a una de las personas más importantes en mi vida, mi amado abuelo Alfonzo, quien pese a la distancia siento que siempre está a mi lado apoyándome.

Annie Magda Elena Davila Campos.

En primera instancia a mi madre Carmen Rosa Barros Morales, por ser una mujer luchadora y resiliente, pese a pasar por muchos problemas siempre ha sabido sacarnos adelante a mis hermanas y a mí. A mis hermanas Karen Castañeda Barros y Camila Zarely Patiño Barros, por su amor y cariño que me brindan, sin dejar de lado a mi sobrina Briana Karin Zapata Castañeda, por las alegrías que me genera día a día. Por último, a mi padre Francisco Castañeda Mendoza, por sus consejos, cariño, apoyo y amor que me brinda.

Jeack Frank Castañeda Barros.

Agradecimiento

A nuestros asesores, por el constante apoyo y paciencia durante el proceso de elaboración de esta investigación.

A las diferentes instituciones educativas que nos abrieron las puertas para poder ejecutar esta investigación.

Página del jurado

Página del jurado

Declaratoria de autenticidad

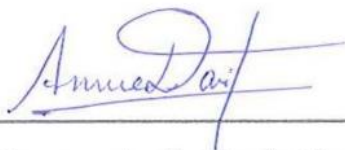
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Nosotros, DAVILA CAMPOS ANNIE MAGDA ELENA con DNI: 76751411 y CASTAÑEDA BARROS, JEACK FRANK con DNI: 77323094, a afecto de cumplir con los reglamentos vigentes de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Académica de Psicología, declaramos bajo juramento que todo el documento presentado es veraz y autentico.

Asimismo, declaramos bajo documento que toda la información y datos que se presenta en este proyecto de investigación son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad u omisión de documentos o información aportada. Por lo cual aceptamos lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 03 de febrero del 2020



Davila Campos, Annie Magda Elena
DNI: 76751411



Castañeda Barros, Jeack Frank
DNI: 77323094

Índice

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad.....	vi
Índice.....	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO.....	10
2.1. Tipo y Diseño de investigación.....	10
2.2 Operacionalización de variable.....	11
2.3 Población, muestra y muestreo	13
2.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	14
2.5 Procedimiento	15
2.6 Método de análisis de datos	16
2.7 Aspectos éticos	18
III. RESULTADOS	19
IV. DISCUSIÓN.....	34
V. CONCLUSIONES	36
VI. RECOMENDACIONES	37
ANEXOS.....	45

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo principal adaptar y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros (2003) en una muestra de adolescentes; para lo cual se utilizó un estudio instrumental, cuya muestra estuvo conformada por 917 alumnos de los cuales 464 fueron varones y 453 mujeres, cuyas edades se encontraban entre un rango de 13 a 18 años. Se realizó la adaptación cultural mediante 5 jueces experto y se analizó mediante la V de Aiken, obteniendo resultados válidos. Así mismo, se obtuvieron adecuadas evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante un modelo con 15 ítems y dos dimensiones ($\chi^2/df=932.889$, $P=0.00$, $CFI=.954$, $TCI=.946$, $SRMR=.072$, $RMSEA=.072$). Por otro lado, se evidenció correlación entre perfeccionismo, estrés académico y depresión. Se obtuvieron evidencias de confiabilidad mediante Coeficiente de Omega y el Coeficiente de Alfa (autodemanda: $\omega = 0.886$; $\alpha=.883$; y reacciones frente al fracaso: $\omega=.838$; $\alpha= .836$). Se elaboraron baremos percentilares y se obtuvieron tres categorías (perfeccionismo alto, perfeccionismo promedio y perfeccionismo bajo) con sus respectivas interpretaciones. En conclusión, se logró adaptar la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros y obtener adecuadas evidencias psicométricas de la Escala de perfeccionismo Adolescente, confirmando la estructura de tres dimensiones propuesta por la autora Oros (2003).

Palabras claves: Escala de Perfeccionismo Infantil, Escala de Perfeccionismo Adolescente, Autodemandas, Reacciones frente al fracaso, Adolescentes.

ABSTRACT

This research had as main objective to adapt and determine the psychometric properties of the Oros Child Perfectionism Scale (2003) in a sample of adolescents; for which an instrumental study was used, whose sample was made up of 917 students of which 464 were male and 453 female, whose ages were between a range of 14 to 18 years. Cultural adaptation was carried out by 5 expert judges and analyzed by means of the V of Aiken, obtaining valid results. Likewise, adequate evidence of validity based on the internal structure was obtained through a model with 15 items and two dimensions ($\chi^2 / df = 932.889$, $P = 0.00$, $CFI = .954$, $TCI = .946$, $SRMR = .072$, $RMSEA = .072$) On the other hand, there was a correlation between perfectionism, academic stress and depression. Evidence of reliability was obtained using the Omega Coefficient and the Alpha Coefficient (self-demand: $\omega = 0.886$; $\alpha = .883$; and reactions to failure: $\omega = .838$; $\alpha = .836$). Percentile scales were developed and three categories (high perfectionism, average perfectionism and low perfectionism) were obtained with their respective interpretations. In conclusion, it was possible to adapt the Child Perfectionism Scale of Oros and obtain adequate psychometric evidence of the Adolescent Perfectionism Scale, confirming the three-dimensional structure proposed by the author Oros (2003).

Keywords: Child Perfectionism Scale, Adolescent Perfectionism Scale, Self-demands, Failure Reactions, Adolescents.

I. INTRODUCCIÓN

Con el paso de los años las demandas académicas van incrementándose, buscando mejorar la calidad de las instituciones educativas mediante los mecanismos de evaluación (Padilla, Jiménez & Ramírez, 2008). Este incremento se relaciona con tareas excesivas, actividades múltiples y expectativas de desempeño, sin dejar de lado la competencia entre compañeros, todo ello con la finalidad de moldear y perfeccionar al estudiante (Barraza & Jaik, 2011).

En ese sentido los estudios sobre el perfeccionismo han ido incrementando, ya que existen enfoques teóricos y evidencias que lo sitúan como un elemento significativo en el proceso de salud-enfermedad (Oros & Vargas, 2016); los cuales dan mayor énfasis en la población adulta y universitaria (Morris & Lomax, 2014). Uno de los primeros conceptos fue de Burns (1980) quien se refería al perfeccionismo como el afán de proponerse metas inalcanzables, esforzarse desmedidamente para lograrlas y evaluarse a sí mismo de manera rígida en cuando a su productividad y logro. Sin embargo, al pasar ciertos límites es cuando dejaría de ser un perfeccionismo positivo, el cual se caracteriza por disfrutar los esfuerzos, y pasaría a ser un perfeccionismo negativo, donde predominan los esfuerzos perfeccionistas (De Rosa, 2012; Stoeber & Otto, 2006).

Bajo esa apreciación se ha encontrado el perfeccionismo como un rasgo neurótico (Hamachek, 1978), relacionándose con la ansiedad, estrés, depresión, trastornos de conducta alimenticia y angustia en adolescente (García, Ingles, Vicenta, Gonzálveza, Gómez & Poveda 2016). Asimismo, los niños y adolescentes que presentan altos estándares tanto personales como académicos, y fracasan, alcanzan elevados niveles de estrés (Nounopoulos, Ashby & Gilman, 2006; Roberts & Lovett, 1994) lo cual puede desencadenar depresión u otros trastornos (O'Connor, Rasmussen & Hawton, 2010).

En vista que esta variable viene siendo estudiada en distintas poblaciones, es que han ido construyendo varios instrumentos que miden el perfeccionismo; entre las cuales se encuentra The Multidimensional Perfectionism Scale (Hewitt et al., 1991) compuesto por 45 ítems y tres dimensiones: perfeccionismo orientado hacia otros, orientado hacia sí mismo y prescrito por otros, el cual fue validado originalmente en adultos; para luego examinar sus propiedades psicométricas en pacientes psiquiátricos evidenciando confiabilidad y validez en la muestra clínica; sin embargo no optamos por esta escala dado que contiene muchos ítems.

Tomando en cuenta The Multidimensional Perfectionism Scale construyeron The Child-Adolescent Perfectionism Scale (Flett, Hewitt, Besser, Su, Vaillancourt, Boucher, Munro, Davidson, & Gale, 2000), la cual es una adaptación para niños y adolescentes. Esta cuenta con 22 ítems y dos dimensiones: perfeccionismo auto-orientado -SOP y el perfeccionismo socialmente prescrito - SPP. Realizaron adaptaciones a la versión española (Castro et al., 2004), la versión turca (Uz, 2010) y la versión portuguesa (Bento et al., 2014). Pese a que tiene muy buenos resultados de análisis psicométricos, ni la versión original ni sus adaptaciones hacen mención de un rango de edad establecido, debido a ello es que optamos por no estudiar esta escala.

Así mismo existe el Inventario de Perfeccionismo infantil (Lozano, García, Martín & Lozano, 2012) el cual está conformado por 25 ítems, trabajado con una muestra estudiantil española con un rango de edad de 8 a 13 años con tres factores: Autoevaluación, autoexigencia y presión externa. No se realizaron más estudios de este inventario con otras muestras ni adaptaciones, por lo que no existen otras fuentes que corroboren la efectividad del inventario, así mismo el contar con varios ítems dificultan una adecuada y rápida aplicación.

Finalmente, se encuentra la Escala de Perfeccionismo Infantil (Oros, 2003) conformado por 16 ítems, para un rango de edad de 8 a 13 años, dos dimensiones (autodemandas y reacciones frente al fracaso). La cual fue validada lingüística y culturalmente a una muestra de niños venezolanos (Aguilar & Castellanos, 2016) y niños peruanos (Ventura, Jara, García & Ortiz, 2018). Como se puede observar el perfeccionismo también se presenta en adolescentes, por lo que consideramos necesario adaptar esta escala a una muestra de adolescentes peruanos; eligiendo esta escala por el número reducido de ítems, así como su apropiada confiabilidad y validez, por lo tanto, facilita su aplicación.

Existen diversas investigaciones en relación a esta escala, ya sea a nivel internacional y nacional. En cuanto a nivel internacional, se ha encontrado que con una muestra de 583 niños pertenecientes a los departamentos de Buenos Aires y Entre Ríos (Argentina), se realizaron el proceso de construcción de la Escala del Perfeccionismo Infantil, el cual realizó una discriminación de los ítems (método de ejes principales y rotación varimax $\geq 0,40$), así como también presentó adecuadas evidencias de validez (Kaiser Meyer Olkin = 0,82314; Test de

esfericidad de Bartlett = $< 0,00000$) y confiabilidad (Alpha de Cronbach = 0.83); obtuvieron dos factores; autodemandas y reacciones frente al fracaso (Oros, 2003).

Así mismo, Aguilar & Castellanos (2016) realizaron una validación de contenido de una versión cultural adaptada al contexto venezolano, la cual fue evaluado mediante criterio de jueces, quienes juzgaron si existe correspondencia entre lo que parece que mide cada ítem y la dimensión a la que pertenece; utilizaron el Índice de Validez Factorial (FVI) para cuantificar el acuerdo interjueces; Obtuvieron tres dimensiones: Autodemandas (FVI= 1), Culpa y remordimiento (FVI=0,90) , Malestar (FVI=0,97) y Autocastigo (FVI= 1).

A nivel nacional, Villacorta (2017) determinó las propiedades psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil en una muestra de 329 niños, con un rango de edad entre 8 a 13 años; presentando adecuadas evidencias de validez (método de extracción de ejes principales y rotación Varimax = .321 a .674 ; prueba de esfericidad de Barlett ($X^2= 617.8$; $gl=120$; $p<.001$) e índice de adecuación maestra Kaiser-Meyer-Olkin = .617) y confiabilidad (Alpha de Cronbach = 0,82; fiabilidad de escala auto demandas = 0,82 y reacciones frente al fracaso = 0,70; coeficiente de consistencia interna Omega = .540 a .654).

Por otro lado, Sisi (2018) realizó una revisión psicométrica de la Escala del Perfeccionismo Infantil en 598 niños con un rango de edad entre 8 a 13 años, en el departamento de Cajamarca; presentando adecuadas evidencias de validez (Basado en el contenido, mediante juicio de expertos, el ítem 9 en relevancia [$V= .72$ con un intervalo de .55 - .84] es aceptable, pero le falta coherencia [$V= .64$ en un intervalo de .48 - .78] y claridad [$V= .62$ en un intervalo de .45 - .76]); Basada en la estructura, identificó presencia de sesgo en los ítems 1,2 y 7; en cuanto a la correlación entre ítems evidencio la ausencia de multicolinealidades en los ítems [$r<.90$] y confiabilidad (consistencia interna en sus factores: reacciones frente al fracaso [$\omega = .74$] y autodemandas [$\omega = .75$]).

Por último, Ventura, Jara, García & Ortiz (2018) realizaron una validación de la Escala del Perfeccionismo en Perú con una muestra de 1084 niños entre 7 a 12 años; tomando en cuenta las dimensiones de la versión original, presentando adecuados niveles de validez (Kaiser Meyer Olkin = .734 y prueba de esfericidad de Barlett = 620.4, $p <0.001$) y confiabilidad (coeficiente de consistencia interna Omega = .830); también utilizó el análisis factorial

confirmatorio, utilizando tres modelos: primero la versión original, en el segundo eliminó los ítems 4,10 y 12, el tercero con dos factores oblicuos con errores correlacionado, mostrando mejores bondades de ajustes ($\chi^2 (100) = 221.328$; $\chi^2/\text{gl} = 2.21$; CFI = .951; RMSEA=.037 [.030, .044]; SRMR = .040).

A continuación, se describirá el marco teórico sobre los aspectos conceptuales más importantes del perfeccionismo, el cual es definido como la predisposición a establecerse elevados estándares de desempeño acompañados de rígidas evaluaciones, autocríticas, así como una excesiva y progresiva preocupación por no cometer errores (Frost, Marten, Lahart & Rosenblate, 1990); así mismo es relacionado con resultados negativos, en las cuales se encuentran los sentimientos caracterológicos de fracaso, culpa, indecisión, aplazamiento, vergüenza y baja autoestima (Hewitt & Flett, 1991).

Por otro lado, el perfeccionismo como rasgo de personalidad implica una búsqueda incansable de metas difíciles o irreales, ya sea por exigencia personal o una percepción de lo que los demás esperan de la persona (Hewitt & Flett, 1991); dicho rasgo de personalidad perfeccionista tienden a tener una temprana aparición en algunos niños y adolescentes, quienes presentan altos estándares impuestos por sus padres, por lo tanto, el perfeccionismo no es exclusivo de los adultos (Aguilar & Castellanos, 2016); ya que no es algo que se tiene o no, sino que es experimentado por todas las personas (Egan, Wade, Shafran & Anthony, 2014), llegando así a relacionarse con el rendimiento en áreas como música, deporte o en lo académico (Patston & Osborne, 2015).

En cuanto a sus orígenes, el perfeccionismo ha sido explicado de dos maneras; una de las cuales hace mención a los padres perfeccionistas que fomentan las mismas tendencias en sus hijos, y por otro lado se encuentran las creencias diferenciales, estándares y procesos de autoevaluación asociados al perfeccionismo (McArdle & Duda, 2004); ciertamente se inicia con mayor frecuencia en la infancia, pero perdura en la adolescencia e incluso hasta la adultez (Vicent, 2017).

En consecuencia, los adolescentes que se autopresenta de manera perfeccionista muestran dificultades psicológicas, conflictos interpersonales y vulnerabilidad para desarrollar algún trastorno de salud mental (Chemisquy & Helguera, 2018) como lo es la ansiedad social, la

cual incrementa sus sentimientos de soledad y los predispone a desarrollar depresión (Goya Arce & Polo, 2016).

Por otro lado, el perfeccionismo ha sido explicado mediante dos modelos; unidimensional y multidimensional. Por consiguiente, el modelo unidimensional ha sido utilizado con mayor frecuencia en las investigaciones sobre el perfeccionismo, siendo explicado mediante los enfoques de cogniciones autodirigidas (Ramos, 2010). Así mismo, Shafran, Cooper y Fairbun (2002) propusieron un enfoque clínico, en el cual definieron al perfeccionismo como la dependencia excesiva de la autoevaluación con la finalidad de alcanzar los estándares autoimpuestos, del mismo modo indicaron que los sujetos perfeccionistas reaccionan con autocrítica al no poder alcanzar sus objetivos, en caso contrario lo reevaluaban y lo calificaban como poco exigentes.

En cuanto al modelo multidimensional Frost, Marten, Lahart y Rosenblate (1990) propusieron uno de los primeros constructos que buscaban explicar la naturaleza del perfeccionismo, por lo cual formularon una escala multidimensional para evaluar el perfeccionismo, compuesta por seis dimensiones, siendo la dimensión principal la excesiva preocupación por no cometer errores, seguido de altos estándares personales, la percepción de altas expectativas de los padres, la preferencia por el orden y la organización, la percepción de alta crítica de los padres y la duda de la calidad de acción de cada uno.

Cabe considerar que Hewitt & Flett (1991) propusieron una escala conformada por tres dimensiones: la primera el perfeccionismo orientado hacia sí mismo, siendo ello un aspecto que comprende conductas y comportamientos perfeccionistas de uno mismo hacia sí mismo; la segunda es el perfeccionismo orientado hacia los otros, la cual consta con una rigurosa exigencia hacia otras personas para que sean perfectos, si bien no está relacionada con desórdenes mentales suele generar problemas interpersonales; por último está el perfeccionismo socialmente prescrito, el cual genera demandas de otros hacia uno mismo, implicando la creencia de no ser capaz de alcanzar las demandas impuestas por los demás.

Debe señalarse que existe un perfeccionismo adaptativo, el cual está asociado a lo positivo, deseable y saludable en cuanto al funcionamiento psicológico ya que, aunque presenten altos estándares y no logren alcanzarlos no se estresan ni se deprimen; mientras que el

perfeccionismo desadaptativo se caracteriza por el incremento de la preocupación al no lograr sus estándares propuestos, tienden a sufrir, deprimirse y sentirse insatisfechos en cuanto a su productividad (Arana, Scappatura, Lago & Keegan, 2007).

La importancia de esta investigación se podrá apreciar en distintos puntos, a nivel social, la población adolescente presenta muchos riesgos debido a la etapa en la que se encuentran, en la cual no solo presentan cambios físicos, sino también emocionales y sociales. Siendo este último cambio el que tiene mayor influencia en ellos, apareciendo así el perfeccionismo ya que buscan cumplir con los estereotipos impuestos por los padres, maestros o de la sociedad; el cual actúa como un elemento importante que predice el mal ajuste y estrés (Hewitt & Flett, 2002).

De manera práctica, se podrá evaluar con mayor exactitud el perfeccionismo en adolescentes. En primer lugar, en un nivel profesional, mediante un instrumento que pueda medir el perfeccionismo en adolescentes de diferentes departamentos del Perú, en segundo lugar, en un nivel académico se podrá aportar con información útil y confiable para futuras investigaciones.

Así mismo, a nivel metodológico se seguirá un proceso de adaptación de la Escala del Perfeccionismo de Oros (2003), en base a normas internacionales American Educational Research Association (AERA), International Test Commission (ITC), National Council on Measurement in Education (NCME), y American Psychological Association (APA), donde se continuarán procedimientos objetivos; además contribuirá como modelo para futuras investigaciones.

Por último, a nivel teórico, se evaluó el modelo teórico de Hewitt y Flett (1991) tomando dos de las tres dimensiones que proponen los autores: el perfeccionismo orientado hacia sí mismo y el perfeccionismo prescrito socialmente; las cuales sustentan el instrumento del perfeccionismo. Si los resultados fueran significativos se aportará un instrumento válido y podrán continuar realizando investigaciones en relación al perfeccionismo y otras variables.

Esta investigación tiene como objetivo general adaptar y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros (2003) en una muestra de Adolescentes. En cuanto a los objetivos específicos, en primer lugar, se plantea adaptar los ítems, opciones de respuesta e instrucciones; en segundo lugar, obtener evidencias de validez de contenido a través de juicio de expertos; en tercer lugar, obtener evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de la muestra; en cuarto lugar, obtener evidencias de correlación entre perfeccionismo, estrés académico y depresión; en quinto lugar, obtener evidencia de confiabilidad por consistencia interna; por último, elaborar baremos percentilares y categorías de puntuación de la Escala de Perfeccionismo Adolescente.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y Diseño de investigación

Esta investigación es de tipo instrumental, debido a que analizaremos las propiedades psicométricas y la adaptación de un instrumento psicológico (Atos, López & Benavente, 2013), con un enfoque cuantitativo porque su variable puede ser medida en términos numéricos (Monje, 2011). Así mismo, tiene un diseño no experimental, ya que solo se realizarán observaciones de los fenómenos que se dan de manera natural en algún contexto para que luego sea analizada, sin manipular la variable (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). Además, es de corte transversal debido a que los datos serán recolectados en un solo momento y en un tiempo determinado, con el propósito de describir la variable y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández et al., 2014).

2.2 Operacionalización de variable

Tabla 1. Variable perfeccionismo

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición
Perfeccionismo	El perfeccionismo como característica de personalidad implica una búsqueda incansable de metas difíciles o irreales, ya sea por imposición personal o por una percepción de lo que los demás esperan de la persona (Hewitt & Flett, 1991)	Para medir el perfeccionismo en adolescentes se adaptará la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros (2003) quien indica que a mayor puntaje obtenido en la escala mayor perfeccionismo.	<ul style="list-style-type: none"> Autodemandas 	La autora no menciona indicadores en su Escala de Perfeccionismo o Infantil.	<p>Ítems 1,2,3,4,5,6,7 y 8.</p> <p>Ítems 9,10,11,12,13 ,14,15, y 16.</p>	<p>La escala es de tipo Likert y cuenta con 3 alternativas de respuesta en cada dimensión. En la dimensión de autodemandas tiene:</p> <p>LO PIENSO = 3 LO PIENSO A VECES = 2 NO LO PIENSO = 1</p> <p>Y en la dimensión de reacciones frente al fracaso asignaron:</p> <p>SI = 3 A VECES = 2 NO = 1</p> <p>Su nivel de medición de cada dimensión es de intervalo.</p>

Nota: Versión original

Tabla 2. Variable perfeccionismo Adolescente

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición
Perfeccionismo	El perfeccionismo como característica de personalidad implica una búsqueda incansable de metas difíciles o irreales, ya sea por imposición personal o por una percepción de lo que los demás esperan de la persona (Hewitt & Flett, 1991)	Para medir el perfeccionismo en adolescentes se adaptó la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros (2003) quien indicó que a mayor puntaje obtenido en la escala mayor perfeccionismo.	<ul style="list-style-type: none"> • Autodemandas 	Los autores no mencionan indicadores en la Escala de Perfeccionismo o Adolescente.	<p>Ítems 1,2,3,4,5,6,7 y 8.</p> <hr/> <p>Ítems 9,10,11,12,13 ,14 y 15.</p>	<p>La escala es de tipo Likert y cuenta con 5 alternativas de respuesta en cada dimensión. En la dimensión de autodemandas tiene:</p> <p>NUNCA LO PIENSO = 1 CASI NUNCA LO PIENSO = 2 A VECES LO PIENSO = 3 CASI NUNCA LO PIENSO = 4 SIEMPRE LO PIENSO =5</p> <p>Y en la dimensión de reacciones frente al fracaso asignaron:</p> <p>NUNCA = 1 CASI NUNCA = 2 A VECES = 3 CASI SIEMPRE =4 SIEMPRE = 5</p> <p>Su nivel de medición de cada dimensión es de intervalo.</p>

Nota: Elaboración propia

2.3 Población, muestra y muestreo

Arias (2006) define la población como un conjunto finito o infinito de elementos que poseen características en común para las cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación, la cual queda delimitada por el problema y objetivos de estudio; entonces la población de este estudio está constituida por 85 010 estudiantes de nivel secundario de San Juan de Lurigancho - Lima, según lo informado por la Unidad Estadística Educativa del Ministerio de Educación del Perú (2016).

En cuanto a la muestra es definida como un subconjunto de la población que se selecciona al no poder abarcar la totalidad de los elementos que conforman a la población, este subconjunto tiene que ser representativo y finito (Arias, 2006). Por lo tanto, se seleccionó una muestra de 917 estudiantes conformado por 464 varones y 453 mujeres de nivel secundario de Lima de 13 a 18 años de edad, quienes están cursando 3ro, 4to y 5to de secundaria (ver tabla 2). Así mismo, se realizó un estudio piloto con 200 estudiantes que conforman la muestra.

Tabla 2
Análisis de Variable Sociodemográfica

		<i>f</i>	M	F	%
Edad	13	4	4	0	.4
	14	251	112	139	27.4
	15	295	166	129	32.2
	16	271	135	136	29.6
	17	79	33	46	8.6
	18	17	14	3	1.9
Grado	3°	370	186	184	40.3
	4°	268	142	126	29.2
	5°	279	136	143	30.4

Nota: *f*: frecuencia, M: masculino, F: femenino, %: porcentaje.

Por otra parte, para realizar la selección de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a que los sujetos serán seleccionados a interés del investigador facilitando poder incluir o excluir a un sujeto (Alvarado & Morán, 2010), en esta investigación se seguirán los siguientes criterios:

a. Criterio de inclusión

- Estudiantes que acepten voluntariamente ser partícipes de la aplicación del instrumento.
- Estudiantes cuyas edades se encuentren entre 13 a 18 años.
- Estudiantes matriculados en las instituciones educativas en el año 2019.
- Estudiantes de ambos sexos.

b. Criterio de exclusión

- Estudiantes que resuelvan el instrumento de manera inadecuada o dejen preguntas sin marcar.

2.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

En esta investigación se empleará la técnica de encuesta o cuestionario, la cual es un instrumento estandarizado, utilizado para la recolección de datos durante un trabajo de campo en las investigaciones cuantitativas, permitiendo al investigador plantear un conjunto de preguntas con la finalidad de recoger información estructurada en una muestra de una determinada población (Meneses & Rodríguez, 2011).

La variable perfeccionismo será medido a través de la Escala del Perfeccionismo Infantil versión original (Oros, 2003); el cual es un inventario cuyo objetivo es medir el perfeccionismo en niños entre un rango de edad de 8 a 13 años, mediante 16 ítems y dos dimensiones: Autodemandas (ítems 1 al 8) y reacciones frente al fracaso (9 al 16). Presentando adecuada evidencia de validez KMO (0,8) y confiabilidad de Alpha de Cronbach (0,8). En cuanto a la calificación de cada ítem, se debe puntuar en una escala de tipo Likert y cuenta con 3 alternativas de respuesta en cada dimensión; autodemandas: lo pienso = 3, lo pienso a veces = 2 y no lo pienso = 1; y reacciones frente al fracaso: sí = 3, a veces = 2 y no = 1. A mayor puntaje obtenido en la escala mayores niveles de perfeccionismo. Esta escala será adaptada a la población adolescente en esta investigación.

Así mismo, se utilizará otros dos instrumentos de recolección de datos, uno de los cuales es la Escala de Estrés Académico EEA-SC18 versión original (Silva, 2018). Es

un instrumento que tiene como objetivo medir el estrés académico en los estudiantes de 3ro a 5to grado de secundaria, contando con 20 ítems y dos dimensiones: Estimulo estresor (Ítems 1,4,5,10,15,16,19,20) y reacción al estímulo (Ítems 2,3,6,7,8,9,11,12,13,14,17 y 18). Este instrumento presentó una adecuada evidencia de validez mediante criterio de jueces – V de Aiken ($< 80\%$) y validez de constructo mediante análisis factorial confirmatorio con adecuados índices de ajuste (CFI= 0.918, RMSEA=0.049 y SRMR=0.041) y confiabilidad mediante Alpha de Cronbach (0,88). En cuanto a la puntuación de cada ítem es de tipo Likert y cuenta con 5 alternativas de respuesta, las cuales son: Nunca = 1, Casi nunca = 2, A veces = 3, Casi siempre = 4 y Siempre = 5; indicando que a mayor puntuación mayor nivel de estrés.

Del mismo modo se utilizara Reynolds Adolescent Depression Scale (RADS); el cual es un instrumento que mide la depresión en adolescentes de 13 a 18 años, fue creada por Reynolds (1987) y adaptada por Ugarriza y Ecurra (2002) a la versión española la cual se utilizará en esta investigación, compuesta por 30 ítems, cada uno con su indicador de los cuales el 14, 20, 30, 26, 6 y 29 son inversos y cuenta con respuestas inconscientes a los pares de ítems 1 y 7, 9 y 12; así mismo tiene seis dimensiones: Desmoralización y desesperanza; expresiones emocionales de cólera, tristeza y desánimo; anhedonia; baja autoestima y desvalorización de sí mismo; somático – vegetativo y ansiedad escolar. Este instrumento presento adecuados niveles de validez mediante el test de KMO (0,927) y confiabilidad a través de Alpha de Cronbach (0,87). Su nivel de medición es de tipo Likert y cuenta con 4 alternativas de respuesta, las cuales son: Casi nunca = 1, Rara vez = 2, Algunas veces = 3 y Casi Siempre = 4; indicando que a mayor puntaje mayores niveles de depresión.

2.5 Procedimiento

Para dar inicio a esta investigación se solicitó el permiso de la autora de la Escala del Perfeccionismo Infantil, seguido de las constantes asesorías durante todo el proceso del proyecto de investigación por parte de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, al mismo tiempo se realizó el estudio de antecedentes y teorías relacionadas a la variable a estudiar.

Antes de realizar el proceso de adaptación se revisó las veinte directrices para la adaptación de los test (Muñiz, Elosua y Hambleton, 2013), de las cuales se tomó en cuenta las cinco directrices previas que son: DP1. Antes de iniciar la adaptación se debe de obtener las autorizaciones de los autores; DP2. Cumplir con las leyes y prácticas profesionales relacionadas al uso de test; DP3. Seleccionar el diseño de adaptación de test; DP4. Evaluar la relevancia del constructo medido por el test en la población de interés y DP5. Evaluar la influencia de cualquier diferencia cultural en la población de interés.

Así mismo se consideró las directrices de desarrollo DD1 asegurarse, mediante juicio de expertos, de que el proceso de adaptación tiene en cuenta las diferencias lingüísticas, psicológicas y culturales en la población de interés; sin dejar de lado que las directrices restantes se tomaran en cuenta según se desarrolle el proyecto de investigación. Posteriormente se realizó el análisis de comprensión de los ítems mediante juicio de expertos, la cual es una opinión de profesionales con trayectoria en el tema que pueden dar información, juicio y valoraciones (Escobar y Cuervo, 2008).

En cuanto a la aplicación del proyecto, inicialmente se solicitó el permiso mediante una carta de solicitud emitida por la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo hacia las instituciones educativas en las cuales se realizaron la aplicación de la escala adaptada en sus estudiantes, lo cual se llevó a cabo por parte de los autores de la presente investigación quienes recogieron los datos en un ambiente físico y emocional apropiado para los participantes. Luego se realizó el análisis de datos seguido por la sustentación y publicación del resultado de la presente investigación.

2.6 Método de análisis de datos

En primer lugar, se realizó el análisis de comprensión de los ítems mediante juicio de experto (Escobar & Cuervo, 2008). En segundo lugar, se utilizó el programa IBM SPSS 26, en el cual se realizó una limpieza de datos. En tercer lugar, se realizó un análisis del estudio piloto, basado en estructura interna y consistencia interna. En cuarto lugar, se llevará a cabo un análisis descriptivo de los ítems, iniciando con media

y desviación estándar, seguida de la asimetría y curtosis en la cual los puntajes aceptables se encuentran en un rango de +/- 1.5, según lo indicado por Pérez y Medrano (2010), sin dejar de lado que se realizará un análisis factorial confirmatorio mediante el critical ratio en el cual Mardia's y Bentler, 2005 (como cito a Byrne, 2016) indica que el radio critical tiene que ser <7 para aproximarse a la normalidad univariada; así mismo la normalidad multivariada debe ser <5 .

Para evaluar la estructura interna se utilizará el análisis factorial confirmatorio siguiendo los pasos del sistema de ecuaciones estructurales: El primer paso es la especificación del modelo, en la cual se establecen las variables y la relación que tienen entre ellas contando con un sustento teórico claro. El segundo paso es la identificación del modelo, que consiste en explorar si se cuenta con la cantidad suficiente de información para contrastar el modelo. El tercer paso es la estimación del modelo, en el cual se empleará la máxima verosimilitud si la normalidad es multivariada y si cuenta con cinco opciones de respuesta, caso contrario se usará el Método de Bootstrap o Método de Estimación por Mínimos Cuadrados. El cuarto paso es la evaluación del modelo en la cual se utilizará la bondad de ajuste como: ajuste absoluto (chi cuadrado), ajuste relativo (índice de ajuste comparado – CFI) o ajuste parsimonioso (índice de ajuste normal - NFI).

Por lo tanto, se debe de utilizar múltiples indicadores de ajustes, debido a que ninguno de estos estadísticos de ajustes aporta toda la información necesaria para la valoración del modelo (Medrano & Muñoz, 2017). Los índices más utilizados son el índice comparado de ajuste (CFI), el índice de ajuste no normado (TLI), las cuales tiene que tener un valor superior a .90 para que sea aceptable (Bentler & Bonnet, 1980); en la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) y la raíz cuadrada media de error de aproximación (RMSEA) considerando como mejor ajuste un valor inferior o igual a .08 según Fan y Sivo (2007). Así mismo se utilizará el coeficiente de χ^2 por el grado de libertad gl (χ^2/ gl) en la cual los valores se encuentran en un rango inferior 2 a 3 o máximo 5, indicarían un buen ajuste (Kline, 2016).

Por último, el quinto paso es la re-especificación del modelo, en la cual se empleará cargas factoriales e índices de modificación (Domínguez & Merino, 2018). Para

evaluar la confiabilidad será medida por medio de la estrategia de consistencia interna mediante el Coeficiente de Alfa y el Coeficiente Omega, los cual debe tener un valor entre .70 y .90 para que sea aceptable (Campo & Oviedo, 2008). Para obtener la normalidad univariada y multivariada se utilizó el programa de SPSS AMOS versión 26 (Arbuckle, 2019). Así mismo, se utilizó el programa JASP versión 0.11 (JASP Team, 2019) y el programa “R” versión 3.1.2 (R. Development Core Team, 2007), específicamente con la librería “lavaan” (Rosseel et al, 2018) para obtener los valores de los índices de ajuste de bondad.

2.7 Aspectos éticos

En primer lugar, se solicitó el permiso del instrumento al autor, así mismo se presentó la solicitud de aprobación del proyecto en la Escuela de Psicología, se acudieron a las asesorías constantes por asesores de investigación, como también se solicitó las autorizaciones de las institución educativa en donde se llevaron a cabo las aplicaciones de los instrumentos, brindando el asentimiento informado a los participantes de la investigación para la protección de sus garantías y derechos; los cuales estaban conformados por adolescentes estudiantes de 13 a 18 años de edad, a quienes se les informo acerca de los objetivos de la investigación, así mismo la confidencialidad de los resultados que se obtendrán, también se les explico la manera adecuada de responder el instrumento.

III. RESULTADOS

Adaptación cultural EPI

A continuación, se describe los resultados de acuerdo al objetivo planteado en la investigación, por lo tanto, el primer objetivo consiste en adaptar los ítems, las opciones de respuesta e instrucciones de la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros (2003) en una muestra adolescente. En cuanto a la adaptación de los ítems, se puede observar en la tabla 2 la versión original y la versión adaptada de la escala.

Tabla 2
Cuadro de ítems originales y adaptados

Nº de ítem	Versión en original (Oros, 2003)	Versión Adaptada
1	Necesito ser el mejor	*Necesito ser el/la mejor
2	Tengo que ser el mejor alumno	*Tengo que ser el/la mejor alumno(a)
3	Debo ganar siempre	*Debo ganar siempre en las actividades que realizo
4	No puedo cometer errores	No puedo cometer errores
5	Mis trabajos deben ser mejores que los demás	Mis trabajos deben ser mejores que los demás
6	No debo perder cuando juego con mis amigos	*No debo perder cuando compito con mis amigos
7	Debo ser el mejor de la clase	*Debo ser el/la mejor de la clase
8	Debo ser el primero en terminar las tareas escolares	*Debo ser el/la primero(a) en terminar las tareas escolares
9	Cuando pierdo me siento mal	*Me siento mal cuando pierdo en una competencia académica
10	Pienso mucho en las equivocaciones que tuve	*Me preocupo mucho por mis equivocaciones y fracasos
11	Me siento muy mal cada vez que pierdo en algún juego o deporte	*Me siento muy mal cuando pierdo al jugar o practicar deporte
12	Me cuesta perdonarme cuando me equivoco	Me cuesta perdonarme cuando me equivoco
13	Me enojo cuando no logro lo que quiero	Me enojo cuando no logro lo que quiero
14	Me critico mucho a mí mismo	*Me critico mucho a mí mismo(a) cuando cometo equivocaciones
15	Me siento culpable cuando cometo algún error	*Tengo sentimientos de culpa por mis errores y fracasos
16	Me insulto cada vez que cometo un error	Me insulto cada vez que cometo un error

Nota. * Ítems adaptados.

En la tabla 3 se observa las modificaciones realizadas en cuanto a las opciones de respuesta por dimensiones de la versión original de Oros (2003), las cuales incrementaron en número sin perder la esencia de la versión original.

Tabla 3

Cuadro de opciones de respuesta original y adaptado

Dimensiones	Opciones de respuesta Versión Original (Oros, 2003)	Opciones de respuesta Versión Adaptada
Autodemandas	<ul style="list-style-type: none">• Lo pienso• Lo pienso a veces• No lo pienso	<ul style="list-style-type: none">*Nunca lo pienso*Casi nunca lo pienso*A veces lo pienso*Casi siempre lo pienso*Siempre lo pienso
Reacciones frente al fracaso	<ul style="list-style-type: none">• Si• A veces• No	<ul style="list-style-type: none">*Nunca*Casi nunca*A veces*Casi siempre*Siempre

Nota. *: Opciones de respuestas adaptadas.

3.1. Análisis de las evidencias de validez de contenido a través de juicio de expertos de la EPA

Por consiguiente, se dio respuesta al segundo objetivo planteado en la investigación; obtener evidencias de validez de contenido a través de juicio de expertos, realizando un análisis de comprensión de ítems a la versión adaptada, mediante el coeficiente de V de Aiken con 5 jueces expertos quienes evaluaron la claridad de cada ítem, para que los resultados sean válidos tienen que ser $>.70$ (Escrura, 1988); de modo que, las puntuaciones obtenidas evidenciaron que la escala es válida para medir el perfeccionismo en adolescentes (ver tabla 4).

Tabla 4

Validez basada en el contenido a través de la V de Aiken

Ítems	CLARIDAD					M	DE	V de Aiken	Interpretación
	J1	J2	J3	J4	J5				
1	4	4	4	3	4	3.80	0.45	0.950	VALIDO
2	4	4	3	3	4	3.60	0.55	0.900	VALIDO
3	4	4	2	3	4	3.40	0.89	0.850	VALIDO
4	4	4	4	3	4	3.80	0.45	0.950	VALIDO
5	4	4	4	3	4	3.80	0.45	0.950	VALIDO
6	2	4	4	3	3	3.20	0.84	0.800	VALIDO
7	4	4	2	3	4	3.40	0.89	0.850	VALIDO
8	4	4	4	3	4	3.80	0.45	0.950	VALIDO
9	4	3	4	4	4	3.80	0.45	0.950	VALIDO
10	4	4	4	3	2	3.40	0.89	0.850	VALIDO
11	3	2	4	3	4	3.20	0.84	0.800	VALIDO
12	4	4	4	3	2	3.40	0.89	0.850	VALIDO
13	4	4	4	3	4	3.80	0.45	0.950	VALIDO
14	4	4	4	3	2	3.40	0.89	0.850	VALIDO
15	4	4	4	3	4	3.80	0.45	0.950	VALIDO
16	4	4	4	3	4	3.80	0.45	0.950	VALIDO

Nota. M: media. DE: Desviación estándar

3.2. Análisis de evidencia de validez de estructura interna mediante AFC

En esta investigación se realizaron dos estudios, con la finalidad de dar respuesta al objetivo tres, el cual es lograr obtener evidencias de validez de estructura y consistencia interna.

ESTUDIO 1

Se realizó como primera instancia un estudio piloto conformado por 200 participantes, con la finalidad de obtener evidencias de estructura y consistencia interna, previos a el estudio de la muestra.

Por lo tanto se inició realizando una limpieza de datos mediante el programa IBM SPSS 26 (IBM Corporation, 2019) para el descarte de casos atípicos univariados, posteriormente se pasó a analizar los índices de bondad de ajuste de la estructura interna

(ver tabla 5), entre los cuales se encuentran: χ^2 con un valor de 231.289, el cual es aceptable (Blalock,1964); CFI obtiene un valor de 0.901 y TLI un valor de 0.885, según Bentler y Bonnet (1980) ambos debe obtener un valor igual o superior a .90, los cuales son aceptables; y por último, SRMR y RMSEA obtienen ambos un valor de 0.079 (Fan & Sivo, 2007) indica que la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) tiene que presentar un valor inferior o igual a .08, los cuales deben de presentar un valor igual o superior a 0.08, por lo que se puede observar su valor no está muy lejos de lo aceptable.

Tabla 5
Índice de bondad de ajuste de la estructura interna del constructo del estudio piloto.

Piloto	χ^2	gl	P	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA intervalo de confianza 90 %	
								Li	Ls
Estudio 1	231.289	103	< .001	0.901	0.885	0.079	0.079	0.065	0.093

Nota. χ^2 : Chi cuadrado, gl: grado de libertad, P: Significancia de ajuste, CFI: índice comparado de ajuste, TLI: índice de ajuste no normado, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: raíz cuadrada media de error de aproximación, Li: límite inferior, Ls: límite superior.

Seguidamente se procedió a analizar la confiabilidad en cada una de sus dimensiones de la escala de perfeccionismo adolescente, por medio de la estrategia de consistencia interna mediante el Coeficiente de Omega y el Coeficiente de Alfa (ver tabla 6); en cuanto a la dimensión autodemandas se obtuvo un puntaje de 0.886 en el Coeficiente Omega y un .883 en el Coeficiente de Alfa, así mismo en la dimensión reacciones frente al fracaso obtuvo un puntaje de .838 en el Coeficiente Omega y un .836 en el Coeficiente de Alfa, los cuales se encuentran dentro del rango de .70 a .90 establecidos como aceptables según Campo y Oviedo (2008). Por lo tanto, esta prueba piloto muestra que la Escala de Perfeccionismo Adolescente presentaba evidencias de confiabilidad para continuar con la investigación.

Tabla 6
Análisis preliminar de la confiabilidad por método de consistencia de la Escala de Perfeccionismo Adolescente.

	M	DE	ω	α	Ítems
Autodemandas	2.973	0.236	.886	.883	1 – 8

asimetría que va desde -0.218 a 0.901 y curtosis que va desde -0.822 a -0.162, los cuales se encuentran en el rango de -1.5 y + 1.5 indicando una adecuada aproximación (Pérez & Medrano, 2010).

Así mismo, Mardia's y Bentler (como cito a Byrne, 2016) indica que el radio critical tiene que ser <7, por lo tanto, se puede observar que solo el ítem 16 no cumple lo establecido ya que obtiene r.c = 11.142; en cuanto a la normalidad multivariada se obtiene un puntaje de 29.197 indicando que no presenta normalidad, debido que tiene que ser <5.

Tabla 8

Normalidad univariada multivariada

Ítems	g1	r.c	g2	r.c
P16	0.901	11.142	-0.179	-1.107
P15	0.139	1.718	-0.763	-4.717
P14	0.174	2.156	-0.822	-5.081
P13	0.042	0.525	-0.646	-3.996
P12	0.333	4.114	-0.664	-4.105
P11	0.243	3.003	-0.627	-3.878
P10	-0.218	-2.694	-0.488	-3.019
P9	0.103	1.276	-0.162	-1.002
P8	0.197	2.43	-0.425	-2.627
P7	0.041	0.512	-0.419	-2.592
P6	0.231	2.851	-0.646	-3.994
P5	-0.044	-0.546	-0.627	-3.875
P4	0.036	0.443	-0.741	-4.582
P3	-0.14	-1.735	-0.629	-3.889
P2	-0.102	-1.256	-0.401	-2.482
P1	-0.162	-2.005	-0.452	-2.796
Multivariate (G2)			46.28	29.197

Nota. g1: Asimetría, rc: radio critical, g2: Curtosis, G2: Normalidad multivariada.

Primeramente, antes de realizar el análisis de índice de bondad de ajuste se evaluó los patrones de relación entre las variables, para lo cual se utilizó el estimador MLM de

Satorra y Bentler (2001), debido a que la muestra es pequeña y la data no está distribuida normalmente.

Posteriormente, se analizó el índice de bondad de ajuste con dos modelos (ver tabla 9, figura 1 y 2). El modelo 1 está compuesto por dos factores (autodemandas y reacciones frente al fracaso) y 16 ítems que forman parte de la Escala del Perfeccionismo propuesta por la autora Oros (2003). En cuanto al modelo 2 se conservaron los dos factores, pero solo se mantuvieron 15 ítems, siendo eliminado el ítem 16 debido a que presentó una carga factorial baja, por lo tanto, los ítems restantes se adaptaron a los índices de modificación evidenciando mayor ajuste en sus respectivas dimensiones.

Iniciando por Chi cuadrado χ^2/df el cual se encarga de proveer un mejor ajuste o discrepancia a través de la covarianza observable, por lo que mientras más bajos sean sus valores se obtendría mejor bondad de ajuste (Blalock, 1964); se obtuvo en el M1: 1283.468 y en el M2: 932.889, por lo tanto, el M2 presenta mejor bondad de ajuste. En cuanto al χ^2/gl Kline (2016), refiere que debe de obtener valores menores a 5 para obtener un buen ajuste; en el cual M1 obtuvo: 0.521 y el M2 disminuyó su valor a 0.508 ubicándose en los rangos determinados.

Según Bentler y Bonnet (1980) el índice comparado de ajuste (CFI) debe obtener un valor igual o superior a .90, en el M1 obtiene 0.939 y en el M2 incrementa su valor a 0.954 ubicándose dentro del rango requerido; asimismo refiere que en cuanto el índice de ajuste no normado (TLI) debe obtener un valor superior a .90, en el M1 obtiene 0.930 y en el M2 incrementa su valor a 0.946 ubicándose dentro del rango requerido. Fan y Sivo (2007) indica que la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) tiene que presentar un valor inferior o igual a .08 para que sea aceptable, en el M1 obtiene 0.08 y en el M2 el valor disminuye a 0.072 cumpliendo así con los valores establecidos. Así mismo, refieren que la raíz cuadrada de error de aproximación (RMSEA) también tiene que obtener un valor inferior o igual a .08 para que sea aceptable, en el M1 se obtiene un valor de .081 lo cual no se encuentra dentro del rango establecido, en cambio en el M2 el valor disminuye a .072 siendo considerado como aceptable. Por lo tanto, se evidencia que el Modelo 2 presenta mejores puntuaciones en los índices de ajuste de bondad.

Tabla 9

Índice de bondad de ajuste de la estructura interna del constructo de la variable Perfeccionismo

Modelo	χ^2/df	gl	χ^2/ gl	P	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA intervalo de confianza 90 %	
									Li	Ls
Modelo 1 sin Re especificar	1283.463	103	0.521	0.00	0.939	0.930	.08	.081	[0.077	0.085]
Modelo 2 Re- especificado (Covarió error – retira ítems 16 por carga baja)	932.889	89	0.508	0.00	0.954	0.946	.072	.072	[0.068	0.077]

Nota. χ^2/df : Chi cuadrado, gl: grado de libertad, χ^2/ gl : Ajuste global, P: Significancia de ajuste, CFI: índice comparado de ajuste, TLI: índice de ajuste no normado, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: raíz cuadrada media de error de aproximación, Li: límite inferior, Ls: límite superior.

Figura 1: Modelo 1 sin Re-especificar

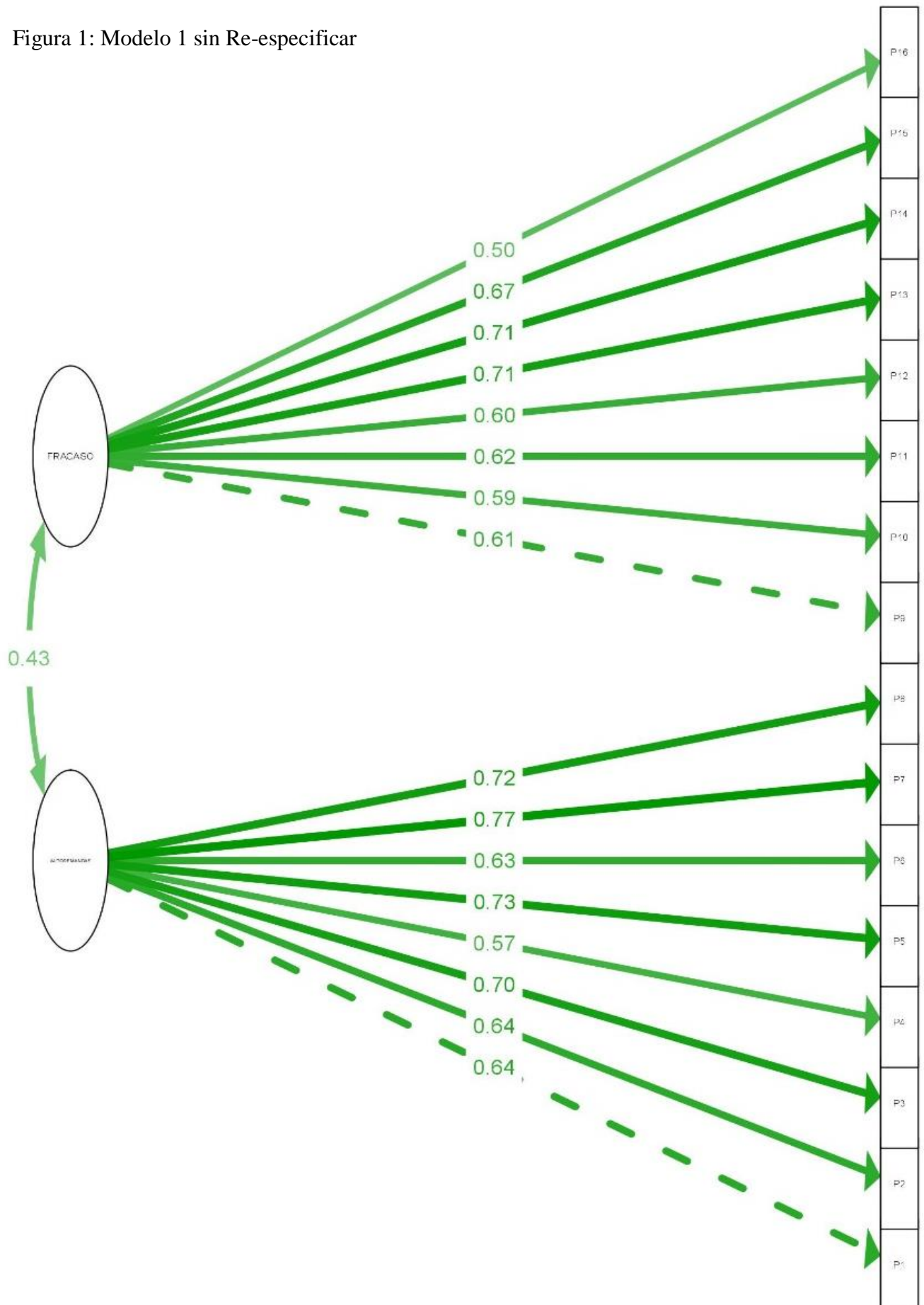
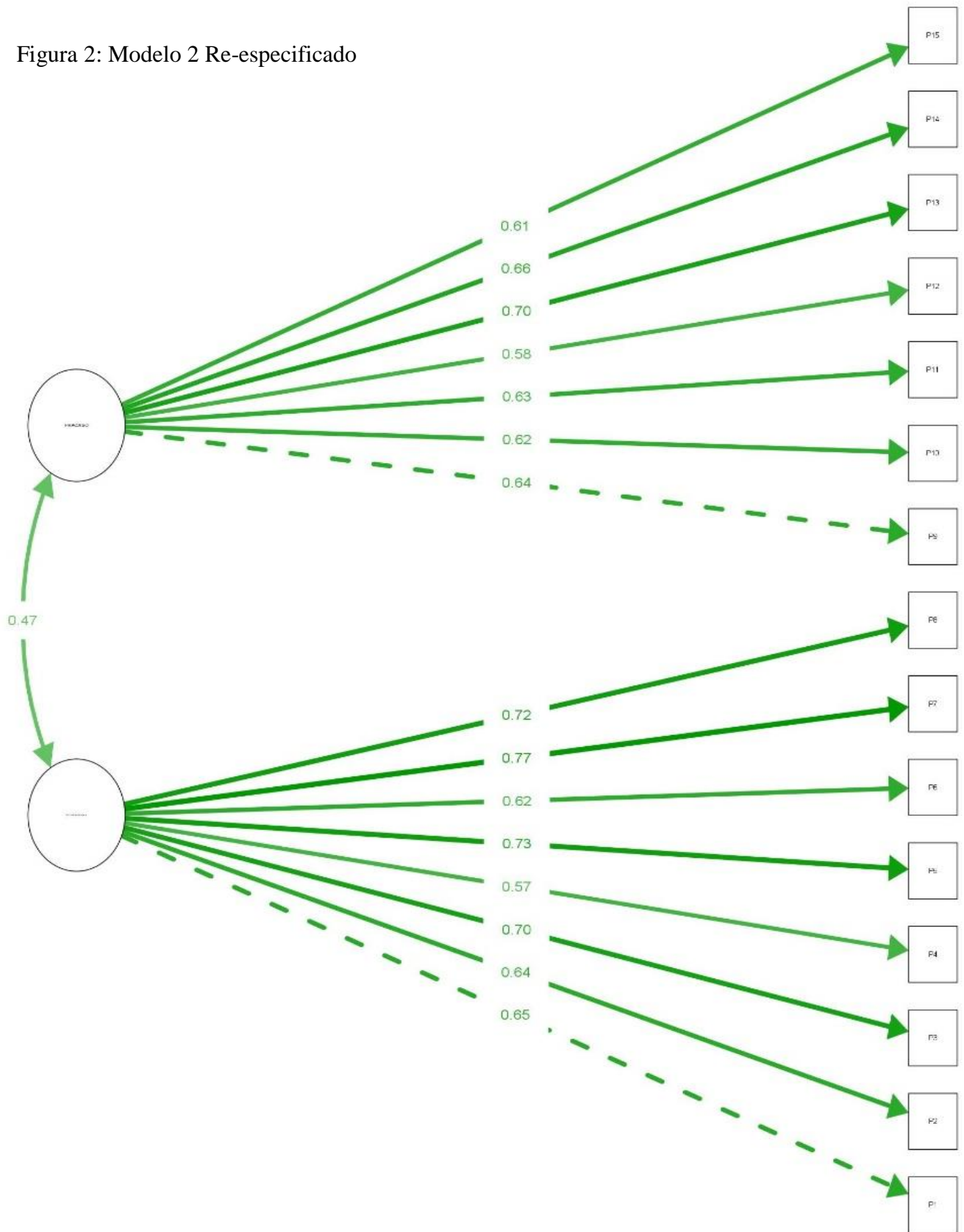


Figura 2: Modelo 2 Re-especificado



En la figura 2 se muestra el modelo re-especificado, en el cual se eliminó el ítem 16 debido a que presentó baja carga factorial, incrementando la correlación entre dimensiones.

En la tabla 10 se muestra el análisis de las cargas factoriales estandarizadas en ambos modelos, Montoya (2007) indica que el rango de carga factorial aceptable es de 0.5 a 1 que es lo ideal. En el modelo 2 se puede observar que el ítem 7 correspondiente al factor de autodemandas presenta un puntaje más alto de 0.770, en cuanto al factor reacciones frente al fracaso el ítem 13 presenta un puntaje de 0.697 siendo el más representativo. En cuanto a la correlación entre los factores autodemandas - reacciones frente al fracaso se obtuvo un puntaje de .47, existiendo una correlación media debido a que se encuentra dentro del rango de .11 a .50 (Mondragón, 2014). Por lo tanto, las cargas factoriales obtenidas se ubican dentro del rango aceptable.

Tabla 10
Análisis de cargas factoriales y correlación de factores de Escala del Perfeccionismo en dos modelos.

Ítems	M2	
	F1	F2
Autodemandas		
P1	0.644	0.647
P2	0.636	0.640
P3	0.699	0.700
P4	0.572	0.567
P5	0.728	0.729
P6	0.629	0.625
P7	0.769	0.770
P8	0.717	0.717
Reacciones frente al fracaso		
P9	0.608	0.641
P10	0.590	0.623
P11	0.622	0.628
P12	0.604	0.576
P13	0.708	0.697
P14	0.713	0.662
P15	0.669	0.614
P16	0.497	-
F1	-	.47
F2		-

Nota. M1: Modelo uno, M2: Modelo dos, F1: Autodemandas, F2: Reacciones frente al fracaso.

3.3. Análisis de evidencia de correlación entre perfeccionismo, estrés académico y depresión.

Buscando dar respuesta al cuarto objetivo de la investigación; el cual es obtener evidencias de correlación entre perfeccionismo, estrés académico y depresión, (ver tabla 11), en lo cual se puede observar que, si existe correlación entre las variables, ubicándose como una correlación media, ya que obtuvo un puntaje dentro del rango de .11 a .50 (Mondragón, 2014).

Tabla 11

Validez en relación al perfeccionismo con estrés académico y depresión

	Spearman's rho	P	Spearman's rho Intervalo de confianza 95%	
			Li	Ls
Perfeccionismo - Estrés Académico	0.392***	< .001	[0.336	0.446]
Perfeccionismo - Depresión	0.285***	< .001	[0.224	0.343]

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, P: Significancia, Li: límite inferior, Ls: límite superior.

3.4. Análisis de evidencia de confiabilidad por consistencia interna

Consecutivamente, se da respuesta al quinto objetivo; obtener evidencia de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Perfeccionismo Adolescente, como se puede observar en la tabla 12 se analizó la confiabilidad interna de cada dimensión; en cuanto a la dimensión de autodemandas se obtiene un valor de .869 en el Coeficiente de Omega y en el Coeficiente de Alfa un valor de .865; así mismo en la dimensión reacciones frente al fracaso se obtuvo un valor de .827 en el Coeficiente de Omega y un valor de .825 en el Coeficiente de Alfa, encontrándose dentro de los rangos establecidos como aceptables .70 a .90 según Campo y Oviedo (2008).

Tabla 12

Análisis de la confiabilidad por método de consistencia interna de las dimensiones de la Escala de Perfeccionismo Adolescente.

DIMENSIONES	M	DE	ω	α
Autodemandas	3.049	0.251	.869	.865
Reacciones frente al fracaso	2.898	0.248	.827	.825

Nota. M: media, DE: desviación estándar, ω : Coeficiente de Omega, α : Coeficiente de Alfa.

En la tabla 13 se realizó la correlación ítems por dimensiones de la Escala de Perfeccionismo Adolescente, obteniendo un puntaje desde 0.475 hasta 0.736 siendo mayor de 0.20, evidenciando que cada ítem presenta buena carga factorial para medir al constructo.

Tabla 13

Análisis descriptivo de los ítems por dimensiones de la Escala de Perfeccionismo Adolescente.

Dimensiones	M	DE	rit
Autodemandas			
P1	3.363	1.075	0.614
P2	3.303	1.024	0.616
P3	3.294	1.067	0.653
P4	2.995	1.159	0.475
P5	3.054	1.107	0.658
P6	2.737	1.146	0.544
P7	2.914	1.052	0.736
P8	2.734	1.041	0.653
Reacciones frente al fracaso			
P9	2.671	1.019	0.476
P10	3.354	1.032	0.484
P11	2.754	1.154	0.544
P12	2.671	1.175	0.576
P13	3.087	1.146	0.628
P14	2.859	1.207	0.654
P15	2.888	1.185	0.626

Nota. M: media. DE: desviación estándar. rit: correlación ítem test.

3.5. Baremos percentilares, categorías e interpretación de las dimensiones de EPA

Finalmente se da respuesta al último objetivo, en el cual se elaboró baremos percentilares y sus posteriores categorías para los diagnósticos de la Escala de Perfeccionismo Adolescente, así como su interpretación en cada una de sus dimensiones: autodemandas (véase tabla 14) y reacciones frente al fracaso (véase tabla 15). Así mismo se obtuvo baremos considerando el sexo para la dimensión reacciones frente al fracaso debido a que presentó diferencia estadísticamente (véase tabla 16).

Tabla 14
Categorías, puntajes e interpretación de la dimensión autodemandas.

Categorías	autodemandas	Interpretación
Perfeccionismo alto	[28 - Max]	La persona casi siempre tiende a pensar que debe ser él o la mejor y no puede cometer errores.
Perfeccionismo promedio	[23 - 27]	La persona a veces tiende a pensar que debe ser él o la mejor y no puede cometer errores.
Perfeccionismo bajo	[Min - 22]	La persona casi nunca tiende a pensar que debe ser él o la mejor y no puede cometer errores.

Nota: Elaboración propia

Tabla 15
Categorías, puntajes e interpretación de la dimensión reacciones frente al fracaso.

Categorías	reacciones frente al fracaso	Interpretación
Perfeccionismo alto	[26 - Max]	La persona casi siempre tiende a reaccionar frente al fracaso con sentimientos de culpa, enojo, crítica y/o preocupación.
Perfeccionismo promedio	[20 - 25]	La persona a veces tiende a reaccionar frente al fracaso con sentimientos de culpa, enojo, crítica y/o preocupación.
Perfeccionismo bajo	[Min - 19]	La persona casi nunca tiende a reaccionar frente al fracaso con sentimientos de culpa, enojo, crítica y/o preocupación.

Nota: Elaboración propia

Tabla 16

Categorías y puntajes de la dimensión reacciones frente al fracaso por sexo

Categorías	Masculino	Femenino
Perfeccionismo alto	[25 - Max]	[27 - Max]
Perfeccionismo promedio	[20 – 24]	[21 - 26]
Perfeccionismo bajo	[Min - 19]	[Min - 20]

Nota: Elaboración propia

IV. DISCUSIÓN

Lo que impulso a que esta investigación se llevara a cabo fue que existe la necesidad de contar con un instrumento que mida el perfeccionismo en adolescentes, por lo que el objetivo principal consistió en adaptar la Escala de Perfeccionismo infantil de Oros (2003), así como determinar sus propiedades psicométricas; para poder lograrlo se realizaron múltiples procedimientos, dichos resultados se indicaran de manera clara y detallada en el siguiente apartado, tomando en cuenta los objetivos trabajados en la investigación.

En cuanto al primer objetivo, se realizó la adaptación de los ítems, opciones de respuesta e instrucciones (ver anexo 03), en la cual se incrementaron las opciones de respuestas de tres a cinco opciones por dimensión (Dimensión autodemandas: nunca lo pienso, casi nunca lo pienso, a veces lo pienso, casi siempre lo pienso y siempre lo pienso. En la dimensión reacciones frente al fracaso: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.); seguidamente, cumpliendo con el objetivo dos, se realizó el método de juicio de expertos solicitando la ayuda de cinco expertos para evaluar la claridad de los ítems, así mismo, se utilizó el coeficiente de V de Aiken obteniendo como resultados puntajes mayores a .70 indicando que cada ítem es válido (Escrura, 1988); por otro lado, la versión original de la Escala de Perfeccionismo Infantil (Oros, 2003) no evidenció este tipo de validez.

Prosiguiendo, se realizó el análisis factorial confirmatorio de la muestra, cumpliendo así con el tercer objetivo, el cual consistió en realizar el análisis de bondad de ajuste con dos modelos, siendo el segundo modelo el que presentó mejores índices de bondad de ajuste al retirar el ítem 16 debido que presento una carga factorial por debajo del valor mínimo establecido .50 (Fernández de la Fuente, 2011); obteniendo índices de bondad aceptables (véase tabla 10). Entonces, el constructo mantiene las mismas dimensiones propuestas por la versión original Oros (2003) pero a su vez reduce el número de ítems a 15 para esta muestra de estudio. Por lo tanto, de acuerdo a estos índices de bondad de ajuste se estaría confirmando la estructura de la teoría planteado por Hewitt y Flett (1991) quien indica que el perfeccionismo como característica de personalidad implica una búsqueda incansable de metas difíciles o irreales, ya sea por imposición personal o por una percepción de lo que los demás esperan de la persona.

Por otro lado, se realizó un análisis para ver si existe correlación entre el perfeccionismo, estrés académico y depresión, efectuando así el cuarto objetivo de esta investigación;

obteniendo una correlación media, debido a que se obtuvo puntaje dentro del rango de .11 a .50 (véase tabla 11) tal como lo indica Mondragón (2014).

De igual manera, en base al quinto objetivo se analizó la confiabilidad de las dimensiones por método de consistencia interna obteniendo en la dimensión Autodemandas un coeficiente de Omega de .86 y un coeficiente de Alfa de .85; así mismo, en la dimensión reacciones frente al fracaso obtuvo un coeficiente de Omega de .827 y un coeficiente de Alfa de .825. Por otro lado, la escala original de Oros (2003) y otras investigaciones, tanto nacionales como internacionales (Aguilar & Castellano, 2016; Villacorta, 2017; Sisi, 2018; Ventura et al., 2018) mostraron coeficiente de alfa y omega total, a diferencia de esta investigación que analizo por dimensión.

Se elaboraron baremos de la escala, dando respuesta así al último objetivo de la investigación, logrando realizar categorías e interpretaciones por cada dimensión; así mismo se realizó baremos según sexo en la dimensión reacciones frente al fracaso. Las categorías obtenidas fueron: perfeccionismo alto, perfeccionismo promedio y perfeccionismo bajo según como lo plantea Oros (2003).

Finalmente, tomando en cuenta las deducciones que se obtuvieron en esta investigación se garantiza que la Escala de Perfeccionismo Adolescente estaría presentando propiedades psicométricas aceptables.

V. CONCLUSIONES

Tomando en cuenta las evidencias obtenidas en la investigación, se puede concluir que la Escala de Perfeccionismo Adolescente cuenta con adecuadas propiedades psicométricas debido a:

- La adaptación cultural de la escala fue mediante 5 jueces expertos y mediante la prueba de V de Aiken, obteniendo puntajes validos en todos los ítems.
- En cuanto a las evidencias de validez de la estructura interna de la escala, se analizaron dos modelos, de los cuales el modelo 2 obtuvo mejores puntuaciones en los índices de ajuste al eliminar el ítem 16: $\chi^2=581.16$; $\chi^2/gl=0.491$; CFI=.97; TLI=.964; SRMR=.59; RMSEA=.06.
- Así mismo se evidencia que existe correlación entre perfeccionismo, estrés académico y depresión mostrando convergencia.
- La Escala de Perfeccionismo Adolescente ha evidenciado exactitud, precisión y coherencia en el contexto donde fue utilizado, evidenciando consistencia interna a través de coeficiente de Omega y Alfa con valores aceptables (autodemandas $\omega= .869$ y $\alpha= .855$; reacciones frente al fracaso obtuvo $\omega=.827$ y $\alpha= .825$).
- Se logró realizar los baremos de manera percentilar y su posterior categorización e interpretación de cada dimensión de la Escala de Perfeccionismo Adolescente.

VI. RECOMENDACIONES

Se recomienda realizar una validación de la Escala de Perfeccionismo Adolescente en una muestra mayor que esta investigación y en otros contextos, para contar con resultados más fiables.

Se recomienda realizar un análisis de validez de contenido basado en las respuestas, confiabilidad a través de otros métodos como el Test-Retest.

Se recomienda realizar estudios de la Escala Perfeccionismo Adolescente a través de metodología REDES u otros.

Es importante realizar más investigaciones sobre el perfeccionismo con relación a diferentes variables que fueron empleadas en esta investigación.

Se sugiere ampliar los baremos de la Escala de Perfeccionismo Adolescente en función a otras variables sociodemográficas y extender las investigaciones en cuanto a la variable perfeccionismo mediante otras teorías, crear modelos jerárquicos.

REFERENCIAS

- Aguilar, L. A & Castellanos, M. Y. (2016). Perfeccionismo infantil: una revisión de la literatura. *AJAYU*, 14(2), 162-226. Recuperado de:
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-216120160002001
- Aguilar, L. A & Castellanos, M. Y. (2017). Validación psicométrica de una escala de perfeccionismo infantil en niños venezolanos. *Psicoespacios*, 11(18), 3-36.
- Alvarado, D. & Morán, G. (2010). *Métodos de investigación*. Recuperado de:
<https://mitrabajodegrado.files.wordpress.com/2014/11/moran-y-alvarado-metodos-de-investigacion-1ra.pdf>
- Arana, F; Scappatura, M; Lago, A & Keegan, E. (2007). Perfeccionismo adaptativo y desadaptativo y malestar psicológico en estudiantes universitarios argentinos: un estudio exploratorio utilizando el APS-R.
- Arbuckle, J. L. (2019). *IBM® SPSS® Amos™ 26 User's Guide*. Recuperado de:
<https://www.ibm.com/support/pages/spss-amos-26-documentation>
- Arias, F. (2006). *El Proyecto de Investigación Introducción a la metodología científica*. Recuperado de: <https://evidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACION-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf?fbclid=IwAR0DKRkcS2vTAuzHfnvAGPWJXHf06ljqAkNasLRLLMdWq3Q9lwPCXLNzOsI>.
- Ato, M; López, J. J & Benavente, A. (octubre, 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología. *Análisis de psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Barraza, A. (2005). Características del estrés académico de los alumnos de educación media superior. *Revista INED*, (4), 15-20.
- Barraza, A & Jaik, A. (2011). *Estrés, Burnout y Bienestar Subjetivo Investigaciones sobre la salud mental de los agentes educativos*. Recuperado de:
https://www.academia.edu/3531566/Estr%C3%A9s_Burnout_y_Bienestar_Subjetivo
- Bento, C., Telma, A., Saraiva, J. M., & Macedo, A. (2014). Children and Adolescent Perfectionism Scale: Validation in a Portuguese Adolescent Sample. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 27(2), 228-232. doi: 10.1590/1678-7153.201427203.
- Bentler, P. & Bonnet, D. (1980). Significance tests and goodness-of-fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606.

- Bentler, P. (2005). EQS 6 Structural equations program manual. Recuperado de: <https://www3.nd.edu/~kyuan/courses/sem/EQS-Manual6.pdf>.
- Blalock, M. (1964). Causal inference in non-experimental research. <https://doi.org/10.2307/1976130>.
- Blatt, S.J. (1995). "The destructiveness of perfectionism. Implications for de treatment of depression". *American Psychologist*, 50(12), 1003-1020.
- Burns, D. D. (1980). The Perfectionists script for self-defeat. *Psychology Today*, 11, 34 - 52.
- Byrne, B. (2016). Structural Equation Modeling with Amos. Doi:<https://doi.org/10.4324/9781315757421>
- Campo, A. & Oviedo, H. C. (2008) Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Castro, J., Gila, A., Gual, P., Lahortiga, F., Saura, B., & Toro, J. (2004). Perfectionism dimensions in children and adolescents with anorexia nervosa. *The Journal of Adolescent Health: Official Publication of the Society for Adolescent Medicine*, 35(5), 392-398. doi: 10.1016/j.jadohealth.2003.11.094
- Chemisquy, S., & Helguera, G. P. (2018). Impacto de la autopresentación perfeccionista en la salud infantil y adolescente: Una revisión sistemática. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 23(2), 149-161. doi:10.5944/rppc.vol.23.num.2.2018.200.
- De Rosa, Lorena. (2012). Factores mantenedores del perfeccionismo desadaptativo o clínico. *IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*
- Domínguez, L. & Merino, C. (2018). Evaluación de las malas especificaciones en modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 10(2), 19-24. <http://dx.doi.org/10.30882/1852.4206.v10.n2>.
- Egan, S. J., Wade, T. D., Shafran, R., & Antony, M. M. (2014). *Cognitive-behavioural treatment of perfectionism*. Recuperado de: https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=jpmCCwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Cognitive-behavioural+treatment+of+perfectionism.+Nueva+York:+Guilford+Press+pdf&ots=6OKf96ru2X&sig=8of-fekGGaZUR1r62Ivn3gr4_j4#v=onepage&q=Cognitive-behavioural%20treatment%20of%20perfectionism.%20Nueva%20York%3A%20Guilford%20Press%20pdf&f=false.

- Escurrea, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>.
- Fan, X. y Sivo S. A. (2007). Sensitivity of Fit Indices to Model Misspecification and Model Types. *Multivariate Behavioral Research*, 42, 509-529.
- Flett, G., Hewitt, P., Besser, A., Su, C., Vaillancourt, T., Boucher, D., Munro, Y., Davidson, L., & Gale, O. (2000). The Child–Adolescent Perfectionism Scale. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 34(7) 634 – 652.
- Escobar, P. J & Cuervo, M. A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su actualización. *Avance en Medición*, 6 (1) 27 – 36. Recuperado de: http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf.
- Fernandez de la Fuente, S. (2011). Análisis Factorial. Recuperado de: <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). *The dimensions of perfectionism*. *Cognitive Therapy and Research*, 14, 449-468. doi: 10.1007 / bf01172967.
- García, J., Inglés, C., Vicenta, M., Gonzálveza, C., Gómez, M y Poveda, P. (2016). Perfeccionismo durante la infancia y La adolescencia. Análisis bibliométrico temático (2004-2014). *Revista iberoamericana de psicología y salud*.7, 79 – 88.
- Goya Arce, A. B., & Polo, A. J. (2016). A Test of the Perfectionism Social Disconnection Model among Ethnic Minority Youth. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 45(6), 1181–1193. doi:10.1007/s10802-016-0240-y.
- Hamachek, DE (1978). Psicodinámica del perfeccionismo normal y neurótico. *Psicología: un diario de comportamiento humano*, 15(1), 27-33. Recuperado de: <https://psycnet.apa.org/record/1979-08598-001>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, L. (2014) *Metodología de la Investigación*. Recuperado de: <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hewitt, P. L & Flett, G. L. (1991) Perfectionism in the Self and Social Contexts: Conceptualization, Assessment, and Association with Psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*. 60(3) 456-470.

- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Turnbull-Donovan, W., & Mi-kail, S. F. (1991). The Multi-dimensional Perfectionism Scale: Reliability, validity, and psychometric properties in psychiatric samples. *Psycho-logical Assessment*, 3, 464-468.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (2002). Perfectionism and stress processes in psychopathology. Recuperado de: <https://psycnet.apa.org/buy/2002-02485-011>.
- IBM Corporation. (2019). SPSS Statistics V26. Recuperado de: <https://www.ibm.com/support/pages/spss-statistics-v26-now-available>
- JASP Team. (2019). JASP Version 0.11. Recuperado de <https://jasp-stats.org/download.com>.
- Kline, R. B. (2016). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. Recuperado de: <https://www.guilford.com/books/Principles-and-Practice-of-Structural-Equation-Modeling/Rex-Kline/9781462523344>.
- Krajewski, L. J., Malhotra, M. K. & Ritzman, L. P. (2017). *Operations Management PROCESSES AND SUPPLY CHAINS*. Recuperado de: <https://www.pearsonhighered.com/assets/preface/0/1/3/4/0134741064.pdf>
- Lozano, L. M., García, E., Martín, M & Lozano, L. (2012) Desarrollo y validación del Inventario de Perfeccionismo Infantil (I.P.I.). *Psicothema*, 24(1), 149-155.
- Mahalanobis, P. C. (1936). On the Generalized Distance in Statistics. *Proceedings of National Institute of Sciences*, 2(1), 49-55.
- Mardia, K.V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519–530.
- McArdle, S., & Duda, J. L. (2004). Exploring Social?Contextual Correlates of Perfectionism in Adolescents: A Multivariate Perspective. *Cognitive Therapy and Research*, 28(6), 765–788. doi:10.1007/s10608-004-0665-4
- Medrano, L. A. & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación Conceptual y Práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. doi: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Meneses, J y Rodríguez, D. (2011) *El cuestionario en la y la entrevista*. Recuperado de: http://femrecerca.cat/meneses/files/pid_00174026.pdf
- Mondragón, M. A. (2014). Uso de la Correlación de Spearman en un Estudio de Intervención En Fisioterapia. *Mov.cient*, 8(1), 98-104.

- Monje, C. A. (2011) *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Recuperado de: <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del Análisis Factorial a la Investigación de Mercados. *Caso De Estudio*. 35, 0122-1701.
- Morris, L y Lomax, C. (2014). Review: Assessment, development, and treatment of childhood perfectionism: a systematic review. *Child and Adolescent Mental Health*, 19(4), 225–234.
- Muñiz, J. (2003). Teoría clásica de los test.
- Muñiz, J., Elosua, P. & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. doi: 10.7334/psicothema2013.24.
- Nounopoulos, A., Ashby, J., Gilman, R. (2006). Coping resources, perfectionism, and academic performance among adolescents. *Psychology in the Schools*, 43(5), 613-622. doi: 10.1002/pits.20167.
- O'Connor, R. C., Rasmussen, S., & Hawton, K. (2010). Predicting depression, anxiety and self-harm in adolescents: The role of perfectionism and acute life stress. *Behaviour Research and Therapy*, 48(1), 52–59. doi:10.1016/j.brat.2009.09.008
- Oros, L. M. (2003) Medición del perfeccionismo infantil: desarrollo y validación de una escala para niños de 8 a 13 años de edad. *Revista Iberoamericana De Diagnóstico Y Evaluación Psicológica*, 16(2), 99-112.
- Oros, L. M. & Vargas, J. R. (2016) Perfeccionismo infantil: normalización de una escala argentina para su evaluación. *Acción psicológica*, 13(2), 117 – 126.
- Padilla, G. L., Jiménez, L. L. & Ramírez, G. M. (2008). La satisfacción con el trabajo académico. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 38, 843-865.
- Patston, T. & Osborne, M. S. (2015). The developmental features of music performance anxiety and perfectionism in school age music students. *Performance Enhancement & Health*, 4, 42-49. DOI: 0.1016/j.peh.2015.09.003
- Pérez, E. R., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.
- Ramos, L (2010). Entendiendo al perfeccionismo: definición, dimensionalidad, adaptabilidad y psicopatología. *Revista psicológica del colegio de Psicólogos de Arequipa* 1(1), 19-20. Recuperado de:

<http://colegiodepsicologosarequipa.org/201111.%20Entendiendo%20al%20perfeccionismo.pdf>

- Reynolds, W. (1987). Reynolds Adolescent Depression Scale. Professional Manual. Psychological Assessment Resources, Inc. PAR.
- Roberts, S., Lovett, S. (1994). Examining the “F” in gifted: Academically gifted adolescents’ physiological and affective responses to scholastic failure. *Journal for the Education of the Gifted*, 17(3), 241-259. doi: 10.1177/016235329401700304.
- Rosseel, Y., Oberski, D., Byrnes, J., Vanbrabant, L., Savalei, V., Merkle, E., & Chow, M. (2018). Package ‘lavaan’ 0.6-2. Recuperado de: <https://cran.r-project.org/web/packages/lavaan/lavaan.pdf>
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507–514. doi:10.1007/bf02296192
- Shafran, R., Cooper, Z., & Fairburn, C. G. (2002). Clinical perfectionism: a cognitive–behavioural analysis. *Behaviour Research and Therapy*, 40(7), 773–791. doi:10.1016/s0005-7967(01)00059-6
- Silva, S. C. (2018). Construcción de la Escala de estrés académico para estudiantes de tercero a quinto de secundaria en instituciones educativas públicas-Carmen de La Legua. Callao, 2018 (Tesis de Licenciatura). Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/29853?show=full>.
- Sisi, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil en niños de 2° a 6° grado de primaria de Cajabamba (Tesis Licenciatura). Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/24430>.
- Stoeber, J. & Otto, K. (2006). Positive Conceptions of Perfectionism: Approaches, Evidence, Challenges. *Personality and Social Psychology Review* 10(4) 295-319.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2001). *Using multivariate statistics*. Recuperado de: <https://trove.nla.gov.au/work/7185329?q&versionId=8267663>
- Ugarriza, N., & Escurra, M. (2002). Adaptación psicométrica de la Escala de Depresión para Adolescentes de Reynolds (EDAR) en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Persona*, 5, 83-130.
- Unidad Estadística Educativa del Ministerio de Educación del Perú. (2016). Lima Metropolitana: ¿cómo vamos en educación? *Escale*. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/documents/10156/4228634/Perfil+Lima+Metropolitana.pdf>

- Uz-Bas, A. (2010). Uyumlu-Uyumsuz Mükemmeliyetçilik Ölçeği'nin Türkçe'ye Uyarlanması (Turkish adaptation of Adaptive-Maladaptive Perfectionism Scale). *Türk Psikolojik Damsma ve Rehberlik Dergisi*, 4(34),128-136.
- Vicent, M. (2017). Estudio del perfeccionismo y su relación con variables psicoeducativas en la infancia tardía (Tesis de Doctorado). Recuperado de: <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/73818>
- Ventura, J. L. & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Manizales*, 15(1).
- Ventura, J., Jara, S., Garcia, C. & Ortiz, C. (2018). Validación de una escala de perfeccionismo en niños peruanos. *Actualidades en Psicología*, 32(124), 2018, 15-32. DOI 10.15517/ap.v32i124.30385.
- Villacorta, R. (2017). Propiedades Psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil en niños del distrito de Víctor Larco Herrera (Tesis de Licenciatura). Recuperado de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/721>.

ANEXOS

Anexo 1. Permiso de la autora de la Escala del perfeccionismo Infantil.

The image shows a screenshot of a Facebook Messenger chat window with a contact named Laura Oros. The interface includes a top navigation bar with a search bar, the name 'Annie', and navigation options like 'Inicio', 'Buscar amigos', and 'Crear'. The chat header shows the contact's name 'Laura Oros' and icons for voice and video calls. The chat history shows a date separator for '3 jun' and a timestamp '20 ABR 2019 18:32'. A grey message bubble from Laura Oros reads: 'Hola Annie, acabo de ver tu mensaje. Soy la autora de la escala. Es posible adaptarla a adolescentes. Mi mail es: lauraorosb@gmail.com'. Below this is a system message: 'Ahora podéis llamaros y saber si la otra persona está activa o ha leído los mensajes.' A grey bubble with a profile picture says 'Saludos'. A blue bubble from the user says 'Muchísimas gracias!'. Another date separator shows '2 JUN 2019 2:49'. Two blue bubbles from the user follow: 'Buenos días doctora Laura! Quería consultarle en qué teoría se basó para construir la escala del perfeccionismo! Si bien note que cita a Hewitt y Flett para obtener sus dimensiones pero tengo duda sobre qué teoría de basa.' and 'Sería de gran ayuda su respuesta para continuar con mi investigación! Espero su respuesta muchas gracias'.

Busca

Annie Inicio Buscar amigos Crear

Laura Oros

3 jun

20 ABR 2019 18:32

Hola Annie, acabo de ver tu mensaje. Soy la autora de la escala. Es posible adaptarla a adolescentes. Mi mail es: lauraorosb@gmail.com

Ahora podéis llamaros y saber si la otra persona está activa o ha leído los mensajes.

Saludos

Muchísimas gracias!

2 JUN 2019 2:49

Buenos días doctora Laura! Quería consultarle en qué teoría se basó para construir la escala del perfeccionismo! Si bien note que cita a Hewitt y Flett para obtener sus dimensiones pero tengo duda sobre qué teoría de basa.

Sería de gran ayuda su respuesta para continuar con mi investigación! Espero su respuesta muchas gracias

Laura Oros

Opciones

- Buscar en la conversación
- Editar apodos
- Cambiar color
- Cambiar emoticono
- Notificaciones

Anexo 2. Escala de Perfeccionismo Infantil (Versión original)

Las frases de este cuestionario muestran algunos pensamientos que pueden tener los chicos de tu edad.

- Si muchas veces se te ocurre lo que dice la frase, poné una cruz donde dice “lo pienso”
- Si lo pensás a veces, poné un cruz donde dice “lo pienso a veces”
- Si nunca pensás lo que dice la frase, poné una cruz donde dice “no lo pienso”

	Lo pienso	Lo pienso a veces	No lo pienso
1. Necesito ser el mejor			
2. Tengo que ser el mejor alumno			
3. Debo ganar siempre			
4. No puedo cometer errores			
5. Mis trabajos deben ser mejores que los demás			
6. No debo perder cuando juego con mis amigos			
7. Debo ser el mejor de la clase			
8. Debo ser el primero en terminar las tareas escolares			

A continuación encontrarás algunas reacciones que suelen tener los niños de tu edad cuando las cosas les salen mal.

- Si a vos te pasa siempre lo que dice la frase, poné una cruz donde dice “si”
- Si te pasa a veces, poné un cruz donde dice “a veces”
- Si nunca te pasa lo que dice la frase, poné una cruz donde dice “no”

	Si	A veces	No
9. Cuando pierdo me siento mal			
10. Pienso mucho en las equivocaciones que tuve			
11. Me siento muy mal cada vez que pierdo en algún juego o deporte			
12. Me cuesta perdonarme cuando me equivoco			
13. Me enoja cuando no logro lo que quiero			
14. Me critico mucho a mi mismo			
15. Me siento culpable cuando cometo algún error			
16. Me insulto cada vez que cometo un error			

Anexo 3.

Escala de Estrés Académico “EEA-SC18”

“EEA-SC18”

Silva, 2018

Nombres:..... Edad:

Grado:..... Sexo: F M Fecha:

INSTRUCCIONES

Lee cada frase y marca con una “X” la respuesta que crea conveniente. No hay respuestas buenas ni malas. Los resultados serán secretos y confidenciales. Recuerda que todas las frases están relacionadas al ámbito escolar

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. La presión familiar y social influye en mi desarrollo académico.					
2. Cuando tengo muchos trabajos me levanto con dolores de cuello o espalda.					
3. En época de exámenes tengo problemas para dormir.					
4. En el colegio dejan mucha tarea o trabajos de investigación.					
5. Es difícil estudiar para 2 o más exámenes en un sólo día.					
6. Cuando estudio mucho siento dolores de cabeza.					
7. Cuando me dejan muchas tareas me siento cansado.					
8. Cuando tengo que exponer me siento nervioso.					
9. A pesar de tener muchos trabajos por presentar me siento calmado.					
10. Es complicado estudiar para los exámenes cuando tengo tareas por presentar.					
11. Me siento enojado cuando tengo muchas tareas.					
12. Cuando obtengo notas bajas en mis trabajos me siento triste.					
13. He pensado en retirarme del colegio.					
14. Mi alimentación aumenta y/o disminuye cuando estoy preocupado.					
15. Necesito más tiempo para realizar mis tareas.					
16. El tiempo que tengo para presentar mis trabajos es muy corto.					
17. Me cuesta realizar mis trabajos escolares					
18. Prefiero apartarme de mis amigos cuando estoy en exámenes.					
19. Es complicado separar mis horas de estudio con otras actividades como comer, dormir, salir, etc.					
20. Si no estudio como es debido podré repetir el año.					

Anexo 4 Escala de Depresión para Adolescentes de Reynolds (EDAR)

Nombre: _____

Edad: _____ Sexo: _____

Colegio: _____ Grado: _____

Fecha: _____

INSTRUCCIONES

A continuación, se presenta una lista de oraciones sobre cómo te sientes. Lee cada una y decide sinceramente cuán a menudo te sientes así: Casi nunca, Rara vez, Algunas veces o Casi siempre. Marca con (X) que está debajo de la respuesta que mejor describe cómo te sientes realmente. Recuerda, que no hay respuestas correctas ni equivocadas. Sólo escoge la respuesta que dice cómo te sientes generalmente.

	Casi nunca	Rara vez	Algunas veces	Casi siempre
1. Me siento feliz				
2. Me preocupa el colegio				
3. Me siento solo				
4. Siento que mis padres no me quieren				
5. Me siento importante				
6. Siento ganas de esconderme de la gente				
7. Me siento triste				
8. Me siento con ganas de llorar				
9. Siento que no le importo a nadie				
10. Tengo ganas de divertirme con los compañeros				
11. Me siento enfermo				
12. Me siento querido				
13. Tengo deseos de huir				
14. Tengo ganas de hacerme daño				
15. Siento que no les gusto a los compañeros				
16. Me siento molesto				
17. Siento que la vida es injusta				
18. Me siento cansado				
19. Siento que soy malo				
20. Siento que no valgo nada				
21. Tengo pena de mí mismo				
22. Hay cosas que me molestan				
23. Siento ganas de hablar con los compañeros				
24. Tengo problemas para dormir				
25. Tengo ganas de divertirme				
26. Me siento preocupado				
27. Me dan dolores de estómago				
28. Me siento aburrido				
29. Me gusta comer				
30. Siento que nada de lo que hago me ayuda				

RS		
TOTAL %		
%		

CI	

Anexo 5. Escala de Perfeccionismo Adolescente (VERSIÓN ADAPTADA)
(Davila & Castañeda, 2020)

Las oraciones de este cuestionario te muestran algunos pensamientos que pueden tener los adolescentes de tu edad.

- Si nunca te invaden estos pensamientos, marca con una (X) donde dice “Nunca lo pienso”.
- Si casi nunca te invaden estos pensamientos, marca con una (X) donde dice “Casi nunca lo pienso”.
- Si a veces te invaden estos pensamientos, marca con una (X) donde dice “A veces lo pienso”.
- Si casi siempre te invaden estos pensamientos, marca con una (X) donde dice “Casi siempre lo pienso”.
- Si siempre te invaden estos pensamientos, marca con una (X) donde dice “Siempre lo pienso”.

	Nunca lo pienso	Casi nunca lo pienso	A veces lo pienso	Casi siempre lo pienso	Siempre lo pienso
1. Necesito ser el/la mejor					
2. Tengo que ser el/la mejor alumno(a)					
3. Debo ganar siempre en las actividades que realizo					
4. No puedo cometer errores					
5. Mis trabajos deben ser mejores que los demás					
6. No debo perder cuando compito con mis amigos					
7. Debo ser el/la mejor de la clase					
8. Debo ser el/la primero(a) en terminar las tareas escolares					

A continuación, te mostrarán algunas reacciones que pueden tener los adolescentes de tu edad cuando las cosas les salen mal.

- Si nunca te sucede lo que dice la oración, marca con una (X) donde dice “Nunca”.
- Si casi nunca te sucede lo que dice la oración, marca con una (X) donde dice “Casi nunca”.
- Si a veces te sucede lo que dice la oración, marca con una (X) donde dice “A veces”.
- Si casi siempre te sucede lo que dice la oración, marca con una (X) donde dice “Casi siempre”.
- Si siempre te sucede lo que dice la oración, marca con una (X) donde dice “Siempre”.

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
9. Me siento mal cuando pierdo en una competencia académica					
10. Me preocupo mucho por mis equivocaciones y fracasos					
11. Me siento muy mal cuando pierdo al jugar o practicar deporte					
12. Me cuesta perdonarme cuando me equivoco					
13. Me enoja cuando no logro lo que quiero					
14. Me critico mucho a mí mismo(a) cuando cometo equivocaciones					
15. Tengo sentimientos de culpa por mis errores y fracasos					

VERIFICA SI HAS CONTESTADO TODO

Anexo 6. Solicitudes de permiso



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

San Juan de Lurigancho, 18 de junio de 2019

CARTA N° 288-2019-CP-PS-UCV-LIMA ESTE

Sra. Rebeca Nelly Díaz Rodríguez,
Directora de la Institución Educativa N° 125 Ricardo Palma.

Presente:

Asunto: autorización para aplicar Instrumentos de Investigación de los estudiantes: Castañeda Barros Jeack Frank y Davila Campos Annie Magda Elena.

De mi consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para la alumna: **Castañeda Barros Jeack Frank** con DNI 77323094 y **Davila Campos Annie Magda Elena**, con DNI 76751411, estudiante del X de la escuela Profesional de Psicología, puedan aplicar los instrumentos con la finalidad de desarrollar un Proyecto de Investigación, dirigido a los estudiantes de secundaria que usted dirige:

- Escala de perfeccionamiento.
- Escala de Estrés Académico EEA-SC18
- Escala de depresión adolescente de Reynolds (RADS) versión adaptado Ugarriza y Escurra (2002)

Esto con motivo de la elaboración de la tesis del curso de Proyecto de investigación.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora de la CP de Psicología
UCV - Lima Este

Se autoriza la aplicación de los instrumentos de 3° a 5° de secundaria por el docente para la combinación de los alumnos Jeack Frank y Annie Magda Elena. H. 17/09/2019.



CARTA N° 072-2019/CP PSI/UCV S.JL

Señor:

Jesus Ayòn Sarmiento

Director de la Institución Educativa N° 164 "El Amauta"

Presente. -

De mi especial consideración:



Es grato saludarlo(a) cordialmente en nombre de la Universidad César Vallejo – Campus Lima Este y, a la vez, presentar a los/las estudiantes **CASTAÑEDA BARROS, JEACK FRANK** identificado(a) con DNI N° 77323094, código universitario N° 6500021555 y **DÁVILA CAMPOS ANNIE MAGDA ELENA** identificado(a) con DNI N° 76751411, código universitario N° 6500021448 de la Carrera Profesional de Psicología del XI Ciclo; con el fin de solicitarle a usted la autorización para que los/las estudiantes ingrese a su representada y apliquen instrumentos Psicométricos a los estudiantes de la Institución educativa mencionada, con la finalidad de obtener datos para el desarrollo de su proyecto de investigación.

Consideramos que este estudio impactará positivamente en su institución y en la sociedad; y, permitirá que el/la estudiantes realicen su trabajo de investigación dada la importancia del tema a tratar.

Agradeciéndoles por la atención a la presente, aprovechamos la oportunidad para reiterarles nuestra más alta consideración y estima, y vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,



Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora Académica de la C.P. de Psicología
UCV – Campus San Juan de Lurigancho



Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.

f | t | i | v

ucv.edu.pe

San Juan de Lurigancho, 03 de octubre de 2019

CARTA N° 073-2019/CP PSI/UCV SJL

Señor:

Virgilio Reyes Oseda

Director de la Institución Educativa N° 113 "Daniel Alomía Robles"

Presente.-

De mi especial consideración:

Es grato saludarlo(a) cordialmente en nombre de la Universidad César Vallejo – Campus Lima Este y, a la vez, presentar a los/las estudiantes **CASTAÑEDA BARROS, JEACK FRANK** identificado(a) con DNI N° 77323094, código universitario N° 6500021555 y **DÁVILA CAMPOS ANNIE MAGDA ELENA** identificado(a) con DNI N° 76751411, código universitario N° 6500021448 de la Carrera Profesional de Psicología del XI Ciclo; con el fin de solicitarle a usted la autorización para que los/las estudiantes ingrese a su representada y apliquen instrumentos Psicométricos a los estudiantes de la Institución educativa mencionada, con la finalidad de obtener datos para el desarrollo de su proyecto de investigación.

Consideramos que este estudio impactará positivamente en su institución y en la sociedad; y, permitirá que el/la estudiantes realicen su trabajo de investigación dada la importancia del tema a tratar.

Agradeciéndoles por la atención a la presente, aprovechamos la oportunidad para reiterarles nuestra más alta consideración y estima, y vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,



7-10-19
9:20
1:30

Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora Académica de la C.P. de Psicología
UCV – Campus San Juan de Lurigancho

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe