



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE  
EDUCACIÓN INICIAL**

**Estudio comparativo sobre la creatividad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Educación Inicial**

**AUTORA:**

Br. Morales Pando, Milagros Pierina (ORCID: 0000-0003-3255-641X)

**ASESOR:**

Mgtr. Llanos Castilla, José Luis (ORCID: 0000-0002-0476-4011)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Atención integral del Infante, Niño y Adolescente

LIMA – PERÚ

2020

## Dedicatoria

A Dios que a pesar de las adversidades es mi fortaleza en aquellos momentos de debilidad, a mi madre Milagros por ser mi inspiración para concluir esta meta y a Rudy por todo su apoyo incondicional.

## Agradecimiento

A todas las personas que me acompañaron durante mi proceso universitario y me brindaron su ayuda para culminar esta investigación y a mi asesor José Luis Llanos por su constante soporte y apoyo académico.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	v
Índice de tablas	vi
Índice de gráficos y figuras	vii
Índice de abreviaturas	viii
Página del Jurado	iv
Resumen	ix
Abstract	
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y Operacionalización	11
3.3. Población muestra, muestreo, unidad de análisis	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	
3.5. Procedimientos	14
3.6. Método de análisis de datos	15
3.7. Aspectos éticos	15
III. RESULTADOS	16
IV. DISCUSIÓN	25
V. CONCLUSIONES	28
VI. RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS	30
ANEXOS	00
Anexo 1 Reporte de Turnitin	
Anexo 2 Matriz de operacionalización de la variable	
Anexo 3 Instrumento de recolección de datos	
Anexo 4 Ficha técnica y normas de corrección del instrumento	
Anexo 5 Formato de validez por juicio de expertos	
Anexo 6 Matriz de consistencia	
Anexo 7 Consentimiento informado	

## Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Distribución de la población de estudio	12
Tabla 2	Validez de juicio por expertos	13
Tabla 3	Fiabilidad Alfa de Cronbach	14
Tabla 4	Coeficiente de confiabilidad	14
Tabla 5	Distribución de la variable creatividad	16
Tabla 6	Distribución de la dimensión fluidez	17
Tabla 7	Distribución de la dimensión flexibilidad	18
Tabla 8	Distribución de la dimensión originalidad	19
Tabla 9	Distribución de la dimensión elaboración	20
Tabla 10	Prueba de Shapiro-Wilk de la variable y sus dimensiones.	21
Tabla 11	Nivel de significancia de la variable creatividad mediante la prueba U de Mann-Whitney.	22
Tabla 12	Nivel de significancia de la dimensión fluidez mediante la prueba U de Mann-Whitney.	23
Tabla 13	Nivel de significancia de la dimensión flexibilidad mediante la prueba U de Mann-Whitney.	23
Tabla 14	Nivel de significancia de la dimensión originalidad mediante la prueba U de Mann-Whitney.	24
Tabla 15	Nivel de significancia de la dimensión elaboración mediante la prueba U de Mann-Whitney	24

## Índice de figuras

		Pág.
Figura 1	Esquema de investigación	10
Figura 2	Niveles de la variable creatividad	16
Figura 03	Niveles de la dimensión fluidez	17
Figura 04	Niveles de la dimensión flexibilidad	18
Figura 05	Niveles de la dimensión originalidad	19
Figura 06	Niveles de la dimensión elaboración	20

## Índice de abreviaturas

Et al = otros autores

$H_1$  = Hipótesis de investigación

$H_0$  = Hipótesis nula

Z= Puntaje estándar

## **Resumen**

La investigación tuvo como objetivo comparar el nivel de creatividad en niños de 5 años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, siendo un estudio de enfoque cuantitativo, tipo básica, nivel descriptivo, diseño no experimental comparativo y de corte transversal, con una población de 38 estudiantes del nivel inicial, se empleó la técnica observación y como instrumento una ficha de observación el cual fue confiabilizado y aprobado por juicios de expertos. Se obtuvo como resultados en el nivel de significancia  $p= 0,61$ , por la cual se acepta la hipótesis nula y se niega la hipótesis alterna. Se concluyo que no existen diferencias significativas entre ambos grupos sobre la variable creatividad y las dimensiones.

**Palabras clave:** Creatividad, flexibilidad, fluidez, elaboración, originalidad.



## **Abstract**

The research aimed to compare the level of creativity in 5-year-old children from an Educational Institution in Comas and Los Olivos, being a study with a quantitative approach, basic type, descriptive level, comparative non-experimental design, and cross-sectional study, with a population of 38 Initial level students, the observation technique was used and as an instrument an observation sheet which was trusted and approved by expert judgments. Results were obtained at the significance level  $p = 0.61$ , by which the null hypothesis is accepted and the alternative hypothesis is denied. It was concluded that there are no significant differences between both groups on the creativity variable and the dimensions.

**Keywords:** Creativity, flexibility, fluidity, elaboration, originality

## **I. INTRODUCCIÓN**

La creatividad del niño es importante dado que le ayuda a desarrollar la capacidad creativa usando la originalidad y la imaginación hacia la exploración del mundo que le rodea. Por otra parte, todos somos creativos en diferentes niveles, es por ello que esta investigación su estudio es saber los niveles de creatividad de los niños en el nivel inicial, buscando la resolución de sus problemas por sí mismos, la innovación y de esa manera influir en el desarrollo de la creatividad de tal modo contribuir de manera asertiva en el progreso de tal. Para ello se buscó estudios relacionados a la creatividad tales como.

George Lan y Beth Jarman (1986) dicho estudio citado por (German Castaños,2015) desarrollaron una investigación sobre la creatividad donde aplicaron en una población de 1600 niños de escuelas estadounidenses, estas evidencias fueron empleadas por la NASA para seleccionar ingenieros innovadores y científicos, el objetivo fue conocer cómo funciona el cerebro en el desarrollo creativo, el primer análisis fue en niños que tenían entre 4 y 5 años en donde se evidenció que el 98% tenía desarrollada esta capacidad. El mismo grupo fue expuesto a un segundo estudio y al llegar a los 10 años los resultados fueron que un 30% contaba con esta habilidad desarrollada, llegando a los 15 años fueron expuestos a una tercera observación y los resultados fueron que bajaron a un 12%. Tales autores concluyeron que las causas de la disminución del porcentaje de esta destreza no están relacionadas con la edad sino con ciertos bloqueos mentales aprendidos durante nuestro crecimiento, uno de los factores es que las escuelas inhiben el pensamiento creativo, a raíz de la investigación lograron desenlazar que esta evolución puede ser revertido y se puede recuperar una parte de las capacidades evitando que esté en proceso de robotización, liberándonos de ciertos bloqueos que impide la utilización de la capacidad mental.

Especialistas del Ministerio de Educación (2016) presentaron un estudio sobre la creatividad en infantes, el cual tuvo como principal objetivo conocer cuáles son las deficiencias en esta capacidad y las posibles causas, por consiguiente se evidenció que en los colegios no promueven los aprendizajes necesarios para fomentar ese talento, donde no proporcionan los materiales necesarios para la

intervención oportuna y el crecimiento de esa inteligencia, creando así un ambiente negativo para el niño. Por ello, los estudiantes que carecen un bajo índice en la creatividad no cuentan con el desarrollo óptimo, mostrando inseguridad, dependiendo así del adulto que lo acompaña por tal motivo no muestra autonomía para la toma de decisiones, dado que el estudio mostró un déficit en el desarrollo de esta competencia, donde el objetivo fue proponer estrategias didácticas orientadas en el progreso de la creatividad en los preescolares.

En las Instituciones Educativas se observó que las maestras no dan la importancia debida en el progreso de la creatividad dado que no realizan actividades con demanda cognitiva para el desarrollo de tal, donde se evidencia en los trabajos que los niños carecen falta de creatividad y falta de interés para el desarrollo del trabajo, es muy importante abarcar el tema para que más adelante tales acciones no repercuta en el desarrollo del preescolar y los docentes sean conscientes que no están optando por una metodología o usando materiales de acuerdo a las necesidades y preferencias de los niños , puesto que los ayudará a desenvolverse de manera oportuna y adecuada en la sociedad actual. Por lo expuesto conlleva a comparar los niveles de la creatividad de los niños y así desarrollar el lado creativo del niño.

La presente investigación tuvo como justificación contribuir en la parte teórica a respaldar los aportes relacionados con el desarrollo de la creatividad del mismo modo permitirá ampliar el marco de conocimientos sobre la base de la información que será recogida en el contexto, de igual modo en la práctica brindará oportunidades para la mejora o alternativas de solución para las docentes y personas relacionadas a la educación , basadas en la descripción de la problemática, además en la metodología tendrá una contribución que permitirá proponer un modelo de instrumento el cual se encuentra validado y confiabilizado al contexto educativo para medir la creatividad en los niños de nivel inicial y podrá ser empleado para futuros estudios.

Por otro lado , fue importante formular el objetivo general para saber si se cumplió con la finalidad trazada, por lo expuesto se enunció de tal manera : Comparar los niveles de la creatividad en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas y los objetivos específicos fueron : Comparar los niveles de fluidez en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas,

Comparar los niveles de flexibilidad en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas, Comparar los niveles de originalidad en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas, Comparar los niveles de elaboración en niños de dos Instituciones Educativas de Comas. Así mismo, en la hipótesis general se consideró formular para saber si hay relación con la variable y se manifestó de tal modo: Existen diferencias significativas en la creatividad en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas y las hipótesis específicas fueron : Existen diferencias significativas en el nivel fluidez en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas, Existen diferencias significativas en el nivel flexibilidad en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas, Existen diferencias significativas en el nivel originalidad en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas, Existen diferencias significativas en el nivel elaboración en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas.

## **II. MARCO TEÓRICO**

Los antecedentes constituyen una parte fundamental en el estudio dado que permitirán saber si hay relación con el estudio realizado. Asimismo, se consideró como tal, el aporte Canepa & Evans (2015), cuyo objetivo fue comparar las estrategias de los profesores y el desarrollo de la creatividad de los niños de 5 años, siendo un estudio comparativo, con una muestra de 15 niños. Concluyó que existe diferencias significativas en la creatividad y que es necesario estimular la creatividad en los estudiantes siendo de importancia que la docente aplique estrategias para el desarrollo continuo de la creatividad en el niño. Por otro lado, Berrospi (2018) en su estudio tuvo como objetivo fue establecer el nivel de creatividad en niños de 5 años, fue un estudio descriptivo de tipo básica con una población de 80 niños, llegando a la conclusión que la creatividad se encuentra en un 57.5% en el nivel alto, 42.5% en el nivel medio y un 0.0% en el nivel bajo determinando que los niños están en un proceso de desarrollo. Sin embargo, Flores (2018) es su estudio cuyo objetivo fue identificar los niveles de creatividad en niños de 4 años, con una población de 37 niños. Concluyo que el nivel que predomina es la dimensión fluidez ya que cuenta con un mayor porcentaje.

Con respecto a los enfoques que fundamenta el estudio, Según Sternberg (1999) mencionó que la creatividad se puede medir a través de diferentes medios tales como pruebas, test donde se hace uso de los diferentes tipos de

pensamientos, dónde hace referencia al enfoque psicométrico en el cual ayudará a poder medir los niveles de la creatividad. Por otro lado, indicó Skinner (2000) la conducta creativa puede ser instruida y ser reflejado con respecto al individuo en estímulo respuesta, donde llega a la conclusión que la creatividad se puede dar en un posible condicionamiento instrumental.

Para la variable de creatividad se recurrió a Torrance (1962) manifestó que la creatividad es un desarrollo donde el individuo evidencia su capacidad para percibir y descubrir situaciones problemáticas, formulando hipótesis, verificando y presentando resultados novedosos e innovadores. Incluyendo las dimensiones: fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración. Del mismo modo, Saturnino (1991) indicó que todo individuo creativo tiene la condición para producir ideas nuevas y transmitir las a los demás”. Asimismo, Dreydahl (1964) expresó que “la creatividad es producir contenidos, que se consideren de por sí como nuevos e inéditos para quienes lo producen”. Igualmente, Guilford (1980) mencionó la creatividad es un grupo de habilidades mentales que induce al individuo a la creación de novedosos productos, soluciones y por las tantas ideas fuera de lo común. Por consecuencia, la creatividad es una aptitud donde le permite a la persona expresarse y brindar soluciones en el cual otro individuo lo puede percibir, identificando soluciones antes diferentes situaciones dificultosas mostrando sus capacidades de razonar para crear algo innovador.

La persona creativa según Torrance (1962) manifestó que la creatividad es la formación de los individuos, donde facilitarán a tener mayor creatividad y la resolución de problemas de manera asertiva. Por ende, la creatividad es importante en la educación para un óptimo desarrollo y finiquitar con los problemas más continuos en la sociedad. Por otro lado, Vygotsky (1986) indicó que en los infantes todo lo nuevo realizado por ellos es espontáneo reflejado de lo que rodea, son construcciones mentales o de sus sensaciones y son las manifestaciones del momento. Por lo tanto, la creatividad es la búsqueda de la resolución de problemas de manera natural y se debe de fortalecer el desarrollo del mismo. Así mismo Gardner (2000) indicó que considera una persona creativa cuando hace uso de su conocimiento para la resolución de problemas de manera frecuente para elaborar productos. Por tal motivo, en el factor de las emociones es importante en el desarrollo de la creatividad.

Por otro lado, las teorías relacionadas a la creatividad permitirán analizar la realidad y las características de tal modo se consideró importante mencionar la teoría asociacionista Mednick (1962) definió la creatividad en agrupaciones y capacidad para desarrollar lo que se asigne, con el cual va ligado a la inteligencia. El individuo descubre el proceder en donde va incrementado sus capacidades reales. Referente a la particularidad de la producción se realizó investigaciones para descubrir similitudes que la creatividad se relaciona con las agrupaciones en base a ideas innovadoras. Las personas creativas son diferentes de los no creativos en dos componentes primordiales: el grado de las agrupaciones y la potencia de las mismas. Por otro lado, está la teoría perspectiva interactiva de Gardner (2001) refirió en base a su teoría de las Inteligencias Múltiples, la cual predomina directamente con la creatividad, donde realiza cosas nuevas, pero no solo se establece en ello, también es donde resuelve problemas con frecuencia, trabaja en la elaboración de productos, donde al final termina siendo aceptado en una realidad de manera concreta (p.98). Sin embargo, Csikszentmihalyi (1998) manifestó que la inteligencia y la creatividad tienen las mismas características, la creatividad como el de la inteligencia tienen las mismas características y van ligados el uno al otro.

Los tipos de creatividad según el autor lo divide en Creatividad personal MacKinnon(1978) indicó que la identidad del individuo creativo se manifiesta en los producciones elaboradas, donde demuestra sus interés, emociones, pensamientos propias de él. Por lo tanto, se puede demostrar que la creatividad no sólo se limita a los resultados creativos, sino que va más allá de todo, ayuda a canalizar al individuo una parte importante de él, que son sus emociones. Por otro lado está la Creatividad impersonal, MacKinnon(1978) manifestó los sentimientos no debe de prevalecer en el individuo, donde el lado intelectual cumple un papel importante en esta creatividad. Por lo tanto, la producción elaborada por la persona no debe de centrarse en las características personales ni en sus intereses, más bien en lo que la sociedad necesita. Sin embargo, Landau añade a la Creatividad mixta (2007) manifestó que la creatividad personal en donde son los intereses propios de la persona, es importante para su desarrollo y en donde se convierte en la creatividad social y toma valor para el bien de la sociedad y de los demás. Por otro lado, Maslow (1983) estableció dos tipos de creatividad la de talento y autorrealización. La

creatividad de talento se manifiesta en las personas con un coeficiente intelectual mayor de lo promedio y la creatividad de autorrealización se manifiesta en todos los individuos de manera universal, presentando rasgos comunes y la capacidad de realizar producciones de manera original e imaginativa.

En las dimensiones está compuesta en cuatro tales como la fluidez, flexibilidad, elaboración y originalidad. Según, Torrance (1962) mencionó sobre la flexibilidad es la capacidad de generar mayor número de pensamiento, expresiones, asociaciones de manera continua y espontánea al momento de resolver un problema. Por otro lado, Rodríguez (1995) indicó que la fluidez muestra la cantidad de ideas que el individuo produce con respecto a un tema dado, mostrando variedad de sus ideas para resolución de problemas tomado de diferentes puntos de vista. De la misma manera Torrance (1962) los infantes demuestran habilidad para producir una gran cantidad de ideas según el idioma hablado por ende son más creativos, buscando siempre nuevas opciones para el desarrollo de su creatividad. Sin embargo, Saturnino (1991) sostuvo que la fluidez es dar conceptos nuevos para adoptar nuevas ideas para las organizaciones de los componentes. Por otro lado, en la dimensión flexibilidad, Torrance (1962) mencionó que está conformada por dar respuestas variadas, transformando y analizando las ideas, por lo tanto, llevará a la resolución de problemas. La persona es capaz de analizar y examinar llevando así a nuevas ideas y dar una nueva interpretación siempre y cuando sea necesario para ser modificado a las situaciones determinadas. Por otro lado, Según Bornstein (2006) refirió que es donde presenta variedad en la idea que van a producir, presentado simplicidad para pasar de una tarea a otra desde diferente punto de vista. Donde se calcula no por la cantidad total, más bien por la cantidad de condición y nivel. Sin embargo, Marín (1991) refirió que se presenta en los escolares brindándoles capacidades de dar soluciones desde diferentes ángulos, en base de sus conocimientos, motivando a la experimentación de espacios para tener resultados inesperados. Asimismo, en la dimensión de originalidad Torrance (1962) manifestó que es dar respuestas y producir ideas poco comunes, descubriendo así lo desconocido dando rienda suelta a su imaginación. Los factores a considerar son las cosas no convencionales donde el niño va descubriendo lo que lo rodea para así poder dar a crecer su imaginación creando nuevas cosas. Guilford (1980) mencionó que el individuo muestra agilidad

para crear de manera pocos comunes brindando respuestas novedosas o extravagantes. Siendo únicas a lo que haya encontrado antes. Igualmente, en la dimensión de la elaboración, Torrance (1962) sostuvo que conlleva a los resultados creativos expresando los resultados de manera concreta donde puede ser observado por los demás. Dónde conlleva a resultados compartiendo las ideas de manera concreta evidenciados frente a los demás Para Guilford (1980) indicó que la persona desarrolla ideas que él produce, corroborando con la complejidad de la tarea determinado. Por lo tanto, se plantea que es el modo como se presenta la realización de los productos según las competencias presentadas en el desarrollo.

### **III.METODOLOGÍA**

#### **3.1.Tipo y diseño de investigación**

##### ***Enfoque***

Galeano (2004) manifestó que los estudios cuantitativos proponen desde un enfoque de un ámbito social utilizando así la recopilación de datos. Produce datos numéricos y calculables. Por tal motivo el estudio es cuantitativo, por obtener los resultados en datos estadísticos.

##### ***Tipo***

La investigación es de tipo básica, dado que para Hernández, Fernández y Baptista (2014) indicaron que el estudio básico, está destinada aportar nociones científicas donde no genera un resultado rápido. Por lo tanto, su función es enriquecer los aportes científicos sin alterar ningún resultado.

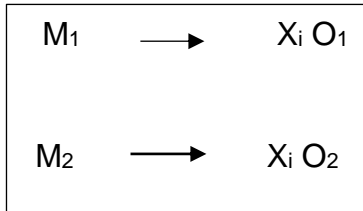
##### ***Diseño***

El diseño adoptado fue de tipo no experimental, descriptivo. Hernández et (2014) indicaron que es considerado tal, dado que no causa ningún cambio a la variable, solo se observa el fenómeno y su comportamiento en su contexto con el fin de analizarlo. Además, es de corte transversal porque se recolectan datos en un solo momento y espacio, la finalidad es describir y analizar la variable sin ningún cambio del mismo.



## Figura 1

### Esquema de investigación



*Nota.* M<sub>1</sub>= Niños de 5 años de una Institución Educativa particular, M<sub>2</sub>= Niños de 5 años de una Institución Educativa estatal, X<sub>i</sub> = Variable creatividad, O<sub>1</sub>= Instrumento

## 3.2 VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN

### Definición conceptual

#### Variable: La creatividad

Torrance (1962) manifestó que la creatividad es un desarrollo donde el individuo manifiesta su capacidad para percibir y descubrir situaciones problemáticas, formulando hipótesis, verificando y presentando resultados novedosos e innovadores.

#### Definición operacional

Para Torrance (1962) definió en cuatro dimensiones fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración.

## 3.3 Población, unidad de análisis

### ***Población***

Esta investigación está constituida por estudiantes de dos instituciones educativas una particular y nacional, de modo que la población es de 38 preescolares de 5 años. Bernal (2006) indicó que está conformada por todos los individuos con características semejantes que se puede observar en un momento designado. Finalmente, los informantes fueron las profesoras ya que sirvieron como nexo para la recopilación de datos, según Robledo (2009) son denominados sujetos que por sus habilidades nos pueden brindar información de suma importancia.

**Tabla 1**

*Distribución de la población de estudio*

<b>Institución</b>	<b>Cantidad de niños</b>
Particular	19
Nacional	19
<b>Total</b>	<b>38</b>

*Nota.* Cantidad de estudiantes que participaron en el estudio.

### **Unidad de análisis**

Carrasco (2007) indicó que cada sujeto que conforma la población es considerado parte de la unidad de análisis. Por lo tanto, cada estudiante de 5 años pertenece a la unidad de análisis.

### **Criterio de selección**

#### **Criterio de inclusión**

Niños y niñas de cinco años conformados por la institución con una asistencia regular y en condición de matriculado.

#### **Criterio de exclusión**

Ninguno

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### ***Técnicas***

La técnica que se empleó en esta investigación es de observación. Para Méndez (1999) indicó que las técnicas de recolección que utiliza el investigador sirven para obtener información.

### ***Instrumentos***

El instrumento que se utilizó fue una ficha de observación con escala nominal politómica que conste de tres categorías (0) Nunca, (1) A veces y (2) Siempre y 26

ítems. Para Arias (2012) sostuvo que los instrumentos es el proceso de recolección de datos y almacenamiento de este.

### **Validez**

La validación del instrumento se realizó por una evaluación de juicio de expertos, que precisaron que la herramienta evidencio validez para ser aplicado. Para Yuni y Urbano (2006) manifestaron que este proceso está definido como una cualidad del instrumento, que se pretende medir u observar. Donde es indispensable lograr obtener la confiabilidad.

**Tabla 2**

*Validez de juicio por expertos*

N°	Expertos	Pertinencia	Relevancia	Claridad	Clasificación Instrumento
01	Dra. Reggiardo Romero Rosmery	Si	Si	Si	Aplicable
02	Lic. Cucho Leyva Patricia	Si	Si	Si	Aplicable
03	Mg. Céspedes Suarez Amy	Si	Si	Si	Aplicable
04	Lic. Huaita Acha Delsi Mariela	Si	Si	Si	Aplicable

*Nota.* La condición de aplicable fue determinada según criterio por parte de los jurados.

### **Confiabilidad**

Se realizó una prueba piloto a 40 estudiantes de ambas instituciones. De tal manera, para hacer efecto la confiabilidad del instrumento se hizo el uso del estadístico Alfa de Cronbach usando el software estadístico SPSS. Para Hernández et (2014) manifestaron que se obtiene resultados coherentes a través del instrumento es por ello contar con la confiabilidad. Los instrumentos cuentan con diferentes resultados de confiabilidad según la situación dada.

**Tabla 3***Fiabilidad Alfa de Cronbach*

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,97	26

*Nota.* Datos del programa SPSS

Ruiz (2002) estableció una validez con respecto de alfa de Cronbach con un valor de categoría de 0,81 a 1 considerando como muy alta. Según los resultados logrados, la fiabilidad del instrumento resulta ser alto, siendo la fiabilidad un 0,97.

**Tabla 4***Coefficiente de confiabilidad*

Rango	Confiabilidad (Dimensión)
0,81-1	Muy Alta
0,61-0,80	Alta
0,41-0,60	Media
0,21-0,40	Baja
0-0,20	Muy Baja

*Nota.* Ruiz (2002)

**3.5. Procedimientos**

Para la recolección de datos, se solicitó el permiso respectivo en coordinación con las maestras que nos permitió recabar la información de los estudiantes del mismo modo se le proporciono el consentimiento informado para la aplicación del instrumento, el cual fue inicialmente validado y confiabilizado.

**3.6. Método de análisis de datos****Estadística descriptiva**

Para determinar la estadística descriptiva se desarrolló frecuencias tanto como absolutas, relativas y acumuladas por el instrumento, adicionalmente se utilizaron gráficos con barras agrupadas y cuadros estadísticos donde se observó los resultados obtenidos.

## **Estadística inferencial**

Para el análisis inferencial se obtuvo mediante el procesador Statistical of social (SPSS), donde se aplicó la prueba estadística U de Mann-Whitney para la comparación de la variable.

### **3.7. Aspectos éticos**

#### **Consentimiento informado**

En el estudio se contó con la previa autorización de las personas implicadas por parte de ambas instituciones conformado por las docentes para la aplicación del instrumento de evaluación de la variable

#### **Confidencialidad de la información**

Por mutuo acuerdo con las docentes de las instituciones educativas donde se aplicó las evaluaciones, se mantendrá sus identidades ocultas de los estudiantes por ser menores de edad respetando así su derecho a la privacidad.

#### **Respeto por los derechos de autor**

Toda la información presente en la investigación se encuentra citada en base a las normas APA, garantizando la veracidad y confiabilidad de información que se utilizó para la elaboración en la investigación.

#### **Veracidad de los resultados**

Los resultados fueron recopilados a base de la aplicación de un instrumento de evaluación que fue validado y confiabilizado. Para obtener resultados del estudio de la población.

### III. RESULTADOS

**Tabla 5**

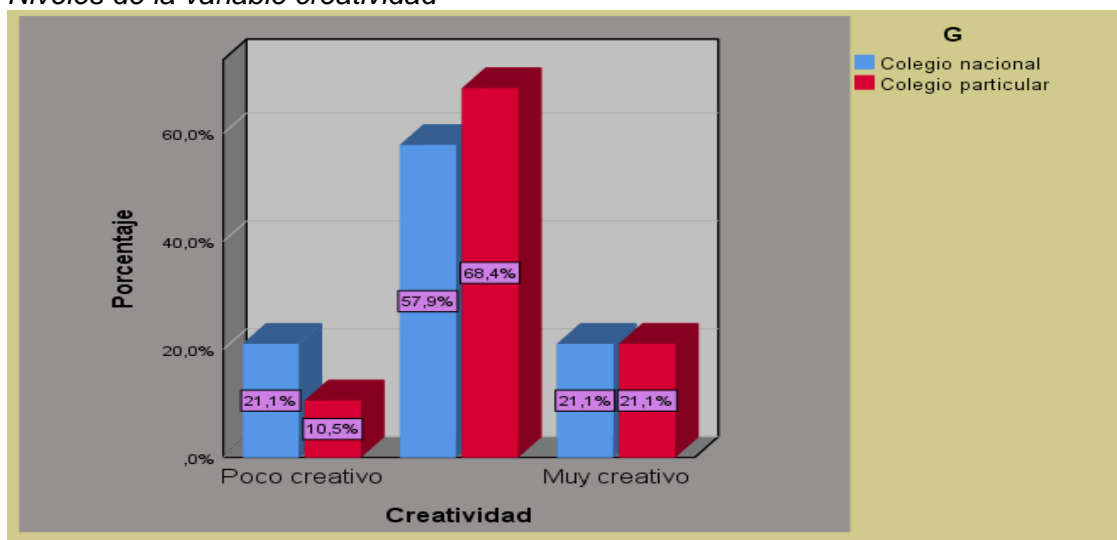
*Distribución de la variable creatividad*

Variable	Niveles	Grupo			
		Colegio nacional		Colegio particular	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Creatividad	Poco creativo	4	21,1%	2	10,5%
	Medianamente creativo	11	57,9%	13	68,4%
	Muy creativo	4	21,1%	4	21,1%
	Total	19	100,0%	19	100,0%

*Nota.* Frecuencia y porcentaje de niveles de creatividad

**Figura 2**

*Niveles de la variable creatividad*



**Interpretación:** En la tabla 6 se observa los porcentajes del nivel de creatividad logrado, se demuestra que en la Institución nacional cuenta con un 57,9% en el nivel de medianamente creativo a comparación de la Institución particular alcanza un 64.4 % mostrándose una diferencia de 10.5% en ambos grupos. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional y particular mostró un 21,1% en el nivel de muy creativo donde no se observa diferencias en los porcentajes. Para finalizar en la Institución nacional se encuentra en el nivel poco creativo a un 21.1% a comparación de la Institución particular logran un 10.5% mostrándose una

desigualdad de 10.6% en ambos grupos. Se demuestra que las instituciones se encuentran en un proceso de desarrollo de la creatividad.

**Tabla 6**

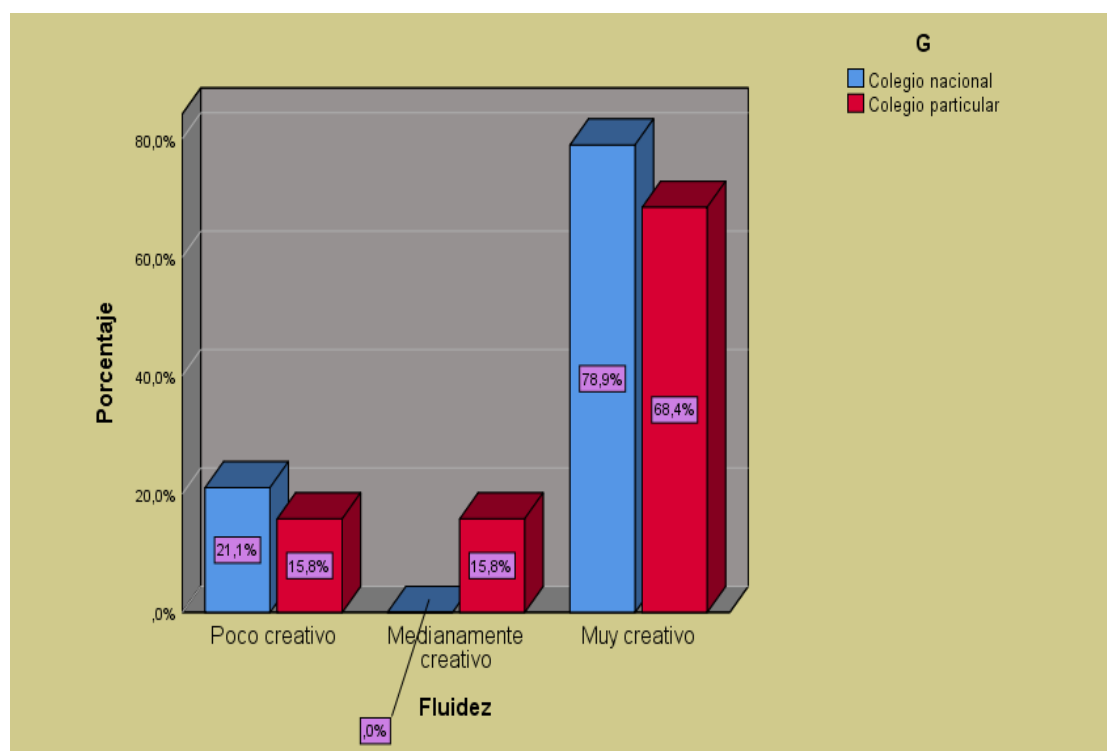
*Distribución de la dimensión fluidez*

Dimensión	Niveles	Grupo			
		Colegio nacional		Colegio particular	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Fluidez	Poco creativo	4	21,1%	3	15,8%
	Medianamente creativo	0	0,0%	3	15,8%
	Muy creativo	15	78,9%	13	68,4%
	Total	19	100,0%	19	100,0%

*Nota.* Frecuencia y porcentaje de niveles de fluidez

**Figura 3**

*Niveles de la dimensión fluidez*



**Interpretación:** En la tabla 7 se observa los porcentajes de la dimensión fluidez logrado, se demuestra que en la Institución nacional cuenta con un 78.9% en el nivel de muy creativo a comparación de la Institución particular alcanza un 68.4 % mostrándose una diferencia de 10.5% en ambos grupos. Asimismo, se evidenció

que el Institución nacional cuenta con un 21.1% en el nivel de poco creativo a comparación de la Institución Particular alcanza un 15,8% evidenciando una diferencia de 5.3% en ambos grupos. Para finalizar en la Institución nacional se encuentra en el nivel medianamente creativo a un 0% a comparación de la Institución particular logran un 10.58% mostrándose una desigualdad de 10.58% en ambos grupos. Se demuestra que las instituciones se encuentran en el proceso de desarrollo de la fluidez.

**Tabla 7**

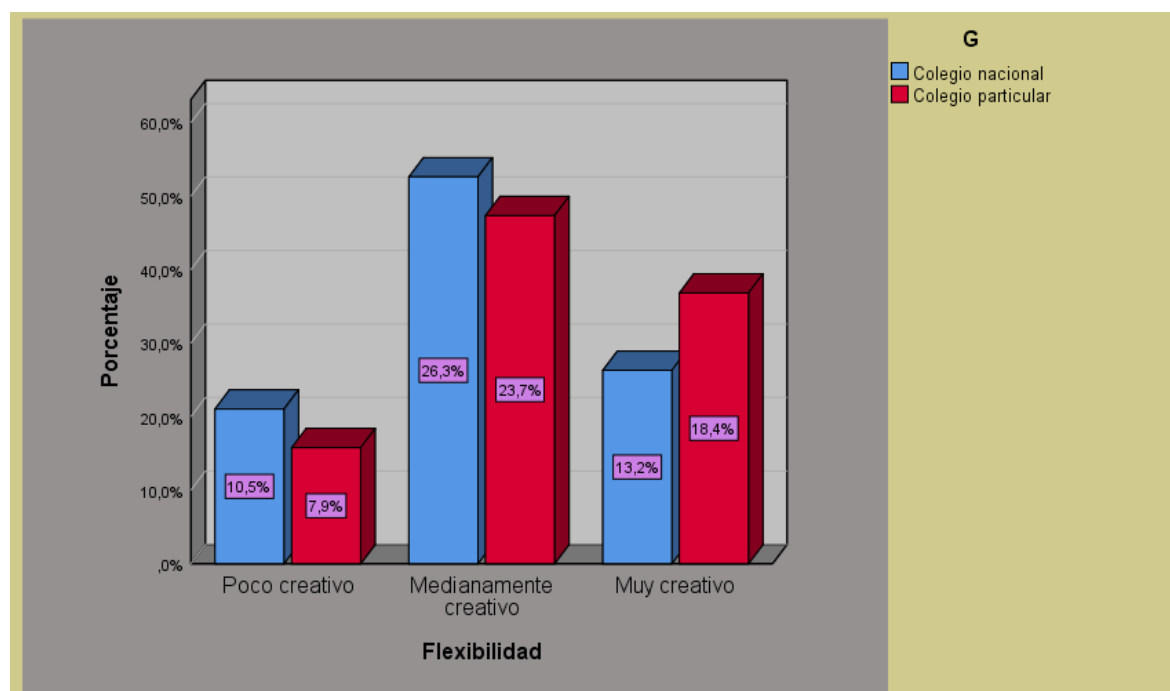
*Distribución de la dimensión flexibilidad*

Dimensión	Niveles	Grupo			
		Colegio nacional		Colegio particular	
		Frecuencia absoluta	Porcentaje	Frecuencia absoluta	Porcentaje
Flexibilidad	Poco creativo	4	21,1%	3	15,8%
	Medianamente creativo	10	52,6%	9	47,4%
	Muy creativo	5	26,3%	7	36,8%
	Total	19	100,0%	19	100,0%

*Nota.* Frecuencia y porcentaje de niveles de flexibilidad

**Figura 4**

*Niveles de la dimensión flexibilidad*





**Interpretación:** En la tabla 7 se observa los porcentajes de la dimensión flexibilidad logrado, se demuestra que en la Institución nacional cuenta con un 26.3% en el nivel de medianamente creativo a comparación de la Institución particular alcanza un 23.7 % mostrándose una diferencia de 2.6% en ambos grupos. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional cuenta con un 13.2% en el nivel de muy creativo a comparación de la Institución Particular alcanza un 18.4% evidenciando una diferencia de 5.2% en ambos grupos. Para finalizar en la Institución nacional se encuentra en el nivel poco creativo a un 10.5% a comparación de la Institución particular que logran un 7.9% mostrándose una desigualdad de 2.6% en ambos grupos. Se evidencia que las instituciones se encuentran en el proceso de desarrollo de la flexibilidad.

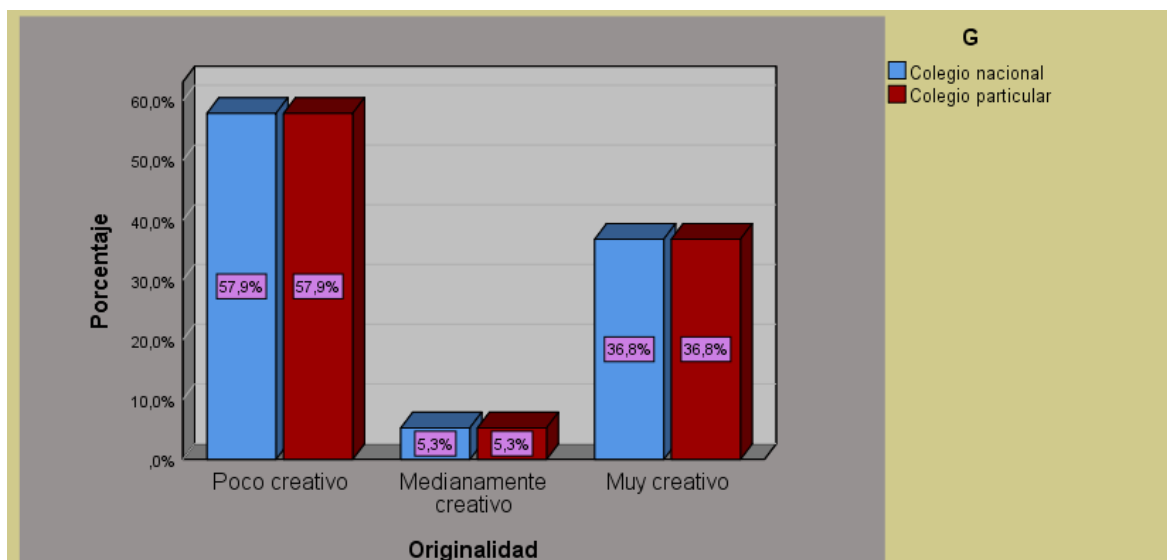
**Tabla 8**

*Distribución de la dimensión originalidad*

Dimensión	Niveles	Grupo			
		Colegio nacional		Colegio particular	
		Frecuencia absoluta	Porcentaje	Frecuencia absoluta	Porcentaje
Originalidad	Poco creativo	11	57,9%	11	57,9%
	Medianamente creativo	1	5,3%	1	5,3%
	Muy creativo	7	36,8%	7	36,8%
	Total	19	100,0%	19	100,0%

**Figura 5**

*Niveles de la dimensión originalidad*



**Interpretación:** En la tabla 8 se observa los porcentajes de la dimensión originalidad logrado, se demuestra que en la Institución nacional y particular cuenta con un 57.9% en el nivel de poco creativo donde no se observa diferencias en los porcentajes. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional y particular cuenta con un 36.8% donde no se observa diferencias en los porcentajes. Para finalizar en la Institución nacional y particular alcanza un 5.3% en el nivel de medianamente creativo donde no se observa diferencias porcentuales. Se demuestra que las instituciones se encuentran en un proceso de desarrollo de la originalidad.

**Tabla 9**

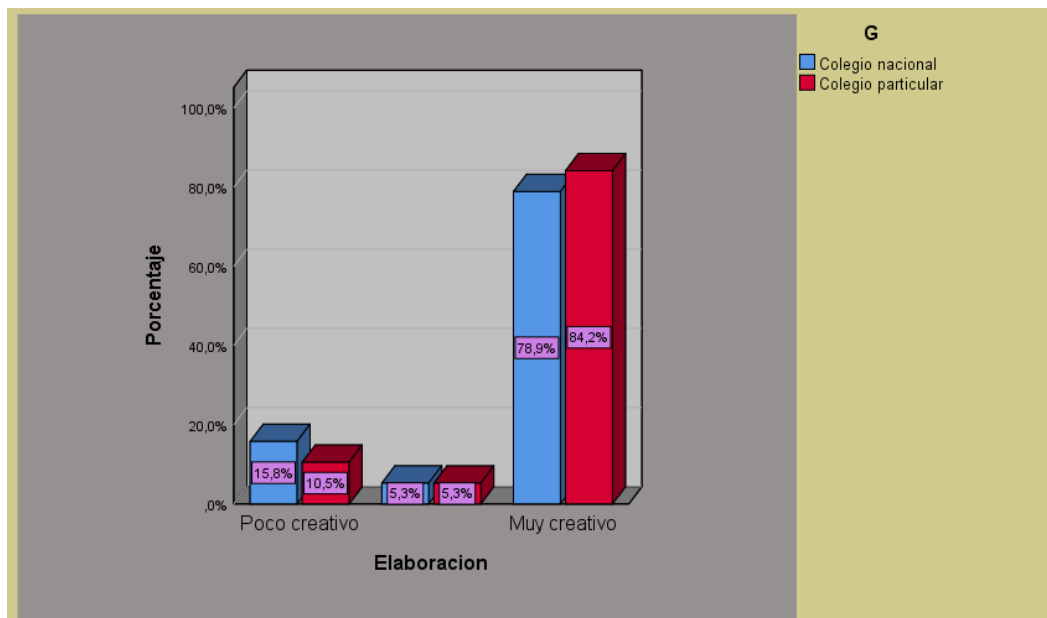
*Distribución de frecuencia agrupada de la dimensión elaboración*

Dimensión	Niveles	Grupo			
		Colegio nacional		Colegio particular	
		Frecuencia absoluta	Porcentaje	Frecuencia absoluta	Porcentaje
Elaboración	Poco creativo	3	15,8%	2	10,5%
	Medianamente creativo	1	5,3%	1	5,3%
	Muy creativo	15	78,9%	16	84,2%
	Total	19	100,0%	19	100,0%

*Nota. Frecuencia de niveles elaboración*

**Figura 6**

*Niveles de la dimensión elaboración*



**Interpretación:** En la tabla 9 se observa los porcentajes de la dimensión elaboración logrado, se demuestra que en la Institución nacional cuenta con un 78.9% en el nivel de muy creativo a comparación de la Institución particular alcanza un 84.2 % mostrándose una diferencia de 5.3% en ambos grupos. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional cuenta con un 15.8% en el nivel de poco creativo a comparación de la Institución Particular alcanza un 10.5% evidenciando una diferencia de 5.3% en ambos grupos. Para finalizar en la Institución nacional y particular alcanza un 5.3% en el nivel de medianamente creativo donde no se observa diferencias porcentuales Se demuestra que las instituciones se encuentran en un proceso de desarrollo de elaboración.

### 3.3 Prueba de normalidad

**Tabla 10**

*Prueba de Shapiro-Wilk de la variable y sus dimensiones.*

Variable	Grupo	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	Grado de libertad	Nivel de significancia
Creatividad	Colegio nacional	,801	19	,001
	Colegio particular	,740	19	,000
Fluidez	Colegio nacional	,507	19	,000
	Colegio particular	,638	19	,000
Flexibilidad	Colegio nacional	,812	19	,002
	Colegio particular	,802	19	,001
Originalidad	Colegio nacional	,659	19	,000
	Colegio particular	,659	19	,000
Elaboración	Colegio nacional	,519	19	,000
	Colegio particular	,452	19	,000

*Nota.* Nivel de significancia

La prueba de normalidad precisó la distribución en los dos grupos con el objetivo de elegir el método estadístico de acuerdo con las particularidades singulares del análisis. La prueba de normalidad que se empleó fue Shapiro-Wilk. El nivel de significancia alcanzado fue de  $(\alpha) 0,00 < 0,05$  donde se determinó que obtuvo una distribución no normal y método no paramétrico.

### 3.3 Estadística Inferencial

#### Hipótesis General

**H<sub>1</sub>** Existen diferencias significativas en la creatividad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**H<sub>0</sub>** No existen diferencias significativas en la creatividad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**Tabla 11**

*Nivel de significancia de la variable creatividad mediante la prueba U de Mann-Whitney.*

Variable	Grupo	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney
Creatividad	Colegio nacional	19	18,71	Z= - ,511
	Colegio particular	19	20,29	p= 0,61
	Total	38		

*Nota.* Nivel de significancia para aceptar o rechazar la hipótesis

**Interpretación:** La norma menciona si el valor de  $p \leq 0,05$  se niega la hipótesis nula ( $H_0$ ) y por consecuente se aprueba ( $H_1$ ), por lo tanto, se considera que el valor de significancia alcanzado con la prueba estadística U de Mann-Whitney, empleado para la variable es de un valor de 0,61, por eso se aprueba la hipótesis nula precisando que no existen diferencias significativas entre ambos grupos sobre la variable creatividad.

### Hipótesis específicas

**H<sub>1</sub>** Existen diferencias significativas en el nivel fluidez en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**H<sub>0</sub>** No existen diferencias significativas en el nivel fluidez en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**Tabla 12**

*Nivel de significancia de la dimensión fluidez mediante la prueba U de Mann-Whitney.*

Dimensión	Grupo	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney
Fluidez	Colegio nacional	19	20,18	Z= - ,493
	Colegio particular	19	18,82	p= 0,62
	Total	38		

*Nota.* Nivel de significancia para aceptar o rechazar la hipótesis

**Interpretación:** La norma menciona que si el valor de  $p \leq 0,05$  se niega la hipótesis nula ( $H_0$ ) y por consecuente se aprueba ( $H_1$ ), por lo tanto, se considera que el valor de significancia alcanzado con la prueba estadística U de Mann-Whitney, empleado para la dimensión es de un valor de 0,62, por eso se aprueba la hipótesis nula precisando que no existen diferencias significativas entre ambos grupos sobre la dimensión fluidez.

**H<sub>1</sub>** Existen diferencias significativas en el nivel flexibilidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**H<sub>0</sub>** No existen diferencias significativas en el nivel flexibilidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**Tabla 13**

*Nivel de significancia de la dimensión flexibilidad mediante la prueba U de Mann-Whitney.*

Dimensión	Grupo	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney
Flexibilidad	Colegio nacional	19	18 ,34	Z= - ,702
	Colegio particular	19	20,66	Sig= 0,48
	Total	38		

*Nota.* Medir nivel de significancia para aceptar o rechazar la hipótesis

**Interpretación:** La norma menciona que si el valor de  $p \leq 0,05$  se niega la hipótesis nula ( $H_0$ ) y por consecuente se aprueba ( $H_1$ ), por lo tanto, se considera que el valor de significancia alcanzado con la prueba estadística U de Mann-Whitney, empleado para la dimensión es de un valor de 0,48, por eso se aprueba la hipótesis nula precisando que no existen diferencias significativas entre ambos grupos sobre la dimensión flexibilidad.

**H<sub>1</sub>** Existen diferencias significativas en el nivel originalidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**H<sub>0</sub>** No existen diferencias significativas en el nivel originalidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**Tabla 14**

*Nivel de significancia de la dimensión originalidad mediante la prueba U de Mann-Whitney.*

Dimensión	Grupo	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney
Originalidad	Colegio nacional	19	19,50	Z= - ,433
	Colegio particular	19	19,50	Sig= 0,66
	Total	38		

*Nota.* Medir nivel de significancia para aceptar o rechazar la hipótesis

**Interpretación:** La norma menciona que si el valor de  $p \leq 0,05$  se niega la hipótesis nula ( $H_0$ ) y por consecuente se aprueba ( $H_1$ ), por lo tanto, se considera que el valor de significancia alcanzado con la prueba estadística U de Mann-Whitney, empleado para la dimensión es de un valor de 0,66, por eso se aprueba la hipótesis nula precisando que no existen diferencias significativas entre ambos grupos sobre la dimensión originalidad.

**$H_1$**  Existen diferencias significativas en el nivel elaboración en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**$H_0$**  No existen diferencias significativas en el nivel elaboración en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

**Tabla 15**

*Nivel de significancia de la dimensión elaboración mediante la prueba U de Mann-Whitney.*

Dimensión	Grupo	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney
Elaboración	Colegio nacional	19	18,97	Z= 00
	Colegio particular	19	20,03	Sig= 1,00
	Total	38		

*Nota.* Nivel de significancia para aceptar o rechazar la hipótesis

**Interpretación:** La norma menciona que si el valor de  $p \leq 0,05$  se niega la hipótesis nula ( $H_0$ ) y por consecuente se aprueba ( $H_1$ ), por lo tanto, se considera que el valor

de significancia alcanzado con la prueba estadística U de Mann-Whitney, empleado para la dimensión es de un valor de 1.00, por eso se aprueba la hipótesis nula precisando que no existen diferencias significativas entre ambos grupos sobre la dimensión elaboración.



#### IV. Discusión

El objetivo de esta investigación es comparar el nivel de creatividad y cada una de sus dimensiones. Por consiguiente, los resultados se manifiestan en la discusión de acuerdo con los problemas formulados.

En cuanto a la hipótesis formulada, el resultado logrado con respecto a la estadística inferencial fue 0,61 ( $p > 0.05$ ) el valor arrojado se acepta la hipótesis nula de esa manera se niega la hipótesis de investigación por consiguiente no existen diferencias significativas en el nivel de desarrollo de la creatividad de los niños de 5 años. Por lo tanto, contrasta en los resultados de los gráficos se consiguió como resultado que los niños de la Institución nacional demuestran el nivel de medianamente creativo en un 57,9%, comparados con sus pares de una Institución particular que logran un 64.4%, mostrándose una diferencia de 10.5% en ambos grupos. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional y particular mostró un 21,1% en el nivel de muy creativo donde no se observa diferencias en los porcentajes. Finalizando en la Institución nacional se encuentra en el nivel poco creativo a un 21.1% a comparación de la Institución particular que alcanzan un 10.5% observándose una diferencia de 10.6% en ambos grupos. Estos resultados difieren con la investigación de Canepa & Evans (2015) donde se evidencia que en los resultados si hay una diferencia significativa con respecto a la variable de la creatividad. Por esta razón, Torrance (1962) que refirió que todo individuo creativo está en la condición para producir ideas nuevas y producir contenidos durante su formación en el cual le permitirá tener una mayor creatividad, por tal motivo el desarrollo creativo es importante en el niño. Es en donde se muestra que los resultados descriptivos se evidencian que ambas instituciones se encuentran en el proceso de desarrollo de la creatividad por tal motivo es importante el desarrollo de manera oportuna y asertiva en la etapa escolar.

Con respecto a la primera hipótesis específica, el resultado logrado en la estadística inferencial fue 0,62 ( $p > 0.05$ ) el valor arrojado se acepta la hipótesis nula de esa manera se niega la hipótesis de investigación por consiguiente no existen diferencias significativas en el nivel de desarrollo de la dimensión fluidez de los niños de 5 años. Por lo tanto, contrasta en los resultados de los gráficos se consiguió como resultado que los niños de una Institución nacional cuentan con un

78.9% en el nivel de muy creativo comparados con sus pares de una Institución particular alcanza un 68.4 % mostrándose una diferencia de 10.5% en ambos grupos. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional cuenta con un 21.1% en el nivel de poco creativo a comparación de la Institución particular alcanza un 15,8% evidenciando una diferencia de 5.3% en ambos grupos. Para finalizar en la Institución nacional se encuentra en el nivel medianamente creativo a un 0% a comparación de la Institución particular que alcanzan un 10.58% observándose una diferencia de 10.58% en ambos grupos. Estos resultados concuerdan con Torrance (1962) los infantes demuestran habilidad de producir gran cantidad de ideas donde también refiere que mientras que el niños sepa más idiomas tu capacidad creativa será mayor y es donde en la etapa escolar tendrá nuevas opciones para el desarrollo de la misma, es por ello que la creatividad es predominante e importante en la etapa escolar donde se evidencia en los resultados que los niños de ambas Instituciones Educativas aún se encuentran en proceso de desarrollo en la dimensión de fluidez.

En la segunda hipótesis específica, el resultado logrado en la estadística inferencial fue 0,48 ( $p > 0.05$ ) el valor arrojado se acepta la hipótesis nula de esa manera se niega la hipótesis de investigación, por consecuente no existen diferencias significativas en el nivel de desarrollo de la dimensión flexibilidad de los niños de 5 años de dos Instituciones Educativas de Comas, 2020. Por lo tanto, contrasta en los resultados de los gráficos se consiguió como resultado que los niños de una Institución nacional cuenta con un 26.3% en el nivel de medianamente creativo comparados con sus pares de una Institución particular que alcanza un 23.7 % mostrándose una diferencia de 2.6% en ambos grupos. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional cuenta con un 13.2% en el nivel de muy creativo a comparación de la Institución Particular alcanza un 18.4% evidenciando una diferencia de 5.2% en ambos grupos. Para finalizar en la Institución nacional se encuentra en el nivel poco creativo a un 10.5% a comparación de la Institución particular que alcanzan un 7.9% observándose una diferencia de 2.6% en ambos grupos. Estos resultados son similares con el estudio realizado por Berrospi (2018) ya que en sus resultados se puede observar que los niños aun se encuentran en proceso de desarrollo .Por esta razón, Marín (2007) esta variable está presente y se desarrolla en los escolares donde se le tiene que brindar las capacidades en

base a sus conocimientos, motivándoles así a la experimentación con el objetivo de tener resultados inesperados, es por ello que aún se evidencia que ambas instituciones se encuentran en el proceso de desarrollo de la dimensión de flexibilidad.

En la tercera hipótesis específica, el resultado logrado en la estadística inferencial fue 0,66 ( $p>0.05$ ) el valor arrojado se acepta la hipótesis nula de esa manera se niega la hipótesis de investigación, por consecuente no existen diferencias significativas en el nivel de desarrollo de la dimensión originalidad de los niños de 5 años de dos Instituciones Educativas de Comas, 2020. Por lo tanto, contrasta en los resultados de los gráficos se consiguió como resultado que los niños de una Institución nacional y particular cuenta con un 57.9% en el nivel de poco creativo donde no se observa diferencias en los porcentajes. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional y particular cuenta con un 36.8% donde no se observa diferencias en los porcentajes. Para finalizar en la Institución nacional y particular alcanza un 5.3% en el nivel de medianamente creativo donde no se observa diferencias porcentuales. Estos resultados distan con el estudio realizado por Flores (2018) ya que sus resultados arrojaron que si hay diferencia significativa por lo tanto el mayor porcentaje de los niños si cuenta desarrollada la fluidez. Por esta razón, Torrance (1962) el niño aun está en proceso de desarrollo es por ello que va descubriéndolo que lo rodea para así poder dar a crecer su lado imaginativo para poder crear cosas nuevas y es donde se evidencia que ambas instituciones aún se encuentran en el proceso de desarrollo de la dimensión de la originalidad.

Finalmente, en la cuarta hipótesis específicas el resultado logrado en la estadística inferencial fue 1,00 ( $p>0.05$ ) el valor arrojado se acepta la hipótesis nula de esa manera se niega la hipótesis de investigación, por consecuente no existen diferencias significativas en el nivel de desarrollo de la dimensión elaboración de los niños de 5 años. Por lo tanto, contrasta en los resultados de los gráficos se consiguió como resultado que los niños de una Institución nacional cuentan con un 78.9% en el nivel de muy creativo comparados con sus pares de una Institución particular alcanza un 84.2 % mostrándose una diferencia de 5.3% en ambos grupos. Asimismo, se evidenció que el Institución nacional cuenta con un 15.8% en el nivel de poco creativo a comparación de la Institución Particular alcanza un

10.5% evidenciando una diferencia de 5.3% en ambos grupos. Para finalizar en la Institución nacional y particular alcanza un 5.3% en el nivel de medianamente creativo donde no se observa diferencias porcentuales. Estos resultados concuerdan con Guilford (1980) el niño muestra complejidad a desarrollar una tarea determinada y es así donde presenta la realización de los productos según las competencias propuestas en el ámbito educativo y los resultados evidencia que ambas instituciones si cuentan con el desarrollo de la dimensión de elaboración.

## **V. Conclusiones**

### **Primero**

No existen diferencias significativas en el nivel de la variable creatividad en niños de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019.

### **Segundo**

No existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión de fluidez en niños de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

### **Tercero**

No existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión de flexibilidad en niños de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

### **Cuarto**

No existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión de originalidad en niños de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

### **Quinto**

No existen diferencias significativas en el nivel de la dimensión de elaboración en niños de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos,2019.

## **VI. RECOMENDACIONES:**

Se recomienda a las docentes de ambas Instituciones Educativas que adapten sus sesiones de clase de manera oportuna y de acuerdo a las necesidades de los niños para que de esa manera puedan fortalecer el desarrollo de la creatividad.

Se recomienda a los directivos gestionar capacitaciones para las docentes continuamente para mejorar las habilidades didácticas con respecto a la dimensión fluidez en los niños.

Se recomienda a los directivos gestionar capacitaciones para las docentes continuamente para mejorar las habilidades didácticas con respecto a la dimensión flexibilidad en los niños.

Se recomienda a los directivos gestionar capacitaciones para las docentes continuamente para mejorar las habilidades didácticas con respecto a la dimensión originalidad en los niños.

Se recomienda a los directivos gestionar capacitaciones para las docentes continuamente para mejorar las habilidades didácticas con respecto a la dimensión elaboración en los niños.

## REFERENCIAS

- Arias, F (2012). *El Proyecto de investigación*. (6° ed) Caracas: Episteme
- Amabile, T (1983). *The social psychology of creativity*. New York: Springer-Verlag
- Bernal, C. (2008). *Metodología de la investigación*. Bogotá: Universidad Santo Tomás
- Berrospi, M (2018) *Nivel de creatividad en niños de 5 años de la Institución Educativa Los amiguitos, Carabayllo 2018*. Tesis
- Bornstein, J (2006) *Pensamiento complejo y exclusión social*. Madrid: La Torre
- Carrasco, J. (2007). *Tipos de muestreo en la metodología de la investigación*. Chile: Internacional
- Castaño, G (2015) *Pensamiento en montaña rusa*. V&R
- Canepa & Evans (2015) *Estrategias docentes y desarrollo de la creatividad en niños y niñas de 5 años*. Tesis
- Csikszentmihalyi, M. (1998), *Creatividad el flujo y la psicología del descubrimiento y la invención*. Barcelona, Paidós.
- De Bono, E. (1999). *El pensamiento creativo. El poder del pensamiento lateral para la creación de nuevas ideas*. México: Paidós
- De la Torre, Saturnino (1991). *Comprender y evaluar la creatividad*. Mexico: Trillas.
- Fernández, T (2001). *Tipos de enfoques*. (1° ed.), Barranquilla: Unidos.
- Flores (2018) . *Los niveles de creatividad de los niños y niñas de cuatro años de la Institución Educativa Inicial N° 194 Corazon de Jesus 2018*. Tesis
- Galeano, M (2004). *Diseño de proyectos en la investigación cualitativa*. Colombia: Eafit
- Gardner, H (2000) *La educación de la mente y el conocimiento de las disciplinas: Lo que todo estudiante debería aprender*. Barcelona: Paidós.
- Gardner, H. (1988). *Mentes creativas: Una anatomía de la creatividad*. España: Paidós.
- Gervilla A. (2003) *Creatividad Aplicada. Una Apuesta de futuro*, Dykinson Madrid
- Guilford J. (1980). *La Creatividad*. Madrid: Narcea
- Guilford J. (1967). *Creatividad y educación*. Barcelona: Paidós.

- Guilford J. (1971). *Desarrollo de la creatividad*. Costa Rica: Universidad Estatal a Distancia.
- Hernández, R., Fernández, c. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6° ed) México : McGraw Hill
- Klimenko, O. (2008). *La creatividad como un desafío para la educación del siglo XXI. Teoría de la Educación*. Recuperado en <https://bit.ly/2Wy5On7>
- Mackinnon, D. (1978). *In search of human effectiveness: Identifying and developing creativity*. NY: Creative Education Foundation.
- Marin, R. (1991). *Creatividad polivalente*. Barcelona: Uned
- Maslow, H. (1983). *La personalidad creadora*. Barcelona: Kairós.
- Méndez, C. (1999) *Metodología de la investigación* (4° ed ), México : Limusa
- Mednick, S. (1962). *The associative basis of the creative process*. *Psychological Review*, <https://doi.org/10.1037/h0048850>
- Ministerio de Educación (2016) *La hora del juego libre en los sectores*. Biblioteca Nacional del Perú.
- Land, G y Jarman, B (1992) *Breakpoint and beyond: Mastering the future today*. New York: HaperCollins
- Landau, E. (2002). *El vivir creativo. Teoría y práctica de la creatividad*. Barcelona: Herder.
- Plucker, J. (2004). *Why isn't creativity more important to educational psychologists Potentials, pitfalls, and future directions in creativity research. Educational Psychologist*, Recuperado en [doi.10.1207/s15326985ep3902\\_1](https://doi.org/10.1207/s15326985ep3902_1)
- Rodriguez, M. (1995). *Creatividad en el arte de vivir*. México : Trillas
- Ruiz, C. (2002). *Instrumentos y Técnicas de investigación educativa*. Venezuela: Fedupel
- Ruiz, D. (2010). *Estimula su creatividad*. Guatemala: Revista Amiga
- Runco, M. (2011). *Encyclopedia of creativity (2nd ed.)*. Boston, MA: Academic Press.
- Scott, G y Mumford, M. (2004). *The effectiveness of creativity*. 361-288 . <https://doi.org/10.1080/10400410409534549>



- Skinner, B. F. (2000). *Walden dos*. Bogotá: Martínez Roca.
- Sternberg, R. & Lubart, T. (1999). *El concepto de creatividad. Perspectiva y paradigma*. Cambridge: University Press
- Taylor, I y Getzels, J. (1975). *Perspectives in Creativity*. Chicago: Aldine
- Torrance, E.. (1962). *Educación y capacidad creativa*. Madrid: Marova..
- Torrance E. (1965). *Educación y capacidad creativa*. Madrid: Mar ova.
- Vygotsky, L (1986). *Pensamiento y lenguaje*. Cambridge: MIT Press
- Yuni, J. y Urbano, C. (2006). *Técnicas para investigar y formular proyectos de investigación*. (1er edición). Córdoba, Argentina: Brujas. Recuperado en <https://bit.ly/2ozjlh>

# ANEXOS

## Anexo 1 Reporte de Turnitin

cv.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&u=1068032468&uro=103&a=1&o=1354368222

feedback studio | Estudio comparativo sobre la creatividad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019

239 de 248

### UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL

#### INFORME DE INVESTIGACIÓN

Estudio comparativo sobre la creatividad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019

**AUTORA:**  
Morales Pando, Milagros Pierina (ORCID: 0000-0003-3255-641X)

**ASESOR:**  
Mgtr. Llanos Castilla, José Luis (ORCID: 0000-0002-0476-4011)

#### LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Atención integral del Infante, Niño y Adolescente.

Lima – Perú

2020

Página: 1 de 29 | Número de palabras: 7368

Text-only Report | High Resolution | Activado

07:39 a.m. 07/07/2020

#### Resumen de coincidencias

**19 %**

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias	Porcentaje
1 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	12 %
2 repositorio.ucv.edu.pe Fuente de internet	3 %
3 Entregado a Pontificia ... Trabajo del estudiante	2 %
4 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
5 Entregado a Colegio Vi... Trabajo del estudiante	1 %
6 www.sib.gob.gt Fuente de internet	<1 %
7 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %
8 Emiliano Neves Vialle, ... Publicación	<1 %
9 riuc.bc.uc.edu.ve Fuente de internet	<1 %
10 www.dspace.uce.edu.ec Fuente de internet	<1 %
11 docplayer.es Fuente de internet	<1 %

## Anexo 2 Matriz de Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Categorías del instrumento	Niveles
Creatividad	Torrance (1962) manifestó que la creatividad es un desarrollo donde el individuo manifiesta su capacidad para percibir y descubrir situaciones problemáticas, formulando hipótesis, verificando y presentando resultados novedosos e innovadores	La creatividad se manifiesta en cuatro dimensiones: Fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración.	Fluidez	Agilidad mental Espontaneidad Diversidad de pensamiento Expresión de ideas	1,2,3,4,5,6,7	Nominal/ Politémica	Nunca (0) Casi siempre (1) Siempre (2)	Muy creativo Medianamente creativo Poco creativo
			Flexibilidad	Analiza Interpreta información Produce respuestas variadas Solución de problemas	8,9,10,11,12,13	Nominal/ Politémica		
			Originalidad	Produce ideas novedosas Imaginación Reestructuración de ideas	14,15,16,17,18,19,20	Nominal/ Politémica		
			Elaboración	Desarrollo creativo Materialización de ideas Resultados creativos	20,21,22,23,24,24,25,26	Nominal/ Politémica		

Nota. Información de la investigación

### Anexo 3 Instrumento de recolección de datos

Leyenda: (0) Nunca (1) A veces (2) Siempre				
N°	Ítems	0	1	2
<b>Dimensión: Fluidez</b>				
01	Expresa sus ideas.			
02	Manifiesta sus ideas con espontaneidad.			
03	Responde coherentemente con respecto a un tema.			
04	Genera ideas diversas relacionadas a un tema.			
05	Relacionada sus conocimientos con nuevos aprendizajes.			
06	Dialoga frecuentemente sobre lo que rodea.			
07	Argumenta sus ideas frente a diversas situaciones.			
<b>Dimensión: Flexibilidad</b>				
08	Propone diversas alternativas de solución frente a un problema.			
09	Reformula sus ideas basándose en conocimientos.			
10	Elabora nuevas estrategias para desarrollar su trabajo.			
11	Acepta las ideas de los demás.			
12	Se adapta con facilidad en la realización de nuevas tareas.			
13	Incorpora experiencias para enriquecer sus ideas.			
<b>Dimensión: Originalidad</b>				
14	Plantea soluciones frente a los problemas.			
15	Construye creaciones originales.			
16	Se opone a las formas convencionales de trabajo.			
17	Combina diferentes tipos de materiales para crear otro.			
18	Crea nuevos procedimientos para la elaboración del producto.			
19	Realiza acabados propios a sus trabajos.			
20	Reelabora modelos ya establecidos.			
<b>Dimensión: Elaboración</b>				
21	Usa su imaginación para realizar diversas actividades.			
22	Manipula el material con curiosidad.			
23	Plasma sus ideas con los materiales brindados.			
24	Añade detalles diferentes a sus trabajos.			
25	Crea nuevas formas en base a otras alternativas.			
26	Da nuevos usos a los materiales.			

## Ficha Técnica del instrumento

### **Nombre del instrumento:**

Cuestionario tipo Likert para la recolección de datos, con 3 tipos de categorías (nunca, a veces y siempre). Conformada por 4 dimensiones que son: fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración, el instrumento está formado por 26 ítems que será evaluado a niños de 5 años en ambas Instituciones Educativas.

### **Finalidad del instrumento**

Tiene como finalidad la recolección información sobre la variable para eso se evaluará a través de la técnica de observación.

### **Autor(a)**

Estudiante de la Escuela de Educación Inicial Morales Pando, Milagros Pierina.

### **Adaptación**

Elaboración propia.

### **Administración**

Aplicación colectiva en niños de 5 años.

### **Duración**

40 minutos aproximadamente.

### **Sujetos de aplicación**

Niños y niñas de la edad de 5 años de dos Instituciones Educativas.

## Anexo 4 Ficha técnica y normas de corrección del instrumento

### NORMAS DE CORRECCIÓN Y PUNTUACIÓN

#### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Descripción y valoración de los ítems

Redacción cualitativa de ítems por dimensión.

DIMENSIÓN: Fluidez			
Ítems	Nunca (0)	A veces (1)	Siempre (2)
Expresa sus ideas.	El niño muestra timidez al expresar sus ideas.	El niño expresa sus ideas con dificultad.	El niño expresa en todo momento sus ideas con facilidad.
Manifiesta sus ideas con espontaneidad.	El niño no es espontáneo al expresar sus ideas.	El niño muestra espontaneidad al expresar sus ideas.	El niño siempre muestra espontaneidad al expresar sus ideas.
Responde coherentemente con respecto a un tema.	El niño responde con ideas no relacionadas al tema.	El niño responde con algunas ideas relacionadas al tema.	El niño responde coherentemente con ideas relacionadas al tema.
Genera ideas diversas relacionadas al tema.	El niño no aporta ideas relacionadas a un tema.	El niño aporta pocas ideas relacionadas a un tema.	El niño es muy participativo y aporta ideas relacionadas a un tema.
Relaciona sus conocimientos con nuevos aprendizajes.	El niño no relaciona sus ideas con nuevos aprendizajes.	El niño relaciona sus ideas con nuevos aprendizajes con cierta dificultad.	El niño relaciona sus ideas con nuevos aprendizajes.
Dialoga frecuentemente sobre lo que lo rodea.	El niño no comenta sobre las cosas que lo rodea.	El niño comenta poco sobre las cosas que lo rodea.	El niño se muestra curioso y comenta sobre las cosas que lo rodea.

Argumenta sus ideas frente a diversas situaciones.	El niño no argumenta sus ideas ante diversas situaciones.	El niño argumenta con poca frecuencia sus ideas frente a situaciones diversas.	El niño argumenta satisfactoriamente sus ideas frente a diversas situaciones.
--	---	--	---

<b>DIMENSIÓN: Flexibilidad</b>			
<b>Ítems</b>	<b>Nunca (0)</b>	<b>A veces (1)</b>	<b>Siempre (2)</b>
Propone diversas alternativas de solución frente a un problema.	El niño es escaso en ideas de soluciones frente a problemas.	El niño genera ideas de solución con dificultad frente a un problema.	El niño genera ideas con facilidad frente un problema.
Reformula sus ideas basándose en conocimientos.	El niño no reformula sus ideas basándose en conocimientos.	El niño reformula sus ideas con dificultad basándose en conocimientos.	El niño reformula sus ideas con facilidad basándose en conocimientos.
Elabora nuevas estrategias para desarrollar su trabajo.	El niño no genera nuevas estrategias para desarrollar un problema.	El niño genera ciertos métodos de estrategias para desarrollar un problema.	El niño genera nuevas estrategias para desarrollar un problema.
Acepta las ideas de los demás.	El niño no asimila las ideas de los demás.	El niño asimila ciertas ideas de los demás.	El niño asimila fácilmente las ideas de los demás.
Se adapta con facilidad en la realización de nuevas tareas.	El niño presenta problemas para la realización de nuevas tareas.	El niño tiene ciertos problemas en la realización de nuevas tareas.	El niño realiza fácilmente nuevas tareas.
Incorpora experiencias para enriquecer sus ideas.	El niño no incorpora experiencias en sus ideas.	El niño incorpora experiencias, pero con cierta dificultad en sus ideas.	El niño muestra facilidad para incorporar experiencias en sus ideas.

<b>DIMENSIÓN: Originalidad</b>			
<b>Ítems</b>	<b>Nunca (0)</b>	<b>A veces (1)</b>	<b>Siempre (2)</b>
Plantea soluciones frente a los problemas.	El niño evita plantear soluciones a los problemas.	El niño expresa y plantea soluciones a los problemas.	El niño expresa abiertamente y plantea soluciones a los problemas.
Construye creaciones originales.	El niño se muestra desanimado durante la actividad de construcción.	El niño se muestra atento en cierto momento durante la actividad de construcción.	El niño se muestra entusiasmado y cooperativo durante la actividad de construcción.
Se opone a las formas convencionales de trabajo.	El niño no acepta nuevos cambios tomados en equipo.	El niño acepta las decisiones tomadas en equipo.	El niño acepta asertivamente las decisiones tomadas en equipo.
Combina diferentes tipos de materiales para crear otro.	El niño no utiliza materiales diversos para la elaboración del producto.	El niño incluye algunos materiales diversos para la elaboración del producto	El niño incluye materiales diversos para la elaboración del producto
Crea nuevos procedimientos para la elaboración del producto.	El niño se muestra desinteresado en las nuevas creaciones del producto.	El niño se interesa en las nuevas creaciones del producto.	El niño muestra participación favoreciendo significativamente en las nuevas creaciones del producto.
Realiza acabados propios a sus trabajos.	El niño no muestra acabados propios en sus producciones.	El niño muestra en algunas ocasiones acabados propios en sus producciones	El niño siempre muestra acabados propios en sus producciones
Reelabora modelos ya establecidos.	El niño trabaja de manera individual en la reelaboración del producto.	El niño trabaja con dificultad en la reelaboración del producto.	El niño trabaja con facilidad en la reelaboración del producto



<b>DIMENSIÓN: Elaboración</b>			
<b>Ítems</b>	<b>Nunca (0)</b>	<b>A veces (1)</b>	<b>Siempre (2)</b>
Usa su imaginación para realizar diversas actividades.	El niño no manifiesta imaginación en la producción de su trabajo.	El niño manifiesta casi siempre imaginación en la producción de su trabajo.	El niño manifiesta de manera fluida su imaginación en la producción de su trabajo.
Manipula el material con curiosidad.	El niño trabaja de manera individual en la manipulación del material.	El niño manifiesta fluidez en algunas oportunidades en la manipulación del material.	El niño trabaja de manera fluida y cooperativa en la manipulación del material.
Plasma sus ideas con los materiales brindados.	El niño no plasma sus ideas con los materiales brindados.	El niño en algunas ocasiones plasma sus ideas con los materiales brindados.	El niño plasma con facilidad sus ideas con los materiales brindados.
Añade detalles diferentes a sus trabajos.	El niño no agrega nuevas características a sus trabajos.	El niño agrega algunas nuevas características a sus trabajos.	El niño agrega con facilidad nuevas características a sus trabajos.
Crea nuevas formas en base a otras alternativas.	El niño no genera nuevas formas a base a otras alternativas.	El niño genera nuevas formas con cierta dificultad en base a otras alternativas.	El niño genera nuevas formas con facilidad en base a otras alternativas.
Da nuevos usos a los materiales.	El niño no da nuevos usos a los materiales para la elaboración del producto.	El niño en ciertas ocasiones da nuevos usos a los materiales para la elaboración del producto.	El niño siempre da nuevos usos a los materiales para la elaboración del producto.

## BAREMOS

Baremo de las puntuaciones generales

<b>Categoría</b>	<b>Intervalos</b>
<b>Muy creativo</b>	48 - 52
<b>Medianamente Creativo</b>	39 - 49
<b>Poco creativo</b>	38 - 0

Baremos de las puntuaciones específicas

Fluidez

<b>Categoría</b>	<b>Intervalos</b>
<b>Muy creativo</b>	13 - 14
<b>Medianamente Creativo</b>	12 - 8
<b>Poco creativo</b>	7 - 0

Flexibilidad

<b>Categoría</b>	<b>Intervalos</b>
<b>Muy creativo</b>	11 - 12
<b>Medianamente Creativo</b>	7 - 10
<b>Poco creativo</b>	6 - 0

Originalidad

<b>Categoría</b>	<b>Intervalos</b>
<b>Muy creativo</b>	13- 14
<b>Medianamente Creativo</b>	12 - 8
<b>Poco creativo</b>	7 - 0

Elaboración

<b>Categoría</b>	<b>Intervalos</b>
<b>Muy creativo</b>	11 - 12
<b>Medianamente Creativo</b>	7 - 10
<b>Poco creativo</b>	6 - 0

## Anexo 5 Formato de validez por juicio de expertos

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CREATIVIDAD

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN: FLUIDEZ</b>								
01	Expresa sus ideas.	✓		✓		✓		
02	Manifiesta sus ideas con espontaneidad.	✓		✓		✓		
03	Responde coherentemente con respecto a un tema.	✓		✓		✓		
04	Genera ideas diversas relacionadas a un tema.	✓		✓		✓		
05	Relacionada sus conocimientos con nuevos aprendizajes.	✓		✓		✓		
06	Dialoga frecuentemente sobre lo que rodea.	✓		✓		✓		
07	Argumenta sus ideas frente a diversas situaciones.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: FLEXIBILIDAD</b>								
08	Propone diversas alternativas de solución frente a un problema.	✓		✓		✓		
09	Reformula sus ideas basándose en conocimientos.	✓		✓		✓		
10	Elabora nuevas estrategias para desarrollar su trabajo.	✓		✓		✓		
11	Acepta las ideas de los demás.	✓		✓		✓		
12	Se adapta con facilidad en la realización de nuevas tareas.	✓		✓		✓		
13	Incorpora experiencias para enriquecer sus ideas.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: ORIGINALIDAD</b>								
14	Plantea soluciones frente a los problemas.	✓		✓		✓		
15	Construye creaciones originales.	✓		✓		✓		
16	Se opone a las formas convencionales de trabajo.	✓		✓		✓		
17	Combina diferentes tipos de materiales para crear otro.	✓		✓		✓		
18	Crea nuevos procedimientos para la elaboración del producto.	✓		✓		✓		
19	Realiza acabados propios a sus trabajos.	✓		✓		✓		
20	Reelabora modelos ya establecidos.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: ELABORACION</b>								
21	Usa su imaginación para realizar diversas actividades.	✓		✓		✓		
22	Manipula el material con curiosidad.	✓		✓		✓		
23	Plasma sus ideas con los materiales brindados.	✓		✓		✓		
24	Añade detalles diferentes a sus trabajos.	✓		✓		✓		
25	Crea nuevas formas en base a otras alternativas.	✓		✓		✓		
26	Da nuevos usos a los materiales.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hoy suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable       Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Céspedes Suárez, Amy ..... DNI: 106 24 802

Especialidad del evaluador: Hg. Psicopedagogía .....

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
\_\_\_\_\_  
Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CREATIVIDAD**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN: FLUIDEZ</b>								
01	Expresa sus ideas.	✓		✓		✓		
02	Manifiesta sus ideas con espontaneidad.	✓		✓		✓		
03	Responde coherentemente con respecto a un tema.	✓		✓		✓		
04	Genera ideas diversas relacionadas a un tema.	✓		✓		✓		
05	Relacionada sus conocimientos con nuevos aprendizajes.	✓		✓		✓		
06	Dialoga frecuentemente sobre lo que rodea.	✓		✓		✓		
07	Argumenta sus ideas frente a diversas situaciones.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: FLEXIBILIDAD</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
08	Propone diversas alternativas de solución frente a un problema.	✓		✓		✓		
09	Reformula sus ideas basándose en conocimientos.	✓		✓		✓		
10	Elabora nuevas estrategias para desarrollar su trabajo.	✓		✓		✓		
11	Acepta las ideas de los demás.	✓		✓		✓		
12	Se adapta con facilidad en la realización de nuevas tareas.	✓		✓		✓		
13	Incorpora experiencias para enriquecer sus ideas.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: ORIGINALIDAD</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
14	Plantea soluciones frente a los problemas.	✓		✓		✓		
15	Construye creaciones originales.	✓		✓		✓		
16	Se opone a las formas convencionales de trabajo.	✓		✓		✓		
17	Combina diferentes tipos de materiales para crear otro.	✓		✓		✓		
18	Crea nuevos procedimientos para la elaboración del producto.	✓		✓		✓		
19	Realiza acabados propios a sus trabajos.	✓		✓		✓		
20	Reelabora modelos ya establecidos.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: ELABORACION</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
21	Usa su imaginación para realizar diversas actividades.	✓		✓		✓		
22	Manipula el material con curiosidad.	✓		✓		✓		
23	Plasma sus ideas con los materiales brindados.	✓		✓		✓		
24	Añade detalles diferentes a sus trabajos.	✓		✓		✓		
25	Crea nuevas formas en base a otras alternativas.	✓		✓		✓		
26	Da nuevos usos a los materiales.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Hucita Acha Delsi Mariela ..... DNI: 08876743

Especialidad del evaluador: Docente de la Escuela de Educación Inicial .....

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
  - <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
  - <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CREATIVIDAD**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN: FLUIDEZ</b>								
01	Expresa sus ideas.	✓		✓		✓		
02	Manifiesta sus ideas con espontaneidad.	✓		✓		✓		
03	Responde coherentemente con respecto a un tema.	✓		✓		✓		
04	Genera ideas diversas relacionadas a un tema.	✓		✓		✓		
05	Relacionada sus conocimientos con nuevos aprendizajes.	✓		✓		✓		
06	Dialoga frecuentemente sobre lo que rodea.	✓		✓		✓		
07	Argumenta sus ideas frente a diversas situaciones.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: FLEXIBILIDAD</b>								
08	Propone diversas alternativas de solución frente a un problema.	✓		✓		✓		
09	Reformula sus ideas basándose en conocimientos.	✓		✓		✓		
10	Elabora nuevas estrategias para desarrollar su trabajo.	✓		✓		✓		
11	Acepta las ideas de los demás.	✓		✓		✓		
12	Se adapta con facilidad en la realización de nuevas tareas.	✓		✓		✓		
13	Incorpora experiencias para enriquecer sus ideas.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: ORIGINALIDAD</b>								
14	Plantea soluciones frente a los problemas.	✓		✓		✓		
15	Construye creaciones originales.	✓		✓		✓		
16	Se opone a las formas convencionales de trabajo.	✓		✓		✓		
17	Combina diferentes tipos de materiales para crear otro.	✓		✓		✓		
18	Crea nuevos procedimientos para la elaboración del producto.	✓		✓		✓		
19	Realiza acabados propios a sus trabajos.	✓		✓		✓		
20	Reelabora modelos ya establecidos.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSION: ELABORACION</b>								
21	Usa su imaginación para realizar diversas actividades.	✓		✓		✓		
22	Manipula el material con curiosidad.	✓		✓		✓		
23	Plasma sus ideas con los materiales brindados.	✓		✓		✓		
24	Añade detalles diferentes a sus trabajos.	✓		✓		✓		
25	Crea nuevas formas en base a otras alternativas.	✓		✓		✓		

26	Da nuevos usos a los materiales.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
----	----------------------------------	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Se hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir []    No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Reggardo Romero Rasmery ..... DNI: 07976163

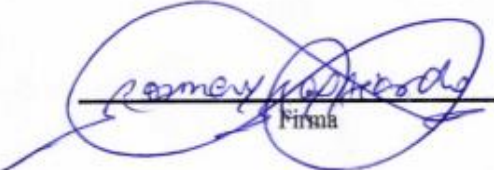
Especialidad del evaluador: Dre Administración de la educación .....

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CREATIVIDAD**

Nº	DIMENSIONES / items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSION: FLUIDEZ</b>							
01	Expresa sus ideas.	✓		✓		✓		
02	Manifiesta sus ideas con espontaneidad.	✓		✓		✓		
03	Responde coherentemente con respecto a un tema.	✓		✓		✓		
04	Genera ideas diversas relacionadas a un tema.	✓		✓		✓		
05	Relacionada sus conocimientos con nuevos aprendizajes.	✓		✓		✓		
06	Dialoga frecuentemente sobre lo que rodea.	✓		✓		✓		
07	Argumenta sus ideas frente a diversas situaciones.	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSION: FLEXIBILIDAD</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
08	Propone diversas alternativas de solución frente a un problema.	✓		✓		✓		
09	Reformula sus ideas basándose en conocimientos.	✓		✓		✓		
10	Elabora nuevas estrategias para desarrollar su trabajo.	✓		✓		✓		
11	Acepta las ideas de los demás.	✓		✓		✓		
12	Se adapta con facilidad en la realización de nuevas tareas.	✓		✓		✓		
13	Incorpora experiencias para enriquecer sus ideas.	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSION: ORIGINALIDAD</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
14	Plantea soluciones frente a los problemas.	✓		✓		✓		
15	Construye creaciones originales.	✓		✓		✓		
16	Se opone a las formas convencionales de trabajo.	✓		✓		✓		
17	Combina diferentes tipos de materiales para crear otro.	✓		✓		✓		
18	Crea nuevos procedimientos para la elaboración del producto.	✓		✓		✓		
19	Realiza acabados propios a sus trabajos.	✓		✓		✓		
20	Reelabora modelos ya establecidos.	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSION: ELABORACION</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
21	Usa su imaginación para realizar diversas actividades.	✓		✓		✓		
22	Manipula el material con curiosidad.	✓		✓		✓		
23	Plasma sus ideas con los materiales brindados.	✓		✓		✓		
24	Añade detalles diferentes a sus trabajos.	✓		✓		✓		
25	Crea nuevas formas en base a otras alternativas.	✓		✓		✓		

26 Da nuevos usos a los materiales.	✓		✓			✓	
-------------------------------------	---	--	---	--	--	---	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El presente instrumento es aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Cucho Leyva Maria Patricia ..... DNI: 43560138

Especialidad del evaluador: Lic. Educación Integral .....

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
  - <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
  - <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 \_\_\_\_\_  
 Firma

## Anexo 6 Matriz de consistencia

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Estudio comparativo sobre la creatividad en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas,2020.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p><b>Problema general</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de la creatividad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019?</p>	<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Comparar los niveles de la creatividad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019?.</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p>Existen diferencias significativas en la creatividad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019.</p>	<p><b>VARIABLE:</b> Creatividad</p> <p><b>Dimensiones:</b> 1.Fluidez 2.Flexibilidad 3.Originalidad 4.Elaboración</p>	<p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN:</b> Básica</p> <p><b>NIVEL DE INVESTIGACIÓN:</b> Descriptivo</p> <p><b>DISEÑO:</b> No Experimental – comparativo – transversal</p>
<p><b>Problemas específicos</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de fluidez en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019?</p> <p>1. ¿Cuál es el nivel de flexibilidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019?</p> <p>2. ¿Cuál es el nivel de originalidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019?</p> <p>3. ¿Cuál es el nivel de elaboración en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019?</p>	<p><b>Objetivos específicos</b></p> <p>1. Comparar los niveles de fluidez en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019.</p> <p>2. Comparar los niveles de flexibilidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019</p> <p>3. Comparar los niveles de originalidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019</p> <p>Comparar los niveles de elaboración en niños de cinco años de una Institución</p>	<p><b>Hipótesis específicas</b></p> <p>H1: Existen diferencias significativas en el nivel fluidez en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019.</p> <p>H2. Existen diferencias significativas en el nivel flexibilidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019.</p> <p>H3. Existen diferencias significativas en el nivel originalidad en niños de cinco años de una Institución Educativa de Comas y Los Olivos, 2019</p> <p>H4. Existen diferencias significativas en el nivel elaboración en niños de cinco años</p>	<p><b>Escala de medición</b> 2 = Siempre 1 = Casi siempre 0= Nunca</p> <p>-----</p> <p><b>RANGOS Y NIVELES</b> <b>Variable</b> 48-52 Muy creativo 39-49 Medianamente creativo 38-0 Poco creativo</p> <p><b>VARIABLE:</b> Creatividad</p>	<p><b>Esquema de investigación:</b></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> <math display="block">M_1 \longrightarrow X_i O_1</math> <math display="block">M_2 \longrightarrow X_i O_2</math> </div> <p>Dónde:</p> <p><b>M<sub>1</sub></b> = Niños de 5 años de una Institución Educativa Particular.</p> <p><b>M<sub>2</sub></b>= Niños de 5 años de una Institución Educativa Estatal.</p> <p><b>X<sub>i</sub></b> = Variable Creatividad</p> <p><b>O<sub>1</sub></b>= Instrumento</p> <p><b>Población:</b> 38 niños de 5 años.</p> <p><b>Unidad de análisis:</b> Cada niño de 5 años de ambas Instituciones Educativas.</p> <p><b>Técnica:</b> Observación</p>

Educativa de Comas y Los  
Olivos, 2019?

de de una Institución Educativa  
de Comas y Los Olivos, 2019?

---

**Instrumento de recolección de datos:**  
Ficha de observación

---

## Anexo 6 Consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Soy Docente del aula Tolerancia: Rosmery Luisa Lopez Anco  
Identificada con DNI 47285065 y domiciliada en Jr. Márfil Mz. D lote 14- Los Olivos

Mediante el presente, certifico que he leído y comprendido a mi mayor capacidad la información anterior sobre la investigación titulada "Estudio comparativo sobre la creatividad en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Comas, 2020", que ejecuta la Universidad César Vallejo, Escuela Profesional de Educación Inicial – Lima.

Autorizo la participación de mis estudiantes en la referida investigación, así mismo, a la autora de divulgar cualquier información incluyendo los archivos virtuales y físicos, durante la fecha de investigación y posteriores a ella.

Se me ha explicado la importancia y los alcances de la investigación asumiendo la condición de docente informante con el propósito de aportar en los procesos de la educación Inicial

La investigadora me ha informado, que en fecha posterior puede ser necesaria mi participación en el seguimiento o en una nueva investigación, para lo cual también otorgo mi consentimiento.

He comprendido las explicaciones que me han facilitado en lenguaje claro y sencillo y la investigadora me ha permitido realizar todas las observaciones y me ha aclarado todas las dudas que le he planteado. También he comprendido que en cualquier momento y sin dar ninguna explicación, puedo revocar el consentimiento que ahora presto.

Lima, 09 de junio de 2020

Firma de la Docente

**DATOS DE LA INVESTIGADORA**  
Apellidos y nombres: Morales Pando Milagros Pierina  
DNI: 46257314 Teléfono: 983589806  
Domicilio: Av. Universitaria 7360- Comas