



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de percepción  
de amenaza exogrupal en universitarios”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

**AUTORES:**

Asto Benites, Daniel Alexander (ORCID: 0000-0001-8739-5700)

Chigne Nuñez, Greysi Gianella (ORCID: 0000-0003-3380-6097)

**ASESORES:**

Mg. Santa Cruz Espinoza, Henry (ORCID: 0000-0002-6475-9724)

Dra. Chávez Ventura, Gina María (ORCID: 0000-0002-2019-1700)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

TRUJILLO - PERÚ

2020

## Dedicatoria

A nuestros padres, por demostrarnos su esfuerzo en el transcurso de nuestra formación profesional; por brindarnos el apoyo incondicional, motivación continua y valores humanos que permitieron cumplir con el objetivo principal de tener éxito en nuestra educación superior.

A nosotros, por ser fruto de nuestra dedicación, responsabilidad, minuciosidad, investigación, constancia, creatividad, paciencia, confianza y trabajo en equipo que logramos cumplir nuestro objetivo en común.

## **Agradecimiento**

A Dios, por guiarnos e iluminarnos en el transcurso de nuestro camino, permitir recibir el apoyo incondicional de nuestros padres y darnos la fortaleza para cumplir nuestra meta.

A nuestros padres, por su motivación incondicional y acompañamiento sublime en nuestra formación profesional.

A cada voluntario que participó en este estudio, por su colaboración desinteresada que hizo posible cumplir nuestro objetivo.

A nuestros asesores, por su constancia en enseñarnos y dar lo mejor de su experiencia profesional para un resultado óptimo en la presente investigación.

## Índice de contenidos

CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	8
3.1. Tipo y diseño de investigación	8
3.2. Variables y operacionalización	8
3.3. Población, muestra y muestreo	8
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	9
3.5. Procedimientos	10
3.6. Método de análisis de datos	11
3.7. Aspectos éticos	11
IV. RESULTADOS	13
V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	30
REFERENCIAS	32
ANEXOS	43

## Índice de tablas

Tabla 1	13
<i>Validez de contenido de la escala de percepción de amenaza exogrupal por criterio de jueces</i>	
Tabla 2	14
<i>Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems de A. Realista y A. Simbólica de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal</i>	
Tabla 3	15
<i>Índices de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal según el modelo de los autores (n=487)</i>	
Tabla 4	17
<i>Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal según el modelo de los autores con errores correlacionados (n=487)</i>	
Tabla 5	19
<i>Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal según el modelo propuesto con 3 factores (n=487)</i>	
Tabla 6	21
<i>Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal según el modelo propuesto de 3 factores con errores correlacionados(n=487)</i>	
Tabla 7	23
<i>Estadísticos de confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente Omega</i>	

## Índice de figuras

Figura 1. <i>Modelo propuesto por el autor</i> _____	16
Figura 2. <i>Modelo propuesto por el autor con errores correlacionados</i> _____	18
Figura 3. <i>Modelo propuesto de tres factores</i> _____	20
Figura 4. <i>Modelo propuesto de tres factores con errores correlacionados</i> _____	22

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) en universitarios de Trujillo; para ello, participó una muestra de 487 estudiantes peruanos, cuyas edades oscilaron entre 18 a 59 años de edad. El instrumento aplicado fue la EPAE creada por Navas, Cuadrado y López-Rodríguez (2012), compuesta por 13 ítems y divididos en dos dimensiones, amenaza realista y amenaza simbólica. En la validez de contenido se determinó ítems representativos del constructo, coherentes, relevantes y claros, utilizando la V de Aiken e intervalos de confianza; así mismo, al proceder con el análisis factorial confirmatorio, se obtuvo cuatro modelos, uno de ellos con tres dimensiones con índices que se ajustan a lo esperado  $GFI=.901$ ,  $RMSEA=.98$ ,  $GFI=.930$ ,  $TLI=.911$  a excepción del  $CMIN/df=5.634$ ; en relación a la confiabilidad a través del coeficiente Omega, se encontró que el modelo de tres factores presenta mayor ajuste en la dimensión amenaza simbólica ( $\omega=.865$ ) y amenaza realista ( $\omega=.700$ ) a diferencia de la creada, amenaza a la seguridad ( $\omega=.920$ ). En conclusión, el modelo propuesto de tres factores con errores correlacionados se ajusta mejor a la muestra empírica, sin embargo, los resultados obtenidos no dejan de ser cuestionables.

**Palabras Clave:** EPAE, evidencia de validez, confiabilidad, universitarios, percepción de amenaza intergrupala.

## Abstract

The objective of the research was to determine the evidence of validity and reliability of the Exogrupal Threat Perception Scale (EPAE) in university students from Trujillo; thus, a sample of 487 Peruvian students participated, ages ranged from 18 to 59 years old. The applied instrument was the EPAE created by Navas, Cuadrado and López-Rodríguez (2012), composed of 13 items and divided into two dimensions: realistic threat and symbolic threat. In the content validity, representative items of the construct, coherent, relevant and clear were determined, using Aiken's V and confidence intervals; likewise, when proceeding with the confirmatory factor analysis, four models were obtained, one of them with three dimensions with indices that fit the expected  $GFI = .901$ ,  $RMSEA = .98$ ,  $GFI = 930$ ,  $TLI = .911$  except  $CMIN / df = 5.634$ ; regarding the reliability through the Omega coefficient, it was found that the three-factor model presents a greater adjustment in the symbolic threat dimension ( $\omega = .865$ ) and realistic threat ( $\omega = .700$ ) than the one created, threat to security ( $\omega = .920$ ). In conclusion, the proposed model of three factors with correlated errors fits the empirical sample better, however, the results obtained are still questionable.

**Keywords:** perception of outgroup threat, intergroup relations, immigration, realistic threat, symbolic threat.



## I. INTRODUCCIÓN

La inmigración es un fenómeno internacional latente hace más de dos siglos que se manifiesta por la movilización de las personas de un país a otro por intereses económicos, educativos, laborales, políticos, de seguridad o para conocer la cultura extranjera (Williamson, 2006). De modo que, la inmigración ha ido creciendo notablemente; tal es el caso que, en 2017, se han registrado 258 millones de inmigrantes; en consecuencia, América Latina y el Caribe albergó 10 millones, Norteamérica 58 millones, Europa 78 millones, África 25 millones, Asia 80 millones y Oceanía 8 millones; de los cuales 4.8 millones son estudiantes internacionales, 25.4 millones de personas se encuentran en refugios, 150.3 millones son trabajadores inmigrantes, 124.8 millones son mujeres y 36.1 millones son niños; al comparar estos resultados con el año 2000, se evidencia un incremento de 85 millones de personas migrantes (International Organization for Migration [IOM], 2018).

Venezuela dio origen a uno de los fenómenos migratorios más grandes de Latinoamérica, evidencia de ello son las 341800 solicitudes de refugio en el 2018 (United Nations High Commissioner for Refugees [UNHCR], 2019); siendo Perú uno de los países que ha acogido alrededor de 865 mil ciudadanos de Venezuela, ubicándolo como el segundo país de mayor acogida después de Colombia (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR], 2019; El Comercio, 2019). Por lo tanto, la situación migratoria en el Perú, es considerada una presencia negativa que afecta significativamente al sector laboral, educativo y de salud; es así que, aumenta la tasa de subempleo, disminuye las oportunidades, satura la atención pública en hospitales, entre otros (Bermúdez, 2019; Freier y Castillo, 2018; Lagos, 2018).

En consecuencia, el 78% de la población peruana está de acuerdo con aplicar medidas drásticas para el control migratorio y el 73% está en desacuerdo con la inmigración venezolana (BBC News Mundo, 2019). Así mismo, el 75.5% afirma que la presencia de migrantes disminuye las oportunidades de empleo, el 73% opina que perjudican la economía del país, el 55.6% atribuyen actividades delictivas a los inmigrantes, el 30.5% afirma sentir miedo, el 10.5% percibe al inmigrante como

desagradable y el 2.1. % como muy desagradable (Instituto de Opinión Pública [IOP], 2019). Es por esta razón que, en Cusco se aprobó una ordenanza que sanciona a empresas que despiden a sus trabajadores por contratar a extranjeros en condición de subempleo e informalidad (Macera, 2019).

En relación a lo mencionado, un país que experimenta la migración extranjera desencadena sensaciones de molestia por diferencias o rarezas presentes entre culturas, producto de la percepción de amenaza en las relaciones intergrupales (Noah, 2018).

Para evaluar la percepción de amenaza exogrupal, resulta necesario poseer un instrumento psicométrico adaptado a la realidad; sin embargo, solo existe aquellos que se aproximan a la misma; tenemos la Escala de Percepción de la Relaciones Intergrupales en el Perú (Cueto, 2017), que se centra en medir la relación entre dos grupos del país y la Escala de Valoración del Exogrupo Nacional, para medir la valoración exogrupal entre chilenos y peruanos en términos de apreciación (Valencia-Moya, Espinosa, Jiménez y Romero, 2018); así mismo, a nivel global la Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto (Pettigrew y Meertens, 1995) y la Escala de Racismo Moderno (McConahay, Hardee y Batts, 1981), se enfocan en las creencias y su repercusión negativa en los exogrupos; y el Test de Sesgo Endogrupal Interétnico (Rojas, García y Navas, 2003), mide el favoritismo endogrupal. No obstante, los instrumentos mencionados evalúan puntos específicos y presentan falta de adaptación por la barrera idiomática, como la Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto, y la Escala de Racismo Moderno; lo cual resultan ser menos beneficiosos y prácticos.

En función a los instrumentos que miden la variable objetiva, tenemos el Cuestionario de Amenaza Percibida al Exogrupo [CAPE] (Molina-Palomero, Botella-López y Frías-Navarro, 2013), que presenta las condiciones para ser adaptada, buenos índices de validez y confiabilidad, elaborada en el idioma español; pero, no se ha utilizado como antecedente de ninguna investigación posterior, a diferencia de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal [EPAE] (Navas, Cuadrado y López-Rodríguez, 2012), que ha sido objetivo de otras investigaciones en países de habla hispana con altos índices de validez y confiabilidad, adaptada en países de

América y creada en idioma español; por lo tanto, resulta idónea para la presente investigación.

Por consiguiente, una relación negativa entre un grupo poblacional que recibe a otro, en condición de migrante y ajeno a su cultura, genera la percepción de amenaza; es por esta razón que, se evidenció la necesidad de obtener un instrumento que permita medir la variable en estudiantes universitarios, en base a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal en universitarios?.

La investigación se realizó porque en Perú se evidencia que existen limitados instrumentos que miden variables psicosociales de forma cuantitativa, puesto que, en su mayoría son cualitativas. En tal sentido, la variable de estudio necesita de un instrumento con evidencias de validez y confiabilidad, de modo que, la EPAE resulta ideal por ser poco conocida y poseer adecuadas propiedades psicométricas para ser estudiada en el contexto peruano. Así mismo, los datos procesados y analizados, permitirán clasificar, describir, explicar o predecir el fenómeno estudiado; que orientará la toma de decisiones o acciones en futuros estudios. Además, generará un aporte cuantitativo en el estudio de las relaciones intergrupales y una contribución teórica para la psicología social; dando lugar, a ser una fuente de consulta que permita enriquecer los resultados de otras investigaciones. Por lo tanto, el presente estudio tiene como propósito determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la EPAE en universitarios de Trujillo; para ello, se debe establecer la validez de contenido y de estructura interna, así como, la confiabilidad por consistencia interna.

## II. MARCO TEÓRICO

Respecto a los estudios previos de análisis psicométrico de la EPAE, en una muestra peruana se estudió la percepción de amenaza frente a inmigrantes venezolanos (Arias, 2020), otra, en una población española frente a emigrantes marroquíes, rumanos y ecuatorianos (Navas et al., 2012), y otras dos muestras chilenas frente a peruanos, bolivianos y colombianos (Carmona-Halty y Navas, 2016; Carmona-Halty, Navas y Rojas-Paz, 2018). Estas cuatro investigaciones, encontraron que, la confiabilidad por consistencia interna a través del Alfa de Cronbach es aceptable, donde los coeficientes oscilan de .85 a .94 (Navas et al., 2012), .75 a .91 (Carmona-Halty et al., 2018) y .862 (Arias, 2020); así mismo, el estudio peruano al utilizar el coeficiente Omega obtuvo un índice de .868 considerándolo como aceptable, a excepción de .074 del factor amenaza realista (Arias, 2020). Respecto al modelo propuesto de tres dimensiones, se encontró índices que oscilan entre .79 a .85 (Carmona-Halty y Navas, 2016) y .862 (Arias, 2020), mientras que, al usar el coeficiente Omega, se encontró índices más elevados de .737 en amenaza simbólica, .821 en amenaza realista y .831 en amenaza a la seguridad (Arias, 2020).

No obstante, referente a la validez, la investigación española usó el análisis factorial exploratorio y obtuvo muy buenos valores que oscilan entre .903 a .913 en la prueba de KMO y 993.61 a 1130.57 en la prueba de esfericidad de Barlett; así mismo, la evidencia en relación con otras variables, logró una correlación positiva y significativa con la variable competición intergrupales percibida con índices de .31 a .59, y una correlación negativa y significativa de -.33 a -.52 con naturaleza del contacto y similitud intergrupales (Navas et al., 2012). En el primer estudio chileno, se halló la validez por consistencia interna usando el análisis factorial exploratorio y se encontró buenos índices en la prueba de KMO de .87 y en Barlett de 1164.59, así mismo, por medio del método de extracción de mínimos cuadrados se encontró tres factores, y en base a la regla de saturación mínima se eliminó el ítem 10; al realizar el análisis factorial confirmatorio, se encontró cuatro modelos, de los cuales el modelo de tres factores con 12 ítems obtiene índices adecuados donde el CMIN= 1.61, RMSEA=.05, NFI=.93, CFI=.97 y PNFI=.69; también, al realizar correlación en base a otras variables se encontró correlación positiva de .25 a .56 con competición

intergrupales y prejuicio afectivo, y correlación negativa de -.20 a -.40 con naturaleza de contacto y similitud percibida (Carmona-Halty y Navas, 2016). Por último, el estudio peruano a través del análisis factorial exploratorio encontró índices significativos de .834 en la prueba de KMO y .000 en Barlett; además, por medio del análisis factorial confirmatorio se identificó dos modelos, el modelo propuesto por los autores obtuvo indicadores adecuados en SRMR=.063, CFI=.941 y TLI=.928, a excepción de  $\chi^2/gf=7.9$  y RMSEA=.094; mientras que, el modelo propuesto de tres factores acepta los índices de  $\chi^2/gf=4.38$ , RMSEA=.071, SRMR=.045, CFI=0.968 y TLI=.959 (Arias, 2020).

La percepción de amenaza se define como la expectativa de una relación intergrupales futura que pueda generar un efecto negativo en el endogrupo (Stephan, Renfro y Davis, 2008). Por lo tanto, se centra en las relaciones intergrupales de una sociedad (Rodríguez, 2005), donde el endogrupo se siente amenazado cuando percibe que los grupos externos tienen la intención de causar daño (Stephan, Ybarra y Ríos, 2009); es así que, la amenaza percibida ha dado origen a conductas y emociones negativas (Carmona-Halty y Navas, 2016; Riek, Mania y Gaertner, 2006; Stephan y Stephan, 2000), prejuicio, discriminación (Carmona-Halty y Navas, 2016; Rodríguez, 2005), aculturación (López-Rodríguez, Zagefka, Navas y Cuadrado, 2014) y hostilidad frente al grupo externo (Gonsalkorale, Carlisle y Von Hippel, 2007; Smith, 2006).

La teoría de la amenaza integrada revisada, explica la percepción de amenaza exogrupal; esta teoría estudia la interacción de las relaciones intergrupales y propone que, cuando el endogrupo se siente amenazado da origen a prejuicios hacia otros grupos. Actualmente, existen dos formulaciones de la teoría, al inicio el prejuicio es explicado como resultado de cuatro tipos de amenaza: amenaza real, amenaza simbólica, ansiedad intergrupales y estereotipos negativos (Stephan y Stephan, 2000); sin embargo, en un estudio posterior, se formularon dos tipos de amenazas, la real y simbólica; las cuales se dividieron en amenazas grupales y amenazas individuales (Rodríguez, 2005; Stephan y Renfro, 2002).

En base a los tipos de amenaza, la ansiedad intergrupales hace referencia a la preocupación de posibles resultados negativos de carácter psicológico, conductual

o intergrupales al interactuar con grupos externos; mientras que, los estereotipos negativos están asociados a las expectativas que tiene el endogrupo al relacionarse con el exogrupo. Estos tipos de amenaza, complementan la amenaza real y simbólica en la segunda formulación de la teoría (Rodríguez, 2005).

La amenaza real, surge del sentimiento de amenaza por los beneficios materiales que pertenecen al endogrupo; esta amenaza se basa en una competencia de recursos que compromete el poder político, económico, bienestar físico y material de los integrantes de un grupo. En síntesis, se refiere al privilegio de servicios sociales que facilitan el bienestar del endogrupo que, al ser compartida con un grupo externo, da origen a la percepción negativa intergrupales (Carmona-Halty et al., 2018; Mashuri y Zaduqisti, 2015; Rodríguez, 2005; Rottenbacher, 2015; Smith, 2006; Stephan y Renfro, 2002; Stephan y Stephan, 2000; Wlodarczyk, Basabe y Bobowik, 2014). Es por esta razón que, en el fenómeno inmigratorio, se responsabiliza al grupo externo cuando existen problemas económicos, dando origen a actitudes negativas que obstaculizan la integración social (Mera, Martínez-Zelayaa, Bilbao y Garrido, 2017).

Por su parte, la amenaza simbólica, es de índole afectivo (Rottenbacher, 2015) y se centra en la visión del mundo; es decir, en aquello que conforma la identidad de un grupo, valores, costumbres, creencias y actitudes. Este tipo de amenaza se origina cuando el endogrupo percibe que su identidad está en peligro de ser reemplazada (Carmona-Halty et al., 2018; Mashuri y Zaduqisti, 2015; Mera et al., 2017; Navas et al., 2012; Rodríguez 2005; Smith, 2006; Stephan et al., 2002; Stephan y Renfro, 2002), dando lugar a la actitud negativa como respuesta de protección (Mera et al.,2017).

Por otro lado, la teoría revisada da a conocer la existencia de antecedentes y consecuencias de la percepción de amenaza. En los antecedentes, se sostiene cuatro grupos: (1) Las relaciones intergrupales, dependerán del nivel de potencia entre grupos, la historia de conflicto, tamaño del grupo, el poder político o económico (Stephan et al., 2002); es decir, el nivel de amenaza percibida obedece a las características individuales de un grupo. (2) Dimensiones culturales, la amenaza es influida por valores culturales que no forman parte de la identidad del grupo, como

normas, valores, seguridad social, lenguaje, mitos, metáforas, técnicas lingüísticas culturales, reglas, jerarquías, costumbres, creencias, restricciones y características individuales y colectivas. (3) Factores situacionales, busca establecer la cantidad de variables vinculadas al contexto donde se desenvuelven e interrelacionan los grupos; por lo tanto, la amenaza es percibida cuando el grupo siente inseguridad en el ambiente que se encuentra. Por último, (4) Variables de diferencia individual, la percepción de daño se basa en un enfoque individual, sucede cuando las personas no interactúan con grupos externos, se identifican con grupos de pertenencia, protegen la desigualdad social y no existe familiarización personal con el grupo; así mismo, se evidencia bajo nivel de autoestima, inseguridad, necesidad de sobreprotección grupal, temor y desconfianza (Stephan et al., 2009).

Respecto a las consecuencias, se tiene en cuenta tres respuestas: (1) Respuestas cognitivas, se refiere a los estereotipos (Quist y Resendez, 2002), etnocentrismo, intolerancia, deshumanización, atribuciones y recuerdos negativos, que predisponen la percepción de daño intergrupal. (2) Respuestas emocionales, son propensas a ser negativas como: ira, asco, ansiedad, desesperación, desprecio, odio, impotencia, pánico, resentimiento y humillación; la reacción emocional se relaciona con el tipo de amenaza y el tipo de exogrupo, por ejemplo: la amenaza a la salud física genera odio; mientras que, un grupo de homosexuales genera disgusto; es así como, la empatía emocional hacia los miembros de un grupo se ve afectada; y (3) Reacciones conductuales, dan a conocer comportamientos negativos, hostilidad, huelgas, venganza, mentira, robo, acoso y discriminación (Stephan et al., 2009).

En síntesis, la percepción de amenaza origina comportamientos negativos hacia el exogrupo como consecuencia de la falta de conocimiento e interacción social, por ello, la integración positiva con el grupo externo desarrolla la empatía y disminuye la ansiedad intergrupal (Carmona-Halty et al., 2018).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación**

La investigación fue aplicada porque se analizó la información cuantitativa para conocer si logra ser o no aplicable en un lugar determinado (Tam, Vera y Oliveros, 2008).

##### **Diseño de investigación**

La investigación tuvo un diseño no experimental transversal porque se aplicó en un momento determinado del tiempo una serie de casos que se encontraron en la población y buscó asociaciones que no se centra en causa-efecto (Ato, López y Benavente, 2013). Así mismo, obedece al diseño instrumental, puesto que estudió las propiedades psicométricas del instrumento de medida psicológica, para la adaptación de la prueba objetiva (Ato et al., 2013; Montero y León, 2002).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

La variable cuantitativa de la investigación fue la percepción de amenaza exogrupal.

#### **3.3. Población, muestra y muestreo**

##### **Población:**

La investigación tuvo como población a universitarios de la ciudad de Trujillo, de universidades privadas y públicas, que cumplieron con criterios sustanciales para el estudio (Ventura-León, 2017); por ende, se incluyeron estudiantes universitarios de pre-grado, de ambos sexos, mayores de edad según la normativa del país, de nacionalidad peruana y estudiantes que evidenciaron su intención de participar en la investigación (consentimiento).

##### **Muestra:**

La muestra que se evaluó fue de 487 estudiantes universitarios de la ciudad



de Trujillo, el 90.1% pertenece a universidades particulares y el 9.9% a una universidad nacional, cuyas edades oscilaron entre los 18 a 59 años de edad, de los cuales el 62.2% fueron mujeres y 37.8 % fueron hombres.

### **Muestreo:**

El muestreo fue no probabilístico accidental o consecutivo, el cual se basó en incorporar a sujetos que sean accesibles hasta completar el tamaño de muestra establecida por los investigadores, para ello se seleccionó un canal para reclutar sujetos y se escogió de forma casual (Otzen y Manterola, 2017).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica utilizada fue la encuesta, un procedimiento que permitió investigar aspectos relacionados a lo subjetivo, que obtiene la información de forma sistémica de una cantidad significativa de personas (Grasso, 2006). La Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) creada por Navas, Cuadrado y López-Rodríguez (2012), basada en la Teoría Integrada de la Amenaza Revisada; es un instrumento compuesto por 13 ítems, dividida en dos dimensiones, amenaza realista y amenaza simbólica; donde 9 pertenecen a la primera dimensión y 4 a la segunda dimensión. Este instrumento cuenta con una escala ordinal de cinco puntos (Nada=1, Poco=2, Algo=3, Bastante=4, Mucho=5).

La investigación realizó un estudio piloto con 301 personas de nacionalidad española y en función a los resultados obtenidos, se eliminó un ítem "valores y creencias en su comunidad", mientras que, otros se dividieron al formar parte de un solo ítem, como "sistema educativo" y "seguridad", o se modificó la redacción, como "el acceso a un puesto de trabajo"; posterior a ello, la escala fue revisada por siete investigadores expertos en el tema.

La escala se aplicó a una muestra de 302 personas de nacionalidad española en su domicilio y el muestreo fue incidental; la muestra fue dividida en tres grupos, donde, 102 participantes respondieron el cuestionario sobre inmigrantes marroquíes, 101 sobre inmigrantes rumanos y 99 sobre inmigrantes ecuatorianos, los criterios base que se usó fue el sexo y edad para obtener muestras comparables entre sí.

La fiabilidad del instrumento aplicada en España, identificó mediante la consistencia interna de los ítems, que se encuentra entre .85 y .94 considerándolo aceptable. La validez se encontró por medio del análisis factorial exploratorio, con una puntuación de .903 a .913, denominada “buena”; también, se halló la validez basada en la relación con otras variables asociadas a la teoría; dentro de ellas, la competición intergrupala percibida con una correlación positiva y significativa de .31 y .59; la naturaleza del contacto grupal entre -.34 y -.49 y similitud intergrupala percibida que se encuentra entre -.33 a -.52, ambas se aprecian con una correlación negativa y estadísticamente significativa.

La ficha de datos o tamizaje, fue creada para filtrar y seleccionar los datos requeridos que se ajustaban a los objetivos de la investigación, el cual presentó interrogantes demográficas relacionados a: edad, sexo, nacionalidad, grado académico, universidad, carrera universitaria, términos y condiciones que explica la norma ética y el consentimiento para ser parte o no de la investigación.

### **3.5. Procedimientos**

La EPAE desarrollada por Navas, Cuadrado y López-Rodríguez (2012) se obtuvo por medio del artículo científico de acceso web, el cual fue adaptado a un entorno virtual, utilizando la herramienta “Google Forms” para su aplicación; por ello, fue necesario la creación de una cuenta de Google, se generó un correo electrónico y una carpeta Drive propia de la investigación; esto permitió administrar y controlar las respuestas recibidas, mensajes y progresos propios del estudio, así como, crear un canal de retroalimentación. En relación a los formatos virtuales aplicados a jueces y muestra, se desarrollaron con criterio pedagógico y de fácil respuesta para garantizar la comprensión de cada instrucción.

Para la recolección de datos, se utilizó las redes sociales como herramienta, es así que, se publicó e invitó a participar voluntariamente a personas y jueces que cumplan con las características necesarias de la investigación. La escala se aplicó mediante un enlace enviado al participante, en la primera sección se presentaron los investigadores, se explicó el objetivo, duración, uso y

confidencialidad de los datos, así como, el consentimiento del voluntario. En el formulario se solicitó datos demográficos, se dio a conocer las instrucciones y en la última sección se presentó la opción enviar y agradecimiento.

Por último, los datos se recolectaron en la opción “Hoja de cálculo” que brinda la herramienta, y se realizó un filtro en base a los criterios de inclusión y exclusión para dar inicio al análisis de la investigación.

### **3.6. Método de análisis de datos**

En primer lugar, se identificó la validez de contenido por medio del criterio de jueces utilizando la V de Aiken e intervalos de confianza al 95% con límites que superen a .70 (Charter, 2003). Luego, se procesó información descriptiva de los datos escogidos como la media, desviación estándar, así como, la distribución de los datos a través de su asimetría y curtosis con intervalos menores a +/- 1.5 (George y Mallery, 2003); mientras que, para estimar la validez por consistencia interna se procedió a evaluar el análisis factorial confirmatorio (AFC), mediante el método máxima verosimilitud, que permitió identificar cargas factoriales e índices esperados de ajuste como, índice de ajuste comparativo ( $CFI > .90$ ), error cuadrático medio de aproximación ( $RMSEA < 1.0$ ), índice de bondad de ajuste ( $GFI \leq .90$ ) e índice Turker Lewis ( $TLI > .90$ ) (Chi6n y Charles, 2016); para comprobar que el modelo teórico se ajusta al modelo empírico. Por último, la confiabilidad por consistencia interna se encontró a través del coeficiente omega de McDonald con un intervalo de .70 a .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008). El vaciado de datos se hizo en Microsoft Excel y el análisis de validez y confiabilidad se obtuvo con ayuda del programa SPSS y AMOS.

### **3.7. Aspectos 6ticos**

El estudio vel6 por respetar estrictamente los derechos de los participantes, por ello, busc6 priorizar el beneficio para los voluntarios frente a posibles riesgos.

Se brind6 informaci6n sobre los objetivos del estudio, en qu6 consisti6 su participaci6n, la duraci6n del desarrollo de la prueba y c6mo se us6 la

información recogida.

Además, se indicó que su participación es voluntaria y que incluso habiendo aceptado participar podrían retirarse sin perjuicio alguno. De brindar su consentimiento, se solicitó que seleccionaran la opción que expresa su conformidad en el apartado “Consentimiento Informado”.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Validez de contenido de la escala de percepción de amenaza exogrupal por criterio de jueces*

Ítems	Claridad			Coherencia			Relevancia		
	V de Aiken	IC 95%		V de Aiken	IC 95%		V de Aiken	IC 95%	
		Mín	Max		Mín	Max		Mín	Max
1	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
2	.96	.82	.99	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
3	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
4	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
5	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
6	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	.96	.82	.99
7	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
8	.93	.77	.98	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
9	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
10	1.00	.88	1.00	.96	.82	.99	1.00	.88	1.00
11	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
12	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00	1.00	.88	1.00
13	.93	.77	.98	1.00	.88	1.00	.89	.72	.96

En la tabla 1, se evidencia el juicio de 9 expertos, en una escala del 1 al 4, la cual se utilizó para establecer la validez de contenido de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) por medio del coeficiente V de Aiken; además, de Intervalos de Confianza al 95% para cada ítem; en ese sentido, se aceptan todos los ítems, porque obtuvieron límites inferiores del intervalo que superan el estándar mínimo de .70 (Charter, 2003).

**Tabla 2**

*Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems de A. Realista y A. Simbólica de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal*

<b>Dimensión</b>	<b>Ítems</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Estándar</b>	<b>Asimetría</b>	<b>Curtosis</b>
Amenaza Realista	1	2.57	1.19	.27	-.78
	2	2.75	1.29	.15	-1.02
	3	2.35	1.16	.42	-.73
	4	2.80	1.26	-.04	-1.10
	5	3.66	1.12	-.52	-.49
	6	3.06	1.17	.01	-.84
Amenaza Simbólica	7	2.96	1.17	.01	-.81
	8	3.10	1.18	-.13	-.82
	9	3.49	1.16	-.37	-.69
	10	3.16	1.20	-.17	-.81
	11	3.76	1.14	-.57	-.59
	12	3.83	1.10	-.68	-.36
	13	3.45	1.21	-.40	-.77

En la tabla 2, se aprecia un análisis descriptivo, donde los ítems de las dimensiones, amenaza realista y simbólica, de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal, presentan valores que no superan el intervalo +/- 1.5 (George y Mallery, 2003), siendo en asimetría y curtosis índices que oscilan entre -.68 a .42 y -1.10 a -.36, respectivamente. Por lo tanto, las distribuciones de los datos en ambas dimensiones son simétricas o de distribución normal.

**Tabla 3**

Índices de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal según el modelo de los autores (n=487)

Índices de ajuste	Ajuste absoluto					Medidas incrementales de ajuste		
	CFI	cmin	df	cmin/df	RMSEA	GFI	TLI	P
<b>Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal</b>	.820	798.819	65	12.290	.152	.760	.784	.000
<b>Índices Esperados</b>	>.90	-	-	<5.00	<.10	≥.90	>.90	-

En la tabla 3, se aprecian índices de ajuste en base al modelo desarrollado por los autores, que, a través del método de máxima verosimilitud acorde a la presencia de normalidad, se reportó un índice de ajuste comparativo (CFI) de .820, un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .152, un índice de bondad de ajuste (GFI) de .760 e índice Turker Lewis (TLI) de .784; los cuales no se ajustan a lo señalado por Chión y Charles (2016) como índices esperados.



**CFI = .820; RMSEA = .152**  
**GFI = .760; TLI= .784**  
**Chi-square/df = 12.290; cmin = 798.819; p = .000; df = 65**

Figura 1. Modelo propuesto por el autor

Se observa el gráfico de la estructura factorial acorde al modelo teórico bidimensional desarrollado por los autores y constituido por 13 reactivos. Por medio del análisis factorial confirmatorio se encontró cargas factoriales estandarizadas, es así que, para amenaza simbólica se encontró valores factoriales que oscilan entre .74 a .90 y en amenaza realista de .76 a .84 respectivamente, considerándose satisfactorias por ser mayores a .30 (Fernández, 2015); por lo tanto, se concluye que los ítems son representativos para cada dimensión.



**Tabla 4**

*Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal según el modelo de los autores con errores correlacionados (n=487)*

Índices de ajuste	Ajuste absoluto					Medidas incrementales de ajuste		
	CFI	cmin	df	cmin/df	RMSEA	GFI	TLI	P
<b>Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal con errores correlacionados</b>	.921	385.177	62	6.213	.104	.886	.900	.000
<b>Índices Esperados</b>	>.90	-	-	<5.00	<.10	≥.90	>.90	-

En la tabla 4, se aprecian los índices de ajuste con errores correlacionados en base al modelo desarrollado por los autores, que, a través del método usado para los índices anteriores, se reportó un índice de ajuste comparativo (CFI = .921) que logra ajustarse (Chión y Charles, 2016), mientras que, el índice de bondad de ajuste (GFI =.886), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA =.104) e índice Turker Lewis (TLI = .78) no logran lo esperado.

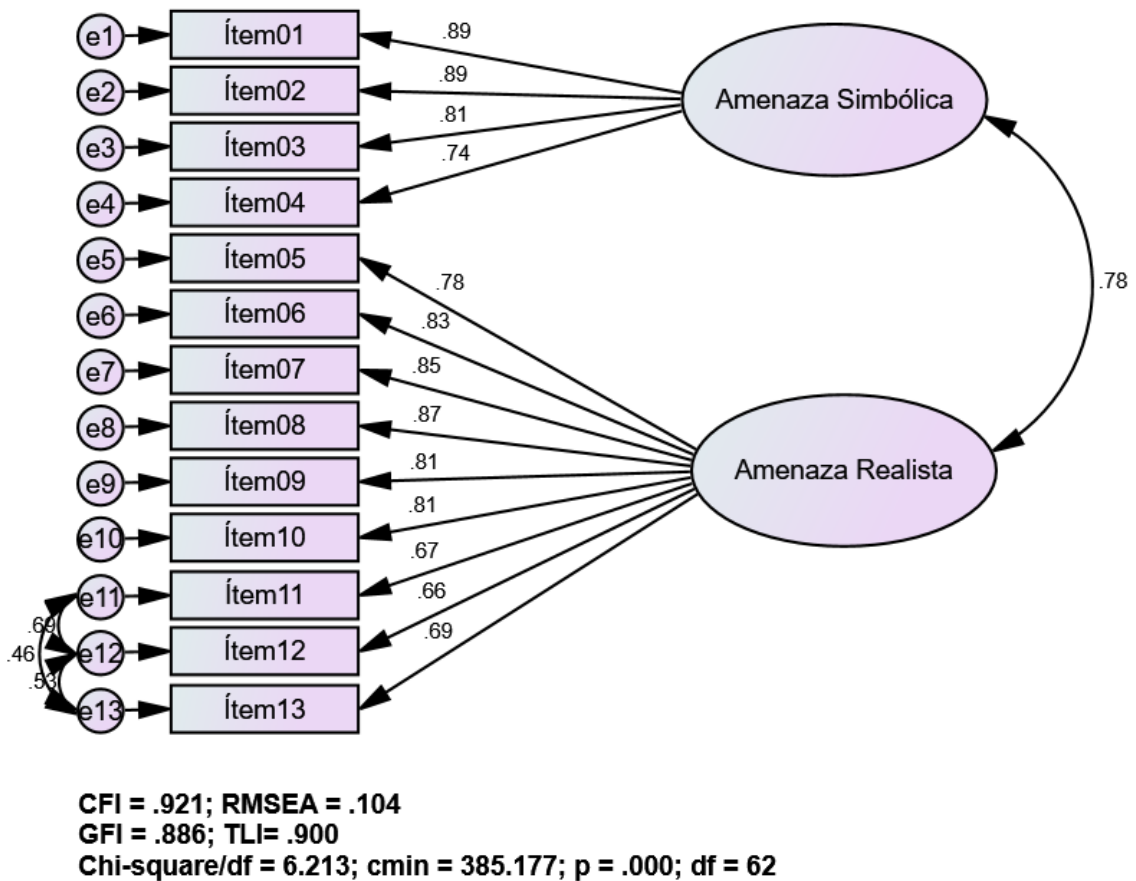


Figura 2. Modelo propuesto por el autor con errores correlacionados

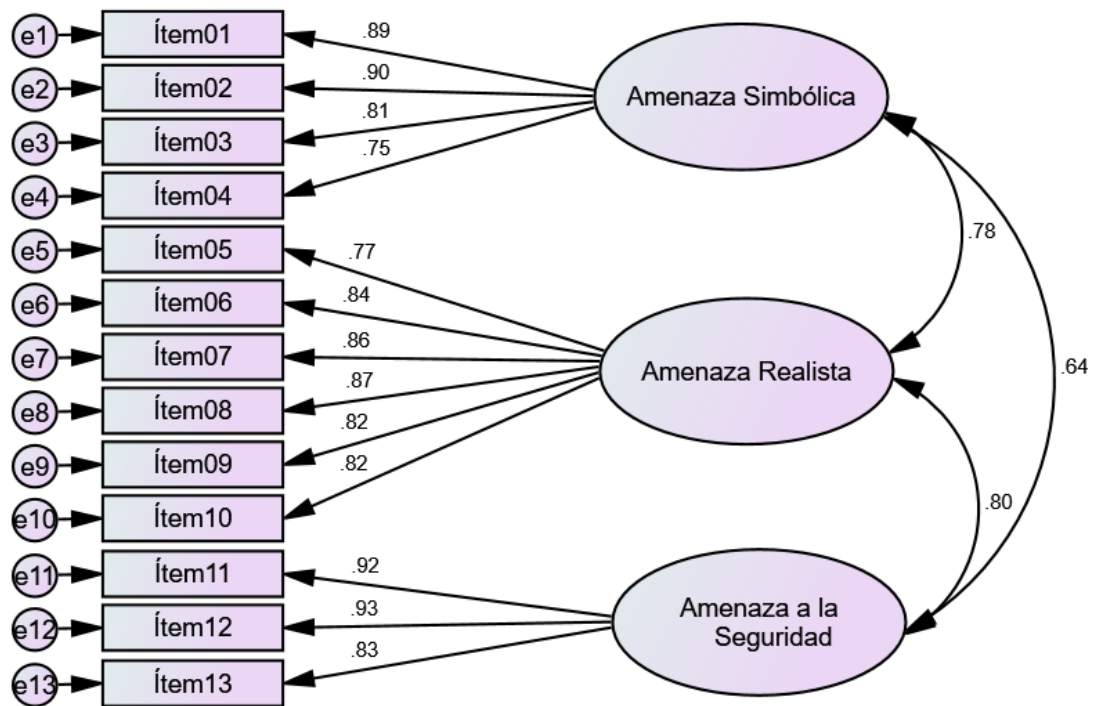
Se observa el grafico de la estructura factorial acorde al modelo teórico bidimensional desarrollado por los autores, constituido por 13 reactivos, y con errores correlacionados. A través del AFC se obtuvo cargas factoriales estandarizadas que oscilan entre .74 a .89 y .66 a .87 respectivamente para cada dimensión, considerándose satisfactorias por ser mayores a .30 (Fernández, 2015); por ende, los ítems son representativos para cada constructo.

**Tabla 5**

*Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal según el modelo propuesto con 3 factores (n=487)*

Índices de ajuste	Ajuste absoluto					Medidas incrementales de ajuste		
	CFI	cmin	df	cmin/df	RMSEA	GFI	TLI	P
<b>Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal con tres factores</b>	.913	420.523	65	6.470	.106	.876	.895	.000
<b>Índices Esperados</b>	>.90	-	-	<5.00	<.10	≥.90	>.90	-

En la tabla 5, se aprecian índices de ajuste en base al modelo propuesto con tres factores, que, por medio del método de máxima verosimilitud acorde a la presencia de normalidad, se reportó un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .106, un índice de bondad de ajuste (GFI) de .876 e índice Turker Lewis (TLI) de .895, los cuales no se adecuan a lo señalado por Chi6n y Charles (2016) como índices esperados, a excepci6n del índice de ajuste comparativo (CFI) de .913.



CFI = .913; RMSEA = .106  
 GFI = .876; TLI= .895  
 Chi-square/df = 6.470; cmin = 420.523; p = .000; df = 65

Figura 3. Modelo propuesto de tres factores

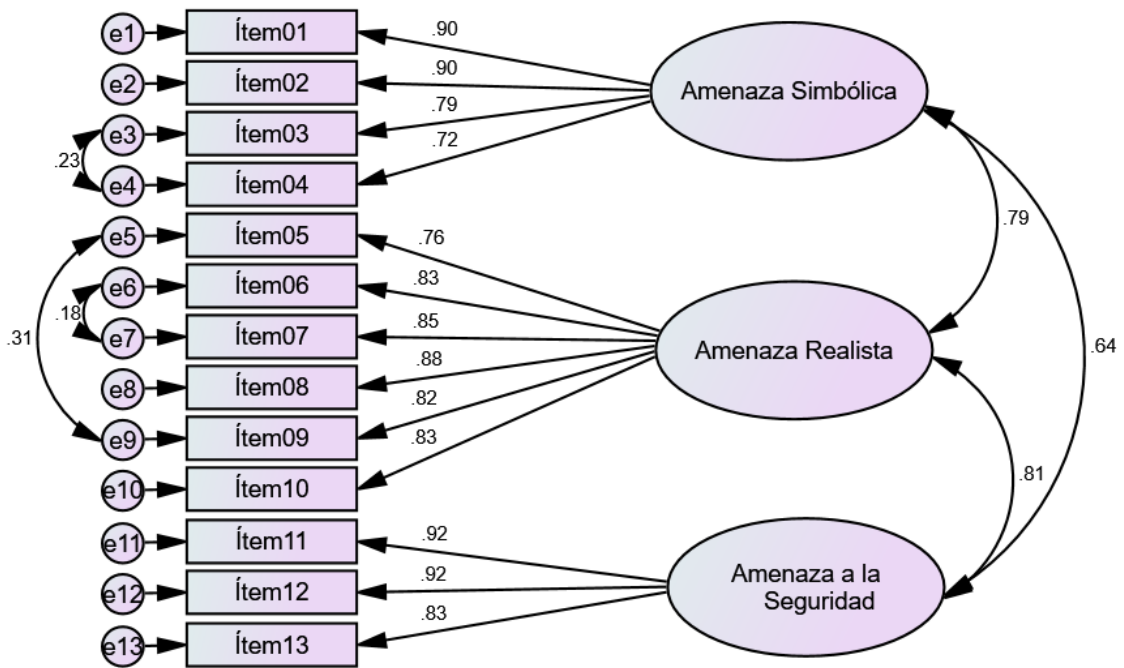
Se observa el grafico de la estructura factorial acorde al modelo propuesto con tres factores, considerándose como tercera dimensión la amenaza a la seguridad, constituido por la misma cantidad de reactivos. Por medio, del análisis factorial confirmatorio se encontró cargas factoriales estandarizadas que oscilan entre .75 a .90, .77 a .87 y .83 a .93 respectivamente, es así que, los ítems son representativos para cada constructo por ser mayores a .30 (Fernández, 2015).

**Tabla 6**

*Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal según el modelo propuesto de 3 factores con errores correlacionados(n=487)*

Índices de ajuste	Ajuste absoluto					Medidas incrementales de ajuste		
	CFI	Cmin	df	cmin/df	RMSEA	GFI	TLI	P
<b>Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal con tres factores y errores correlacionados</b>	.901	349.312	62	5.634	.098	.930	.911	.000
<b>Índices Esperados</b>	>.90	-	-	<5.00	<.10	≥.90	>.90	-

En la tabla 6, se aprecian índices de ajuste en base al modelo propuesto con tres factores y con errores correlacionados, que, a través del método utilizado en los ajustes anteriores, se reportó un índice de ajuste comparativo (GFI) de .901, un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .0.98, un índice de bondad de ajuste (GFI) de .930 e índice Turker Lewis (TLI) de .911, los cuales se adaptan a lo señalado por Chión y Charles (2016) como índices esperados, a excepción de la razón  $x^2/gf$  (CMIN/df = 5.634).



**CFI = .930; RMSEA = .098**  
**GFI = .901; TLI = .911**  
**Chi-square/df = 5.634; cmin = 349.312; p = .000; df = 62**

Figura 4. Modelo propuesto de tres factores con errores correlacionados

Se observa el gráfico de la estructura factorial acorde al modelo propuesto de tres factores con errores correlacionados, donde la tercera dimensión está constituida por los ítems 11, 12, y 13; a través del análisis factorial confirmatorio se encontró cargas factoriales estandarizadas que oscilan entre .72 a .90, .76 a .88 y .83 a .92 respectivamente, por lo tanto, se concluye que los ítems son representativos para cada constructo al ser mayores a .30 (Fernández, 2015).

**Tabla 7**

*Estadísticos de confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente Omega*

<b>Modelo</b>	<b>Factor</b>	<b>NºItems</b>	<b>Omega</b>
Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal por Autores	Amenaza Realista	4	.903
	Amenaza Simbólica	9	.940
Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal por Autores con errores correlacionados	Amenaza Realista	4	.901
	Amenaza Simbólica	9	.893
Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal con 3 factores	Amenaza Realista	4	.905
	Amenaza Simbólica	6	.930
	Amenaza a la Seguridad	3	.923
Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal con 3 factores y errores correlacionados	Amenaza Realista	4	.700
	Amenaza Simbólica	6	.865
	Amenaza a la Seguridad	3	.920

En la tabla 7, se evidencian los índices de confiabilidad de los modelos reportados en el estudio y se observa que, el cuarto modelo (EPAE con 3 factores y errores correlacionados) presenta mayor ajuste respecto al intervalo .70 y .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008); por lo cual la amenaza simbólica ( $\omega=.700$ ) y realista ( $\omega=.864$ ) poseen valores aceptables, a excepción de la amenaza a la seguridad ( $\omega=.920$ ). Respecto a los otros modelos, el segundo posee valores aceptables en la dimensión amenaza simbólica ( $\omega=. 0.89$ ), mientras que, los demás no se ajustan a lo esperado.

## V. DISCUSIÓN

En relación a lo presentado en este estudio, se realiza un análisis de los resultados de la aplicación de la EPAE a una muestra de universitarios. Cabe señalar que esta escala fue desarrollada para la medición de la percepción de amenaza exogrupal, variable implicada en el fenómeno de las relaciones intergrupales (Rodríguez, 2005) que explica el origen de conflictos entre ellas (Carmona-Halty y Navas, 2016; Riek, Mania y Gaertner, 2006; Stephan y Stephan, 2000), supeditada por una teoría que posee dos dimensiones, la amenaza realista y simbólica (Rodríguez, 2005; Stephan y Renfro, 2002). En este sentido, se dispone evidencia en relación a la utilidad de la prueba; por lo cual, se desarrolló procesos de validez basado en el contenido y la estructura interna, además de la confiabilidad de los datos obtenidos (Meneses et al., 2013).

Como hallazgos principales se encuentra que, el contenido de la EPAE presenta niveles óptimos de relevancia, coherencia y claridad; es decir, los ítems evidencian índices que superan el estándar mínimo seleccionado. Así mismo, los datos mostraron que la estructura interna de la prueba compuesta por tres factores con errores correlacionados, ostenta mejores índices de ajuste y de confiabilidad.

Por otro lado, es importante detallar las limitaciones que el estudio ha tenido, puesto que, repercuten directamente en los resultados. La principal fue el tamaño de la muestra, la cual condiciona los índices de ajuste obtenidos en la investigación (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco, 2014); del mismo modo, el tipo de muestreo, no permite representar en su totalidad datos generalizados de la población (Muñoz, 2018); y la estrategia utilizada en la aplicación de la escala podría afectar la consistencia y precisión de los datos. Las limitaciones mencionadas guardan relación con los errores de medición, que por su naturaleza son desconocidos.

Respecto al primer objetivo, se usó el coeficiente  $V$  de Aiken e intervalos de confianza al 95%, fue el ítem 13 que obtuvo el índice más inferior, teniendo como indicador .89 y un intervalo de .72 a .96; sin embargo, a luz de este dato se acepta el ítem porque su límite inferior logra superar el estándar mínimo más exigente  $V_0 = .70$  (Charter, 2003); en consecuencia, se aceptan los demás, debido a que estos



presentan índices superiores. Esto guarda relación con lo encontrado en Arias (2020) y Navas et al. (2012), quienes obtuvieron las mismas conclusiones al realizar el proceso basado en el contenido; pero, no realizaron el análisis de intervalos de confianza, a pesar de generar mayor precisión en los datos (Merino y Livia, 2009); además, en este estudio se procede de la disciplina psicológica y el número de jueces es mayor en comparación a los estudios mencionados, esto probablemente influyó en los resultados. También, al igual que en los estudios previos, se realizaron adaptaciones lingüísticas de la prueba para brindar un mejor entendimiento (Arias, 2020; Carmona-Halty y Navas, 2016; Navas et al., 2012).

Para lograr el segundo objetivo, fue indispensable analizar la distribución de los datos recolectados, porque un resultado asimétrico puede generar distorsión en el análisis factorial confirmatorio (Coenders y Saris, 1995). Para ello, se evaluó los índices de asimetría y curtosis provenientes de los estadísticos descriptivo de cada ítem, estos se encuentran dentro del intervalo  $\pm 1.5$  (Ferrando y Anguiano, 2010; George y Mallery, 2003; Pérez y Medrano, 2010) y se obtuvo índices que oscilan entre  $-0.68$  a  $0.42$  y  $-1.10$  a  $-0.36$  respectivamente, dando a conocer una tendencia simétrica o normal idónea para la aplicación del AFC (Ferrando y Anguiano, 2010; Mulaik, 1972) a través del método de máxima verosimilitud (Brown, 2015; Lloret, Ferrere, Hernández y Tomás, 2014); cabe señalar, que Arias (2020) y Carmona-Halty y Navas (2016), obtuvieron una distribución no ajustada a la normalidad, en efecto, utilizaron estadísticos no paramétricos.

En consecuencia, al realizar el AFC el estudio desarrolló 04 modelos estructurales con el fin de mejorar los índices de bondad de ajuste, esto obedece a criterios estratégicos como, la ventaja del AFC sobre el AFE a nivel de correlación de errores de medición, que por su naturaleza están presentes en los indicadores (Fernández, 2015), y las propuestas realizadas en estudios previos (Arias, 2020; Carmona-Halty y Navas, 2016).

Antes de continuar con el análisis de los índices de cada modelo, resulta clave describir las cargas factoriales encontradas de forma genérica, porque todas resultan ser mayores a los criterios encontrados en la literatura, donde los estándares deben ser superiores a  $>.30$  o  $>.50$  (Fernández, 2015; Kerlinger y Lee,

2002; Osborne y Costello, 2004); evidencia de ello es la carga factorial más inferior, presente en el segundo modelo, que obtuvo un índice de .66; cabe mencionar que incluso los ítems relacionados con la existencia de una tercera dimensión de la prueba, mejoran sus cargas factoriales al aplicar los criterios inicialmente expuestos, esto evidencia la certeza en las decisiones del estudio; por lo tanto, todos los ítems son representativos para cada constructo presente en cada modelo. Esto guarda relación con los autores de la prueba, quienes encontraron cargas factoriales adecuadas relacionadas al modelo de 2 factores, cabe resaltar que obtuvieron estos datos del proceso de AFE (Navas et al., 2012); del mismo modo, Arias (2020) al desarrollar el modelo de 2 y uno de 3 factores, también obtuvo cargas adecuadas y fuertes; sin embargo, con Carmona-Halty y Navas (2016) existe una discrepancia, puesto que, este estudio no presenta necesidad de eliminar algún ítem, como fue en el caso de estos autores, quienes encontraron un peso factorial desfavorable para el ítem 10, este hecho generó en el desarrollo de modelos alternativos.

Para evaluar el grado de ajuste de cada modelo, se usó índices de bondad como el índice de ajuste comparativo (CFI), la razón chi-cuadrado sobre grados de libertad ( $C_{min}/df$ ), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), el índice de bondad de ajuste (GFI) y el índice Turker Lewis (TLI); supeditados por puntos de corte que permitieron visualizar que tan adecuado era cada modelo, cabe destacar que, la literatura ofrece una variedad de opciones (Bentler, 1990, 2006; Bollen y Long, 1993; Chi6n y Charles, 2016; Hu y Bentler, 1998, 1999; Schweiger, 2010; Widaman y Thompson, 2003; Yuan, 2005); en consecuencia, establecer un punto de corte resulta ser hasta cierto grado arbitrario y adoptado por consenso en la comunidad científica (Herrero, 2010). De tal manera, se opt6 por indicadores que enriquezcan el an6lisis y se decidi6 por los índices esperados propuestos por Chi6n y Charles (2016), teniendo en cuenta que, a luz de la literatura, existen índices a6n m6s exigentes; por ende, las interpretaciones brindadas en este estudio giran en un rango donde sus mejores índices no dejan de ser cuestionables.

Para una mejor interpretaci6n de estos datos, cabe mencionar que los índices que presentamos en este estudio, se encuentran dentro de los m6s usados para el AFC; por ello, pueden relativizarse en funci6n de las limitaciones, eso genera un grado de desconfianza e imprecisi6n (Brown, 2015; Bryne, 2010); sin embargo, el

CFI y el RMSEA en el tiempo han demostrados ser una buena guía para lo comunidad científica, eso quiere decir que si un modelo presenta un buen ajuste en esos aspectos, es poco probable que el modelo no sea adecuado a los datos (Herrero, 2010), es por este criterio que se resaltará los datos obtenidos en esos índices.

En relación a los modelos que sostienen la estructura factorial originalmente desarrollada por los autores, se encuentra el modelo 1 y 2, donde los índices obtenidos evidencian que no existe un apropiado ajuste entre el modelo teórico y la muestra empírica, a esta misma conclusión llegaron los estudios previos que analizaron la misma estructura factorial, desarrollados en Perú y Chile (Arias, 2020; Carmona-Halty y Navas, 2016); cabe mencionar que, son los primeros y únicos estudios hechos hasta ahora en la región, a partir de esto se genera la probabilidad que el modelo estructural original no logre ajustarse a la realidad Latinoamérica por las similitudes que posee toda esta zona geográfica, o por no ajustarse a la realidad de los países previamente mencionados. Por otro lado, cabe destacar que, al correlacionar los errores de medición del segundo modelo, se presentó una significativa mejoría logrando que el CFI alcance los valores deseados, de .820 a .921; no obstante, no es suficiente. Así mismo, la correlación se realizó a nivel de ítems relacionados con una tercera dimensión, esto acentuó aún más la decisión de desarrollar otros modelos.

En relación, al modelo 3 y 4, que poseen una estructura factorial de 3 dimensiones, donde la tercera dimensión es denominada "Amenaza a la seguridad"; esto a raíz de los estudios previos, quienes usaron este término al contemplar en una misma dimensión a los ítems 11,12 y 13, referidos a la seguridad (Arias, 2020; Carmona-Halty y Navas, 2016). La estructura del modelo 3, presenta una mejoría en sus índices donde el CFI con .913 logra estar dentro de los índices esperados, similar al segundo modelo. Para el modelo 4, estructura de 3 factores con errores correlacionados, los más destacable es que todos los índices, en especial el CFI con .930 y el RMSEA con .098, a excepción del Cmin/df, logran colocarse dentro de los índices esperados, esto guarda cierta relación con los estudios previos, que con poblaciones similares a las de este estudio, desarrollaron modelos con tres dimensiones donde han concluido, que esta estructura factorial se ajusta a la

muestra empírica (Arias, 2020; Carmona-Halty y Navas, 2016); si bien es cierto, debido a los índices cuestionables de este estudio, no se puede concluir plenamente lo mismo, en base a los hechos expuestos, si se podría decir que efectivamente una estructura factorial de la EPAE con 3 dimensiones resulta ser más idónea, teniendo en cuenta los errores de medición.

La existencia de una tercera dimensión, podría ser explicada por los altos índices de percepción de inseguridad que posee Latinoamérica que, junto con el Caribe, la sitúan como la región donde las personas se sienten menos seguras (Carrión, Zárate y Zechmeister, 2015; Gallup, 2019; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] , 2013); incluso, se ha evidenciado que la inseguridad es independiente a variables como la reducción de pobreza o el desempleo (Paez, Peón y Ramírez, 2018). En Perú, se tiene un GLO o Índice de Ley y Orden de 64 (Gallup, 2019) ubicándolo como uno de los países más inseguros del mundo (Gestión, 2019); esto expone la visión de que el peruano perciba la seguridad como una temática de significativa relevancia dentro de su país.

Respecto a la confiabilidad, resultó idóneo obtener, por la longitud de la prueba, índices a través del coeficiente Omega, el cual trabaja con las cargas factoriales (Gerbing y Anderson, 1988). Todos los índices obtenidos de los constructos de cada modelo, al ser contrarrestado con diversos criterios que ofrece la literatura (George y Mallery, 2003; Nunnally, 1978; Nunnally y Bernstein, 1995), resultan estar en un rango de aceptable a destacable, incluso a esto mismo llegaron los estudios previos (Arias, 2020; Carmona et al., 2018; Carmona-Halty y Navas, 2016; Navas, et al., 2012); para un mejor análisis, este estudio usó los criterios de Campo y Oviedo (2008), esto generó que los modelos con errores correlacionados presentes mejores índices de confiabilidad, una evidencia más del rol importante que poseen los errores de medición. Por otro lado, se destaca la confiabilidad del cuarto modelo, el cual en función del criterio (Campo y Oviedo, 2008) podría sugerir una redundancia en la tercera dimensión que al compararla con los resultados de la validez de contenido podrían estar relacionado al ítems 13, sin embargo esto no es suficiente evidencia para sugerir la eliminación de ese ítem, en especial cuando un antecedente con una población muy similar y de la misma región no obtuvo este dato (Arias, 2020); otra razón es que, una dimensión como mínimo debe estar

compuesta por tres ítems (Lloret et al., 2014); por lo tanto, invita a realizar más estudios, teniendo en cuenta este detalle.

En resumen, la investigación genera un aporte cuantitativo relevante, enriquecedor e interesante respecto a estudios anteriores de la EPAE, donde en el contexto español, los ítems se ajustan a las dimensiones originalmente consideradas en la escala (Navas et al., 2012); mientras que, en contextos culturales latinoamericanos (Arias, 2020; Carmona-Halty y Navas, 2016) la prueba podría ajustarse con mayor precisión a tres factores, lo cual cuestiona el marco teórico e invita a seguir con la investigación científica del rol de la variable en otros países para llegar a conclusiones más concisas; por ende, podría dar lugar a un estudio transcultural.

## **VI. CONCLUSIONES**

1. La EPAE presentó adecuada evidencia de validez basada en el contenido, con ítems representativos del constructo, coherentes, relevantes y claros.
2. La estructura interna de la EPAE de 3 factores con errores correlacionados (modelo 4) obtuvo mejores índices de bondad de ajuste que la estructura de 2 factores (modelo 1 y 2).
3. La EPAE presenta índices aceptables de confiabilidad en sus tres factores.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Con el fin de obtener un modelo más parsimonioso sin errores correlacionados, sugerimos a las investigaciones futuras realizar un estudio piloto que indague la claridad de los ítems con una muestra similar a los estudios previos.
2. Para obtener mayor evidencia de validez de la prueba, sugerimos realizar un estudio que considere procesos basados en la relación con otras variables, como la discriminación, el prejuicio, la competición intergrupales percibida, naturaleza del contacto, similitud intergrupales, entre otros.
3. Para mejorar los resultados obtenidos, las investigaciones futuras podrían estimar un tamaño de muestra mayor a la de este estudio y utilizar un muestreo de tipo probabilístico.
4. Por último, sugerimos realizar investigaciones teniendo en cuenta el modelo propuesto de tres dimensiones o factores para comprobar si este modelo es parsimonioso en otras culturas del contexto latinoamericano.

## REFERENCIAS

- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR]. (2019). *Monitoreo de protección: Informe semestral*. Recuperado de <https://r4v.info/es/documents/download/71549>
- Arias, A. (2020). *Propiedades psicométricas de la escala de percepción de amenaza exogrupal (EPAE) en estudiantes de un instituto superior de Lima-Norte 2019*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metologia.pdf>
- BBC News Mundo. (02 de octubre de 2019). Crisis en Venezuela: cuán cierto es que hay una ola de xenofobia hacia los venezolanos en Perú. *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-49895955>
- Bentler, P. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238-246. doi: 10.1037/0033-2909.107.2.238
- Bentler, P. (2006). *EQS6 structural equations program manual*. (6ª ed.). Recuperado de <http://www.econ.upf.edu/~satorra/CourseSEMVienna2010/EQSManual.pdf>
- Bermúdez, A. (03 de mayo de 2019). Crisis en Venezuela: cómo se beneficia la economía de Perú de la inmigración venezolana (y qué problemas genera). *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-48440934>
- Bollen, K. y Long, J. (1993). *Testing structural equation models*. Newbury Park: SAGE Publications.
- Bonilla, D. y Vizcarra, S. (2016). Inseguridad y mecanismos barriales de protección en el Perú urbano. *URVIO - Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, 19, 37-52. Recuperado de <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/urvio/article/view/2401/1551>



- Brown, T. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. (2<sup>a</sup> ed.). Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=tTL2BQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Brown,+T.+A.+\(2015\).+Confirmatory+factor+analysis+for+applied+research+\(2a+ed.\)&ots=akXzuKYR4K&sig=8Y9thKr02MnNrba3xxKS3Q-wxYk#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=tTL2BQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Brown,+T.+A.+(2015).+Confirmatory+factor+analysis+for+applied+research+(2a+ed.)&ots=akXzuKYR4K&sig=8Y9thKr02MnNrba3xxKS3Q-wxYk#v=onepage&q&f=false)
- Bryne, B. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming*. (2<sup>a</sup> ed.). New York: Routledge.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Carmona-Halty, M. y Navas, M. (2016). Análisis psicométrico de la escala de percepción de amenaza exogrupal (EPAE) en una muestra chilena. *Interciencia*, 41(11), 788-794. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/309494063\\_Analisis\\_Psicometrico\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Percepcion\\_de\\_Amenaza\\_Exogrupal\\_EPAE\\_en\\_una\\_Muestra\\_Chilena](https://www.researchgate.net/publication/309494063_Analisis_Psicometrico_de_la_Escala_de_Percepcion_de_Amenaza_Exogrupal_EPAE_en_una_Muestra_Chilena)
- Carmona-Halty, M., Navas, M. y Rojas-Paz, P. (2018). Percepción de amenaza exogrupal, contacto intergrupalo y prejuicio afectivo hacia colectivos migrantes latinoamericanos residentes en Chile. *Interciencia*, 43(1), 23-27. Recuperado de [https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2018/01/23-CARMONA-43\\_1.pdf](https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2018/01/23-CARMONA-43_1.pdf)
- Carrión, J., Zárate, P. y Zeichmeister, E. (2015). *Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Recuperado de [https://www.vanderbilt.edu/lapop/peru/AB2014\\_Peru\\_Resumen\\_Ejecutivo\\_Final\\_W\\_042215.pdf](https://www.vanderbilt.edu/lapop/peru/AB2014_Peru_Resumen_Ejecutivo_Final_W_042215.pdf)

- Charter, R. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304. doi: 10.1080/00221300309601160.
- Chi6n, S. y Charles, V. (2016). *Anal6tica de datos para la modelaci6n estructural*. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/303485275\\_Analitica\\_de\\_Datos\\_para\\_la\\_Modelacion\\_Estructural](https://www.researchgate.net/publication/303485275_Analitica_de_Datos_para_la_Modelacion_Estructural)
- Coenders, G. y Saris, W. (1995). Categorization and measurement quality: the choice between Pearson and Polychoric correlations. En W. Saris y . M6nnich. (Ed.), *The Multitrait-Multimethod approach to evaluate measurement instruments* (125-144). Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/655c/0040edb0a3a14858a8179fe9e8700337f265.pdf>
- Cueto, R. (2017). *Estudios sobre relaciones intergrupales, identidades colectivas e ideología política en dos regiones del Perú*. (Tesis doctoral). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9201>
- El Comercio (21 de septiembre de 2019). *Venezolanos en Perú: las cifras actualizadas de la migraci6n*. El Comercio. Recuperado de <https://elcomercio.pe/peru/venezolanos-peru-cifras-actualizadas-migracion-venezuela-noticia-ecpm-678511-noticia/>
- Fernández, A. (2015). Aplicaci6n del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medici6n del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66. Recuperado de <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/economicas/article/view/22216/23751>
- Ferrando, P. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigaci6n en psicología. *Papeles del Psic6logo*, 31(1), 18-33. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>

- Freier, F. y Castillo, S. (2018). La xenofobia, el racismo y la migración. *Ideele*. (283). Recuperado de <https://revistaideele.com/ideele/content/la-xenofobia-el-racismo-y-la-migración>
- Gallup. (2019). *2019 Global Law and Order Report: Global Law and Order*. Recuperado de <https://www.gallup.com/analytics/267869/gallup-global-law-order-report-2019.aspx>
- George, D. y Mallery, P. (2003). *Using SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference*. (7ª ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Gerbing, D. y Anderson, J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192. doi: 10.2307 / 3172650
- Gestión. (21 de noviembre de 2019). Perú está en el top 10 de países más inseguros del mundo. *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/peru-en-el-top-10-de-paises-mas-inseguros-de-todo-el-mundo-noticia/?ref=gesr>
- Gonsalkorale, K., Carlisle, K. y Von Hippel, W. (2007). IntergroupThreat Increases Implicit Stereotyping. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 7(2), 189-200. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/237036374\\_Intergroup\\_threat\\_increases\\_implicit\\_stereotyping](https://www.researchgate.net/publication/237036374_Intergroup_threat_increases_implicit_stereotyping)
- Grasso, L. (2006). *Encuestas: Elementos para su diseño y análisis*. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=jL\\_yS1pfbMoC&lpg=PP1&pg=PA16#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=jL_yS1pfbMoC&lpg=PP1&pg=PA16#v=onepage&q&f=false)
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179817507009.pdf>

- Hu, L. y Bentler, P. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453. doi: 10.1037/1082-989X.3.4.424
- Hu, L., y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. doi: 10.1080/10705519909540118
- Instituto de Opinión Pública. (2019). Creencias y actitudes hacia los inmigrantes venezolanos en el Perú. *Estado de la Opinión Pública*. Recuperado de [http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/134548/IOP\\_1118\\_01\\_R1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/134548/IOP_1118_01_R1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- International Organization for Migration. (2018). Global Migration Indicators: 2018. *Global Migration Data Analysis Centre (GMDAC)*. Recuperado de [https://publications.iom.int/system/files/pdf/global migration indicators 2018.pdf](https://publications.iom.int/system/files/pdf/global_migration_indicators_2018.pdf)
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento*. (4ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Lagos, L. (20 de enero de 2018). Consecuencias de la inmigración venezolana. *El peruano*. Recuperado de <https://elperuano.pe/noticia-consecuencias-de-inmigracion-venezolana-63161.aspx>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- López-Rodríguez, L., Zagefka, H., Navas, M. y Cuadrado, I. (2014). Explaining majority members' acculturation preferences for minority members: A mediation model. *International Journal of Intercultural Relations*, 38, 36-46. doi: 10.1016/j.ijintrel.2013.07.001

- Macera, D. (28 de julio de 2019). Cusco prohíbe que empresas despidan a peruanos para contratar venezolanos. *El comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/cusco-sancionar-empresas-despidan-peruanos-favor-extranjeros-venezolanos-mtpe-minjus-noticia-ecpm-635709-noticia/>
- Mashuri, A. y Zaduqisti, E. (2015). The Effect of Intergroup Threat and Social Identity Salience on the Belief in Conspiracy Theories over Terrorism in Indonesia: Collective Angst as a Mediator. *International Journal of Psychological Research*, 8(1), 24-35. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5134672>
- McConahay, J., Hardee, B. y Batts, V. (1981). Has Racism Declined in America? It depends on who is asking and what is asked. *Journal of Conflict Resolution*, 25(4), 563-579. doi: 10.1177/002200278102500401
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). Psicometría. Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Julio\\_Meneses/publication/293121344\\_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf)
- Mera, M., Martínez-Zelayaa, G., Bilbao, M. y Garrido, A. (2017). Chilenos ante la inmigración: un estudio de las relaciones entre orientaciones de aculturación, percepción de amenaza y bienestar social en el Gran Concepción. *Universitas Psychologica*, 16(5), 2-14. Recuperado de [https://revistas.javeriana.edu.co/files-articulos/UPSY/16-5%20\(2017\)/64753989005/](https://revistas.javeriana.edu.co/files-articulos/UPSY/16-5%20(2017)/64753989005/)
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>

- Molina-Palomero, O., Botella-López, M., y Frías-Navarro, D. (junio de 2013). *Cuestionario de amenaza percibida al exogrupo CAPE*. Recuperado de <https://www.uv.es/~friasnav/Ejemploposter2.pdf>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/337/33720308.pdf>
- Mulaik, S. (1972). *The foundations of factor analysis*. New York: McGraw-Hill.
- Muñoz, B. (2018). *Ventajas y desventajas del muestreo probabilístico y no probabilístico en investigaciones científicas*. (Tesis de licenciatura). Universidad Técnica de Machala, Machala, Ecuador.
- Navas, M., Cuadrado, I. y López-Rodríguez, L. (2012). Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE). *Psicothema*, 24(3), 447-482. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/262764491\\_Escala\\_de\\_Percepcion\\_de\\_Amenaza\\_Exogrupal\\_EPAE\\_Fiabilidad\\_y\\_evidencias\\_de\\_validez](https://www.researchgate.net/publication/262764491_Escala_de_Percepcion_de_Amenaza_Exogrupal_EPAE_Fiabilidad_y_evidencias_de_validez)
- Noah, Y. (2018). *21 Lessons for the 21st Century*. Estados Unidos de América: Spiegel & Grau.
- Nunnally, J. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw Hill.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. Madrid: Mc-Graw-Hill.
- Osborne, J. y Costello, A. (2004). Sample size and subject to item ratio in principal components analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 9(11), 1-9. Recuperado de <http://pareonline.net/getvn.asp?v=9&n=11>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnica de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

- Paez, C., Peón, I. y Ramírez, Y. (2018). Contexto de la seguridad ciudadana en América Latina y el Caribe. *Revista Científica General José María Córdova*, 16(24), 83-106. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/recig/v16n24/1900-6586-recig-16-24-83.pdf>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pettigrew, T. y Meertens, R. (1995). Subtle and blatant prejudice in western. *European Journal of Social Psychology*, 25(1), 57-75. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/229733458\\_Subtle\\_and\\_Blatant\\_Prejudice\\_in\\_Western\\_Europe](https://www.researchgate.net/publication/229733458_Subtle_and_Blatant_Prejudice_in_Western_Europe)
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2013). Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014. *Seguridad ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas para América Latina*. Recuperado de [https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/human\\_development/informe-regionalde-desarrollo-humano2013-2014-.html](https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/human_development/informe-regionalde-desarrollo-humano2013-2014-.html)
- Quist, R. y Resendez, M. (2002). Social dominance threat: Examining social dominance theory's explanation of prejudice as legitimizing myths. *Basic and Applied Social Psychology*, 24(4), 287-293. doi: 10.1207/S15324834BASP2404\_4
- Riek, B., Mania, E. y Gaertner, S. (2006). Intergroup Threat and Outgroup Attitudes: A Meta-Analytic Review. *Society for Personality and Social Psychology*, 10(4), 336-353. doi: doi.org/10.1207/s15327957pspr1004\_4
- Rodríguez, J. (2005). Balances teóricos de la amenaza como variables para la investigación social. *Revista de Ciencias Sociales*, 2(108), 11-25. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/153/15310802.pdf>

- Rojas, A., García, M. y Navas, M. (2003). Test de sesgo endogrupal interétnico: estudios de fiabilidad y de evidencias de validez. *Psicothema*, 15(1), 101-108. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/1030.pdf>
- Rottenbacher, J. (2015). Trato discriminatorio hacia empleadas domésticas y segregación socioespacial en balnearios de Lima. *Revista de Psicología*, 33(2), 241-275. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/rp.12345/13657>
- Schweizer, K. (2010). Some Guidelines Concerning the Modeling of Traits and Abilities in Test Construction. *European Journal of Psychological Assessment*, 26(1), 1-2. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000001>
- Smith, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en Psicología*, 20(107), 47-51. Recuperado de [https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/view/37/pdf\\_25](https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/view/37/pdf_25)
- Stephan, W., Boniecki, K., Ybarra, O., Bettencourt, A., Ervin, K., Jackson, L.,... Renfro, C. (2002). The Role of Threats in the Racial Attitudes of Blacks and Whites. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(9), 1242-1254. doi: 10.1177/01461672022812009
- Stephan, W., Renfro, C. y Davis, M. (2008). The role of threat in intergroup relations. En U. Wagner, L. Tropp, G. Finchilescu, y C. Tredoux. (Ed.), *Social issues and interventions. Improving intergroup relations: Building on the legacy of Thomas F. Pettigrew* (55-72). doi: 10.1002/9781444303117.ch5
- Stephan, W., Ybarra, O. y Ríos, K. (2009). Intergroup Threat Theory. En T. Nelson. (Ed.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination* (43-59). Recuperado de [https://oscarybarra.psych.lsa.umich.edu/wp/wp-content/uploads/2016/03/1Stephan-Ybarra-\\_RiosMorrisonInPressHandbookCh.pdf](https://oscarybarra.psych.lsa.umich.edu/wp/wp-content/uploads/2016/03/1Stephan-Ybarra-_RiosMorrisonInPressHandbookCh.pdf)
- Stephan, W. y Renfro, C. (2002). The role of threats in intergroup relations. En D. Mackie y E. Smith. (Ed.), *From Prejudice to Intergroup Emotions: Differentiated Reactions to Social Groups* (191-208). Recuperado de



[https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=b\\_mrvTUjjLoC&oi=fnd&pg=PA191&dq=Stephan+y+Renfro,+2002\).+The+role+of+threats+in+intergroup+relations&ots=KGq3ZYhzKD&sig=HsN92VNKC55WViBKuazUuEQKbpY#v=onepage&q=Stephan%20y%20Renfro%2C%202002\).%20The%20role%20of%20threats%20in%20intergroup%20relations&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=b_mrvTUjjLoC&oi=fnd&pg=PA191&dq=Stephan+y+Renfro,+2002).+The+role+of+threats+in+intergroup+relations&ots=KGq3ZYhzKD&sig=HsN92VNKC55WViBKuazUuEQKbpY#v=onepage&q=Stephan%20y%20Renfro%2C%202002).%20The%20role%20of%20threats%20in%20intergroup%20relations&f=false)

Stephan, W. y Stephan, C. (2000). An Integrated Threat Theory of Prejudice. En S. Oskamp. (Ed.), *Reducing Prejudice and Discrimination* (23-45). Recuperado de

[https://www.researchgate.net/publication/313054712\\_An\\_Integrated\\_Threat\\_Theory\\_of\\_Prejudice\\_In\\_Stuart\\_Oskamp\\_ed](https://www.researchgate.net/publication/313054712_An_Integrated_Threat_Theory_of_Prejudice_In_Stuart_Oskamp_ed)

Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación científica. *Pensamiento y Acción*, 5, 145-154. Recuperado de [http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj\\_modela\\_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf](http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf)

United Nations High Commissioner for Refugees [UNHCR]. (2019). Global Trends Forced Displacement in 2018. *The UN Refugee Agency*. Recuperado de <https://www.unhcr.org/5d08d7ee7.pdf>

Valencia-Moya, J., Espinosa, A., Jiménez, V. y Romero, J. (2018). Ideología, identidad nacional, representación estereotípicas y valoración exogrupal: un estudio sobre las relaciones entre Perú y Chile. *Interciencia*, 43(5), 304-312. Recuperado de [https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2018/05/304-VALENCIA-43\\_5.pdf](https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2018/05/304-VALENCIA-43_5.pdf)

Ventura-León, J. (2017). ¿Población o muestra?: una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(3), 648-649. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/rcsp/v43n4/spu14417.pdf>

Widaman, K. y Thompson, J. (2003). On specifying the null model for incremental fit indices in structural equation modeling. *Psychological Methods*, 8(1), 16-37. doi: 10.1037 / 1082-989X.8.1.16

- Williamson, J. (2006). Migración Mundial. *Finanzas & Desarrollo*, 23-27. Recuperado de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2006/09/pdf/Williamson.pdf>
- Włodarczyk, A., Basabe, N. y Bobowik, M. (2014). The perception of realistic and symbolic threat and its influence on prejudice, ingroup favouritism and prosocial response: The native population in the face of immigration. *Revista de Psicología Social*, 29(1), 60-89. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/271943605\\_The\\_perception\\_of\\_realistic\\_and\\_symbolic\\_threat\\_and\\_its\\_influence\\_on\\_prejudice\\_ingroup\\_favouritism\\_and\\_prosocial\\_response\\_The\\_native\\_population\\_in\\_the\\_face\\_of\\_immigration](https://www.researchgate.net/publication/271943605_The_perception_of_realistic_and_symbolic_threat_and_its_influence_on_prejudice_ingroup_favouritism_and_prosocial_response_The_native_population_in_the_face_of_immigration)
- Yuan, K. (2005). Fit indices versus test statistics. *Multivariate Behavioral Research*, 40(1), 115-148. doi: 10.1207/s15327906mbr4001\_5



## ANEXO 2

---

### CONSENTIMIENTO INFORMADO EN LÍNEA

Estimado participante, el objetivo de esta investigación es determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal en Universitarios; así como, realizar una correlación con el Instrumento IMIHOS. Su participación consistirá en desarrollar dos cuestionarios, uno de ellos, constituido por 13 ítems con 5 alternativas de respuesta y el otro, constituido por 34 ítems con 4 alternativas; lo cual le tomará como mínimo 10 minutos de su tiempo. Así mismo, es de conocimiento que los datos obtenidos serán utilizados en los procesos estadísticos del estudio y cada respuesta que nos brinde será tratada con confidencialidad y sólo con fines de la investigación.

Finalmente, le mencionamos que su participación es completamente voluntaria en todo momento, no se registrará su respuesta hasta antes que usted seleccione "Enviar".

De antemano, agradecemos profundamente su participación.

Nota: Si posee alguna duda, puede comunicarse con nosotros al correo [evidenciasepae+MConsultas@gmail.com](mailto:evidenciasepae+MConsultas@gmail.com)

**¿Está usted de acuerdo con el consentimiento informado?**

Sí.

## ANEXO 3

---

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

#### ESCALA DE PERCEPCIÓN DE AMENAZA EXOGRUPAL (EPAE)

¿En qué medida siente usted que, a causa de los INMIGRANTES MARROQUÍES, están en peligro las siguientes cuestiones?

Utilice la siguiente escala para responder:

Nada (1)

Poco (2)

Algo (3)

Bastante (4)

Mucho (5)

ÍTEMS	ESCALA
1. Los valores educativos (por ejemplo, los valores que se enseñan en los colegios, las influencias a las que son expuestos los niños/as en la escuela).	
2. Los valores familiares (por ejemplo, valores hacia las personas mayores, la igualdad de género, cómo educar a los hijos/as).	
3. Las creencias religiosas (por ejemplo, creencias, prácticas y cumplimiento personal de obligaciones o prohibiciones religiosas).	
4. Las tradiciones de nuestra cultura (por ejemplo, celebración de fiestas, tradiciones españolas).	
5. El acceso a un puesto de trabajo.	
6. El acceso al sistema sanitario (por ejemplo, disponibilidad de médicos, facilidad de recibir el cuidado necesario en el hospital).	
7. El acceso al sistema educativo (por ejemplo, reserva de plazas en los colegios, número de plazas ofertadas, subvenciones y ayudas al estudio, calidad de la enseñanza, disponibilidad del profesorado).	
8. El acceso al sistema público de ayudas (por ejemplo, ayudas para la vivienda, ayuda de paro).	
9. La estabilidad económica de nuestro país (por ejemplo, el mercado laboral, los índices nacionales de paro, el sistema de pensiones).	
10. La salud (por ejemplo, exposición a enfermedades).	
11. La seguridad personal (por ejemplo, probabilidad de ser víctima de algún delito).	

12. El orden público del país (por ejemplo, índices de delincuencia, mafias).	
13. La seguridad del país (por ejemplo, probabilidad de sufrir un ataque a gran escala).	

## ANEXO 4

### AUTORIZACIÓN PARA USO DE LA PRUEBA EPAE

SOLICITUD DE PERMISO (EPAE)  Recibidos x



**Daniel Asto** <daniel.astob@gmail.com>  
para msnavas

16 dic. 2019 08:24   

Buenos días, Dra. Navas

Permitanos presentarnos, somos Daniel Asto y Greysi Chigne, estudiantes de la carrera profesional de psicología de la Universidad Cesar Vallejo de Trujillo, en Perú; hemos tenido la dicha de encontrar su investigación sobre la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE), es una investigación sorprendente, excelente, muestra un trabajo bien ejecutado y expresa su gran trayectoria que posee.

Es ese sentido, queremos expresar nuestra voluntad de ampliar su investigación, de tal forma que podamos desarrollar una tesis en base a la escala EPAE, hallando su evidencias de validez y confiabilidad en universitarios, en el lugar donde nos ubicamos actualmente, debido a que esta experimenta un fenómeno migratorio, que empezó a evidenciar un altercado cultural, se observa en la noticias diarias, en los discursos de representante políticos, en líderes de opinión de nuestro país, entre otros.

En efecto, solicitamos su permiso para poder usar la prueba y toda su investigación respecto al EPAE, ¿Está usted de acuerdo con esto?, si usted solicita lo avances de la investigación que desarrollamos, con todo gusto se le estaremos enviando por este medio.

Por último, le agradecería nos facilite los correos de los investigadores que colaboraron con usted para el desarrollo de la prueba. Sin nada más que decir, me despido, sin antes agradecerle por su tiempo y su esmero.

Quedamos a su servicio y a la espera de su respuesta.  
Saludos,

*Danie Asto y Greysi Chigne.  
Estudiantes de pre-grado.*



**MARIA SOLEDAD NAVAS LUQUE** <msnavas@ual.es>  
para mí

16 dic. 2019 10:56   

Estimado Daniel

Tenéis mi permiso para usar la escala EPAE en vuestras investigaciones en Peru. Me escribieron de otra universidad de Lima (Peru) para solicitar este permiso también. Os deseo mucha suerte con vuestro trabajo.

Los correos de mis colaboradoras son [icudadrad@ual.es](mailto:icudadrad@ual.es) y [lucialopez@ual.es](mailto:lucialopez@ual.es)

Saludos cordiales  
Marisol Navas

