



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad de la
escala de conducta infiel en universitarios**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORES:

Caro Durand, Claudia (ORCID: 0000-0002-0991-7208)

Ruitón Ramírez, Hahelita Filomena (ORCID: 0000-0001-6528-8752)

ASESORES:

Mg. Santa Cruz Espinoza, Henry (ORCID: 0000-0002-6475-9724)

Dra. Chávez Ventura, Gina María (ORCID: 0000-0002-4638-3487)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO - PERÚ

2020

DEDICATORIA

El siguiente trabajo está dedicado a Dios por guiarnos, cuidarnos, darnos la sabiduría necesaria y acompañarnos desde el inicio de la carrera hasta el día de hoy.

Así mismo va dedicado a nuestras familias quienes nos brindaron su amor incondicional, su apoyo, consejos, comprensión y por ayudarnos con los recursos necesarios.

Además, a nuestros asesores Henry Santa Cruz Espinoza y Gina María Chávez Ventura por su paciencia, dedicación y constante orientación en la realización de esta tesis.

LAS AUTORAS

AGRADECIMIENTO

Queremos agradecer en primer lugar a Dios por permitirnos llegar a este momento, por guiarnos y acompañarnos. A nuestra familia por su amor, esfuerzo, dedicación, por estar pendientes y celebrar nuestros logros, además por permitirnos desarrollarnos y crecer en nuestras vidas profesionales.

Así mismo, queremos agradecer a la Universidad César Vallejo por brindarnos la oportunidad de poder formarnos profesionalmente y a nuestros docentes quienes formaron parte de nuestro crecimiento profesional e impartirnos los conocimientos necesarios, en especial a nuestros asesores Henry Santa Cruz Espinoza, Gina María Chávez Ventura y Heber Domingo Seminario Ortiz, por acompañarnos en cada paso del desarrollo de esta tesis.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. Introducción	1
II. Marco teórico	3
III. Metodología.....	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización.....	10
3.3. Población, muestra y muestreo.....	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5. Procedimientos	12
3.6. Métodos de análisis de datos.....	12
3.7. Aspectos éticos.....	13
IV. Resultados.....	14
V. Discusión	19
VI. Conclusiones	22
VII. Recomendaciones	23
Referencias.....	24
Anexos.....	31

ÍNDICE DE TABLAS

	Pg.
Tabla 1 <i>Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems de la Escala de Conducta Infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad (n=351)</i>	14
Tabla 2. <i>Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Conducta Infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad (n=351)</i>	17
Tabla 3. <i>Confiabilidad por coeficiente Omega de la Escala de Conducta Infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad</i>	18

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pg.
Figura 1. <i>Análisis confirmatorio de la escala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad</i>	15
Figura 2. <i>Análisis confirmatorio de la escala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad</i>	16

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo determinar la validez de estructura interna y confiabilidad de la escala de conducta infiel, para ello se recogió una muestra de 351 universitarios de edades que oscilan entre 18 a 25 años, elegidos por un muestreo no probabilístico. En cuanto a las evidencias de validez de estructura interna se encontraron cargas factoriales de los ítems por cada dimensión, que oscilan entre .42 y .95; así mismo, al correlacionar las dimensiones se obtienen cargas factoriales que se encuentran entre .42 (infidelidad emocional y deseo de infidelidad sexual) y .75 (infidelidad emocional y deseo de infidelidad emocional). Los índices de ajuste obtenidos en el modelo original propuesto por Romero, Rivera y Díaz-Loving (2007b) fueron poco favorables (CFI= .80, GFI= .80, TLI= .80 y RMSEA= .14), por el contrario, en el modelo presentado en este estudio, al correlacionar errores se logra un mejor ajuste de los valores (CFI= .95, GFI= .90, TLI= .94 y RMSEA= .07). Con respecto a la confiabilidad por consistencia interna se utilizó el coeficiente Omega encontrándose valores entre .671 y .888 para sus dimensiones. Finalmente se concluye que la validez de estructura interna es adecuada y la confiabilidad es favorable en dos dimensiones, es decir, en infidelidad sexual y deseo de infidelidad sexual; sin embargo, presenta valores inferiores en las dimensiones infidelidad emocional y deseo de infidelidad emocional.

Palabras clave: Conducta infiel, infidelidad emocional, infidelidad sexual, deseo de infidelidad emocional, deseo de infidelidad sexual, IMIN, confiabilidad, validez.

ABSTRACT

The objective of the study was to determine the validity of the internal structure and reliability of the scale of unfaithful behavior, for this a sample of 351 university students of ages ranging from 18 to 25 years was collected, chosen by a non-probabilistic sampling. Regarding the evidence of validity of internal structure, factor loadings of the items were found for each dimension, which ranged between .42 and .95; Likewise, when correlating the dimensions, factorial loads are obtained that are between .42 (emotional infidelity and desire for sexual infidelity) and .75 (emotional infidelity and desire for emotional infidelity). The adjustment indices obtained in the original model proposed by Romero, Rivera and Díaz-Loving (2007b) were not very favorable (CFI = .80, GFI = .80, TLI = .80 and RMSEA = .14), on the contrary, in the model presented in this study, by correlating errors, a better fit of the values is achieved (CFI = .95, GFI = .90, TLI = .94 and RMSEA = .07). Regarding the internal consistency reliability, the Omega coefficient was used, finding values between .671 and .888 for its dimensions. Finally, it is concluded that the validity of the internal structure is adequate and the reliability is favorable in two dimensions, that is, in sexual infidelity and desire for sexual infidelity; however, it presents lower values in the dimensions emotional infidelity and desire for emotional infidelity.

Keywords: Unfaithful behavior, emotional infidelity, sexual infidelity, desire for emotional infidelity, desire for sexual infidelity, IMIN, reliability, validity.

I. INTRODUCCIÓN

La conducta infiel representa la ruptura de la exclusividad en el ámbito de intimidad y afectividad; las personas manifiestan que combaten los sentimientos de soledad, falta de atención y desvalorización mediante la práctica de dicha conducta, convirtiéndose en un acontecimiento común (González, Martínez - Taboas y Martínez, 2009).

Las relaciones extramatrimoniales son un problema global, que se presentan en personas de cualquier edad (Urrego, Gaitán y Umbarila, 2016); de la misma manera que las parejas comparten juntos diversos momentos amorosos, alegres y afectuosos, inevitablemente también enfrentan experiencias negativas, siendo así que uno de los eventos más angustiantes reportados es la sospecha o las experiencias reales de infidelidad (Leeker y Carlozzi, 2014). En España más del 30% de personas de ambos sexos manifiestan haber presentado una conducta de infidelidad en alguna oportunidad de su vida, y casi el 33% han vivido una situación de engaño (Domínguez, Gimeno y Ballester, 2017), dada la alta incidencia de la infidelidad como un problema que ocurre entre las parejas, corresponde a los terapeutas comprender las reacciones emocionales de esta experiencia, que son de consulta frecuente (Leeker y Carlozzi, 2014), identificándose como principal causa del rompimiento de una relación (Barra y Palomino, 2015).

Cabe resaltar que no todos los divorcios son producidos por una infidelidad, sin embargo, en el 2017 la edad promedio de divorciados en Singapur fue de 43 años para hombres y 39 años para mujeres (Zaccheus, 2019). Se encuentra que quienes tenían un elevado nivel de deseo de infidelidad a la vez presentaban el mismo nivel en infidelidad (Torres, Torres y Riveros, 2016), siendo así que, los varones tienen un nivel alto tanto en deseo como infidelidad sexual a comparación de las féminas (Chávez y Juárez, 2016; Urrego, Gaitán y Umbarila, 2016), evidenciándose que los varones tienen mayor tendencia a ser infieles (Contreras, Guzmán, Alfaro, Araya y Jiménez, 2011).

Estudios en España señalan que las damas presentan un mayor índice que los varones en la realización de esta conducta (Pedrós, 2016). En el Perú más del 59% de varones y menos del 41% de mujeres, se han involucrado en una relación de

infidelidad (La República, 06 de septiembre de 2016); además, en la actualidad se puede evidenciar un incremento en las cifras, casi el 78% de varones y más del 60% de mujeres se han implicado con una tercera persona (DePerú, 28 de enero de 2020). En Trujillo se demostró que cerca del 74% de la población ha tenido una conducta infiel, siendo el sexo masculino el dominante, con una cifra mayor al 40% (Chávez y Juárez, 2016).

En este sentido, se concibe a la conducta infiel, como un problema mundial, habitual en las relaciones amorosas, viéndose afectados ambos géneros; así mismo, es posible evidenciar escasa existencia de instrumentos para medir la conducta infiel en nuestra realidad: Por lo antes mencionado, planteamos la pregunta ¿Cuáles son las evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad de la subescala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad en universitarios? Cabe indicar que, la elaboración de la presente investigación servirá de aporte a la Psicología, puesto que el instrumento no se utilizó en estudios en la realidad Trujillana. Además, la validación de la sub escala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), contribuirá como una investigación previa para estudios posteriores sobre la variable en mención, incitando así, la ejecución de nuevas investigaciones.

Por tal motivo, la presente investigación establece como objetivo determinar las evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad de la subescala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad en universitarios de Trujillo; para ello se recurrirá al análisis factorial confirmatorio y se evaluará la consistencia interna con el coeficiente Omega de la escala en mención.

II. MARCO TEÓRICO

La infidelidad es una construcción social, basada en la percepción de las normas sociales, valores personales y experiencias adquiridas (Carpenter, 2001; Edwards, 1995). También se considera como una violación de la moral (Tang, 2019), rompimiento del contrato, normas y supuestos sobre la relación y exclusividad entre la pareja, con o sin conocimiento de la otra parte (Camacho, 2004).

Se han identificado varias causas de la infidelidad, siendo estas la presencia de insatisfacción con la pareja, necesidades sexuales y emocionales, deseo de otras emociones, falta de relaciones sexuales (Omarzu, Miller, Schultz y Timmerman, 2012); además de falta de amor, bajo compromiso, estima, ganar variedad sexual y factores situacionales (Selterman, García y Tsapelas, 2017).

Estas causas pueden variar según el género, siendo las féminas, quienes realizan conductas infieles por sentimientos de soledad e incompreensión por parte de su pareja, la falta de amor, cariño y atención; por otro lado, en el género masculino se identifica aburrimiento, incomodidad, confusión respecto a su vínculo afectivo, desvalorización por parte de la pareja, insatisfacción y deseo de experimentar sexualmente (Valdez, González, Maya, Aguilar, González y Torres, 2013).

Diversas características individuales se ven asociadas con la conducta infiel, incluyendo variables de personalidad como neuroticismo, experiencias previas de infidelidad, número de relaciones previas al compromiso, además, se ve influenciada por el uso excesivo de bebidas alcohólicas, sustancias psicoactivas, y específicamente actitudes permisivas hacia el sexo, deseo elevado de tener sexo casual y relaciones sexuales sin compromiso o amor (Fincham y May, 2016). Adicionalmente, se concibe como variables influyentes: la durabilidad del matrimonio, economía y cantidad de hijos; por el contrario, las creencias religiosas y los valores se asocian negativamente con la conducta infiel (Chohaney y Panozzo, 2018).

Además, de las diversas formas de infidelidad, también hay una variedad de formas en que afecta al individuo y sus relaciones, el impacto puede ser perjudicial en el ámbito emocional, social y psicológico, en algunas situaciones el individuo que sufre de una infidelidad, atraviesa por diversas etapas de enojo, depresión, resentimiento y temor a volver a experimentar el mismo episodio (Schonian, 2013).

Se considera también que, la percepción de infidelidad se basa en la idea en que las personas de género masculino se sienten más decepcionados con una infidelidad de tipo sexual, lo que significa dudar de su paternidad; por el contrario, las féminas se ven afectadas por un involucramiento emocional, debido a que esto indica cuidado, afecto, seguridad (Chividjian, 2016). Los hombres tienen más probabilidades de abandonar a su compañera después de experimentar una infidelidad emocional o sexual, las mujeres, sin embargo, no mostraron significantes diferencias en los comportamientos de abandono de pareja después de experimentar una infidelidad emocional o sexual (May, 2016). Además, la infidelidad en la pareja no infractora ocasiona sentimientos de dolor, enojo y resentimiento, y en la pareja infractora sentimiento de culpa, vergüenza y pérdida (Duggal, Agrawal y Shah, 2011).

La infidelidad puede provocar sentimientos de ira, pérdida de confianza personal y sexual, autoestima dañada, miedo al abandono y aumento de la justificación para abandonar a la pareja (Charny y Parnass, 1995), esto ocurre debido a que, la pareja fiel tiene mayor probabilidad de desarrollar rasgos depresivos al descubrir una infidelidad, ya que debe decidir perdonar a la pareja y permanecer juntos o terminar la relación (Zare, 2011).

Se pueden distinguir distintas formas de infidelidad: emocional y sexual; la primera hace referencia al vínculo afectivo con una tercera persona, violando las normas establecidas entre la pareja, como creer, confesarle sus ideas e involucrarse emocionalmente hasta comprometerse con la otra persona; y la segunda, está relacionada al acto sexual, puede darse mediante mimos, y demás muestras de afecto (Leeker y Carlozzi, 2014), así mismo, es posible una mezcla de ambas (Afifi, Falato y Weiner, 2001). Actualmente, se reconoce otro tipo de infidelidad, conocida como "Civersex", que implica publicar contenido sexual que incluye grabaciones de

voz y video, fotografías y mensajes entre personas conectadas (Hernández, Bartolo, González y Hernández, 2018), esta tipología es llamada también sexting (Moller y Vossler, 2014), o infidelidad de internet, referida al vínculo emocional y/o sexual con alguien que no es su pareja, esta se da mediante conversaciones virtuales (Chividjian, 2016), y ocasiona la pérdida de la confianza de la pareja (Taghi, Ismail, Wan y Mohamad, 2019).

Cabe señalar que, se realizaron investigaciones a nivel internacional, en Turquía se elaboró el cuestionario de Infidelidad (IRFQ), que mide percepciones y explicaciones de la infidelidad en estudiantes, contando con 100 reactivos que miden 6 dimensiones, con una escala de 5 opciones de respuesta de tipo Likert, obteniendo como resultado que los componentes respectivamente presentan una consistencia interna de .83, .80, .74, .84, .73 y .83 (Yeniceri y Kokdemir, 2006). Se ha decidido no utilizar el IRFQ por el tiempo que demandaría su aplicación debido a la cantidad de ítems.

En Puerto Rico, se formuló y aplicó la Escala de factores psicológicos asociados a la infidelidad sexual y/o emocional (EFPAISE), el estudio estuvo conformado por 200 sujetos. El instrumento está constituido por 24 preguntas, contando con 4 opciones de respuesta de tipo Likert, se obtuvo .81 en la validez de contenido y la confiabilidad por Alpha de Cronbach fue de .99 (Martínez, 2009). Sin embargo, no se empleará esta escala, debido a que no existen estudios recientes.

En Chile, se elaboró la escala de razones para la Infidelidad (RPI) conformada por 12 reactivos; constituido por una escala Likert de 7 alternativas, miden dos dimensiones, siendo estas: insatisfacción con la relación y sexualidad, obtuvieron respectivamente una confiabilidad por Alpha de Cronbach de .84 y .77. Se ejecutó el análisis factorial exploratorio obteniendo un KMO de .86; evidenciándose diferencias significativas en el factor sexualidad entre hombres y mujeres (Figueroa, Fernández y Jara, 2018); la escala mencionada mide otra concepción de la infidelidad, motivo por el que no se usará en la presente investigación.

En Puerto Rico se elaboró una investigación utilizando el Inventario Breve de Conductas relacionadas con la Infidelidad en Redes Sociales (ICRIRS), se

obtuvieron niveles altos de validez, con índices de ajuste adecuados (CFI: .99, TLI: .98 y RMSEA: .06) y una confiabilidad de .93 a través de Alpha de Cronbach (González, 2018). No se utilizó este instrumento debido a que sólo mide infidelidad cibernética y no está relacionado con nuestro objetivo.

Así mismo, a nivel nacional se realizó un estudio en Lima, donde se creó una Escala que mide las actitudes cuando existe la infidelidad conyugal (EIC), que cuenta con 22 ítems y 2 dimensiones, la muestra estuvo constituida por 303 personas casadas, realizaron la validación de la escala por evaluación de profesionales y procesos estadísticos, a través de la validez de constructo mediante el coeficiente de correlación Ítem-total por cada dimensión, además presenta una confiabilidad general de .893 (Quevedo, 1996). No se utilizará este instrumento debido a que la población a la que está dirigida son personas casadas.

Cabe mencionar que, en Chiclayo, se estudió la inclinación hacia la conducta infiel en las damas, empleando la Escala Relacional de Pareja (ERP), constituida por 52 ítems, con 5 opciones de tipo Likert, con una validez de .569 y confiabilidad de .987 (Puicón y Salas, 2016). No obstante, considerando la cantidad de reactivos, no se empleará la ERP en este estudio.

En Lima se elaboró la Escala de Infidelidad (EDI), está constituida por 26 reactivos con respuestas politómicas de tipo Likert, que evalúan 3 dimensiones, contando con una muestra de personas mayores a 24 años y menores de 30. Se analizó la validez de contenido mediante la V de Aiken, obteniendo un puntaje mayor a .80, su fiabilidad fue obtenida por el coeficiente Alpha de Cronbach, logrando un puntaje de .934 (Alva, 2017). No obstante, la escala de infidelidad, no se usará en nuestra investigación, puesto que no cumple con las edades establecidas para nuestro estudio.

En Trujillo, se realizó un estudio sobre la conducta infiel en personas mayores de 19 y menores a 41 años, para lo que emplearon el Cuestionario de Infidelidad, que está estructurado por siete interrogantes cerradas, que miden 2 dimensiones; fue validado primero en una muestra aleatoria de 291 personas, para obtener la validez del instrumento se ejecutó una prueba inicial a menos de 21 personas,

encontrando como resultado del Alpha de Cronbach $>.80$ (Chávez y Juárez, 2016). Teniendo en cuenta el rango de edad del cuestionario, se decide no usarlo en este estudio.

No obstante, existe el Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), desarrollado por Romero, Rivera y Díaz-Loving (2007a), en una muestra de 1200 mexicanos; cuenta con 4 subescalas que derivaron de un estudio exploratorio, siendo estas: conducta infiel, motivos, conceptos y consecuencias de la infidelidad con 50, 82, 48 y 18 reactivos respectivamente; tras el análisis psicométrico, mediante la discriminación de reactivos, se obtiene una consistencia interna de $.984$ en la primera sub escala, la que queda compuesta por 48 ítems, la segunda con una confiabilidad de $.982$ queda con 70 reactivos, la tercera con una confiabilidad de $.967$ y 44 reactivos, y la sub escala final con una consistencia interna de $.772$ y 13 reactivos.

Posteriormente, los mismos autores realizaron un estudio en la población mexicana, contando con una muestra de 1200 personas, dividida en partes iguales entre varones y damas, con edades entre 17 y 66 años, donde emplean el IMIN, constituido por 4 sub escalas y 175 ítems, con un rango de respuesta del 1 al 5 de tipo Likert; se realizó la discriminación de ítems, eliminando reactivos que no se ajustaban con dos de tres criterios planteados: Curtosis, correlación de ítems con la escala total, y diferencias significativas que se obtuvieron por la t de student; además, la validez de constructo se obtuvo a través del análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal (varimax), siendo así que para la sub escala de conducta infiel se seleccionaron cuatro factores con un valor >1 , quedando conformada por ítems con una carga factorial $\geq .40$; así mismo, se encontró una confiabilidad de $.984$ a través del coeficiente Alpha de Cronbach, resultando así la versión corta de la sub escala compuesta por 20 ítems (Romero, Rivera y Díaz-Loving, 2007b).

Se decidió utilizar la escala anteriormente mencionada, debido a sus antecedentes en investigaciones internacionales y nacionales, así mismo, por el nivel de validez y confiabilidad obtenidos, además de, la cantidad de ítems y dimensiones que evalúa, así como el corto tiempo que demandaría la aplicación.

Adicional a ello, por la escasez de instrumentos que midan la variable en nuestra localidad.

Cabe señalar, que la sub escala de conducta infiel que se va a emplear es la versión corta, constituida por 20 reactivos y 4 dimensiones, siendo estas las siguientes: infidelidad sexual, referida al contacto de índole erótico con un tercer sujeto que no pertenece a la relación; el deseo de infidelidad emocional, que indica el anhelo de tener una relación romántica con un sujeto externo a la relación; el deseo de infidelidad sexual, orientada al anhelo de establecer contacto sexual con otro sujeto; y la infidelidad emocional, siendo esta el hecho de tener una relación afectiva y romántica diferente a su relación primaria (Romero, Rivera y Díaz-Loving, 2007b).

Así mismo, usando el IMIN de 175 ítems, en Colombia se realizó una exploración psicométrica, en una muestra de 500 personas adultas, incluyendo personas de ambos sexos. Sin embargo, tras el procedimiento psicométrico la subescala conducta infiel, terminó constituida por 23 reactivos, se llevó a cabo el análisis factorial exploratorio, resultando un KMO de 0.949, con comunalidades >0.400 , encontrándose cuatro factores, la escala quedó compuesta por ítems con pesos factoriales >0.491 , además, se logró una consistencia interna de .959 por Alpha de Cronbach; concluyendo sobre su utilidad satisfactoria en su realidad (Geney, Tezón, Fortich y Baeza, 2018).

En Paraguay, se realizó un estudio, utilizando la escala abreviada de conducta infiel del IMIN, en una muestra de 639 sujetos, relacionando la variable con datos sociodemográficos, obteniendo una confiabilidad por Alpha de Cronbach de .960 (Britos, Estigarribia, Ferreira y Valenzuela, 2019).

Por otro lado, en Lima, se realizó un estudio de las variable conducta infiel, en una muestra conformada por 200 universitarios, de un rango de edad mayor a 18 y menor a 31 años; para el que usaron la sub escala abreviada de conducta infiel del IMIN, obteniendo validez y confiabilidad favorable, siendo así que la validez se encontró a través del análisis factorial confirmatorio en el programa AMOS, además, para obtener la confiabilidad se realizó la correlación de cada ítem con cada factor,

y se concluyó que la primera dimensión que es infidelidad sexual presenta una confiabilidad de .85, la dimensión deseo de infidelidad emocional obtuvo .85, la dimensión deseo de infidelidad sexual alcanzó una confiabilidad de .92 y finalmente la dimensión infidelidad emocional obtuvo una confiabilidad de .86; se concluyó que, el IMIN funciona con 4 factores correlacionados a 19 ítems, por lo que el ítem 11 fue excluido debido a la insignificancia de su carga factorial (Chouciño, 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio se llevó a cabo en un determinado momento en el tiempo, lo que indica que se trató de una investigación de tipo transversal, y diseño instrumental, puesto que implicó el análisis de propiedades psicométricas de baterías usadas en la rama de la Psicología, tanto para adaptaciones, traducciones o validaciones (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Variables y operacionalización

El constructo conducta infiel es definida como “la conducta romántica y sexual que se da fuera de una relación convenida de pareja entre miembros casados o no” (Afifi, Falato y Weiner, 2001, p.3).

3.3. Población, muestra y muestreo

Se trabajó con universitarios de Trujillo, contando con un total de 63,591 estudiantes universitarios pertenecientes a instituciones nacionales y privadas. Además, la población elegible fueron estudiantes universitarios de Trujillo que contaban con los recursos necesarios para resolver el cuestionario y además se encontraban en nuestros contactos de redes sociales; finalmente la población accesible estuvo compuesta por aquellos que aceptaron participar voluntariamente.

La muestra estuvo compuesta por 351 universitarios, entre hombres (32.5%) y mujeres (67.5%), con edades que oscilan entre 18 y 25 años ($M=21.88$, $DE=1.921$); pertenecientes a 7 universidades de la Ciudad de Trujillo, en el momento de la evaluación el 44.4% de los participantes se encontraban en una relación de pareja, mientras, el 94.3% refirió haber estado en una relación amorosa. Con respecto al estado civil, el 98.9% de participantes estaba soltero(a), el 0.9% casado (a) y el 0.3% divorciado (a).

La muestra se extrajo por muestreo no probabilístico, virtual online de tipo bola de nieve, lo que implica que se contactó con un sujeto, quien contacta a un segundo participante, este a un tercero, y así sucesivamente (Atkinson y Flint, 2001).

Respecto a los criterios de selección se consideraron en la evaluación a personas de edades entre 18 a 25 años, que se encontraban o tuvieron una relación de pareja, y deseaban participar voluntariamente. Por otro lado, no se tomó en cuenta a participantes que solo poseían estudios secundarios o técnicos.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la investigación se utilizó la técnica de la encuesta, compuesta por un grupo de interrogantes basadas por la variable a medir (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), se hará uso de la versión abreviada de la Sub Escala de Conducta Infidel del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), creada por Romero, Rivera y Diaz-Loving (2007b), el instrumento está conformado por 20 reactivos en las que el sujeto demuestra que conductas infieles ha presentado en su relaciones de pareja, la cual cuenta con 5 respuestas en la escala de Likert, del 1 (Nunca) al 5 (Siempre).

La validez y confiabilidad del instrumento mencionado anteriormente, fue estudiada en una muestra de 1200 universitarios mexicanos, divididos en partes iguales entre hombres y mujeres; en primera instancia se realizó la discriminación de reactivos y se eliminó aquellos ítems que no cumplieron con los criterios establecidos, además, la validez se obtuvo mediante el análisis factorial de componentes principales donde optaron por cuatro factores que tengan un valor superior a 1, representando el 70.16% de la varianza, además se escogieron a los ítems que presentaban una carga factorial superior a .40 para elaborar la versión final. La consistencia interna se obtuvo a través de Alpha de Cronbach y los resultados de las 4 dimensiones de la subescala son los siguientes: infidelidad sexual con .974, deseo de infidelidad emocional con .958, deseo de infidelidad sexual con .957 e infidelidad emocional con .865, siendo así que la consistencia final total fue de .984.

Así mismo, se aplicó una ficha de datos, creada por las autoras, la que ayudó a recoger datos característicos de los participantes, que fueron analizados en el estudio.

3.5. Procedimientos

Se encontró el instrumento en Redalyc, que es de acceso libre, a su vez, se optó por contactar al autor, a fin de solicitar permiso para utilizar el instrumento, quien manifestó su aprobación para emplearlo en el presente estudio; así mismo, los datos fueron recogidos haciendo uso de Google Forms, donde se incluyeron preguntas de datos generales, asociados a los criterios de inclusión. Además, se explicó el objetivo del estudio, la duración aproximada del desarrollo del cuestionario, el uso que se dará a los datos, así como, que la participación es de manera voluntaria, solicitando posteriormente su consentimiento de participar, al brindarlo continua con el acceso al cuestionario, de lo contrario finaliza las respuestas.

Se contactó a los participantes vía WhatsApp y Facebook, se les explicó el objetivo del estudio y solicitamos que llenen el cuestionario, resolviendo las dudas que presentaban al momento de responderlo, además, se indicó que compartieran con personas que conozcan, teniendo en cuenta las características de la muestra. El tiempo de aplicación duró entre 10 a 12 minutos, se recogieron los datos entre mayo y junio.

3.6. Métodos de análisis de datos

Los datos recogidos se procesaron con el programa estadístico para las ciencias sociales SPSS y AMOS versión 25.

Se presentó la información descriptiva de los datos recogidos, como la media, desviación estándar, se evaluó la distribución de los datos a través de su asimetría y curtosis. Luego se procedió a analizar la validez por estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio utilizando el método de máxima verosimilitud. Se identificó que las cargas factoriales de los ítems en cada dimensión sean adecuados, es decir, $>.40$ (Morales, 2011), y se evaluó que los índices de bondad de ajuste permitan estimar que el modelo teórico se ajusta al modelo empírico (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016). Además, se encontró la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente Omega de McDonald, el que trabaja independientemente de la cantidad de ítems (McDonad,1999).

3.7. Aspectos éticos

El estudio vigente está guiado por normas éticas, teniendo en cuenta las dudas que se originen durante la resolución del cuestionario, así mismo, se respetó los derechos de los participantes, para ello se les explicó sobre el objetivo del estudio, la forma de análisis de los datos obtenidos, detallando que la participación es de manera voluntaria y libre (Richaud, 2007); así mismo, se hizo mención sobre la importancia de responder de manera verídica y clara, considerando que no hay respuestas acertadas o erróneas, respetando la confidencialidad (Romero, Rivera y Diaz-Loving, 2007b), además, se les informó en qué consistía su participación y el tiempo que les llevaría ello, así como la forma en que se usarán los datos recogidos, especificando que, incluso habiendo aceptado participar podían abandonar sin perjuicio alguno, finalmente en señal de su conformidad se firma el consentimiento informado.

IV. RESULTADOS

Teniendo en cuenta los datos obtenidos, se realizó la información descriptiva, resultando una asimetría de 0.544 a 4.314, curtosis de -0.230 a 20.658 y desviación estándar de 0.436 a 1.049 (ver tabla 1). El análisis de normalidad indica una distribución asimétrica en sus datos, debido a que los valores se encuentran por encima de 1.5.

Tabla 1

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems de la Escala de Conducta Infidel del Inventario Multidimensional de Infidelidad (n=351)

Dimensión	Ítem	M	DE	g1	g2
Infidelidad Emocional	Ítem 2	1.25	0.619	2.691	7.488
	Ítem 3	1.74	1.049	1.445	1.410
	Ítem 4	1.41	0.735	1.835	2.996
	Ítem 5	1.38	0.933	2.703	6.675
	Ítem 6	1.28	0.553	2.047	4.231
Infidelidad Sexual	Ítem 9	1.14	0.452	3.733	14.859
	Ítem 10	1.13	0.436	3.967	16.977
	Ítem 17	1.17	0.508	3.022	8.492
	Ítem 18	1.17	0.505	3.097	8.934
	Ítem 19	1.12	0.446	4.030	16.856
Deseo de Infidelidad Emocional	Ítem 1	1.58	0.781	1.357	1.823
	Ítem 7	1.79	0.791	0.939	1.055
	Ítem 8	1.66	0.808	1.378	2.409
	Ítem 16	1.86	0.766	0.544	-0.230
Deseo de Infidelidad Sexual	Ítem 11	1.48	0.704	1.374	1.332
	Ítem 12	1.29	0.619	2.489	7.019
	Ítem 13	1.27	0.604	2.450	6.073
	Ítem 14	1.14	0.508	4.314	20.658
	Ítem 15	1.27	0.653	2.752	7.880
	Ítem 20	1.28	0.615	2.426	5.770

Nota: M: Media, DE: Desviación Estándar, g1: Asimetría, g2: Curtosis

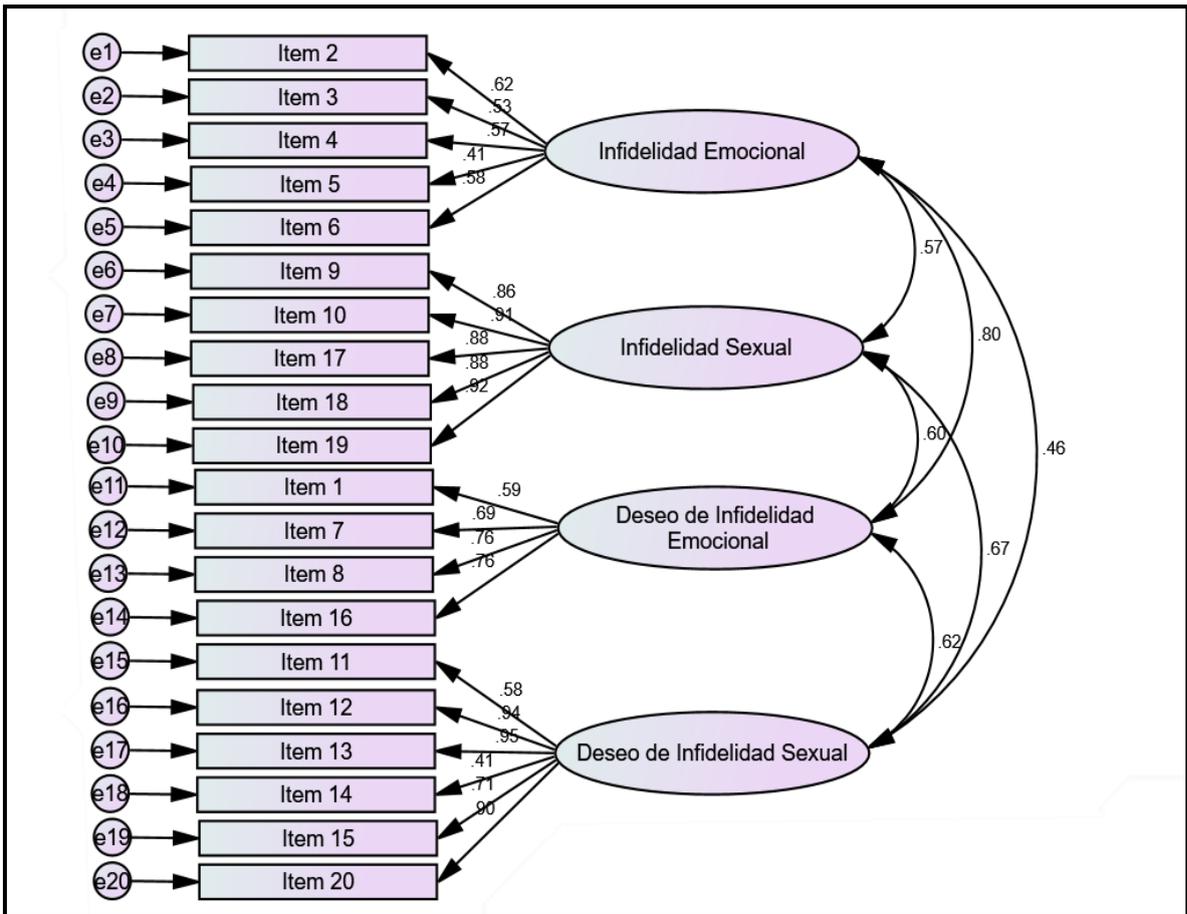


Figura 1

Análisis confirmatorio de la escala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad

Se puede observar en la Figura 1 las cargas factoriales de los ítems por cada dimensión, siendo así que, en infidelidad emocional oscilan entre .41 y .62, en infidelidad sexual de .86 a .92, en deseo de infidelidad emocional de .59 a .76 y en deseo de infidelidad sexual de .91 a .95. Así mismo, al correlacionar las dimensiones se obtienen cargas factoriales que se encuentran entre .46 (infidelidad emocional y deseo de infidelidad sexual) y .80 (infidelidad emocional y deseo de infidelidad emocional).

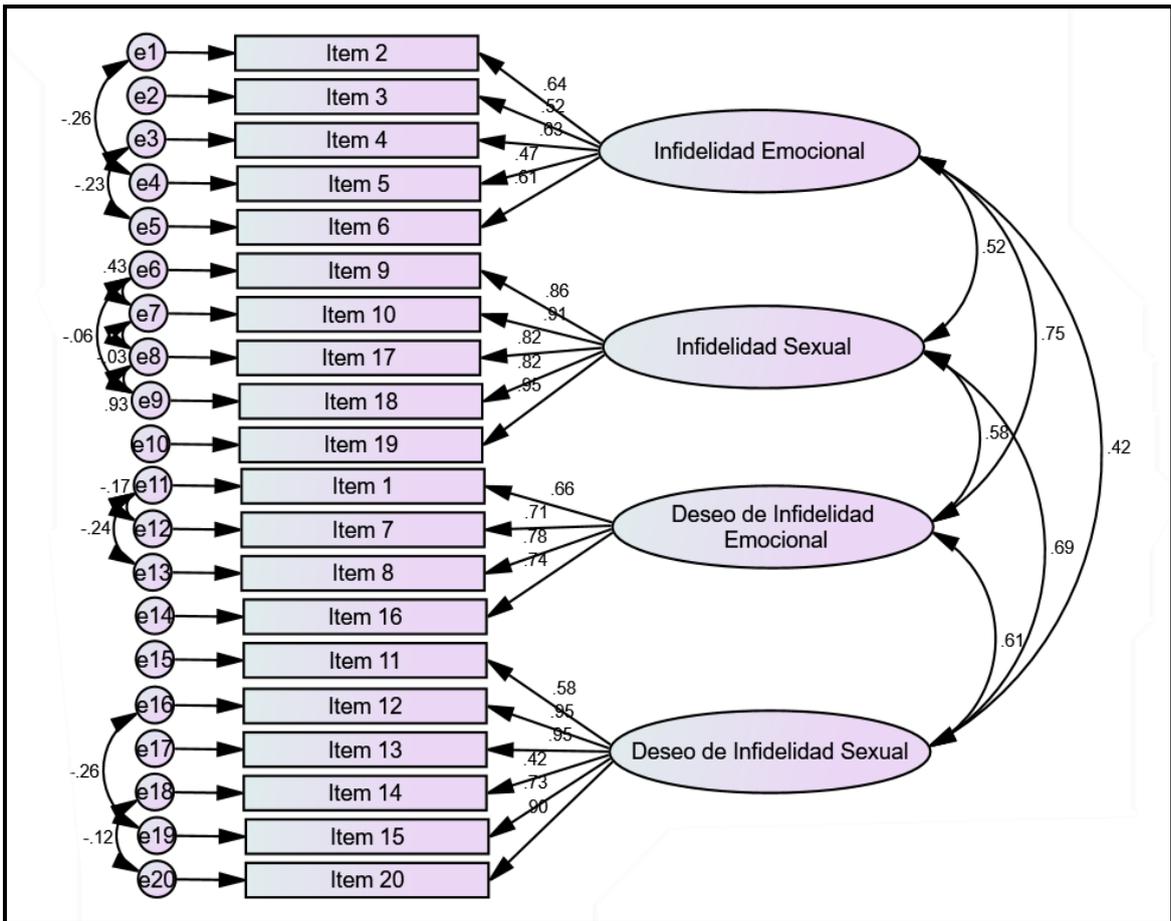


Figura 2

Análisis confirmatorio de la escala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad

En la figura 2, se presenta el modelo de cuatro factores con diez errores correlacionados obteniendo con ello mejores índices de ajuste. También se evidencia las cargas factoriales de los ítems por cada dimensión, siendo así que, en infidelidad emocional fluctúan entre .47 y .64, en infidelidad sexual de .82 a .95, en deseo de infidelidad emocional de .66 a .78 y en deseo de infidelidad sexual de .42 a .95; además, correlacionando las dimensiones se obtienen cargas factoriales que fluctúan entre .42 (infidelidad emocional y deseo de infidelidad sexual) y .75 (infidelidad emocional y deseo de infidelidad emocional).

En la Tabla 2 se presenta dos modelos donde se analizan los índices de bondad de ajuste de la escala, en el primero se evidencian los resultados obtenidos sin la correlación de errores (Ver Figura 1), por el contrario, en el segundo se correlacionaron algunos errores, los que permitieron obtener un mejor ajuste, dando como resultado un CFI= .95, GFI= .90, TLI= .94 y RMSEA= .07 (Ver Figura 2).

Tabla 2

Índice de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Conducta Infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad (n=351)

Modelo	X²	CFI	GFI	TLI	RMSEA
Modelo 1 (Sin errores correlacionados)	7.54	.80	.80	.80	.14
Modelo 2 (con errores correlacionados)	2.77	.95	.90	.94	.07

Nota: X²: Chi cuadrado; CFI: Índice de ajuste comparativo; GFI: Índice de bondad de ajuste; TLI: Índice de Tucker-Lewis; RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación.

En la tabla 3, se evidencia la consistencia interna del modelo 1 y 2, obteniéndose respectivamente, .677 y .675 en infidelidad emocional, .950 y .768 en infidelidad sexual, .795 y .671 en deseo de infidelidad emocional, por último, .894 y .888 en deseo de infidelidad sexual.

Tabla 3

Confiabilidad por Coeficiente Omega de la Escala de Conducta Infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad

Dimensión	N° de Ítems	Coeficiente Omega	
		Modelo 1	Modelo 2
Infidelidad Emocional	5	.677	.675
Infidelidad Sexual	5	.950	.768
Deseo de Infidelidad Emocional	4	.795	.671
Deseo de Infidelidad Sexual	6	.894	.888

V. DISCUSIÓN

En el presente estudio se plantea establecer las evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad de la escala de conducta infiel en universitarios, entre 18 y 25 años, que se encuentren o hayan tenido una relación de pareja, quedando la muestra conformada por 351 sujetos. Si bien es cierto, existen investigaciones previas sobre infidelidad, no se han reportado estudios de la sub escala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad en la ciudad de Trujillo. Este estudio es importante debido a que contribuirá como un antecedente para estudios posteriores; así mismo, servirá como instrumento de evaluación en la intervención con parejas.

En primer lugar, el modelo original propuesto por Romero, Rivera y Díaz-Loving (2007b), obtuvo cargas factoriales de los ítems por cada dimensión, siendo estos valores $>.40$; coincidiendo con el modelo que se plantea en la presente investigación, alcanzando índices adecuados según lo que establece Morales (2011); por el contrario, en un estudio nacional Chouciño (2019), señaló que el ítem 11 tenía una carga factorial baja, por esta razón, optó a su eliminación; logrando mejorar su modelo propuesto. Por otro lado, en el modelo establecido en este estudio, al relacionar las dimensiones se encontraron correlaciones importantes superiores a $.40$ según lo que manifiestan Ferrando y Anguiano-Carrasco (2010).

Así mismo, los índices de bondad de ajuste del modelo propuesto por Romero Rivera y Díaz-Loving (2007b), son los siguientes, χ^2 de 7.54, CFI, GFI, TLI de $.80$ y el RMSEA de $.14$; por otra parte, el análisis de índices de modificación determinó que, el modelo presentado en este estudio funcionaría mejor al correlacionar diez errores (Figura 2), logrando, los siguientes índices de ajuste, χ^2 de 2.77, TLI de $.94$, considerados por Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez (2016) como índices apropiados; además, un CFI de $.95$ y GFI de $.90$, establecidos como valores adecuados según Cupani (2012), por último, se obtuvo un RMSEA de $.07$, siendo este un valor idóneo para Hooper, Coughlan y Mullen (2008); los datos obtenidos se asemejan a lo referido en estudios realizados a nivel internacional y nacional (Romero, Rivera y Díaz-Loving, 2007b; Chouciño, 2019). Se atribuye que los resultados del modelo propuesto en esta investigación, coinciden con estudios previos, debido a semejanzas en las características de la muestra, siendo estas la

edad, el grado de instrucción y estado civil, también con respecto a los criterios de inclusión, los participantes debían estar o haber estado en una relación de pareja.

Además, se estableció hallar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN), mediante el coeficiente de McDonald, logrando por dimensiones, los siguientes valores, .675 en infidelidad emocional, .768 en infidelidad sexual, .671 en deseo de infidelidad emocional, por último, .888 en deseo de infidelidad sexual; al contrastar con los resultados presentados en estudios internacionales, se encuentra que en México (Romero, Rivera y Díaz-Loving, 2007b), Paraguay (Britos, Estigarribia, Ferreira y Valenzuela, 2019) y Colombia (Geney, Tezón, Fortich y Baeza, 2018), se trabajó con Alpha de Cronbach, obteniendo como resultados .984, .960 y .959 en la escala general respectivamente. Cabe mencionar que, en la población de México y Colombia, también se determinó la consistencia interna por dimensiones, siendo los resultados respectivamente, en infidelidad emocional .865, .818; en infidelidad sexual .974, .933; deseo de infidelidad emocional .958, .845 y deseo de infidelidad sexual .957, .939; obteniendo como resultado en ambos estudios niveles de confiabilidad aceptables, denotando una variación mínima por dimensión. A nivel nacional, la investigación realizada en Lima (Chouciño, 2019) obtuvo su confiabilidad por dimensiones, resultando lo siguiente, en infidelidad emocional .86, infidelidad sexual .92, deseo de infidelidad emocional .85 y deseo de infidelidad sexual .92. Las investigaciones previas muestran valores aceptables de fiabilidad en todas las dimensiones, sin embargo, en este estudio dos de ellas presentan valores bajos de confiabilidad; siendo así, la diferencia de los resultados se atribuye, al coeficiente utilizado en el presente estudio, el cual trabaja con las cargas factoriales de los ítems, presentando como principal ventaja medidas adecuadas de fiabilidad (McDonald, 1999).

La principal limitación del estudio fue que, no se realizó el análisis de la invarianza factorial por sexo; considerando que, existen diferencias entre las respuestas de hombres y mujeres con respecto a la conducta infiel; según Contreras, Guzmán, Alfaro, Arraya y Jiménez (2011) los varones en su mayoría se han visto involucrados con una tercera persona, que no es su pareja; por el contrario, Pedrós (2016) concluye que, las féminas tienen mayor tendencia a

realizar una conducta de infidelidad. Así mismo, otra limitación encontrada fue, el tipo de muestreo empleado, que no permite que los resultados se generalicen; además para obtener mejor ajuste de los datos, se recomienda trabajar con un mayor tamaño de muestra.

VI. CONCLUSIONES

Considerando los resultados obtenidos en el presente estudio, se concluye lo siguiente:

- Se estudiaron las evidencias de validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, aceptando el modelo de 4 factores, con diez errores correlacionados, que evidencian índices de ajuste adecuados (CFI= .95, GFI= .90, TLI= .94 y RMSEA= .07).
- Se determinó la confiabilidad por consistencia interna de la escala de conducta infiel, utilizando el coeficiente Omega de McDonald, obteniendo resultados favorables en las dimensiones infidelidad sexual (.768) y deseo de infidelidad sexual (.888); por el contrario, se encuentran valores inferiores en las dimensiones infidelidad emocional (.675) y deseo de infidelidad emocional (.671).

VII. RECOMENDACIONES

- Para futuras investigaciones se sugiere ampliar la muestra, lo que permitirá un mejor análisis de la funcionalidad del instrumento.
- Así mismo, incluir el estudio de la invarianza factorial por sexo, debido a que, se han reportado diferencias en las respuestas de hombres y mujeres ante la conducta infiel.
- Se sugiere, el estudio de la variable conducta infiel en relación con otras variables, como personalidad, celos, bienestar psicológico; determinando las evidencias de validez entre las variables en mención.
- Se aconseja realizar estudios interculturales utilizando la variable, al considerar que existen diferencias en la percepción de la conducta infiel, debido a las creencias, cultura y religión.

REFERENCIAS

- Afifi, W., Falato, W. y Weiner, J. (2001). Identity Concerns Following a Severe Relational Transgression: The Role of Discovery Method for the Relational Outcomes of Infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18(2), 291 – 308. <https://doi.org/10.1177%2F0265407501182007>
- Alva, M. (2017). *Elaboración de una escala de infidelidad en adultos del distrito de Santiago de Surco, Lima – Perú, 2017*. (Tesis de título). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11375/ALVA_DMDP.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Atkinson, R. y Flint, J. (2001). Accessing Hidden and Hard-to-Reach Populations: Snowball Research Strategies. *ResearchGate*, 33, 1-5. https://www.researchgate.net/publication/46214232_Accessing_Hidden_and_Hard-to-Reach_Populations_Snowball_Research_Strategies
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038 – 1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Barra, K. y Palomino, C. (2015). *Ruptura de las relaciones de parejas en jóvenes universitarios de la universidad nacional del centro del Perú – 2013*. (Tesis para licenciatura). Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, Perú. http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/909/TTS_21.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Britos, M., Estigarribia, R., Ferreira, J. y Valenzuela, J. (2019). Relación entre Conducta infiel y los datos sociodemográficos en personas que residen en Paraguay, período 2018. *Revista Científica de la UCSA*, 6(2), 39-66. <http://dx.doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2019.006.02.039-066>

- Camacho, J. (2004). *Fidelidad e infidelidad en las relaciones de pareja: Nuevas respuestas a viejos interrogantes*. Argentina: Dunken Editorial.
<https://www.fundacionforo.com/pdfs/archivo42.pdf>
- Chávez, E. y Juárez, K. (2016). *Relación entre la satisfacción sexual y la infidelidad en pacientes de 20 – 40 años atendidos en el hospital distrital de Iaredo durante el año 2013*. (Tesis para título profesional). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú.
http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/1703/1/RE_OBSTETRICIA_SATI.SEXUAL-INFEDELIDAD-EMOCIONAL_TESIS.pdf
- Charny, I. y Parnass, S. (1995). The impact of extramarital relationships on the continuation of marriages. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 21(2), 100-115.
<http://dx.doi.org/10.1080/00926239508404389>
- Chividjian, N. (2016). *Jealousy in Married Individuals: A Study Focusing on Emotional Infidelity versus Sexual Infidelity*. (Doctoral thesis).
<https://search.proquest.com/docview/1775479959/fulltextPDF/7AE0CC424A8944BDPQ/2?accountid=37408>
- Chohaney, M. y Panozzo, K. (2018). Infidelity and the Internet: The Geography of Ashley Madison Usership in the United States. *Geographical Review*, 108(1), 69-91. <http://dx.doi.org/10.1111/gere.12225>
- Chouciño, M. (2019). *Los celos y la conducta infiel en estudiantes de Psicología de una universidad privada de Lima*. (Tesis para título). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima, Perú.
https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/625786/Chouci%C3%B1oD_M.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Contreras, P., Guzmán, M., Alfaro, C., Araya, C. y Jiménez, P. (2011). Significados asociados a la infidelidad en estudiantes universitarios con estilos de apego seguro e inseguro. *Salud y Sociedad*, 2(1), 10-30.
<https://www.redalyc.org/pdf/4397/439742465001.pdf>

- DePerú. (2020 enero 28). Qué tan infieles somos los peruanos. [Mensaje de blog]. <https://blogs.deperu.com/curiosidades/que-tan-infieles-somos-los-peruanos/>
- Domínguez, L., Gimeno, M. y Ballester, R. (2017). Estudio del concepto de infidelidad en población universitaria. *Ágora de Salud IV*, 4(8), 77-83. https://www.researchgate.net/publication/314650462_Estudio_del_concepto_de_infidelidad_en_poblacion_universitaria
- Duggal, C., Agrawal, J. y Shah, A. (2011). Marriage after infidelity: A case analysis. *Indian journal of social psychiatry*, 27(2), 45-51. https://www.researchgate.net/publication/269572293_MARRIAGE_AFTER_INFIDELITY_A_case_analysis
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Ferrando, P. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Revista papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Figuroa, O., Fernández, A. y Jara, C. (2018). ¿Por qué somos infieles? Aplicación inicial de una escala para estimar las razones por las que hombres y mujeres son infieles. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 3(48), 19-27. <https://www.aidep.org/sites/default/files/2018-07/RIDEP48-Art2.pdf>
- Fincham, F. y May, R. (2016). Infidelity in romantic relationships. *Current Opinion in Psychology*, 13, 70-74. <http://www.fincham.info/papers/2017-infidelity.pdf>
- Geney, E., Tezón, M., Fortich, D. y Baeza, S. (2018). Análisis psicométrico del inventario Multidimensional de infidelidad, en estudiantes de educación superior en Cartagena, Colombia. *Summa psicológica*, 15(1), 52-61. <http://dx.doi.org/10.18774/448x.2018.15.374>

- González, J., Martínez - Taboas, D. y Martínez, D. (2009). Factores psicológicos asociados a la infidelidad sexual y/o emocional y su relación a la búsqueda de sensaciones en parejas puertorriqueñas. *Revista Puertorriqueña de psicología*, 20, 59-81. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4896022>
- González, J. (2018). Conductas relacionadas a la infidelidad en las redes sociales: validación y estudio psicométrico. *Informes psicológicos*, 19(2), 43-51. <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/7044254.pdf>
- Hernández, J., Bartolo, M., González, K. y Hernández, E. (2018). Redes sociales, sexualidad e infidelidad. *Revista cognosis: Revista de filosofía, letras y ciencia de la educación*. <http://dx.doi.org/10.33936/cognosis.v3i3.1323>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta ed). México: McGraw Hill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Hooper, D. Coughlan, J. y Mullen, M. (2008). *Structural Equation Modeling: Guidelines for Determining Model Fit*. 6(1), 53 - 60. https://www.researchgate.net/publication/254742561_Structural_Equation_Modeling_Guidelines_for_Determining_Model_Fit
- La República. (2016 setiembre 6). *¿Quiénes son más infieles?*. <https://larepublica.pe/sexualidad/800597-quienes-son-mas-infieles/>
- Leeker, O. y Carlozzi, A. (2014). Effects of sex, sexual orientation, infidelity expectations, and love on distress related to emotional and sexual infidelity. *Journal of Marital and Family Therapy*, 40(1), 68 - 91. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1752-0606.2012.00331.x>
- May, M. (2016). *Behavioral reactions to emotional and physical infidelity: an evolutionary perspective*. (Master of Arts – Psychology). University of Nevada, Las Vegas, Estados Unidos.

<https://search.proquest.com/docview/1885003234/25DC5F70C712434EPQ/11?accountid=37408>

McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. <https://doi.org/10.4324/9781410601087>

Moller, N. y Vossler, A. (2014). Defining Infidelity in Research and Couple Counseling: A Qualitative Study. *Journal of sex & marital therapy*, 41(5). https://www.researchgate.net/publication/263056047_Defining_Infidelity_in_Research_and_Couple_Counseling_A_Qualitative_Study

Morales, P. (2011). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. http://www.eio.uva.es/~valentin/ad3d/anadat/afc/comillas_AnalisisFactorial.pdf

Omarzu, J., Miller, A., Schultz, C. y Timmerman, A. (2012). Motivations and emotional consequences related to engaging in extramarital relationships. *International Journal of Sexual Health*, 24(2), 154 - 162. <https://doi.org/10.1080/19317611.2012.662207>

Pedrós, A. (2016). *Infidelidad, estilos de amor y micromachismos* (Tesis de fin de grado). Universitat Jaume, España. <https://core.ac.uk/download/pdf/61487116.pdf>

Puicón, C. y Salas, J. (2016). *Satisfacción sexual y predisposición hacia la infidelidad en mujeres de Chiclayo, 2016*. (Tesis para título). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú. <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/4127/Puicon%20-%20Salas.pdf;jsessionid=64AC31A9440AE5D542E3576371776BE4?sequence=1>

Quevedo, R. (1996). *Actitudes hacia la infidelidad en miembros de parejas conyugales en Lima Metropolitana*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.

https://www.academia.edu/6686126/Actitudes_hacia_la_infidelidad_en_miembros_de_parejas_conyugales_en_Lima_Metropolitana

- Richaud, M. (2007). La ética en la investigación psicológica. *Enfoques*, 19(1-2), 5-18. <https://www.redalyc.org/pdf/259/25913121002.pdf>
- Romero, A., Rivera, S. y Díaz-Loving, R. (2007a). Desarrollo del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de diagnóstico y evaluación*, 1(23), 121-147. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645446008>
- Romero, A., Rivera, S. y Díaz-Loving, R. (2007b). *Manual de Aplicación Inventario Multidimensional de Infidelidad*. https://www.academia.edu/15458689/Desarrollo_del_inventario_multidimensional_de_infidelidad_IMIN_Development_of_the_Multidimensional_Infidelity_Questionnaire
- Selterman, D., García, J. y Tsapelas, I. (2017). Motivations for Extradyadic Infidelity Revisited. *The Journal of Sex Research*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1393494>
- Schonian, S. (2013). *Perceptions and definition of infidelity: A multimethod study*. (Tesis of Master). University of Nevada, Las Vegas, Estados Unidos. <https://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3027&context=thesesdissertations>
- Tang, Y. (2019). *Defining infidelity and identifying offending spouses*. (Tesis of Master), University of Kentucky, Estados Unidos. https://uknowledge.uky.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1072&context=hes_etds
- Taghi, M., Ismail, A., Wan, J. y Mohamad, Y. (2019). Infidelity in Marital Relationships. *Psychology & Psychological Research International Journal*, 4(2), 1-14. <https://medwinpublishers.com/PPRIJ/PPRIJ16000200.pdf>

- Torres, A., Torres, L. y Riveros, F. (2016). Relación entre tendencia a la infidelidad emocional y/o sexual e inteligencia emocional, en estudiantes universitarios. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 16(1), 57-70. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5855293.pdf>
- Urrego, Y., Gaitán, N. y Umbarila, D. (2016). Relación entre el tipo de Apego y la Conducta de Infidelidad en Adultos Jóvenes. *Revista de Psicología*, 12(24), 41-54. <http://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/413/404>
- Valdez, J., González, B., Maya, M., Aguilar, Y., González, N. y Torres, M. (2013). Las Causas que Llevan a la Infidelidad: Un Análisis por Sexo. *Acta de Investigación Psicológica - Psychological Research Records*, 3(3), 1271-1280. <http://www.redalyc.org/pdf/3589/358933345007.pdf>
- Yeniceri, Z. y Kokdemir, D. (2006). University students perceptions of, and explanations for, infidelity: The development of the Infidelity Questionnaire (INFQ). *Social Behavior and Personality: An international journal*, 34(6), 639 – 650. <https://www.sbp-journal.com/index.php/sbp/article/view/1504>
- Zare, B. (2011). Review of studies on infidelity. *International Conference on Advanced Management Science*, 19, 182-186. <http://www.ipedr.com/vol19/34-ICAMS2011-A10054.pdf>
- Zaccheus, M. (2019). Infidelity in Singapore- the danger years: Counsellors see a marked increase in infidelity cases involving couples in their 30s and 40s. *Singapore Press Holdings Limited*. <https://search.proquest.com/docview/2216974973/fulltext/F46C63DF503E4D0APQ/27?accountid=37408>

ANEXOS

ANEXO N° 01. Matriz de operacionalización de variables

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable de conducta infiel

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Conducta infiel	Es definida como “la conducta romántica y sexual que se da fuera de una relación convenida de pareja entre miembros casados o no” (Afifi, Falato y Weiner, 2001, p.3).	La variable en mención será medida mediante la subescala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de infidelidad, la que está constituida por 4 dimensiones.	Infidelidad emocional	2,3,4,5, 6.	Ordinal.
			Infidelidad sexual	9,10,17, 18, 19	
			Deseo de infidelidad emocional	1, 7, 8, 16.	
			Deseo de infidelidad sexual	11, 12, 13, 14, 15, 20.	

ANEXO N° 02. Instrumentos de recolección De datos

Ficha de datos sociodemográficos

Edad:_____	Sexo: Masculino ()	Femenino ()
Carrera profesional	:	_____
Centro de estudios	:	_____
Estado civil	:	_____
¿Tiene actualmente una relación de pareja? Si () No ()		
Si la respuesta es NO, ¿Hace cuánto tiempo está sin pareja?		

¿Ha tenido anteriormente una relación de pareja? Si () No ()		
¿Cuánto tiempo duró su anterior relación de pareja?		

¿Tiene hijos? Si () ¿Cuántos? _____ No ()		

ANEXO N° 03. Versión Corta De La Subescala De Conducta Infiel

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrará una serie de afirmaciones que presentan conductas, pensamientos y sentimientos que usted podrá utilizar para describir su relación de pareja. Marque con una X la frecuencia de cada una de ellas. Por favor, marque una sola respuesta por pregunta y no olvide contestar todas las afirmaciones.

DURANTE MI RELACIÓN ACTUAL O RELACIONES ANTERIORES:

SIEMPRE (5)					
FRECUENTEMENTE (4)					
ALGUNAS VECES (3)					
RARA VEZ (2)					
NUNCA (1)					
1. He coqueteado con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
2. He tenido otra(s) pareja(s) amorosa(s).	1	2	3	4	5
3. Me he relacionado afectivamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
4. Me he relacionado sentimentalmente con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
5. He amado a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
6. Me he enamorado de otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
7. He pensado en otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
8. Me he interesado en otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
9. He tenido relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
10. He tenido contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
11. He deseado besar a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
12. He deseado tener relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
13. He deseado tener contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
14. He deseado tener relaciones extramaritales.	1	2	3	4	5
15. He deseado cumplir mis fantasías sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
16. Me he sentido atraído(a) por otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
17. He traicionado a mi pareja con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
18. He engañado a mi pareja con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
19. He tenido sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
20. He deseado tener sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5