



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN
DE LA EDUCACIÓN**

**Gestión administrativa y planificación pedagógica en los docentes
de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil -
Ecuador, 2020.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

González Cali, Nelly Rocio (ORCID: 0000-0002-9322-469X)

ASESOR:

Dr. Luque Ramos, Carlos Alberto (ORCID: 0000-0002-4402-523X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PIURA - PERÚ

2020

DEDICATORIA

Mi tesis va dedicada a Dios, por haberme dado la vida y permitir me haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional.

A mi esposo por su apoyo incondicional en todos estos años y mi proceso de formación académica a mis padres por su amor y sacrificio y sus consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona a mis amados hijos ya que son mi inspiración y darme fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de los anhelos más deseados. Preparándome para un buen bienestar para nuestra familia.

Nelly

AGRADECIMIENTO

De manera especial a mi tutor de tesis, por haberme guiado, no sólo en la elaboración de este trabajo de titulación, y haberme brindado el apoyo para desarrollarme profesionalmente y seguir cultivando mis valores.

A la Universidad César Vallejo de Perú por haberme brindado la oportunidad de enriquecerme en conocimiento.

Nelly

Índice de contenidos	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Operacionalización de variables	16
3.3. Población, muestra y muestreo.....	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	18
3.5. Procedimiento.....	18
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS.....	35
ANEXOS.....	44

Índice de tablas

Tabla 1 Población de la investigación	17
Tabla 2 Gestión administrativa pedagógica curricular y la planificación pedagógica	21
Tabla 3 Relación entre la gestión administrativa organizativa operacional y la planificación pedagógica	22
Tabla 4 Relación entre la gestión administrativa financiera y la planificación pedagógica de los docentes.....	23
Tabla 5 Relación entre gestión administrativa y la planificación pedagógica	24
Tabla 6 Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa pedagógica curricular y la planificación pedagógica.	27
Tabla 7 Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa organizativa operacional y la planificación pedagógica	28
Tabla 8 Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa financiera y la planificación pedagógica	29
Tabla 9 Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica	30

RESÚMEN

El presente estudio denominado: Gestión administrativa y planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil - Ecuador, 2020, presentado ante la Universidad César Vallejo, con la finalidad de optar el grado de maestro en administración educativa, considera como objetivo general determinar la relación entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica en los docentes, para ello consideró una población y muestra de 16 docentes, de enfoque cuantitativo, no experimental y diseño correlacional, cuyas conclusiones: la dimensión pedagógica curricular se relaciona significativamente con la planificación pedagógica, conforme el Rho de Spearman, de 0,555 y significancia de 0,05 (bilateral), indica correlación positiva considerable, la gestión administrativa organizativa operacional se relaciona significativamente con la planificación pedagógica, conforme el Rho de Spearman, de 0,555 y nivel de significancia 0,05 (bilateral), indica correlación positiva considerable, la dimensión administrativa financiera se relaciona significativamente con la planificación pedagógica, conforme el Rho de Spearman, de 0,217 y 0,5 de significancia, indica correlación positiva media y la gestión administrativa se relaciona con la planificación pedagógica, conforme el Rho de Spearman, de 0,372 y 0,156 (bilateral), indica correlación positiva media no significativa.

Palabras calve: gestión, planificación, administrativa, pedagógica.

ABSTRACT

The present study called: Administrative management and pedagogical planning in the teachers of the “Ángel Felicísimo Rojas” Educational Unit Guayaquil - Ecuador, 2020, presented to the César Vallejo University, in order to choose the degree of teacher in educational administration, considers as general objective to determine the relationship between administrative management and pedagogical planning in teachers, for this it considered a population and sample of 16 teachers, with a quantitative, non-experimental and correlational design, whose conclusions: the curricular pedagogical dimension is significantly related to the Pedagogical planning, according to the Spearman's Rho, of 0.555 and significance of 0.05 (bilateral), indicates a considerable positive correlation, operational organizational administrative management is significantly related to pedagogical planning, according to the Spearman's Rho, of 0.555 and level of significance 0.05 (bilateral), indicates considerable positive action, the financial administrative dimension is significantly related to pedagogical planning, according to Spearman's Rho, of 0.217 and 0.5 of significance, indicates average positive correlation, and administrative management is related to pedagogical planning, according to Rho de Spearman, of 0.372 and 0.156 (bilateral), indicates a non-significant mean positive correlation.

Keywords: management, planning, administrative, pedagogical.

I. INTRODUCCIÓN

El proceso de planificación pedagógica de los docentes en el país de Perú, se constituyó en una preocupación desde hace muchos años, lo que fuera abordado en la Consulta Nacional por la educación llevada a cabo en el año 2001, con la participación del 93% de los actores educativos PEN (2007), con la finalidad de contar con un diagnóstico sobre la problemática educativa en todos los aspectos, especialmente en la parte pedagógica, el 26% y el 31% de los docentes, no cumplían con la certificación académica, uno de los puntos de la agenda fue las limitaciones que tenían los docentes para planificar lo que se debían enseñar, para dejar de recurrir al poder de la mente del docente, pues anteriormente, el docente ingresaba al aula o con un apunte, un libro o con tan solo la memoria, lo que evidenciaba que no existía un proceso de diagnóstico de las necesidades, así como de necesidades en la gestión administrativa, teniendo conocimiento que 2 de cada 10 locales escolares carecen de servicio de agua, 4 de cada 10 no tienen desagüe y los 2/3 tienen sus servicios higiénicos en estado deficiente, cifra que sube al 73% en el caso de los situados en el área rural.

El Ministerio de Educación con la finalidad de apoyar al docente en dicho proceso, en la actualidad viene implementando programas y estrategias de fortalecimiento de capacidades para tal fin, tal es así, que se han generado documentos orientadores de planificación pedagógica del docente, para mencionar el Currículo Nacional (2017), que contiene los aprendizajes fundamentales, el perfil de egreso que todo estudiante debe lograr, así como las competencias, capacidades, desempeños y las orientaciones pedagógicas para el proceso de planificación curricular, sin dejar de mencionar el Marco del Buen Desempeño Docente, que contiene los desempeños y el perfil con el que debe contar todo docente, capacidades que le permitirán planificar pertinentemente los aprendizajes de los estudiantes dentro de un enfoque por competencias y evaluación formativa.

El sector educativo del Ecuador, concebía una Propuesta Pedagógica elaborada en el año 2019, documento que orientaba la intención de cada Unidad Educativa para con los estudiantes, es decir el producto se concebía

como logro institucional en lo que respecta el proceso de enseñanza–aprendizaje, todo ello, dentro del marco de la autonomía responsable que el contexto y las capacidades instaladas le permitía al docente, la propuesta consideraba los principios filosóficos (éticos y epistemológicos) y pedagógicos (teorías de enseñanza y aprendizaje) que daban coherencia a la práctica educativa.

El propósito en la actualidad, compromete al docente para que elabore todo un diagnóstico de las necesidades que evidencian los estudiantes, las mismas que son propias de cada contexto donde se desenvuelve, frente a ello, los aprendizajes son seleccionados como respuesta a dichas necesidades, es decir la planificación pedagógica nace desde los requerimientos del estudiante y no sobre lo que propone la institución, pues se entiende que los estudiantes logran los aprendizajes cuando son de su interés, por consiguiente la intención consiste en que las destrezas de los estudiantes se constituyen en la razón de ser de la planificación que lleva a cabo el maestro.

El Proyecto Educativo institucional de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” del cantón Guayaquil, de la provincia de Guayas-Ecuador, dentro del diagnóstico de los últimos 5 años, permitió contar con las necesidades de los docentes, referidas especialmente a la planificación pedagógica, de 16 docentes monitoreados, fueron 12, es decir el 75%, tenía inconvenientes en el proceso de planificación pedagógica, 62,2% para elaborar diagnóstico de los estudiantes y 10 docentes que representan el 86,75%, no presentaron sus documentos de planificación pedagógica PEI (2019).

El problema principal en lo que respecta a la gestión pedagógica, está referida a la carencia de instrumentos pedagógicos para orientar el trabajo, que parte de poder contar con un diagnóstico actualizado de las necesidades y características de los estudiantes, que conlleven a elaborar todos los documentos de planificación curricular, como programaciones, unidades, proyectos y sesiones de aprendizaje, inconvenientes que conllevan a plantear el presente estudio de investigación científica de enfoque cuantitativo que permita encontrar la relación que existe entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica.

En esta parte del estudio, corresponde plantear la formulación del problema general como de los específicos, las mismas que detallamos a manera de preguntas: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador 2020?

Las preguntas específicas fueron:

¿Cómo se relaciona la gestión administrativa pedagógica curricular y la planificación pedagógica en los docentes?

¿Qué relación existe entre la gestión administrativa organizativa operacional y la planificación pedagógica en los docentes?

¿Cuál es la relación entre la gestión administrativa financiera y la planificación pedagógica en los docentes?

La justificación del estudio en cuanto se refiere al valor teórico, radica en los antecedentes que se han tomado en cuenta que refuerzan a las variables y sobre todo de las teorías tomadas de los autores que se han dedicado a estudiar a profundidad las definiciones de la gestión administrativa del directivo como de la planificación pedagógica a cargo del docente, información actualizada que no solo será de gran valor para los actores educativos sino para todos aquellos que quieran profundizar un poco más sobre el tema o que tomar en cuenta otras dimensiones que desde luego pueden fundamentar las teorías existentes.

Para fundamentar la justificación de carácter práctico, de la presente investigación se puede resumir que, para los actores educativos, corresponde a conocer procesos que se realizan a menudo dentro de la Unidad Educativa, y que corresponden a las funciones del personal directivo para realizar una gestión adecuada a las necesidades de los docentes y una planificación pedagógica que atienda sobre todo a las necesidades y características de los estudiantes, sobre todo en los documentos que orientan su práctica pedagógica, trabajo que es común a diario y que debería analizarse a profundidad para verificar si es que está dando los resultados obtenidos.

La justificación metodológica, se evidencia en el proceso de ejecución de la presente investigación, pues claro está que se sujeta a los procedimientos metodológicos y epistemológicos que rigen a la investigación científica, para

encontrar el problema, indagar sobre la realidad de dicho problema en todos los contextos, para formular las hipótesis, plantear objetivos, elaborar instrumentos de recojo de información que fue procesada, analizar y discutir los resultados que nos permitan plantear conclusiones y recomendaciones para ya a nivel de Unidad Educativa, proponer estrategias que obedezcan a las recomendaciones planteadas en bienestar institucional y sobre todo de la mejora de logros de aprendizaje y formación integral de la persona.

En cuanto a la relevancia social, cabe indicar que los beneficiados serán todos los actores educativos, los directivos por sus capacidades de liderazgo pedagógico, los docentes para fortalecer capacidades para la planificación pedagógica, los estudiantes porque la mejora de la práctica de los docentes debe incidir en logros de aprendizaje y formación integral, para el desarrollo de la localidad.

Asimismo, se procedió al planteamiento de los objetivos, tanto general como los específicos, que nos dan la ruta a seguir en el estudio para llegar validar lo planteado, los mismos que detallamos a continuación: Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador 2020.

Precisar la relación entre la gestión administrativa pedagógica curricular y la planificación pedagógica en los docentes.

Identificar la relación entre la gestión administrativa organizativa operacional y la planificación pedagógica en los docentes.

Determinar la relación entre la gestión administrativa financiera y la planificación pedagógica en los docentes.

Luego procedemos a plantear las hipótesis que serán los enunciados a validar con los resultados del presente estudio, los mismos que mencionamos tanto el general, la nula y los específicos:

H1: La gestión administrativa se relaciona significativamente con la planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador 2020.

H0: La gestión administrativa no se relaciona significativamente con la planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador 2020.

H1: La gestión administrativa pedagógica curricular se relaciona con la planificación pedagógica en los docentes.

H2: La gestión administrativa organizativa operacional se relaciona con la planificación pedagógica en los docentes.

H3: La gestión administrativa financiera se relaciona con la planificación pedagógica en los docentes.

II. MARCO TEÓRICO

Es necesario contar con información previa que nos ayude a entender el problema de estudio, por ello se indaga sobre tesis, investigaciones que se han desarrollado a nivel internacional, nacional y local durante los últimos años, pero que guardan una estrecha relación, ya sea en cuanto a las variables, población y muestra, así como al enfoque, tipo y diseño de investigación que asume el presente estudio.

En ese sentido, cabe mencionar a Huamán (2018) quien sustentó la tesis denominada Planificación curricular y monitoreo pedagógico en instituciones educativas “Cuna Jardín” de la Diócesis de la provincia de Huaura, Lima 2017 ante la Universidad César Vallejo, Lima, Perú, cuyo objetivo fue tratar de determinar en qué medida se relaciona el monitoreo pedagógico con la planificación curricular que ejecuta el maestro, estudio que llegó a la conclusión que lamentablemente no existía relación, ya que arrojó negativa en sus resultados, incluso tratándose de instituciones educativas parroquiales, debiendo indicar que se puso en juego las visitas al aula e incluso con la aplicación de estrategias como los llamados micro talleres y los mencionados Grupos de Inter Aprendizaje, muy usado en la actualidad para el fortalecimiento de capacidades.

Asimismo, Castañeda (2015) presentó la tesis denominada Percepción de la planificación de unidades didácticas de docentes del área de ciencia, tecnología y ambiente secundaria en instituciones educativas de Abancay, Apurímac. Ante la Universidad Peruana Cayetano Heredia, cuyo objetivo fue el determinar el grado de la percepción de los docentes acerca de la planificación pedagógica, pero en cuanto a las unidades didácticas, en ese sentido los resultados no fueron tan favorables debido a que los datos indicaron que de los 82 encuestados sólo 13 maestros estaban de acuerdo con dicha forma de planificación cantidad que representaba el 15,9% del total de la muestra en estudio.

Por otra parte, Martos (2018), presentó la tesis Gestión de la planificación curricular bajo el enfoque por competencias en la institución educativa pública N° 82805, ante la Universidad San Ignacio de Loyola, cuyo objetivo fue el tener

que elaborar un diseño de planificación curricular tomando en cuenta el CNEB por competencias, el mismo que concluyó en que la planificación genera herramientas que orientan el trabajo del docente y contempla las competencias que los estudiantes deben lograr, sin embargo dicho proceso debe desarrollarse con mucha responsabilidad partiendo del diagnóstico que identifique las necesidades especialmente de los estudiantes, dicha tarea le corresponde al docente pero con la debida orientación del personal directivo en cumplimiento de su rol pedagógico.

De la misma manera, Álvarez (2015) que presentó el estudio titulado Planificación para la comprensión; un estudio cuasi experimental, ante la Universidad de Chile, cuyo objetivo consistió en evidenciar si el curso referido a la Planificación para la Comprensión, aumentaba el grado de planificación, pero de los estudiantes respecto a su Formación Inicial como maestros, en ese sentido las conclusiones giraban en base a encontrar dificultades comunes, dentro de ellas la evidente falta de conocimiento en lo que correspondía a la relación al léxico que utilizaban dentro de los llamados procesos de planificación docente, hechos que se evidenciaron en las tablas, que implica que todo docente puede contar con un léxico amplio y claro, sin embargo la terminología que acompaña a los diseños curriculares puede generar incertidumbre en los docentes.

Al respecto, se debe mencionar, que, por conocimiento, en las Instituciones de Educación Parroquial, el proceso de planificación que realizan los docentes es monitoreado minuciosamente por los directivos y el nivel de exigencia es alto en lo que se refiere a la tarea de los maestros, así como las capacitaciones.

En el mismo sentido Hernández (2018) presentó la tesis titulada Gestión de la planificación curricular bajo el enfoque por competencias en la institución educativa pública N° 82805, ante la Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú, el mismo que considero como objetivo identificar las características de una gestión basada en la planificación curricular pero que incidía en el enfoque por competencias, que luego de la aplicación de ciertos instrumentos y contando ya con los resultados arrojó la conclusión que es pertinente que este proceso de planificación pedagógica debe ser dirigida por los directivos, e incluso debe darse un proceso de orientación y acompañamiento en este

proceso, donde se evidencie el rol que le toca como líder pedagógico, hace mención que la planificación por ser flexible se puede ir orientando conforme su evaluación, hace hincapié de la participación de los actores involucrados en la planificación, pero destacando que debe ser colaborativa, pues el producto será la ruta que encamine el trabajo del docente.

Aunque se trate de un proceso que debe ser dirigido por las autoridades educativas, si es que no se garantiza la participación de los docentes organizados, no se podrá cumplir con los objetivos, debido a que son los maestros quienes conocen la realidad del estudiante y de quienes le rodean, es decir necesidades y características, que es de donde debe partir la planificación de índole pedagógico.

Por otra parte, Chaves (2018) sustentó la tesis denominada El modelo de gestión pedagógico curricular estratégico aplicado a la unidad educativa Alberto Einstein nivel inicial-subnivel dos y primero de Básica año 2014 -2015, ante la Universidad Católica del Ecuador, Quito, Ecuador, cuyo objetivo consistía en fortalecer las capacidades de los maestros, pero con la aplicación de un programa que estuvo centrado en la mejora de la práctica a través de la planificación curricular, siendo las conclusiones los esperados, pues se llegó a la mejora de los aprendizajes de los estudiantes con la familiarización del docente con el modelo de gestión curricular planteado, pues los docentes se empoderaron de la propuesta y asumieron actitudes de cambio en todos los aspectos, pero sobre todo en la planificación curricular.

Cabe indicar, que no existe un modelo o propuesta que sea mala, en lo que se refiere a la planificación pedagógica, lo que interesa es empoderar a los docentes, para que la asuman como suya, teniendo en cuenta que los beneficiados en toda propuesta innovadora son los estudiantes, que muchas veces no son tomados en cuenta.

En la misma línea, Bonilla (2018) presentó la tesis denominada El diseño curricular como factor de fortalecimiento del proceso de enseñanza aprendizaje en el subnivel de preparatoria (primer grado de educación general básica), ante la Universidad Central del Ecuador. Quito, Ecuador, cuyo objetivo consistió en verificar si es que la planificación del diseño educativo, mejora el proceso de enseñanza como del aprendizaje, lo que tuvo respuesta en las conclusiones

que fueron que los maestros sometidos como sujetos de prueba, en primera instancia no conocían en detalle el currículo con el que trabajaban, pues no querían empoderarse de dicho documento, por lo tanto, no se valían de la propuesta para que les guíe su práctica con los estudiantes, ello desenlaza en una descontextualización total y el poco uso de los diagnósticos de los estudiantes, pues incluso los resultados daban cuenta de un número considerable de docentes que no apostaban por la capacitación cuando era planteado por las autoridades educativas.

En esta parte, hay evidencia que el sector educación llega al extremo de agotar al maestro en su esfuerzo de empoderarse de cierta propuesta de planificación en base a un currículo en especial, porque muchas veces se concibe como ensayos con la finalidad de mejorar la educación que conlleva a tomar enfoques por cierto tiempo y posteriormente cuando ya los docentes están entendiendo su aplicación, surge un nuevo cambio de currículo, que de hecho perjudica al estudiante y genera desánimo en los maestros.

Dentro de los antecedentes locales puedo destacar a Barco (2017) quien presentó la tesis denominada El líder educativo como agente de cambio administrativo y pedagógico planificación y ejecución de talleres de organización administrativa y pedagógicas, ante la Universidad de Guayaquil, estudio que tuvo como objetivo si es que se presentaba alguna modificación cuando el líder, que es el directivo ejerce influencia en el trabajo del docente, sobre todo en la planificación pedagógica, investigación que una vez tabulados los datos y planteados los resultados que fueron analizados llegara a obtener como conclusión que lamentablemente la formación del directivo no era el esperado, lo que se evidenciaba en su desmotivación y bajo desempeño, demostrando un desconocimiento en los procesos tanto de índole administrativo como los mismos de carácter pedagógico, ante una carencia fundamental para el logro de los objetivos, los maestros, no proponen cambios, porque no expresan voluntad de querer mejorar aspectos de gestión como administrativos, lo que genera un desorden institucional.

En ese sentido, es necesario recordar que, en estos tiempos, la capacidad directiva debe ser reconocida por los docentes, pues el líder es el quien jala o compromete para asumir nuevos retos, el conocer cómo es que se maneja la

gestión administrativa y que resulta necesario orientar la gestión hacia los resultados pedagógicos, donde de hecho el docente debe estar involucrado demostrando manejo de la gestión pedagógica.

Passailaigue (2014) efectuó un artículo científico de revisión bibliográfica en la ciudad de Guayaquil titulado “La calidad de la gestión educativa”, el cual tuvo como objetivo exponer las concepciones: sobre los procesos de gestión educativa, calidez y calidad en el proceso, las redes sociales y las redes pedagógicas asociadas a la socialización del conocimiento y a la colaboración entre instituciones. Dentro de la metodología empleada se aplicó el tipo de investigación documental y bibliográfica, el método análisis – síntesis, sistémico – estructural. Dentro de los resultados se pudo evidenciar la relación que existe entre los modelos educativos apropiados, la calidad de las técnicas y métodos de enseñanza empleados, la gestión del conocimiento para entrelazar buenas experiencias, las tecnologías de la información y comunicación bien utilizadas y las redes educacionales debidamente estructuradas y sustentadas en una base ideológica, pedagógica y didáctica que responde la formación y capacitación de la nueva generación que reclama el perfeccionamiento de la Educación contemporánea. Finalmente se presentan las características de una red educativa desarrollada, implementada y validada en Guayaquil, Ecuador.

En esta parte del estudio, corresponde analizar teorías y enfoques de autores referidos a las variables consideradas y de sus dimensiones, que son los que darán soporte y permitirán entender a profundidad el problema, pues se trata de tomar definiciones que refuercen a la investigación y que estén enfocadas en el mismo sentido o propósito.

En cuanto a la gestión administrativa, en el sector educación, se hace referencia a los diversos recursos que existen en las entidades y cómo es que nos organizamos para utilizarlos de la mejor manera. Martínez (2012) al respecto, indica lo siguiente:

Toda institución debe saber cómo es que deberá utilizar los recursos con los que cuenta la escuela, sin dejar de analizar en qué momento hacer uso de dichos recursos, pues para ello se debe tener bien en claro por qué valerse de ciertos recursos y no de otros, en ese sentido se pone en juego la habilidad de los directivos dentro del enfoque por competencias, para analizar en primer

lugar el objetivo que pretende alcanzar y las ventajas que se encuentra en la utilización de ciertos enseres, personal e incluso presupuesto, pues la gestión de los recursos administrativos no debe dejar de mirar a las necesidades y características, y esas necesidades en una escuela, las encontramos en los estudiantes y demás actores educativos que finalmente garanticen la mejora de los aprendizajes y la formación integral de la persona, algo muy importante que acota el autor, es que la diferencia de gestionar administrativamente una empresa a diferencia de una unidad educativa, radica que en el sector educación, si bien es cierto, debe de verse a la escuela como una empresa, más no así como una entidad para generar ganancia económica, pero si en una inversión para generar el talento que más adelante formará parte de la empresa capaz de generar recursos para el desarrollo de una localidad, país o región (pp.14-15).

Para el caso de las unidades educativas, los que vivimos el día a día del desarrollo de las actividades que se disponen por el personal directivo, evidencian ciertas falencias para el buen uso de dicha gestión, pues a veces no se hace un buen manejo del recurso humano, ni mucho menos de los materiales o que los recursos que se recauden se inviertan en las necesidades prioritarias de acuerdo al diagnóstico.

Se cree por conveniente hacer una diferencia sobre ciertos términos como la organización, planeación y administración educativa, que de alguna manera se relacionan, pero que es necesario y pertinente comentar sobre sus diferencias. Contreras (2011) al respecto las define de la siguiente manera:

En cuanto a la organización, considerada como parte de la gestión educativa, está referido acerca del proceso donde los actores educativos se organizan antes de emprender la designación de actividades propias de la escuela, en ese sentido, se recomienda que la designación de tareas o funciones se lleve a cabo considerando el perfil del trabajador, pues ello permitirá la satisfacción por hacer lo que mejor le gusta hacer, por ello el directivo debe conocer antes a su personal a cargo, valiéndose de instrumentos adecuados para que se consideren dentro del diagnóstico institucional.

La planeación, consiste en la ordenación de actividades a ejecutar por la escuela, es decir determinar un orden de prioridades en concordancia con los

principios epistemológicos de la planificación, en estricto cumplimiento de las necesidades más urgentes de la institución, y para ello por lógica antes debe considerarse con un diagnóstico de necesidades, que conllevaran a que el personal plantee una serie de actividades o estrategias que den respuesta a la problemática adecuada. Por el hecho que la planificación ordena las actividades y tareas, se recomienda que debe concluir en la elaboración de los documentos de gestión donde deben constar todas las actividades, cronogramas de ejecución, responsable de actividades, las estrategias a emprender y la normatividad que respalda las decisiones.

La administración, considerada como un proceso que pertenece a la gestión educativa, está concebida como los procedimientos que dan funcionalidad a ciertos recursos, que van desde el movimiento del personal con el que cuenta la unidad educativa y que se rige por normativas, hasta el movimiento y orden de uso de todo tipo de materiales con el que cuenta la escuela, el bibliográfico, mobiliario, infraestructura, equipos tecnológicos educativos y otros, para terminar en la administración de recursos económicos, que permitan el mejor destino dentro de la institución para bienestar general (pp.89-90).

Términos que como lo hemos indicado anteriormente se relacionan, debido a que forman parte del ciclo de la gestión que se vive en las unidades educativas y que debemos tener presente para poderlas implementar de la mejor manera para que nos permita lograr los objetivos y las metas trazadas en conjunto.

En cuanto a las dimensiones de la gestión administrativa, se considera a Martínez (2012) el mismo que detalla las definiciones de la siguiente manera: La dimensión pedagógica curricular, está referida a varios aspectos dentro de ellas para mencionar todos aquellos recursos que hacen posible o habilitan a las prácticas de enseñanza y de aprendizaje y que permite al docente y estudiante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje, aquí están comprendidos los recursos bibliográficos y tecnológicos, así también como el proceso del enfoque de la evaluación formativa de los aprendizajes, los procesos pedagógicos como los didácticos que comprenden los principios epistemológicos de las áreas curriculares y otros.

La dimensión organizativa operacional, referida al tipo de organización del personal en la unidad educativa, es decir cómo es que se organizaron a los equipos de trabajo de los directivos y maestros, dentro de sus funciones a desempeñar, para pasar a la distribución de las áreas que le toque asumir a cada uno ya sea por el perfil con el que cuenta por vía concurso, ya sea en ambientes pedagógicos u administrativos.

La dimensión administrativa financiera es la que tienen que ver con la distribución o destinación de los recursos económicos para atender a todas las áreas, de manera equitativa y respondiendo a las necesidades prioritarias de acuerdo a servicio que se brinda y de los usuarios principales, que en este caso son los estudiantes, es decir que todo lo que se invierta debe ser pensado en que repercutirá en la formación del estudiante de manera integral y la mejora de sus aprendizajes (p.18).

En esta parte de las teorías que sustentan a las dimensiones, hacemos hincapié, que la administración en la unidad educativa, se concibe con aquella tarea que se encomienda para administrar de tipos de procesos y hacerlo de la mejor manera, como es el manejo de personal, para ubicar a cada quien donde le corresponde, segundo para administrar los recursos educativos, o los materiales y tercero en cuanto al mejor manejo del dinero que ingresa a las cuentas de la institución.

La planificación pedagógica está entendida al trabajo previo que realiza el docente antes de desarrollar su práctica con los estudiantes. Roque (2010) agrega lo siguiente:

Entendida como el proceso donde el docente puede prever todas las acciones a implementar en la Unidad Educativa con la finalidad de generar mejores oportunidades de aprendizaje en los estudiantes, y este proceso debe partir desde la identificación de las necesidades y características de los educandos, para proponer estrategias, destrezas o el llamado propósito de aprendizaje que comprende tanto las competencias, capacidades y desempeños, pero estas estrategias deben estar organizadas a través de documentos tanto planteadas a mediano plazo como a corto, pues se trata de identificar las estrategias con las que se va a trabajar con los estudiantes, pero además de considerar otros aspectos como los recursos y materiales que permitirán lograr mejores

aprendizaje conforme la pertinencia del docente para la selección de dichos recursos que incluso pueden ser tecnológicos (p.56).

Dentro del enfoque por competencias el proceso de la planificación pedagógica, ha dado origen a ciertos documentos concebidas como programaciones que contienen todos los aprendizajes fundamentales por nivel, ciclo y parrea educativa, las mismas que contienen las competencias del área, los desempeños de cada grado y las capacidades, las mismas que deberán sometidas a evaluación a través de estándares que orientarán el avance en función de los aprendizajes.

Existen diferentes dimensiones de planificación pedagógica en cuanto a las políticas educativas asumidas e incluso del enfoque tomado en cuenta. Huertas (2007) expresa lo siguiente:

La programación anual, como su misma denominación lo indica, se trata del documento orientador de los aprendizajes anuales, por ello dentro de su estructura comprende principalmente la secuencia de todas las unidades didácticas a trabajar, los aprendizajes a mediano plazo, el documento que orienta al docente de manera progresiva durante todo el año escolar, el mismo que parte de una situación significativa.

Patiño et al. (2020) consideran que las unidades didácticas, son programaciones a corto plazo que se desprenden de las programaciones y contienen una secuencia de sesiones, pueden en la actualidad estar comprendidas por las unidades de aprendizaje, los módulos que responden a los aprendizajes que no han sido logrados y que se pueden trabajar a manera de retroalimentación y los proyectos, que nacen de un problema detectado y que por intermedio del trabajo conjunto se plantean alternativas de solución.

Las sesiones de aprendizaje, considerada como la planificación de plazo inmediato, es decir lo que se programa trabajar con el estudiante en el día, aquí se elabora una secuencia dividida en tres partes, donde se explicará los procesos pedagógicos, por mencionar, al propósito, la motivación esencial para mantener la atención, el proceso de retroalimentación que perita recuperar los aprendizajes no logrados, la evaluación tanto para plantear capacidades a evaluar como para elaborar los mejores instrumentos, el proceso de la transferencia de los aprendizajes, es decir que no se quede como algo

personal, sino que lo que se recibió en la escuela, les sea útil para resolver problemas de la vida real (pp.178-180).

Arce y Chévez (2016) plantean que son documentos importantes con los que debe contar el docente, pues no es lo más pertinente que un docente ingrese al aula, sin antes elaborar los documentos de planificación pedagógica.

Hidalgo et al. (2017) refieren que los fundamentos epistemológicos son un área educacional que se direcciona en el análisis y comprensión del comienzo de los sustentos científicos, Radschelders (2019) menciona que esta ciencia es de gran relevancia ya que permite evidenciar los diversos enfoques conceptuales y planteamientos de especialistas, Oplatka (2019) expresa que la epistemología se orienta en las indagaciones sistemáticas y ámbitos de los conocimientos.

Santamaría et al. (2019) manifiestan que la epistemología posibilita el entendimiento de la creación y orígenes de los conocimientos y aprendizaje, por su parte Mainardes (2017) sostiene que uno de los patrones epistemológicos, son las teorías empíricas, que prevalecen las prácticas de los individuos como único principio de los conocimientos y que los saberes se producen mediante la sensación de los sentidos.

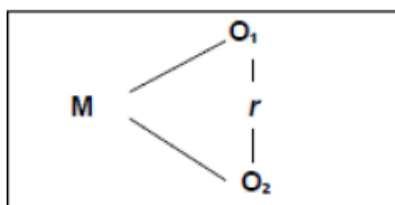
Torres (2018) expresa que es pertinente reformular las prácticas docentes que se llevan a cabo en los procesos de interaprendizaje, Vega (2018) refiere que el objetivo es responder a los desafíos del mundo moderno en los diferentes ámbitos de la sociedad. Con respecto a las experiencias educativas, Laguado, Gallardo y Vergel (2018) mencionan que los estudiantes deben reformar sus conocimientos a partir de los contenidos curriculares como objeto transformacional que atiende la pedagogía. Según Castro, Guamán y Espinoza (2017) plantean que el pensamiento constructivo y epistemológico trasciende en el aprendizaje como una sucesión sistemática de interacción entre los actores de la comunidad educativa; por lo cual, establecer la relación entre gestión administrativa y planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa es pertinente porque brindará un aporte teórico científico en el ámbito de la administración y supervisión educativa.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente proyecto de investigación científica asumió el tipo básico, en el sentido que incorporó el recojo de información con la finalidad de producir nuevos conocimientos, el enfoque cuantitativo, porque consideró datos estadísticos, denominada no experimental, pues claro está, que no se trató de poner a prueba algo, es decir a la aplicación de un programa en especial o de un experimento. Sampieri (2010).

El estudio asumió el diseño descriptivo correlacional, pues se trató de encontrar la relación significativa o no de dichas variables y dimensiones. Hernandez (2010) en ese sentido, el diagrama utilizado es el siguiente:



M = Equivale a la muestra compuesta por 16 docentes

O1, O2 = Las variables de estudio

r = Relaciones entre las variables

3.2. Variables y operacionalización

V1: Gestión administrativa

Martínez (2012) es la capacidad que tienen un ser humano para garantizar un buen servicio de la institución, para el caso de una Unidad Educativa, pues tiene que ver con la administración para mejorar los procesos pedagógicos, como la organización del personal en todas las áreas y para le gestión de los recursos económicos.

V2: Planificación pedagógica

Roque (2010) proceso que considera organizar y ordenar las actividades de índole pedagógico a trabajar en la institución, que se plasman en los documentos de programación curricular que atienden las necesidades y características del estudiante.

3.3. Población, muestra y muestreo.

Tamayo (2010) cuando se refiere a la población, la identifica como un conjunto total de todos los sujetos puestos a investigación siendo para el presente estudio se consideró a los 16 docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil - Ecuador, 2020

Tabla 1 Población de la investigación

SECCIÓN	DOCENTES		TOTAL
	H	M	
Matutina	1	15	16
TOTAL	1	15	16

Fuente: distributivo de docentes 2020

Hernández, Fernández y Baptista (2010) es aquella proporción de sujetos que serán analizados y forman parte de la población. En este caso por ser el número de la población de estudio, un número menor a 50, la muestra se convirtió en la población, por ello se denomina muestra de tipo censal, con 16 docentes y en cuanto al muestreo, no considera, porque no existe selección, no hay exclusión, la inclusión de sujetos, tomó en cuenta la sección que corresponde al turno matutina.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

3.4.1. Técnica

El estudio consideró utilizar como técnica a la encuesta, la misma que considera la descripción de preguntas a formular. Vázquez y Bello (2005).

3.4.2. Instrumentos

Se elaboró dos cuestionarios, uno para cada variable, los mismos que consideran sus dimensiones para ser aplicadas a los 16 maestros de la Unidad Educativa.

3.4.3. Validez y confiabilidad

La validez de los instrumentos estuvo a cargo de tres profesionales expertos, siendo uno de ellos el mismo docente de la Universidad con dominio de la investigación científica, los mismos que revisaron considerando el criterio, constructo y contenido conforme se indica en los anexos.

En cuanto a la confiabilidad, una vez que se contó con el instrumento, se procedió aplicar a una muestra de 15 docentes, llamada piloto, la base de datos fue sometida al coeficiente Alfa de Cronbach, por medio del programa SPSS 25, obteniendo para el instrumento de la variable gestión administrativa un 0,756 y para la variable planificación pedagógica un 0,973, valores confiables por acercarse a la unidad.

3.5. Procedimientos.

El recojo de información, se realizó a través de la aplicación de dos cuestionarios aplicados que permitió contar con datos respuestas referidas a las variables y sus dimensiones, las mismas que fueron tabuladas en una matriz Excel de base de datos, primero a la muestra piloto comprendida por 15 docentes igual tabuladas en una matriz Excel, y procesadas por el programa

SPSS25, para determinar su confiabilidad a través del Alfa de Cronbach, considerando los valores de acuerdo a Ruiz Bolivar (2002), Pallella y Martins (2003), luego el mismo procedimiento de consolidado de los datos correspondientes a los docentes de la muestra total que fueron encuestados para con una matriz en Excel someterlo al mismo programa SPSS 25 pero esta vez para hallar la correlación por medio del coeficiente de correlación Rho de Spearman, y en segundo lugar para establecer el cruce de tablas para determinar las correlaciones existentes.

3.6. Método de análisis de datos

El procedimiento para analizar los datos una vez que se procedió aplicar los instrumentos, estos datos fueron consolidados por medio de tablas de frecuencias, los mismos que fueron sometidos a gráficos que tuvieron la finalidad de ordenar la información, para que pueda ser analizada e interpretada, cabe indicar que en este proceso se hizo uso del programa llamado SPSS 25, y el coeficiente de correlación Rho de Spearman para hallar la correlación tomando los valores e interpretación de Hernández, Fernández y Baptista (2014).

3.7. Aspectos éticos

De acuerdo a las orientaciones recibidas por la Universidad, para el aspecto ético, se consideraron los siguientes criterios:

Primero el consentimiento de los sujetos en estudio, por ello se tuvo comunicación con los directivos de la institución, para obtener la aprobación verbal, procediendo a solicitar formalmente con documento, la misma que fue respondida su aprobación con documento que se anexa, decir tanto a los directivos de la Unidad Educativa como a los docentes, se les informó sobre el estudio, su finalidad y los beneficios para la educación, luego se les solicitó la aprobación y consentimiento por parte de los mismos, para emitir la autorización como para la participación todo con documento.

Cabe indicar, que se les informó sobre la confiabilidad, respecto a la información brindada, solicitada por la autora, como para el llenado de los instrumentos, en concordancia con el contexto de la investigación.

En esta parte del estudio, correspondió detallar la aplicación de los principios básicos, por ello se menciona que se puso de conocimiento a la comunidad educativa, de los beneficios que trae consigo la investigación, como son las necesidades encontradas en la gestión administrativa y gestión pedagógica, así como la autonomía para proceder en la implementación de estrategias pertinentes.

Finalmente, conforme a la metodología de la investigación científica correspondió trabajar el modelo por la Universidad y en cuanto a las citas y las referencias, estas se harán en estricto cumplimiento de las normas denominadas APA.

IV. RESULTADOS

Objetivo específico 1

Precisar la relación entre la gestión administrativa pedagógica curricular y la planificación pedagógica de los docentes.

Tabla 2

Relación entre la gestión administrativa pedagógica curricular y la planificación pedagógica.

		Planificación pedagógica			Total	
		Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable		
Pedagógica curricular	Aceptable	Recuento	1	3	12	16
		% del total	6,3%	18,8%	75,0%	100,0%
Total		Recuento	1	3	12	16
		% del total	6,3%	18,8%	75,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario a docentes

Interpretación:

La presente tabla, nos indica que son 12 de los docentes, que representan el 75%, los que califican como nivel aceptable la dimensión pedagógica curricular de la variable gestión administrativa y la variable planificación pedagógica, luego es 1 docente que constituye el 6,3% que indica un nivel aceptable para la dimensión pedagógica curricular e inaceptable para la planificación pedagógica, y son 3 maestros que representan el 18,8%, los que califican con nivel aceptable para la dimensión pedagógica curricular, sin embargo nivel poco aceptable para la planificación pedagógica.

Objetivo específico 2

Identificar la relación entre la gestión administrativa organizativa operacional y la planificación pedagógica de los docentes.

Tabla 3

Relación entre la gestión administrativa organizativa operacional y la planificación pedagógica.

		Planificación pedagógica			
		Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable	Total
Organizativa operacional	Recuento	1	3	12	16
	% del total	6,3%	18,8%	75,0%	100,0%
Total	Recuento	1	3	12	16
	% del total	6,3%	18,8%	75,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario a docentes

Interpretación:

En la tabla se identifica a 12 docentes que representan el 75%, los que califican con nivel aceptable a la dimensión organizativa operacional y a la variable planificación pedagógica, mientras que 3 maestros que constituyen el 18,8%, califican como aceptable a la dimensión organizativa operacional, pero poco aceptable a la variable planificación pedagógica y finalmente, es 1 docente que representa el 6,3% que designa nivel aceptable para la organizativa operacional, pero con nivel inaceptable a la planificación pedagógica.

Objetivo específico 3

Determinar la relación entre la gestión administrativa financiera y la planificación pedagógica de los docentes.

Tabla 4

Relación entre la gestión administrativa financiera y la planificación pedagógica.

		Planificación pedagógica				
		Poco			Total	
		Inaceptable	aceptable	Aceptable		
Administrativa	Inaceptable	Recuento	1	3	10	14
		% del total	6,3%	18,8%	62,5%	87,5%
financiera	Poco	Recuento	0	0	2	2
	aceptable	% del total	0,0%	0,0%	12,5%	12,5%
Total		Recuento	1	3	12	16
		% del total	6,3%	18,8%	75,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario a docentes

Interpretación:

La presente tabla nos indica que fueron 10 maestros que representan el 62,5%, los que indicaron un nivel inaceptable para la dimensión administrativa financiera, mientras que para la variable planificación pedagógica le consignaron un nivel aceptable, se observa también, que son 3 docentes, que constituyen el 18,8%, los que expresaron un nivel inaceptable para la dimensión administrativa financiera, mientras que para la planificación pedagógica le consignaron un nivel poco aceptable, asimismo, son 2 de los maestros que constituyen el 12,5%, los que indicaron nivel poco aceptable para lo administrativa financiera y nivel aceptable para la planificación pedagógica, para finalmente encontrar a un docente que consigna un nivel inaceptable para la administrativa financiera y planificación pedagógica.

Objetivo general

Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica de los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador 2020.

Tabla 5

Relación entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica.

		Planificación pedagógica			Total	
		Inaceptable	Poco aceptable	Aceptable		
Gestión administrativa	Poco aceptable	Recuento	1	1	2	4
		% del total	6,3%	6,3%	12,5%	25,0%
	Aceptable	Recuento	0	2	10	12
		% del total	0,0%	12,5%	62,5%	75,0%
Total		Recuento	1	3	12	16
		% del total	6,3%	18,8%	75,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario a docentes

Interpretación:

La tabla, nos indica los resultados de 10 docentes que representan el 62,5%, los que califican con nivel aceptable a las variables de gestión administrativa y planificación pedagógica, luego tenemos a 2 maestros que constituyen el 12,5%, los que indicaron nivel aceptable para la gestión administrativa, mientras que para la planificación pedagógica le consignan poco aceptable, otros 2 maestros, que representan el 12,5% indican un nivel poco aceptable para la gestión administrativa, sin embargo un nivel aceptable para la planificación pedagógica, luego 1 docente que equivale al 6,3%, el que calificó con nivel poco aceptable a la gestión administrativa e inaceptable para a planificación pedagógica, para finalmente encontrar a 1 docente que constituye el 6,3%, el que expresa nivel poco aceptable para las dos variables.

Comprobación de hipótesis.

Hipótesis específica 1

La gestión administrativa pedagógica curricular se relaciona con la planificación pedagógica de los docentes.

Tabla 6

Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa pedagógica curricular y la planificación pedagógica.

		Correlaciones		
			Pedagógica curricular	Planificación pedagógica
Rho de Spearman	Pedagógica curricular	Coeficiente de correlación	1,000	,555*
		Sig. (bilateral)	.	,026
		N	16	16
	Planificación pedagógica	Coeficiente de correlación	,555*	1,000
		Sig. (bilateral)	,026	.
		N	16	16

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación:

La tabla nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión pedagógica curricular y la variable planificación pedagógica, conforme el Rho de Spearman encontrado, cuyo valor de 0,555 y un nivel de significancia de 0,05 (bilateral), en consecuencia, se aprueba la primera hipótesis específica y se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 2

La gestión administrativa organizativa operacional se relaciona con la planificación pedagógica de los docentes.

Tabla 7

Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa organizativa operacional y la planificación pedagógica.

		Correlaciones		
			Organizativa operacional	Planificación pedagógica
Rho de Spearman	Organizativa operacional	Coeficiente de correlación	1,000	,555*
		Sig. (bilateral)	.	,026
		N	16	16
	Planificación pedagógica	Coeficiente de correlación	,555*	1,000
		Sig. (bilateral)	,026	.
		N	16	16

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación:

La tabla nos indica que existe un nivel de correlación positiva considerable entre la dimensión de la gestión administrativa organizativa operacional y la variable planificación pedagógica, conforme lo indica el valor del Rho de Spearman de 0,555 y un nivel de significancia de 0,05 (bilateral), por consiguiente, se procedió aprobar la segunda hipótesis específica y rechazar la hipótesis nula.

Hipótesis específica 3

La gestión administrativa financiera se relaciona con la planificación pedagógica de los docentes.

Tabla 8

Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa financiera y la planificación pedagógica.

		Correlaciones		
			Administrativa financiera	Planificación pedagógica
Rho de Spearman	Administrativa financiera	Coeficiente de correlación	1,000	,528*
		Sig. (bilateral)	.	,036
	Planificación pedagógica	N	16	16
		Coeficiente de correlación	,528*	1,000
		Sig. (bilateral)	,036	.
		N	16	16

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación:

La tabla nos muestra una correlación positiva considerable que existe entre la dimensión administrativa financiera y la variable planificación pedagógica, conforme a los valores encontrados de 0,528 y un Sig. 0,05(bilateral), al aplicar el Rho de Spearman, siendo significativa, en consecuencia, se procedió aprobar la tercera hipótesis específica y rechazar la hipótesis nula.

Hipótesis general

H1: La gestión administrativa se relaciona significativamente con la planificación pedagógica de los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador 2020.

H0: La gestión administrativa no se relaciona significativamente con la planificación pedagógica de los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador 2020.

Tabla 9

Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica.

Correlaciones				
			Gestión administrativa	Planificación pedagógica
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,547*
		Sig. (bilateral)	.	,028
		N	16	16
	Planificación pedagógica	Coeficiente de correlación	,547*	1,000
		Sig. (bilateral)	,028	.
		N	16	16

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación:

La tabla nos muestra una correlación positiva considerable entre las variables gestión administrativa y planificación pedagógica, conforme al valor encontrado de 0,547 y Sig. 0,028, al aplicar el Rho de Spearman, indicando que existe significancia, en consecuencia, se procedió aprobar la hipótesis general y rechazar la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN

En cuanto al primer objetivo específico referido a precisar la relación entre la gestión administrativa pedagógica curricular y la planificación pedagógica de los docentes.

Los resultados, nos indican que fueron 12 maestros que equivalen al 75%, quienes manifestaron un nivel aceptable para la dimensión pedagógica curricular y la variable planificación pedagógica, del mismo modo fue 1 maestro que representa el 6,3%, quien expreso un nivel aceptable para la dimensión pedagógica curricular pero un nivel inaceptable para la planificación pedagógica, finalmente fueron 3 docentes que constituyen el 18,8%, quienes manifestaron un nivel aceptable para la dimensión pedagógica curricular, pero nivel poco aceptable para la planificación pedagógica.

En cuanto a la existencia de correlación, fue el Rho de Spearman, que encontró un valor de 0,555 y un nivel de significancia de 0,05 (bilateral), lo que permitió verificar una correlación positiva considerable entre la dimensión pedagógica curricular y la variable planificación pedagógica.

Para su discusión, citamos a Bonilla (2018) quien se propuso desarrollar un estudio sobre el diseño curricular y el proceso de enseñanza aprendizaje, lo que le conllevó a la conclusión que los docentes, para empezar, no conocían a profundidad el diseño curricular, lo que no les facilitaba para proceder con la planificación pedagógica, en consecuencia, se requería de fortalecimiento de capacidades en la planificación pedagógica, lo que les llevó a hacer un análisis por ejemplo de que se desarrollaba la práctica pedagógica, pero sin contar con el conocimiento preciso de las características de los estudiantes lo que impedía mejorar los logros de aprendizaje.

Con respecto al segundo objetivo específico de identificar la relación entre la gestión administrativa organizativa operacional y la planificación pedagógica de los docentes.

Los resultados fueron que 12 de 16 docentes que conformaban la muestra y que representaban el 75%, indicaban un nivel aceptable para la dimensión organizativa operacional y la variable planificación pedagógica, por otro lado habían 3 docentes que equivalían al 18,8%, quienes expresaban un nivel aceptable para la dimensión organizativa operacional, mientras que un nivel poco aceptable para la variable planificación pedagógica, asimismo, 1 maestro que equivale al 6,3% consignaba nivel aceptable para la organizativa operacional y calificaba con nivel inaceptable la planificación pedagógica.

En cuanto a la existencia de correlación entre la dimensión de la gestión administrativa organizativa operacional y la variable planificación pedagógica, se encontró un valor de 0,555 y un nivel de significancia de 0,05 (bilateral), al aplicar el Rho de Spearman, que significa una correlación positiva considerable.

Para generar la discusión, se citó a Chaves (2018), debido a que consideró en su estudio la elaboración de un modelo para promover la gestión pedagógica curricular, el mismo que se aplicó a los docentes de una Unidad Educativa y que se llegara a obtener los resultados esperados en cuanto a la mejora de las capacidades de los docentes para trabajar el proceso de planificación, considerando todos los documentos emitidos por el sector educación, como a tener en cuenta los estudios referidos al diagnóstico de los estudiantes como son las necesidades principales de aprendizaje y las características de los estudiantes en todos sus aspectos.

En cuanto al tercer objetivo específico sobre determinar la relación entre la gestión administrativa financiera y la planificación pedagógica de los docentes.

Los resultados finales indicaron que 10 de los docentes, que equivalen al 62,5%, calificaban con un nivel inaceptable para la dimensión administrativa financiera, pero en sentido contrario le daban un nivel aceptable para la variable planificación pedagógica, por otro lado fueron 3 docentes, que representan el 18,8%, quienes indicaron un nivel inaceptable para la dimensión administrativa financiera, así como un nivel poco aceptable para la planificación pedagógica, siendo otros 2 docentes que constituyen el 12,5%, que expresaban un nivel poco aceptable para la administrativa financiera y un nivel aceptable para la planificación pedagógica, sin dejar de mencionar a uno de los docentes que indicó un nivel inaceptable tanto para la administrativa financiera y planificación pedagógica.

En cuanto a la relación de la dimensión administrativa financiera y la variable planificación pedagógica, se encontró un valor de 0,528 y un 0,5 de significancia al aplicar el Rho de Spearman, lo que indica una correlación positiva considerable de alta significancia.

Para la discusión, se cita a Hernández (2018) porque consideró trabajar la gestión de la planificación curricular pero dentro del enfoque por competencias, estudio que generó un análisis de la tarea del directivo para conducir el proceso de planificación pedagógica, pero incorporando estrategias para el fortalecimiento de capacidades de los docentes, claro está acompañando dicho proceso con el desarrollo de estrategias propias de la función del personal directivo, como son el monitoreo y el acompañamiento sobre las necesidades encontradas.

Con respecto al objetivo general referido a determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica de los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador 2020.

Los resultados arrojaron que 10 de los maestros que constituyen el 62,5%, consignaron un nivel aceptable para las variables gestión administrativa y planificación pedagógica, del mismo modo fueron 2 docentes que representan el 12,5%, quienes expresaron un nivel aceptable para la gestión administrativa, y poco aceptable para la planificación pedagógica, siendo 2 docentes, que equivalen al 12,5% los que calificaron con nivel poco aceptable a la gestión administrativa y nivel aceptable para la planificación pedagógica, así también, 1 maestro que representa el 6,3%, indicó un nivel poco aceptable a la gestión administrativa, así como inaceptable para la planificación pedagógica, y se concluyó con 1 docente que representa el 6,3%, quien calificó con nivel poco aceptable para las dos variables.

La correlación encontrada fue positiva considerable conforme al valor encontrado de 0,547 y Sig. 0,028, al aplicar el Rho de Spearman, entre las variables gestión administrativa y planificación pedagógica, con alto grado de significancia.

La tabla nos muestra una correlación positiva considerable entre las variables gestión administrativa y planificación pedagógica, conforme al valor encontrado de, al aplicar el Rho de Spearman, indicando que existe significancia, en consecuencia, se procedió aprobar la hipótesis general y rechazar la hipótesis nula.

Se citó a Huamán (2018) para generar la discusión, pues su estudio estuvo basado en la Planificación curricular y el monitoreo pedagógico, y que con gran sorpresa dentro de sus resultados no arrojaría correlación alguna, a pesar que se tienen conocimiento que el monitoreo, debe incidir positivamente en la planificación pedagógica lo que pudo deberse a que el liderazgo del directivo no era el más adecuado o que recabar información y encontrar las necesidades dentro del monitoreo solo terminaba en un recibir información y no en la asistencia requerida que conlleve en el fortalecimiento de las capacidades de los docentes.

VI. CONCLUSIONES

1. La dimensión pedagógica curricular se relaciona significativamente con la variable planificación pedagógica, conforme el valor del Rho de Spearman, encontrado de 0,555 y un nivel de significancia de 0,05 (bilateral), que indica una correlación positiva considerable.
2. La dimensión gestión administrativa organizativa operacional se relaciona significativamente con la variable planificación pedagógica, conforme el valor del Rho de Spearman, encontrado de 0,555 y un nivel de significancia de 0,05 (bilateral), que indica una correlación positiva considerable.
3. La dimensión administrativa financiera se relaciona significativamente con la variable planificación pedagógica, conforme el valor del Rho de Spearman, encontrado de 0,528 y Sig. 0,05 (bilateral), de significancia, que indica una correlación positiva considerable.
4. La variable gestión administrativa se relaciona con la variable planificación pedagógica, conforme el valor del Rho de Spearman, encontrado de 0,547 y Sig. 0,028 (bilateral), que indica una correlación positiva considerable de alta significatividad.

VII. RECOMENDACIONES

El personal directivo debe continuar fomentando eventos de capacitación en cuanto al proceso para la planificación pedagógica que implica el poder orientar sobre la implementación, ejecución y evaluación de los procesos de planificación pedagógica que se desarrollen dentro de la Unidad Educativa a cargo de los docentes.

El personal directivo debe seguir promoviendo la gestión administrativa desde la organización del personal directivo y docente para garantizar la asunción de responsabilidades que implique el poder trabajar el proceso de planificación pedagógica con la participación colaborativa y organizada de todos los actores educativos.

El personal directivo debe organizar el manejo de los recursos financieros, incidiendo en la inversión de los mismos para trabajar el proceso de planificación pedagógica de manera transparente y de conocimiento de todos los actores educativos.

Implementar talleres con la participación de toda la comunidad educativa sobre estrategias de mejora de la gestión administrativa, para que la administración de personal, de recursos económicos y de los materiales existentes redunden en la mejora del proceso de planificación pedagógica de los docentes.

REFERENCIAS

1. Arce-Ramírez, Henry, & Chévez-Ponce, Florlenis. (2016). Pedagogical, epistemological and methodological perspectives of the study program of the subject of Civic Education in Costa Rica. *Electronic Magazine Educare*, 20 (1), 492-506. <https://dx.doi.org/10.15359/ree.20-1.24>
2. AVALOS, B. (2003). *The Challenges of Initial Teacher Training*. Magazine Teaching N ° 21.
3. Ackerman, R. (2016). *Making sense as a school leader*. Persisting questions, Creative opportunities. San Francisco: Jossey-Bass.
4. Acosta, Felicitas and Pinkasz, Daniel. (2014). *School tutoring*, Notes for a story. Colombia: PAidos.
5. Agustín y Rut. (2014). *Gestión educativa*. Colombia: Trillas.
6. Álvarez, C. (2015). *Planificación para la comprensión; un estudio cuasi experimental*. (Tesis de posgrado). Universidad de Chile. Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/137533/Alvarez.pdf?sequence=1>
7. Barco, F. G. (2017). *El líder educativo como agente de cambio administrativo y pedagógico planificación y ejecución de talleres de organización administrativa y pedagógicas* (Tesis de grado). Universidad de Guayaquil. Recuperado de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/27788/1/Barco%20Herrera.pdf>
8. Beck, L. G. y Murphy, J. (2013). *Ethics in educational leadership programs: An ex-panding role*. Thousand Oaks: Corwin Press.

9. Benítez, M. d. (2016). *Elements of educational administration*. Spain: HISPAGRAPHIS, S.A.
10. Blanco, R. (2014). *Participation of Families in Latin American early childhood education*. Chile: Editorial Trineo.
11. Blase, J. y Anderson, G. (2016). *The micropolitics of educational leadership: From control to empowerment*. Londres: Cassell.
12. Bonilla, A. S. (2018). *El diseño curricular como factor de fortalecimiento del proceso de enseñanza aprendizaje en el subnivel de preparatoria (primer grado de educación general básica)* (Tesis de grado). Universidad Central del Ecuador. Quito, Ecuador. Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/14089/1/T-UCE-0010-P026-2018.pdf>
13. Castañeda, G. (2015) *Percepción de la planificación de unidades didácticas de docentes del área de ciencia, tecnología y ambiente secundaria en instituciones educativas de Abancay, Apurímac*. (Tesis de posgrado). Universidad Peruana Cayetano Heredia. Recuperado de <http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/125/Percepci%C3%B3n.de.la.planificaci%C3%B3n.de.unidades.did%C3%A1cticas.de.docentes.d.el.%C3%A1rea.de.Ciencia.Tecnolog%C3%ADa.y.Ambiente.secundaria.en.instituciones.educativas.de.Abancay.Apur%C3%ADmac.pdf?sequence=3&jsAllowed=y>
14. Castro, Guamán y Espinoza (2017). The educational evaluation to the conquest of the Educational Administration. *Teacher and Society* Vol. 14 No. 2. <https://maestrosociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/2146>
15. CEDEPO. (2014). *Participatory techniques for popular education*, Argentina: Editorial Humanitas.

16. Chang, J. -M. (2014). *'A practical approach to inquiry-based learning in linear algebra*. Madrid: International Journal of Mathematical Education in Science and Technology.
17. Chaves, M. G. (2018). *El modelo de gestión pedagógico curricular estratégico aplicado a la unidad educativa Alberto Einstein nivel inicial-subnivel dos y primero de Básica año 2014 -2015*. (Tesis de pos grado) Universidad Católica del Ecuador, Quito, Ecuador, Recuperado de <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/14896/TESIS%20ALEXANDRA%20CHAVES.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
18. Contreras, Y. (2011). *Organización, planeación y administración educativa*. Perspectivas teóricas en la escuela. Revista LOGOS CIENCIA & TECNOLOGÍA. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=517751800008>
19. Cornu, L. (2013). *Trust in pedagogical relationships*. Bolivia: Multi disciplinary Editorial.
20. Cuadros, M. d. (2015). *Estudio de liderazgo de docente y directivos en programas técnicos*. Bucaramanga-Colombia: Universidad de Granada.
21. Evers, C. W. (2014). *Ethics and ethical leadership: A pragmatic and holistic approach*. EEUU: MacPherson.
22. FARO Group (2016). *"Towards an Educating Society: Proposals for Debate"*. Minga Book No.1. Quito: FARO Group.
23. Fernandez, A. (2014). *Media, Society and Education*. Cuenca: University of Castilla Editions.

24. García, B. and Loredo J. (2010) *Iberoamerican Journal of Educational Evaluation*. Volume 3 Number 1. ISSN: 1989-0397. Validation of a teaching competency model in a public and a private university in Mexico.
25. Gonzáles, M., Quiceno, D. and Costés, E. (2011) *Characterization of evaluative practices in the Emiliano Rospitrepo Echevarría Educational Institution*, Colombia. Scientific dissemination magazine. ISSN: 2011-8643. Vol. 5. No. 9.
26. Gramsi B. (2013). *Escuela. Educación y Pedagogía*. Barcelona.: Ediciones Martínez Roca.
27. Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf?cv=1
28. Hernández, E. R. (2018). *Gestión de la planificación curricular bajo el enfoque por competencias en la institución educativa pública N° 82805* (Tesis de grado). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/5155/3/2018_HERN%C3%81NDEZ_PAREDES_EDIN.pdf
29. Huamán, L. M. (2018). *Planificación curricular y monitoreo pedagógico en instituciones educativas “Cuna Jardín” de la Diócesis de la provincia de Huaura, Lima 2017* (Tesis de pos grado). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15888/Huam%C3%A1n_MLM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
30. Huertas, F. (2016). *Plan to govern*. Caracas: C160B Foundation.

31. Hidalgo, Trelles, Castro, Loor (2017). Entrepreneurship training in Ecuador. Relevance and epistemological foundation, Vol. 39 (No. 07), Page 12. <http://www.journalspace.com/a18v39n07/18390712.html>
32. Laguado, Gallardo y Vergel (2018). Epistemological foundations for a psycho-pedagogical model in sexual education. Logos science & technology Journal, Vol. 10, No 1. <http://dx.doi.org/10.22335/rlct.v10i1.510>
33. Lerner, D. (1996). *¿Es posible leer en la escuela?* Revista Lectura y Vida, Buenos Aires- Argentina. Año 17, No 1.
34. Martos, E. (2018). *Gestión de la planificación curricular bajo el enfoque por competencias en la institución educativa pública N° 82805* (Tesis de grado). Universidad San Ignacio de Loyola. Recuperado de http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/5155/3/2018_HERN%C3%81NDEZ_PAREDES_EDIN.pdf
35. Maciel, C. (2014). *Planificación educativa: Perfiles y configuraciones*. Recuperado de <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/4995/Planificaci%C3%B3n%20educativa%20perfiles%20y%20configuraciones.pdf?sequence=1>
36. Martínez, L. (2012). *Administración Educativa*. RED TERCER MILENIO S.C. Recuperado de http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Educacion/Administracion_educativa.pdf
37. Mercado, L. (2015). *Juego y recreación en educación*. Un manual de reflexión. Buenos Aires: Editorial Brujas.

38. MINEDUC. (2019). *Lineamiento para la Propuesta Pedagógica*. Quito.
39. MINEDUC. (2016). *Guía de Implementación del Currículo INTEGRADOR Subnivel Preparatoria*. Quito: MINEDUC.
40. MINEDUC. (2016). *Instructivo para Planificaciones Curriculares para el Sistema Nacional de Educación*. Quito: MINEDUC.
41. Ministerio de Educación. (2014). *La educación en el Ecuador*. Quito: Nacional.
42. Ministerio de Educación. (2010). *¿Qué es el Nuevo Modelo de Gestión Educativa?* Recuperado el 17 de 03 de 2020, de Reorganización territorial: <https://educacion.gob.ec/que-es-el-nuevo-modelo-de-gestion-educativa/>
43. Ministerio de Educación Ecuador. (2019). *Propuesta Pedagógica*. Recuperado de <https://www.google.com/search?lei=vOshXrSoCoOW5wLPy4OwBA&q=propuesta%20pedagogica%202019&ved=2ahUKEwinpYy7kYvnAhVRvFkKHWcFCCYQsKwBKAB6BAgBEAE&biw=1366&bih=625>
44. Ministerio de Educación. (2014). *Marco de Buen Desempeño Docente*. Lima. Perú. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/pdf/ed/marco-de-buen-desempeno-docente.pdf>
45. Mainardes, Jefferson. (2017). A research on non-Brazil Educational policy: analysis of theoretical-epistemological aspects. *Educação em Revista*, 33, e173480. Epub January 15, 2018. <https://dx.doi.org/10.1590/0102-4698173480>
46. Ministerio de Educación. (2014). *Marco de Buen Desempeño Directivo*. Lima. Perú. Recuperado de <https://es.slideshare.net/cabrejos123/marco-de-buen-desempeno-del-directivo-29298841?cv=1>

47. Ministerio de Educación (2014). *Fascículo de Gestión Escolar Centrada en los Aprendizajes*. Directivos construyendo escuela. Recuperado de http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/fasciculo_gestion_escolar_centrada_en_aprendizajes.pdf
48. Ministerio de Educación. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Lima. Perú. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016.pdf>
49. Mory J. (2014). *DEvelopment of epistemology in education*. Spain: Trillas.
50. Oplatka Izhar (2019). The emergence of educational management as a field of study in Latin America (The emergence of educational management as a field of study in Latin America). Vol. 13, N. 1. <http://www.reveduc.ufscar.br/index.php/reveduc/article/view/3072>
51. Passailaigue (2014). The quality of Educational management. Scientific journal ecological science, Vol. 1, No. 1. http://ecociencia.ecotec.edu.ec/upload/php/files/numero1/vol1num1_passailaigue.pdf
52. Patiño, Silva, Suarez, Celis (2020). [\(2020\)](#)X. Epistemology and Pedagogy in teaching Education. Scientific articles, Flight. 2 Num. 2. <https://doi.org/10.34893/itees.v2i2.39>
53. Pineda, A. (2014). *Curricular planning: The curriculum. Models and theories educational*. Maracay: IUTEPAL.
54. Pontificia Universidad Católica del Perú. (2018) *Desarrollo de estrategias para la producción de textos*. Lima.

55. Proyecto Educativo Institucional. (2013). *Guía Metodológica para la construcción participativa del Proyecto Educativo Institucional*. Quito: Estatal.
56. Raschelders (2019). An a-disciplinary public administration for a diverse society: historical, ontological, epistemological and axiological reflections. *Public research journal*, Vol. 5, No 1. <http://www.revistadegestionpublica.cl/index.php/rgp/article/view/66>
57. Ryan, R. y Deci, E. (2015). *“Indicators of success in teacher education: A review and analysis of recent research”*. Trabajo presentado en la Pan-Canadian Education Research Agenda (PCERA). Quebec City: Symposium on Teacher Education/ Educa-tor Training. EEUU: AOC.
58. Santamaría-Rodríguez, Juan Esteban, Benítez-Saza, Claudia Rocío, Sotomayor-Tacuri, Scarlet, & Barragán-Varela, Luis Alfonso. (2019). Critical pedagogies: criteria for a training of teachers in pedagogical research. *Educação & Sociedade*, 40, e0193786. Epub April 29, 2019. <https://doi.org/10.1590/en0101-73302019193786>
59. SCHWANDT, T.A., (1994). *Constructivist, Interpretative approaches to human inquiry*, en Denzin y Lincoln.
60. Torres (2016). Epistemic Approach to the Venezuelan Educational Organizational Culture. *Journal Paradigm*. Vol. 37 Issue 1, p61-75. <https://web.a.ebscohost.com/abstract?direct=true&profile=ehost&scope>
61. Vega Román EA. Pedagogy or educational science? an epistemological struggle. *bol.redipe* [Internet]. September 11, 2018 [cited August 3, 2020]; 7 (9): 56-2. Available at: <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/561>
62. Yelicich, Carolina (2017). Approaches to the epistemological analysis of the New Public Management; Latin American Network for Epistemological Studies in Educational Policy; *Journal of Theoretical and Epistemological*

Studies in Educational Policy; two; 8-2017; 1-17.
<http://hdl.handle.net/11336/76035>

63. YIN, R. (1994). *Case Study Research: Design and Methods*. Sage Publications, Thousand Oaks, California.

ANEXOS

Matriz de Operacionalización de variables

V1	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Gestión administrativa.	Martínez (2012) es la capacidad que tienen un ser humano para garantizar un buen servicio de la institución, para el caso de una Unidad Educativa, pues tienen que ver con la administración para mejorar los procesos pedagógicos, como la organización del personal en todas las áreas y para la gestión de los recursos económicos.	Se hace operativa con la aplicación de un cuestionario a los docentes considerados en la muestra con preguntas referidas a las variables y dimensiones.	Dimensión pedagógica curricular: trabajo relacionado con las prácticas del docente desde su planificación curricular hasta la ejecución y evaluación con el permanente monitoreo, acompañamiento y evaluación de dicha tarea.	Elaboración del proyecto curricular. Gestionan de capacidades pedagógicas. Lineamientos del diseño curricular. Uso de herramientas de aprendizaje. Diagnóstico de necesidades docentes. Formulación de proyectos curriculares. Asesoramiento directivo.	Escala ordinal
			Dimensión organizativa operacional: operatividad	Organización en función de propósitos pedagógicos.	

			de tareas y actividades propuestas a través de la organización del personal con el que se cuenta, para delegar funciones.	<p>Elaboración del MOF.</p> <p>Organigrama institucional.</p> <p>Plan de trabajo anual.</p> <p>Comisiones de trabajo.</p> <p>Organización de la planificación pedagógica.</p>	
			<p>Dimensión administrativa financiera: capacidad con el que cuenta el directivo para designar los recursos recaudados por la entidad para distribuirlos a solventar las necesidades encontradas en bienestar de los estudiantes.</p>	<p>Financiamiento de la planificación pedagógica.</p> <p>Plan con actividades propias de la planificación pedagógica.</p> <p>Presupuesto incorpora herramientas y materiales.</p> <p>Presupuesto de fortalecimiento de capacidades.</p> <p>Ingresos priorizan procesos pedagógicos.</p> <p>Adquisición de equipos y materiales.</p>	

V2	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Planificación pedagógica.	Roque (2010) proceso que considera organizar y ordenar las actividades de índole pedagógico a trabajar en la institución, que se plasman en los documentos de programación curricular que atienden las necesidades y características del estudiante.	Se aplica un cuestionario al personal docente para conocer su apreciación respecto al proceso de planificación de índole pedagógico.	<p>Programación anual: comprende las actividades pedagógicas a realizarse durante el año, contiene la secuencia de unidades, los aprendizajes fundamentales a lograr, la situación significativa del contexto y los propósitos de aprendizaje.</p>	<p>Apoyo al docente. Proceso de ajuste de la programación anual. Organización de talleres de capacitación. Orientación para elaborar programación anual. Pertinencia de la programación anual. Secuencia de unidades didácticas. Necesidades y características de estudiantes.</p>	Escala ordinal
			<p>Unidades didácticas: que atienden las necesidades de aprendizaje, las mismas</p>	<p>Apoyo pedagógico. Ajuste de la unidad didáctica.</p>	

			<p>que pueden trabajarse mediante un proyecto o modulo, considera las denominaciones de las sesiones y los propósitos.</p>	<p>Talleres y grupos de inter aprendizaje. Trabajo colegiado. Pertinencia de las unidades didácticas. Secuencia de las sesiones de aprendizaje. Orientación del diseño de las unidades.</p>	
			<p>Sesiones de aprendizaje: programaciones de aprendizaje diarios, donde se consignan, además del propósito, los procesos pedagógicos planteados por el docente y los didácticos trabajados con los estudiantes.</p>	<p>Proceso de elaboración de la sesión. Ajuste de la sesión de aprendizaje. Retroalimentación desempeño en aula. Talleres de capacitación y grupos de inter aprendizaje. Socialización de las sesiones. Reuniones de trabajo docente.</p>	



ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRIA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

CUESTIONARIO / GESTIÓN ADMINISTRATIVA

ESTIMADO COLEGA:

Reciba un afectuoso saludo. El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información relevante para un estudio de investigación, relacionado con la gestión administrativa que se vivencia en nuestra Unidad Educativa. Para lo cual agradezco su participación que será de manera anónima en cuanto a las propuestas que se presentan.

Las afirmaciones del siguiente instrumento deben valorarlas marcando con (X) en el recuadro que correspondan al nivel de la frecuencia con que se cumplen, no existe respuesta correcta ni incorrecta, pues todas sus opiniones son válidas.

Muchas gracias por su aporte.

Escala de valoración				
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre

N°	Ítems por dimensión	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
	Dimensión: Pedagógica curricular					
1	¿En la etapa de planificación se elabora el proyecto curricular por nivel educativo?					
2	¿Las autoridades de la Unidad Educativa					

	gestionan el fortalecimiento de capacidades pedagógicas de los docentes?					
3	¿Para la planificación de las actividades pedagógicas se considera los lineamientos del diseño curricular?					
4	¿Se promueve el uso de instrumentos u herramientas adecuadas para el aprendizaje deseado de los estudiantes?					
5	¿Para elaborar la planificación curricular anual de la institución se toma en cuenta el diagnóstico de las necesidades de los docentes?					
6	¿Se cuenta con un diagnóstico de la problemática institucional para la formulación de los proyectos curriculares?					
7	¿Para la elaboración de las sesiones se cuenta con el asesoramiento de los directivos?					

N°	Dimensión: Organizativa operacional	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
8	¿Antes de iniciar las labores escolares, se organiza al personal docente en función de los propósitos pedagógicos?					
9	¿Se promueve la elaboración del Manual de Organización y Funciones en la Unidad Educativa?					
10	¿El organigrama institucional se elabora en base a las áreas pedagógicas curriculares?					
11	¿En cuanto al Plan de trabajo anual, las actividades están en función de los aspectos curriculares?					
12	¿Las comisiones de trabajo del plan institucional se integran en función de la planificación pedagógica?					
13	¿El Plan operativo institucional considera el fortalecimiento de competencias de los docentes?					

14	¿El personal docente se organiza teniendo en cuenta los documentos de planificación pedagógica?					
N°	Dimensión: Administrativa financiera	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
15	¿La administración de los recursos económicos considera el financiamiento del proceso de planificación pedagógica?					
16	¿Se cuenta con un Plan de gestión de recursos financieros con actividades propias de la planificación pedagógica?					
17	¿ El presupuesto institucional incorpora herramientas a utilizar en el proceso de planificación pedagógica.?					
18	¿Cuándo se elabora el presupuesto institucional se considera el fortalecimiento de capacidades docentes para la planificación pedagógica?					
19	¿Los recursos generados por ingresos a la					

	<p>institución se invierten priorizando los procesos de planificación pedagógica?</p>					
20	<p>¿La adquisición de materiales educativos para la práctica pedagógica se realiza con los recursos que ingresan a la institución?</p>					

FICHA TÉCNICA PARA EL INSTRUMENTO
GESTIÓN ADMINISTRATIVA

I.- DATOS INFORMATIVOS:

1. **Técnica:** Encuesta.
2. **Tipo de instrumento:** Cuestionario.
3. **Lugar:** Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil - Ecuador.
4. **Forma de aplicación:** Dirigida.
5. **Autora:** GONZÁLEZ CALI Nelly
6. **Año:** 2020
7. **Lugar:** Guayaquil, Ecuador
8. **Medición:** Nivel de la gestión administrativa
9. **Adaptación:** Creación propia.
10. **Fecha de Aplicación:** 2020
11. **Administración:** Docentes
12. **Tiempo de aplicación:** entre 35 y 40 minutos.

II.- OBJETIVO DEL INSTRUMENTO:

Identificar el nivel de la gestión administrativa de los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador.

III.- DIMENSIONES E INDICADORES:

- ✓ **Dimensión pedagógica curricular**
 - Elaboración del proyecto curricular.
 - Gestionan de capacidades pedagógicas.
 - Lineamientos del diseño curricular.
 - Uso de herramientas de aprendizaje.
 - Diagnóstico de necesidades docentes.
 - Formulación de proyectos curriculares.
 - Asesoramiento directivo.

✓ **Dimensión organizativa operacional**

Organización en función de propósitos pedagógicos.

Elaboración del MOF.

Organigrama institucional.

Plan de trabajo anual.

Comisiones de trabajo.

Organización de la planificación pedagógica.

✓ **Dimensión administrativa financiera**

Financiamiento de la planificación pedagógica.

Plan con actividades propias de la planificación pedagógica.

Presupuesto incorpora herramientas y materiales.

Presupuesto de fortalecimiento de capacidades.

Ingresos priorizan procesos pedagógicos.

Adquisición de equipos y materiales.

IV.-INSTRUCCIONES:

13. El Cuestionario para indagar sobre el nivel de participación en la gestión administrativa de los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil - Ecuador, consta de 20 ítems, de los cuales 7 corresponde a la dimensión **pedagógica curricular**, 7 para la dimensión **organizativa operacional**, y 6 para la dimensión **administrativa financiera**.

14. El instrumento ha sido elaborado teniendo como referencia la escala de Likert, con cinco opciones de respuesta: Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre, asignándoles valores del 1 al 5, de acuerdo a los siguientes criterios.

1: Nunca = Cuando la afirmación no se cumple en lo mínimo.

2: Casi nunca = Cuando la afirmación se cumple en lo mínimo.

3: A veces = Cuando la afirmación en algo se cumple, aunque no a cabalidad.

4: Casi siempre = Cuando la afirmación se cumple casi a cabalidad.

5: Siempre = Cuando la afirmación se cumple a cabalidad y tal como está planteado.

El nivel de la participación en la gestión administrativa de los docentes, se califica como:

- Inaceptable
- Poco Aceptable
- Aceptable

Rangos

Los rangos, se medirán teniendo en cuenta Valor mínimo – Valor máximo, sobre los 3 niveles descritos.

V.-MATERIALES: Cuestionario para los docentes, lápices o lapiceros y borrador.

VI.-CALIFICACIÓN:

Escala de la calificación general de la participación en la gestión administrativa del docente y sus dimensiones.

Dimensiones	No. Ítems	Inaceptable	Poco Aceptable	Aceptable
PEDAGÓGICA CURRICULAR	7	7 - 16	17 - 26	27 - 35
ORGANIZATIVA OPERACIONAL	7	7 - 16	17 - 26	27 - 35
ADMINISTRATIVA FINANCIERA	6	6 - 14	15 - 22	23 - 30
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	20	20 - 47	48 - 74	75 – 100

ESCUELA DE POSGRADO
**MAESTRIA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
 CUESTIONARIO / PLANIFICACIÓN PEDAGÓGICA**
ESTIMADO COLEGA:

Reciba un afectuoso saludo. El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información relevante para un estudio de investigación, relacionado con la planificación pedagógica que se vivencia en nuestra Unidad Educativa. Para lo cual agradezco su participación que será de manera anónima en cuanto a las propuestas que se presentan.

Las afirmaciones del siguiente instrumento deben valorarlas marcando con (X) en el recuadro que correspondan al nivel de la frecuencia con que se cumplen, no existe respuesta correcta ni incorrecta, pues todas sus opiniones son válidas.

Muchas gracias por su aporte.

Escala de valoración				
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre

N°	Ítems por dimensión	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
	Dimensión: Programación anual					
1	¿La comisión pedagógica le brinda apoyo al docente en el proceso de elaboración de su programación anual?					
2	¿Los integrantes de la comisión pedagógica					

	apoyan el proceso de ajuste de la programación anual?					
3	¿La comisión pedagógica organiza talleres de capacitación para docentes en programación anual?					
4	¿Los integrantes de la comisión pedagógica orientan el proceso de elaboración de la programación anual?					
5	¿La comisión pedagógica orienta a los docentes sobre el análisis de la pertinencia de la programación anual?					
6	¿Los integrantes de la comisión pedagógica brindan apoyo al docente en el proceso de programación para la secuencia de unidades didácticas?					
7	¿Los docentes toman en cuenta las necesidades de los estudiantes para elaborar la programación anual?					

N°	Dimensión: Unidades didácticas	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
8	¿Se cuenta con apoyo pedagógico por parte de la comisión pedagógica para el proceso de elaboración de la unidad didáctica?					
9	¿La comisión pedagógica brinda apoyo al docente durante el proceso de ajuste de la unidad didáctica?					
10	¿En cuanto a la elaboración de la unidad didáctica, se recibe soporte por la comisión pedagógica a través de talleres?					
11	¿El proceso para la elaboración de la unidad didáctica se realiza mediante trabajo colegiado organizado por la comisión pedagógica?					
12	¿Se fomenta espacios para analizar la pertinencia de las unidades didácticas?					
13	¿Para elaborar la secuencia de las sesiones de aprendizaje, se cuenta					

	con apoyo por parte de la comisión pedagógica?					
14	¿La comisión pedagógica convoca a reuniones de trabajo docente para orientar el diseño de las unidades de aprendizaje?					
N°	Dimensión: Sesiones de aprendizaje	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
15	¿Se recibe apoyo pedagógico por parte de la comisión pedagógica durante el proceso de elaboración de la sesión de aprendizaje?					
16	¿La comisión pedagógica brinda apoyo pedagógico durante el proceso de ajuste de la sesión de aprendizaje?					
17	¿Se recibe retroalimentación por parte de la comisión pedagógica luego de la observación del desempeño en aula?					
18	¿Las sesiones de aprendizaje se elaboran a través de talleres organizadas por la comisión pedagógica?					

19	¿El trabajo colegiado considera la socialización de las sesiones de aprendizaje?					
20	¿En las reuniones de trabajo docente, se analiza la pertinencia de las sesiones de aprendizaje?					

FICHA TÉCNICA PARA EL INSTRUMENTO
PLANIFICACIÓN PEDAGÓGICA

I.- DATOS INFORMATIVOS:

1. **Técnica:** Encuesta.
2. **Tipo de instrumento:** Cuestionario.
3. **Lugar:** Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil - Ecuador.
4. **Forma de aplicación:** Dirigida.
5. **Autora:** GONZÁLEZ CALI Nelly
6. **Año:** 2020
7. **Lugar:** Guayaquil, Ecuador
8. **Medición:** Nivel de planificación pedagógica
9. **Adaptación:** Creación propia.
10. **Fecha de Aplicación:** 2020
11. **Administración:** Docentes
12. **Tiempo de aplicación:** entre 35 y 40 minutos.

II.- OBJETIVO DEL INSTRUMENTO:

Identificar el nivel de planificación pedagógica de los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil – Ecuador.

III.- DIMENSIONES E INDICADORES:

- ✓ **Programación anual**
 - Apoyo al docente.
 - Proceso de ajuste de la programación anual.
 - Organización de talleres de capacitación.
 - Orientación para elaborar programación anual.
 - Pertinencia de la programación anual.
 - Secuencia de unidades didácticas.
 - Necesidades y características de estudiantes.

✓ **Unidades didácticas**

- Apoyo pedagógico.
- Ajuste de la unidad didáctica.
- Talleres y grupos de inter aprendizaje.
- Trabajo colegiado.
- Pertinencia de las unidades didácticas.
- Secuencia de las sesiones de aprendizaje.
- Orientación del diseño de las unidades.

✓ **Sesiones de aprendizaje**

- Proceso de elaboración de la sesión.
- Ajuste de la sesión de aprendizaje.
- Retroalimentación desempeño en aula.
- Talleres de capacitación y grupos de inter aprendizaje.
- Socialización de las sesiones.
- Reuniones de trabajo docente.

IV.-INSTRUCCIONES:

- 13.** El Cuestionario para indagar sobre el nivel de planificación pedagógica de los docentes de la Unidad Educativa “Ángel Felicísimo Rojas” Guayaquil - Ecuador, consta de 20 ítems, de los cuales 7 corresponde a la dimensión **programación anual**, 7 para la dimensión **unidades didácticas**, y 6 para la dimensión **sesiones de aprendizaje**.
- 14.** El instrumento ha sido elaborado teniendo como referencia la escala de Likert, con cinco opciones de respuesta: Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre, asignándoles valores del 1 al 5, de acuerdo a los siguientes criterios.
- 1: Nunca = Cuando la afirmación no se cumple en lo mínimo.
 - 2: Casi nunca = Cuando la afirmación se cumple en lo mínimo.
 - 3: A veces = Cuando la afirmación en algo se cumple, aunque no a cabalidad.
 - 4: Casi siempre = Cuando la afirmación se cumple casi a cabalidad.

5: Siempre = Cuando la afirmación se cumple a cabalidad y tal como está planteado.

El nivel de la participación en la planificación pedagógica de los docentes, se califica como:

- Inaceptable
- Poco Aceptable
- Aceptable

Rangos

Los rangos, se medirán teniendo en cuenta Valor mínimo – Valor máximo, sobre los 3 niveles descritos.

V.-MATERIALES: Cuestionario para los docentes, lápices o lapiceros y borrador.

VI.-CALIFICACIÓN:

Escala de la planificación pedagógica del docente y sus dimensiones.

Dimensiones	No. Ítems	Inaceptable	Poco Aceptable	Aceptable
PROGRAMACIÓN ANUAL	7	7 - 16	17 - 26	27 - 35
UNIDADES DIDÁCTICAS	7	7 - 16	17 - 26	27 - 35
SESIONES DE APRENDIZAJE	6	6 - 14	15 - 22	23 - 30
PLANIFICACIÓN PEDAGÓGICA	20	20 - 47	48 - 74	75 – 100

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para medir el nivel de participación en la gestión administrativa del docente.

OBJETIVO: Identificar el nivel de participación en la gestión administrativa en los docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador.

DIRIGIDO A: Docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Puestas Chunga César Augusto

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magíster en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa.

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			

Magister: César Augusto Puestas Chunga
EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión administrativa y planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador, 2020.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEM		RELACIÓN ENTRE EL ITEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Gestión administrativa. Martínez (2012) capacidad para garantizar un buen servicio de la institución, administración para mejorar procesos pedagógicos, organización del personal y gestión de los recursos económicos.	Pedagógicos curriculares.	Planificación	¿En la etapa de planificación se elabora el proyecto curricular por nivel educativo?						X		X		X		X		
		Fortalecimiento de capacidades	¿Las autoridades de la Unidad Educativa gestionan el fortalecimiento de capacidades pedagógicas de los docentes?								X		X		X		
		Actividades pedagógicas	¿Para la planificación de las actividades pedagógicas se considera los lineamientos del diseño curricular?								X		X				
		Instrumentos	¿Se promueve el uso de instrumentos u herramientas adecuadas para el aprendizaje deseado de los estudiantes?								X				X		
		Diagnóstico	¿Para elaborar la planificación curricular anual de la institución se toma en cuenta el diagnóstico de las necesidades de los docentes?								X		X		X		
		Problemática	¿Se cuenta con un diagnóstico de la problemática institucional para la formulación de los proyectos curriculares?								X		X		X		

Organizativa operacional.	Sesiones	¿Para la elaboración de las sesiones se cuenta con el asesoramiento de los directivos?								X		X		X			
	Propósitos pedagógicos	¿Antes de iniciar las labores escolares, se organiza al personal docente en función de los propósitos pedagógicos?								X				X			
	MOF	¿Se promueve la elaboración del Manual de Organización y Funciones en la Unidad Educativa?										X		X			
	Organigrama	¿El organigrama institucional se elabora en base a las áreas pedagógicas curriculares?								X		X		X			
	PAT	¿En cuanto al Plan de trabajo anual, las actividades están en función de los aspectos curriculares?								X				X			
	Comisiones	¿Las comisiones de trabajo del plan Institucional se integran en función de la planificación pedagógica?								X		X		X			
	Competencias	¿El Plan operativo Institucional considera el fortalecimiento de competencias de los docentes?								X		X		X			
	Planificación pedagógica.	¿El personal docente se organiza teniendo en cuenta los documentos de planificación pedagógica?								X		X		X			
	Administrativa financiera.	Financiamiento	¿La administración de los recursos económicos considera el financiamiento del proceso de planificación pedagógica?								X				X		
		Plan con actividades	¿Se cuenta con un Plan de gestión de recursos financieros con actividades propias de la planificación pedagógica?								X		X		X		
Herramientas		¿El presupuesto Institucional incorpora herramientas a utilizar en el proceso de planificación pedagógica.?										X		X			
Fortalecimiento de capacidades		¿Cuándo se elabora el presupuesto Institucional se considera el fortalecimiento de capacidades docentes para la planificación pedagógica?								X		X		X			

	Procesos pedagógicos	¿Los recursos generados por ingresos a la institución se invierten priorizando los procesos de planificación pedagógica?								X		X		X		
	Adquisición de equipos.	¿La adquisición de materiales educativos para la práctica pedagógica se realiza con los recursos que ingresan a la institución?								X		X		X		

Magister: César Augusto Puentes Chunga

EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para medir el nivel de participación en la gestión administrativa del docente.

OBJETIVO: Identificar el nivel de participación en la gestión administrativa en los docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador.

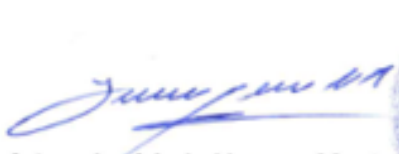
DIRIGIDO A: Docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: José Luis Herrera Montero

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magíster.

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			


Magíster: José Luis Herrera Montero
EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión administrativa y planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador, 2020.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEM		RELACIÓN ENTRE EL ITEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Gestión administrativa. Martínez (2012) capacidad para garantizar un buen servicio de la Institución, administración para mejorar procesos pedagógicos, organización del personal y gestión de los recursos económicos.	Pedagógicas curriculares.	Planificación	¿En la etapa de planificación se elabora el proyecto curricular por nivel educativo?						X		X		X		X		
		Fortalecimiento de capacidades	¿Las autoridades de la Unidad Educativa gestionan el fortalecimiento de capacidades pedagógicas de los docentes?								X		X		X		
		Actividades pedagógicas	¿Para la planificación de las actividades pedagógicas se considera los lineamientos del diseño curricular?								X		X				
		Instrumentos	¿Se promueve el uso de instrumentos u herramientas adecuadas para el aprendizaje deseado de los estudiantes?								X				X		
		Diagnóstico	¿Para elaborar la planificación curricular anual de la Institución se toma en cuenta el diagnóstico de las necesidades de los docentes?								X		X		X		
		Problemática	¿Se cuenta con un diagnóstico de la problemática institucional para la formulación de los proyectos curriculares?								X		X		X		

Organizativa operacional.	Sesiones	¿Para la elaboración de las sesiones se cuenta con el asesoramiento de los directivos?								X		X		X				
	Propósitos pedagógicos	¿Antes de iniciar las labores escolares, se organiza al personal docente en función de los propósitos pedagógicos?								X				X				
	MOF	¿Se promueve la elaboración del Manual de Organización y Funciones en la Unidad Educativa?										X		X				
	Organigrama	¿El organigrama institucional se elabora en base a las áreas pedagógicas curriculares?								X		X		X				
	PAT	¿En cuanto al Plan de trabajo anual, las actividades están en función de los aspectos curriculares?								X				X				
	Comisiones	¿Las comisiones de trabajo del plan Institucional se integran en función de la planificación pedagógica?									X		X		X			
	Competencias	¿El Plan operativo Institucional considera el fortalecimiento de competencias de los docentes?									X		X		X			
	Planificación pedagógica.	¿El personal docente se organiza teniendo en cuenta los documentos de planificación pedagógica?									X		X		X			
	Administrativa financiera.	Financiamiento	¿La administración de los recursos económicos considera el financiamiento del proceso de planificación pedagógica?									X				X		
		Plan con actividades	¿Se cuenta con un Plan de gestión de recursos financieros con actividades propias de la planificación pedagógica?									X		X		X		
Herramientas		¿El presupuesto Institucional incorpora herramientas a utilizar en el proceso de planificación pedagógica.?											X		X			
Fortalecimiento de capacidades		¿Cuándo se elabora el presupuesto Institucional se considera el fortalecimiento de capacidades docentes para la planificación pedagógica?										X		X		X		
Procesos pedagógicos		¿Los recursos generados por ingresos a la institución se invierten priorizando										X		X		X		

		los procesos de planificación pedagógica?														
		Adquisición de equipos.	¿La adquisición de materiales educativos para la práctica pedagógica se realiza con los recursos que ingresan a la institución?							X		X			X	



 Magister: José Luis Herrera Montero
 EVALUADOR

Validez de criterio y confiabilidad del instrumento de recolección de datos variable 2

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para medir el nivel de planificación pedagógica del docente.

OBJETIVO: Identificar el nivel de planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador.

DIRIGIDO A: Docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Puestas Chunga César Augusto

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magíster en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa.

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			

Magister: César Augusto Puestas Chunga
EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión administrativa y planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador, 2020.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES				
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEM		RELACIÓN ENTRE EL ITEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA						
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO					
Planificación pedagógica. Roque (2010) proceso que considera organizar y ordenar las actividades de índole pedagógico, que se plasman en los documentos de programación curricular que atienden las necesidades y características del estudiante.	Programación anual.	Apoyo al docente, ajuste de programación, organización de capacitación, orientación, pertinencia, secuencia de unidades didácticas y necesidades y características.	¿La comisión pedagógica le brinda apoyo al docente en el proceso de elaboración de su programación anual?						X			X			X						
			¿Los integrantes de la comisión pedagógica apoyan el proceso de ajuste de la programación anual?									X			X						
			¿La comisión pedagógica organiza talleres de capacitación para docentes en programación anual?									X			X						
			¿Los integrantes de la comisión pedagógica orientan el proceso de elaboración de la programación anual?											X			X				
			¿La comisión pedagógica orienta a los docentes sobre el análisis de la pertinencia de la programación anual?									X					X				
			¿Los integrantes de la comisión pedagógica brindan apoyo al docente en el proceso de programación para la secuencia de unidades didácticas?									X			X			X			
			¿Los docentes toman en cuenta las necesidades de los estudiantes para elaborar la programación anual?									X			X			X			

	Unidades de didáctica.	Apoyo pedagógico, Ajuste de unidad, talleres y GIAs, Trabajo colegiado, pertinencia, secuencia y orientación del diseño.	¿Se cuenta con apoyo pedagógico por parte de la comisión pedagógica para el proceso de elaboración de la unidad didáctica?									X			X			X				
			¿La comisión pedagógica brinda apoyo al docente durante el proceso de ajuste de la unidad didáctica?														X					
			¿En cuanto a la elaboración de la unidad didáctica, se recibe soporte por la comisión pedagógica a través de talleres?												X			X			X	
			¿El proceso para la elaboración de la unidad didáctica se realiza mediante trabajo colegiado organizado por la comisión pedagógica?												X			X			X	
			¿Se fomenta espacios para analizar la pertinencia de las unidades didácticas?												X						X	
			¿Para elaborar la secuencia de las sesiones de aprendizaje, se cuenta con apoyo por parte de la comisión pedagógica?												X			X			X	
			¿La comisión pedagógica convoca a reuniones de trabajo docente para orientar el diseño de las unidades de aprendizaje?												X			X			X	
	Sesiones de aprendizaje.	Proceso de elaboración, ajuste, retroalimentación, talleres, socialización, reuniones de trabajo docente.	¿Se recibe apoyo pedagógico por parte de la comisión pedagógica durante el proceso de elaboración de la sesión de aprendizaje?														X			X		
			¿La comisión pedagógica brinda apoyo pedagógico durante el proceso de ajuste de la sesión de aprendizaje?												X			X			X	
			¿Se recibe retroalimentación por parte de la comisión pedagógica luego de la observación del desempeño en aula?												X						X	
			¿Las sesiones de aprendizaje se elaboran a través de talleres organizados por la comisión pedagógica?												X			X			X	

			¿El trabajo colegiado considera la socialización de las sesiones de aprendizaje?								X		X		X		
			¿En las reuniones de trabajo docente, se analiza la pertinencia de las sesiones de aprendizaje?								X		X		X		



Magister: César Augusto Puentes Chunga

EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para medir el nivel de planificación pedagógica del docente.

OBJETIVO: Identificar el nivel de planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador.


DIRIGIDO A: Docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: José Luis Herrera Montero

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magíster.

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
	X			


Magister: José Luis Herrera Montero
EVALUADOR



MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión administrativa y planificación pedagógica en los docentes de la Unidad Educativa "Ángel Felicísimo Rojas" Guayaquil - Ecuador, 2020.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES	
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEM		RELACIÓN ENTRE EL ITEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA			
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
Planificación pedagógica. Roque (2010) proceso que considera organizar y ordenar las actividades de índole pedagógico, que se plasman en los documentos de programación curricular que atienden las necesidades y características del estudiante.	Programación anual.	Apoyo al docente, ajuste de programación, organización de capacitación, orientación, pertinencia, secuencia de unidades didácticas y necesidades y características.	¿La comisión pedagógica le brinda apoyo al docente en el proceso de elaboración de su programación anual?						X		X			X				
			¿Los integrantes de la comisión pedagógica apoyan el proceso de ajuste de la programación anual?								X			X				
			¿La comisión pedagógica organiza talleres de capacitación para docentes en programación anual?								X			X				
			¿Los integrantes de la comisión pedagógica orientan el proceso de elaboración de la programación anual?											X			X	
			¿La comisión pedagógica orienta a los docentes sobre el análisis de la pertinencia de la programación anual?								X						X	
			¿Los integrantes de la comisión pedagógica brindan apoyo al docente en el proceso de programación para la secuencia de unidades didácticas?								X			X			X	
			¿Los docentes toman en cuenta las necesidades de los estudiantes para elaborar la programación anual?								X			X			X	

	Unidades de didáctica.	Apoyo pedagógico, Ajuste de unidad, talleres y GIAs, Trabajo colegiado, pertinencia, secuencia y orientación del diseño.	¿Se cuenta con apoyo pedagógico por parte de la comisión pedagógica para el proceso de elaboración de la unidad didáctica?								X		X		X				
			¿La comisión pedagógica brinda apoyo al docente durante el proceso de ajuste de la unidad didáctica?												X				
			¿En cuanto a la elaboración de la unidad didáctica, se recibe soporte por la comisión pedagógica a través de talleres?										X		X		X		
			¿El proceso para la elaboración de la unidad didáctica se realiza mediante trabajo colegiado organizado por la comisión pedagógica?										X		X		X		
			¿Se fomenta espacios para analizar la pertinencia de las unidades didácticas?										X				X		
			¿Para elaborar la secuencia de las sesiones de aprendizaje, se cuenta con apoyo por parte de la comisión pedagógica?										X		X		X		
			¿La comisión pedagógica convoca a reuniones de trabajo docente para orientar el diseño de las unidades de aprendizaje?										X		X		X		
	sesiones de aprendizaje.	Proceso de elaboración, ajuste, retroalimentación, talleres, socialización, reuniones de trabajo docente.	¿Se recibe apoyo pedagógico por parte de la comisión pedagógica durante el proceso de elaboración de la sesión de aprendizaje?												X		X		
			¿La comisión pedagógica brinda apoyo pedagógico durante el proceso de ajuste de la sesión de aprendizaje?										X		X		X		
			¿Se recibe retroalimentación por parte de la comisión pedagógica luego de la observación del desempeño en aula?										X				X		
			¿Las sesiones de aprendizaje se elaboran a través de talleres organizados por la comisión pedagógica?										X		X		X		

			¿El trabajo colegiado considera la socialización de las sesiones de aprendizaje?							X		X		X		
			¿En las reuniones de trabajo docente, se analiza la pertinencia de las sesiones de aprendizaje?							X		X		X		

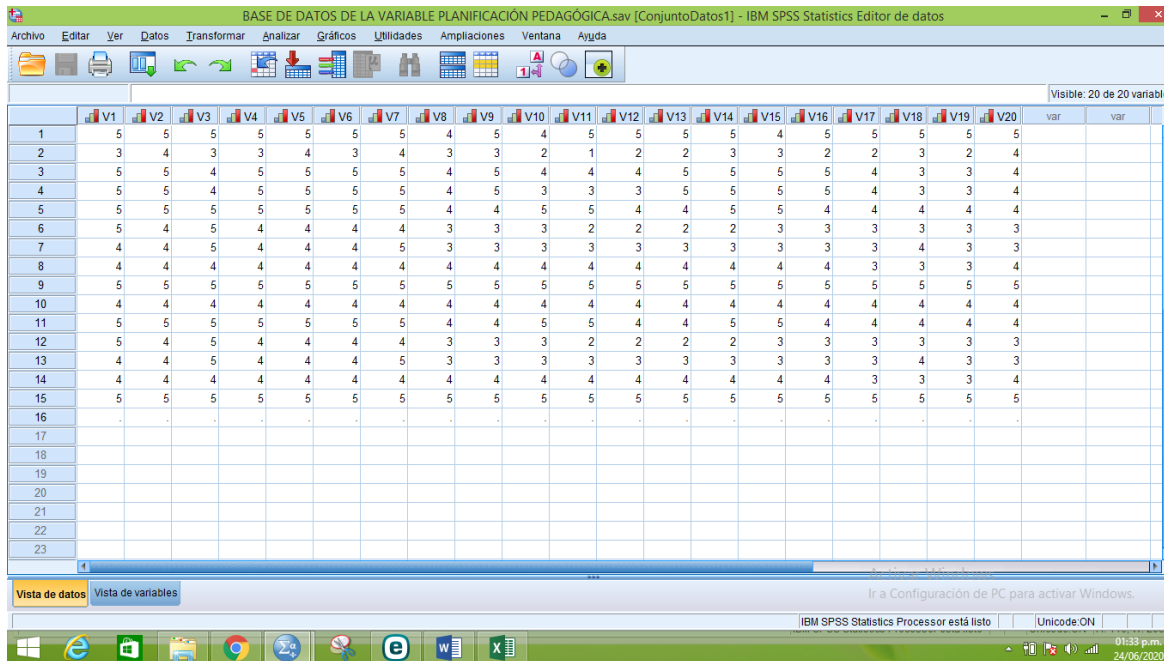


 Magister: José Luis Herrera Montero
 EVALUADOR

Alfa de Cronbach del cuestionario para medir el nivel de planificación pedagógica del docente

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,973	20

Base de datos de la variable planificación pedagógica en SPSS 25



VALIDEZ DE CRITERIO – Rho de Spearman

Correlación Rho de Spearman entre la gestión administrativa y la planificación pedagógica.

		Correlaciones		
			Gestión administrativa	Planificación pedagógica
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,547*
		Sig. (bilateral)	.	,028
	Planificación pedagógica	N	16	16
		Coeficiente de correlación	,547*	1,000
		Sig. (bilateral)	,028	.
		N	16	16

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación:

La tabla nos muestra una correlación positiva considerable entre las variables gestión administrativa y planificación pedagógica, conforme al valor encontrado de 0,547 y Sig. 0,028, al aplicar el Rho de Spearman, indicando que existe significancia, en consecuencia, se procedió aprobar la hipótesis general y rechazar la hipótesis nula.