



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA  
EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de  
contabilidad de un instituto superior tecnológico público de  
Paíta, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Psicología Educativa**

**AUTORA:**

Br. Castillo Girón, Estelita de los Milagros (ORCID: 0000-0002-9867-4083)

**ASESOR:**

Dr. Medina Gonzales, Ronald Henry (ORCID: 0000 - 0003-4665-7254)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y Aprendizaje

PIURA - PERÚ

2020

## **DEDICATORIA**

A Dios por haberme dado la vida y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional.

A mis padres por su apoyo incondicional y su ejemplo, el que me enseñó a caminar por la vida.

A mi amado esposo, Héctor Mendives por ser mi fuente de motivación e inspiración a través de sus consejos, su amor y paciencia

A mis hijas: Hecmi, Milagros y Astrid que son la alegría y luz de mi vida.

Estelita de los Milagros.

## **AGRADECIMIENTO**

Expreso mi agradecimiento, a todos los que sumaron a la realización de esta investigación.

A la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, filial Piura por los conocimientos y competencias docentes que ha fortalecido en mi persona a través de la formación posgradual de maestría.

Al Dr. Ronald Henry Medina Gonzales, mi asesor de mi tesis en la Universidad César Vallejo, por su profesionalismo puesto en cada uno de los pasos que implicó la realización de la investigación.

A los directivos y docentes del Instituto de Educación de Educación Superior Tecnológico Público, IESTP Hermanos Cárcamo de Paita por brindar su respaldo y consejos durante la realización del proyecto de tesis.

A mis estudiantes de tercer ciclo de la carrera técnica de Contabilidad del IESTP de Paita por su apoyo durante la aplicación de los instrumentos de recolección de datos.

A mi maestro y amigo, Juan Carlos Zapata Ancajima, por sus consejos académicos en los momentos que la realización de la investigación los requirió.

A todos, mi gratitud.

## Índice de contenidos

|   | Pág. |
|---|------|
| Carátula  | i    |
| Dedicatoria   | ii   |
| Agradecimiento  | iii  |
| Índice de contenidos  | iv   |
| Índice de tablas  | vi   |
| Índice de gráficos y figuras  | vii  |
| Resumen   | viii |
| Abstract  | ix   |
| I. INTRODUCCIÓN   | 01   |
| Situación problemática, antecedentes de investigación, bases teóricas científicas, problema de investigación, hipótesis y objetivos |      |
| II. MARCO TEÓRICO   | 05   |
| III. METODOLOGÍA  | 17   |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación  | 17   |
| 3.2 Variables y operacionalización  | 18   |
| 3.3 Población, muestra, muestreo y unidades de análisis   | 21   |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos   | 21   |
| 3.5 Procedimientos  | 24   |
| 3.6 Método de análisis de datos   | 25   |
| 3.7 Aspectos éticos   | 25   |
|   | iv   |

|                      |    |
|----------------------|----|
| IV. RESULTADOS       | 27 |
| V. DISCUSIÓN         | 42 |
| VI. CONCLUSIONES     | 47 |
| VII. RECOMENDACIONES | 49 |
| REFERENCIAS          | 50 |
| ANEXOS               | 55 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|           |  |     |
|-----------|--|-----|
| Tabla A:  | Distribución de la población de estudio  | 21  |
| Tabla B:  | Distribución de la muestra de estudio  | 21  |
| Tabla C:  | Validez de los instrumentos  | 23  |
| Tabla D:  | Confiabilidad de los instrumentos  | 24  |
| Tabla 1:  | Relación entre la convivencia áulica y la empatía de los estudiantes             | 27  |
| Tabla 2:  | Nivel de convivencia en el aula, según percepción de estudiantes                 | 28  |
| Tabla 3:  | Nivel de convivencia en el aula por dimensiones                                  | 29  |
| Tabla 4:  | Nivel de empatía, según percepción de los estudiantes                            | 30  |
| Tabla 5:  | Nivel de empatía por dimensiones   | 31  |
| Tabla 6:  | Relación entre el clima de aula y el nivel de empatía de los estudiantes         | 32  |
| Tabla 7:  | Relación entre el manejo de la agresión y el nivel de empatía de los estudiantes | 34  |
| Tabla 8:  | Relación entre el manejo de conflictos y el nivel de empatía de los estudiantes  | 35  |
| Tabla 9:  | Estadísticos de la prueba de normalidad  | 37  |
| Tabla 10: | Prueba de la hipótesis general   | 38  |
| Tabla 11: | Prueba de la hipótesis específica 1  | 39  |
| Tabla 12: | Prueba de la hipótesis específica 2  | 40  |
| Tabla 13: | Prueba de la hipótesis específica 3  | 40  |
| Tabla 14: | Percepción del clima de aula   | 111 |
| Tabla 15: | Percepción sobre el manejo de la agresión  | 112 |
| Tabla 16: | Percepción sobre el manejo de conflictos   | 113 |
| Tabla 17: | Percepción sobre la empatía cognitiva  | 114 |
| Tabla 18: | Percepción sobre la empatía afectiva   | 115 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|           |  |    |
|-----------|--|----|
| Figura 1: | Relación entre la convivencia áulica y la empatía de los estudiantes             | 27 |
| Figura 2: | Nivel de convivencia en el aula, según percepción de estudiantes                 | 28 |
| Figura 3: | Nivel de convivencia en el aula por dimensiones                                  | 29 |
| Figura 4: | Nivel de empatía, según percepción de los estudiantes                            | 30 |
| Figura 5: | Nivel de empatía por dimensiones   | 31 |
| Figura 6: | Relación entre el clima de aula y el nivel de empatía de los estudiantes         | 33 |
| Figura 7: | Relación entre el manejo de la agresión y el nivel de empatía de los estudiantes | 34 |
| Figura 8: | Relación entre el manejo de conflictos y el nivel de empatía de los estudiantes  | 36 |

## RESUMEN

La investigación se realizó con el objetivo de determinar la relación que existe entre la convivencia en el aula y la empatía en estudiantes de la carrera de Contabilidad del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Hermanos Cárcamo de Paita, considerando que el clima de aula, el manejo de la agresión y el manejo de conflictos podría estar limitando (o favoreciendo) la empatía de los estudiantes. Para ello, se planteó una investigación cuantitativa, no experimental, de modalidad descriptiva correlacional y diseño transversal descriptivo correlacional. Se seleccionó una muestra de 37 estudiantes del tercer ciclo de la carrera técnica de Contabilidad, a quienes se les aplicó dos instrumentos: un cuestionario para medir la convivencia en el aula, elaborado por Castillo (2020) y el Test de empatía cognitiva y afectiva de López, Fernández y Abad (2008).

En los resultados, se determinó que la convivencia en aula no se relaciona de manera significativa con la empatía de las estudiantes, dado que el coeficiente rho de Spearman fue de ,145 y el valor sig de ,197 ( $>$  a 0,05), resultado que se explica porque en la distribución de frecuencias existe una cantidad considerable de estudiantes que perciben un nivel promedio de convivencia en aula (36), pero que tienen baja empatía (25,0%), lo que demuestra que ambas variables van en dirección opuesta. En el caso de las dimensiones, se corroboró que el clima de aula, no se relaciona significativamente con el nivel de empatía ( $\rho = -,096$ ; sig = ,286); asimismo, el manejo de la agresión en aula, tampoco se relaciona significativamente con el nivel de empatía ( $\rho = ,048$ ; sig = ,390); no obstante, el manejo de conflictos en aula si tiene una baja correlación significativa con el nivel de empatía de los estudiantes ( $\rho = ,317^*$ ; sig = ,028). En conclusión, la capacidad de los estudiantes para convivir con sus demás compañeros en aula es promedio, pero no está condicionando su capacidad empática, por lo que serían otros factores los que intervienen en ello.

**Palabras clave:** convivencia, convivencia en el aula, clima de aula, conducta agresiva, empatía, manejo de conflictos.



## ABSTRACT

The research was carried out with the aim of determining the relationship between coexistence in the classroom and empathy in students of the Accounting degree at the Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Hermanos Cárcamo de Paita, considering that the classroom climate, management Aggression and conflict management may be limiting (or favoring) student empathy. For this, a quantitative, non-experimental, correlational descriptive research and correlational descriptive cross-sectional design was proposed. A sample of 37 students from the third cycle of the Accounting technical career was selected, to whom two instruments were applied: a questionnaire to measure coexistence in the classroom, prepared by Castillo (2020) and the Test of cognitive empathy and affective of López, Fernández and Abad (2008).

In the results, it was determined that the coexistence in the classroom is not significantly related to the empathy of the students, since the Spearman's rho coefficient was of .145 and the sig value of .197 ( $>$  to 0.05), result that is explained because in the distribution of frequencies there is a considerable amount of students who perceive an average level of coexistence in the classroom (36), but who have low empathy (25.0%), which shows that both variables go in the direction opposite. In the case of the dimensions, it was confirmed that the classroom climate is not significantly related to the level of empathy ( $\rho = -.096$ ; sig = .286); likewise, the management of aggression in the classroom is not significantly related to the level of empathy ( $\rho = .048$ ; sig = .390); however, conflict management in the classroom does have a significant low correlation with the level of empathy of the students ( $\rho = .317^*$ ; sig = .028). In conclusion, the students' ability to coexist with their other classmates in the classroom is average, but it is not conditioning their empathic capacity, so other factors would be involved.

**Keywords:** coexistence, coexistence in the classroom, classroom climate, aggressive behavior, empathy, conflict management.

## I. INTRODUCCIÓN

La violencia, en todas sus manifestaciones, es un fenómeno que se ha expandido de manera rápida en todos los contextos sociales. Las cifras de violencia en el mundo son alarmantes: Para inicios de siglo, más de 1,6 millones de personas perdían la vida por actos de violencia; en la población comprendida entre 14 a 44 años, la violencia era la principal causa de muertes: 14,0% de varones y 7,0% de mujeres (Organización Mundial de la Salud, OMS, 2002); sin duda, estas estadísticas se han incrementado considerablemente: para el año 2016 se registró 200 000 homicidios entre jóvenes de 10 a 29 años, lo que representa un 43,0% del total mundial anual de homicidios (OMS, 2016). Tal como se constata, la violencia es un problema que la humanidad no ha superado. Los comportamientos y actitudes de violencia son recurrentes en los hogares, en las instituciones educativas, en los centros de trabajo, en las universidades, la violencia se ve reflejada día a día en los titulares de prensa, en las noticias radiales o televisivas; no hay día en que no exista noticias sobre situaciones de violencia: feminicidios, acoso sexual, asesinatos, maltratos psicológicos, etcétera.

En el caso del Perú, el Ministerio de la Mujer y Población Vulnerable (2019), reportó a través de los Centros Emergencia Mujer (CEM), solo para el mes de enero, 14 491 casos de violencia familiar, contra la mujer y violencia sexual a nivel nacional. En el número de casos que fueron atendidos, la violencia contra la mujer se incrementó en 46 puntos porcentuales respecto a lo que se registró en el mismo periodo del año anterior. Asimismo, se ha reportado que la violencia por departamento se ha incrementado, en el mes de enero del presente año, siendo los departamentos con más víctimas de violencia contra la mujer, violencia familiar y sexual: Lima (32,0%), Arequipa (8,0%), Cusco (8,0%) y Junín (6,0%).

La realidad problemática anterior, también trasciende en la vida de las instituciones educativas, entre ellas los institutos superiores tecnológicos, en donde también se manifiestan comportamientos violentos a nivel de los estudiantes, incluso en los docentes. En el contacto con los estudiantes, es usual, observar actitudes de violencia con los demás: agresiones físicas o psicológicas, acoso, ciberbullying, incluso violaciones.

El problema tiene varias explicaciones, sin embargo, los comportamientos y actitudes frente a los demás (lo que está relacionado con la violencia interpersonal) constituye una buena razón para la generación de actos violentos. Sucede que la convivencia y la empatía frente a los demás, tienen algo que ver con la violencia: el hecho de que las personas no sean capaces de vivir en un ambiente saludable con buenas prácticas de comunicación e interacción (convivencia) o que no puedan comprender al otro y ponerse en su lugar (empatía), podrían producir reacciones o comportamientos negativos que tendrían como corolario la violencia. El hecho de compartir en ambientes conflictivos y poco armoniosos, la poca comprensión o incompatibilidad de caracteres dentro de un grupo, son razones para producir desavenencias que, en muchas ocasiones, terminan en violencia (Santillán, 2010).

Es dentro de esta problemática, que se planteó la investigación para indagar sobre el problema de la convivencia y empatía en un grupo de estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Público (IESTP) Hermanos Cárcamo de Paita, en quienes se sospecha tendrían comportamientos poco adecuados en su convivencia en aula, lo que podría estar produciendo alguna repercusión sobre su empatía frente a sus compañeros. Se consideró esta realidad, porque en la experiencia docente, se ha observado que los estudiantes tienen comportamientos negativos en su convivencia al interior del aula: su comunicación es poco adecuada cuando realizan trabajos de aula (algunas veces con lenguaje soez, con gritos por falta de tolerancia o distorsionada por comentarios mal intencionados o chismes); sus relaciones interpersonales son también negativas, se percibe que tienen comportamientos hostiles al momento de hacer tareas con otros compañeros o de conformar sus grupos de trabajo (se presenta rechazo o exclusión, preferencia por unos). A esto se tiene que agregar la ocurrencia de hechos relacionados con ciberbullying a través de las redes sociales (Facebook o WhatsApp). Asimismo, en la empatía, hay manifestaciones de incompreensión frente a compañeros que muchas veces no cumplen con sus tareas o que tienen desempeños deficientes, sin considerar causas o razones que lo motiva; asimismo, algunos estudiantes no tienen mucha disposición para ponerse en el lugar de sus compañeros, no muestran empatía con aquellos que vienen de determinados contextos socio-económicos o que tienen un determinado perfil o estilo de comportamiento.

Es obvio que esta situación problemática es preocupante, amerita ser diagnosticada para lograr comprenderla, y, en perspectiva, tomar las acciones para superarla, pues de no hacerse se estaría ignorando una realidad que se está presentando en los últimos años; por tanto, continuarían presentándose estas dificultades a nivel de las aulas. En consecuencia, por tratarse de dos habilidades sociales claves en el desarrollo social del ser humano, podrían estar ocasionando alguna dificultad en el desempeño académico de los estudiantes.

Es frente a esta situación problemática que surge el interés de realizar una investigación que responda al siguiente problema de investigación: ¿Qué relación existe entre la convivencia en el aula y la empatía en estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo de Paita, 2020?

La investigación, de acuerdo a los criterios establecidos por Hernández, Fernández y Baptista (2014), se justifica por las siguientes razones:

Tiene conveniencia, porque los diversos estudios sobre la convivencia y empatía y la experiencia docente con estudiantes de educación superior establecen que existe una problemática a nivel de las relaciones entre los estudiantes-estudiantes y estudiantes-docentes, presentándose comportamientos conflictivos y poco empáticos, situación que conlleva a que el trabajo académico que se desarrolla en las aulas se vea influenciado de manera. Esta situación planteó la necesidad de explorar esta problemática para detectar sus características dentro de un contexto específico.

Tiene relevancia (educativa y social), porque beneficiará de manera directa a los estudiantes del IESTP Hermanos Cárcamo de Paita que participarán de la investigación, y de manera indirecta a los docentes que trabajan en la mencionada institución. En el caso de los estudiantes ha permitido reconocer debilidades o carencias que tendrán que considerarse dentro de la agenda institucional, en la perspectiva de mejorar su perfil de egreso y asegurar un mejor desenvolvimiento en los entornos laborales donde se desenvolverán. En el caso de los docentes, les proporciona insumo para que puedan contribuir desde su práctica cotidiana a la atención de la problemática de convivencia y empatía que tienen los estudiantes.

Tiene valor teórico, porque la medición de las variables: convivencia y empatía llevó a profundizar sobre la implicancia de la teoría psicológica de la inteligencia emocional de Goleman en las instituciones de educación superior, dado que la empatía supone orientar el manejo de las emociones por parte de los estudiantes, asumiendo la influencia del ambiente en la configuración de conductas. La investigación ayudó a corroborar tales teorías o a evidenciar su manifestación dentro de la realidad en la que se investigó.

Tiene utilidad metodológica, porque se diseñó y validó dos cuestionarios: uno para medir la convivencia y otro para medir la empatía a nivel de jóvenes de educación superior, lo que constituye un aporte a la metodología de la investigación, dado que no existen instrumentos para medir estas variables en jóvenes con las características que corresponden a los de educación técnica. A lo anterior se suma todo el procedimiento de análisis, procesamiento y presentación de resultados de acuerdo a las dimensiones e indicadores que se considerarán en la medición.

La investigación ha considerado un objetivo general: determinar la relación que existe entre la convivencia en el aula y la empatía en estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita; y cinco objetivos específicos: los dos primeros identifican el nivel de convivencia en el aula y el nivel de empatía de los estudiantes; el tercero, asocia la dimensión clima de aula con el nivel de empatía de los estudiantes; el cuarto, asocia el manejo de la agresión con el nivel de empatía de los estudiantes; el quinto, asocia el manejo de los conflictos con el nivel de empatía de los estudiantes.

Asimismo, de acuerdo a la modalidad de investigación, se formuló una hipótesis general que pretende corroborar si la convivencia en el aula tiene relación significativa con la empatía de los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita. Asimismo, se formularon tres hipótesis específicas, que pretenden probar si cada una de las dimensiones de la convivencia de aula: clima de aula, manejo de la agresión y manejo de conflictos se relaciona significativamente con el nivel de empatía de los estudiantes.

## II. MARCO TEÓRICO

El tema de la convivencia y la empatía, como variables asociadas, ha sido poco investigado y menos en educación superior. No obstante, si hay estudios que han realizado exploraciones y explicaciones sobre una u otra variable o asociadas con otras, siendo los más recientes los que se reseñan a continuación:

En Chile, Navarro, Maluenda y Varas (2016), publican el artículo “***Diferencias en empatía según sexo y área disciplinar en estudiantes universitarios chilenos de la provincia de Concepción, Chile***”, el que corresponde a una investigación cuantitativa, descriptiva, de diseño transversal, cuyo objetivo fue explorar diferencia en empatía, según área disciplinar y sexo, la muestra estuvo conformada por 680 estudiantes universitarios de la provincia de Concepción (Chile) (351 mujeres y 329 varones) entre 18 y 46 años. La información se recogió a través del Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (1980) o Interpersonal Reactivity Index. En los resultados, las medias, determinan la existencia de diferencias estadísticamente significativas, con puntuaciones mayores para mujeres, sobre todo en las dimensiones: *Fantasy* (tendencia a identificarse con personajes ficticios), *Empathic concern* (tendencia a experimentar sentimientos de compasión y preocupación hacia los demás) y *Personal distress* (sentimientos de incomodidad y ansiedad al ser testigos de experiencias negativas de demás). En conclusión, los resultados manifiestan que las universitarias de sexo femenino reflejan diferencia en empatía a nivel global como también por dimensiones, diferencias se acentúan en el área emocional de la empatía sobre la cognitiva.

En Colombia, Hernández, López y Caro (2018), realizaron una investigación sobre el “***Desarrollo de la empatía para mejorar el ambiente escolar***”, estudio de enfoque cualitativo, modalidad investigación-acción participativa, que se asumió como objetivo determinar si la empatía ejerce influencia sobre la construcción de un ambiente escolar sano que contribuya a contrarrestar la violencia en el aula de clase de Bayocá, Colombia; en la investigación participaron 39 estudiantes de sexto y octavo grado (12 a 14 años) de secundaria, la información se obtuvo mediante las técnicas de observación (observación de campo) y la encuesta, considerando la escala para medir la empatía: *Interpersonal Reactivity Index* (IRI) de Davis (1980),

que permitió determinar el nivel de empatía entre hombre y mujeres, así como la forma de cómo es inhibida la empatía en conductas agresivas. Los resultados, se encontró: respecto al ambiente escolar, un 25,0% de los observadores identificó un ambiente hostil, por cuando detectaron indisciplina; respecto a la empatía, se encontró que los estudiantes les resulta fácil detectar y aceptar comportamientos emocionales de sus compañeros, tienden a identificarse con ellos, aunque al momento de reaccionar ante los mismos, demuestran actitudes de acoso u hostilidad; lo anterior se respalda en los hallazgos positivos que se encontraron en las cuatro dimensiones: en toma de perspectiva (63,5%), en fantasía (64,0%), en preocupación empática (69,0%) y en malestar personal (53,1%).

En México, Fierro y Carbajal (2019), ejecutaron la investigación “**Convivencia escolar: una revisión del concepto**”, estudio exploratorio-comparativo que tuvo como objetivo identificar enfoques teóricos de la literatura de convivencia, en la exploración de la literatura se revisaron 30 artículos académicos de mayor citación que se encuentran indexados en cuatro bases de datos: Scielo, Redalyc, Dialnet y Ebsco, los mismos que se publicaron de 1990 a la fecha de realización de la investigación. En los resultados, los autores identificaron que las investigaciones sobre convivencia se han realizado sobre seis enfoques centrados: en el estudio del clima de aula y de la violencia escolar, en la educación socio-emocional, en la educación para los derechos humanos, en la educación para la ciudadanía y la democracia, en la educación para la paz, en la formación en valores y en el desarrollo moral; de tal manera que las investigaciones realizadas se adscriben a dos o más de los enfoques teóricos; asimismo, se ha detectado que en los estudios no existe uniformidad en las dimensiones de análisis del concepto, se observa una amplitud temática que hace imposible una operacionalización del concepto convivencia, lo que incluso ha llevado a confusiones; por último hace una propuesta del concepto convivencia escolar que responda a la problemática latinoamericana, considerando tres dimensiones: inclusión, equidad y participación y manejo de conflictos en tres ámbitos de la vida escolar.

En Colombia, Fernández, Díaz y Díaz (2019) investigó sobre los “**Niveles de empatía en estudiantes de enfermería en Colombia**”, asumiendo los postulados

de la investigación no experimental y transversal. Su objetivo fue evaluar los niveles de empatía en una muestra de 325 estudiantes de enfermería de la Corporación Universitaria Rafael Núñez de Cartagena de Colombia; la información se recogió a través de la Escala de Empatía Médica de Jefferson, en el análisis de datos se tomó en cuenta dos factores: cursos y género. En los resultados se observa que los valores de crecimiento en empatía son bajos en relación con el potencial total de crecimiento (100,0%), aunque con valores favorables a los varones (22,14%) respecto a las mujeres (14,97%). En conclusión, los hallazgos dejan en evidencia que los varones presentan un nivel de empatía que las mujeres, pero en la dimensión Cuidado con compasión, los varones tienen el doble que las mujeres, aunque debiera ocurrir lo contrario; por el contrario, la Toma de perspectiva del paciente creció más en las mujeres y decreció en las varones, lo contrario de lo que debía suceder, por el razonamiento lógico que se atribuye a los varones. En la dimensión Habilidad para entender al otro, tanto varones como mujeres decrecieron.

En Perú, Corrales (2017), realizó la investigación "**La empatía en estudiantes de Psicología de dos universidades peruanas, 2017**", tesis de maestría que se defendió a la Universidad César Vallejo (filial Lima). Es un estudio cuantitativo, sustantivo, diseño no experimental descriptivo, su objetivo fue determinar la dimensión predominante en la empatía de los estudiantes practicantes de los últimos ciclos de la Universidad César Vallejo (UCV) y de la Universidad Católica Sedes Sapientiae (UCSS) de Lima; la muestra estuvo constituida por 107 encuestas, a quienes se les aplicó el test de IRI (Índice de Reactividad Interpersonal) de Davis. En sus hallazgos, se identificó que la empatía es moderada en el 73,0% de estudiantes de la UCV y en el 56,0% de la UCSS; aunque con una tendencia hacia el nivel bajo (27,0% en la UCV y 44,0% en la UCSS). En el caso de la empatía afectiva, es baja en el 57,0% de estudiantes de la UCV y en el 78,0% de la UCSS; en la empatía cognitiva es moderada en el 71,0% para ambas universidades y baja para el 27,0% de estudiantes de la UCV y el 29,0% de los estudiantes de la UCSS. En conclusión, los resultados determinan la existencia de diferencias significativas en las dimensiones de la empatía de los estudiantes que participaron en la investigación.



En Lima, Cavagneri, Ochoa, Osorio, Patiño y Arango (2019), realizó la investigación “***Empatía cognitiva y afectiva en los docentes de una universidad privada de Lima, sede Ate, durante el periodo 2019 – I***”, la que defendió en la Universidad Tecnológica del Perú. Es una investigación de enfoque cuantitativo, modalidad descriptiva, diseño no experimental transeccional. Su objetivo fue determinar los niveles de empatía cognitiva y afectiva en una muestra de 92 docentes de educación superior de una universidad privada de Lima, a quienes se les administró el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) validado por Ponce (2017). Los resultados determinaron que un 40,0% de docentes presentan empatía baja o extremadamente baja, solo el 13,0% presenta empatía alta o extremadamente alta. En la dimensión: Adopción de perspectivas de la empatía cognitiva, 33 docentes (35,0%) presentan nivel bajo o extremadamente bajo, 45 docentes (49,0%) nivel medio. En la dimensión: comprensión emocional de la empatía cognitiva, 12 docentes (13,0%) presentan nivel bajo o extremadamente bajo, 48 docentes (52,0%) se ubicaron en nivel medio y 32 docentes (35,0%) nivel alto o extremadamente alto. En la dimensión: Estrés empático, 36 docentes (39,0%) presentan nivel bajo o extremadamente bajo y 46 docentes (50,0%), nivel medio. En la dimensión: Alegría empática de la empatía afectiva, 48 docentes (52,0%) reportan nivel de empatía baja o extremadamente baja y 35 docentes (38,0%) nivel medio. En conclusión, los informantes presentan empatía extremadamente baja o extremadamente alta, lo que demuestra que no existen vínculos adecuados entre estudiantes y docente.

A nivel de la provincia de Paita (y también de la región Piura), no se han identificado investigaciones previas sobre convivencia en el aula y empatía en estudiantes de educación superior, salvo algunos estudios sobre educación básica.

El abordaje filosófico epistemológico de la convivencia y la empatía se ha realizado desde los estudios del desarrollo moral y la axiología, dado que cuando se explica el juicio moral, la educación de valores, el desarrollo socio-moral (Fierro y Carbajal, 2018), siempre se considera al hombre como colectivo que vive en interacción con otros y donde se necesita de la práctica de valores para lograr una

sana convivencia. En el campo de la filosofía, se encuentra en Leibniz y Rousseau, quienes hablaron de la necesidad de ponerse en el lugar de los otros; así como también en la teoría sobre los sentimientos morales de Adam Smith que hace mención a la capacidad del ser humano para sentir pena o compasión ante la miseria o dolor de los demás (Fernández, López y Márquez, 2008).

En el rastreo teórico sobre la convivencia en el aula y la empatía, se ha encontrado que estas variables forman parte del desarrollo emocional del ser humano (Muñoz y Chaves, 2013), en consecuencia, se fundamentarían en la teoría de la inteligencia emocional, constructo desarrollado por Salovey y Mayer (1990), que fundamenta que el ser humano necesita de una inteligencia emocional, es decir, de unas habilidades que permitan el manejo de sus emociones y sentimientos y de los demás, de diferenciar entre ellos y de usarlos para orientar su pensamiento y actuación y de las otras que conviven a su alrededor (Candela, Barberá, Ramos y Sarrio, 2002).

El modelo de inteligencia emocional de Salovey y Mayer (1990) establece cuatro habilidades: la percepción emocional, que se entiende como la habilidad para distinguir las emociones personales y la de los demás, así como también las emociones frente a objetos; la asimilación emocional, que se refiere a la habilidad para promover, usar y sentir las emociones como indispensables para comunicar sentimientos, o usarlas en otros procesos de pensamiento; la comprensión emocional, que se asume como la habilidad para comprender la información emocional, cómo las emociones se dinamizan a través del tiempo; la regulación emocional, habilidad para estar abierto a los sentimientos, regular los propios y el de los demás. En los años más recientes, Goleman (2008) se refirió a la autorregulación, la empatía y las habilidades sociales como equivalentes a los que Salovey y Mayer (1990), denominó como asimilación emocional y regulación emocional.

En este caso, se infiere que dentro de esta estructura, se hace referencia de manera explícita a la empatía (percepción emocional) y de manera implícita a la convivencia, a través de las habilidades sociales (regulación emocional). En concordancia al planteamiento anterior, se asume que el componente emocional,

representa un eje neurálgico dentro del trabajo educativo de las instituciones educativas, componente que debe ser considerado al momento de conducir los procesos formativos de los estudiantes. Se asume que la formación de personas requiere de ambientes adecuados y saludables, que aseguren un comportamiento positivo. Lo contrario, es decir, la presencia de ambientes hostiles y agitados, predispone a los estudiantes a comportamientos empáticos negativos.

Y en este caso, es la inteligencia emocional la que ayuda a tutelar las emociones de las personas, comprendiendo sus propios actos y sentimientos, así como los de los demás, incrementar su capacidad de empatía y fortalecer sus habilidades sociales (Hernández, López y Caro, 2018), algo tan necesario, para una sana convivencia. En consecuencia, es esta teoría la que ayuda a explicar las diversas interacciones que se producen entre la convivencia en aula y la empatía de los estudiantes.

La investigación también exige indagar y analizar los conceptos: convivencia en el aula y empatía con sus respectivas dimensiones, con la intención de perfilar la base teórico-conceptual del presente estudio.

El término convivencia, se asocia al verbo convivir, el mismo que por su acepción etimológica, hace referencia a cohabitar, es decir, a la capacidad de los seres humanos para participar y/o compartir diversas experiencias y espacios dentro del mismo sistema habitual, pero siempre regulado por normas. Su propósito es vivir en un ambiente sano que favorezca la comunicación, la interacción, que ayude a enfrentar conflictos.

El concepto convivencia en aula ha sido definido por varios autores y según diversos enfoques. Fierro y Carbajal (2019), recoge en su trabajo algunas conceptualizaciones: la de Martínez (2001) que la define como la vida en compañía de otros, a la vida interpersonal con los demás, desde el punto de vista educativo, implicaría la interrelación que se produce entre estudiantes, docentes, directivos, padres de familia; o la de Carretero (2008) que la entiende como un proceso mediante el cual todos los miembros que forman parte de una institución educativa aprendan a vivir juntos; así como también la de Arancibia (2014) que explica que la

convivencia es encontrarse, comunicarse, compartir experiencias y construir espacios comunes con los demás, practicando la participación, la cooperación entre todos.

Se deduce de las definiciones que la convivencia en el aula, es una condición ineludible en el trabajo educativo, pues a decir de Fierro y Carbajal (2019), ésta debe ser vista como parte fundamental de la práctica educativa, que crea condiciones para el fortalecimiento de los aprendizajes e incentiva la vida en democracia de los estudiantes; logrando desarrollar su capacidad de diálogo y de enfrentamiento positivo de los diferentes conflictos interpersonales y sociales; lo que, en perspectiva, llevaría a la construcción de una sociedad democrática.

En este sentido, uno de los objetivos fundamentales de las instituciones educativas (en todos sus niveles) debe ser promover una sana convivencia entre todos sus agentes, en la perspectiva de asegurar un clima escolar adecuado, buenas relaciones interpersonales (López, Carbajal, Soto y Urrea, 2013) y comportamientos empáticos.

Los autores que han estudiado la convivencia, no se ponen de acuerdo respecto a las dimensiones sobre la convivencia. En las publicaciones se aprecia una heterogeneidad bastante dispersa de dimensiones, según autores existen (Fierro y Carbajal, 2019), no obstante, en las propuestas se identifican algunas coincidencias. López de Mesa, Carbajal, Soto y Urrea (2013), ha considerado como dimensiones: clima de aula, normas, relaciones, participación, agresiones, conflictos, entorno, autoestima. En base a ello, en la presente investigación se han agrupado y se han asumido tres: clima de aula, manejo de la agresión y manejo de conflictos.

El clima de aula tiene que ver con las condiciones que se perciben en el ambiente áulico, producto de los elementos inmateriales (infraestructura y mobiliario) como inmateriales (metodología docente, interacción de los estudiantes con el docente o de los estudiantes con los otros estudiantes) (Aron y Milicic, 2004). De acuerdo a los mismos autores anteriores, se configura a partir de las diferentes interacciones entre los estudiantes, de los diálogos que se producen entre los agentes. De

acuerdo con Ríos, Bozzo, Marchant y Fernández (2010), el clima de aula es la percepción que tienen los actores del espacio más pequeño del ambiente escolar, donde ocurren las experiencias de aprendizaje de los estudiantes.

En el aula, de acuerdo a los autores ya citados, hay clima positivo cuando existe un trato cordial y respetuoso del docente a los estudiantes, se manifiesta una activa participación de los estudiantes, además de buena disposición para comunicarse y escucharse dentro de un marco de disciplina. Por el contrario, hay clima negativo, cuando se perciben malas relaciones entre el docente y los estudiantes, se evidencia un pésimo manejo del grupo por parte del docente, hay una escasa o nula participación de los estudiantes, carencia de respeto; en suma, se percibe indisciplina (Ríos, Bozzo, Marchant y Fernández, 2010).

Las conductas agresivas, están relacionados con la agresión, palabra que deriva del latín “*agredi*” que se traduce como ir contra alguien con el propósito de ocasionarle algún daño (Carrasco y González, 2006). A partir de aquí, se han deducido las distintas definiciones de agresión, siendo una de las más recurrentes, aquella que considera que es una conducta intencional que está dirigida dañar o herir psicológica o físicamente a una persona (Bandura y Walters, 1974). No obstante, otros autores la definen como una capacidad de vida de naturaleza positiva que permite vivir y convivir, que favorece la interrelación entre personas y el enfrentamiento de diversas funciones vitales (Alonso-Fernández, 1994; citado por Bouquet, García, Díaz y Rivera, 2019). En el concepto, hay tres elementos a considerar: su carácter intencional, las consecuencias negativas o aversivas que comprende y su variedad expresiva, ya sea en expresiones físicas o verbales (Carrasco y González, 2006). Hay tres estados presentes en los comportamientos agresivos: el estado afectivo relacionado con la vivencia de emociones y sentimientos negativos ante estímulos que se perciben como intención de insulto, amezana o maltrato; el estado cognoscitivo, que tiene que ver con la susceptibilidad a pensamientos de ira, enojo y hostilidad; el estado de activación, compuesto por síntomas fisiológicos de predisposición agresiva. Por último, hay diferentes tipologías de conductas agresivas, siendo las más conocidas, aquellas que las clasifican, de acuerdo a su naturaleza: en física, verbal y social, y según la relación

interpersonal: en directa o abierta (entre agresor y víctima) o indirecta o relacional (a través de otros) (Carrasco y González, 2006).

En las instituciones educativas, las conductas agresivas tienen que ver con el ambiente hostil o agresivo que se manifiestan en el aula; ya sea del docente hacia los estudiantes o entre los mismos estudiantes. Es común identificar conductas agresivas cuando el docente, por alguna razón impone sus decisiones y lo hace mediante agresiones verbales o cuando los estudiantes, dentro de su interacción con sus compañeros, insultan, ofenden, acosan verbalmente o cuando dañan la autoestima de los otros o denigran su condición social.

La presencia de conflictos también constituye una dimensión importante de la convivencia en el aula. Conflicto, deriva de la voz latina *conflictus* que se traduce como choque. El concepto tiene varias acepciones, la más adecuada al contexto de las instituciones educativas, establece que un conflicto es una manifestación producida por dos o más personas, cuando entran en desacuerdo u oposición, ya sea porque tienen intereses, posturas, deseos, necesidades o valores contradictorios o que se perciben como incompatibles (Torrego, 2003); se entiende también como una situación confrontacional entre dos o más partes, quienes se perciben como un obstáculo para la satisfacción de sus intereses y necesidades, en la que cada parte se enfrenta para controlar, neutralizar, frustrar o destruir a la otra (Bedoya, Caravedo, Moreno, Ormaechea y Yeomans, 2007). Por tanto, un conflicto es una situación divergente entre partes que pugnan por lograr o imponer determinados intereses, actividades o propósitos. Gómez (2013) considera que hay conflictos intrapersonales (del propio individuo), interpersonales (entre individuos), intragrupal (del mismo grupo) o intergrupales (entre distintos grupos); asimismo, Torrego (2003) y el mismo Gómez (2013) se refieren a la propuesta de Moore (1994) que plantea que los conflictos pueden ser: de relación (emociones negativas, percepciones falsas o estereotipos, escasa comunicación o conductas negativas repetidas); de información (falta o escasa información; falsa o distorsionada información); de intereses (divergencias por cuestiones sustanciales: dinero, recursos físicos, tiempo; por procedimientos diferentes o por comportamientos:

confianza, participación, respeto); de valores (creencias incompatibles) y estructurales (definición de roles, de poder, de autoridad).

En el caso del aula y del trabajo educativo en sí, los conflictos constituyen un componente nuclear de la convivencia cotidiana, todos los días hay disentimientos, confrontación por intereses que entran en choque, es imposible que exista un grupo humano que no tenga desacuerdos o en la que nunca se presenten conflictos (Torrego, 2003). Es usual que los estudiantes tengan determinadas desavenencias con sus docentes por decisiones que se toman, por estilos de enseñanza, por la evaluación; de la misma manera, se presentarán conflictos entre estudiantes por desacuerdos, por la distribución de tareas o por preferencias. En sí el conflicto siempre estará presente, sobre todo en las organizaciones.

En el caso de la variable empatía, esta se define como la capacidad de comprender la situación del otro y de ponerse en su lugar, por medio de respuestas afectivas y no afectivas (Muñoz y Chaves, 2013). En las fuentes bibliográficas se asocia su origen a la voz griega ἐμπάθεια (empáttheia) que se traduce como sentir desde dentro, adentrarse en el otro. Entre las tantas definiciones, sobresalen la de Navarro, Maluenda y Varas (2016) que aluden a dos perspectivas del concepto: una que la considera como un proceso cognitivo, que está conformado por la habilidad para comprender los sentimientos, pensamientos y motivaciones de las otras personas y la otra que la entiende como “un proceso emocional producto de la respuesta afectiva vicaria de la expresión emocional de otros” (p. 67). La empatía es un concepto que siempre ha tenido dificultad para su definición, dada su complejidad y multidimensionalidad (Navarro, Maluenda y Varas, 2016).

Su estudio, ha llevado a distintos planteamientos, teniendo mayor aceptación el de Davis (1980, 1983) (citado por Muñoz y Chaves, 2013) que considera que la empatía tiene una naturaleza cognitiva y afectiva (o emocional). Es a partir de este modelo que algunos han señalado que la empatía implica la disposición de una persona para reconocer de manera cognitiva y afectiva el estado de ánimo de otra persona; es decir, es la manera de comprender emocional y cognitivamente, la situación vital del otro (Martínez-Otero, 2011). La dimensión cognitiva tiene que ver con la capacidad de representar los pensamientos y motivaciones del otro

(Fernández, López y Márquez, 2008), de interpretar y comprender las emociones de los demás (Muñoz y Chaves, 2013); supone comprender los sentimientos de los otros, saber lo que sienten, identificarse con ellos a partir de entender lo que pasa por su mente, en sus pensamientos (Mendoza, 2019). La dimensión afectiva emocional se refiere a la inferencia de los estados emocionales de los otros (Fernández, López y Márquez, 2008), es aquella que se manifiesta a través de emociones, es decir, en sentimientos de cariño o de compasión y preocupación ante las dificultades de los demás; o también a reacciones de ansiedad y malestar que la persona siente al percibir las experiencias negativas de los otros (Muñoz y Chaves, 2013); en consecuencia, a través de esta dimensión se experimenta los sentimientos que siente la otra persona. López, Fernández y Abad (2008), autores del test de empatía cognitiva y afectiva, proponen que la empatía cognitiva comprende dos escalas: adopción de perspectivas (AP) (capacidad intelectual de ponerse en el lugar del otro) y comprensión emocional (CE) (capacidad de reconocer y comprender los estados emocionales, intenciones e impresiones de los otros); en cambio, la empatía afectiva, incluye las escalas: estrés empático (EE) (capacidad de compartir emociones negativas de las otras personas) y alegría empática (AE) (capacidad de compartir emociones positivas de las otras personas). Son estas dimensiones las que configuran una dimensión integradora de la empatía, en la que interviene la capacidad representar los pensamientos de la otra persona, pero también de inferir sus estados emocionales (Mendoza, 2019).

En la convivencia humana, la empatía es un constructo de suma trascendencia, dado que es el eje sobre el que giran las relaciones sociales positivas y actitudes de altruismo y prosocialidad. Es vital en las relaciones cotidianas con los demás, en el trabajo en equipo, en el desempeño y el rendimiento académico (Martínez-Otero, 2011). La empatía, en la formación de personas, tiene un valor extraordinario en su desarrollo moral, dado que su práctica ayuda a promover el altruismo, favorece conductas prosociales y ayuda a inhibir la agresividad (Muñoz y Chaves, 2013). En el caso de las instituciones educativas, es fundamental porque la educación en sí, en un proceso relacional, por lo que su práctica permite una sana convivencia con los otros, sintonizar con los otros, tener la disposición al diálogo, a la participación, la aceptación y la cordialidad (Martínez-Otero, 2011). En este



sentido, la empatía favorece la creación de un clima positivo, la práctica de relaciones interpersonales favorables, ayudaría a una adecuada resolución de conflictos y a la reducción de conductas agresivas (Navarro, Maluenda y Varas, 2016).

Son distintas las investigaciones que han explicado la relación entre la convivencia (sus dimensiones) y la empatía. En la investigación de Navarro, Maluenda y Varas (2016) se destaca relación positiva entre la empatía con la conducta prosocial, así como de la empatía con la resolución de conflictos; por el contrario, se ha encontrado relación negativa entre empatía y conductas agresivas. A nivel de Perú, la investigación de Mendoza (2019), con estudiantes de una institución educativa de Lambayeque ha corroborado que el alto nivel de empatía esta asociado con la sana convivencia de los estudiantes.

Es de importancia, tomar en cuenta la convivencia y la empatía dentro del contexto de formación del estudiante, porque así se asegura el logro de un perfil profesional con una visión más humana, lo que resulta favorable para el posterior desempeño laboral de los egresados. Se sabe una de las exigencias a los profesionales de hoy es que cuenten dentro de su marco competencial con habilidades blandas. En este sentido, es vital incorporar la convivencia y la empatía como dos habilidades medulares en las competencias profesionales de la educación superior técnica.

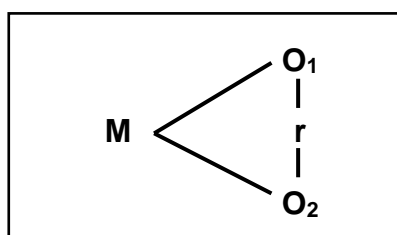
### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación se circunscribe dentro de los lineamientos del enfoque de investigación cuantitativa, tipo básica, de diseño no experimental, transversal, denominado: correlacional.

En su tipología, según su finalidad, es básica o sustantiva porque su propósito es incrementar el conocimiento científico, ya sea mediante la descripción de hechos, la prueba de determinadas teorías o la explicación de relaciones empíricas entre variables; su intención no es resolver problemas (McMillan y Schumacher, 2005). En el caso de la investigación, se considera básica porque su objetivo solo es describir dos variables: convivencia en el aula y empatía, explicando su relación o asociación dentro de un grupo de estudiantes, en un espacio y tiempo determinado.

El diseño de investigación, corresponde a un diseño no experimental transversal descriptivo correlacional, dado que se establece el grado de correlación o de asociación entre dos variables, que no son dependientes una de la otra (Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez, 2013). El mencionado diseño, se representa de la siguiente manera:



Dónde:

M : Es la muestra de estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita.

O<sub>1</sub> : Observación y medición de la variable: Convivencia en aula.

r : Grado de relación o asociación entre las dos variables.

O<sub>2</sub>: Observación y medición de la variable: Empatía de los estudiantes.

### **3.2 Variables y operacionalización**

Una variable, según Hernández, Fernández y Baptista (2014) es una característica o propiedad que tiene una variación que es susceptible de observación y medición. Como toda investigación requiere de variables, en la investigación se han considerado dos:

3.2.1 Convivencia en el aula. Es un proceso mediante el cual los sujetos que forman parte del acto educativo (estudiantes y docentes) demuestran capacidad para vivir juntos; creando un clima de comunicación, interacción y participación favorable; compartiendo experiencias basadas en conductas positivas y creando un espacio de cooperación entre todos (Fierro y Carbajal, 2018).

En esta variable, se han considerado tres dimensiones: clima de aula, manejo de agresiones y manejo de conflictos, extraídas de la propuesta que hace López de Mesa, Carvajal, Soto, y Urrea (2013). Se han tomado estas tres porque la autora considera que son las más apropiadas a la realidad de los estudiantes de educación superior.

3.2.2 Empatía de los estudiantes. Es la capacidad de comprender la situación del otro y de ponerse en su lugar, por medio de respuestas afectivas y no afectivas (Muñoz y Chaves, 2013).

En este caso, se ha considerado la propuesta de López, Fernández y Abad (2008), quienes a través del test de empatía miden la empatía cognitiva (adopción de perspectivas y comprensión emocional) y la empatía afectiva (estrés empático y alegría empática).

Las variables antes referidas, se han operacionalizado de la siguiente manera:

## Matriz de operacionalización de variables

### Variable 1

| Variable               | Definición conceptual  | Definición operacional   | Dimensiones  | Indicadores   | Escala de medición  |
|------------------------|--|--|--|---|---|
| Convivencia en el aula | Es un proceso mediante el cual los sujetos que forman parte del acto educativo (estudiantes y docentes) demuestran capacidad para vivir juntos; creando un clima de comunicación, interacción y participación favorable; compartiendo experiencias basadas en conductas positivas y creando un espacio de cooperación entre todos (Fierro y Carbajal, 2018). | Es la disposición que tienen los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo de Paita para actuar en un clima de aula favorable, con comunicación abierta, relaciones personales adecuadas y participación permanente; demostrando conductas positivas (sin agresiones) y cooperación entre todos, evitando conflictos. | Clima de aula<br><br>Manejo de la agresión<br><br>Manejo de conflictos | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicación</li> <li>• Relaciones personales</li> <li>• Cooperación</li> <li>• Manejo de agresión física</li> <li>• Manejo de agresión psicológica</li> <li>• Manejo de exclusión social</li> <li>• Manejo de agresión cibernética</li> <li>• Manejo de conflictos de relación</li> <li>• Manejo de conflictos de información</li> <li>• Manejo de conflictos de intereses</li> </ul> | Escala ordinal (tipo Likert)<br><br>1. Totalmente en desacuerdo<br>2. Algo en desacuerdo<br>3. Neutro<br>4. Algo de acuerdo<br>5. Totalmente de acuerdo |

## Variable 2

| Variable                   | Definición conceptual  | Definición operacional   | Dimensiones                               | Indicadores  | Escala de medición  |
|----------------------------|--|--|---|--|---|
| Empatía de los estudiantes | Es la capacidad de comprender la situación del otro y de ponerse en su lugar, por medio de respuestas afectivas y no afectivas (Muñoz y Chaves, 2013). | Es la habilidad que demuestran los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamos de Paíta para comprender la situación personal y académica de sus compañeros de aula y para ponerse en su lugar ante diversas situaciones. Requiere de respuestas cognitivas y afectivas. | Empatía cognitiva<br><br>Empatía afectiva | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Adopción de perspectivas</li> <li>• Comprensión emocional</li> <li>• Estrés empático</li> <li>• Alegría empática</li> </ul> | Escala ordinal (tipo Likert)<br><br>1. Totalmente en desacuerdo<br>2. Algo en desacuerdo<br>3. Neutro<br>4. Algo de acuerdo<br>5. Totalmente de acuerdo |

### 3.3 Población, muestra y muestreo

La población donde se ubican las unidades de observación, se conformó con la totalidad de estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo de Paita, que se han matriculado durante el año 2020. De acuerdo a los reportes de la dirección la referida población está distribuida de la siguiente manera:

Tabla A: Población de estudio

| Población   | Ciclo I | Ciclo III | Ciclo V | Total |
|-------------|---------|-----------|---------|-------|
| Estudiantes | 40      | 37        | 40      | 117   |

Fuente: Elaboración propia

La muestra, se determinó por muestreo no probabilístico intencional u opinativo (Córdova, 2009), de selección directa por conveniencia, sin tamaño muestral; dado que se tomó la decisión de seleccionar a los estudiantes de tercer ciclo de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita. Se eligió este tipo de muestreo porque la docente investigadora tiene mejor conocimiento de este grupo de estudiantes y más facilidades para acceder a la medición de las variables en tiempos de emergencia nacional por COVID 2019.

Por tanto, la muestra quedó conformada de la siguiente manera:

Tabla B: Muestra de estudio

| Muestra     | Varones | Mujeres | Total |
|-------------|---------|---------|-------|
| Estudiantes | 09      | 28      | 37    |

Fuente: Elaboración propia

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La investigación midió las variables elegidas a través de la técnica de la encuesta, dado que se recogió los datos de manera estructurada, a través de dos instrumentos: cuestionario y test que miden percepciones de los estudiantes respecto a las dos variables: convivencia en el aula y empatía (Díaz y Sime, 2009). A continuación se describe lo que corresponde:

| Variable                   | Técnica  | Instrumento   | Utilidad  |
|----------------------------|----------|---|---|
| Convivencia en el aula     | Encuesta | Cuestionario de convivencia en aula, elaborado por la autora            | Mide el clima de aula, las conductas positivas y la cooperación a nivel de aula |
| Empatía de los estudiantes | Encuesta | Test de empatía cognitiva y afectiva de López, Fernández y Abad (2008). | Mide la empatía cognitiva y afectiva en los estudiantes.                        |

El cuestionario de convivencia en el aula, está conformado por treinta ítems de escala ordinal (Totalmente en desacuerdo, algo en desacuerdo, neutro, algo de acuerdo y totalmente de acuerdo), la misma que se recodificó al momento de procesar los datos: en negativa, promedio y positivo. Mide tres dimensiones: clima de aula, manejo de la agresión y manejo de conflictos.

El instrumento fue evaluado de la siguiente manera:

| Dimensión/variable    | Ítems | Negativa | Promedio | Positiva  |
|-----------------------|-------|----------|----------|-----------|
| Clima de aula         | 12    | 12 a 27  | 28 a 44  | 45 a 60   |
| Manejo de la agresión | 12    | 12 a 27  | 28 a 44  | 45 a 60   |
| Manejo de conflictos  | 9     | 9 a 20   | 21 a 33  | 34 a 45   |
| Convivencia de aula   | 33    | 33 a 76  | 77 a 121 | 122 a 165 |

Fuente: Elaboración propia.

El test de empatía cognitiva y afectiva ha sido desarrollado por López, Fernández y Abad (2008), mide dos dimensiones: empatía cognitiva y afectiva, en escala ordinal (Totalmente en desacuerdo, algo en desacuerdo, neutro, algo de acuerdo y totalmente de acuerdo). En su evaluación, de acuerdo a la pauta de los autores, se consideró el percentil 30 y 70 para definir los tres niveles de empatía.

En consecuencia, el instrumento fue calificado de la siguiente manera:

| Pc      | Significación | Puntuación T  |
|---------|---------------|---------------|
| 30 a 1  | Baja          | 44 a inferior |
| 31 a 69 | Media         | 45 a 55       |
| 70 a 99 | Alta          | 56 a superior |

Fuente: López, Fernández y Abad (2008).

### 3.4.1 Validez

Los instrumentos, se han sometido a validez de contenido, mediante juicio de expertos, dado que fueron revisados y evaluados por tres expertos con grado de magister y doctor, uno especialista en Metodología de la investigación y asesoría de tesis y dos especialistas en el tema de investigación, considerando los criterios que se fijan en la ficha de validación de la Universidad César Vallejo.

No obstante, la validación definitiva de los instrumentos de medición será autorizada por el docente que conduce la asignatura de Diseño del Proyecto de Investigación en la Universidad César Vallejo.

El resultado de la validación reportó lo siguiente:

Tabla C: Validación del instrumento

| Experto                        | Especialidad                  | Instrumento                  | Observaciones | Veredicto         |
|--------------------------------|-------------------------------|------------------------------|---------------|-------------------|
| Juan Carlos Zapata Ancajima    | Mgtr. en Gestión Educativa    | Cuestionario CA<br>Test TECA | Ninguna       | Excelente validez |
| Oscar Mario Oliva Poicón       | Psicólogo y Dr. en Educación  | Cuestionario CA<br>TEST TECA | Ninguna       | Excelente validez |
| Carlos Armando Vásquez Alvarez | Mgtr. en Psicología Educativa | Cuestionario CA<br>Test TECA | Ninguna       | Excelente validez |

De acuerdo a lo sistematizado en la tabla anterior, se concluye que ambos instrumentos son válidos, de tal manera que los ítems tienen coherencia y pertinencia con los elementos de la operacionalización (variables, dimensiones, indicadores) y con los objetivos.

### 3.4.2 Confiabilidad

La confiabilidad de los instrumentos, se determinó mediante el procedimiento de consistencia interna denominado alfa de Cronbach, considerando los criterios y categorías propuestas por George y Mallery (2003), que plantea que un instrumento es confiable cuando el alfa es igual o superior a 0,7. Para ello, se administró una aplicación piloto de ambos instrumentos.



Tabla D: Confiabilidad de los instrumentos

| Instrumentos                         | Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados | N° de elementos |
|--------------------------------------|------------------|---|-----------------|
| Cuestionario de clima de aula        | 0,724            | 0,741   | 33              |
| Test de empatía cognitiva y afectiva | 0,717            | 0,717   | 33              |

De acuerdo a los resultados, se concluye que ambos instrumentos tienen una muy aceptable confiabilidad ( $\alpha > 0,7$ ), lo que demuestra que su estructura brinda la confianza y seguridad para medir el clima de aula y la empatía.

Un punto que se debe recalcar es que el test de empatía ha sido sometido a análisis psicométrico por Flores (2017) en una muestra de estudiantes de educación superior de Huamachuco (Perú). En tal trabajo, se concluyó que el instrumento tiene una adecuada validez (validez factorial = saturaciones mayores a 0,3 y validez de criterio: QMEE:  $\alpha = ,804$  y IRI:  $\alpha = ,786$ ) y confiabilidad ( $\alpha = ,86$ ).

### 3.5 Procedimientos

El recojo de datos se realizó considerando el procedimiento que se detalla a continuación:

- a) Se coordinó con las autoridades del IESTP Hermanos Cárcamo de Paita para programar la aplicación de instrumentos, en su fase piloto y en su fase definitiva.
- b) Se diseñó los instrumentos, en su versión *on line*, en la plataforma de formulario de Google.
- c) Se realizó las orientaciones a los estudiantes de la carrera de Contabilidad para la aplicación *on line* de los instrumentos.
- d) Se procedió a realizar la aplicación *on line*, en la fecha y horario acordado con los estudiantes.

- e) Se revisó las respuestas de los estudiantes, descargando y editando la base de datos del formulario Google, para su respectivo análisis estadístico.

### **3.6 Método de análisis de datos**

El análisis de los datos, se realizó utilizando el método cuantitativo, basado en el procesamiento de medidas estadísticas con el apoyo de herramientas o softwares especializados (hoja de cálculo Excel y SPSS). En tal sentido, se procedió de la siguiente manera:

- a) Se elaboró una base de datos en hoja de cálculo Excel para registrar y editar las respuestas dadas por los estudiantes en cada uno de los instrumentos de medida, procediendo a agrupar y recodificar variables en función a sus dimensiones.
- b) Se calculó frecuencias absolutas y relativas, organizándolos en tablas de contingencia y gráficos de representación, tomando en cuenta los objetivos de investigación.
- c) Se realizó el análisis estadístico inferencial, con la prueba de correlación rho de Spearman, de acuerdo a las hipótesis de investigación. Se consideró tal prueba, dado que las variables son cualitativas ordinales.
- d) Se procedió a realizar la interpretación de resultados, destacando los valores más significativos de las tablas de frecuencias y de las tablas de prueba de hipótesis.

### **3.7 Aspectos éticos**

La investigación se reguló considerando los aspectos éticos (Acevedo, 2002) que se explican a continuación:

- a) Beneficencia. Que aplicó al buscar maximizar los beneficios de los estudiantes que participan de la investigación y minimizar los posibles daños que les pueda ocasionar.

- b) No maleficencia. Que se evidenció al no poner en riesgo alguno a los estudiantes informantes.
- c) Autonomía. Que se aplicó al momento de expresar respeto a los estudiantes como personas que tienen la libertad para elegir y actuar al momento de responder los instrumentos, sin la influencia de nadie, ni de medios persuasivos ni coercitivos.
- d) Justicia. Que manifestó al actuar con equidad, tratando a todos los estudiantes participantes en igualdad de condiciones.

Es obvio que, por tratarse de una investigación no experimental, el mínimo el riesgo que tienen los informantes, sin embargo, es considerable el beneficio que tiene respecto a comprender y tomar decisiones futuras respecto a la convivencia de aula y la empatía.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Descripción de resultados

En la investigación se formularon un objetivo general y cinco objetivos específicos, cuyos resultados se presentan a continuación:

#### 4.1.1 Resultados del objetivo general

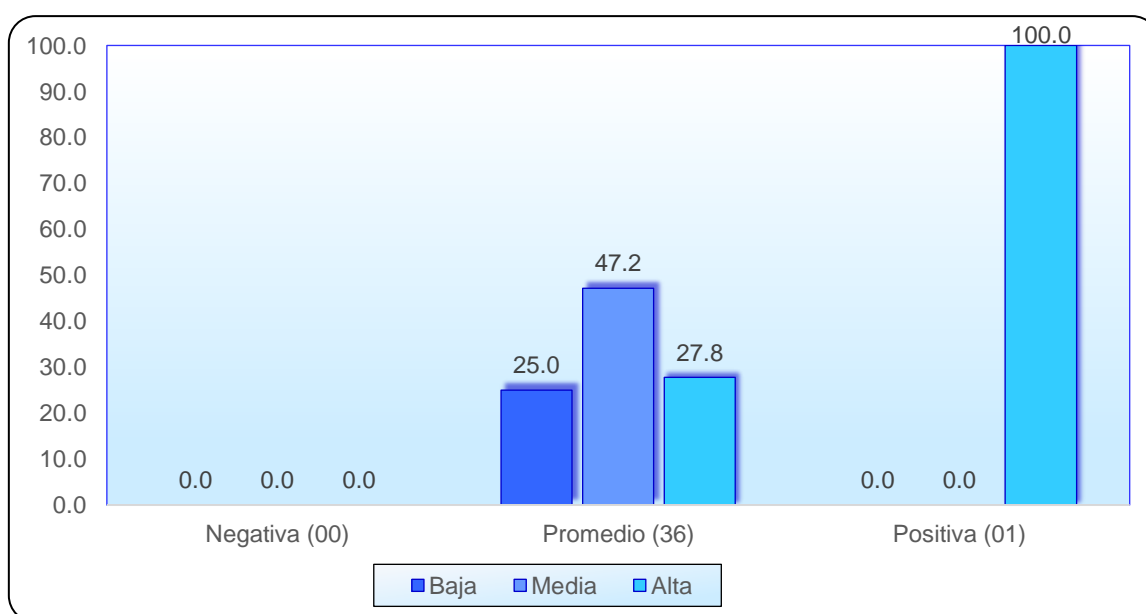
En el objetivo general, se determinó la relación entre la convivencia en aula y el nivel de empatía de los estudiantes, se obtuvo los resultados siguientes:

Tabla 1: Relación entre la convivencia en el aula y la empatía de los estudiantes

| Nivel<br>Convivencia en aula | F  | Empatía |       |       | Total |
|------------------------------|----|---------|-------|-------|-------|
|                              |    | Baja    | Media | Alta  |       |
| a) Negativa                  | fi | 0       | 0     | 0     | 0     |
|                              | %  | 0,0     | 0,0   | 0,0   | 0,0   |
| b) Promedio                  | fi | 9       | 17    | 10    | 36    |
|                              | %  | 25,0    | 47,2  | 27,8  | 100,0 |
| c) Positiva                  | fi | 0       | 0     | 1     | 1     |
|                              | %  | 0,0     | 0,0   | 100,0 | 100,0 |
| Total                        | fi | 9       | 17    | 11    | 37    |
|                              | %  | 24,3    | 45,9  | 29,7  | 100,0 |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula y test de empatía aplicados a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paíta, 2020.

Figura 1: Relación entre la convivencia en el aula y la empatía de los estudiantes



En la tabla y figura 1, se determina que casi todos los estudiantes (36 / 97,3%) reconocieron que su nivel de convivencia en aula es promedio, lo que representa que no han logrado cumplir a cabalidad con los estándares de sana convivencia. En el cruce de la variable convivencia con la variable empatía, se determina que alrededor de la mitad de estudiantes (47,2%) perciben convivencia promedio y tienen un nivel mediano de empatía, sin embargo, esa aparente relación se descalifica porque hay un porcentaje de estudiantes (25,0%) que concuerdan en un nivel promedio de convivencia en aula, pero que tienen baja empatía. Por lo tanto, el resultado explica que el ambiente que predomina en las aulas, no está influyendo sobre la empatía, serían otros factores los que la limitan o favorecen.

#### 4.1.2 Resultados del objetivo específico 1

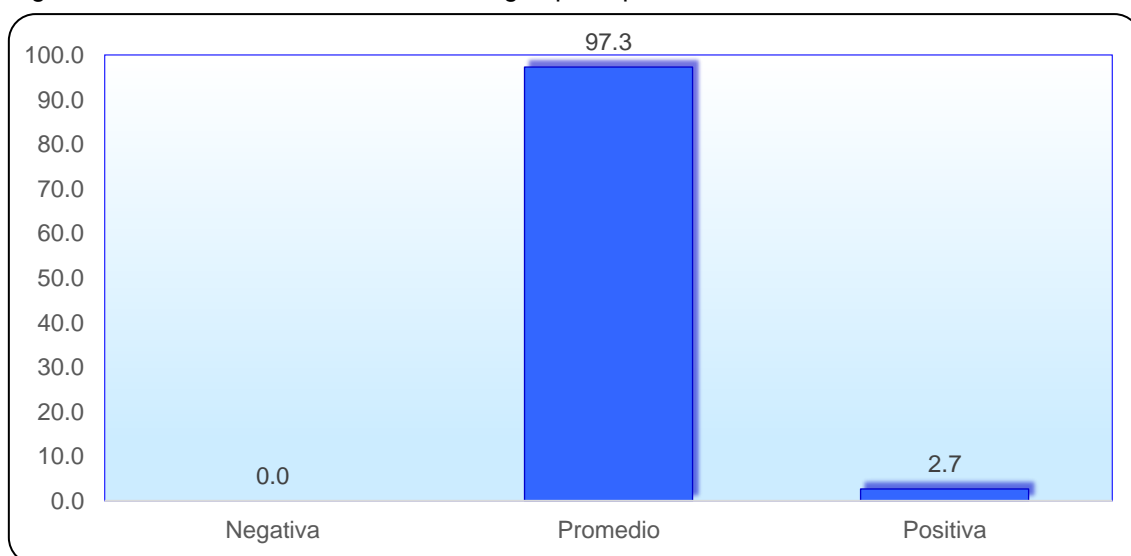
En el objetivo específico 1, se midió el nivel el nivel de convivencia, encontrándose los resultados que se presentan:

Tabla 2: Nivel de convivencia de aula, según percepción de los estudiantes

| Nivel       | fi | %     |
|-------------|----|-------|
| a) Negativa | 0  | 0,0   |
| b) Promedio | 36 | 97,3  |
| c) Positiva | 1  | 2,7   |
| Total       | 37 | 100,0 |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paíta, 2020.

Figura 2: Nivel de convivencia de aula, según percepción de los estudiantes



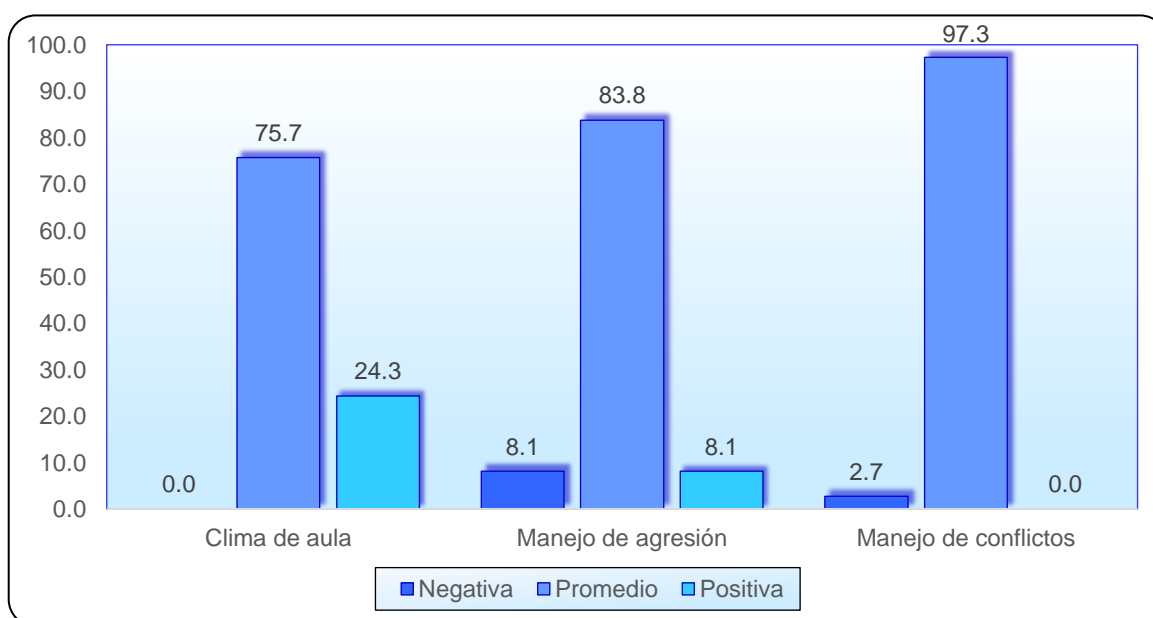
En la tabla y figura 2, se identifica que un 97,3% de los estudiantes percibe un nivel promedio de convivencia en aula, resultado que establece que el ambiente que predomina en aula es algo favorable, lo que significa que en las respuestas hay ciertos rasgos positivos a nivel de la comunicación, relaciones interpersonales y participación de los estudiantes. No obstante, si se toma en cuenta que el nivel es promedio, hay que remarcar algunas debilidades que están presentes: reconocen que existen diferencias en el aula, están de acuerdo a que la interacción algunas veces no es buena y que la comunicación no es muy fluida.

Tabla 3: Nivel de convivencia de aula por dimensiones, según percepción de los estudiantes

| Dimensiones             | Negativa |     | Promedio |      | Positiva |      | Total |       |
|-------------------------|----------|-----|----------|------|----------|------|-------|-------|
|                         | Fi       | %   | fi       | %    | fi       | %    | fi    | %     |
| a) Clima de aula        | 0        | 0,0 | 28       | 75,7 | 9        | 24,3 | 37    | 100,0 |
| b) Manejo de agresión   | 3        | 8,1 | 31       | 83,8 | 3        | 8,1  | 37    | 100,0 |
| c) Manejo de conflictos | 1        | 2,7 | 36       | 97,3 | 0        | 0,0  | 37    | 100,0 |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paíta, 2020.

Figura 3: Nivel de convivencia de aula por dimensiones, según percepción de los estudiantes



En la tabla y figura 3, se verifica que en las tres dimensiones de la convivencia en el aula predomina un nivel promedio, identificándose mejores logros en el clima de aula (24,3% la percibe positiva y el 75,7% promedio), mientras que en el manejo de la agresión hay un cierto porcentaje de estudiantes (8,1%) que la percibe como

negativo y 83,8% como promedio. Lo anterior significaría que el grupo de estudiantes evaluados, hay un porcentaje que consideran que en su aula existe una buena comunicación, relaciones interpersonales y cooperación; aunque se distingue que algunos reconocieron que hay algunas manifestaciones de agresión psicológica y exclusión social; incluso la presencia de conflictos. El nivel promedio, implicaría que si existiría un grado de dificultad en la convivencia en el aula, pero que no la asumen los estudiantes.

#### 4.1.3 Resultados del objetivo específico 2

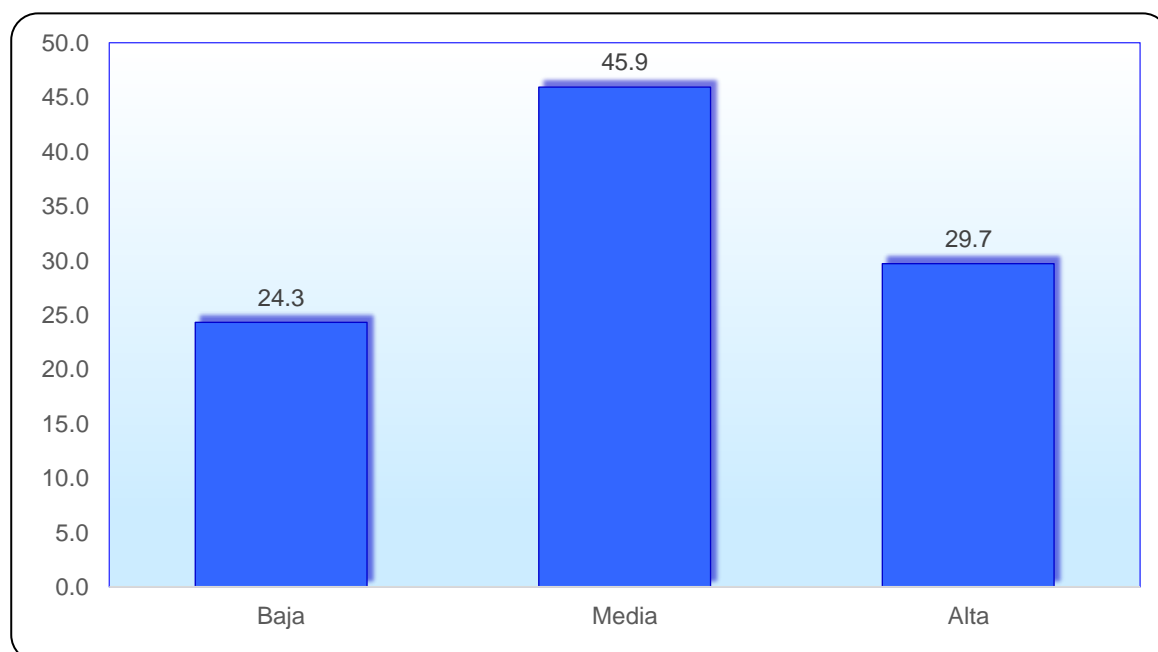
En el objetivo específico 2, se midió el nivel el nivel de empatía, encontrándose los resultados que se detallan:

Tabla 4: Nivel de empatía, según percepción de los estudiantes

| Nivel    | fi | %     |
|----------|----|-------|
| a) Baja  | 09 | 24,3  |
| b) Media | 17 | 45,9  |
| c) Alta  | 11 | 29,7  |
| Total    | 37 | 100,0 |

Fuente: Test de empatía cognitiva y afectiva aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paíta, 2020.

Figura 4: Nivel de empatía, según percepción de los estudiantes



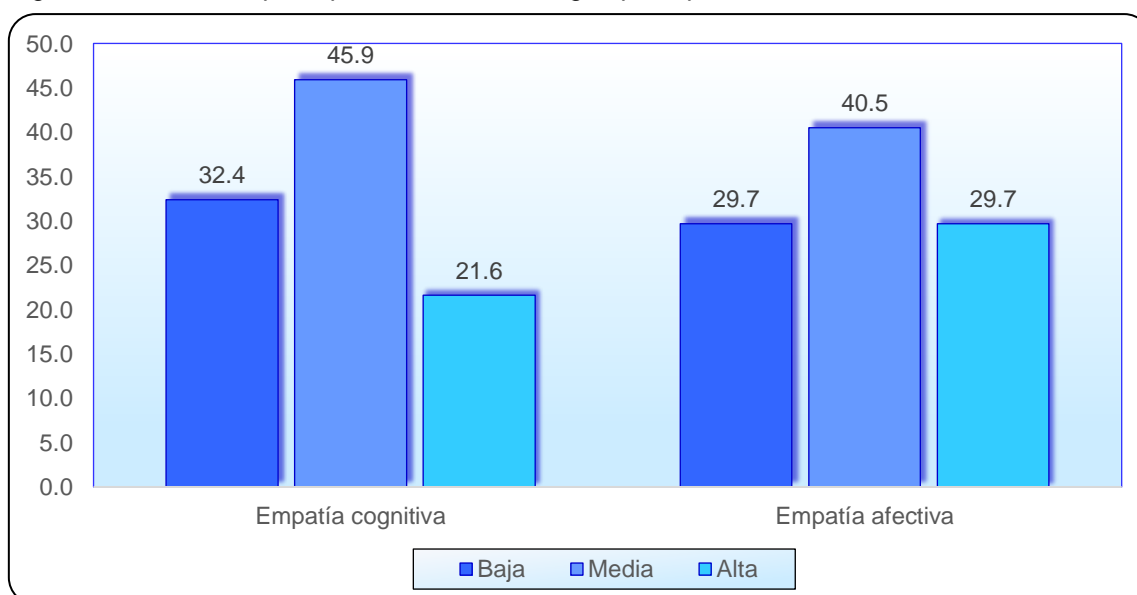
En la tabla y figura 4, sobre el nivel de empatía, se identifica que el 45,9% de estudiantes logró puntuaciones que cayeron en el nivel medio, con tendencias hacia el nivel alto (29,7%), pero también al nivel bajo (24,3%). Tal como se ve, hay alrededor de un tercio de estudiantes que tendría la disposición para reconocer y entender sus propias emociones y la de las personas de su entorno, sin embargo, es considerable el porcentaje de aquellos, que no tienen muy desarrollada esa capacidad, lo cual es preocupante porque a la edad que tienen los estudiantes deberían haber logrado ser empáticos. En la empatía cognitiva, todavía se identifica que hay estudiantes que encuentran difícil ver y asumir las cosas desde el punto de vista de los demás o que les resulta difícil ponerse en el lugar de otros o entender lo que sienten; mientras que en la empatía afectiva, hay cierta indiferencia respecto a sentir tristeza frente a los problemas de los demás o a casos de la vida real, les cuesta llorar, expresar sufrimiento alguno, incluso les afecta poco escuchar desgracias de los otros, no sienten comportamientos depresivos.

Tabla 5: Nivel de empatía por dimensiones, según percepción de los estudiantes

| Dimensiones          | Baja |      | Media |      | Alta |      | Total |       |
|----------------------|------|------|-------|------|------|------|-------|-------|
|                      | fi   | %    | fi    | %    | fi   | %    | fi    | %     |
| a) Empatía cognitiva | 12   | 32,4 | 17    | 45,9 | 08   | 21,6 | 37    | 100,0 |
| b) Empatía afectiva  | 11   | 29,7 | 15    | 40,5 | 11   | 29,7 | 37    | 100,0 |

Fuente: Test de empatía cognitiva y afectiva aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paíta, 2020.

Figura 5: Nivel de empatía por dimensiones, según percepción de los estudiantes





En la tabla y figura 5, se constata que, en cierta medida, predomina un nivel mediano de empatía cognitiva (45,9%) y afectiva (40,5%), aunque con una leve tendencia hacia el nivel bajo: 32,4% en empatía cognitiva y 29,7% en empatía afectiva. Lo anterior significa que la mayoría de estudiantes tiene capacidad emocional para comprender los estados emocionales de los otros, vale decir, que expresan cariño, compasión o de preocupación por los demás, ante dificultades que puedan presentar. Sin embargo, es preocupante el porcentaje de estudiantes que tienen débil empatía cognitiva y afectiva, lo que implica que son indiferentes, que no son muy capaces de prestar atención a los argumentos de otros o ponerse en el lugar de sus compañeros, incluso hay cierta incapacidad para entender cómo se sienten los demás.

#### 4.1.4 Resultados del objetivo específico 3

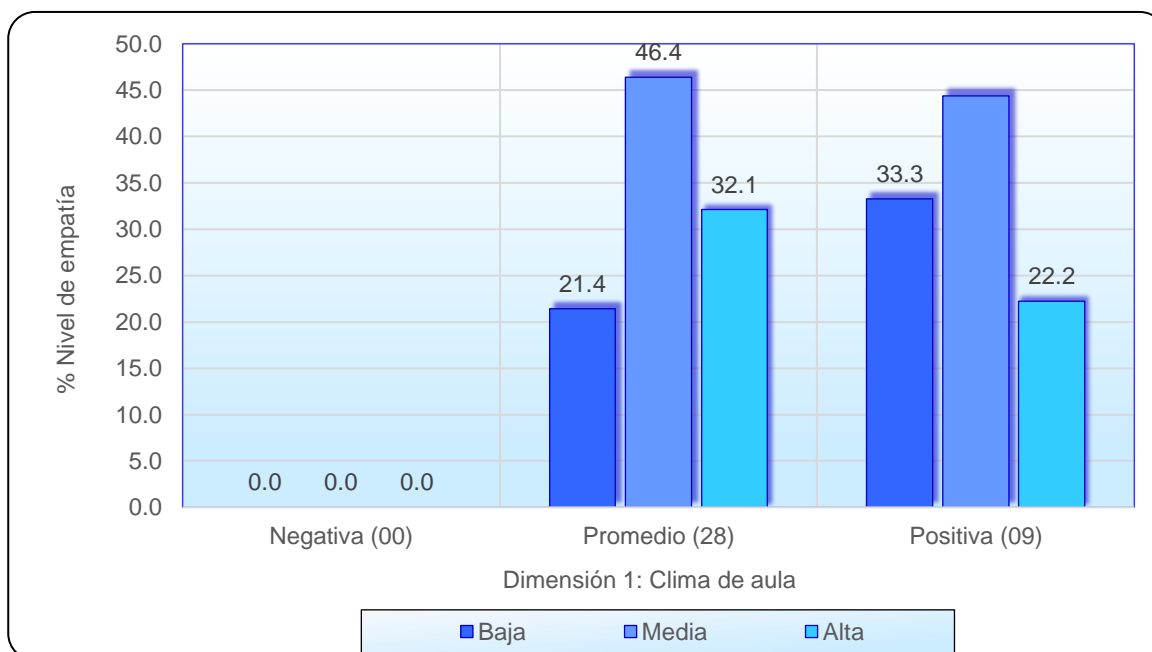
En el objetivo específico 3, se estableció la relación entre la dimensión clima de aula y el nivel de empatía de los estudiantes, con los resultados siguientes:

Tabla 6: Relación entre la dimensión clima de aula y el nivel de empatía de los estudiantes

| Nivel<br>Clima de aula | f  | Empatía |       |      | Total |
|------------------------|----|---------|-------|------|-------|
|                        |    | Baja    | Media | Alta |       |
| a) Negativa            | fi | 0       | 0     | 0    | 0     |
|                        | %  | 0,0     | 0,0   | 0,0  | 0,0   |
| b) Promedio            | fi | 6       | 13    | 9    | 28    |
|                        | %  | 21,4    | 46,4  | 32,1 | 100,0 |
| c) Positiva            | fi | 3       | 4     | 2    | 9     |
|                        | %  | 33,3    | 44,4  | 22,2 | 100,0 |
| Total                  | fi | 09      | 17    | 11   | 37    |
|                        | %  | 24,3    | 45,9  | 29,7 | 100,0 |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula y test de empatía aplicados a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paíta, 2020.

Figura 6: Relación entre la dimensión clima de aula y el nivel de empatía de los estudiantes



En la tabla y figura 6, se observa que el nivel promedio de clima de aula que percibe los estudiantes es promedio (28), con una leve tendencia hacia el nivel positivo (9); en el caso de la empatía, el 45,9% la calificó como media y el 29,7% como alta. En el cruce de variables, hay un porcentaje de estudiantes, cuyas respuestas niegan la relación, pues de los 28 que consideraron que el clima es promedio, hay 46,4% que tienen empatía media, pero hay un 21,4% que califica su empatía como baja; lo mismo sucede con aquellos estudiantes que perciben el clima de aula como positivo (9), de este número, el 33,3% considera que su empatía es baja.

En consecuencia, se distingue que hay un porcentaje representativo de estudiante que consideran que su empatía presenta dificultades, pero que está no depende de la convivencia que experimentan en aula, lo que hace suponer que esa limitación que hay en la empatía, estaría produciéndose por otros factores y no por el clima de aula.

#### 4.1.5 Resultados del objetivo específico 4

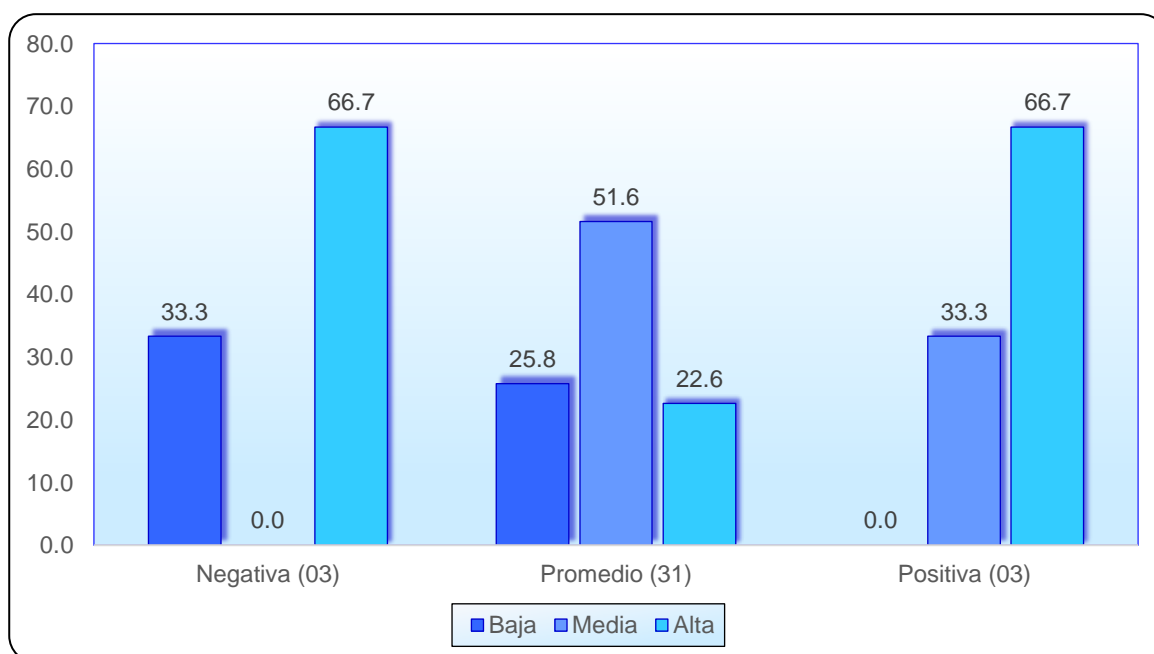
En el objetivo específico 4, se estimó la relación entre manejo de la agresión y el nivel de empatía de los estudiantes, con los resultados que se sistematizan a continuación:

Tabla 7: Relación entre la dimensión manejo de la agresión y el nivel de empatía de los estudiantes

| Nivel<br>Manejo de agresión | f  | Empatía |       |      | Total |
|-----------------------------|----|---------|-------|------|-------|
|                             |    | Baja    | Media | Alta |       |
| a) Negativa                 | fi | 1       | 0     | 2    | 3     |
|                             | %  | 33,3    | 0,0   | 66,7 | 100,0 |
| b) Promedio                 | fi | 8       | 16    | 7    | 31    |
|                             | %  | 25,8    | 51,6  | 22,6 | 100,0 |
| c) Positiva                 | fi | 0       | 1     | 2    | 3     |
|                             | %  | 0,0     | 33,3  | 66,7 | 100,0 |
| Total                       | fi | 9       | 17    | 11   | 37    |
|                             | %  | 24,3    | 45,9  | 29,7 | 100,0 |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula y test de empatía aplicados a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paíta, 2020.

Figura 7: Relación entre la dimensión manejo de la agresión y el nivel de empatía de los estudiantes



En la tabla y figura 7, se observa que la mayoría de estudiantes coincidió en que el manejo de la agresión en el aula acontece a un nivel promedio (31 / 83,8%), distinguiéndose que, de esta cantidad, hay un 51,6% que tiene empatía media y un 22,6% que tiene empatía alta. Sin embargo, de ese grupo de estudiantes que aprecia el manejo de la agresión como promedio, hay un 25,8% que tiene empatía baja, porcentaje que debilita la posible relación. A esto se suman tres estudiantes que percibe el manejo de la agresión como negativa, pero dos de ellos (66,7%), tienen empatía alta. Es este número de estudiantes con respuestas contradictorias, los que probablemente han llevado a que no existe una correlación directa y significativa entre las variables. Por tanto, los resultados determinan que la empatía (sobre todo en los estudiantes con bajo nivel), no está siendo determinada por la presencia y manejo de la agresión. Hay estudiantes que perciben comportamientos agresivos (sobre todo en lo psicológico y social), pero que su empatía es media o alto; así como hay estudiantes que coinciden en que manejan la agresión, pero que su empatía es baja.

#### 4.1.6 Resultados del objetivo específico 5

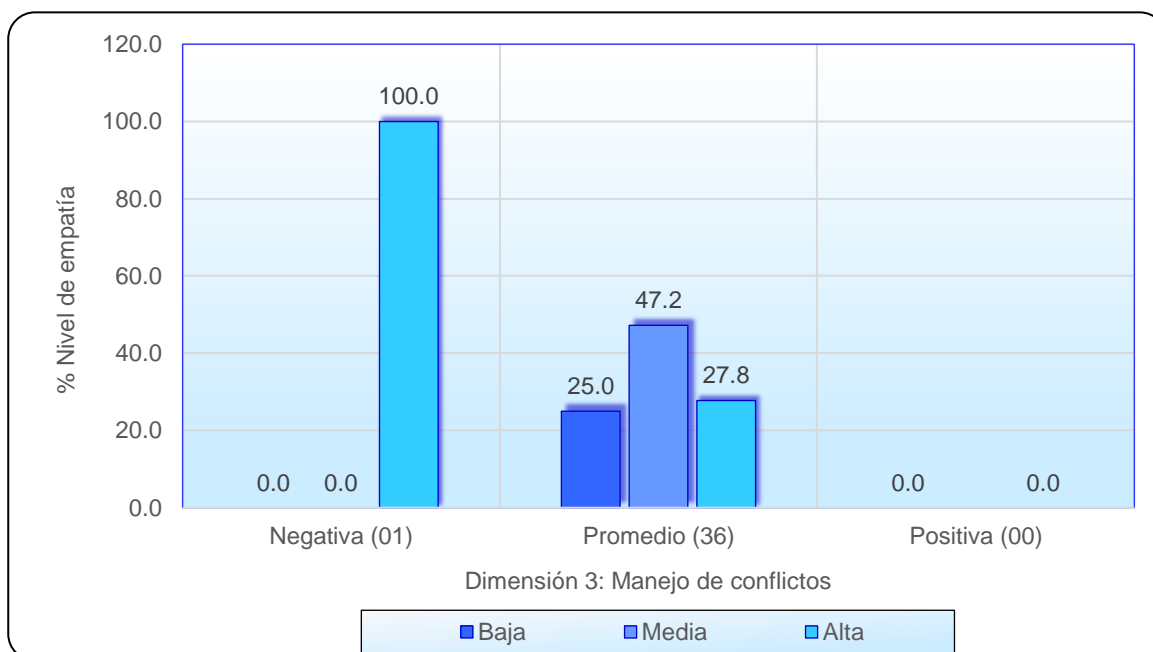
En el objetivo específico 5, se determinó la relación entre manejo de conflictos y el nivel de empatía de los estudiantes, logrando los resultados que se exponen en la tabla y figura siguientes:

Tabla 8: Relación entre la dimensión manejo de conflictos y el nivel de empatía de los estudiantes

| Nivel<br>Manejo de conflictos | f  | Empatía |       |       | Total |
|-------------------------------|----|---------|-------|-------|-------|
|                               |    | Baja    | Media | Alta  |       |
| a) Negativa                   | fi | 0       | 0     | 1     | 1     |
|                               | %  | 0,0     | 0,0   | 100,0 | 100,0 |
| b) Promedio                   | fi | 9       | 17    | 10    | 36    |
|                               | %  | 25,0    | 47,2  | 27,8  | 100,0 |
| c) Positiva                   | fi | 0       | 0     | 0     | 0     |
|                               | %  | 0,0     | 0,0   | 0,0   | 0,0   |
| Total                         | fi | 9       | 17    | 11    | 37    |
|                               | %  | 24,3    | 45,9  | 29,7  | 100,0 |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula y test de empatía aplicados a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.

Figura 8: Relación entre la dimensión manejo de conflictos y el nivel de empatía de los estudiantes.



En la tabla y figura 8, se observa que 36 estudiantes (97,3%) orientaron sus respuestas hacia el nivel promedio de manejo de conflictos en aula, asimismo, la mayoría coincidió en un nivel medio de empatía (45,9%), aunque con porcentajes considerables para bajo (24,3%) y alto nivel (29,7%). En la asociación de variables, de los 36 estudiantes con nivel promedio de manejo de conflictos, el 47,2% tiene también nivel mediano de empatía y 27,8% nivel alto; no obstante, existe un 25,0% de estudiantes con baja empatía, pero que no se asocia con el negativo nivel de manejo de conflictos. En consecuencia, el grado de presencia y resolución de conflictos en aula, estaría favoreciendo la empatía de un porcentaje de estudiantes, a pesar que otro porcentaje, la contradice, sobre todo cuando reconocen que si existen conflictos por información, que no se negocian conflictos por intereses de dinero o que se ignora ciertas divergencias o comportamientos inadecuados entre compañeros.

#### 4.2 Contraste de hipótesis

En el contraste de hipótesis se realizó el análisis de supuestos básicos (prueba de normalidad), para determinar el estadístico a aplicar.

#### 4.2.1 Prueba de ajuste de normalidad

Se formuló la hipótesis que corresponde:

H<sub>0</sub>: Los datos de la población proceden de una distribución normal (sig > 0,05)

H<sub>i</sub>: Los datos de la población no proceden de una distribución normal (sig < 0,05)

Se calculó la normalidad, con el estadístico Shapiro-Wilk, dado que la muestra fue inferior a 50 estudiantes. Se encontró los siguientes resultados:

Tabla 9: Estadísticos de la prueba de normalidad – Shapiro-Wilk

| Dim/Var   | Convivencia en el aula |                    |                      | Empatía             |                   |                  |         |
|-----------|------------------------|--------------------|----------------------|---------------------|-------------------|------------------|---------|
|           | Clima de aula          | Manejo de agresión | Manejo de conflictos | Convivencia en aula | Empatía cognitiva | Empatía afectiva | Empatía |
| Estadíst. | ,943                   | ,955               | ,969                 | ,935                | ,973              | ,981             | ,955    |
| Gl        | 37                     | 37                 | 37                   | 37                  | 37                | 37               | 37      |
| Sig       | ,005                   | ,013               | ,039                 | ,033                | ,050              | ,007             | ,014    |

El valor sig de las puntuaciones (< a 0,05) establece que los datos no proceden de una distribución normal, en consecuencia, corresponde aplicar una prueba estadística no paramétrica (rho de Spearman Brown).

#### 4.2.2 Contraste de hipótesis

En la investigación se formuló una hipótesis general y tres hipótesis específicas para determinar si la convivencia y sus dimensiones están asociadas con la empatía.

##### 4.2.2.1 Contraste de hipótesis general

Se formuló la hipótesis general, con su hipótesis nula:

H<sub>i</sub>: La convivencia en el aula, se relaciona de manera significativa con la empatía de los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paíta.

Ho : La convivencia en el aula, no se relaciona de manera significativa con la empatía de los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paita.

Se calculó el coeficiente de correlación y el valor sig, mediante la prueba no paramétrica rho de Spearman (nivel de confianza = 95%).

Tabla 10: Prueba de la hipótesis general

| Variable            | Rho de Spearman            | Empatía cognitiva | Empatía afectiva | Empatía |
|---------------------|----------------------------|-------------------|------------------|---------|
| Convivencia de aula | Coeficiente de correlación | ,173              | ,009             | ,145    |
|                     | Sig.                       | ,152              | ,280             | ,197    |
|                     | N                          | 37                | 37               | 37      |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula y test de empatía aplicados a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.

En esta tabla, se establece que los coeficientes caen dentro rango correspondiente a una muy baja correlación (de 0,0 a 0,2), pero que no se puede asumir, porque el valor sig es superior al 5% aceptable ( $> 0,05$ ).

#### Decisión

Se rechaza la hipótesis general y se acepta la hipótesis nula, lo que significa que las características de la convivencia de aula que perciben los estudiantes, no está determinando el nivel bajo de empatía que tiene un grupo de estudiantes. Esto significa que el nivel empatía estaría determinado por otros factores (familia, nivel educativo previo, amigos) y no por la experiencia cotidiana en aula.

#### 4.2.2.2 Contraste de hipótesis específica 1

Se formuló la hipótesis específica 1 con su hipótesis nula:

Hi : La dimensión: clima de aula, se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía de los estudiantes

Ho : La dimensión: clima de aula, no se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía de los estudiantes

Se calculó el coeficiente de correlación y el valor sig, mediante la prueba no paramétrica rho de Spearman (rs) (nivel de confianza = 95%).

Tabla 11: Prueba de la hipótesis específica 1

| Dimensión 1   | Rho de Spearman            | Empatía cognitiva | Empatía afectiva | Empatía |
|---------------|----------------------------|-------------------|------------------|---------|
| Clima de aula | Coeficiente de correlación | -,008             | -,047            | -,096   |
|               | Sig.                       | ,482              | ,391             | ,286    |
|               | N                          | 37                | 37               | 37      |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula y test de empatía aplicados a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.

En los resultados, el coeficiente rs establece que existiría una muy baja correlación entre el clima de aula y el nivel de empatía (rho = -0,096), aunque inversa; pero que no se puede aceptar porque el valor sig es superior a 0,05 (0,286).

#### Decisión

Se rechaza la hipótesis de investigación 1 y se acepta la hipótesis nula, dado que los valores estadísticos determinan que el nivel empatía no está asociado con el clima de aula que perciben los estudiantes.

#### 4.2.2.3 Contraste de hipótesis específica 2

Se formuló la hipótesis específica 2 con su hipótesis nula:

Hi : La dimensión: manejo de la agresión, se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía de los estudiantes.

Ho : La dimensión: manejo de la agresión, no se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía de los estudiantes

Se calculó el coeficiente de correlación y el valor sig, mediante la prueba no paramétrica rho de Spearman (nivel de confianza = 95%).



Tabla 12: Prueba de la hipótesis específica 2

| Dimensión 2        | Rho de Spearman            | Empatía cognitiva | Empatía afectiva | Empatía |
|--------------------|----------------------------|-------------------|------------------|---------|
| Manejo de agresión | Coeficiente de correlación | ,013              | ,226             | ,048    |
|                    | Sig.                       | ,469              | ,089             | ,390    |
|                    | N                          | 37                | 37               | 37      |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula y test de empatía aplicados a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.

En los resultados se identifica que el coeficiente de correlación es bastante débil ( $r_s = ,048$ ), lo que correspondería a una muy baja asociación, pero que no se puede aceptar porque el valor sig es superior a 0,05.

#### Decisión

Se rechaza la hipótesis de investigación 2 y se acepta la hipótesis nula, porque los valores estadísticos determinan que la manera como los estudiantes manejan la agresión en el aula, no está influyendo sobre el nivel de empatía que tienen.

#### 4.2.2.4 Contraste de hipótesis específica 3

Se formuló la hipótesis específica 3 con su hipótesis nula:

Hi : La dimensión: manejo de conflictos, se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía de los estudiantes.

Ho : La dimensión: manejo de conflictos, no se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía de los estudiantes

Se calculó el coeficiente de correlación y el valor sig, mediante la prueba no paramétrica rho de Spearman (nivel de confianza = 95%).

Tabla 13: Prueba de la hipótesis específica 3

| Dimensión 3          | Rho de Spearman            | Empatía cognitiva | Empatía afectiva | Empatía |
|----------------------|----------------------------|-------------------|------------------|---------|
| Manejo de conflictos | Coeficiente de correlación | ,272              | ,110             | ,317*   |
|                      | Sig.                       | ,052              | ,259             | ,028    |
|                      | N                          | 37                | 37               | 37      |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula y test de empatía aplicados a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.

Los resultados determinan que el manejo de conflictos tiene una buena correlación con la empatía de los estudiantes ( $r_s = ,317^*$ ) (aunque no ocurre lo mismo para la empatía cognitiva y la empatía afectiva), la misma que se respalda en el valor sig ( $< a 0,05$ ).

#### Decisión

Se acepta la hipótesis de investigación 3, dado que los valores estadísticos (a nivel general) determinan que la forma como los estudiantes enfrentan y resuelven los conflictos al interior del aula, estaría fortaleciendo su empatía.

## V. DISCUSIÓN

En los resultados, sobre el objetivo general y específicos, se arribó a los hallazgos que a continuación se discuten:

En el objetivo general, se determinó la relación entre la convivencia en aula y la empatía de las estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológica de Paita, encontrando que no existe relación significativa entre ambas variables, dado que el coeficiente rho de Spearman fue de ,145, pero con un p-valor de ,197 ( $> \alpha 0,05$ ), resultado que se explica porque en la distribución de frecuencias existe una cantidad considerable de estudiantes que perciben un nivel promedio de convivencia en aula (36), pero que tienen baja empatía (25,0%), porcentaje que podría estar incidiendo para el rechazo de hipótesis.

Si bien no se han identificado estudios que de manera concreta expliquen la relación entre convivencia en aula y empatía, si hay planteamientos teóricos que enfatizan que las variables analizadas en esta investigación son parte constitutiva de la estructura emocional del ser humano (Muñoz y Chaves (2013); además de algunos antecedentes que han identificado asociación entre algunas de sus dimensiones de la convivencia y la empatía. Por ejemplo, Navarro, Maluenda y Varas (2016), destacó relación entre empatía y las conductas prosociales y la resolución de conflictos. Sin embargo, también hay estudios (como el de Mendoza, 2019) que han encontrado relación inversa entre la empatía y la sana convivencia de las estudiantes.

El resultado obtenido podría estar explicado por el hecho de que los estudiantes son jóvenes, quienes supuestamente llegan a la educación superior técnica con un perfil socio-afectivo ya formado, por lo que sus comportamientos son en función a ese perfil. Ello significa que tienen un nivel de empatía que ha sido adquirido en la familia, el contacto con sus grupos de amigos o en su experiencia escolar; pero que la experiencia de convivencia en aula, ya no la determina. Asimismo, podría ser que el poco tiempo de vivencia diaria en las aulas y el propósito por el que están en ese espacio, los centra más hacia la formación cognitiva y deja un poco de lado la formación afectivo-emocional, situación que plantea la necesidad de fortalecer la

tutoría de los estudiantes para atender demandas en la formación de habilidades blandas.

En el objetivo específico 1, se identificó el nivel de convivencia en aula que perciben los estudiantes, detectando que las respuestas conllevaron a que la mayoría coincida en que tal nivel es promedio (97,3%). Por dimensiones, tienen una mejor percepción en el clima de aula y presentan cierto grado de dificultad en el manejo de la agresión y en el manejo de conflictos. Al respecto, en el análisis por ítems, se corroboró la presencia de ciertas manifestaciones de agresión psicológica y de exclusión social en el trabajo de aula (manejo de la agresión) o de ciertos comportamientos que ignoran divergencias o desacuerdos a nivel de aula (manejo de conflictos).

Los hallazgos confirman los postulados teóricos propuestos por Fierro y Carbajal (2008) que alude que dentro de una institución educativa se tiene que lograr el principio de aprender a vivir juntos, lo que implica que educar atendiendo a la integración, comunicación efectiva, el abordaje de conflictos, la cooperación entre los actores de un grupo (Arancibia, 2014). El resultado, se alinea al planteamiento de que la convivencia es un elemento fundamental dentro de la educación y que los estudiantes necesitan de una sana convivencia para lograr sus propósitos formativos (García y Ferreira, 2005).

De acuerdo a lo anterior, el resultado determina que, en cierta medida, la convivencia en aula es favorable, situación que se fortalece por las normas que fija la institución y los docentes; pero también por el perfil que tienen los estudiantes y sus antecedentes formativos. No obstante, es necesario integrar acciones de retroalimentación que la mejore y que permita superar algunas limitaciones que se están presentando, sobre todo en el manejo de la agresión psicológica y social; y en el manejo de ciertos conflictos.

En el objetivo específico 2, se identificó el nivel de empatía que tienen los estudiantes, detectando que las respuestas de la mayoría apuntó hacia el nivel medio (45,9%), pero con porcentajes bastante considerables hacia el nivel bajo (24,3%). En el caso de las dos dimensiones evaluadas, también predomina el nivel

medio, aunque con cierta tendencia hacia el nivel bajo en la empatía cognitiva (32,4%) y en la empatía afectiva (29,7%). En este caso, se percibe que predomina cierto grado de debilidad en la práctica empática de los estudiantes.

El resultado coincide, en cierta medida con Hernández, López y Caro (2018), quienes investigaron en Bayocá (Colombia) y encontraron que a los estudiantes les resulta fácil detectar y aceptar comportamientos de los otros, aunque al momento de reaccionar ante los mismos, demuestran ciertas actitudes de hostilidad. Asimismo, se encuentra coincidencia con el estudio de Corrales (2017) que en una investigación con estudiantes de la Universidad César Vallejo y la Universidad Católica Sedes Sapientiae de Lima identificó que la mayoría de informantes tenía un nivel moderado de empatía cognitiva y afectiva.

En las respuestas de los estudiantes se ha identificado que tienen ciertas carencias al momento de reconocer y comprender emocionalmente a los demás (Martínez-Otero, 2011) o de identificarse con ellos (Mendoza, 2019), distinguiéndose que hay ciertas actitudes y comportamientos positivos, pero a veces no logran ver las cosas desde el punto de vista de los demás o que les resulta difícil entender cómo se siente una persona ante una situación no vivida o que les cuesta expresar sentimientos (como llorar) frente a desgracias ajenas. En este caso, hay algunos comportamientos de empatía cognitiva y afectiva que se tienen que incluir como parte de una agenda formativa que coadyuve a lograr profesionales técnicos con un mejor perfil empático.

En el objetivo específico 3, se estableció la relación entre la dimensión clima de aula y el nivel de empatía de los estudiantes, encontrando a través de los valores estadísticos que no existe tal relación ( $r_{\text{rho de Spearman}} = -,096$  /  $\text{sig} = ,286$ ), resultado que se explica porque hay un número de estudiantes que aprecian un clima de aula promedio (28) o positivo (9), pero cuya empatía es baja (21,4% y 33,3% respectivamente). Lo anterior significa que las condiciones algo favorables que predominan a nivel de relaciones interpersonales, comunicación y cooperación en aula, no están totalmente influenciando sobre la capacidad empática del mismo porcentaje de estudiantes.

En este caso, el resultado es diferente a otros estudios que si han encontrado relación entre ambas variables (como el de Mendoza, 2019) o como el de Esquivel, Gutiérrez, Mercado, Pachón y Ortega (2016) que identificó relación significativa entre el clima de aula y la empatía ( $r = ,296^{**}$ ) en estudiantes de educación básica de cuatro instituciones distritales de la ciudad de Bogotá. En este estudio se distingue que el ambiente de aula centrado en el respeto y las buenas prácticas de comunicación e interacción permiten reforzar la capacidad empática.

Contrariamente, en la investigación realizada con estudiantes de educación tecnológica de Paita, se establece que cierto porcentaje tiene percepciones favorables respecto al clima de aula y la empatía, pero que pareciera quedarse solo en una percepción, dado que al momento de actuar su comportamiento es otro. En este sentido, el resultado plantea un desafío a la institución superior técnica y a los docentes, quienes tendrían que crear condiciones para fortalecer normas y promover mejores prácticas de clima de aula que conlleven a fortalecer la capacidad empática, pues a decir de los mismos autores antes citados, las prácticas docentes constituyen una de las condiciones para desarrollar empatía desde la cotidianeidad del trabajo de aula.

En el objetivo específico 4, se estimó la relación entre la dimensión: manejo de la agresión y el nivel de empatía de los estudiantes, encontrando que no existe tal correlación porque el coeficiente rho de Spearman fue de ,048, con un p-valor de ,390 ( $> 0,05$ ), que por regla estadística conllevo a determinar que la ausencia o presencia de manifestaciones de agresión física, psicológica, social o digital no está incidiendo de manera significativa sobre la empatía de los estudiantes.

Si bien hay estudios que han explicado que la empatía favorece la creación de climas positivos o que ayudarían a la reducción de conductas agresivas (Navarro, Maluenda y Varas, 2016), no se han identificado experiencias con jóvenes que expliquen lo contrario: que el manejo de la agresión se asocie con el fortalecimiento de la empatía. Sin embargo, si hay un estudio de Roncero (2012), realizado con jóvenes de Madrid (aunque delincuentes violentos) que halló correlación negativa débil entre la agresión física y la empatía. De la misma manera, hay otra investigación de Montilla (2016), realizada en la ciudad de Caracas (Venezuela)

que pretendió explicar la hipótesis que a menor empatía existía mayor agresión, sin embargo, los resultados determinaron todo lo contrario, concluyendo que cuando el nivel de empatía es favorable, la agresión es baja.

El resultado, establece que los estudiantes, a nivel promedio, han logrado manejar su agresión, pero en número de ellos su empatía es baja. Lo anterior se explica, en las características de los estudiantes: son adultos, que tienen una formación socio-emocional, por lo que no es usual –según la experiencia acumulada- la ocurrencia de conductas agresivas, salvo algunas manifestaciones de agresión psicológica o social. No obstante, esta situación no contribuye de manera plena a la formación de su empatía. Nuevamente es necesario, insistir que la empatía estaría dependiendo de otros factores y no de la forma como gestionan su agresividad.

En el objetivo específico 5, se estableció la relación entre el manejo de los conflictos de los estudiantes y su nivel de empatía, corroborándose para este caso si existe una baja correlación directa y significativa, porque el coeficiente rho obtenido ( $,317^*$ ) se respaldó con un p-valor menor a 0,05 ( $\text{sig} = ,028$ ), explicándose por la distribución de frecuencias que casi todos los estudiantes coincidieron en apreciar un nivel promedio de conflictos (36 de los 37), logrando puntuaciones correspondientes a una mediana (47,2%) y alta (27,8%) empatía. En este caso, se enfatiza que la manera como los estudiantes enfrentan los conflictos de intereses, relación o de información que se presentan en aula, les estaría ayudando a ser más empáticos.

En la búsqueda de antecedentes, no se identificó algo que explique la relación directa o indirecta de los conflictos con la empatía, si existen algunos que consideren la empatía como base para la resolución de conflictos, como la investigación realizada por Ortiz (2014). Se sabe, teóricamente, que la presencia de conflictos es normal dentro de los grupos humanos y de su convivencia (Torrego, 2003), pero que su valor está en saber afrontarlos, obteniendo de ellos aprendizajes que enriquecen la formación socio-emocional de las personas. En este sentido, si su manejo es adecuado, si constituirían fuente de refuerzo de la capacidad empática de los estudiantes.

## VI. CONCLUSIONES

- 1°. Se determinó que la convivencia en el aula no está relacionada significativamente con la empatía de los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita, dado que el coeficiente de correlación de Spearman fue de ,145 con un p-valor de ,197 ( $>$  a 0,05); resultado que se explica porque hay estudiantes que perciben de manera promedio la convivencia en aula, pero que su empatía es baja, lo que significa que la capacidad empática de los estudiantes no está siendo condicionada por el clima de aula, el manejo de la agresión o el manejo de conflictos. Por tanto, se corrobora que las dificultades que tienen algunos estudiantes en su empatía estaría siendo determinada por otros factores y no por la convivencia en aula.
- 2°. Se identificó que el nivel de convivencia en el aula que percibe la mayoría de estudiantes, es promedio (97,3%), apreciando mejor la dimensión: clima de aula (24,3% lo calificó como positiva) e identificando algunas carencias en el manejo de la agresión psicológica y la exclusión social, así como en el manejo de ciertos conflictos. Lo anterior implica que, en cierta medida, la convivencia áulica es favorable, aunque con algunas debilidades que se tienen que superar.
- 3°. Se identificó que el nivel de empatía que predomina, según la percepción de los estudiantes, es mediano (45,9%), aunque se detecta que un porcentaje considerable tiene empatía baja (24,3%), comportamiento que es similar para las dimensiones: empatía cognitiva y la empatía afectiva. Se corroboró que los estudiantes presentan cierto grado de debilidad en algunos ítems, sobre todo para percibir los sentimientos de sus compañeros o para entender cómo se sienten; o en sentirse afectados o sufrir por desgracias ajenas.
- 4°. Se estableció que la dimensión: clima de aula, no tiene relación significativa directa con el nivel de empatía de los estudiantes, puesto que el coeficiente de correlación de Spearman fue de -,096 con un p-valor de ,286 ( $>$  a 0,05); lo que significa que ciertas características favorables inherentes a las relaciones interpersonales, la comunicación y la cooperación que predominan en el



ambiente del aula donde interactúan los estudiantes, no está incidiendo sobre la capacidad empática, pues hay un porcentaje que se queda en el nivel bajo.

- 5°. Se estimó que la dimensión: manejo de la agresión en aula, no tiene relación significativa directa con el nivel de empatía de los estudiantes, dado que el coeficiente de correlación de Spearman fue de ,048 con un p-valor de ,390 (> a 0,05); resultado que está determinado porque del número de estudiantes que perciben manejo promedio de la agresión (31) hay un porcentaje considerable que reconoce tener baja empatía (25,8%).
- 6°. Se estableció que la dimensión: manejo de conflictos en aula, tiene una baja correlación significativa directa con el nivel de empatía de los estudiantes, porque el coeficiente de Spearman fue de ,317\* con una significatividad de ,028 (< a 0,05), debido a que casi todos los estudiantes (36) aceptaron que se maneja los conflictos de relación, de información y de intereses, reconocieron, a la vez, que su empatía es media (47,2%) o alta (27,8%), lo que significa que las situaciones generadoras de conflicto estaría fortaleciendo la capacidad empática de los estudiantes.

## VII. RECOMENDACIONES

- 1° Se recomienda a la dirección del IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita, considerar dentro de la malla curricular de las carreras técnicas, la integración de experiencias formativas (talleres, jornadas académicas, seminarios) que conlleven al fortalecimiento de habilidades blandas de las estudiantes, entre las que se encuentran la convivencia y la empatía. Estas experiencias se pueden desarrollar de manera transversal, a lo largo de los tres años de formación.
- 2° Se recomienda al Departamento de Bienestar del Estudiante del IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita, prever jornadas de capacitación a los docentes en estrategias de desarrollo de habilidades blandas, en la perspectiva que puedan atender las debilidades que percibieron de los estudiantes al momento del recojo de datos, tanto en la convivencia en aula como en la empatía cognitiva y afectiva de los estudiantes.
- 3° Se recomienda a los docentes del IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita, integrar dentro su programación silábica y dentro del desarrollo de sus sesiones de clase, estrategias y actividades significativas que conlleven a los estudiantes a vivenciar experiencias de sana convivencia a nivel de aula y a nivel institucional, así como en el fortalecimiento de sus habilidades socio-emocionales que le permita el logro de un mejor perfil profesional técnico.
- 4° Se recomienda a los directivos y docentes del IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita, analizar los hallazgos de la presente investigación con la intención de replicar la experiencia a otras carreras técnicas y ciclos académicos, a fin de tomar decisiones y emprender acciones de gestión institucional y de gestión pedagógica que contribuyan a crear y mantener una sana convivencia en la institución de formación técnica ya referida.

## REFERENCIAS

- Acevedo, I. (2002). Aspectos éticos en la investigación científica. *Ciencia y Enfermería*, 15 - 18.
- Arancibia, M. L. (2014). Diagnóstico e intervención en escuelas desde la política de convivencia escolar y enfoque de derechos humanos. *Actualidades Investigativas en Educación*, 1 - 18.
- Aron, A. M., & Milicic, N. (2004). *Clima social escolar y desarrollo personal. Un programa de mejoramientos*. Santiago: Andrés Bello.
- Bandura, A., & Walters, R. (1974). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. México: Alianza Editorial.
- Bedoya, C., Caravedo, J., Moreno, G., Ormaechea, I., & Yeomans, C. (2007). *Manejo constructivo de conflictos y promoción de consensos*. Lima: ProDiálogo, Centro Canadiense de Estudios y Cooperación Internacional.
- Bouquet, G. S., García, M., Díaz, R., & Rivera, S. (2019). Conceptualización y medición de la agresividad: Validación de una escala. *Revista Colombiana de Psicología*, 115 - 130.
- Candela, C., Barberá, E., Ramos, A., & Sarrio, M. (2002). Inteligencia emocional y la variable género. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*, 167-182.
- Carrasco, M. Á., & González, M. J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: Definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 7 - 38.
- Cavagneri, E., Ochoa, L. M., Osorio, J. P., Patiño, C. A., & Polaca, A. (2019). *Empatía cognitiva y afectiva en los docentes de una universidad privada de Lima, sede Ate, durante el período 2019 - I (Tesis de maestría)*. Universidad Tecnológica del Perú, Lima.
- Córdova, I. (2009). *Estadística aplicada a la investigación*. Lima: San Marcos.

- Corrales, H. A. (2017). *La empatía en estudiantes de Psicología de de dos universidades peruanas, 2017 (Tesis de maestría)*. Universidad César Vallejo, Lima.
- Cueva, M. J., & Romero, F. (2018). *Nivel de convivencia escolar en estudiantes de educación primaria de instituciones educativas rurales, Huarmaca, Piura (Tesis de maestría)*. Universidad César Vallejo.
- Delors, J. (1996). *La educación encierra un tesoro. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la educación para el siglo XXI*. Madrid: Santillana-Ediciones UNESCO.
- Díaz, C., & Sime, L. (2009). *Una mirada a las técnicas e instrumentos de investigación*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Esquivel, M. L., Gutiérrez, M. L., Mercado, A. M., Pachón, Y., & Ortega, G. P. (2016). Relación del clima de aula y las emociones morales: culpa y empatía. *Educación y Ciudad*, 59 - 69.
- Fernández, I., López, B., & Márquez, M. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de Psicología*, 284 - 292. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711589012.pdf>
- Fernández, S. P., Díaz, A., & Díaz, V. P. (2019). Niveles de empatía en estudiantes de enfermería en Colombia. *Revista Cubana de Enfermería*, volumen 35(3), 1-11. <http://www.revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/view/2436/456>
- Fierro, C., & Carbajal, P. (2019). Convivencia escolar: una revisión del concepto. *Psicoperspectivas*, 1-19. [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-69242019000100009](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-69242019000100009)
- Flores, L. A. (2017). Propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de institutos y universidades de Huamacho. *Revista de Investigación de Estudiantes de Psicología*, 6, 17 - 28.

- García, A., & Ferreira, G. (2005). La convivencia escolar en las aulas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 163 - 183.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Boston: Allyn & Bacon.
- Goleman, D. (1995). *Inteligencia Emocional*. Barcelona: Kairós.
- Goleman, D. (2008). *Inteligencia Emocional*. Barcelona: Kairos.
- Gómez, G. (2013). *Conflicto en las organizaciones y mediación*. Málaga: Universidad Internacional de Andalucía.
- Hernández, J. E., López, R. S., & Caro, O. (2018). Desarrollo de la empatía para mejorar el ambiente escolar. *Educación y Ciencia*, 217-230. [https://revistas.uptc.edu.co/index.php/educacion\\_y\\_ciencia/article/view/9407](https://revistas.uptc.edu.co/index.php/educacion_y_ciencia/article/view/9407)
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw-Hill Interamericana editores.
- León, C. A. (2016). *La gestión del conflicto en las organizaciones complejas*. Andalucía, España: Universidad Internacional de Andalucía.
- López de Mesa, C., Carvajal, C. A., Soto, M. F., & Urrea, P. N. (2013). Factores asociados a la convivencia escolar en adolescentes. *Universidad de la Sabana*, 383 - 410.
- López, B., Fernández, I., & Abad, F. J. (2008). *TECA, Test de Empatía Cognitiva y Afectiva*. Madrid, España: TEA ediciones.
- Martínez-Otero, V. (2011). La empatía en la educación: estudio de una muestra de alumnos universitarios. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 174 - 190.
- McMillan, J. H., & Schumacher, S. (2005). *Investigación Educativa. Una introducción conceptual*. Madrid: Pearson Educación.

- Mendoza, S. M. (2019). *Relación entre la empatía y la convivencia escolar de los estudiantes de sexto grado (Tesis de maestría)*. Universidad César Vallejo, filial Chiclayo.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2019). *Informe estadístico. Violencia en cifras*. Lima: Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual.
- Montilla, A. (2016). *Relación entre empatía cognitiva-afectiva y agresión proactiva-reactiva en adolescentes diagnosticados con trastorno del espectro del autismo (Tesis de grado)*. Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela.
- Muñoz, A. P., & Chaves, L. (2013). La empatía: ¿un concepto unívoco? *Katharsis*, 123-143. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5527454>
- Navarro, G., Maluenda, J., & Varas, M. (2016). Diferencias en empatía según sexo y área disciplinar en estudiantes universitarios chilenos de la provincia de Concepción, Chile. *Educación*, 63 - 83. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1019-94032016000200004](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1019-94032016000200004)
- Navarro, G., Maluenda, J., & Varas, M. (2016). Diferencias en empatía según sexo y área disciplinar en estudiantes universitarios chilenos de la provincia de Concepción, Chile. *Educación*, 63 - 82.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2013). *Metodología de la Investigación Científica y elaboración de tesis*. Lima: Centro de Producción Editorial e Imprenta UNMSM.
- Organización Mundial de la Salud. (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Ginebra, Suiza: OMS.
- Organización Mundial de la Salud. (30 de septiembre de 2016). *Violencia juvenil*. Obtenido de who: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>

- Palomino, L. A. (2012). La convivencia en las escuelas. En L. Benites, J. Carozzo, V. Horna, L. Palomino, C. Salgado, C. Uribe, & L. Zapata, *Bullying y convivencia en la escuela. Aspectos conceptuales, aplicativos y de investigación* (págs. 37-75). Lima: Observatorio sobre Violencia y Convivencia en la Escuela.
- Ríos, D., Bozzo, N., Marchant, J., & Fernández, P. (2010). Factores que inciden en el clima de aula universitario. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 105-126.
- Roncero, D. (2012). Relación entre empatía y agresión en delincuentes juveniles violentos. *Psicopatología Clínica*, 25 - 45.
- Salovey, P., & Mayer, J. (1990). Inteligencia emocional. *Imaginación, Cognición y Personalidad*, 185 - 211.
- Sánchez, A. (08 de julio de 2019). *Sube el número de homicidios en el mundo debido a la violencia en Latinoamérica*. <https://www.efe.com/efe/america/sociedad/sube-el-numero-de-homicidios-en-mundo-debido-a-la-violencia-latinoamerica/20000013-4017964>
- Santillán, J. E. (octubre de 2010). *Las raíces de la violencia, causas de la violencia y sus consecuencias*. <https://www.monografias.com/trabajos82/raices-violencia/raices-violencia4.shtml>
- Torrego, J. C. (2003). *Mediación de conflictos en instituciones educativas. Manual para la formación de mediadores*. Madrid: Narcea.
- Torres, A., & Florencio, R. (2019). Aprender a convivir en educación superior desde la práctica docente, para una sociedad democrática. *Formación Universitaria*, 12 (2), 51-62. [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-50062019000200051](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062019000200051)

## **ANEXOS**



## Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

**Título:** Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paita, 2020.

| Variable                   | Definición conceptual  | Definición operacional   | Dimensiones  | Indicadores  | Escala de medición           |
|----------------------------|--|--|--|--|------------------------------|
| Convivencia en el aula     | Es un proceso mediante el cual los sujetos que forman parte del acto educativo (estudiantes y docentes) demuestran capacidad para vivir juntos; creando un clima de comunicación, interacción y participación favorable; compartiendo experiencias basadas en conductas positivas y creando un espacio de cooperación entre todos (Fierro y Carbajal, 2018). | Es la disposición que tienen los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Paita para actuar en un clima de aula favorable, con comunicación abierta, relaciones personales adecuadas y participación permanente; demostrando conductas positivas (sin agresiones) y cooperación entre todos, evitando conflictos. | Clima de aula<br><br>Manejo de la agresión<br><br>Manejo de conflictos | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicación</li> <li>• Relaciones personales</li> <li>• Cooperación</li> <li>• Manejo de agresión física</li> <li>• Manejo de agresión psicológica</li> <li>• Manejo de exclusión social</li> <li>• Manejo de agresión cibernética</li> <li>• Manejo de conflictos de relación</li> <li>• Manejo de conflictos de información</li> <li>• Manejo de conflictos de intereses.</li> </ul> | Escala ordinal (tipo Likert) |
| Empatía de los estudiantes | Es la capacidad de comprender la situación del otro y de ponerse en su lugar, por medio de respuestas afectivas y no afectivas (Muñoz y Chaves, 2013).   | Es la habilidad que demuestran los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paita para comprender la situación personal y académica de sus compañeros de aula y para ponerse en su lugar ante diversas situaciones. Requiere de respuestas cognitivas y afectivas.                              | Empatía cognitiva<br><br>Empatía afectiva                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Adopción de perspectivas</li> <li>• Comprensión emocional</li> <li>• Estrés empático</li> <li>• Alegría empática</li> </ul>   | Escala ordinal (tipo Likert) |

**Anexo 2: Cuestionario para medir convivencia en aula**  
**(Estelita de los Milagros Castillo Girón)**

El cuestionario presenta un conjunto de ítems que tienen como propósito recoger tu percepción respecto a la convivencia con tus compañeros y docentes a nivel de aula.

Lee cada uno de los ítems y responde de acuerdo a la escala que se presenta, según lo que percibes o piensas.

|           | 1  | 2             | 3           | 4          | 5                     |
|-----------|--|---------------|-------------|------------|-----------------------|
|           | Totalmente en desacuerdo   | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
| N°        | Dimensiones / Ítems  |               |             |            | 1 2 3 4 5             |
| <b>D1</b> | <b>Clima de aula</b>   |               |             |            |                       |
| 1.        | La comunicación entre los compañeros del aula se produce en diferentes momentos: en las clases, en los grupos, entre amigos.   |               |             |            |                       |
| 2.        | La comunicación entre los compañeros de aula es fluida, no hay barreras que la impidan.  |               |             |            |                       |
| 3.        | El diálogo y la discusión autorizada es una característica que predomina cuando en aula se hace trabajo en grupo               |               |             |            |                       |
| 4.        | Es frecuente la ocurrencia de chismes o comentarios mal intencionados entre algunos compañeros*                                |               |             |            |                       |
| 5.        | Las relaciones interpersonales entre compañeros de aula son positivas, se percibe buen entendimiento entre todos               |               |             |            |                       |
| 6.        | Los compañeros de aula conforman sus grupos de estudio o de trabajo, sin ninguna dificultad, hay buena interacción entre todos |               |             |            |                       |
| 7.        | En el aula predominan gestos de respeto y buen trato entre compañeros  |               |             |            |                       |
| 8.        | En el aula se identifican diferencias individuales o entre grupos, hay compañeros que no se llevan bien*                       |               |             |            |                       |
| 9.        | La cooperación es una cualidad que distingue al aula, todos siempre están dispuestos a sumar para lograr un propósito.         |               |             |            |                       |
| 10.       | Se percibe en aula que a todos les gusta ayudar cuando se tiene que estudiar o superar alguna dificultad académica             |               |             |            |                       |
| 11.       | En el aula se colabora ante una necesidad que se presenta o ante algún problema de compañeros o docentes                       |               |             |            |                       |
| 12.       | En el aula no hay sentido de cooperación, hay egoísmo e indiferencia entre compañeros*   |               |             |            |                       |
| <b>D2</b> | <b>Manejo de la agresión</b>   |               |             |            |                       |
| 13.       | En aula se distingue que los compañeros se protegen entre sí, evitan actos de agresión física.                                 |               |             |            |                       |
| 14.       | En el ambiente de aula, todos se cuidan entre sí, no se han presentado situaciones de destrucción o robo de pertenencias.      |               |             |            |                       |

| N°                             | Dimensiones / Ítems   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 15.                            | En aula, han ocurrido casos, donde se han presentado agresiones físicas entre compañeros (peleas, empujones, cachetadas)*             |   |   |   |   |   |
| 16.                            | En aula se evita agredir psicológicamente a compañeros, todos se cuidan para no herir a los demás                                     |   |   |   |   |   |
| 17.                            | En todo momento los compañeros se comportan de manera decente, utilizando lenguaje respetuoso hacia los demás.                        |   |   |   |   |   |
| 18.                            | En aula, se han presentado algunas manifestaciones de agresión psicológica (burlas, apodos)*  |   |   |   |   |   |
| 19.                            | En la convivencia con los compañeros, he visto que se acepta e incluye a todos, sin rechazar a nadie.                                 |   |   |   |   |   |
| 20.                            | En las diferentes experiencias (trabajos, conformación de equipos, grupos en aula) se integra a todos, sin ninguna diferencia         |   |   |   |   |   |
| 21.                            | En aula hay compañeros que son discriminados, a quienes se les excluye por alguna razón (rendimiento, procedencia, género)*           |   |   |   |   |   |
| 22.                            | Los compañeros tienen comportamientos de sana convivencia a través de las redes sociales.   |   |   |   |   |   |
| 23.                            | Sé que el trato en las redes o medios de comunicación digital es alturado y respetuoso.   |   |   |   |   |   |
| 24.                            | Se han presentado casos de acoso cibernético, con mensajes o información que agrede a compañeros de aula*                             |   |   |   |   |   |
| <b>D3 Manejo de conflictos</b> |   |   |   |   |   |   |
| 25.                            | En aula se siente que los compañeros tienen disposición para controlar sus emociones negativas (ira, celos, envidia, odio).           |   |   |   |   |   |
| 26.                            | Los compañeros de aula siempre contribuyen para llevarse bien con los demás, mediante acuerdos.                                       |   |   |   |   |   |
| 27.                            | En el aula, se percibe la presencia de conductas negativas repetidas (hablar mal de otros, acosar a compañeros, sentirse importante)* |   |   |   |   |   |
| 28.                            | En el aula se busca que la información sobre algo o alguien sea completa, clara y objetiva, así se evita conflictos                   |   |   |   |   |   |
| 29.                            | Los compañeros, por lo general, no prestan atención a malos entendidos o información distorsionada sobre algo o alguien               |   |   |   |   |   |
| 30.                            | En el aula, se han presentado conflictos porque se difundió información falsa o distorsionada sobre algo o alguien*                   |   |   |   |   |   |
| 31.                            | En aula, se sabe negociar ante un conflicto de intereses, ya sea por dinero, manejo del tiempo o aplicación de algún procedimiento    |   |   |   |   |   |
| 32.                            | Los compañeros de aula actúan ignorando o evitando divergencias, desacuerdos o comportamientos inadecuados de los demás               |   |   |   |   |   |
| 33.                            | En aula, hay compañeros que se enfrentan por cuestiones de dinero, de interés por alguien, por participación en alguna actividad*.    |   |   |   |   |   |

## Anexo 2.1: Ficha técnica del instrumento 1

|                      |  |          |           |
|----------------------|--|----------|-----------|
| Nombre               | Cuestionario para medir la convivencia en aula   |          |           |
| Autores              | Estelita de los Milagros Castillo Girón (Tesisista)  |          |           |
| Año de edición       | 2020   |          |           |
| Dimensiones          | D1. Clima de aula<br>D2. Manejo de la agresión<br>D3. Manejo de conflictos   |          |           |
| Ámbito de aplicación | Instituto Superior Tecnológico Público “Paita”, distrito y provincia de Paita.   |          |           |
| Administración       | Individual y colectiva   |          |           |
| Duración             | 30 minutos   |          |           |
| Objetivo             | Medir la convivencia en el aula, desde la perspectiva de estudiantes de educación superior tecnológica.  |          |           |
| Validez              | Validez de contenido, mediante juicio de expertos (3).   |          |           |
| Confiabilidad        | Se determinará mediante el método Alpha de Cronbach, considerando datos de prueba piloto.  |          |           |
| Campo de aplicación  | Estudiantes de tercer ciclo de la carrera técnica de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paita (Piura)  |          |           |
| Aspecto a evaluar    | El cuestionario está constituido por 33 ítems, distribuidos de la siguiente manera:<br>D1. Clima de aula (12 ítem)<br>D2. Manejo de la agresión (12 ítems)<br>D3. Manejo de conflictos (9 ítems) |          |           |
| Calificación         | Totalmente en desacuerdo (1 punto)<br>En desacuerdo (2 puntos)<br>Indiferente (3 puntos)<br>De acuerdo (4 puntos)<br>Totalmente de acuerdo (5 puntos)  |          |           |
| Categorías           | Negativa   | Promedio | Positiva  |
|                      | 33 a 76  | 77 a 121 | 122 a 165 |
| Subcategorías        | Dimensiones  | Negativa | Promedio  |
|                      | Clima de aula  | 12 a 27  | 28 a 44   |
|                      | Manejo de agresión   | 12 a 27  | 28 a 44   |
|                      | Manejo de conflictos   | 9 a 20   | 21 a 33   |
|                      |  |          | 34 a 45   |

## Anexo 2.2 Matrices de validación y fichas de evaluación del instrumento 1


### Matriz de validación del instrumento: Cuestionario para medir la convivencia en aula, por el experto 1

**Título de tesis :** Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paita, 2020.

| Variable               | Dimensiones   | Indicadores                | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |
|------------------------|---------------|----------------------------|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|
|                        |               |                            |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |
|                        |               |                            |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |
| Convivencia en el aula | Clima de aula | Comunicación               | 1. La comunicación entre los compañeros del aula se produce en diferentes momentos: en las clases, en los grupos, entre amigos.   |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               |                            | 2. La comunicación entre los compañeros de aula es fluida, no hay barreras que la impidan.  |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               |                            | 3. El diálogo y la discusión alturada es una característica que predomina cuando en aula se hace trabajo en grupo                 |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               |                            | 4. Es frecuente la ocurrencia de chismes o comentarios mal intencionados entre algunos compañeros*                                |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               | Relaciones interpersonales | 5. Las relaciones interpersonales entre compañeros de aula son positivas, se percibe buen entendimiento entre todos               |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               |                            | 6. Los compañeros de aula conforman sus grupos de estudio o de trabajo, sin ninguna dificultad, hay buena interacción entre todos |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               |                            | 7. En el aula predominan gestos de respeto y buen trato entre compañeros  |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               |                            | 8. En el aula se identifican diferencias individuales o entre grupos, hay compañeros que no se llevan bien*                       |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               | Cooperación                | 9. La cooperación es una cualidad que distingue al aula, todos siempre están dispuestos a sumar para lograr un propósito.         |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |               |                            | 10. Se percibe en aula que a todos les gusta ayudar cuando se tiene que estudiar o superar alguna dificultad académica            |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |

| Variable  | Dimensiones          | Indicadores   | Ítems  | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |   |  |
|---|----------------------|---|--|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|---|--|
|   |                      |   |  | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |   |  |
|   |                      |   |  |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |   |  |
|   |                      |   | 11. En el aula se colabora ante una necesidad que se presenta o ante algún problema de compañeros o docentes |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |   |  |
|   |                      |   | 12. En el aula no hay sentido de cooperación, hay egoísmo e indiferencia entre compañeros*                   |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |   |  |
| Manejo de la agresión   | Agresión física      | 13. En aula se distingue que los compañeros se protegen entre sí, evitan actos de agresión física.                                |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |   |  |
|   |                      | 14. En el ambiente de aula, todos se cuidan entre sí, no se han presentado situaciones de destrucción o robo de pertenencias.     |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 15. En aula, han ocurrido casos, donde se han presentado agresiones físicas entre compañeros (peleas, empujones, cachetadas)*     |  |                     |    |    |    |    |   |    |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   | ✓ |  |
|   | Agresión psicológica | 16. En aula se evita agredir psicológicamente a compañeros, todos se cuidan para no herir a los demás                             |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 17. En todo momento los compañeros se comportan de manera decente, utilizando lenguaje respetuoso hacia los demás.                |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 18. En aula, se han presentado algunas manifestaciones de agresión psicológica (burlas, apodos)*                                  |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   | Exclusión social     | 19. En la convivencia con los compañeros, he visto que se acepta e incluye a todos, sin rechazar a nadie.                         |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 20. En las diferentes experiencias (trabajos, conformación de equipos, grupos en aula) se integra a todos, sin ninguna diferencia |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 21. En aula hay compañeros que son discriminados, a quienes se les excluye por alguna razón (rendimiento, procedencia, género)*   |  |                     |    |    |    |    |   |    |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   | ✓ |  |
|   | Agresión cibernética | 22. Los compañeros tienen comportamientos de sana convivencia a través de las redes sociales.                                     |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
| 23. Sé que el trato en las redes o medios de comunicación digital es alturado y respetuoso. |                      |   |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |   |  |

| Variable  | Dimensiones          | Indicadores               | Ítems  | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |  |  |  |
|---|----------------------|---------------------------|--|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|--|--|--|
|   |                      |                           |  | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |  |  |  |
|   |                      |                           |  |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |  |  |  |
|   |                      |                           | 24. Se han presentado casos de acoso cibernético, con mensajes o información que agrede a compañeros de aula*                          |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
|   | Manejo de conflictos | Conflictos de relación    | 25. En aula se siente que los compañeros tienen disposición para controlar sus emociones negativas (ira, celos, envidia, odio).        |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
| 26. Los compañeros de aula siempre contribuyen para llevarse bien con los demás, mediante acuerdos.                                       |                      |                           |  |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
| 27. En el aula, se percibe la presencia de conductas negativas repetidas (hablar mal de otros, acosar a compañeros, sentirse importante)* |                      |                           |  |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
| 28. En el aula se busca que la información sobre algo o alguien sea completa, clara y objetiva, así se evita conflictos                   |                      |                           |  |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
|   |                      | Conflictos de información | 29. Los compañeros, por lo general, no prestan atención a malos entendidos o información distorsionada sobre algo o alguien            |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
|   |                      |                           | 30. En el aula, se han presentado conflictos porque se difundió información falsa o distorsionada sobre algo o alguien*                |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
|   |                      |                           | 31. En aula, se sabe negociar ante un conflicto de intereses, ya sea por dinero, manejo del tiempo o aplicación de algún procedimiento |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
|   |                      | Conflictos de intereses   | 32. Los compañeros de aula actúan ignorando o evitando divergencias, desacuerdos o comportamientos inadecuados de los demás            |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |
|   |                      |                           | 33. En aula, hay compañeros que se enfrentan por cuestiones de dinero, de interés por alguien, por participación en alguna actividad*. |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |

  
 .....  
 Mgtr. Juan Carlos Zapata Ancajima

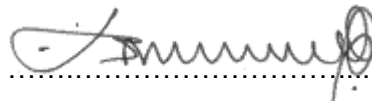
## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

- Nombre de instrumento** : Cuestionario para medir la convivencia en aula.
- Objetivo** : Medir el nivel de convivencia en el aula en estudiantes.
- Dirigido a** : Estudiantes de III ciclo de educación superior tecnológica
- Apellidos y nombres del evaluador** : Zapata Ancajima, Juan Carlos.
- Grado académico del evaluador** : Magister en Gestión Educativa

**Valoración**

:

|                          |               |             |            |                                     |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | <b><u>Totalmente de acuerdo</u></b> |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|



Firma y sello del Evaluador



**FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO PARA MEDIR CONVIVENCIA EN EL AULA**

Instrucciones: Este instrumento, sirve para que el EXPERTO EVALUADOR evalúe la pertinencia, eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados.

| Indicadores                   | Criterios  | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|--|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |  | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |  | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 1. Claridad                   | Esta formulado con un lenguaje apropiado                           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 2. Objetividad                | Esta expresado en conductas observables                            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 85 |    |     |               |
| 3. Actualidad                 | Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 85 |    |     |               |
| 4. Organización               | Existe una organización lógica entre sus ítems                     |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 5. Suficiencia                | Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 85 |    |     |               |
| 6. Intencionalidad            | Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |

| Indicadores                   | Criterios   | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|---|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |   | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |   | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 7.Consistencia                | Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |
| 8.Coherencia                  | Tiene relación entre las variables e indicadores            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 9.Metodología                 | La estrategia responde a la elaboración de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |

Piura, 15 de mayo de 2020.



Mgtr. Juan Carlos Zapata Ancajima  
DNI N° 02772232  
Tlfno.: 968447350  
E-mail: jc\_unp@hotmail.com

## Matriz de validación del instrumento: Cuestionario para medir la convivencia en aula, por el experto 2

**Título de tesis :** Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paita, 2020.

| Variable                      | Dimensiones                | Indicadores   | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |
|-------------------------------|----------------------------|---|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|
|                               |                            |   |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |
|                               |                            |   |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |
| <b>Convivencia en el aula</b> | Clima de aula              | Comunicación  | 1. La comunicación entre los compañeros del aula se produce en diferentes momentos: en las clases, en los grupos, entre amigos. |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|                               |                            |   | 2. La comunicación entre los compañeros de aula es fluida, no hay barreras que la impidan.                                      |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|                               |                            |   | 3. El diálogo y la discusión aturada es una característica que predomina cuando en aula se hace trabajo en grupo                |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|                               |                            |   | 4. Es frecuente la ocurrencia de chismes o comentarios mal intencionados entre algunos compañeros*                              |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|                               | Relaciones interpersonales | 5. Las relaciones interpersonales entre compañeros de aula son positivas, se percibe buen entendimiento entre todos               |   |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |
|                               |                            | 6. Los compañeros de aula conforman sus grupos de estudio o de trabajo, sin ninguna dificultad, hay buena interacción entre todos |   |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |
|                               |                            | 7. En el aula predominan gestos de respeto y buen trato entre compañeros  |   |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |
|                               |                            | 8. En el aula se identifican diferencias individuales o entre grupos, hay compañeros que no se llevan bien*                       |   |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |
|                               | Cooperación                | 9. La cooperación es una cualidad que distingue al aula, todos siempre están dispuestos a sumar para lograr un propósito.         |   |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |
|                               |                            | 10. Se percibe en aula que a todos les gusta ayudar cuando se tiene que estudiar o superar alguna dificultad académica            |   |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |

| Variable  | Dimensiones           | Indicadores     | Ítems  | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |
|---|-----------------------|-----------------|--|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|
|   |                       |                 |  | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |
|   |                       |                 |  |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |
|   |                       |                 | 11. En el aula se colabora ante una necesidad que se presenta o ante algún problema de compañeros o docentes |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|   |                       |                 | 12. En el aula no hay sentido de cooperación, hay egoísmo e indiferencia entre compañeros*                   |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|   | Manejo de la agresión | Agresión física | 13. En aula se distingue que los compañeros se protegen entre sí, evitan actos de agresión física.           |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 14. En el ambiente de aula, todos se cuidan entre sí, no se han presentado situaciones de destrucción o robo de pertenencias.     |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 15. En aula, han ocurrido casos, donde se han presentado agresiones físicas entre compañeros (peleas, empujones, cachetadas)*     |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 16. En aula se evita agredir psicológicamente a compañeros, todos se cuidan para no herir a los demás                             |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 17. En todo momento los compañeros se comportan de manera decente, utilizando lenguaje respetuoso hacia los demás.                |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 18. En aula, se han presentado algunas manifestaciones de agresión psicológica (burlas, apodos)*                                  |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 19. En la convivencia con los compañeros, he visto que se acepta e incluye a todos, sin rechazar a nadie.                         |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 20. En las diferentes experiencias (trabajos, conformación de equipos, grupos en aula) se integra a todos, sin ninguna diferencia |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 21. En aula hay compañeros que son discriminados, a quienes se les excluye por alguna razón (rendimiento, procedencia, género)*   |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 22. Los compañeros tienen comportamientos de sana convivencia a través de las redes sociales.                                     |                       |                 |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
| 23. Sé que el trato en las redes o medios de comunicación digital es alturado y respetuoso.                                       |                       |                 |  |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |

| Variable | Dimensiones          | Indicadores               | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----------|----------------------|---------------------------|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|          |                      |                           |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      |                           |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      |                           | 24. Se han presentado casos de acoso cibernético, con mensajes o información que agrede a compañeros de aula*                             |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          | Manejo de conflictos | Conflictos de relación    | 25. En aula se siente que los compañeros tienen disposición para controlar sus emociones negativas (ira, celos, envidia, odio).           |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      |                           | 26. Los compañeros de aula siempre contribuyen para llevarse bien con los demás, mediante acuerdos.                                       |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      |                           | 27. En el aula, se percibe la presencia de conductas negativas repetidas (hablar mal de otros, acosar a compañeros, sentirse importante)* |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      | Conflictos de información | 28. En el aula se busca que la información sobre algo o alguien sea completa, clara y objetiva, así se evita conflictos                   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      |                           | 29. Los compañeros, por lo general, no prestan atención a malos entendidos o información distorsionada sobre algo o alguien               |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      |                           | 30. En el aula, se han presentado conflictos porque se difundió información falsa o distorsionada sobre algo o alguien*                   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      | Conflictos de intereses   | 31. En aula, se sabe negociar ante un conflicto de intereses, ya sea por dinero, manejo del tiempo o aplicación de algún procedimiento    |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      |                           | 32. Los compañeros de aula actúan ignorando o evitando divergencias, desacuerdos o comportamientos inadecuados de los demás               |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |                      |                           | 33. En aula, hay compañeros que se enfrentan por cuestiones de dinero, de interés por alguien, por participación en alguna actividad*.    |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Dr. Oscar Mario Oliva Poicón

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

- Nombre de instrumento** : Cuestionario para medir la convivencia en aula.
- Objetivo** : Medir el nivel de convivencia en el aula en estudiantes.
- Dirigido a** : Estudiantes de III ciclo de educación superior tecnológica
- Apellidos y nombres del evaluador** : Oliva Poicón, Oscar Mario.
- Grado académico del evaluador** : Doctor en Ciencias de la Educación / Psicólogo

**Valoración**

:

|                          |               |             |            |                                     |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | <b><u>Totalmente de acuerdo</u></b> |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|

.....  
Firma y sello del Evaluador

**FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO PARA MEDIR CONVIVENCIA EN EL AULA**

Instrucciones: Este instrumento, sirve para que el EXPERTO EVALUADOR evalúe la pertinencia, eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados.

| Indicadores                   | Criterios  | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|--|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |  | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |  | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 1. Claridad                   | Esta formulado con un lenguaje apropiado                           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |
| 2. Objetividad                | Esta expresado en conductas observables                            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    | 80 |                       |    |    |     |               |
| 3. Actualidad                 | Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    | 80 |                       |    |    |     |               |
| 4. Organización               | Existe una organización lógica entre sus ítems                     |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 5. Suficiencia                | Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |
| 6. Intencionalidad            | Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |

| Indicadores                   | Criterios   | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|---|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |   | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |   | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 7.Consistencia                | Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |
| 8.Coherencia                  | Tiene relación entre las variables e indicadores            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 9.Metodología                 | La estrategia responde a la elaboración de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |

Piura, 15 de mayo de 2020.



Dr. Oscar Mario Oliva Poicón  
DNI N° 03698058  
Tfno.: 969498306  
E-mail: osolpo2006@hotmail.com



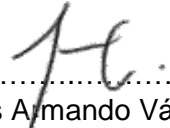
### Matriz de validación del instrumento: Cuestionario para medir la convivencia en aula, por el experto 3

**Título de tesis :** Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paita, 2020.

| Variable               | Dimensiones                | Indicadores   | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |
|------------------------|----------------------------|---|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|
|                        |                            |   |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |
|                        |                            |   |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |
| Convivencia en el aula | Clima de aula              | Comunicación  | 1. La comunicación entre los compañeros del aula se produce en diferentes momentos: en las clases, en los grupos, entre amigos. |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |                            |   | 2. La comunicación entre los compañeros de aula es fluida, no hay barreras que la impidan.                                      |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |                            |   | 3. El diálogo y la discusión alturada es una característica que predomina cuando en aula se hace trabajo en grupo               |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        |                            |   | 4. Es frecuente la ocurrencia de chismes o comentarios mal intencionados entre algunos compañeros*                              |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|                        | Relaciones interpersonales | 5. Las relaciones interpersonales entre compañeros de aula son positivas, se percibe buen entendimiento entre todos               |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |
|                        |                            | 6. Los compañeros de aula conforman sus grupos de estudio o de trabajo, sin ninguna dificultad, hay buena interacción entre todos |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |
|                        |                            | 7. En el aula predominan gestos de respeto y buen trato entre compañeros  |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |
|                        |                            | 8. En el aula se identifican diferencias individuales o entre grupos, hay compañeros que no se llevan bien*                       |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |
|                        | Cooperación                | 9. La cooperación es una cualidad que distingue al aula, todos siempre están dispuestos a sumar para lograr un propósito.         |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |
|                        |                            | 10. Se percibe en aula que a todos les gusta ayudar cuando se tiene que estudiar o superar alguna dificultad académica            |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |

| Variable  | Dimensiones          | Indicadores   | Ítems  | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |   |  |
|---|----------------------|---|--|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|---|--|
|   |                      |   |  | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |   |  |
|   |                      |   |  |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |   |  |
|   |                      |   | 11. En el aula se colabora ante una necesidad que se presenta o ante algún problema de compañeros o docentes |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |   |  |
|   |                      |   | 12. En el aula no hay sentido de cooperación, hay egoísmo e indiferencia entre compañeros*                   |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |   |  |
| Manejo de la agresión   | Agresión física      | 13. En aula se distingue que los compañeros se protegen entre sí, evitan actos de agresión física.                                |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |   |  |
|   |                      | 14. En el ambiente de aula, todos se cuidan entre sí, no se han presentado situaciones de destrucción o robo de pertenencias.     |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 15. En aula, han ocurrido casos, donde se han presentado agresiones físicas entre compañeros (peleas, empujones, cachetadas)*     |  |                     |    |    |    |    |   |    |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   | ✓ |  |
|   | Agresión psicológica | 16. En aula se evita agredir psicológicamente a compañeros, todos se cuidan para no herir a los demás                             |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 17. En todo momento los compañeros se comportan de manera decente, utilizando lenguaje respetuoso hacia los demás.                |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 18. En aula, se han presentado algunas manifestaciones de agresión psicológica (burlas, apodos)*                                  |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   | Exclusión social     | 19. En la convivencia con los compañeros, he visto que se acepta e incluye a todos, sin rechazar a nadie.                         |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 20. En las diferentes experiencias (trabajos, conformación de equipos, grupos en aula) se integra a todos, sin ninguna diferencia |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
|   |                      | 21. En aula hay compañeros que son discriminados, a quienes se les excluye por alguna razón (rendimiento, procedencia, género)*   |  |                     |    |    |    |    |   |    |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   | ✓ |  |
|   | Agresión cibernética | 22. Los compañeros tienen comportamientos de sana convivencia a través de las redes sociales.                                     |  |                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |   |  |
| 23. Sé que el trato en las redes o medios de comunicación digital es alturado y respetuoso. |                      |   |  |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |   |  |

| Variable             | Dimensiones               | Indicadores   | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |  |  |  |  |
|----------------------|---------------------------|---|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|--|--|--|--|
|                      |                           |   |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      |                           |   |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |  |  |  |  |
|                      |                           |   | 24. Se han presentado casos de acoso cibernético, con mensajes o información que agrede a compañeros de aula* |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
| Manejo de conflictos | Conflictos de relación    | 25. En aula se siente que los compañeros tienen disposición para controlar sus emociones negativas (ira, celos, envidia, odio).           |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      |                           | 26. Los compañeros de aula siempre contribuyen para llevarse bien con los demás, mediante acuerdos.                                       |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      |                           | 27. En el aula, se percibe la presencia de conductas negativas repetidas (hablar mal de otros, acosar a compañeros, sentirse importante)* |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      | Conflictos de información | 28. En el aula se busca que la información sobre algo o alguien sea completa, clara y objetiva, así se evita conflictos                   |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      |                           | 29. Los compañeros, por lo general, no prestan atención a malos entendidos o información distorsionada sobre algo o alguien               |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      |                           | 30. En el aula, se han presentado conflictos porque se difundió información falsa o distorsionada sobre algo o alguien*                   |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      | Conflictos de intereses   | 31. En aula, se sabe negociar ante un conflicto de intereses, ya sea por dinero, manejo del tiempo o aplicación de algún procedimiento    |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      |                           | 32. Los compañeros de aula actúan ignorando o evitando divergencias, desacuerdos o comportamientos inadecuados de los demás               |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |
|                      |                           | 33. En aula, hay compañeros que se enfrentan por cuestiones de dinero, de interés por alguien, por participación en alguna actividad*.    |   |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |

  
 .....  
 Mgtr. Carlos Armando Vásquez Álvarez

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

**Nombre de instrumento** : Cuestionario para medir la convivencia en aula.

**Objetivo** : Medir el nivel de convivencia en el aula en estudiantes.

**Dirigido a** : Estudiantes de III ciclo de educación superior tecnológica

**Apellidos y nombres del evaluador** : Vásquez Álvarez, Carlos Armando.

**Grado académico del evaluador** : Magister en Psicología Educativa

**Valoración**

|                          |               |             |            |                                     |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | <b><u>Totalmente de acuerdo</u></b> |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|

.....  
Firma y sello del Evaluador


**FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO PARA MEDIR CONVIVENCIA EN EL AULA**

Instrucciones: Este instrumento, sirve para que el EXPERTO EVALUADOR evalúe la pertinencia, eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados.

| Indicadores                   | Criterios  | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|--|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |  | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |  | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 1. Claridad                   | Esta formulado con un lenguaje apropiado                           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 2. Objetividad                | Esta expresado en conductas observables                            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 3. Actualidad                 | Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |
| 4. Organización               | Existe una organización lógica entre sus ítems                     |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 5. Suficiencia                | Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 6. Intencionalidad            | Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |

| Indicadores                   | Criterios   | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|---|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |   | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |   | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 7.Consistencia                | Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 8.Coherencia                  | Tiene relación entre las variables e indicadores            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 9.Metodología                 | La estrategia responde a la elaboración de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |

Piura, 15 de mayo de 2020

  
 Mgtr. Carlos Armando Vásquez Álvarez  
 DNI N° 03613103  
 Tlfno: 943822630  
 E-mail: caval\_unp@hotmail.com

### Anexo 2.3: Confiabilidad estadística

La confiabilidad del cuestionario de convivencia en el aula, se determinó con la prueba estadística de confiabilidad Alfa de Cronbach, considerando las puntuaciones recogidas en una prueba piloto aplicada a 28 estudiantes de la misma carrera técnica de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paíta.

Los datos se procesaron y analizaron con el apoyo de una hoja de cálculo Excel y el programa SPSS.

| Est. | P1   | P2   | P3   | P4   | P5   | P6   | P7   | P8   | P9   | P10  | P11  | P12  | P13  | P14 | P15  | P16  | P17  | P18 | P19  | P20 | P21  | P22  | P23  | P24 | P25  | P26  | P27  | P28  | P29  | P30  | P31  | P32  | P33  | Tot  |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|------|-----|------|-----|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1    | 4    | 2    | 3    | 3    | 5    | 4    | 3    | 3    | 2    | 5    | 5    | 4    | 5    | 4   | 1    | 3    | 2    | 3   | 4    | 3   | 2    | 4    | 3    | 3   | 3    | 4    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    | 104  |
| 2    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4   | 2    | 3    | 3    | 2   | 3    | 3   | 2    | 2    | 4    | 2   | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 104  |
| 3    | 3    | 4    | 1    | 3    | 4    | 4    | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4   | 2    | 4    | 4    | 2   | 4    | 4   | 3    | 4    | 4    | 1   | 4    | 4    | 1    | 5    | 2    | 1    | 1    | 3    | 1    | 101  |
| 4    | 4    | 2    | 4    | 2    | 2    | 1    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5   | 1    | 2    | 2    | 4   | 3    | 1   | 3    | 4    | 3    | 3   | 4    | 4    | 3    | 4    | 2    | 3    | 4    | 4    | 2    | 105  |
| 5    | 5    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 3    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4   | 3    | 5    | 4    | 3   | 4    | 4   | 4    | 3    | 4    | 2   | 3    | 4    | 1    | 5    | 4    | 3    | 5    | 3    | 3    | 122  |
| 6    | 4    | 5    | 2    | 3    | 4    | 2    | 3    | 5    | 4    | 5    | 2    | 2    | 5    | 3   | 1    | 3    | 4    | 4   | 4    | 5   | 3    | 3    | 3    | 2   | 4    | 4    | 3    | 2    | 2    | 5    | 2    | 3    | 2    | 108  |
| 7    | 4    | 4    | 3    | 1    | 4    | 4    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4   | 2    | 4    | 4    | 3   | 5    | 3   | 3    | 4    | 3    | 3   | 3    | 4    | 2    | 4    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 109  |
| 8    | 5    | 4    | 2    | 2    | 5    | 5    | 4    | 3    | 4    | 4    | 5    | 3    | 5    | 5   | 1    | 4    | 5    | 2   | 5    | 4   | 2    | 4    | 1    | 2   | 4    | 5    | 3    | 5    | 5    | 4    | 4    | 1    | 3    | 120  |
| 9    | 4    | 4    | 5    | 3    | 4    | 4    | 5    | 3    | 5    | 4    | 5    | 1    | 4    | 5   | 4    | 4    | 4    | 2   | 3    | 4   | 1    | 4    | 4    | 4   | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 5    | 1    | 4    | 121  |
| 10   | 4    | 2    | 5    | 1    | 3    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5   | 1    | 1    | 2    | 3   | 4    | 1   | 3    | 4    | 3    | 1   | 4    | 4    | 3    | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 2    | 108  |
| 11   | 4    | 2    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 2    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4   | 2    | 3    | 3    | 3   | 3    | 3   | 2    | 3    | 3    | 2   | 3    | 3    | 4    | 2    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 100  |
| 12   | 4    | 4    | 2    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 3    | 4    | 4   | 2    | 5    | 4    | 2   | 4    | 4   | 3    | 4    | 4    | 1   | 5    | 4    | 2    | 5    | 2    | 2    | 1    | 3    | 1    | 113  |
| 13   | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 5    | 4    | 5    | 4   | 1    | 1    | 5    | 3   | 2    | 3   | 2    | 3    | 3    | 3   | 2    | 3    | 2    | 3    | 4    | 2    | 3    | 3    | 3    | 101  |
| 14   | 4    | 4    | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4   | 2    | 4    | 3    | 2   | 4    | 4   | 3    | 4    | 4    | 3   | 3    | 4    | 2    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 111  |
| 15   | 4    | 2    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 2    | 4    | 4    | 5    | 3    | 5    | 3   | 2    | 4    | 3    | 4   | 2    | 2   | 2    | 5    | 4    | 3   | 3    | 4    | 4    | 5    | 2    | 1    | 3    | 2    | 4    | 109  |
| 16   | 4    | 2    | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 1    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4   | 2    | 3    | 3    | 2   | 3    | 3   | 2    | 2    | 4    | 2   | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 98   |
| 17   | 5    | 5    | 4    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 5    | 4    | 5    | 5   | 1    | 5    | 5    | 3   | 5    | 5   | 1    | 5    | 5    | 3   | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 1    | 5    | 5    | 1    | 133  |
| 18   | 3    | 3    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 5    | 4   | 3    | 2    | 4    | 2   | 5    | 5   | 1    | 4    | 4    | 1   | 4    | 4    | 2    | 4    | 2    | 4    | 3    | 3    | 4    | 106  |
| 19   | 4    | 4    | 3    | 5    | 4    | 3    | 5    | 3    | 5    | 4    | 5    | 2    | 4    | 5   | 1    | 4    | 4    | 1   | 4    | 4   | 3    | 4    | 4    | 1   | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 2    | 5    | 1    | 2    | 114  |
| 20   | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 2    | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 2    | 3    | 4   | 2    | 4    | 4    | 3   | 3    | 4   | 1    | 3    | 4    | 2   | 4    | 4    | 1    | 4    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 101  |
| 21   | 3    | 2    | 3    | 2    | 4    | 2    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4   | 3    | 4    | 4    | 3   | 3    | 4   | 3    | 3    | 4    | 2   | 4    | 4    | 2    | 4    | 3    | 2    | 2    | 3    | 3    | 105  |
| 22   | 4    | 4    | 1    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 5    | 5    | 5    | 2    | 4    | 5   | 1    | 4    | 4    | 2   | 5    | 5   | 3    | 5    | 4    | 1   | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 121  |
| 23   | 3    | 4    | 1    | 1    | 4    | 4    | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4   | 2    | 4    | 4    | 2   | 4    | 4   | 4    | 4    | 4    | 3   | 4    | 4    | 1    | 5    | 2    | 3    | 1    | 3    | 2    | 106  |
| 24   | 4    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 5    | 4   | 1    | 3    | 3    | 4   | 3    | 4   | 2    | 5    | 4    | 3   | 3    | 3    | 2    | 4    | 3    | 2    | 2    | 4    | 2    | 108  |
| 25   | 4    | 5    | 2    | 3    | 4    | 2    | 3    | 5    | 4    | 5    | 5    | 2    | 5    | 3   | 3    | 3    | 4    | 5   | 4    | 5   | 3    | 3    | 3    | 4   | 4    | 4    | 3    | 2    | 2    | 3    | 2    | 4    | 2    | 115  |
| 26   | 4    | 4    | 4    | 1    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 4    | 5    | 3    | 5    | 5   | 1    | 4    | 4    | 3   | 5    | 3   | 4    | 5    | 5    | 2   | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 1    | 1    | 3    | 123  |      |
| 27   | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 2    | 4    | 4    | 4    | 3    | 5    | 5   | 4    | 5    | 5    | 2   | 5    | 5   | 1    | 5    | 4    | 3   | 3    | 4    | 3    | 4    | 5    | 3    | 3    | 5    | 4    | 132  |
| 28   | 4    | 2    | 3    | 2    | 5    | 4    | 3    | 3    | 2    | 5    | 5    | 4    | 5    | 4   | 1    | 3    | 2    | 2   | 4    | 3   | 2    | 4    | 3    | 2   | 3    | 4    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    | 101  |
| V    | 0,32 | 1,05 | 1,19 | 1,31 | 0,57 | 1,14 | 0,49 | 0,97 | 0,79 | 0,29 | 0,46 | 0,63 | 0,47 | 0,4 | 0,87 | 1,15 | 0,83 | 0,8 | 0,82 | 1,2 | 0,85 | 0,74 | 0,61 | 0,8 | 0,48 | 0,28 | 1,06 | 1,04 | 0,92 | 0,94 | 1,48 | 1,21 | 0,78 | 26,9 |

Se procedió a calcular el alfa de Cronbach mediante la siguiente fórmula:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

A la primera parte de la fórmula se le denominó, sección 1:

$$\frac{K}{K-1}$$

Dónde:

$\alpha$  = Alfa de Crombach

$K$  = Número de Items

$V_i$  = Varianza de cada Item.

$V_t$  = Varianza del total

Y a la segunda parte de la fórmula se le denominó, sección 2:

$$\left[ 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

Se halló los datos de cada componente de la fórmula:

| K: Número de ítems | Sumatoria varianza de cada ítems | Varianza total |
|--------------------|----------------------------------|----------------|
| 33                 | 26,9                             | 90,4           |

A continuación, se calculó los resultados de cada sección:

| Sección 1 | Sección 2    | $\alpha$ (Alfa) |
|-----------|--------------|-----------------|
| 1,03125   | 0.7024336283 | 0,7243846792    |

Se reemplazó los valores en la fórmula y se obtuvo el siguiente resultado: **0,724**

Se procedió a interpretar se acuerdo a los siguientes criterios:

| < a 0,5      | De 0,5 a 0,6 | De 0,6 a 0,7    | De 0,7 a 0,8        | De 0,8 a 0,9 | > a 0,9         |
|--------------|--------------|-----------------|---------------------|--------------|-----------------|
| No aceptable | Nivel pobre  | Nivel aceptable | Nivel muy aceptable | Nivel bueno  | Nivel excelente |

En conclusión,

El resultado del coeficiente alfa de Cronbach fue de 0,724 lo que indica que el cuestionario para medir el nivel de convivencia en el aula, tiene una muy aceptable confiabilidad.



### Anexo 3: Test de empatía cognitiva y afectiva (TECA)

Estimado estudiante

Las siguientes frases se refieren a tus sentimientos y pensamientos en una variedad de situaciones. Indica cómo te describe cada situación eligiendo la puntuación de 1 a 5 como se indica a la derecha. Cuando hayas elegido tu respuesta, marca con una X la alternativa que consideras. Lee cada frase cuidadosamente antes de responder. Contesta de manera honesta con lo que más te identificas, ya que no hay respuestas correctas o incorrectas. No dejes ninguna frase sin contestar.

- |                             |
|-----------------------------|
| 1. Totalmente en desacuerdo |
| 2. Algo en desacuerdo       |
| 3. Neutro                   |
| 4. Algo de acuerdo          |
| 5. Totalmente de acuerdo    |

| N°  | Ítems  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|--|---|---|---|---|---|
| 1.  | Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los compañeros que estudian conmigo          |   |   |   |   |   |
| 2.  | Me siento bien si los demás se divierten   |   |   |   |   |   |
| 3.  | No me pongo triste solo porque un amigo lo esté*   |   |   |   |   |   |
| 4.  | Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él                                |   |   |   |   |   |
| 5.  | Me afectan demasiado los programas sobre casos de la vida real                                   |   |   |   |   |   |
| 6.  | Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta todos los puntos de vista                    |   |   |   |   |   |
| 7.  | Rara vez me reconozco cómo se siente un compañero/a solo con mirarlo*                            |   |   |   |   |   |
| 8.  | Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas*                                  |   |   |   |   |   |
| 9.  | Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo                     |   |   |   |   |   |
| 10. | Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido*           |   |   |   |   |   |
| 11. | Cuando un amigo se ha portado mal conmigo intento entender sus motivos                           |   |   |   |   |   |
| 12. | Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar por lo que les sucede a otros compañeros* |   |   |   |   |   |
| 13. | Reconozco fácilmente cuándo alguien está de mal humor  |   |   |   |   |   |
| 14. | No siempre me doy cuenta cuando el compañero que tengo al lado se siente mal*                    |   |   |   |   |   |
| 15. | Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuarán                                |   |   |   |   |   |
| 16. | Cuando a alguien le sucede algo bueno, siento alegría  |   |   |   |   |   |
| 17. | Si tengo una opinión formada no prestó mucha atención a los argumentos de mis compañeros*        |   |   |   |   |   |
| 18. | A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos                               |   |   |   |   |   |

| N°  | Ítems  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|--|---|---|---|---|---|
| 19. | Me siento feliz solo con ver felices a otras personas  |   |   |   |   |   |
| 20. | Cuando alguien tiene un problema intento imaginarme cómo me sentiría si estuviera en su piel                       |   |   |   |   |   |
| 21. | No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte*                                  |   |   |   |   |   |
| 22. | Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir su sonrisa   |   |   |   |   |   |
| 23. | No puedo evitar llorar con los testimonios de compañeros desconocidos  |   |   |   |   |   |
| 24. | Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mi                                  |   |   |   |   |   |
| 25. | Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no les doy mucha importancia   |   |   |   |   |   |
| 26. | Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas*   |   |   |   |   |   |
| 27. | Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mi   |   |   |   |   |   |
| 28. | No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos*  |   |   |   |   |   |
| 29. | Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva                                 |   |   |   |   |   |
| 30. | Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente con los problemas de los demás*                     |   |   |   |   |   |
| 31. | Me doy cuenta cuando mis compañeros cercanos a mi están especialmente contentos sin que me hayan contado el motivo |   |   |   |   |   |
| 32. | Me resulta difícil ponerme en el lugar de compañeros con los que no estoy de acuerdo*                              |   |   |   |   |   |
| 33. | Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos.   |   |   |   |   |   |

## CÁLCULO DE PUNTUACIONES

La puntuación correspondiente a la respuesta que la persona evaluada ha dado en la primera página del autocorregible aparecerá señalada en esta segunda página.

Para calcular las puntuaciones en las cuatro escalas del test (AP: Adopción de perspectivas; CE: Comprensión emocional; EE: Estrés empático; AE: Alegría empática) debe copiar la puntuación de cada ítem en el recuadro sombreado que aparece en la misma fila de la izquierda.

Posteriormente deberá sumar las puntuaciones de los recuadros por columnas y anotar el resultado en la casilla correspondiente a la PD (puntuación directa) de cada escala.

Para calcular la puntuación total en el test, deberá sumar la puntuación en las cuatro escalas y anotar el resultado en la casilla PD total. Para convertir las puntuaciones directas en puntuaciones percentiles (Pc), debe consultar los baremos del manual (Anexo A) y anotar en las casillas sombreadas el resultado.

- |     |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
|-----|----|----|----|----|---|---|---|---|---|
| Nº  | AP | CE | EE | AE | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 2.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 3.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 4.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 5.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 6.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 7.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 8.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 9.  |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 10. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 11. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 12. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 13. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 14. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 15. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 16. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 17. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 18. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 19. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 20. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 21. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 22. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 23. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 24. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 25. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 26. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 27. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 28. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 29. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 30. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 31. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 32. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |
| 33. |    |    |    |    |   |   |   |   |   |

|          |    |    |    |    |                   |
|----------|----|----|----|----|-------------------|
| Pc total |    |    |    |    | Pc por escalas    |
|          |    |    |    |    |                   |
|          | AP | CE | EE | AE | Consultar baremos |

PD por escalas

|    |    |    |    |  |          |
|----|----|----|----|--|----------|
|    |    |    |    |  | PD Total |
| AP | CE | EE | AE |  |          |

### Anexo 3.1: Ficha técnica del instrumento 2

| Nombre               | Test de empatía cognitiva y afectiva (TECA)   |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
|----------------------|---|---------------|---------------|---|--------|---------------------|---------------|--------|------|---------|---------|-------|---------|---------|------|---------|---------|---------------------|---------------|
| Autores              | Belén López Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García   |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Año de edición       | 2008  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Dimensiones          | D1. Empatía cognitiva<br>D2. Empatía afectiva   |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Ámbito de aplicación | Instituto Superior Tecnológico Público "Paita", distrito y provincia de Paita.  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Administración       | Individual y colectiva  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Duración             | 10 minutos  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Objetivo             | Medir la capacidad empática desde una aproximación cognitiva y afectiva.  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Validez              | Validez de contenido, mediante juicio de expertos (3).  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Confiabilidad        | Se determinará mediante el método Alpha de Cronbach, considerando datos de prueba piloto. Además se tomará en cuenta confiabilidad de autores de instrumentos y estudios previos.   |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Campo de aplicación  | Estudiantes de tercer ciclo de la carrera técnica de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paita (Piura)   |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Aspecto a evaluar    | El cuestionario está constituido por 33 ítems, distribuidos de la siguiente manera:<br>D1. Empatía cognitiva (17 ítems)<br>Adopción de perspectiva (6, 11, 15, 17, 20, 26, 29, 32)<br>Comprensión emocional (1, 7, 10, 13, 14, 24, 27, 31, 33)<br>D2. Empatía afectiva (16 ítems)<br>Alegría empática (2, 4, 9, 16, 19, 21, 22, 25)<br>Estrés empático (3, 5, 8, 12, 18, 23, 28, 30)  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Calificación         | Totalmente en desacuerdo (1 punto)<br>Algo en desacuerdo (2 puntos)<br>Neutro (3 puntos)<br>Algo de acuerdo (4 puntos)<br>Totalmente de acuerdo (5 puntos)  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Categorías           | <table border="1"><thead><tr><th>Pc</th><th>Significación</th><th>T</th></tr></thead><tbody><tr><td>1 a 29</td><td>Extremadamente baja</td><td>34 o inferior</td></tr><tr><td>7 a 30</td><td>Baja</td><td>35 a 44</td></tr><tr><td>31 a 69</td><td>Media</td><td>45 a 55</td></tr><tr><td>70 a 93</td><td>Alta</td><td>56 a 65</td></tr><tr><td>94 a 99</td><td>Extremadamente alta</td><td>66 o superior</td></tr></tbody></table> | Pc            | Significación | T | 1 a 29 | Extremadamente baja | 34 o inferior | 7 a 30 | Baja | 35 a 44 | 31 a 69 | Media | 45 a 55 | 70 a 93 | Alta | 56 a 65 | 94 a 99 | Extremadamente alta | 66 o superior |
| Pc                   | Significación   | T             |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| 1 a 29               | Extremadamente baja   | 34 o inferior |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| 7 a 30               | Baja  | 35 a 44       |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| 31 a 69              | Media   | 45 a 55       |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| 70 a 93              | Alta  | 56 a 65       |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| 94 a 99              | Extremadamente alta   | 66 o superior |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |
| Subcategorías        | El manual no las reporta, no son necesarias para esta investigación.  |               |               |   |        |                     |               |        |      |         |         |       |         |         |      |         |         |                     |               |



| Variable | Dimensiones      | Indicadores      | Ítems   | Opción de respuesta   |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |  |
|----------|------------------|------------------|---|---|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|--|
|          |                  |                  |   | TD  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |  |
|          |                  |                  |   |   |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 14. No siempre me doy cuenta cuando el compañero que tengo al lado se siente mal                                      |   |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 24. Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mi                                 |   |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 27. Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mi  |   |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 31. Me doy cuenta cuando mis compañeros cercanos a mi están especialmente contentos sin que me haya contado el motivo |   |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 33. Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos   |   |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |  |
|          | Empatía afectiva | Alegría empática | 2. Me siento bien si los demás se divierten   |   |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |  |
|          |                  |                  |   | 4. Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él                                |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 9. Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo                     |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 16. Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría  |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 19. Me siento feliz solo con ver felices a otras personas   |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 21. No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte                |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 22. Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir su sonrisa                            |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 25. Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no les doy mucha importancia                      |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  | Estrés empático   | 3. No me pongo triste solo porque un amigo lo esté  |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 5. Me afectan demasiado los programas sobre casos de la vida real                                   |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 8. Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas                                   |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   | 12. Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros compañeros |    |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |

| Variable | Dimensiones | Indicadores | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |
|----------|-------------|-------------|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|
|          |             |             |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |
|          |             |             |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |
|          |             |             | 18. A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos    |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|          |             |             | 23. No puedo evitar llorar con los testimonios de compañeros desconocidos |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|          |             |             | 28. No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos      |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |
|          |             |             | 30. Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente        |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |



Mgr. Juan Carlos Zapata Ancajima

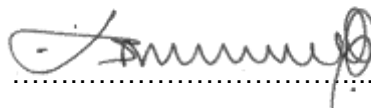
## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

- Nombre de instrumento** : Test de empatía cognitiva y afectiva.
- Objetivo** : Medir la capacidad empática desde una aproximación cognitiva y afectiva.
- Dirigido a** : Estudiantes de III ciclo de educación superior tecnológica
- Apellidos y nombres del evaluador** : Zapata Ancajima, Juan Carlos.
- Grado académico del evaluador** : Magister en Gestión Educativa

**Valoración**

:

|                          |               |             |            |                                     |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | <b><u>Totalmente de acuerdo</u></b> |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|



Firma y sello del Evaluador



**FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO: TEST DE EMPATÍA COGNITIVA Y AFECTIVA**

Instrucciones: Este instrumento, sirve para que el EXPERTO EVALUADOR evalúe la pertinencia, eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados.

| Indicadores                   | Criterios  | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|--|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |  | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |  | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 1. Claridad                   | Esta formulado con un lenguaje apropiado                           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 2. Objetividad                | Esta expresado en conductas observables                            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 3. Actualidad                 | Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 4. Organización               | Existe una organización lógica entre sus ítems                     |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    | 85                    |    |    |     |               |
| 5. Suficiencia                | Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 6. Intencionalidad            | Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    |    | 95  |               |

| Indicadores                   | Criterios   | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|---|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |   | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |   | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 7.Consistencia                | Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 8.Coherencia                  | Tiene relación entre las variables e indicadores            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 9.Metodología                 | La estrategia responde a la elaboración de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |

Piura, 15 de mayo de 2020.



Mgtr. Juan Carlos Zapata Ancajima  
DNI N° 02772232  
Tlfno.: 968447350  
E-mail: jc\_unp@hotmail.com



| Variable | Dimensiones      | Indicadores      | Ítems   | Opción de respuesta                                |   |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |  |
|----------|------------------|------------------|---|--|---|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|--|
|          |                  |                  |   | TD   | ED  | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |  |
|          |                  |                  |   |  |   |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 24. Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mi                                 |  |   |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 27. Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mi  |  |   |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 31. Me doy cuenta cuando mis compañeros cercanos a mi están especialmente contentos sin que me haya contado el motivo |  |   |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |  |
|          |                  |                  | 33. Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos   |  |   |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |  |
|          | Empatía afectiva | Alegría empática | 2. Me siento bien si los demás se divierten   |  |   |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |  |
|          |                  |                  |   |  |   |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 9. Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo                     |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 16. Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría  |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 19. Me siento feliz solo con ver felices a otras personas   |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 21. No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte                |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 22. Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir su sonrisa                            |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 25. Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no les doy mucha importancia                      |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  | Estrés empático   | 3. No me pongo triste solo porque un amigo lo esté |   |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 5. Me afectan demasiado los programas sobre casos de la vida real                                   |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 8. Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas                                   |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 12. Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros compañeros |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |
|          |                  |                  |   |  | 18. A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos                              |    |    |    |   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    | ✓                                 |  |  |

| Variable | Dimensiones | Indicadores | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----------|-------------|-------------|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
|          |             |             |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |             |             |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |             |             | 23. No puedo evitar llorar con los testimonios de compañeros desconocidos |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |             |             | 28. No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos      |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |
|          |             |             | 30. Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente        |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |

.....  
Dr. Oscar Mario Oliva Poicón

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

- Nombre de instrumento** : Test de empatía cognitiva y afectiva.
- Objetivo** : Medir la capacidad empática desde una aproximación cognitiva y afectiva.
- Dirigido a** : Estudiantes de III ciclo de educación superior tecnológica
- Apellidos y nombres del evaluador** : Oliva Poicón, Oscar Mario.
- Grado académico del evaluador** : Doctor en Ciencias de la Educación / Psicólogo

**Valoración**

:

|                          |               |             |            |                                     |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indiferente | De acuerdo | <b><u>Totalmente de acuerdo</u></b> |
|--------------------------|---------------|-------------|------------|-------------------------------------|

.....  
Firma y sello del Evaluador

**FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO: TEST DE EMPATÍA COGNITIVA Y AFECTIVA**

Instrucciones: Este instrumento, sirve para que el EXPERTO EVALUADOR evalúe la pertinencia, eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados.

| Indicadores                   | Criterios  | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|--|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |  | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |  | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 1. Claridad                   | Esta formulado con un lenguaje apropiado                           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 2. Objetividad                | Esta expresado en conductas observables                            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 3. Actualidad                 | Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 4. Organización               | Existe una organización lógica entre sus ítems                     |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 5. Suficiencia                | Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 6. Intencionalidad            | Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |

| Indicadores                   | Criterios   | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|---|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |   | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |   | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 7.Consistencia                | Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 8.Coherencia                  | Tiene relación entre las variables e indicadores            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 9.Metodología                 | La estrategia responde a la elaboración de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |

Piura, 15 de mayo de 2020.



Dr. Oscar Mario Oliva Poicón  
DNI N° 03698058  
Tfno.: 969498306  
E-mail: osolpo2006@hotmail.com





| Variable   | Dimensiones      | Indicadores   | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |
|--|------------------|---|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|
|  |                  |   |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |
|  |                  |   |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |
|  |                  |   | 24. Cuando conozco gente nueva me doy cuenta de la impresión que se han llevado de mi                                 |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |
|  |                  |   | 27. Entender cómo se siente otra persona es algo muy fácil para mi  |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |
|  |                  |   | 31. Me doy cuenta cuando mis compañeros cercanos a mi están especialmente contentos sin que me haya contado el motivo |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |
|  |                  |   | 33. Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos   |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |
|  | Empatía afectiva | Alegría empática  | 2. Me siento bien si los demás se divierten   |                     |    |    |    |    | ✓   |    | ✓  |    | ✓                                      |    | ✓  |    |                                   |  |
| 4. Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él                 |                  |   |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |  |
| 9. Me hace ilusión ver que un amigo nuevo se encuentra a gusto en nuestro grupo      |                  |   |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |  |
| 16. Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría                             |                  |   |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |  |
| 19. Me siento feliz solo con ver felices a otras personas                            |                  |   |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |  |
| 21. No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte |                  |   |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |  |
| 22. Cuando veo que alguien recibe un regalo no puedo reprimir su sonrisa             |                  |   |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |  |
| 25. Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no les doy mucha importancia       |                  |   |   |                     |    |    |    | ✓  |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  |    |                                   |  |
| Estrés empático  |                  | 3. No me pongo triste solo porque un amigo lo esté  |   |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|  |                  | 5. Me afectan demasiado los programas sobre casos de la vida real                                   |   |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|  |                  | 8. Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas                                   |   |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|  |                  | 12. Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros compañeros |   |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |
|  |                  | 18. A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos                              |   |                     |    |    |    |    |   | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |  | ✓  |                                   |  |

| Variable | Dimensiones | Indicadores | Ítems   | Opción de respuesta |    |    |    |    | Criterios de evaluación                   |    |  |    |  |    |  |    | Observaciones y/o recomendaciones |  |  |  |  |  |  |
|----------|-------------|-------------|---|---------------------|----|----|----|----|---|----|--|----|--|----|--|----|-----------------------------------|--|--|--|--|--|--|
|          |             |             |   | TD                  | ED | IN | DA | TA | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítems |    | Relación entre el ítems y la opción de respuesta |    |                                   |  |  |  |  |  |  |
|          |             |             |   |                     |    |    |    |    | Si  | No | Si   | No | Si                                     | No | Si   | No |                                   |  |  |  |  |  |  |
|          |             |             | 23. No puedo evitar llorar con los testimonios de compañeros desconocidos |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |
|          |             |             | 28. No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos      |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |
|          |             |             | 30. Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente        |                     |    |    |    |    |   |    |  |    |  |    |  |    |                                   |  |  |  |  |  |  |

.....  
Mgtr. Carlos Armando Vásquez Álvarez

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

|  |               |   |                          |                                     |             |            |                                     |
|--|---------------|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------|------------|-------------------------------------|
| <b>Nombre de instrumento</b>             | :             | Test de empatía cognitiva y afectiva.   |                          |                                     |             |            |                                     |
| <b>Objetivo</b>                          | :             | Medir la capacidad empática desde una aproximación cognitiva y afectiva.  |                          |                                     |             |            |                                     |
| <b>Dirigido a</b>                        | :             | Estudiantes de III ciclo de educación superior tecnológica  |                          |                                     |             |            |                                     |
| <b>Apellidos y nombres del evaluador</b> | :             | Vásquez Alvarez, Carlos Armando.  |                          |                                     |             |            |                                     |
| <b>Grado académico del evaluador</b>     | :             | Magister en Psicología Educativa  |                          |                                     |             |            |                                     |
| <b>Valoración</b>                        | :             | <table border="1"><tr><td>Totalmente en desacuerdo</td><td>En desacuerdo</td><td>Indiferente</td><td>De acuerdo</td><td><b><u>Totalmente de acuerdo</u></b></td></tr></table> | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo                       | Indiferente | De acuerdo | <b><u>Totalmente de acuerdo</u></b> |
| Totalmente en desacuerdo                 | En desacuerdo | Indiferente   | De acuerdo               | <b><u>Totalmente de acuerdo</u></b> |             |            |                                     |

  
.....  
Firma y sello del Evaluador

**FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO: TEST DE EMPATÍA COGNITIVA Y AFECTIVA**

Instrucciones: Este instrumento, sirve para que el EXPERTO EVALUADOR evalúe la pertinencia, eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere pertinente a los diferentes enunciados.

| Indicadores                   | Criterios  | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|--|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |  | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |  | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 1. Claridad                   | Esta formulado con un lenguaje apropiado                           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 2. Objetividad                | Esta expresado en conductas observables                            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 3. Actualidad                 | Adecuado al enfoque teórico abordado en la investigación           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 4. Organización               | Existe una organización lógica entre sus ítems                     |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 5. Suficiencia                | Comprende los aspectos necesarios en cantidad y calidad.           |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 6. Intencionalidad            | Adecuado para valorar las dimensiones del tema de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |

| Indicadores                   | Criterios   | Deficiente<br>0 - 20 |    |    |    | Regular<br>21 - 40 |    |    |    | Buena<br>41 - 60 |    |    |    | Muy Buena<br>61 - 80 |    |    |    | Excelente<br>81 - 100 |    |    |     | Observaciones |
|-------------------------------|---|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|---------------|
|                               |   | 0                    | 6  | 11 | 16 | 21                 | 26 | 31 | 36 | 41               | 46 | 51 | 56 | 61                   | 66 | 71 | 76 | 81                    | 86 | 91 | 96  |               |
| <b>ASPECTOS DE VALIDACION</b> |   | 5                    | 10 | 15 | 20 | 25                 | 30 | 35 | 40 | 45               | 50 | 55 | 60 | 65                   | 70 | 75 | 80 | 85                    | 90 | 95 | 100 |               |
| 7.Consistencia                | Basado en aspectos teóricos-científicos de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       | 90 |    |     |               |
| 8.Coherencia                  | Tiene relación entre las variables e indicadores            |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |
| 9.Metodología                 | La estrategia responde a la elaboración de la investigación |                      |    |    |    |                    |    |    |    |                  |    |    |    |                      |    |    |    |                       |    | 95 |     |               |

Piura, 15 de mayo de 2020

  
 Mgtr. Carlos Armando Vásquez Álvarez  
 DNI N° 03613103  
 Tlfno: 943822630  
 E-mail: caval\_unp@hotmail.com

### Anexo 3.3: Confiabilidad estadística

La confiabilidad del test de empatía cognitiva y afectiva, se determinó con la prueba estadística de confiabilidad Alfa de Cronbach, considerando las puntuaciones recogidas en una prueba piloto aplicada a 28 estudiantes de la misma carrera técnica de Contabilidad del ISTP Hermanos Cárcamo, Paíta.

Los datos se procesaron y analizaron con el apoyo de una hoja de cálculo Excel y el programa SPSS.

|    | P1   | P2   | P3   | P4   | P5   | P6   | P7   | P8   | P9   | P10  | P11  | P12  | P13  | P14  | P15 | P16  | P17  | P18  | P19  | P20  | P21  | P22  | P23  | P24  | P25  | P26  | P27  | P28  | P29  | P30  | P31  | P32  | P33  | Tot  |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1  | 5    | 5    | 3    | 2    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 2    | 4    | 2    | 4   | 3    | 3    | 2    | 5    | 5    | 2    | 3    | 3    | 5    | 3    | 3    | 4    | 3    | 5    | 2    | 5    | 4    | 4    | 118  |
| 2  | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 5    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3   | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 105  |
| 3  | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 5    | 3    | 3    | 2    | 2    | 2    | 3    | 4    | 2    | 3   | 3    | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    | 3    | 2    | 4    | 2    | 2    | 2    | 3    | 5    | 2    | 4    | 2    | 4    | 91   |
| 4  | 5    | 5    | 1    | 3    | 5    | 5    | 4    | 2    | 5    | 2    | 5    | 4    | 5    | 1    | 5   | 4    | 3    | 1    | 4    | 5    | 2    | 3    | 2    | 5    | 2    | 4    | 5    | 4    | 5    | 2    | 5    | 4    | 5    | 122  |
| 5  | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 2    | 4   | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 2    | 3    | 4    | 2    | 1    | 3    | 2    | 3    | 4    | 1    | 5    | 2    | 3    | 101  |
| 6  | 2    | 5    | 2    | 3    | 2    | 5    | 3    | 2    | 5    | 3    | 5    | 3    | 5    | 2    | 5   | 4    | 2    | 3    | 5    | 5    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 2    | 1    | 3    | 5    | 2    | 5    | 1    | 5    | 112  |
| 7  | 2    | 5    | 3    | 4    | 4    | 5    | 5    | 4    | 5    | 3    | 4    | 2    | 4    | 2    | 4   | 3    | 2    | 3    | 5    | 5    | 3    | 3    | 3    | 5    | 1    | 2    | 4    | 2    | 5    | 4    | 5    | 4    | 5    | 120  |
| 8  | 5    | 5    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 2    | 5    | 3    | 5    | 5    | 5    | 1    | 3   | 3    | 1    | 3    | 5    | 3    | 1    | 1    | 2    | 3    | 1    | 4    | 5    | 4    | 3    | 5    | 5    | 1    | 4    | 109  |
| 9  | 5    | 5    | 2    | 3    | 4    | 5    | 2    | 3    | 5    | 4    | 3    | 2    | 5    | 2    | 5   | 4    | 1    | 2    | 2    | 5    | 1    | 4    | 2    | 3    | 3    | 2    | 1    | 4    | 5    | 2    | 4    | 2    | 5    | 107  |
| 10 | 2    | 5    | 2    | 2    | 2    | 5    | 4    | 2    | 5    | 2    | 5    | 4    | 5    | 1    | 5   | 4    | 2    | 1    | 4    | 5    | 2    | 3    | 2    | 5    | 1    | 4    | 5    | 2    | 5    | 2    | 5    | 4    | 5    | 112  |
| 11 | 3    | 5    | 4    | 3    | 3    | 4    | 2    | 3    | 5    | 2    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4   | 3    | 3    | 4    | 4    | 5    | 3    | 4    | 3    | 5    | 2    | 2    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 2    | 111  |
| 12 | 3    | 5    | 1    | 2    | 4    | 4    | 1    | 2    | 5    | 2    | 3    | 2    | 4    | 1    | 4   | 3    | 1    | 2    | 2    | 2    | 1    | 2    | 2    | 2    | 4    | 1    | 4    | 2    | 3    | 1    | 4    | 2    | 2    | 83   |
| 13 | 4    | 2    | 2    | 3    | 2    | 3    | 1    | 2    | 5    | 2    | 3    | 1    | 3    | 1    | 2   | 4    | 2    | 2    | 5    | 4    | 1    | 4    | 4    | 3    | 1    | 2    | 3    | 3    | 3    | 2    | 5    | 2    | 5    | 91   |
| 14 | 5    | 4    | 3    | 2    | 3    | 5    | 2    | 3    | 5    | 2    | 1    | 2    | 5    | 2    | 5   | 3    | 3    | 3    | 5    | 5    | 1    | 5    | 3    | 4    | 2    | 3    | 4    | 4    | 5    | 3    | 4    | 3    | 4    | 113  |
| 15 | 4    | 5    | 3    | 4    | 3    | 3    | 2    | 4    | 5    | 3    | 4    | 3    | 4    | 2    | 3   | 3    | 2    | 2    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4    | 1    | 2    | 2    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 1    | 104  |
| 16 | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 5    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3   | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 104  |
| 17 | 5    | 5    | 5    | 4    | 3    | 5    | 1    | 1    | 5    | 2    | 5    | 1    | 5    | 1    | 5   | 4    | 3    | 5    | 5    | 5    | 1    | 3    | 3    | 5    | 5    | 1    | 4    | 3    | 5    | 1    | 5    | 1    | 5    | 117  |
| 18 | 4    | 3    | 3    | 3    | 5    | 5    | 4    | 4    | 5    | 3    | 4    | 3    | 4    | 2    | 4   | 4    | 1    | 3    | 4    | 4    | 2    | 4    | 4    | 5    | 5    | 2    | 3    | 4    | 4    | 2    | 4    | 2    | 4    | 117  |
| 19 | 5    | 5    | 2    | 3    | 4    | 5    | 2    | 3    | 5    | 4    | 3    | 2    | 5    | 2    | 5   | 3    | 1    | 2    | 2    | 5    | 1    | 3    | 3    | 3    | 1    | 3    | 2    | 2    | 2    | 2    | 5    | 1    | 5    | 101  |
| 20 | 2    | 5    | 2    | 4    | 2    | 2    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 1    | 4    | 1    | 4   | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 2    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 2    | 2    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 94   |
| 21 | 2    | 5    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 3   | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 2    | 4    | 2    | 4    | 4    | 3    | 4    | 2    | 4    | 111  |
| 22 | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 5    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4    | 2    | 4   | 3    | 1    | 2    | 4    | 4    | 3    | 3    | 2    | 4    | 2    | 2    | 2    | 3    | 4    | 3    | 4    | 2    | 2    | 103  |
| 23 | 2    | 3    | 3    | 5    | 4    | 5    | 3    | 3    | 4    | 2    | 4    | 3    | 4    | 2    | 4   | 4    | 2    | 2    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 4    | 1    | 3    | 2    | 2    | 5    | 1    | 4    | 1    | 4    | 100  |
| 24 | 4    | 5    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 5    | 4    | 4    | 4    | 2    | 1    | 4   | 3    | 2    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 5    | 3    | 4    | 2    | 3    | 2    | 5    | 114  |
| 25 | 5    | 5    | 2    | 3    | 4    | 5    | 3    | 2    | 5    | 3    | 5    | 3    | 5    | 2    | 5   | 4    | 3    | 3    | 5    | 5    | 3    | 3    | 3    | 4    | 1    | 2    | 1    | 3    | 5    | 2    | 5    | 1    | 5    | 115  |
| 26 | 5    | 2    | 1    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 3   | 3    | 3    | 1    | 4    | 5    | 5    | 3    | 4    | 3    | 5    | 3    | 4    | 1    | 2    | 4    | 1    | 5    | 1    | 115  |
| 27 | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 3    | 5    | 4    | 4   | 4    | 3    | 1    | 3    | 5    | 1    | 4    | 4    | 4    | 4    | 1    | 4    | 3    | 5    | 1    | 4    | 1    | 4    | 114  |
| 28 | 5    | 5    | 1    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 2    | 4    | 2    | 4   | 4    | 2    | 2    | 5    | 5    | 2    | 3    | 2    | 5    | 2    | 2    | 4    | 2    | 5    | 3    | 5    | 4    | 4    | 113  |
|    | 1,49 | 1,03 | 0,85 | 0,56 | 0,68 | 0,86 | 1,07 | 0,74 | 0,47 | 0,54 | 0,98 | 1,04 | 0,67 | 0,74 | 0,7 | 0,26 | 0,62 | 0,98 | 1,04 | 0,92 | 0,69 | 0,52 | 0,51 | 0,88 | 1,53 | 0,92 | 1,74 | 0,51 | 0,71 | 0,94 | 0,46 | 1,25 | 1,33 | 28,2 |

Se procedió a calcular el alfa de Cronbach mediante la siguiente fórmula:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

A la primera parte de la fórmula se le denominó, sección 1:

$$\frac{K}{K-1}$$

Dónde:

$\alpha$  = Alfa de Crombach

$K$  = Número de Items

$V_i$  = Varianza de cada Item

$V_t$  = Varianza del total

Y a la segunda parte de la fórmula se le denominó, sección 2:

$$\left[ 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

Se halló los datos de cada componente de la fórmula:

| K: Número de ítems | Sumatoria varianza de cada ítems | Varianza total |
|--------------------|----------------------------------|----------------|
| 33                 | 28,2                             | 92,6           |

A continuación, se calculó los resultados de cada sección:

| Sección 1 | Sección 2    | $\alpha$ (Alfa) |
|-----------|--------------|-----------------|
| 1,03125   | 0,6954643629 | 0,7171976242    |

Se reemplazó los valores en la fórmula y se obtuvo el siguiente resultado: **0,717**

Se procedió a interpretar se acuerdo a los siguientes criterios:

| < a 0,5      | De 0,5 a 0,6 | De 0,6 a 0,7    | De 0,7 a 0,8        | De 0,8 a 0,9 | > a 0,9         |
|--------------|--------------|-----------------|---------------------|--------------|-----------------|
| No aceptable | Nivel pobre  | Nivel aceptable | Nivel muy aceptable | Nivel bueno  | Nivel excelente |

En conclusión,

El resultado del coeficiente alfa de Cronbach fue de 0,717 lo que indica que el cuestionario para medir el nivel de convivencia en el aula, tiene una muy aceptable confiabilidad.



## Anexo 6: Autorización de aplicación de instrumentos y confiabilidad



INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO

**“Hermanos Cárcamo”**

*“Formando Profesionales y Construyendo Oportunidades”*

CREADO CON R.M. N° 232-87-ED REVALIDADO R.D. N° 0528-2006-ED

**“Año de la Universalización de la Salud”**  
**“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”**

Paita,

**OFICIO N° 144-2020-ME-GRP-DREP-IESTP“HC”-DG**

Sra.  
**ESTELITA DE LOS MILAGROS CASTILLO GIRON**  
Docente del IESTP “HC” – Paita

ASUNTO : RESPUESTA A DOCUMENTO

Ref. : Solicitud Exp. No. 320-2020-D

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para saludarla a nombre de la Institución que represento y a la vez hacerle llegar la respuesta al documento de la referencia en la cual se le **AUTORIZA** a la Ejecución del Proyecto de Tesis denominado “Convivencia en Aula y Empatía en los Estudiantes”, en atención a lo solicitado.

Es propicia la ocasión para reiterarle los sentimientos de mi especial consideración y estima.

Atentamente,

  
Instituto de Educación Superior Tecnológico Público  
“Hermanos Cárcamo” Paita  
Prof. Pedro Enrique Barreto Arakato  
Director General (a)

PEBA/DG  
MMVC/Sec.

#### Anexo 4: Consentimiento informado



### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Para participar en la investigación “Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paita, 2020”, la misma que tiene como objetivo: Determinar la relación entre la convivencia en el aula y la empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paita, 2020.

Autora: Castillo Girón, Estelita de los Milagros.

Lugar donde se realiza la investigación: IESTP. Paita, distrito y provincia de Paita.

Autorización del participante:

Yo, **López Prado, Isabel Yajhaira**, identificada con Documento Nacional de Identidad N° 73021756, he sido informado (a) y entiendo que los datos obtenidos de mi persona serán utilizados con fines científicos en el estudio.

Convengo y autorizo mi participación en este estudio de investigación.

Paita, 20 de mayo de 2020.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Isabel Yajhaira", written on a light-colored rectangular background.

.....  
Firma

## Anexo 5: Matriz de consistencia

**Título:** Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paita, 2020.

| Pregunta   | Objetivos  | Hipótesis  | Variables   | Dimensiones   | Indicadores  | Tipo y diseño de investigación   |
|--|--|--|---|---|--|--|
| <p>Pregunta general</p> <p>¿Qué relación existe entre la convivencia en el aula y la empatía en estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paita, 2020?</p> | <p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación que existe entre la convivencia en el aula y la empatía en estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paita</p> | <p>Hipótesis general</p> <p>Hi: La convivencia en el aula, se relaciona de manera significativa con la empatía de los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paita.</p> <p>Ho: La convivencia en el aula, no se relaciona de manera significativa con la empatía de los estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP Hermanos Cárcamo, Paita</p> | <p><b>V1.</b></p> <p>Convivencia en el aula</p>     | <p>Clima de aula</p> <hr/> <p>Manejo de la agresión</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicación</li> <li>• Relaciones personales</li> <li>• Cooperación</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Manejo de agresión física</li> <li>• Manejo de agresión psicológica</li> <li>• Manejo de exclusión social</li> <li>• Manejo de agresión cibernética</li> </ul> | <p>Enfoque:</p> <p>Cuantitativo.</p> <p>Tipo:</p> <p>Investigación básica, descriptiva correlacional.</p> <p>Diseño:</p> <p>Transversal correlacional, dado que su propósito es medir el grado de relación o asociación entre dos variables.</p> |
| <p>Preguntas específicas</p> <p>¿Cuál es el nivel de convivencia en el aula, desde la perspectiva de los estudiantes?</p>  | <p>Objetivos específicos</p> <p>Identificar el nivel de convivencia en el aula, desde la perspectiva de los estudiantes.</p>   | <p>Hipótesis específicas</p>   | <p><b>V2.</b></p> <p>Empatía de los estudiantes</p> | <p>Manejo de conflictos</p>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Manejo de conflictos de relación</li> <li>• Manejo de conflictos de información</li> </ul>  |  |

| Pregunta   | Objetivos   | Hipótesis  | Variables | Dimensiones       | Indicadores   | Tipo y diseño de investigación |
|--|---|--|-----------|-------------------|---|--------------------------------|
| ¿Cuál es el nivel de empatía en las estudiantes?   | Identificar el nivel de empatía en las estudiantes  |  |           |                   | • Manejo de conflictos de intereses                   |                                |
| ¿Qué relación existe entre la dimensión: clima de aula y el nivel de empatía de los estudiantes?         | Establecer la relación entre la dimensión: clima de aula y el nivel de empatía de los estudiantes.        | La dimensión: clima de aula, se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía cognitiva y afectiva de los estudiantes. |           |                   |   |                                |
| ¿Qué relación existe entre la dimensión: manejo de la agresión y el nivel de empatía de los estudiantes? | Estimar la relación entre la dimensión: manejo de la agresión y el nivel de empatía de los estudiantes.   | La dimensión: manejo de la agresión, se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía de los estudiantes.              |           | Empatía cognitiva | • Adopción de perspectivas<br>• Comprensión emocional |                                |
| ¿Qué relación existe entre la dimensión: manejo de conflictos y el nivel de empatía de los estudiantes?  | Establecer la relación entre la dimensión: manejo de conflictos y el nivel de empatía de los estudiantes. | La dimensión: manejo de conflictos, se relaciona de manera significativa con el nivel de empatía de los estudiantes.               |           | Empatía afectiva  | • Estrés empático<br>• Alegría empática               |                                |

## Anexo 6: Turnitin

turnitin.com/app/turnitin/

feedback studio Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público...

130 de 154

**Resumen de coincidencias**

**18 %**

De están viendo fuentes estándar

Ver Fuentes en inglés (Beta)

**Coincidencias**

| Rank | Source  | Percentage |
|------|---|------------|
| 1    | Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante | 8 %        |
| 2    | reportorio ucv.edu.pe Fuente de Internet          | 1 %        |
| 3    | reportorio utp.edu.pe Fuente de Internet          | 1 %        |
| 4    | Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante | 1 %        |
| 5    | Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante | 1 %        |
| 6    | Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante | 1 %        |

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA  
EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA

**INFORME DE INVESTIGACIÓN**

**Convivencia en el aula y empatía en estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paña, 2020**

**AUTORA**  
Dr. Castillo Garín, Estelita de los Milagros (ORCID: 0000-0002-9827-4031)

**ASESOR**  
Dr. Andrea González Rosal (ORCID: 0000-0003-4665-7254)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**  
Evaluación y aprendizaje

Página: 1 de 50    Número de palabras: 14329    Text-only Report    High Resolution    Activado

## **Anexo 7: Propuesta prospectiva**

### **1. Denominación**

Propuesta de fortalecimiento de la convivencia en el aula para la mejora de la empatía de los estudiantes de Contabilidad de un Instituto Superior Tecnológico Público de Paita.

### **2. Información general**

- 2.1 Ubicación : IESTP. Hermanos Cárcamo de Paita
- 2.2 Beneficiarios : Estudiantes de la carrera de Contabilidad
- 2.3 Responsables : Dirección y área de Bienestar del Estudiante
- 2.4 Corresponsable : Estelita de los Milagros Castillo Girón
- 2.5 Duración : Un semestre académico

### **3. Descripción**

La propuesta de fortalecimiento de la convivencia en las aulas, se plantea como una acción institucional pedagógica transversal de formación socio-afectiva de los estudiantes que se forman en la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, con perspectiva a generalizarlo a las demás carreras del mencionado instituto. Para ello, se establecen unos propósitos y se fijan tres líneas de acción que se deben implementar durante el año académico en la perspectiva de lograr estudiantes con un perfil académico y técnico-profesional que les permita integrarse en la institución y, posteriormente en la sociedad (como ciudadano activo, empresario o trabajador colaborador proactivo), con actitudes de sana convivencia, que le permita entenderse con los demás, participar en la sociedad, dialogar y tolerar (Martínez-Otero, 2011), como principios básicos de una sociedad más humana.

### **4. Fundamentación**

El tema de la convivencia de las personas y la empatía se fundamenta desde dos perspectivas: primero, desde tres referentes teóricos: La educación centrada en el principio de "Aprender a vivir juntos" de Delors (1993), la formación de habilidades blandas y el enfoque de derechos humanos; son estos planteamientos los que fundamentan la necesidad de educar para una convivencia más democrática; segundo, la problemática que existe en las instituciones educativas, en los centros de trabajo y en la sociedad en general, respecto a diversas manifestaciones de violencia (conflictividad, agresión, acoso, etcétera).

En este sentido, la educación de la convivencia es uno de los propósitos fundamentales de todo acto educativo, dado que ayuda a desarrollar habilidades no solo sociales, sino también cognitivas y afectivas, preparándoles para que lleven una vida social adulta con actitudes positivas, satisfactoria y autónoma (Palomino, 2012).

## 5. Propósitos

La propuesta prospectiva a implementar ayudaría a fortalecer en los estudiantes involucrados, la siguiente competencia y capacidades.

| Competencia   |  |  |
|---|--|--|
| Desarrollar habilidades sociales para la sana convivencia humana. |  |  |
| Capacidades   |  |  |
| a) Crear condiciones para la gestión de un sano clima de aula.    | b) Asumir estrategias para el manejo de la agresión con sus pares. | c) Demostrar disposición para la resolución de conflictos. |

## 6. Programación de actividades según líneas de acción

El logro de las competencias y capacidades plantea la implementación de las siguientes líneas de acción, con sus respectivas actividades:

| Línea de acción                   | Actividades   | Resultado esperado   |
|-----------------------------------|---|--|
| Creación de un sano clima de aula | 1. Revisión de reglamento y normas internas.  | Reglamento interno general y de aula a nivel del IESTP.  |
|                                   | 2. Establecimiento de normas de convivencia a nivel de aulas.   | Normas de convivencia en cada aula   |
|                                   | 3. Fijación de espacios y estrategias para una comunicación efectiva en aula.                         | <i>Fan page</i> en redes sociales, creación de grupos de WhatsApp, murales, periódicos murales, otros. |
|                                   | 4. Integración de actividades docentes en las asignaturas para consolidar relaciones interpersonales. | Sílabos con estrategias para el fortalecimiento de relaciones interpersonales                          |

| Línea de acción                      | Actividades  | Resultado esperado   |
|--------------------------------------|--|--|
|                                      | 5. Implementación de actividades de trabajo cooperativo en aula (equipos académicos, de investigación, de recreación, etcétera). | Equipos de estudiantes conformados por aula.                                       |
| Estrategias de manejo de la agresión | 6. Realización un taller para analizar el problema de la violencia.  | Participación de la totalidad de estudiantes en taller formativo                   |
|                                      | 7. Análisis de diversos casos de agresión en instituciones educativas.   | Participación de la totalidad de estudiantes en foro de análisis de casos          |
|                                      | 8. Implementación de mecanismos para la visibilidad de los casos de agresión o acoso en el IESTP (buzón, teléfono, email).       | Instalación de por lo menos un mecanismo de denuncia de agresión.                  |
|                                      | 9. Creación de una Defensoría del estudiante para la prevención, denuncia y tratamiento de la agresión en el IESTP.              | Defensoría del estudiante en funcionamiento  |
|                                      | 10. Realización de un pasacalle anual para la prevención de violencia.   | Pasacalle planificado y ejecutado en el segundo semestre académico.                |
| Resolución de conflictos             | 11. Realización de un taller para aprender a reconocer y a resolver conflictos.  | Participación de la totalidad de estudiantes en taller de resolución de conflictos |
|                                      | 12. Análisis de diversas manifestaciones conflictos a nivel del IESTP.   | Participación de la totalidad de estudiantes en foro de análisis de casos          |



| Línea de acción | Actividades   | Resultado esperado  |
|-----------------|---|---|
|                 | 13.Integración y aplicación de estrategias y actividades en las asignaturas para la resolución de conflictos. | Registro de evidencias en sesiones de clase monitoreadas y supervisadas |
|                 | 14.Elaboración y difusión de carteles y encartes orientados hacia la resolución de conflictos                 | Colocación de carteles y encartes por pabellón y aulas                  |
|                 | 15.Implementación de un premio anual a la carrera y aula que mejor resuelve sus conflictos.                   | Entrega de premio en clausura del año académico.                        |

## 7. Orientaciones metodológicas

La propuesta proyectiva debe enfatizar en el uso de estrategias activas, colaborativas y participativas que promuevan el protagonismo de los estudiantes en el logro de cada una de las actividades propuestas. En este sentido, se debe trabajar con las estrategias que se detallan a continuación:

- a) Talleres formativos que permitirá ejecutar las actividades o elaborar los productos previstos en las líneas de acción.
- b) Trabajo colaborativo la que ayudará a concretar las actividades, a discutir casos, promover consensos y compartir puntos de vista sobre los asuntos propuestos.
- c) Análisis de casos, que aplicará en las experiencias de sensibilización integradas a través de los talleres formativos.

## 8. Recursos de apoyo

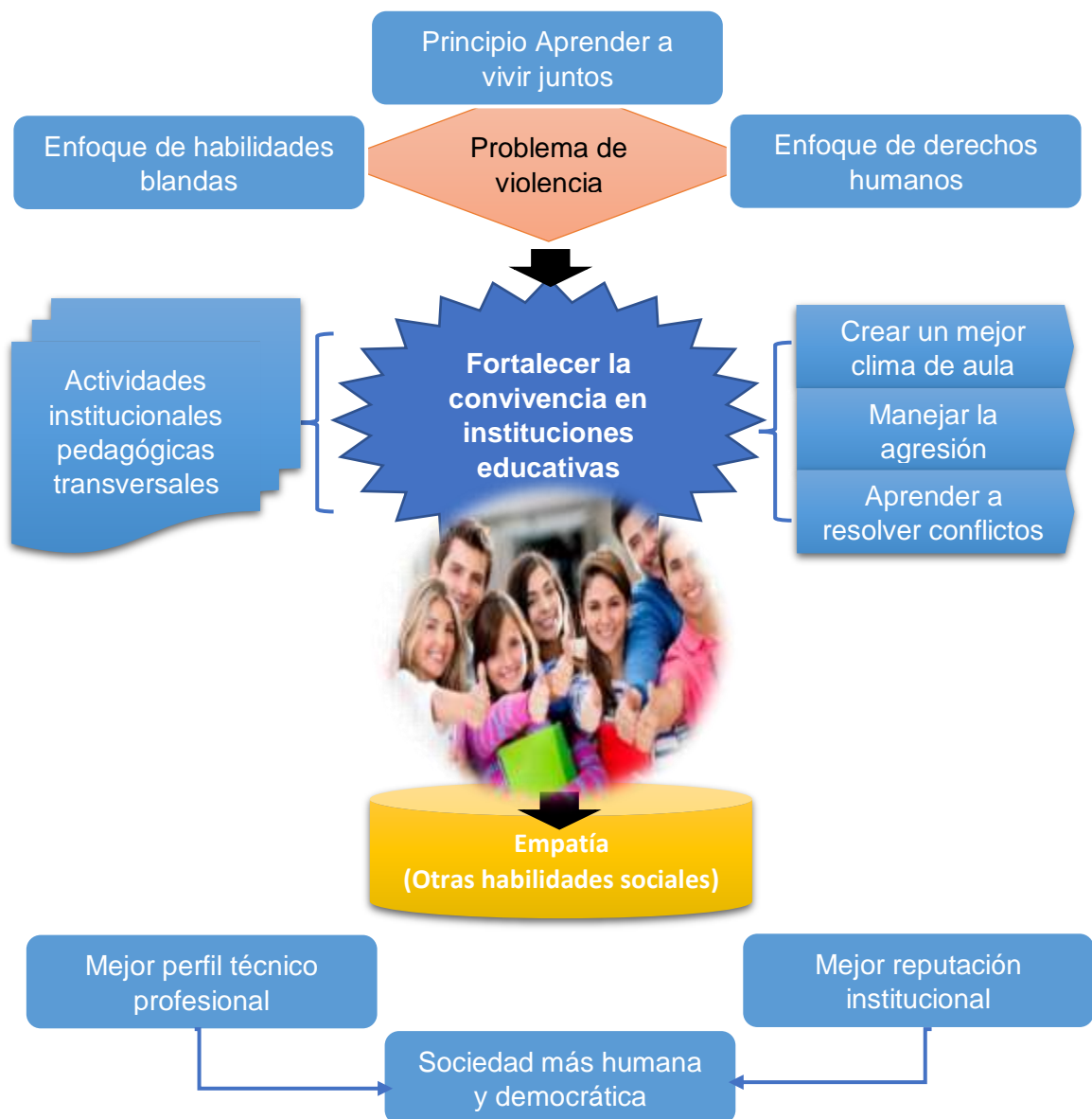
En la ejecución de la propuesta se utilizará los recursos didácticos que se describen a continuación:

- a) Material visual: Fichas de información, noticias, esquemas diversos, cárteles.
- b) Material audiovisual: Presentaciones interactivas, videos, transmisión en vivo.
- c) Material interactivo. Blog, fanpage, plataforma de aprendizaje, videoconferencia.

## 9. Evaluación

La evaluación de la propuesta se realizará de manera permanente, considerando la situación de inicio (evaluación diagnóstica), los logros progresivos (evaluación formativa) y los resultados anuales (evaluación sumativa). Su propósito será determinar la mejora de la convivencia y empatía de los estudiantes de la carrera de Contabilidad. La debe realizar la dirección, en coordinación con el departamento académico.

Se realizará a través de reuniones previstas con los docentes, así como utilizando una ficha de evaluación del desempeño docente y un cuestionario de satisfacción administrado a los estudiantes.



## Anexo 8: Resultados específicos de la medición de variables, por ítems

Tabla 14: Percepción del clima de aula, según los estudiantes

| Ítems  | F  | TD   | ED   | IN   | DA   | TA   |
|--|----|------|------|------|------|------|
| • Comunicación permanente entre compañeros                         | fi | 0    | 0    | 7    | 26   | 4    |
|  | %  | ,0   | ,0   | 18,9 | 70,3 | 10,8 |
| • Comunicación fluida entre compañeros                             | fi | 0    | 11   | 8    | 15   | 3    |
|  | %  | ,0   | 29,7 | 21,6 | 40,5 | 8,1  |
| • Diálogo y discusión autorizada en clase                          | fi | 3    | 5    | 14   | 11   | 4    |
|  | %  | 8,1  | 13,5 | 37,8 | 29,7 | 10,8 |
| • Presencia de chismes y comentarios mal intencionados             | fi | 9    | 10   | 10   | 5    | 3    |
|  | %  | 24,3 | 27,0 | 27,0 | 13,5 | 8,1  |
| • Relaciones interpersonales positivas entre compañeros            | fi | 0    | 2    | 10   | 20   | 5    |
|  | %  | ,0   | 5,4  | 27,0 | 54,1 | 13,5 |
| • Presencia de buena interacción entre compañeros                  | fi | 2    | 5    | 6    | 18   | 6    |
|  | %  | 5,4  | 13,5 | 16,2 | 48,6 | 16,2 |
| • Predominan gestos de respeto y buen trato entre compañeros       | fi | 0    | 0    | 11   | 20   | 6    |
|  | %  | ,0   | ,0   | 29,7 | 54,1 | 16,2 |
| • Predominan diferencias entre compañeros o grupos                 | fi | 1    | 7    | 17   | 9    | 3    |
|  | %  | 2,7  | 18,9 | 45,9 | 24,3 | 8,1  |
| • Se percibe presencia de cooperación en aula                      | fi | 0    | 4    | 1    | 24   | 8    |
|  | %  | ,0   | 10,8 | 2,7  | 64,9 | 21,6 |
| • Se observa que existe ayuda entre compañeros                     | fi | 0    | 0    | 3    | 29   | 5    |
|  | %  | ,0   | ,0   | 8,1  | 78,4 | 13,5 |
| • Se identifica colaboración entre compañeros y docentes           | fi | 0    | 1    | 0    | 21   | 15   |
|  | %  | ,0   | 2,7  | ,0   | 56,8 | 40,5 |
| • Se identifica que no hay sentido de cooperación entre compañeros | fi | 12   | 19   | 6    | 0    | 0    |
|  | %  | 32,4 | 51,4 | 16,2 | ,0   | ,0   |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paíta, 2020.

Tabla 15: Percepción sobre el manejo de la agresión, según los estudiantes

| Ítems  | F       | TD         | ED         | IN         | DA         | TA         |
|--|---------|------------|------------|------------|------------|------------|
| • Se evita actos de agresión física                                      | fi<br>% | 0<br>,0    | 0<br>,0    | 4<br>10,8  | 15<br>40,5 | 18<br>48,6 |
| • No se han presentado situaciones de destrucción o robo de pertenencias | fi<br>% | 0<br>,0    | 0<br>,0    | 4<br>10,8  | 20<br>54,1 | 13<br>35,1 |
| • Se han presentado agresiones físicas entre compañeros                  | fi<br>% | 23<br>62,2 | 14<br>37,8 | 0<br>,0    | 0<br>,0    | 0<br>,0    |
| • Se evita actos de agresión psicológica                                 | fi<br>% | 3<br>8,1   | 3<br>8,1   | 9<br>24,3  | 17<br>45,9 | 5<br>13,5  |
| • Predomina comportamiento y lenguaje decente y respetuoso               | fi<br>% | 0<br>,0    | 6<br>16,2  | 9<br>24,3  | 18<br>48,6 | 4<br>10,8  |
| • Se han presentado manifestaciones de agresión psicológica              | fi<br>% | 10<br>27,0 | 13<br>35,1 | 6<br>16,2  | 6<br>16,2  | 2<br>5,4   |
| • Se acepta e incluye a todos, sin rechazar a nadie                      | fi<br>% | 0<br>,0    | 3<br>8,1   | 6<br>16,2  | 22<br>59,5 | 6<br>16,2  |
| • Se integra a todos los estudiantes en los trabajos de aula             | fi<br>% | 4<br>10,8  | 2<br>5,4   | 8<br>21,6  | 17<br>45,9 | 6<br>16,2  |
| • Se observa discriminación y exclusión de estudiantes                   | fi<br>% | 25<br>67,6 | 9<br>24,3  | 2<br>5,4   | 1<br>2,7   | 0<br>,0    |
| • Predominan comportamientos de sana convivencia en redes sociales       | fi<br>% | 0<br>,0    | 2<br>5,4   | 9<br>24,3  | 18<br>48,6 | 8<br>21,6  |
| • Predomina trato alturado y respetuoso en redes y otros medios          | fi<br>% | 1<br>2,7   | 0<br>,0    | 11<br>29,7 | 23<br>62,2 | 2<br>5,4   |
| • Se han presentado casos de acoso cibernético                           | fi<br>% | 31<br>83,8 | 6<br>16,2  | 0<br>,0    | 0<br>,0    | 0<br>,0    |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.

Tabla 16: Percepción sobre el manejo de conflictos, según los estudiantes

| Ítems  | F       | TD         | ED         | IN         | DA         | TA        |
|--|---------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| • Se controlan emociones negativas   | fi<br>% | 0<br>,0    | 1<br>2,7   | 16<br>43,2 | 18<br>48,6 | 2<br>5,4  |
| • Se identifican acuerdos, todos se llevan bien                            | fi<br>% | 0<br>,0    | 0<br>,0    | 7<br>18,9  | 28<br>75,7 | 2<br>5,4  |
| • Se perciben conductas negativas repetidas                                | fi<br>% | 9<br>24,3  | 13<br>35,1 | 14<br>37,8 | 1<br>2,7   | 0<br>,0   |
| • Se brinda información completa, clara y objetiva                         | fi<br>% | 0<br>,0    | 5<br>13,5  | 3<br>8,1   | 20<br>54,1 | 9<br>24,3 |
| • No se presta atención a malos entendido o información distorsionada      | fi<br>% | 0<br>,0    | 12<br>32,4 | 17<br>45,9 | 5<br>13,5  | 3<br>8,1  |
| • Se han presentado conflictos por información falsa o distorsionada       | fi<br>% | 16<br>43,2 | 7<br>18,9  | 8<br>21,6  | 4<br>10,8  | 2<br>5,4  |
| • Se negocian los conflictos de interés por dinero, tiempo                 | fi<br>% | 4<br>10,8  | 6<br>16,2  | 15<br>40,5 | 5<br>13,5  | 7<br>18,9 |
| • Se ignora o evita divergencias, desacuerdos o comportamientos inadecuado | fi<br>% | 6<br>16,2  | 5<br>13,5  | 16<br>43,2 | 8<br>21,6  | 2<br>5,4  |
| • Se presentan conflictos por dinero, interés de alguien o actividad       | fi<br>% | 24<br>64,9 | 10<br>27,0 | 3<br>8,1   | 0<br>,0    | 0<br>,0   |

Fuente: Cuestionario de convivencia en el aula aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.

Tabla 17: Percepción sobre la empatía cognitiva, según los estudiantes

| Ítems   | F       | TD         | AD         | NE         | AA         | TA         |
|---|---------|------------|------------|------------|------------|------------|
| • Tomo en cuenta todos los puntos de vista antes de tomar una decisión            | fi<br>% | 0<br>,0    | 3<br>8,1   | 5<br>13,5  | 10<br>27,0 | 19<br>51,4 |
| • Intento entender motivos si un amigo se portó mal                               | fi<br>% | 2<br>5,4   | 1<br>2,7   | 15<br>40,5 | 11<br>29,7 | 8<br>21,6  |
| • Intento ponerme en el lugar de los demás  | fi<br>% | 0<br>,0    | 1<br>2,7   | 8<br>21,6  | 15<br>40,5 | 13<br>35,1 |
| • Si tengo una opinión formada, no presté atención a los argumentos de otros      | fi<br>% | 15<br>40,5 | 19<br>51,4 | 3<br>8,1   | 0<br>,0    | 0<br>,0    |
| • Me imagino cómo me sentiría ante un problema de otros                           | fi<br>% | 0<br>,0    | 2<br>5,4   | 4<br>10,8  | 12<br>32,4 | 19<br>51,4 |
| • Me parece difícil ver las cosas desde el punto de vista de los demás            | fi<br>% | 7<br>18,9  | 16<br>43,2 | 5<br>13,5  | 9<br>24,3  | 0<br>,0    |
| • Comprendo mejor a mis amigos, mirando las situaciones desde su perspectiva      | fi<br>% | 0<br>,0    | 2<br>5,4   | 5<br>13,5  | 13<br>35,1 | 17<br>45,9 |
| • Me resulta difícil ponerme en el lugar de otros con quienes no estoy de acuerdo | fi<br>% | 9<br>24,3  | 14<br>37,8 | 5<br>13,5  | 9<br>24,3  | 0<br>,0    |
| • Se percibe intenciones de compañeros  | fi<br>% | 0<br>,0    | 9<br>24,3  | 5<br>13,5  | 9<br>24,3  | 14<br>37,8 |
| • No me reconozco cómo se siente un compañero solo con mirarlo                    | fi<br>% | 3<br>8,1   | 9<br>24,3  | 13<br>35,1 | 11<br>29,7 | 1<br>2,7   |
| • Me es difícil entender cómo se siente una persona ante algo que no he vivido    | fi<br>% | 10<br>27,0 | 7<br>18,9  | 8<br>21,6  | 12<br>32,4 | 0<br>,0    |
| • Reconozco cuando alguien está de mal humor                                      | fi<br>% | 0<br>,0    | 2<br>5,4   | 5<br>13,5  | 14<br>37,8 | 16<br>43,2 |
| • No me doy cuenta cuando un compañero se siente mal                              | fi<br>% | 12<br>32,4 | 19<br>51,4 | 4<br>10,8  | 2<br>5,4   | 0<br>,0    |
| • Me doy cuenta de la impresión que tienen de mí, los amigos que recién conozco   | fi<br>% | 0<br>,0    | 3<br>8,1   | 10<br>27,0 | 13<br>35,1 | 11<br>29,7 |
| • Me resulta fácil entender cómo se sienten otras personas                        | fi<br>% | 5<br>13,5  | 12<br>32,4 | 5<br>13,5  | 8<br>21,6  | 7<br>18,9  |
| • Me doy cuenta cuando mis compañeros están contentos                             | fi<br>% | 0<br>,0    | 0<br>,0    | 5<br>13,5  | 15<br>40,5 | 17<br>45,9 |
| • Me doy cuenta cuando alguien esconde sus verdaderos sentimientos                | fi<br>% | 2<br>5,4   | 3<br>8,1   | 6<br>16,2  | 10<br>27,0 | 16<br>43,2 |

Fuente: Test de empatía cognitiva y afectiva aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.

Tabla 18: Percepción sobre la empatía afectiva, según los estudiantes

| Ítems   |    | TD   | AD   | NE   | AA   | TA   |
|---|----|------|------|------|------|------|
| • Se siente bien si los demás se divierten                          | fi | 0    | 2    | 5    | 6    | 24   |
|   | %  | ,0   | 5,4  | 13,5 | 16,2 | 64,9 |
| • Me entusiasmo si los demás consiguen un trabajo                   | fi | 1    | 2    | 0    | 6    | 28   |
|   | %  | 2,7  | 5,4  | ,0   | 16,2 | 75,7 |
| • Me ilusiono con un amigo nuevo cuando se encuentra a gusto        | fi | 0    | 1    | 0    | 10   | 26   |
|   | %  | ,0   | 2,7  | ,0   | 27,0 | 70,3 |
| • Siento alegría cuando alguien le sucede algo bueno                | fi | 0    | 0    | 4    | 10   | 23   |
|   | %  | ,0   | ,0   | 10,8 | 27,0 | 62,2 |
| • Me siento feliz con la felicidad de otros                         | fi | 0    | 6    | 2    | 18   | 11   |
|   | %  | ,0   | 16,2 | 5,4  | 48,6 | 29,7 |
| • No siento alegría si alguien ha tenido suerte                     | fi | 11   | 13   | 13   | 0    | 0    |
|   | %  | 29,7 | 35,1 | 35,1 | ,0   | ,0   |
| • Comparto alguien recibe un regalo me siento bien                  | fi | 1    | 1    | 26   | 7    | 2    |
|   | %  | 2,7  | 2,7  | 70,3 | 18,9 | 5,4  |
| • No me importa, cuando mis amigos me cuentan que les va bien       | fi | 20   | 12   | 1    | 2    | 2    |
|   | %  | 54,1 | 32,4 | 2,7  | 5,4  | 5,4  |
| • No siente tristeza, a pesar que los demás lo están                | fi | 8    | 10   | 17   | 1    | 1    |
|   | %  | 21,6 | 27,0 | 45,9 | 2,7  | 2,7  |
| • Me afectan programas sobre casos de la vida real                  | fi | 3    | 11   | 3    | 11   | 9    |
|   | %  | 8,1  | 29,7 | 8,1  | 29,7 | 24,3 |
| • Me afecta poco escuchar desgracias ajenas                         | fi | 2    | 11   | 17   | 7    | 0    |
|   | %  | 5,4  | 29,7 | 45,9 | 18,9 | ,0   |
| • Me cuesta llorar por lo que les sucede a los demás                | fi | 4    | 10   | 13   | 9    | 1    |
|   | %  | 10,8 | 27,0 | 35,1 | 24,3 | 2,7  |
| • Sufro mucho por las desgracias de los demás                       | fi | 5    | 13   | 13   | 5    | 1    |
|   | %  | 13,5 | 35,1 | 35,1 | 13,5 | 2,7  |
| • No puedo evitar de llorar con los testimonios de otros compañeros | fi | 2    | 13   | 14   | 4    | 4    |
|   | %  | 5,4  | 35,1 | 37,8 | 10,8 | 10,8 |
| • No me deprimó con los problemas ajenos                            | fi | 9    | 8    | 13   | 7    | 0    |
|   | %  | 24,3 | 21,6 | 35,1 | 18,9 | ,0   |
| • No me conmuevo con los problemas de los demás                     | fi | 12   | 17   | 7    | 0    | 1    |
|   | %  | 32,4 | 45,9 | 18,9 | ,0   | 2,7  |

Fuente: Test de empatía cognitiva y afectiva aplicado a estudiantes de la carrera de Contabilidad del IESTP. Hermanos Cárcamo, Paita, 2020.