



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON  
MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

**La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria  
de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa**

**AUTOR:**

Uchpas Bernuy, Jose Luis (ORCID: 0000-0001-8149-3406)

**ASESOR:**

Dr. Álvarez Carrillo, Nicolás (ORCID: 0000-0002-9794-0423 )

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y Aprendizaje

**CHIMBOTE - PERÚ**

2020

## **DEDICATORIA**

De manera especial a mis hijas Diana y Yosiel pues ellas son el principal cimiento para la construcción de mi vida profesional, sentaron en mí las bases de responsabilidad y deseo de superación personal.

A mis padres y Lizbeth por estar en cada paso de mi vida y que con sus palabras me hacen sentir orgulloso de lo que soy.

Jose Luis

## **AGRADECIMIENTO**

Mi agradecimiento se dirige a quien ha forjado mi camino y me ha dirigido por el sendero correcto, a Dios, el que en todo momento está conmigo ayudándome aprender de mis errores y guiándome en el camino de la vida.

Asimismo, agradezco a todos los que contribuyeron con sus enseñanzas para el logro de mi informe de tesis de investigación

Jose Luis

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

|  |      |
|--|------|
| Carátula   | i    |
| Dedicatoria  | ii   |
| Agradecimiento                                       | iii  |
| Índice de contenidos                                 | iv   |
| Índice de tablas                                     | v    |
| Índice de gráficos y figuras                         | vi   |
| Resumen  | vii  |
| Abstract   | viii |
| I. INTRODUCCIÓN                                      | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO                                    | 6    |
| III. METODOLOGÍA                                     | 13   |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación                  | 13   |
| 3.2. Variables y operacionalización                  | 14   |
| 3.3. Población, muestra y muestreo                   | 15   |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 16   |
| 3.5. Procedimientos                                  | 17   |
| 3.6. Método de análisis                              | 17   |
| 3.7. Aspectos éticos                                 | 18   |
| IV. RESULTADOS                                       | 19   |
| V. DISCUSIÓN   | 23   |
| VI. CONCLUSIONES                                     | 29   |
| VII. RECOMENDACIONES                                 | 30   |
| REFERENCIAS  | 31   |
| ANEXOS   |      |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| Tabla 4.1   |    |
| Distribución de frecuencias del nivel de la variable retroalimentación        | 19 |
| Tabla 4.2.1   |    |
| Distribución de frecuencias del nivel de retroalimentación descriptiva        | 20 |
| Tabla 4.2.2   |    |
| Distribución de frecuencias del nivel de retroalimentación por descubrimiento | 21 |
| Tabla 4.2.3   |    |
| Distribución de frecuencias del nivel de retroalimentación valorativa         | 22 |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

|   |    |
|---|----|
| Figura 4.1  |    |
| Distribución de frecuencias del nivel de la variable retroalimentación        | 19 |
| Figura 4.2.1  |    |
| Distribución de frecuencias del nivel de retroalimentación descriptiva        | 20 |
| Figura 4.2.2  |    |
| Distribución de frecuencias del nivel de retroalimentación por descubrimiento | 21 |
| Figura 4.2.3  |    |
| Distribución de frecuencias del nivel de retroalimentación valorativa         | 22 |

## RESUMEN

La investigación tuvo como propósito describir el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020. Metodológicamente considero el tipo de investigación descriptiva bajo un enfoque cuantitativo debido al tratamiento de datos numéricos, el diseño descriptivo simple, como población 94 estudiantes y la muestra a 32 estudiantes del sexto grado “A”, la técnica utilizada es la encuesta y como instrumento el cuestionario, que estuvo organizado en 16 ítems correspondientes a 3 dimensiones de la variable retroalimentación, validado mediante juicio de expertos y con un nivel de confiabilidad alto de valor 0,778. Los resultados indican que retroalimentación descriptiva es de nivel medio con 46,88 %, retroalimentación por descubrimiento de nivel deficiente, con 59,38 %, retroalimentación valorativa de nivel medio con 53,13 %; mientras que la variable el 75 % asume que es de nivel medio, con lo cual se concluye que la retroalimentación no es la adecuada para el logro de los aprendizajes en los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240.

**Palabras clave:** Retroalimentación descriptiva, retroalimentación por descubrimiento, retroalimentación valorativa

## **ABSTRACT**

The purpose of the research was to describe the level of feedback in the learning of students in 6th grade of I.E. 88240 - New Chimbote, 2020. Methodologically I consider the type of descriptive research under a quantitative approach due to the treatment of numerical data, the simple descriptive design, as a population of 94 students and the sample of 32 sixth-grade students "A", the technique used is the survey and the instrument used is questionnaire, which was organized into 16 items corresponding to 3 dimensions of the feedback variable, validated by expert judgment and with a high level of reliability of 0.788. The results indicate that descriptive feedback is medium level with 46.88%, feedback for discovery of poor level, with 59.38%, evaluative feedback of medium level with 53.13%; while the variable 75% assumes that it is of medium level, with which it is concluded that the feedback is not adequate for the achievement of learning in students of 6th grade of I.E. 88240.

**Keywords:** Descriptive feedback, discovery feedback, evaluative feedback



## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, la evaluación formativa otorga al docente un conjunto de posibilidades para la evaluación del aprendizaje y éxito de los estudiantes; entre estas herramientas se encuentra la retroalimentación, que es clave cuando se tiene el propósito de que los educandos logren las metas trazadas.

Respecto a la realidad internacional entorno a la temática, en Noruega, Alnes (2017) ejecutó un estudio para identificar la experiencia en la aplicación de la evaluación formativa, en especial la retroalimentación en esta señala que “los docentes no muestran objetividad en sus sugerencias para mejorar el trabajo presentado por sus alumnos” (p. 38), asimismo, al referirse a las estrategias de retroalimentación indican que “No están teniendo los efectos deseados, ya que para los estudiantes pasar tiempo leyendo los comentarios de los maestros es un ejercicio de rutina molesto” (p. 39).

Respecto a lo definido, en España, Canabal y Margalef (2017), plantean que “los comentarios cumplen la importante función de ayuda para lograr aprendizajes, no solo para revisar una actividad ya terminada, errores o señalar aciertos, además es útil para orientar, ayudar y estimular al alumno en su posterior conocimiento”(p. 151); mientras que, en un escrito publicado en Nueva Zelanda utilizando a Hattie y Timperley (2014), se tiene en cuenta que los comentarios tienen una influencia totalmente efectiva en el conocimiento, a pesar de que la investigación no muestra constantes pruebas de su impacto.

Por su parte, la UNESCO (2018) afirma que “Se debe proporcionar una retroalimentación descriptiva que exprese a los niños y niñas lo que hacen bien y lo que les falta para lograr los objetivos de aprendizaje; es allí donde el maestro podrá identificar a los niños que están aprendiendo y aquellos que no logran lo que desean” (p. 14). De lo descrito, se puede identificar que, en realidades internacionales, el problema referido a emplear la retroalimentación dentro del proceso de evaluación de los aprendizajes no solo depende de las dificultades que presente el docente para implementarlo, sino que también es de compromiso con su práctica pedagógica, pero que los estados deberían de preocuparse por prepararlos adecuadamente; en ese sentido se busca desechar estándares de evaluación muy tradicionales “para trabajar con instrumentos que permitan

brindar información actual sobre cómo se encuentran los estudiantes en su proceso de aprendizaje y ayudarlos a salir adelante” (William, 2016, p. 83).

En el Perú, según indica Martínez (2013, citado por Bizarro, Sucari y Quispe, 2019) la retroalimentación como parte de la evaluación formativa, constituye uno de los problemas más complejos de la práctica pedagógica en aula y fuera de ella, siendo un tema controversial, quizá incomprendido por los docentes, ya que no se aplica técnicamente, sea por falta de comprensión de conceptos claves, por lo tedioso que es o por falta de interés. de acuerdo a los estudios de Quintana (2018), en muchos de los casos se desconoce el valor de la retroalimentación para orientar el aprendizaje de los educandos, “y muchas veces ni docentes ni estudiantes saben aprovecharla” (p. 71).

La realidad peruana en los últimos años entorno a la evaluación ha evidenciado, que el abordar esta problemática implica acompañar la labor de los docentes, monitoreando sus logros y dificultades respecto a la aplicación de las estrategias de retroalimentación de los aprendizajes de los estudiantes, situación que se complica en los docentes, pues no cuentan con el manejo adecuado de las estrategias para dicha actividad o no es asumida dentro de su praxis pedagógica.

En diversas investigaciones es posible apreciar que los docentes no llevan a cabo la retroalimentación formativa, solamente le expresan al estudiante sus errores o le indican como mejorar; sobre lo cual García (2015, p. 155) manifiesta “La manera que los profesores realizan las correcciones en los trabajos no ofrecen las orientaciones para que los estudiantes reflexionen sobre sus errores”. Asimismo, la puesta en práctica de las estrategias de retroalimentación exige al docente adecuar las actividades incluidas en las sesiones; de acuerdo a la necesidad identificada; asimismo, que brinde soporte pedagógico necesario a sus educandos, aprovechando sus dificultades para favorecer sus procesos de aprendizajes, que como ya se ha mencionado, no es internalizado dentro de la labor profesional del docente.

Dentro de la realidad regional, sobre el problema, se ha podido constatar que los docentes no orientan el proceso de aprendizaje, o la elaboración de productos solicitados al estudiante; dando muestras de desconocimiento de los procedimientos de la evaluación formativa y la retroalimentación; actitud

relacionada con el indicador “el docente desarrolla la sesión sin preguntarles si comprenden o no, sólo les plantea tareas individuales, pero tampoco se acercan a verificar si las están cumpliendo adecuadamente. Además, no son receptivos a las preguntas de apoyo pedagógico” según se indican en las orientaciones para la labor docente (Ministerio de Educación, 2017, p. 38); evidentemente la calidad de la retroalimentación no es la idónea.

Dentro de la realidad de la provincia del Santa y distrital, los docentes se encuentran involucrando en la problemática descrita, porque no saben cómo implementar adecuadamente esta metodología de evaluación de los aprendizajes de sus estudiantes orientada por el Ministerio de Educación; por tanto, para ellos constituyen una dificultad y una situación prioritaria en el manejo de estrategias para la realización de los procesos de retroalimentación y sus diferentes modalidades; en su práctica pedagógica evidencian las mismas dificultades señaladas líneas arriba.

Con referencia a la realidad institucional, se puede indicar que los docentes de la Institución Educativa N° 88240 “Paz y Amistad” de la Urbanización Cáceres Aramayo del distrito de Nuevo Chimbote, dan muestras de que la retroalimentación que se otorgan a sus estudiantes es de nivel descriptivo y elemental, solo en ocasiones por descubrimiento o reflexión, es decir el estudiante se limita a corregir sus propias dificultades a partir de las anotaciones realizadas por el docente en la tarea o ejercicio que viene ejecutando; asimismo, dentro de la planificación de los aprendizajes, los docentes, muestran que no consideran la información necesaria que den cuenta que organizan o adaptan su sesión de clase, respecto a la metodología empleada que se oriente a atender necesidades presentes en los educandos durante el proceso de aprendizaje y que dificultad alcanzar los propósitos de aprendizaje establecidos.

Para la realización del estudio presentado, se consideró como interrogante la siguiente:

¿Cuál es el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020?

El estudio que realizado contempló criterios de justificación como la relevancia social, la implicancia practica y la utilidad metodológica de los procedimientos y los resultados.

Dentro de la relevancia social del estudio se pude indicar que los beneficiarios de la investigación, fueron los estudiantes, cuyos procesos de aprendizaje se ven fortalecidos a partir de la identificación y descripción de las falencias en la aplicación de la retroalimentación por parte de los docentes, del modo que constituya un punto de partida para la renovación de las estrategias que puedan emplear los docentes.

Como parte de las implicancias prácticas se consideraron los aportes a la labor educativa del docente, de quienes se espera la modificación de conductas, así como de estrategias de atención a las diferencias y necesidades presentadas por los estudiantes, a fin de responder pertinentemente y en momento oportuno, de ese modo se logra mejores prácticas docentes y, por tanto, resultados educativos más alentadores.

En referencia a las implicancias metodológicas en las cuales se lograron grandes aportes, se toma en cuenta que la retroalimentación educativa se ha vuelto en la actualidad un procedimiento generalizado y vital dentro de la practica educativa del docentes, en esa línea, el hecho de contar con instrumentos de análisis de las prácticas de retroalimentación, favorecidos con procesos de validez y confiabilidad, conlleva a poder fortalecer los estudios en esa temática, haciendo las réplicas o mejoras del instrumento que como parte del estudio se apliquen.

El estudio realizado tuvo en cuenta como objetivo general:

Describir el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020.

Y como objetivos específicos: Describir la retroalimentación descriptiva, describir la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva y describir la retroalimentación valorativa.

## II. MARCO TEÓRICO

Dentro de los estudios internacionales se tiene al estudiante de maestría Javier (2017), realizó la investigación referida a la retroalimentación como base para la evaluación, en la que establece como conclusión que la retroalimentación de la evaluación no siempre se concibe o implementa de manera correcta, debido al hecho de que cada estudiante y su docente se reducen a la repetición o repaso de las temáticas, dejando de lado su esencia y alejándose de su significado real.

Asimismo, Osorio y López (2015), con su estudio sobre la Retroalimentación Formativa, donde concluyen que la retroalimentación contribuye considerablemente a incentivar que los estudiantes de preescolar mejoren su desempeño educativo general y su procedimiento de formación fuera y dentro del aula y amplíen experiencias de aprendizaje más significativas en cada medida de desarrollo.

De igual modo, Caballero, Negrete, Arango y Jiménez (2017), que presentaron la tesis sobre la retroalimentación como estrategia didáctica para fortalecer las prácticas evaluativas, entre las conclusiones que presentan indican que la retroalimentación provoca una interacción sistémica dentro del proceso de evaluación, a través de él, es posible una datación bidireccional que fomente el conocimiento de cada alumno y el sistema de enseñanza que guía al maestro, por esa razón fortalece la técnica de enseñanza y aprendizaje.

Mientras que, Alnes (2017), en su estudio de maestría concluyo que se necesita que los instructores sean más únicos acerca de los objetivos de las tareas y también sobre las técnicas de retroalimentación que están recibiendo. Aunque muchos estudiantes entendieron la tarifa de recibir comentarios por escrito en la parte delantera de una calificación de su trabajo, otros comentaron que pasar tiempo leyendo esos comentarios se convirtió en un ejercicio de rutina más tedioso.

También, Ramírez y Valdés (2019) en su artículo de investigación sobre modelos de retroalimentación indican que se pueda promover el desarrollo de una idea evaluativa excluyente de la convencional, ya que incomoda a los docentes la trascendencia de contemplar las técnicas evaluativas como juegos físicos que

contienen a los estudiantes a modo de apuntar a la creación de una disciplina dialógica que facilite el dominio mediante el cambio, errores y debilidades en las posibilidades.

A nivel nacional se cuenta con el aporte del investigador Martínez (2018), realizó la tesis sobre la estrategia de retroalimentación para favorecer la evaluación formativa, en la que establece como conclusión que la retroalimentación en el proceso de enseñanza aprendizaje favorece la evaluación formativa, aportando sustancialmente a la motivación de los niños. Además del trabajo juntos entre el profesor y los padres es esencial en este proceso de evaluación donde se espera que los estudiantes expresen opiniones explícitas, emitan juicios referidos al sistema de conocimiento, basados en los éxitos y errores, fortalezas y debilidades del alumno.

Araujo (2018) desarrollo la tesis con la temática sobre la retroalimentación docente y la influencia en la formación del estudiante, en la cual concluye que los docentes realizan la retroalimentación a través de la comunicación con el padre de familia para informarle sobre el rendimiento de sus hijos, que el uso de la retroalimentación aporta sustancialmente en la motivación de los estudiantes, mejorando sus aprendizajes. Se encontró además que el trabajo conjunto entre el docente y los padres de familia es elemental para conseguir excelentes aprendizajes en los estudiantes.

Ruíz (2018) ejecutó la investigación referida a la Gestión pedagógica para generar procesos de retroalimentación por descubrimiento, en la cual establece como conclusión que el plan de acción orientado a generar procesos de retroalimentación permite al directivo poner en funcionamiento sus habilidades de líder pedagógico, implementar la mejora experta de sus educadores y lograr un conocimiento excepcional de los estudiantes.

Boyco (2019), ejecutó la tesis sobre la retroalimentación en el proceso de aprendizaje de las matemáticas, en la cual concluyó que la manera más usual en la que se proporciona retroalimentación es cuando el profesor se la entrega a los estudiantes, sin embargo, también puede haber retroalimentación entre los compañeros de clase y de los estudiantes al maestro. El impacto fantástico que

tienen los comentarios o retroalimentación del docente sobre el conocimiento de los estudiantes para obtener aprendizajes es claro.

Mientras dentro de la localidad, Calvo (2018), en su tesis de maestría concluye que los comentarios formativos son una estrategia principal dentro de la evaluación formativa, que los instructores utilizan para verificar el progreso y los problemas de los estudiantes universitarios en el análisis de la comprensión y, a partir de ahí, tomar decisiones para que los estudiantes obtengan un aprendizaje de alta calidad.

Con relación a las teorías que sustentan la investigación, tomando en cuenta que “la evaluación no solo debe comprobar el aprendizaje realizado, sino que también debe explicar por qué no se ha producido” (Santos, 2014, p. 15), debe comenzar la reflexión referente a aquellos factores que impiden que el educando adquiera el conocimiento, hacer la pregunta, que permita identificar los defectos que están presentes dentro del proceso de enseñanza - aprendizaje o mencionar qué medidas deben tomarse al respecto para obtener su asimilación. Es allí donde la relevancia formativa de la evaluación es obvia, constante “en mejorar o perfeccionar el proceso que se evalúa”, (Casanova, 2014, p. 71).

Algunos autores, señalados por Clarke (2014), utilizan frases como evaluación para conocer y la evaluación formativa para referirse a una idea sola por la razón de que cada uno tiene muchos pensamientos en común. Lo importante, es que, a través de la evaluación, se ha logrado que los educandos obtengan el control del proceso de su propio aprendizaje y se hagan cargo de su propio dominio. Para que la evaluación tenga carácter formativo, es esencial proporcionar posibilidades para la mejora continua y la evaluación de esas competencias, reelaborándola en una forma de estudiar y expresar saberes, siendo democrático, útil, continuo, motivador y orientador (Álvarez, 2017). Bajo esa perspectiva ambos autores coinciden con Chappuis (2015, p. 82) quien ve la evaluación formativa como “un proceso que busca mejorar la situación actual de los estudiantes, y que, a través de un buen proceso de retroalimentación, permita a los estudiantes desarrollar la capacidad de auto corregirse y de saber guiar a sus compañeros”. Vale decir, que “la retroalimentación debe centrarse

completamente en ayudar a los estudiantes a mejorar su propio proceso de aprendizaje” (William, 2016, p. 53).

Las acciones de retroalimentación deben ser continuas para que se pueda gestionar con mayor éxito, porque de esta manera el sistema se evalúa constantemente, se comprende su funcionamiento y se corrigen los incidentes que pueden resistir a tiempo. Similar apreciación es “esta debe incluir la participación activa de los estudiantes y profesores, ya que son estos los ejes fundamentales del sistema, y de su actuar dependerán los resultados de su aplicación” (Anijovich & Gonzalez, 2015, p. 51).

Según Murueta (2017), cuando dentro del proceso de retroalimentación “los resultados de los exámenes se analizan en conjunto entre los docentes y los estudiantes, se pueden cuestionar diferentes aspectos y momentos del proceso de enseñanza aprendizaje, incluyendo la propia actuación como educadores” (p. 85). en otras frases, el sistema de retroalimentación, además de ser un método conjunto entre el educador y el estudiante, también permite una imagen reflejada de las acciones del profesor, quien, de manera segura, tiene un papel sólido dentro del procedimiento de aprendizaje.

Bajo la perspectiva enfatizada, para que los estudiantes reciban comentarios significativos, debe recibirlos en los períodos de tiempo apropiados. Esto se debe al hecho de que el estudiante debe tener un breve espacio pertinente para reflejar las diversas retroalimentaciones realizadas. Un comentario que se haga sin un tiempo prudente de reflexión terminará siendo olvidado o despreciado tanto por el educando como por el maestro.

Además, de lo ya indicado Morales (2009, p. 32) muestra que “La evaluación es formativa siendo preciso efectuar la retroalimentación”; con lo cual indica que, el estudiante debe obtener retroalimentación específica que le ayude a superar sus errores, ocasionalmente los maestros les proporcionan a sus estudiantes un ejercicio rectificado o un examen con notas o comentarios normales que no les ayudan a reconocer lo que está bien y lo que es incorrecto y cómo podrían mejorar.

Asimismo, los comentarios que se ejecutan son para ayudar al alumno a corregir y esto depende de la maravillosa efectividad de la retroalimentación, esto se



debe a 2 elementos: la información es obvia y concreta cuando repite su trabajo o hace algo similar. Cuando el educando entrega sus trabajos, reciben una calificación y pasan a cualquier otra actividad se desecha la oportunidad de seguir mejorando.

A la luz de lo expresado, la retroalimentación evaluativa permite el diálogo con el estudiante para darle a conocer como se está desempeñando; al respecto, Rizo (citado por García, 2015 p. 160) manifiesta que “La valorativa ayuda al estudiante a tener más confianza en lo que hace, pero podría generar que el estudiante no reconozca sus dificultades”.

Con referencia a la tipología de la retroalimentación, el Ministerio de Educación (2017, p. 37) enuncia que “la retroalimentación por descubrimiento o reflexión los docentes mediante preguntas hacen que los estudiantes reflexionen sobre lo que hacen identificando sus avances o errores”. Mientras que, el descriptivo presenta a los educandos oportunidades o estadísticas para efectivizar sus trabajos, indicando lo que hacen, no lograron, y qué hacer; los comentarios que los profesores ya no deberían ejecutar son los básicos.

Dentro de la retroalimentación es importante que el docente especifique cuales son las dificultades y logros valiéndose de criterios; por lo cual, Ulloa y Gajardo (2016, p. 10) explica que “la retroalimentación descriptiva: permite dar información sobre sus logros y dificultades para que los estudiantes cambie de estrategia y a la vez el docente para mejorar su aprendizaje”. La valorativa, así como lo señala Ravela (2018, p. 72) “Permite comunicar si la acción está bien o mal además de expresar frases de afecto que le permitirán motivarse para esforzarse a lograr su aprendizaje”

La retroalimentación para el logro de la eficiencia debe centrarse en el proceso de aprendizaje. Así Shepard (2016, p. 25) establece como criterio que “sea especialmente eficaz se tiene que dirigir a las necesidades de nuestros estudiantes de acuerdo a los propósitos establecidos; porque si tiene claro lo que quiere lograr”; esto, le permitirá dirigir las acciones que realizará observando sus errores para superarlos.

Dentro de la retroalimentación; el trabajo de los docentes es observar a cada uno de los estudiantes para reconocer sus habilidades y necesidades de cada uno.

Las diferencias entre cada tipo de retroalimentación como lo señala Wiggins (2007, p. 73) está en “La forma en que nuestros estudiantes comunican los resultados de sus logros de aprendizaje se centra en expresiones que no les generan darse cuenta de sus errores o de lo que están logrando hasta ahora”.

Es así que en la forma de realizar la retroalimentación formativa debemos hacer que reflexionen sobre sus avances o logros, Wiggins (2007, p. 63) describe que “Lo fundamental de la devolución formativa es permitir que cada estudiante razone sobre lo que hace para que compare y analice su propio trabajo”. Dentro de la descripción de los tipos de retroalimentación señalados por Shute, (2015, p. 160), se indica que “la retroalimentación formativa según la cantidad de información demostrada no es retroalimentación, cuando se da la respuesta sin explicar el procedimiento que tiene que ejecutar”.

En el caso de las estrategias para usarlas en el aula son muy eficaces para lograr el mejor aprendizaje, por lo que Ferris y Hedgcock (1998) a quienes hacen referencia Campos y Paz (2015, p. 17) resaltan dos estrategias fundamentales de retroalimentación: “Cuando se observa que el estudiante tiene errores y se dice la forma de mejorarla y otra es plantear preguntas para que se dé cuenta de sus errores y los mejore”.

Las estrategias de retroalimentación; nos permite obtener los comentarios perfectos para que los académicos adquieran el dominio esperado, como se explica el autor Brookhart (2008, p. 6) “la retroalimentación es un componente fundamental de la evaluación formativa y es por ello que el docente debe pensar en estrategias para retroalimentar adecuadamente”.

Los modos que el maestro debe proporcionar comentarios son orales y escritos. Así es como el Ministerio de Educación (2016) refiere 2 maneras de dar retroalimentación: “La forma escrita es cuando escribimos en los trabajos preguntas para que reflexione si la respuesta estuvo correcta y de esa manera vuelva a releer el texto” (p. 19). y la retroalimentación oral; “es interactuar mediante una conversación amena sobre lo que hace para lograr el propósito establecido planteando preguntas y repreguntas hasta lograr lo esperado” (p. 24).

Para que los comentarios sean técnicas visibles, deben estar involucrados roles especiales, el del profesor y el del estudiante, siendo este último el centro de la retroalimentación y desempeñando 3 roles esenciales dentro del procedimiento. Por un lado, es el remitente de las estadísticas con el propósito de transformarse en hechos relevantes para alimentar la fase preliminar de la misma. Cuando se analizan estas estadísticas con el propósito de reconocer diversos componentes del aprendizaje y hacer selecciones aproximadamente, entre las cuales se encuentran proporcionar al alumno detalles sobre su praxis cognitiva junto con sus errores, fortalezas y debilidades, así como instrumentos para el estudiante pueda hacer su propia autoevaluación, la posición del alumno, pasa de remitente a receptor, en la que se convierte (y debería ser) en una "esponja de consejos y estándares" que absorbe todas las estadísticas que se le dan. Pero esta absorción es vana si su contenido no siempre se usa para reflejar, corregir y actuar sobre el sistema autosuficiente. Para esto, es muy necesario que una vez más que el rol de educando vaya más allá de la de un actor principal, cuyo guión está escrito y es mejor que se interprete de manera agradable. "Es por ello que el feedback debe entregarle al estudiante información sobre lo que está aprendiendo, como lo está aprendiendo, y brindarle herramientas y criterios para que pueda autoevaluarse" (Anijovich et al., 2015, p. 25).

### III.METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación.

De acuerdo a la tipología de información que se recolectó, la investigación fue de tipo cuantitativa – no experimental, ya que se recogieron y analizaron datos numéricos sin llegar a la aplicación de ninguna variable externa; al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2014), señalan que el enfoque cuantitativo permite la realización de mediciones numéricas de variables, así como su análisis estadístico, del modo que se caracterice o describa variables; de otro lado estudio, del tipo no experimental refiere que el estudio no involucro la experimentación de alternativas de solución a la problemática observada.

Con referencia al paradigma cuantitativo – positivista; en palabras de Ricoy (2006) permite la comprobación de supuestos a partir de los datos numéricos recopilados. Asimismo, considerando las características del estudio, su propósito ha sido, “describir la realidad dentro de una situación espacio – temporal” (Sánchez y Reyes, 2009, p. 68); de tal forma que se orientó a determinar el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote. Para Hernández, Fernández y Baptista (2010), investigar a un nivel descriptivo busca hacer un análisis de los rasgos y propiedades del tema estudiado, sin alcanzar el nivel de generalización.

Con referencia al diseño, para la presente investigación se consideró el diseño descriptivo simple, que según indican Sánchez, et al. (2009), permite la recolección de la información en un único momento de aplicación del instrumento, de ese modo se recogió información de la muestra constituida por 32 estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote y se utiliza el siguiente esquema:

**M ----- O**

**Dónde:**

**M** : sujetos de la muestra (estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240)

**O** : Datos obtenidos sobre el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje.

### 3.2 Variables y operacionalización.

| VARIABLE                                   | DEFINICIÓN CONCEPTUAL   | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | DIMENSIONES                                       | INDICADORES   | ÍTEMS                   | ESCALA   |
|--|---|---|---|---|-------------------------|--|
| <b>Retroalimentación en el aprendizaje</b> | Procedimiento que forma parte de la evaluación formativa desarrollado por el docente, mediante el cual brinda orientaciones a los estudiantes con la finalidad de fortalecer su desempeño y logre los propósitos establecidos (Sánchez y López, 2014) | Información sobre los niveles de orientación que recibe el estudiantes en las dimensiones de retroalimentación descriptiva, retroalimentación por descubrimiento o reflexiva, retroalimentación valorativa mediante la aplicación de un cuestionario a los estudiantes que contempla 16 ítems de opción múltiple. | Retroalimentación descriptiva.                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Propone ejemplos nuevos.</li> <li>– Plantea formas de ejecutar un trabajo.</li> <li>– Realiza comentarios.</li> </ul>                                | 1, 2<br>3, 4<br>5, 6    | Escala de medición:<br><b>Ordinal</b><br><br>Adecuado [38 - 48]<br>Medio [27 - 37]<br>Deficiente [16 - 26] |
|  |   |   | Retroalimentación por descubrimiento o reflexiva. | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Orienta mediante preguntas.</li> <li>– Emplea el error como medio de aprendizaje.</li> <li>– Dialoga como parte del proceso de enseñanza.</li> </ul> | 7, 8<br>9, 10<br>11, 12 |  |
|  |   |   | Retroalimentación Valorativa                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Otorga frases emotivas enfocadas en el educando y no en la tarea.</li> <li>– Ofrece juicios sin referentes claros.</li> </ul>                        | 13, 14<br>15, 16        |  |

### 3.3 Población, muestra y muestreo.

Según Hernández, et al. (2010), la población la constituye el grupo de sujetos al cual se pretende realizar el estudio; mientras que Sánchez, et al. (2009) indican que la población constituye el universo de sujetos al cual se generalizaran los resultados. En la realización del presente estudio se consideró como población de la investigación a la totalidad de estudiantes (94) del 6° de primaria de la I.E. 88240 de Nuevo Chimbote matriculados en el año 2020, según se muestra en la siguiente tabla:

| Grado de estudios | N° de estudiantes |
|-------------------|-------------------|
| 6° A              | 32                |
| 6° B              | 30                |
| 6° C              | 32                |
| Total             | 94                |

**FUENTE:** Nómina de matrícula 2020

Con referencia a la muestra, Hernández, et al. (2014), señalan que constituyen un grupo representativo de sujetos extraídos de la población mediante procesamiento estadísticos probabilísticos o no probabilísticos; de acuerdo con Christensen (2006) sus resultados podrán ser posteriormente generalizados a la población.

De acuerdo a los datos de la población, la muestra ha sido seleccionada mediante el muestreo no probabilístico, por conveniencia o intencional, muestreo que según señala Baena (2017) otorga libertad de selección al investigador; de ese modo se eligieron como sujetos de la muestra a los 32 estudiantes del sexto grado "A". Esto se consideró teniendo en cuenta el periodo de aislamiento social.

Las características de los estudiantes que comprenden el grupo muestral, indica que tienen edades de 11 a 12 años, de ambos géneros, con rasgos físicos propios de su edad, siendo sus condiciones socio económicas de similares características por tratarse de estudiantes que proceden de familias nucleares de nivel medio, ubicados geográficamente en los alrededores de la Institución Educativa.

### **3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos.**

Las técnicas según Rodríguez (2008), son medios que emplea el investigador en la recolección de información, destacándose la observación, la entrevista, la encuesta; mientras que, para Quezada (2010), constituyen los procedimientos que emplea el investigador para la recolección de la data del estudio.

La técnica utilizada en esta investigación es la “Encuesta”, que de acuerdo con Carrasco (2008), es un mecanismo que forma parte de la investigación descriptiva que permite el recolectar información a través de un cuestionario diseñado con anterioridad, donde se recopilan datos referidos a una temática, para luego presentarlos mediante figuras estadísticas. Mientras que, para Behar (2008, p. 62), afirma que “Recogen información de una porción de la población de acuerdo al interés, tamaño de la muestra según el propósito del estudio”.

A partir de lo señalado por Carrasco (2005), “...los instrumentos son medios donde se proponen reactivos, preguntas o ítems debidamente organizados o impresos” (p. 67); por su parte Sánchez, Reyes y Mejía (2018) enfatizan que los instrumento facilitan la obtención y registro de respuestas, opiniones, actitudes manifiestas de los sujetos en estudio. Se aplicó el Cuestionario, el mismo que estuvo organizado en 16 ítems correspondientes a 3 dimensiones de la variable retroalimentación cuya valoración individual es siempre (3), a veces (2) y nunca (1).

El instrumento por ser de adaptación del investigador, ha sido sometido a juicio de expertos; siguiendo las indicaciones de Hernández et al. (2010), con el fin de investigar las proposiciones, para probar si las declaraciones están bien definidas cuando se trata del tema planteado, y si la instrucción fijada es clara y precisa, eso le permite mantenerse alejado de la confusión mientras se complete el cuestionario por parte de los estudiantes.

Se utilizaron las siguientes tácticas para la validación: selección de profesionales, en investigación y en el tema de estudios; entrega de la documentación a cada profesional: tabla de operacionalización de las variables, herramienta y hoja de opinión de los profesionales; después de eso, el

instrumento fue mejorado en función de las críticas y los consejos de los profesionales.

Para poder fijar la confiabilidad del instrumento según indican Hernández y Mendoza (2018), se debe emplear una prueba piloto, para lo cual se seleccionó un grupo de estudiantes de una sección diferentes a la muestra, pero que presentan características similares, considerando que pertenecen al mismo contexto de estudio; seguido a ello, los resultados fueron sometidos al método Alfa de Crombach, citado por Hernández, et al. (2014); el cálculo de confiabilidad alcanzó un valor de 0,778 que se interpreta como confiabilidad “alta”, lo cual indica que el instrumento proporciona la confiabilidad necesaria para su aplicación.

### **3.5. Procedimientos**

De acuerdo a como de desarrollo la investigación se cumplieron los siguiente procedimientos: Selección de la problemática a analizar, realizar la fundamentación teórica y científica de la temática; la coordinación con los directivos de la Institución Educativa para aplicación de prueba piloto y aplicación a la muestra; luego el procesamiento de la información recopilada en los instrumentos; posterior a ello, el análisis e interpretación de los datos; seguido de la realización de discusión, conclusiones y recomendaciones; para finalizar, con la redacción del informe final.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Para la organización de los resultados se empleó la estadística descriptiva, que, de acuerdo a Sánchez, et al. (2009), describe y analiza los resultados, sin pretender sacar conclusiones genéricas, por tanto, son válidas para dicha población.

Dentro de la estadística descriptiva se hizo uso de tablas y figuras, empleando para ello:

- Frecuencia absoluta (fi), que indica el número de veces que se repite cierta característica de la variable o dimensión analizada.



- Frecuencia porcentual (%) que corresponde a la frecuencia relativa, y expresa el porcentaje que corresponde a la frecuencia absoluta; es decir, indica los porcentajes que le corresponde a cada categoría establecida.

### **3.7. Aspectos éticos**

De acuerdo al avance de la ciencia y el conocimiento, según indica Galán (2010), para que la investigación pueda considerarse científica, debe incluir la descripción de un conjunto de valores y principios que le den el respaldo ético a la investigación; en ese sentido, de acuerdo a las características del estudio y de los sujetos que participaron en la investigación; se asumieron para el presente estudio los siguientes principios éticos:

La honestidad y autenticidad, asumiendo que la información recopilada tuvo como característica ser verdadera y confiable, al igual que las técnicas medibles que se utilizaron.

Originalidad de la información, considerando que los resultados del programa turnitín dan fe de que la información no es copia de otras tesis.

Consentimiento informado, siendo los estudiantes menores edad, se consideró necesaria la aprobación de los padres; además, se solicitó la aprobación legítima de la Dirección de la Institución Educativa.

Asimismo, se consideró el principio ético de confidencialidad de los datos de los sujetos de la muestra, toda vez que son menores de edad; por lo tanto, los datos personales recogidos o que formen parte del proceso de recopilación de información fueron guardados en estricta reserva con la finalidad de proteger la identidad de la muestra.

#### IV. RESULTADOS

Luego de procesar estadísticamente los datos del instrumento de investigación, se presentan los resultados de acuerdo a los objetivos:

##### 4.1 Del objetivo general

Describir el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020.

Tabla 4.1

*Distribución de frecuencias del nivel de la variable retroalimentación*

| Categoría    | Baremo  | Retroalimentación |      |
|--------------|---------|-------------------|------|
|              |         | fi                | %    |
| Adecuado     | 38 - 48 | 3                 | 9,38 |
| Medio        | 27 - 37 | 27                | 84   |
| Deficiente   | 16 - 26 | 2                 | 6,25 |
| <b>Total</b> |         | 32                | 100  |

Fuente: Base de datos de los resultados del instrumento

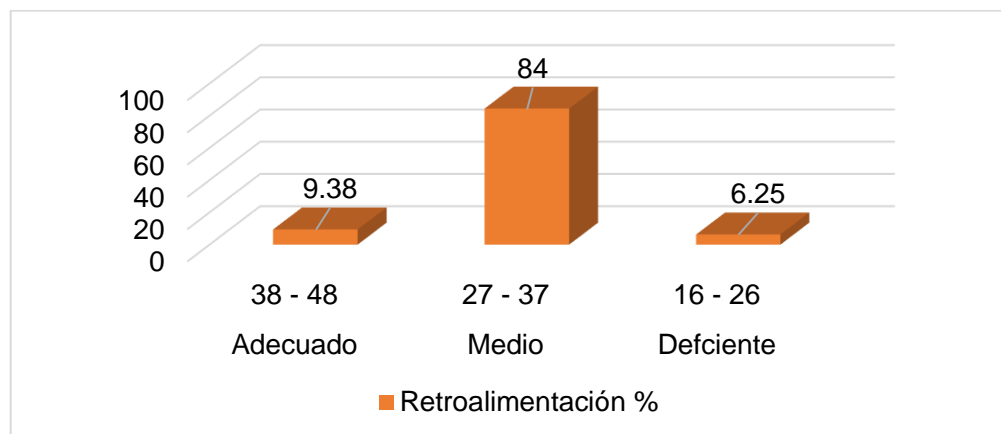


Figura 4.1

*Distribución de frecuencias del nivel de la variable retroalimentación*

Fuente: Tabla 4.1

**Descripción estadística:** Del resultado presentado en la tabla y figura 4.1, producto del procesamiento del cuestionario aplicado a la muestra se evidencia que el 84 % de los estudiantes asume que la retroalimentación es de nivel medio; mientras que, el 65,25 % de nivel deficiente y el 9,38 % de nivel adecuado.

## 4.2 De los objetivos específicos

### 4.2.1. Específico 1: Describir la retroalimentación descriptiva

Tabla 4.2.1

*Distribución de frecuencias del nivel de la dimensión retroalimentación descriptiva*

| Nivel        | Baremo   | Descriptiva |       |
|--------------|----------|-------------|-------|
|              |          | fi          | %     |
| Adecuado     | 15 - 18  | 4           | 12,50 |
| Medio        | 11 -- 14 | 15          | 46,88 |
| Deficiente   | 6 -- 10  | 13          | 40,63 |
| <b>Total</b> |          | 32          | 100   |

Fuente: Base de datos de los resultados del instrumento

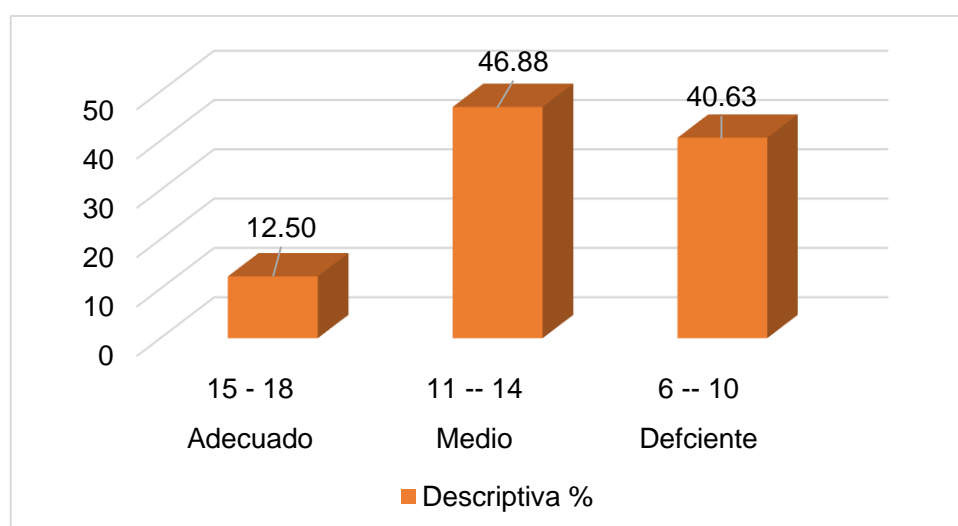


Figura 4.2.1

*Distribución de frecuencias del nivel de la dimensión retroalimentación descriptiva*

Fuente: Tabla 4.2.1

**Descripción estadística:** Del resultado presentado en la tabla y figura 4.2.1, producto del procesamiento del cuestionario aplicado a la muestra se evidencia que el 46,88 % de los estudiantes asume que la dimensión retroalimentación descriptiva es de nivel medio; mientras que, el 40,63 % de nivel deficiente y el 12,5 % de nivel adecuado.

#### 4.2.2. Específico 2: Describir la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva

Tabla 4.2.2

*Distribución de frecuencias del nivel de la dimensión retroalimentación por descubrimiento*

| Nivel        | Baremo   | Por descubrimiento |       |
|--------------|----------|--------------------|-------|
|              |          | fi                 | %     |
| Adecuado     | 15 - 18  | 6                  | 18,75 |
| Medio        | 11 -- 14 | 7                  | 21,88 |
| Deficiente   | 6 -- 10  | 19                 | 59,38 |
| <b>Total</b> |          | 32                 | 100   |

Fuente: Base de datos de los resultados del instrumento

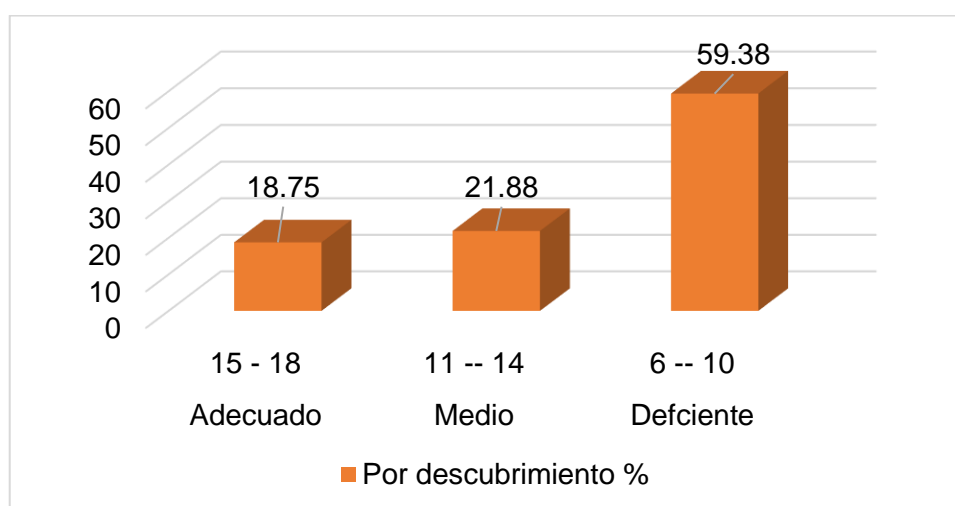


Figura 4.2.2

*Distribución de frecuencias del nivel de la dimensión retroalimentación por descubrimiento*

Fuente: Tabla 4.2.2

**Descripción estadística:** Del resultado presentado en la tabla y figura 4.2.2, producto del procesamiento del cuestionario aplicado a la muestra se evidencia que el 59,38 % de los estudiantes asume que la dimensión retroalimentación por descubrimiento es de nivel deficiente; mientras que, el 21,88 % de nivel medio y el 18,75 de nivel adecuado.

### 4.2.3. Específico 3: Describir la retroalimentación valorativa.

Tabla 4.2.3

*Distribución de frecuencias del nivel de la dimensión retroalimentación valorativa*

| Nivel        | Baremo   | Valorativa |       |
|--------------|----------|------------|-------|
|              |          | fi         | %     |
| Adecuado     | 10 -- 12 | 4          | 12,5  |
| Medio        | 7 -- 9   | 17         | 53,13 |
| Deficiente   | 4 -- 6   | 11         | 34,38 |
| <b>Total</b> |          | 32         | 100   |

Fuente: Base de datos de los resultados del instrumento

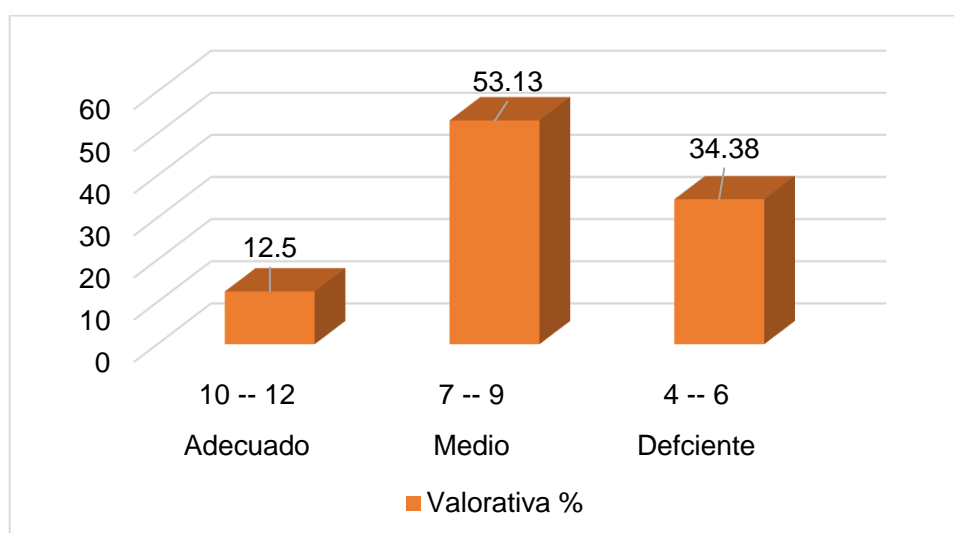


Figura 4.2.3

*Distribución de frecuencias del nivel de la dimensión retroalimentación valorativa*

Fuente: Tabla 4.2.3

**Descripción estadística:** Del resultado presentado en la tabla y figura 4.2.3, producto del procesamiento del cuestionario aplicado a la muestra se evidencia que el 53,13 % de los estudiantes asume que la dimensión retroalimentación valorativa es de nivel medio; mientras que, el 34,38 % de nivel deficiente y el 12,5 de nivel adecuado.

## V. DISCUSIÓN

En tiempos actuales las formas o modelos de evaluación han ido modificándose, han pasado a un enfoque que considera de mayor participación al estudiante, dejando al docente a un papel de orientador del proceso y regular del aprendizaje del estudiante, en esa línea la evaluación formativa constituye dentro del sistema educativos peruano una labor obligada del docente; sin embargo, acciones como la retroalimentación no han sido asimilados por los mismos, tal es el caso que muy pocas estrategias al respecto se han implementado en las aulas, a través del presente estudio se planteó la necesidad de evaluar la calidad de la retroalimentación y a partir de los resultados establecer los niveles respectivos, información que se discute en los siguientes párrafos:

Con referencia a la tabla y figura 4.1, de la muestra encuestada se puede indicar que los resultados señalan que el 84 % de los estudiantes asume que la retroalimentación es de nivel medio; mientras que, porcentajes muy bajos la señalan como deficiente o en su defecto de nivel adecuado; sobre lo cual se puede indicar que por las características de la institución educativa donde se aplicaron los instrumentos, la retroalimentación muestra regularidad, existe la voluntad del docente de aplicar cada una de las estrategias planteadas en los documentos orientadores del Ministerio de Educación; sin embargo, aún se muestran reacios al cambio bajo la justificación que constituye incremento de trabajo a la labor docente y retrasa el aprendizaje de los estudiantes. Respecto a la apreciación presentada, el investigador Javier (2017), quien en su estudio realizado concluye que la retroalimentación no siempre se concibe o implementa de manera correcta, debido al hecho de que se reducen a la repetición o repaso de las temáticas, en ese sentido se pierde la función formativa de la evaluación; de igual modo, dentro de los resultados, la tabla 2, indica que la muestra a nivel de grupo presenta un promedio de 31,56 puntos con lo cual el grupo se ubica en nivel medio según el baremo establecido; de este conjunto de datos hay que destacar también, el valor porcentual de 11,41 % para el coeficiente de variación lo cual indica homogeneidad en las apreciaciones de la muestra, es decir, existe alto nivel de fiabilidad con las respuestas por la similitud en las mismas; al respecto, Caballero, et al. (2017), en su investigación sostiene que la

retroalimentación fomenta el conocimiento de cada alumno y el sistema de enseñanza que guía al maestro, por esa razón fortalece la técnica de enseñanza y aprendizaje, se asume entonces que es prescindible su inclusión dentro de la labor académica del docente. Así también, lo indicado en párrafos anteriores, constituye una muestra de la atención generalizada en materia de retroalimentación que están recibiendo los estudiantes; por lo cual se considera que debe tomar en cuenta lo indicado por Santos (2014) en el marco teórico sosteniendo que la evaluación no solo debe comprobar el aprendizaje realizado, sino que también debe explicar por qué no se ha producido, esto desde la apreciación del investigador hace suponer que el docente debe asumir como una actividad continua la retroalimentación como un procedimiento de asegurar los aprendizajes propuestos para sus estudiantes; al mismo tiempo asegurar que todo esfuerzo de retroalimentación que se dé durante la clase tendrá sus frutos al finalizar cada etapa de evaluación; un docente de vocación debe concebir que la retroalimentación debe centrarse completamente en ayudar a los estudiantes a mejorar su propio proceso de aprendizaje (William, 2016).

Con referencia a la tabla y figura 4.2.1, de la muestra encuestada los resultados indican que de acuerdo a la apreciación de los estudiantes encuestados, el 46,88 % asume que la dimensión retroalimentación descriptiva es de nivel medio; mientras que, un porcentaje similar de 40,63 % lo ubica en nivel deficiente, ambos porcentajes, indican que el docente en pocas ocasiones se toma el tiempo para volver a explicar las actividades sugeridas al estudiantes, no orienta de acuerdo a sus dificultades y fortalezas, vale decir también, que a los docentes nos cuesta adaptar nuestras formas de enseñanza a la realidad del estudiante, ello, como ya se había mencionado bajo la justificación de que tal tipo de retroalimentación constituye un incremento de la labor en el docente, es decir, involucra un mayor dominio de estrategias. Respecto a lo mencionado el investigador Boyco (2019), ejecutó su tesis donde considera que la retroalimentación también se puede dar entre los compañeros de clase, de esa manera se reduciría los esfuerzos del docente, pero manteniendo su impacto, sobre el conocimiento de los estudiantes para obtener aprendizajes es claro; de igual modo, favorece la gestión en la escuela, al respecto Ruíz (2018) en su

investigación sostiene que la retroalimentación permite al directivo poner en funcionamiento sus habilidades de líder pedagógico, implementando mejoras para sus educadores y lograr los objetivos trazados para sus estudiantes; respecto a ello, nuestros resultados muestran cierta similitud con los indicados, dentro de los datos estadísticos presentado en la tabla 4 el promedio que se evidencia es de 12,34 puntos con lo cual el grupo se ubica en nivel medio según el baremo establecido; otro dato que llama nuestra atención es el valor porcentual de 18,80 % para el coeficiente de variación lo cual indica homogeneidad en las apreciaciones de la muestra; es decir, que los estudiantes respaldan sus apreciaciones en los porcentajes obtenidos otorgándole fiabilidad a sus respuestas. A la luz de nuestra experiencia podemos indicar que los estudiantes requieren una mayor atención a su diferencias personales, a sus estilos y ritmos de aprendizaje, que es necesario que el docente se enfoque en este tipo de retroalimentación, que claramente constituye un esfuerzo adicional para el docente, pero, que sin embargo, constituye la forma más acertada de retroalimentar el aprendizaje, pues constituye para el educando una nueva oportunidad para afianzar los conceptos o actividades educativas que desarrolla el docente; al respecto, se debe tomar en cuenta lo indicado por Anijovich et al. (2015) en el marco teórico, donde señala que el proceso de retroalimentación debe incluir la participación activa de los estudiantes y profesores, ya que son estos los ejes fundamentales del sistema, y de su actuar dependerán los resultados de su aplicación, esto desde la apreciación del investigador hace suponer que la educación debe pasar de una situación pasiva de transmisión de saberes a momentos activos de construcción permanente de saberes de interacción entre el docente, estudiantes y el entorno, de esa manera se favorece aprendizaje reales.

En referencia a la tabla y figura 4.2.2, de la muestra encuestada, los resultados evidencian que el 59,38 % de los estudiantes asume que la dimensión retroalimentación por descubrimiento es de nivel deficiente; mientras que, porcentajes inferiores a la cuarta parte se ubican en los otros niveles; sobre estos datos se puede indicar que los docentes medianamente orientan a los estudiantes con actividades, diálogos, frases u otro tipo de acciones a propiciar su propio descubrimiento de sus errores, hacer la evaluación de su trabajo y



descubrir sus falencias, lo cual debería conllevar a que el estudiante reflexione sobre su desempeño en la tarea y por tanto asuma un rol más protagónico, pero al igual que los otros tipos de retroalimentación exige un mayor dominio de estrategias, ante lo cual los docentes se encuentran limitados por los tiempos o por las exigencias documentarias de la actualidad. En respuesta a lo mencionado, podemos indicar que existe similitud con los hallazgos de Martínez (2018), quien en su investigación sostiene que la retroalimentación en el proceso de enseñanza aprendizaje favorece la evaluación formativa, en ella se vuelve esencial, pues se orienta a que los estudiantes expresen opiniones explícitas, emitan juicios referidos al sistema de conocimiento, basados en los éxitos y errores, fortalezas y debilidades del alumno, sobre esto no podemos dejar de mencionar los datos estadísticos presentado en la tabla 6 donde se indica que en promedio el grupo ha obtenido 11,44 puntos con lo cual se ubican en nivel medio según el baremo establecido; otro valor a destacar dentro de los estadísticos es el valor porcentual de 19,49 % para el coeficiente de variación lo cual indica homogeneidad en las apreciaciones de la muestra, dato que le otorga fiabilidad a la respuesta por mostrarse constante en las apreciaciones de los estudiantes. A la luz de nuestra experiencia podemos señalar que los docentes del nivel primaria en la actualidad, se caracterizan por tener muchos años, dentro de su etapa de formación profesional, no han sido preparados para atender de forma diferencial a los estudiantes, que las capacitaciones en la actualidad son meramente expositivas y no ayudan a cambiar esta realidad; sin embargo, existe la voluntad de cambio de los docentes, en especial en la institución educativa donde se desarrolló la investigación, por lo cual citamos lo señalado en el marco teórico de la tesis el Ministerio de Educación (2017) menciona que la retroalimentación orientada a la reflexión es aquella donde los docentes mediante preguntas hacen que los estudiantes reflexionen sobre lo que hacen identificando sus avances o errores, de modo que ellos puedan regular sus aprendizajes y los procesos involucrados.

Con relación a la tabla y figura 4.2.3, de la muestra encuestada los resultados hallados indican que el 53,13 % de los estudiantes asume que la dimensión evaluada es de nivel medio; mientras que, el 34,38 % de nivel deficiente; estos porcentajes son una clara muestra de que los docentes muy poco trabajan en

brindar aliento a los estudiantes, que en muy pocas ocasiones se valora el esfuerzo que hace el estudiantes por el cumplimiento de la tarea, muy por el contrario se sobre valora el resultados por encima de las acciones realizadas en el proceso, lo que sin duda desmotiva al estudiante, al punto de generar inseguridad en ellos; claro está que este tipo de retroalimentación es muy útil cuando se quiere no solamente favorecer el desarrollo cognitivo sino también el desarrollo emocional de los educandos muchos más en edades tempranas como lo es la educación primaria, sin duda se está descuidando un aspecto importante de la formación integral de los niños y niñas. Los datos presentados en el anterior párrafo muestran semejanza con los hallazgos de Araujo (2018) quien en su tesis indica que cuando los docentes realizan la retroalimentación mediante un trabajo coordinado con el padre de familia informándole sobre el rendimiento de sus hijos, aporta sustancialmente en la motivación de los estudiantes mejorando sus aprendizajes, es decir favorece sus logros a partir de la valoración de sus tareas. Asimismo, puede mostrarse los datos estadísticos a nivel de muestra, donde el promedio alcanzado por el grupo es de 7,78 puntos con lo cual se ubica en nivel medio según el baremo establecido; otra puntuación que se destaca dentro de los estadísticos es el valor porcentual de 21,34 % para el coeficiente de variación que indica homogeneidad en las apreciaciones de la muestra; este último dato no hace más que confirmar la certeza en las apreciaciones de la muestra, es decir otorgan fiabilidad a los resultados presentados. Todo lo referido, a la luz de la experiencia docente del investigador, permite aseverar que en los contextos actuales no se puede pensar solo en el desarrollo cognitivo del estudiante, sino dentro de los enfoques actuales, la educación debe ser integral, y es allí donde la evaluación juega un papel importante en regular los procesos de aprendizaje favoreciendo la valoración de cada una de las acciones realizadas por los educandos, situación que resulta compleja para la labor docente, pues conlleva a un conocimiento pleno de los estudiantes, no solo personal sino también social, a fin de tomar las precauciones debidas sobre cómo podrá asimilar cada una de las valoraciones que haga el docente dentro de este contexto de la evaluación formativa; en esa línea Rizo (citado por García, 2015) sostiene que la retroalimentación valorativa ayuda al estudiante a tener más confianza en lo que hace, pero podría generar que el estudiante no reconozca sus dificultades, este

último, se puede dar si el docente busca evitar que el estudiante aprenda de sus errores, evitando que se exponga a situaciones desagradables en lo que se refiere a sus aprendizajes.

## VI. CONCLUSIONES

Luego de realizada la discusión de los resultados sobre el nivel de retroalimentación recibido por los los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 se concluye que:

- Primero. La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 según evidencia que el 84 % de los sujetos encuestados es de nivel medio, de esto modo se establece la necesidad de implementar estrategias de retroalimentación a partir de la capacitación del personal docente de la institución.
- Segundo. La retroalimentación descriptiva en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria es de nivel medio evidenciado en un 46,88 %; seguido de un cercano 40,63 % para el nivel deficiente; de esto modo ratifica la necesidad de incluir en el trabajo docente estrategias que permitan orientar a los estudiantes de acuerdo a sus necesidades y requerimientos personales.
- Tercero. La retroalimentación por descubrimiento o reflexiva en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria, de acuerdo a la apreciación de la muestra es de nivel deficiente, con un 59,38 %; las puntuaciones demuestran la necesidad de los estudiantes de recibir orientación para ser los propios constructores de sus aprendizajes a partir de procesos auto reflexivos.
- Cuarto. La retroalimentación valorativa en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria, según la apreciación de la muestra es de nivel medio en más de la mitad de los sujetos (53,13 %) similar porcentaje, 34,38 % indica que es de nivel deficiente, de este modo al igual que las dimensiones concluidas anteriormente, se ratifica en la necesidad de implementar estrategias de retroalimentación en la línea de valoración de los desempeños de los estudiantes.

## VII. RECOMENDACIONES

- Primero. A los directivos de la Institución Educativa N° 88240, se sugiere gestionar capacitaciones tipo talleres vivenciales para los docentes tanto del nivel primaria como de Inicial a fin de favorecer el conocimiento práctico de la retroalimentación y sus procesos.
- Segundo. A los directivos de la Institución Educativa N° 88240, orientar en los docentes la inclusión de variadas estrategias de retroalimentación dentro del proceso de aprendizaje que vivencia los estudiantes, recogiendo evidencias de los procesos que se logran a fin de evaluar su aplicación.
- Tercero. A los docentes de la Institución Educativa N° 88240, desarrollar acciones de reconocimiento de las dificultades y fortalezas de los estudiantes dentro del proceso de aprendizaje, mediante situaciones descriptivas, con la finalidad de que ellos puedan tomar conciencia de sus necesidades y carencias personales.
- Cuarto. A los docentes de la Institución Educativa N° 88240, trabajar en función a equipo de trabajo estableciendo coordinadores de equipos a estudiantes con mayor desempeño y liderazgo para favorecer la retroalimentación entre pares, disminuyendo de este modo su carga laboral y promoviendo la responsabilidad en los estudiantes con su propio aprendizaje.
- Quinto. A los docentes de la Institución Educativa N° 88240, se sugiere establecer evaluaciones diagnósticas de los desempeños de los estudiantes, de nivel cognitivo, motor, emocional y social, a fin de implementar estrategias idóneas que las pongan a disposición de los estudiantes para propiciar procesos de auto descubrimiento y reflexión sobre sus aprendizajes.
- Sexto. A los docentes de la Institución Educativa N° 88240, realizar un trabajo coordinado con los padres de familia y otros actores involucrados en el aprendizaje del estudiante con la finalidad no solo de favorecer el aprendizaje cognitivo, sino también el socioemocional, de este modo brindar las ayudas respectivas de modo oportuno.

## REFERENCIAS

- Alnes, M. (2017). *Formative assessment in EFL writing: A case study of pupils' perceptions of their feedback practice and attitudes to receiving and using feedback*. (Tesis de Maestría), University of Bergen, Norway. Recuperado de <https://bora.uib.no/bitstream/handle/1956/15942/MASTERny.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Álvarez, J. (2017). *Evaluar para conocer, examinar para excluir*. Madrid: Ediciones Morata, S. L.
- Anijovich, R., & Gonzalez, C. (2015). *Evaluar para aprender: Conceptos e instrumentos*. Buenos aires: Aique Grupo Editor.
- Araujo, T. (2018). *La retroalimentación docente y la influencia en la formación del estudiante en el área de Matemática del VI ciclo de la I.E N°146 Su Santidad Juan Pablo II* (Tesis de grado). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/2530>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación. Serie integral por competencias* (3a. ed.). Mexico: Grupo Editorial Patria, S.A. de C.V.
- Behar, D. (2008). *Metodología de la Investigación*. Shalom
- Bizarro, W.; Sucari, W. y Quispe, A. (2019) Evaluación formativa en el marco del enfoque por competencias. En *Revista Innova Educativa* (2019). Vol. 1 Núm. 3. Editada por: Instituto Universitario de Investigación Inudi Perú. DOI: <https://doi.org/10.35622/j.rie.2019.03.r001>
- Boyco, A. (2019). *La retroalimentación en el proceso de aprendizaje de las matemáticas de alumnas de 5to grado de primaria de un colegio privado de Lima* (Tesis de pre grado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Recuperado de <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14051>
- Brookhart, S. (2008). *How To Give Effective Feedback to Your Students*.

- Caballero, A.; Negrete, A.; Arango, L. y Jiménez, R. (2017). *La retroalimentación como estrategia didáctica para fortalecer las prácticas evaluativas en el aula escolar* (Tesis de Maestría) Universidad Santo Tomás, Córdoba, Argentina. Recuperado de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/9513/CaballeroAdeлина2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Calvo, T. (2018). *La retroalimentación formativa y la comprensión lectora de la Institución Educativa N°88024*, Nuevo Chimbote-2018. (Tesis de maestría), Universidad Cesar Vallejo, Chimbote.
- Campos, D. y Paz C. (2015). *Efecto de la retroalimentación del error*
- Canabal, C. y Margalef, L. (2017). La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje Profesorado. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, vol. 21, núm. 2, julio, 2017, pp. 149-170 Universidad de Granada Granada, España.
- Casanova, A. (2014). *Manual de evaluación educativa*. Madrid: La Muralla S.A.
- Chappuis, J. (2015). Formative Assessment and Assessment for Learning. In *Seven Strategies of Assessment for Learning*: Pearson College Division.
- Christensen, L. (2006). *Experimental methodology* (IOa. ed.). Boston, MA, EE. UU.: Allyn & Bacon.
- Clarke, S. (2014). *Outstanding Formative Assessment: Culture and Practice*. London: Hodder Education.
- Galán, M. (2010). Ética de la investigación. En *Revista Iberoamericana de Educación* ISSN: 1681-5653 n.º 54/4 – 15/12/10. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)
- Hattie, J. y Timperley, H. (2014). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77, 81-112. doi: 10.3102 / 003465430298487 Universidad de Auckland, Nueva Zelanda.
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México D.F: Mc Graw Hill Interamericana.

- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. 5ª Edición. México D.F: Mc Graw Hill Interamericana
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. 6ta. Edición. México D.F: Mc Graw Hill Interamericana.
- Javier, O. (2017). *La retroalimentación base fundamental de la evaluación para desarrollar habilidades en el área de inglés* (Tesis de maestría). Universidad Del Tolima, Tolima, Colombia. Recuperado de <http://repository.ut.edu.co/bitstream/001/2019/1/APROBADO%20OSCAR%20JAVIER%20BELTRAN.pdf>
- Martínez, C. (2018). *Estrategia de retroalimentación para favorecer la evaluación formativa en niños de 5 años del nivel Inicial* (Tesis de pre grado). Universidad Antonio Ruiz de Montoya, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.uarm.edu.pe/handle/UNIARM/1741>
- Ministerio de Educación (2016). *Manual integrado de 1er trimestre*. Perú.
- Ministerio de Educación (2017). *Monitoreo, acompañamiento y evaluación de la práctica docente*. Minedu: Lima. Recuperado de <http://www.mineduacion.gov.co/cvn/1665/article-115174.html>
- Morales, P. (2009). *La evaluación formativa*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Murueta, M. (2017). *Nuevos modelos educativos*. México, D. F.: Amapsi.
- Osorio, K. y López, A. (2015). La Retroalimentación Formativa en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje de Estudiantes en Edad Preescolar. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(1), 13-30. ISSN: 1989-0397
- Quezada, N. (2010). *Metodología de la investigación. Estadística aplicada en la investigación*. Perú: Editora Macro E.I.R.L.
- Quintana, G. (2018). *La evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de la Educación Básica Regular en una institución educativa estatal de Ate*. (Magister en Educación), Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/12955>



- Ramirez, G. y Valdés, D. (2019). El modelo de retroalimentación de Hattie y Timperley como estrategia para favorecer el cambio en las percepciones sobre la evaluación formativa en docentes y alumnos. *Revista de Investigación Educativa del Tecnológico de Monterrey*. Vol. 10, Núm. 19. DOI: 04-2010-011912525000-203.
- Ravela, P. (2018). *Herramientas para mejorar las prácticas de evaluación formativa en la asignatura de español*.
- Ricoy, C. (2006). *Contribución sobre los paradigmas de investigación*. En *Revista do Centro de Educação*, 31 (1), 11-22.
- Rodríguez, E. (2008). *Técnicas e instrumentos de investigación*. Recuperado de: [http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/mirm/tecnicas\\_instrumentos.html](http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/mirm/tecnicas_instrumentos.html)
- Ruiz, N. (2018). *Gestión pedagógica para generar procesos de retroalimentación por descubrimiento en los estudiantes de la Institución Educativa Pública N° 10384*. (tesis de grado). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Peru. Recuperado de <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/551>
- Sánchez H. y Reyes C. (2009). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. 2da edición. Lima: Visión Universitaria.
- Sánchez, H. Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Libro Virtual. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf?Sequence=1&isallowed=y>
- Sánchez, O. y López, A. (2014). *La Retroalimentación Formativa en el Proceso de Enseñanza*.
- Santos, M. (2014). *La evaluación como aprendizaje. Cuando la flecha impacta en la diana*. Madrid: Narcea, S.A. de Ediciones.
- Shepard, L. (2016). *La evaluación en el aula*. México: Universidad de Colorado
- Shute, V. (2015). *Focus on formative feedback*. Review of educational research.

- Ullo, P y Gajardo, J. (2016). *Observación y Retroalimentación Docente como Estrategias de Desarrollo Profesional Docente*. Chile: Universidad de Concepción Área de Desarrollo de Capacidades de Liderazgo dentro de Escuelas y Liceos.
- UNESCO (2018). *Education 2030: Towards Inclusive and Equitable Quality Education and Lifelong Learning for All*.<https://en.unesco.org/world-education-forum-2018/incheon-declaration>.
- Wiggins, G. (2007). *Educative assessment: Designing assessments to inform and improve student performance*. San Francisco CA: Jossey- Bass.
- William, D. (2016). *Embedded Formative Assessment*. Bloomington: Solution Tree Press.

## ANEXOS

### ANEXO 01. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLE                                   | DEFINICIÓN CONCEPTUAL   | DEFINICIÓN OPERACIONAL   | DIMENSIONES                                       | INDICADORES  | ÍTEMS                           | ESCALA  |
|--|---|--|---|--|---------------------------------|---|
| <b>Retroalimentación en el aprendizaje</b> | Procedimiento que forma parte de la evaluación formativa desarrollado por el docente, mediante el cual brinda orientaciones a los estudiantes con la finalidad de fortalecer su desempeño y logre los propósitos establecidos (Sánchez y López, 2014) | Información sobre los niveles de orientación que recibe el estudiante en las dimensiones de retroalimentación descriptiva, retroalimentación por descubrimiento o reflexiva, retroalimentación valorativa mediante la aplicación de un cuestionario a los estudiantes que contempla 16 ítems de opción múltiple. | Retroalimentación descriptiva.                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Propone nuevos ejemplos.</li> <li>– Plantea nuevas formas de realizar un trabajo.</li> <li>– Realiza comentarios.</li> </ul>                            | 1, 2<br><br>3, 4<br><br>5, 6    | Escala de medición:<br><br><b>Ordinal</b><br><br>Adecuado<br>[38 - 48]<br><br>Medio<br>[27 - 37]<br><br>Deficiente<br>[16 - 26] |
|  |   |  | Retroalimentación por descubrimiento o reflexiva. | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Guía a través de preguntas.</li> <li>– Utiliza el error como instrumento de aprendizaje.</li> <li>– Dialoga dentro del proceso de enseñanza.</li> </ul> | 7, 8<br><br>9, 10<br><br>11, 12 |   |
|  |   |  | Retroalimentación Valorativa                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Brinda frases emotivas enfocadas en el alumno y no en la tarea.</li> <li>– Ofrece juicios sin referentes claros.</li> </ul>                             | 13, 14<br><br>15, 16            |   |

## ANEXO 02. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### CUESTIONARIO DE RETROALIMENTACIÓN EN EL APRENDIZAJE

Edad: .....

Institución: .....

|                          |
|--------------------------|
| código de<br>instrumento |
|                          |

Fecha de aplicación: .....

#### OBJETIVO:

Estimar el nivel el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote.

#### INDICACIONES:

Estimado (a) estudiante, el presente instrumento busca evaluar el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje recibido por parte de tu docente; por lo cual pedimos que leas cada uno de los ítems que se te plantea y con la mayor sinceridad marques la alternativa de valoración que consideres refleja tu percepción personal. Te hacemos presente que el uso de la información es únicamente de carácter investigativo.

| ÍTEMS   | VALORACIÓN |         |       |
|---|------------|---------|-------|
|   | Siempre    | A veces | Nunca |
|   | 3          | 2       | 1     |
| <b>DIMENSIÓN: RETROALIMENTACIÓN DESCRIPTIVA</b>   |            |         |       |
| 1. Si tus compañeros de aula no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases, entonces el profesor, utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios. |            |         |       |
| 2. Los ejemplos y/o ejercicios que utiliza el profesor para reforzar los aprendizajes de tus compañeros de aula, los construye en clases  |            |         |       |
| 3. Si tus compañeros de aula no logran realizar la tarea o trabajo asignado, entonces el profesor les ofrece nuevas formas para lograrlo.                                       |            |         |       |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 4. Si tus compañeros de aula no logran realizar la tarea o trabajo asignado, entonces el profesor les ofrece otra actividad personalizada para lograrlo.                |  |  |  |
| 5. Cuando el profesor revisa los trabajos de tus compañeros de aula escribe comentarios o sugerencias para mejorar el logro de sus aprendizajes.                        |  |  |  |
| 6. El profesor devuelve los trabajos de tus compañeros de aula corregidos con comentarios breves y específicos que ayudan a mejorarlos.                                 |  |  |  |
| <b>DIMENSIÓN : RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO O REFLEXIVA</b>   |  |  |  |
| 7. El profesor repregunta varias veces a tus compañeros de aula durante las clases hasta que lleguen a la respuesta adecuada.   |  |  |  |
| 8. El profesor plantea pistas (explicaciones o aclaraciones) para que tus compañeros de aula se den cuenta del origen de su error.                                      |  |  |  |
| 9. El profesor permite que tus compañeros de aula sean capaces de revisar y reflexionar sobre el paso que dejo de hacer o que no realizó correctamente.                 |  |  |  |
| 10. El profesor subraya el error, lo rodea con un círculo, escribe signos de exclamación o interrogación, pero permite que tus compañeros de aula corrijan sus errores. |  |  |  |
| 11. El profesor dialoga con tus compañeros de aula las veces que sean necesarias para reflexionar sobre sus errores.  |  |  |  |
| 12. El profesor brinda a tus compañeros de aula un clima de confianza utilizando una comunicación fluida e intercambiando ideas, preguntas y dudas.                     |  |  |  |
| <b>DIMENSIÓN: RETROALIMENTACIÓN VALORATIVA</b>  |  |  |  |
| 13. El profesor estimula a tus compañeros de aula por medio de frases emotivas (“te felicito”, “muy bien”, “tú puedes”).  |  |  |  |
| 14. El profesor utiliza las frases emotivas para estimular la autoconfianza en el aprendizaje de tus compañeros de aula.  |  |  |  |
| 15. El profesor brinda a tus compañeros de aula explicaciones del procedimiento que tiene que realizar permitiéndoles alcanzar la respuesta deseada.                    |  |  |  |
| 16. El profesor pregunta a tus compañeros de aula si están seguros de su respuesta y le brinda más elementos de información.  |  |  |  |

**MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN**

## FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

1. **NOMBRE** : Cuestionario de retroalimentación en el aprendizaje.
2. **ADAPTACIÓN** : Jose Luis Uchpas Bernuy
3. **AÑO** : 2020
4. **ADMINISTRACIÓN**: individual.
5. **DURACIÓN** : 20 minutos.
6. **NIVEL DE APLICACIÓN** : Estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote.

### 7. **FINALIDAD:**

Estimar el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote.

8. **MUESTRA** : 32 estudiantes.

### 9. **VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD:**

- La validación se consideró el método de consulta a expertos.
- La confiabilidad del instrumento se determinará mediante la aplicación de una prueba piloto a 10 estudiantes con características similares a la muestra; los resultados hallados serán sometidos a los procedimientos del método Alfa de Crombach.

### 10. **DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO:**

El cuestionario consta de 16 ítems alineados a 3 dimensiones pre establecidas, como son retroalimentación descriptiva (6 ítems), retroalimentación por descubrimiento o reflexiva (6 ítems), retroalimentación valorativa (4 ítems); los cuales serán evaluados por el propio investigador mediante video llamadas directas a los estudiantes considerando como escala de valoración: Siempre (3), A veces (2) y Nunca (1).

## 11. MATERIALES QUE SE REQUIERE PARA SU APLICACIÓN:

- Hojas impresas con el instrumento.
- Lápiz o lapicero.

## 12. PROCESAMIENTO

Para el procesamiento de los puntajes obtenidos a nivel de dimensiones y a nivel de variable se tomará en cuenta los siguientes baremos.

| <b>NIVEL</b> | Retroalimentación descriptiva (6 ítems) | Retroalimentación por descubrimiento o reflexiva (6 ítems) | Retroalimentación valorativa (4 ítems) | <b>VARIABLE</b><br>Retroalimentación en el aprendizaje (16 ítems) |
|--------------|---|--|--|---|
| Adecuado     | 15 - 18                                 | 15 – 18  | 10 - 12                                | 38 - 48   |
| Medio        | 11 - 14                                 | 11 – 14  | 7 - 9                                  | 27 - 37   |
| Deficiente   | 6 - 10                                  | 6 – 10   | 4 - 6                                  | 16 - 26   |

## ANEXO 03. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

### CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE RETROALIMENTACIÓN EN EL APRENDIZAJE

#### Resumen de procesamiento de casos

|       |                       | N  | %     |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido                | 12 | 100,0 |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 0  | ,0    |
|       | Total                 | 12 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,778             | 16             |

#### Estadísticas de total de elemento

|         | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|---------|--|---|--|---|
| ITEM_1  | 34,75  | 20,205  | ,324                                     | ,771  |
| ITEM_2  | 34,42  | 20,265  | ,483                                     | ,759  |
| ITEM_3  | 34,50  | 19,727  | ,616                                     | ,750  |
| ITEM_4  | 34,58  | 21,538  | ,225                                     | ,776  |
| ITEM_5  | 34,83  | 19,424  | ,499                                     | ,756  |
| ITEM_6  | 34,42  | 21,174  | ,284                                     | ,773  |
| ITEM_7  | 34,67  | 22,242  | ,031                                     | ,793  |
| ITEM_8  | 34,58  | 21,356  | ,171                                     | ,783  |
| ITEM_9  | 35,00  | 18,909  | ,475                                     | ,757  |
| ITEM_10 | 34,33  | 21,333  | ,255                                     | ,775  |
| ITEM_11 | 34,92  | 17,720  | ,608                                     | ,742  |
| ITEM_12 | 34,58  | 19,538  | ,495                                     | ,756  |
| ITEM_13 | 34,67  | 19,152  | ,602                                     | ,748  |
| ITEM_14 | 34,67  | 21,152  | ,223                                     | ,778  |
| ITEM_15 | 34,50  | 19,909  | ,574                                     | ,753  |
| ITEM_16 | 34,33  | 21,879  | ,138                                     | ,782  |



## MATRIZ DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTO

**TÍTULO DE LA TESIS:** La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020.

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** cuestionario de retroalimentación en el aprendizaje

| Variables                                       | Dimensiones                                   | Indicadores   | Ítems   | OPCIÓN DE RESPUESTA |         |       | CRITERIOS DE EVALUACIÓN                   |    |  |    |                                       |    |   |    | OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES |  |  |  |
|---|---|---|---|---------------------|---------|-------|---|----|--|----|---------------------------------------|----|---|----|---------------------------------|--|--|--|
|   |   |   |   | Siempre             | A veces | Nunca | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítem |    | Relación entre el ítem y la opción de respuesta |    |                                 |  |  |  |
|   |   |   |   |                     |         |       | SI  | NO | SI   | NO | SI                                    | NO | SI  | NO |                                 |  |  |  |
| <b>DIMENSIÓN: RETROALIMENTACIÓN DESCRIPTIVA</b> | Propone nuevos ejemplos                       | 1. Si tus compañeros de aula no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases, entonces el profesor, utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios. |   |                     |         |       |   |    |  |    |                                       | X  |   |    |                                 |  |  |  |
|   |   | 2. Los ejemplos y/o ejercicios que utiliza el profesor para reforzar los aprendizajes de tus compañeros de aula, los construye en clases  |   |                     |         |       |   |    | X  |    |                                       |    | X   |    |                                 |  |  |  |
|   | Plantea nuevas formas de realizar un trabajos | 3. Si tus compañeros de aula no logran realizar la tarea o trabajo asignado, entonces el profesor les ofrece nuevas formas para lograrlo.                                       |   |                     |         |       |   |    |  |    |                                       |    | X   |    |                                 |  |  |  |
|   |   | 4. Si tus compañeros de aula no logran realizar la tarea o trabajo asignado, entonces el profesor les ofrece otra actividad personalizada para lograrlo.                        |   |                     |         |       | X   |    |  | X  |                                       |    | X   |    |                                 |  |  |  |
|   | Realiza comentarios                           | 5. Cuando el profesor revisa los trabajos de tus compañeros de aula escribe comentarios o sugerencias para mejorar el logro de sus aprendizajes.                                |   |                     |         |       |   |    |  |    |                                       |    | X   |    |                                 |  |  |  |
|   |   | 6. El profesor devuelve los trabajos de tus compañeros de aula corregidos con comentarios breves y específicos que ayudan a mejorarlos.   |   |                     |         |       |   |    |  | X  |                                       |    | X   |    | X                               |  |  |  |
|   | <b>DIMENSIÓN:</b>                             |   | 7. El profesor repregunta varias veces a tus compañeros de aula durante las clases hasta que lleguen a la respuesta adecuada. |                     |         |       |   | X  |  |    | X                                     |    | X   |    | X                               |  |  |  |

|  |  |  |   |  |  |  |  |   |  |   |   |   |   |   |   |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|---|---|---|---|---|---|--|--|
|  | Guía a través de preguntas.  | 8. El profesor plantea pistas (explicaciones o aclaraciones) para que tus compañeros de aula se den cuenta del origen de su error. |   |  |  |  |  |   |  |   |   | X |   | X |   |  |  |
|  |  | Utiliza el error como instrumento de aprendizaje   | 9. El profesor permite que tus compañeros de aula sean capaces de revisar y reflexionar sobre el paso que dejo de hacer o que no realizó correctamente.                 |  |  |  |  |   |  | X |   |   | X |   | X |  |  |
|  |  |  | 10. El profesor subraya el error, lo rodea con un círculo, escribe signos de exclamación o interrogación, pero permite que tus compañeros de aula corrijan sus errores. |  |  |  |  |   |  |   |   |   | X |   | X |  |  |
|  |  | Dialoga dentro del proceso de enseñanza  | 11. El profesor dialoga con tus compañeros de aula las veces que sean necesarias para reflexionar sobre sus errores.  |  |  |  |  |   |  |   | X |   | X |   | X |  |  |
|  |  |  | 12. El profesor brinda a tus compañeros de aula un clima de confianza utilizando una comunicación fluida e intercambiando ideas, preguntas y dudas.                     |  |  |  |  |   |  |   |   |   | X |   | X |  |  |
|  |  | DIMENSIÓN: RETROALIMENTACIÓN VALORATIVA  | Brinda frases emotivas enfocadas en el alumno y no en la tarea  | 13. El profesor estimula a tus compañeros de aula por medio de frases emotivas ("te felicito", "muy bien", "tú puedes"). |  |  |  |   |  |   | X |   | X |   | X |  |  |
|  | 14. El profesor utiliza las frases emotivas para estimular la autoconfianza en el aprendizaje de tus compañeros de aula. |  |   |  |  |  |  |   |  |   |   |   | X |   | X |  |  |
|  | Ofrece juicios sin referentes claros   |  | 15. El profesor brinda a tus compañeros de aula explicaciones del procedimiento que tiene que realizar permitiéndoles alcanzar la respuesta deseada.                    |  |  |  |  | X |  | X |   | X |   | X |   |  |  |
|  |  |  | 16. El profesor pregunta a tus compañeros de aula si están seguros de su respuesta y le brinda más elementos de información.  |  |  |  |  |   |  |   |   |   | X |   | X |  |  |

**Dr. Nicolás Álvarez Carrillo**

DNI: 32736800

## RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario de retroalimentación en el aprendizaje

**OBJETIVO:** Estimar el nivel el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote

**DIRIGIDO A:** Estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote

**VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:**

| Deficiente | Regular | Bueno | Muy bueno | Excelente |
|------------|---------|-------|-----------|-----------|
|            |         |       | X         |           |

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR :** Álvarez Carrillo, Nicolás

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR :** Doctorado en Educación.



**Dr. Nicolás Álvarez Carrillo**

DNI: 32736800

## MATRIZ DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTO

**TÍTULO DE LA TESIS:** La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020.

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** cuestionario de retroalimentación en el aprendizaje

| Variables                                       | Dimensiones                                   | Indicadores   | Ítems | OPCIÓN DE RESPUESTA |         |       | CRITERIOS DE EVALUACIÓN                   |    |  |    |                                       |    |   |    | OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES |  |  |
|---|---|---|-------|---------------------|---------|-------|---|----|--|----|---------------------------------------|----|---|----|---------------------------------|--|--|
|   |   |   |       | Siempre             | A veces | Nunca | Relación entre la variable y la dimensión |    | Relación entre la dimensión y el indicador |    | Relación entre el indicador y el ítem |    | Relación entre el ítem y la opción de respuesta |    |                                 |  |  |
|   |   |   |       |                     |         |       | SI  | NO | SI   | NO | SI                                    | NO | SI  | NO |                                 |  |  |
| <b>DIMENSIÓN: RETROALIMENTACIÓN DESCRIPTIVA</b> | Propone nuevos ejemplos                       | 1. Si tus compañeros de aula no logran los aprendizajes previstos durante el desarrollo de clases, entonces el profesor, utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios. |       |                     |         |       |   |    |  |    |                                       | X  |   |    |                                 |  |  |
|   |   | 2. Los ejemplos y/o ejercicios que utiliza el profesor para reforzar los aprendizajes de tus compañeros de aula, los construye en clases  |       |                     |         |       |   |    | X  |    |                                       |    | X   |    |                                 |  |  |
|   | Plantea nuevas formas de realizar un trabajos | 3. Si tus compañeros de aula no logran realizar la tarea o trabajo asignado, entonces el profesor les ofrece nuevas formas para lograrlo.                                       |       |                     |         |       |   | X  |  |    |                                       |    | X   |    |                                 |  |  |
|   |   | 4. Si tus compañeros de aula no logran realizar la tarea o trabajo asignado, entonces el profesor les ofrece otra actividad personalizada para lograrlo.                        |       |                     |         |       |   | X  |  |    |                                       |    | X   |    |                                 |  |  |
|   | Realiza comentarios                           | 5. Cuando el profesor revisa los trabajos de tus compañeros de aula escribe comentarios o sugerencias para mejorar el logro de sus aprendizajes.                                |       |                     |         |       |   |    |  |    |                                       |    | X   |    |                                 |  |  |
|   |   | 6. El profesor devuelve los trabajos de tus compañeros de aula corregidos con comentarios breves y específicos que ayudan a mejorarlos.   |       |                     |         |       |   |    |  |    |                                       | X  | X   |    | X                               |  |  |

|  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |   |   |  |   |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|---|---|---|---|---|--|---|--|--|
|  | DIMENSIÓN :<br>RETROALIMENTACIÓN POR<br>DESCUBRIMIENTO O REFLEXIVA | Guía a través de preguntas.                                    | 7. El profesor repregunta varias veces a tus compañeros de aula durante las clases hasta que lleguen a la respuesta adecuada.   |  |  |  | X | X | X |   | X |  |   |  |  |
|  |  |  | 8. El profesor plantea pistas (explicaciones o aclaraciones) para que tus compañeros de aula se den cuenta del origen de su error.                                      |  |  |  |   |   | X |   | X |  |   |  |  |
|  |  | Utiliza el error como instrumento de aprendizaje               | 9. El profesor permite que tus compañeros de aula sean capaces de revisar y reflexionar sobre el paso que dejo de hacer o que no realizó correctamente.                 |  |  |  |   |   | X | X | X |  | X |  |  |
|  |  |  | 10. El profesor subraya el error, lo rodea con un círculo, escribe signos de exclamación o interrogación, pero permite que tus compañeros de aula corrijan sus errores. |  |  |  |   |   |   |   | X |  | X |  |  |
|  |  | Dialoga dentro del proceso de enseñanza                        | 11. El profesor dialoga con tus compañeros de aula las veces que sean necesarias para reflexionar sobre sus errores.  |  |  |  |   |   | X | X | X |  | X |  |  |
|  |  |  | 12. El profesor brinda a tus compañeros de aula un clima de confianza utilizando una comunicación fluida e intercambiando ideas, preguntas y dudas.                     |  |  |  |   |   |   |   | X |  | X |  |  |
|  | DIMENSIÓN:<br>RETROALIMENTACIÓN VALORATIVA                         | Brinda frases emotivas enfocadas en el alumno y no en la tarea | 13. El profesor estimula a tus compañeros de aula por medio de frases emotivas ("te felicito", "muy bien", "tú puedes").  |  |  |  | X | X | X |   | X |  |   |  |  |
|  |  |  | 14. El profesor utiliza las frases emotivas para estimular la autoconfianza en el aprendizaje de tus compañeros de aula.  |  |  |  |   |   | X |   | X |  |   |  |  |
|  |  | Ofrece juicios sin referentes claros                           | 15. El profesor brinda a tus compañeros de aula explicaciones del procedimiento que tiene que realizar permitiéndoles alcanzar la respuesta deseada.                    |  |  |  |   |   | X | X | X |  | X |  |  |
|  |  |  | 16. El profesor pregunta a tus compañeros de aula si están seguros de su respuesta y le brinda más elementos de información.  |  |  |  |   |   |   |   | X |  | X |  |  |

*H. Espinoza 2.*

Mg. Hermenegildo Espinoza Quiñones

DNI: 32981194

## RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario de retroalimentación en el aprendizaje

**OBJETIVO:** Estimar el nivel el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote

**DIRIGIDO A:** Estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 del distrito de Nuevo Chimbote

**VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:**

| Deficiente | Regular | Bueno | Muy bueno | Excelente |
|------------|---------|-------|-----------|-----------|
|            |         |       | X         |           |

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR :** Espinoza Quiñones, Hermenegildo

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR :** Magister en Docencia y Gestión Educativa.



**Dr. Nicolás Álvarez Carrillo**

DNI: 32736800

## ANEXO 04: AUTORIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN DONDE SE APLICÓ LA INVESTIGACIÓN



### I.E N° 88240 “PAZ Y AMISTAD”

311968 Urb. Cáceres Aramayo M° -11. Nueva Chimbote

“AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD”

Nuevo Chimbote, 10 de julio del 2020

OFICIO N° 032 -2020/ME/RA/DREA/UGEL-S-/I.E N° 88240 - D

Sr.  
Dr.  
COORDINADOR DE LA ESCUELA DE POSGRADO DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO – SEDE NUEVO CHIMBOTE.

Presente.-

**ASUNTO: REMITO ACEPTACIÓN PARA APLICACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN.**

Me es grato dirigirme a su digna persona, para expresarle mi cordial saludo y a la vez comunicarle que se autoriza y se le brindará las facilidades al Prof. **Uchpas Bernuy Jose Luis**, identificado con DNI 32138400 para que pueda desarrollar la aplicación de su trabajo de investigación titulado “La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes del 6 grado de primaria de la IE N° 88240 – Nuevo Chimbote 2020” que estará dirigido a los estudiantes del 6to grado del nivel primaria con la finalidad de complementar la información requerida para su trabajo de investigación con la finalidad de obtener el grado de Magister en la universidad que Ud. dirige.

Agradeciendo la atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

  
Pedro Augusto Aranda Cortez  
DIRECTOR  
I.E. N° 88240  
“PAZ Y AMISTAD”

## **ANEXO 05: ARTÍCULO CIENTÍFICO**

1. **Título:** La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de Primaria – Nuevo Chimbote, 2020.
2. **Autor:** Uchpas Bernuy, José Luis - joseph\_ub@hotmail.com

### **3. Resumen**

La investigación tuvo como propósito describir el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020, cuyo aporte resulta valioso para implementar estrategias en favor del estudiante. Se consideró el tipo de investigación descriptiva con el diseño descriptivo simple, como población 94 estudiantes y la muestra a 32 estudiantes, la técnica utilizada es la encuesta e instrumento el cuestionario. Los resultados indican que retroalimentación descriptiva es de nivel medio con 46,88 %, retroalimentación por descubrimiento de nivel deficiente, con 59,38 %, retroalimentación valorativa de nivel medio con 53,13 %; mientras que la variable el 75 % asume que es de nivel medio, con lo cual se concluye que la retroalimentación no es la adecuada para el logro de los aprendizajes en los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240, con lo cual se evidencia la necesidad de implementar estrategias variadas para la retroalimentación que respondan a las necesidades e intereses de los estudiantes.

**Palabras clave:** Retroalimentación descriptiva, retroalimentación por descubrimiento, retroalimentación valorativa.

### **4. Abstract**

The purpose of the research was to describe the level of feedback in the learning of 6th grade students of the I.E. 88240 - Nuevo Chimbote, 2020, whose contribution is valuable to implement strategies in favor of the student. The type of descriptive research with the simple descriptive design was considered, as a population of 94 students and the sample of 32 students, the technique used is the survey and the questionnaire instrument. The results indicate that descriptive feedback is of medium level with 46.88%, feedback for discovery of deficient level, with 59.38%, evaluative feedback of medium level with 53.13%; while the variable 75% assumes that it is of intermediate level, with which it is concluded that the feedback is not adequate for the achievement of learning in students of 6th grade of the I.E. 88240, which shows the need to implement varied strategies for feedback that respond to the needs and interests of students.

**Keywords:** Descriptive feedback, discovery feedback, evaluative feedback.



## 5. Introducción

En la actualidad, la evaluación formativa otorga al docente un conjunto de posibilidades para la evaluación del aprendizaje y éxito de los estudiantes. Respecto a lo definido, en España, Canabal y Margalef (2017), plantean que “los comentarios cumplen la importante función de ayuda para lograr aprendizajes, no solo para revisar una actividad ya terminada, errores o señalar aciertos, además es útil para orientar, ayudar y estimular al alumno en su posterior conocimiento” (p. 151).

En el caso de la realidad peruana; según indica, los estudios de Quintana (2018), en muchos de los casos se desconoce el valor de la retroalimentación para orientar el aprendizaje de los educandos, “y muchas veces ni docentes ni estudiantes saben aprovecharla” (p. 71). Asimismo, en diversas investigaciones se ha podido apreciar como resultados que los docentes no llevan a cabo la retroalimentación formativa, solamente le expresan al estudiante sus errores o le indican como mejorar.

Dentro de la realidad de la provincia del Santa y distrital, los docentes se encuentran involucrando en la problemática descrita, porque no saben cómo implementar adecuadamente esta metodología de evaluación de los aprendizajes de sus estudiantes orientada por el Ministerio de Educación. Con referencia a la realidad institucional, se puede indicar que los docentes de la Institución Educativa N° 88240, dan muestras de que la retroalimentación que se otorgan a sus estudiantes es de nivel descriptivo y elemental, solo en ocasiones por descubrimiento o reflexión, es decir el estudiante se limita a corregir sus propias dificultades a partir de las anotaciones realizadas por el docente en la tarea.

Para la realización del estudio presentado, se consideró como interrogante la siguiente: ¿Cuál es el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020?

Dentro de la justificación del estudio se contempló como criterios la relevancia social del estudio, donde se puede indicar que los beneficiarios de la investigación, fueron los estudiantes, cuyos procesos de aprendizaje se ven fortalecidos a partir de la identificación y descripción de las falencias en la aplicación de la retroalimentación. De igual modo, se consideraron las implicancias prácticas, por sus aportes a la labor educativa del docente, de quienes se espera la modificación

de conductas, así como de estrategias de atención a las diferencias y necesidades presentadas por los estudiantes. En referencia a las implicancias metodológicas, se toma en cuenta que la retroalimentación educativa se ha vuelto en la actualidad un procedimiento generalizado y vital dentro de la práctica educativa de los docentes.

Asimismo, el estudio realizado tuvo en cuenta como objetivo general: Describir el nivel de la retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020 y como objetivos específicos: Describir la retroalimentación descriptiva, describir la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva y describir la retroalimentación valorativa.

## **6. Marco teórico**

Con referencia a los antecedentes, dentro de los estudios internacionales se tiene a Osorio y López (2015), quienes refieren que la retroalimentación contribuye considerablemente a incentivar que los estudiantes de preescolar mejoren su desempeño educativo general y su procedimiento de formación; mientras que, Alnes (2017), en su estudio concluyó que se necesita que los instructores sean más únicos acerca de los objetivos de las tareas y también sobre las técnicas de retroalimentación que están recibiendo. A nivel nacional, Martínez (2018), señala que la retroalimentación en el proceso de enseñanza aprendizaje favorece la evaluación formativa, aportando sustancialmente a la motivación de los niños. Por su parte Araujo (2018) menciona que el uso de la retroalimentación aporta sustancialmente en la motivación de los estudiantes, mejorando sus aprendizajes. Por su parte, Calvo (2018), concluye que los comentarios formativos son una estrategia principal dentro de la evaluación formativa, que los instructores utilizan para verificar el progreso y los problemas de los estudiantes.

En referencia a las teorías que sustentan la investigación, Chappuis (2015, p. 82) ve la evaluación formativa como “un proceso que busca mejorar la situación actual de los estudiantes, y que, a través de un buen proceso de retroalimentación, permita a los estudiantes desarrollar la capacidad de auto corregirse y de saber guiar a sus compañeros”. En ese sentido, las acciones de retroalimentación deben ser continuas para que se pueda gestionar con mayor éxito, porque de esta manera el sistema se evalúa constantemente, se comprende su funcionamiento y se

corrigen los incidentes que pueden resistir a tiempo. Similar apreciación es “esta debe incluir la participación activa de los estudiantes y profesores, ya que son estos los ejes fundamentales del sistema, y de su actuar dependerán los resultados de su aplicación” (Anijovich & Gonzalez, 2015, p. 51). A la luz de lo expresado, la retroalimentación evaluativa permite el diálogo con el estudiante para darle a conocer como se está desempeñando; al respecto, Rizo (citado por García, 2015 p. 160) manifiesta que “La valorativa ayuda al estudiante a tener más confianza en lo que hace, pero podría generar que el estudiante no reconozca sus dificultades”. Con referencia a la tipología de la retroalimentación, el Ministerio de Educación (2017, p. 37) enuncia que “la retroalimentación por descubrimiento o reflexión los docentes mediante preguntas hacen que los estudiantes reflexionen sobre lo que hacen identificando sus avances o errores”. Mientras que, el descriptivo presenta a los educandos oportunidades o estadísticas para efectivizar sus trabajos, indicando lo que hacen, no lograron, y qué hacer; los comentarios que los profesores ya no deberían ejecutar son los básicos. Asimismo, los modos que el maestro debe proporcionar comentarios son orales y escritos. Así es como el Ministerio de Educación (2016) refiere 2 maneras de dar retroalimentación: “La forma escrita es cuando escribimos en los trabajos preguntas para que reflexione si la respuesta estuvo correcta y de esa manera vuelva a releer el texto” (p. 19). y la retroalimentación oral; “es interactuar mediante una conversación amena sobre lo que hace para lograr el propósito establecido planteando preguntas y repreguntas hasta lograr lo esperado” (p. 24).

## **7. Metodología**

De acuerdo a la tipología la investigación fue de tipo cuantitativa – no experimental; se consideró el diseño descriptivo simple, se recogió información de la muestra constituida por 32 estudiantes, seleccionados de una población de 94 estudiantes del 6° de primaria; mediante el muestreo no probabilístico, por conveniencia o intencional. Las características de los estudiantes que comprenden el grupo muestral, indica que tienen edades de 11 a 12 años, de ambos géneros, con rasgos físicos propios de su edad, siendo sus condiciones socio económicas de similares características por tratarse de estudiantes que proceden de familias nucleares de nivel medio. La técnica utilizada en esta investigación es la “Encuesta”, y se aplicó

como instrumento el Cuestionario, el mismo que estuvo organizado en 16 ítems correspondientes a 3 dimensiones de la variable retroalimentación; de igual modo, por ser de adaptación del investigador, fue sido sometido a juicio de expertos, así obtener la validación respectiva; mientras que, para poder fijar la confiabilidad del instrumento se seleccionó un grupo de estudiantes para la prueba piloto, de cuyo cálculo de confiabilidad se alcanzó un valor de 0,778 que se interpreta como confiabilidad “alta”; finalmente, para la organización de los resultados se empleó la estadística descriptiva, la cual, describe y analiza los resultados, sin pretender sacar conclusiones genéricas, por tanto, son válidas para dicha población.

## **8. Resultados**

Del resultado presentado producto del procesamiento del cuestionario aplicado a la muestra se evidencia que el 75 % de los estudiantes asume que la retroalimentación es de nivel medio; mientras que, el 15,63 % de nivel deficiente y el 9,38 % de nivel adecuado. Mientras que en el caso de la dimensión retroalimentación descriptiva, se evidencia que el 46,88 % de los estudiantes asume que es de nivel medio; mientras que, el 43,75 % de nivel deficiente y el 9,38 % de nivel adecuado. En el caso de la dimensión retroalimentación por descubrimiento se evidencia que el 59,38 % de los estudiantes asume que es de nivel deficiente; mientras que, el 21,88 % de nivel medio y el 18,75 de nivel adecuado. Respecto a la dimensión retroalimentación valorativa, se evidencia que el 53,13 % de los estudiantes asume que es de nivel medio; mientras que, el 34,38 % de nivel deficiente y el 12,5 de nivel adecuado.

## **9. Discusión**

Con referencia a la retroalimentación se asumió que es de nivel medio; sobre lo cual se puede indicar que por las características de la institución educativa donde se aplicaron los instrumentos, la retroalimentación muestra regularidad, existe la voluntad del docente de aplicar cada una de las estrategias planteadas en los documentos orientadores del Ministerio de Educación; por lo cual se considera que debe tomar en cuenta lo indicado por Santos (2014), la evaluación no solo debe comprobar el aprendizaje realizado, sino que también debe explicar por qué no se ha producido. De igual modo, la dimensión retroalimentación descriptiva es de nivel medio; lo cual indica que, el docente en pocas ocasiones se toma el tiempo para

volver a explicar las actividades sugeridas a los estudiantes, no orienta de acuerdo a sus dificultades y fortalezas. Al respecto se puede indicar que los estudiantes requieren una mayor atención a sus diferencias personales, a sus estilos y ritmos de aprendizaje, que es necesario que el docente se enfoque en este tipo de retroalimentación, que claramente constituye un esfuerzo adicional para el docente. En referencia a la dimensión retroalimentación por descubrimiento es de nivel deficiente; se indica que los docentes medianamente orientan a los estudiantes con actividades, diálogos, frases u otro tipo de acciones a propiciar su propio descubrimiento de sus errores, sobre lo cual podemos señalar que los docentes del nivel primaria en la actualidad, se caracterizan por tener muchos años, dentro de su etapa de formación profesional, no han sido preparados para atender de forma diferencia a los estudiantes. Con relación a la retroalimentación valorativa, los resultados muestran que los docentes muy poco trabajan en brindar aliento a los estudiantes, que en muy pocas ocasiones se valora el esfuerzo que hace el estudiante por el cumplimiento de la tarea; en esa línea Rizo (citado por García, 2015) sostiene que la retroalimentación valorativa ayuda al estudiante a tener más confianza en lo que hace.

## **10. Conclusiones**

La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria según evidencia el 75 % de los sujetos encuestados es de nivel medio, de esto modo se establece la necesidad de implementar estrategias de retroalimentación a partir de la capacitación del personal docente de la institución.

La retroalimentación descriptiva en el aprendizaje es de nivel medio; de esto modo se orienta a incluir en el trabajo docente estrategias que respondan a las necesidades y requerimientos personales de los estudiantes.

La retroalimentación por descubrimiento o reflexiva en el aprendizaje es de nivel deficiente, con lo cual se demuestra la necesidad de los estudiantes de recibir orientación a partir de procesos auto reflexivos.

La retroalimentación valorativa en el aprendizaje de los estudiantes es de nivel medio, de este modo, se ratifica en la necesidad de implementar estrategias de retroalimentación en la línea de valoración de los desempeños de los estudiantes.

## 11. Referencias.

- Alnes, M. (2017). *Formative assessment in EFL writing: A case study of pupils' perceptions of their feedback practice and attitudes to receiving and using feedback*. (Tesis de Maestría), University of Bergen, Norway.
- Anijovich, R., & Gonzalez, C. (2015). *Evaluar para aprender: Conceptos e instrumentos*. Buenos aires: Aique Grupo Editor.
- Araujo, T. (2018). *La retroalimentación docente y la influencia en la formación del estudiante en el área de Matemática del VI ciclo de la I.E N°146 Su Santidad Juan Pablo II* (Tesis de grado). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú.
- Calvo, T. (2018). *La retroalimentación formativa y la comprensión lectora de la Institución Educativa N°88024, Nuevo Chimbote-2018*. (Tesis de maestría), Universidad Cesar Vallejo, Chimbote.
- Canabal, C. y Margalef, L. (2017). La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje Profesorado. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, vol. 21, núm. 2, julio, 2017, pp. 149-170 Universidad de Granada Granada, España.
- Chappuis, J. (2015). Formative Assessment and Assessment for Learning. In *Seven Strategies of Assessment for Learning*: Pearson College Division.
- Martínez, C. (2018). *Estrategia de retroalimentación para favorecer la evaluación formativa en niños de 5 años del nivel Inicial* (Tesis de pre grado). Universidad Antonio Ruiz de Montoya, Lima, Perú.
- Ministerio de Educación (2016). *Manual integrado de 1er trimestre*. Perú.
- Ministerio de Educación (2017). *Monitoreo, acompañamiento y evaluación de la práctica docente*. Minedu: Lima.
- Osorio, K. y López, A. (2015). La Retroalimentación Formativa en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje de Estudiantes en Edad Preescolar. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(1), 13-30. ISSN: 1989-0397
- Quintana, G. (2018). *La evaluación formativa de los aprendizajes en el segundo ciclo de la Educación Básica Regular en una institución educativa estatal de Ate*. (Magister en Educación), Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Santos, M. (2014). *La evaluación como aprendizaje. Cuando la flecha impacta en la diana*. Madrid: Narcea, S.A. de Ediciones.

## ANEXO 06

### DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO

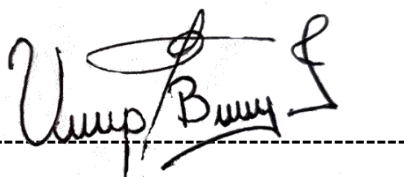
Yo, José Luis Uchpas Bernuy, estudiante del Programa Académico de Maestría en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa de la escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Chimbote, identificado con DNI 32138400, con el artículo denominado

“La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020”

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría.
- 2) El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicado ni presentado anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Chimbote, 17 de octubre 2020



Jose Luis Uchpas Bernuy

DNI N° 32138400

## ANEXO 08. DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

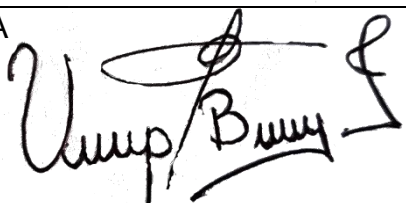
### Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, Uchpas Bernuy Jose Luis, egresado de la Escuela de Posgrado y programa de maestría de la Universidad César Vallejo filial Chimbote, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la tesis titulada “La retroalimentación en el aprendizaje de los estudiantes de 6° de primaria de la I.E. 88240 – Nuevo Chimbote, 2020” es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes en la Universidad César Vallejo.

Chimbote, 17 de octubre 2020

|   |   |
|---|---|
| Apellidos y Nombres del Autor<br>Uchpas Bernuy, Jose Luis |   |
| DNI: 32138400   | FIRMA<br> |
| ORCID: 0000 0001 8149 3406                                |   |