



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE

PSICOLOGÍA

“Exposición a la Violencia, Prosocialidad y Satisfacción Familiar en
Adolescentes de Lima”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología

AUTORES:

Blas Quintana, Christian Marcial (ORCID: 0000-0002-8938-0075)

Julcamoro Álvarez, José Antonio (ORCID: 0000-0003-4733-5628)

ASESOR:

Mg. Rodas Vera, Nikolai Martin (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

La investigación realizada es dedicada a nuestros padres por el esfuerzo brindado y a nuestros familiares que están a nuestro lado para apoyarnos en cada momento de nuestras vidas.

AGRADECIMIENTO

A Dios por sobre todas las cosas, por brindarnos la oportunidad de vivir experiencias únicas y maravillosas.

A nuestros padres por el apoyo incondicional en los momentos más difíciles de nuestras vidas.

A nuestros familiares y amistades por su paciencia y cariño durante nuestro proceso de formación académica y tratar de estar con nosotros en cada momento.

A todos los docentes de nuestra casa de estudio, quienes nos compartieron sus conocimientos y experiencias para nuestra formación profesional.

A nuestro asesor de tesis, el Mg. Nikolai Rodas Vera, por sus enseñanzas y dedicación, brindándonos las pautas adecuadas para el desarrollo de esta investigación.

A los directores de las instituciones educativas, que nos brindaron facilidades de acceso para el desarrollo de la investigación en sus respectivos centros de estudios.

Por último, agradecemos a todas las personas que, con sus consejos, compañía y estado de ánimo, nos acompañaron en los momentos más difíciles, contribuyendo en el cumplimiento de nuestras metas académicas y profesionales.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE	iv
Índice de tablas.....	vi
Índice de gráficos y figuras.....	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1 Tipo y Diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización.....	12
3.3 Población, muestra y muestreo.....	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	15
3.5 Procedimiento.....	16
IV. RESULTADOS	19
4.1 <i>Prueba de normalidad</i>	20
4.2. Correlación de las variables.....	21
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	43
Anexo 1: Declaratoria de autenticidad de los autores	44

Anexo 2: Declaratoria de autenticidad del asesor	45
Anexo 3: Matriz de operacionalización de variables.....	46
Anexo 4: Instrumento de recolección de datos.....	49
Anexo 5: Características sociodemográficas de la muestra	52
Anexo 6: Evidencias de Validez de los instrumentos	53
Anexo 6: Evidencias de Validez por estructura interna	55
Anexo 7: Evidencias de Confiabilidad de los instrumentos.....	55
Anexo 8: Análisis preliminar de las puntuaciones de la Escala de Exposición a la violencia	56
Anexo 9: Análisis preliminar de las puntuaciones de la Escala de Prosocialidad	57
Anexo 10: Análisis preliminar de las puntuaciones de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos	58
Anexo 11: Autorización.....	59
Anexo 12: Evidencias de Validez basadas en el Contenido.....	61
Anexo 13: Autorización de los Colegios	68
Anexo 14: índice de similitud	70

Índice de tablas

Tabla 01	20
Prueba de normalidad de la exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar por adjetivos (N=927).....	20
Tabla 02.	21
Relación entre la dimensión de la conducta prosocial con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.....	21
Tabla 03.	22
Relación entre la dimensión de empatía y apoyo emocional con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.	22
Tabla 04.	23
Relación entre la dimensión de satisfacción familiar con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.....	23
Tabla 05.	46
Definición operacional de las variables: Exposición a la violencia.	46
Tabla 06	47
Definición operacional de la variable: Prosocialidad.	47
Tabla 07	48
Definición operacional de las variables: Satisfacción familiar	48
Tabla 08	52
Características sociodemográficas de la muestra.....	52
Tabla 09	53
Evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala de Prosocialidad para adultos de Caprara a través del coeficiente V de Aiken.	53

Tabla 10	55
Validez de estructura interna a través del análisis confirmatorio de la Escala de Prosocialidad.....	55
Tabla 11	55
Confiabilidad de la Escala de prosocialidad	55
Tabla 12	56
Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Exposición a la violencia	56
Tabla 13	57
Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Prosocialidad.....	57
Tabla 14	58
Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos	58

Índice de gráficos y figuras

Figura 1: Permiso de autorización de la escala original del autor de la Escala de Prosocialidad.....	59
Figura 2: Permiso de autorización de la escala adaptada del autor de la Escala de Prosocialidad de Argentina.....	59
Figura 3: Juicio de expertos	61
Figura 4: Juicio de expertos	62
Figura 5: Juicio de expertos	63
Figura 6: Juicio de expertos	64
Figura 7: Juicio de expertos	65
Figura 8: Autorización del colegio	68
Figura 9: Autorización del colegio	69
Figura 10: índice de similitud.....	70

RESUMEN

La presente investigación es de tipo descriptiva-correlacional, tuvo como objetivo principal determinar la relación entre la “Exposición a la violencia, Prosocialidad y Satisfacción Familiar en adolescentes de Lima”, teniendo una muestra de 927 estudiantes de dos diferentes instituciones educativas públicas, los cuales se encuentran matriculados entre los grados de tercero, cuarto y quinto de secundaria, entre varones y mujeres, además, sus edades oscilan entre los 13 y 18 años. Los instrumentos utilizados fueron el cuestionario de Exposición a la violencia (CEV), la escala de Prosocialidad y la escala de Satisfacción Familiar por adjetivos (ESFA). Se concluye que, si existe correlación entre la exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar.

Palabras clave: Exposición a la violencia, prosocialidad, satisfacción familiar, adolescentes y relación.

ABSTRACT

The present investigation is descriptive-correlational, its main objective was to determine the relationship between "Exposure to violence, prosociality and family satisfaction in adolescents in Lima", having a sample of 927 students from two different public educational institutions, which They are enrolled between the third, fourth and fifth grades of secondary school, between men and women, in addition, their ages range between 13 and 18 years of age. The instruments used were the Violence Exposure Questionnaire (CEV), the Prosociality scale and the Family satisfaction scale by adjectives (ESFA). It is concluded that, if there is a relationship between exposure to violence, prosociality and family satisfaction.

Keywords: Exposure to violence, prosociality, family satisfaction, adolescents and relation.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, las manifestaciones de la violencia es mencionado por la Organización Mundial de la Salud como un problema que perdura y afecta la salud integral a nivel mundial, además, que los jóvenes con edades de 10 a 29 años son asesinados con un promedio de 200 000 casos presentados, esto constituye el 43% del total mundial por año del delito de homicidio, de ahí que las consecuencias de la violencia, pueden darse de manera social, física y psicológica (OMS, 2016). El Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas (UNICEF, 2016), mencionó que el 16% de la población mundial se encuentra integrado por adolescentes entre edades de 10 a 19 años, es así que se considera a esta población la más vulnerable al estado actual de violencia en nuestra sociedad.

En el Perú, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016), refirió que el 75,3% de niñas y niños sufrieron violencia física y psicológica en el aula por sus compañeros. Según la Encuesta Nacional de Relaciones Sociales del Perú – ENARES (INEI, 2015), más del 80% de niñas, niños y adolescentes han sido en algún momento víctimas de agresión tanto verbal, física y psicológica en sus hogares y/o escuelas. Son alarmantes las cifras que demuestran la realidad del Perú en relación a la violencia y como son expuestos durante el desarrollo de la infancia y la etapa de adolescencia.

Los investigadores Pedrero y Leiva (2014), en su estudio sobre “Impacto de la exposición a la violencia de género en menores, resultados y recomendaciones del programa Andalucía”, detectaron que los menores expuestos a la violencia presentaban secuelas de carácter psicopatológico, cuyos síntomas más características era la depresión, ansiedad, problemas de relaciones intrapersonales e interpersonales, inhibición y aislamiento social, además de mostrar conductas antisociales, problemas en la familia y agresión verbal.

Como consecuencia, los adolescentes expuestos a la violencia tienden a presentar dificultades en sus conductas dirigidas hacia el comportamiento prosocial (Garaigordobil, 2004), además de demostrar una disminución en las respuestas afectivas y cognitivas hacia la familia (Espínola, 2017). Así mismo, pueden generar estrés o un reflejo agresivo de los diferentes contextos experimentados (Orue y Calvete, 2010).

Por consiguiente, se planteó como problema general: ¿Qué relación existe entre las variables exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar en adolescentes de Lima?; De acuerdo, a los problemas específicos se plantearon los siguientes: ¿Qué relación existe entre la dimensión conducta prosocial con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia? ; ¿Qué relación existe entre la dimensión de la empatía y apoyo emocional con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia?; ¿Qué relación existe entre la dimensión de satisfacción familiar con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima?.

La justificación en todo estudio debe presentar razones importantes que aporte la motivación al investigador y no solo un capricho o casualidad, debe de brindar utilidad (Hernández, Fernández & Baptista, 2014), todo esto permitirá presentar saberes que llevarán la investigación correlacional. Esta investigación tiene relevancia teórica, ya que brinda un aporte notable en la información de las variables, las cuales se están estudiando dentro del contexto de los adolescentes, además los resultados obtenidos brindarán una gran colaboración para futuros estudios, ya que, brindan evidencias para garantizar y/o rechazar los principios teóricos. Esta investigación es metodológicamente importante, ya que será empleado para futuros estudios, puesto que se pondrán a prueba las diferentes técnicas estadísticas utilizadas en la investigación que se realiza en una determinada población, en este estudio se obtendrán nuevos datos psicométricos de los instrumentos. Esta investigación es práctica, porque la información obtenida del presente estudio, servirá como soporte e importancia en la práctica profesional en las diferentes áreas de la psicología ya que al obtener resultados se relacionan las evidencias, para así poder realizar las adecuadas estrategias de intervención, como preventiva y correctiva, en poblaciones similares. La relevancia social, muestra una gran importancia en la población para identificar los efectos de la exposición en los adolescentes que son víctimas u observadores de las conductas agresivas, ya que estas conductas negativas disminuyen las conductas prosociales así como la satisfacción en el contexto familiar. Por consiguiente, la información obtenida del presente estudio, brindará como soporte e importancia en la práctica profesional en el área de la psicología en los diferentes centros educativos de San Juan de Lurigancho.

De esta manera, el objetivo general es: Determinar la relación entre la exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar en adolescentes de Lima; en cuanto a los objetivos específicos se plantearon los siguientes: Identificar la relación entre la dimensión conducta prosocial con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia; identificar la relación entre la dimensión de empatía y apoyo emocional con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia; identificar la relación entre la dimensión de satisfacción familiar con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.

Finalmente, se planteó como hipótesis general: Existe relación significativa entre exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar en adolescentes de Lima; en cuanto a las hipótesis específicas se plantearon los siguientes: Existe relación entre la dimensión conducta prosocial con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia; existe relación entre la dimensión de empatía y apoyo emocional con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia; existe relación entre la dimensión de satisfacción familiar con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.

II. MARCO TEÓRICO

En los antecedentes internacionales, Torres y Pérez (2017), analizaron 03 grupos de 30 estudiantes colombianos de 12 y 15 años, detectaron una relación inversa entre la conducta prosocial y el acoso escolar; también, los investigadores Gallegos, Ruvalcaba, Castillo, y Ayala (2016), aplicaron 133 encuestas a adolescentes mexicanos de 15 a 19 años, encontraron una relación negativa entre la variable de funcionamiento familiar con las dimensiones de agresión directa o indirecta en el contexto casa; por otro lado, Ibabe (2015), analizo una muestra de 585 escolares españoles de ambos sexos entre los 12 y 18 años, hallando una relación directa entre el clima familiar y las conductas prosociales; además, Ramírez (2007), analizo el programa del Ministerio de Ciencia y Tecnología en niños españoles, detectando una relación directa o positiva entre la televisión y la violencia.

En los antecedentes nacionales, Cabanillas (2017), aplicó 60 encuestas a parejas convivientes de la urbanización Libertad del Distrito de Trujillo, teniendo como resultados una relación negativa en las dimensiones de la variable de Violencia Verbal y Satisfacción Familiar, siendo la Violencia Verbal la variable predominante; también, Romero (2016), manejó 460 estudiantes de 12 a 17 años de ambos sexos de secundaria del distrito de Chancay, encontró una relación positiva y directa entre la variable exposición a la violencia y agresividad; además, Chapi (2012) encontró correlación negativa significativas, de lo cual deduce, que a mayor satisfacción familiar, menores indicadores de ansiedad y de cólera – hostilidad, a la vez que y mayor control de emociones coléricas. Finalmente, Roncal (2018) contó con una muestra de 296 alumnos del nivel secundaria cuyas edades fluctuaron entre 12 y 17 años, en donde sus resultados indican que existe una correlación significativa negativa y débil entre las variables satisfacción familiar y acoso escolar.

Así mismo, la violencia es la aplicación o acción de un esfuerzo físico, además de chantajes o amenazas hacia alguien o grupo donde los cuales presentan daños psicológicos, inconvenientes de desarrollo y la muerte (OMS, 2017). Como primera variable tenemos la Exposición a la violencia, se conoce como exposición directa al acto agresivo hacia la víctima, mientras que la exposición indirecta, ocurre cuando el individuo presencia el acto agresivo, en sus diferentes contextos como

en el colegio, vecindario, casa y tv, durante el proceso de desarrollo o aprendizaje de conductas agresivas del niño y adolescente (Orue & Calvete, 2010).

Schwartz y Proctor (2000), manejaron el contexto de exposición a la violencia en la calle como violencia en la comunidad y Shahinfar, Kupersmidt y Matza (2001) utilizaron el contexto de exposición en casa y en el colegio; además autores como Cooley, Turner y Beidel (1995) incluyeron el contexto de exposición de la televisión. En cuanto a la exposición a la violencia, está enfocada en la teoría de enseñanza social de Bandura (1973) mencionó, las variadas formas de exposición a la violencia, son conductas agresivas asimiladas en los niños y adolescentes como un refuerzo social y por modelos de valoración, el cual se genera, mediante la observación en los diferentes contextos. Además, mencionar sobre la importancia del “experimento del muñeco Bobo”, el cual explica la manera de como los niños aprenden conductas agresivas. Orue y Calvete (2010) mencionan que para entender el origen de la violencia expuesta en los diferentes contextos y los efectos de la agresividad es importante resaltar la teoría de la enseñanza social de Bandura.

Por otro lado, la teoría de ecológica de Bronfenbrenner (1979) planteó que el desenvolvimiento de las personas se debe al ambiente donde se pueden encontrar, o la suma de los contextos, con particularidades sociales y físicas mediante una interacción social. Su modelo presenta cuatro sistemas como lo son el microsistema, que son un conglomerado de actividades, roles e interacción en un contexto determinado; el mesosistema, es un conjunto de dos o más contextos donde participa el individuo; el ecosistema, describiendo dos o más entornos el cual no involucran al individuo, pero los cuales influyen y afectan; y el macrosistema son las diferentes culturas o ideologías que afectan a los sistemas menores, desarrollan cierta uniformidad.

Además, como segunda variable se emplea, la Prosocialidad, que son acciones con una tendencia característica por un resultado satisfactorio que se origina en los demás, pertenece a un aglomerado de costumbres, hábitos y prácticas en la interacción social (Caprara, 2005), sus ejercicios principales son ayudar, compartir, cuidar y sentir empatía hacia los demás (Caprara, Steca, Zelli & Capanna, 2005). Presenta dos dimensiones como la Conducta prosocial, la cual evalúa las diversas

tendencias o motivaciones para la acción prosocial, además, de la Empatía y Apoyo Emocional la cual percibe los estados experimentados, en situaciones donde la solicitud de ayuda puede ser requerida de forma expresiva (Rodríguez, 2017).

Las conductas prosociales son hábitos personales de comportamientos en diferentes contextos como en casa, vecindario, colegio y de motivación interna como personal o externa para ayudar a alguien (Rodríguez, 2014). Mientras para Martorell, González, Ordoñez y Gómez (2011) la definieron como acciones de ayuda voluntarias y con beneficios hacia los demás, que se encuentra en relación con un desarrollo emocional y de personalidad. En la adolescencia se desarrolla una representación madura de la empatía, por consiguiente, lo experimentan las personas que desean una ayuda o un apoyo emocional y no pueden expresarse de forma verbal (Bonino, 2005), la empatía se entiende como una reacción afectiva con congruencia en el estado emocional tanto de uno que lo percibe como del otro que expresa, sea idéntico o similar a lo que se siente (Sánchez-Queija, Oliva y Parra, 2006). Los adolescentes generan importancia afectiva junto a la conciencia y efectos de las acciones, desarrollando un individuo prosocial (Paciello, Vecchio, & Pepe, 2005).

En cuanto, la prosocialidad presenta las siguientes teorías como, la teoría de la mente (ToM), como pioneros tenemos a Premack y Woodruff, quienes trataron de explicar, mediante un experimento con chimpancés, la exploración y manipulación de la conducta ajena, así reconociendo el estado mental de los demás mediante el uso de la cognición y el proceso afectivo en comunidad, por lo tanto, es la habilidad para entender y así prever los comportamientos, acciones, pensamientos y conocimientos de los demás (Tirapu-Ustárroz, Pérez-Sayes, Erekatxo-Bilbao & Pelegrín-Valero, 2007), vale la pena decir que el área cognitivo social y la afectiva como empatía, centran situaciones morales, donde se deberá toma una decisión en relación al contexto. La teoría del desarrollo moral de Kohlberg, explora a través de las diferentes situaciones o dilemas, por el cual se espera que el individuo razone individualmente, para así desarrollar sus propias capacidades de expresión ante los juicios morales, así mismo, identificando en tres niveles o etapas del razonamiento y juicio moral, como son la preconvencional, convencional y postconvencional, además de dos estadios por cada nivel o etapa (Kohlberg, 1992),

durante la adolescencia disminuye el individualismo y egoísmo, ya que hay un aumento progresivo en el razonamiento moral y autonomía hacia las conductas prosociales (Sánchez-Queija, Oliva y Parra, 2016).

Por último, la tercera variable es la Satisfacción Familiar, según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2001), define la satisfacción, como la forma en que la persona se calma y se manifiesta tranquilamente frente a un malestar, emoción o una dificultad. Así mismo, Barraca, López-Yarto (2003) consideran como satisfacción familiar, al conjunto de respuestas emocionales y afectivas producto de la percepción y análisis de las relaciones intrafamiliares entre los miembros de la familia, mediante la interacción de la comunicación, lo cual los lleva a sentir una satisfacción o insatisfacción en su familia. Además, Barraca y López-Yarto (1997) mencionaron que cada integrante de la familia tiene satisfacción familiar, la cual está ligada a los sentimientos que afloran a partir de diversas acciones, tales como la comunicación verbal y no verbal, y todas las manifestaciones que se dan con cada integrante de la familia.

Según Barraca y López-Yarto (1997), la satisfacción familiar no se concibe tanto como un juicio global expresado por el sujeto una vez comparada su realidad familiar con su ideal, sino como el sumatorio de distintos sentimientos que se despiertan en él al estar con su entorno familiar. Entonces, podría decirse sobre la postura teórica, que la satisfacción familiar que experimenta un sujeto es un producto del continuo juego de interacciones, tanto verbales como físicas, que mantiene el individuo con otros miembros de su familia, incluyendo tantos aspectos cognitivos, como principalmente afectivos.

Bouche e Hidalgo (2006), mencionan que la satisfacción familiar puede darse gracias a una adecuada capacidad de cohesión y adaptabilidad de los miembros de la familia. Entonces, la cohesión es el vínculo emocional que los integrantes de una familia tienen entre sí, y la adaptabilidad es la capacidad en que el sistema familiar sea flexible de cambiar su estructura de poder, los roles y las reglas que hay en la familia. Por otro lado, Barraca y López-Yarto (1997) refieren que “la insatisfacción familiar se asocia a niveles elevados tanto de frustración, resentimiento, enojo e incluso agresión en hogares donde se produce menos

cohesión, apreciándose también, que surgen más conflictos y dificultades en la comunicación entre sus miembros” (p.39).

Cabe mencionar que, existen diferentes modelos teóricos en relación a la funcionalidad familiar, que favorecen al entendimiento de esta variable; así tenemos como más predominante al Modelo Circumplejo de Olson (1989); que indica el diagnóstico familiar apoyándose en la teoría sistémica, que tiene como finalidad: identificar, describir la cohesión y la adaptabilidad de la familia, de este modo se evalúa de manera tácita la variable comunicación, para que haya una mejor relación entre sus integrantes; son cinco acciones principales que efectúan los integrantes de la familia: apoyo mutuo, autonomía e independencia, reglas, adaptabilidad a los cambios y finalmente, la forma en que la familia se comunica y relaciona entre sí. Olson y Wilson (1982) manifestaron que, la comunicación y la percepción son vitales, para establecer si se siente o no satisfecho el adolescente en el contexto familiar, así como el desarrollo de habilidades y competencias que cada integrante de la familia tenga en su medio. Para estos autores la diferencia entre funcionamiento y satisfacción familiar estaría en que, el primero es una información de la dinámica familiar, mientras que el segundo, es la manifestación del grado de satisfacción personal que percibe cada uno de los integrantes de la familia sobre su situación familiar.

Así mismo, existe el modelo Estructural desarrollado por Salvador Minuchin, realizado en la década de 1970-1979; el cual indica la responsabilidad que tiene cada miembro de la familia y la relación que tiene cada integrante con el problema, así como la inclusión del problema dentro del círculo familia; entonces, este modelo está orientado en entender como un problema se manifiesta en los miembros de la familia y que recursos emplearan para mantener la estabilidad familiar (Desatnik, 2004). Años más tarde Minuchin (1997), dentro de su modelo estructural, también menciona que la función protectora y afectiva del grupo familiar genera mayor adaptabilidad a las circunstancias adversas. Finalmente existen parámetros según Minuchin para conocer el funcionamiento de la familia, tales como la manera de resolver los problemas y dificultades de la vida cotidiana, así mismo la capacidad que tienen para lograr las adaptaciones que mantenga el desarrollo interno de la familia y también los cambios que provocan el contexto social (Estrada, 2014).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

El tipo de investigación es aplicada debido a que se utilizó trabajos originales para poder adquirir nuevos conocimientos (Concytec, 2018).

El diseño no experimental, porque no presenta variables manipuladas intencionalmente, se observó en su contexto natural, ni asignación aleatoria de grupos o tratamientos (Ato & Vallejo, 2015).

Corte transversal, ya que se evaluó a la población en un momento único y específico para analizar a cada integrante de la muestra (Ato, López & Benavente, 2013).

La estrategia fue descriptiva-correlacional, ya que se pretendió describir tal y como son las variables, sin manipular las variables (Hernández, Fernández & Batista, 2014).

El enfoque de la investigación fue cuantitativo, ya que se usó métodos estadísticos para el proceso de la información, y así corroborar la hipótesis y el objetivo planteado (Hernández, Fernández & Batista, 2014).

3.2 Variables y operacionalización

Como variable independiente se usó Exposición a la Violencia de categoría cuantitativa, a su vez la definición conceptual según Orue y Calvete (2010), consideran tanto la exposición directa, la víctima y la exposición indirecta, el que presencia el acto agresivo en sus diferentes contextos, durante el proceso de desarrollo o aprendizaje; así mismo su definición operacional está constituida por los puntajes obtenidos por el cuestionario en cual mide la exposición a la violencia, elaborado por Orue y Cálvete (2010), y las propiedades psicométricas modificada para Lima-Perú por Romero (2018). Los indicadores se desarrollan de acuerdo a sus respectivas dimensiones; dentro de la dimensión Exposición en la casa, se encuentra los indicadores los estilos de crianza negativos, dentro de la dimensión Exposición en el colegio se encuentra como indicador la dificultad para resolver sus problemas con compañeros y docente, dentro de la dimensión Exposición en el vecindario se encuentran como indicadores presenciar o experimentar actos agresivos y dentro de la dimensión Exposición en la TV se encuentran como

indicadores las revistas, videos juegos, periódico, internet, telefonía, música, etc. Finalmente, la escala de medición del Ítems es de tipo ordinal y el nivel de medición de las dimensiones es de tipo intervalo (ver anexo 5).

La segunda variable Prosocialidad es dependiente de categoría cuantitativa, su definición conceptual según Caprara, Steca, Capanna y Paciello (2005) mencionaron que la prosocialidad comprende aquellas conductas o comportamientos tendientes a ayudar o beneficiar a otras personas, a su vez dentro de la definición operacional se encuentra constituida por 16 reactivos distribuidos en dos dimensiones por la Escala de Prosocialidad para adultos, elaborado por Caprara, Steca, Capanna y Paciello (2005) y adaptado en Argentina para adolescentes por Rodríguez, Mesurado, Oñate, Guerra y Menghi (2017), así mismo sus indicadores son las acciones positivas así como las reacciones afectivas y cognitivas, cada perteneciente a sus dimensiones. Por último, la escala de medición del Ítems es de tipo ordinal y el nivel de medición de las dimensiones es de tipo intervalo (ver anexo 6).

Finalmente la tercera variable es la Satisfacción familiar la cual es dependiente y de categoría cuantitativa, donde su definición conceptual refiere Barraca y López-Yarto (2003), que es el conjunto de respuestas emocionales y afectivas producto de la percepción y análisis de las relaciones intrafamiliares entre los miembros de la familia; del mismo modo su definición operacional indica que está medida mediante los 21 reactivos distribuidos en una sola dimensión por la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos, elaborado por Barraca y López-Yarto (1997) y la adaptación modificada en Lima-Perú por Terrazos y Román (2019), sus indicadores son los sentimientos despertados desde la interacción familiar, que corresponde a su única dimensión. Para concluir, la escala de medición del Ítems es de tipo ordinal y el nivel de medición de las dimensiones es de tipo intervalo (ver anexo 7).

3.3 Población, muestra y muestreo

La población o universo es entendida como el conjunto que concuerdan con todos los casos con determinadas especificaciones (Hernández, Fernández y Baptista, 2010), es así que la investigación se realizó con una población de adolescentes del nivel secundaria de Lima. En los criterios de inclusión se consideró a los alumnos que pertenecen a instituciones educativas nacionales de Lima, matriculados en el año 2019, pertenecientes al tercero, cuarto y quinto de secundaria, edades correspondientes entre 13 y los 18 años y predispuestos a participar de forma voluntaria; por otro lado, los criterios de exclusión consideraron a los alumnos que son pertenecientes a instituciones educativas privadas de Lima, que no se encuentran matriculados en el año 2019, así como no pertenecen al tercero, cuarto y quinto año de secundaria, no se encuentran en la edad correspondiente de 13 y 18 años y no sean de nacionalidad peruana.

La muestra es la fracción que es seleccionada de la población, de la cual se obtendrá la información que se realizará la medición y las observaciones de las variables para el desarrollo de la investigación (Bernal, 2010), siendo así un subconjunto finito y representativo que se puede obtener del acceso disponible de la población (Arias, 2012). La muestra de la presente investigación está conformada por 927 estudiantes adolescentes de Lima, tal como está referida en la tabla N°08 en el apartado de anexos.

De manera que, el muestreo es no probabilístico, ya que se desconoce el número de los integrantes del universo para integrar la muestra, del cual se clasifica en muestreo intencional, dado que el investigador se basa en un criterio u opinión en particular (Arias, 2012), así mismo es influenciado por preferencias tanto conscientes como inconscientes del investigador (Valderrama, 2002).

Del mismo modo, en la muestra de 927 estudiantes se encontraron según sexo, 436 varones y 491 mujeres, también 482 estudiantes entre las edades de 13 a 15 años y 445 estudiantes entre las edades de 16 a 18 años, finalmente en los grados de 3ro existen 312, 4to una cantidad de 313 y 5to con 302 estudiantes del nivel de secundaria, tal como se aprecia en la tabla N°08, que se encuentra en el apartado de anexos.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

La Técnica que se utilizó en la investigación es la Encuesta, la cual se basa en un cuestionario o conjunto de interrogantes, con el propósito de obtener información adecuada de las personas o unidades de análisis (Bernal, 2010). Así, para la recolección de datos se utilizaron escalas y cuestionarios psicológicos que se encuentran adaptadas en el contexto peruano.

Así mismo, para la recolección de datos de la presente investigación se utilizó como primer instrumento el Cuestionario de Exposición a la Violencia (CEV) de Orue y Calvete (2010), el cual consta de 21 ítems, donde Romero (2018) realizó las propiedades psicométrica con una muestra de 901 estudiantes, obteniendo una confiabilidad en las dimensiones como en el colegio $\alpha = 0.822$, el vecindario $\alpha = 0.832$, la casa $\alpha = 0.745$, la televisión $\alpha = 0.841$, por otro lado la validez de contenido ($v = 0.8$) y por validez de constructo se obtuvo un índice de KMO (0,812) siendo adecuado, mediante el test de esfericidad Bartlett desprende un valor p (sig.) de 0.000.

Como segundo instrumento se utilizó la Escala de Prosocialidad para adultos de Caprara, Steca, Capanna y Paciello (2005), la cual consta de 16 ítems, que fue adaptado por Rodríguez, Mesurado, Oñate, Guerra y Menghi (2017) en Argentina para adolescentes con una adecuada confiabilidad (Alfa de Cronbach = 0.78) y una validez de constructo evaluó el análisis factorial confirmatorio (AFC), de $\chi^2 = 192.93$, $gl = 34$, $\chi^2/gl = 5,67$, $GFI = 0.95$, $AGFI = 0.93$, $CFI = 0.90$, $RMR = 0.054$, $RMSEA = 0,08$ por lo tanto la escala mide las dos dimensiones como la conducta prosocial, empatía y apoyo emocional; seguidamente se procedió a realizar sus propiedades psicométricas para el contexto peruano, mediante la validez de contenido ($v = 0.9$), por validez de constructo ($CFI = 0.914$, $TLI = 0.887$, $SRMR = 0.0387$, $RMSEA = 0.0484$) y con una confiabilidad ($\alpha = 0.742$, $\omega = 0.748$) adecuadas para la presente investigación. Se mantiene la misma cantidad de ítems.

Finalmente, como tercer instrumento, se utilizó la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) de Barraca y López-Yarto (1997) adaptándose en el Perú lingüísticamente por Guillen et al. (2016); el instrumento tiene como finalidad medir la percepción de la satisfacción familiar, el cual se muestra reflejado en los adjetivos las cuales presentan respuestas afectivas. Así mismo, es unidimensional y cuenta

con 27 ítems, es adaptado por Terrazos y Román (2019), realizando una versión abreviada, para el adecuado entendimiento de la población, consta de 08 ítems la versión adaptada abreviada, obteniendo resultados como la validez, obteniendo evidencias basadas en el contenido mediante el juicios de expertos, que durante el proceso eliminaron 16 ítems, abreviando a solo ocho ítems, utilizando la validez por el análisis factorial confirmatorio (AFC) de $\chi^2/df = 1.66$, GFI = .96, CFI = .96, SRMR = .04, RMSEA = .05; donde la confiabilidad de omega es adecuada ($\omega = .75$).

3.5 Procedimiento

En el aspecto académico, se inició analizando la realidad actual del entorno social, y se enfatizó en la Violencia y sus diferentes contextos de exposición, así también la prosocialidad como acciones o conductas que el adolescente manifiesta y finalmente la satisfacción familiar que existe en el ambiente familiar de los adolescentes; por consiguiente, se procedió a la búsqueda de información de las variables y su respectiva recolección de instrumentos validados en el contexto nacional para la aplicación al entorno de adolescentes de Lima. Por otro lado, el instrumento de prosocialidad al carecer de adaptación peruana, se realizó el proceso de validez de contenido mediante la evaluación de expertos, especialistas en el área de educación, clínica e investigación. Por lo tanto, se presentaron los formatos adecuados del cuestionario y las escalas para la aplicación en dos diferentes instituciones públicas. Finalmente, se elaboró la base de datos para analizar los objetivos y las hipótesis para su contrastación.

En el aspecto administrativo, se solicitó los permisos del cuestionario y las escalas a sus autores originales y adaptadores para su respectiva autorización, después se procedió a pedir una carta de permiso a la universidad para el ingreso y aplicación de pruebas psicológicas en dos diferentes instituciones educativas nacionales de Lima, en donde la participación fue voluntaria. La aplicación de las pruebas psicológica se coordinó con el director, auxiliar y profesores de cada institución educativa dentro de un horario adecuado para no interrumpir sus clases, se manejó la información, las instrucciones, la confidencialidad y el anonimato de todos los participantes de una manera adecuada. El tiempo que se empleó para la aplicación, la revisión y la petición de la lista oscilo entre los 20 a 30 minutos, luego el director entregó un consentimiento informado donde aceptó la responsabilidad

de todos los estudiantes que participaron en la investigación realizada. Así mismo, se realizó la evaluación en una sola sesión por cada aula, por ello los estudiantes que no asistieron el día de la evaluación en su aula no rindieron la prueba, además la evaluación se realizó durante el horario educativo, ante la supervisión del investigador, auxiliares y docentes de turno. Finalmente, se subieron los datos obtenidos a la computadora, en un programa llamado Microsoft Excel 2016.

3.6 Métodos de análisis de datos

En la recopilación de los datos se obtuvo una muestra de 927 estudiantes de nivel de secundaria, donde 47% son varones y el 53% son mujeres, donde se obtuvieron por medio de la aplicación de protocolos que fueron llevados al Excel para trasladarlo al SPSS. La validez de contenido, después de ser evaluado por cinco expertos, se procedió a subir la base de datos en el Excel 2016 para conseguir la V de Aiken, se obtuvo una medida $>.8$, por lo cual es adecuada para la aplicación. Seguidamente, al obtener los datos, mediante la aplicación del cuestionario y las dos escalas psicológicas, se realizó la depuración selectiva y minuciosa de los instrumentos. Por consiguiente, se procedió a la enumeración de las encuestas para la respectiva elaboración de base de datos en hoja de cálculo del programa Microsoft Excel 2016, mediante una adecuada digitación de las respuestas obtenidas de la muestra, del cual se exportó al paquete estadístico de ciencias sociales (SPSS) versión 25.

Como se trabajó con una muestra mayor a 50, entonces, la normalidad de los datos se evaluó mediante Kolmogorov-Smirnov en donde la significancia de $<.05$ es considerado como distribución de datos no normales y si es $>.05$ es considerado como una distribución de dato normal; como se obtuvo una distribución no normal de los datos, se empleó la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, si presenta una (p) significancia $<.05$ existe una correlación estadísticamente significativa y si presenta una p $>.05$ no existe una correlación estadísticamente significativa entre las variables. Tamaño del efecto predice cuanto influye una variable a la otra variable, mediante un estudio predictivo (Cohen, 1990), por lo tanto, en el punto de corte se considera pequeño si r^2 es $\leq .01$, se considera mediano si r^2 es $\leq .09$ y se considera grande si r^2 es $\leq .25$.

3.7 Aspectos éticos

Dentro de los aspectos éticos de la American Psychological Association (APA) se basan en el respeto, el beneficio y la justicia. Es por ello que se coordinó con el área directiva de las instituciones Educativas Nacionales, además se realizó la presentación adecuada mediante una solicitud de autorización de la universidad Cesar Vallejo Lima-Este dirigida a los directores, la cual fue sellada tanto en la Universidad como en la institución Educativa, con el objetivo de aplicar las pruebas psicológicas en la población de estudiantes, obedeciendo y siguiendo las normas, reglamentos y trámites correspondientes de las diferentes instituciones de formación educativa.

Así mismo, con la intención de proteger la identidad de los participantes se presentó un documento referido al asentimiento y consentimiento informado, la cual según el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) indica en una de sus cláusulas de “actividad de Investigación” en el art. 79, el anonimato se preservará en las personas encuestadas, cuando estos resultados obtenidos correspondan a un correspondiente uso de investigación científica, respetando así los aspectos éticos de la Psicología.

IV. RESULTADOS

4.1 Prueba de normalidad

Tabla 01

Prueba de normalidad de la exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar por adjetivos (N=927)

	Kolmogórov-Smirnov		
	Es	gl	p
<i>Variable 01: Exposición a la violencia</i>	,037	927	,005
Exposición a la violencia en la Casa	,114	927	,000
Exposición a la violencia en el colegio	,080	927	,000
Exposición a la violencia en el Vecindario	,105	927	,000
Exposición a la violencia en la Televisión	,107	927	,000
<i>Variable 02: Prosocialidad</i>	,031	927	,031
Conducta Prosocial	,048	927	,000
Empatía y apoyo emocional	,061	927	,000
<i>Variable 03: Satisfacción familiar por adjetivos</i>	,073	927	,000

Nota: Es = Estadístico; gl = grado libertad; p.= significancia

En la tabla 01, se aprecia que el valor de $p < 0.05$, indicando que las variables de exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar no presentan distribución normal utilizando correlación no paramétrica de Rho de Spearman.

4.2. Correlación de las variables

Tabla 02.

Relación entre la dimensión de la conducta prosocial con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.

Niveles de exposición a la violencia			Exposición a la violencia en la Casa	Exposición a la violencia en el colegio	Exposición a la violencia en el Vecindario	Exposición a la violencia en la Televisión	
VARONES	Baja (N=111)	<i>r</i>	-.137	-,237*	-0.142	0.100	
		<i>p</i>	0.152	0.012	0.138	0.296	
		<i>r</i> ²	--	0.056	--	--	
	Moderada (N=225)	Conducta prosocial	<i>r</i>	-,144*	0.003	0.107	0.076
			<i>p</i>	0.031	0.960	0.109	0.254
			<i>r</i> ²	0.021	--	--	--
	Alta (N=100)		<i>r</i>	-0.068	-0.111	-0.038	0.056
			<i>p</i>	0.503	0.271	0.706	0.578
			<i>r</i> ²	--	--	--	--
MUJERES	Baja (N=129)	<i>r</i>	-0.104	0.060	0.140	0.170	
		<i>p</i>	0.240	0.501	0.113	0.054	
		<i>r</i> ²	--	--	--	--	
	Moderada (N=252)	Conducta prosocial	<i>r</i>	-0.018	-0.051	-0.004	0.097
			<i>p</i>	0.779	0.424	0.947	0.123
			<i>r</i> ²	--	--	--	--
	Alta (N=110)		<i>r</i>	-0.127	0.033	-0.010	,231*
			<i>p</i>	0.186	0.732	0.917	0.015
			<i>r</i> ²	--	--	--	0.053

Nota: ** La correlación es significativa en el nivel .01 (2 colas), *r* = Test de Rango de Spearman de Correlación de Orden, *r*² = Tamaño de efecto y *p* = Significancia.

En la tabla 02, se aprecia que, en los varones según el nivel de exposición a la violencia se encontró que, en el nivel bajo, entre conducta prosocial y las dimensiones de la exposición a la violencia si existe correlación inversa y estadísticamente significativa en la dimensión de exposición a la violencia en el colegio ($r = -.237$), con un tamaño del efecto pequeño ($r^2 = .056$). Así mismo, se encontró en el nivel moderado, una correlación inversa y estadísticamente significativa, entre la conducta prosocial y exposición a la violencia en la casa ($r = -.144$), con un tamaño de efecto pequeño ($r^2 = .021$). Finalmente, en el nivel alto, no se hallaron correlaciones estadísticamente significativas.

En cuanto a las mujeres, se puede apreciar que, según los niveles de exposición a la violencia se encontró que, en el nivel bajo y moderado, no existen correlaciones estadísticamente significativas. Por otro lado, se encontró que, en el nivel alto, si existe correlación directa y estadísticamente significativa ($r=.231$), entre la conducta prosocial y la dimensión exposición a la violencia a la televisión, con un tamaño del efecto pequeño ($r^2=.053$). En cuanto a las otras dimensiones, se obtuvieron significancias por encima de .05, por lo cual no existen correlaciones.

Tabla 03.

Relación entre la dimensión de empatía y apoyo emocional con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.

Niveles de exposición a la violencia			Exposición a la violencia en la Casa	Exposición a la violencia en el colegio	Exposición a la violencia en el Vecindario	Exposición a la violencia en la Televisión	
VARONES	Baja (N=111)	<i>r</i>	0.007	-0.067	-0.070	0.072	
		<i>p</i>	0.946	0.486	0.464	0.450	
		<i>r</i> ²	-----	-----	-----	-----	
	Moderada (N=225)	Empatía y apoyo emocional	<i>r</i>	-0.012	0.089	0.100	-0.007
			<i>p</i>	0.854	0.183	0.136	0.916
			<i>r</i> ²	-----	-----	-----	-----
	Alta (N=100)		<i>r</i>	0.100	-0.001	0.105	-0.080
			<i>p</i>	0.321	0.993	0.298	0.429
			<i>r</i> ²	-----	-----	-----	-----
MUJERES	Baja (N=129)	<i>r</i>	-0.042	0.038	0.134	0.153	
		<i>p</i>	0.636	0.672	0.130	0.084	
		<i>r</i> ²	-----	-----	-----	-----	
	Moderada (N=252)	Empatía y apoyo emocional	<i>r</i>	-0.011	-0.019	0.036	0.089
			<i>p</i>	0.868	0.763	0.569	0.159
			<i>r</i> ²	-----	-----	-----	-----
	Alta (N=110)		<i>r</i>	0.039	0.082	0.081	0.054
			<i>p</i>	0.687	0.396	0.400	0.572
			<i>r</i> ²	-----	-----	-----	-----

Nota: ** La correlación es significativa en el nivel .01 (2 colas), *r* = Test de Rango de Spearman de Correlación de Orden, *r*² = Tamaño de efecto y *p* = Significancia.

En la tabla 03, se puede observar que, tanto en varones como en mujeres, en todos los niveles de exposición a la violencia, la correlación entre empatía y apoyo

emocional y las dimensiones de la exposición a la violencia, resultaron estadísticamente no significativas, ya que su significancia es mayor a .05.

Tabla 04.

Relación entre la dimensión de satisfacción familiar con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.

Niveles de violencia exposición a la violencia		Exposición a la violencia en la casa	Exposición a la violencia en el colegio	Exposición a la violencia en el vecindario	Exposición a la violencia en la televisión		
VARONES	Baja (N=111)	<i>r</i>	0.140	-0.034	-0.099	0.113	
		<i>p</i>	0.142	0.720	0.301	0.237	
		<i>r</i> ²	--	--	--	--	
	Moderada (N=225)	Satisfacción familiar	<i>r</i>	-,274**	-0.061	,131*	,154*
			<i>p</i>	0.000	0.360	0.050	0.021
			<i>r</i> ²	0.075	--	--	0,024
	Alta (N=100)		<i>r</i>	-,204*	-0.051	0.075	0.019
			<i>p</i>	0.042	0.616	0.456	0.854
			<i>r</i> ²	0,041	--	--	--
MUJERES	Baja (N=129)	<i>r</i>	-,228**	0.045	0.093	,320**	
		<i>p</i>	0.009	0.609	0.296	0.000	
		<i>r</i> ²	0,052	--	--	0,102	
	Moderada (N=252)	Satisfacción familiar	<i>r</i>	-,348**	-0.030	0.036	,190**
			<i>p</i>	0.000	0.635	0.571	0.002
			<i>r</i> ²	0,121			0,036
	Alta (N=110)		<i>r</i>	-,422**	0.023	-0.032	,236*
			<i>p</i>	0.000	0.813	0.744	0.013
			<i>r</i> ²	0,178			0,056

Nota: ** La correlación es significativa en el nivel .01 (2 colas), *r* = Test de Rango de Spearman de Correlación de Orden, *r*² = Tamaño de efecto y *p* = Significancia.

En la tabla 04, se puede apreciar que, en los varones según el nivel de exposición a la violencia se encontró que, en el nivel bajo, entre satisfacción familiar y las dimensiones de exposición a la violencia no existen correlaciones estadísticamente significativas, ya que se obtuvieron significancias con un valor mayor a .05. Asimismo, en el nivel moderado de exposición a la violencia, se halló una correlación inversa y estadísticamente significativa, entre satisfacción familiar y exposición a la violencia en la casa (*r*= -.274), mientras que, con exposición a la violencia en la televisión, la relación obtenida fue directa (*r*=.154). Ambas

correlaciones obtuvieron un tamaño del efecto pequeño respectivamente ($r^2=.075$ y $r^2=.024$). Finalmente, en el nivel alto de exposición a la violencia, la única correlación encontrada fue inversa ($r=-.204$), por otro lado, entre satisfacción familiar y exposición a la violencia en la casa, se obtuvo un tamaño del efecto pequeño ($r^2=.041$).

En cuanto a las mujeres, se puede apreciar que, según el nivel de exposición a la violencia se encontró que, en el nivel bajo, entre satisfacción familiar y las dimensiones de exposición a la violencia si existen correlaciones, con la exposición a la violencia en la casa se halló una correlación inversa ($r= -.228$), y con exposición a la violencia en la televisión una correlación directa ($r=.320$). Asimismo, la primera correlación obtuvo un tamaño del efecto pequeño ($r^2=.052$) y el segundo un tamaño del efecto mediano ($r^2=.102$). En cuanto al nivel moderado de exposición a la violencia, se hallaron correlaciones significativas, entre satisfacción familiar y exposición a la violencia en la casa y en la televisión, siendo la primera correlación inversa ($r= -.348$), con tamaño del efecto mediano ($r^2=.121$), y la segunda una correlación directa ($r=.190$), con un tamaño del efecto pequeño ($r^2= .036$). Finalmente, en el nivel alto de exposición a la violencia, entre satisfacción familiar y exposición a la violencia en la casa y en la televisión si existen correlaciones estadísticamente significativas; con la primera dimensión, se obtuvo una correlación inversa ($r= -.422$), con tamaño del efecto moderado ($r^2= .178$), mientras que, con la segunda dimensión de exposición a la violencia, la correlación fue directa ($r= .236$), con tamaño del efecto pequeño ($r^2=.056$). Con las otras dimensiones no existen correlaciones.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo principal conocer cómo se relaciona la exposición a la violencia con las variables prosocialidad y satisfacción familiar. A continuación, se discuten los principales hallazgos del estudio comparándolos con los antecedentes nacionales e internacionales y el marco teórico vigente que sostiene el tema de estudio.

De acuerdo con el primer objetivo específico, relación entre la dimensión de la conducta prosocial con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima; los resultados refieren que en los varones sí existe relación inversa en el nivel moderado de la exposición a la violencia entre la dimensión exposición a la violencia en la casa y conducta prosocial ($r=-.144$) con un tamaño de efecto pequeño ($r^2=.021$), estos resultados se asemejan a la investigación de Ibabe (2015) con un tamaño de efecto grande ($r^2=.27$), donde los adolescentes que se encuentran expuestos a un clima familiar violento disminuirán en gran medida sus conductas prosociales. Igualmente, en los varones se encontró relación inversa en el nivel bajo de la exposición a la violencia entre la dimensión exposición a la violencia en el colegio y la conducta prosocial ($r=-.237$) con tamaño de efecto pequeño ($r^2=.056$), Torrez y Pérez (2017), reportaron resultados similares con un efecto mediano, siendo involucrado así el varón con poca o mediana frecuencia, como posible observador en situaciones de violencia escolar. Asociado a los diferentes contextos donde los varones son expuestos a la violencia, pueden influenciar o afectar de manera pequeña o moderada sus conductas prosociales en la casa y el colegio (Bronfenbrenner, 1979).

Por otro lado, en las mujeres existe correlación directa en el nivel alto de exposición a la violencia, entre la dimensión exposición a la violencia a la televisión y conducta prosocial ($r= .231$) con un tamaño de efecto pequeño ($r^2=.053$). Estos resultados se asemejan a la investigación de Ramírez (2007), detectando un efecto mediano, mostrando que las mujeres con poca o mediana frecuencia no imitan la violencia televisiva a pesar de estar expuestas, por lo tanto, distinguen mejor la realidad con la ficción a diferencia de los varones; razonando de mejor manera (Kohlberg,1992) para generar sus propios juicios morales ante las diferentes situaciones violentas, mostrando un equilibrio del juicio moral y las conductas

prosociales (Arias, 2014), para ayudar a los demás ante el efecto negativo de la televisión.

En cuanto al segundo objetivo específico, los resultados de la relación entre la dimensión de empatía y apoyo emocional con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima; se encontró que, los varones y mujeres no presentan correlaciones estadísticamente significativas. Se detectó, que la exposición a la violencia no influye con la empatía y apoyo emocional, sino que coexisten de manera independiente; según la teoría de la mente, las personas toman una decisión, tanto cognitiva como afectiva, en relación al contexto, para así tratar de entender los pensamientos y acciones de los demás. Por otro lado, según el aprendizaje social, los adolescentes que imitan y desarrollaron un modelo de empatía y apoyo emocional adecuado no pueden convivir en entornos donde observan la violencia, así mismo, las personas que crecieron en un entorno donde carecen de modelos violentos, tiene mayor probabilidad de generar acciones de apoyo hacia los demás y la comunidad.

Y con respecto al tercer objetivo específico, relación entre la dimensión de satisfacción familiar con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima; los resultados indican que en los varones, se encontró que sí existe correlación inversa en el nivel moderado ($r=-.274$, $r^2=.075$) y alto ($r=-.204$, $r^2=.041$) de exposición a la violencia, entre la dimensión exposición a la violencia en casa y satisfacción familiar, dicho sea de paso con un tamaño del efecto pequeño respectivamente; estos resultados guardan relación con lo encontrado por Roncal (2018) quien refiere en su estudio que existe una correlación negativa significativa, de intensidad moderada con un tamaño del efecto mediano entre satisfacción familiar y el grado de violencia que sufren los adolescentes a causa del acoso. Todo lo contrario a lo encontrado por Gallegos et al (2016), encontraron una relación inversa entre la variable de funcionamiento familiar con las dimensiones de agresión en el contexto casa, teniendo un tamaño del efecto mediano; en el estudio comprueban que a mayor adaptabilidad, cohesión, satisfacción y comunicación familiar, menor observación de violencia y victimización en casa.

Entonces, se puede decir que solo algunos adolescentes varones que se exponen u observen la violencia en la casa en mayor proporción pueden reducir su relación afectiva y su sensación de satisfacción dentro del núcleo familiar. Para concluir, estos resultados se relaciona por lo dicho en la teoría de aprendizaje social de Bandura que refiere; al observar, al imitar modelos de conductas negativas, podemos mantenerlo durante mucho tiempo y estas se pueden reflejar en nuestro entorno social, familiar, ocasionando diversas consecuencias.

Continuando con los varones, existe correlación directa y significativa en el nivel moderado de la exposición a la violencia ($r=.154$, $r^2=.024$) con un tamaño de efecto pequeño entre la dimensión exposición a la violencia en la televisión y satisfacción familiar; esto quiere decir que a solo algunos adolescentes presentan exposición a la violencia en la televisión y manifiestan mayor en satisfacción familiar. De la misma forma estos resultados se asemejan con lo encontrado por según Feshback y Singer (1971), refieren que al observar televisión no violenta durante algunas semanas, aumenta el riesgo de conductas emocionales agresivas, mientras ver películas violentas en el mismo tiempo tiende a disminuir las respuestas emocionales agresivas. Argumentando teóricamente, según Minuchin (1997), dentro de su modelo estructural, menciona que la función protectora y afectiva del grupo familiar genera mayor adaptabilidad a las circunstancias adversas; esto nos indica que muchas veces ante situaciones o actos de violencia, las personas tienen la capacidad de discernir y tener un aprendizaje de lo ocurrido ya que existen dentro de la familia agentes o modelos conductuales y esto lleva a que se genere una conducta frecuente.

Por otro lado, en las mujeres se estableció que, si existe correlación inversa y significativa en el nivel bajo ($r=-.228$; $r^2=.052$), moderado ($r=-.348$; $r^2=.121$) y alto ($r=-.422$; $r^2=.178$) de la exposición a la violencia, entre la dimensión exposición a la violencia en casa y satisfacción familiar, donde hay un tamaño del efecto pequeño en el nivel bajo y un tamaño del efecto grande en los niveles moderado y alto respectivamente. Los datos encontrados guardan una relación con la investigación realizada por Chapi (2012) en San Martín de Porras, identifica relación significativa inversa ($p>.05$), al respecto refiere que los estudiantes adolescentes de secundaria que presentan menores niveles de satisfacción familiar presentan mayores

indicadores de cólera y hostilidad dentro de los hogares; ya que identifica relación significativa inversa ($p > 0.05$). Estos resultados indican que, al estar manifestándose la violencia en el hogar, disminuirá los niveles de satisfacción o bienestar familiar.

Finalmente, en las mujeres existe correlación directa en el nivel bajo ($r = .320$; $r^2 = .102$), moderado ($r = .190$; $r^2 = .036$) y alto ($r = .236$; $r^2 = .056$) de la exposición a la violencia, entre la dimensión exposición a la violencia en la televisión y satisfacción familiar, teniendo un tamaño del efecto mediano en el nivel bajo y pequeño tanto en el nivel moderado y alto respectivamente; se puede decir que algunos adolescentes presentan esta relación. Basándonos según Bronfenbrenner (1979) en su teoría ecológica planteó que el desenvolvimiento de las personas se debe al ambiente donde se pueden encontrar, con particularidades sociales y físicas. Así mismo, nuevamente el modelo estructural, menciona que existen parámetros para conocer el funcionamiento de la familia, tales como la manera de resolver los problemas de acuerdo a contexto, así mismo la capacidad que tienen para lograr las adaptaciones que mantenga el desarrollo interno de la familia y también los cambios que provocan el contexto social (Estrada, 2014). Entonces esto indica que, ante las adversidades o los problemas encontrados en los diferentes contextos, la persona puede apoyarse en otro integrante de la familia para así aprender y desarrollar actitudes positivas que ayuden a elevar su grado de satisfacción a nivel familiar.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERO: Existe relación estadísticamente significativa ($p < .05$) entre la conducta prosocial y tres dimensiones de exposición a la violencia, según sexo y los niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima. En los varones, en el nivel moderado existe correlación significativa con las dimensiones de la casa ($r = -.144$) y en el nivel bajo en la dimensión del colegio ($r = -.237$), por otro lado, no existe correlación significativa con las dimensiones del vecindario y la televisión.

Así mismo, en las mujeres, en el nivel alto, existe correlación significativa con la dimensión de la televisión ($r = .231$); no existe correlación significativa con las dimensiones de la casa, colegio y vecindario.

SEGUNDO: No existe relación estadísticamente significativa ($p > .05$) entre la dimensión de empatía y apoyo emocional con las cuatro dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima.

TERCERO: Existe relación significativa ($p < .05$) entre la dimensión de satisfacción familiar con dos dimensiones de la exposición a la violencia, según sexo y según niveles de la exposición a la violencia, en adolescentes de Lima. En los varones, ($r = -.204$) en el nivel bajo y ($r = -.274$) moderado, existe correlación significativa con la dimensión de la casa, así mismo con la dimensión de la televisión ($r = .154$) en un nivel moderado.

Por otro lado, en las mujeres, ($r = -.228$) en el nivel bajo, ($r = -.348$) moderado y ($r = -.422$) alto, existe correlaciones significativas con la dimensión en la casa; de la misma manera en la dimensión de la televisión ($r = .320$) con un nivel bajo, ($r = .190$) moderado y ($r = .236$) alto. Por último, en ambos sexos, no existe correlación significativa con las dimensiones del colegio y vecindario.

VII. RECOMENDACIONES

- Seguir colaborando a la línea de investigación de violencia de la Universidad Cesar vallejo, escuela de psicológica, ya que proporcionara tener diferentes investigaciones del tipo correlacional.
- Proponer nuevos estudios sobre exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar en adolescentes de Lima, según sexo y según niveles, para poder realizar comparaciones con los diferentes tipos de muestra.
- Implementar programas preventivos e intervención en las Instituciones educativas nacionales para fortalecer las conductas prosociales en los varones que son expuestos en bajo y moderado nivel a la violencia, tanto en los colegios como en sus casas.
- Implementar programas preventivos e intervención en las Instituciones educativas nacionales para fortalecer las relaciones afectivas de las familias, en los varones y mujeres que son expuestos en un nivel bajo, moderado y alto a la violencia dentro de sus casas.
- Generar estrategias de intervención para enfrentar la exposición a la violencia en los diferentes contextos mediante charlas educativas, apoyo de profesionales educativos y representantes de las diferentes instituciones educativas nacionales.
- Ampliar el estudio de exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar en las distintas realidades socioculturales peruanas, tanto en forma independiente como también vinculado a otras variables ya que no existen muchos estudios específicos de este tema en el país.

REFERENCIAS

- Alfredo, H., & Julca, C. (2017). *Violencia verbal y satisfacción familiar en parejas convivientes de la Urbanización Libertad del distrito de Trujillo, 2016*. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de
- Arias, W. L. (2014b). *El estudio de los valores y el juicio moral en el Perú: Su impacto en la educación*. *Educationis Momentum*, 1(1).
- Ato, M & Vallejo, G. (2015). *Diseños de investigación en Psicología*. Editorial: Pirámide. Madrid.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. <http://dx.doi.org/10.1037/h0031499>
- Barraca, J. y López-Yarto, L. (1997). *Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos*. Barcelona: TEA.
- Barraca, M. & López-Yarto, L. (2003). *Escala de Satisfacción familiar por adjetivos*. Madrid: Publicaciones de Psicología Aplicada.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía*. 3era edición. Universidad de la Sabana. Recuperado de <http://eva.sepyc.gob.mx:8383/greenstone3/sites/localsite/collect/ciencia1/index/assoc/HASHe5b1.dir/11050004.pdf>
- Bonino, S. (2005). Contagio, empatía e comportamiento prosociale. En G. V. Caprara & S. Bonino (Eds.), *Il comportamento prosociale. Aspetti individuali, familiari e sociali (pp. 23-44)*. Trento: Erikson. [http:// dx.doi.org/10.1521/jscp.24.2.191.62271](http://dx.doi.org/10.1521/jscp.24.2.191.62271)
- Bouché, H. y Hidalgo, F. (2006). *Mediación y orientación familiar*. Madrid: Dykinson.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Harvard university press. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de

<https://books.google.com.pe/books?id=OCmbzWka6xUC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Calvete, E., & Orue, I. (2011). The impact of violence exposure on aggressive behavior through social information processing in adolescents. *American Journal of Orthopsychiatry*, 81(1), 38–50. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1939-0025.2010.01070.x>

Caprara, G. (2005). Comportamento prosociale e prosocialità. En G. V. Caprara & S. Bonino (Eds.), *Il comportamento prosociale. Aspetti individuali, familiari e sociali* (pp. 7-22). Trento: Erikson. <http://dx.doi.org/10.1521/jscp.24.2.191.62271>

Caprara, G., Steca, P., Zelli, A., & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults' prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89. doi: 10.1027/1015-5759.21.2.77

Chapi, J. (2012). *Satisfacción familiar, ansiedad y cólera – hostilidad en adolescentes de dos instituciones educativas estatales de Lima*. (Tesis para optar el Título Profesional de Psicólogo). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Cisneros, J. L. (2011) A propósito de la violencia: una mirada sociológica a nuestra violenta cultura. *Revista de la Realidad Mexicana*. 170, 57-66. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de <https://www.redalyc.org/pdf/325/32520935007.pdf>

Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. New York: Lawrence Erlbaum Associates.

Concytec (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica – SINACYT*. Recuperado el 25 de mayo del 2020, de: https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf

Cooley, M. R., Turner, S. M., & Beidel, D. C. (1995). Assessing community violence: The children's report of exposure to violence. *Journal of the American*

Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 34(2), 201-208.
<https://doi.org/10.1097/00004583-199502000-00015>

Cuevas, M., & Castro, L. (2009). Efectos emocionales y conductuales de la exposición a violencia en niños y adolescentes en Colombia. *Behavioral Psychology*, 17(2), 277-297. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de https://www.researchgate.net/profile/Leonidas_Castro_Camacho/publication/302559952_EFECTOS_EMOCIONALES_Y_CONDUCTUALES_DE_LA_EXPOSICION_A_VIOLENCIA_EN_NINOS_Y_ADOLESCENTES_EN_COLOMBIA/links/5731284608aed286ca0dc98a/EFECTOS-EMOCIONALES-Y-CONDUCTUALES-DE-LA-EXPOSICION-A-VIOLENCIA-EN-NINOS-Y-ADOLESCENTES-EN-COLOMBIA.pdf

Desatnik, O. (2004). El modelo estructural de Salvador Minuchin. *Terapia Familiar*, 1(1) 49-83

Dionicio, V. (2007). *Relación entre la conducta prosocial y la autoestima en adolescentes de segundo grado de secundaria*. (Doctoral dissertation). Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de <http://dspace.uclv.edu.cu/bitstream/handle/123456789/3492/Tesis%20de%20Viviana.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Espínola, C. (2017). *Satisfacción familiar y conductas antisociales-delictivas en estudiantes adolescentes de una institución educativa estatal de Trujillo*. (Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Psicología). Universidad Privada del Norte, Trujillo, La Libertad. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de <http://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/12323/Espinola%20Vasquez%20Claudia%20Fiorella%20-%20parcial.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Estrada, D. (2014). *Funcionamiento familiar y resiliencia: correlatos y diferencias*. (Tesis para Optar el Grado de Maestría) Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Fernández, I. A. H. (2019). De Perfume de Violetas a Respira: narrativa cinematográfica de la violencia adolescente. *El ojo que piensa. Revista de*

cine iberoamericano//e-ISSN: 2007-4999, (18), 145-155.
<https://doi.org/10.32870/eloquepiensa.v0i18.312>

Feshbach, S., & Singer, D. (1971). *Television and aggression*. Recuperado el 26 de agosto de 2020, de

Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas (2016). Estadísticas por tema: *Adolescencia: Demografía. Estado actual más progreso*. Junio 2016. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de <https://data.unicef.org/topic/adolescents/overview/>

Franco, P., & Fernández R, M. R. (2018). *Exposición a violencia intrafamiliar y conducta agresiva en adolescentes del 4to. y 5to. año de secundaria de la institución educativa Manuel Scorza torres 7039 chorrillos-lima 2018*. Universidad privado Norbert Wiener, Chorrillos. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de <http://repositorio.uwiener.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/123456789/2300/TITULO%20-%20Franco%20-%20Fernandez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gallegos, J., Ruvalcaba, N., Castillo, J & Ayala, P. (2016). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Revista acción psicológica*, 13(2), 69-78. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17810>

Garaigordobil, M. (2004). Intervención psicológica en la conducta agresiva y antisocial en niños. *Psicothema*, 16(3), 429-435. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de <https://www.redalyc.org/pdf/727/72716315.pdf>

Guillén, R., Aliaga, K., Quispe, F., Nicolás, Y., Solís, R., Robles, Y., & Vílchez, L. (2016). *Adaptación de la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) en universitarios de Lima metropolitana*. *Revista ANALES DE SALUD MENTAL*, 27(2).

Hernández, R., Fernández, C., & Batista, P. (2014). *Metodología de la Investigación 6ta edición ed México DF: Mc Gray Hill*.

<https://www.scielo.org/article/rsap/2005.v7n1/70-88/>

- Ibabe, I. (2015). *Predictores familiares de la violencia filio-parental: el papel de la disciplina familiar*. *Anales de Psicología*, 31(2), 615-625. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.31.2.174701>
- Inglés, C. J, Martínez-Monteaagudo, M. C, Delgado, B, Torregrosa, M. S, Redondo, J, Benavides, G & García-López, L. J. (2008). Prevalencia de la conducta agresiva, conducta prosocial y ansiedad social en una muestra de adolescentes españoles: un estudio comparativo. *Infancia y aprendizaje*, 31(4), 449-461. <https://doi.org/10.1174/021037008786140968>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015): Infografías: *Seamos libres, seámoslo sin violencia*. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de <https://www.unicef.org/peru/informes/infografias-cifras-violencia-ninos-ninas-adolescentes-peru>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). Perú: Primer censo nacional de población en los centros juveniles de diagnóstico y rehabilitación 2016. Lima: Autor.
- Kohlberg, L. (1992). *Psicología del desarrollo moral* (Vol. 2). Bilbao: Desclée de Brouwer.
- La Organización Mundial de la Salud – OMS (2017). *Violencia*. Recuperado de 11 de Octubre de 2017 de <http://www.who.int/topics/violence/es/>
- Martorell, C. González, R. Ordoñez, A. & Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio del Cuestionario de Conducta Prosocial (CEP) y su relación con variables de personalidad y socialización. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 32(2), 35-52. Recuperado el 21 de Octubre de 2019, de <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645440003.pdf>
- McCabe, K.M., Lucchini, S.E., Hough, R.L., Yeh, M., y Hazen, A. (2005). The relation between violence exposure and conduct problems among adolescents: A prospective study. *American Journal of Orthopsychiatry*, 75(4), 575-584. <https://doi.org/10.1037/0002-9432.75.4.575>
- Minuchin, S., (1977). *Familias y terapia familiar*. Barcelona: Granica.

Olson, D. & Wilson, M. (1982). Family satisfaction. *Newbury Park: Sage Publishing*. Recuperado el 21 de Octubre de 2019, de <http://www.vfh.laviecounseling.org/wp-content/vfh/vfhasm/FACESIV.FamilySatisfactionScale.pdf>

Olson, D., Russell, C., & Sprenkle, D. (1989). *Circumplex model: systemic assessment and treatment of families*. Editorial Routledge.

Organización Mundial de la Salud (2016). Centro de prensa: Notas descriptivas. *Violencia juvenil*.

Orue, I y Calvate, E. (2010). Elaboración y validación de un cuestionario para medir la exposición a la violencia en infancia y adolescencia. *Revista International Journal of Psychology and Psychological Therapy*.10 (2).279 – 292. Recuperado el 21 de Octubre de 2019, de <https://www.redalyc.org/pdf/560/56017095006.pdf>

Orue, I., & Calvete, E. (2010). Elaboración y validación de un cuestionario para medir la exposición a la violencia en infancia y adolescencia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 10(2), 279-292. Recuperado el 19 de octubre del 2019, de <https://www.redalyc.org/pdf/560/56017095006.pdf>

Paciello, M., Vecchio, G. M., & Pepe, S. (2005). La misura della prosocialità. En G. V. Caprara & S. Bonino (Eds.), *Il comportamento prosociale. Aspetti individuali, familiari e sociali* (pp. 45-57). Trento: Erikson.

Pedrero, E y Leiva, J. (2014). *Impacto de la exposición a violencia de género en menores: resultados y recomendaciones del programa Andalucía detecta*. Ponencia conferencia en el V Congreso Universitario Internacional Investigación y Género, Serilla, España. Recuperado el 08 de julio del 2020, de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/41139>

Ramírez, J. (2007). *Television and violence*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 327-349.

Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española* (22da. ed.). Madrid: Autor.

- Richters, J. y Martinez, P. (1993). The NIMH community violence project: I. Children as victims of and witnesses to violence. *Psychiatry*, 56, 721. <https://doi.org/10.1080/00332747.1993.11024617>
- Roche-Olivar, R. (1997). *Psicología y educación para la prosocialidad*. Buenos Aires: Ciudad Nueva.
- Roche-Olivar, R. (Ed.) (2010). *Prosocialidad, nuevos desafíos*. Buenos Aires: Ciudad Nueva.
- Rodriguez, L. M. (2014). *Motivaciones y conductas prosociales en adolescentes argentinos*. Praxis. Revista de Psicología, 25, 69-87. Recuperado el 21 de Octubre de 2019, de <https://pdfs.semanticscholar.org/c9a9/d470ff21146b9c9d0fb82d05006a95f33d35.pdf>
- Rodriguez, L. M., Mesurado, M. B., Oñate, M. E., Guerra, M. P., & Menghi, M. S. (2017). *Adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara en adolescentes argentinos*. Recuperado el 21 de Octubre de 2019, de https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/67238/CONICET_Digital_Nro.75eb406f-78b0-4fc6-9023-efef4fc2d42f_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Román, J & Terrazos, D (2019). *Satisfacción con la familia de origen y dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia de pareja de Lima*. Universidad Cesar Vallejo, Lima-Este. Recuperado el 01 de Mayo del 2020, de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41184/Roman_AJM%2cTerrazos_MDM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Roman, J. & Terrones, D. (2019). *Satisfacción con la familia de origen y dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia de pareja de Lima*. (Tesis para Licenciatura). Facultad de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima.
- Romero Dioses, A. M. (2016). *Exposición a la violencia y la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de Chancay, 2016*.

- Romero, A. (2016). *Exposición a la violencia y la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de Chancay, 2016*. (Tesis para Licenciatura). Facultad de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima.
- Roncal, L. (2018). *Satisfacción familiar y acoso escolar en estudiantes de educación secundaria de una institución educativa pública del distrito de Los Olivos, 2018*. (Tesis para Licenciatura). Facultad de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima.
- Sánchez-Queija, I.; Oliva, A. y Parra, A. (2006). Empatía y conducta prosocial durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 21(3), 259-271. <https://doi.org/10.1174/021347406778538230>
- Santos Luque, Á., & Romera Félix, E. M. (2013). Influencia de la exposición a la violencia en conductas de agresión en cyberbullying. *Apuntes de Psicología*, 31 (2), 225-235. Recuperado el 21 de Octubre de 2019, de <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/84821/325-742-1-SM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Schwartz, D., & Proctor, L. (2000). Community violence exposure and children's social adjustment in the school peer group: The mediating roles of emotion regulation and social cognition. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 68, 4, 670683.
- Shahinfar, A., Kupersmidt, J., & Matza, L. (2001). The relation between exposure to violence and social information processing among incarcerated adolescents. *Journal of Abnormal Psychology*, 110, 1, 136-141.
- Tirapu-Ustárriz, J., Pérez-Sayes, G., Erekatxo-Bilbao, M., & Pelegrín-Valero, C. (2007). ¿Qué es la teoría de la mente. *Revista de neurología*, 44(8), 479-489. Recuperado el 21 de Octubre de 2019, de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/40212367/Que_es_la_Teoria_de_la_Mente.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DQue_es_la_Teoria_de_la_Mente.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20191205%2Fus-east-

[1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20191205T062237Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=9ee4a4d913251e30844ec7374880a7932908e71eb65eb8c2dc38bb57ac450e8c](#)

Torres, M. B., & Pérez, C. L. (2017). *Factores sociodemográficos y psicosociales que diferencian la conducta prosocial y el acoso escolar en jóvenes*. *Informes Psicológicos*, 17(1), 159-176.

Valderrama, S (2002). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: Cuantitativa, cualitativa y mixta*. Perú-Lima: Editorial San Marcos.

ANEXOS

Anexo 3: Matriz de operacionalización de variables

Tabla 05.

Definición operacional de las variables: Exposición a la violencia.

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuesta y nivel de medición de ítems y dimensiones
Según Orue y Calvete (2010), consideran tanto la exposición directa, la víctima y la exposición indirecta, el que presencia el acto agresivo en sus diferentes contextos, durante el proceso de desarrollo o aprendizaje de conductas.	Esta medida por los puntajes obtenidos por el cuestionario en la cual mide la exposición a la violencia, elaborado por Orue y Cálvete (2010), y las propiedades psicométricas modificadas para Lima-Perú por Romero (2018).	Exposición en la casa	Los estilos de crianza negativos	3,7,11,15,18 y 21	Opciones de respuesta tipo Likert del 1 al 5.
		Exposición en el colegio	Dificultad para resolver sus problemas con compañeros y docente.	1,5,9,13,16 y 19	
		Exposición en el vecindario	Presenciar o experimentar actos agresivos.	2,6,10,14,17 y 20	Nivel de medición de dimensiones tipo "Intervalo"
		Exposición en la TV	Revistas, videos juegos, periódico, internet, telefonía, música, etc.	4,8 y 12	

Tabla 06

Definición operacional de la variable: *Prosocialidad*.

Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuestas y nivel de medición de ítems y dimensiones
<p>Caprara, Steca, Capanna y Paciello (2005) mencionaron que la prosocialidad comprende aquellos conductas o comportamientos tendientes a ayudar o beneficiar a otras personas</p>	<p>La definición esta medida por 16 reactivos distribuidos en dos dimensiones por la Escala de Prosocialidad para adultos, elaborado por Caprara, Steca, Capanna y Paciello (2005) y adaptado en Argentina para adolescentes por Rodríguez, Mesurado, Oñate, Guerra y Menghi (2017)</p>	Conducta prosocial	Acciones positivas	3, 4, 6, 7, 9 y 13	Opciones de respuesta tipo Likert del 1 al 5.
		Empatía y apoyo emocional	Reacciones afectivas y cognitivas	5, 8, 10 y 12	Nivel de medición de ítems tipo "Ordinal"
				Los ítems 1, 2, 11, 14, 15 y 16, son omitidos (Caprara, Steca, et al.,2005)	Nivel de medición de dimensiones tipo "Intervalo"

Tabla 07

Definición operacional de las variables: Satisfacción familiar

Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Opciones de respuestas y nivel de medición de ítems y dimensiones
Barraca y López - Yarto (2003), conjunto de respuestas emocionales y afectivas producto de la percepción y análisis de las relaciones intrafamiliares entre los miembros de la familia.	La definición esta medida mediante los 21 reactivos distribuidos en una sola dimensión por la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos, elaborado por Barraca y López-Yarto (1997) y la adaptación modificada en Lima-Perú por Terrazos y Román (2019)	Satisfacción Familiar	Sentimientos despertados desde la interacción familiar	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.	Opciones de respuesta tipo Likert del 1 al 3. Nivel de medición de ítems tipo "Ordinal" Nivel de medición de dimensiones tipo "Intervalo"

Anexo 4: Instrumento de recolección de datos
CUESTIONARIO DE LA EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA (CEV)

Original por Orue y Calvete, 2010.

Adaptado por Romero, 2018 en Lima-Perú.

Institución Educativa: _____

Fecha: _____ Edad: _____ Sexo: Masculino/Femenino Grado: _____ Sección: _____

INSTRUCCIONES: A continuación, se presenta una serie de oraciones que reflejan situaciones de la vida cotidiana, marca con un aspa (X) aquella opción de respuesta que se asemeje más a lo que ha podido pasar en tu colegio, en la calle, en tu casa o que hayas visto por televisión. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, por eso lee con mucha atención cada una de las preguntas y contesta lo más sinceramente posible.

ÍTEMS	NUNCA	UNA VEZ	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
1. Con qué frecuencia has visto cómo una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la escuela.					
2. Con qué frecuencia has visto cómo una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la calle.					
3. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en casa.					
4. Con qué frecuencia has visto cómo una persona amenazaba con pegarle a otra en la televisión.					
5. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en la escuela.					
6. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en la calle.					
7. Con qué frecuencia has visto cómo una persona pegada o dañaba físicamente a otra persona en la casa.					
8. Con qué frecuencia has visto cómo una persona pegada o dañaba físicamente a otra persona en la televisión.					
9. Con qué frecuencia han amenazado con pegarte en la escuela.					
10. Con qué frecuencia has visto que una persona insultaba a otra persona en la calle.					
11. Con qué frecuencia has visto que una persona insultaba a otra en casa.					
12. Con qué frecuencia has visto que una persona insultaba a otra en la televisión.					
13. Con qué frecuencia has visto que una persona insultaba a otra en la escuela.					
14. Con qué frecuencia has visto cómo una persona amenazaba con pegarle a otra en la calle.					
15. Con qué frecuencia te han insultado en casa.					
16. Con qué frecuencia has visto cómo una persona amenazaba con pegarle a otra en la escuela.					
17. Con qué frecuencia han amenazaba con pegarte en la calle.					
18. Con qué frecuencia han amenazaba con pegarte en casa.					
19. Con qué frecuencia te han insultado en la escuela.					
20. Con qué frecuencia te han insultado en la calle.					
21. Con qué frecuencia has visto cómo una persona amenazaba con pegarle a otra en la casa.					

Antes de continuar con la siguiente hoja, revise si has respondido todas las preguntas, ¡por favor!!

ESCALA DE PROSOCIALIDAD

Original por Caprara, et all, 2005.

Adaptado por Blas y Julcamoro, 2019 en Lima-Perú.

INSTRUCCIONES: A continuación, se presenta una lista de enunciados sobre las Conductas Prosociales y Empatía y Apoyo Emocional. Lee cada una y decide sinceramente la respuesta que se aproxime más a ti, marca con una **(x)**. Recuerda, que no hay respuestas correctas o incorrectas. Sólo escoge la respuesta que más se identifique contigo.

ÍTEMS	NUNCA	POCAS VECES	A VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
1. Con mucho gusto ayudo a los demás en el desarrollo de sus actividades.					
2. Comparto con mis amigos y conocidos las cosas que me gustan.					
3. Intento ayudar a los demás.					
4. Estoy dispuesto a realizar actividades de voluntariado en favor de los necesitados.					
5. Me conecto con el estado de ánimo del que sufre.					
6. Acudo inmediatamente en auxilio de quien lo necesita					
7. Enseguida me pongo manos a la obra cuando otros se encuentran en dificultades.					
8. Comparto intensamente las emociones de los demás.					
9. Con mucho gusto pongo a disposición de los demás mis conocimientos y capacidades.					
10. Intento consola a quien está triste.					
11. Presto espontáneamente dinero y otras cosas.					
12. Me resulta fácil ponerme en el lugar de quien esta disgustado					
13. Trato de estar cerca y cuidar de quien lo necesita.					
14. Comparto con placer con mis seres queridos o conocidos las buenas oportunidades que se me ofrecen.					
15. Con mucho gusto hago compañía a los conocidos que se sienten solos.					
16. Intuyo el malestar de los demás aun cuando no me lo comuniquen directamente.					

***Antes de continuar con la siguiente hoja,
revise si has respondido todas las preguntas, por favor!!***

ESCALA DE SATISFACCIÓN FAMILIAR POR ADJETIVOS (ESFA)

Original de Barraca y López-Yarto, 1997.

Adaptada por Terrazos y Román, 2019 en Lima-Perú.

INSTRUCCIONES: En la presente hoja encontrará una lista de adjetivos, cada una de ellos con tres alternativas. Observe cada una de ellas y según el adjetivo marque con un **(X)** una de las tres alternativas que considere en su caso, basándose en la siguiente frase:

“CUANDO ESTOY EN CASA, CON MI FAMILIA, ME SIENTO... “

N.º	ÍTEMS	ALGO	BASTANTE	TOTALMENTE
1	Acompañada (o)			
2	Apoyada (o)			
3	Animada (o)			
4	Cómoda (o)			
5	Respetada (o)			
6	Defendida (o)			
7	Comprendida (o)			
8	Querida (o)			

**“LA VIDA PUEDE DERRIBARNOS,
PERO ESTA EN NOSOTROS ELEGIR
SI NOS PONEMOS DE PIE O NO”**

(Jackie Chan, 2018).

Muchas gracias por su gentil colaboración, antes de entregar las hojas, por favor revisar que todas las preguntas hayan sido contestadas.

Anexo 5: Características sociodemográficas de la muestra

Tabla 08

Características sociodemográficas de la muestra

Variables sociodemográficas	Total (N=927)	
	<i>f</i>	%
<i>Sexo</i>		
Varón	436	47.00%
Mujer	491	53.00%
<i>Edades</i>		
13-15	482	52.00%
16-18	445	48.00%
<i>Grado</i>		
3ro de Secundaria	312	33.70%
4to de Secundaria	313	33.80%
5to de Secundaria	302	32.60%

Nota. N=Tamaño de la muestra, f=frecuencia, %=porcentaje

Anexo 6: Evidencias de Validez de los instrumentos

Tabla 09

Evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala de Prosocialidad para adultos de Caprara a través del coeficiente V de Aiken.

		Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Aciertos	V Aiken	Aceptable
Ítem 1	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 2	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 3	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 4	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 5	<i>Relevancia</i>	3	4	3	4	4	18	87%	Si
	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	1	4	3	4	4	16	73%	Si
Ítem 6	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 7	<i>Relevancia</i>	1	4	3	4	4	16	73%	Si
	<i>Pertinencia</i>	1	4	3	4	4	16	73%	Si
	Si	1	4	3	2	4	14	60%	No
Ítem 8	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	

	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 9	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 10	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 11	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 12	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 13	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 14	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 15	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Relevancia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
Ítem 16	<i>Pertinencia</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si
	<i>Claridad</i>	4	4	3	4	4	19	93%	Si

Nota: 1=No es adecuado, 2=Medianamente adecuado, 3=Adecuado y 4=Completamente adecuado.

Por medio de la valides por juicio de expertos se obtuvo valores mayores de 0.70, lo cual indica que tiene un valor adecuado

Anexo 6: Evidencias de Validez por estructura interna

Tabla 10

Validez de estructura interna a través del análisis confirmatorio de la Escala de Prosocialidad

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	AIC
.95	.94	.03	.05	18060

Nota: TLI= Índice de ajuste no normado Tucker - Lewis, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, SRMR= Raíz

Un el análisis confirmatorio los valores registrados obtuvieron valores adecuados, las cuales son CFI: 0.959; TLI: 0.945, SRMR: 0.03, RMSEA: 0.054 y AIC: 18060, siendo adecuados para la investigación.

Anexo 7: Evidencias de Confiabilidad de los instrumentos

Tabla 11

Confiabilidad de la Escala de prosocialidad

	α	ω
Prosocialidad	.83	.84

Nota: α =alfa de Cronbach's , ω = Omega de McDonald's

Según la confiabilidad por medio del alfa de Cronbach se obtuvo $\alpha = .83$; por otro lado, en la confiabilidad del Omega Mc Donald por medio del análisis Omega nos brindó el resultado de $\omega = .84$; por lo cual nos indica que tiene una adecuada confiabilidad.

Anexo 8: Análisis preliminar de las puntuaciones de la Escala de Exposición a la violencia

Tabla 12

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Exposición a la violencia

Ítems	Media	DE	g^1	g^2	ritc
1	2.63	.920	.131	.130	0.34
2	3.00	.880	-.152	.103	0.31
3	2.10	.955	.462	-.468	0.42
4	3.20	1.026	-.311	-.305	0.21
5	1.53	.826	1.539	1.751	0.40
6	1.48	.832	1.772	2.589	0.42
7	1.97	.988	.743	-.182	0.48
8	3.05	1.052	-.205	-.446	0.22
9	1.78	.969	1.090	.466	0.42
10	3.41	.959	-.288	-.115	0.31
11	2.33	1.076	.384	-.527	0.41
12	3.31	1.010	-.379	-.138	0.22
13	3.18	.999	-.061	-.300	0.35
14	2.88	.954	.054	-.069	0.41
15	2.19	1.071	.536	-.436	0.50
16	2.61	.954	.108	-.243	0.44
17	1.68	1.006	2.519	15.566	0.38
18	2.02	1.034	.634	-.549	0.49
19	2.23	1.056	.473	-.480	0.46
20	1.91	1.039	.873	-.116	0.50
21	2.04	1.077	.740	-.253	0.48

Nota: DE=Desviación estándar, g^1 =coeficiente de asimetría de Fisher; g^2 =coeficiente de curtosis de Fisher, ritc= Correlación ítem-test corregida.

Anexo 9: Análisis preliminar de las puntuaciones de la Escala de Prosocialidad

Tabla 13

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Prosocialidad

Ítems	Media	DE	g^1	g^2	ritc
1	3	0.94	0.03	-0.54	.596
2	4	0.91	-0.02	-0.64	.428
3	4	0.90	-0.14	-0.67	.565
4	3	1.02	-0.07	-0.87	.515
5	3	1.01	0.03	-0.50	.475
6	3	0.95	-0.11	-0.39	.589
7	3	0.92	0.03	-0.36	.594
8	3	1.01	0.05	-0.47	.488
9	3	0.94	-0.05	-0.35	.512
10	4	1.00	-0.44	-0.59	.533
11	3	1.04	0.28	-0.50	.259
12	3	0.97	0.15	-0.38	.474
13	4	0.95	-0.14	-0.51	.583
14	4	0.95	-0.26	-0.54	.392
15	4	0.98	-0.15	-0.60	.459
16	3	1.04	-0.03	-0.58	.496

Nota: DE=Desviación estándar, g^1 =coeficiente de asimetría de Fisher; g^2 =coeficiente de curtosis de Fisher, ritc= Correlación ítem-test corregida.

Anexo 10: Análisis preliminar de las puntuaciones de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos

Tabla 14

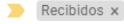



Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos

Ítems	Media	DE	g^1	g^2	ritc
1	1.96	0.79	0.07	-1.41	0.675
2	2.00	0.76	0.00	-1.26	0.692
3	1.91	0.76	0.15	-1.26	0.694
4	2.14	0.77	-0.25	-1.28	0.670
5	2.10	0.75	-0.14	-1.17	0.655
6	2.23	0.75	-0.40	-1.12	0.660
7	1.86	0.80	0.25	-1.41	0.662
8	2.33	0.76	-0.63	-1.01	0.664

Nota: DE=Desviación estándar, g^1 =coeficiente de asimetría de Fisher; g^2 =coeficiente de curtosis de Fisher, ritc= Correlación ítem-test corregida.


Anexo 11: Autorización

Figura 1: Permiso de autorización de la escala original del autor de la Escala de Prosocialidad

Permiso para emplear LA ESCALA DE PROSOCIALIDAD EN ADULTOS    





Christian Blas <christianblas74@gmail.com> jue., 26 sept. 2:42 ☆
Permiso para emplear LA ESCALA DE PROSOCIALIDAD EN ADULTOS Muy buenas noches !! Me presento, soy Christian Blas Quintana el estudiante universitario de...

Gianvittorio Caprara <gianvittorio.caprara@uniroma1.it> jue., 26 sept. 3:20 ☆ ↩ ⋮
para Paula, mí ▾
Querido Christian,

tu puedes emplear la escala de Prosocialidad y sugero leer atentamente el articulo original para desarrollar la correccion. Eventualmente puedes contactar Paula Luengo (bluengo@uc.cl) para la version espanola.
Saludos, GVCaprara


Christian Blas <christianblas74@gmail.com> lun., 30 sept. 6:50 ☆ ↩ ⋮
para Gianvittorio ▾


Figura 2: Permiso de autorización de la escala adaptada del autor de la Escala de Prosocialidad de Argentina

Permiso para emplear LA ADAPTACIÓN DE LA ESCALA DE PROSOCIALIDAD DE CAPRARA EN ADOLESCENTES ARGENTINOS    

Christian Blas 26 sept. 2019 2:33 ☆
Permiso para emplear LA ADAPTACIÓN DE ESCALA DE LA PROSOCIALIDAD DE CAPRARA EN ADOLESCENTES ARGENTINOS Muy buenas noches !! Me present...

Lucas Rodriguez <lucasmrceilorodriguez@gmail.com> 27 sept. 2019 17:40 ☆ ↩ ⋮
para mí ▾
Estimad Christian,

Espero que estés muy bien.
El articulo es de libre acceso, puedes usar el material tranquilamente.
Espero que tengas éxitos en tu investigación.
Saludos cordiales.

Dr. Lucas Rodriguez.


Christian Blas <christianblas74@gmail.com> 27 sept. 2019 17:47 ☆ ↩ ⋮

Anexo 12: Evidencias de Validez basadas en el Contenido

Figura 3: Juicio de expertos

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Jose Vallejos Saldarriaga DNI: 06161012

Especialidad del validador: Psicólogo - Investigador

29 de octubre del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?


DIMENSIÓN DE CONDUCTA PROSOCIAL:
Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____

DIMENSIÓN DE EMPATÍA Y APOYO EMOCIONAL:
Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____



Firma del Experto Informante.
Especialidad

Figura 4: Juicio de expertos

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg.) DIÁZ PAREDES, SEGUNDO RODRIGO DNI: 42150362

Especialidad del validador: Psicólogo - DOCENTE (EDUCATIVA)

29 de octubre del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?

DIMENSIÓN DE CONDUCTA PROSOCIAL:
Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____

DIMENSIÓN DE EMPATÍA Y APOYO EMOCIONAL:
Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____



Firma del Experto Informante.
Especialidad

Figura 5: Juicio de expertos

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mgta. Socia Sarintupac Santana DNI: 70432346

Especialidad del validador: Maestra en docencia universitaria

.....04.....de noviembre del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?

DIMENSIÓN DE CONDUCTA PROSOCIAL:
Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____

DIMENSIÓN DE EMPATÍA Y APOYO EMOCIONAL:
Sí o No. Si marco no ¿Qué ítem agregaría? _____

.....
Firma del Experto Informante.
Especialidad

Figura 6: Juicio de expertos

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: El instrumento es aplicable.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz DNI: 08341128

Especialidad del validador: Psicólogo y docente de C.E.S.S. - Docente de la E.P. Psicología UCV- Lima Este
.....de noviembre del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?

DIMENSIÓN DE CONDUCTA PROSOCIAL:
Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____

DIMENSIÓN DE EMPATÍA Y APOYO EMOCIONAL:
Sí o No. Si marco no ¿Qué ítem agregaría? _____

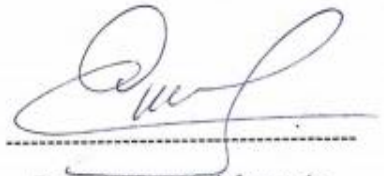


Firma del Experto Informante.
Especialidad
Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz
PSICOLOGO CLÍNICO EDUCATIVO
C.P.P. 2633

Figura 7: Juicio de expertos

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Alemant Cueva Fioella DNI: 45260547


Especialidad del validador: Maestra en Administración de la Educación
.....04.....de noviembre del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión
¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?

DIMENSIÓN DE CONDUCTA PROSOCIAL:
Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____

DIMENSIÓN DE EMPATÍA Y APOYO EMOCIONAL:
Sí o No. Si marco no ¿Qué ítem agregaría? _____


Firma del Experto Informante.
Especialidad

Anexo 13: Autorización de los Colegios
Figura 8: Autorización del colegio



San Juan de Lurigancho, 29 de octubre de 2019

CARTA N° 139-2019/CP PSI/UCV SJL

Sr. Raúl José Sermeño Cámara
Director Institución Educativa Pública Emblemática "Ramiro Priale"
Presente.-

De mi especial consideración:

Es grato saludarlo(a) cordialmente en nombre de la Universidad César Vallejo – Campus Lima Este y, a la vez, presentar a el/la estudiantes **BLAS QUINTANA CHRISTIAN MARCIAL**, identificado(a) con DNI N° **46550264**, de la Carrera Profesional de Psicología del X Ciclo; con el fin de solicitar su autorización para que el/la estudiante ingrese a su representada y aplique encuestas psicométricas (exposición a la violencia, prosocialidad y satisfacción familiar por adjetivos) a los estudiantes del 3ero, 4to y 5to de secundaria, con la finalidad de obtener datos para la realización de su trabajo de investigación.

Consideramos que este estudio impactará positivamente en su institución y en la sociedad; y, permitirá que el/la estudiante realice su trabajo de investigación dada la importancia del tema a tratar.

Agradeciéndole por la atención a la presente, aprovechamos la oportunidad para reiterarle nuestra más alta consideración y estima, y vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.

Atentamente,

Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora de la C.P. de Psicología
UCV – Campus San Juan de Lurigancho



Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



Figura 9: Autorización del colegio

