



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA
EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Desempeño de funciones administrativas y gestión educativa en la
Escuela “Pablo Neruda” Posorja, Guayaquil, 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Molina Barros, Ana Pilar (ORCID: 0000-0002-5219-7365)

ASESOR:

Dr. Cruz Cisneros, Víctor Francisco (ORCID: 0000-0002-0429-294X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PIURA - PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios todo poderoso, dedico este trabajo porque, fue y es mi fortaleza en momentos de debilidad y flaqueza.

A mi familia por ser muy importante en mi vida y llenarla de alegría y amor.

La Autora

Agradecimiento

Al concluir un trabajo arduo y lleno de dificultades debo agradecer a la Universidad “César Vallejo”, que abrió sus puertas y me acogió.

A la Escuela Pablo Neruda, directores y docentes que facilitaron este trabajo.

Al Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros, que compartió sus conocimientos con paciencia y dedicación.

La Autora

Índice de Tablas

Tabla 1. Distribución de la población.....	14
Tabla 2. Distribución de la muestra.	15
Tabla 3. Alpha de Cronbach.....	17
Tabla 4. V1 Desempeño de las funciones administrativas*V2 Gestión educativa.....	20
Tabla 5. V1 Desempeño de las funciones administrativas*D1 Planificación estratégica	21
Tabla 6. V1Desempeño de las funciones administrativas*D2 Organización	22
Tabla 7.V1 Desempeño de las funciones administrativas*D3 Gestión institucional	23
Tabla 8. Prueba de Normalidad.....	24
Tabla 9.Decisión estadística de Normalidad.....	24
Tabla 10.Aplicación de estadísticos	24
Tabla 11.Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y V2 Gestión educativa	25
Tabla 12.Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D1 Planificación estratégica.....	26
Tabla 13.Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D2 Organización.....	27
Tabla 14.Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D3 Gestión institucional	28

Índice de Figuras

Figura 1. Escuela Pablo Neruda.....	77
Figura 2. Docentes Escuela Pablo Neruda.....	77
Figura 3. Personal de la Escuela Pablo Neruda	77

RESUMEN

Esta investigación buscó relacionar el desempeño de funciones administrativas y gestión educativa de la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil, 2020, bajo la metodología cuantitativa y el diseño descriptivo correlacional. Se aplicó como técnica la encuesta y como instrumentos dos cuestionarios formados por 18 ítems para cada variable, validados por tres expertos y sometidos a prueba de confiabilidad, obteniendo coeficiente de Alfa de Cronbach de 0,966 y 0,953, por cada variable. Se aplicaron ambos cuestionarios a 54 trabajadores y se aplicó la prueba de normalidad r de Pearson. Los datos se procesaron en EXCEL y SPSS, presentándose los resultados en tablas. Se utilizó la prueba estadística no paramétrica Rho de Spearman para determinar las correlaciones, así como para contrastar la hipótesis. En el desempeño de funciones administrativas predominó el nivel medio con 70,4% y en la gestión educativa. Como conclusión se determinó que existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y gestión educativa. Resultado de Rho de Spearman igual a 0,600** y la Sig.= 0.000 < 0,01, indicando una correlación alta, directa y significativa al nivel 0,01.

Palabras claves: Desempeño, funciones, administración, gestión, educativa.

ABSTRACT

This research sought to relate the performance of administrative functions and educational management of the Pablo Neruda School, Posorja, Guayaquil, 2020, under the quantitative methodology and the correlational descriptive design. The survey was applied as a technique and as instruments two questionnaires consisting of 18 items for each for each variable, validated by three experts and subjected to a reliability test, obtaining Cronbach's Alpha coefficient of 0.966 and 0.953, for each variable. Both questionnaires were applied to 54 workers and the r The Pearson test was applied. The data were processed in EXCEL and SPSS, presenting the results in tables. Spearman's Rho nonparametric statistical test was used to determine correlations as well as to test the hypothesis. In the performance of administrative functions, the average level predominated with 70.4% and in educational management 66.7%. In conclusion, it was determined that there is a significant relationship between the performance of administrative functions and educational management. Spearman's Rho result equal to 0.600 ** and Sig = 0.000 <0.01, indicating a high, direct and significant correlation at the 0.01 level.

Keywords: Performance, functions, administration, management, educational.

I. INTRODUCCIÓN

En el análisis de la realidad problemática internacional se puede observar que, para Managua, Nicaragua, Evelin Vanessa López Marengo, José Thomas Morales Reyes (2014), Universidad Nacional De Nicaragua. El 45 % de las instituciones fiscales y 55% particulares, determinaron en el II semestre del 2014, que los directivos tienen un estrecho plan de control para hacer cumplir las funciones del personal docente. Este resultado reveló que los directivos a pesar de su esfuerzo por mejorar su rol dentro de las instituciones educativas fiscales o particulares su liderazgo no afectaron en el desempeño de mejora de los docentes.

Igualmente, México/México, Martínez Chaírez Guadalupe Iván Guevara Araiza Albertico Valles Ornelas María Marianela (2016), Universidad Autónoma indígena de México. Tesis doctoral, encontraron el reporte de investigación que se desarrolló durante los ciclos escolares 2013-2014,2014-2015,2015-2016, en la región centro sur del Estado de Chihuahua, en el sector educativo 25 integrado por cinco zonas escolares en donde se concluyó que, en la actualidad, diferentes niveles de gobierno consideran la calidad educativa como un problema latente y esto como consecuencia del desempeño directivo y docente.

Para Melilla/Salvador, Gloria Elizabeth Arias de Vega (2015), Universidad de Granada. Tesis doctoral, La investigación se basó en la evolución del desempeño de formadores de 12 instituciones educativas de nivel superior. Siendo la educación el factor determinante de un país y uno de los rubros que más preocupa a el Salvador por sus bajos resultados en la calidad educativa, por lo que considera realizar estudios que incidan en dicha situación.

Por otra parte, el análisis de la problemática a nivel nacional tenemos que en Quito/ Ecuador, Luis Fernando Orbe Cárdenas (2014), Universidad Politécnica Salesiana, Quito, El Ministerio de Educación del Ecuador consideró que el 70% de los maestros, necesitan capacitarse. El resultado de la evaluación determinó que no existe actualmente, docentes con alto nivel de desarrollo profesional y que esto es un componente en la mejora de la calidad educativa.

Así mismo, en Guayaquil/Ecuador, Ortega Rosero María (2009), Universidad Andina Simón Bolívar, sede-Ecuador. Concluyó que el 89,13% de los docentes no entregaban programas de la materia y 15,22% no resolvían dudas académicas.

Este estudio situacional actual y perspectiva del desempeño docente, reconoció los errores pedagógicos que tienen los profesores.

Por último, Guayaquil/Ecuador, Chelita Dolores Apolinario Anastasio, Santos Leonor Cruz Agurto (2018), Universidad de Guayaquil Tesis maestría, La UNESCO, Rose, Akyeampong, Antoninis, & Barry, 2014, pág. 37, declararon que para resolver la crisis de aprendizaje debe haber maestros capacitados. Además, de la deficiente gestión de la gerencia educativa que se produce por falta de capacitación permanente de directivos.

Finalmente al analizar la problemática en el ámbito local planteamos que en Guayaquil/ Ecuador, Norma Elizabeth Narea Vásquez Mayora Alejandra Paz Rojo (2015), Tesis Universidad Laica Vicente Rocafuerte (2015), en donde el 57% de las escuelas consideraron que la comunicación debía ser abierta y flexible para crear un ambiente de aprendizaje completo, el 29% manifestó que siempre se debe implementar la comunicación tanto con alumnos, padres, parientes y directivos de las escuelas, el 14% respondió que no era necesario y que solo debían centrarse en enseñar. En estas instituciones educativas ponen de manifiesto con estos porcentajes que el liderazgo prueba, una contradicción en la aptitud de la enseñanza ante los resultados encontrados.

De igual manera, Guayaquil/ Ecuador, Barco Herrera (2017), Universidad de Guayaquil Tesis maestría. Concluye que el 76% de los docentes piensa que el directivo es el encargado de realizar actividades para que exista un trabajo en equipo. En el ámbito educativo el factor más influyente es el líder educativo por que cumple funciones de planificador, organizador, director y evaluador de resultados de las actividades escolares.

En consecuencia, se plantea el siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020?

De igual manera se plantean los problemas específicos ¿Cuál es la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la planificación estratégica en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020?, ¿Cuál es la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la organización en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020?, ¿Cuál es la relación entre el desempeño de

funciones administrativas y la gestión pedagógica en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020?

El presente trabajo investigativo justifica su ejecución desde la perspectiva teórica, ya que aporta un nuevo conocimiento basado en los enfoques “sistemático y clásico administrativo”, “Ludwig Von Bertalanffy” y “Henry Fayol”, con sus teorías de sistemas integradores abiertos y cerrados; y la teoría organizacional que busca maximizar la eficiencia en las respectivas variables desempeño de funciones administrativas y gestión educativa. En el ambiente práctico, la presente exploración se justifica su ejecución, en la determinación de la relación entre la gestión educativa y el desempeño de las funciones administrativas; ya que el sector público del Ecuador y la educación están dando una serie de cambios que dejan mucho que desear en lo que respecta a calidad; dando como resultado un deficiente desempeño administrativo y bajo rendimiento escolar. En el aspecto metodológico, la presente investigación evidencia su ejecución, ya que utilizaremos criterios válidos y confiables, con el propósito de optimizar el desempeño de las funciones administrativas y la gestión educativa, a través de métodos, procedimientos, técnicas instrumentos para luego de su análisis encontrar las respuestas necesarias para el cambio. Desde la perspectiva social, este trabajo se ejecutará, para beneficiar a la comunidad educativa de la institución “Pablo Neruda”, permitiendo que conocidas sus dificultades pueda encontrar la solución, que la lleven a mejorar y convertirse en un modelo dentro de la comunidad en la que participa y para las instituciones educativas del país.

El objetivo general de la investigación es, Determinar la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Los objetivos específicos son, Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión administrativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020. Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión institucional en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020. Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión pedagógica en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Como hipótesis de la investigación tenemos, Hi: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020. H0: No existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Entre las hipótesis específicas tenemos, H1: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión administrativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020. H2: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la planificación estratégica en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020. H3: Existe correspondencia significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión pedagógica de la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito internacional tenemos la investigación desarrollada en Venezuela, Terán Varela, Omar Ernesto Lorenzo Irlanda, José (2013), Tesis doctoral, "Influencia en la cultura organizacional". Dimensiones administrativas y gerenciales, Correlacional, Docente 32, Estudiantes 96, Test de competencias Administrativa y de docente. "El liderazgo que predomina es el autocrático. Se evidencia la incapacidad del directivo para cumplir con sus competencias administrativas".

De modo idéntico la investigación realizada en México, Martínez Chairez Guevara Araiza Valles Ornelas (2016), Tesis Doctoral, "El desempeño docente y la calidad Educativa.", Relaciones interpersonales, Desempeño docente, Corte compuesto de forma secuencial tolerante correlacional. 5 zonas escolares de los municipios de Meoqui Julimes y Delicias, Cuestionario. Los resultados arrojan el criterio, que se debe trabajar en forma colaborativa. El estudio concluye en que "algunos profesionales piensan que la calidad educativa no solo depende de su desempeño, sino de factores como la escuela, docente, gobierno, los cuales deben trabajar

Así mismos, Melilla/Salvador, Gloria Elizabeth Arias de Vega (2015), Tesis Doctoral "Valoración del desempeño profesores de formadores de docentes en el salvador". Habilidades pedagógicas, Compromiso en el desempeño de sus cargos, Descriptivo correlacional, 12 Entidades de educación superior, Cuestionario, se determinó que: "La práctica pedagógica de cada docente es primordial para el aprendizaje de los estudiantes. El sistema educativo debe motivar y favorecer al profesorado para que se comprometa con su desarrollo profesional mediante su participación en procesos de actualización y especialización".

Además el trabajo investigativo realizado en Perú, Secualaya Acosta Juan Alberto (2018), Tesis Maestría "Gestión administrativa y satisfacción laboral", Planificación Dirección Organización, Descriptivo Correlacional, 24 docentes, Entrevista Sondeo, los resultados demuestran que: "el 40 por ciento de los catedráticos se encuentra insatisfecho y el 60 por ciento satisfecho, con la organización laboral, queda claro que la adecuada gestión administrativa conlleva a un buen ambiente laboral e institucional".

Algo semejante ocurre a nivel nacional en donde el trabajo investigativo realizado en Ecuador, Orbe Cárdena Luis Fernando (2013), Tesis Universidad Técnica Salesiana, Tesis-Doctoral, "Propuesta de Evaluación para el desempeño Docente", Gerencial Pedagógica Comunitaria Financiera, Correlacional, test de evaluación de competencias y actitudes profesionales, los resultados determinaron que, de 2.570 docentes, solo 626 calificaron con sobresaliente y muy bueno. Las fortalezas encontradas contribuirán en excelentes prácticas docentes, las debilidades serán tratadas por medio de programas especiales de capacitación.

También en esta indagación concebida en Ecuador, Ortega Rosero María (2015), Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador. Tesis-Maestría, "Situación presente del desempeño de los profesores", Estrategias metodológicas, Gestión del aprendizaje, Correlacional Descriptivo, 30 docentes, 216 estudiantes, encuesta, falta de estimulación de los profesores para instruirse en el campo didáctico. Se concluyó que la falta de interés de los maestros, desmotiva a los estudiantes ya que no existe una buena guía por parte del docente.

De la misma forma en Ecuador, Chelita Dolores Apolinario Anastasio Santos Leonor Cruz Agurto (2018). "*Gestión educativa y la toma de decisiones para un clima organizacional de calidad*". (Tesis). Universidad de Guayaquil. Estrategias administrativas, cualitativo correlacional, 12 docentes, 30 padres de familia, encuesta, Los resultados fueron deficiente gestión por falta de capacitación permanente de directivos. La falla de indagación en torno a la administración educativa, disminuye las probabilidades de fundar un tiempo organizacional verdadero.

Por último, para explicar los antecedentes locales tenemos el realizado en Guayaquil, Narea Vásquez Norma Elizabeth Páez Rojas Mayora Alejandra. (2015), Tesis, Universidad Laica Vicente Rocafuerte, el clima dentro de la organización educativa afecta el desempeño de calidad, Desempeño Gerencial, Administrativo, Correlacional, Docentes 45, Tes de competencias administrativas, no existe conformidad en la relación, Motivación y liderazgo. Se concluye en la importancia que tiene el comportamiento organizacional para el buen trabajo del directivo y docente.

Podemos incluir la investigación realizada en Duran/Guayaquil, Barco Herrera (2017). Líder educativo como agente de cambio administrativo y pedagógico. (Tesis de Maestría). Universidad de Guayaquil. Liderazgo educativo, Estilos administrativos, Investigación correlacional, director 1, docente 8, Representantes legales 86, Total 95, Encuesta, Inexperiencia y mal direccionado en la gestión administrativa y pedagógica. Carencia de experiencia general por parte del líder quien incumple sus funciones propias de su trabajo, de forma autónoma y no involucra al docente en la toma de decisiones.

Enfoques teóricos, teoría general y específica que fundamenta la V1, Teoría general de sistemas, Ludwing (1951), afirma que “la organización administrativa como sistema abierto o cerrado, considerando que presenta relaciones de intercambio con el ambiente y está continuamente adaptándose a las condiciones del medio”.

Para Taylor (1903), “en su teoría científica, enfatiza en que las actividades de orden estructural se basan en la sustitución de métodos prácticos por científicos y se presenta como una forma administrativa, sistémica y científica”.

Druker (1954), en su teoría neoclásica, considera que “la organización es formal e informal; es un medio social con objetivos a alcanzar en un tiempo establecido, y tratar de encontrar las prioridades comunes en los diferentes sistemas administrativos donde la realidad se presenta en disciplinas académicas diferentes”.

Definiciones de la V1: Funciones Administrativas

La gestión administrativa, alinea las actividades, recursos financieros y humanos de forma conjunta. “Son acciones que se realizan para coordinar esfuerzos en el desempeño de las funciones administrativas” (Anzola, 2013).

Otra definición planteada por Rufino (2020), “es la disciplina que es parte esencial en el cumplimiento de objetivos de una organización o sociedad activa que establece que la gestión administrativa implica entender las necesidades de disposiciones de sus recursos financieros y/o humanos”.

Según Torres (2013), la gestión administrativa es la implementación de diligencias para alcanzar un logro o una meta a cumplir y nos permite dirigir y guiar los diferentes medios para el cumplimiento de metas previamente establecidas.

Se define como la administración de un proceso estructural que se aplicara en el conjunto de recursos disponibles, los cuales estarán orientados a los logros de metas y objetivos. Dichos recursos serán aplicados en las tareas del entorno organizacional, según Hitt (2013) “es un aspecto importante del desempeño administrativo para el logro de la eficacia organizacional”.

Dimensión 1: Eficacia de las funciones administrativas

Las funciones administrativas son las actividades o deberes para mejorar e impulsar los resultados en un plazo determinado en la organización que preside; (Fayol, 1950), afirma que “es una actividad que permite establecer las estrategias para alcanzar los objetivos”.

“Es la relación de actividades o deberes que deben ser coordinadas de una forma eficiente y en conjunto con los demás trabajadores en un ambiente laboral” (Fossi, 2013).

Dimensión 2: Procedimientos

“Son planes en donde determinan métodos y actividades que se realizaran a futuro, son guías orientadas a acciones para el adecuado desarrollo de las actividades” (Hernández, 2018). Deduce que es un procedimiento que nos permite describir las acciones para obtener el mejor resultado de las actividades planificadas.

“Es la aplicación de procedimientos que se presenta de una manera ordenada el proceso administrativo en una empresa” (Hernández, 2018). Deduce que el principal objetivo es describir detalladamente las actividades a realizar para alcanzarlas de forma efectiva.

Dimensión 3: Decisiones

“Es la toma de acciones de una empresa dirigida al proceso de cumplimiento del ciclo que lo conforma para dar solución a la problemática presente” (Cano, 2014).

Se infiere que es una actitud que nos permite ganar retos, para poner en camino las actividades y alcanzar los resultados deseados.

“La toma de decisiones, es la deliberación entre diferentes opciones para poder solucionar las diferentes circunstancias que nacen en la vida” (Gutiérrez, 2014). Se define que es una toma de decisiones o razonamiento lógico del pensamiento que nos permite tomar el camino más adecuado en un problema presente de la vida.

Enfoques teóricos, teorías general y específica que fundamentan la V2

Enfoque clásico de la administración, Fayol (1916), “tiene un enfoque organizacional exclusivamente formal, en donde tiene una aproximación normativa y prescriptiva que busca la máxima eficiencia”, considero que esta teoría puntualiza la organización y funciones que debe tener una organización o gestión eficiente y de calidad.

Para Mayo (1932), en su “teoría humanista se basa que la organización es informal, con un enfoque en las relaciones humanas dentro de una perspectiva conductista”. Esta teoría quiere devolver la importancia al factor humano, con miras al aumentar la eficiencia y la rentabilidad.

Y según Maslow (1950), en su “teoría del comportamiento, define la organización, como gestión informal o formas y el conocimiento de distribución, se fundamenta en las relaciones interpersonales, la idea de que la persona es un ente propio y general, se siente feliz y complacido en cuanto cumple sus logros”.

Definiciones de la V2: Gestión Educativa

“Es el procedimiento de planeación, organización, ejecución, control y desempeño, los cuales sirven para poder realizar las tareas y lograr dichos objetivos” (Vásquez & Castañeda, 2016). La gestión en la educación es eficiente y flexible, con metas fijas que no olvida la realidad en donde se desenvuelve.

Se define como “la orientación del fortalecimiento de las instituciones de educación, esto se aplicará con la finalidad en el enriquecimiento de los procesos pedagógicos, entre otras” (Martínez Cruz, 2015). La gestión educativa juega un papel importante porque centra en todos los miembros de la institución de educación (director, maestro, padres de familia y alumnos).

“La gestión educativa es la disciplina que utiliza una técnica instrumental para cada procedimiento y manejo de recursos a desarrollar dichas actividades en la institución educativa” (Farfán, 2015), “reconoce a las instituciones educativas como un conjunto de personas de integración continua”.

“Es la aplicación detallada de actividades, por la cual se realizarán los procesos laborales, siendo esta la garantía de la disminución de errores del personal” (Farfán, 2015). Es una actividad administrativa en la cual se toma una serie de acciones en busca de lograr la mejora en la calidad institucional educativa.

Dimensión 1: Planificación estratégica

“Es la gestión que permite la aplicación de una adecuada toma de decisiones en la formación, dentro del entorno en la que se desenvuelve” (Dumomé, 2013). Es el camino que debe recorrer de acuerdo a los cambios y las necesidades que determina el entorno.

Se define como “una herramienta metodológica de gestión, la cual ayuda en el establecimiento del camino que debe utilizar la organización para alcanzar sus metas” (Roncancio, 2018). La planificación en la gestión implica un fuerte compromiso de valores, principios, eficacia y eficiencia, para alcanzar los objetivos propuestos.

Dimensión 2: Organización

Para Rafino (2020), “es la acción de controlar la coordinación de acciones en los diferentes niveles, previniendo los problemas y el logro de objetivos propuestos” La organización es armar una estructura para distribuir los recursos humanos o económicos que tiene una institución para lograr sus fines.

Igualmente, para Rafino (2020), “es el conjunto de elementos, compuestos por personas, recursos materiales y financieros, que deben interactuar entre sí, por medio de una disposición”. Reconoce a los elementos administrativos como una estructura abierta que permite la integración individual y grupal.

Dimensión 3: Gestión Institucional

“Es el conjunto de actividades en el desarrollo de una organización, la cual es dirigida en el sistema educacional” (Rafino, 2020). Considero que la gestión

administrativa nos permite prepararnos para actuar de manera anticipada y cumplir nuestros objetivos.

“Es la gestión de la toma de acciones en diferentes contextos reales, en las cuales se mueven recursos tanto humanos como físicos en una organización” (Lazo, 2018). La gestión administrativa designa las tareas por responsabilidades para cada miembro de la organización y poder cumplir con los objetivos en el tiempo estipulado.

III. METODOLOGÍA

El método de indagación que se ha utilizado es el cuantitativo. “Este método consiste en investigar, analizar y probar información; obteniendo como resultado datos de una base numérica para determinar por asociación o correlación de las fuerzas de las variables” (Garrison, 2019).

El tipo de método se ha seleccionado porque permite conocer y explicar las causas de un determinado suceso de manera precisa y eficiente a través de la medición o cuantificación.

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación utilizada fue la aplicada. “Este tipo de investigación consiste en establecer el problema por parte del investigador para dar respuestas a preguntas específicas a situaciones que se enfrentan en la sociedad” (Losada, 2014).

La investigación aplicada se ha seleccionado porque se requiere de un marco teórico que ayudara a dar solución a un comportamiento específico y un problema existente.

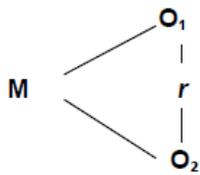
Se trabajó bajo el diseño no experimental. “El diseño experimental se desenvuelve en un ambiente natural, por lo que se puede observar circunstancias reales y no provocadas de forma intensional por el investigador” (Aguilar, 2014).

Este diseño se ha seleccionado puesto que permite observar los hechos en su contexto real y no establece condiciones o motivaciones que expongan al sujeto que participa en la indagación.

El subdiseño de investigación que se aplicó fue el descriptivo-correlacional. “Este tipo de diseño se caracteriza por permite detallar como se manifiestan situaciones y eventos, para establecer problemas específicos en grupos comunes que se han sometido a estudios” (Socualaya, 2017).

Este diseño se ha seleccionado ya que examina la investigación correlacional de naturaleza descriptiva, analítica donde sus estudios nos ayudaran a recopilar información para medir dos variables.

Esquema del diseño descriptivo-correlacional:



Donde:

M : Muestra.

O₁ : Variable 1.

O₂ : Variable 2.

r : Relación entre las variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Desempeño de funciones administrativas

Son aquellas actividades o deberes que cualquier director debe utilizar para conseguir los mejores resultados a breve y extenso plazo en una organización.

Son acciones que se realizan para sistematizar las funciones administrativas y trabajar en conjunto para una correcta toma de decisiones.

Variable 2: Gestión Educativa

Es una tarea que apunta a la toma de decisiones de las instituciones educativas en torno al trabajo presente.

La gestión educativa es un proceso delicado, toma en cuenta el entorno donde actúa; se centra directamente en todos los miembros de las instituciones educativas.

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.

Población

“Población es el conjunto total de individuos que poseen una característica en común que se tomara en cuenta al seleccionar la población bajo estudio” (Octavio&, 2015).

Nuestra población estará compuesta por 54 trabajadores de la Unidad Educativa Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil.

Se ha seleccionado esta población a causa de que estos miembros tienen las mismas características, se encuentran dentro de la institución laborando todos en un mismo horario y son la cantidad necesaria para la investigación.

Criterios de inclusión:

- Personal directivo y docente de ambos sexos, de edades entre 30 y 55 años, que laboran en la Escuela Pablo Neruda Posorja, Guayaquil; en condición de nombrados y contratados.
- Personal directivo y docente que desee participar voluntariamente en el estudio.

Criterios de exclusión:

- Docentes y directivos pertenecientes a la Escuela Pablo Neruda
- Alumnos y padres de familia pertenecientes a la Escuela Pablo Neruda

Tabla 1. Distribución de la población.

Sujetos	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
Directivos	2	0	2
Docentes	4	48	52
Total	6	48	54

Fuente: Escuela Fiscal “Pablo Neruda”.

Muestra

“La muestra es un instrumento de investigación científica cuyo fin es determinar que segmento del entorno de estudio debe explorarse, con la intención de generalizar los resultados a la población” (Otzen & Monterola, 2017).

La muestra estuvo compuesta por 54 trabajadores de la unidad educativa “Pablo Neruda”.

Se ha seleccionado esa cantidad como muestra dado que representa el 100% de la población de los empleados de la Escuela “Pablo Neruda”.

Tabla 2. Distribución de la muestra.

Sujetos	Población	Fracción de muestreo	Muestra por estrato
Directivos	2		2
Docentes	52		52
Total	54		54

Fuente: Escuela Fiscal “Pablo Neruda”.

Muestreo

“La muestra es un instrumento de investigación científica cuyo fin es determinar que segmento del entorno de estudio debe explorarse, con la intención de generalizar los resultados a la población” (Otzen & Monterola, 2017).

En esta investigación se utilizará el muestreo aleatorio estratificado, ya que este método ayuda a dividir la población en estratos o subgrupos menores, parecidos internamente respecto a una característica, de interés para la investigación en este caso docentes y directivos.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

3.4.1. Técnicas

Se realizó la encuesta para recolectar la información.

Para Lopez & Fachelli (2015), la encuesta es:

Una técnica en la que realizamos una investigación sobre un modelo de sujetos representativos de un pueblo, que se realiza en base a las acciones diarias, utilizando procedimientos estandarizados de preguntas con el fin de conseguir características objetivas y subjetivas.

Se seleccionó esa técnica porque ayuda a los investigadores a obtener información que refleja la realidad de forma objetiva y directa sin limitar el número de participantes, es anónima y se puede aplicar en un sin número de temas de investigación.

3.4.2. Instrumentos de recolección de datos

Se ha escogido el cuestionario como instrumento para recoger los datos de la muestra.

Para Meneses (2016), “el cuestionario es una herramienta rígida que busca recoger la información de los entrevistados de forma sistemática y ordenada y se consigna las respuestas mediante un sistema de registro sencillo”.

Se ha seleccionado este instrumento porque permite una recolección de datos para su tabulación, descripción y análisis de manera concreta y facilita la investigación.

3.4.3. Validez de los instrumentos

Según Sislenis & Bolívar (2014), afirman que “la validez es la capacidad de una herramienta para cuantificar de forma significativa; y se ajusta a la medición para la cual se diseñó”.

Se conoce que se usan tres clases de validez: de contenido, de criterio y de constructo.

“La validez de contenido, consiste en un juicio concerniente a lo adecuado del muestro y hace una prueba del comportamiento representativo del universo, del que la prueba está diseñada para tomar una muestra” (Alarcón & Carrasco, 2015).

Se utilizará el tipo de validez de contenido conocida como validez en bases al juicio de expertos, a cargo de 3 expertos para lo cual se aplicará el modelo de la Matriz de validación del instrumento, establecida por la Universidad César Vallejo (UCV, 2020).

La eficacia de juicio, consiste en “aprobar una herramienta de medida al compararlo con alguna regla externa que pretende medirlo al mismo tiempo” (Urrutia, 2014).

Se empleará el tipo de validez de criterio denominada validez de Pearson (Pérez, 2017). Se calcula con los datos obtenidos en la prueba piloto.

Según Villasante (2019), “la validez de constructo establece en qué medida una herramienta mide un escrito en término de la manera en que se conceptualiza”.

Se usará el tipo de validez de constructo denominada validez dominio total (Peña, 2017). Se obtiene con los datos recogidos en la prueba piloto.

3.4.4. Confiabilidad de los instrumentos

Según Duarte (2014), “la confiabilidad es el grado en el que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes; es decir, en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales”

Se utilizará el método de consistencia interna y el estadístico Alfa de Cronbach para calcular la confiabilidad del instrumento para lo cual se aplicará una prueba piloto. Se aplicará ese método y esa prueba estadística porque permite estimar el grado de precisión y consistencia en el proceso.

Tabla 3. Alpha de Cronbach

Variable	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
V1: Gestión educativa	,966	18
V2: Calidad de servicio	,953	18

Fuente: Prueba piloto.

3.5. Procedimiento

Para la recolección de información primero, se construyeron dos instrumentos previa revisión de varios documentos informativos y científicos, el primero es el cuestionario constituido por 18 ítems que miden 3 dimensiones de la variable 1 con una escala Likert de 5 opciones de respuesta, y el segundo cuestionario constituido por 18 ítems que miden 3 dimensiones de la variable 2 con una escala Likert de 5 opciones de respuesta. Segundo, se sometieron a validación de contenido por juicio de expertos, los cuales fueron validados por 3 expertos, mediante la matriz de validación establecida por la UCV, y finalmente, se realizó una prueba piloto a otros sujetos con las mismas características para verificar la validez de criterio, validez de constructo y la confiabilidad de los instrumentos.

3.6. Métodos de análisis de datos

El análisis descriptivo, “consiste en describir las técnicas claves en los datos existentes y observar las situaciones que conduzcan a nuevos hechos” (Ganduchi, 2018).

Se utilizará el análisis descriptivo, presentando los resultados en tablas con sus respectivas interpretaciones.

El análisis inferencial, “comprende los metodologías y procedimientos investigativos por medio de un análisis de una población estadística” (López, 2015).

El análisis inferencial a utilizar es el conocido como r de Pearson para determinar las correlaciones de hipótesis, en donde se presentarán los datos en tablas que muestren los contrastes de medidas entre los grupos y las pruebas estadísticas para comprobar las hipótesis.

3.7. Aspectos éticos

Criterios de los aspectos éticos nacionales (propias de su país):

En el contexto nacional se tomó como condiciones los criterios éticos como el respeto a las personas y a la comunidad, que participan en el estudio; se valoraran el beneficio del estudio a las personas, comunidad y país.

Por último, se respetó la autonomía de las personas que participan (con sentimiento e idoneidad del formulario, entre otras).

Criterios de aspectos éticos internacionales:

Se ha aplicado los derechos de los autores consultados según normas APA porque permite precisar criterios de integridad, objetividad y veracidad.

Se ha ejecutado el consentimiento informado, porque toda persona tiene el derecho de participar con razón y sin influencia que dirija su acción.

Se ha considerado el anonimato, porque es un derecho que hace obligación de no causar daño a los intereses y bienestar de otro.

Se ha respetado la autenticidad de los datos, porque toda acción investigativa tiene por fin buscar el beneficio de un colectivo.

Pueden considerar otros aspectos como la justicia, que es tratamiento equilibrado y adecuado de lo correcto a una persona sin discriminación de razón o circunstancia.

Principios éticos:

Beneficencia, puede describirse como toda acción que tiene por fin prevenir el daño y buscar el bienestar del otro.

No maleficencia, este principio hace referencia a la obligación de no causar daño a los intereses y bienestar de otros.

Autonomía, es la acción que ejerce un individuo con intensión, comprensión y sin influencias que dirijan su acción.

Justicia, es el tratamiento equilibrado y adecuado de lo que es correcto a una persona, rechazándose la discriminación por cualquier razón o circunstancia.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Objetivo general

Determinar la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Tabla 4. V1 Desempeño de las funciones administrativas*V2 Gestión educativa

*V1 Desempeño de las funciones administrativas*V2 Gestión educativa*

	Nivel	V2 Gestión educativa			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Desempeño	Alto	5.6%		16.7%	22.2%
de las funciones	Bajo		1.9%		1.9%
administrativas	Medio	5.6%		70.4%	75.9%
	Total	11.1%	1.9%	87.0%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de desempeño de las funciones administrativas y gestión educativa.

Interpretación:

En la tabla 4, el **70,4%** de los encuestados calificaron las variables desempeño de las funciones administrativas y gestión educativa en el nivel medio. El 16,7% de ellos calificaron a la variable 1 en el nivel alto y a la variable 2 en el nivel medio.

El 5,6% de ellos calificaron a la variable 1 en el nivel medio y a la variable 2 en el nivel alto. Otro 5,6% de ellos calificaron ambas variables en el nivel alto.

Finalmente, el 1,9% calificó ambas variables en el nivel bajo. Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación medio en ambas variables.

Objetivo específico 1

Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la planificación estratégica en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Tabla 5.

*V1 Desempeño de las funciones administrativas*D1 Planificación estratégica*

	Nivel	D1 Planificación estratégica			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Desempeño de las funciones administrativas	Alto	5.6%		16.7%	22.2%
	Bajo			1.9%	1.9%
	Medio	16.7%	1.9%	57.4%	75.9%
	Total	22.2%	1.9%	75.9%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de desempeño de las funciones administrativas y planificación estratégica.

Interpretación:

En la tabla 5, el **57,4%** de los encuestados calificaron tanto la variable desempeño de las funciones administrativas como la dimensión planificación estratégica de la variable gestión educativa en el nivel medio.

El 16,7% de ellos calificaron a la variable 1 en el nivel medio y la dimensión 1 de la variable 2 en el nivel alto.

Otro 16,7% de ellos calificó a la variable 1 en el nivel alto y la dimensión 1 de la variable 2 en el nivel medio. Un 5,6% calificó tanto a la variable 1 como a la dimensión 1 de la variable 2 en el nivel alto.

El 1,9% calificaron en el nivel bajo a la variable 1 y en el nivel medio a la dimensión 1 de la variable 2. Finalmente, otro 1,9% calificó en el nivel medio a la variable 1 y la dimensión 1 de la variable 2 en el nivel bajo. Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación medio tanto en la variable 1 y como en la dimensión 1 de la variable 2.

Objetivo específico 2

Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la organización en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Tabla 6. V1Desempeño de las funciones administrativas*D2 Organización
*V1Desempeño de las funciones administrativas*D2 Organización*

	Nivel	D2 Organización			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Desempeño	Alto	7.4%		14.8%	22.2%
de las	Bajo			1.9%	1.9%
funciones	Medio	9.3%	3.7%	63.0%	75.9%
administrativas					
	Total	16.7%	3.7%	79.6%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de desempeño de las funciones administrativas y organización educativa.

Interpretación:

En la tabla 6, el **63,0%** de los encuestados calificaron tanto la variable desempeño de las funciones administrativas como la dimensión organización de la variable gestión educativa en el nivel medio.

El 14,8% de ellos calificó a la variable 1 en el nivel alto y la dimensión 2 de la variable 2 en el nivel medio. El 9,3% de ellos calificaron a la variable 1 en el nivel medio y la dimensión 2 de la variable 2 en el nivel alto.

Un 7,4% calificó tanto a la variable 1 como a la dimensión 2 de la variable 2 en el nivel alto. El 3,7% calificaron en el nivel medio a la variable 1 y en el nivel bajo a la dimensión 2 de la variable 2. Finalmente, el 1,9% calificó en el nivel bajo a la variable 1 y la dimensión 2 de la variable 2 en el nivel medio.

Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación medio tanto en la variable 1 y como en la dimensión 2 de la variable 2.

Objetivo específico 3

Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión pedagógica en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Tabla 7. V1 Desempeño de las funciones administrativas*D3 Gestión institucional

*V1 Desempeño de las funciones administrativas*D3 Gestión institucional*

	Nivel	D3 Gestión pedagógica			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Desempeño	Alto	3.7%		18.5%	22.2%
de las funciones	Bajo		1.9%		1.9%
administrativas	Medio	7.4%	1.9%	66.7%	75.9%
	Total	11.1%	3.7%	85.2%	100.0%

Fuente: Cuestionarios de desempeño de las funciones administrativas y gestión institucional.

Interpretación:

En la tabla 7, el **66,7%** de los encuestados calificaron tanto la variable desempeño de las funciones administrativas como la dimensión gestión institucional de la variable gestión educativa en el nivel medio.

El 18,5% de ellos calificó a la variable 1 en el nivel alto y la dimensión 3 de la variable 2 en el nivel medio. Otro 7,4% de ellos calificaron a la variable 1 en el nivel medio y la dimensión 3 de la variable 2 en el nivel alto.

Un 3,7% calificó tanto a la variable 1 como a la dimensión 3 de la variable 2 en el nivel alto. El 1,9% calificaron en el nivel medio a la variable 1 y en el nivel bajo a la dimensión 3 de la variable 2. Finalmente, el 1,9% calificó en el nivel bajo tanto a la variable 1 como a la dimensión 3 de la variable 2.

Después de comparar estos resultados se deduce que predominó el nivel de calificación medio tanto en la variable 1 y como en la dimensión 3 de la variable 2.

4.2. Prueba de Normalidad

Se aplicó para determinar con que prueba se debe comprobar las correlaciones y las hipótesis de investigación.

Pruebas:

Kolmogórov-Smirnov: se aplica en muestras mayores a 50 sujetos.

Shapiro-Wilk: se aplica en muestras de 50 sujetos a menos.

Criterios que determinan la normalidad:

Sig. = $> \alpha$ aceptar H_0 = los datos provienen de una distribución normal.

Sig. $< \alpha$ aceptar H_i = los datos no provienen de una distribución normal.

Resultado de la prueba de normalidad de las variables

Tabla 8. Prueba de Normalidad

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1 Desempeño de las funciones administrativas	.090	54	.200*	.953	54	.034
V2 Gestión educativa	.091	54	.200*	.936	54	.006
*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.						
a. Corrección de significación de Lilliefors						

Fuente: Resultados SPSS VS.24

Decisión estadística de Normalidad:

Tabla 9. Decisión estadística de Normalidad

Normalidad		
V1 Sig. = 0,200	>	$\alpha = 0,05$
V2 Sig. = 0,200	>	$\alpha = 0,05$

Aplicación de estadístico:

Tabla 10. Aplicación de estadísticos

Tipo	Nombre	Condición de aplicación
Paramétrico	r de Pearson	Cuando Sig. V1 y V2 > 0.05
No paramétrico	Rho de Spearman	Cuando Sig. V1 y V2 < 0.05 ; Cuando en una variable Sig. < 0.05 y en la otra variable Sig. > 0.05 o viceversa.

Interpretación:

Por haber trabajado con una población mayor a 50 sujetos, se aplicó la prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov. Asimismo, se percibe que los valores de Sig., en ambas variables resultaron mayores que el nivel de significancia $\alpha = 0,05$, mostrando que los datos provienen de una distribución normal, correspondiendo usar la prueba paramétrica r de Pearson.

4.3. Resultados inferenciales

Hipótesis general

Hi: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

H0: No existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Tabla 11. *Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y V2 Gestión educativa*

Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y V2 Gestión educativa

		V1 Desempeño de las funciones administrativas	V2 Gestión educativa
V1 Desempeño de las funciones administrativas	Correlación de Pearson	1	,600**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	54	54
V2 Gestión educativa	Correlación de Pearson	,600**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	54	54

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de desempeño de las funciones administrativas y gestión educativa.

Interpretación:

En la tabla 8, se aprecia un coeficiente r de Pearson igual a **0,600**** y una Sig. = 0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre las variables desempeño de las funciones administrativas y gestión educativa es alta y significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis afirmativa y se rechazó la hipótesis nula. Concluyendo que se comprobó que existe correlación significativa entre las variables desempeño de las funciones administrativas y gestión educativa.

Hipótesis específica 1

H₁: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión administrativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

H₀₁: El desempeño de funciones administrativas no tiene una relación significativa con la gestión administrativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020

Tabla 12. Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D1 Planificación estratégica

Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D1 Planificación estratégica

		V1 Desempeño de las funciones administrativas	D1 Planificación estratégica
V1 Desempeño de las funciones administrativas	Correlación de Pearson	1	,456**
	Sig. (bilateral)		.001
	N	54	54
D1 Planificación estratégica	Correlación de Pearson	,456**	1
	Sig. (bilateral)	.001	
	N	54	54

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de desempeño de las funciones administrativas y gestión administrativa.

Interpretación:

En la tabla 9, se aprecia un coeficiente r de Pearson igual a **0,456**** y una Sig. = 0,001 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión planificación estratégica de la variable gestión educativa es moderada y significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis específica 1 y se rechazó la hipótesis nula. Concluyendo que se comprobó que existe correlación significativa entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión planificación estratégica.

Hipótesis específica 2

H₂: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión institucional en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

H₀₂: El desempeño de funciones administrativas no tiene una relación significativa con la gestión institucional en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Tabla 13. Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D2 Organización

Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D2 Organización

		V1 Desempeño de las funciones administrativas	D2 Organización
V1 Desempeño de las funciones administrativas	Correlación de Pearson	1	,532**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	54	54
D2 Organización	Correlación de Pearson	,532**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	54	54

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de desempeño de las funciones administrativas y la organización.

Interpretación:

En la tabla 10, se aprecia un coeficiente r de Pearson igual a **0,532**** y una Sig. = 0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión organización de la variable gestión educativa es moderada y significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis específica 2 y se rechazó la hipótesis nula. Concluyendo que se comprobó que existe correlación significativa entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión organización.

Hipótesis específica 3

H₃: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión pedagógica de la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

H₀₃: El desempeño de funciones administrativas no tiene una relación significativa con la gestión pedagógica de la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Tabla 14. Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D3 Gestión institucional

Correlación entre V1 Desempeño de las funciones administrativas y D3 Gestión institucional

		V1 Desempeño de las funciones administrativas	D3 Gestión institucional
V1 Desempeño de las funciones administrativas	Correlación de Pearson	1	,489**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	54	54
D3 Gestión institucional	Correlación de Pearson	,489**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	54	54

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Cuestionarios de desempeño de las funciones administrativas y gestión institucional.

Interpretación:

En la tabla 11, se aprecia un coeficiente r de Pearson igual a **489**** y una Sig. = 0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión gestión institucional de la variable gestión educativa es moderada y significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis específica 3 y se rechazó la hipótesis nula. Concluyendo que se comprobó que existe correlación significativa entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión gestión institucional.

V. DISCUSIÓN

El presente trabajo investigativo ha comprobado los planteamientos propuestos, relacionados a las dos variables estudiadas, las cuales se fundamentan en los enfoques del desempeño de las funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Al examinar los resultados para en objetivo general, se concluyó que existe una relación entre las funciones administrativas y la gestión educativa con un nivel medio de 70,4%. Dichos resultados presentan una semejanza muy cercana con la investigación realizada por Orbe (2011), que concluyó que el desempeño de una institución educativa depende de la gestión administrativa; con una correlación de 0,639; en donde existe una relación positiva fuerte entre las dos variables. Además, reafirmamos nuestro objetivo general con los resultados de la tesis de Ortega (2009), que afirma que la correspondencia entre la gestión de una institución educativa y el desempeño administrativo da confiabilidad y mejora el clima organizacional.

Al respecto Fayol (1916), establece que “las funciones administrativas son acciones que ayudan a mejorar las practicas internas de cada organización”. Mientras tanto García (2006), la gestión “es una herramienta para perfeccionar la educación y sus diversos atributos”. Así finalmente Botero (2009), nos otorga una afirmación concluyente sobre las funciones administrativas y la gestión educativa; en donde afirma que “es un proceso continuo que aporta en todas las áreas de una educación de calidad”.

En este sentido podemos establecer que dependiendo del desempeño de cada una de las funciones se genera un incremento positivo en la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020.

Respecto al análisis inferencial de la tabla 8, se obtuvo por r de Pearson=0.600** (sig.=0,000<0.01), valores que señalan que la correlación entre las variables desempeño de las funciones administrativas y gestión educativa, es significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis afirmativa y se rechazó la deducción nula. Concluyéndose que se comprobó que existe correlación importante entre las dos variables.

Esto se fundamenta en los resultados de Losada (2014), que considera al desempeño de las funciones administrativas y la misión educativa con una correspondencia alta y significativa, con semejanza de fortaleza dentro de los agentes participantes que funcionan de modo adecuado y óptimo. De igual forma Aguilar et al., (2015), señala que estos niveles de reciprocidad son la vía eficaz a la aptitud y productividad con principios que establecen bienestar de conformidad dentro de la comunidad educativa: directivo -docente.

Así mismo Chairez (2016), concluye El estudio concluye en que algunos profesionales piensan que la calidad educativa no solo depende de su desempeño, sino de factores como la escuela, docente, gobierno, los cuales deben trabajar de forma colectivo.

Respecto a la discusión por resultados, en el primer objetivo específico, se observó que la calificación del 57,4% se encuentra en un nivel medio teniendo una relación positiva y fuerte ya que del desempeño de las funciones administrativas depende la planificación estratégica de la gestión educativa. De este modo, hay una coincidencia en las conclusiones obtenidas por Salaverry (2016), quien en su proyecto investigativo encontró una correlación de 0,776; que permite afirmar que la planeación estratégica y el desempeño laboral en unidades educativas tuvieron relación positiva fuerte. Barco H. (2017), agrega que la inexperiencia y la gestión mal direccionada por parte del líder quien incumple sus funciones con un trabajo autónomo, y no involucra al maestro en la toma de decisiones no administrarán, ni gestionarán una institución con calidad y calidez. Por lo tanto, todas las actividades, acciones y las guías para la toma de decisiones deben estar estipulados en la planeación desde un principio. Tal y como Arias (2015) concluyo que El sistema educativo debe motivar y favorecer al profesorado para que se comprometa con su desarrollo profesional mediante su participación en procesos de actualización y especialización.

En el análisis inferencial (tabla 9), se aprecia un coeficiente de r de Pearson igual a 0.457** y una Sig. = 0.001 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre las variables desempeño de las funciones administrativas y dimensión planificación estratégica de la variable gestión educativa es moderada y significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis específica uno y se

rechazó la hipótesis nula. Concluyendo que se comprobó que existe correlación significativa entre la variable desempeño de las funciones administrativas y dimensión planificación estratégica.

Sacualaya (2018), considera que la planificación estratégica nos permite alcanzar a las metas propuestas, por lo que al ser moderada deja visible que existen debilidades en esta extensión, por lo que se debe cambiar para prevenir y optimar.

Respecto al objetivo específico 2, se evidenció que el 63,0% calificaron a la variable desempeño de las funciones administrativas como a la organización en un nivel medio; ya que mediante las funciones administrativas se podrán gestionar, disponer y coordinar todos los recursos educativos. Por lo mismo los resultados mencionados anteriormente tienen una similitud con la tesis de Castillo (2019), quien en su investigación consiguió una calificación de 81%, manifestando la relación entre la organización de instituciones y el desempeño administrativo de la empresa Autoridad Autónoma del Tren Eléctrico de Lima, 2017. Igualmente, Barco (2017) afirmó que Carencia de experiencia general por parte del líder quien incumple sus funciones su trabajo es autónoma y no involucra al docente en la toma de decisiones.

En la tabla 10, respecto al análisis inferencial se aprecia un coeficiente r de Pearson igual a **0,532**** y una Sig. = 0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión organización de la variable gestión educativa es moderada y significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis específica 2 y se rechazó la hipótesis nula. Finalmente, que se comprobó que existe correlación significativa entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión organización.

Ser la primera fuerza y director de un plantel, significa consulta y acuerdo para efectuar los objetivos y fines de la institución a medida Organizacional. Ruas (2015). De ahí que la distribución, y como funciona en una sociedad educativa como sistema, es crear condiciones culturales, sociales y físicas adecuadas entre los que forman el establecimiento.

En el objetivo específico tres se observó que el 66,7% de los encuestados califico la relación entre la gestión institucional y desempeño de las funciones

administrativas en un nivel medio, por lo que podemos apuntar que estas dos variables se relacionan de manera directa y dependen la una de la otra para orientar la planeación, transparencia, evaluación, rendición de cuentas de todos los recursos humanos, materiales y financieros. Del mismo, estos resultados tienen aproximación con la tesis de Mejía (2018), quien obtuvo una calificación positiva de 78%, dando como resultado que existe relación significativa entre la administración en equipo en la gestión educativa local N°2 del distrito San Martín de Porres. También Apolinario Chelita (2018), concluyó que los resultados fueron deficientes en la gestión por falta de capacitación permanente de directivos. La falta de información en torno a la gerencia educativa, disminuye las probabilidades de crear un clima organizacional positivo.

En la tabla 11, se aprecia un coeficiente r de Pearson igual a **489**** y una Sig. = 0,000 < 0.01 valores que señalan que la correlación obtenida entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión gestión institucional de la variable gestión educativa es moderada y significativa al nivel 0.01; por lo que se aceptó la hipótesis específica 3 y se rechazó la hipótesis nula. Concluyendo que se comprobó que existe correlación significativa entre la variable desempeño de las funciones administrativas y la dimensión gestión institucional.

Otzen & Monterola (2017), señala que la calidad de la autoridad en la tarea institucional está en transferir una dinámica o vida escolar cuidadosa y efectiva. Porque significa realizar diligencias dirigidas a los docentes que trabajan en un establecimiento donde los clientes son los niños y padres de familia; por esta razón la significancia moderada nos lleva a una gestión de cambio compartida donde se integran una serie de disciplinas.

VI. CONCLUSIONES

En base a los resultados presentados en el presente trabajo investigativo, se logró afirmar el objetivo general; que es determinar la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020, por lo tanto, se plantean las siguientes conclusiones:

En primer lugar, e objetivo general se comprobó que existe una correlación relación significativa entre las variables desempeño de las funciones administrativas vs. la gestión educativa con un resultado de r de Pearson de ,600** (Sig. =0,000<0,001), indica una relación positiva y moderada. Los resultados también revelaron un predominio del nivel medio con el 70,4% en las variables desempeño de las funciones administrativas y gestión educativa. Mediante estos resultados inferenciales se ha demostrado la correlación moderada existente entre ambas variables, pero en cambio los resultados descriptivos han revelado las debilidades coincidentes en las dos variables, resaltando la importancia de ambos resultados estadísticos.

Mientras que, para el primer objetivo específico, se presentó un coeficiente de correlación de ,456** (Sig. =0,001<0,001), que nos demuestra una correlación moderada y positiva. Los resultados también revelaron un predominio del nivel medio con el 57,4% en las variables desempeño de las funciones administrativas y la planificación estratégica. Mediante los resultados inferenciales se ha demostrado la correlación moderada y significativa al 0,001 existente entre ambas variables, pero se debe tener en cuenta que el primer paso para una adecuada administración es una correcta planificación estratégica que permita el adecuado manejo de recursos.

Así mismo, para el segundo objetivo específico, se consiguió un coeficiente de correlación con una r de Pearson de ,532** (Sig. =0,001<0,001), que demuestra una correlación significativa la ser positiva y moderada al nivel 0.01. Los resultados también revelaron un predominio del nivel medio con el 60,3% en las variables desempeño de las funciones administrativas y la organización. Estos resultados nos representan que las funciones administrativas están relacionadas con la organización de los recursos.

Finalmente, se comprobó que existe una correlación significativa al ser positiva y moderada entre el desempeño de las funciones administrativas y la gestión institucional con un resultado de r de Pearson, 489^{**} (Sig. = $0,003 < 0.01$). Además, resultados también revelaron un predominio del nivel medio con el 66,7% entre estas variables, por lo que, a pesar de que estas variables están relacionadas y dependen la una de la otra estas dos pueden ejecutarse de manera independiente, pero apoyándose entre sí.

VII. RECOMENDACIONES

Dados los resultados presentados en este trabajo investigativo, sobre determinar la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja, Guayaquil, 2020. Se llegó a las siguientes recomendaciones:

Se sugiere al director de la escuela realizar reuniones de manera trimestral, en las cuales participen todos los miembros de la institución educativa y se escuchen sus ideas y contribuciones a fin de mejorar la circulación de información entre el área administrativa y los docentes; lo que facilitara la toma de decisiones consensuadas que beneficien a la escuela.

También, se, aconseja a la autoridad de la institución que al inicio de cada ciclo escolar se elabore una planificación estratégica en donde estableceremos las metas, actividades y recursos a utilizar durante todo el periodo académico. Así mismo, al finalizar cada ciclo debemos realizar un seguimiento del cumplimiento de esta planificación, con la finalidad de mejorarlo y solucionar problemas, para mejorar los resultados del siguiente ciclo.

Además, se propone a la directora de la escuela, tener en cuenta el manejo, consumo y modernización de todos los materiales y recursos que necesita la unidad educativa vía a su adecuada organización.

Finalmente, se recomienda que la administración de la unidad educativa establezca cursos de acción que le permitan anticiparse a futuros posibles problemas que puedan representar un daño a la gestión institucional.

A otros investigadores se les sugiere ampliar el estudio de estas dos variables en sus propios contextos educativos para mejorar tanto la calidad del manejo administrativo y generar una mejor calidad en la educación.

REFERENCIAS

- Aguilar, A., Duarte, L., & Orranti, E. (2018). *Investigación no experimental*. México: Universidad autónoma de baja California.
- Arias, G. (2015). *Evolución del desempeño de formadores educativos. (Tesis doctoral)*. Melilla - Salvador: Universidad de Granada.
- Barco, H. (2017). *Liderazgo educativo y las funciones de planificación, organización y evaluación de resultados escolares en el sector de Guayaquil. (Tesis de maestría)*. Guayaquil - Ecuador: Universidad de Guayaquil.
- Beane, A. (199). *The Bully Free Classroom*. Education, USA.
- Black, J. (1986). *What They Don't Tell You in Schools of Education About School Administration*.
- Burgess, S., & Houf, B. (2017). *Lead like a PIRATE: Make school AMAZING for your Students an staff*.
- Cano, W. (2014). *Manual CLIL para centros bilingües*. España: Universidad Internacional de La Rioja.
- Chaírez, G. (2016). *Calidad educativa de los centros educativos del Estado de Chihuahua. (Tesis doctoral)*. México: Universidad Autónoma Indígena de México.
- Chelita Dolores, A., & Cruz Agurto, S. (2018). *Gerencia educativa y toma de decisiones para un clima organizacional de Calidad. (Tesis-maestría)*. Universidad de Guayaquil, Guayas-Ecuador.
- Connors, N., Drayton, M., & Brittingham, G. (2014). *If you don't feed the teachers they eat the student!:guide to success for administrators ans teachers*. Education.
- Daresh, J., & Alexander, L. (2016). *Beginning the Principalsip: A Practical Guide for New School Leaders*.
- Dereck, G. (2019). *Methods of investigation, (Articulo)*.
- DuFour, R. (2004). *Whatever it Takes: How professional learning communities respond when kinds don't learn*.
- Dufour, R., & Marzano, R. (2011). *Leaders of Learning: How District, School, and Classroom Leaders Improve Student Achievement*.

- Eaker, R., Karhanek, G., & Dufour, R. (2004). *Whatever It Takes: How Professional Learning Communities Respond When Kinds Don't Learn*.
- Fayol, H. (1950). *General and Industrial Management*. University Editorial.
- Flores, A. R. (2018). *La gestión educativa y el desempeño docente de educación secundaria de la institución educativa Augusto B. Liqueia, distrito Puente Piedra- Lima 2016.. (Tesis)*. México.
- Fossi, L. (2013). *The secret book of administration*. Roundhouse Group.
- Ganduchi, R. V. (2018). Que es el método descriptivo. *Articulo-ok diario*.
- Kohn, A. (1999). *The Schools OurChildren Deserve: Moving Beyond Traditional Classrooms and Tougher Standards*.
- Laudon, & Laudon. (2012). *Introducción a la Administración*. Mexico D.F.: MCGRAW-HILL/ INTERAMERICA EDITORES, S.S.DE C.V.
- Lee, M., & Guy Northouse, P. (2015). *Leadership Case Studies in Education*.
- López, E., & Morales, J. (2014). *Plan de control y cumplimiento de las funciones de los docentes. (Tesis)*. Managua - Nicaragua: Universidad Nacional de Nicaragua.
- López, J., De la Herrán, A., & Higuera, L. (2016). *¿Qué estamos haciendo mal en la educación? Reflexiones pedagógicas para la investigación, la enseñanza y la formación*. Ediciones Octaedro.
- López, R. P. (2015). *Metodología de la investigación inferencial*. España: universidad Autónoma de Barcelona.
- Losada, J. (2014). Investigación aplicada. *Universidad tecnológica Indoamericana, vol3 N1, 47-50*. doi:ISSN-e 1390-9592
- Ludwing Von. (2018, 02 15). *losrecursoshumanos.com*. Retrieved from <https://www.losrecursoshumanos.com/privacidad>
- Lujan Cataño, M. (2017). *Gestión administrativa y el desempeño laboral de los colaboradores del Área Administrativa de la Empresa Autoridad Autónoma del Tren Eléctrico, Lima 2017. (Tesis de Posgrado)*. Universidad Cesar Vallejo.
- Lumpa, D., Whitaker, B., & Whitaker, T. (2000). *Motivating and Inspiring Teachers The Educational Leader's Guide for Building Staff Morale*. Second Edition.

- María, O. R. (2009). *Situación Actual y Perspectiva del desempeño docente en la Escuela de Sanidad de la Armada Guayaquil-Ecuador. (Tesis-maestría)*. Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador.
- Maynard, N., & Weinstein, B. (2019). *Hacking School Discipline: 9 Ways to Create a Culture of Empathy and Responsibility Using Restorative Justice*.
- Mejía, T. (2018). *Que son la población y muestra de una investigación*. Colombia-Medellin: Universidad de Antioquia.
- Muhammad, S. K. (2016). METHODS OF DATA COLLECTION. *Revista-Research studies*.
- Narea, N. (2015). *La comunicación y su efecto ambiente de aprendizaje*. Guayaquil - Ecuador: Universidad Laica Vicente Rocafuerte.
- Orbe, L. (2011). *Propuesta de Evaluación del Desempeño docente para el colegio Nacional "San Pablo" de Otavalo de Quito Ecuador. (Tesis de maestría)*. Universidad Politécnica Salesian.
- Otzen, & Monterola. (2017). *Técnica al muestreo sobre una población a estudio*. Chile: Universidad de Tarapacá.
- Picón, D., & Alvarado, Y. (2014). *Unidad de análisis en la problemática de la enseñanza aprendizaje*. Argentina: Universidad Nacional de la Patagonia.
- Raymon, M. (2018). *La importancia de la ética en la investigación*. Guayaquil - Ecuador: Universidad Santiago de Guayaquil.
- Ruas, O. (2015). *Metodología de la investigación Población y Muestra. (Artículo)*. ResearchGate.
- Sanfelippo, J., & Sinanis, T. (2016). *Hacking Leadership: 10 Ways Great Leaders Inspire Learning That Teachers, Students, and Parents Love*.
- Schmoker, M. (2001). *Results Fieldbook: Practical Strategies from Dramatically Improved Schools*.
- Schumaker, D. (2001). *Being a Successful Principal: Riding the Wave of Change without Drowning*.
- Secualaya, J. (2018). *Gestión administrativa y satisfacción laboral. (Tesis de maestría)*. Perú: Universidad de Perú.
- Sheninger, E. (2019). *Digital Leadership: Changing Paradigms for Changing Times*.

- Shields, C. (2012). *Transformative Leadership in Education: Equitable and Socially Just Change in an Uncertain and Complex World*.
- Taylor, F. (1903). *Teoría Científica. Artículo*. EE.UU.
- Terán, O. (2013). *Influencia en la cultura organizacional*. Venezuela.
- Waters, T., McNutty, B., & Marzano, R. (2001). *Shool Leadership That Works: From Research to Results*.
- Whitaker, T. (2002). *What Great Principals DO Differently; 18 Things That Matter Most*.
- Whitaker, T., Whitaker, B., & Lumpa, L. (2000). *Motivating and Inspiring Teachers: The Educational Leader's Guide for Building Staff Morale Paperback – 1*.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

Autor: Ana Pilar Molina Barros

Título aprobado: Desempeño de funciones administrativas y gestión educativa en la Escuela “Pablo Neruda”, Posorja Guayaquil 2020

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 1 Desempeño de funciones administrativas	Son aquellas actividades o deberes que todo administrador debe emplear para lograr los mejores resultados a corto y largo plazo en una organización. (López, R. 2013)	Son actividades que permiten establecer estrategias para alcanzar los objetivos.	Dimensión 1: Eficacia de la función administrativa. (Leonardo Fossi, 2013).	Indicador 1: Organización	De intervalo
				Indicador 2: Planificación	
				Indicador 3: Control	
			Dimensión 2: Procedimiento (Hernández, 2018).	Indicador 1: Dirección	
				Indicador 2: Revisión	
				Indicador 3: Integración	
			Dimensión 3: Decisiones (Cano, 2014).	Indicador 1: Eficacia	
				Indicador 2: Equidad	
				Indicador 3: Reconocimiento	

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 2 Gestión educativa	La planificación estratégica es una gestión que permite apoyar la toma de decisiones de las organizaciones en torno al que hacer actual. (Dumomé, 2013).	Es una activada a través del cual se realizan una serie de acciones en busca de lograr mejorar la calidad institucional educativa.	Dimensión 1: Planificación estratégica (Dumomé, 2013).	Indicador 1: División organizacional	De intervalo
				Indicador 2: Planificación operacional	
				Indicador 3: Estándares de calidad	
			Dimensión 2: Organización (Rafino, 2020).	Indicador 1: Compromiso docente	
				Indicador 2: Motivación docente	
				Indicador 3: Innovación docente	
			Dimensión 3: Gestión institucional (Lazo, Macas, 2018).	Indicador 1: Jerárquico	
				Indicador 2: División del trabajo	
				Indicador 3: Disposición	

Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DE LAS FUNCIONES ADMINISTRATIVAS

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de desempeño de las funciones administrativas	
2	Autor	Autor Ana Pilar Molina Barros	
3	Fecha	2020	
4	Objetivo	Medir el nivel de desempeño de funciones administrativas mediante la opinión de los trabajadores de la Escuela Pablo Neruda.	
5	Dirigida a	Trabajadores de la Escuela Pablo Neruda.	
6	Administración	Individual	
7	Aplicación	Directa	
8	Duración	10 minutos	
9	Tipo de ítems	Enunciados	
10	No de ítems	18	
11	Distribución	Dimensiones: D1: Eficacia de las funciones administrativas: 6 ítems D2: Procedimientos: 6 ítems D3: Decisiones: 6 ítems	
12	Escala valorativa	Escalas Likert:	Valor:
		Nunca	1
		Casi nunca	2
		A veces	3
		Casi siempre	4
		Siempre	5

Fuente: Elaboración propia

FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO DE GESTIÓN EDUCATIVA

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de Gestión Educativa.	
2	Autor	Autor Ana Pilar Molina Barros	
3	Fecha	2020	
4	Objetivo	Conocer el nivel de gestión educativa mediante la opinión de los trabajadores de la Escuela Pablo Neruda.	
5	Dirigida a	Trabajadores de la Escuela Pablo Neruda.	
6	Administración	Individual	
7	Aplicación	Directa	
8	Duración	10 minutos	
9	Tipo de ítems	Enunciados	
10	Nº de ítems	18	
11	Distribución	Dimensiones: D1: Planificación estratégica: 6 ítems D2: Organización: 6 ítems D3: Gestión Institucional: 6 ítems	
12	Escala valorativa	Escalas Likert:	Valor:
		Nunca	1
		Casi nunca	2
		A veces	3
		Casi siempre	4
		Siempre	5

Fuente: Elaboración propia

CUESTIONARIO: DESEMPEÑO DE FUNCIONES ADMINISTRATIVAS

Presentación:

Estimado (a) trabajador el presente cuestionario es para conocer tu opinión sobre el **Desempeño de Funciones Administrativas** en la Escuela Francisco García Avilés de Perimetral Norte-Guayaquil, en el cual usted trabaja.

Marcar con un visto (✓), una de las alternativas de la escala (nunca, casi nunca, A veces, casi siempre, siempre), que creas conveniente por cada ítem. Se guardará confiabilidad de tus datos.

Datos del trabajador:

Sexo: masculino () Femenino ()

Edad: () años

Tipo de Trabajo: nombramiento () Funcionario () Contrato del M.E.P

DIMENSIONES/ INDICADORES/ ÍTEMS		ESCALA				
		1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre
DIMENSIÓN 1: Eficacia de la función administrativa						
INDICADOR: Organización						
1	¿Existe en la institución educativa buena organización laboral?					
2	¿Se organiza para desarrollar las diferentes actividades dentro de una convivencia armónica?					
INDICADOR: Planificación						
3	¿El personal docente planifica los documentos curriculares con su director?					

4	¿Se genera retroalimentación informando sobre los documentos curriculares de la institución educativa a los docentes?					
INDICADOR: Control						
5	¿El directivo da a conocer los instrumentos de control áulico a sus docentes?					
6	¿El directivo socializa los instrumentos de observación áulica con sus docentes?					
DIMENSIÓN 2: Procedimientos						
INDICADOR: Dirección						
7	¿Son claros los objetivos que persigue la dirección institucional?					
8	¿El diseño de las funciones administrativas del director está dentro de los procedimientos directivos?					
INDICADOR: Revisión						
9	¿Se cumple con la revisión de los estándares de calidad emitidos por el ministerio de educación?					
10	¿Existe eficacia en la aplicación de los procesos de gestión administrativa por parte del director?					
INDICADOR: Integración						
11	¿El directivo considera la integración de todos sus docentes en las diferentes actividades de la institución?					
12	¿Existe buen grado de cordialidad entre los miembros de la comunidad educativa?					
DIMENSIÓN 3: Decisiones						
INDICADOR: Eficacia						
13	¿El directivo coordina con eficacia las diferentes actividades institucionales con sus docentes?					
14	¿Existe una relación de eficacia entre las actividades planificadas con los imprevistos dentro de la función administrativa?					
INDICADOR: Equidad						

15	¿Se desarrollan políticas para la buena práctica educativa dentro de un marco de respeto con equidad?					
16	¿Se generan condiciones óptimas para el desarrollo profesional dentro de un ambiente democrático?					
INDICADOR: Reconocimiento						
17	¿Se promueve el reconocimiento de la gestión valorando al docente?					
18	¿Los docentes reciben estímulos con reconocimientos por su desempeño profesional?					

¡Gracias por su colaboración!

CUESTIONARIO: GESTIÓN EDUCATIVA

Presentación:

Estimado (a) trabajador el presente cuestionario es para conocer tu opinión sobre la **Gestión Educativa** en la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil, 2020, en el cual usted trabaja. Marcar con un visto (✓), una de las alternativas de la escala (nunca, casi nunca, A veces, casi siempre, siempre), que creas conveniente por cada ítem. Se guardará confiabilidad de tus datos.

Datos del trabajador:

Sexo: masculino () Femenino ()

Edad: () años

Tipo de Trabajo: nombramiento () Contrato ()

DIMENSIONES/ INDICADORES/ ÍTEMS		ESCALA				
		1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre
DIMENSIÓN 1: PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA						
INDICADOR: División organizacional						
1	¿Se consideran las normas que evitan la división organizacional en bienestar de la comunidad educativa?					
2	¿Las normas del buen vivir apoyan la sana división organizacional?					
INDICADOR: Planificación operacional						
3	¿Se proyecta con liderazgo la planificación operacional de la institucional?					
4	¿La planificación operacional tiene la capacidad de integrar toda la comunidad educativa?					
INDICADOR: Estándares de calidad						

5	¿La planificación estratégica cumple con los estándares de calidad del ministerio de educación?					
6	¿Está vinculada la planificación estratégica a través de la innovación proactiva con miras a la excelencia?					
DIMENSIÓN 2: Organización						
INDICADOR: Compromiso docente						
7	¿Los maestros asisten a sus labores diarias con motivación personal?					
8	¿El personal docente muestra compromiso en la interacción con los miembros de la comunidad educativa?					
INDICADOR: Motivación docente						
9	¿Se Motiva a los maestros en la adaptación curricular en las practicas pedagógicas?					
10	¿Se Impulsa al maestro motivándolo a participar en proyectos de capacitación docentes?					
INDICADOR: Innovación docente						
11	¿Se favorece un ambiente de trabajo en equipo que favorezca la innovación creativa de los docentes?					
12	¿Se impulsa proyectos con programas de innovación curricular para formación docente en un mejor desempeño?					
DIMENSIÓN 3: Gestión institucional						
INDICADOR: Jerarquía						
13	¿Se jerarquiza el proyecto educativo para que la institución sea un centro de excelencia pedagógica?					
14	¿Se establecen cargos con responsabilidades según el principio de jerarquía con capacidad en cada docente?					
INDICADOR: División del trabajo						
15	¿El trabajo junto con las actividades se realiza con división adecuada al personal docente?					
16	¿Existe división sistemática para el desarrollo y cumplimiento de las actividades planificadas?					
INDICADOR: Disposición						

17	¿Existe disposición con acompañamiento práctico pedagógico con los docentes?					
18	¿Las disposiciones del directivo son pertinentes en su gestión institucional?					

¡Gracias por su colaboración!

Anexo 3. Validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario de desempeño de funciones administrativas en la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil 2020.

Objetivo: Conocer el nivel de desempeño de las funciones administrativas.

Dirigido a: Trabajadores de la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil 2020.

Apellidos y nombres del evaluador: Nieto Arroba, Ángel Aurelio.

Grado académico del experto evaluador: Magíster en Gerencia Educativa

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (x)

Institución donde labora: Distrito 09D10 Parroquia Rural de Progreso, Guayaquil/Ecuador.

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años



MSc. Ángel Nieto Arroba
Analista Distrital de Apoyo, Seguimiento
y Regulación del Distrito
09D10 Progreso

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS															
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: GESTIÓN EDUCATIVA															
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE					CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN		
				1 Nunca	2 Casi	3 A veces	4 Casi siempre	5 Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM	RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA	RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA			
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO				
GESTIÓN EDUCATIVA: Es una gestión que permite apoyar la toma de decisiones de las organizaciones en torno al que hacer actual. (Cano, 2013).	Planificación estratégica	División organizacional	1 ¿Se consideran las normas que evitan la división organizacional en bienestar de la comunidad educativa?												
			2 ¿Las normas del buen vivir apolitan la sana división organizacional?												
		Planificación operacional	3 ¿Se proyecta con liderazgo la planificación operacional de la institución?												
			4 ¿La planificación operacional tiene la capacidad de integrar toda la comunidad educativa?												
		Estándares de calidad	5 ¿La planificación estratégica cumple con los estándares de calidad del ministerio de educación?												
			6 ¿Esta vinculada la planificación estratégica a través de la innovación proactiva con miras a la excelencia?												
	Organización	Compromiso docente	7 ¿Los maestros asisten a sus labores diarias con motivación personal?												
			8 ¿El personal docente muestra compromiso en la interacción con los miembros de la comunidad educativa?												
		motivación docente	9 ¿Se Motiva a los maestros en la adaptación curricular en las prácticas pedagógicas?												
			10 ¿Se impulsa al maestro motivándolo a participar en proyectos de capacitación docentes?												
		Innovación docente	11 ¿Se favorece un ambiente de trabajo en equipo que favorezca la innovación creativa de los docentes?												
			12 ¿Se impulsa proyectos con programas de innovación curricular para formación docente en un mejor desempeño?												
	Gestión institucional	Jerarquía	13 ¿Se jerarquiza el proyecto educativo para que la institución sea un centro de excelencia pedagógica?												
			14 ¿Se establecen cargos con responsabilidades según el principio de jerarquía con capacidad en cada docente?												
		División del trabajo	15 ¿El trabajo junto con las actividades se realizan con división adecuada al personal docente?												
			16 ¿Existe división sistemática para el desarrollo y cumplimiento de las actividades planificadas?												
		Disposición	17 ¿Existe disposición con acompañamiento práctico pedagógico con los docentes?												
			18 ¿Las disposiciones del directivo son pertinentes en su gestión institucional?												

Valoración:

Bueno	Regular	Malo
✓		


 Mg. Ángel Aurelio Nieto Arroba

mayo del 2020

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS															
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: DESEMPEÑO DE FUNCIONES ADMINISTRATIVAS															
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES		
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACION ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACION ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACION ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEM	RELACION ENTRE EL ITEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA			
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
DESEMPEÑO DE FUNCIONES ADMINISTRATIVAS: Son aquellas actividades o labores que todo administrador debe emprender para lograr los mejores resultados a corto y largo plazo en una organización. (Luján, R. 2013)	Eficacia de la función administrativa	Organización	1	¿Existe en la institución educativa buena organización laboral?											
			2	¿Se organiza para desarrollar las diferentes actividades dentro de una convivencia armoniosa?											
		Planificación	3	¿El personal docente planifica los documentos curriculares con su director?											
			4	¿Se genera retroalimentación informando sobre los documentos curriculares de la institución educativa a los docentes?											
		Control	5	¿El directivo da a conocer los instrumentos de control a sus docentes?											
			6	¿El directivo socializa los instrumentos de observación a sus docentes?											
	Producción	Dirección	7	¿Son claros los objetivos que persigue la dirección institucional?											
			8	¿El diseño de las funciones administrativas del director está dentro de los procedimientos directivos?											
		Revisión	9	¿Se cumple con la revisión de los estándares de calidad emitidos por el ministerio de educación?											
			10	¿Existe espacio en la aplicación de los procesos de gestión administrativa por parte del director?											
		Integración	11	¿El directivo considera la integración de todos sus docentes en las diferentes actividades de la institución?											
			12	¿Existe buen grado de cordialidad entre los miembros de la comunidad educativa?											
	Decisiones	Eficacia	13	¿El directivo coordina con eficacia las diferentes actividades institucionales con sus docentes?											
			14	¿Existe una relación de eficacia entre las actividades planificadas con los imprevistos dentro de la función administrativa?											
		Equidad	15	¿Se desarrollan políticas para la buena práctica educativa dentro de un marco de respeto con equidad?											
			16	¿Se generan condiciones óptimas para el desarrollo profesional dentro de un ambiente democrático?											
		Reconocimiento	17	¿Se promueve el reconocimiento de la gestión valorando al docente?											
			18	¿Los docentes reciben estímulos con reconocimientos por su desempeño profesional?											

Valoración:

Bueno	Regular	Malo
✓		

mayo del 2020

Mg. Ángel Aurelio Nieto Arroba

Experto 2

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario de gestión educativa en la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil 2020.

Objetivo: Conocer el nivel de la gestión educativa

Dirigido a: Trabajadores de la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil 2020.

Apellidos y nombres del evaluador: Azuncion Ruiz, Milton Osvaldo.

Grado académico del experto evaluador: Magister en Educación Superior

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (x)

Institución donde labora: Distrito 09D10 Parroquia Rural de Progreso, Guayaquil/Ecuador.

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años


.....
Mg. Milton Osvaldo Azuncion Ruiz
✓
Experto 3

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 7: GESTIÓN EDUCATIVA														
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE				CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN		
				1. Siempre	2. Casi siempre	3. A veces	4. Casi nunca	5. Nunca	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL ÍTEM	RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA RESPUESTA		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA RESPUESTA	
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
GESTIÓN EDUCATIVA: Es una gestión que permite proyectar y cumplir los objetivos de la institución a ser alcanzados (Díaz, 2011).	Planificación estratégica	Organización organizacional	1. ¿Se consideran las temáticas que están la división organizacional en bienestar de la comunidad educativa?											
		Función optimizadora	2. ¿Las normas de funcionamiento que están la división organizacional?											
			3. ¿En cuanto a la interacción la planificación operacional de la institución?											
		Estandar de calidad	4. ¿La planificación operacional tiene la capacidad de responder toda la comunidad educativa?											
			5. ¿La planificación estratégica cumple con los estándares de calidad del momento de la institución?											
			6. ¿Está vinculada la planificación estratégica a través de la transición proactiva en temas a la institución?											
	Organización	Compromiso docente	7. ¿Los docentes asientan sus labores diarias con motivación personal?											
		motivación docente	8. ¿El personal docente muestra compromiso en la interacción con los miembros de la comunidad educativa?											
			9. ¿Se Motiva a los maestros en la adaptación curricular en las prácticas pedagógicas?											
		innovación docente	10. ¿Se brinda al maestro motivación a participar en proyectos de capacitación docentes?											
			11. ¿Se favorece la formación de equipo que favorezca la innovación creativa de los docentes?											
	Gestión institucional	Jerarquía	12. ¿Se impulsa proyectos con programas de innovación curricular para formación docente en la propia institución?											
			13. ¿Se jerarquiza el proyecto educativo para que la institución sea un centro de excelencia educativa?											
		División del trabajo	14. ¿Se establecen cargos con responsabilidades según el principio de jerarquía con capacidad en cada docente?											
			15. ¿El trabajo junto con las actividades se realizan en división adecuada al personal docente?											
		Disposición	16. ¿Existe división sistemática para el desarrollo y cumplimiento de las actividades planificadas?											
			17. ¿Existe disposición con acompañamiento pedagógico con los docentes?											
				18. ¿Las disposiciones del currículo son motivadas en su acción institucional?										

Valoración:

Bueno ✓	Regular	Malo
------------	---------	------



 Mg. Milton Osvaldo Azuncion Ruiz
 Experto 3

mayo del 2020

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario de desempeño de funciones administrativas en la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil 2020.

Objetivo: Conocer el nivel de desempeño de las funciones administrativas.

Dirigido a: Trabajadores de la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil 2020.

Apellidos y nombres del evaluador: Azuncion Ruiz, Milton Osvaldo.

Grado académico del experto evaluador: Magister en Educación Superior

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (x)

Institución donde labora: Distrito 09D10 Parroquia Rural de Progreso, Guayaquil/Ecuador.

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años


.....
Mg. Milton Osvaldo Azuncion Ruiz
Experto 3

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: DESEMPEÑO DE FUNCIONES ADMINISTRATIVAS																						
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	FRASE	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN													
				SI SIEMPRE	SI A MENOS DE LA MITAD	SI A MÁS DE LA MITAD	SI SIEMPRE	SI A MENOS DE LA MITAD	SI A MÁS DE LA MITAD	SI SIEMPRE	SI A MENOS DE LA MITAD	SI A MÁS DE LA MITAD	SI SIEMPRE	SI A MENOS DE LA MITAD	SI A MÁS DE LA MITAD							
DESARROLLO DE FUNCIONES ADMINISTRATIVAS: Son aquellas actividades o labores que bien administrativas o técnicas se realizan para lograr los mejores resultados a corto y largo plazo en una organización. (López, R. 2014)	Dirigir la función administrativa	Organización	1	¿Existe en la institución educativa una línea organizacional clara?																		
			2	¿Se organiza para desarrollar las diferentes actividades dentro de una institución educativa?																		
		Participación	3	¿El personal docente participa en los documentos o resoluciones de su institución?																		
			4	¿Se genera retroalimentación informando sobre los documentos sancionados de la institución educativa a los docentes?																		
			5	¿El director de escuela les informa los cambios de control a los docentes?																		
			6	¿El director promueve los instrumentos de observación educativa con sus docentes?																		
	Propiedades	Directión	7	¿Son claros los planes que se han de cumplir en la institución?																		
			8	¿El diseño de las funciones administrativas del director está dentro de los procedimientos establecidos?																		
		Planificación	9	¿Se cumple con el control de los estándares de calidad emitidos por el ministerio de educación?																		
			10	¿Bueno ejemplo en la aplicación de los recursos de gestión administrados por parte del director?																		
	Ejecución	11	¿El director garantiza la integración de todos sus recursos en las diferentes actividades de la institución?																			
		12	¿Existen mecanismos de control a los miembros de la comunidad educativa?																			
	Decisiones	Ejecución	13	¿El director trabaja con eficacia los diferentes actividades institucionales con sus docentes?																		
			14	¿Existe una relación de eficacia entre las actividades planificadas con los resultados dentro de la función administrativa?																		
		Control	15	¿Se detectan errores por parte de los docentes al momento de emitir un informe de registro de asistencia?																		
			16	¿Se previene cualquier error que pueda ser cometido por parte de un docente?																		
	Reconocimiento	17	¿Se promueve el reconocimiento de la gestión educativa al docente?																			
		18	¿Los docentes reciben reconocimientos por su desempeño profesional?																			

Valoración:

Bueno ✓	Regular	Malo
------------	---------	------

mayo del 2020



 Mg. Milton Osvaldo Azuncion Ruiz
 Experto 3

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS																				
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 1: DESEMPEÑO DE FUNCIONES ADMINISTRATIVAS																				
VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN			
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA					
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO				
DESEMPEÑO DE FUNCIONES ADMINISTRATIVAS: Son aquellas actividades o deberes que todo administrador debe emplear para lograr los mejores resultados a corto y largo plazo en una organización. (López, R. 2013)	Eficacia de la función administrativa	Organización	1	En la institución educativa se evidencia una organización eficaz.																
			2	La institución se organiza para desarrollar diferentes actividades dentro de una convivencia armónica.								X			X					
		Planificación	3	La planificación de los documentos se realiza de manera consensuada.								X			X					
			4	En la institución se genera retroalimentación informando oportunamente sobre los documentos de gestión a los trabajadores.									X			X				
		Control	5	El directivo da a conocer los instrumentos de control administrativo a los trabajadores.									X			X				
			6	El directivo socializa los instrumentos de monitoreo con los docentes.										X			X			
	Procedimientos	Dirección	7	La dirección establece procedimientos para el logro de objetivos institucionales.																
			8	El cumplimiento de funciones del personal es monitoreado por el directivo acorde a procedimientos establecidos.									X			X				
		Revisión	9	En la institución se revisan los estándares de calidad emitidos por el ministerio de educación para implementar planes de mejora.										X			X			
			10	El director revisa permanentemente los procedimientos para lograr eficacia en la gestión administrativa.										X			X			
		Integración	11	El directivo considera la integración de todos los trabajadores en las diferentes actividades institucionales.										X			X			
			12	En la institución se promueve la integración de los trabajadores para el cumplimiento de los procedimientos que orienten el logro de las metas comunes.											X			X		
	Decisiones	Eficacia	13	El directivo coordina con los trabajadores la ejecución eficaz de las diferentes actividades institucionales.										X			X			
			14	En la institución se toman decisiones eficaces para solucionar imprevistos que no están dentro de las actividades programadas.											X			X		
		Equidad	15	En la institución se implementan políticas para la buena práctica educativa con equidad.											X			X		
			16	En la institución se generan condiciones con equidad para el desarrollo profesional dentro de un ambiente democrático.										X				X		
		Reconocimiento	17	El directivo promueve periódicamente el reconocimiento de las labores sobresalientes de los trabajadores.										X			X			
			18	En la institución los trabajadores reciben estímulos con reconocimientos por su buen desempeño profesional.											X			X		

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario de Desempeño de funciones administrativas.

Objetivo: Evaluar los niveles de la Desempeño de funciones administrativas.

Dirigido a: Trabajadores de la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil.

Apellidos y nombres del evaluador: Cruz Cisneros, Víctor Francisco.

Grado académico del experto evaluador: Doctor.

Áreas de experiencia profesional: Educativa e Investigación.

Institución donde labora: Universidad César Vallejo/Escuela de Posgrado

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años

Valoración:

Bueno ✓	Regular	Malo
------------	---------	------

Tumbes, mayo del 2020.



.....
Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros

Evaluador

**MATRIZ DE VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS
INSTRUMENTO DE LA VARIABLE 2: GESTIÓN EDUCATIVA**

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIÓN	
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA			
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
GESTIÓN EDUCATIVA: Es una gestión que permite apoyar la toma de decisiones de las organizaciones en torno al que hacer actual. (Dumomé, 2013).	Planificación estratégica	Division organizacional	1	En la institución se realiza la planificación acorde a los requerimientos de las áreas organizacionales específicas.														
			2	Las actividades institucionales se dividen en tareas específicas las cuales son ejecutadas por diferentes equipos de trabajo dentro de la institución.							X					X		
		Planificación operacional	3	La institución proyecta la planificación operacional de manera estratégica.						X			X			X		
			4	En la institución se integra a toda la comunidad educativa para realizar la planificación operacional anual.							X			X		X		
		Estandares de calidad	5	En la institución se realiza una planificación estratégica que contribuye a lograr los estándares de calidad del ministerio de educación.								X			X			
			6	La planificación estratégica incorpora la innovación proactiva con miras a la excelencia institucional.								X			X			
	Organización	Compromiso docente	7	Los trabajadores demuestran su compromiso asistiendo a sus labores diarias.								X			X			
			8	El personal muestra su compromiso interactuando con los miembros de la comunidad educativa.								X			X			
		Motivación laboral	9	La organización motiva a los maestros en la adaptación curricular para las prácticas pedagógicas.							X			X	X			
			10	La organización motiva al trabajador gestionando su participación en proyectos de capacitación.							X			X	X			
		Innovación personal	11	La organización ofrece un ambiente de trabajo en equipo que favorece la innovación creativa de los trabajadores.								X			X			
			12	En la organización se impulsan proyectos con programas de innovación curricular para formación docente para un mejor desempeño.							X			X	X			
	Gestión institucional	Jerarquía	13	En la institución se jerarquiza el proyecto educativo para que la institución sea un centro de excelencia pedagógica.								X			X			
			14	En la institución se distribuye al personal en los cargos con responsabilidades según el principio de jerarquía.								X			X			
		División del trabajo	15	El trabajo junto con las actividades se dividen de manera proporcional al personal.								X			X			
			16	Se divide sistemáticamente el trabajo para el desarrollo de las actividades planificadas.								X			X			
		Disposiciones	17	El directivo muestra disposición de acompañamiento para la práctica pedagógica con los docentes.								X			X			
			18	Las disposiciones del directivo son pertinentes para la buena gestión institucional.								X			X			

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Cuestionario de Gestión educativa.

Objetivo: Evaluar los niveles de la Gestión educativa.

Dirigido a: Trabajadores de la Escuela Pablo Neruda, Posorja, Guayaquil.

Apellidos y nombres del evaluador: Cruz Cisneros, Víctor Francisco.

Grado académico del experto evaluador: Doctor.

Áreas de experiencia profesional: Educativa e Investigación.

Institución donde labora: Universidad César Vallejo/Escuela de Posgrado

Tiempo de experiencia profesional en el área: 7 años

Valoración:

Bueno ✓	Regular	Malo
------------	---------	------

Tumbes, mayo del 2020.

.....
Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros

Evaluador

VALIDEZ DE CRITERIO – MÉTODO DE PEARSON (ÍTEM-TOTAL)

		V1: Desempeños de las funciones administrativas																Suma de Ítems	Validez de Criterio de Pearson Valido: = ó > a 0.21		
		D1: Eficacia de las funciones administrativas						D2: Procedimientos						D3: Decisiones							
Ítems	Muestra	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	V1	
		1		3	4	4	3	2	2	4	3	5	2	3	3	4	3	3	2	3	3
2		4	3	3	2	4	3	3	4	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	54	0.64
3		3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	88	0.50
4		3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	61	0.47
5		5	5	5	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	71	0.47
6		3	4	4	4	3	5	4	2	3	4	3	3	4	3	1	3	2	2	57	0.47
7		2	3	4	3	4	4	2	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	58	0.44
8		3	5	5	5	5	4	4	4	2	3	5	4	5	3	5	5	4	1	72	0.60
9		4	4	3	4	4	5	3	3	2	4	3	4	4	2	5	4	4	3	65	0.38
10		3	3	5	4	3	2	2	2	3	3	3	5	5	3	3	5	3	3	60	0.56
11		5	3	3	4	3	3	4	3	3	4	5	5	3	3	5	3	2	3	64	0.53
12		5	2	4	2	3	2	3	4	3	5	3	5	4	2	4	3	4	2	60	0.62
13		4	4	5	3	2	2	5	4	4	3	5	4	4	4	3	5	4	2	67	0.48
14		3	5	5	3	5	3	3	3	3	3	5	3	3	4	4	5	2	1	63	0.56
15		3	4	3	4	3	5	4	2	5	5	4	3	5	3	5	4	3	4	69	0.52
16		4	3	2	5	4	3	4	5	3	5	5	4	5	3	5	2	3	4	69	0.60
17		3	3	4	3	4	5	2	3	3	5	3	3	4	2	3	3	2	3	58	0.66
18		2	5	5	4	2	4	3	4	4	4	5	3	4	5	3	4	5	3	69	0.40
19		2	4	5	2	3	4	5	3	4	3	5	4	2	5	4	3	2	2	62	
20		3	5	4	5	5	3	5	3	2	3	3	4	3	4	4	3	3	1	63	
21		5	4	3	4	5	2	4	2	4	4	4	5	2	3	3	4	5	2	65	
22		4	5	3	4	3	4	3	4	5	5	4	5	2	4	3	4	4	3	69	
23		3	2	5	3	4	5	3	5	3	5	3	5	5	3	5	3	2	2	66	
24		2	3	4	5	5	2	5	3	4	4	3	3	5	5	5	4	2	1	65	
25		4	5	3	2	4	5	5	3	4	3	5	4	3	5	4	3	3	4	69	
26		3	5	5	3	3	5	4	2	3	3	5	5	4	2	2	3	4	2	63	
27		5	5	4	4	4	3	5	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	68	
28		3	4	3	3	3	2	4	3	2	3	3	4	3	3	3	2	3	3	54	
29		2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	87	
30		3	3	3	4	4	4	3	3	5	4	4	3	3	3	3	3	3	3	61	
31		5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	84	
32		2	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	2	58	
33		3	3	2	4	3	3	4	3	3	3	2	3	2	1	4	2	3	1	49	
34		1	2	3	4	3	4	2	1	4	3	2	1	4	2	3	1	2	3	45	
35		4	4	3	2	1	1	3	4	2	2	4	3	1	2	3	4	2	1	46	
36		2	3	4	4	3	2	3	2	4	1	2	3	4	4	3	2	2	4	52	
37		3	1	3	2	3	3	4	2	4	3	2	2	3	4	5	2	3	3	52	
38		2	2	4	3	3	4	4	1	5	3	3	4	2	2	4	3	2	3	54	
39		5	2	4	3	3	2	2	4	4	1	3	2	4	4	2	2	3	3	53	
40		2	3	4	5	4	3	2	5	3	2	4	5	3	2	4	4	3	2	60	
41		3	2	1	4	3	2	4	1	3	2	5	1	3	4	2	4	3	1	48	
42		4	4	5	3	2	4	3	3	2	3	4	5	4	3	2	2	3	4	60	
43		4	3	2	1	1	3	4	2	3	4	2	3	4	4	3	2	1	2	48	
44		3	2	3	4	2	4	3	2	2	3	4	5	1	2	3	2	3	3	51	
45		2	1	3	4	5	3	4	2	4	4	2	3	3	2	4	1	3	4	54	
46		1	2	5	3	4	3	1	2	3	2	2	2	4	3	4	3	2	2	48	
47		3	4	4	2	2	3	4	4	4	3	4	2	2	3	2	4	3	2	55	
48		4	5	1	2	3	2	4	3	2	4	5	2	2	3	3	3	2	4	54	
49		2	1	2	3	2	2	3	1	1	2	4	2	2	1	3	2	2	3	38	
50		2	3	3	4	5	4	2	3	5	3	3	3	2	4	4	4	3	2	59	
51		3	4	2	5	2	2	3	1	3	4	2	2	4	3	3	2	4	4	53	
52		4	3	4	2	5	2	2	4	2	1	5	2	3	4	3	4	2	1	53	
53		5	3	4	3	2	2	4	3	5	2	3	4	3	4	3	4	4	2	60	
54		3	4	2	4	5	5	2	3	3	4	3	3	2	3	4	4	3	3	60	

		V2: Gestion Educativa																Suma	Validez de		
		D1: Planificacion estrategica					D2: Organización					D3: Gestion Institucional						de	Criterio de		
																		Ítems	Pearson		
Ítems		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	V2	Valido: = ó > a 0.21
1		2	3	3	2	4	4	4	3	3	4	3	2	3	3	3	2	2	4	54	0.21
2		2	4	5	5	4	5	2	3	4	5	5	3	4	3	4	5	4	4	71	0.33
3		2	2	5	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	67	0.50
4		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	74	0.43
5		3	3	3	3	3	2	3	4	4	4	4	2	3	3	3	3	2	2	54	0.49
6		4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	64	0.53
7		2	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	3	60	0.43
8		3	5	4	2	3	4	3	4	3	5	3	3	3	3	4	3	3	3	61	0.56
9		3	4	4	3	4	5	2	5	3	5	4	3	3	3	3	2	4	2	62	0.49
10		2	4	3	3	4	3	4	5	4	4	5	2	4	4	4	3	4	2	64	0.50
11		4	3	5	4	4	3	3	4	4	4	4	2	4	3	4	3	4	3	65	0.47
12		4	3	5	4	3	4	5	3	3	3	4	1	4	3	4	4	3	4	64	0.21
13		2	4	5	2	3	3	5	3	2	4	3	1	4	3	3	4	2	3	56	0.52
14		2	5	3	5	3	3	5	3	2	3	3	3	3	4	3	2	3	3	58	0.45
15		3	5	3	5	2	5	4	4	4	3	4	3	4	4	5	2	3	4	67	0.51
16		3	2	5	3	2	5	3	4	3	3	3	2	3	3	5	3	4	4	60	0.51
17		2	3	4	5	4	3	3	5	4	4	3	2	3	4	4	3	3	4	63	0.51
18		4	3	4	2	3	4	2	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	64	0.47
19		4	5	5	5	2	4	4	5	3	5	3	3	3	4	2	3	4	3	67	
20		1	4	5	3	3	4	3	4	3	5	4	2	4	4	3	2	4	2	60	
21		2	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	2	4	4	4	4	3	4	60	
22		2	3	4	4	3	5	4	3	4	3	4	4	4	4	2	3	3	3	62	
23		3	3	4	5	4	4	5	4	4	3	3	4	3	4	2	3	3	4	65	
24		3	2	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	2	4	58	
25		3	5	3	3	4	3	4	5	3	5	4	4	3	4	3	3	4	3	66	
26		2	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	2	4	3	4	58	
27		2	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	55	
28		4	3	2	3	3	3	4	3	4	3	4	3	2	3	4	2	3	2	55	
29		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	90	
30		3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	2	2	2	3	2	4	3	3	57	
31		3	4	4	2	5	5	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	61	
32		4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	59	
33		3	3	2	4	3	1	2	3	5	2	3	4	4	3	2	1	4	2	51	
34		2	3	3	3	2	4	3	1	2	3	2	4	3	2	1	2	2	3	45	
35		3	5	3	2	3	4	4	4	4	4	1	5	2	3	3	5	2	4	61	
36		2	2	4	4	4	3	4	2	3	5	4	3	1	4	4	3	3	2	57	
37		3	2	3	3	3	2	3	3	3	4	3	2	2	2	2	4	4	1	49	
38		4	3	3	3	4	1	2	3	2	3	2	4	3	4	4	3	4	3	55	
39		1	3	4	4	3	3	3	4	2	2	4	3	4	3	2	1	4	4	54	
40		3	4	4	3	4	4	2	2	4	1	1	3	2	2	3	2	3	3	50	
41		4	3	3	3	2	2	4	4	4	3	3	2	3	2	4	3	4	2	55	
42		3	5	4	3	1	2	1	3	1	2	2	3	4	3	2	2	2	3	46	
43		5	4	4	2	4	4	2	2	3	4	3	4	2	4	4	2	2	4	59	
44		2	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	5	3	5	3	2	3	2	51	
45		3	2	3	2	4	2	4	3	4	3	5	4	4	1	4	4	2	2	56	
46		5	2	3	1	5	1	4	2	4	2	1	3	4	2	4	3	4	3	53	
47		4	5	4	4	3	4	3	2	2	4	3	2	3	3	2	4	1	2	55	
48		5	2	3	2	2	2	2	3	2	4	4	2	2	2	3	3	3	5	51	
49		2	3	3	3	1	3	2	2	3	3	2	3	1	3	1	2	2	2	41	
50		3	4	2	1	2	2	4	3	3	2	4	4	2	3	3	2	3	3	50	
51		4	1	3	4	3	3	1	5	2	2	3	2	3	4	4	1	4	5	54	
52		5	3	2	3	4	4	3	1	4	3	1	4	4	2	5	4	5	4	61	
53		4	3	4	2	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	2	2	4	3	59	
54		3	3	4	3	5	4	4	5	4	2	2	3	4	2	3	5	3	4	63	

VALIDEZ DE CONSTRUCTO – DOMINIO TOTAL (DIMENSIÓN-TOTAL)**O MÉTODO DE CORRELACIONES****Validez de Constructo V1**

	V1	D1	D2	D3
Correlación de Pearson	1	,882**	,884**	,895**
V1 Sig. (bilateral)		.000	.000	.000
N	54	54	54	54
Correlación de Pearson	,882**	1	,662**	,698**
D1 Sig. (bilateral)	.000		.000	.000
N	54	54	54	54
Correlación de Pearson	,884**	,662**	1	,681**
D2 Sig. (bilateral)	.000	.000		.000
N	54	54	54	54
Correlación de Pearson	,895**	,698**	,681**	1
D3 Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	
N	54	54	54	54

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Validez de Constructo V2

	V2	D1	D2	D3
Correlación de Pearson	1	,805**	,814**	,847**
V2 Sig. (bilateral)		.000	.000	.000
N	54	54	54	54
Correlación de Pearson	,805**	1	,463**	,541**
D1 Sig. (bilateral)	.000		.000	.000
N	54	54	54	54
Correlación de Pearson	,814**	,463**	1	,536**
D2 Sig. (bilateral)	.000	.000		.000
N	54	54	54	54
Correlación de Pearson	,847**	,541**	,536**	1
D3 Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	
N	54	54	54	54

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 1 - PRUEBA PILOTO

Confiabilidad por ítems

Estadísticas de total de elementos o ítems				
V1	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ítem 1	72.40	117.378	.506	.967
ítem 2	72.10	106.322	.870	.962
ítem 3	71.90	112.544	.818	.963
ítem 4	72.00	111.556	.858	.963
ítem 5	71.80	113.733	.784	.964
ítem 6	72.10	111.878	.674	.965
ítem 7	72.30	105.344	.948	.961
ítem 8	72.60	113.600	.751	.964
ítem 9	72.30	108.900	.881	.962
ítem 10	72.50	119.167	.421	.968
ítem 11	72.20	115.067	.610	.966
ítem 12	72.20	110.622	.925	.962
ítem 13	72.40	107.822	.841	.963
ítem 14	72.50	114.722	.795	.964
ítem 15	72.20	110.622	.925	.962
ítem 16	72.50	105.833	.874	.962
ítem 17	72.90	107.878	.945	.961
ítem 18	73.30	113.344	.518	.968

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V1	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.966	18

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 2 - PRUEBA PILOTO

Confiabilidad por ítems

Estadísticas de total de elementos o ítems				
V2	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ítem 1	66.20	72.400	.921	.946
ítem 2	66.10	71.211	.871	.947
ítem 3	65.80	71.956	.721	.950
ítem 4	66.00	73.333	.756	.949
ítem 5	66.20	72.400	.921	.946
ítem 6	66.00	72.444	.686	.951
ítem 7	66.10	73.433	.886	.947
ítem 8	65.90	72.989	.701	.950
ítem 9	66.00	75.111	.813	.949
ítem 10	65.90	75.433	.652	.951
ítem 11	65.90	76.989	.752	.950
ítem 12	66.30	76.011	.569	.952
ítem 13	66.10	74.100	.820	.948
ítem 14	66.00	75.111	.813	.949
ítem 15	66.00	76.222	.695	.950
ítem 16	65.80	77.067	.606	.952
ítem 17	66.10	79.656	.224	.959
ítem 18	65.90	77.433	.696	.951

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V2	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.953	18

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 1 - SUJETOS DE ESTUDIO

Confiabilidad por ítems

Estadísticas de total de elementos				
V1	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	56.93	91.843	.147	.838
Ítem 2	56.67	82.566	.563	.816
Ítem 3	56.50	86.368	.410	.824
Ítem 4	56.61	87.525	.388	.825
Ítem 5	56.70	87.043	.373	.826
Ítem 6	56.83	86.821	.377	.826
Ítem 7	56.65	88.383	.350	.827
Ítem 8	57.07	84.259	.518	.818
Ítem 9	56.74	89.516	.283	.831
Ítem 10	56.74	85.365	.479	.821
Ítem 11	56.48	86.066	.444	.823
Ítem 12	56.65	83.478	.546	.817
Ítem 13	56.78	86.893	.392	.825
Ítem 14	56.87	85.662	.486	.820
Ítem 15	56.57	86.815	.438	.823
Ítem 16	56.91	84.652	.525	.818
Ítem 17	57.09	84.652	.597	.816
Ítem 18	57.41	88.699	.298	.830

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V1	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.832	18

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO 2 - SUJETOS DE ESTUDIO

Confiabilidad por ítems

Estadísticas de total de elementos				
V2	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach de elemento si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	55.78	57.987	.083	.777
Ítem 2	55.44	56.176	.213	.766
Ítem 3	55.24	54.413	.412	.752
Ítem 4	55.59	54.548	.314	.758
Ítem 5	55.57	54.174	.386	.753
Ítem 6	55.50	52.858	.422	.750
Ítem 7	55.50	54.783	.314	.758
Ítem 8	55.37	52.426	.455	.747
Ítem 9	55.50	54.519	.397	.752
Ítem 10	55.37	53.823	.396	.752
Ítem 11	55.65	53.930	.365	.754
Ítem 12	55.76	58.111	.089	.775
Ítem 13	55.63	54.124	.438	.750
Ítem 14	55.63	55.256	.357	.755
Ítem 15	55.61	53.563	.405	.751
Ítem 16	55.80	53.260	.404	.751
Ítem 17	55.59	54.171	.413	.751
Ítem 18	55.63	54.426	.365	.754

Confiabilidad total

Estadísticas de fiabilidad V2	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.767	18

BASES DE DATOS

		V1 Desempeño de las funciones administrativas																									
		D1 Eficacia de las funciones administrativas						D2 Procedimientos						D3 Decisiones						V1	Nivel						
Items		1	2	3	4	5	6	D1	Nivel	7	8	9	10	11	12	D2	Nivel	13	14			15	16	17	18	D3	Nivel
Muestra	1	3	4	4	3	2	2	18	Medio	4	3	5	2	3	3	20	Medio	4	3	3	2	3	3	18	Medio	56	Medio
	2	4	3	3	2	4	3	19	Medio	3	4	3	3	2	3	18	Medio	3	3	2	3	3	3	17	Medio	54	Medio
	3	3	5	5	5	5	5	28	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	88	Alto
	4	3	3	4	4	4	4	22	Medio	3	3	3	4	3	4	20	Medio	3	3	4	3	3	3	19	Medio	61	Medio
	5	5	5	5	4	4	3	26	Alto	4	4	3	4	4	4	23	Alto	3	4	4	3	4	4	22	Medio	71	Alto
	6	3	4	4	4	3	5	23	Alto	4	2	3	4	3	3	19	Medio	4	3	1	3	2	2	15	Medio	57	Medio
	7	2	3	4	3	4	4	20	Medio	2	3	4	4	4	3	20	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	58	Medio
	8	3	5	5	5	5	4	27	Alto	4	4	2	3	5	4	22	Medio	5	3	5	5	4	1	23	Alto	72	Alto
	9	4	4	3	4	4	5	24	Alto	3	3	2	4	3	4	19	Medio	4	2	5	4	4	3	22	Medio	65	Medio
	10	3	3	5	4	3	2	20	Medio	2	2	3	3	3	5	18	Medio	5	3	3	5	3	3	22	Medio	60	Medio
	11	5	3	3	4	3	3	21	Medio	4	3	3	4	5	5	24	Alto	3	3	5	3	2	3	19	Medio	64	Medio
	12	5	2	4	2	3	2	18	Medio	3	4	3	5	3	5	23	Alto	4	2	4	3	4	2	19	Medio	60	Medio
	13	4	4	5	3	2	2	20	Medio	5	4	4	3	5	4	25	Alto	4	4	3	5	4	2	22	Medio	67	Alto
	14	3	5	5	3	5	3	24	Alto	3	3	3	3	5	3	20	Medio	3	4	4	5	2	1	19	Medio	63	Medio
	15	3	4	3	4	3	5	22	Medio	4	2	5	5	4	3	23	Alto	5	3	5	4	3	4	24	Alto	69	Alto
	16	4	3	2	5	4	3	21	Medio	4	5	3	5	5	4	26	Alto	5	3	5	2	3	4	22	Medio	69	Alto
	17	3	3	4	3	4	5	22	Medio	2	3	3	5	3	3	19	Medio	4	2	3	3	2	3	17	Medio	58	Medio
	18	2	5	5	4	2	4	22	Medio	3	4	4	4	5	3	23	Alto	4	5	3	4	5	3	24	Alto	69	Alto
	19	2	4	5	2	3	4	20	Medio	5	3	4	3	5	4	24	Alto	2	5	4	3	2	2	18	Medio	62	Medio
	20	3	5	4	5	5	3	25	Alto	5	3	2	3	3	4	20	Medio	3	4	4	3	3	1	18	Medio	63	Medio
	21	5	4	3	4	5	2	23	Alto	4	2	4	4	4	5	23	Alto	2	3	3	4	5	2	19	Medio	65	Medio
	22	4	5	3	4	3	4	23	Alto	3	4	5	5	4	5	26	Alto	2	4	3	4	4	3	20	Medio	69	Alto
	23	3	2	5	3	4	5	22	Medio	3	5	3	5	3	5	24	Alto	5	3	5	3	2	2	20	Medio	66	Medio
	24	2	3	4	5	5	2	21	Medio	5	3	4	4	3	3	22	Medio	5	5	5	4	2	1	22	Medio	65	Medio
	25	4	5	3	2	4	5	23	Alto	5	3	4	3	5	4	24	Alto	3	5	4	3	3	4	22	Medio	69	Alto
	26	3	5	5	3	3	5	24	Alto	4	2	3	3	5	5	22	Medio	4	2	2	3	4	2	17	Medio	63	Medio
	27	5	5	4	4	4	3	25	Alto	5	4	3	4	4	3	23	Alto	3	4	4	3	3	3	20	Medio	68	Alto
	28	3	4	3	3	3	2	18	Medio	4	3	2	3	3	4	19	Medio	3	3	3	2	3	3	17	Medio	54	Medio
	29	2	5	5	5	5	5	27	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	87	Alto
	30	3	3	3	4	4	4	21	Medio	3	3	5	4	4	3	22	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	61	Medio
	31	5	5	5	5	4	4	28	Alto	4	4	4	4	5	5	26	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	84	Alto
	32	2	3	3	4	3	3	18	Medio	4	4	3	4	4	3	22	Medio	3	3	4	3	3	2	18	Medio	58	Medio
	33	3	3	2	4	3	3	18	Medio	4	3	3	3	2	3	18	Medio	2	1	4	2	3	1	13	Bajo	49	Medio
	34	1	2	3	4	3	4	17	Medio	2	1	4	3	2	1	13	Bajo	4	2	3	1	2	3	15	Medio	45	Medio
	35	4	4	3	2	1	1	15	Medio	3	4	2	2	4	3	18	Medio	1	2	3	4	2	1	13	Bajo	46	Medio
	36	2	3	4	4	3	2	18	Medio	3	2	4	1	2	3	15	Medio	4	4	3	2	2	4	19	Medio	52	Medio
	37	3	1	3	2	3	3	15	Medio	4	2	4	3	2	2	17	Medio	3	4	5	2	3	3	20	Medio	52	Medio
	38	2	2	4	3	3	4	18	Medio	4	1	5	3	3	4	20	Medio	2	2	4	3	2	3	16	Medio	54	Medio
	39	5	2	4	3	3	2	19	Medio	2	4	4	1	3	2	16	Medio	4	4	2	2	3	3	18	Medio	53	Medio
	40	2	3	4	5	4	3	21	Medio	2	5	3	2	4	5	21	Medio	3	2	4	4	3	2	18	Medio	60	Medio
	41	3	2	1	4	3	2	15	Medio	4	1	3	2	5	1	16	Medio	3	4	2	4	3	1	17	Medio	48	Medio
	42	4	4	5	3	2	4	22	Medio	3	3	2	3	4	5	20	Medio	4	3	2	2	3	4	18	Medio	60	Medio
	43	4	3	2	1	1	3	14	Bajo	4	2	3	4	2	3	18	Medio	4	4	3	2	1	2	16	Medio	48	Medio
	44	3	2	3	4	2	4	18	Medio	3	2	2	3	4	5	19	Medio	1	2	3	2	3	3	14	Bajo	51	Medio
	45	2	1	3	4	5	3	18	Medio	4	2	4	4	2	3	19	Medio	3	2	4	1	3	4	17	Medio	54	Medio
	46	1	2	5	3	4	3	18	Medio	1	2	3	2	2	2	12	Bajo	4	3	4	3	2	2	18	Medio	48	Medio
	47	3	4	4	2	2	3	18	Medio	4	4	4	3	4	2	21	Medio	2	3	2	4	3	2	16	Medio	55	Medio
	48	4	5	1	2	3	2	17	Medio	4	3	2	4	5	2	20	Medio	2	3	3	3	2	4	17	Medio	54	Medio
	49	2	1	2	3	2	2	12	Bajo	3	1	1	2	4	2	13	Bajo	2	1	3	2	2	3	13	Bajo	38	Bajo
	50	2	3	3	4	5	4	21	Medio	2	3	5	3	3	3	19	Medio	2	4	4	4	3	2	19	Medio	59	Medio
	51	3	4	2	5	2	2	18	Medio	3	1	3	4	2	2	15	Medio	4	3	3	2	4	4	20	Medio	53	Medio
	52	4	3	4	2	5	2	20	Medio	2	4	2	1	5	2	16	Medio	3	4	3	4	2	1	17	Medio	53	Medio
	53	5	3	4	3	2	2	19	Medio	4	3	5	2	3	4	21	Medio	3	4	3	4	4	2	20	Medio	60	Medio
	54	3	4	2	4	5	5	23	Alto	2	3	3	4	3	3	18	Medio	2	3	4	4	3	3	19	Medio	60	Medio

		V2 Gestion Educativa																									
		D1 Planificacion estrategica							D2 Organización							D3 Gestion Institucional						V2	Nivel				
Items		1	2	3	4	5	6	D1	Nivel	7	8	9	10	11	12	D2	Nivel	13	14	15	16			17	18	D3	Nivel
Muestra	1	2	3	3	2	4	4	18	Medio	4	3	3	4	3	2	19	Medio	3	3	3	2	2	4	17	Medio	54	Medio
	2	2	4	5	5	4	5	25	Alto	2	3	4	5	5	3	22	Medio	4	3	4	5	4	4	24	Alto	71	Alto
	3	2	2	5	4	3	3	19	Medio	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	67	Alto
	4	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	4	4	5	5	26	Alto	74	Alto
	5	3	3	3	3	3	2	17	Medio	3	4	4	4	4	2	21	Medio	3	3	3	3	2	2	16	Medio	54	Medio
	6	4	4	4	3	3	3	21	Medio	4	4	4	3	3	4	22	Medio	4	3	3	3	4	4	21	Medio	64	Medio
	7	2	3	3	3	3	4	18	Medio	3	4	4	3	3	4	21	Medio	3	4	4	4	3	3	21	Medio	60	Medio
	8	3	5	4	2	3	4	21	Medio	3	4	3	5	3	3	21	Medio	3	3	4	3	3	3	19	Medio	61	Medio
	9	3	4	4	3	4	5	23	Alto	2	5	3	5	4	3	22	Medio	3	3	3	2	4	2	17	Medio	62	Medio
	10	2	4	3	3	4	3	19	Medio	4	5	4	4	5	2	24	Alto	4	4	4	3	4	2	21	Medio	64	Medio
	11	4	3	5	4	4	3	23	Alto	3	4	4	4	4	2	21	Medio	4	3	4	3	4	3	21	Medio	65	Medio
	12	4	3	5	4	3	4	23	Alto	5	3	3	3	4	1	19	Medio	4	3	4	4	3	4	22	Medio	64	Medio
	13	2	4	5	2	3	3	19	Medio	5	3	2	4	3	1	18	Medio	4	3	3	4	2	3	19	Medio	56	Medio
	14	2	5	3	5	3	3	21	Medio	5	3	2	3	3	3	19	Medio	3	4	3	2	3	3	18	Medio	58	Medio
	15	3	5	3	5	2	5	23	Alto	4	4	4	3	4	3	22	Medio	4	4	5	2	3	4	22	Medio	67	Alto
	16	3	2	5	3	2	5	20	Medio	3	4	3	3	3	2	18	Medio	3	3	5	3	4	4	22	Medio	60	Medio
	17	2	3	4	5	4	3	21	Medio	3	5	4	4	3	2	21	Medio	3	4	4	3	3	4	21	Medio	63	Medio
	18	4	3	4	2	3	4	20	Medio	2	5	4	4	4	4	23	Alto	4	3	3	4	4	3	21	Medio	64	Medio
	19	4	5	5	5	2	4	25	Alto	4	5	3	5	3	3	23	Alto	3	4	2	3	4	3	19	Medio	67	Alto
	20	1	4	5	3	3	4	20	Medio	3	4	3	5	4	2	21	Medio	4	4	3	2	4	2	19	Medio	60	Medio
	21	2	4	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	4	4	2	19	Medio	4	4	4	4	3	4	23	Alto	60	Medio
	22	2	3	4	4	3	5	21	Medio	4	3	4	3	4	4	22	Medio	4	4	2	3	3	3	19	Medio	62	Medio
	23	3	3	4	5	4	4	23	Alto	5	4	4	3	3	4	23	Alto	3	4	2	3	3	4	19	Medio	65	Medio
	24	3	2	4	3	3	3	18	Medio	3	4	3	4	3	3	20	Medio	3	3	4	4	2	4	20	Medio	58	Medio
	25	3	5	3	3	4	3	21	Medio	4	5	3	5	4	4	25	Alto	3	4	3	3	4	3	20	Medio	66	Medio
	26	2	3	3	4	3	3	18	Medio	3	3	4	3	3	4	20	Medio	4	3	2	4	3	4	20	Medio	58	Medio
	27	2	3	3	4	3	3	18	Medio	3	3	4	3	3	3	19	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	55	Medio
	28	4	3	2	3	3	3	18	Medio	4	3	4	3	4	3	21	Medio	2	3	4	2	3	2	16	Medio	55	Medio
	29	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	90	Alto
	30	3	3	3	4	4	4	21	Medio	4	4	4	3	2	2	19	Medio	2	3	2	4	3	3	17	Medio	57	Medio
	31	3	4	4	2	5	5	23	Alto	4	4	3	3	3	3	20	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	61	Medio
	32	4	4	3	3	4	3	21	Medio	4	4	3	4	3	3	21	Medio	3	2	3	3	3	3	17	Medio	59	Medio
	33	3	3	2	4	3	1	16	Medio	2	3	5	2	3	4	19	Medio	4	3	2	1	4	2	16	Medio	51	Medio
	34	2	3	3	3	2	4	17	Medio	3	1	2	3	2	4	15	Medio	3	2	1	2	2	3	13	Bajo	45	Medio
	35	3	5	3	2	3	4	20	Medio	4	4	4	4	1	5	22	Medio	2	3	3	5	2	4	19	Medio	61	Medio
	36	2	2	4	4	4	3	19	Medio	4	2	3	5	4	3	21	Medio	1	4	4	3	3	2	17	Medio	57	Medio
	37	3	2	3	3	3	2	16	Medio	3	3	3	4	3	2	18	Medio	2	2	2	4	4	1	15	Medio	49	Medio
	38	4	3	3	3	4	1	18	Medio	2	3	2	3	2	4	16	Medio	3	4	4	3	4	3	21	Medio	55	Medio
	39	1	3	4	4	3	3	18	Medio	3	4	2	2	4	3	18	Medio	4	3	2	1	4	4	18	Medio	54	Medio
	40	3	4	4	3	4	4	22	Medio	2	2	4	1	1	3	13	Bajo	2	2	3	2	3	3	15	Medio	50	Medio
	41	4	3	3	3	2	2	17	Medio	4	4	4	3	3	2	20	Medio	3	2	4	3	4	2	18	Medio	55	Medio
	42	3	5	4	3	1	2	18	Medio	1	3	1	2	2	3	12	Bajo	4	3	2	2	2	3	16	Medio	46	Medio
	43	5	4	4	2	4	4	23	Alto	2	2	3	4	3	4	18	Medio	2	4	4	2	2	4	18	Medio	59	Medio
	44	2	3	3	3	2	3	16	Medio	3	2	2	3	2	5	17	Medio	3	5	3	2	3	2	18	Medio	51	Medio
	45	3	2	3	2	4	2	16	Medio	4	3	4	3	5	4	23	Alto	4	1	4	4	2	2	17	Medio	56	Medio
	46	5	2	3	1	5	1	17	Medio	4	2	4	2	1	3	16	Medio	4	2	4	3	4	3	20	Medio	53	Medio
	47	4	5	4	4	3	4	24	Alto	3	2	2	4	3	2	16	Medio	3	3	2	4	1	2	15	Medio	55	Medio
	48	5	2	3	2	2	2	16	Medio	2	3	2	4	4	2	17	Medio	2	2	3	3	3	5	18	Medio	51	Medio
	49	2	3	3	3	1	3	15	Medio	2	2	3	3	2	3	15	Medio	1	3	1	2	2	2	11	Bajo	41	Bajo
	50	3	4	2	1	2	2	14	Bajo	4	3	3	2	4	4	20	Medio	2	3	3	2	3	3	16	Medio	50	Medio
	51	4	1	3	4	3	3	18	Medio	1	5	2	2	3	2	15	Medio	3	4	4	1	4	5	21	Medio	54	Medio
	52	5	3	2	3	4	4	21	Medio	3	1	4	3	1	4	16	Medio	4	2	5	4	5	4	24	Alto	61	Medio
	53	4	3	4	2	4	3	20	Medio	4	3	4	4	3	3	21	Medio	3	4	2	2	4	3	18	Medio	59	Medio
	54	3	3	4	3	5	4	22	Medio	4	5	4	2	2	3	20	Medio	4	2	3	5	3	4	21	Medio	63	Medio

Anexo 4. Autorización de aplicación de los instrumentos

Guayaquil, 24 de mayo del 2020

Solicitud: Autorización para aplicar la prueba piloto

Lic. Luis Echeverry Wheatley
Director

Sr. director de la Escuela de Educación Básica Francisco García Avilés

Yo, Ana Pilar Molina Barros, estudiante de Programa de Maestría de la Universidad César Vallejo sede Piura-Perú, actualmente me encuentro en el curso del Proyecto de Investigación titulado "Desempeño de funciones administrativas y gestión educativa en la Escuela Pablo Neruda Posorja, Guayaquil, 2020; el cual es requisito indispensable para la aprobación de mi Tesis de Maestría.

He seleccionado la comunidad educativa que usted dirige, para lo cual solicito a usted s autorizarme a aplicar la prueba piloto sobre el desempeño de funciones administrativas y gestión educativa, siendo insumo para obtener la confiabilidad y validez (constructo y criterio), así aplicarlo como instrumento para la elaboración de mi trabajo investigativo antes mencionado.

Lic. Ana Pilar Molina Barros

Cd. 0907781843




Lic. Luis Echeverry,
DIRECTOR (E)

Guayaquil, 9 de junio del 2020

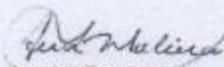
Lcdo. Carlos De la A Muñoz
Director de la Escuela Pablo Neruda
Posorja

Ref.: Solicitud de autorización para Aplicación de Encuesta

Yo, Ana Pilar Molina Barros, estudiante del programa de Maestría en Educación de la Universidad Cesar Vallejo Sede Piura – Perú, actualmente me encuentro en el curso del Proyecto de Investigación titulado “Desempeño de Funciones Administrativas y Gestión Educativa en la Escuela Pablo Neruda, Posorja Guayaquil 2020”, el cual es requisito indispensable para la aprobación para mi tesis de maestría.

He seleccionado la comunidad educativa que usted dirige, para lo cual solicito autorización para aplicar la encuesta sobre el Desempeño de Funciones Administrativas y Gestión Educativa, siendo insumo para obtener la confiabilidad y validez (constructo y criterio), y así aplicarlo como instrumento para la elaboración de mi trabajo investigativo antes mencionado.

Segura de que mi solicitud tendrá una favorable acogida, quedo a la espera de sus importantes noticias.


Ana Molina Barrós
C.I. 0907781843




Lcdo. Carlos W. De La A Muñoz
DIRECTOR

Anexo 5. Consentimiento informado



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN



Posorja 5, de julio del 2020

CONSTANCIA

El suscrito Lic. Carlos William De la A Muños, director de la Escuela Pablo Neruda de Posorja -Guayaquil, HACE CONSTAR que la Lcda. Ana Molina Barros, con CI 0907761843 estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Universidad Cesar Vallejo. Piura, Perú. Aplicó en la Institución Educativa los Instrumentos de su investigación titulada "Desempeño de Funciones Administrativas y Gestión Educativa a los trabajadores de la Escuela Pablo Neruda Posorja, Guayaquil 2020". Demostrando responsabilidad, puntualidad y eficiencia durante la misma.

Por lo que expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines que crea conveniente.



Lcda. Carlos W. De la A Muños
DIRECTOR

Lic. Carlos de la A Muños
C.I. 0906433792

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo Olga Gabriela Donoso Flores, con cédula de identidad N° 0920693017, trabajadora de la Escuela "", he sido informada sobre la investigación titulada: desempeño de funciones administrativas y gestión educativa en la escuela "Pablo Neruda" Posorja, Guayaquil, 2020; conducida por el Lic. Carlos William De la A Muñoz, para culminar su tesis de maestría y entiendo que:

- Se guardara estricta confidencialidad sobre los datos obtenidos producto de mi participación, pues serán codificados numéricamente respetando el anonimato.
- Los datos obtenidos serán utilizados para el procesamiento e interpretación de los resultados con fines científicos, pues se aportará nuevo conocimiento que se publicará en el repositorio universitario con acceso libre a nivel nacional e internacional.
- No sufriré ningún riesgo a mi salud por que serán respondidos de modo remoto.
- Podré responder de manera autónoma las opciones de los ítems propuestos.
- Se me aplicará de modo justo los mismos instrumentos de investigación con la misma cantidad de ítems que los aplicados a mis demás compañeros.

En tal sentido autorizo mi consentimiento voluntario para participar como sujeto de estudio en la referida investigación educativa.

Guayaquil, 09 de junio del 2020



Olga Gabriela Donoso Flores

CI N° 0920693017

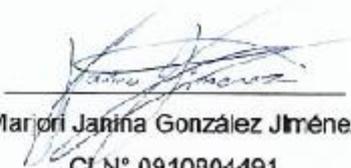
CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, Marjori Janina González Jiménez, identificada con la cédula de identidad N° 0910804491, trabajadora de la Escuela "Pablo Neruda", he sido informada sobre la investigación titulada: Desempeño de funciones administrativa y gestión educativa en la Escuela "Pablo Neruda" Posorja, Guayaquil, 2020; conducida por el Lic. Carlos William De la A. Muñoz. para culminar su tesis de maestría y entiendo que:

- Se guardará estricta confidencialidad sobre los datos obtenidos producto de mi participación, pues serán codificados numéricamente respetando el anonimato.
- Los datos obtenidos serán utilizados para el procesamiento e interpretación de los resultados con fines científicos, pues se aportará nuevo conocimiento que se publicará en el repositorio universitario con acceso libre a nivel nacional e internacional.
- No sufriré ningún riesgo a mi salud por que serán respondidos de modo remoto.
- Podré responder de manera autónoma las opciones de los ítems propuestos.
- Se me aplicará de modo justo los mismos instrumentos de investigación con la misma cantidad de ítems que los aplicados a mis demás compañeros.

En tal sentido autorizo mi consentimiento voluntario para participar como sujeto de estudio en la referida investigación educativa.

Guayaquil, 09 de junio del 2020.


Marjori Janina González Jiménez
CI N° 0910804491

Anexo 6. Cuadros

MATRIZ DE CONSISTENCIA DE PROBLEMAS, OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y JUSTIFICACIÓN

Título: Desempeño de funciones administrativas y gestión educativa en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil-Ecuador 2020			
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	JUSTIFICACIÓN
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020?</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020.</p>	<p>Hipótesis General: H_i: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil-Ecuador 2020. H₀: No existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión educativa en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020.</p>	<p>Teórica: Por qué aporta nuevo conocimiento con fundamento teórico basado en los enfoques "sistemático y clásico administrativo", "Ludwing Von Berthalanffy" y "Henry Fayol", con sus teorías de sistemas integradores abiertos y cerrados y la teoría organizacional que busca maximizar la eficiencia en las respectivas variables 1 y 2. Práctica: La presente investigación se justifica porque el sector público del Ecuador, en la educación se están dando una serie de cambios que ponen al descubierto el desempeño administrativo y la gestión educativa de las instituciones públicas, dejando mucho que desear; dando como resultado un deficiente desempeño administrativo y bajo rendimiento escolar.</p>
<p>Problemas Específicos: PE1: ¿Cuál es la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión administrativa en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil 2020? PE2: ¿Cuál es la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión institucional en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020? PE3:</p>	<p>Objetivos Específicos: OE1: Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión administrativa en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020. OE2: Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión institucional en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020. OE3:</p>	<p>Hipótesis Específicas: H1: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión administrativa en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020. H2: Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión institucional en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020. H3:</p>	<p>Metodológica: Porque aportan nuevos criterios válidos y confiables, que generan constancia en el propósito de mejorar el desempeño de las funciones administrativas y la gestión educativa, a través de métodos,</p>

<p>¿Cuál es la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión pedagógica en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020?</p>	<p>Establecer la relación entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión pedagógica en la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020.</p>	<p>Existe relación significativa entre el desempeño de funciones administrativas y la gestión pedagógica de la Escuela "Pablo Neruda", Posorja, Guayaquil, 2020.</p>	<p>procedimientos, técnicas instrumentos para luego de su análisis encontrar las respuestas necesarias para el cambio.</p> <p>Social: Porque beneficia a la comunidad educativa de la institución "Pablo Neruda", permitiendo que conocidas sus dificultades pueda encontrar la fortaleza que la lleven a mejorar y ser un modelo dentro de la zona en que participa con la comunidad.</p>
---	---	--	--

Anexo 7. Fotos



Figura 1. Escuela Pablo Neruda



Figura 2. Docentes Escuela Pablo Neruda



Figura 3. Personal de la Escuela Pablo Neruda