



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTIÓN PÚBLICA

**El presupuesto por resultados y la calidad educativa en  
la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -  
2019**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Br. Torres Rodríguez Juan Carlos (ORCID: 0000-0003-2946-0142)

**ASESOR:**

Dr. Barbarán Mozo Hipólito Percy (ORCID: 0000-0002-9316-202X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

**TARAPOTO – PERÚ**

**2020**

## **Dedicatoria**

A mi esposa e hijos, por ser mi  
inspiración diaria para superarme día a  
día

**Juan Carlos**

## **Agradecimiento**

A todo el personal de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, por su colaboración para el recojo de información para llevar adelante la investigación

A cada uno de los docentes de la presente maestría, por todos los conocimientos compartidos durante el desarrollo académico en las aulas

A todos aquellas personas que han contribuido con su biblioteca, sus aportes metodológicos y estadísticos para la sistematización de la presente investigación.

El autor

## Índice de contenidos

Carátula .....	ii
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen .....	vii
Abstrat .....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	6
III. METODOLOGÍA.....	21
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	21
3.2. Variables y operacionalización .....	21
3.3. Población, muestra y muestreo .....	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	26
3.5. Procedimientos.....	28
3.6. Métodos de análisis de datos .....	28
3.7. Aspectos éticos .....	29
IV. RESULTADOS .....	30
V. DISCUSIÓN.....	36
VI. CONCLUSIONES .....	41
VII. RECOMENDACIONES.....	42
REFERENCIAS .....	43
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1. Composición de la población. ....	24
Tabla 2. Composición de la muestra .....	25
Tabla 3. Resultados de validación de expertos .....	27
Tabla 4. Prueba de normalidad para las dimensiones de la variable presupuesto por resultados y calidad educativa .....	32
Tabla 5. Relación entre dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas.....	33
Tabla 6. Relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas.....	34

## Índice de figuras

Figura 1. Nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas - 2019 .....	30
Figura 2. Nivel de los indicadores de calidad educativa en Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019.....	31

## Resumen

La investigación plantea como objetivo, determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019. Investigación del tipo básica con un diseño no experimental, transversal, descriptivo correlacional, aplicando como técnica e instrumentos a la encuesta y la ficha de encuesta respectivamente. Se trabajó con una población igual 739 docentes, alumnos y administrativos de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas y una muestra de 117 personas. Los resultados muestran que el nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados es medio con 61.5% y la calidad educativa es medio con 69.2%. Se concluye que la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas - 2019 es directa y significativa, evaluados con el coeficiente de correlación de Pearson con un valor de  $R=0.728$ , y un coeficiente de determinación de  $R^2=5299$ , siendo un correlación positiva alta.

**Palabra clave:** Presupuesto por resultados, calidad educativa, universidad

## **Abstrat**

The research aims to determine the relationship between the Results Budget and educational quality at the National Autonomous University of Alto Amazonas - 2019; corresponds to a basic type of research, with a non-experimental, cross-sectional, descriptive correlational design, applying the survey and the survey form as a technique and instruments respectively; with an equal population of 739 teachers, students and administrators from the National Autonomous University of Alto Amazonas, and a sample of 117 people. The results show that the level of the performance budget management indicators is medium with 61.5%; and educational quality, is average with 69.2%. It is concluded that the relationship between budget for results and educational quality at the National Autonomous University of Alto Amazonas - 2019, is direct and significant, evaluated with the Pearson correlation coefficient, with a value of  $R = 0.728$ , and a determination coefficient of  $R^2 = 5299$ , being a high positive correlation.

**Keywords:** Budgeting for results, educational quality, university



## **I. INTRODUCCIÓN**

Mejorar los estándares en la calidad educativa universitaria ha sido una de las razones principales para el dictamen de la Ley 30220 – Ley Universitaria, y desde el campo de asignación de recursos desde el año 2016 se implementó el Programa Presupuestal 066: Formación Universitaria de Pregrado, en el marco del Presupuesto por Resultados. Sin embargo, aun cuando muchas de las universidades del país hayan logrado su licenciamiento, siempre existen cuestionamientos al servicio educativo en cuanto a la calidad.

Este proceso de mejora de la calidad educativa universitaria se ha venido implementando en muchos países de Latinoamérica. Así en Colombia, en el pregrado universitario han determinado Estándares Mínimos de Calidad –EMC, y sobre ello un proceso para acreditar la excelencia de las carreras y la acreditación universitaria, implementando procedimientos de evaluación de estándares del proceso educativo (Min Educación, 2017). Sin embargo, la incorporación al mercado laboral del licenciado universitario no es el óptimo en toda Latinoamérica donde el escenario globalizado, los cambios socioeconómicos en el mercado, la alta competencia entre graduados y otros fenómenos, ocasionan dificultades para acceder al mercado laboral de todos aquellos que concluyen sus estudios universitarios (Solé-Moro, et al; 2018)

Un problema que atañe a las universidades en el Perú es la calidad educativa, lo que implica no solamente el reconocimiento institucional por la sociedad, sino que esta tenga un correlato en la calidad de los profesionales que forma, siendo un factor de su medición la incorporación en el mercado laboral y el valor de los ingresos que obtienen los egresados. Desde el campo de la gestión pública en especial para las universidades nacionales se ha iniciado procesos para garantizar la calidad académica y científica, empleando procesos de planificación en políticas universitarias; siendo una de ellas la asignación de recursos bajo el enfoque de PpR.

El Plan Sectorial Estratégico Multianual –PESEM 2016-2021 del Sector Educación 2016-2021, plantea como uno de sus objetivos, asegurar una oferta educativa

superior y productiva-técnica con estándares básicos de calidad. Plantea como meta que al 2021 el 100% de las universidades han logrado cumplir con este objetivo de la calidad, para lo cual el sector ha comenzado a implementar una serie de disposiciones de orden administrativo y desde la gestión presupuestal, una mayor asignación del presupuesto para cumplir con esta meta. Lamentablemente los resultados del impacto a la fecha no se han visibilizado con valores óptimos de gestión.

El programa Formación Universitaria de Pregrado plantea como fin garantizar un apropiado aprendizaje profesional de los estudiantes de pregrado, para lograr ser insertados en el mercado laboral; habiéndose asignado para el año 2019 un presupuesto de S/ 3508 millones, monto superior en 8.9% al asignado en el 2018 que fue de S/ 3219 millones (MEF, 2019). Sin embargo, en los indicadores laborales relacionados con el subempleo, los profesionales egresados de las universidades no disminuyen por el contrario; este ha pasado de 41.5% en el 2013 a 46.7% en el 2018. (Yamada, 2018; p.36)

En el caso particular de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas - UNAAA, la misma que fue una de las primeras universidades en adecuarse a la nueva Ley Universitaria y que a la fecha ha logrado su licenciamiento por la SUNEDU. Si bien se observa que los presupuestos asignados para la ejecución de planes operativos, principalmente lo referido a incrementar los estándares educativos como objetivo del Programa Presupuestal-PP 066: Formación Universitaria de Pregrado se gastan en nivel porcentuales de ejecución mayores al 85% anualmente. Los factores asociados a la calidad educativa no vienen siendo evaluados, de forma tal que se presente a la colectividad los logros obtenidos en pro de contar con profesionales adecuadamente formados y que luego se inserten al mercado laboral.

Por ejemplo, el Informe de Gestión Institucional 2019 de la UNAAA, no presenta ningún indicador de logro referido a la calidad educativa de la entidad. Solo hace mera descripción de los indicadores presupuestales y las actividades desarrolladas, aun cuando los requisitos del licenciamiento son informar el logro

del programa presupuestal PP 066. Tampoco hace una valoración de la calidad de la enseñanza en ninguno de los elementos definidos en su plan estratégico como son el número de docentes con actualización en un grado académico superior, el número de egresados que al mercado laboral inserta o la valoración de satisfacción de los alumnos de las condiciones de la enseñanza-aprendizaje.

En cuanto a la calidad educativa vista desde la inserción laboral de los estudiantes, no existe ningún estudio o evaluación efectuada por la UNAAA, lo que no permite evidenciar el nivel de competencias de los egresados para su inserción laboral, la aceptación en el mercado laboral en función de la demanda laboral total, ni mucho menos sobre la reputación formativa de la universidad por los agentes del mercado; aun cuando la medición de logros institucionales se evalúan sobre la calidad de los servicios educativos y no sólo desde el componente de la gestión de los presupuestos.

En ese marco se plantea el problema de la investigación, así el problema general se define como: ¿Cuál es la relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019? Asimismo, los problemas específicos: ¿Cuál es el nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019? ¿Cuáles son los indicadores de calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019? ¿Cuál es la relación entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019?

La justificación del proyecto se enmarca en su conveniencia, porque gestores institucionales de la UNAAA y toda la colectividad académica y administrativa universitaria nacional; puesto que permite visibilizar cómo se viene implementando el presupuesto por resultados y la calidad educativa; determinando los niveles de relaciones causales entre las mismas. Se constituyen en herramientas para el diseño de estrategias, lineamientos, proyectos y/o acciones en pro de contar con una institución educativa superior que garantice estándares de calidad educativa. Desde la relevancia social se justifica porque la

educación superior universitaria juega un rol importante en la sociedad, pues ella aporta los profesionales en los diferentes campos del saber para cubrir la demanda laboral que el país necesita. Por consiguiente, conocer cómo se desarrollan los aspectos de la ejecución presupuestal del programa formativo universitario de pregrado como parte del PpR y su relación con la calidad educativa, se constituye en una fuente de conocimiento para el abordaje educativo, sobre todo para la valoración de su aporte al desarrollo social de la región Loreto en particular, y del país en general.

El valor teórico se justifica porque cualquier intervención de la gestión pública se sustenta en teorías, doctrinas y principios de la administración y ciencias conexas, a la que se añade los aspectos específicos de cada componente y en el caso del sector educativo del nivel superior universitario también existen conceptualizaciones teóricas de cómo esta debe ser aplicada para que se mejoren los estándares de los servicios brindados. De ahí que la presente investigación se justifica desde el enfoque teórico porque permitirá corroborar estos conceptos en la realidad práctica, en este caso en una universidad nacional; la misma que el año 2019 consiguió su licenciamiento de la SUNEDU.

Desde su implicancia práctica se justifica porque los elementos prácticos de aplicar el presupuesto por resultados en el nivel educativo superior como una forma de asignar los recursos de forma más eficiente y así obtener resultados enmarcados en criterios de calidad. Ello constituye el reto que asume cualquier directivo de una institución pública, pues de lograrlo, su contribución al valor público y a la disminución de brechas sociales será mucho más efectiva. Por tanto, la investigación se justifica desde la práctica, pues estos elementos han sido verificados en la realidad, para que a partir de se han propuesto elementos de mejora.

Desde su utilidad metodológica, la investigación partió de la elaboración de instrumentos para el recojo de información teniendo como sustento las teorías de autores diversos sobre las variables en estudio; así como la tipología y el diseño que se plantearon que nos permitieron demostrar que esta metodología es viable

y útil para desarrollar investigaciones relacionadas a la gestión presupuestal y la calidad educativa en el nivel universitario y que estas a su vez puedan ser replicadas en otras entidades del país.

El objetivo general: Determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019. Así también, los objetivos específicos: Identificar el nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019. Identificar el nivel de los indicadores de calidad educativa en la en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019. Determinar la relación entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019.

La hipótesis general de investigación:  $H_i$ : La relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019, es directa y significativa. Las hipótesis específicas:  $H_1$ : El nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, es bueno.  $H_2$ : El nivel de los indicadores de calidad educativa en la en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, es bueno.  $H_3$ : La relación entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019, es directa y significativa.

## II. MARCO TEÓRICO

En el trabajo de investigación se tiene como soporte teórico a los trabajos previos, así se tiene a Contreras, J. (2018), *Gestión por resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile*. (Artículo científico), Universidad de Concepción, Chile. Investigación del tipo cualitativo con un diseño no experimental descriptivo, teniendo como población a los 192 programas presupuestales y como muestra a 13 programas, aplicando como técnica el análisis de casos y como instrumento la matriz de registro de casos. Concluye que el cumplimiento de los indicadores sociales muestra una tendencia heterogénea en relación a su cumplimiento, evidenciando incrementos o disminuciones cuando son comparados en los diferentes años fiscales. No ha corroborado que año tras año se ejecutan cambios en la forma de medir los indicadores y en su reemplazo se crean otras, lo que no permite darle seguimiento y continuidad a las evaluaciones; siendo mucho más frecuente en los indicadores destinados a medir servicios o bienes sociales, donde se adicionan indicadores de gestión orgánica.

Otra investigación es la planteada por Pincay, K. (2016). *Inversión Pública en Educación y su efecto en el desarrollo socio económico, periodo 2007-2015* (Artículo científico), Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Ecuador. Investigación de tipo básica con un diseño no experimental explicativo, población y muestra de 28 directivos de entidades educativas, aplicando las técnicas de la entrevista y el análisis documental y como instrumentos la guía de entrevista y la ficha de registro documental. En sus conclusiones detalla que hay evidencia de existencia de una relación directa entre las inversiones educativas y el PIB. Actualmente, el presupuesto asignado al sector educación ha contribuido a la generación de grandes beneficios en la colectividad, específicamente a las personas de estratos sociales pobres que ahora tienen acceso a la educación de calidad, siendo brindada ambientes apropiados, motivado porque se ha denegado el funcionamiento de otras unidades educativas que no han logrado una mejora de la calidad en cuanto a la infraestructura, en el marco del programa educativo del milenio.

Una tercera investigación a nivel internacional es la desarrollada por Cachuasqui, A. (2017), *Análisis del modelo de gestión por resultados en las organizaciones públicas de la ciudad de Tulcán en el año 2016*. (Artículo científico), Universidad Politécnica Estatal del Carchi – Ecuador. Investigación de tipología básica con un diseño descriptivo, empleando como técnica el análisis de modelos y como instrumentos el grupo focal y la encuesta, teniendo como población a 543 empleados administrativos de Tulcán y una muestra de 130 empleados. Concluye que el modelo de la gestión para resultados ha contribuido a un adecuado manejo de los fondos públicos, utilizando las estrategias del planeamiento estratégica y operacional. Las entidades gubernamentales de la ciudad de Tulcán ejecutan el sistema de control sobre la base de los resultados logrados, asumiendo criterios valorativos de eficiencia, economía y transparencia. Preocupa que la gestión presupuestaria y financiera no emplee la totalidad de los recursos que se les asignan al inicio del año administrativo, denotando una inadecuada previsión de los fondos a ser invertidos.

A nivel nacional, encontramos la investigación desarrollada por Figueroa, A. (2018), *El Presupuesto Anual y su aporte al logro de las condiciones básicas de calidad, para el licenciamiento, de las universidades públicas del Perú, 2014-2017*. (Artículo científico). Universidad de San Martín de Porres, Lima. Investigación del tipo cuantitativo y diseño no experimental descriptivo, teniendo como población y muestra a 52 universidades nacionales. Aplicó la técnica de la revisión documental y el instrumento de ficha de revisión documental. En sus conclusiones detalla que la categoría presupuestal de educación de nivel de pregrado universitario ayuda a las universidades en el logro de su licenciamiento, corroborado porque el promedio las universidades que no han logrado su licenciamiento hasta el 2017, solo obtuvieron en gasto promedio anualizado de 8.535.734 soles en comparación de aquéllas que la obtuvieron su licenciamiento y tuvieron el gasto promedio anualizado fue 18.693.456 soles, para el periodo 2014 – 2017. Por tanto, se evidencia diferencias significativas entre las entidades universitarias sin licenciamiento y las entidades universitarias con licenciamiento en relación al presupuesto gastado para el programa presupuestario de formación en pregrado.

La investigación de Tasayco, M. (2018), *Presupuesto por resultados en el sector educación, caso Región Callao 2015*. (Artículo científico), Universidad César Vallejo, Lima. Investigación del tipo básica con diseño no descriptivo no experimental teniendo como población a 109 trabajadores administrativos y como muestra a 61 trabajadores, aplicando como técnica e instrumento a la encuesta y el cuestionario respectivamente. En sus conclusiones detalla que existe poco conocimiento de los fines y de la forma cómo se aplica el presupuesto por resultados en el rubro educativo en la Región Callao. Los directores evidencian carencias de liderazgo que ocasiona problemas en relación a la aplicación del presupuesto por resultados en el rubro educativo en la Región Callao. Existe poca capacidad de decisión política que ocasiona problemas en relación a la aplicación del presupuesto por resultados en el rubro educativo en la Región Callao. Existe poco conocimiento de las normativas que ocasiona problemas en relación a la aplicación del PpR en el rubro educativo de la Región Callao. La evaluación de los procesos no adecuados ocasiona problemas en relación a la aplicación del PpR en el rubro educativo de la Región Callao.

Finalmente a nivel nacional, Castro, G. (2015), *Calidad en educación y derroteros en el SINEACE: Necesidad de una lectura atenta y crítica* (Artículo científico), Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Chiclayo, Perú. Investigación del tipo básica, con un diseño analítico, teniendo como población los instrumentos de gestión estratégica de 23 universidades, aplicando la técnica de la revisión documental y el instrumento la ficha documental. En sus conclusiones detalla que es trascendente reconocer que no se tiene una concepción de calidad educativa con suficiente flexibilidad que haya sido consensuada para ser asumida como concepto referencial a nivel nacional, que responda a la heterogeneidad y complejidad del país, y las distintas modalidades de intervención de cada entidad universitaria. Se puede afirmar que la noción de calidad expresada en los planes de gestión universitarios se engloba a definirla como un derecho intrínseco a la persona, sin embargo, están ausentes los criterios de inclusión social, las condicionantes del control social y la participación en los procesos educativos de la comunidad universitaria



A nivel local y regional, se presenta la investigación ejecutada por Castillo, R. (2018), *Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales – 2015*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Investigación del tipo básica, diseño correlacional, descriptivo, no experimental, teniendo como población y muestra a 42 trabajadores, teniendo como técnica la encuesta y como instrumento el cuestionario. En sus conclusiones determina que existe una significativa relación entre el presupuesto por resultados y el gasto municipal en Morales para el año 2015, observado mediante el estadístico de correlación de Pearson de ( $r=0.958^{**}$ ) valor que se define como una relación de tendencia positiva muy alta entre las variables. Este nivel de significancia de la relación determina que el empleo de los capitales financieros, indicadores de la gestión presupuestaria y la forma cómo se adoptan las decisiones están relacionadas en un 91.7% ( $r^2=0.917$ ) con el gasto municipal. El valor de la gestión del PpR presenta un nivel de 60% como malo desde la perspectiva de los encuestados, debido básicamente a que las metas presupuestarias no se lograron.

García, A. y Bocanegra, V. (2019), *Presupuesto por resultados 066 - formación universitaria de pregrado y su relación con la ejecución del presupuesto en la Universidad Nacional de San Martín, año 2018*. (Tesis de Maestría), Universidad Nacional de San Martín. Tarapoto. Investigación del tipo básica, diseño no experimental correlacional, aplicando como técnica la encuesta y como instrumento el cuestionario con una población de 118 trabajadores y una muestra de 64 trabajadores. En sus conclusiones plantea el desarrollo del Presupuesto por Resultados 066-Formación Universitaria de Pregrado en la UNSM, año 2018 es deficiente y presenta una valoración para la dimensión Estructuración del PpR de siempre de 17.3% y de la dimensión de la Gestión contable de 68.6% de siempre. Existe evidencia de relación significativa y directa entre el PpR 066: Formación Universitaria de Pregrado con la ejecución del presupuesto en la Universidad Nacional de San Martín donde los resultados de los indicadores de ambas variables son directamente proporcionales una de la otra, es decir, a una mejor performance del PpR mejor son los resultados de la ejecución presupuestal

Finalmente, la investigación desarrollada por Torres, J. (2017), *Trabas burocráticas y su efecto en la ejecución del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Picota, región San Martín, periodo 2015*. (Tesis de Maestría) Universidad Alas Peruanas. Tarapoto. Investigación el tipo básica, diseño correlacional descriptivo, teniendo como población y muestra a 35 trabajadores administrativos de la municipalidad, aplicando la técnica la encuesta y como instrumento la ficha de encuesta. En sus conclusiones detalla que el impacto de las trabas burocráticas sobre la ejecución del presupuesto institucional es alto, evidenciando que los procesos organizacionales y de administración de los recursos humanos inherentes al desempeño funcional de los trabajadores de la Municipalidad Provincial de Picota, es deficiente y los logros de gestión presupuestaria en la eficacia del gastos son de 35.0% y en la eficiencia del gasto de 35.0%. Las trabas burocráticas para el componente organizacional tienen impacto directo en la ejecución del presupuesto de la entidad municipal evaluada, en el periodo 2015 se refieren a aspectos legales, deficiencias en los instrumentos de gestión y su aplicación en la práctica. Las trabas burocráticas en el componente del potencial humano tienen impacto directo en la ejecución del presupuesto de la entidad municipal evaluada, en el periodo 2015.

Como marco conceptual de la presente investigación, se describe la primera variable: Presupuesto por Resultados, constituye una estrategia de la gestión pública que posibilita relacionar la asignación de montos del presupuesto a productos expresados en bienes, servicios y a resultados para favorecer a la población; teniendo una particularidad de permitir que estos se pueden medir y para su logro se hace necesario un compromiso de las instituciones públicas, establecer responsables, generar información, transparentar y rendir cuentas (MEF, 2016, p.12). Por su parte Arenas y Berner (2015), lo definen como el mecanismo presupuestal que tiene como propósito la mejora de la efectividad del gasto gubernamental. Es donde la asignación y el empleo de los recursos se vinculan con los resultados gestión de las entidades, empleando de forma sistemática los indicadores de desempeño para la adopción de decisiones presupuestales. Emplea diferentes técnicas y busca la integración de la información del desempeño a los procesos presupuestales, asignando los fondos

del presupuesto con resultados mensurables, en reemplazo de la modalidad tradicional de asignar los recursos sobre la base de los insumos (bienes, personal, y servicios)

La implantación del PpR corresponde a un proceso de modernización más amplio conceptualizado como la Nueva Gerencia Pública. También se define como los procesos de financiamiento gubernamental estructurados para el fortalecimiento del vínculo entre el otorgamiento de recursos y los resultados (impactos y productos), mediante el empleo sistematizado de información estandarizada y formal del desempeño. Tiene como objeto contribuir a la mejora una distribución más eficiente y técnica del gasto de las entidades sector público (Marcel, Guzmán y Sanginés, 2014, p.129)

En este marco de ideas, el PpR contribuye a determinar resultados que se relacionan a cambio de que solucionen problemas concretos que están afectando a la población y promover un compromiso para lograrlos, a partir de presupuestar bienes y servicios como productos y no como procesos, que tengan incidencia en la obtención de los resultados. Para ello, se determinan los responsables de los procesos necesarios para obtener los resultados; pero a su vez de las acciones de rendición de cuentas del presupuesto asignado. Se establecen las herramientas para la generación de información sobre los productos logrados, y de la gestión en general llevada para su obtención. Además, se evalúa si se está consiguiendo lo planificado a favor de la colectividad, empleando la información en la adopción de procesos las formas cómo se va a ejecutar el gasto los recursos asignados, así como para rendir cuentas; introduciendo incentivos de promoción para que las instancias públicas se esfuercen en la búsqueda del logro de los resultados (Marcel, Guzmán y Sanginés, 2014, p.129)

Doctrinariamente, el presupuestar para resultados buscar brindar garantías para que quienes elevan el presupuesto de las entidades del gobierno y quienes a su vez son los decisores claves, para que tengan en consideración de forma sistemática los resultados a los que se dirige el gasto, siendo conocido esto como la formulación presupuestal sobre la base de información para resultados.

(Robinson y Last, 2009, p.7). Las condiciones esenciales de esta modalidad de gestión presupuestaria para resultados son: Diagnóstico basados en los objetivos y los resultados del gasto gubernamental, evidenciada en indicadores de desempeño claves y modalidades no complejas de evaluar los programas. Además, contiene un procedimiento para elaborar el presupuesto que brinde facilidades en el empleo estos diagnósticos para la adopción de decisiones sobre las asignaciones del presupuesto; incluyendo procedimientos simples para revisar el gasto y decisiones de naturaleza presupuestal en las diferentes ejecutoras del gasto. (Robinson y Last, 2009, p.7)

Como parte del PpR se hace necesario también efectuar una clasificación del gasto del presupuesto por programas, el mismo que emplea criterios de agrupación de los rubros presupuestales en productos y objetivos similares. Contribuyendo que los decisores comparen los costes y las ventajas de las alternativas de gasto. (OECD; 2004, p.121). El enfoque sistemático de los resultados en las fases de formulación del presupuesto ayuda en los siguientes considerandos: Mejora el proceso de priorización del gasto, donde la consideración primigenia es la capacidad de asignación de fondos limitados a finalidades que tengan mayor rentabilidad; y estimular a las ejecutoras a un gasto más eficiente y con eficacia haciendo que se interiorice que los resultados que se obtengan determinen el grado de asignación que recibirán, aminorando o haciendo más simples los controles que limiten desempeño óptimo (OECD, 2004, p.121)

La forma cómo se implementa el PpR se hace a través de programas presupuestales y este constituye un lineamiento de gestión gubernamental que relaciona el otorgamiento de recursos a resultados y/o productos mensurables para el beneficio de la población. Un programa presupuestal (PP) efectúa la planificación de las acciones de las instancias públicas para destinarlas a la provisión de productos (servicios y bienes) con el fin ulterior de lograr un producto específico y concreto en favor de la colectividad y al logro de un propósito final relacionado a un lineamiento u objetivo estratégico público (MEF, 2016, p.8). Una categoría presupuestal constituye un instrumento del PpR y sus beneficiosos se

evidencian porque permiten la identificación y asignación de recursos, que logran impactos en el cierre de brechas sociales; evaluando el gasto gubernamental desde una lógica de causalidad, articulando esfuerzos de la totalidad de los niveles de gobierno. (MEF, 2016, p.8)

Específicamente, el Programa Presupuestario 066: Formación universitaria de Pregrado tiene como objetivo, que quienes egresan de las universidades nacionales tengan adecuadas capacidades para desempeñarse profesionalmente y así insertarse adecuadamente en el mundo laboral. Se viene ejecutado desde el año 2012 dentro de los lineamientos del PpR, impulsada por el MEF (MINEDU, 2018, p.12). Para el cumplimiento del objetivo, este programa presupuestario consta de cuatro productos: docentes con competencias apropiadas, capacidad de la infraestructura y equipamientos apropiados, currículo educativo apropiado y servicios de apoyo al estudiantado adecuados. (MINEDU, 2018, p.210)

El primer producto, Docentes con competencias apropiadas; presenta dos indicadores de resultado, Valor porcentual de alumnos del último año que muestran satisfacción con el desempeño de sus docentes, y valor porcentual de universidades que tienen las condiciones básicas de calidad de sus docentes para el otorgamiento del licenciamiento que emite la SUNEDU. El segundo producto, capacidad de la infraestructura y equipamiento apropiados; presenta dos indicadores de resultado, valor porcentual de alumnos que se muestran satisfacción con la capacidad de la infraestructura y el equipamiento; y valor porcentual de universidades que tienen las condiciones básicas de calidad de infraestructura para el otorgamiento del licenciamiento que emite la SUNEDU.

El tercer producto, currículo educativo adecuado, presenta dos indicadores; valor porcentual de alumnos del último año que muestran satisfacción de la calidad de la currículo educativo; y valor porcentual de universidades que tienen sus planes y programas curriculares de la totalidad de las carreras de pregrado que ofertan, aprobados por la autoridad competente. El cuarto producto, servicios de apoyo al estudiantado adecuados, presenta dos indicadores; valor porcentual de alumnos

del último año que muestran satisfacción con los servicios educativos complementarios que promueve la universidad; y valor porcentual de universidades que tienen condiciones de calidad básicas de servicios educativos complementarios para el otorgamiento del licenciamiento emitido por SUNEDU.

De la forma cómo se gestiona el Presupuesto por Resultados, ésta puede ser dimensionada en la fase de planificación y la fase de ejecución según lo detallado por el MEF. La dimensión planificación involucra las acciones tendientes a contar con los recursos sobre la base de los instrumentos de gestión de la entidad y alineados a los planes programáticos del sector, siendo sus indicadores la articulación con misión y visión del PEI. Es decir, los indicadores del PpR deben reflejar el pensamiento estratégico planteado en PEI, asignación de recursos por objetivos estratégicos del PEI, es decir, no se puede tener un objetivo estratégico al cual no se asignen recursos. (MEF, 2016)

Así mismo, también se tiene como indicadores de la dimensión planificación, la formulación participativa del presupuesto. Se estima que los presupuestos que se elaboran son productos de la estructuración participativa de la comunidad o de los agentes claves de la gestión institucional. También están los criterios de asignación presupuestal, donde se determinan criterios prácticos para definir a qué objetivos se asignan mayores o menores recursos sobre la base de prioridades de intervención. Asignación de recursos por funciones y genéricas del gasto; que involucra asignar el presupuesto priorizado a cada función programática o sobre la base de la estructura del clasificador de gastos del sistema de contabilidad. (MEF, 2016)

La dimensión ejecución del PpR involucra las acciones de implementar lo planificado en función de la gestión presupuestal del gasto, siendo sus indicadores: El el % de ejecución del presupuesto por genéricas del gasto; que evalúa el ratio presupuestal del PIM con el devengado y comprometido por cada genérica del gasto. El % de ejecución del presupuesto por funciones, que evalúa el ratio presupuestal del PIM con el devengado y comprometido por funciones que fueron priorizadas: montos del gasto por meses, que evalúa el ratio presupuestal

del PIM con los montos comprometidos y devengados de forma mensual, trimestral y semestral. Dificultades presupuestales, que evalúa los hallazgos de problemas administrativos, de procesos de selección, financieros que limitan el cumplimiento de las metas del presupuesto. Hallazgos e implementación de auditorías, que consiste en los reportes de los auditores y el nivel de incorporación o subsanaciones de las recomendaciones o hallazgos que se detectan. Reportes de estados financieros, en donde se hace la verificación de los Estados de Resultados, el Estado de Situación Financiera sobre la base de la estructura del Plan Contable Gubernamental aprobado para el año fiscal correspondiente. (MEF, 2016)

Ahora se presenta el marco conceptual de la variable calidad educativa, la misma que según la Ley N° 28044 Ley General de Educación, es el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida. También se define como aquella que se consigue cuando los objetivos y metas planificadas se cumplen. Se puede afirmar que se logra la calidad sí y solo sí el estudiante aprende lo que se ha planificado y debe aprender (Pérez, et al, 2015; p.45). La calidad asumida como relevancia, se obtiene cuando los programas educativos incorporan contenidos trascendentes y útiles que responden a las expresiones necesarias para la formación integral del alumno, y tener la capacidad de preparar con excelencia profesional, en concordancia con los requerimientos sociales o bien que otorguen de instrumentos valiosos para el campo laboral o la integración del alumno a la sociedad (Valladolid, 2016, p.40). La calidad como un elemento del escenario histórico cultural del ser humano se constituye en un derecho a contar con las oportunidades para que sus capacidades emerjan. Por tanto, la calidad educativa se constituye en un deber teniendo como base el derecho que tiene el estudiante que se le garantice bajo criterios mínimos definidos por el sistema. (Roegiers, 2016)

Por otro lado, los factores que se interrelacionan para lograr la calidad educativa según lo especificado por Mora (2014), son lineamientos de la acción educativa en concordancia con los fines que establecen los lineamientos del gobierno. La

definición de currículos básicos para todas las carreras educativas, a las cuales se les añade las innovaciones y las características propias de cada universidad o región. Asignación de recursos que garanticen una inversión mínima por estudiante no solo el acceso a la educación, sino los elementos complementarios como la salud, provisión de materiales educativos y la alimentación. Docentes idóneos y con actualización permanente, infraestructura, servicios y equipamiento, apropiados a las exigencias pedagógicas y técnicas. Investigación alineada a las exigencias de la ciudadanía y una organización universitaria que sea catalizadora del proceso educativo.

Las teorías que sustentan la calidad educativa son diversas. Una de ellas es la planteada por Astín (2016), que centra su enfoque en la calidad total, planteando que la educación tiende a provocar, incentivar y efectuar cambios para la creación de valor agregado en el sentido de enriquecimiento de saberes para la transformación de un escenario, haciendo que el individuo se convierta en protagonista del cambio en pro de la construcción de un destino propio y futuro profesional. Una segunda teoría es la calidad asociada al mercado, donde Feigenbaum (2015), indica que se habla de calidad educativa cuando esta es capaz de cubrir y satisfacer en las mejores condiciones la demanda que el mercado laboral exige. Harvey y Green (2015), por su parte plantean la teoría multidimensional de la calidad educativa, el mismo que involucra un fenómeno intrínseco a la persona, basado en la consecución de un propósito de vida. El mismo que a su vez se complementa con la capacidad de incidir e interceder en la transformación del entorno, relacionándolo con el valor-costo para su logro.

La calidad desde la perspectiva de asignación de recursos, es cuando el programa educativo tiene los recursos suficientes y los utiliza con eficiencia. Así, una buena infraestructura, laboratorios implementados, planes de actualización docente frecuentes, sistemas académicos o administrativos articulados, técnicas de enseñanza apropiadas y equipos suficientes, son indispensables para obtener la calidad. (Pérez, et al, 2015, p.45). Marques (2018), detalla que la calidad en campo educativo está definida por la capacidad de las entidades para preparar al alumno, de forma tal que sea capaz de adaptarse y brindar su contribución al



desarrollo y crecimiento económico y social, a partir de su incorporación al mundo laboral; por lo que la calidad será valorada en función de la modernidad y el progreso la nación. (p.65)

Las modalidades evaluativas de la acepción de la calidad universitaria son diversas, sin embargo, Mora (2014) determina la existencia de cuatro enfoques o dimensiones para conceptualizar la calidad universitaria y estas son: La calidad como reputación, la calidad como disponibilidad de recursos, la calidad por el contenido, la calidad por el valor añadido.

La primera dimensión, la calidad como reputación corresponde a un elemento psicológico que se basa en la tradición de cómo se jerarquizan las entidades educativas. Es un elemento sobre la cual se elabora una jerarquía educativa institucional en el nivel educativo superior y constituye un indicador de la calidad de reputación desde lo social. Por consiguiente, desde este enfoque, la calidad corresponde a todo cuanto la gente asume como tal.

La segunda dimensión, la calidad como disponibilidad de recursos está determinada más que por las asignaciones que se otorgan para el desarrollo de las actividades educativas, a la capacidad que tiene la universidad para planificar, ejecutar y controlar el uso de los recursos asignados. Sin embargo, es también cierto, que si las demandas de los recursos organizacionales y del entorno no muestran equilibrio, ocasionan problemas de exigencia de un nuevo modelo y nuevas formas de estructuración de la entidad. Por tanto, un equilibrio presenta la capacidad suficiente para brindar estabilidad y capacidad de tolerar para asumir los problemas que se presentan, siendo procesos permanentes de adecuación (Mora; 2014)

La tercera dimensión, la calidad por el contenido está dada por la elaboración e implementación de contenidos curriculares que se sustenten en habilidades cognitivas complejas de reflexión, para conseguir pensamientos críticos y sobre ellos generar conocimientos de la problemática práctica de los campos profesionales, personales, familiares y sociales; siendo capaces de comprender

las diferentes esferas de la persona; tanto como profesionales en su campo de estudio, como personas en cuanto a su identidad, autoestima, confianza, integridad. (Mora; 2014)

La cuarta dimensión, la calidad por el valor añadido asume las diferentes metas y las adaptaciones a las diversas realidades de la vida universitaria con la única condicionante de actuar con eficacia. Desde este enfoque se afirma que la característica elemental de la calidad es la magnitud o el grado proporcional de los objetivos que se logran o expresado de otra forma, el nivel de logro que un producto determinado efectúe; corresponde a la creación de valor público como parte de la prestación de los servicios. En el caso de la educación universitaria, esta se centra en la calidad de las investigaciones que realiza, el promedio de las remuneraciones de sus egresados, la calidad del empleo que obtienen; entre otros (Mora, 2014)

Los factores para la medición de la calidad educativa, según Palacios (2017, p.66) menciona que para medir el nivel de calidad de una entidad educativa en relación con la calidad del producto estas pueden ser medidas en función de: Acomodo al nivel de desarrollo de los estudiantes, tanto para los componentes físicos, intelectuales, sociales y morales. En función de sus requerimientos, expectativas e intereses. Valoración positiva de los estudiantes, padres, trabajadores de la entidad y de todas las personas que reciben los logros o impacto de los productos educativos. Duración o permanencia del producto o sus impactos en su entorno social. Perfección o excelencia tomando en consideración las metas y fines; costes de producción bajos, que no corresponde a bajos presupuestos, sino con maximización del empleo de los recursos. Accesibilidad o disponibilidad en el contexto que el producto está exteriorizado y conocido por la colectividad, y así como la forma de acceder físicamente son asequibles, de forma tal cualquier estudiante lo logre sin dificultad. Cantidad de productos que puedan ser alcanzados o logren un número elevado de estudiantes.

Por su parte Villar y Alegre (2004, p.132), determinan que los criterios para medir la calidad se sustentan en la organización y gestión de la entidad para implementar

los procesos educativos. También está el diseño curricular, el mismo que debe tener criterios de innovación, flexibilidad, relevancia y consistencia. El ambiente educativo, en donde los servicios complementarios a la labor académica deben ser suficiente y oportuna. Las competencias de los docentes, basados en la actualización permanente. Los procesos pedagógicos, los que deben tener consistencia interna con el plan de formación y buscando una efectividad de los programas de formación de quienes ejercen la docencia. La trascendencia social, basada en la pertinencia social de los programas y carreras que se brindan hacia las necesidades de la sociedad.

La calidad de un programa educativo puede ser enfocada desde tres dimensiones: Un programa educativo será valorado de calidad si consigue los objetivos programáticos y alcanza las metas de la planificación, pero a su vez si incorpora contenidos útiles y valiosos, los que deben responder a las necesidades requeridas para la formación integral del estudiante, preparando profesionistas con excelencia, alineados a las expectativas sociales, brindándoles de instrumentos valiosos para integrar al individuo a la sociedad de forma completa, Un programa de calidad se determina cuando se tiene disponibilidad de recursos suficientes, y sobre todo que los utilice eficientemente. (Marques, 2018; p.61)

Según Saavedra (2017), no existirá calidad educativa si el producto del aprendizaje no se relaciona de forma directa con la inserción laboral de los estudiantes, contribuyendo así a aminorar las brechas de pobreza. Leopoldo (2018), indica de forma complementaria que se logra la calidad sí y solo sí los indicadores del aprendizaje sirven para la definir nuevos rumbos socio económicos de un país, pues se entiende que el currículo educativo parte de la realidad; si esto no ocurre, la calidad será incipiente.

La calidad educativa universitaria se basa en factores cuantificables sobre los resultados de la intervención. Así Sammons (2016), indica que los factores que deben ser evaluados corresponden al liderazgo que asume el egresado en el mercado. No sólo basta su inserción laboral, sino cómo su participación define el rumbo de su entorno, donde el reconocimiento de los miembros de la comunidad

universitaria y de los agentes del mercado define su pertinencia en cuanto a los aportes que brinda. Mortimore (2018), agrega que los factores de la calidad se hallan definidos en función de la oferta formativa, los niveles de exigencia del aprendizaje y el ambiente del aprendizaje. Es decir, que los contenidos de la oferta académica sean pertinentes a los requerimientos del entorno, pero a su vez que los condicionantes del aprendizaje sean altos, para lo cual se necesita de ambientes adecuados no solo en comodidad, sino en tecnología y acceso. Desde un enfoque de gestión interna Hilman (2017), indica que los factores están definidos sobre la base de los valores y objetivos de la entidad educativa, pues según su naturaleza unos estarán orientados a temas humanísticos, otros a la innovación y la tecnología de todos, sobre una misión institucional enlazados con las políticas educativas nacionales.

### III. METODOLOGÍA

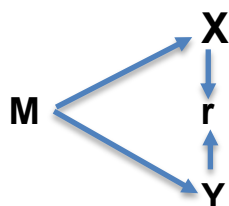
#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### Tipo de estudio

La investigación desarrollada según su tipología es una investigación básica, pues se parte del conocimiento ya existente sobre los componentes en estudio y sobre permitir incrementarlo o corroborarlo en la realidad. (Concytec, 2017)

##### Diseño de investigación

Corresponde al tipo no experimental, de corte transversal, descriptivo, correlacional, pues se llevó a cabo sin actuar o intervenir mediante un proceso experimental en las variables, y por consiguiente se observaron los hechos tal como ocurren en su ambiente natural; habiendo procedido al recojo de la información de campo en un solo momento, para luego describir los componentes que conforman la variable y finalmente mediante un estadístico de prueba determinar la relación entre las variables. El diseño gráfico corresponde a:



Donde:

M: Muestra de la investigación

O<sub>1</sub>: Presupuesto por resultados

O<sub>2</sub>: Calidad educativa

r : Relación

#### 3.2. Variables y operacionalización

##### Variable 1: Presupuesto por Resultados

Conceptualmente se define como estrategia de la gestión pública que posibilita relacionar la asignación de montos del presupuesto a productos expresados en bienes, servicios y a resultados para favorecer a la población;

teniendo una particularidad de permitir que estos se pueden medir. Para su logro se hace indispensable un compromiso de las instituciones públicas, así como establecer los servidores responsables, generando información, transparentando y rindiendo cuentas (MEF, 2016, p.12)

Operacionalmente se define como la planificación y ejecución presupuestal del Programa Presupuestal 066: Formación universitaria de pregrado en la UNAAA, en el periodo 2019, medidos a través de un cuestionario de encuesta con una escala ordinal

Las dimensiones que conforman esta variable y sus respectivos indicadores son:

Dimensión: Planificación

- Articulación con Misión y Visión del PEI
- Asignación de recursos por Objetivos Estratégicos del PEI
- Formulación participativa del presupuesto
- Criterios de asignación presupuestal
- Asignación de recursos por funciones y genéricas del gasto

Dimensión: Ejecución

- % de ejecución del presupuesto por genéricas del gasto
- % de ejecución del presupuesto por funciones
- Montos del gasto por meses
- Dificultades presupuestales
- Hallazgos e implementación de auditorías
- Reportes de estados financieros

### **Variable 2: Calidad educativa**

Conceptualmente se define como el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida (Ley N° 28044, Ley General de Educación).

Operacionalmente se define como las cualidades y/o atributos de la gestión educativa en la UNAAA, en función de la reputación, la disponibilidad de

recursos, los resultados, los contenidos curriculares y el valor añadido; medidos mediante encuesta con una escala ordinal

Las dimensiones que conforman esta variable y sus respectivos indicadores son:

Dimensión: Calidad como reputación

- Posicionamiento de la universidad frente a la población
- Posicionamiento de la universidad frente a otras universidades

Dimensión: Calidad como disponibilidad de recursos

- Capacidad para ejecutar el presupuesto
- Autonomía de las facultades para ejecutar presupuesto
- Asignación de recursos para investigación universitaria

Dimensión: Calidad como contenido

- Contenidos curriculares acordes a realidad
- Contenidos curriculares con enfoque humanista
- Libertad de cátedra para adaptar contenidos
- Actualización de los contenidos al desarrollo tecnológico y científico

Dimensión: Calidad por valor añadido

- Calidad profesional de los egresados
- Calidad de las investigaciones en función del uso por los ciudadanos
- Calidad de los trabajos de los egresados
- Calidad del desempeño de los egresados frente a egresados de otras universidades
- Promedio de las remuneraciones de los egresados

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

La población estuvo conformada por todos los docentes, alumnos y administrativos de la UNAAA, que a diciembre del 2019 representaban un total de 739, distribuidos de la siguiente manera:

**Tabla 1***Composición de la población*

Detalle	N°	%
Docentes	54	7.31%
Estudiantes	573	77.54%
Administrativos	112	15.16%
Total	739	100.00%

**Fuente:** Oficina de RRHH -UNAAA

**Criterios de inclusión**

Se aplicó como criterios de inclusión los siguientes parámetros: En los docentes se incluyó a todos los decanos y jefes de departamento académico; así como al Presidente de la Asociación de Docentes. Los demás miembros para esta categoría fueron, elegidos mediante el método aleatorio simple. En los estudiantes se incluyó a los dirigentes de la Federación de Estudiantes, miembros de la Asamblea Universitaria, los representantes en los Consejos de Facultad y los presidentes de los Centros Federados. Los demás miembros para esta categoría fueron elegidos mediante el método aleatorio simple. En los administrativos, se incluyó por lo menos a una Autoridad (Presidente de la Comisión Organizadora y Vice presidentes), Administrador General, Jefe de Logística, Jefe de Contabilidad, Jefe de Tesorería, Jefe de Planificación y Presupuesto, Jefe de Asesoría Legal. Los demás miembros para esta categoría fueron elegidos mediante el método aleatorio simple, siempre que estén laborando en alguna área relacionada a la gestión presupuestaria.

**Criterios de exclusión**

Para todos los casos se aplicó como criterios de exclusión a aquellas personas que no quisieron participar en la investigación y en el caso de los trabajadores (docentes y administrativos), a aquellos que se encuentren de vacaciones o con permisos laborales al momento de aplicar los instrumentos de la investigación.



## Muestra

Esta fue determinada mediante la aplicación de la fórmula de tamaño muestral, tal como se aprecia a continuación

$$n = \frac{N\sigma^2 Z^2}{(N-1)e^2 + \sigma^2 Z^2}$$

Donde:

- n : N° de la muestra  
Z<sub>0.025</sub>: Valor de confianza.....1.96  
p : Posibilidad de obtener éxito..... 0.9  
q : Posibilidad de fracaso (1-p)..... 0.1  
N : Población..... 739  
E : desviación del error..... 0.05

$$n = \frac{(1.96^2)(0.90)(0.10)(739)}{(0.05)^2(739) + (0.90)(0.10)(1.96)^2}$$

**n = 116.63** individuos

Efectuando los ajustes de redondeo en función del tamaño muestral, se estratifica la muestra de la siguiente manera

**Tabla 2**

*Composición de la muestra*

Detalle	N°	%
Docentes	9	1.22%
Estudiantes	91	12.31%
Administrativos	17	2.30%
Total	117	15.83%

**Fuente:** Elaboración propia

## **Muestreo**

El muestreo aplicado correspondió al aleatorio simple.

## **Unidad de análisis:**

Constituida por todos los docentes, alumnos y administrativos de la UNAAA de Alto Amazonas, a diciembre del 2019.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnica**

Se aplicó la técnica de la encuesta y como lo indica Palomino (2015), se aplica con el objetivo de contar con información sobre las percepciones o atributos de una población dada, teniendo en forma previa la definición de indicadores de medición que de forma anticipada fueron definidos; en este caso lo relacionado al PpR y la calidad educativa en la UNAAA. En la investigación planteada, la encuesta permitió obtener información de los miembros conformantes de la muestra sobre las variables y sus correspondientes indicadores sometidas al estudio.

#### **Instrumento**

Se aplicó como instrumento la ficha de encuesta, la misma que estuvo estructurada una para cada variable. Para la primera variable: Presupuesto por resultados, consta de 10 preguntas distribuidas en sus dimensiones. Así para la dimensión Planificación consta de 5 preguntas y para la dimensión Ejecución con 5 preguntas. Su estructuración se fundamenta en lo indicado por Ministerio de Economía y Finanzas en su directiva de Programación multianual y formulación anual del presupuesto para Programas presupuestales con articulación territorial (MEF, 2016)

Para la segunda variable: Calidad educativa consta de 14 preguntas, distribuidas en sus dimensiones. Así la dimensión Calidad como reputación consta de 2 preguntas, Calidad como disponibilidad de recursos con 3 preguntas, Calidad como contenido con 4 preguntas, Calidad como el valor añadido con 5 preguntas.

Su estructuración se fundamenta en lo indicado por Mora (2014), en su libro Calidad y rendimiento en las instituciones universitarias

La escala de valoración para las respuestas en ambas encuestas es: 1: Muy deficiente, 2: Deficiente, 3: Regular, 4: Eficiente, 5: Muy eficiente

### Validez

La validez de la ficha de encuesta fue validado mediante el Juicio de expertos, para lo cual se identificaron a profesionales expertos en los temas sometidos a la investigación, quienes valoraron la pertinencia del instrumento para el logro de los objetivos propuestos sobre un conjunto de 10 ítem con una escala de 5 que son: 1 = Nunca, 2= Casi nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre y 5= Siempre.

**Tabla 3**

*Resultados de validación de expertos*

Variable	N.º	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Variable 1: Presupuesto por Resultados	1	Mg. Aladino Panduro Salas Metodólogo	48	Existe suficiencia
	2	Mag. José Luis Peña Peña Gerente público	47	Existe suficiencia
	3	Mag. Luis Pretell Paredes Gerente social	48	Existe suficiencia
Variable 2: Calidad Educativa	1	Mg. Aladino Panduro Salas Metodólogo	48	Existe suficiencia
	2	Mag. José Luis Peña Peña Gerente público	47	Existe suficiencia
	3	Mag. Luis Pretell Paredes Gerente social	48	Existe suficiencia

**Fuente:** Fichas de validación de los expertos

Los valores obtenidos y detallados en la tabla precedente nos muestran un valor promedio de 4.76, es decir, existe un 95.33% de validez del instrumento de la investigación a juicio de los expertos que participaron de la validación.

## **Confiabilidad**

La confiabilidad de la data recolectada se determinó haciendo los cálculos del estadístico de Alfa de Cronbach, donde los valores obtenidos fueron de 0.812 para variable presupuesto por resultados, 0.801 para la variable calidad educativa y de 0.820 para la totalidad de la data. Los cálculos se detallan en el anexo.

### **3.5. Procedimientos**

La primera etapa incluyó los procedimientos de estructuración de los instrumentos por cada variable, que luego sirvieron para recolectar la información de campo, pero a la vez de forma previa estos fueron validados por los expertos. La información procedente del campo fue sometida a un análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach. La aplicación de los instrumentos se realizó previo a la obtención de los permisos de la autoridad universitaria.

La segunda etapa, comprendió las actividades de sistematización de resultados, que se efectuaron en gabinete, así como la redacción del informe, el mismo que luego fue presentado a la Escuela de Maestría, para su revisión y posterior sustentación ante los jurados.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Los datos fueron procesados en empleando el software estadístico SPSS IBM STAT versión 22, mediante el cual se determinó los cálculos inferenciales de las variables y sus dimensiones. Determinando que ésta corresponde al estadístico de correlación de Pearson, debido a que los valores obtenidos responden a una curva de normalidad, además de corresponder a variables no paramétricas. La información y el resultado del procesamiento de datos fueron consignados en el formato Word para su presentación.

Lo resultados se presentan para los objetivos descriptivos en tablas y gráficos de frecuencia, y para los objetivos inferenciales los resultados de la correlación del estadístico de Pearson.

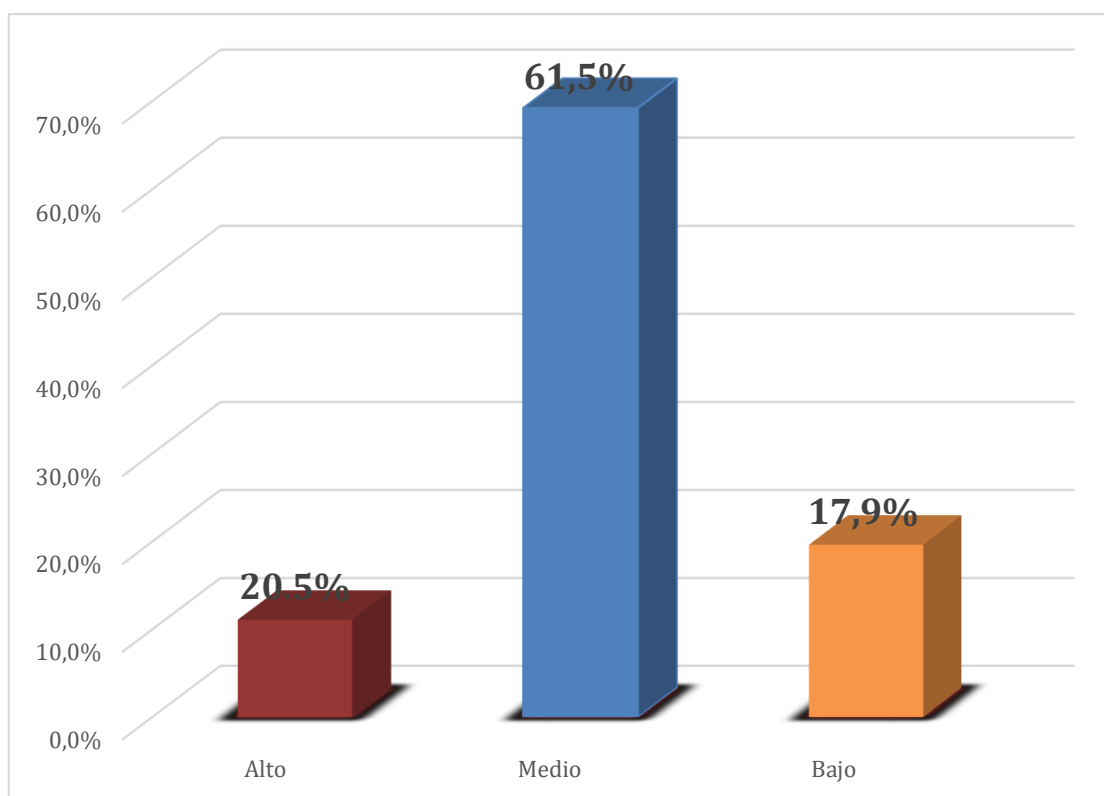
El criterio para determinar la existencia de relación significativa es que el valor del R de Pearson  $R \geq 0.6$ , siendo la escala entre 0.6 y 0.7 una correlación positiva moderada, entre 0.71 y 0.8 correlación positiva alta y mayor 0.8 una correlación positiva alta.

### **3.7. Aspectos éticos**

Estuvieron enmarcados en el cumplimiento de la normativa de investigación de la UCV, en especial el plagio y autoplagio. También se aplicó de forma rigurosa el procedimiento de la investigación científica

## IV. RESULTADOS

Del objetivo específico 1



**Figura 1.** Nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019

**Fuente:** Encuesta aplicada a los conformantes de la muestra

### Interpretación

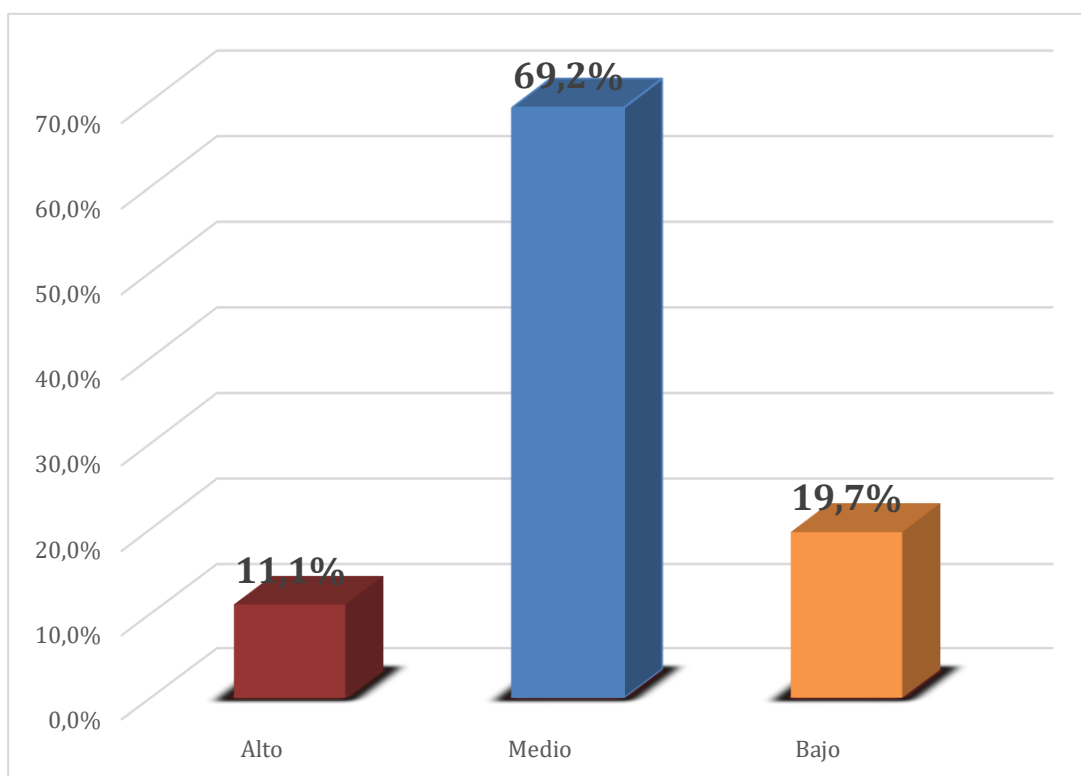
La figura 1 detalla los valores Nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, en donde las escalas valorativas en promedio muestran valores de 20.5% para alto, 61.5% medio y 19.9% para bajo, es decir, la valoración más alta la obtiene regular, para aproximadamente 6 de cada 10 encuestados que lo valoran como tal.

Tomando en consideración que para este objetivo específico se ha planteado la siguiente hipótesis: H1: Nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, es bueno. En consecuencia se rechaza la hipótesis y se determina que el nivel de los

indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, es medio.

Estos valores nos permiten determinar que los elementos de la planificación y la ejecución del presupuesto por resultados, es decir, la capacidad de los procesos para gestionar el presupuesto institucional de la UNAAA en el marco del PpR al no presentar valores óptimos, estos se vienen implementando de forma deficiente, y trayendo como consecuencia que la misión y visión institucional en su conjunto se vean afectadas.

### Del objetivo específico 2



**Figura 2.** Nivel de los indicadores de calidad educativa en la en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019

**Fuente:** Encuesta aplicada a los conformantes de la muestra

### Interpretación

La figura 2 detalla los valores del nivel de los indicadores de la calidad educativa, en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, en donde las

escalas valorativas en promedio muestran valores de 11.1% para alto, 69.2% medio y 19.9% para bajo, es decir, la valoración más alta la obtiene regular, para aproximadamente 7 de cada 10 encuestados que lo valoran como tal.

Tomando en consideración que para este objetivo específico se ha planteado la siguiente hipótesis: H1: Nivel de los indicadores de la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019; es bueno, se rechaza la hipótesis y se determina que el nivel de los indicadores de la calidad de educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, es medio

Estos valores nos permiten determinar que la calidad evaluada desde la reputación, la disponibilidad de recursos, de contenido y por el valor añadido de la UNAAA en el marco del PpR no vienen siendo cumplidos a satisfacción de acuerdo con los estándares esperados. En consecuencia, la gestión universitaria en general no cumple con los objetivos trazados en el marco de la modernización educativa y el nuevo enfoque de la calidad del servicio público.

### Del Objetivo específico 3

**Tabla 4**

*Prueba de normalidad para las dimensiones de la variable presupuesto por resultados u calidad educativa*

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Dimensión Planificación	,518	116	,000	,712	116	,000
Dimensión Ejecución	,519	116	,000	,734	116	,000
Calidad educativa	,523	116	,000	,774	116	,000

**Fuente:** Valores expresados la data de la investigación analizada con SPSS 23

Los valores expresados en la tabla 4 en función de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para tamaños muestrales mayores a 50 elementos, se tiene valores de 0.712 y 0.734 para la dimensión planificación y ejecución de la variable presupuesto por resultados y de 0.774 para la variable calidad educativa. Ello implica que los valores obtenidos representan a una distribución normal, dado



que el valor del estadístico es mayor a 0.05 ( $p=0,000 > 0,05$ ) con una significancia de 0.00.

Teniendo estos valores para la prueba de normalidad de las dimensiones de variable presupuesto por resultados con la variable calidad educativa, corresponde aplicar la prueba del correlacional de Pearson, además por tratarse de dos variables no paramétricas.

**Tabla 5**

Relación entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019.

Variables y dimensiones		Dimensión Planificación	Dimensión Ejecución	Calidad educativa
Dimensión	Correlación de Pearson	1	,619	,712*
Planificación	Sig. (unilateral)	,00	,000	,000
Dimensión	Correlación de Pearson	,619	1	,708
Ejecución	Sig. (unilateral)	,000	,000	,000
	Correlación de Pearson	,712	,708	1
Calidad educativa	Sig. (unilateral)	,000	,0,00	,000
	N	117	117	117

**Fuente:** Encuesta aplicada a los conformantes de la muestra

### Interpretación

Los valores expresados en la tabla 5 en donde se determina la relación entre las dimensiones del presupuesto por resultado y la variable calidad educativa, se aprecia una relación de tendencia positiva con un valor para ambas dimensiones superiores de 0,7 lo que indica, una relación positiva alta. Estos valores son de

0,712 para la dimensión planificación y 0,708 para la dimensión ejecución; relacionados con la variable calidad educativa respectivamente.

Teniendo como criterio de aceptación de la variable que esta se acepta si el valor del “r” de Pearson es ( $r > 0,5$ ), caso contrario se rechaza la hipótesis, y al haber planteado la  $H_1$ : Relación entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019, son directas y significativas. Se concluye que se acepta la hipótesis específica 3, dado que tiene tendencia positiva y esta es mayor a 0,5, para todas las dimensiones evaluadas.

### Del Objetivo general

**Tabla 6**

*Relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019*

		Presupuesto por resultados	Calidad educativa
Presupuesto por resultados	Correlación de Pearson	1	,728**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	117	117
Calidad educativa	Correlación de Pearson	,728**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	117	117

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Fuente:** Encuesta aplicada a los conformantes de la muestra

### Interpretación

Los valores expresados en la tabla 6 en donde se determina la relación entre la variable presupuesto por resultado y con la calidad educativa, se aprecia una

relación de tendencia positiva con un valor superior de 0,728, lo que nos indica una relación positiva alta.

Teniendo como criterio de aceptación de la variable que ésta se acepta si el valor del “r” de Pearson es ( $r > 0,5$ ), caso contrario se rechaza la hipótesis. Al haber planteado la  $H_i$ : La relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019, son directas y significativas. Se concluye que se acepta la hipótesis general, dado que tiene tendencia positiva y es mayor a 0.5, para la para todas las dimensiones evaluadas.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados expresados en la investigación para el objetivo específico 1, nos indican que la variable presupuesto por resultados obtiene una valoración de 61.5% en un nivel medio, es decir, los indicadores que conforman la variable, tanto para la fase de planificación como para la ejecución no vienen cumpliendo los indicadores planteados en el Programa Presupuestal 066: Formación Universitaria de Pregrado. Estos son valores mejor posicionados a lo indicado por Castillo (2018), quien al evaluar la Municipalidad de Morales concluye que la gestión del PpR fue valorada en un 60% como malo, principalmente porque las metas presupuestales no se cumplieron.

En este sentido, la asignación de presupuestos en el marco de la gestión para resultados lo que hace es priorizar el fin último de la intervención, sin descuidar los procesos que conducen a ello. Por eso es importante que todos los elementos de la gestión por procesos se cumplan, no solo desde el punto de la eficacia, sino también de la eficiencia, pues solo así se garantiza que el proceso presupuestario por resultados de una entidad como la universidad evaluada se cumplan, pues caso contrario este proceso solo es visto como una herramienta para cumplimiento de metas administrativas o logísticas, muy alejado del fin superior de crear valor agregado a los servicios que brinda. Esta afirmación se complementa con lo indicado Yamada (2018, p.36) que indica que a pesar del aumento de los montos presupuestales de las entidades universitarias nacionales en más de 1.8 veces en los últimos 5 años, los indicadores laborales relacionados con el subempleo los profesionales egresados de las universidades no disminuyen, por el contrario este ha pasado de 41.5% en el 2013 a 46.7% en el 2018. Complementado con lo indicado por Solé-Moro, et al (2018), que menciona que la incorporación al mercado laboral del licenciado universitario no es el óptimo en toda Latinoamérica; donde el escenario globalizado, los cambios socioeconómicos en el mercado, la alta competencia entre graduados, y otros fenómenos ocasionan dificultades para acceder al mercado laboral de todos aquellos que concluyen sus estudios universitarios.

Los resultados del objetivo específico 2, muestran que la variable calidad educativa tiene un valor de 69.2% en una valoración media, lo que implica que aproximadamente 7 de cada entrevistados lo valoran como tal. Por tanto, los factores de la calidad desde la reputación, la disponibilidad de recursos, de contenido y por el valor añadido no vienen siendo logrados a satisfacción. Esta afirmación que se complementa con lo indicado por Mora (2014), que menciona que la calidad corresponde, a la creación de valor público como parte de la prestación de los servicios, y en el caso de la educación en el nivel universitario se centra en la calidad de las investigaciones que realiza, el promedio de las remuneraciones de sus egresados, la calidad del empleo que obtienen; entre otros.

Desde el punto de vista que la calidad es el producto de un conjunto de acciones, y desde la óptica de los programas presupuestales que miden los resultados sobre la matriz de intervención lógica, corresponde al objetivo final de la intervención, es decir, tener estudiantes con mejor inserción laboral en el mercado, elementos que en el caso de la UNAAA no viene siendo cumplida. Dado a presentar una valoración media en un 70%, por tanto, existen muchos indicadores que están en proceso e incluso algunos que son deficitarios en su implementación. Esta acción que se corrobora con lo manifestado por Cisneros (2015), que sostiene que el gasto ejecutado por la universidad no está contribuyendo a una gestión por resultados. Esta situación se evidencia porque el gasto está teniendo una orientación al logro de procesos y a cumplir leyes y normas, más no a resultados que generen valor público en beneficio de la comunidad universitaria.

Muchos elementos de calidad educativa asociados a la gestión por resultados y la forma cómo se asigna el presupuesto en las entidades del Estado, y las universidades están insertadas bajo el programa presupuestal 066: Formación Universitaria de Pregrado que implica aplicar un nuevo enfoque de la gestión, sobre todo romper la clásica forma de asignar recursos de forma inercial, pero además todo un proceso de desarrollo de capacidades entre quienes asumen el liderazgo de la entidad y los trabajadores en su conjunto. Estos parámetros no están siendo ejecutados de forma cabal en la UNAAA, pues los indicadores del

presupuesto por resultado y la calidad educativa muestran valores muy similares. Pincay (2016), afirma que hay una relación causal directa de la inversión educativa y el PIB, donde el aporte de la PEA es un elemento que proviene fundamentalmente de la calidad en la educación en general, de ahí la importancia de tener buenos resultados educativos en todos los ámbitos y para el caso en estudio, en el ámbito universitario de la UNAAA.

En función del resultados específico 3, los valores inferenciales al relacionar las dimensiones de la variable presupuesto por resultados con la calidad educativa, se observa valores de relación positiva alta para las dos dimensiones evaluadas que son la planificación y la ejecución. Es decir, implica afirmar que las acciones del planeamiento y la forma cómo se lleva los procesos de ejecución del presupuesto enmarcados en el programa presupuestal 066: Formación Universitaria de Pregrado, tiene una fuerte influencia en los resultados de la calidad educativa y para el caso de la UNAAA no vienen siendo ejecutados de forma correcta. Guarda relación con lo indicado por Torres (2017), que el impacto de las trabas burocráticas sobre la ejecución del presupuesto institucional es alto, evidenciando que los procesos organizacionales y de administración de los recursos humanos inherentes al desempeño funcional de los trabajadores de la Municipalidad Provincial de Picota, es deficiente y los logros de gestión presupuestaria en la eficacia del gastos son de 35.0% y en la eficiencia del gasto de 35.0%

Cualquier intervención pública y en este caso el campo educativo universitario referido a la calidad educativa conlleva a tomar en consideración el potencial humano que participan en todos los procesos. De ahí que al tener indicadores no llevados de forma satisfactoria en la UNAA, se puede inferir que el potencial humano que en ella viene participando puede estar mostrando falencias de orden procedimental y/o actitudinal. Se complementa con lo afirmado por Villar y Alegre (2004, p.132), que los criterios para medir la calidad se sustentan en la organización y gestión de la entidad para implementar los procesos educativos, el diseño curricular. El mismo que debe tener criterios de innovación, flexibilidad,

relevancia y consistencia, el ambiente educativo, aspectos que no se cumplen con eficiencia en la UNAAA.

Para el objetivo general, que busca determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019, al ser sometida al cálculo inferencial del estadístico de Pearson arroja un de 0.728, lo que demuestra que los factores que involucran el presupuesto por resultado influyen en la calidad educativa, valores relativamente menores al observado por Castillo (2018), indican que existe una significativa relación entre el presupuesto por resultados y el gasto municipal en Morales para el año 2015. Observado mediante el estadístico de correlación de Pearson de ( $r=0.958^{**}$ ), valor que se define como una relación de tendencia positiva muy alta entre las variables

Visto los resultados desde el coeficiente de determinación que indica el grado en que una variable influye en la otra, se observa que para la investigación se ha obtenido un valor de  $R^2=0.5299$ , es decir, el 52.99% de los elementos que intervienen el presupuesto por resultados influyen de forma directa en la calidad educativa en la UNAAA. Siendo estos valores inferiores a los indicado por Castillo (2018), que manifiesta que el nivel de significancia de la relación determina que el empleo de los capitales financieros, indicadores de la gestión presupuestaria y la adopción de decisiones están relacionadas en un 91.7% ( $r^2=0.917$ ) con el gasto municipal

Desde la perspectiva de la gestión pública moderna que toda intervención pública tiene que tener como centro al usuario, ya sea para aminorar las brechas de sus necesidades o incrementar alguna condición de su accionar. En este caso la calidad educativa como una forma de mejorar su condición de vida en el ámbito laboral, los resultados nos demuestran que esta premisa sí se cumple, aunque los valores encontrados en la UNAAA no vienen siendo cumplidos tal como se espera. Afirmación que se complementa desde el enfoque planteado por Mora (2014), que indica que la calidad es el grado proporcional de los objetivos que se logran o expresado de otra forma, es el nivel de logro que un producto determinado efectúe

lo propuesto hacer. Corresponde a la creación de valor público como parte de la prestación de los servicios.



## VI. CONCLUSIONES

- 6.1. La relación entre el presupuesto por resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas - 2019, es directa y significativa, evaluados con el coeficiente de correlación de Pearson con un valor de  $R=0.728$ , y un coeficiente de determinación de  $R^2=5299$ , siendo un correlación positiva alta, demostrando que el 52.99% de los elementos de la calidad educativa son producto de la influencia del presupuesto por resultados.
- 6.2. El nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, es medio con 61.5%; por lo que las planificación y ejecución también presentan valoraciones de medio. Demostrando que el nivel óptimo de la gestión el presupuesto por resultados aún está en proceso de ser alcanzado
- 6.3. El nivel calidad educativa en la en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, es medio con 69.2%, donde los factores de la calidad desde la reputación, la disponibilidad de recursos, de contenido y por el valor añadido también muestran un nivel medio. Demostrando que el nivel óptimo de la calidad educativa aún está en proceso de ser alcanzado.
- 6.4. La relación entre las dimensiones del presupuesto por resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas - 2019, es directa y significativa, evaluados con el coeficiente de correlación de Pearson con valores de  $R=0.712$  y  $0.708$  para las dimensiones planificación y ejecución respectivamente; demostrando que existe una relación positiva alta.

## VII. RECOMENDACIONES

- 7.2. Al Presidente de la Comisión Organizadora de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas - 2019, a definir lineamientos para el cumplimiento de los indicadores del Programa Presupuestal Formación Universitaria de Pregrado, alineados a los indicadores del licenciamiento universitario y la calidad educativa universitaria, para lo cual se puede establecer una matriz de intervención lógica en Cuadro de Mando Integral o Balanced Scorecard.
- 7.3. Al Jefe de Planeamiento y Presupuesto de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, a incorporar dentro de la planificación operativa procesos de desarrollo de capacidades del personal tendientes a mejorar la gestión del Presupuesto por Resultados; en el marco de la Directiva 005-2012-EF/50.1, definiendo un plan de actualización en temas de presupuesto y evaluación de indicadores para todo el personal administrativo y gerencial.
- 7.4. A la Asamblea Universitaria de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas a priorizar la evaluación periódica de la calidad educativa desde los enfoques de la calidad desde la reputación, la disponibilidad de recursos, de contenido y por el valor añadido; empleando los indicadores planteados en la presente investigación.
- 7.5. Al Presidente de la Comisión Organizadora de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas a implementar la gestión por procesos en el marco de la Resolución de Secretaría de Gestión Pública N°006-2018-PCM/SGP, enmarcados en el programa presupuestal 066: Formación universitaria de pregrado, que permita identificar las acciones claves y los elementos que generan sinergias en pro del logro de la misión de la universidad.

## REFERENCIAS

- Arenas, A. y Berner, H. (2015). *Presupuesto por Resultados y la Consolidación del Sistema de Evaluación y Control de Gestión del Gobierno Central*. Santiago. Chile: Ministerio de Hacienda - División de Control de Gestión.
- Astin, k. (2016). *Educational Quality: Approaches to its measurement*. Washington, USA. World Bank.
- Cachuasqui, A. (2017). *Análisis del modelo de gestión por resultados en las organizaciones públicas de la ciudad de Tulcán en el año 2016* (artículo científico) Universidad Politécnica Estatal del Carchi, Ecuador. Disponible en: [https://www.latindex.org/latindex/docuImpHistTexto%20del%20artículo-1172-1-10-20180711%20\(2\).pdf](https://www.latindex.org/latindex/docuImpHistTexto%20del%20artículo-1172-1-10-20180711%20(2).pdf).
- Castillo, R. (2018). *Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales – 2015* (tesis de maestría) Universidad César Vallejo. Tarapoto.
- Castro, G. (2015). *Calidad en educación y derroteros en el SINEACE: Necesidad de una lectura atenta y crítica* (artículo científico) Revista Educare et Comunicare de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Chiclayo, Perú. Disponible en: <http://doig.org/10.35383/educare.v2i7.86>.
- Consejo Nacional de Educación – CNE (2019). *Proyecto Educativo Nacional al 2021: Balance y recomendaciones 2017-2018*. Lima. Perú.
- Contreras, J. (2018). *Gestión por resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile* (artículo científico) Universidad de Concepción, Chile. Disponible de: <http://www.revistaenfoques.cl/index.php/revista-uno/article/view/472>.
- Feigenbaum, U. (2015). *Higher Education: Approaches to quality*. Washintong. USA: Inter-American Development Bank.
- Figuroa, A. (2018). *El Presupuesto Anual y su contribución al cumplimiento de las condiciones básicas de calidad, para el licenciamiento, de las universidades públicas del Perú, 2014- 2017* (tesis de maestría) Universidad de San Martín de Porres. Lima, Perú. Disponible en: [http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/handle/usmp/4318/padilla\\_quispe.pdf;jsessionid=B2F7C60F7FFAE699E38F5C4DD65078EC?sequence=1](http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/handle/usmp/4318/padilla_quispe.pdf;jsessionid=B2F7C60F7FFAE699E38F5C4DD65078EC?sequence=1).

- García, A. y Bocanegra, V. (2019). *Presupuesto por resultados 066 - formación universitaria de pregrado y su relación con la ejecución presupuestal en la Universidad Nacional de San Martín, año 2018* (Tesis de maestría) Universidad Nacional de San Martín. Tarapoto.
- García, J. (2016). *Planificación y Presupuesto con enfoque de resultados*. Lima. Perú: Dirección de Calidad del Gasto Público - DGPP del Ministerio de Economía y Finanzas.
- Harvey, J. y Green, P. (2015). *Education and Development. Washintong*. USA Inter-American Development Bank.
- Hilman, U. (2017). *The Systems of University Educational Planning*. New York, USA: Columbia University Publishing FundLey 30220 (09 setiembre 2014) *Ley Universitaria*. Diario Oficial El Peruano. Lima. Perú.
- Leopoldo, Y. (2018). *Education and Quality: The challenge to overcome poverty*. Washington. USA World Bank.
- Ley N° 28044 (28 julio 2003). *Ley General de Educación*. Lima. Perú. Diario Oficial El Peruano.
- Marcel, M., Guzmán S., Marcela, Sanginés, M. (2014). *Budgets for development in Latin America*. Washington, D.C., United States: Inter-American Development Bank.
- Marqués, P. (2018). *Calidad e innovación educativa en los centros de nivel universitario*. Madrid. España. Editorial Mundo Nuevo.
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2016) *Programación multianual y formulación anual del presupuesto para Programas presupuestales con articulación territorial*. Lima. Perú: Dirección Nacional de Presupuesto Público del MEF.
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2016). *Programas Presupuestales*. Lima. Perú: Dirección Nacional de Presupuesto Público del MEF.
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2019). *El Presupuesto por Resultados: Alcances para la programación presupuestal 2019*. Lima. Perú: Dirección Nacional de Presupuesto Público del MEF.
- Ministerio de Educación – MINEDU (2018). *Programa Presupuestal 066 “Formación Universitaria de Pregrado*. Lima-Perú: Dirección General de Educación Superior Universitaria del MINEDU.

- Ministerio de Educación – MINEDU (2018). *Indicadores de gestión de la calidad educativa*. Lima-Perú: Dirección General de Educación Superior Universitaria del MINEDU.
- Ministerio de Educación Nacional - MINEDU (2017). La Calidad en la Educación Superior. Publicado en Alfatablero, agosto 2017. Disponible en: <https://www.mineduacion.gov.co/1621/article-87349.html>.
- Mora, J. (2014). *Calidad y rendimiento en las instituciones universitarias* (2da. Edición) Madrid. Editado por el Consejo de Universidades de España.
- Mortimore, B (2018) *University Educational Quality*. Princeton. USA: Educational Life Editorial Fund.
- Orellana, V. (2015). *Calidad de la educación superior: Elementos para una interpretación sociológica* (tesis de doctorado) Universidad de Chile. Santiago de Chile. Disponible en: <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/143788/Calidad%20de%20la%20educaci%C3%B3n%20superior%20entrega%20final%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Organization for Economic Cooperation and Development - OECD (2004). *The Legal Framework for Budget Systems. An International Comparison*, OECD Journal on Budgeting, Vol. 4, Nro.23.
- Palacios, G. (2017). *Instituciones Educativas para la Calidad Total*. Madrid. España. Editorial La Muralla.
- Pérez, R; López, F; Peralta, M. y Municio P. (2015). *Hacia una educación de calidad: Gestión, instrumentos y evaluación*. Madrid. España. Narcea Ediciones.
- Pincay, K (2016) *Inversión Pública en Educación y su Impacto en el Desarrollo Socio Económico, periodo 2007-2015*. (Artículo científico) Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/7025/1/T-UCSG-PRE-ECO-CECO-187.pdf>.
- Resolución de Presidencia N° 172-2017-CONCYTEC-P (02 de octubre 2017) *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica - Reglamento Renacyt*. Lima. Perú: Diario Oficial El Peruano.

- Robinson, M. y Last, D. (2009). *A basic model of budgeting by results*. Washington DC USA: International Monetary Fund - Department of Public Finance.
- Rodríguez, S. (2014). *La Calidad en la enseñanza Universitaria*. Barcelona. España: Fondo Editorial de la Universidad de Barcelona.
- Roegiers, X. (2016). *The University Educational Quality and Innovation*. Quebec, Canada: Sherbrooke University.
- Saavedra, R. (2016). *The educational quality in Latin America*. Washintong. USA: World Bank.
- Sammons, H. (2016). *Key characteristics of effective schools: a review of school effectiveness research*. New Jersey. USA: University Educational Editions.
- Solé-Moro, M., Sánchez-Torres, J., Arroyo-Cañada, F. J., & Argila-Irurita, A. (2018). *Los egresados universitarios y la inserción laboral: un acercamiento al panorama latinoamericano y español*. Revista CEA, 4(8), 67-74.
- SUNEDU (2015). *El Modelo de Licenciamiento y su Implementación en el Sistema Universitario Peruano*. Lima. Perú.
- Tasayco, M. (2018). *Presupuesto por resultados en el sector educación caso Región Callao 2015* (artículo científico) Universidad César Vallejo. Lima. Disponible en: <https://www.bookdepository.com/es/Presupuesto-por-resultados-sector-educaci%C3%B3n-caso-Regi%C3%B3n-Callao-2015-Maria-Elena-Tasayco-Donoso/9786138981794>.
- Torres, J. (2017). *Trabas burocráticas y su impacto en la ejecución del presupuesto institucional de la Municipalidad Provincial de Picota, región San Martín, periodo 2015* (tesis de maestría) Universidad Alas Peruanas. Tarapoto.
- Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – UNAAA (2020). *Informe de Gestión Institucional 2019*. Yurimaguas. Perú: Oficina de Planificación y Presupuesto.
- Valladolid, M. (2016). *Educational quality: Lessons learned. Castile and Leon. Spain: Edited by the Junta de Castilla y León for Education*.
- Vargas, J. y Zavaleta, W. (2020). *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales* (artículo científico). Revista Científica Visión de futuro. Año 17, Volumen 24, N° 2. Argentina. Disponible en: <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>.

Villar, L; Alegre, O. (2004). *Manual for Excellence in Higher Education*. Madrid. Spain. Editorial Mc Graw Hill.

Yamahada, (2018). *Medición de impacto en el nivel de vida de la población del desempeño macroeconómico para el período 2014- 2018*. Lima. Perú: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

## **ANEXOS**



## Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Presupuesto por resultados	Estrategia de la gestión pública que posibilita relacionar la asignación de montos del presupuesto a productos expresado en bienes y servicios y a resultados para favorecer a la población, teniendo una particularidad de permitir que estos se pueden medir; y para su logro se hace necesario un compromiso de las instituciones públicas, establecer responsables, generar información, transparentar y rendir cuentas (MEF, 2016, p.12)	Planificación y ejecución presupuestal del Programa Presupuestal 066: Formación universitaria de pregrado en la Universidad Nacional de Autónoma de Alto Amazonas, en el periodo 2019, medidos a través de un cuestionario de encuesta y una ficha de análisis documental, medidos mediante un cuestionario de encuesta con una escala ordinal	Planificación          Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Articulación con Misión y Visión del PEI</li> <li>- Asignación de recursos por Objetivos Estratégicos del PEI</li> <li>- Formulación participativa del presupuesto</li> <li>- Criterios de asignación presupuestal</li> <li>- Asignación de recursos por funciones y genéricas del gasto</li> <li>- % de ejecución presupuestal por genéricas del gasto</li> <li>- % de ejecución presupuestal por funciones</li> <li>- Montos del gasto por meses</li> <li>- Dificultades presupuestales</li> <li>- Hallazgos e implementación de auditorías</li> <li>- Reportes de estados financieros</li> </ul>	Ordinal
Calidad educativa	El nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida (Ley N° 28044, Ley General de Educación)	Cualidades y/o atributos de la gestión educativa en la UNAAA, en función de la reputación; la disponibilidad de recursos; los resultados; los contenidos curriculares y el valor añadido, medido con un cuestionario de encuesta con una escala ordinal	Calidad como reputación          Calidad como disponibilidad de recursos          Calidad como contenido          Calidad por valor añadido	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posicionamiento de la universidad frente a la población</li> <li>- Posicionamiento de la universidad frente a otras universidades</li> <li>- Capacidad para ejecutar el presupuesto</li> <li>- Autonomía de las facultades para ejecutar presupuesto</li> <li>- Asignación de recursos para investigación universitaria</li> <li>- Contenidos curriculares acordes a realidad</li> <li>- Contenidos curriculares con enfoque humanista</li> <li>- Libertad de cátedra para adaptar contenidos</li> <li>- Actualización de los contenidos al desarrollo tecnológico y científico</li> <li>- Calidad profesional de los egresados</li> <li>- Calidad de las investigaciones en función del uso por los ciudadanos</li> <li>- Calidad de los trabajos de los egresados</li> <li>- Calidad del desempeño de los egresados frente a egresados de otras universidades</li> <li>- Promedio de las remuneraciones de los egresados</li> </ul>	Ordinal

## Matriz de consistencia

**Título:** El Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas - 2019.

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos	
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cuál es el nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019? ¿Cuáles son los indicadores de calidad educativa en la en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019? ¿Cuál es la relación entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Identificar el nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019 Identificar el nivel de los indicadores de calidad educativa en la en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019 Determinar la relación entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Hi: La relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019, es directa y significativa</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> H1: El nivel de los indicadores de gestión del Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas -2019, es bueno H2: El nivel de los indicadores de calidad educativa en la en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas - 2019, es bueno H3: La relación entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados y la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019, es directa y significativa.</p>	<p><b>Técnica</b></p> <p>Encuesta</p>	
<b>Diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Variables y dimensiones</b>	<b>Instrumentos</b>	
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin-bottom: 10px;"> <pre> graph TD     M --&gt; OX["OX(V,I)"]     M --&gt; OY["OY(V,D)"]     OX --&gt; OY             </pre> </div> <p>Donde: M=Muestra de la investigación OX=Presupuesto por resultados OY=Calidad educativa R=Relación</p>	<p><b>Población</b> 739 miembros de la comunidad educativa de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas,</p> <p><b>Muestra</b> 117 miembros de la comunidad educativa de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas.</p>	<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	
		<b>Presupuesto por resultados</b>	Planificación	<p>Ficha de encuesta</p>
			Ejecución	
		<b>Calidad educativa</b>	Calidad como reputación	
	Calidad como disponibilidad de recursos			
		Calidad como contenido		
		Calidad como valor añadido		

## Instrumento de recolección de datos (instrumento 1)

### CUESTIONARIO DE ENCUESTA

#### VARIABLE: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

#### INSTRUCCIONES

El presente cuestionario, recaba información sobre el presupuesto por resultados en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, el mismo que servirá para sugerir mejoras respecto del tema en cuestión. Su respuesta debe ser valorativa. Marque con una X.

Muy deficiente (1) / Deficiente (2) / Regular (3) / Eficiente (4) / Muy eficiente (5).

<b>A. Dimensión: Planificación</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1. ¿Cómo valoras la articulación del PpR con la misión y visión del PEI?					
2. ¿Cómo valoras la asignación de recursos del PpR con los objetivos estratégicos del PEI?					
3. ¿Cómo valoras la formulación participativa del PpR?					
4. ¿Cómo valoras los criterios de asignación presupuestal del PpR?					
5. ¿Cómo valoras la asignación de recursos por funciones y genéricas del gasto en el marco del PpR?					
<b>B. Dimensión: Ejecución</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
6. ¿Cómo valoras el % de ejecución presupuestal por genéricas del gasto?					
7. ¿Cómo valoras el % de ejecución del gasto por funciones?					
8. ¿Cómo valoras las dificultades presupuestales en el marco del PpR?					
9. ¿Cómo valoras los hallazgos e implementación de las auditorías en el marco del PpR?					
10. ¿Cómo valoras los reportes de los estados financieros en el marco del PpR?					

## Instrumento de recolección de datos (instrumento 2)

### CUESTIONARIO DE ENCUESTA

#### VARIABLE: CALIDAD EDUCATIVA

#### INSTRUCCIONES

El presente cuestionario, recaba información sobre la calidad educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, el mismo que servirá para sugerir mejoras respecto del tema en cuestión. Su respuesta debe ser valorativa. Marque con una X.

Muy deficiente (1) / Deficiente (2) / Regular (3) / Eficiente (4) / Muy eficiente (5).

<b>A. Dimensión: Calidad como reputación</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1. ¿Cuál es su valoración del posicionamiento de la universidad frente a la población?					
2. ¿Cuál es su valoración del posicionamiento de la universidad frente a otras universidades?					
<b>B. Dimensión: Calidad como disponibilidad de recursos</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
3. ¿Cuál es su valoración de la capacidad para ejecutar el presupuesto institucional en la UNAAA?					
4. ¿Cuál es su valoración de la autonomía de las facultades para ejecutar el presupuesto?					
5. ¿Cuál es su valoración de la asignación de recursos para la investigación universitaria?					
<b>C. Dimensión: Calidad como contenido</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
6. ¿Cuál es su valoración de los contenidos curriculares en función de la realidad regional y nacional?					
7. ¿Cuál es su valoración de los contenidos curriculares con enfoque humanista?					
8. ¿Cuál es su valoración de la libertad de cátedra para adaptar contenidos curriculares?					
9. ¿Cuál es su valoración de la actualización de los contenidos curriculares al desarrollo tecnológico y científico?					
<b>D. Dimensión: Calidad por el valor añadido</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
10. ¿Cómo valora la calidad profesional de los egresados de la UNAAA?					
11. ¿Cómo valora la calidad de las investigaciones en función del uso por los ciudadanos?					
12. ¿Cómo valora la calidad del empleo que logran los egresados?					

13.¿Cómo valora la calidad del desempeño laboral de los egresados frente a egresados de otras universidades?					
14.¿Cómo califica el promedio de las remuneraciones de los egresados?					

## Validación de instrumentos

### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### I. DATOS GENERALES

**Apellidos y Nombres del experto :** Panduro Salas Alaidino  
**Grado Académico :** Magister en Docencia Universitaria  
**Institución donde labora/Cargo :** EPOUCV Tarapoto- Docente de Investigación  
  
**Instrumento motivo de evaluación :** Cuestionario sobre presupuesto por resultados  
**Autor del instrumento :** Dr. Torres Rodríguez Juan Carlos

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

Criterios		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena
		00 - 20%	21 - 40%	41 - 60%	61 - 80%	81 - 100%
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, preciso y sin ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento evidencian objetividad y coherencia con las opciones de respuesta.					X
ACTUALIDAD	El instrumento es vigente y acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a las variables.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están distribuidos en función de las dimensiones que faciliten su procesamiento.					X
SUFICIENCIA	La cantidad y calidad de los ítems e instrumentos son suficientes.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems e instrumento es adecuado para el fin y nivel de investigación.				X	
CONSISTENCIA	La valoración de medición del instrumento es apropiado para medir cada uno de los ítems.				X	
COHERENCIA	Los ítems están redactados acorde con las indicaciones y dimensiones de la variable.				X	
METODOLOGÍA	El instrumento es consistente con la técnica de recolección de datos y el nivel de investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento es funcional y aplicable según las características de los sujetos muestrales.					X
<b>SUB TOTAL</b>					12	35
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>47</b>

#### COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS

El referido cuestionario cumple de manera aceptable con la mayoría de los criterios de evaluación; en consecuencia, posee validez, es pertinente y aplicable para los sujetos muestrales.

**VALORACIÓN PROMEDIO: MUY BUENO (4.7 puntos)**

Tarapoto, 15 de junio de 2020

  
**Dr. Alaidino Panduro Salas**  
 Docente de Investigación

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO  
DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y Nombres del experto : Panduro Salas Aladino  
 Grado Académico : Magister en Docencia Universitaria  
 Institución donde labora/Cargo : EPG/UCV Tarapoto-Profesor de Investigación  
 Instrumento motivo de evaluación : Cuestionario sobre calidad educativa  
 Autor del Instrumento : Br. Torres Rodríguez Juan Carlos

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

Criterios		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena
		00-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y sin ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento evidencian objetividad y coherencia con las opciones de respuestas.					X
ACTUALIDAD	El instrumento es vigente y acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a las variables.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están distribuidos en función de las dimensiones que faciliten su procesamiento.					X
SUFICIENCIA	La cantidad y calidad de los ítems e instrumento son suficientes.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems e instrumento es adecuado para el tipo y nivel de investigación.				X	
CONSISTENCIA	La valoración de medición del instrumento es apropiado para medir cada uno de los ítems.				X	
COHERENCIA	Los ítems están redactados acorde con los indicadores y dimensiones de la variable.				X	
METODOLOGÍA	El instrumento es concordante con la técnica de recolección de datos y el nivel de investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento es funcional y aplicable según las características de los sujetos muestrales.					X
<b>SUB TOTAL</b>					12	35
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						47

**COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS**

El referido cuestionario cumple de manera aceptable con la mayoría de los criterios de evaluación; en consecuencia, posee validez, es pertinente y aplicable para los sujetos muestrales.

**VALORACIÓN PROMEDIO: MUY BUENO (4,7 puntos)**

  
  
**Mg. Aladino Panduro Salas**  
 DNI. Nº 01 80027032800 961501012

Tarapoto, 15 de junio de 2020

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y Nombres del experto : Peña Peña, José Luis  
 Grado Académico : Magister en Gestión Pública  
 Institución donde labora/Cargo : Zona Registral III – Moyobamba  
 Instrumento motivo de evaluación : Cuestionario sobre presupuesto por resultados  
 Autor del Instrumento : Br. Torres Rodríguez Juan Carlos

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

Criterios		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena
		00 – 20%	21 – 40%	41 – 60%	61 – 80%	81 – 100%
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y sin ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento evidencian objetividad y coherencia con las opciones de respuestas.					X
ACTUALIDAD	El instrumento es vigente y acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a las variables.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están distribuidos en función de las dimensiones que faciliten su procesamiento.					X
SUFICIENCIA	La cantidad y calidad de los ítems e instrumento son suficientes.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems e instrumento es adecuado para el tipo y nivel de investigación.					X
CONSISTENCIA	La valoración de medición del instrumento es apropiado para medir cada uno de los ítems.					X
COHERENCIA	Los ítems están redactados acorde con los indicadores y dimensiones de la variable.				X	
METODOLOGÍA	El instrumento es concordante con la técnica de recolección de datos y el nivel de investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento es funcional y aplicable según las características de los sujetos muestrales.					X
<b>SUB TOTAL</b>					8	40
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

**COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS**

El cuestionario es válido para su aplicación en función de los objetivos de la investigación  
**VALORACIÓN PROMEDIO: MUY BUENO (4,8 puntos)**

Tarapoto, 15 de junio de 2020

  
 DR. José Luis Peña Peña  
 Maestro en Gestión Pública  
 Mat. 19-1310



**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y Nombres del experto : Peña Peña, José Luis  
 Grado Académico : Magister en Gestión Pública  
 Institución donde labora/Cargo : Zona Registral III – Moyobamba  
 Instrumento motivo de evaluación : Cuestionario sobre presupuesto por resultados  
 Autor del Instrumento : Br. Torres Rodríguez Juan Carlos

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

Criterios		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena
		00 – 20%	21 – 40%	41 – 60%	61 – 80%	81 – 100%
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y sin ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento evidencian objetividad y coherencia con las opciones de respuestas.					X
ACTUALIDAD	El instrumento es vigente y acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a las variables.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están distribuidos en función de las dimensiones que faciliten su procesamiento.					X
SUFICIENCIA	La cantidad y calidad de los ítems e instrumento son suficientes.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems e instrumento es adecuado para el tipo y nivel de investigación.					X
CONSISTENCIA	La valoración de medición del instrumento es apropiado para medir cada uno de los ítems.					X
COHERENCIA	Los ítems están redactados acorde con los indicadores y dimensiones de la variable.				X	
METODOLOGÍA	El instrumento es concordante con la técnica de recolección de datos y el nivel de investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento es funcional y aplicable según las características de los sujetos muestrales.					X
<b>SUB TOTAL</b>					8	40
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

**COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS**

El cuestionario es válido para su aplicación en función de los objetivos de la investigación  
**VALORACIÓN PROMEDIO: MUY BUENO (4,8 puntos)**

Tarapoto, 15 de junio de 2020

  
 DR. José Luis Peña Peña  
 Maestro en Gestión Pública  
 Mat. 19-1310

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y Nombres del experto : Peña Peña, José Luis  
 Grado Académico : Magister en Gestión Pública  
 Institución donde labora/Cargo : Zona Registral III Moyobamba  
 Instrumento motivo de evaluación : Cuestionario sobre calidad educativa  
 Autor del Instrumento : Br. Torres Rodríguez Juan Carlos


**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

Criterios		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena
		00 - 20%	21 - 40%	41 - 60%	61 - 80%	81 - 100%
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y sin ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento evidencian objetividad y coherencia con las opciones de respuestas.					X
ACTUALIDAD	El instrumento es vigente y acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a las variables.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están distribuidos en función de las dimensiones que faciliten su procesamiento.				X	
SUFICIENCIA	La cantidad y calidad de los ítems e instrumento son suficientes.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems e instrumento es adecuado para el tipo y nivel de investigación.					X
CONSISTENCIA	La valoración de medición del instrumento es apropiado para medir cada uno de los ítems.					X
COHERENCIA	Los ítems están redactados acorde con los indicadores y dimensiones de la variable.				X	
METODOLOGÍA	El instrumento es concordante con la técnica de recolección de datos y el nivel de investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento es funcional y aplicable según las características de los sujetos muestrales.					X
<b>SUB TOTAL</b>					8	40
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

**COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS**

El cuestionario es válido para su aplicación en función de los objetivos de la investigación

**VALORACIÓN PROMEDIO: MUY BUENO (4.8 puntos)**



— José Luis Peña Peña —  
 Maestro en Gestión Pública  
 Mat. 19-1310

Tarapoto, 15 de junio de 2020

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**III. DATOS GENERALES**

Apellidos y Nombres del experto : Pretell Paredes, Luis Alberto  
 Grado Académico : Magister en Gerencia Social  
 Institución donde labora/Cargo : PROINVERSION/Especialista técnico  
 Instrumento motivo de evaluación : Cuestionario sobre presupuesto por resultados  
 Autor del Instrumento : Br. Torres Rodriguez Juan Carlos

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

Criterios		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena
		00 – 20%	21 – 40%	41 – 60%	61 – 80%	81 – 100%
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y sin ambigüedades.				X	
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento evidencian objetividad y coherencia con las opciones de respuesta.					X
ACTUALIDAD	El instrumento es vigente y acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a las variables.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están distribuidos en función de las dimensiones que faciliten su procesamiento.					X
SUFICIENCIA	La cantidad y calidad de los ítems e instrumento son suficientes.				X	X
INTENCIONALIDAD	Los ítems e instrumento es adecuado para el tipo y nivel de investigación.					X
CONSISTENCIA	La valoración de medición del instrumento es apropiado para medir cada uno de los ítems.					X
COHERENCIA	Los ítems están redactados acorde con los indicadores y dimensiones de la variable.					X
METODOLOGÍA	El instrumento es concordante con la técnica de recolección de datos y el nivel de investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento es funcional y aplicable según las características de los sujetos muestrales.					X
<b>SUB TOTAL</b>					8	40
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

**COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS**

El cuestionario es válido para su aplicación en función de los objetivos de la investigación

**VALORACIÓN PROMEDIO: MUY BUENO (4.8 puntos)**

Tarapoto, 15 de junio de 2020



.....  
**Ing. Luis Alberto Pretell Paredes**  
 MAGISTER EN GERENCIA SOCIAL

## Índice de confiable

### Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Casos Válido	117	100,0
Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	117	100,0

- a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento

### Estadísticas de fiabilidad para la totalidad de la data

Alfa de Cronbach	N de elementos
,820	117

### Estadísticas de fiabilidad para la variable presupuesto por resultados

Alfa de Cronbach	N de elementos
,812	117

### Estadísticas de fiabilidad para la calidad educativa

Alfa de Cronbach	N de elementos
,801	117

## Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación

# CONSTANCIA DE AUTORIZACION

El Director General de Administración de la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas, quien suscribe:

### AUTORIZA QUE:

Al Sr. **JUAN CARLOS TORRES RODRIGUEZ**, identificado con DNI N° 40924834, se le autorizó en el mes de Julio del 2020, ejecutar la Investigación del Proyecto: El Presupuesto de Resultados y la Calidad Educativa en la Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas – 2019, para poder concluir la sustentación de dicho proyecto y optar el Grado de Maestro en Gestión Pública.

Se le expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines y usos que crea por conveniente.

Yurimaguas, 05 de agosto del 2020



## Base de datos

Variable: Presupuesto por Resultados										
N°	Planificación					Ejecución				
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
1	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2
2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2
3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	2
4	5	4	5	4	4	4	5	5	3	3
5	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3
6	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2
7	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2
8	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3
9	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3
10	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2
11	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
12	3	2	3	3	2	4	3	3	2	3
13	4	3	4	3	3	5	4	3	3	3
14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2
16	3	2	3	1	2	3	3	1	2	2
17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
20	3	3	3	1	3	3	3	1	3	2
21	5	4	5	3	4	4	5	3	4	5
22	3	4	3	4	4	3	3	4	3	3
23	4	3	4	4	3	5	4	4	3	2
24	3	2	3	2	2	3	3	2	2	3
25	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3
26	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
27	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3
28	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
29	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2
30	3	2	3	1	2	3	3	2	2	2
31	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3
32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
33	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
34	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3
35	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
37	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
38	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
39	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2
40	4	3	4	4	3	4	4	4	3	2

41	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
42	3	4	3	5	4	3	3	5	4	5
43	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3
44	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3
45	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
46	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
47	3	2	3	2	2	3	3	2	2	3
48	3	2	3	2	2	3	3	2	2	3
49	3	2	3	2	2	3	3	2	2	3
50	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3
51	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
52	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
53	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
54	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3
55	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3
56	3	4	3	5	4	3	3	4	5	4
57	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
58	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
59	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
60	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2
61	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3
62	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
63	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3
64	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3
65	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3
66	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3
67	4	5	4	5	5	4	4	5	4	4
68	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2
69	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
70	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3
71	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3
72	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
73	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
74	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4
75	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
76	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
77	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
78	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
79	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
80	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3
81	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
82	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3
83	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
84	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
85	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4





Variable: Calidad educativa													
Reputación		Disponibilidad de recursos			Contenido				Valor añadido				
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2
2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	3	1	2
3	3	3	3	4	2	3	4	2	3	3	3	1	2
3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3
2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2
3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2
2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2
1	2	1	1	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2
3	2	2	3	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3
3	3	3	3	3	1	3	3	1	2	2	2	1	1
2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2
2	3	3	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1
5	5	4	5	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3
2	4	3	2	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3
3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2
3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2
3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2
3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2
2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3
3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
2	3	3	2	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3



