



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Construcción de una escala de actitudes frente a la inseguridad
ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de
Octubre - Piura**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORA:

Palacios Quicaña, Belén Estefania (ORCID: 0000-0002-1919-3485)

ASESOR:

Dr. Vela Miranda, Oscar Manuel (ORCID: 0000-0001-8093-0117)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

PIURA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A mis padres, por su apoyo incondicional durante el periodo universitario, a mis abuelos, por haber confiado plenamente en mi capacidad de superación y por darme la oportunidad de cumplir una de mis metas, a mi hermano por ser mi motivación diaria y a cada uno de mis familiares que de alguna u otra manera formaron parte de este proceso, para verme realizada como una profesional.

La autora

Agradecimiento

A Dios, por haber puesto en mí la sabiduría necesaria para ir logrando cada uno de mis objetivos. A mi familia, por todo el esfuerzo constante que realiza por verme convertida en profesional, por apoyarme y motivarme a ser cada día mejor. A mis docentes, en especial, a mi asesor que gracias a su excelente preparación supo guiarme en este proceso educativo. Finalmente agradezco a mis verdaderas amigas(os) que estuvieron conmigo durante el proceso universitario, compartiendo logros y experiencias.

La autora

Índice de Contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA.....	18
3.1. Tipo y Diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población, muestra y muestreo	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5. Procedimiento	20
3.6. Métodos de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS.....	40

Índice de tablas

Tabla 1	Validez de contenido a través del método de criterio de expertos de la Escala de Actitudes Frente la Inseguridad Ciudadana.....	21
Tabla 2	Validez convergente obtenida a través del método dominio total de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.....	22
Tabla 3	Validez de constructo a través del método de análisis factorial exploratorio de la Escala de Actitudes Frente la Inseguridad Ciudadana.	23
Tabla 4	Varianza total explicada obtenida a través del método de análisis factorial exploratorio de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.	23
Tabla 5	Matriz de factores rotados obtenida a través del método de análisis factorial exploratorio de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.	24
Tabla 6	Confiabilidad compuesta adquirida a través del coeficiente Omega de McDonald de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.....	25
Tabla 7	Normas percentilares de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.....	25

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar los procesos psicométricos de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura. La investigación fue de tipo aplicada, tecnológica y transversal, con un diseño instrumental – no experimental. La muestra estuvo constituida por 400 moradores de un A.H. del distrito, se trabajó con un muestreo no probabilístico – por conveniencia. En lo que respecta al análisis de resultados, la validez de contenido, se trabajó con 10 jurados los cuales evaluaron la claridad, relevancia y coherencia de los ítems. Así también, en lo que respecta a validez convergente se obtuvo buenas correlaciones en cada uno de sus factores, los cuales oscilan entre ,752 y ,852. En cuanto al análisis factorial se obtuvo un KMO de ,710 considerándose aceptable, de esta forma, se obtuvieron 26 ítems ubicados en los 4 factores encontrados. Por otro lado, la confiabilidad mediante el coeficiente omega obtuvo puntajes que van desde ,733 hasta ,714, asimismo el instrumento obtuvo una fiabilidad general de ,925. Finalmente se establecieron baremos con categorías bajo, medio y alto, por lo cual se concluye que la EAFIC, posee procesos psicométricos aceptables.

Palabras claves: actitud, inseguridad ciudadana, procesos psicométricos.

Abstract

This research work aimed to determine the psychometric processes of the Scale of Attitudes towards Citizen Insecurity in residents of an A.H. from the October Twenty six district - Piura. The research was applied, technological and transversal, with an instrumental design - not experimental. The sample consisted of 400 residents of an A.H. of the district, we worked with a non-probability sampling - for convenience. Regarding the analysis of results, content validity, we worked with 10 juries who evaluated the clarity, relevance and coherence of the items. Likewise, with regard to convergent validity, good correlations were obtained in each of its factors, which range between .752 and .852. As for the factor analysis, a KMO of .710 was obtained, which was considered acceptable. In this way, 26 items were obtained, located in the 4 factors found. On the other hand, reliability using the omega coefficient obtained scores ranging from .733 to .714, and the instrument also obtained an overall reliability of .925. Finally, scales with low, average and high categories were established, which is why it is concluded that the EAFIC has acceptable psychometric processes.

Keywords: Attitude, Citizen Insecurity, Psychometric processes.

I. INTRODUCCIÓN

Se sabe que la salud mental, es un estado de bienestar que presenta una persona cuando es capaz de afrontar diferentes hechos de la vida, ya que de esta manera puede desempeñarse de manera productiva y fructífera (Organización Mundial de la Salud, 2003). Sin embargo, en la actualidad existen diversos problemas de índole social que repercuten en la salud emocional de las personas, por lo cual esto puede llegar a generar malestar en el día a día de los mismos, siendo así un desencadenante a complicaciones futuras para cada individuo.

De esta manera, dentro de las problemáticas evidenciadas a nivel mundial, encontramos a la inseguridad ciudadana como una de las más relevantes ya que esta genera malestar, preocupación, rabia y hasta muchas veces afectación en la salud mental de cada individuo. Asimismo a través de los diferentes medios de comunicación, nos podemos dar cuenta que el día a día de los habitantes del mundo gira en torno a un hecho delictivo, siendo así los robos, asaltos y violencia vistos como el común de noticias presentado ante la comunidad. Para ello, Bartolomé (2018), refiere que a nivel mundial, América Latina presenta más del 30% de hechos violentos, por lo cual, supera más de tres veces el promedio global. Asimismo, 6 países latinoamericanos como Guatemala, El Salvador, Colombia, Venezuela, México y Honduras, se encuentran dentro de la lista de los 13 países más inseguros del planeta, produciendo así pérdidas económicas entre los ciudadanos. En cuanto a Perú, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019, julio 26), menciona que el 26,4% de la población peruana, cuyas edades se encuentran de 15 años a más, son víctimas de algún hecho delictivo. De igual forma, en las localidades que cuentan con 20 mil habitantes, la cifra de inseguridad va en aumento. Sin embargo, las cifras varían en los centros poblados urbanos que cuentan con 2 mil y menos de 20 mil habitantes, ya que sólo el 19,7% de ellos son víctimas de algún hecho delictivo. De esta manera el INEI (2019, julio 26), refiere que “en comparación con el semestre similar del año anterior, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra tuvo un incremento de 0,9 punto porcentual”, lo cual indica que el tema de inseguridad ciudadana mantiene su incremento en la población.

En lo que respecta a nuestra región, Piura, cuenta con seis distritos denominados los más inseguros del país, este dato fue hallado en un estudio realizado por el Ministerio del Interior; en donde menciona que Piura, Ayabaca, Castilla, Bellavista, Sullana y Veintiséis de Octubre se encuentran considerados entre los 120 distritos más inseguros del país, los cuales son vulnerables al crimen y la violencia. De esta manera, la Policía Nacional reafirma que en las zonas antes mencionadas, la violencia familiar, los robos, arrebatos, cogoteo, la microcomercialización de drogas, el pandillaje y la prostitución son los delitos que más perturban a la población. Asimismo, se sabe que en el distrito de Piura se encuentran 330 puntos críticos, le sigue Castilla con 93 puntos y finalmente Veintiséis de Octubre con 54 puntos con índices de delincuencia. (Seis distritos de la región Piura entre los más inseguros del País, 2019, julio 01).

Así también revisando la información a través del curso histórico temporal, se encuentra a Reyna y Toche (1999) quienes a través de una investigación realizada respecto a la inseguridad en el Perú en los años 1990 – 1996, señalan que en 1995 se registró un 50% es decir un nivel más alto en comparación con el año 1991 en donde se obtuvo un nivel más bajo con un 34%. Asimismo los autores dividen los niveles de inseguridad en cuatro grupos, tomando como referencia los índices departamentales, de esta manera, el primer grupo se denominó Máxima Inseguridad, en donde sus índices son superiores al 80%, encontrándose así, la ciudad de Lima con un 28% de la población nacional; posteriormente le sigue la Inseguridad Media Alta, en donde el rango fluctúa entre el 50% y 80%, situándose los departamentos de Junín, Ayacucho, Amazonas, Tacna, Arequipa y Callao, con un 17% de la población; en tercer lugar se encuentra la Inseguridad Media Baja, con índices entre el 20% y 50%, conformada por los departamentos de La Libertad, Lambayeque, Ica, San Martín, Apurímac, Ancash, Tumbes, Ucayali, Huánuco, Moquegua, Huancavelica, Pasco, Piura, Cusco, Puno y Madre de Dios, con un 46% de la población y finalmente el cuarto grupo denominado Baja Inseguridad, en donde los índices son menores al 20% ubicándose así los departamentos de Loreto y Cajamarca con el 9% de la población, lo cual indica menores niveles de inseguridad ciudadana en esas ciudades. Frente a ello, a partir de 1995, los peruanos empezaron a tener principal preocupación por el tema ya que según la encuesta realizada por la Compañía Peruana de Investigación de Mercados llevada

a cabo en la ciudad de Lima en diciembre de 1997, señala que un 65% de encuestados contaba con bajo optimismo hacía la calidad de vida de los peruanos, es decir esto coincidía con el nivel de percepción alto de inseguridad (como se cita en Reyna y Toche, 1999 p. 12).

Por su parte, el Barómetro de las Américas 2017, del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), señala que el Perú se encuentra ubicado en el segundo lugar del ranking de los países con mayor índice de personas víctimas de delincuencia, asimismo esta investigación refiere que el único país que lo supera es Venezuela debido a la grave crisis social por la que está pasando (como se cita en El Perú es el segundo país con las cifras más altas e inseguridad: solo Venezuela le gana, 2018, abril 08). Zárate, investigadora del Instituto de Estudios Peruanos, manifestó que el Perú desde años anteriores ha mostrado altos niveles de victimización por delincuencia, seguido por México y Ecuador, en el tercer y cuarto lugar respectivamente (como se cita en El Perú es el segundo país con las cifras más altas e inseguridad: solo Venezuela le gana, 2018, abril 08). Todo ello se ve reflejado en la investigación realizada en nuestro país con el apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), en donde nos sitúa segundos en victimización de delincuencia en Latinoamérica, sin embargo los investigadores señalan que no existe relación directa con la gravedad de los hechos ya que los delitos no son tan violentos, es decir la mayoría de encuestados reportó haber sido víctima de algún hecho delictivo pero sin uso de agresión.

Al respecto, representantes del Observatorio de Criminalidad del Ministerio Público, manifiestan que en Enero del 2018, la fiscalía reportó 19 mil 697 delitos, en donde 8 mil 382 fueron hurtos, es decir un 42,5% sufrió de los llamados “cogoteos” en las calles; sin tomar en cuenta los actos violentos no denunciados en comisarías. Asimismo, las estadísticas señalan que el 42,6% de víctimas son estudiantes y el 38,2% son personas que están en busca de trabajo. De igual forma, un 30,4% de las encuestadas mujeres afirman haber sido víctima de algún hecho delictivo, por ende presentan un alto índice de percepción de inseguridad en las zonas en las que viven, ya que no solo tienen miedo a ser asaltadas sino también acosadas, agredidas y violadas (El Perú es el segundo país con las cifras más altas e inseguridad: solo Venezuela le gana, 2018, abril 08).

En cuanto al distrito Veintiséis de Octubre, en el 2019, el índice de inseguridad se ha visto en aumento, sin importar el horario de los hechos; uno de los casos más recientes fue en el AH. Santa Rosa, en donde delincuentes robaron a mano armada, 5 mil soles a un empresario que se trasladaba en su motofurgón. Sin embargo, no se percataron de la presencia de agentes del grupo Terna, quienes les seguían los pasos, iniciando así una persecución a fuego abierto, teniendo como resultado, la captura y lesión de uno de los ladrones quién fue trasladado al hospital Santa Rosa (García, 2019, noviembre, 26).

Asimismo, informes estadísticos hasta la fecha, indican que urbanizaciones, residencias, exteriores de universidades, bancos y centros comerciales, son lugares fijos en donde se observa mayor índice de inseguridad en nuestra ciudad. De esta manera, 1,611 casos de delitos se han reportado en nuestra ciudad, en donde 857 fueron hurtos; 332 bandas delincuenciales y 5 organizaciones criminales.

De esta manera, según el análisis realizado de la problemática planteada, se puede inferir que en el 2025 el Perú podría ocupar el primer lugar en cuanto a mayor índice de inseguridad ciudadana a nivel Latinoamericana, todo ello debido a los acontecimientos que se observan en la actualidad. Asimismo esto implica que sus habitantes presenten un mayor índice de percepción negativa frente al tema, repercutiendo así en la salud mental de los individuos. Por su parte, Vindas, (como se cita en Rojas, 2014, marzo 08), señala que esta situación de inseguridad ciudadana genera altos grados de estrés y malestares emocionales lo cual llega a convertirse en ansiedad, ya que las condiciones diarias de vida y los estímulos a los que se exponen las personas afectan directamente sobre el individuo, generando así ataques de pánico y miedo al transitar por las calles.

Bajo los argumentos antes mencionados, debido al escases de instrumentos para evaluar la problemática actual, así como también el nivel de relevancia social de la investigación, surgió la necesidad de crear una escala sobre actitudes frente a la inseguridad ciudadana la cual fue aplicada en moradores de un A.H. del distrito veintiséis de octubre, con la finalidad de recolectar datos confiables que sirvan de utilidad para futuras investigaciones, de igual forma a través de la creación de la presente escala se puede hacer futuras comparaciones entre diferentes distritos, no sólo de Piura, sino también del Perú en general. Asimismo, es de gran utilidad

en el ámbito clínico, ya que ayuda a asociar el nivel de actitud que presentan las personas frente al tema, con cualquier problema de índice psicológico, como, ansiedad, estrés, miedo, etc. Finalmente gracias al presente estudio, la ciudad de Piura es la primera en contar con un instrumento válido y confiable que asocia un problema social con el ámbito psicológico, promoviendo así una investigación más profunda sobre el tema.

De esta manera, en lo que respecta a formulación del problema, se ha tomado en cuenta lo siguiente: ¿Cuáles son las valoraciones para construir una escala de actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito de veintiséis de octubre – Piura, 2020?

Asimismo, el presente estudio cuenta con justificación en distintos niveles: A nivel social, busca beneficiar a los individuos de la comunidad, así como también a las instituciones que se interesen por indagar el tema a profundidad, ya que este es actualmente y desde décadas pasadas una de las problemáticas más representativas no solo del país sino a nivel internacional. Asimismo se busca conocer qué actitud tiene la sociedad frente el tema y frente a las autoridades que nos gobiernan, con la finalidad de tomar en cuenta los resultados y plantear alternativas de solución. A nivel metodológico, a través del presente estudio se cuenta con un instrumento válido en la ciudad de Piura, lo cual favorece a los profesionales de la salud mental. A nivel teórico, se buscó confirmar, contrastar y entender mejor los postulados teóricos de la inseguridad ciudadana, así como también la operacionalización de la misma, a través de dimensiones e indicadores que ayuden a entender mejor el tema. A nivel práctico, se justifica debido a que la autora creó un instrumento confiable y valido para la Región Piura. De esta manera, puede ser aplicado en el ámbito clínico o para futuras investigaciones, en personas mayores, de ambos sexos y sin distinción de etnia o nivel socioeconómico, asimismo la presente escala posee el objetivo de poder conocer las actitudes y percepciones sobre la inseguridad ciudadana, de esta manera gracias a la información que brinde el instrumento, se puede desarrollar programas de prevención e intervención que ayuden a mejorar las causas psicológicas que emite la variable de investigación.

En cuanto a los objetivos establecidos, encontramos los siguientes, a nivel general: Determinar los procesos psicométricos que se deben tener en cuenta para la construcción de una escala de actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito de veintiséis de Octubre – Piura.

Asimismo, la investigación cuenta con una serie de objetivos específicos los cuales son: elaborar los procesos técnicos y la tabla de especificaciones de la escala de actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito de Veintiséis de Octubre – Piura. Así también, establecer la evidencia de validez de contenido a través del método de criterio de expertos de la escala de actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito de Veintiséis de Octubre – Piura. Por otro lado, determinar la validez convergente a través del método dominio total de la escala de actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito de veintiséis de Octubre – Piura. Asimismo, establecer la evidencia de validez de constructo a través del método de análisis factorial exploratorio de la escala de actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito de Veintiséis de Octubre – Piura. Igualmente, determinar la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de McDonald de la escala de actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito de veintiséis de Octubre – Piura. Y por último, elaborar los criterios de normalización percentilar de la escala de actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito de veintiséis de Octubre – Piura.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los trabajos previos encontrados, a nivel internacional, Vozmediano (2010) en su investigación realizada tuvo como objetivo medir la percepción de inseguridad y conductas de autoprotección en residentes de la ciudad de Bilbao. Para ello se empleó un instrumento diseñado en escala tipo Likert, en donde la fiabilidad y validez fue constatada en una muestra de 60 individuos referentes a tres distritos, cuyo nivel socioeconómico se situaba entre alto, medio y bajo, y las edades oscilaban entre 18 a 95 años en ambos sexos. En primer lugar, los resultados arrojaron adecuada fiabilidad y validez para las escalas principales y en segundo lugar, se pudo optimizar la herramienta en varios semblantes tales como, reajuste del cuestionario, mejora en las instrucciones y mayor entrenamiento a los encuestadores. De esta manera, el cuestionario estuvo conformado por las siguientes escalas principales: variables sociodemográficas, para evaluar el sexo, edad, procedencia, número de hijos, sexo de los hijos, grado de instrucción, economía, etc. Y la frecuencia de experiencias de miedo a delitos, con opciones de respuesta de: (1) Nunca; (2) Una o dos veces en el último año; (3) Una o dos veces en los últimos seis meses; (4) Una o dos veces en el último mes; (5) Cada semana; (6) Cada día. En definitiva se concluye que el análisis factorial del instrumento expresó una estructura unifactorial, con una fiabilidad muy alta, es decir $\text{Alpha de Cronbach} = 0,92$.

Por su parte Chávez y Esparza (2017) realizaron una investigación que tuvo como objetivo validar una Escala de percepción de riesgos en jóvenes mexicanos. Para ello en la primera parte, participaron 144 universitarios, siendo así 64 hombres y 80 mujeres, procedentes de la ciudad de Chihuahua, cuyas edades fluctuaban entre 17 a 21 años. Asimismo en la segunda etapa, participaron 344 jóvenes cuyas edades eran las mismas que la anterior. Finalmente los autores concluyen que el análisis factorial confirmatorio apoyó la estructura jerárquica propuesta; es decir las escalas obtuvieron buenos índices de consistencia interna como fiador de un nuevo instrumento confiable para la medición del miedo colectivo.

En lo que respecta a los trabajos previos nacionales, Espinosa (2006), construyó un instrumento denominado, Escala de afrontamiento frente a la percepción de peligro, la cual tiene como objetivo recoger la intención de las personas para evitar una posible exposición al peligro. Dicho instrumento fue aplicado en estudiantes de una universidad privada de Lima, cuenta con 19 ítems, y es de escala tipo Likert, en donde 1 es totalmente en desacuerdo, hasta 4 totalmente de acuerdo. De esta manera la confiabilidad general de esta escala es alta ($\alpha = .798$) y posee una estructura factorial aceptable ($KMO = .653$), lo que lo convierte en un instrumento aceptable para las investigaciones. De esta manera, se obtuvieron 4 componentes que pertenecen al 55.39% de la varianza general, los cuales han sido denominados de la siguiente manera: Factor 1 (Afrontamiento evitativo prudente), con una confiabilidad alta de $\alpha = .857$; Factor 2 (Evitación de grupos sociales en situaciones de pobreza) con una confiabilidad de $\alpha = .762$; Factor 3 (Afrontamiento activo preventivo) con una confiabilidad de $\alpha = .621$; y finalmente el Factor 4 (Afrontamiento evitativo extremo) con una confiabilidad de $\alpha = .659$ (como se cita en Rottenbacher, Amaya, Genna y Pulache, 2009, mayo).

Asimismo, Lúcar (2013, junio) realizó un estudio cuyo objetivo consistió en evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes y Creencias relacionadas con la Violencia (EACV). Para ello utilizó una muestra de 505 estudiantes universitarios cuyas edades fluctuaban entre los 16 a 37 años. De esta manera, realizó el proceso de validez de contenido, por lo cual participaron 8 jueces expertos en el ámbito de Psicología Social, obteniendo así índices de acuerdo (IA) superiores al 80%, lo cual es significativo en cuanto a claridad, relevancia y coherencia. Así también, al realizar el procedimiento estadístico de la prueba, obtuvo un Alfa de Cronbach cuyos puntajes se situaron entre 0,64 y 0,88 en cada uno de sus siete factores establecidos, lo cual es significativo. Por otro lado, obtuvo una estructural factorial aceptable ($KMO = .838$), por lo cual el autor determina que dicho instrumento cuenta con adecuada validez de contenido y estructura factorial. De igual manera, la consistencia interna fue aceptable. Finalmente el autor concluye que los resultados obtenidos en esta versión traducida al castellano se pueden considerar válidos y confiables para la valoración de actitudes y creencias sobre las causas y el control de la violencia y el crimen.

Finalmente, debido a la carencia de información sobre el tema, se desconoce la creación de instrumentos similares o parecidos en nuestra localidad.

De esta manera, frente al tema a estudiar, es necesario empezar mencionando a la violencia, la cual Carrión (2005) refiere que es un fenómeno social que existe desde la antigüedad el cual posee diferentes causas, que pueden depender del momento y lugar. De esta forma, la mayoría de ellas estarán ligadas a factores estructurales, tales como la desigualdad, factores institucionales como la familia, y factores situacionales como el consumo de alcohol. Por su parte, Garmendia (2016) manifiesta que la violencia actualmente se ve expresada a través de la corrupción, la inseguridad ciudadana y el cambio climático, mencionando así que esos problemas son los que más presenta la sociedad. Enfocándonos en el tema de inseguridad ciudadana, se puede señalar que la violencia delincinencial, es aquella que se da por personas que realizan actos delictivos con la finalidad de obtener beneficios personales, alterando así los derechos humanos. Por ende, Tapia (2013), refiere que la inseguridad ciudadana es un tema que preocupa a la sociedad desde muchos años, ya que genera temor e incertidumbre entre los pobladores, así como también pérdidas económicas en los mismos; de esta manera es categorizada como un problema grave y complejo a nivel mundial. Por su parte, Ávila, Martínez, Vera, Bahena y Musitu (2015) manifiestan que el clima de inseguridad tiene un impacto social el cual se ve expresado en la calidad de vida de los ciudadanos y en un incremento del miedo a la victimización, en especial en las personas que ya han sido víctimas de manera directa o indirecta. De esta manera, los autores refieren que la victimización, el miedo al delito, la percepción de inseguridad y las modificaciones conductuales, son parte esencial de los cambios rutinarios que la sociedad realiza para optar como medidas de protección frente al tema. Por ende, un incremento del miedo al delito en las víctimas proporciona un cambio en las rutinas de interacción social, así como también una transformación en los hábitos cotidianos, tales como evitar salir de la casa, caminar por lugares peligrosos y/o implementar la vigilancia en los hogares.

De esta manera, estudios han demostrado que la inseguridad ciudadana transgrede las situaciones esenciales que permiten la coexistencia pacífica en la sociedad y pone en riesgo los derechos principales. Es por ello que la percepción que tienen

las personas respecto a la inseguridad se ve influenciada por las creencias, actitudes, valores y experiencias las cuales pueden tener relación entre sí. Teniendo en cuenta las actitudes, Fishbein (como se cita en Reyes, 2007) refiere que estas se pueden definir como el sentimiento favorable o desfavorable que tenga una persona frente a un objeto, tema o evento a estudiar. De esta manera, la actitud frente a la inseguridad ciudadana, se define como el sentimiento favorable o desfavorable que emiten las personas hacia el conjunto de comportamientos o acciones delictivas dentro de la sociedad, los cuales repercuten en la sensación de inseguridad y en las medidas preventivas que puede tomar un individuo frente al tema.

De esta forma, teniendo en cuenta el modelo teórico sobre inseguridad ciudadana, Vertzberger (1998) manifiesta que ante cualquier noción de inseguridad se establece tres dimensiones fundamentales, siendo así, la inseguridad objetiva, la subjetiva y la tolerable. Por su parte, Curbet (2009) menciona que estas dimensiones están basadas en el poco compromiso social y económico que emite el estado frente a salvaguardar la seguridad y preocupación de sus ciudadanos. Así también, Huertas (2014) refiere que este tipo de inseguridad es una modalidad en la cual se transgrede la seguridad personal a través del delito y violencia. Teniendo en cuenta lo mencionado, a continuación se hará una breve descripción de cada una de las dimensiones en las que se divide la prueba:

Inseguridad Objetiva, basada en el índice estadístico que presentan las personas al ser víctimas de uno o varios tipos de hechos delictivos, así también es conocida como el riesgo real que afecta a la población. De esta forma, esta dimensión hace referencia al grado de victimización presentado en la sociedad, es decir al número de actos violentos evidenciados de manera directa o indirecta por los individuos. Por ende, al existir mayor número de cifras frente al tema, se puede establecer que verdaderamente, la inseguridad ciudadana está instaurada en la sociedad como un problema que afecta a cualquier individuo que posea de un bien material, el cual puede ser arrebatado por otro, vulnerando así los derechos y la seguridad personal. Frente a ello, esta dimensión puede ser corroborada a través de los estudios realizados por las estadísticas y/o instituciones que anualmente presentan informes sobre los hechos reales ocurridos en la comunidad, tales como pandillaje, robos, asaltos, microcomercialización de drogas y la propia violencia en general.

Inseguridad Subjetiva, establecida a través del temor a ser víctima de un hecho delictivo, es decir el riesgo que perciben los individuos frente al tema de inseguridad ciudadana. Para ello, Curbet (2009) hace mención del miedo difuso, como una cuestión que influye en la delincuencia, ya que, el simple hecho de anunciar públicamente el tema de inseguridad ciudadana, creará preocupación por los individuos de la comunidad. De esta manera, se sabe que quienes presentan mayor sensación de inseguridad, no solo son aquellos sectores en donde se encuentra posesionado el riesgo real o violencia, sino también en aquellos lugares en donde no se dispone de recursos económicos, sociales o culturales. Por consiguiente, la configuración del sentimiento de inseguridad se encuentra fusionado con el miedo frente a la delincuencia. Asimismo, resulta incuestionable señalar que el problema de inseguridad ha ganado gran importancia entre las problemáticas que más preocupan a los ciudadanos, por ende, se encuentra ligado al clima de incertidumbre y molestia que perturba la vida social y salud mental de nuestros habitantes. A través de estudios, se conoce que, la persistencia de este clima de malestar, se encuentra asociado a la alta existencia de niveles de delincuencia, lo cual refleja, una falta de voluntad frente al problema o incapacidad para afrontarlo, por parte de las autoridades institucionales. En consecuencia, el desorden social lleva a que los individuos se sientan en riesgo, ya sea real o percibido en la ciudad en la que viven e incluso motiva a tomar medidas propias a fin de encontrarse protegidos. De esta manera, el autor señala que existe un doble mecanismo de adaptación en estas personas; por un lado los individuos que disponen de recursos económicos, abandonan los lugares que amenazan a su integridad física y moral (Skogan, 1990); sin embargo en aquellos que no disponen con ese tipo de recursos se incrementa el sentimiento de inseguridad alimentando así no solo las quejas sino las actitudes y reacciones punitivas de los individuos. En conclusión, se puede señalar que el riesgo percibido, afecta más que el riesgo real, ya que una persona que se encuentre siempre alerta o con miedo a ser atacado tendrá mayor número de problemas relacionados a su salud mental y a la capacidad de tener libertad en su actuar diario.

Inseguridad tolerable, frente a esta dimensión, Vertzberger (1998) realiza un estudio sobre seguridad ciudadana en donde establece un tercer factor que influye en el desarrollo de la inseguridad que se presenta en la sociedad. Para ello, se menciona a la inseguridad tolerable, como el nivel de riesgo que una persona está dispuesta a asumir dentro de la sociedad, señalando que el simple hecho de tener vida, sería considerado como un riesgo, el cual debe ser asumido por cada individuo. Asimismo, se hace referencia a la cultura, ya que a través de ella se puede evidenciar ciertas representaciones colectivas direccionadas a qué tipo de riesgos son admisibles o no para la sociedad. En consecuencia, se puede señalar, que este tipo de inseguridad, se encontraría de igual forma, ligada a las causas que conllevan a que una persona cometa cierto acto delictivo, por ende al ser un tema multicausal, la población tendrá a contar con mayor grado de tolerancia y asumirá este hecho como algo normal dentro de la sociedad. Finalmente, se menciona que este factor también se encuentra ligado al grado de confianza que una comunidad tenga a sus instituciones, ya que muchas veces al tener una respuesta omisa por parte de ellos, se creará un cierto grado de tolerancia de manera inadecuada, lo cual la mayoría de veces termina en insatisfacción sobre el actuar de los mismos frente al tema. Realizando un análisis de la teoría antes mencionada, se puede destacar que verdaderamente se encuentra direccionada al tema de la presente investigación ya que al presentarse la inseguridad ciudadana en estas tres dimensiones, se hace más fácil establecer las características que presentan cada una de ellas, así como también la correcta identificación en el día a día de la comunidad. Siendo estas tres dimensiones la base del presente estudio, es importante señalar que cada una de ellas cuenta con representaciones únicas, las cuales, a primera instancia pueden ser confundidas, sin embargo al realizar un análisis más profundo, se puede encontrar la estrecha relación que existe entre sí. Asimismo, es relevante mencionar la teoría de las ventanas rotas, la cual también guarda relación con el tema, ya que hace referencia al hecho de incivilidad de una comunidad, en donde existe desorden social y/o desorden físico, por lo cual suele ser un tema de poco interés para los ciudadanos, creándose así el surgimiento e incremento del índice de sensación de vulnerabilidad en relación al delito, lo cual se traduce a un mayor sentimiento de inseguridad (Wilson & Kelling, 1980).

Frente a lo antes mencionado se puede decir que estas dimensiones de inseguridad presentan los siguientes indicadores, los cuales ayudan a tener un mejor esclarecimiento sobre el tema:

Hechos de violencia: La violencia, es el uso exagerado de la fuerza para conseguir un fin o imponerse sobre alguien; por ende, presenta características, causas y modalidades distintas, dependiendo el contexto en el que se desarrolla. Asimismo, a lo largo de la historia, han surgido nuevas manifestaciones tales como narcotráfico, secuestro, crimen organizado, violaciones y pandillaje, por lo cual se señala que actualmente existen mayores tasas de delitos en esas categorías. Se sabe, existen diversos tipos de violencia dentro de la sociedad, sin embargo, para referencia del presente estudio, se vincula la violencia con un acto de criminalidad, la cual está ubicada en un contexto urbano – delincuenciales que cotidianamente interfiere en la vida de las personas (Moreno, 2014).

Victimización: Vozmediano y San Juan (como se cita en Ávila, et al., 2015) refieren que en la victimización se pueden encontrar variables psicosociales, las cuales abarcan directamente a las personas que han vivido de manera directa o indirecta un hecho delictivo y temen ser víctimas de futuros delitos. De esta manera, los hechos vividos de manera directa, son aquellos sufridos en primera persona, mientras que los delitos presentados de manera indirecta se refieren al conocimiento de la victimización, en donde se rescata información de familiares, amigos o conocidos, así como también mediante los medios de comunicación. El incremento de las tasas delictivas, en especial aquellas de surgimiento violento, se ven reveladas a través de encuestas de victimización, en donde las estadísticas señalan que existe un incremento notorio de robos, asaltos y lesiones personales (Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana, 2018).

Representaciones sociales de delincuencia: Hacen referencia fundamentalmente a todos los hechos en donde se refleja la inseguridad que se vive a diario en la comunidad. Para ello, autores como Vozmediano (2010), hace un listado de estas representaciones más ligadas a la delincuencia, tales como:

Robo: acto en el que se usa violencia o amenaza para obtener un bien material de otra persona. Por ejemplo, pegarle o amenazar con un arma a una señora para obtener su billetera.

Hurto: acción de tomar una cosas que le pertenece a otra persona, sin la necesidad de ejercer la violencia. Por ejemplo, siguiendo el caso anterior, sería tomar la billetera de la señora, sin que esta se dé cuenta.

Asalto: acto de arremeter contra alguien o algo, con la finalidad de atacar y apoderarse de los bienes que esta posee, en la mayoría de casos suele ser cometido con algún tipo de arma ya sea blanca o de fuego.

Secuestro: hecho de capturar ilícitamente a uno o varios individuos en contra de su voluntad con el fin de pedir por su liberación algún provecho económico o material. Asimismo, la ONU (como se cita en López, 2013, octubre 07), refiere que este hecho varía según el motivo del secuestro y el valor que busque obtener el delincuente o involucrado a cambio.

Drogas: otra representación social tanto de delincuencia como de inseguridad, es el consumo y venta de drogas dentro de la comunidad. El primero, hace referencia a cualquier acto en donde una persona llega a adquirir algún tipo de sustancia psicoactiva con la finalidad de olvidar por un momento lo que sucede a su alrededor. Por otro lado, encontramos la microcomercialización de droga, la cual es un tipo de venta ilícita, en menor cantidad, ya sea de cocaína, marihuana, entre otros; de esta manera, es la más común en los distritos ya que existen diversos puntos de venta, en donde se da esta problemática (Microcomercialización de droga, 2016, marzo 10).

Acciones frente a la inseguridad: Dentro de las demandas principales de la población se encuentra el hecho de tomar acciones frente al tema. Sin embargo, este tipo de acciones pueden ser de tipo legal, es decir promulgado por alguna autoridad, ya sea, implementación policial, formulación de leyes, entre otros. Asimismo, puede darse de manera personal, en otras palabras llevadas a cabo por los mismos ciudadanos en si, por ejemplo, la participación de los ronderos en algunas partes del país o la toma de justicia por las propias manos, tales como atrapar a un infractor y castigarlo físicamente, hasta muchas veces el punto de llegar a la muerte o semi muerte del mismo.

Percepción del riesgo: Situada como aquella capacidad que tienen las personas para identificar algún tipo de peligro en los lugares por los que circulan a diario. De esta manera, toda información que llegue a nosotros a través de los sentidos, será asimilada y procesada con la finalidad de comprender que peligros o riesgos que

se encuentran a nuestro alrededor podrían hacernos daño, así como también buscar medidas que eviten aquel accidente o algún tipo de pérdida. Frente a ello, esto se puede evidenciar en la manera en que las personas circulan por las calles, evidenciando una o varias características sociales que en primer impacto pueden generar inseguridad, como por ejemplo asociar algún grupo de jóvenes con el hecho de ser una pandilla, o el visualizar vehículos que no sean ajenos a la zona, con el hecho de ser algún tipo de secuestradores o personas que quieren hacer daño, por ende, se puede llegar a tomar diferentes medidas de protección, no obstante esto va a variar de la actitud que cada persona le dé al tema (Asunción, s.f.).

Miedo al delito: El miedo al delito, a través de la literatura ha sido entendido como la percepción de inseguridad que presentan los individuos frente a un hecho concreto; o expresado en otras palabras, sería la sensación que tiene cada ciudadano frente a la posibilidad de ser víctima de un hecho delictivo. De esta manera, a través del tiempo, el miedo al delito se ha consolidado como un problema de estudio con igual importancia que los propios índices de criminalidad objetiva, ya que produce secuelas negativas a nivel individual y social, lo cual es preocupante para la vida social de cada ciudadano.

De esta manera, es importante señalar algunas definiciones otorgadas por autores como Ferraro (como se cita en Pomares, 2014), quien refiere que el miedo al delito es una respuesta emocional producida por nerviosismo o ansiedad al delito o cualquier situación que el individuo asocie como delito. Por su parte, Vozmediano (2010), manifiesta que, ante el riesgo de ser víctima personal de una sarta de delitos dentro de la sociedad, se crea una serie de temores e inquietudes como experiencia emocional en la vida diaria de los individuos, considerándose así como miedo al delito. Cabe señalar que esta percepción de inseguridad casi nunca incluye delitos graves, pero si hechos delictivos de distinta naturaleza, los cuales suelen ser más comunes en lugares específicos, en donde los ciudadanos lo pueden categorizar como una potencial amenaza, es decir, los robos de viviendas, robos al paso, desfalco de vehículos o acoso callejero.

En tal sentido, Medina (2003), refiere que, el miedo al delito conllevaría a una pérdida en la calidad de vida de las personas, al originarse ansiedad, cambios de rutina, poco sentimiento de identidad con la comunidad, menor participación en

acciones comunitarias, retraimiento y actitudes favorables frente a políticas punitivas.

Asimismo, conlleva a una serie de consecuencias, a nivel personal como el aumento de la protección dentro y fuera de casa, es decir, los ciudadanos pueden preferir vivir en edificios donde cuenten con sistema de vigilancia que restrinja el acceso de personas desconocidas. Así también se ve alterada la rutina de interacción social, ya que muchas veces se evita salir de casa o transitar por zonas desconocidas. (Ruiz como se cita en Pomares, 2014).

Origen del delito: El fenómeno del delito ha sido expresado desde la antigüedad, sin embargo, este aumenta cada año, de tal manera que se ha convertido en una de las problemáticas principales de la sociedad. Diversos investigadores han relacionado este tipo de comportamientos con diferentes realidades sociales por las que pasa una persona, sin embargo, existen postulados que afirman que un individuo desarrolla características delictivas de manera innata, a través de la genética; en otras palabras, un delincuente nace siendo así. Por su parte, Park y Burges en 1921, hacen referencia que el origen del delito puede estar asociado a las características zonales en las que vive un individuo, es decir, aquellos que crecen en áreas conflictivas o con escasa organización estarán más propensos a cometer actos delincuenciales, en comparación con aquellos que tienen la posibilidad de residir en zonas céntricas de la ciudad (como se cita en Ayo, 2014, abril 22). Finalmente, Winnicott en 1971, manifiesta que la delincuencia puede estar asociada a la carencia de vida hogareña que presentan los jóvenes, ya que cuando presentan un problema, muchas veces suelen acudir a personas extrañas, en vez de la propia familia. En tal sentido, el autor postula la importancia de la estructuración familiar y la escuela como causantes del origen de los delitos (como se cita en Salazar, Torres, Reynaldos, Figueroa y Araiza, 2011).

Confianza en las instituciones: Para Short (como se cita en Thomé, 2004) la confianza en las instituciones está ligada con el nivel de competencia y compromiso que demuestren las autoridades frente a los riesgos que presenta la sociedad. Esta confianza va a depender de la eficiencia y efectividad de las gestiones de los mismos. Por ende, es importante la presencia policial y el nivel de actuación que tengan frente a reducir la sensación del miedo en la sociedad. Asimismo, se sabe que, las denuncias que se realicen o no, van a depender del nivel de seguridad que

se tenga a las autoridades, en este caso policiales, ya que muchas veces no suelen darse, por la poca importancia que le brinda la autoridad al tema o la justificación que le dé la víctima, tal como “ya pasó, no creo que se puede hacer nada más”. Finalmente, algunas investigaciones, demuestran que el motivo principal para acudir a la policía está relacionado con el tipo de suceso, la gravedad y la actitud que tenga la víctima frente al sistema policial.

Cabe señalar que estos indicadores propuestos estarán regidos en cada una de las dimensiones mencionadas anteriormente, estando así cada uno ligado a la variable de estudio y conteniendo ítems que guarden relación a los mismos.

Por otro lado, en proporción con el tema, es importante señalar las bases neurobiológicas de la inseguridad ciudadana, la cual se ve relacionada con la conducta criminal que ejerce un individuo con la finalidad de apoderarse del bien material de una persona o el simple hecho de cometer un acto violento, generando así miedo en la otra persona (Méndez, 2013, abril 19).

En lo que respecta a miedo, este es definido por el Diccionario de la Real Academia Española como la perturbación angustiosa del ánimo por un riesgo o daño real o imaginario. De esta manera, Rachman (como se cita en Bedoya y Velásquez, 2014) considera que el miedo casi siempre va acompañado de sentimientos de temor e impotencia, por lo cual representa la defensa natural del cuerpo contra cualquier tipo de amenaza ya sea física o psicológica.

Asimismo, desde el enfoque psicobiológico, el miedo es un producto emocional de la amígdala cerebral, la cual cumple la función principal de recibir información de todos los sentidos y alertar a las demás estructuras cerebrales como el hipocampo y la corteza prefrontal (Sue, Sue & Sue como se cita en Bedoya y Velásquez, 2014). De esta manera, frente al estudio; tener en claro algunos de los factores que desencadenan la problemática, es de suma importancia ya que a través de ello se puede realizar una investigación más profunda, con ciertas características ya definidas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, tecnológica y transversal ya que intenta dar solución práctica a través de los conocimientos adquiridos previamente, así mismo está orientada a la creación de un instrumento que permita aportar a la variable de estudio, finalmente se encuentra centrada en un periodo de tiempo y en una población definida para la investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

Asimismo, es de diseño instrumental; para ello, Ato, López y Benavente (2013) manifiestan que en esta categoría se ubican los trabajos que investigan sobre las propiedades psicométricas de instrumentos de medida psicológica, en los que se localizan la validación de cuestionarios previamente trabajados o la creación de nuevos, como en el caso del presente estudio. De igual forma, pertenece a un diseño no experimental ya que no existe manipulación de las variables, solo la observación de los fenómenos en su forma natural para luego continuar con su análisis.

3.2. Variables y operacionalización

Para el presente estudio se trabajó con la siguiente variable y sus respectivas dimensiones (ver anexo 1).

Variable : Inseguridad Ciudadana.

Dimensiones : Inseguridad Objetiva, Inseguridad Subjetiva e Inseguridad Tolerable.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población estuvo compuesta por el A.H. Nueva Esperanza, el cual cuenta con el mayor número de moradores en el distrito Veintiséis de Octubre, siendo un total de 21,028 personas (INEI, 2017).

Muestra

Para efectos del presente estudio, la muestra se constituyó por 400 moradores del A.H. propuesto; cuyas edades se situaron de 20 a 50 años. De esta manera, la muestra estuvo considerada como población finita, por ende se estableció a través de un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 5%.

Muestreo

Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que a través de esta técnica se pudo trabajar con un grupo en donde la elección de la muestra fue accesible para la investigadora. De esta manera, la ubicación del grupo de personas estuvo ligada a la disponibilidad de las mismas frente a la investigación (Hernández et al., 2014).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se utilizó la técnica psicométrica, debido a que es un procedimiento normalizado que contiene ítems elegidos y organizados que ayudan a establecer y describir la conducta del sujeto, a través de diversas escalas numéricas u otras categorías establecidas (Aragón y Silva, 2004).

Instrumento

La Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana (EAFIC), fue creada por Belén Estefanía Palacios Quicaña, la cual se elaboró en una muestra poblacional de moradores de un A.H., perteneciente a una población finita del distrito Veintiséis de Octubre de la ciudad de Piura. De esta manera, el instrumento está dirigido a personas adultas cuyas edades fluctúen de 20 a 50 años, sin distinción de género. Así también cuenta con 30 ítems, de aplicación individual y colectiva, con una duración aproximada de 15 minutos. La finalidad de la escala es evaluar el nivel de actitud que tienen los moradores frente al tema de la inseguridad ciudadana que se da en la actualidad, para ello se toma en cuenta las siguientes dimensiones: Inseguridad Objetiva, Inseguridad Subjetiva e Inseguridad Tolerable.

Validez y confiabilidad

La validez de contenido se obtuvo a través del criterio de jueces, mediante la V de Aiken, en donde se tomó en cuenta la coherencia, claridad y relevancia de los ítems. La validez convergente se llevó a cabo a través del método dominio total. La validez de constructo se realizó mediante el método de análisis factorial exploratorio, finalmente para el análisis de la confiabilidad compuesta se aplicó el coeficiente Omega de McDonald.

3.5. Procedimiento

El proceso para elaborar la Escala de Actitudes frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura, inició con la operacionalización de la variable, estructurando así el instrumento con dimensiones, indicadores e ítems respectivos. Posteriormente se realizó el primer procedimiento estadístico mediante el criterio de expertos, con la finalidad de contrastar la claridad, relevancia y coherencia de los reactivos. Luego, se tomó el instrumento a la población específica, teniendo en cuenta su disponibilidad a participar, de esta manera se procesaron los resultados obtenidos a través del estadístico SPSS con la finalidad de confirmar la validez y confiabilidad del cuestionario.

3.6. Métodos de análisis de datos

Respecto al análisis de los datos que arrojó la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana (EAFIC) en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre, de la ciudad de Piura: en primer lugar se realizó la recolección de datos, a través de la validez de contenido mediante el criterio de 10 jueces expertos, de esta manera, se procesó la información mediante el estadístico V de Aiken (Aíken, 2003). Posteriormente se procedió a recolectar los datos mediante la aplicación del instrumento a través de la modalidad virtual, por lo cual, se envió el link de la escala a los participantes, posterior a ello, se observó los resultados, por lo cual las pruebas incompletas fueron eliminadas. Finalmente, se procedió a crear una base de datos en una hoja de cálculo de Excel, para luego exportar los datos ya codificados al programa estadístico SPSS y obtener así los resultados de la investigación.

3.7. Aspectos éticos

Durante el desarrollo de la presente investigación se tomó en cuenta la decisión de las personas, respetando su libre elección de participar o no de la misma. De esta manera, se hizo una clara explicación sobre el estudio, sus objetivos, el rol de la investigadora y de cada participante en el mismo. Cabe resaltar que la participación de los individuos fue voluntaria y anónima, exclusivamente con fines relacionados al estudio.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Validez de contenido a través del método de criterio de expertos de la Escala de Actitudes Frente la Inseguridad Ciudadana.

N° de Ítems	CLARIDAD			RELEVANCIA			COHERENCIA		
	Total	% de acuerdos	Sig. (.p)	Total	% de acuerdos	Sig. (.p)	Total	V. Aiken	Sig. (.p)
1	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
2	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
3	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
4	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
5	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
6	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
7	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
8	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
9	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
10	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
11	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
12	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
13	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
14	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
15	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
16	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
17	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
18	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
19	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
20	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
21	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
22	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
23	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
24	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
25	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
26	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
27	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
28	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
29	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**
30	10	100	.001**	10	100	.001**	10	1.00	.001**

V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta.

**p<.05 : Válido

En la Tabla 1, se observa la validez de contenido de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana, la cual fue obtenida mediante el criterio de 10 jueces a través del estadístico V de Aiken, por lo cual en lo que respecta a claridad, se obtuvo un puntaje de $V \geq 1.00$ en todos los reactivos, lo que refleja que los ítems son de comprensión fácil. Asimismo, en cuanto a relevancia, el puntaje obtenido fue $V \geq 1.00$, lo cual indica que los ítems son considerables. Por último, respecto a coherencia, de igual forma se obtuvo $V \geq 1.00$, lo cual significa que los ítems tienen relación con la variable a medir.

Tabla 2

Validez convergente obtenida a través del método dominio total de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.

Dimensiones	r	Significancia
Inseguridad Objetiva	,852**	**
Inseguridad Subjetiva	,783**	**
Inseguridad Tolerable	,752**	**

Aplicada a 400 moradores.

En la Tabla 2, se observa la validez convergente la cual indica que los factores de inseguridad objetiva, subjetiva y tolerable presentan una adecuada correlación de 0.852, 0.783 y 0.752 respectivamente, lo cual es significativo.

Tabla 3

Validez de constructo a través del método de análisis factorial exploratorio de la Escala de Actitudes Frente la Inseguridad Ciudadana.

KMO y prueba de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,710
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	6197,038
	gl	435
	Sig.	,000

Aplicado a 400 moradores

En la tabla 4, se observa que la medida de adecuación de Kaiser – Mayer – Olkin (KMO) verificado a través del análisis factorial, se obtiene un valor favorable de 0,710, así como un resultado significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett.

Tabla 4

Varianza total explicada obtenida a través del método de análisis factorial exploratorio de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	6,895	22,982	22,982	6,345	21,151	21,151	3,095	10,316	10,316
2	3,095	10,318	33,299	2,161	7,202	28,353	2,635	8,783	19,099
3	2,364	7,880	41,179	1,888	6,292	34,645	2,465	8,215	27,314
4	2,059	6,863	48,042	1,936	6,454	41,100	2,206	7,353	34,667

Método de extracción: Máxima verosimilitud.

En la tabla 4, se observa que en la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana se hallaron 4 factores mediante el análisis factorial exploratorio, los cuales se encuentran dentro del 50% de la varianza total explicada.

Tabla 5

Matriz de factores rotados obtenida a través del método de análisis factorial exploratorio de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.

Ítems	Factor			
	1	2	3	4
Ítem 1	,413			
Ítem 4	,643			
Ítem 5	,650			
Ítem 6	,712			
Ítem 9	,567			
Ítem 10	,574			
Ítem 11	,421			
Ítem 12		,365		
Ítem 13		,662		
Ítem 14		,538		
Ítem 15		,652		
Ítem 16		,777		
Ítem 17		,554		
Ítem 22		,565		
Ítem 18			,588	
Ítem 19			,853	
Ítem 20			,384	
Ítem 21			,602	
Ítem 23			,567	
Ítem 24				,431
Ítem 25				,423
Ítem 26				,373
Ítem 27				,689
Ítem 28				,442
Ítem 29				,734
Ítem 30				,469

Método de extracción : Máxima verosimilitud.

Método de rotación : Normalización Varimax con Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 13 iteraciones.

En la tabla 5, se observa la matriz de factores rotados la cual está configurada por 4 factores; el factor 1 se compone por los ítems 1, 4, 5, 6, 9, 10 y 11, el factor 2 consta de los ítems 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 22, el factor 3 está compuesto por los ítems 18, 19, 20, 21 y 23, finalmente el factor 4 consigna los ítems 24, 25, 26, 27, 28, 29 y 30.

Tabla 6

Confiabilidad compuesta adquirida a través del coeficiente Omega de McDonald de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.

Factores	Coeficiente omega
	Valores "r"
Inseguridad Objetiva	,773
Inseguridad Subjetiva	,790
Miedo al delito	,743
Inseguridad Tolerable	,714
Total	,925

Extraído de la matriz de factores rotados.

En la tabla 6, se observa que al ejecutar la confiabilidad compuesta a partir de los factores rotados, hallados a través del análisis factorial confirmatorio, se encuentran buenas correlaciones en los 4 factores; es decir en el primer factor se obtiene 0.773, en el segundo factor 0.790, en el tercer factor 0.743 y en el cuarto factor 0.714, indicando así un coeficiente omega total de 0.925.

Tabla 7

Normas percentilares de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana.

Percentiles	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Total
Mínimo	7	7	5	7	27
Máximo	26	27	20	25	86
Bajo 25	14	16	12	15	58
Promedio 50	17	17	14	16	65
Alto 75	19	20	15	17	69
Media	16,68	17,12	13,45	15,86	63,11
Desv. Típ.	3,773	3,181	2,750	3,304	9,842

Aplicado a 400 moradores.

En la tabla 7, se observan los percentiles de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana, siendo así de - 25 una actitud baja, - 50 + una actitud promedio y 75 + una actitud alta. De esta manera, si una persona obtiene un PT de 65, su percentil será de 50 lo cual lo ubica en una categoría promedio.

V. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación, denominado “Construcción de una Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A. H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura”, tuvo como objetivo principal determinar los procesos psicométricos de la escala antes mencionada, para ello se empleó una muestra de 400 moradores de ambos sexos, cuyas edades fluctuaron de 20 a 50 años. De esta forma, se buscó determinar la validez del instrumento, la cual implica que un test mida verdaderamente lo que pretende medir, teniendo en cuenta el objetivo por el cual fue construido (Aragón y Silva, 2004).

Para ello, el primer objetivo específico fue establecer la evidencia de validez de contenido a través del método de criterio de expertos de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura. De este modo, dicha validez fue obtenida mediante el criterio de 10 jueces expertos, los cuales pertenecen al área de psicología clínica y educativa; asimismo, a través del estadístico V de Aiken, se evidencia que los 30 ítems evaluados, obtienen un puntaje de 1.00 con una significancia de 0.001, lo cual indica que los reactivos planteados presentan buena claridad, relevancia y coherencia entre sí, es decir son de fácil comprensión y están en relación con la variable a medir. De esta manera, los resultados obtenidos, se pueden contrastar con Lúcar (2013, junio) quién en su investigación sobre propiedades psicométricas de la escala de actitudes y creencias relacionadas a la violencia (EACV), también utilizó la validez de contenido, por lo cual a través de la participación de 8 jueces expertos obtuvo un IA superior al 80%, evidenciando así que el instrumento posee ítems considerables. Así también, al realizar un análisis de lo antes mencionado, estos puntajes obtenidos tienen relación con lo mencionado por Escurra (1988), quién manifiesta que mientras el ítem se encuentre más cerca al 1, poseerán mayor validez, lo cual será significativo para el cuestionario, así también menciona que si se toma en cuenta la participación de 10 jueces, mínimo 8 de ellos deben estar de acuerdo con los reactivos ya que sólo así podrán ser significativos. No obstante, frente a ello, en la presente investigación, se pudo evidenciar que el 100% de los expertos estuvieron de acuerdo, por lo cual se confirma que la validez obtenida mediante el estadístico V de Aiken es altamente significativa, siendo así un

cuestionario que evidencia ítems válidos, aplicables y de fácil comprensión para la población seleccionada por la investigadora.

En cuanto al segundo objetivo específico, este fue determinar la validez convergente a través del método dominio total de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura. Por lo cual Tomás, Oliver y Hontangas (2000), menciona que este tipo de validez hace referencia al grado de acuerdo que existe entre distintas medidas del mismo constructo obtenidas a través de diferentes métodos, de esta manera para la presente investigación, se usó el método dominio total en donde se tomó en consideración los valores obtenidos de cada factor los cuales fueron mayores a ,50. De esta forma, se evidenció que el instrumento, en sus tres dimensiones mantiene una buena correlación de Pearson, evidenciando así que el primer factor denominado Inseguridad Objetiva, obtuvo un puntaje óptimo de ,852 con una sig. de ,000; por su parte el segundo factor sobre Inseguridad Subjetiva presentó una buena correlación de ,783 con una sig. de ,000 y finalmente, el tercer factor denominado Inseguridad Tolerable puntuó una correlación de ,752 con una sig. de ,000 indicando así que es aceptable. Por ende, se concluye que dichas correlaciones son positivas y altamente significativas, lo cual se corrobora por Campbell y Fiske (marzo, 1959), quienes refieren que los valores más cercanos a la unidad, muestran una óptima asociación entre los factores. De igual forma, Anderson (como se citó en Mondragón, 2014) menciona que al obtener este tipo de resultados se obtiene una mayor garantía sobre el grado de validez de constructo, lo cual significa que los factores del presente instrumento están regidos en la misma dirección, es decir miden lo que se pretende medir, resultando así un cuestionario bien estructurado que guarda relación con la variable de estudio.

En lo que respecta al tercer objetivo específico, el cual fue establecer la evidencia de validez de constructo a través del método de análisis factorial exploratorio de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura; en primera instancia, se halló la prueba de adecuación muestral de Kaiser – Mayer – Olkin (KMO) con la finalidad de comprobar si la escala era adecuada para continuar con el proceso de validez de constructo, de esta forma se obtuvo un puntaje de ,710, lo cual Pérez y Medrano

(2010), mencionan que los valores igual o superior a ,70 se consideran aceptables, resultando así satisfactorio para continuar con el análisis. De esta forma, se pudo evidenciar la existencia de 4 factores, los cuales se sitúan dentro del 50% de la varianza total explicada, indicando así factores significativos que guardan relación con la variable de estudio. No obstante, cabe mencionar que la prueba en primer momento, estuvo compuesta por 3 factores, sin embargo a través del presente análisis se evidenció un factor extra, por lo cual Kline (como se cita en Pérez et al., 2010) menciona que en este tipo de procedimiento estadístico, se llegan a reagrupar los ítems debido a la existencia de similitud o rasgos de diferencia de los mismos, resultando así en algunos casos, reducción de dimensiones y en otros la creación de un nuevo factor; siendo el segundo el caso de la presente investigación. En este sentido, dentro del proceso de factores rotados, de los 30 ítems iniciales se pudo evidenciar que la prueba consta de 26 ítems procesados, los cuales presentan puntajes significativos que fluctúan entre ,365 y ,853, esto se justifica en función a lo propuesto por Martínez (como se cita en Pérez et al., 2010) quién menciona que un factor es aceptable cuando el análisis de los ítems arrojan puntajes mayores a ,30, lo cual indica que son significativos para agruparse en un determinado factor. De esta manera, a continuación se agrupan los ítems con sus respectivos factores y el % obtenido en la varianza total explicada; por lo cual, el Factor 1 consta de los ítems (1, 4, 5, 6, 9, 10 y 11) con el 22,982% de la varianza; por su parte el factor 2 evidencia los ítems (12, 13, 14, 15, 16, 17 y 22) con el 10,318% de la varianza; así también el factor 3 se compone de los ítems (18, 19, 20, 21 y 23) con el 7,880% de la varianza y por último el factor 4 sitúa los ítems (24, 25, 26, 27, 28, 29 y 30) con el 6,863% de la varianza, indicando así que cada factor presenta ítems significativos que conforman la escala. Finalmente, es importante mencionar que este procedimiento estadístico descartó los ítems 2, 3, 7 y 8 debido a que no presentaban más de 3 cargas factoriales en las agrupaciones respectivas, por lo cual para efectos del presente estudio, se prefirió no tomarlos en cuenta y quedar sólo con los 26 reactivos significativos. De esta manera, frente a los resultados mencionados, estos se pueden contrastar con la investigación realizada por Espinosa (2006) quién en el proceso de construcción de la escala de afrontamiento frente a la percepción de peligro, obtuvo una estructura factorial aceptable ($KMO=,653$), compuesta por 4 factores los cuales se sitúan dentro del 55.39% de

la varianza, evidenciando características de un adecuado instrumento. Así también, Lúcar (2013, junio), en su investigación realizada sobre propiedades psicométricas de la (EACV), obtuvo un ($KMO=,838$) compuesto por 7 factores, indicando así que es un instrumento significativo. De esta manera, teniendo en cuenta las investigaciones realizadas, es importante señalar que no se encuentran direccionadas directamente con la variable a medir, sin embargo al tener estructuras factoriales significativas, sirven de guía para el análisis del presente instrumento, el cual demuestra estar bien direccionado a la variable de estudio.

Por otro lado el cuarto objetivo, fue determinar la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de Mc Donald de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura, para ello es importante citar a Anastasi (1998) quién menciona que la confiabilidad de un instrumento radica en la consistencia que se obtiene de sus puntuaciones al momento de ser aplicado. De este modo, luego de evidenciar las cuatro dimensiones destacadas de la matriz de factores rotados, se obtiene que el Factor 1, arroja una fiabilidad compuesta de ($\omega=,733$), así también el Factor 2 obtiene una buena fiabilidad compuesta de ($\omega=,790$), por su parte el factor 3 puntuó una fiabilidad compuesta de ($\omega=,743$) y finalmente en el factor 4 se evidenció una fiabilidad aceptable de ($\omega=,714$), por ende se pudo demostrar que la fiabilidad compuesta de todo el instrumento es de ($\omega=,925$), lo cual es altamente significativo. Estos resultados obtenidos se pueden contrastar con la investigación de Vozmediano (2010) quién tuvo como objetivo medir la percepción de inseguridad y conductas de autoprotección en residentes de la ciudad de Bilbao, por lo cual utilizó un instrumento cuya aplicación obtuvo un ($\alpha=,92$), demostrando así adecuada confiabilidad. Así también Espinosa (2006) en su investigación obtuvo una buena confiabilidad de ($\alpha=,798$). Finalmente, Lúcar (2013, junio) en su estudio realizado obtuvo una adecuada confiabilidad en sus 7 factores los cuales fluctuaron entre ($\alpha=,64$ y $,88$). Frente a las investigaciones mencionadas, es importante señalar que dichos autores utilizaron otro tipo de confiabilidad en sus instrumentos, siendo así Alfa de Cronbach el más común, no obstante los resultados obtenidos fueron significativos, sirviendo así de guía para la presente investigación. De esta forma, teniendo en cuenta los resultados obtenidos del instrumento, Campos y Oviedo

(como se cita en Ventura, J y Caycho, T., 2017) hacen referencia que un valor es aceptable en confiabilidad, cuando el coeficiente Omega fluctúa entre ,70 y ,90, situándolo, así como un puntaje altamente significativo. Por otro lado, es importante mencionar que el coeficiente Omega trabaja con las cargas factoriales, lo cual son la suma de las variables estandarizadas, resultando así más estable los cálculos, denotando un significativo nivel de fiabilidad (Gerbing y Anderson ,1988). De esta manera, se concluye que el instrumento analizado presenta una óptima confiabilidad en cuanto a la variable a medir, por lo cual es de gran aporte para la utilización del mismo, ya sea en futuras investigaciones como en el ámbito de aplicación clínico.

Finalmente, en lo que respecta al quinto objetivo específico, direccionado a elaborar los criterios de normalización percentilar de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura, se logró establecer los baremos totales y por factores del instrumento creado. Asimismo, para efectos de la presente investigación, los baremos realizados están establecidos a través de la comparación de un sujeto con un grupo de referencia (Aliaga, 2006). De esta manera, teniendo en cuenta los puntajes obtenidos, se evidencia que el mínimo es de 27 y el máximo de 86, en relación al total de la prueba, resultando así tres tipos de categorías, bajo, promedio y alto. Por ende, aquellos puntajes cuyos percentiles se encuentran debajo de 25, se ubican en una categoría bajo, así también los que oscilan entre 25 a 75 pertenecen a una categoría promedio y aquellos puntajes mayores a 75 pertenecen a la categoría alto; asimismo estas categorías cuentan con una interpretación cualitativa según el total y cada uno de los factores, las cuales pueden servir para la elaboración de informes psicológicos o futuras investigaciones, ya sea a través de una aplicación individual o colectiva del instrumento. De esta forma, citando un ejemplo, y teniendo en cuenta la Tabla 7, si una persona obtiene un puntaje directo total de 69, obtendrá un percentil de 75 lo cual lo ubicará en una categoría alta frente al tema de inseguridad ciudadana, la cual puede ser interpretada como el hecho de no aceptar aquellas representaciones sociales de violencia e inseguridad que se dan en la actualidad, asimismo estaría ligado con una actitud a favor de realizar acciones que estén direccionadas a acabar con esta problemática, tales como la promulgación

de leyes que determinen pena de muerte u otro tipo de castigos para aquellas personas que realicen algún acto violento. Sin embargo, si un sujeto obtiene un puntaje directo total de 50, obtendrá un percentil de 25, por lo cual se ubicará en una categoría baja frente al tema, siendo interpretado cualitativamente como el hecho de aceptar las representaciones sociales de violencia, inseguridad y actos delictivos como un común que rige nuestra sociedad, asimismo estaría dentro del grupo de sujetos con mayor tendencia a ser víctima o a realizar algunas de las situaciones antes mencionadas.

De acuerdo al análisis e interpretación de los resultados obtenidos y en función al contenido teórico con el que se ha contrastado la presente investigación, se puede evidenciar que el instrumento posee adecuadas características psicométricas en cuanto a validez y confiabilidad, lo cual lo hace importante para ser utilizado como un medio de evaluación tanto para futuras investigaciones como para el ámbito de la psicología clínica o social.

VI. CONCLUSIONES

- La Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre – Piura, muestra características psicométricas adecuadas para ser considerada como un instrumento válido y confiable, de igual forma cuenta con normas percentilares para la calificación de la misma.
- Se logró la validez de contenido de la escala, a través de la participación de 10 jueces, por lo cual se evidencian resultados de índice de acuerdo (IA) del 100%, indicando así que los ítems son claros, relevantes y coherentes para ser considerados en el instrumento.
- Se determinó la validez convergente de la EAFIC a través del método dominio total, por lo cual se obtuvo las siguientes correlaciones según factores: (F1=,852), (F2=,783) y (F3=,752), considerándose así correlaciones positivas y significativas.
- Se estableció la validez de constructo de la EAFIC a través del método análisis factorial exploratorio, obteniendo así en la prueba KMO un puntaje significativo de ,710, lo cual es considerado satisfactorio. Así también, mediante la matriz de factores rotados se pudo evidenciar la existencia de 4 factores los cuales constan de 26 ítems situados en el siguiente orden: Factor 1 (ítems 1, 4, 5, 6, 9, 10 y 11 con el 22,982% de la varianza), Factor 2 (ítems 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 22 con el 10,318% de la varianza), Factor 3 (ítems 18, 19, 20, 21 y 23 con el 7,880% de la varianza) y por último el Factor 4 (ítems 24, 25, 26, 27, 28, 29 y 30 con el 6,863% de la varianza).
- Se determinó la confiabilidad compuesta a través del coeficiente Omega de McDonald, por lo cual en el primer factor se evidenció una buena fiabilidad compuesta de ($\omega=,773$), de igual forma en el segundo factor se obtuvo una fiabilidad compuesta de ($\omega=,790$), por su parte el tercer factor puntuó una fiabilidad compuesta de ($\omega=,743$), así también el cuarto factor obtuvo una fiabilidad compuesta aceptable de ($\omega=,714$); de esta forma, la fiabilidad compuesta total del instrumento fue de ($\omega=,925$) lo que indica un grado de excelencia para la presente investigación.
- Se elaboró los criterios de normalización percentilar de la EAFIC a nivel general y por factores, teniendo en cuenta las categorías bajo, promedio y alto.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda concientizar a las personas sobre el tema de inseguridad ciudadana y las repercusiones negativas que tiene en la sociedad, teniendo en cuenta el claro ejemplo de la violencia delincriminal que se da a diario en nuestro país, ya que muchas veces este tipo de violencia se suele aceptar como algo normal instaurado en la sociedad, por ende no se toman las medidas necesarias al respecto.
- Se recomienda que el presente instrumento sea utilizado como un medio que recolecte datos en el ámbito social, teniendo en cuenta la importancia de poder identificar el diagnóstico situacional de la sociedad en la que vivimos y así conocer cómo es que piensan, sienten y actúan las personas frente al tema de inseguridad ciudadana, de esta forma se puede tener en cuenta ello para futuras formulaciones de planes de intervención en relación a la variable estudiada.
- Se recomienda realizar la investigación sobre actitudes frente a la inseguridad ciudadana en moradores de un A.H. del distrito Veintiséis de Octubre de Piura, modificando la zona de aplicación de estudio (Urbanización) o aumentando el número de población, con la finalidad de comparar resultados según distintas realidades socioeconómicas y culturales las cuales podrían interferir en la manera de pensar, actuar y sentir frente a la variable de investigación.
- Se recomienda aplicar el instrumento de manera física con la finalidad de contrastar los resultados obtenidos en el análisis factorial, ya que así se puede replantear la estructura del mismo a través de la confirmación o modificación de las dimensiones encontradas en el proceso estadístico. Cabe señalar que el instrumento fue aplicado de manera virtual debido al periodo de emergencia en el que nos encontramos.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=2LvyL8JEDmQC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría: Test Psicométricos, confiabilidad y Validez*. Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Anastasi, A y Urbina, S (1998). *Test psicológicos*. Edit pretince Hall, México.
- Aragón, L. y Silva, A. (2004). *Fundamentos teóricos de la evaluación psicológica*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=CPTAIYmjU8MC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_atb#v=onepage&q&f=false
- Asunción, L. (s.f.). ¿Seguridad o prevención? La percepción del riesgo. Preeventionworld. Recuperado de <https://prevention-world.com/actualidad/articulos/%C2%BFseguridad-o-prevencion-percepcion-riesgo/>
- Ato, M.; López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. Recuperado de: <https://bit.ly/2GRaqqj>
- Ávila, M., Martínez, B., Vera, A., Bahena, A., y Musitu, G. (Julio / Diciembre, 2015). Victimización, miedo al delito y cambios en las rutinas cotidianas en un contexto de alta criminalidad, en función del género. *Revista Española de Investigación Criminológica: REIC* (13). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5395416>
- Ayos, J. E. (22 de abril de 2014). Prevención del delito y teorías criminológicas: tres problematizaciones sobre el presente. *Estudios Socio – Jurídicos*. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/esju/v16n2/v16n2a10.pdf>
- Bartolomé, M. (2018) América latina, inseguridad ciudadana y criminalidad organizada. Infobae. Recuperado de <https://www.infobae.com/noticias/2018/08/24/america-latina-inseguridad-ciudadana-y-criminalidad-organizada/>
- Bedoya, C. y Velásquez, A. (Julio / Agosto, 2014). Análisis de la Incidencia del Miedo en la Organización desde la Perspectiva Psicobiológica. *Revista*

Colombiana de Psicología. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5016329>

Campbell, DT y Fiske, DW (marzo, 1959). Convergent and discriminat validation by the multitrait – multimethod matrix. *Psychological Bulletin*. Recuperado de https://pdfs.semanticscholar.org/7752/e0835506a6629c1b06e67f2afb1e5d2bb714.pdf?_ga=2.102062469.50389901.1593764458-178987026.1593764458

Carrión, F. (2005). La inseguridad ciudadana en América Latina. *Quórum. Revista de pensamiento iberoamericano* (12). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/520/52001204.pdf>

Chávez, S. y Esparza, O. (enero – abril, 2017). Validación de una escala de percepción de riesgo en jóvenes mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/292/29251161010.pdf>

Curbet, J. (2009). El rey desnudo: la gobernabilidad de la seguridad ciudadana. Recuperado de <http://reader.digitalbooks.pro/book/preview/28705/Section0002.xhtml?1569261064224>

El Perú es el segundo país con las cifras más altas de inseguridad: solo Venezuela le gana. (08 de abril de 2018). *La República*. Recuperado de <https://larepublica.pe/sociedad/1223999-el-peru-es-el-segundo-pais-con-las-cifras-mas-altas-de-inseguridad-solo-venezuela-le-gana/>

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6, 1 –2. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>

García, D. (26 de noviembre de 2019). Piura: delincuentes roban cinco mil soles en asentamiento Santa Rosa. *Noticias Piura 3.0*. Recuperado de <https://noticiapiura30.com/2019/11/piura-delincuentes-roban-cinco-mil-soles-en-asentamiento-santa-rosa/>

Garmendia, F. (Abril / Junio, 2016). La violencia en el Perú 2015. *Anales de la Facultad de Medicina* (2). Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/afm/v77n2/a10v77n2.pdf>

- Gerbing, D. W. & Anderson J. C. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), pp. 186-192
- Hernández, Fernández & Baptista (2014). Metodología de la Investigación (6ta ed.) México: McGraw – Hill
- Huertas, F. (2014). La seguridad ciudadana. Una mirada integral. *Instituto de economía y empresa*. Recuperado de <http://www.iese.edu.pe/doc/publicaciones/TemasDeDesarrollo/19-2014-03-SeguridadCiudadanaPNUD-IEE.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (Octubre de 2017). Piura: Compendio Estadístico 2017. Recuperado de https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1505/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (26 de julio de 2019). Boletín estadísticas de seguridad ciudadana. Recuperado de https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_seguridad_julio2019.pdf
- López, A. (07 de octubre del 2013). La ONU distingue entre nueve tipos de secuestros distintos. *Teinteresa.es*. Recuperado de http://www.teinteresa.es/mundo/secuestros-tipos-onu_0_1006700584.html
- Lúcar, F. (Junio, 2013). Propiedades Psicométricas de la Escala de actitudes y creencias relacionadas con la violencia (EACV). *Revista PsiqueMag*. Recuperado de <http://ojs.ucvlima.edu.pe/index.php/psiquemag/article/viewFile/9/9>
- Medina, J. (2003). Inseguridad ciudadana, miedo al delito y policía en España. *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*. Recuperado de <http://criminet.ugr.es/recpc/05/recpc05-03.pdf>
- Méndez, R. (19 de abril de 2013). Las bases biológicas de la conducta criminal. El español. Recuperado de

https://www.elespanol.com/omicrono/tecnologia/20130419/bases-biologicas-conducta-criminal/7749348_0.html

Microcomercialización de droga: ¿Por qué un detenido queda libre en poco tiempo? (10 de marzo del 2016). América TV. Recuperado de <https://www.americatv.com.pe/sos-america/microcomercializacion-droga-que-detenido-queda-libre-poco-tiempo-noticia-48334>

Mondragón, M, (2014). Uso de la correlación de spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. Información científica. Facultad de ciencias de salud, programa de fisioterapia.

Moreno, A. (Julio, 2014). Violencia delictiva e inseguridad ciudadana. *Sociología urbana*. Recuperado de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0040-29152014000200004&lng=es&nrm=iso

Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana (Noviembre, 2018). *Ministerio del interior*. Recuperado de <https://observatorio.mininter.gob.pe/proyectos/encuesta-nacional-especializada-sobre-victimizaci%C3%B3n-2017>

Organización Mundial de la Salud. (Diciembre, 2013). *Salud mental: un estado de bienestar*. Recuperado de http://origin.who.int/features/factfiles/mental_health/es/

Pérez, E y Medrano, E. (2010). Revista Argentina de ciencias del comportamiento (RACC). Análisis Factorial Exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas.

Pomares, A. (2014). Miedo al delito. *Crimina*. Recuperado de <http://crimina.es/crimipedia/wp-content/uploads/2015/06/Miedo-al-delito.pdf>

Reyes, L. (2007). La teoría de la acción razonada: implicaciones para el estudio de las actitudes. Universidad Pedagógica de Durango. Recuperado de http://www.alfaguia.org/alfaguiaiv2/files/1320437914_40.pdf

Reyna, C. y Toche, E. (Marzo, 1999). Naciones Unidas. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6261/1/S9900087_es.pdf

- Rojas, L. (08 de marzo de 2014). Inseguridad ciudadana provoca en los ticos altos grados de estrés. Crhoy.com. Recuperado de <https://archivo.crhoy.com/inseguridad-ciudadana-provoca-en-los-ticos-altos-grados-de-estres/nacionales/>
- Rottenbacher, J.; Amaya, L.; Genna, K. y Pulache, M. (Mayo, 2009). Percepción de inseguridad y su relación con la ideología política en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. Revista Española de Investigación Criminológica. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/40910017_Percepcion_de_inseguridad_ciudadana_y_su_relacion_con_la_ideologia_politica_de_una_muestra_de_habitantes_de_la_ciudad_de_Lima
- Salazar, J.; Torres, T.; Reynaldos, C.; Figueroa, N.; y Araiza, A. (Abril / Junio, 2011). Factores asociados a la delincuencia en adolescentes de Guadalajara, Jalisco. Papeles de población. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252011000200005
- Seis distritos de la región Piura entre los más inseguros del País. (01 de julio de 2019). La Hora. Recuperado de <https://lahora.pe/seis-distritos-de-la-region-piura-entre-los-mas-inseguros-del-pais-jo/>
- Skogan, W. (1990). *Disorder and decline: crime and the spiral of decay in american neighborhoods*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=ASrAMJh7LNgC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Tapia P., J. (Julio / Agosto, 2013). La inseguridad pública: causas y consecuencias. *El Cotidiano* (180). Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/325/32528338007.pdf>
- Thomé, H. (2004). Victimización y cultura de la seguridad en Europa. (Tesis de doctorado). Recuperada de <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/2866/TOL356.pdf>

- Tomás, J., Oliver, A., Hontangas, P. (2000). Análisis factorial confirmatorio de segundo orden y matrices multirrasgos – multimétodo. *Psicothema*. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=620>
- Ventura, J. y Caycho, T. (enero – junio, 2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Vertzberger, Y. (December, 1998). Risk taking and decisionmaking: foreign military intervention decisions. American Political Science Association. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/242216479_Risk_Taking_and_Decisionmaking_Foreign_Military_Intervention_Decisions
- Vozmediano, L. (Diciembre, 2010). Percepción de inseguridad y conductas de autoprotección: propuestas para una medición contextualizada del miedo al delito. *Eguzkilo* (24). Recuperado de <https://www.ehu.eus/documents/1736829/2176981/14-VOZMEDIANO.pdf>
- Wilson, J. & Kelling, G. (1980). *Broken Windows: the police and neighborhood safety*. Recuperado de https://media4.manhattan-institute.org/pdf/_atlantic_monthly-broken_windows.pdf

ANEXOS

Anexo 1

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLE

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas de medición
Inseguridad ciudadana	Conjunto de comportamientos o acciones delictivas dentro de la sociedad, los cuales repercuten en la sensación de inseguridad y en las medidas preventivas que puede tomar un individuo frente al tema (Curbet, 2009).	La variable fue medida a través de la Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana (EAFIC), la cual consta de 30 ítems, los cuales responden a las siguientes dimensiones:	Inseguridad objetiva	Hechos de violencia 1,2,3	Intervalo
				Victimización 4,5,6	
				Representaciones sociales de delincuencia 7,8,9,10	
				Acciones frente a la inseguridad 11,12,13,14	
			Inseguridad subjetiva	Percepción del riesgo 15,16,17,18	
				Miedo al delito 19,20,21,22	
			Inseguridad tolerable	Origen del delito 23,24,25,26	
				Confianza en las instituciones 27,28,29,30	

Anexo 2

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
ESCALA DE ACTITUDES FRENTE A LA INSEGURIDAD CIUDADANA
(EAFIC)

EDAD: _____ **SEXO:** _____ **FECHA:** _____

En el presente cuestionario encontrarás enunciados sobre la manera en que una persona siente, piensa y actúa frente a distintas situaciones. Lee con atención cada una de ellas y marca tu respuesta con una "X" según corresponda.

TD	=	Totalmente en Desacuerdo
D	=	Desacuerdo
DA	=	De Acuerdo
TA	=	Totalmente de Acuerdo

N°	ÍTEMS	TD	D	DA	TA
1	Ver tantos hechos de violencia me hace pensar que es algo normal dentro de la sociedad.				
2	Estoy de acuerdo con aquellas personas que hacen uso del refrán "ojo por ojo, diente por diente" para hacer justicia con sus propias manos y así el delincuente aprenda lo que se siente.				
3	Ver como un delincuente es duramente golpeado por el pueblo, no me causa ningún tipo de incomodidad, al contrario me agrada el hecho.				
4	Ver en las noticias sobre actos delictivos, me hace pensar que yo pronto seré víctima de algún delincuente.				
5	Si alguien menciona "inseguridad ciudadana", inmediatamente lo relaciono con un acto delincuenciales.				
6	Un joven está más expuesto a que le roben, pues porta más objetos de valor que un adulto.				
7	Si un familiar cercano se apodera de mi dinero, celular o reloj sin que me dé cuenta, no debo considerarlo como un acto delictivo.				
8	Considero que los asaltos sin heridos de por medio, "son solo actos pasajeros que ocurren a menudo".				

9	Creo que la mayoría de los secuestros tienen como finalidad asesinar a las víctimas si no reciben algo a cambio, por eso siempre hay que “ceder” ante esta situación.				
10	La venta de droga es algo “normal” que se da en los distritos con mayor número de zonas rojas.				
11	Si la participación de “los ronderos” se diera en mi distrito, el problema de la inseguridad ciudadana sería menor.				
12	Considero que el estado debería promulgar pena de muerte para aquellas personas que cometen delitos, pues en la sociedad “están de sobra”... graves graves				
13	Toda persona que comete delitos debe ser sancionada a prisión sin importar si es menor de edad.				
14	Llevar un arma blanca (cuchillo o cúter) puede evitar algún hecho delictivo, pues tendría como defenderme.				
15	Una persona que camina con el celular en la mano o escuchando música “está provocando a los delincuentes para que le roben”.				
16	Ver jóvenes sentados en las esquinas me hace pensar que son unos “vagos sin futuro” y que en algún momento pueden ser delincuentes.				
17	Aquellos que usan moto lineal sin placa, son “delincuentes camuflados”.				
18	Si veo una moto o carro desconocido rondando por mi cuadra, me hace pensar que quieren asaltar a algún vecino.				
19	Siempre he creído que permanecer en casa ayuda a prevenir la inseguridad ciudadana.				
20	La llegada de la noche me hace pensar que algún familiar o amigo cercano puede ser víctima de un robo, asalto o cualquier hecho violento.				
21	Considero que lo mejor es evitar transitar de noche por lugares peligrosos o poco conocidos.				
22	Creo que si existieran cámaras de seguridad en la zona ya no habría más delincuencia.				
23	Siempre he pensado que el contar con postes de luz malogrados genera mayor inseguridad en la zona.				
24	Creo que un niño que crece sin papá o mamá tendrá pocos valores y podría llegar a ser un delincuente.				
25	Siempre he creído que todos los que no terminan de estudiar llegan a formar pandillas.				
26	Creo que si una persona de bajos recursos roba por necesidad no debería ir a la cárcel, pues sólo busca sobrevivir.				
27	Si presento algún tipo de robo, asalto o violencia no sería capaz de acudir a la comisaría, pues sé que no me tomarían en cuenta.				

28	Creo que capacitar a los policías y serenazgos en seguridad ciudadana es “por gusto”, pues nunca hacen bien su trabajo.				
29	Siempre he pensado que el alcalde “no hace nada” para disminuir la inseguridad ciudadana.				
30	Considero que la inseguridad ciudadana se da porque los ciudadanos no elegimos bien a nuestras autoridades.				

Anexo 3

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

1 / 12 95% Compartir

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana - (EAFIC)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez: Sandra Edith Chafloque Chávez

Grado profesional: Maestría (x)
Doctorado ()

Área de formación académica: Clínica (x) Educativa ()
Social () Organizacional ()

Área de experiencia profesional: Clínica, educativa, Organizacional, social, forense, ocupacional

Institución donde labora: Independiente

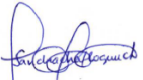
Tiempo de experiencia profesional en el área: 2 a 4 años ()
Más de 5 años (x)

12 / 12 95% Compartir

50. Considero que la inseguridad ciudadana se da porque los ciudadanos no elegimos bien a	4	4	4	
---	---	---	---	--

11

nuestras autoridades.				
-----------------------	--	--	--	--


Ps. Sandra E. Chafloque Chávez
Mg. Psicoterapia Familiar
C.Ps.P. 15600

Anexo 4

FICHA TÉCNICA

- ❖ Nombre : Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana (EAFIC)
- ❖ Autora : Palacios Quicaña, Belén Estefania
- ❖ Procedencia : Piura
- ❖ Año : 2020
- ❖ Administración : Individual o colectiva.
- ❖ Duración : 15 minutos aproximadamente.
- ❖ Aplicación : Adultos de 20 a 50 años.
- ❖ Significación : Establecer las actitudes frente a la inseguridad ciudadana.
- ❖ Materiales : Manual, lápiz y borrador.

Instrumento

La Escala de Actitudes Frente a la Inseguridad Ciudadana (EAFIC) creada por Palacios Quicaña, Belén Estefania en el año 2020; puede ser administrada de manera individual o colectiva, en adultos tanto varones como mujeres. Esta escala cuenta con 26 ítems y es de tipo Likert. Asimismo, presenta 4 opciones de respuesta y su tiempo de aplicación es de 15 minutos aproximadamente. El uso del instrumento puede ser de tipo educacional o para complemento de investigaciones (Palacios, 2020).

a) Normas de aplicación

La aplicación puede ser de manera individual o grupal. En primer instante el evaluado deberá llenar los datos sociodemográficos, posteriormente deberá leer las instrucciones y proceder a marcar con una "X" cada ítem según sea su respuesta (Totalmente en Desacuerdo, Desacuerdo, Acuerdo y Totalmente de Acuerdo). Cabe señalar que el administrador del instrumento debe estar familiarizado con el mismo, con la finalidad de resolver cualquier duda de los participantes.

b) Normas de calificación e interpretación

La corrección del instrumento se obtiene a través del puntaje obtenido por el ítem que la persona marcó: Totalmente desacuerdo = 1; Desacuerdo = 2; Acuerdo = 3 y Totalmente de acuerdo = 4. Posteriormente, dichos puntajes se suman por cada dimensión y también se hace una suma total para obtener el resultado general. Finalmente se ubican los puntajes directos en los baremos para obtener resultados percentilares, por lo cual se establecen 3 categorías, bajo, medio y alto.

Por otra parte, la interpretación del instrumento depende de la puntuación obtenida en general y en cada una de las dimensiones:

N° de ítems	Ítems	Dimensiones
7	1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7	Inseguridad Objetiva
7	8, 9, 10, 11, 12, 13 y 14	Inseguridad Subjetiva
5	15, 16, 17, 18, 19	Miedo al delito
7	20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26	Inseguridad Tolerable

❖ Inseguridad Objetiva

Inseguridad frente a los índices de hechos producidos por un individuo que quebranta la ley al cometer delitos contra las personas o las propiedades materiales de las mismas (Curbet, 2009).

❖ Inseguridad Subjetiva

Inseguridad manifestada a través del nivel de riesgo que percibe la población sobre los hechos delictivos, lo cual es fundamental para tomar medidas preventivas frente a las consecuencias reales que estos hechos producen en la sociedad (Curbet, 2009).

❖ Miedo al delito

El miedo al delito, se entiende como la percepción de inseguridad que presentan los individuos frente a un hecho concreto; o expresado en otras palabras, sería la sensación que tiene cada ciudadano frente a la posibilidad de ser víctima de un hecho delictivo (Curbet, 2009).

❖ Inseguridad Tolerable

Inseguridad presentada a través del nivel de riesgo que las personas están dispuestas a asumir, ligada también con la actitud de los individuos frente a las acciones realizadas por las instituciones del estado (Curbet, 2009).

Anexo 5

VERSIÓN FINAL DEL INSTRUMENTO

**ESCALA DE ACTITUDES FRENTE A LA INSEGURIDAD CIUDADANA
(EAFIC)**

EDAD: _____ **SEXO:** _____ **FECHA:** _____

En el presente cuestionario encontrarás enunciados sobre la manera en que una persona siente, piensa y actúa frente a distintas situaciones. Lee con atención cada una de ellas y marca tu respuesta con una "X" según corresponda.

TD	=	Totalmente en Desacuerdo
D	=	Desacuerdo
DA	=	De Acuerdo
TA	=	Totalmente de Acuerdo

N°	ÍTEMS	TD	D	DA	TA
1	Ver tantos hechos de violencia me hace pensar que es algo normal dentro de la sociedad.				
2	Ver en las noticias sobre actos delictivos, me hace pensar que yo pronto seré víctima de algún delincuente.				
3	Si alguien menciona "inseguridad ciudadana", inmediatamente lo relaciono con un acto delincuenciales.				
4	Un joven está más expuesto a que le roben, pues porta más objetos de valor que un adulto.				
5	Creo que la mayoría de los secuestros tienen como finalidad asesinar a las víctimas si no reciben algo a cambio, por eso siempre hay que "ceder" ante esta situación.				
6	La venta de droga es algo "normal" que se da en los distritos con mayor número de zonas rojas.				
7	Si la participación de "los ronderos" se diera en mi distrito, el problema de la inseguridad ciudadana sería menor.				
8	Considero que el estado debería promulgar pena de muerte para aquellas personas que cometen delitos, pues en la sociedad "están de sobra"... graves graves				

9	Toda persona que comete delitos debe ser sancionada a prisión sin importar si es menor de edad.				
10	Llevar un arma blanca (cuchillo o cúter) puede evitar algún hecho delictivo, pues tendría como defenderme.				
11	Una persona que camina con el celular en la mano o escuchando música “está provocando a los delincuentes para que le roben”.				
12	Ver jóvenes sentados en las esquinas me hace pensar que son unos “vagos sin futuro” y que en algún momento pueden ser delincuentes.				
13	Aquellos que usan moto lineal sin placa, son “delincuentes camuflados”.				
14	Si veo una moto o carro desconocido rondando por mi cuadra, me hace pensar que quieren asaltar a algún vecino.				
15	Siempre he creído que permanecer en casa ayuda a prevenir la inseguridad ciudadana.				
16	La llegada de la noche me hace pensar que algún familiar o amigo cercano puede ser víctima de un robo, asalto o cualquier hecho violento.				
17	Considero que lo mejor es evitar transitar de noche por lugares peligrosos o poco conocidos.				
18	Creo que si existieran cámaras de seguridad en la zona ya no habría más delincuencia.				
19	Siempre he pensado que el contar con postes de luz malogrados genera mayor inseguridad en la zona.				
20	Creo que un niño que crece sin papá o mamá tendrá pocos valores y podría llegar a ser un delincuente.				
21	Siempre he creído que todos los que no terminan de estudiar llegan a formar pandillas.				
22	Creo que si una persona de bajos recursos roba por necesidad no debería ir a la cárcel, pues sólo busca sobrevivir.				
23	Si presento algún tipo de robo, asalto o violencia no sería capaz de acudir a la comisaría, pues sé que no me tomarían en cuenta.				
24	Creo que capacitar a los policías y serenazgos en seguridad ciudadana es “por gusto”, pues nunca hacen bien su trabajo.				
25	Siempre he pensado que el alcalde “no hace nada” para disminuir la inseguridad ciudadana.				
26	Considero que la inseguridad ciudadana se da porque los ciudadanos no elegimos bien a nuestras autoridades.				

Anexo 6

POBLACIÓN DISTRITO VEINTISÉIS DE OCTUBRE INEI (2017)

Compendio Estadístico Piura 2017

4.20 PIURA: ASENTAMIENTOS HUMANOS, UPIS Y POSESIONES INFORMALES DEL DISTRITO 26 DE OCTUBRE, 2016

Denominación		Numero de lotes	Población	
Asentamientos Humanos y Urbanizaciones Populares de interés social, Programas de vivienda, Asociaciones de vivienda saneados legalmente bajo jurisdicción del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal				
1	Asentamiento Humano	Micaela Bastidas	797	5 579
2	Asentamiento Humano	Las Capullanas	313	1 878
3	Asentamiento Humano	Andrés Avellano Cáceres	242	1 894
4	Asentamiento Humano	San Sebastián	1 055	7 385
5	Asentamiento Humano	Villa Perú Cané	791	5 537
6	Asentamiento Humano	Nueva Esperanza	3 004	21 028
7	Asentamiento Humano	Alejandro Kurt Beer	588	3 528
8	Asentamiento Humano	Villa Kurt Beer	315	1 890
9	Asentamiento Humano	San Martín	2 012	14 084
10	Asentamiento Humano	Santa Rosa	1 725	12 075
11	Asentamiento Humano	Santa Rosa Sector Los Ficus	351	2 457
12	Asentamiento Humano	Santa Rosa Sector Las Malvinas	87	809
13	Asentamiento Humano	Santa Julia Sectores A y B	814	5 898
14	Asentamiento Humano	11 de Abril	145	1 015
15	Asentamiento Humano	Tupac Amaru I Etapa	470	3 290
16	Asentamiento Humano	Tupac Amaru II Etapa	490	3 430
17	Asentamiento Humano	Tupac Amaru II Etapa Sector Tres	482	3 234
18	Asentamiento Humano	Jesús de Nazareth	184	1 148
19	Asentamiento Humano	Los Rosales	170	1 190
20	Asentamiento Humano	La Península	282	1 974
21	Asentamiento Humano	Nuestra Señora de Fátima	270	1 890
22	Asentamiento Humano	Ricardo Jauregui	511	3 577
23	Asentamiento Humano	Jorge Chávez I y II Etapa	388	2 576
24	Asentamiento Humano	Alfonso Ugarte	75	525
25	Asentamiento Humano	Enrique López Albuja	435	3 045
26	Asentamiento Humano	Ignacio Merino	287	2 009
27	Asentamiento Humano	Consejo de Velasco	880	6 880
28	Asentamiento Humano	31 de Enero	391	2 737
29	Asentamiento Humano	Villa Plura	131	910
30	Asentamiento Humano	Manuel Seoane Corales	281	1 586

Nota: En amarillo se encierra la población seleccionada para la presente investigación.

Anexo 7

CÁLCULO DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

La fórmula que se usó para calcular el tamaño de la muestra fue la siguiente:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Dónde:

N: tamaño de la población

Z: nivel de confianza 95%

P: probabilidad de éxito 50%

q: probabilidad de fracaso 50%

e²: margen de error 5%

N: 21,028

Z: 1.96

p: 0.5

q: 0.5

e²: 0.05

$$n = \frac{21,028 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (21,028 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$
$$n = 400$$